

## MAGNETOGRAM 25. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 19.11.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjamo s 25. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Statuta in Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsotna svetnica ga. Živkovičeva. Ugotavljam, da so ostali svetniki večinoma prisotni, morda se nam bo kdo še pridružil. Na prvi pogled je občinski svet sklepčen. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva k dvema točkama in kot predlog nove točke, ki naj bi se uvrstila na dnevni red današnje seje. Na sejo smo kot običajno povabili vse člane Občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, načelnico Upravne enote, zunanje poročevalce ter predstavnike Občinske uprave. Prav tako pa so bili vabljeni predstavniki medijev. Gradivo ste dobili v skladu s poslovníkom. V gradivu je na prvi strani tudi predlog dnevnega reda. Tako, sedaj prehajam na dnevni red in sicer najprej predlagam, da se osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne Občinske uprave, Medobčinski inšpektorat in redarstvo Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log-Drager, Horjul obravnava in sprejema po skrajšanem postopku. Gre za točko dnevnega reda pod št. 5. Tak predlog dajem v razpravo. Naj še prej povem, da predlog po skrajšani obravnavi temelji na osnovi 81. člena 3. alineja, kjer se

govori, da se akti, ki se usklajujejo z državno zakonodajo in se v njih ne spreminjajo bistveno določila, ko sprejemajo po skrajšanem postopku. Torej še enkrat, tak predlog dajem v razpravo. želi kdo razpravljati? Prosim za prijavo! Prijava teče. Hvala! Nihče ne želi razpravljati, torej zaključujem razpravo, sedaj pa prosim za ugotavljanje prisotnosti. Prosim za prijavo! Potrjevanje prisotnosti je še odprto. Prosim prisotne svetnike, da se prijavijo. Hvala! Prej sem pozabil povedati, tudi ga. Karmen Grom je upravičeno odsotna, ker mi je že zadnjič povedala, da bo dalj časa odsotna. Torej 18 prisotnih, 90% vseh svetnikov je prisotnih. Prehajamo h glasovanju o predlogu. Torej predlagam, da se glasuje o tem, da se osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne inšpekcijske uprave Medobčinski inšpektorat itd. sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je sprejet, torej obravnava po skrajšanem postopku. Nadalje predlagam, da se predlog odloka pod točko 6.: predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika tudi sprejema po skrajšanem postopku. Utemeljitev je spet v 11. členu, vendar v 1. alineji, ko se govori, da se lahko manjše spremembe sprejemajo po skrajšanem postopku. Tak predlog

dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Če kdo želi, prijava za razpravo teče. Ni? Torej razpravljavcev ni, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javno Vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti, torej sklep je sprejet in ta odlok se bo sprejemal po skrajšanem postopku. Nadalje predlagam, da se na dnevni red uvrsti nova točka, za katero ste dobili gradivo na mizo in sicer gre za točko Sprememba prometnega režima na Voljčevi cesti in Betajnovi. Razlog uvrstitve in predloga za uvrstitev na dnevni red je, da je smiselno, da se ta sklep sprejme čim prej, gre pa seveda za to, da smo na tem občinskem svetu pred časom sprejeli sklep o uvedbi cone 30 na področju Betajnovce, ker pa vemo, da se tega dejansko ni dalo realizirati, ker so stalno odstranjevali prometne znake. Komisija pri svetu za preventivo pa je ugotovila, da je bolj smiselno, da se tam da normalna omejitev na 40 km/h. Pa da gre to za prvi del, drugi del pa še za spremembo prometnega režima na Voljčevi, torej, da se cona 30 podaljša. Ta cona sedaj velja od župnijskega vrta do Tržaške ceste, sedaj naj bi se pa ta peš cona oz. cona 30 podaljšala, tako da bi veljala od križišča pri Jaršinovcu, torej pred mostom, tam na -----, pa do Tržaške ceste. Torej gre še za tisti del na

Voljčevi cesti, kjer ni pločnika. Torej to na kratko, da veste zakaj se to uvršča na dnevni red. tak predlog o uvrstitvi točke na dnevni red današnje seje dajem v razpravo. prijava za razpravo teče. Razpravljavcev ni. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se dodatno uvrsti na dnevni red današnje seje točka za naslovom Sprememba prometnega režima na Voljčevi cesti in Betajnovi. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, torej je ta predlog sprejet. Sedaj pa predlagam še, da se predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodno v občini Vrhnika premesti iz 11. točke 4. točko, torej takoj za obravnavo osnutka Odloka o proračunu Občine Vrhnika. Razlog je, da takrat je pač navzočih več poročevalcev, ki bodo poročali pri proračunu in tudi pri tej točki in bi bilo nesmiselno nekatere poročevalce zadrževati do konca seje v tem prostoru. Tak predlog dajem v razpravo. Prijava za razpravo teče. Razpravljavcev ni. Zaključujem. Prosim za glasovanje, da se točka Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika premesti na 4. mesto dnevnega reda. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. navzočih svetnikov ste vsi glasovali za. Sklep je sprejet, torej imamo oblikovan dnevni red v 17. točkah, sedaj pa dajem v razpravo celotni dnevni red. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Razprav ni. Zaključujem in dajem na glasovanje dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje o potrditvi dnevnega

reda. Hvala lepa! Od 18. prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, dnevni red je potrjen.

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:**

#### **a) Zapisnik 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15.10.2009**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 1. točko dnevnega reda: Zapisniki. Najprej pod točka 1a.: Zapisnik 24. seje Občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili nobene pripombe. Želi kdo razpravljati? Če kdo želi, prosim za prijavo! Nihče. Hvala! Zaključujem. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet sprejme Zapisnik 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, zapisnik je potrjen.

#### **b) Zapisnik nadaljevanja 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 20.10.2009**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na točko 1b.: Zapisnik nadaljevanja 24. seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljati ali podati pripombe? Prosim za prijavo! prijavi ni. Prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da

Občinski svet sprejema zapisnik nadaljevanja 24. seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, zapisnik drugega dela seje je potrjen.

#### **c) Zapisnik 17. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 15.10.2009**

dr. Marjan Rihar:

In prehajam še k točki 1c.: Zapisnik 17 izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljati oz. podati kakšen pripombe k temu zapisniku? Če da, potem prosim za prijavo. Prijavi ni, zaključujem in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 17. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, zapisnik je s tem sprejet. S tem zaključujem 1. točko.

### **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na vaše prejšnje vprašanja, pobude in predloge. Želi kdo od pobudnikov razpravljati oz. podati pripombe na odgovore? Prosim za prijavo! Prijava

teče. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvi se je prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala! Samo neko dodatno pojasnilo bi prosil. Na 24. seji sem podal vprašanje glede ravnanja z odpadki v naši občini in v sosednjih, zdaj pa odgovora vašega, ki je bil podan na seji, ni bilo ne v zapisniku, pričakoval sem, da bo v gradivu pod točko 2., pa me zanima ali boste podali še naknadno ali je izpadlo ali enostavno pisni odgovor ne pripada. Želel bi, vem da je v magnetogramu vaš odgovor zapisan, ampak vidim, da nekateri so dobili tudi napisano iz magnetograma vaš odgovor, na moje vprašanje ga pa ni. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj jaz težko pojasnim, zakaj nekateri so, zakaj niso, vendar dejstvo je, da skušamo pač določene stvari racionalizirati, vendar lahko se pa domenimo, da vse odgovore, ki so podani na sami seji, potem tudi vključimo vedno v gradivo in je potem dogovor to za naprej. Se strinjam, da je mogoče res, ker nimam zdajle tu pred seboj, zdaj niti ne vem ali obstaja kakšen kriterij, da je nek odgovor oz. nek del magnetograma v gradivu, drugega pa ni. Ja, izvolite!

Janez Kikelj:

Mislím, da bi bilo smiselno, ker če je vprašanje po magnetogramu zapisano v zapisniku, odgovora pa nikjer ni, potem zgleda, kot da odgovora ni nikoli bilo. Vsaj v gradivu pod drugo točko bi lahko se to objavilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za predlog, pobudo, zahtevo. Bomo upoštevali. Nadaljujemo. Drugi se je prijavil g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz sem negativno močno presenečen, ker v tem odgovoru jaz pričakujem, da se bo še kdo javil, če so svetniki prebrali ta odgovor g. direktorja Marka Kocijančiča. Tukaj noter, iz tega dopisa je točno razvidno, da bo smrad na Vrhnikih ostajal. Jaz računam, da je to že prav aroganca, ker nam govorijo, da nimajo vpliva nad zračnimi masami, češ da smrad, ki se proizvaja tukaj na kompostarni, pač zanese proti naselju in da oni pri tem nimajo kaj vpliva. Potem v tem dopisu celotno problematiko iz CRO-ja prenašajo na Centralno čistilno napravo, na deponijo, na Kemis, na ostale faktorje v tem okolju in zagotavljajo, da na tem področju ni nobenih organskih odpadkov, to se pravi nobenih pomij in muljev, smrad pa točno mnenje potrjuje, da so te substance, ki se tukaj zdaj obdelujejo, iste kot so bile vsa ta leta nazaj. V dveh mandatih tega

občinskega sveta imamo isti problem na mizi. Prišlo je tako daleč, da smo morali prepovedati dobavo teh pomij iz drugih krajev v tolikšnih količinah. Povem še tukaj en moment. Bil sem na dopustu, ti gostinski lokali obvezno morajo dati pomije Saubermacherju in ko sem jaz povedal, da sem z Vrhnike, sem bil črna ovca, a zdaj vi z Vrhnike nam tako drago zaračunavate te pomije in redna kontrola inšpekcijske službe o oddajanju teh pomij. Kam potem, če so ti ljudje informirani, da grede te pomije na Vrhnika na Vrhnika zagotavljat, da na Vrhniki ni nobenih pomij, tako da jaz mislim, da je najmanj, kar pričakujemo od vodstva in od župana, da se razčisti dilema o izvoru smradu na Vrhniki. In sicer ali je to CRO, ali je to Kemis, ali je to centralna čistilna naprava, ker tudi to je, pravijo, da tukaj teče celotna zdaj ta naselja Zlatica in Vrtnarija tukaj čez in da je to vzrok, potem odlaganja vsega tega komposta na deponijo, da tudi daje te, to se pravi, da je treba tukaj zdaj, nujno je, da se to razčisti, da potem damo te pripombe na pravi naslov. Pred časom, ko smo že izpostavljali ta problem, je bilo zagotovljeno od inšpekcijske službe, da se bo zahtevalo 'monitoring', tako 'monitoring' na potoku, ki gre čez Tojnice, kot 'monitoring' na izcednih vodah prekrivanja stare deponije. Zato bi prosil, če te podatke lahko dobimo in seveda tudi odgovor ali se to izvaja ali se ne izvaja. In če se bo to nadaljevalo, jaz pričakujem od župana, ker nam je to zagotavljal, da smradu z ureditvijo Centra za

ravnanje z odpadki ne bo več. Pričakujem, v kolikor se bo to ponavljalo in se ponavlja, ker smo priče zadnjih treh tednih in jaz najmanj petkrat sem, je do nas prišel ta smrad zelo močan, da bo tudi s tem v zvezi ukrepal in nam tudi te odgovore podal. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz s tem v zvezi ukrepam tekoče. Smo to pisali uradni dopis direktorju CRO-ja d.o.o.. Odgovor delni smo že dobili, pričakujem še kakšen drug odgovor s temi dopolnitvami, ki sem danes slišal v vašem svetniškem vprašanju, bomo ponovno pozvali, da odgovori na ta vprašanja. Kolikor sem seznanjen, ne vem ali v tem gradivu, ki je tule, torej v tem dopisu, ki je v gradivu ali v nekem drugem, je bilo napisano, da je ta CRO dejansko odprt za pregled tudi, da se pogleda, kaj se tam dela, je pa prav gotovo za preveriti te podatke, sploh, ko se govori o pomijah. Jaz glede na to poročilo potem nekoga tukaj postavljam nalašč. Tukaj se direktor opredelil oz. jasno povedal, kaj predeluje v tem CRO-ju, pozvali ga bomo še enkrat, seveda pa ----- ta poziv tudi z vašim predlogom oz. svetniškem vprašanjem oz. magnetogramom tega, na naslednji seji pa podali celovit odgovor. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Tukaj pri tem odgovoru, glede ureditev potoka v gradišču, sem jaz vzpostavil

kontakte z ARSO-m. Oni v bistvu nimajo veliko finančnih sredstev, ampak so pripravljeni pomagati, če tudi občina zraven nekaj prispeva oz. krajevna skupnost in zato dajem pobudo, če bi bilo lahko možno v bližnji prihodnosti urediti ta potok, to pomeni s skupno močjo občina, krajevna skupnost in ARSO, ker drugače oni nekaj denarja imajo, ampak bi šlo še prej to, če bi občina pokazala en določen interes, da se to uredi. Drugače ----- to. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vaš predlog bomo preučili v luči finančni, organizacijskih in tehničnih vidikov in podali odgovor. Vprašanja smo izčrpali. Želi kdo še postaviti kakšno vprašanje? Če da, prosim za prijavo. Prijave vidim, da so še. Zaključujem prijavo. K besedi se je prijavil g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Slišim, da je pravica graditi na državni ravni nekoliko spremenjena v smislu razumevanja in da je potrebno po novem imeti tudi pravico graditi na javnem dobru. Zdaj to je zelo pravna zgodba. Jaz bi samo dal toliko v pobudo, ker že vsi graditelji pač morajo pridobiti soglasje upravljavca ceste, da bi ta pravica graditi se vključila in poenostavila ta postopek skozi to soglasje, ki bi vsebovalo tudi hkratno pravico graditi. Mislim, da je škoda, da po nepotrebem 'kompliciramo' ta postopek okoli pravice graditi, tako da se morajo ljudje vlagati

posebej na komunalno za soglasje 'zaprošati', potem pa še posebej na občini, da jim izdajo potrdilo o pravici graditi. To je res nepotrebno in bi bilo prav, da bi komunalna bila pooblaščenca, da njihovo soglasje odtehta že tudi pravico graditi. No toliko, eno tako pobudo imam okoli tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Pobudo bomo preučili. Se vsekakor strinjam, da vsako poenostavljanje birokratskih postopkov je smiselno in potrebno. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Jaz imam eno pobudo, če bi se dalo dobiti en podatek, ker pa ----- te table, vi vozite hitrost, kakšne so omejitve oz. kakšna je to zaznava hitrost na teh določenih točkah po Vrhniki, ker tukaj je, vem da je bilo pred dvema letoma na Stari cesti, na Voljčevi in na ulici 6. maja, pa bi bilo fino pridobiti te podatke, da se vidi koliko so ta odstopanja. Ker udi, če ljudje imajo potrebo po ležečih policajih, se vidi na podlagi te hitrosti, ker to je eno merilo, da se ugotovi ali res to preseže ali ne, ker lansko leto septembra je bil na Vrhniki na Stari cesti je bil en otrok povožen in tam je bil tudi tisti znak vi vozite, pa če bi se dalo to pridobiti, mislim kot eno mejno vrednost, koliko se tam dejansko vozi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Podatke o hitrostih, ki jih merijo tipala in merilci na teh tablah, so v celoti na razpolago v obliki diagramov pri upravljavcu, to je Komunalno podjetje, seveda je pa treba, teh podatkov je ogromno, ker tabla je vsake dva tedna na drugem mestu, treba je povedati za katero lokacijo v katerem času in ti podatki so brez kakšnih težav potem na voljo. Lahko pa, če gre za točno lokacijo in čas, lahko to tudi preko občinske uprave priskrbimo, tako da nekatere vzorčne podatke jaz imam oz. imam določena mesta od začetka, ko je ta tabla stala, sem jih pregledoval. Moram reči, da je povprečno preseganje tiste hitrosti, ki je tam omejena z določeno mejo, relativno majhno, bistveno manjše, kot govorijo ljudje, o povprečju govorim, seveda se pa najdejo tudi konice, ko presegajo dvakratno to hitrost.

### **3. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010 – splošna razprava**

dr. Marjan Rihar:

Vprašanj ni več, torej zaključujem 2. točko in začenjam s 3. točko: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010. Danes je v skladu s poslovníkom na vrsti splošna razprava. Uvodne besede k tej točki bo podala vodja Oddelka za finance ga. Maja Dremelj. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! 15. oktobra je bil na občinskem svetu predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010 in na isti seji ste sprejeli sklep, da osnutek odloka obravnavajo vsi štirje pristojni odbori. V roku, ki je predpisan za obravnavo, je bila tudi dejansko izvedena obravnavna na vseh štirih odborih, mnenja vseh odborov so priložena. Kot smo že slišali, je današnja točka namenjena splošni razpravi o proračunu. Svet po končani splošni razpravi sprejme sklep, da se osnutek proračuna posreduje v desetdnevno javno obravnavo ali pa sprejme sklep, da se Odlok o proračunu ne sprejme in hkrati določi rok, v katerem mora župan pripraviti nov osnutek proračuna občine. V primeru, da boste nocoj potrdili osnutek in ga dali v desetdnevno javno obravnavo, bo v skladu z 68. členom poslovníka od delu občinskega sveta osnutek posredovan v desetdnevno javno razpravo, torej do vključno 29. novembra. V tem času lahko svetniki podate predloge za povečanje izdatkov proračuna oz. podate vse morebitne pripombe in predloge. Ti predlogi morajo biti uravnoteženi, kar pomeni, če predlagate predloge za povečanja prihodkov ali za zmanjšanje, morate predlagati za zmanjšanje drugih izdatkov v enaki višini ali pa za zvečanje prihodkov, pri čemer ti ne smejo biti v breme proračunske rezerve ali splošne proračunske rezervacije ali v breme dodatnega zadolževanja. Kot smo vam že

napisali, v gradivu, je bilo od časa predstavitve in pa do danes obravnavanih in sprejetih nekaj sprememb, ki jih bo župan v skladu s poslovnikom lahko predlagal šele pri predlogu o proračunu občine za leto 2010, torej uradno s sklicem naslednje seje. V gradivu smo že na kratko podali izhodišča, danes pa smo vam na seji posredovali še dodatno gradivo, kjer je obrazložitev tudi številka. ----- in

spremembe, -----

----- župan. ----- trije sklopi, prva so

plače in sicer plače se ----- tako za občinsko

upravo in pa za medobčinski inšpektorat torej

ločeno, na teh postavkah je na odhodkovni strani

znižana sredstva za 56.716,55€, številka je -----

-- z aneksom h kolektivni pogodbi št. 2. Na drugi

strani pa se znižajo tudi prihodki. Kot vemo so

sredstva za medobčinski inšpektorat odpadejo na

Občino Vrhnika v višini 27,5%, 72,5% se

predvideva na prihodkovni strani kot prihodki od

občin soustanoviteljic, tako da se na drugi strani

prihodki s tega naslova znižajo za dobri 11.700€.

Drugi sklop so investicije na področju Verda. Gre

za investicijo kanalizacijo in spremljajočo

infrastrukturo, torej pločnik, javno razsvetljava in

pa dovodov. Predlagana je delite investicije na

dve leti in pa vključeni so izračuni po pridobljeni

projektni dokumentaciji. Skupno znižanje

predvidenih odhodkov na štirih postavkah znaša

dobrih 835.000€. potem pa je še tretji sklop, so pa

vse ostale spremembe. Na kratko bi povedala, da

se na odhodkovno stran vključuje obnova mostov splošna postavka. V letu 2010 je predvidena obnova mostu v Bevkah in sicer na cesti Bevka – Log v višini 142.000€. Za sofinanciranje pri investiciji DARS-a in DRSC-ja pri rekonstrukciji križišča avtocesta z Ljubljansko smo predvideli sredstva v višini 100.000€. Naslednja sprememba je odločba agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja za sofinanciranje investicije na cestah v Krajevni skupnosti Podlipa – Smrečje. V osnutku proračuna je investicija razdeljena na dva dela. V skladu z odločbo je potrebno investicijo izvesti v letu 2010, tako da se učinki tega poznajo tako na odhodkovni kot prihodkovni strani. Na odhodkovni strani se povečujejo sredstva za 242.800€, na prihodkovni strani pa predvidevamo sredstva dodatna v višini 95.000€, skupaj torej za sofinanciranje 203.644€. Danes boste na seji obravnavali predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v Občini Vrhnika. Glede na predlog, ki je danes podan na občinski svet, je predvideno subvencioniranje cen javnim podjetjem v višini 88.500€. Za 9.400€ zvišujemo postavko za nakup stanovanjskih zgradb in prostorov, namreč z MORS-om so že sklenjeni oz. pred podpisom dogovori za nakup dveh stanovanj. Eno stanovanje bo v celoti kupljeno v letu 2009, drugo stanovanje se bo delno financiralo iz letošnjega proračuna 20.600€ pa bo drugi obrok, ki bo zapadel v letu 2010. Za obnovo obzidja in ureditev prehoda za pogrebe smo uvrstili novo postavko v

višini 31.250€. Na cesti Bevke – Log se namerava urediti nasip na enem odseku ceste, zato smo predvideli sredstva v višini 40.000€. V skladu z znižanjem subvencioniranja cen odvoza odpadkov sredstva na postavki znižujemo za 40.000€. Za forma vivo znižujemo sredstva iz 12.000€ na 2.000€. In pa še zadnja na odhodkovni strani za izdelavo strokovnih podlag in soglasij za vodovod in kanalizacijo t.i. projektne pogoje, ki jih izdeluje javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika in stroške nosi občina, zagotavljamo za prihodnje leto sredstva v višini 10.000€. Na prihodkovni strani povečujemo prihodke od komunalnih prispevkov v višini 100.000€, dodajajo se komunalni prispevki iz naslova kanalizacije Verd in Dobovičnikova, ki bodo financirani preko komunalnega prispevka in ne preko pogodb oz. doplačil občanov po pogodbah, kot je bilo predvideno v osnutku Odloka o proračunu. Odločbe so bodo izdale po izgradnji, tako da se pričakuje sofinanciranje v prihodnjem letu nekako za 4 mesece v obdobju od septembra do decembra. Kot sem že povedala v prejšnji točki, se pa zaradi tega znižujejo prispevki in doplačila občanov za financiranje programov in sicer za 280.000€. Dvigujemo prihodke od udeležbe na dobičku in dividend nefinančnih družb in sicer predvsem od Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, kjer je predviden dvig za 55.200€, torej skupaj prihodki od udeležbe na dobičku in dividend na 66.200€. Znižujemo

predvidena sredstva za donacije od domačih pravnih oseb. Glede na to, da v letu 2010 ne bo možno pridobiti gradbenega dovoljenja in potem tudi posledično ne bo prišlo do izdaje odločbe o komunalnem prispevku, se predvidena donacija razpolovi v skladu z dosedanjimi dogovori. Na predlog Odbora za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine se iz letnega programa razpolaganja s premoženjem občine črta postavka P28, zato se prihodki od prodaje stavbnih zemljišč znižajo za 32.400€, na drugi strani pa povečujemo prihodke od prodaje stanovanja na Opekarski 14. Cenitev je bila narejene v februarju 2008, potrebna je novelacija. Upoštevamo to številko po takratni cenniti v višini 23.000€. Če pogledamo skupaj odhodke znižujemo za slabih 297.000€, prihodke pa znižujemo za dobrih 300.000€. Torej trenutna približna razlika je dobrih 3.600€ v minus. Razlika bo usklajena pri predlogu proračuna, ki bo podan, ker bodo preučeni tudi še nekateri predlogi odborov, tako da dokončna uskladitev bo sledila pri samem predlogu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Sedaj prehajamo k poročilom s sej odborov. Del proračuna, ki je v pristojnosti Odbora za ekologijo in infrastrukturo, je ta odbor obravnaval na svoji seji. Želi predsednik, g. Beuermann, želite besedo? izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Sicer je zadeva opisana v gradivu, ampak vseeno. Odbor je seveda obravnaval proračun v tistih točkah, kjer je pristojen. Ugotovili smo, da je ena proračunska postavka nepotrebna, gre konkretno za proračunsko postavko med vrtovi plin. Ker je ta reč že vključena v dokumentaciji, ki se jo pripravlja za trojico južno stran in pa predlagali smo, da se vzpostavi nova proračunska postavka rekonstrukcija mostu Bevke – Log, ki je v zelo slabem stanju in iz materialov vidim, da je to že upoštevano. Sicer pa smo sprejeli sklep, kot je v gradivu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa predsednik! Sedaj prehajam na Odbor za družbene dejavnosti, ki je tudi obravnaval osnutek odloka o proračunu v svojem delu. Želite g. Cukjati besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Čeprav je Odbor za družbene dejavnosti obravnaval en velik del občinskega proračuna, pa na žalost je zakonodaja taka, da večji del je zakonsko določenih in mi nimamo dosti manevrskega prostora kam z denarjem. Večjih pripomb ni bilo. Ne pripomba, mogoče predlog člana odbora, da bi se uvrstila postavka za obnovo pri šoli ----- . Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo! Prehajamo k Odboru za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine. Predsednik g. Skodlar, želite besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Ja, odbor ima zelo malo tega proračuna za obdelati, je pa našel nekaj stvari noter, ki so bile že tudi povedane, pa se ne bi tukaj ponavljal, edino pri letnem načrtu razpolaganja z zemljišči bi povedal to, kar mogoče ni bilo povedano, se pravi pri prodaji P15 je bila omenjena ohranitev služnosti na tistem delu zemljišč in to mislim, da je dobra zadeva in bi bilo prav, da se to upošteva. V ostalih zadevah pa nismo videli neke posebnosti, edino razprava je tekla okoli OPPN-ja Verd, okoli tiste ceste. Tu smo priporočili, da bi to zadevo na nek način pospešili, kar se da. Najbolj je problem glede dostopnosti s kamnoloma in bi res bilo potrebno usmeriti več pozornosti v ta OPPN. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! In še Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ki pa je predlagan dokument v celoti obravnaval. Predsednik g. Novljan, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Odbor je obravnaval osnutek odloka in pri sami razpravi prav gotovo že takoj videl v začetku videno, da odlok, ki smo ga obravnavali in dokument, ki smo ga obravnavali, je imel kar nekaj neznank, tako na področju prihodkov, kot tudi odhodkov. To vidimo tudi iz današnje priloge in iz današnje obrazložitve, kjer je kar nekaj sprememb predlaganih. Mogoče se bodo še kakšne pojavile. To se pravi tudi na odboru je bilo ugotovljeno, da je nekaj stvari še nedorečenih na raznih stvareh. Poleg tega je bilo mnenje odbora sledeče, da je smiselno v časih gospodarskih, ki prihajajo ali pa ki so, je verjetnost, da 2010 ne boljše od letošnjega ali bo celo težje, da je smiselno vlagati v ----- strukturne dele, da država požene, zažene to izgradnjo, da se dela. Treba je pač zmanjševati javno porabo, tako kot na vseh delih, tudi na Občini Vrhnika je smiselno razmišljati o zmanjševanju javne porabe, zato smo tudi na odboru razpravljali in predlagali neke stvari, nekaj je upoštevano, mogoče je še kaj za razmisliti, da bi bilo potrebno, to je ta stvar, na samih investicijah ni bilo večjih pripomb. Pripomba je bolj operativnega značaja, namreč to je tudi danes v tem delu malo delno spremenjeno. Gre se predvsem za Verd in za Dobovičnikov kot zdaj vidim, namreč treba se je zavedati, da so vlaganja krajanov v tem delu, ne vem koliko je danes po teh spremembah, ampak takrat je bilo 600.000€

na 900 krajanov ali koliko jih je, dobro zdaj po teh dveh je ta številka lahko tudi drugačna, da bo to težek zalogaj za te prihodke tudi realizirati tako kot so v proračunu predvideni. Dobro, to ne spreminja samega mnenja, da je smiselno te investicije delati, vendar sam operativni posel bo še kako zahteven za občinsko upravo, da bo na prihodkovni strani te velike številke vsaj v tem času lahko realizirala. To so bile tudi neke glavne teme te razprave in v končni fazi je odbor imel, mi smo imeli sicer tudi informacijo, kaj so ostali odbori rekli na, torej sklepali, ker so bili vsi predhodno, tako da je tudi Odbor za gospodarstvo smatral, da se tak odlok s pripombami, ki smo jih pač posredovali, gre v nadaljnjo obravnavo in se ga posreduje občinskemu svetu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili poročila sej odborov, sedaj pa odpiram vprašanja. Prosim za prijavo! Prijava je možna. Zaključujem prijavo. Vprašanje bo postavil g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Dve vprašanji imam. Prvo vprašanje je, ker se v proračunu v tem popravku Prejete donacije in darila domačih pravnih oseb zmanjšujejo za 250.000€, zanima me na podlagi katere ocene oz. odločitve oz. ocene možnosti, je tukaj navedeno dejstvo, da v 2010 še ne bo možno pridobiti gradbenega dovoljenja, to govorim

za projekt Kralovše. Drugo vprašanje je pa, jaz sem imel sam osebno kar nekaj pripomb na proračun. Tudi nekaj na samem odboru, ker to ni bilo v domeni našega odbora in me zanima, če je bilo še kakšno dodatno usklajevanje na občini okoli samega proračuna. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Najprej na drugo vprašanje bom kar jaz povedal, seveda usklajevanja so bila, rezultat je točno ta priloga tukaj, to je kar precej v občinski upravi in na podlagi vseh predlogov z odborov ...

Vlado Petek:

Mogoče sem malo nerodno vprašanje postavil. Zanima me, če je bil kakšen sestanek, ne v okviru občine, ampak da so bili sklicani tudi svetniki tukaj prisotni na usklajevanje to, kar se je proračun sam popravljal. To je zgolj zanimalo, ne to, kar se je na občini delalo.

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem sklical vse predstavnike svetniških skupin na sestanek v torek pred dvema dnevoma. Tega sestanka so se udeležili predstavniki štirih svetniških skupin in tam smo pač pojasnili te zadeve, kakšnih novih predlogov pa tukaj ni bilo. So pa dobili vsi vodje svetniških skupin, vsaj tistih, ki se deklarirajo, da so vodje svetniških skupin, po elektronski pošti moj poziv več kot teden dni pred

to t.i. koordinacijo, ki smo jo včasih poznali. Za prvo vprašanje bi pa zaprosil kar ga. Dremljevo kot vodja proračuna. Prosim? Ne? Bo direktorica občinske uprave, ki ima sveže informacije.

Vesna Kranjc:

V zvezi z donacijo Kralovše, bi pa jaz takole povedala. Res je, da je bila ta pogodba o donaciji tik pred podpisom, saj g. Petek je tudi član projektne skupine, ki deluje na tem, g. Skodlar in pa g. podžupan sodelujete kot zunanji pomočniki pri tej skupini za pogajanje in smo bili že tik pred podpisom pogodbe, vendar potem se je nekako Real Invest kot investitor na tem območju malo zadržano obnašal do te pogodbe oz. donacije in postopke malo ustavil. Zakaj? Niti mi ne vemo točno, res pa je, da je čakal smernice ARSO-ta z zvezi s tem in te smernice so prišle ta ponedeljek. Tako da zdaj te smernice mu pa nalagajo, da bo moral on oz. občina na tem območju pripraviti neke študije preden bo lahko šel v izvedbo. Priprava in izvedba teh študij pa zahteva kar nekaj časa. Ne vemo ali bomo uspeli te študije oz. on, saj nismo bili z njemu v kontaktu v tem trenutku, ker je zelo težko dosegljiv, on je zelo aktiven in res je težko dosegljiv ali bo on pripravljal ali bomo mi pripravljali, bodo se pa te študije pripravljale daljše časovno obdobje, vsaj iz teh smernic tako izhaja in iz tega izhaja, da tudi donacije verjetno še ne bo v naslednjem letu, ker predlog pogodbe je tak, da donacije v višini 250.000€ naj bi se dala, ko bo

sprejet OPPN Kralovše, medtem ko drugi del donacije pa bi občini Real Invest dal takoj, ko bo pridobil pravnomočno gradbeno dovoljenje za gradnje. In glede na te smernice, kot sem rekla, predvidevamo, da v drugem letu gradbeno dovoljenje ne bo izdano. Je pa zato sklicana skupina v ponedeljek, saj smo že vsi dogovorjeni, tako da se bomo mi odločili o nadaljnjih postopkih in kaj se da narediti, da bi tako investitorju pospešili in omogočili gradnjo, seveda če je to v našem interesu in s tem prišli tudi do neke donacije.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom odprl nov krog vprašanj. No, ampak vseeno bi prosil za prijavo, ker bo verjetno še kdo se prijavil, da ne bomo potem kar naprej. Prosim za prijavo na drugi krog vprašanj. Hvala lepa! Zaključujem prijavo. G. Petek, izvolite!

Vlado Petek:

Meni tukaj zdaj ne gre nekaj skupaj. V Odloku o proračunu je bila donacija predvidena 500.000€, zdaj jo zmanjšujemo na 250.000€. Dogovor z Real Investom je, da bo donacija plačana 250.000€ po pridobitvi OPPN-ja, 250.000 pa po pridobitvi gradbenega dovoljenja. Po mojem znanju, ki ga pa nimam zelo malo s tega področja, je pa to zelo ozko datumsko povezano. Zdaj ali ne vem, v celoti 500.000€ umakniti to donacijo ven, se pravi še 250.000 ali pa enostavno to donacijo pustiti noter

v višini 250.000. To, kar ste rekla, če bodo te nove zahteve podaljšale pridobivanje oz. sprejetje OPPN-ja, po logiki stvari govori, da tudi 250.000€ tukaj v proračunu nima kaj iskati noter, ostajajo pa še vedno, ker zmanjšalo se je tukaj zdaj za 250.000. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz imam tri vprašanja, sicer bodo majhna, ampak pogledjte, mi imamo vsako leto v proračunih Projektna dokumentacija Cankarjev dom. Zdaj mi imamo letos spet 50.000 projektna X let. Zdaj ne vem, ali je to isti projekt in ne vem kateri projekti so to in ali so to tisti projekti, ki so bili lansko leto, pa niso bili realizirani. Zdaj, če je vsako leto 50.000, potem je to hudo veliko. To jaz zdaj ne vem ali je to nek nov projekt ali neko dokončanje, jaz ne vem, ne moram razbrati, kaj to je. To je eno vprašanje. Drugo vprašanje je ali se lahko dobi informacija glede tega, da je postavka mladinskega kluba dosti visoka, relativno visoka, kaj dela in kako je aktiven, kaj dela tam mladinski klub predvsem za občino Vrhnika, to jaz ne vem, ne poznam, mladinski svet, 'pardon', to ne poznam, pa bi to želel in pa naslednja stvar, ki je pa tako bolj, ne vem, če se da odgovoriti, recimo mi imamo projekt obvezne ceste na Vrhniki tudi že nekaj časa. Jaz ne vem, mi še trase nismo

sprejeli, vsaj jaz ne vem, da bi jo, mi moramo prvo traso sprejeti, da bomo sploh vedeli, kje se projekte dela, tako da jaz ne vem, če je prava postavka projektna dokumentacija, če je to ta obvoznica, kar jaz mislim, da je. Tam je še nekaj pred-nalog bistveno težjih. Projekt je ena najlažjih nalog pravzaprav od vseh teh, kar se bo na tej obvoznici če bo, kadar bo realizirano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi začel od konca, potem bo pa vodja Oddelka za družbene dejavnosti nadaljeval na investicijah na družbenih dejavnostih. Torej tukaj poteka intenzivna dogovarjanja z državo z iskanjem trase obvoznice. Dejansko gre tukaj za državno cesto, torej to bi morala voditi država, vendar vemo, da če nas ne bo zraven kot pobudnikov in tistih, ki neprestano pritiskamo na te državne organe in institucije, tega ne bo. Pri tem pa se seveda pojavi potreba tudi po določeni dokumentaciji s strani Občine Vrhnika in to je zdaj ta majhen del tukaj, ki bo menda potreben za realizirat v tem letu v sklopu celotnega sodelovanja projekta, ki ga dejansko bi uradno morala in ga tudi uradno vodi država, konkretno Direkcija Republike Sloveniji za ceste kot institucija. Za odgovore na vprašanja o projektu prenove Cankarjevega doma in mladinskega sveta, pa prosim res, če pojasni mag. Černetič, vodja oddelka.

mag. Matej Černetič:

Pri Cankarjevem domu je res to, kar ste povedali. To gre za projektno dokumentacijo, ki še ni bila narejena, pač se to odlaša iz leta v leto očitno. To je to. Kar se pa tiče mladinskega sveta, gre za reprezentativni organ mladine. Do sedaj so bili stroški predvsem zaradi vzpostavljanja, da so si uredili prostor in opremili itn., zdaj pa se računa, da pridejo na vrsto predvsem projekti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Vprašanj zdaj ni več. Želi še kdo postaviti vprašanje? Ja, še bo en krog. Prosim za prijavo! Prosim, če se prijavite, da potem preidemo k razpravi. Dva sta prijavljena. Zaključujem prijavo k vprašanju. Prvi se je prijavil g. Cukjati. Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bi imel vprašanje v zvezi z bilanco prihodkov in odhodkov. Na str. 14 je davek na dediščine in darila. V osnutku rebalansa v 2009 je predvidenih 190.000€ prihodkov, za leto 2010 pa 90.000€. Pa me zanima, zakaj je taka razlika, glede na to, da to ni pogojeno s kakšno gospodarsko krizo, ker dedovanje -----  
-----

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Dremljeva, izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Potrebno je gledati tudi realizacijo v letu 2008. Ta realizacija je bila slabih 60.000€. Je postavka, na katero občina nima nobenega vpliva, tako da je treba gledati realno zadevo. V letošnjem letu je bil res že do polletje je bil izpolnjen cel plan, ki smo ga imeli, zato smo z rebalansom dvignili na 190.000. Tako da za naslednje leto smo ocenili, da bo to nekje 90.000. Tudi če bi šli predhodna leta gledati, nikoli ni bilo toliko visokega davka pobranega iz tega naslova.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Treba je kupovati srečke in kaj zadeti. Bomo vsi zelo veseli. Nadaljujemo. 'Pardon', dediščina. Se opravičujem! Tukaj pa ne bi jaz priporočal. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej moje vprašanje ni vezano direktno na proračun, ampak posredno, namreč imam informacijo o stvari, vi ste mi podali informacijo o tem, da je iz državnega proračuna izpadlo financiranje projekta Čista Ljubljana. Če nam lahko pojasnite, kakšen bo vpliv na proračun v letu 2010, pa tudi kasneje glede na to, da teh sredstev vsaj nekaj let ne bo. In pa še vprašanje ali je predvideno še kakšno dodatno zadolževanje občine za realizacijo proračuna kot takega?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vse zadolževanje, ki je predvideno, je opisano pod ustreznim razdelkom proračunskih tabel, nič dodatnega zdaj ni več predvideno. Kar se tiče pa odgovora glede odmika sofinanciranja ključnih infrastrukturnih projektov s strani držav in kohezijskega sklada pa naslednje, dejstvo je, da je na projektu Čista Ljubljana za osem občin bilo predvidenih za pridobitev s strani kohezijskega sklada 38 milijonov. Mislim, da je ta številka bila prava, ko smo usklajevali. Imeli smo informacijo, da bo odločba o pridobitvi možnosti za koriščenje tega podpisana v novembru 2009, namreč vsa dokumentacija obstaja, postopki tečejo. Vmes se je zgodilo to, da je vlada izvzela sofinanciranje države s tega projekta, posledično pa zamaknila tudi črpanje sredstev iz kohezijskega sklada za ta projekt, kar pomeni, da v letu 2010 in v letu 2011 v predlogu, mislim, da je predlog zdaj, državnega proračuna, ni predvidenih za tak projekt nobenih sredstev. To pomeni, da bo možno ta sredstva koristiti šele po letu 2012, če bodo seveda dodeljena. Sedaj pa niti ni popolnoma znano, čeprav imamo pozitivne obljube, ali se bodo investicije, ki so bile uvrščene v ta program in so bile predvidene za sofinanciranje v določenem delu že s kohezijskega sklada, ali bodo te investicije, tudi če jih mi začnemo sedaj in tudi financiramo z drugih virov ali bomo dobili refundacijo. Obljubljajo da, vendar nikjer ni jasnega zagotovila. Tisto, kar je najpomembnejše,

je pa to, da smo v Občini Vrhniki največ pričakovali prav na sofinanciranju čistilne naprave Centralne čistilne naprave Vrhnika, kjer je bilo predvideno približno 5.000.000 zunanjih sredstev, da tako rečem, pri celotni investiciji približno 7.000.000€. To pomeni, da bo pač zelo verjetno za ves ta čas, dokler ne bo možnost izkoriščati teh sredstev s kohezijskega, ta projekt zamaknjen. Seveda se bomo vmes tekoče trudili, če je možno pridobiti kakšna druga sredstva, vendar sredstev v tako velikem obsegu praktično ni na razpolago z nobenih drugih virov neproračunskih virov Občine Vrhnika. To pomeni, iz tega, kar sem povedal, da bo zelo verjetno zamik teh dveh let. Obstajajo seveda tudi neke možnosti, da z amandmaji se del teh sredstev dejansko uvrsti v državni proračun, vem, da je nekaj ali pa najmanj ena poslanska skupina vložila predlog amandmaja, ki naj bi za ta namen zagotovil 10.000.000 sredstev v letu 2010 in 10.000.000 sredstev v letu 2011, ker gre pa za opozicijsko poslansko skupino, je pa veliko vprašanje, če bo tukaj kakšen rezultat. Smiselno bi pa bilo, da bi to vložila kakšna koalicijska poslanska skupina ali pa kar koalicija in bi te stvari se drugače spremenile. Gre pa tukaj seveda za eno protislovje, recimo temu države samo s seboj. Vemo, da je ta država prevzela pred leti obveznosti, da bo do določenega leta pokrila vse zahteve, ki so naložene glede čiščenja in zbiranja, odvajanja odpadnih voda. Tak čas se približuje, po drugi strani pa ista država, ne govorim zdaj ta

vlada ali druga vlada, to sploh ni pomembno, vemo kdo so pravni nasledniki, pa ta država odmika koriščenje teh sredstev zaradi, ne vem, drugih nujnih potreb. Ja, izvolite!

Richard Beuermann:

Ko sem prej vprašal okoli zadolževanja, sem predvsem mislil na ta del, ali se kaj razmišlja o tem, da bi občina z zadolževanjem pridobila ta sredstva in poskušala slediti predvidenemu časovnemu roku izgradnje.

dr. Marjan Rihar:

Kar se tega tiče, so stvari precej odprte. Tukaj ostajajo velike možnosti, ampak še enkrat govorim. Govorimo o znesku 7 milijonov evrov. To se pravi toliko denarja moramo zbrati. Absolutno se za 7 milijonov evrov ne moremo zadolžiti, lahko se pa zadolžimo za del tega. Namreč vedeti je treba, da Občina Vrhnika ni zadolžena. Nula je. Kot občina, kot pravna oseba, pa je zadolžena, junija meseca mislim, da je bila statistika, v statistiki 90.000€. Gre seveda za zadolžitev Komunalnega podjetja, ki se šteje v skupni statistiki, vendar računam, da bo z 31.12. da bomo ta dolg odplačali, poravnali, kakorkoli in bo s 1.1.2010 zadolževanje občine nič. Če to primerjamo seveda z ostalimi slovenskimi občinami, je naša zadolžitev na prebivalca približno 40krat manjša od povprečne zadolžitve slovenskih občin. Tukaj imamo velike in odlične

rezerve, kar se tega tiče in seveda smiselno, da se gre v zadolževanje v pravem trenutku ob primernih pripravnosti projektov, kar lahko rečemo, da je. Ob možnosti koriščenja dodatnih finančnih virov, tako da se celotna finančna konstrukcija lahko zapre in seveda od razmer na finančnem trgu, kar pomeni pa pogoje kreditiranja in koriščenja najema kredita. Vprašanj ni več, tako da zapiram ... Še? Prosim za prijavo! Želi še kdo? Potem bomo šli k razpravi. Ne? torej g. Caserman, iz6volite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! V današnjem gradivu na predzadnji strani imamo na prihodkovni strani od Javnega podjetja Komunalno podjetje 'dvig osnovnega kapitala je 24%' kot predlog. Ene oznake jaz ne vem, kaj to pomeni, kdo je to predlagal, bi pa navezval to na pogovor, ki smo ga imeli pri zadnji obravnavi tega proračuna, da je tukaj nerazporejenih sredstev na Komunalnem podjetju za leto 2007 in 2008. Danes so te št. okoli 300, 500, skupaj 800.000 plus letošnje leto, mi se pa tukaj pogovarjamo o spremembi iz 11 na 66 kot dodatni vložek za kapital, s katerim naj bi razpolagalo Komunalno podjetje in iz tega naslova planiramo samo 55. Meni se zdi tukaj, da se to mini številke in tukaj bi ta podatek po moji oceni bi moral biti dosti več, me pa zanima, kdo je to odločal in po kakšnih kriterijih, ker morali bi dobiti predlog na mizo. Kakšne so potrebe za obratni kapital, kakšne so ostala dogovorjena delitvena

razmerja za vse te dobičke Komunalnega podjetja in to bi bila osnova potem za ta predlog, ki ga mi tukaj kot rebalans kot ta amandma ob tem proračunu dodajati. Tako da tukaj ni čisto. Če bi lahko obrazložili. Prosim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! To tematiko smo obravnavali na včerajšnji, mislim, da je bila včeraj, včerajšnji seji skupnega organa Ustanoviteljskega organa Komunalnega podjetja Vrhnika, kjer je bil podan, že prej je bil podan ta predlog, ampak tukaj smo ga verificirali, vendar obravnava ni še dokončna. To je neka okvirna številka, natančno obravnavo možnosti koriščenja teh sredstev iz t.i. nerazporejenega dobička pa bo preučena na skupni seji nadzornega sveta ter skupnega organa. Za kratko informacijo o tem, zakaj taka številka, nad katero smo se kot organ župani strinjali, bi pa prosil g. Jakina, ki je tukaj prisoten, direktor Komunalnega podjetja in mislim, da bo s prve roke lahko obranil oz. pojasnil predlog.

Stojan Jakin:

Hvala! Skušal bom na kratko obrazložiti. Predlog, ki ga je podala uprava tudi skupnemu ustanoviteljskemu organu in katerega bomo dejansko obravnavali 15. decembra tudi na skupni seji skupnega investicijskega organa in pa nadzornega sveta. Gre za to, da Komunalno podjetje Vrhnika je v lanskem letu ustvarilo nek

določen dobiček, ki je potem z zaključnim računom bil tudi definiran. Ta dobiček se izkazuje tako v likvidnostnih sredstvih, kakor tudi v sredstvih, se pravi v zalogah in pa v osnovnih sredstvih, ki jih ima Komunalno podjetje. V kolikor bi prišlo do tega, da bi želeli razporediti oz. razdeliti za dividende celoten dobiček, kar verjetno lastnik ima tudi določeno pravico, bi prišlo do situacije, ko bi podjetje se znašlo v eni nezavidljivi situaciji, kjer bi enostavno zmanjkalo likvidnostnih sredstev. Z drugimi besedami, kljub temu, da je ob zaključku preteklega leta na računih Komunalnega podjetja bilo kar nekaj prostih sredstev, je treba ugotoviti, da je bilo več kot polovica teh sredstev, ki so bila takrat na žiro računu oz. na računu podjetja, last občine. To so bile obveznosti do občine, neporabljeni sredstva, amortizacija iz preteklih let in pa, če govorim še o plinu zraven, tudi dobiček iz preteklih let in ta sredstva so v letošnjem letu tudi porabljeni, tako da so likvidnostna sredstva v tem trenutku, v kolikor o njih govorimo, po moji oceni bistveno nižja in ne presegajo okoli 500.000€. Zdaj, če bi hotela podjetja vsa ta sredstva nakazati lastnikom, potem bi enostavno zmanjkalo denarja za tekoče poslovanje. Zato je bil takšen predlog, ki je bil tudi predstavljen skupnemu ustanoviteljskemu organu in poudaril bi tudi jaz to, da je to okvirni predlog, kajti kot vam je bilo tudi že povedano, z novim letom, to se pravi s 1.1.2010 je popolnoma drugačno poslovanje oz. odnos med Komunalnim

podjetjem in pa ustanoviteljicami, kajti tako vodarina kot kanalščina se delita na 'omrežnino' in na ceno in 'omrežnina' je prihodek občine, ki ga bo moralo podjetje redno nakazovati občini. To se pravi, to je tisti del prihodka, ki je v preteklosti predstavljal amortizacijo in ki so sorazmerno velika sredstva. S temi sredstvi je v tem trenutku razpolagalo Komunalno podjetje in jih je lahko uporabilo kot obratna sredstva. Po novem letu tega ne bo več. Ko ne bo več mogoče, se bodo ta sredstva prelila v proračun. Zaradi tega sem mnenja kot direktor podjetja, da je pametno, da vidimo, kaj se bo sploh dogodilo po novem letu, kako bo z likvidnostjo podjetja, ker v nasprotnem primeru bomo po eni strani izplačevali dobičke, po drugi strani pa morali najemati likvidnostne kredite. To ne pomeni, da do teh sredstev lastniki ne bodo prišli, vendar pomeni le to, da je treba razumno s tem gospodariti in da se razdeli le nek del, nek del ostane kot likvidnostna sredstva in se ga razdeli takrat, ko bo z to primeren trenutek. Še enkrat, zaradi neznanih pogojev poslovanja v prihodnjem letu, je moje mnenje, da več kot smo se včeraj dogovorili, bo izredno težko deliti. In nenazadnje, ko bomo obravnavali zaključni račun Komunalnega podjetja, to bo nekje verjetno v maju prihodnjega leta, bodo te stvari še bistveno bolj jasne, takrat se bomo lahko pogovarjali še o dodatnih sredstvih, ker takrat bodo pa že neki poslovni rezultati znani. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Sedaj pa zaključujemo blok vprašanj in prehajamo k razpravi. Prijava na razpravo teče. Prosim za prijave! Hvala! Zaključujem prijave. Prvi se je k razpravi prijavil g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz se bom kar navezoval že na sklop vprašanj, to kar sem prej vprašanje zastavil, pa mislim, da nisem dobil čistega odgovora, ampak smatram, da v času krize to, kar Slovenija v tem trenutku je in še nekaj časa bo, je potrebno oz. dober gospodar poišče noter ene rezerve, ne pa se zadolžuje, tako kot imamo mi tukaj v predlogu proračuna in to zadolžitev za 2 milijona evrov. To, da Občina Vrhnika ni zadolžena, je super zadeva in mislim, da je dobro tako zadevo tudi ohraniti, ker ne vemo, kakšni časi dejansko tudi prihajajo. Jaz se ne bom spuščal na stran odhodkov, ker sem bolj se spustil na stran prihodkov, gre pa za dejstvo, da po moji oceni so to, kar sem tudi že večkrat povedal na različnih sestankih, so to ti prihodki podcenjeni. To enostavno pomeni v skupnem proračunu potem nek minus, ki se kaže v smislu tega, kar sem prej rekel, da bi se morala občina zadolžiti. Zdaj čisto konkretno, če ostaja zadeva 250.000€ donacija noter, potem po moji oceni bo vseh 500.000€ donacije v naslednjem letu plačano na račun, to govorim za družbo Real Invest, ki bo delala projekt

Kralovše. Nenazadnje ocenjujem to tudi zaradi tega, ker je sedaj mesec november, se pravi, da je še en mesec december itn., investitor ima silno željo in silno potrebo in vem, da bo naredil čisto vse, da bo prišel čim hitreje do gradbenega dovoljenja. To pomeni, da bodo čisto vsi postopki tekli projektiranja, to kar bo potrebno založiti gradbenega dovoljenja vzporedno s postopki pridobivanja OPPN-ja. Po drugi strani mislim, da se spleča tudi občini tukaj stopiti malo na plin, da se ta OPPN sprejme, ker nenazadnje v končni fazi dobimo v proračun 500.000€. Se pravi 500.000€ po moji oceni je že tukaj. Če pride do izdaje gradbenega dovoljenja, potem bo izstavljena tudi odločba za plačilo komunalnega prispevka v znesku 1.100.000€. Se pravi, po moji oceni smo tukaj na prihodkov strani že na 1.600.000€, ki niso prikazani v tem proračunu. Zakaj? Je lahko več različnih odgovorov, ampak jaz mislim, da ta zadeva se bo zgodila v naslednjem letu in da bi bilo to treba v proračun tudi vnesti noter. Naslednja zadeva je pa to, kar je pa malo prej g. Jakin govoril, jaz mislim, da ta zadeva je v proračunu dejansko zelo podcenjena. Po izračunu iz letnega poročila za leto 2008 je tega neizplačanega dobička, pa ne govorimo zdaj samo za leto 2008, ampak govorimo tudi za 2007, ker ni bil izplačan in pa tudi iz preteklih let po deležu, ki ga ima Občina Vrhnika v komunalnem podjetju, je skupna številka 750.000€, kar bi se lahko izplačalo. Ne govorim o tem, da bi bilo to

potrebno v celoti vrednosti vnesti v proračun, ampak na drugi strani, če imamo na odhodkovni strani dve recimo postavki, ki se direktno dotikajo namenskega vira, recimo, to je pa lahko vir iz deležev dobička Komunalnega podjetja. Eno je subvencioniranje cen za oskrbo s pitno vodo, v višini skoraj 90.000€, drugo je kanalizacija Verd. Se pravi, če nek delež dobička večji dobimo iz Komunalnega podjetja, je to recimo nek namenski vir, ki se bo porabil direktno za samo komunalo. G. Jakin je prej rekel, če se pobere dobiček iz Komunalnega podjetja, lahko nastanejo likvidnostne težave, se strinjam, se bo moralo Komunalno podjetje zadolžiti, se tudi strinjam, ampak na drugi strani imamo pa predlog proračuna, se mora pa Občina Vrhnika zadolžiti za 2.000.000€. Zdaj v končni fazi je čisto vseeno, kod se zadolžuje, ampak jaz enostavno v tem proračunu vidim in tudi dejansko nisem za to, da je podcenjeno na prihodkovni strani več kot za 2.000.000€, tako da jaz bi predlagal, da se potem v nadaljevanju, ko bomo glasovali ali pa v razmislek tudi vsem ostalim, da se ta zadeva ne sprejme in da se popravi na tak način, kot sem sedaj povedal. Vprašanje je, kaj se bo dogajalo v naslednjih letih, še enkrat pa dober gospodar išče rezerve, išče lastne vire in se ne zadolžuje v teh trenutkih. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Malo mislim, da je prav, da povem zelo na kratko, ko smo govorili o zadolženosti občin, jaz ne vem, če je to zelo lepo, da Občina Vrhnika ni zadolžena. Sliši se lepo, ampak potem moramo primerjati razvoj občine Vrhnika s tistimi občinami, ki niso zadolžene. Prosim, dajmo primerjati. Teško bomo primerjali. To je to, gospodar išče rezerve. Drugo, kar se tiče teh internih oz. možnih virov s Komunalnega podjetja. Gospod Jakin je povedal in tudi jaz sem nakazal v to smer, je to pač neka ocena in dokler nimamo mi tega detajlno pojasnjene, kar pa se po eni strani za to obdobje že da narediti in kar je mišljeno raziskati oz. ugotoviti na seji, ki je bila že omenjena, to se pravi na tisti seji čez dva, tri tedne. Do takrat bi jaz zelo težko sprejemal številke, ki so ravno tako neznanе, kot je recimo ta, ki je tukaj noter. In tretje donacija. No, to je tako, slišali smo, da obstajajo resne ovire za sprejem tega občinskega podrobnega prostorskega načrta, kar pomeni, da ta finančni vir gotovo ne bo prišel zdaj v dveh, treh mesecih. Povedal pa se ob sami predstavitvi, da je proračun zaradi zgodnjega sprejemanja in zaradi velikih negotovosti naravnano tako in tudi usmerjen v to, da se predvideva neke v drugem kvartalu začeti sprejemati in tudi sprejeti rebalans tega proračuna, kar pomeni, da in tukaj pa jaz verjamem, ker gremo v novo proračunsko leto z velikim prenosom neporabljenih sredstev iz leta

2009, da v prvi polovici naslednjega leta ne bo prišlo do zadolževanja Občine Vrhnika za tiste projekte, ki jih imamo. Torej lahko o tem bistveno bolj z gotovostjo sklepamo tudi rebalans. Drugače pa današnja seja pač splošna razprava, glasovanje bo o tem ali se osnutek proračuna sprejema ali se ne, v nadaljevanju pa tako, kot je bilo že povedano, vsak svetniki lahko poda predloge, ki pa morajo biti seveda uravnoteženi, vendar ne na račun proračunske rezerve ali pa dodatnega zadolževanja. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan! Repliko ima, pa mu moram dovoliti. Izvolit g. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Se strinjam z vsem, kar ste rekel. Ta proračun tukaj je ocenjen na prihodkov in odhodkovni strani. Jaz govorim o tem, da je na prihodkovni strani premalo optimistično nastavljena ocena. Zakaj je prihodkovna stran podcenjena, odhodkovna stran pa recimo temu v realni vrednosti, da potem izkazujemo nekje, da se mora občina zadolževati. Ocena so vse te številke. Sej to se bo zgodilo v proračunskem letu. Tako da, ne vem 55.000€ ali pa če bi bilo 300.000€, je to kar nekaj razlike in se mi zdi, da je na podlagi ocene, če je samo ocena, če bo to dejansko znano v decembru, je pač ocena in proračun bi se lahko bolj optimistično napovedalo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Mogoče bi prvo na to stvar zadrževanja, sigurno je smiselno tudi zato, da seveda do meje, saj tudi zakon dovoljuje samo do tam. Ni nujno, da se do tam, ampak prav je, torej najbrž je smiselno in gospodarno, da se občine seveda za projekte, ki jih imajo, ki so življenjskega pomena za delovanje, tudi zadolžijo. Ena stvar. Druga stvar pa ni vseeno ali se zadolži občina ali podjetje. Če bo v izgubi komunalno podjetje, potem bomo imeli ceno vode drugo. Če občina se zadolžuje, tega ni treba, občina pa lahko s tem rešuje socialne probleme, da drži cene na tem delu komunale. Nisem ekonomist, ampak to takole čisto ne drži. Kdo se zadolžuje in kaj je boljše. Ena stvar. Druga stvar pa, kar sem hotel ... ja, to je. 'Komunalec' mora podražiti vodo, če ima izgubo na vodi, po zakonu. Ja, saj še marsikaj je, ne samo to. Saj je še marsikaj drugega. Druga stvar je sam proračun, tak osnutek odloka, kot je tukaj, prav gotovo, da je v razpravah, ki smo jih imeli tudi na odboru in tudi tu, je jasno, da je tak proračun, kot je tu, dosti drugačen, ne vem, najbrž ne bo. Tudi ob tem dejstvu, da so tu neke spremembe nakazane in tudi iz razprave nekkih posebnih novih razen parih ni bilo, mislim pa, da prav, vsaj tako je tudi župan meni potrdil že na odboru, da razprava, ki je, je tudi za občinsko upravo delno obvezujoča. To se

pravi, to kar se tu govori, bo občinska uprava preverila, predelala, predihala to, kar je smiselno, najbrž se bo še ali pa bi bilo prav, da bi se še dostavilo tudi to, kar je g. Petek rekel, je dobro za preverjati. Ena stvar. Drugič je pa tako kot je, je tako realizacija sama prihodki in odhodki, to je bilo zdaj rečena ocena, realizacija je neznana iz gospodarskih razlogov, tudi težka, enako neznanka bodo zaradi gospodarski stvari tudi odhodki. Tu mislim, da bomo prav gotovo rebalans morali sprejemati, da se bo to nekaj uravnovesilo in zato jaz še enkrat to, kar se na odborih rekel in kar sem danes že tukaj dejal, bom še enkrat rekel, občina mora varčevati, se mora zadolžiti ali pa mora delati tam, kjer mora, da zažene gospodarstvo, mora pa varčevati na javni porabi. In tam je treba, tam so še postavke gospodje, ki mislim, da bi bilo prav, da bi se nekatere še preverilo in pregledalo, ali to nekaj pomeni, neko bistveno izboljšavo, ne bom trdil, ampak mislim, da so še neke stvari, ki bi lahko ta proračun naredile malo bolj realen ali pa času primeren. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog razprave je izčrpan, prehajamo na drugi krog. Želi še kdo razpravljati? Če da, potem prosim za prijavo. Hvala! Zaključujem prijavo. G. Caserman izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! oglašam se, ker sem dobil še eno dodatno informacijo in sicer o večjih prenosih sredstev iz leta 2009 v 2010. Zdaj smo že tik pred koncem leta, bi bila tudi ta ocena že verjetno znana in bi lahko dosti pomenila pri tej razpravi, kakšna dodatna sredstva potrebujemo v letu 2010 z zadolževanjem. Sem pa mnenja, da je prav, da se pri pripravi teh sprememb oz. čistopisa, ki naj bi ga sprejemali na naslednji seji občinskega sveta, da se povabi zraven tudi g. Petka, da bi te stvari, kakor je le mogoče, uskladili. Ker potem na občinskem svet z amandmaji vemo, kako je, potem se gremo na preglasovanje, kdo bo koga, bi bilo pa bolj prav, da se te stvari v miru uskladijo in se z enim pametnim predlogom pride pred ta občinski svet. Tako da, če je to znano, s kakšnimi sredstvi se že zdaj ocenjuje, da bomo šli v leto 2010, bi prosil, bi pa še imel ... moje stališče glede zadolževanja: dajmo iti v minimalno zadolževanje, saj če bomo šli v rebalans proračuna, bomo ravno tako šli tudi v rebalans zadolževanja. To je istočasno, isti sklep. Je pa po navadi tako, če se ti zadolžiš za velike zneske, potem težko zmanjšuješ to, ker vsi porabniki hočejo čim več, vsi porabniki tudi s sredstvi razmetavajo, tako da jaz bi bilo bolj za to, da realno pogledamo in gremo v čim manjše zadolževanje, ker ne vemo, kaj bo v naslednjih letih. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Moram podati odgovor. V odloku o proračunu, v 2. členu zelo jasno piše: »Stanje sredstev na računih na dan 31.12. preteklega leta je 2.267.157,26€.« Enaka številka se pojavi v splošnem delu proračuna, tako da zadeva je napisana. Prosim, da pregledate, kako je proračun sestavljen, s katerih delov je, vse te številke so napisane vsako leto enako. Razprave ni več. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2010 in ga posreduje v 10 dnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 29.11.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov jih je 12 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko dnevnega reda.

#### **4. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Sedaj prehajamo na 4. točko dnevnega reda: Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika. Prej je bila to točka št. 11, tako da se boste lažje orientirali v gradivu. Uvodno poročilo k tej točki bo podala ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Dober večer! Točka je bila obravnavana na 24. seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, vendar je bila prekinjena z namenom pridobitve dodatne obrazložitve in sicer ob upoštevanju pripomb svetnikov smo pripravili subvencionirane 'omrežnine' do 50%. Javno podjetje je dolžno oblikovati cene v skladu z veljavno zakonodajo in sicer s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja. V skladu s tem mora pa lokalna skupnost zagotoviti sredstva za nemoteno delovanje javnega podjetja. Sredstva za službe v skladu s pravilnikom lahko lokalna samouprava subvencionira ceno storitev posamezne javne službe v tistem delu, ki se nanaša na ceno uporabe javne infrastrukture in sicer samo za tiste uporabnike, ki ne upravljajo pridobitvenih dejavnosti. Subvencioniranje cene lahko znaša največ do 50% cene, ki bi jo moral plačati uporabnik. V skladu s istim pravilnikom pa je potrebno subvencioniranje postopno zniževati in sicer 5% letno, dokler to subvencioniranje popolnoma ne odpravimo. Nova cena z upoštevanjem dela internih prihodkov tako znaša 0,6258€ na kubični meter. Tabele pa so prikazane v gradivu in ta obrazložitev je bila podana že na prejšnji seji. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo! Dodatno poročilo k tej točki bo podal še direktor Komunalnega podjetja g. Jakin. Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Komunalno podjetje kot izvajalec javne gospodarske službe oskrbe z vodo je na podlagi Pravilnika o oblikovanju cen komunalnih storitev izdelalo predlog nove cene. Na seji, ki smo jo imeli pred nedavnim, na kateri je bila točka prekinjena, je bil en izmed vzrokov ta, da se je v bistvu na podlagi pravilnika striktno držalo določil. Kasneje smo z preveritvijo oz. pregledom samega poslovanja in pa z ugotavljanjem tudi zadev, ki so bile v prejšnji točki obravnavane, to je zagotavljanje dobička, ki ga Komunalno podjetje ustvarja tudi na stranski dejavnosti, prišli do zaključka, da bi del tega dobička lahko neposredno prelili v ceno in na ta način v bistvu znižali strošek za uporabnika. To se je naredilo in iz tega vzroka je potem tudi cena nekoliko nižja. Na tem mestu bi samo še opozoril na potrebe spremembe cene še enkrat, čeprav je bilo to že večkrat povedano, vendar s 1. januarjem 2010 je način obračunavanja komunalnih storitev drugačen. Cena vodarine se razdeli na t.i. 'omrežnino' in pa na ceno same storitve, s tem, da je 'omrežnina' v celoti prihodek občine, cena storitev pa je tista, ki mora pokriti stroške poslovanja v podjetju. Pri ceni storitve subvencija

ni dovoljena, pri 'omrežnini' subvencija je dovoljena. Te stvari so bile upoštevane in upoštevano je bilo tudi dejstvo, da smo v preteklosti imeli različne cene glede na vrsto porabnikov. Eno so bili uporabniki obvezne javne gospodarske službe, to so bili občani, drugo pa so bili uporabniki t.i. ostali, ki so še plačevali za 100% višjo ceno. Z novim izračunom so cene izenačene in veljajo enako za vse uporabnike.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava poteka. Hvala! G. Malovrh, izvolite!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz imam pred seboj letno poročilo Oddelka vodovoda za lansko leto in tukaj se prikazuje izgubo v višini 23.000€. To pomeni, to je komaj 3% od bruto prometa, pa me zanima, zakaj potem 23% zvišanje cene. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin ali boste vi skušal to odgovoriti?

Stojan Jakin:

Mogoče bi ponovil tisti del, kjer sem povedal na koncu, da se cena izenačuje. Res je pri občanih 23% povečanje cene, res pa je tudi, da je pri ostalih uporabnikih tudi za 50% nižja cena. Torej, ker količina vode ostane ista, cena je enaka, zato

je potem tudi pri izračunu, pri nekaterih se bo cena povišala, pri nekaterem znižala in tudi to, da ta odstotek, ki je tukaj izračunan, 23% velja za povprečno porabo. Tisti, ki bo imel nadpovprečno porabo bo njegov odstotek nižji, tisti, ki bo imel podpovprečno porabo, bo odstotek višji. Cena se oblikuje drugače kot do sedaj. Zdaj se je samo porabljena voda po 'kubikih' se obračunavala, od zdaj naprej je pa fiksni del stroška, ne glede koliko porabiš 'omrežnina' in pa drugi del, glede na porabo vode.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Glede na to, da je to že drugi popravek predlagane cene, pa me zanima, če še enkrat prekinemo, bomo še kakšne rezerve našli, nadalje me pa zanima 3. točka sklepa, kako je mišljeno, glede na to, da je subvencija 50%, v zadnjem delu piše, da se bo ta subvencija zniževala po stopnji 10% letno. Zdaj, če bomo mi subvencijo zniževali po 10% letno, ne bomo nikoli prišli na nič. Čisto po enostavni matematični logiki. Pa še nekaj me zanima. 10% letno, ali je to mišljeno 10% od same subvencije ali ste tistih 50% razdelili na 5krat po 10%. Torej ali gre za petine ali desetine? Mislim, da bi morali to bolj eksaktno napisati. Zdaj ali se to zmanjšuje po

desetinah ali po petinah. Ker 10% letno, če bomo zniževali, da bo nikoli 0. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče je res narobe napisan ta sklep, ampak razumljeno je bilo točno to. Prvo leto najprej subvencija, potem naslednje leto je ... je subvencija 50%, v naslednjem letu je subvencija 40%, 30, 20, 10 in 0 in se izide v 5. letih. To je to. Torej člen govori tako, razlaga je pa to. 10 odstotnih, ne vem, če je to odstotnih točk, ampak skratka 50% je zdaj, zdaj je celotna subvencija v višini 50%, seveda za neprofitne, za te k tukaj tudi piše. Kar se tiče rezerv, jaz mislim, da je to povezano z vsemi temi vprašanji, kar je bilo prej tukaj povedano, tako da zdaj se ocenjuje, da teh rezerv dejansko ni in da je to tisto dejstvo. Lahko pa seveda obstaja, vendar tu je treba kakšno drugačno analizo poročila.

Janez Kikelj:

Dodatno. Ali smo mi zdaj obvezani vsako leto sprejemati novo ceno ali je to avtomatika?

dr. Marjan Rihar:

Mi smo ravna zaradi tega, ki je zahteva v tej uredbi, da če se sprejme subvencija, da se potem mora nižat ta subvencija, smo sprejeli tudi za vsa leta po koliko odstotkov se znižuje. Seveda, če pa pride na podatkih, na podlagi katerih se izračunava 'omrežnina' ali pa stroški do razlik, se

pa seveda potem govori spet o novi ceni. Tako jaz razumem. Torej novogradnje, večje omrežje, večje 'omrežnina', stroški energije, drugače je pa avtomatika. Tako. Odpiram drugi krog vprašanj. Samo eno vprašanje. G. Cukjati izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Samo ----- to vprašanje nisem dobro razumel. Če se cena dvigne, ne vem, drugo leto, subvencija ostane, pač odstotek subvencije ostane, čeprav se cena dvigne z drugim dejavnikom. Če bo zdaj taka cena, ali se ta subvencija ukine, pa ----- ponovno ista subvencija. To me zanima.

dr. Marjan Rihar:

Razumem to uredbo, ampak bo treba pač tolmačiti. Mi smo zdaj določili tako in tako ceno in na to ceno določili maksimalno možno subvencijo ter 50% subvencijo in od tega zdaj vsako leto znižujemo. Je pa dejansko vprašanje, kaj če se pa čez eno leto večja osnovna cena, to bo treba pač pogledat, jaz ne bi zdajle se upal preračune delat, vendar neka logika in neko tolmačenje prav gotovo obstaja. Dodatek k temu bo direktorica občinske uprave odgovorila.

Vesna Kranjc:

V zvezi s tem subvencijo in pa v zvezi z višino subvencije določa Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih

gospodarskih služb varstva okolja. V skladu s 5. členom pravilnika je, da je subvencija lahko 50%. To smo rekli. Letno je treba zmanjševati, najmanj 5%. Če bi mi rekli, da se letno zmanjšuje 5% res ne bi prišli nikamor, tako kot je g. Kikelj rekel, zato smo se odločili, da je 10% ta subvencija, ki se zmanjšuje letno. Je pa res, da vsak občinski sklep ponovni lahko povozi prejšnji občinski sklep, tako da če bi mi čez 5 mesecev ponovno razpravljali o tem, bi pač naš takratni sklep povozil ta sklep, ampak za enkrat nimamo teh razlogov, saj niti podatki so taki kot so in dejansko je pravilno izračunana cena.

dr. Marjan Rihar:

Upam, da je zdaj situacija razjasnjena. Lahko bi šli z ustreznim drugačnim odstotkom po isti dinamiki pri višji ceni navzdol ali pa spet znova v subvencijo, če sem jaz prav razumel, z maksimalno subvencijo. Dobro, vprašanj ni več, odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Hvala lepa! G. mag. Čepon izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! Dobro, saj problem mislim, da je samo res v razumevanju, zdaj v tretjem sklepu, kot smo že nekajkrat slišali, res da je diktija iz pravilnika in mogoče bi bil predlog, ki bi odpravil nesporazume ta, da bi samo v drugemu sklepu besedo »v višini 50%« zamenjali » v obsegu 50%«, kar je pa povsem enaka diktija kot v

pravilniku in ----- se točno ve, na kaj se nanaša v pravilniku, ki ga povzema 3. sklep. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo zdaj v času te razprave pregledali, če je to v redu. Predlog vsekakor dobrodošel. Prosim upravo, da to preveri, ali je to možno, če nima nobenih posledic, nadaljujemo pa z razpravo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Če se spomnite, prvi predlog, ki smo ga imeli tukaj na mizi, je bil v smislu tega, da bi voda povišala za več kot 50%. Danes tukaj sedimo in je ta znesek praktično razpolovljen. Dejstvo je, da to je šlo, tako kot je bilo že prej rečeno, iz rezerv Komunalnega podjetja. Te rezerve so v smislu tega, ker se Komunalno podjetje pojavlja na trgu tudi kot izvajalec del in dela neko profitno dejavnost, ampak je pa treba opozoriti in mislim, da ljudem tudi povedati, da voda v prihodnosti se bo še dražila. Dražila se bo iz dveh razlogov. Eno je, da je bilo v preteklosti, jaz zdaj nekako povzemam direktorja Komunalnega podjetja, ker sva opravila razgovor, ker se je na Vrhniki v principu vlagalo samo predvsem v novogradnje in se ni vlagalo nič v vzdrževanje starega omrežja in je omrežje vodovodno v relativno slabem stanju in se tudi dosti oz. relativno velike izgube, tako da bo v

naslednjem letu sigurno tukaj pri nas na mizi še enkrat predlog, da se bo cena vode popravila. Drugo, kjer se bo pa dejansko cena vode višala, je pa treba enostavno povedati, da vsako novozgrajeno vodovodno omrežje, ki bo predano v uporabo komunalnemu podjetju, bo za sabo prinesla tudi višjo 'omrežnino'. To pomeni, da bo tudi na ta del v bistvu cena vode višja zaradi tega, ker bo več novozgrajenih omrežij. To zdaj čisto enostavno pomeni, če nisem dovolj jasen, enostavno zadeva, ki se ji zdaj pravi 'omrežnina', je bila prej v prejšnji terminologiji amortizacija in to je neka skupna vrednost vodovodnega omrežja, ki ga imamo v občini Vrhnika in večja ko bo ta vrednost omrežja vode, višja bo posledično tudi 'omrežnina', ki jo bo potrebno plačevati. Tako da to jaz mislim, da je enostavno treba opozoriti, mislim pa, da tudi v prihodnosti to, kar smo že v prejšnji točki govorili in v sedANJI točki govorili, da se spleča oz. da se lahko kar nekaj iz teh rezerv, ki so v Komunalnem podjetju, lahko tudi take zadeve pokrivajo, to kar je tudi v tem primeru to, kar imamo zdaj na mizi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Delno mi je že odgovoril Petek in sicer to višino. Na občinskem svetu je izšel predlog spremembe cen smeti brez razprave, brez

ene večje analize in jaz mislim, da bi verjetno tudi na tem področju, na tistem področju prišlo do kakšnih rezerv in bi te stvari lahko zmanjšali, tako da jaz pričakujem, da bo v tem zaključnem računu pokazana tudi nova slika in da mogoče teh večjih dodatnih podražitev vode ne bo potrebno, ker se bodo te stvari le nekako med seboj pokrivali. Bojim pa se, da bodo te, kot bomo zmanjševali subvencije za 'omrežnino', da bodo te podražitve zelo visoke. Tako da tukaj bi apeliral tudi na naše predstavnike v Javnem podjetju Komunalnem podjetju, da spremljajo tudi dohodkovno in stroškovno stran, da dobimo tukaj na občinski svet res čisto sliko, ker je tukaj le več dejavnosti, tudi možnost prelivanj itn., tako da pričakujem, da bomo bolj sproti spremljali ta dogajanja na Komunalnem podjetju in seveda zagotavljali tista potrebno višino teh cen, tako za smeti, kanalizacijo in vode, kot je res potrebno, tako da tukaj ne bi prihajalo do ne vem kakšni razkorakov. Ker smo pa dolžni, da to zagotovimo, tako da je prav, da smo se nekako globlje spustili v ta cenovna razmerja in te stroškovne odnose in jaz pozdravljam tudi to sodelovanje, ker kolikor imam informacijo, je ta pogovor stekel, ta problematika se je zdaj bolj pokazala in približala tudi nam in sem zelo vesel, da tudi, ne govorimo zdajle, ne potrjujemo skoraj še, da se odstotna podražitev, ampak le 23, ker mislim, da čez par let se bomo tudi o teh usklajevanjih lažje pogovarjali, ker bo tudi druga ekonomska klima. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi krog razprave je sedaj zaključen, priprava za drugi krog je v teku. Razpravljavec in več, tako zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepov, ki so napisani tudi v gradivu in sicer so naslednji: Cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika se poveša tako, da znaša nova cena: prvič – strošek 'omrežnine' znaša za DN13 2,45€ na mesec, drugi stroški z uvodnim poročilom znašajo 0,7134€ na kubični meter, kar pomeni 0,6258€ na kubični meter drugi stroški plus 0,0876€ na kubični meter strošek vodno povračilo. Drugič – subvencionira se neprofitna dejavnost na podlagi 5. člena Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v obsegu 50%. Subvencija se zagotovi iz proračuna Občina Vrhnika. In tretjič – cena v skladu s tem sklepu velja od 1.11.2009 do 31.10.2010, nato pa se skladno z 28. členom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja obseg subvencioniranja cene uporabe javne infrastrukture postopno znižuje in sicer po stopnji 10% letno dokler se subvencioniranje popolnoma ne odpravi. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 4. točko.

## **5. točka dnevnega reda: Predlog za odpis plačila dolga – Darko Trček, Švarova ulica 9, Ljubljana**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 5. točko, to je bivša 4., toliko, da se boste znašli v gradivu: Predlog za odpis plačila dolga – Darko Trček, Švarova ulica 9, Ljubljana. Prosim za poročilo ga. Dremljevo, vodja Oddelka za finance.

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! V Zakonu o javnih financah je v 77. členu določeno, da lahko župan do višine določene v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun, odpiše oz. delno odpiše plačilo dolga, če bi bili stroške izterjave postopka v nesorazmerju z višino terjatve ali če se zaradi 'neunovčljivosti' premoženja dolžnika ugotovi, da terjatve ni mogoče izterjati. V 6. členu Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2009 imamo določeno, da lahko župan oz. je župan pooblaščen, da odloča o odpisu ali delnem odpisu plačila dolga do 835€. Pred nami je primer, ko gre za odpis dolga v precej višjem znesku. Naj na kratko obrazložim postopek samega nastanka dolga in sicer med Občino Vrhnika kot najemodajalcem in pa najemnikom Darkom Trčkom je bila v letu 2000 sklenjena pogodba za profitno stanovanje na naslovu Cankarjev trg 11. Zaradi neplačevanja najemnine in tudi

obratovalnih stroškov je bilo po izdanih opominih župana izdan sklep, da Občina Vrhnika zoper najemnika vložijo tožbo na odpoved najemne pogodbe in pa izvršilni predlog za izterjavo dolga iz naslova najemnine in pa obratovalnih stroškov skupaj z zamudnimi obrestmi. V oktobru leta 2002 sta stranki, torej občina in pa g. Trček podpisali sporazum o prenehanju najemnega razmerja, v katerem je najemnik priznal dolg in se obvezal v dogovoru, da bo dolg poravnal v roku 8. dni od podpisa tega sporazuma. Dogovorjeno je bilo tudi v sporazumu, da bo občina v primeru neplačila vložila izvršilni predlog za izterjavo dolga. Ob podpisu pogodbe so bili občini tudi vrnjeni ključi in pa stanovanje izpraznjeno. Ker dolg ni bil poravnat, je konec oktobra leta 2002 Občina Vrhnika preko odvetnice vložila izvršilni predlog za izterjavo celotnega dolga in sicer v višini 704.059,14 tolarjev s pripadajočimi 'pripadki'. V začetku leta 2003 smo dobili sklep o izvršbi, s katerim je sodišče dovolilo predlagano izvršbo. Ko se je izvršba vlagala, je bilo ugotovljeno, da dolžnik ni zaposlen, zato je bila izvršba predlagana na dve stvari in sicer na rubež denarnih sredstev, ki jih ima dolžnik na računu in potem prenos sredstev na račun Občine Vrhnika ali pa z rubežem cenitve in prodajo premičnih stvari dolžnika. Sodišče je postavilo v zadevi tudi izvršitelja in s strani izvršitelja je bilo dvakrat izvršen rubež, vendar je bil obakrat neuspešen. Kasneje je bilo izvedena tudi poizvedba o

lastništvu motornih vozil dolžnika in pa o stalnem bivališču dolžnika in ugotovljeno je bilo, da motornih vozil oseba nima, prav tako pa smo s strani upravne enote dobili odgovor, da je dolžnik izseljen v tujino in zato je bil v bistvu postopek izterjave preko rubeža tako rekoč ustavljen. V mesecu oktobru pa je odvetnica s strani sodišča prejela sklep, da se izvršba na dolžnikova denarna sredstva ustavi, ker je sodišče po vpogledu v register transakcijskih računov, ki ga vodi Banka Slovenije ugotovilo, da dolžnik nima odprtega nobenega računa pri kateri izmed organizacij za plačilni promet, zato izvršbe v tem delu ni mogoče opraviti. Torej izvršba je bila v obeh delih neuspešna. Dolg na dan 4.11., ko se je pripravljalo to gradivo, znaša 2937,99€ brez 'pripadkov', to je preračunanih teh 704.059 tolarjev, 'pripadki' na dan 4.11. pa znašajo 2701,14€ in obsegajo obresti, stroške izvršitelja in pa sodne postopke. Torej če povzamemo skupaj dolg na dan 4.11. znaša dobrih 5700€. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Predlog odpisa je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvu, finance in proračun. Predsednik g. Novljan, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Mi smo obravnavali in tako, kot je bilo že povedano, dejansko najbrž je to prav. Operativno

je prav, da se to naredi, do ostalih najemnikov, ki so v stanovanjih pa ni popolnoma pošteno, ampak ... Ni! Res pa je, da je po tem, kar smo slišali ni 'šans'. Potem je škoda te stroške voditi po knjigah, ki jih ne boš dobil. Še enkrat ponavljam, čisto do ostalih, ki imajo tudi težave, težko živijo, ki tudi težko plačujejo, pa ni čisto pošteno, ampak odbor je pač sprejel tak sklep. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to obrazložitev. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine ... Prosim? Ja, prosim za preveritev prisotnosti! Hvala! Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika odpiše dolg Darka Trčka, Švarova ulica 9, Ljubljana v višini 2937,99€ s pripadajočimi 'pripadki'. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 13 svetnikov glasovalo za, en je glasoval proti, sklep je s tem sprejet. Zaključujem 5. točko.

**6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer, Horjul – sprejem po skrajšanem postopku**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupna občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer, Horjul. Za ta odlok ste izglasovali sprejem po skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podal g. Bele, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva. Izvolite!

Stanislav Bele:

Dober večer vsem skupaj tudi v mojem imenu! Hvala za besedo g. župan! Kot je župan že uvodoma povedal, se ta odlok spreminja predvsem zaradi usklajevanja pred-ustanovitvenih aktov na nivoju celotne države. Mi smo letošnjem letu dobili z vladne službe navodilo oz. okrožnico, ki jo imate tudi v gradivu po vsej verjetnosti, v kateri nam dajejo navodila in napotke, da moramo ustanovitvene akte, dogovor županov in sistemizacijo uskladiti skladno z njihovimi smernicami. Sam organizacijski akt oz. ustanovitveni akt se nič bistveno ni spreminjal od tistega, ki ga je že naš skupni organ imel in je imel

dobrega. Mi smo hoteli celo spremeniti samo nekatere določbe, ampak vladna služba je izrecno zahtevala, da se spremeni celoten dokument, predvsem zaradi tega, da bodo oni imeli lažje delo z dokumenti oz. z akti, ki jih bodo dobili pri sofinanciranju, to je pa vsako leto enkrat marca meseca. Ta zadnji predlog, ki je tudi vam dan, je bil včeraj potrjena na občinskih svetih občine Dobrova-Polhov Gradec pa občine Log-Dragomer, ostale občine imajo to še v procedurah, še za sprejem. Moja želja je in predvsem, da se sprejme v taki vsebini kot je predlagan predvsem zaradi tega, ker ga je potrebno usklajevati z vsemi občinami, nenazadnje pa ga je potrebno potem uskladiti tudi z vladno službo za lokalno samoupravo. Tam moram reči, da je usklajen. Z njihove strani imamo tudi potrditev, da se s takim odlokom, ki je bil predstavljen, ki je tudi nad ven v predlog, se strinjajo. Kaj več okoli tega, če bodo kakšna vprašanja, bom naknadno povedal, mislim pa da gre samo za formalno spremembo akta, predvsem je to željo izrazila vladna služba za lokalno samoupravo, da na nivoju celotne države ni izrazila ampak je kar zaukazala, da na nivoju celotne države se ti akti poenotijo, predvsem zaradi tega, ker so nekatere občine pri tem sofinanciranju zlorabljale ta institut sofinanciranja in so prikazovale tako zaposlene kot materialne stroške v sklopu teh skupnih organov, pa jih ne bi smele. Zdaj gremo v tej smeri oz. vladna služba gre v tej smeri, da bo te dokumente na nivoju

države bodo bili približno vsi enaki, prej so bili pa zelo različni. Toliko z moje strani g. župan.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer, Horjul na predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 navzočih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je sklep sprejet in tudi odlok. Zaključujem 6. točko.

### **7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, za katerega smo tudi izglasovali sprejem po skrajšanem postopku. Uvodno

poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Kot vemo, se gradi nov vrtec. Odprtje se pričakuje v začetku prihodnjega leta. Povod za spremembe je nova enota, ki jo je potrebno vpisati v odlok, nato pa se jo bo vpisalo že v razvid ministrstva. Če malo povem o spremembah na kratko, v skladu z normativih mora ravnatelj pri toliko oddelkih določiti tudi dodatnega pomočnika ravnatelja, zato je vključeno tudi to, ker pa se že spreminja odlok, ga hkrati usklajujemo tudi z zakonodajo. To pomeni z novo standardno klasifikacijo, dejavnosti sicer ostajajo enake, drugačna je sestava sveta vrtca. Zakon po novem določa pet predstavnikov vrtca, prej so bili samo trije. Občine so sicer temu nasprotovale, ampak zakon velja in moramo zadevo uskladiti v določenem roku. 6. člen Odloka o spremembah pa predstavlja poenostavitev postopka potrjevanja aktov vrtca, ki jih mora potrditi občina. Glede na to, da je že v preteklosti veljal tak sistem in da se izognemo potrjevanju malenkostnih popravkov sistemizacije npr. zaradi sprememb zakonodaje, je predlagano, da kadar sprememba ne zahteva dodatnih večjih proračunskih sredstev občine, da lahko izda soglasje k aktu oz. akt župan sam. besedo pa bi dal še ravnateljici vrtca, ga. Samotorčan, ki bo še dodatno pojasnila spremembe.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvi del! Drugi del ga. ravnateljica. Izvolite!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Pravzaprav ni veliko dodajati. Kot je že g. Černetič povedal, gre pravzaprav za spremembo odloka na podlagi dejstva, da se odpira nova enota. Jaz bi mogoče dva stavka samo še rekla in utemeljila ta 6. člen spremembe, ki govori o tem, da bi določene dokumente vrtca sprejemal župan. Gre preprosto za to, da mi planiramo vse za šolsko leto in da se pri nas pravzaprav večina teh gradiv pripravlja v juniju in avgustu, ko občinski svet pravzaprav ne dela. Sprejet mora biti pa v septembru, če hočemo, da potem lahko šolsko leto začnemo pripravljene, torej tudi z vsemi dokumenti, ki jih moramo sprejeti, tako da se mi zdi zelo smiselno, kot pa je bilo že rečeno, gre predvsem za formalne stvari, ki jih moramo imeti potrjene s strani ustanovitelja in je včasih potem kar malce težko usklajevati in pa priti do teh soglasij, če se morajo stvari predlagati v obravnavo in sprejem temu svetu. Je pa res, da ta sprememba odloka je pogoj za vpis v razvid in vpis v razvid je pravzaprav potem tudi pogoj za začetek dejavnosti oz. za začetek delovanja te nove enote. Toliko, če je pa kakšno vprašanje, pa lahko še pojasnim. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za ta drugi del predstavitev! Predlog odloka je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Predsednik ne želite besede? Prehajamo torej k vprašanjem. Prijava na vprašanja teče. Hvala! G. Beuermann izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! V gradivu pogrešam neko razlago 5. člena oz. drugače rečeno po novem naj bi zavod imel dva pomočnika ravnatelja. Pa me zanima argumentacija.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo odgovor podala ravnateljica vrtca.

Marta Samotorčan:

Sprememba Pravilnika o normativih in kadrovskih pogojih za dejavnost predšolske vzgoje, ki je bil sprejet, mislim, da konec septembra, začetek oktobra, govori o tem, da vrtec s 34 oddelki ima dva pomočnika ravnatelja in mi imamo odprtje nove enote naprej točno 34 oddelkov, zato bomo imeli dva pomočnika ravnatelja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanj ni. Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Razpravljavec ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega

vzgojno-varstvenega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Prosim za glasovanje! Se opravičujem! Pred glasovanjem preverjanje prisotnosti. Prosim za preverjanje prisotnosti! Hvala! Torej 16 prisotnih. Sedaj pa glasovanje o sklepu, ki sem ga navedel. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi prisotni glasovali z, nihče ni bil proti, s tem je tudi ta sklep sprejet, torej sprememba odloka. Zaključujem 7. točko.

**8. točka dnevnega reda: Sistemizacija delovnih mest Vrtca Vrhnika in Plan kadrov za šolsko leto 2009/2010 za obdobje od 1.1.2010 do 31.12.2010**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko: Sistemizacija delovnih mest Vrtca Vrhnika in Plan kadrov za šolsko leto 2009/2010 za obdobje od 1.1.2010 do 31.8.2010. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Ta točka je povezana s prejšnjo. Za novi vrtec je namreč treba zagotoviti tudi kadre. Vrtec je zato pripravil nov plan kadrov za obdobje do 31.8.2010, za kasneje namreč še ne vemo, koliko bo drugo leto oddelkov in kakšni bodo, to se pravi, koliko bo prve, koliko druge starostne skupine. Tako tudi določa Pravilnik o sistemizaciji, da se za

vsako leto posebej pripravi plan kadrov. Ta plan kadrov je pripravljen na podlagi normativov. Glede na razmere ocenjujem, da je ustrezno, da so zaokroženi navzdol, da smo torej celo malenkost pod normativi, ki določajo število kadra, po drugi strani pa pretirano pod normative ne bi bilo modro iti, ker bi to pomenilo, da varčujemo na račun otrok. Sam pravilnik se sicer ne spreminja, samo število delovnih mest in pa shema na koncu. Naj povem še, da je sprememba sistemizacije pogojev za objavo prostih delovnih mest. za podrobnejšo obrazložitev pa bi tudi tukaj prosil ga. Samotorčan, ravnateljico.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvi del! Ga. ravnateljica Samotorčanova, izvolite! Drugi del!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Torej če konkretiziram, mi bomo predvidoma s 1. januarjem oz. 4. januarjem odprli novo enoto z osmimi oddelki. Za te oddelke je potrebno zaposliti nove delavce, tako na pedagoškem področju, kot tudi na upravno tehničnem in skupaj zaposlujemo 26 novih delavcev, od tega 19 strokovnih, 8 vzgojiteljic, 10 pomočnic in eno pomočnico ravnateljice in pa 7 tehničnih in upravnih delavcev: 1. hišnika, 2 čistilki, 2 kuharja, eno kuhinjsko pomočnico, pol perice in malo več kot pol knjigovodje. Skupaj nas bo v tako v vrtcu zaposlenih 100. S tem novim

delom zaposlenih delavcev se razmerje med otroci in odraslimi ne spreminja, torej ostaja enako. Jaz sem nekako pričakovala, da bo morda celo ugodnejše v korist ... torej več otrok na enega odraslega, vendar je treba vedeti, da odpiram oddelke prvega starostnega obdobje, kar pomeni, da sprejemamo manj otrok zaradi nižjega normativa, torej v teh oddelkih je normativ 14 in tako razmerje ostaja enako. Tudi predvidevamo, ne moramo zagotovo trditi, ker ne vemo točno, kaj bomo zdajle dobili na razpise za zaposlitev, predvidevamo pa, da bi se cena ne smela bistveno spremeniti s tem, da pa naj povem, da smo zavestno se odpovedali svetovalni delavki, ker to bi pa pomenilo povečanje cene programa zagotovo in ocenjujemo, da zdaj morda ni najbolj primeren čas v tej krizi, da na ta način povečujemo ceno, bi pa rekla, da svetovalni delavec pripada vrtcu za 30 oddelkov po normativu in da pravzaprav bi ga zelo potrebovali, ker je vedno več otrok, pa tudi družin, ki potrebujejo posebno obravnavo oz. dodatne pomoči pri vzgoji otrok. Toliko za enkrat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to obrazložitev! Sistematizacijo je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite predsednik Cukjati besedo? Ne? Potem pa odpiram vprašanja. Hvala! G. Zimšek, izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Saj jaz mislim, da je to napaka v tekstu, ampak na str. 38, 39 imamo čistilko z drugo stopnjo izobrazbo in plačilnim razredom 7, na naslednji strani hišnika s stopnjo izobrazbe 5 in z nižjim plačilnim razredom.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Samotorčanova, bi prosil za pojasnitev.

Marta Samotorčan:

Zagotovo je to napaka. Jaz mislim, da je palčni razred za hišnika 16, nisem pa prepričana. Je ne? Ja. Tako da prosim, če se sedaj s to ... bomo popravili, samo če ...

dr. Marjan Rihar:

Jaz ne vem, ali je še kakšna napaka, da ne bomo ... ste to pregledali?

-----:

Smo že veliko naprej gledali.

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Če gre samo za to napako, jaz bi predlagal, če bo karkoli, bom dal še enkrat. Torej ta krog vprašanj je bil izkoriščen, je pa zdaj na vrsti drugi krog vprašanj, ker vidim, da so še vprašanja. Hvala! Zaključujem. G. Behrič!

Edin Behrič:

Tukaj na str. 43 manjka kuharski pomočnik. Na 42. str. je, na 43, pa ga ni. Manjka pomočnik na str. 43.

-----:

Lahko je pomočnica.

Edin Behrič:

No, pač ker na 42. je že pomočnik, tako da bi po moje ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko bi bil tudi kuharski mojster. Pomočnik. Dobro, jaz predvidevam da kakšnih ostalih nedoslednosti ni. Če se bo pač ugotovilo, gre pa dejansko tukaj za veliko možnost napak, ker gre za veliko števil in veliko rubrik. Dobro. Vprašan ni več, zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Prijava teče. Razprave ni. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Prosim za preverjanje prisotnosti! Hvala! 17 prisotnih. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občina Vrhnika potrjuje akt o sistemizaciji delovnih mest javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika in Plan kadrov za šolsko leto 2009/2010 za obdobje od 1.1.2010 do 31.8.2010. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, sklep je sprejet. S tem sistemizacija, zaključujem 8. točko.

## **9. točka dnevnega reda: Odlok o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 9. točko: Predlog Odloka o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Na junijski seji je občinski svet sprejel osnutek Odloka o lokalnem turističnem vodenju. V času javne obravnave smo prejeli predlog medobčinskega inšpektorata, s katerim smo ustrezno popravili predlog odloka. Šlo je za nazor nad izvajanjem odloka in pa za globe v primeru kršitev. Odlok se je še bolj precizno uskladilo s področno zakonodajo. Naknadno smo s strani Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika prejeli še nekaj amandmajev, ki so tudi v gradivu, delno gre za manj bistvene spremembe, delno se s predlogi samo ureditev področja dodatno precizira, posebno pozornost pa predlog posveča pogojem za turistične vodnike, ki že zdaj opravljajo turistično vodenje. Glede na to, da v javni obravnavi ni bilo drugih pripomb in da gre v veliki meri za sistem, ki se dejansko že nekaj let izvaja, se predlaga, da se odlok z amandmaji sprejme. Predlagam, da se da besedo še g. Boštjanu

Koprivcu, direktorju Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika, ki je v pretežni meri ta odlok pripravil in ga bo tudi izvajal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Torej k besedi vabim direktorja zavoda, g. Koprivca. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Spoštovani g. župan, hvala za besedo! Cenjeni svetniki in svetnice, najprej vsem skupaj en lep dober večer! Osredotočil bi se na te amandmaje, ki mislim, da so nek kompromis, predvsem ta amandmaja k 12. in 25. členu, ki sta najvitalnejša v tej zgodbi o odloku oz. amandmaju in predvsem gre za kompromis med nekim avtomatičnem podaljševanjem v 12. členu, ki je bil tudi nekje na začetku v razpravi, torej v usklajevanju med občinsko upravo in zavodom, ter 25. člen, ki govori o avtomatičnem vpisu, to pomeni te, ki že opravljajo vodniško službo, da bi se zgolj samo vpisali. Tako da nekako smo z županom, občinsko upravo našli neko srednjo pot in ta je tukaj zdaj v teh amandmajih definirana in mislim, da zadovoljuje ene in druge. Osredotočil bi se še ali pa vsaj opozoril še na amandma k 6. členu, ki govori o obnovitvenem tečaju. Prej odlok, torej odlok je predvideval obnovitveni in navadni tečaj, nekako smo prišli do zaključka z vidika neke racionalizacije, da je nesmotrno organizirati dve vrsti tečajev. To pomeni tečaje strokovne

usposobljenosti za opravljanje lokalnega turističnega vodenja in obnovitvene tečaje. Dogovorili smo se, da bi zavod organiziral en tečaj, ki bi bil tako za ene in za druge. Ob enem poleg teh treh pomembnejših amandmajev smo pa skušali z ostalimi člani še odpraviti neko nekonsistentnost terminov in bolj jasno opredeliti posamezne diktije v odloku. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za ta drugi del predstavitve! Odpiram vprašanja na sam odlok in seveda na amandmaje, ki so tudi v gradivu. Hvala! Zaključujem prijavo. Prvo vprašanje g. Keršmanc. Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi samo vprašal, glede na to, da na isti seji obravnavamo dva odloka, ki sta v povezavi in sicer Odlok o ustanavljanju organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat, bilo je rečeno, da tudi tukaj se stvari usklajujejo. Ali sta ta dva odloka zdaj že usklajena v tem odloku, ki ga zdaj sprejemamo? Jaz nisem čisto prepričan in vprašam.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz čisto ne razumem tega vprašanja. Vem, da je bilo usklajevanje oz. so bili predlogi. Pripravljavci iz uprave mi -----?

-----:

Jaz zdaj sicer tega konkretno nisem preverjal, ne vem ali imate vi kakšne konkretne podatke, ker dejansko ni šlo za neuskklajenost z odlokom ampak bolj z zakoni, razen če imate vi konkretne. Aha.

dr. Marjan Rihar:  
Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Tukaj je bilo rečeno, da se ta Odlok o Medobčinskem inšpektoratu v določenih točkah spreminja. Ali te točke vplivajo kaj na ta odlok, ki ga bomo zdaj sprejemali istočasno? Samo to me zanima, nič drugega.

-----:

Tukaj lahko odgovorim, sicer zadeve nisem preverjal, ampak glede na dejstvo, da ni šlo tam za neuskklajenost z našim odlokom, ampak za neuskklajenost z neko področno zakonodajo, ne občinsko ampak državno, jaz mislim, da tukaj to ne more biti problem.

dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko tudi povem, ker zdaj razumem vprašanje, jaz dejansko menim, lahko kar z gotovostjo trdim, da tukaj ni kakšnih problemov, ker tam je dejansko šlo za prejšnji odlok. Tako kot je bil povedano, tisti odlok, ki smo na novo sprejeli

o medobčinskem inšpektoratu, bi mi lahko sprejeli z zelo majhnimi dopolnitvami, vendar ker so ostale občine sprejemale nov odlok, smo tudi mi se odločili, da gremo v enakem besedilu seveda in zato tukaj. Edina stvar, kjer je povezava med medobčinskim inšpektoratom in Odlokom o lokalnem turističnem vodenju je v 21. členu, ki govori pa o nadzoru nad izvajanjem tega odloka. Kar pomeni, da ta organ nadzoruje izvajanje v določeni meri, bolj natančno pa govori o tem, katera področja pa izvaja še ostali organi nadzora, pa to govori 23. člen, kjer govori, mislim, da tržni, ne vem kakšni ...tržni inšpektorat ipd., skratka tisto, kar je določeno v Zakonu o spodbujanju razvoja turizma. Naslednje vprašanje mag. Čepon.

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašanje se nanaša na člena 12 in 14. Prej sta mi bila še nekako jasna, tudi v povezavi, če jih gledam, zdaj po amandmajih, pa enostavno mi ni čisto jasno, kaj sta pravzaprav cilja teh dveh členov. Če prav razumem, 12. člen govori o tem, če ima nekdo več kot 20 vodenj in so tri pritožbe utemeljene, potem mu ni treba študirati ponovnega preverjanja oz. ponovne strokovne usposobljenosti, če rečem poenostavljeno. Več kot tri. Mislim, če ima tri ali manj, mu ni treba. Tako. 14. člen govori pa o tem, da če ima več kot tri utemeljene, to se pravi lahko 4, pa pri 50 vodenjih, je to odstotno še vedno manj, je pa lahko k temu odloku v bistvu, kako je

že napisano, prečrtano oz. izbrisan iz registra. Absolutne vrednosti so, ampak relativno pa en člen določa, drugi pa ne. zdaj 12. člen govori tudi o tem, prvotni 12. je govoril o utemeljenih pritožbah in dokazanih prekrških, zdajšnji 'amandmirani' 12. samo o utemeljeni pritožbah brez prekrškov. Je to zavestno? Prosil bi pojasnilo. Enostavno mi ni čisto jasno ali pa ni dovolj natančno definiran vse, kar se 14. člena tiče.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Izvolite za obrazložitev g. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Najprej če samo pojasnim glede 12. člena. Dejstvo je, da smo se hoteli izogniti temu, da bi prihajalo do izkoriščanja tega odloka. To v prejšnjem 12. členu govorimo o tem, da bi za podaljšanje licence zadostovalo 12. vodenj v zadnjem letu. To smo zdaj razširili, torej da ne bi nekdo recimo 4 leta delal nič, v zadnjem letu pa imel 12 vodenj, smo se temu izognil, da govorimo o celem pet letnem obdobju, ko naj bi mu potekla licenca. Potem pa tukaj usklajujemo v 12. in 14. členu ta 'več kot treh'. Dejstvo je, da bi lahko izgubil lahko licenco, to je ne krat ena, če so več kot tri utemeljene, ker prej je bilo v 14. členu, da bi bil deležen treh upravičenih kritik. Zdaj smo to v bistvu izenačili s 12. členom, ko govorimo o več kot treh. Tukaj smo gledali to, da bi bilo

konsistentna 12. in 14. člen. To je bil cilj tudi tega amandmaja.

mag. Marko Čepon:

Tisto bistveno vprašanje, ki se mi postavlja ali pa mogoče malo nedoslednosti je recimo, tri pritožbe pri 50 vodenjih še ni problem, 4 pritožbe pri 50 vodenih je pa izbris iz registra. Ampak 4 pritožbe v primerjavi s 50 ali pa 3 v primerjavi z 20 je druga relativna vrednost.

Boštjan Koprivec:

Razumem, pač neke meje morajo biti. Nekje je treba postaviti. Mi smo gledali tudi malo preverjali, kako je tudi v drugih odlokih in večina ima neke meje postavljene. Ali se pogovarjamo tukaj o takih ali drugačnih, je stvar debate. Torej lahko se nekje niža, nekje viša. Mi smo se odločili pač za to zgodbo. Kaj je boljše, kaj je slabše, težko se zdaj reče. Vrhnika je dosti specifična in nekdo lahko ... Cankarjeva hiša ima veliko več vodenj kot recimo Barje. Tukaj je težko rešiti, to pomeni nekdo, ki bo imel Barje, upamo, da bo sploh, da bomo pač uspeli tudi z nekimi programi, novimi učnimi potmi tudi v Bevkah doseči neko vrednost, neko večje število vodenj. Nekaj smo se morali odločiti za neko mejo in tukaj smo pogledali iskreno povedno tudi ostale odloke, zato ker, da bi mi dobivali neke konkretne pritožbe, torej pisne ali drugačne vodnike ni, ampak neka mejo pa je bilo potrebno določiti. Aha. Tako je pa še Matej opozoril, da še

komisija v bistvu obravnava te pritožbe. S tem je ta utemeljenost.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Razprave ni, zato prehajamo h glasovanju. V gradivu lahko opazite, da je amandmajev 14, ker amandmaji niso bili odprti, ni bilo nobene razprave o amandmajih, predlagam najprej glasovanje o tem, da se vsi amandmaji sprejmejo v paketu. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 17 prisotnih glasovalo za, nihče ni bil proti, torej izglasovan je sklep, da se amandmaji sprejmejo v paketu. Na glasovanje dajem predlog: Sprejmejo se amandmaji k 5., 6., 7., 8., 12., 13., 14., 17., 19., 20., 23., 24., 25. členu. Tak predlog dajem na glasovanje. Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, amandmaji so sprejeti. Sedaj pa glasujemo še o samem odloku. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika z predhodno sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 navzočih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za, s tem je odlok sprejet. Zaključujem 9. točko.

## **10. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Prečna pot 7, Vrhnika na zemljišču parc. št. 2809/11 k.o. Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Prečna pot 7, Vrhnika na zemljišču parc. št. 2809/11 k.o. Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Aleksandra Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Predmet urbanistične presoje je objekt na zemljišču s parc. št. 2809/11 k.o. Vrhnika, kjer je zgrajen v stanovanjski objekt. 'Etažnost' tega objekta je pritličje plus dve nadstropja plus mansarda. Objekt ima na jugozahodni strani pritlični prizidek, ki meri dobri 14m krat 5,8m. Nad prizidkom je pokrita terasa. Nekdanji lastnik objekta na Prečni poti 7 je leta 1998 pridobil gradbeno dovoljenje za legalizacijo nadzidave, dozidave in spremembe namembnosti enodružinskega stanovanjskega objekta v večstanovanjski objekt s 4 stanovanjskimi enotami. Ob objektu je s tem legaliziral tudi pritlični garažen objekt v velikosti 11m krat 5,8m, ter na JZ strani obstoječega objekta je legaliziral okrogel hodnik, vstopni hodnik, stopnišče, tako da je bil dostop do vseh stanovanj v objektu. Tako danes s to urbanistično presojo pa želi legalizirat še

stanovanjsko enoto, ki jo je vzpostavil v tem garažnem objektu, kjer je bil prej prostor za parkiranje treh avtomobilov in tudi ta 'nadkriti' nadstrešek, ki je na tej strani nad teraso, želi legalizirati in spremeniti namembnost v stanovanjske prostore stanovanja, ki ima v pritličju, torej v tem garažnem delu, svoje prostore. Torej po njegovih podatkih želi legalizirati večstanovanjski objekt s 5 stanovanjskimi enotami. Sam objekt se nahaja v območju, ki se ureja s prostorskimi ureditvenimi pogoji V1, to je Vrhnika Center in v območju urejanja V1F/8 v morfološki enoti 2/12, kar pomeni, da so te površine namenjene za stanovanja in spremljajoče dejavnosti in da je to območje individualne stanovanjske gradnje v prosto stoječi gosti pozidavi. Ta predmetni prostorski akt dovoljuje na tem območju gradnjo rekonstrukcijo in spremembe namembnosti teh obstoječih objektov, če nova namembnost ustreza kriterijem glede namembnosti posameznih območij in ne povzroča prekomerne obremenitve okolja. Gradnja novih objektov, 'prizidav' in nadzidav obstoječih objektov in postavitve pomožnih objektov ter nadstrešnic je dovoljena tudi v varovalnih pasovih drugih prometnic, če si investitor pridobi soglasje upravljavca ceste. Prav tako je gradnja gospodarskih poslopij, proizvodnih objektov, lokalov, poslovnih prostorov tudi v kombinaciji s stanovanjskimi objekti so dovoljeni na teh zemljiščih, vendar je potrebno zagotoviti ustrezne

odmike od sosednjih objektov in zagotoviti površine za dovoz in manipulativno površino, ter dovolj veliko št. parkirnih površin po obstoječih standardih. Predlagana sprememba namembnosti ter nadzidava ni skladna z določili veljavnega Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorsko ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika glede na namembnosti objekta, saj povzroča čezmerno obremenitev okolja. Z novo stanovanjsko enoto v prizidku se poveča potrebno št. parkirnih mest za stanovalce ter hkrati ukinja tri parkirna mesta, ki so bila v tem garažnem objektu. Glede na evidenco iz zemljiške knjige je v objektu na tem zemljišču obstoječih 7 stanovanjskih enot in glede na št. obstoječih stanovanjskih enot, bi bilo potrebno zagotoviti 16 parkirnih mest. To je ureditev. Tukaj je ta objekt, kjer so bile prej 4 stanovanjske enote, tukaj je bil garažni objekt v manjših dimenzijah. V tem garažnem pritličnem objektu, kjer so bila prej zagotovljena 3 parkirišča, so ga zdaj povečali, uredili še eno stanovanjsko enoto in v zgornjem delu uredili stanovanjske površine. Tako naj bi legalizirali v bistvu to stanovanjsko enoto. Torej gradbeno dovoljenje je za 4 stanovanjske enote, želi pa legalizirati še 5 stanovanjsko enoto. Po evidencah pa je razvidno, da je v tem objektu 7 ločenih stanovanjskih enot. Za teh 5 stanovanjskih enot je investitor zagotavljal 11 parkirnih mest, kar bi zadostovalo tem normativom, vendar po naših evidencah je tukaj noter 7 stanovanjskih enot, kar bi moralo zagotoviti 16 parkirišč. Ob pridobivanju

mnenja upravljavca ceste je bilo mnenje negativno zaradi tega, ker je nevarno za promet, ker ta parkirišča so dostopna edino tako, da se manipulativno obrača na javno cesto. Omenjeno zemljišče, ki pripada k temu stanovanjskemu objektu, žal ne dovoljuje ureditev 16. parkirnih mest in ne omogoča ustreznega parkiranje, ter ureditev ostalih pripadajočih oz. potrebnih površin kot so površine za zaboynike, za odpadke, manipulativne površine, tako da tega tukaj sploh v tej zasnovi notri ni. Zato iz zgoraj navedenih, vseh teh navedenih razlogov predlagamo, da se ta urbanistična presoja ne potrdi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Urbanistično presojo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Predsednik g. Skodlar, želite besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Nimaš besed, ko dobiš tako zadevo v obravnavo na odbor. Poglejmo si še enkrat ta vrstni red: najprej enodružinska stanovanjska hiša, nato zdaj je bilo pridobljeno dovoljenje, potem 4 stanovanja z garažo nelegalno in legalizacijo in se je potrdilo in naj bi bil tam urejen ta parcela in ta stavba. Potem pa garaž kar naenkrat ni več potrebna, ker bomo spremenili še to v stanovanje, pa še eno stanovanje nad garažo zidamo, ne glede na to, da tam so že 4. novi lastniki, torej

imajo neko besedo pri skupnih površinah itn., pa še to ni zadosti, gremo v 5 stanovanj in na koncu iz zemljiške knjige že ugotavljamo celo 7 stanovanjskih enot. Vprašam vas, kdaj se bo to lahko sploh nehalo. Mislim nimamo druge možnosti, kot to zvrniti in mislim, da je to prav. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo z odbora! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Zaključujem. G. Možina, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Čisto kratko vprašanje: na tem območju je dovoljena kakšna gradnja P+1+M ali kaj? Namreč tu imamo 4 etaže in to me zanima že v osnovi. Kolikor vem je dejansko P+1+M, vsaj z ozirom na podatki, ki jih jaz imam iz preteklosti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Aleksandra Rode Turšič izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Na tem območju je dovoljena gradnja v teh dimenzijah, tako da že prvotno tisto gradbeno dovoljenje, takrat ko je investitor spreminjal iz enostanovanjske v večstanovanjsko, torej v objekt s 4. stanovanji, so bila za eno etažo presežena ta normativa oz. ta določila iz prostorski ureditvenih

pogojev, ampak on ima za štiri-stanovanjski objekt gradbeno dovoljenje pravnomočno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prijava teče. Razpravljavec ni, zato zaključujem in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na lokaciji Prečna pot 7, Vrhnika se ne potrdi. Prosim pred glasovanjem še za preverjanje prisotnosti. Hvala! 16 prisotnih. Sedaj pa glasovanje o sklepu, torej da se ta urbanistična presoja ne potrdi. Prosim za glasovanje. Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je sklep izglasovan, potrjen. Zaključujem 10. točko.

### **11. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke (za območje urejanja 4a/2 - Na Hrbtu)**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 11. točko: Spremembe in dopolnitve Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke za območje urejanja 4a/2 na Hrbtu. Uvodno poročilo bo podala vodja oddelka ga. Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa še enkrat! Lasnik zemljišča g. Jožef Gantar lastni zemljišča z parc. št. 825/2, 825/3, 825/4, 825/5 in 925/6 k.o. Blatna Brezovica je vložil pobudo za spremembo in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev Bevke. Investitor je želel na omenjenih zemljiščih graditi stanovanjske stavbe oz. zemljišča prodati v ta namen. To so omenjena tale zemljišča, ki so tukaj, prikazana so sosednja zemljišča. Bom povedala. Obravnavana zemljišča so v Prostorskem planu občine Vrhnika stavbna zemljišča, vendar gradnja novih stanovanjskih objektov je onemogočena z določili v 8. členu PUP-a Bevke. Navedena zemljišča se namreč nahajajo v arheološkem rezervatu Gradiše, znotraj katerega so dovoljene samo adaptacije in 'prizidave' obstoječih objektov. Občina Vrhnika je povprašala oz. pozvala Zavod za varstvo kulturne dediščine in si pridobila predhodno mnenje, da gradnja ali kakršen koli drug poseg na območju z morfološko enoto 4a/2, to je tole območje, konkretno se nahajajo ta zemljišča v tem spodnjem delu tukaj, da gradnja tukaj ni dovoljena, niso dopustni nobeni posegi razen adaptacije in 'prizidave' obstoječim objektom. V vmesnem obdobju, ko smo mi čakali na to mnenje od Zavoda za varstvo kulturne dediščine, smo pa prejeli informacijo, da je investitor za gradnjo stanovanjskega dvojčka na sosednjih zemljiščih, to je na zemljišču s parc. št. 827/6, to je pa v tem spodnjem delu, če se vrnem

nazaj, torej na tem zemljišču, pa si pridobil od zavoda kulturno varstvene pogoje, ki so mu nalagali, da naj izvede terenski arheološki pregled in ker ta terenski arheološki pregled je bil negativen, torej, da niso bili najdeni nobeni zaščiteni rekviziti, je bilo izdano tudi kulturno varstveno soglasje. Vendar si investitor še zmeraj ni mogel pridobiti gradbenega dovoljenja zaradi tega, ker je bilo določilo, ker je še zmeraj obstoječe določilo 8. člena, ki prepoveduje gradnjo na teh zemljiščih. Zato smo ponovno zaprosili zavod za predhodno mnenje za te parcele, ki dovoljujejo, vendar so nam odgovorili, da zaradi tega, ker so bili na teh parcelah v tej morfološki enoti že opravljeni ti arheološki pregledi, izjemoma dovoljujejo gradnjo na teh parcelah. Tako smo se odločili, da ker je bilo s strani nosilca urejanja prostora Zavoda za varstvo kulturne dediščine pridobljeno to kulturno varstveno soglasje za gradnjo teh stanovanjskih objektov na teh treh parcelah s parc. št. 827/6, 827/7 in 827/8 vse k.o. Blatna Brezovica, da se PUP Bevke spremeni in da je dovoljena gradnja na teh treh zemljiščih, čeprav se nahajajo v tem območju 4a/2, ki je arheološki rezervat Gradiše. S to spremembo tega 8. člena, s to dopolnitvijo, da je tukaj gor izjemoma dovoljena gradnja z pridobitvijo kulturno varstvenega soglasja je bilo investitorju omogočeno, da si pridobi gradbeno dovoljenje za ta zemljišča. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev! Tudi ta odlok je obravnaval Odbor za prostor. Predsednik Skodlar, želite besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Ni kaj dosti povedati. Mislim, da je bilo v obrazložitvi pravzaprav vse pojasnjeno. Tudi dejansko nismo imeli pomislekov na odboru v zvezi s tem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo z odbora! Preden dam možnost za postavljanje vprašanj naj povem, da gre tukaj še za dva rahla popravka, ki ne vem, če ima sploh smisel, da jih formalno 'amandmiram', pa lahko kar povem, na str. 3, torej tam, kjer piše točka 10 str. 3, je v preambuli pač zapisana podlaga in se sklicuje na 20. člen Statuta občine. V tem času je začel veljati nov statut, tako da gre tukaj za podlago v 22. členu statuta. In še pod končnimi določbami v 7. členu, ni nobene potrebe, da se ta odlok objavlja v uradnem listu, namreč tudi z uveljavitvijo statuta se ti odloki objavljajo v uradnem glasilu Naš časopis, tako da se bi potem ta 7. člen glasil: »Ta odlok se objavi v občinskem glasilu Naš časopis in začne veljati dan po objavi. Odlok se objavi tudi na spletni strani Občine Vrhnika.« Toliko v pojasnilo in tako besedilo s tega odloka dajem v razpravo, predhodno pa seveda še vprašanja, ki so odprta. Vprašanj ni. Odpiram

razpravo. Razprave ni. Zaključujem. prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za naselje Bevke za območje 41/2 Na Hrbtu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 navzočih svetnikov je 14 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, odlok je sprejet. Zaključujem 11. točko.

## **12. točka dnevnega reda: Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 12. točko, to je Predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Opozarjam vas, da relevantno gradivo je tisto, ki ste ga dobili danes na mizo, torej ne tisto, ki je v gradivu, ampak to na mizi, ker je kompletno gradivo prenovljeno, spremembe in seveda samo razlago namena te odredbe pa bo sedaj uvodna obrazložila ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Pred vami je predlog Odredbe o prometni ureditvi in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika in sicer g. župan je že povedal, da v tem času, ko je bilo

gradivo poslano in do danes, ko je obravnavano na občinskem svetu, so bile vnesene se določene spremembe. Kot veste je v občini Vrhnika v širšem območju centra zelo pereča problematika parkiranja. Zaradi pomanjkanje parkirnih prostorov se pogosto parkira na vozni površinah, s tem pa se onemogoča dvosmerni promet po teh cestah. V skladu s tem je smiselno na določenih lokacijah spremeniti dvosmerno prometno ureditev v enosmerno prometno ureditev. V sklopu tega se je to pripravilo za Poštno ulico in v sklopu tega je bil tudi ta predlog odredbe predlagan. Zaradi preglednosti te same odredbe, ki je danes pred vami, pa se smiselno razveljavi oz. prenehata veljati odredbi, ki sta veljali predhodno, to sta dve odredbi in sicer Odredba o prometni ureditvi in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika in pa Odredba o začasnih ureditvi prometnega režima na Jelovškovi ulici. Bi mogoče zdaj pogledali te spremembe, ki so vnesene sicer v današnjem gradivu, ki ste ga dobili na mizo in sicer doda se še časovna omejitev parkiranja na Vrtnariji JZ del, v 2. členu se doda zadnji stavek: »Parkiranje je časovno omejeno od ponedeljka do petka od 7. do 19. in v soboto od 6. do 12. ure na 20min«, v 4. členu odredbe se spremeni prva alineja tako, da se glasi: »v smeri od naslova Stara cesta 1 do naslova Stara cesta 40 in do naslova Stara cesta 42 do oddaljenosti 25m od križišča s cesto 6. maja poteka enosmerni promet, doda se zadnji stavek

parkiranje je časovno omejeno od ponedeljka do petka od 6. do 19. in v soboto od 6. do 13. na 30min«, v 5. členu odredbe se doda 7. alineja parkirišča na Vrtnariji JZ del, doda se zadnji stavek: »Parkiranje je časovno omejeno od ponedeljka do petka od 6. do 19. in v soboto od 6. do 13. na 2 uri«. »Parkiranje je časovno omejeno od ponedeljka od 6. do 17. in v soboto od 6. do 12. na 2 uri.« V 10. členu odredbe se rimska št. 10 zamenja z 11., prilogi 6 se zamenja slika, ki prikazuje lokacije časovno omejenega parkiranja in to je tu pri športnem parku, doda se priloga 11, ki prikazuje lokacije časovnega parkiranja na Vrtnariji. To je bilo za uvodno, če so pa še kakšna vprašanja pa prosim. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odredbo oz. predlog spremembe odredbe je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo seveda brez teh zadnjih sprememb, ki so bila tukaj danes, tako da dajem besedo predsedniku odbora, g. Beuermannu.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Saj v bistvu bi želel samo to povedati, da je bila na odboru diskusija o dolžini dovoljenega parkiranja. Eni člani odbora so se zavzemali za bolj striktno, se pravi za bolj omejevanje, nekateri drugi smo razmišljali nekoliko drugače, pa bom potem v razpravi pojasnil. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dajem besedo vam za vprašanja, bi mogoče še en poudarek dal, ker je bilo zdaj precej stvari obrazloženih. Skratka tisto, kar je bistveno, gre za združitev dveh odredb, ki so veljale že prej, za ažuriranje dejanskega stanja na terenu, recimo Stara cesta, kjer se je sprememba režima ob prenovi mostu, za vnos omejitev, ki že tako ali tako veljajo od sprejema predhodno omenjenih odredb, vendar teh omejitev ni bilo vnesenih v odredbah, predvsem gre za obdobje, v katerem te omejitve veljajo. Primer sobota od, mislim, da od 7. do 12. oz. ob delovnih časih od 6. do 17., vendar dopolnilne table na Vrhniki o tem že obstajajo. To povem, da ni nič novega. Razširja pa se z nekimi novimi mesti, kjer se dodatno uvaja časovno omejeno parkiranje, to je Vrtnarija, del Stare ceste in ureja se režim na modrih conah na pokopališču, tako da se omogoča parkiranje na teh modrih conah v nočnem času brez omejitev. In seveda tisto, kar je bilo tudi glavni moment, glavni razlog, da smo šli v to, uvaja se drugačen način parkiranja pred pošto, uvedba nove cone, to je bil predlog g. Zimška, kombiniran z občinsko upravo, tako da tukaj so te glavne spremembe. Odpiрам vprašanja. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala! Konkretno na 3. člen vprašanje. Recimo pri vseh parkiranih imamo časovno omejitev znotraj

dneva, to se pravi od kdaj do kdaj je časovno omejeno, medtem ko za Jelovškovo pa ni. Ali to pomeni, da je 24 ur na 2 uri? Pa me zanima ali je to spregledano ali namenoma spuščeno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je to, kar sem prej povedal, v uredbah se upošteva sedanje stanje in sedaj na terenu tam ni te table, kar pomeni, da je ves čas režim časovno omejenega parkiranja. In zato mi tukaj nismo nič spreminjali obstoječega stanja. O tem govorim. Seveda se pa lahko na predlog tudi to spremeni, vendar dejansko tisto, kar je na terenu, tisto smo pustili. Ja, prosim še za dodatek s strani direktorice občinske uprave.

Vesna Kranjc:

Smo preučevali tudi to zadevo, zakaj je do tega prišlo in verjetno zato, ker je tam zelo ozka cesta in pa enosmerni promet in bi bilo mogoče neprimerno, da bi stanovalci v tej bližini tam puščali avto recimo tudi ponoči.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Dve vprašanji imam in sicer za lokacijo na javni površini za avtobuse na Vrhniki, to je za bencinsko črpalko, me zanima, ali bo to v celoti namenjeno za avtobuse ali bo to delno

namenjeno, ker kolikor poznamo stvari, je ta prostor zabit z osebnimi avtomobili v glavnem in bo problem z avtobusom priti noter, razen če bo samo za avtobuse, potem ne bo za parkirna mesta, bo pa problem teh parkirnih mest nastal tukaj za ta prostor. Isto sprašujem za Vrtnarijo. Tukaj ta slika, ne vem, kdaj je bila posneta. Toliko malo avtomobilov jaz ne pomnim. Tukaj ne samo, da so vsa parkirna mesta nabita, parkirajo že po vseh teh križiščih pri dostopih, velik problem je gor s tem parkiranjem, zdaj pa če bomo tukaj še omejili, jaz mislim, da bo tukaj velik problem. Ali je ta pripravljavec tega gradiva računal s tem, da imajo tukaj zagotovljena parkirna mesta stanovalci. To je bilo takrat nam povedno. Ali so zdaj tem stanovalcem namenili druge površine za parkiranje njihovih avtomobilov? Toliko, če je na to odgovorjeno, če ne, jaz mislim, da bo tukaj problem in bo morala tudi krajevna skupnost tukaj korake potem narediti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Najprej odgovor za turistične avtobuse. Ni nobene razlike, se samo povzema uredba, ki je veljala prej. To se pravi tukaj se ne spreminja. Kar se pa tiče Vrtnarije, moram pa pogledati, v katerem členu je tole ... to pomeni, da je tam časovno omejeno parkiranje od 6. do 19. ure ob delavnikih ter v soboto od 6. ...

-----:

Vi gledate ta stare.

dr. Marjan Rihar:

'Pardon!' Parkiranje je časovno omejena od ponedeljka do petka od 6. do 17. ure in v soboto od 6. do 12. ure na 2 uri, kar pomeni po 17. uri do 6. ure zjutraj te časovne omejitve ni in je to lahko tudi za stanovalce, enako v soboto po dvanajsti uri do ponedeljka zjutraj do 6. ure. Stvari se bodo pa lahko spremenila takrat, ko bo v celoti tam zaživela realizacija tistega zazidalnega načrta oz. ko bo ustrezno določena funkcionalna zemljišča v teh soseskah. Vemo, da tisti zazidalni načrt ni bil do konca realiziran. S tem modrimi conami pa skušamo urediti dostopnost z avtomobili do lokalov, ki so tam, kajti zdaj se včasih ne dobi do lokalov, so tudi trgovine, različne servisne dejavnosti in če so to bele cone, potem je to pravna prisotnost avtomobila, sicer se pa ustvari določeno frekvenco. Nadaljujemo. G. Novljan! Ja, lahko dopolnilno.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Moje mišljenje je, tudi če bo tukaj omejeno za dopoldanske ure, bo problem, ker te ljudje v teh blokih nimajo kam drugam dati svojih avtomobilov. Treba je zagotoviti dodatna mesta in to povezati, ker takrat ko smo mi ta zazidalni načrt sprejeli, je ta površina bila namenjena za stanovalce teh dodatnih blokov, ki so bili zgrajeni, ampak ne samo to. Poleg teh

parkirnih mest je bilo predvidena še vrsta na železniški postaji po strehi gor. Samo tisto so rekli, da bo naknadno zgrajeno in tudi tistega ni. Že tako je 'manjko' za te stanovalce, ki so noter, tako da mislim, da s polno odgovornostjo moramo mi tem stanovalcem zagotoviti parkirna mesta. Ne vem, če ima kdo od teh stanovalcev dovoljenje oz. da ima v pogodbi, jaz ne vem zdaj ali so to zagotovljeni s pogodbami nakupnimi, lastniškimi, da jim pripada tudi parkirno mesto, potem bo to problem in mi jim moramo zagotoviti nekje drugje, tudi če ni urejeno, vsaj začasno, ker tukaj bo halo. Tukaj vam povem, da bo zelo hudo to. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Naj povem, da ta parkirišča so javna parkirišča. Kako se rešuje zasebna problematika, to je stvar od tega, ki jim je prodal stanovanje. To so čiste zasebne zadeve. Seveda tukaj občina tudi priskoči na pomoč, kolikor se da, rešitve pa vemo kje so, parkirne hiše, ker na nivoju nič se prometa na Vrhniki dolgoročno ne bo dalo razreševati. To se pravi samo na enem nivoju. Se pa strinjam, da je tam problematično parkiranje, predvsem pa to bolj v večernem, nočnem času. Dobro. Jaz to smatram kot predlog, da se izvzame, kaj je to ... razumem to, kot predlog, da se na Vrtnariji omeji na 20min. To je bil predlog. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Jaz sem hotel to povedat. Pavle mi je precej vzel. Ta cesta je v sklopu zazidalnega načrta Vrtnarija in cesta je kupilo zemljišče od občine Gradbeno podjetje Grosuplje. Je moralo kupiti, če je hotelo tam graditi to cesto s tem, da je dogovor bil, da je ta cesta lahko tudi prevozna za normalen promet. Ena stvar. Druga stvar: bloki in cena stanovanja za ta parkirišča je bila v ceni. Te bloki, ki so kupili stanovanja imajo parkirišče v ceni. Sicer niso definirana ta parkirišča, ni povedano kje, ampak v ceni je tudi prostor parkirišča. Tako da je treba tu preveriti lastništvo ali to možnost. Kolikor jaz poznam, mislim, da se ni nič spremenilo, ta predlog tukaj pravno ne bo zdržal, ker so bodo pritožili vsi ti, ki tu parkirajo, ker imajo v pogodba možnost parkiranja na tem mestu definirano. To dajte preveriti. To sem hotel jaz reči. Caserman mi je to vzel. To tako je 100%, ker sem jaz pogledal. Zato to vem. Ena stvar in druga stvar kar bi rekel, bi pa vprašal, kako se pa kontrolira 20min. S katero? Ne, počakajte, s katero uro se ...

dr. Marjan Rihar:

Poglejte ...

-----:

... je na pol ure točna, ampak -----

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, v tej odredbi piše s parkirno uro ali drugače označeno.

Igor Novljan:

20 ne mora noben kontrolirati. 20 se ne da kontrolirati 20min in je neumno pisati. To je moje mnenje prvič. In drugo vprašanje ali je bilo preverjeno lastništvo te Vrtnarije. Jaz mislim, da to tako ne bo šlo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Odgovor s strani občinske uprave je, da je bilo preverjeno. Ga. Kobalova, izvolite!

Tina Kobal:

... tukaj zraven je v lasti Občine Vrhnika. Je lastništvo Občine Vrhnika ja.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, da ne bomo tule zdaj ugotavljali stvari, ki jih težko ugotovimo ob tej uri, jaz da se iz 5. člena izloči parkirišče Vrtnarija, tako da druge stvari rešimo, to lahko enkrat po hitrejšem postopku zadevo rešimo, tako da to je to. drugo je bil pa en predlog za 20min, ki sem si ga zapisal, iz 20 na 15 ali 30min. To bi potem v nadaljevanju, kajti zdaj so še vprašanja, moram še pustiti razpravo in zdaj zaključujem vprašanja in odpiram prijavo na razpravo. Hvala! Prvi razpravljavec je g. Behrič. Izvolite!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! V bistvu ta prvi del Stare ceste do št. 40, ker so pač stare označbe, bi bilo fino tudi urediti pred vhod talne označbe X oz. H, ker ta novi del, to pomeni od kleparstva navzdol ima pa že te označbe, tako da bo tudi fino ta ----- del to urediti. To je ena stvar. To je ena pobuda, da ta park pri policiji že napol uničen, da bi še drugo polovico naredili parkirišča, ker očitno ta park nikoli ne bo zaživel oz. še prej ni bil vzdrževan, zdaj pa tudi ne, ker zdaj, če bodo parkirišča tako postavljena naokoli, ne vem, kakšen bo namen parka tega, ker bi bilo tudi s tem rešen ta problem parkiranja, ker na Stari cesti mislim, da je tam samo 5 ali 6 parkirnih boksov do avto-kleparstva, ta bi tisti park, ki je še ostal, približno dobra polovička, da bi še to uredili. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No to prvo, to se pravi te rumene ali ne vem kaj, tisti križi, to ni stvar nekega sklepa občinskega sveta, stvar odredbe, ker občinski svet po Odloku o občinskih cestah ureja prometne režime, prometno signalizacijo pa lahko na predlog Sveta za preventivo določa župan. Torej ta zadeva je bistveno lažja. Kar se tiče pa tega drugega parka, pa jaz predlagam, da se zadeva preveri in se obravnava skupaj s tole Vrtnarijo, da ne bi zdajle nekaj na pamet tule razširjali te odredbe. nadaljujemo z razpravo. g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Že prej sem povedal, da je bila na odboru, ki je obravnaval to odredbo, kar precejšnja diskusija okoli tega, kakšne ure so primerne oz. neprimerne. Jaz sem predlagal, da bi se na Stari cesti vendarle povečal čas iz 30min na 1 uro in ob tem se je odbor moram reči razdelil. Dva sva glasovala za tak predlog, dva sta bila proti, tako da formalno tak predlog na odboru ni šel skozi, ga pa seveda tukaj ponavljamo oz. ponujam v razmislek, da bi dejansko v 4. členu popravili tam pri Stari cesti parkiranje s 30min na 1 uro. Zadevo utemeljujem s tem, da na Stari cesti vendarle je kar nekaj lokalov, ne samo gostinskih, kot je bilo očitano na odboru, ampak so tudi drugačni lokali in če greš nekaj kupovati, verjetno v 30min težko opraviš neko normalno zadevo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Bil je predlog, sem si ga zapisal. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Bom ponovil to, kar sem na odboru že rekel, da v izogib pošten delitvi časa oz. parkiranja bi mogoče za nek poizkus na najbolj 'frekventnem' parkirišču poskušali postaviti en parkirni avtomat. Veliko slovenskih mest ima že parkirne avtomate in to je najbolj pošten odnos do avtomobila, ki je tam parkiran. Ali je to 2 ure ali je to 3 ure, obenem

bo vsak gledal na to, da bo čim prej šel stran. Te ure, ki so, so netočne. Seveda tudi naši komunalni redarji ne morejo v vsakem trenutku vse ogledati, če je pa to tam, je red in nek denar priteka tudi za stvari, ki so nujno potrebne za ureditev prometa na cesti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta sprememba, to je pa bistvena velika sprememba, gre seveda za uvajanje plačnega parkiranja na Vrhniki, tako da, če vztrajate, da to vključujemo zdaj noter, mislim, gre dejansko za veliko spremembo.

Vincencij Tomšič:

G. župan, prej ali slej bo ----- ta red na ta način, če bomo hoteli red napraviti. Vse druge variante so veliko bolj v zraku in zloraba šoferjev oz. tistih, ki se vozijo, so vsak dan večje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No, moje mnenje je, da reda z avtomatom ne narediš. Kdo pravi, da moraš plačati na avtomatu. Razen če imaš zaprto, ampak to niso ta parkirišča. Zaprto je parkirišče, kjer greš noter s kartico. To je edin način. Poznam Koper, ampak če ne plačaš, pa če te nihče ne vidi ... pri nas je isto drago, tako da jaz ne vem, jaz bi tu, g. Tomšič, če dovolite, mogoče, da bi ta vaš predlog počakal še do teh dveh predlogov g. Behriča in g. Casermana, torej izločitev te Vrtnarije ven in da se takrat potem to

še enkrat v miru pregleda, ker to so pa neki drugačni učinki kot pa to, da zdaj skladamo dve prejšnji uredbi in nekaj novih manjših režimov tukaj dopolnjujemo.

Vincencij Tomšič:

... ponavljam, gre za eno bolj 'frekventnih' parkirišč na Vrhniki kot poizkus. Jaz mislim, da ne bo nihče zameril, če tukaj v središču mesta neko parkirišče, ki je opremljeno z plačilnim avtomatom.

dr. Marjan Rihar:

Potem g. Tomšič predlagam, da vložite v skladu s poslovníkom amandma k temu štiri svetniki in se potem o tem glasuje. Jaz sem dal svoj predlog, ker se mi zdi, da je taka odločitev zelo na hitro, da je treba to pretehtati. Potem lahko to vzamemo kot pobudo, ne pa kot dopolnilo te odredbe redimo. Dobro. Prvi krog razprave je zaključen. Odpiram drugi krog. Razpravljavec ni, potem zaključujem razpravo. V razpravi in vprašanjih sta se izoblikovala dva predloga. En predlog je bil podan s strani g. Novljana in sicer, če sem prav razumel, da tam, kjer zaradi čisto praktičnega merjenja časa na tistih urah, ki se dobi, ne govorim zdaj o listkih, na listek se lahko napiše marsikaj, naj bi se ta interval, to se pravi, ne interval, ampak časovno področje spremenilo iz 20min na neko okroglo ... Ali je to na 15 ali 20? Kaj je bil predlog? Tukaj govorimo o parkiranju pred pošto. To je treba razmisliti. Ali je to 30 ali je to 15min? No, toliko v

premislek, namreč mi smo za modro cono želeli pred pošto legalizirati stanje, ki je sedaj, torej za tiste, ki pridejo, pustijo tam nepravilno parkirana vozila, opravijo svoje v pošti in gredo naprej. Sedaj, če je pol ure, se jaz lahko rekel, da pride lahko tudi do zlorabe tega. Nekdo pride pred pošto, gre v bife na 6. maja in pride potem nazaj, ker ima pol ure časa. Samo toliko v premislek. Dobro. Predlog je bil 30min. To je ta prvi predlog. Drugi predlog je bil s strani g. Beuermanna in sicer za Staro cesto, da se spremeni časovno omejeno parkiranje od pol ure na 60min, to se pravi ne eno uro. Sedaj dajem na glasovanje predlog g. Novljana in sicer, da se v 2. členu zamenja 20min na 30min. Torej govorimo o parkiranju pred pošto, kjer bo časovna omejitev 30min. Tak predlog dajem na glasovanje. Hvala! 15 svetnikov od 17 je bilo za, nihče ni bil proti. Torej ta predlog je sprejet. Potem glasujete o tem, da se parkiranje na Stari cesti interval parkiranja poveča iz pol ure na 60min. Prosim za glasovanje o tem predlogu. Gre pa za dopolnitev k 4. členu, sprememba 4. člena. Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov jih je 14 glasovalo za, nihče ni bil proti. Tudi ta sklep je sprejet. Sedaj prehajamo pa h glasovanju o celotni odredbi, s tem da se ... Prosim? Ja.

-----:

... predlog Casermana je bil umaknjen ali moramo o tem glasovati?

dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem! Tudi to je tretji predlog, imam zapisano tukaj, da se s 1. odstavka 5. člena se črta parkirišča na Vrtnariji JZ del. To je bilo tudi. In sedaj glasujemo o tem. Torej amandma k 5. členu, črtanje te alineje. Prosim za glasovanje! Se opravičujem še enkrat! Spregledal sem tole. Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. Tudi ta sprememba k 5. členu je sprejeta. Sedaj pa glasovanje o odredbi v celoti. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odredbo o prometni ureditvi in uvedbo časovno omejenega parkiranja na javni parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 navzočih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za. Odredba je s tem sprejeta. Zaključujem 12. točko. Zaključena. Dobro, izvolite!

-----:

Hvala za besedo! V zvezi z Vrtnarijo. Jaz mislim, da je ta predlog bil dober, ker je to nujno potreben tako pri mesnici, tako pri bifeju, kot pri trgovini, ker so veliki problemi glede parkiranja. Mislim, da je to potrebno, samo bi morali pa lastništvo ugotoviti pa nadomestna parkirna mesta, tako da pozdravljam pobudo, je pa za urediti in to mislim, da gremo lahko takoj v spremembo.

dr. Marjan Rihar:

.. je bila tudi zamisel oz. izhodišče, ki so bila podana v razpravi, tako da sem rekel, da je treba del stvari preveriti, potem pa se lahko stvari nadaljujejo v spremembah te odredbe.

### **13. točka dnevnega reda: Sprememba prometnega režima na Voljčevi in Betajnovi**

dr. Marjan Rihar:

Torej 13. točka: Sprememba prometnega režima na Voljčevi cesti in Betajnovi. To je točka, ki smo je dodatno uvrstili na današnji dnevni red. uvodno poročilo k tej točki bo dala g. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Zadevo je obravnavala komisija Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in je na podlagi pobud članov ugotovila, da je potrebna sprememba prometnega režima na Voljčevi cesti od križišča pri Jeršincu do Tržaške in od hriba od Tržaške, ter na Betajnovi na odseku od Elektrona do Tankovske ceste. V bistvu se na Voljčevi cesti, tako kot je župan že povedal na začetku seje, predlaga ustanovitev cone 30. S tem se v bistvu da še novih 50m v to cono, na Betajnovi pa se predlaga ukinitve cone iz 30 in prestavitve na omejitve 40, ker vemo, da se nekako ni moglo izvajati omejitve cone na 30.

Tako da se v bistvu predlaga v sprejem naslednji sklep. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem in dajem na glasovanje predlog ... ja? Aha. Točka je 13.: Sprememba prometnega režima na Voljčevi in Betajnovi. Lahko. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog... Prosim? Saj sem zapisal ali nisem? A ja? Je bilo nekaj narobe. Nisem vedel. Se opravičujem! Tehnične težave. 11, verjetno g. Možina. Izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Pri točki 2, kjer je dejansko podana relacija od križa pri Ješincu, prvič je to Jeršinc, da je to pravilno, drugo je pa zelo nerodno, če je tam zdaj Jeršinc, ampak bi morali dejansko neko drugo točko izbrati, ali je to križišče pred mostom ali je to odcep ali pred mostom, ne vem, skratka nekaj drugega, ker je na ta način slabo definirano kar skupaj. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pripombo! Jaz predlagam tako, da danes sprejmemo ta sklep, potem se pa pregleda 'stacionaža' direktna, to se pravi od te točke do te točke se to da v oklepaj. Ali lahko tako rečemo? Bomo potem z zapisnikom preverili, če je to to. To je pa potem točna lokacija. Ja. V redu. Dobro.

Torej, ne vem ali se je slučajno prej še kdo prijavil k razpravi, ker je nekaj bilo narobe. Ni? Torej zaključujem razpravo. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme ukinitve cone 30 na Betajnovi na odseku od Elektrona do Tankovske ceste, v oklepaju, tukaj bi potem dodali točno 'stacionažo'. In pod 2: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme ustanovitev cone 30 na Voljčevi cesti od križišča pri Jeršinoviču do Tržaške, v oklepaju točna 'stacionaža'. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet. Zaključujem 13. točko.

#### **14. točka dnevnega reda: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o varstvu pred hrupom v občini Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

začenjam s 14. točko: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o varstvu pred hrupom v občini Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo podala ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! S prenehanjem veljavnosti Zakona o varstvu pred hrupom v naravnem in bivalnem okolju ter sprejetjem novega Zakona o varstvu okolja ni bilo več pravne podlage za Odlok o

varstvom pred hrupom v občini Vrhnika. Področje varstva pred hrupom je sedaj v celoti urejeno na državni ravni in sicer z Uredbo o hrupu v naravnem in življenjskem okolju in Uredbo o načinu uporabe zvočnih naprav, ki na shodih in prireditvah povzročajo hrup. V skladu s tem bi radi uredili samo zakonsko podlago, da se v bistvu ukine odlok, ki nima več pravne podlage. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Obrazložitev je bila kratka. Za to, kaj pa velja sedaj, je pa v gradivu priložena ta uredba, ki nadomešča ta odlok občinski. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o varstvu pred hrupom v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 navzočih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 14. točko.

#### **15. točka dnevnega reda: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2444/10 k.o. Stara Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 15. točko: Ukinitve statusa javnega dobra na parc. št. 2444/10 k.o. Stara Vrhnika.

Poročilo k tej točki bo podala vodja Oddelka za okolje in komunalo ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Stranka je na Občino Vrhnika naslovila vlogo za odkup dela zemljišča s parc. št. 2444/3 k.o. Stara Vrhnika. V sklopu tega je bilo potrebno urediti parcelacijo in sedaj del, ki se bo v bistvu ukinja, status grajenega javnega dobra in se bo vzpostavljaj v občinsko last in naprej v prodajo, ima parc. št. 2444/10 k.o. Stara Vrhnika. Zemljišče predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski stavbi stranke, ki je podala vlogo in nikoli ni imelo funkcije javne poti. Z nameravano prodaja se strinja ta krajevna skupnost kot neposredni mejaš in tudi zadeva je vključena v letni načrt z razpolaganjem z nepremičninskim premoženjem Občine Vrhnika za 2009. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ukinitev statusa javnega dobra je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Predsednik g. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Krajevna skupnost je pogojevala soglasje neposrednih mejašev ob prodaji tega, zato je odbor to točko prekinil, v nadaljevanju je pa ko je bilo soglasje pridobljeno, pa soglasno podprl. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo s seje odbora! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika ukinja status javnega dobra na parc. št. 2444/10 k.o. Stara Vrhnika. Lastninska pravica pri navedenem zemljišču se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1, 1460 Vrhnika, matična št. 5883407. prosim za glasovanje! Hvala lepa! Bomo potem popravili. To se pravi od 16 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, ----- svetnik je šel ta čas ven. Prosim tam tehnično ekipo, da to upošteva pri zapisu te seje. Torej sklep je soglasno podprt z navzočimi svetniki in s tem zaključujem 15. točko dnevnega reda.

## **16. točka dnevnega reda: Poimenovanje »Park samostojnosti«**

dr. Marjan Rihar:

prehajam na 16. točko: Poimenovanje »Park samostojnosti«. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala še zadnjič! Občinski svet Občine Vrhnike je na svoji seji z dne 9.7.2009 sprejel sklep, da se predlog poimenovanje zemljišč s parc. št. 2789/1,

2819/2 in del zemljišča parc. št. 2819/8, del dvorišča med zemljiščem parc. št. 2789/1 in 2819/2 vse k.o. Vrhnika Park pri lipi samostojnosti posreduje v javno obravnavo in sicer do 31.8.2009. Javna obravnava je potekala preko občinske spletne strani. Je bila pa že na sami seji podan predlog, da se park poimenuje kot Park samostojnosti. V okviru javne obravnave je prišel na Občino Vrhnika samo en predlog in sicer, da se okoli lipe postavi kamnita klop in pa kamnita miza. Poimenovanje predstavlja trajno obeležitev spomina na dogodke iz osamosvojitvene vojne za Slovenijo iz leta 1991 in se predlaga, da se sprejme sklep v predlaganem besedilu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz imam tukaj tri dokumentacije in sicer za 23., 24. in 25. sejo občinskega sveta in v gradivu za 24. sejo imamo že v tekstu napisano že na seji občinskega sveta je bil podan predlog. Zdaj pa sprašujem ali je bil ta predlog podan že na 23. seji občinskega sveta, ko smo dali v javno obravnavo in gradivo me zanima. Kdo je to predlagal, s kakšnimi argumenti? Če se v večinskem spreminja ime, mislim, da je prav, da dobimo obrazložitev zakaj se spreminja iz Parka pri lipi samostojnosti v Park samostojnosti. Mislim,

da imamo pravico tukaj izvedeti, zakaj se gre v te spremembe. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvič ne gre za spreminjanje imena, ampak gre za poimenovanje parka, ki sedaj nima imena. Na seji, kjer je bilo to obravnavano, to se pravi, kjer je bil obravnavan, kjer je bila prva obravnava tega gradiva, je bil s strani g. Kiklja, mislim da podan predlog 'Park samostojnosti'. Potem je bila ta točka uvrščena na 24. sejo občinskega sveta in je bila umaknjena iz dnevnega reda, tako da je sedaj uvrščena na današnjo, torej 25. sejo s tem gradivom. V vmesnem času je potekalo usklajevanje. Sam sem se sestal s predstavniki veteranskih organizacij, torej Območnega odbora Zveze veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika-Borovnica, ter društva Sever odbor Vrhnika. Na tem sestanku je bil prisoten tudi g. Kikelj kot predlagatelj imena 'Park samostojnosti' proti tistemu predlogu, ki sem ga od začetka sam podal, ki se ji imenoval 'Park pri lipi samostojnosti'. Na tem sestanku smo vsi predložili svoje argumente. Jaz sem zagovarjal in to je bilo v prejšnjem gradivu še bolj eksplicitno napisano, da je smiselno imenovanje 'Park pri lipi samostojnosti', ker se je na tistega večera 25. junija 1991 v tem parku dejansko zasadila lipa samostojnosti, so bili vsaj konkretni ljudje s konkretnim namenom po konkretnem nagovoru, ne drugi strani je bil pa argument, da se ime

poenostavi, ker vemo, ljudje smo nagnjeni tudi k poenostavljanju in jaz sem priznal ta argument kot močnejši, kot sprejemljiv, da če bi park poimenovan 'Park pri lipi samostojnosti', bi ta park počasi se začel imenovati 'Park pri lipi', kar pa še zdaleč ni bil namen tega, ker osnovni namen je pa bil poimenovanje tega parka po dogodkih, ki so se tam dogajali in tudi o samostojnosti, kot splošni vrednoti. Toliko z moje strani. Ali je bilo še kakšno vprašanje? Mislim, da je to. Potem vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Hvala! Zaključujem prijavo. G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala še enkrat! Bom prebral, kako je bilo opredeljeno za 24. sejo: »Poimenovanje predstavlja trajno obeležitev spomina na dogodke osamosvojitvene vojne za Slovenijo leta 91. Na mestu označena, v prilogi je bila 25. junija 91 ob množičnem obiskana praznovanje razglasitev temeljne listine o samostojnosti in neodvisnosti Slovenije zasajena lipa, po kateri se park pred telovadnico Partizan že sedaj v krogu občanov in širše javnosti imenuje 'Park pri lipi samostojnosti'. V parku ob lipi se odvija vsakoletna spominska slovesnost na dan državnosti. Lipa je simbol slovenskega naroda. Po osamosvojitvi je dobila še globlji pomen itn.« Mislim, da so to težke besede, lepe besede, resnične besede in park ta je obstajal kot mnogo drugih parkov in ta park je postal specifičen s tem, ko se je zasadilo na tem

mestu lipa samostojnosti. Tako da jaz ne morem preko tega. Jaz sem mislil, da bo ta prvotni predlog ostal brez enih težkih argumentacij, jaz jih nisem dobil, zdaj pa, če so se nekako dogovorili, ampak če bi nekdo rekel, s temi in temi argumenti, saj imamo tudi Park pri sveti trojici itn., to so imena, ki ostajajo, so v enako velikosti in jaz mislim, da je to samo kaprica nekoga, ki hoče to našo lipo samostojnosti izločiti iz dnevnega dogovarjanja, iz dnevnega življenja, zato ne moram za tak predlog glasovati. Ker jaz le mislim, da je lipa simbol slovenstva in mi bi morali biti vsi skupaj veseli, da imamo tukaj park pri lipi, pri tej lipi, ki smo jo zasadili za osamosvojitve, tako da jaz za tak predlog ne bom glasoval. Jaz bom glasoval proti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Videl sem dvignjene roke, tako da odpiram drugi krog razprave. Ura je pozno. Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Vse, kar je g. Caserman rekel, je lahko zelo razumljivo, vendar tam domoljubnost je malo problematična. Zakaj? Zato, ker je samo delavci športne zveze takratne so krivi, da ta lipa še stoji. Ker tista, ki je bila vsajena, se je posušila, drugo, k smo mi vsadili na lastno pest, se je posušila in tretjo je ga. Francka zalivala vsako jutro celo poletje zastonj. Tako da je lipa taka lipa, kot je,

ima zdaj eno malo, to je z mojega stališča, ker to poznam, eno malo drugačno vrednost. Mislim pa, da je park samostojnosti izraža enako vrednost stvari. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz moram tudi reči, da se v principu sicer z argumentacijo g. Casermana popolnoma strinjam. Saj je res. Vse, kar je rekel, je res. Res pa je, da so z lipami težave. Veste, mi imamo na Vrhniki eno cesto, ki se ji reče Pri lipi. Pa žal tiste lipe že dolgo ni več, ampak imenujemo pa cesto Pri lipi. En tujec po moje, ko pride, dobro zdaj imamo k sreči označbe, kaj je kakšna ulica, ampak dejstvo je, da z drevesi so težave in jaz podpiram seveda predlog, namreč ob vsem spoštovanju do lipe, mislim, da je bilo pomembno nekaj drugega – samostojnost te države. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! G. Beuermann je rekel: »Pomembnejša je samostojnost.« Mislim, da imam en občutek, da ima g. Caserman malo alergijo na mene. S tistimi kapricami ravno ni zadel, kamor bi moral. Po

posvetovanju z veterani, g. Caserman, sem jaz predlagal 'Park samostojnosti'. Fantje so sami izjavili, da je pomembna samostojnost, da so se borili za samostojnost, ne za lipo samostojnosti. Obenem v Parku samostojnosti imate vi lahko lipo samostojnosti, lahko imate klop samostojnosti, lahko imate kar hočete dodatno samostojnosti. Bistvena je samostojnost, lipa je pa, kot je g. Novljan rekel, že četrta ali ne vem katera. Bile so še druga argumentacije do tega, kaj pa če kdo lipo poseka, potem pa nismo več samostojni, ampak veliko razprav je bilo, mogoče preveč rečenih besed na to temo. Za finale, tako kot je rekel g. Beuermann, važna je samostojnost, lipa pa bo tudi tam v parku. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Stvari niso tako enostavne, kot jih pač interpretiramo, včasih zelo na hitro. Vsi tisti, ki smo bili takrat tisti večer z vami, jaz se prišel malo kasneje, zato ker smo imeli takrat ene trojke in smo jih opazovali, prišli s ----- dol preko Logatca, smo pač nekaj doživljali tisti dan, ko je bila ta lipa posajena. Mislim da niso stvari tako enostavne in se strinjam nekje s Pavletom, kaj pa je dejansko smiselno, mislim, kako naj se to imenuje, ali Park pri lipi samostojnosti ali Park samostojnosti, to je mogoče celo drugotnega

pomena. Res je tudi, da je to tretja lipa in da jo je Francka vneto zalivala. Tudi to mi je znano in se absolutno strinjam s tem. Mogoče nekaj izgublja Park samostojnosti s tem, ko ni imenovan Pri lipi samostojnosti, mogoče nekaj izgublja, ampak jaz kot veteran sem tudi samo en izmed veteranov in če nekateri mislijo, da je mogoče veterani namreč, da je bolj smiselno Park samostojnosti, naj bo Park samostojnosti, čeprav jaz osebno se s tem ne strinjam in tudi ne bom glasoval za. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razpravljavcev ni več. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika poimenuje zemljišča parc. št. 2789/1, 2819/2 in del zemljišča parc. št. 2819/8, del dvorišča med zemljiščema parc. št. 2789/1 in 2819/2 vse k.o. Vrhnika v Park samostojnosti. Prosim za glasovanje! Prisotnost. Spet prisotnost. Se opravičujem! Dajte še enkrat pritisniti za prisotnost kdor ni! Vseeno katero. 16 prisotnih. Ali je prav? Je prav. Aha. Dobro. Prisotnost imamo, sedaj pa glasovanje o sklepu, ki sem ga prebral. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 16 prisotnih svetnikov je 10 svetnikov glasovalo za, 2 sta bila proti, s tem je sklep sprejet in zaključujem 16. točko.

## **17. točka dnevnega reda: Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – uradno prečiščeno besedilo**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 17. točko: Odlok o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – uradno prečiščeno besedilo 2. Uvodno poročilo bo podala ga. Kranjčeva, direktorica Občinske uprave. Izvolite!

Vesna Kranjc:

Prišli smo do zadnje točke današnjega dnevnega reda in sicer pred seboj imamo uradna prečiščena besedila Odloka, ki smo ga sprejemali na prejšnji seji. Vemo, da 95. člen Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika določa, da se po vsaki spremembi ali dopolnitvi odloka ali drugega splošnega pravnega akta strokovna služba občinske uprave pripravi uradno prečiščeno besedilo. Glavni cilj sprejetja je, da je odlok ali drugi splošni pravni akt dopolnjen z vsemi spremembami oz. dopolnitvami in da je kot tak občanom dosegljiv v celoti in pa tudi primeren za uporabo. Ker je to odlok treh občin, imata smiselno enako vsebino tudi poslovnik obeh občin in sicer ostalih občin Občina Borovnica in Občina Log-Dragomer. Ko bosta tudi onidve sprejeli tako uradno prečiščeno besedilo, ga bomo objavili v Našem časopisu in po določenem

obdobju bo ta naš odlok prečiščeno besedilo pričelo veljati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na uradno prečiščeno besedilo ni razprave, zato prehajamo takoj h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi uradno prečiščeno besedilo 2 Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. UPB2. Objavi se ga v Našem časopisu ter na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 17. točko, zaključujem sejo, zahvaljujem se za udeležbo in želim lahko noč.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat