

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam 24. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta, ter Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsotna ga. Gromova. Kot običajno smo na sejo povabili vse člane občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, načelnico Upravne enote, predstavnike oddelkov Občinske uprave, zunanje poročevalce, ter predstavnike medijev. Za današnjo sejo ste dobili gradivo, v katerem je oblikovan dnevni red današnje seje v 17. točkah. Prehajamo na obravnavo dnevnega reda. Najprej iz dnevnega reda umikam točko 6.: Odlok o lokalnem turističnem na območju občine Vrhnika. Nadalje iz dnevnega reda umikam točko 14.: Poimenovanja »Park pri lipi samostojnosti«. To je v skladu z določili poslovnika, kjer lahko župan umakne točko brez obrazložitve. Nadalje predlagam, da se na dnevni red dodatno uvrsti nova točka: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška. Gradivo za to točko ste dobili že pred sejo, tako da so izpolnjeni pogoji za uvrstitev točke na dnevni red. Preden dam ta predlog v razpravo, prosim za preveritev prisotnosti. Ali jih je 18? Preveritev prisotnosti. Hvala! V razpravo dajem predlog, da se uvrsti nova točka, o kateri sem govoril prej. Želi kdo razpravljati?

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

Če želi, prosim za prijavo! Ne? Prehajamo h glasovanju. Predlagam, da se točka, ki sem jo prej omenil, mnenje lokalne skupnosti, uvrsti na dnevni red današnje seje. Predlagam uvrstitev na zadnje mesto, torej prav na koncu današnje seje. Če bo prišlo do tega, da seja ne bi bila regularno končana danes, bomo točko dali na bolj pomembno mesto. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za. Torej točka je uvrščena. Nato predlagam, da se točka 8.: Predlog odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, da se ta predlog sprejema po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se predlog omenjenega odloka sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 navzočih svetnikov jih je 19 glasovalo za, sklep je sprejet in še zadnji predlog, kar se tiče dnevnega reda z moje strani. Predlagam, da se predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. sprejema in sprejme po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Če želi kdo razpravljati, prosim za prijavo. Ne? Zaključujem razpravo in prosim za glasovanje o tem predlogu. Hvala lepa! Od 19 svetnikov jih je 19 glasovalo za, torej tudi ta

sakrajšani postopek je sprejet. Sedaj dajem v razpravo celotni dnevni red. Prosim za prijavo k razpravi! Prijav ni. Zaključujem in dajem na glasovanje: Sprejme se dnevni red v celoti z spremembami, ki so bile predhodno že sprejete. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! 19 svetnikov, 19 prisotnih je glasovalo za, dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) Zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 9.7.2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1a. točko: Pregled zapisnika 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo prejeli pripomb, moram pa tukaj se opravičiti za tiskarsko napako pri svetniku Marku Čeponu, je izpadel naziv magister, tako da se opravičujem, enako velja potem tudi za drugi zapisnik. Zapisnik 23. seje dajem v razpravo. želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje: Sprejme se zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19. svetnikov jih je 17 glasovalo za, zapisnik je s tem sprejet.

b) Zapisnik 16. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16.7.2009

dr. Marjan Rihar:

Gremo naprej na zapisnik 16. izredne seje občinskega sveta pod točko 1b. Enaka pripomba oz. obvestilo kot prej. Torej navedba naslova pri g. Čeponu in tudi na ta zapisnik nismo dobili pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. želi kdo razpravljat? Ne? Hvala! Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 16. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za. S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu je samo odgovor oz. zapis magnetograma na vprašanje, ki ga je na seji podal g. Vinko Keršmanc. Želi kdo ... torej g. Keršmanc dodatno? Ne? potem pa odpiram možnosti za nove predloge, vprašanja in pobude. Prosim za prijavo! Zaključujem prijavo! Besedo ima g. Zimšek. Izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Imam pobudo in sicer predlagamo spremembo prometne ureditve na lokaciji Poštna ulica in sicer na strani pošte. Trenutno je tam v veljavi prometni znak, ki prepoveduje ustavljanje in parkiranje pred pošto. Predlagamo, da se ta prometni znak dopolni s prometnim znakom, ki dovoljuje v času uradnih ur na pošti časovno omejeno ustavljanje in parkiranje za največ 15 oz. 30 minut. Podobno prometno ureditev imajo tudi druge ustanove javnega pomena, kot so vrtci oz. zdravstveni domovi. S pobudo se strinja in jo podpira tudi krajevna skupnost LAS.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Dovolite mi, da vam nekaj o tej pobudi povem, namreč zelo podobno pobuda je že v postopku in sicer je že v gradivu, ki je izšlo danes ven ali pa včeraj za Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in sicer podan je naslednji predlog, da cesta Tržaške ceste pa do križišča s Krpanovo postane enosmerna cesta v smeri noter, torej proti Krpanovi, tu pred pošto, kjer so pa skozi kršitve, se pa uvede modra cona parkiranja, ne vem zdaj 15, 30 minut, to bo povedala pa komisija. Ja, verjamem, ampak dejansko ta pobuda je bila podana, je v preučevanju, delno ovrednotena s strani policije, do konca bo pa ovrednotena na Svetu za preventivo, ampak vseeno bomo tudi to vašo pobudo dali zraven k tej. Pa se

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

naj potem strokovnjaki odločijo. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Imam vprašanje. V začetku oktobra ste verjetno vsi zasledili v medijih predvsem Dnevnik in Delo, sem osebno jaz zasledil, moje mnenje dokaj arogantne izjave trebanjskega župana o tem, kako nekdo noče nečesa podpisati, govorim o CRO Globoko, to se pravi regionalni deponiji, kamor naj se notranjske občine ne bi želele pridružiti, ker recimo drugih informacij z drugih virov ni bilo. G. župan, zanima me, kakšno je zdaj stanje dogovora v našem pridruževanju? Ali se bomo pridružili ali ne, potem kakšna je odločitev Občine Vrhnika glede pristopa k projektu in v kakšni fazi je projekt obrata z mehansko biološko obdelavo v Logatcu in na splošno, kakšna je usmeritev nadaljnjega ravnanja z odpadki v naši občini, kam bomo odvažali, ali imamo kakšen dogovor že oz. pogovori potekajo, smo kaj dogovorjeni? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tu skušal podati eno krajšo osvetlitev odgovorov na vsa tri vprašanja, namreč zelo obširno smo o tem razpravljali na zadnji seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo, kjer sem podal celoten postopek, celotno stanje in perspektive reševanja tega problema. Na kratko mogoče zdajle toliko, pa drugič v gradivih več. Strinjam se z vami, da so bile

izjave kolega župana iz Trebnjega dokaj arogantne, po drugi strani pa je treba povedati, da je g. župan iz Trebnjega poslal bistveno spremenjeno pogodbo po elektronski pošti v sredo popoldne nekje okoli četrte ure, ko večina ljudi ni več v službi. V tej pošti je bil priložen osnutek pogodbe, ki je bila spremenjena z zahtevami trebanjskega občinskega sveta in v tem spremnem dopisu je pozival občine, recimo temu notranjsko kraške regije na podpis pogodbe v petek, to se pravi čez dva dni, na podpis pogodbe, brez usklajevanja, na podpis pogodbe. Tako da dopolnim še to mnenjsko izjavo. Seveda mi se temu nismo odzvali, župani teh občin, smo se pa organizirali, temeljito zadevo premlili, iskali informacije na Ministrstvu ta okolje in prostor in tisto, kar je pa najpomembnejše je pa to, da trebanjskemu županu se seveda zelo mudi podpisati oz. organizirat podpis vseh občin, ki po državno operativnem programu naj bi odvažale, predelovale in odlagale odpadke na Deponiji Globo v občini Trebnje. Namreč pripravlja se sprememba tega operativnega programa, kjer se št. točk za predelavo, odlaganje itd. CRO-jev, skratka z kratico, naj bi zmanjšalo s 15 na 10 ali še manj. Kar pomeni, da bodo nekatere te točke pri CRO-jih odpadle. Občina Trebnje oz. Deponija Globoko je v neposredni bližini, skoraj v neposredni bližini še ene deponije, še enega CRO-ja, to je CRO Novo mesto. Na CRO Globoko po državno operativnem programu gravitira nekje 110 do 120.000 prebivalcev, če upoštevamo seveda tudi

vse te notranjske kraške občine. Če nas ni zraven, je to 50 do 60.000 ljudi manj in že po obstoječih kriterijih za CRO-je, torej centre za ravnanje z odpadki, spada tak CRO potem v drugo kategorijo, ki je bistveno drugače sofinancirana s strani kohezijskega sklada. To je torej razlog, da se nekomu zelo mudi podpis take pogodbe. Tisto, kar je pa bistveno, da se ni pristopilo k podpisu pogodbe, je pa naslednje: prvo župani in tudi direktorji komunalnih podjetij v tem območju notranjsko kraškem območju menimo, da ravnanje z odpadki ni samo zbiranje, uničevanje, predelava, odlaganje odpadkov, ampak je tudi ves proces od takrat pa do ko odpadek nastane in ga gospodinjec ali kdorkoli že da na določeno mesto, pa do takrat, ko se ostanki odložijo. Vmes so pa seveda tudi prevozi. In za vse te občine z našega konca je izrazito neracionalno voziti velike količine nepredelanih odpadkov približno v povprečju 70 do 80km daleč, preko dveh deponij, Deponije v Ljubljani in Deponije v ----- dolini v Grosuplju v občino Trebnje. To je en razlog, drugi razlog sem ga že prej zelo narahlo navedel, indirektno, v pogodbi, ki naj bi jo podpisali z Občino Trebnje in z ostali občinami, so zelo dobri pogoji za Občino Trebnje, za vse druge občine pa bistveno slabši. Govorimo o bonitetah, ki se podvajajo, govorimo o 10% manj stroškov za odlaganje ipd., dvakrat 10% manj, govorimo o neracionalnih inštrumentih za zavarovanje teh pogodb, bančne garancije, poleg tega pa še pogodbo v obliki

izvršljivega notarskega zapisa, ki pa sploh ni bila tako napisana, govorimo o tem, da pogodba, v kateri piše, da je njen sestavni del tudi idejni načrt ali idejna zasnova bodočega CRO-ja, ta dejansko ni usklajena samo pogodba in sama idejna zasnova in nadalje nikjer niso določena pretekle vlaganja, na kakšen način se bodo ocenjevale, torej ni znano, koliko stroškov bi sploh občine izven Trebnjega in tudi samo Trebnje prispevale k tem CRO-ju. Zato smo se župani teh občin domenili, da tega ne podpisemo, da pa iščemo možnosti za rešitev našega problema v Ljubljani. Opravili smo razgovore na Mestni občini Ljubljana, dogovorili se za način reševanja in prav zdaj v tem tednu se na podlagi dopisa, ki je izšel s strani naših občin v Ljubljano, v Ljubljani to preučuje in uradna informacija bo najbolj pomembna in bo pomembna tudi za odločitev, kako naprej. Še vedno pa ostaja v igri ta koncept, ki je bil določen tudi z pismom o nameri, ki smo ga podpisali župani in tudi s pogodbo, ki jo je obravnaval, potrdil tudi ta občinski svet, torej o tem, da bi v Logatcu bil center, v katerem bi se lahko poleg sortiranja, zbiranja ipd. tudi obdelovalo te odpadke, bodisi po tehnologiji, ki jo je omenil g. Kikelj, mehansko biološki obdelavi, lahko tudi po kakšni drugi tehnologiji, ostanke pa naj bi se odlagalo seveda potem nekje na neki drugi deponiji. Pogoji, da pa Občina Vrhnika in še ostale občine še lahko naprej odlagajo odpadke na deponiji Ostri Vrh v Logatcu pa je, da imajo te občine, odlagajo pa lahko do konca

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

leta 2013, je pa ta, da imajo po letu 2013 zagotovljeno mesto odlaganja in predelave. In tisto, kar se mi zdaj pogovarjamo, je to, da bi se skušali z Ljubljano dogovoriti, da stopimo po letu 2013 v Ljubljano na področju predelave in na področju odlaganja, predvsem na področju odlaganja. Vedeti je pa treba, da te kapacitete trenutno po načrtih Ljubljane ne ustrezajo teh ... ostankov odpadkov iz teh občin tukaj, vendar do takrat je še kar nekaj časa in z intenzivnim ločevanjem odpadkov, intenzivni prebiranjem, nadaljnjimi postopki, se naj bi ti odpadki bistveno zmanjšali, tako da kaže, da bomo zelo verjetno lahko prišli skupaj tudi z Mestno občino Ljubljano in bi potem lahko preko tega zagotovila, da bo tam možno odlaganje odpadkov, odlagali do leta 2013 na Ostrem vrhu, vmes pa vse sile usmerili v to, da bi bilo odpadkov čim manj, da bi bilo to ločeno zbiranje odpadkov čim večje in da bi teh nekoristnih odpadkov bilo dejansko minimum. Skratka cilj je, da se z odpadki, ki so dejstvo, ne povzročajo novega onesnaževanja zaradi prevozov, ne povzročajo novih stroškov zaradi odpiranja novih deponij in da se zagotovi te osnovne obdelave odpadkov čim bližje mestom, občinam, kjer ti odpadki nastajajo. V parlamentarni proceduri je tudi sprememba Zakona o varstvu okolje in sicer odprt je člen, ki govori o tem, da je ravnanje z odpadki obvezno gospodarska služba lokalnih skupnosti. Iz vsega tega pa izhaja tudi izvirni grehi, da se v Sloveniji ne moremo zmeniti, kje so ti centri za ravnanje z odpadki. Mi

sedaj, Občina Vrhnika, bom v splošnem reku, torej Občinska uprav, Komunalno podjetje Vrhnika skuša k temu členu, ki je odprt, dodati en amandma, ki bi določal, da je ravnanje z odpadki državna javna služba. To se je že pojavilo v vladnem predlogu in celo tak predlog je bil v obravnavi, potem pa se je na enkrat ta predlog spremenil in je to izpadlo, skratka gre ta to, da je ravnanje z odpadki lokalna obvezna gospodarska javna služba. Torej tudi tukaj je neka možnost za rešitev tega problema, to pa seveda pomeni, da je država tista, ki določi centre in ki vodi vse tiste glavne postopke, ki so najbolj težavni in najbolj sporni, ko se na lokalnih nivojih določa mesto, obseg in recimo temu tehnologijo zbiranja, odlaganja, predelave odpadkov. Bil sem daljši, kot sem mislil, tako da, če bo ta magnetogram v odgovoru, mislim, da bo dovolj, dodane bodo pa nove informacije, ki bodo v tem času prišle. Mislim pa, da je koristno, ker to informacijo so do sedaj imeli samo člani Odbora za ekologijo in infrastrukturo, predsednik odbora, jaz ga tekoče obveščam preko elektronske pošte brez sicer kakšnih komentarjev, ker menim, da razbere vse kar pošljem, ostali ste pa to informacijo slišali sedaj. Nadaljujem. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz imam eno pobudo oz. vprašanje povezano z Gradiščem. Kako daleč je projekt ureditve potoka skozi Gradišče? To je eno

vprašanje. Potem, kdaj bo dokončana ureditev parkirišča v Gradišču? Tukaj predvsem mislim to novo parkirišče, to pomeni kakšna osvetlitev, asfalt, v tem smislu pač, da bi se to uredilo, so me opozorili stanovalci. Pa me zanima tudi ta most, ki povezuje Gradišče in Zelenico bloki, je v slabšem stanju. Kdaj je namen, da bi ga lahko obnovili? Da bi mogoče prebarvali, ojačali ipd. To je povezano z Gradiščem, pa eno tako manjše tukaj, seveda na parkirišču med Tržaško cesto in Staro cesto za avtobusno postajo, taka ena luknja, stolp se je podrl, pa če bi ga lahko popravili, ker je ... malo večje velikosti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Ta tekoča vzdrževalna dela, o tem ne bi zdaj razpravljali, kar se tiče mostu in ureditve potoka, bi dali potem pisni odgovor, ko to preverimo v občinski upravi, so pa stvari, moram reči, potoki, vodotoki so pristojnosti države, torej to naj bi financirala država, vemo pa, da država tega še zlepa ne financira in če hočemo, da je to urejeno, mora to financirati občina. Kar se tiče pa samega parkirišča, jaz sem že povedal, mislil, da celo na seji občinskega sveta oz. pri odgovorih na svetniška vprašanja in pobude, da gre tukaj za začasno parkirišče, ki se ne bo ne osvetljevalo dodatno, niti se ga ne bo preplastilo z asfaltom ali kakšno drugo prevleko, ker je na tem mestu po urbanističnem načrtu, ki sicer še ni sprejet, je pa v okviru občinskega prostorskega načrta predvidena gradnja

garažne hiše. In to je končna ureditev, do takrat pa tega gotovo nismo niti upravičeno ----- . Gre seveda predvsem za parkiranje prebivalcev naselja Gradišče, čeprav lahko utemeljujemo zgraditev tega začasnega parkirišča tudi z javnim interesom, ker vemo, da je zraven pokopališče, zraven blizu je župna cerkev, kjer tudi prihaja ob določenih dnevih do velikega prometa, tako da javni interes za to je prav gotovo obstajal, ne moremo pa tega parkirišča 'ekstra' urejevati samo za prebivalce in sedaj vlagat pred neko dokončno rešitvijo še neka dodatna sredstva. Nadaljujemo z pobudami. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Vprašanje imam in sicer me zanima, kako daleč je postopek za vrtec Želvico, ki sem dal enkrat že pobudo, da se naredi revizijski pregled oz. inšpekcijski pregled glede izgradnje. Potem me pa še zanima drugo vprašanje, zakaj imamo na Vrhniki inšpekcijske službe, ki očitno delujejo samo za občane, ne pa za nekoga, ki povzroča večji smrad na Vrhniki kot je recimo Saubermacher kompostarna. V poletnih časih smo bili spet priča in tudi ljudje so klicali, da je spet neznošen smrad iz kompostarne in zakaj se to tako dogaja in zakaj se Saubermacher ne drži dogovora, ki smo ga postavili v pogodbi, da ne bo v pol leta več smrdeli. Takrat smo bili priča, da pač pol leta niso mogli tega narediti, ker ni bilo gradbenega dovoljenja, se je potrpelo, ampak zdaj je pa tega že

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

več kot leto in pol od kar smo prodali, ampak še vedno smrdi. Zakaj se to ni uredilo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bom začel od zadaj. Zdaj po mojih informacijah od otvoritve oz. od odprtja prenovljenih prostorov, smradu ni več. Če temu ni tako, prosim za obvestilo, kdaj to je in kdaj ni. Smrad je nastajal, zdaj seveda interpretiram poročila vodstva Saubermacherja oz. družbe CRO d.o.o., smrad je nastajal ob nameščanju tehnološke opreme, predvsem gre tukaj za nameščanje bio-filtra, ki ni deloval tako, kot bi moral in zato se je v poletnih mesecih pojavljal ta smrad, večkrat so ta bio-filter zamenjevali vsebino, ker tukaj gre dejansko za neko veliko betonsko posodo, ki je napolnjena z bio-aktivno snovjo in pri tem je nastajal smrad. Predhodni pojavi smradu so pa nastali zaradi selitve kupov, ki so bili prej zunaj, v t.i. tunele, ki so zdaj zaprti in odzračevanje teh tunelov speljano preko že omenjenega bio-filtra. Jaz sem ob sami otvoritvi zelo jasno pred celotno publiko, vključno pred državnim sekretarjem za to področje poudaril, da bomo zelo ostri, če bo prihajalo tukaj do ----- smradu in z menoj vred že tudi vodstvo, tako Saubermacherja, kot družbe matere kot vodstvo CRO-ja, je zelo javno, skoraj svečano obljubilo, da se bodo trudili, da do tega ne bo prihajalo. Jaz nimam v tem hipu ----- --- temu ne bi verjel, na nas, na občinski upravi, organih občine in tudi vseh občanih je pa, da to

spremljajo in da dejansko tisti, ki pa imamo pristojnosti za to, da to tudi ukrepamo. Ko ste omenjali pristojnosti oz. vprašanje, zakaj ni ukrepal Medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki je tudi del naše skupne občinske uprave, moram povedati, da ni pristojen za ukrepanje, ker za smrad je pristojna okoljska inšpekcija. Tu se pa pojavi še en problem, namreč to, da inšpekcija lahko ukrepa samo takrat, kadar na nek verodostojen način ugotovi, da je nekaj nedvomno narobe. Torej, če gre v primeru, ne vem prekoračitve, ni najboljši primer, ker ne gre na inšpekcijo, ampak če policist ugotavlja hitrost ima nedvomen dokaz, da je nekdo vozil prehitro, pri smradu ni sprejete neke zakonske podlage, torej kakšne so stopnje smradu, še huje pa je, da se smradu ne da meriti z kakšno tehnološko napravo, ampak za to obstajajo le t.i. 'vohalci', torej ljudje s specialno razvitimi lastnostmi, ki ugotavljajo stopnjo smradu. Uredba je po informacijah vladni proceduri, torej uredba, ki bo urejala to področje, s tem bo zakonska podlaga sicer obstajala, potem je pa še ves postopek prijave, če bo prihajalo do sprave in seveda do realizacija ugotavljanja stopnje smradu. Smrad je relativna zadeva. In še prvo vprašanje, to bi pa prosil kar g. Černetiča, da na kratko pove, kako je s to zadevo.

mag. Matej Černetič:

Vprašanje se nanaša na pregled Želvice. To je bilo že povedano, pridobili smo predračun, tako da

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

vemo, o čem govorimo. Rečeno je bilo tudi, da za zadevo nimamo sredstev v tem proračunu, ampak da je to lahko stvar naslednjega proračuna. To smo predlagali v proračunu, moram pa priznati, da je v dosedanem usklajevanju zadeva izpadla, tako da predlagam, da če se vztraja na tem, da se to predlaga uvrstitev v proračun.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi ----- še mogoče razlog, zakaj je izpadla. Prvi razlog vemo, da je denar, ampak ta je, bom rekel, takih razlogov je pri vsaki postavki lahko, drugi razlog pa je, da je bil namen, če smo prav razumeli, vsaj v vprašanju oz. v pobudi je pisalo tako, da bi bil to, da na osnovi tega ugotavljanja ne bi ponavljali napake, ker isti projektanti projektirajo novogradnje. Zdaj kar se tiče tega drugega dela, te isti projektanti so že projektirali nov vrtec, tako da tukaj je vlak odpeljal. Je pa res, da tukaj gre za velik strošek, relativno velik strošek in ko smo primerjali proračunske postavke, opravičence proračunskih postavk, je bila ta manj upravičena. S tem smo izčrpali pobude. Želimo še en krog? Ja. Še enkrat prijava prosim za drugi krog! Še kdo? Zaključujem prijavo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Nekaj časa sem študiral ali naj ali ne s tole zgodbo, ampak mislim, da je nujno treba povedati pri odprtju CRO-ja oz. Saubermacherja sem se tega

udeležil tudi sam, imam dejansko pripombo na govor državnega sekretarja, ki si je dovoliti hvaliti na vrhniškem območju predvsem podjetje Saubermacher, ki naj bi imelo dobre uspehe na vzhodnem delu Slovenije, ob tem pa totalno pozabil na dosežke Občine Vrhnika Komunalnega podjetja na področju ločevanja odpadkov. In to so stvari, ki se državnemu sekretarju v nekem takem govoru nikakor ne bi smele dogajati. Prav je, da se mi znamo pohvaliti s tistim stvarmi, ki smo jih dosegli že na tem področju in mislim, da ne odreagiramo v takih primerih narobe. Mislim govor državnega sekretarja je pod vsako kritiko in ne vem, kdo mu piše in podaja sugestije, kako bo govoril na takih otvoritvah in vsekakor pretekle uspehe in še uspehe, ki še vedno dosega Komunalno podjetje na področju ločevanja odpadkov, je potrebno ves čas očitno poudarjati, ker drugače jih nihče drug ni zaznal in če en tak pomemben človek, kot je državni sekretar s tega področja ne pozna, je to alarmantna zgodba. In ni to vseeno. Mi se tukaj trudimo, dobivamo obvestila, da naj ločujemo še bolj zbrano in še bolj natančno. Ali, da tudi do državnega sekretarja naš trud ne pride, je to zelo žalostna zgodba in zahtevam in pričakujem, da se v takih primerih tudi odreagira in pošlje, jaz ne vem, nek poziv temu človeku, če se ni do sedaj pozanimal, kako je na našem področju z ločevanjem odpadkov. Mislim, to so stvari, ki so me 'zrevoltirale' ob njegovem govoru in ni prav. Prosim za komentar tega.

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Takole bom rekel, govornik sem bil pred državnim sekretarjem. Če bi bil za, bi kaj povedal, sem pa povedal njemu osebno v razgovoru z njim, ker je tudi to mene zbadlo, namreč dejansko je šlo za to. Žalostno, da državni sekretar tega ne ve oz. tisti, ki mu je to pisal govor, ni pa vse toliko črno, da ne bi vedel v državi Sloveniji, kjer se najboljše rezultati dosegajo na področju ravnanja z odpadki. Namreč revizijsko poročilo, ki je bilo objavljeno v vseh sredstvih javnega obveščanja, je bilo zelo zgovorno in mislim, da ni bilo kakšnega resnega dnevnega časopisa in tudi drugega medija, da tega poročila ne bi prevzemali in jasno povedali, da ja Vrhnika pač tista, ki je še vedno nekje v špici sortiranja, zbiranja, ločevanja odpadkov in sploh ravnanja s temi odpadki, tako da to mogoče toliko. Komentar pa se strinjam, absolutno se strinjam s tem, ne vem pa, kaj bi dosegli, če bi mu pisali protestno pismo in ne vem kaj. Jaz sem mu povedal svoje, da tukaj imamo dobre rezultate in je to vzel na znanje, recimo temu.

Janko Skodlar:

----- mi je samo v toliko, hvalil je avstrijsko firmo, mi pa v Sloveniji z lastnim znanjem in z lastnimi občani dosegamo take zavidljive uspehe. In ne znamo se kot Slovenci niti pohvaliti s tistim, kar smo že dosegli. Tu gre za neko malo širšo vprašanja našega odnosa do naših uspehov, ki jih imamo in iz

tega naslova sem se vseeno odločil in sem to povedal. Mislim, da je to pomembna stvar, tam kjer imamo primer dobre prakse, je prav, da jih znamo tudi sami videti in zahtevati, da jih drugi vidijo. Če jih sami ne bomo videli, tudi drugi ne bodo spoštovali naših uspehov. Zaradi tega jaz mislim, da je prav, da se to odreagira. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! ----- isti temi, sem imel že v roki telefon doma par dni po odprtju Centra za ravnanje z odpadki, je smrdelo nič manj, kot je prejšnje dneve. Ker je to prvič, sem rekel, da ne bom sitnaril. To zdajle povem, naslednji dan, ko bo spet smrdelo, bom jaz zavrtel telefon in poklical župana in mu povedal. Osebnostno pa mislim, da je ta objekt bil zgrajen za dosti manjše kapacitete, ko jih trenutno obdeluje in se bojim, da bi pri vseh dobrih namenih, da bo prišlo do smradu, ker to informacijo sem dal pa že na zadnji seji občinskega sveta, da so zelo aktivni inšpektorji po vseh menzah in hotelih, to se pravi, akcija teče čez celo Slovenijo in verjetno se bodo tukaj zbrali te pomije, odpadki hrane s cele Slovenije, ne pa iz četrtine, kot je bilo takrat pri projektiranju tega obrata nam rečeno. Tako da jaz bom to spremljal, pa bom se javil takoj, ko bo kaj spet zasmrdelo. Kar se tiče pa merjenja smradu, jaz

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

sem okoli tega dosti, se imeli tudi dosti že potov na inšpekcijske službe, dobi se človeka, ki meri to z nosom ob izvoru, če pa smrdi Pod Hruševco, toliko, da ti gre na bruhanje, potem sploh ni več problem merjenja smradu. Tako da tukaj zame ni tega problema in če bo to smrdelo naprej, bomo ukrepali, bomo zahtevali, da se ukrepa. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bom zaprosil CRO d.o.o. za pisen odgovor na to vprašanje, lahko pa povem to, kar smo na vodenem ogledu izvedli oz. slišali od direktorja g. Kocijančiča, da v tunelih, ki smo jih mimo grede tudi pogledali in niso bili polni, da tukaj ne sprejemajo pomij. Tukaj ni pomij, tukaj gre samo za zeleni odpad oz. za bio odpad. Bom pa na osnovi tega vprašanja od njih zaprosil oz. zahteval odgovor. Izčrpali smo vprašanja, pobude in predloge. Še en je. Potem pa dajmo še en krog. Pa prosim, če se lahko prijavite tisti, ki želite. Ja, ni več. Ena prijava je še, g. Mišič.

Franc Mišič:

Niste mi prej dali še enkrat besede, zato se še enkrat javljal zaradi vrtca Želvica. Poglejte, na tem občinskem svetu je bilo objavljen takrat, da se bo denar za ta pregled zagotovil v rebalansu za 2009. Ta denar se ni zagotovil očitno. Zdaj jaz ne vem. 6500€, kolikor je bil predračun od te firme, ki bi to izvedla. Če je to toliko denarja za našo občino, jaz

mislim, da toliko denarja več se tudi porabi za kurjavo, kolikor bo ta znesek v enkratnem znesku in mislim, da se občini splača to narediti, ker ljudje so tudi poleti govorili, da je v vrtcu bilo neznosno vroče noter. Otrok poleti sploh niso vozili v vrtec, ker je bilo vroče noter in so otroke sprejemali pred vhodom, to pomeni, da je nekaj hudo narobe s to gradnjo, če je poleti vroče, pozimi pa hladno. To je mislim, malo bolj obratno bi moralo biti to narejeno in mislim, če je občini res škoda 6500€ zato, da ... potem pa pogledajte, jaz ne bom tiščal v to, da ta denar zberimo in da pojdimo v to, ker očitno bomo imeli iste probleme, če imate iste izvajalce, iste projektante, kot ste jih imeli v Želvici, gor v vrtcu v kasarni, potem bomo imeli iste probleme kot v Želvici. In zdaj je še čas, zdaj se da še zadevo pregledati in ustaviti. Zdaj pa pogledajte, meni je vseeno, jaz ne bom tiščal, da pojdimo v to, če je res 6500€ toliko denarja za to, da je škoda za to dati in da boste potem vsako leto toliko, da se bo toliko več denarja vsako leto porabilo za energijo, potem pa hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo pogledali, kako je s tem. Ocenjujemo, zdaj ne vem ali je šlo res za 6500€, ampak, če bi bili zraven pri sestavljanju proračuna, ki ste ga prej poslušali, mi smo rezali ne še po 6000, ampak po 100€na določenih postavkah. Še eno pobudo. Obrazložitev česa? Dobro, jaz bi predlagal, g. Novljan, dajte še eno pobudo, potem pa končamo.

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

Igor Novljan:

Govori se, jaz bi samo to povedal, da tako vsi eno in isto vemo in govorimo. Projektant za vrtec je bil biro Torkar za Želvico, projektant za novi vrtec je Area Vrhnika, ne vem kako se imenuje, Alea ali Area Vrhnika. To sta dva ločena druga projektanta. Želvico je delal GPG Grosuplje, novi vrtec dela konstruktor GP konstruktor, tako da so to različni projektanti in različni izvajalci. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem smo zaključili drugo točko.

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Začenjamo s 3. točko: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Poročevalka k točki je ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! V juliju ste obravnavali osnutek Odloka o zaključnem računu za leto 2008 in ste sprejeli sklep, da se sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu, ga prekvalificira v predlog in poda oz. posreduje v javno obravnavo, ki je trajala do vključno 31. avgusta. V času javne obravnave

nismo prejeli nobenih pripomb na predlog odloka. Pač pa glede na to, da je sprememba in dopolnitev Zakona o javnih financah bila objavljena v Uradnem listu 49/2009, predlagamo, da se v preambulo doda še ta uradni list. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno poročilo! Danes je torej zadnja obravnava tega predloga odloka. V skladu s poslovnikom se odlok obravnava le v celoti, ker člani niso odprti, noben član ni bil 'amandmiran', zato odpiram najprej seveda vprašanja na predlog tega odloka. Prijava teče. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Prijava teče. NI razprave. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov jih je 17 glasovalo za. S tem je sklep sprejet. Zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2009 do 30.6.2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2009 do 30.6.2009. Poročevalka k točki je zopet ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance. Izvolite!

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

Maja Dremelj:

Hvala še zadnjič nocoj za besedo! Na podlagi Zakona o javnih financah in pa Odloka o proračunu Občine Vrhnika, je župan dolžan pripraviti polletno poročilo o izvrševanju proračuna. Kot vemo, poročilo zajema plačano realizacijo v obdobju od 1. januarja do 30. junija. Sestavni del poročila je tudi poročilo o opravljenih prerazporeditvah med posameznimi postavkami, ki jih s sklepom odredi župan na obrazložen predlog odgovorne osebe za realizacijo posebnih postavk. To poročilo je čisto na zadnjih dveh straneh. Lahko povemo, da je bilo v prvem polletju opravljenih 25. prerazporeditev. Če ne kratko pogledamo, poročilo o izvrševanju, ki ste ga prejeli v posebnem znesku, v njem lahko vidimo, da so celotni prihodki v prvem polletju bili realizirani v višini 5.131.000€, kar pomeni 29,3% glede na veljavni plan. Realizacija je nizka predvsem zaradi nizke realizacije kapitalskih prihodkov in sicer v višini 0,4%. Razlog je v 'nerealizaciji' prodaje zgradb in prostorov in pa v nizki realizaciji menjave in prodaje zemljišč. Realizacija je nizka tudi pri transernih prihodkih, kjer smo imeli kar precej predvidenih sredstev iz državnega proračuna. Predvidena do bila sredstva po IP-ju za rekonstrukcijo cest v Bevkah. Sredstva niso bila pridobljena, ker ni bilo nobenega primernega razpisa, na katerega bi se lahko prijaviili in zaradi nujno potrebne rekonstrukcije dela odseka ceste Bevke – Log, smo zagotovili sredstva v rebalansu proračuna v mesecu juliju zgolj s

proračunskimi viri. Predvidena so bila tudi sredstva za centralno čistilno napravo Tojnice in pa za kanalizacijo Verd. Z rebalansom smo investicijo in tudi breme sredstev zamaknili v leta 2011 do 2013, kot smo danes že slišali, zaradi nepridobivanja državnih sredstev smo sedaj v predlogu zamaknili na leti 2013 do 2015. Predviden je tudi sprejem po Zakonu o financiranju občin v višini 250.814€. Včeraj smo prejeli pogodbo, tako da bodo sredstva pridobljena do konca leta. Imeli smo pa tudi prihodke, pri katerih je bila realizacija ob polletju višja celo tudi od letne planirane in sicer pri davku na dediščine in darila, pri zamudnih obrestih iz naslova davkov, davkov na dobičke o iger na srečo, turistični taksi, občinskih taksah, globah za prekrške, nadomestilu za degradacijo in ----- prostorov in pa pri finančni izravnavi, za katero pri sprejemu proračuna ni bilo predvidenih sredstev. Vse te povišane prihodke smo uskladili pri rebalansu proračuna. Če pogledamo odhodke, odhodki so bili realizirani v višini 4.931.000€, kar znaša 21% glede na veljavni plan. Poudarila bi, da so bili tekoči odhodki realizirani 50,4%, tekoči transferi 39%, kot običajno pa je najnižja poraba na investicijski strani in sicer so bili investicijski odhodki realizirano samo 4,7% glede na veljavni plan. Razloga sta dva, da se večino investicij izvede v drugem polletju, določene investicije velike, centralno čistilno napravo pa smo z rebalansom izključili. Če pogledamo rezultat prvega polletja,

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

imamo presežek prihodkov nad odhodki v višini dobrih 200.000€. V prvi polovici leta zaradi stanja sredstev na računu in pa depozitov ni prišlo niti do kratkoročnega niti do dolgoročnega zadolževanja. Na kratko bi še sredstva splošne proračunske rezervacije povedala, da so bila porabljena za dva namena in sicer 700€ za test izvira Ljubljanice, Močilnik in pa reke Ljubljanice v kraju Sinja Gorica in pa za sofinanciranje nagradnega izleta sedmim učencem 9. razreda OŠ Antona Martina Slomška v višini 31,32€. Kot sem že povedala, zaradi vseh sprememb, ki so nastale med letom in pa tudi novih obveznosti, ki so nastale, so bili že sprejeti ukrepi in sicer sprejet je bil rebalans proračuna v juliju 2009. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Realizacijo proračuna je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan predsednik, želite besedo? Ja, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej Odbor za gospodarstvo in finance je dosti podrobno pogledal to poročilo o izvrševanju proračuna in seveda predvsem na nizko realizacijo investicij 4%. Moram reči, da je to vsaj v polletju, je več ali manj dolgoletni pojav že, kjer razloge je povedala že tudi ga. Dremljeva. Prvič je pač v tem, da je v proračunu uveljavljeno malo preveč želja,

tudi takih, ki se pač ugotovi, da se ne morejo realizirati in kar je še zelo pomembno, je tudi to, da so dela na nekih investicijah v teku in rezultat se bo pokazal, to je bilo tudi že rečeno, torej koncem leta. Vendar prav gotovo, da tudi konec leta ta 'procentualni' odnos, ker vidimo, da so odhodki realizirani 50% v tistem delu plač. To je 100% oz. 50% glede na polletje. Na tistem delu investicij bo pa tudi konec leta, če ne bo res nekega posebnega zagona na tem delu, tudi ta odstotek ne bo, že danes mislim, da ne bo dosegel 50% ampak bo bistveno nižji. Ampak kljub temu, saj pravim, je odbor smatral, da se tako poročilo lahko obravnava na občinskem svetu. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala! Ga. Jesenovec, izvolite!

Vera Jesenovec:

Jaz bi imela vprašanje tukaj pri splošnem delu proračuna, davki na nepremičnini postavka Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča pravnih oseb, zakaj izkazuje minus v polletju?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Občasno se nam dogaja, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča potrebno tudi vrniti strankam in v tem primeru je prišlo do tega, tako da, ker niso bile še izdane odločbe za tekoče leto, je v polletju prišlo do minusa. Odločbe izdaja Davčna uprava, tako da občina na to nima vpliva, mi smo samo dolžni 'prenakazati' že prejeta sredstva in to so konkretno iz lanskega leta. ... opravičena glede na izdano odločbo Davčne uprave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. prijava za razpravo teče. Razpravljavec ni, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1.1.2009 do 31.6.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Soglasje k statutu Cankarjeve knjižnice Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5. točko: Soglasje k statutu Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Uvodni poročevalec je g. Černetič. Mag. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Cankarjeva knjižnica Vrhnika je pripravila predlog sprememb statuta knjižnice. Predlog smo potem skupaj še dopolnili. Statut sprejme svet zavoda knjižnice sicer, vendar šele po predhodnem soglasju ustanovitelja. Za vsebinsko predstavitev sprememb bi prosil ga. Suzano Potočnik, direktorico knjižnice.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratek uvod! Govornici se pa že približuje direktorica, ga. Suzana Potočnik, ki ji dajem besedo.

Suzana Potočnik:

Dober večer! Hvala za besedo! V skladu s sklepom prve konstitutivne seje Sveta Cankarjeve knjižnice Vrhnika z dne 27. november 2008 smo zaprosili za soglasje ustanovitelja k statutu Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Popravki so potrebni predvsem zaradi uskladitve z zadnjo spremembo, ki se je zgodila s sprejetjem Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, z dne 27. oktober 2008. S sprejetjem bo prenehal veljati Statut Cankarjeve knjižnice Vrhnika, ki je bil sprejet na 4. seji sveta zavoda 7. novembra 2006. Spremembe so v sledečih členih: 1. odstavek 2. člena, kjer je navedena zadnja statusna sprememba, ki se je zgodila s sprejetjem Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, z dne 27. oktober 2008. Naslednja sprememba je v 1.

odstavku 5. člena, kjer je dodana Občina Log- Dragomer, za katero Cankarjeva knjižnica pogodbeno opravlja knjižnično dejavnost poleg tudi Občine Borovnica. Z Občino Log-Dragomer Cankarjeva knjižnica že od leta 2007 dalje vsako leto sklepa pogodbo o zagotavljanju knjižnične dejavnosti za njihovo občino. Naslednji člen je 12. člen, 1. odstavek, kjer je ponovno dodana Občina Log-Dragomer kot pogodbeni partnerica. 2. in 4. odstavek 21. člena sta spremenjena v skladu z Odlokom o ustanovitvi in sicer se na novo glasi 2. odstavek: »Predstavnik ustanovitelje imenuje Občinski svet občine Vrhnika izmed delavcev Občinske uprave ali občanov občine Vrhnika.« in spremenjeni 4. odstavek, ki je v skladu z odlokom, se glasi: »Predstavnik uporabnikov oz. zainteresirane javnosti imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed aktivnih članov knjižnice na predlog direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika.« Naslednji je 34. člen 1. odstavek. V drugem stavku se skladno s 40. členom Odloka o ustanovitvi zavoda doda beseda »predhodnim«. Nov stavek se glasi: »Statut knjižnice sprejme svet knjižnice s predhodnim soglasjem ustanovitelja.« In zadnja sprememba je v 37. členu 1. odstavek, v katerem je navedeno, da sredstva za izvajanje javne službe knjižnice zagotavlja ustanovitelj na podlagi programa dela in finančnega načrta zavoda, katere sprejme svet knjižnice. To so vse spremembe. Zahvaljujem se za besedo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za detajlno obrazložitev dopolnitev! Soglasje k statutu je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, predsednik odbora, želite besedo? Ne? potem pa gremo kar na vprašanja. Če želi kdo zastaviti vprašanje v zvezi s to točko dnevnega reda, prosim za prijavo. Ni. Odpiram razpravo. prijava na razpravo teče. Razprave ni, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Občina Vrhnika soglaša s statutom Cankarjeve knjižnice Vrhnika, kot je to razvidno z vloge št. 52/09, prejete dne 29.7.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 svetnikov so vsi svetniki glasovali za. Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko.: Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Spremembe pravilnika, ki je podlaga za vrednotenje in sofinanciranje programov športnih društev v občini

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

Vrhnika, so pripravili v Zavodu Ivana Cankarja Vrhnika. Vsebino sprememb bodo predstavili sami. Povedal pa bi, da ne gre za kakšne bistvene spremembe, ki bi npr. spreminjala vrednotenje ali npr. za razmerje denarja za posamezne športe. Spremembe je zavod tudi usklajeval z društvi, zato je predlagano, da se predlog obravnava po skrajšanem postopku. Za vsebinsko predstavitev pa bi prosil direktorja zavoda, g. Boštjana Koprivca.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za napoved! G. Koprivec direktor, izvolite za govornico!

Boštjan Koprivec:

Spoštovani g. župan, hvala za besedo! Cenjeni člani občinskega sveta, vsem skupaj en lep dober večer tudi z moje strani! Ker vem, da že nekaj časa sedite, pa ker se zavedam dolžine dnevnega reda, bo skušal biti čim bolj jedrnat, zato ne bom ponavljal te obrazložitve, katero verjamem, da ste že dobro prebrali, ampak bi samo dodalo oz. dopolnil to, da je že mag. Černetič povedal in sicer, da ta predlog pravilnika res ni nastal tako ad-hoc, ampak je že kar nekaj časa v teku. Spremembe, ki smo jih predlagali, smo dali najprej tudi, poleg tega, da so bile usklajene z občinsko upravo, smo jih dali tudi športnim društvom v pregled, tako da smo ta predlog, ki ga imate zdaj pred seboj dobro uskladili tudi s predstavniki športnih društev. Kot je rekel že

mag. Černetič, so te člani, večina členov opredeljuje nebitvene spremembe zaradi delitve občine Vrhnika in spremembe imena ministrstva, bi pa poudaril samo par členov, ki so pomembni in sicer 2. člen, ki zagotavlja, kot je navedeno tukaj v obrazložitvi, transparentnost, saj umeščamo stvari, dokumente na spletne strani, ter definiramo tudi datume, kdaj naj bi bile te stvari objavljene. To pomeni rezultat javnega razpisa sedaj definiramo, da moramo objaviti en mesec po tem, ko so pogodbe podpisane, tako da tudi ostali izvajalci letnega programa športa in druga zainteresirana javnost ima vpogled v to takoj po zaključku razpisa. 5. člen zagotavlja racionalnost. Ta je bil tudi usklajen s športnimi društvi in sicer, da ob podpisu pogodbe morajo biti vse te obveznosti, ki jih imajo društva iz predhodnih koledarskih let, poravnana do občine in do zavoda. S 6. členom iščemo hitrejše dodeljevanje teh sredstev, ko skrajšujemo čas podpisa pogodbe in tudi 8. člen govori o racionalnosti, čeprav se iz teh parih odstavkov to ne vidi. Ta drugi odstavek je sploh pomemben, kajti do sedaj se je pojavil tudi primer, da je bilo društvo registrirano manj kot 12 mesecev in se je prijavilo na razpis. Sedaj pa govorimo o tem, da mora biti prijavljen 12 mesecev v občini Vrhnika. Prej je bil pa recimo, je deloval 12 mesecev, pa je imel sedež v eni drugi občini, potem je pa še tukaj prestavil in so takoj dobili ta sredstva. S tem tudi preprečujemo možnost izkoriščanja javnih sredstev. To vejico v bistvu zdaj črtamo v temu

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

členu, kjer govori, da mora biti najmanj 12 mesecev registrirani v skladu z veljavno zakonodajo s sedežem v občini Vrhnika in izvajati programe namenjene občanom občine Vrhnika. Društvo je izvajalo, ampak je samo prestavilo sedež, je bil en mesec registriran pri nas, kar ni bilo pošteno do nekih društev, ki že dalj časa aktivno sodelujejo. 10. člen je tudi usklajen, smo tudi na odboru obravnavali in ga malce odprli, ker definiramo to, da sredstva, ki ostanejo nerazporejena, vi že pri sprejemanju letnega programa športa, torej občinski svet že pri sprejemanju letnega programa športa opredeli, na katere programe se dodelijo. Kaj pa bo potem svet povedal, bo pa v bistvu vaša stvar, ostali člani pa, kot sem rekel, niso tako, samo popravljajo dejansko stanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo! Predlog pravilnika je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti kot matično delovno telo. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Odbor je na svoji seji to obravnaval in kot je bilo že povedano, je šel pravilnik predvsem za prilagoditev dejanskim potrebam društvom, ker gremo s tem pravilnikom nasproti našim športnim društvom, tudi kakšne večje razprave oz. kakšnih večjih pomislov na samem odboru ni bilo, tako da je bilo soglasno sprejeto. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo! Kot zainteresirano delovno telo je predlog obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Tudi ta naš odbor je to obravnaval, moram pa reči, da vsebinsko je treba kar precej poznati ta način delovanja društev, način delovanja ali pa pravilnik, na kakšen način deluje, predvsem pri društvih, če hočeš, da to vse razumeš in da se s tem lahko tudi strinjaš. Mi smo imeli nekaj pripomb. Ena pripomba je bila. Jaz mislim, da ni posebno pomembna ali pa tudi. Namreč jaz vem, kako je to do sedaj bilo, da se sicer ne na športu, ne vem, ampak na kulturi, ampak da se ti podpisi pogodb prihajajo v poletne mesece in to niso profesionalni predsedniki društev ali kaj, so lahko na dopustu in tu piše 8 dni, če ni v 8. dneh nazaj, potem zgubi pravico. Jaz mislim, da dobro je, če to to piše, je v redu, ampak prav držat, saj pravim, če pridejo podpisi pogodb v dobo dopustov, je treba biti tu pazljiv, da ne bi nekih društev zaradi 8. dni preveč ... za predsednika, ki je bil na dopustu ali pa tisti, ki podpisuje, da ne bi preveč društvo trpelo zaradi tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pojasnitev razprave na odboru! Na predlog pravilnika ni bilo nobenih amandmajev, tako da v skladu s poslovnikom obravnavamo ta pravilnik v celoti. Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanje teče. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni, zato zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, zato je bil sklep soglasno sprejet in zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (sprejem po skrajšanem postopku)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko.: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«. Izglasovali smo sprejem po skrajšanem postopku. Poročevalec k točki je mag. Černetič. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Zavod Ivana Cankarja Vrhnika se je iz najetih prostorov na Tržaški cesti 12 preselil v prostore na

Tržaški cesti 9. Zato je potrebno tudi v Odloku o ustanovitvi spremeniti sedež zavoda. Ker gre za manj zahtevno spremembo odloka, se predlaga sprejem po skrajšanem postopku. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zares zadeva ni komplicirana, tako da odpiram vprašanja. Prijava teče. Ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem, Vrhnika«. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 7. točko.

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 8. točko.: Predlog Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa ponovno za besedo! Predlog Odloka o določitvi območja predkupne pravice na

nepremičninah v občini Vrhnika je občinski svet obravnaval na svoji 22. seji 11.6.2009, je obravnaval osnutek in ga prekvalificiral v predlog in ga dal v javno obravnavo, ki je potekal do 12.7.2009. V času javne obravnave nismo prejeli nobenih pripomb. V osvežitvev odloka bi samo na hitro povedala, da v bistvu ta odlok določa območja predkupne pravice v občini Vrhnika na nepremičninah na območjih poselitve in na območjih obstoječih oz. predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov izven poselitvenih območij. Ta območja, na katerih smo določili predkupno pravico so pa sledeča: Proizvodnja cona IUV, območje, kjer bo potekala cesta mimo vrtca Barjanček, območje Upravnega centra Vrhnika, proizvodnja cona LIKO, Industrijska cona Sinja Gorica v celoti, Obrtna cona Sinja Gorica v spodnjem delu, RTP Vrhnika, v tem delu zraven obrtne cone, kjer je še nepozidano, Proizvodnja cona Bajerji, Kamnolom Verd s proizvodnjo cono in Obrtno komunalna cona Tojnice. To so ta območja, na katerih imamo mi določeno ta območja za predkupno pravico. Izven teh območij, poleg teh območij, torej izven območij poselitve, pa so določena tudi vsa tista območja predvidene gospodarske javne infrastrukture z obstoječo infrastrukturo in za načrtovano je ta pas, ki je predviden, kjer bo veljala tudi predkupna pravica, pa je varstveni pas ob kategoriziranih občinskih cestah in kolesarskih poteh. S tem odlokom v bistvu preneha veljati edini odlok, ki je še veljaven o

predkupni pravici v Industrijski coni Sinja Gorica in je ta 'vkomponiran' v sam ta novi odlok. Tukaj bi opozorila tudi na eno spremembo. V 7. členu smo imeli tudi na javni obravnavi, da bo odlok objavljen v Uradnem listu, vendar, ker je naše uradno glasilo Naš časopis se pač bo to objavilo v Našem časopisu, kot se objavljajo vsi naši občinski odloki, ostali občinski predpisi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Torej gre spet za odlok v zadnji obravnavi, kjer se obravnava odlok v celoti. Odprtih členov ni bilo, to se pravi ni bilo amandmajev s strani članov občinskega sveta, s strani občinske uprave pa je bil odprt člen, ki ga je ravnokar ga. Rodetova povedala, torej gre za racionalizacijo, da ne gre za dvojno objavo, tako da mislim, da nima smisla, lahko pa tudi formalno to naredimo, če želite, da sprejmemo k temu amandma. Gre pa seveda samo za to, da se objava izvrši samo v občinska glasilu Naš časopis, ne pa tudi v Uradnem listu. Odpiram vprašanja. Hvala lepa! Vprašanje bo postavil g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sprašujem, če razprave in spremembe sklepa občinskega sveta niso zadosten razlog za spremembe in popravke v takem odloku. Namreč mi imamo v 3. členu še zmeraj območje, kjer je predvidena gradnja upravnega centra s parc. št.

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

2053/16, ker vemo, da ni res, ker je sklep občinskega sveta drugačen, gremo na drugo lokacijo. Ne vem, zakaj je to še vedno noter. Dejstvo pa je, da smo tudi ob sprejemanju spremembe lokacije upravnega centra, že takrat sem povedal okoli predkupne pravice, na tej lokaciji, kjer je občina in to območje, tega pa noter ni. In to je zelo narobe. -- to vprašanje, ampak mislim, da je to nujno za popraviti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za opozorilo! Zdaj tukaj gre za en proceduralni zaplet, namreč škoda, ker niste na to opozorili. Moram reči, ni to vaša dolžnost, ampak če bi bil na to vložen normalni amandma, potem bi bila stvar že lahko urejena, tako pač ni bila. Verjamem, da gre tukaj za spregled. Gre za spregled?

-----:

Ja.

dr. Marjan Rihar:

Tako da jaz predlagal, da to točko prekinemo. V času prekinitve se pripravi pravilnik predlog in jaz to vložim kot amandma, potem pa nadaljujemo s to točko. Ja, izvolite ga. Turšičeva.

Aleksandra Rode Turšič:

Za ta upravni center tu, kot prizidek k te upravni stavbi pa ni v predkupni pravici, ker je občina lastnik

zemljišča. Torej mi smo že lastniki zemljišč, tako da ta območja, kjer imamo mi lastništvo, je nesmiselno, da gor dajemo predkupno pravico.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da gre za majhen nesporazum. Predkupna pravica se daje za zemljišča, ki niso v lasti, gre pa za območje upravnega centra. Tudi na tem območju tukaj vemo, da poleg občinskih parcel, ki so tukaj, so sosednje parcele in to je treba upoštevati. Ali sem prav vašo misel ugotovil? Tako. Tako da jaz dejansko predlagam, da se ta točka prekine. Ga. Turšič, vi pripravite amandma k tem odloku in ko bo to pripravljeno, bomo nadaljevali.

9. točka dnevnega reda: Sprememba terminskega plana za pripravo Občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Gremo potem naprej z naslednjo točko, 9. točka: Sprememba terminskega plana za pripravo Občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika. Poročevalka je ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Amandma bo pač malo kasneje pripravljen očitno.

Aleksandra Rode Turšič:

Hvala lepa! Spremembe terminskega plana za pripravo Občinskega prostorskega načrta občine

Vrhnika: Občina Vrhnika ima v postopku že od leta 2006 pripravo občinskega prostorskega načrta. Postopek je trenutno v fazi priprave dopolnjenega osnutka in pripravi potrebni strokovnih podlag. V tem času se je sprejelo kar nekaj sprememb podzakonskih aktov med drugimi tudi za posege na poplavna območja, se je sprejela nova uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti posega v prostor, na območjih ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja, ker pa ta študija je izredno dolgotrajna, saj sama študija zahteva ca. 12 mesecev, da se izdelata, pred tem je treba pa delati letalske posnetke terena, ki se jih opravlja lahko samo v jesenskem času ali pa zgodaj spomladi preden zapade sneg in ko listje odpade. Mi se zavedamo, da je občinski načrt izgradnja obvozne ceste en najbolj pomembnih, ki jih imamo na področju urejanja prostora, vendar smo ravno zaradi te uredbe, ker poteka ta trasa oz. te štiri, sedaj pet predlaganih variant trase preko najbolj ogroženih poplavnih voda, prišli do prepreke, da se občinski prostorski načrt zaradi tega mora zaustaviti, sprejemanje tega akt in počakati, da se izdelajo te študije. Poleg tega, da imamo za to obvozno cesto poplavne študije, se tukaj nahajajo tudi zelo pomembni habitati: Natura 2000, arheološka dediščina in tudi najboljša kmetijska zemljišča. To so vse te omejitve, ki smo jih prejeli v okviru smernic na občinski prostorski načrt in v katerih moramo s strokovnimi podlagami utemeljiti najboljšo traso za to

obvozna cesto. Kar bi radi povedali, da občinski prostorski načrt je glaven strateški izvedbeni načrt, saj ima v delu izvedbeni del Občinskega prostorskega načrta, to so prostorski izvedbeni pogoji, bodo nadomestili naše zdajšnje prostorske ureditvene pogoje. Mi imamo v Občini Vrhnika prostorske ureditvene pogoje, ki so v zelo 'konfuznem' stanju so v neskladju s samim prostorskim planom, tako v namenski rabi, kot v podrobnejši namenski rabi. Poleg tega naši prostorski ureditveni pogoji nimajo prave pravne podlage za vse tiste postopke, ki jih nam nalagajo prostorski ureditveni pogoji, od lokacijskih smernic, urbanistične in prostorske presoje, mnenja z odmiki od sosednjih zemljišč in vse te stvari, ki naj bi se jih opravljalo v občinski upravi, bi pa morale biti v samem prostorskih ureditvenih pogojih že določene. Potem posebni PUP-i niso izdelani za nekatera območja Vrhnika, torej na primer za Veliko in Malo Ligojno. Na primer PUP za krajevno skupnost Zaplana je en najstarejših PUP-ov v Sloveniji, saj je iz leta 1986. Terminologija v PUP-ih je zastarela in je danes več ne najdemo v nobeni zakonodaji. Preohlapna so določila za graditev objektov, tako da se dela lahko na različnih območjih, različne objekte, ki pa imajo za posledice največkrat zelo negativne posledice, zelo negativen pojav v prostoru. PUP-i ne zajemajo določil prostih zelenih površin, ne zajemajo določil komunalne infrastrukture, ne zajemajo določil prometne infrastrukture mirujočega prometa, skratka

popolnoma pomanjkljivi in kar je bistveno od tega je, da s sprejemom občinskega prostorskega načrta mi sprejemamo tudi izvedbeni del t.i. prostorske izvedbene pogoje in se vsi ti prostorski ureditveni pogoji razveljavijo. Zaradi tega smo razmišljali in prišlo do tega, da bi bilo ... občinski prostorski načrt, ki je kot tako pomemben glaven strateški prostorski akt, potrebno čim prej sprejeti in ga ne moremo pustiti, da ga imamo nesprejetega in čakamo na te vodne študije zato, da bomo lahko noter vpeljali v občinski prostorski načrt v ta, konkretno ta občinski prostorski načrt tudi našo obvozna cesto. Pripravili smo vam terminske plane. Jaz žal tukaj, mi smo pripravili zeleno varianto, ki je tukaj zdaj postala rumena varianta, čisto tehnična sprememba, rumeno zelena varianta, začela pa bi v bistvu s to zadnjo modro zeleno tole varianto, da bi vam razložila. Mi smo sedaj nekako tukaj v tem delu postopka. Če gremo delati vodne študije, jih bomo imeli izdelano približno v tem delu, torej v času decembra drugo leto 2010. in potem nadaljujemo postopek po proceduri, ki je z zakonom določena in pride v sprejem v koncu leta 2011. Druga varianta, ki je na primer, da izdelamo druge študije, ki jih še moramo izdelati, torej za kmetijstvo in za, bom tako povedala, vse v tej varianti, bom kar prvo povedala njene prednosti v samem postopku te, torej je vključena tudi ta obvozna ceste in tudi v sam ta postopek so vključeni vse tiste pobude občanov, ki so podane in ki so skladu z zakonodajo. Slabost tega je

stroškovno. Slabost tega je, da pride skoraj 340.000€ vse skupaj, vse te strokovne podlage, torej za vodarstvo, za geološke študije, strateška karta hrupa, strokovne podlage za širitev naselij Velika in Mala Ligojna in vse to pride potem tudi v poštev in jih moramo tudi izdelati v skladu z veljavno zakonodajo. Tveganja pri vsem tem pa so, kot smo tukaj vam prikazal, to so bile od vseh teh sprememb, ki so se tukaj dogajale, od sprejetja Zakona o prostorskem načrtovanju, ki je kroven akt za občinski prostorski načrt so se v tem času vršile številne spremembe zakonodaje in so se nekako v letu 2009 umetno zaustavile na Ministrstvu za okolje in prostor, kjer je bil pritisk s strani občin izredno velik, da mi dejansko ne moremo sprejemati občinskih prostorskih aktov, če se podzakonski predpisi tako hitro spreminjajo in čim bomo nekako s spremembo, zdaj se pa pripravlja sprememba Zakona o prostorskem načrtovanju in ko bo ta sprememba sprejeta, mi nekako zopet mislim, da bo sproščeno to in se bodo začeli prejemati novi predpisi in podzakonski akti, ki nam bodo nalagali dodatne obveznosti. Kar se tiče same obvozne ceste, še vedno tukaj obstaja določeno tveganje, da se trasa same obvezne ceste ne bo mogla potrditi v taki obliki, kot je naša želja, naše potrebe in da bomo mi čakali s sprejemom občinskega prostorskega načrta, na koncu pa ne bomo imeli sprejeto ne občinski prostorski načrt, ne trase za obvozno cesto. Druga varianta je, da se opustijo te vodne študije in da se

izdelujejo samo tiste druge študije in pride do tega, da bi se sprejela OPN v decembru 2010, vendar zaradi volilnega časa je predvidevanje, da v času od septembra do decembra nekako bo ustavljeno ali pa vsaj 'otežkočeno' delo občinskega sveta in tukaj dejansko ne bomo mogli priti do tega sprejema, ker je čas volitev in se bo sprejelo šele v juliju, juniju 2011. Prednosti te variante so v tem, da se izdelajo razen vodarske strokovne podlage vse ostale podlage in da se tudi tiste spremembe namembnosti rabe zemljišč, razen pobud, ki se nahajajo na poplavnih območjih, da se lahko vse obravnava. Slabosti tega so zopet stroškovne, nekako skoraj 130.000 in ocena stroškov teh strokovnih podlag. In še zmeraj ni v občinski prostorski načrt vključeno samo načrtovanje te obvozne ceste. In še zmeraj je tisto, kakor je pri zadnji varianti, pri tej varianti, da se lahko nam zakonodaja spreminja, podzakonski akti se lahko spreminjajo in zopet je tukaj določeno tveganje, da bomo morali izdelati še kakšne druge strokovne podlage. Tukaj pa je ta zelena oz. rumena varianta, ki je danes rumena. Ta varianta pa predlaga, da bi se šli po tej varianti v sprejem občinskega prostorskega načrta. Torej slabosti te variante so v tem, da je vključena severna obvoznica samo v strateškem delu občinskega prostorskega načrta in da strokovne podlage, razen za kmetijstvo, ki so že izdelane, da niso druge strokovne podlage, da ne bomo izdelali in da se vsi tisti posegi, vse tiste pobude, ki so jih nosilci urejanja prostora ocenili kot

negativne, da se tiste zdaj za enkrat izloči, ker so zaviralni faktor pri sprejemanju. Prednost tega je, da bi imeli sprejem v juliju 2010, da stroškovno, da ocenjujemo, da to stroškovno pride ca. 60.000€, da začne se lahko po tem sprejemu občinskega prostorskega načrta takoj sprememba tega občinskega prostorskega načrta, s katerimi mi še zmeraj nadaljujemo z aktivnostmi izdelave vseh teh strokovnih podlag in sprejememo spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta do junija 2012, torej za obvezno cesto in za ostale strateške načrte, ki jih imamo. Bistvena stvar, ki pa tukaj bi jo želela poudariti, pa je, da mi pridobimo nove prostorske izvedbene pogoje, torej, da uredimo tisti izvedbeni del akta, ki je krovni akt, nadomestimo prostorske ureditvene pogoje, razveljavimo in s tem se tudi izdaja gradbenih dovoljenj uredi, dobimo določila in vse te stvari, ki so danes v neskladju z zakonodajo, se razveljavi. Predvsem pa bi tudi eno priložnost rada poudarila, zaradi tega, ker čim bomo mi, sicer res, da ne bomo obravnavali teh pobud, ampak čim bomo mi sprejeli nov akt, bomo mi odpirali zopet spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta in se bodo zopet zbirale pobude za spremembe namembnosti zemljišč in bo zopet nova priložnost za to spremembo namembnosti. Toliko bi jaz imela. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Samo gradivo je dosti pregledno napisano in mislim, da je napisano tako tudi zelo razumljivo, kdor se je poglobil, vidi se prednosti, slabosti in tveganja in gre dejansko za optimizacijo treh možnih variant. Vse te tri variante so bile zelo podrobno predelane na Odboru za urejanje prostora, tako da sem prepričan, tudi predsednik odbora bo poročal še, kaj se je dogajalo na odboru. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! V danih razmerah, ki so se nam zgodile, najbrž res ne moremo nič drugače narediti kot tako, namreč zakonske podlage so vse v letih 2007 in 2008 kar 6 spremenjene. 6 datumov imam tukaj noter napisanih v 3. vrstici, ki so pomembno vplivale tudi na potek sprejemanja OPN-ja. En izmed teh oz. več ali manj vsi, predvsem pa en, ki je govoril o poplavni študiji, je bistveno podražil sprejem OPN-ja in tudi seveda zagotavljanja sredstev s proračuna za ta namen. In to je po svoje zelo slab okoliš za sprejemanje tako pomembnega dokumenta kot je prostorski dokument. Država dejansko otežuje občinam, ki so v teh fazah sprejemanja tistih najpomembnejših razvojnih dokumentov s tem, ko spreminja zakonodajo tako na gosto in tukaj je problem, ki ga je evidentno povzročila država. V nadaljevanju smo lahko slišali, da so neke strokovne podlage oz. neki posnetki, ki so podlaga za poplavno

študijo, bi jih morala pripraviti država. Žal v našem primeru, če hočemo, da dobimo umestitev, da tako rečem, severne obvoznice in industrijske cone in še nekaterih drugih območij itn., vse kar je povezano s tistimi drugimi bolj pomembnimi strateškimi razvojnimi načrti naše občine, moramo zagotoviti tudi ta del, ki bi ga sicer morala zagotoviti država pri poplavni študiji, sami z lastnega proračuna. Se pravi, država je sprejela nekaj, kar bo občini še podražilo zadevo, ob tem se je zavezala, da bo ona pripravila te posnetke, jih ne bo in jih moramo mi, torej občina. Spet prihaja do zakonskih okvirov ali pa danosti, da moramo prevzeti breme, ki ga bi morala financirati država, na lastna ramena in spet za ta dokument nekaj dodatnih sredstev zagotavljat. Teh najbrž ne bomo nikoli več videli nazaj. Na odboru smo bili tudi mnenja, da smo bili kot občina neuspešni v razgovorih z Ministrstvom za okolje in prostor in v tem kontekstu smo dosegli premalo ob teh spremenjenih dejstvih, ki so se zgodili na območju Industrijske cone Sinja Gorica in tudi same severne obvoznice, predvsem tukaj smo mislili na Naturo 2000, to je bistvena zgodba, ki se nam je zgodila vemo v kakšnih okoliščinah in kako je država to speljala in kako smo mi reagirali in nam se je zdelo, da je bil ta odgovor Občine Vrhnika preveč medel, premalo intenziven, premalo uspešen. Drugače pa v osnovi ne vidimo drugih možnosti kakor, da gremo in sledimo predlogu, ki ga je pripravila občinska uprava, kajti ti PIP-i so nujnosti, ki jo v naši občini

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

moramo sprejeti in moramo urediti to področje čim prej. Žal se že 10 let srečujem na tem področju z pripombami upravne enote, ki je ves čas opozarjala občino, da je to potrebno popraviti, občina v tem času ni zagotovila, da tako rečem, popravka PUP-ov sedanjih, ki bi lahko potem že tudi zagotavljali normalno odločanje na upravnih enotah in zato je ta zgodba tudi odbor v taki obliki, kot je predlagana, tudi podprl. Predvsem iz razloga PUP-ov. Vse ostale zadeve se pa spet odpirajo v smislu, da se gre potem takoj po sprejetju OPN-ja tudi v spremembo tega OPN-ja, z namenom, da se vse ostale zadeve še lahko obravnava. Jaz bi imel toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Predsednik, dovolite da vas malo dopolnim ali pa mnenje, ker sem bil tudi na temu odboru, ko ste rekli, da je bila ocena odbora, da je bila občina v svojih prizadevanjih precej medla. Jaz tega nisem tako razumel, so bili tudi drugi odborniki tam. V primerjavi bom par besed o tej debati povedal. Moram reči, da občinska uprava si je tukaj prizadevala po vseh možnostih, ki jih ima, da skuša dokazati, da je razširjeno območje Nature 2000 neoporečno na tistem delu, vendar, ko smo na tem odboru, ko ste odborniki, pa tudi sam, ko smo sodelovali v razpravi, smo imeli tukaj, sicer za neko drugo točko, tudi predstavnike investitorjev, torej zasebnega kapitala, ki tudi želi graditi na tem področju in ima enake težave kot občina pri

zagotavljanju zemljišč za javni interes. In tukaj je bilo pa ugotovljeno to, da ta zasebni kapital oz. zasebne družbe imajo bistveno boljše in drugačne vzode proti ministrstvu, da dokažejo, da zaradi teh nesmiselnih, recimo, ne vem, če so čisto nesmiselne, gotovo so pa nerazumnih sprememb in dopolnitev glede Nature, nastaja neposredna materialna škoda. Oni lahko ugotovijo, koliko denarja se izgubi, ko leži denar v nekih zemljiščih, ko čakajo načrti za realizacijo itd., skratka oni lahko merljivo dokažejo neposredno škodo, občina pa te nemerljive škode ne mora dokazati in to je prednosti teh. In tukaj se strinjam, če primerjamo občino in te zasebne investitorje, je občina dajala zelo ali pa relativno medle argumente proti Ministrstvu za okolje in prostor nasproti tem, kar naj bi, niso še, ampak napovedali so, kar naj bi dali investitorji, celo več, domenili smo se, da bomo sodelovali eni z drugim in tako podkrepljevali enim in drugim svoje argumente. Upam, da nisem narobe interpretiral tiste razprave.

Janko Skodlar:

No, to, kar ste rekli, predvsem smo to vprašanje o stroških in vprašanje, da tako rečem škode, kot take, jaz mislim, da je prav, da se te stvari tudi za naš primer, za delovanje občine, ovrednotijo in da se te stvari izpostavljajo. Predvsem se mi zdi, da smo premalo jasni v tem dokazovanju tudi naše škode. Oni izračunajo hitro in zelo jasno je, koliko stane toliko kredita in je pri njih zelo hitro to, te stvari tukaj

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

se pa dajo tudi ovrednotiti. Tako kot imamo pri investicijskih programih tudi ekonomske kazalnike, jih lahko tudi tukaj na tak način predstavimo. To se da narediti in razloga, da teh stvari ne bi zagovarjali in tukaj mislim, da imamo premalo argumentov ali pa premalo pridemo skupaj in mislim, da bi tudi v bodoče bilo boljše, če bi pri takih razgovorih, ki so v naši občini, sodelovalo večje št. zainteresiranih svetnikov ali pa vsaj predsednikov odbora, ki pokrivajo to področje, kadar nekdo pride v občino in je povabljen s strani ministrstva. Če pa to sami niste, pa itak. In take stvari morajo biti zraven in več mnenj, ki tukaj lahko kaj povejo, je mislim, da zelo bistvena stvar. In tukaj je bilo premalo jasno povedano. To sem prepričan. Sam nisem sodeloval, ker nisem bil nikoli povabljen na takih zadevah. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej poročilo odbora je bilo podano. Odpiram vprašanja na spremembe terminskega plana. Prosim za prijavo, če so vprašanja. Zaključujem. G. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Ob prebiranju tega gradiva mi je prišlo na misel nekaj. Tukaj imamo neko SWOT analizo oz. analizo prednosti, slabosti, tveganj za posamezno varianto od treh variant, ampak je zanimivo nekaj, da pri tej zeleni varianti ni

tveganj opredeljenih. Sprašujem se zakaj. Ker se mi zdi, da s podaljševanjem priprave OPN-ja ravno tako tudi pri zeleni varianti obstaja možnost sprejema novih zakonov in podzakonskih aktov itn., kot je to napisano recimo pri rdeči varianti. Sprašujem pa predvsem to: priložnosti. Samo pri zeleni varianti so priložnosti opisane s tem, da se jaz resno vprašam ali so to res priložnosti, da takoj po sprejemu občinskega prostorskega načrta se začne nov postopek sprememb in dopolnitev le tega. Kaj če so to ravno priložnosti. Sprašujem zakaj je taka dikcija. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Upam, da bom znal kaj razložiti, če ne mi bodo pa še kaj iz uprave pomagali, sem pa tudi sam sodeloval pri temu. Torej nisem tistega prvega dela razumel, zakaj ni pri zeleni varianti tveganj ali kaj. Najmanjša tveganja so. V bistvu so bistveno manjša kot drugod, ker največja tveganja nastopajo v času zaradi ... videli smo, da največ odklonov je nastalo zaradi sprejemanja nove zakonodaje in manjši je ta čas, prej je to sprejeto, manj bo nove zakonodaje, zato je teh tveganj bistveno manj, ko če se časovno razvleče. Kar se tiče pa ... Prosim? So pa slabosti seveda, ampak so bile povedane. Priložnosti. Zakaj je to priložnost? Zato, ker mi relativno hitro sprejmemo občinski prostorski načrt in takoj gremo v nov, v spremembo tega in če tukaj v nadaljnjem postopku recimo se ta proces normalizira, da ni

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

kakšnih velikih novih sprememb zakonodaje, potem je priložnost, da po tej varianti sprejmemo OPN skoraj tako hitro, kot če bi šli po tisti prvi varianti. Sprememba OPN, to je v bistvu neka priložnost sanacije stanja. Tako nekako bi rekel. To je bilo mišljeno. Je pa treba nekaj razumeti, da Občina Vrhnika je tukaj ena izmed tistih 210. občin, ki to sprejema in zato smo se tudi odločili za to najhitrejšo varianto tako rekoč, da vsaj ta del imamo nekje pod streho, ker ko bomo dajali pobude za spremembo OPN-ja, je vprašanje, kam bomo padli v tistem kupu občin, ki še ne bodo imeli sprejetega OPN-ja, res pa je, vsaj tako mi zagotavljajo v pristojnem oddelku, da je ta postopek spremembe OPN lažji, kot pa celoten postopek, je nekaj manj teh časovnih zadev tukaj, tako da v tem smislu sem jaz razumel to priložnost kot tukaj, ni pa to prava SWOT analiza, ker bi morali potem iti še v tiste strahove ali kako že, skratka dva 'členitelja', ki sta neodvisna od tega pripravljavca. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Hvala lepa! Prvi se je k razpravi prijavil g. Vlado Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! moram reči, da sem bil kar v dvomih ali naj se oglasim in povem ta ali enostavno ne, ampak iz debate tukaj je bilo slišati, da je bila na odboru obravnavana zelo pomembna problematika. Sam sem član tega odbora, pa moram reči, da me ni bilo na odboru. Ni me bilo pa na odboru zato, ker enostavno nisem vedel, da odbor je sklical oz. ne

vem na kakšen način je bil sklican. Dejstvo je, da je bil sklican teden dni prej normalno z vabilom, ki smo ga vsi dobili, nakar smo, jaz mislim, da na dan odbora dobili, jaz sem dobil telefonski klic v pisarno, mislim, da je klicala tajnica, ki je enostavno rekla, da odbora ni in da bo javljen naslednji termin za ta odbor, ko bo sklican. Jaz ne vem, zakaj se je to zgodilo, ampak enostavno moram reči, da protestiram proti takim zadevam. Najmanj kar je, se lahko napiše mail ali pošlje sporočilo ali še enkrat vzdigne telefon in pove, da je odbor takrat in takrat. Jaz sem zvedel zadevo, da je bil odbor v sredo, poklical sem tudi predsednika in sem protestiral proti tej zadevi. Jaz mislim, da se bo tudi predsednik kaj oglasil in povedal, ampak mislim, da to ni način, da se zadeve take in podobne, ki so bile na odboru, na normalen način sklicane, da se peljejo in delajo tako, kot je bilo to tukaj narejeno. Zdaj ne vem, zakaj je bilo to narejeno, v to se ne bom spuščal, ampak prosim, da v bodoče, imamo poslovnik, točno vemo, kako in na kakšen način se seje odbora sklicujejo in da se drži tega poslovnika, če ga moramo mi spoštovati, potem ga mora verjetno tudi še kdo drug. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem začuden nad tem, prvič slišim o tem, nihče me ni obvestil in sem tudi jaz presenečen, da me nihče ni obvestil o tej zadevi. Bi pa prosil predsednika odbora, da pove, kaj je bilo s

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

tem. Jaz preprosto ne poznam. Gre zdaj za proceduralno razpravo, toliko da je jasno.

Janko Skodlar:

Ja, mislim, jaz dokler me ni poklical, nisem vedel, kje je problem. Jaz sem še na samem odboru spraševal za g. Petka, ker ga ni bilo, če se je opravičil. Če se prav spomnite, lahko pogledate magnetogram itn., tako da ste mi zagotovil, odgovor ste mi dali, videl sem, da je opravičen in to je bilo tudi vse. Vse ostalo bo najbrž ga. Turšičeva morala povedati. Ne vem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvič slišim za te preklice, prvič slišim za to, da so tajnice sporočale. Jaz bi prosil ga. Turšičevo. Gre dejansko za resen proceduralni zaplet, če lahko to poročate, kaj se je zgodilo.

Aleksandra Rode Turšič:

Jaz sem prvo g. Petku res upravičujem. Nisem tega vedla, da niste obveščeni. Mi smo se domenili. Prvo je bil sklican odbor na dan, ko je bila ena občinska slovesnost in smo se nekako s predsednikom dogovorili, da bomo premaknili zaradi stiske s časom na naslednji teden. To je bilo, g. župan, če se spomnite, ko so se odkrivale skulpture, ja, na dan brez avtomobila, na 22. septembra. Mi smo se dogovorili, da se bo za en teden premaknilo, torej v torek, isto v torek, da bo ta odbor in meni je zagotovila gospa tajnica, da je vse obvestila z

datumom, z uro, z vsem, da je vse obvestila. Jaz se globoko opravičujem, če je to do tega prišlo. Nisem pa jaz opravičila g. Petka, ker sem bila tudi jaz ... nisem vedla, da ga ne bo.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz sem tudi član tega odbora in kot pravi ga. Turšičeva, to je bilo res tako, da je na tisti dan je bil dan brez avtomobilov, odkritje skulptur in še nekaj drugega je bilo tisti dan, tako da najbrž po vsej verjetnosti vi g. župan ne bi mogli biti prisotni na tem odboru in meni je tajnica ravno tako rekla, da se prestavi celotna zadeva za en teden in točno je rekla, če se strinjam s tem, da je v redu, da ostali se vsi strinjajo s tem. Zdaj najbrž ni klicala direktno kolega Petka, je tajnica mogoče malo drugače povedala ali pa je ... a ja, ne vem no. Če je meni rekla, se mi čudno zdi, da vam ni rekla. ---, samo jaz sem bil korektno obveščen. Ne vidim, da bil kakšen problem lahko.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Poglejte, kaj se je tukaj zgodilo, bom jaz raziskal. Zdaj stvari ne bomo rešili. Dejstvo je, da niti vodja oddelka ni vedla, da niste bil obveščen, niti jaz nisem vedel, niti predsednik mislim, da ni vedel.

Takrat, ko se je ta odbor izvajal, ... no, dajmo no. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

..., da se bil tudi sam naprošen, da bi eventualno predstavili ta odbor za eno uro. Ampak ob danih slovesnostih, otvoritve tega in te letanju od dol do gor in ob tem, da bo morda še neka točka prišla na dnevni red in ob tem, da ni bilo na prejšnji, ... mislim, dejansko neka pomembnejša točka za sejo občinskega sveta, je bilo možno prestaviti tudi za en teden in jaz se predlagal, ne zamik za eno uro, ampak za en teden ob tem, da smo se pogovarjali, da boste še dve točki in da bomo dejansko dobili novo vabilo in tako sem pričakoval. Potem v nadaljevanju, ko tega vabilo ni bilo, sem dobil zagotovila, da so bili vsaj vsi poklicani in da so vsi obveščeni in da vsi vedo. Zato sem tudi spraševal, če se je g. Petek kaj opravičil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Očitno je nastala napak. Tudi jaz se opravičujem, vendar v tem primeru jaz tule za nazaj ne morem ukrepati. Če bi prej vedel, bi pač skušal kaj popraviti, tako da tukaj jaz žal zdaj nima smisla naprej razpravljat o tem in gremo naprej z vsebinsko razpravo. G. Petek, imate vi tudi vsebinsko razpravo? Ne. Hvala! Potem gremo naprej. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Ko gledam ta terminski plan in pa zeleno varianto, imam nekaj dilem v zvezi s sprejemanjem dokončnim in tem rokom, ki naj bi bil nekako določen za julij 2010, pri tem iz enega razloga. Če gledamo smernice, ki so se dejansko pridobivale, je trajalo 7 mesecev, letos so se pa od januarja pa do julija in potem se nam pa roki v nadaljevanju od razgrnitve in do predloga dejansko zelo krajšajo in so izredno kratki, v kar močno dvomim. Apliciram to predvsem zaradi tega, ker govorimo o volitvah in teh stvareh, vsaj prej je bilo omenjeno med obrazložitvijo. Mi imamo tukaj mnenja MOP-a in ostalih republiških organov in če je to tako skrajšano, jaz močno dvomim, da se ta zelena varianta ne bo potegnila dejansko celo na december in bo sovpadala z rdečo varianto, ki bi pa zadostila marsikateremu vlagatelju, ki je dal pobudo za spremembo namenske rabe zemljišč in to so zadeve, o katerih mislim dejansko ljudje kar precej nergajo. Jaz imam kar nekaj telefonskih klicev in podobnih stvari, kdaj bo javna obravnava, kdaj bodo razgrnitve in podobne stvarce in ljudi kar prepričujem in jim lažem že več kot pol leta od tistega marca leta 2009, da ne govorim o letu 2008, ko smo se že pogovarjali okoli tega, tako da mislim, da je ta postopek nekako, ki ga peljemo, nepošteno do nekaterih pobudnikov. In jaz sem tu dejansko skeptik, kljub temu, da sem velik optimist pri vsaki stvari, ampak tukaj ne verjamem nič več, predvsem zaradi tega, ker čakamo na zazidalni načrt

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

bivši, govorim namenoma zazidalni načrt oz. OPPN po novem Sinja Gorica industrijska cona, je minilo že celih 7 let in pol. In to je isto. Mislim, da določene zadeve ne gredo, predvsem pa tukaj država v zadnjem času dejansko ne ve, kaj bi, je neodločna, spremembe so dejansko vsako leto ali pa vsakomesečne in dejansko tukaj, ne vem. Jaz bi dal v razmislek ali bodo dejansko ta zadnji del, to se pravi zadnja tretjina, to se pravi od potrditve stališč naprej ali bodo dejansko šle tako hitro ali ne, ker v nasprotnem primeru mi je boljše, da mi potegnemo še 6 mesecev, pa imamo potem kvalitetno zadevo, da pa bodo volitve na kaj vplivale, bo pa namesto decembra januar 2011. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi zelo na kratko odgovoril zato, ker smo to v upravi preigravali kar nekaj časa in tudi na odboru mislim, da je bila zelo taka utemeljena razprava, namreč nobena od teh variant ni 100%, daleč od tega, ampak to so variante, glede na katere so odločamo o planiranih aktivnostih, ter seveda tudi o planiranih dokumentih, ki pa morajo biti naročeni v skladu z Zakonom o javnih naročilih. Gre za določene študije, ki so bile prej povedane. In zdaj, če se mi odločamo za varianto oz. bom govoril rumena, ker je pač danes rumena. Prebarvala se je. Če govorimo o tem, so to drugi postopki, tudi cena je druga in roki so drugi. Če govorimo o rdeči, so spet drugi postopki. Nikjer ni garantirano, da ta rdeča oz.

tista vijoličasta, ki je varianta, ki upošteva zastoj zaradi opravilne nesposobnosti občinskega sveta, da je ta gotova. Nikjer to ne vemo, če je to res, ampak tako predvidevamo in te roki relativno kratki roki so bili zasnovani glede na neka predvidevanja, ki so verjetna, ampak so še zmeraj samo verjetna in glede na zakon. Zakonski roki so ... lahko bi bili daljši. Ja, nekaj so zakonski roki, vemo pa, da se marsikateri nosil urejanja prostora teh rokov ne drži. Morali bi se držati, pa se ne drži. Skratka vse tri variante so samo verjetnostni prikaz kako naj bi se izteklo. Pa še nekaj bi prosil, ko se bo zdaj Turšičeva oglasila in bolj detajlno in bolj strokovno razložila te zadeve, da razloži tudi to, da občinski prostorski načrt še zdaleč ni namenjen upoštevanju pobud fizičnih oseb. Tega zakon ne predvideva. To pobude so, vendar te pobude imajo sploh poseben izraz, bo povedala ga. Turšičeva in tudi kakšen je status in vloga teh pobud v celotnem občinskem prostorskem načrtu. Izvolite gospa!

Aleksandra Rode Turšič:

Jaz bi prvo razložila, zakaj taka časovna razlika med smernicami in samim potrjevanjem mnenj. Postopek, ko ti prvo pripraviš osnutek in spraviš tak kroven akt torej za celotno občino skozi smernice, mimo vseh nosilcev urejanja prostora, ki se do vsake pobude, do vsake spremembe, do vsakega, se natančno opredeljujejo, je izredno dolgotrajen. V primerjavi s podajanjem mnenj, že na predlog, kjer se vse tiste

pobude že preučijo in se podajo vse te, je ta del pridobivanja mnenj krajši. Kar se pa tiče Industrijske cone Sinja Gorica, mi še nimamo niti dopolnjenega osnutka, tako da nismo imeli še niti na javni razgrnitvi. Potem boste videli, da po javni razgrnitvi in po sprejemu stališč, ko se pripravi predlog, gredo zadeve veliko hitreje kot pa v prvi polovici torej v tistem deli, ko se pridobivajo smernice. Ne, zdaj tega akta ni ne. Tako, to bi to povedala, kar se pa tiče prostorsko planiranje samo in ta občinski prostorski načrt je z zakonom, je to pristojnost občine. S tem se ureja ves prostor in vse pobude občanov kot investicijske namere drugih oseb, 'tretirane' v samem tem osnutku, ki niso bistvene, niso alfa in omega tega samega načrtovanja. Občina mora zagotavljati varstvo okolja, varstvo kulturne dediščine, varstvo vseh teh javnih interesov, predvsem pred kakršnim koli investicijsko namero zasebnika. Tako da so te pobude se sicer obravnavajo, so dobrodošle, prikazuje se tudi, kje so neke investicije nakazane, tako da se lahko v bodoče lažje usmerja razvoj v tisto smer, kjer se izkazuje s strani občanov oz. teh pobudnikov, ni pa to temelj prostorskega planiranja in tudi zakonodaja se je z Zakonom o prostorskem načrtovanju tukaj zelo striktno do teh pobud, ko so bile včasih, ko smo delali spremembe plana in se je s tem spremenila namenska raba, se zdaj sedaj dejansko, se z njimi ukvarjajo kot, ne več tako na takšen način, kot se je v preteklosti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi tako rekel, v dosednji razpravi mislim, da ni smiselno iti v razpravo, kaj je to OPN in kako nastaja. To smo že sprejeli. Mi imamo pripravo osnutka, se že dela, kot jaz vem LUS, tako da sama OPN je ena stvar. Mi se danes pogovarjamo o variantah in sicer o zeleni varianti, kot jo predlaga občinska uprava, ki spreminja, to se pravi, ki nadomesti PUP-e (prostorske ureditvene pogoje) z PIP-i (z prostorskimi izvedbenimi pogoji). Nič drugega. S tem odpadejo PUP-i, ki so zastareli in nastane nov dokument PIP, kot se imenuje, ki rešuje isto, kot je prej prostorski ureditveni pogoji. Nič drugega. Jaz bi zdaj samo to vprašal, jaz verjamem ali pa upam, da je to skladno z zakonodajo, torej da je to zakonsko pravilno. To jaz ne vem, ampak jaz verjamem in moram verjeti občinski upravi, da to zakon to tako dopušča. Sprašujem se pa zato, ker jaz ne vem, če smo samo na Občini Vrhnika tako pametni, da se spustimo v eno tako varianto, ki je hitrejša in verjetno tudi druge občine najbrž vedo, da se to da in tudi tako delajo. S tem sem hotel samo to reči, da treba je resno preveriti, če to 'štima' in če bo PIP, ki bo sprejet na občinskem svetu, če bo to v skladu z zakonom tudi veljal. To je ena stvar in druga stvar. Poglejte poplavne študije, to je to, kar jaz dostikrat že

razlagam. To nekdo išče delo in naroča poplavne študije, čeprav mi vsi vemo, da že danes za vsako investicijo, ki je nekje blizu ----- ali blizu vode, rabimo ima in dobimo stoletno vodo, podatke stoletne vode z nadmorsko višino in zakoto na odgovornih institucijah republike. To se pravi, da to poplavne vode nekdo ima, ker drugače teh višin nebi nam mogel, dat ampak nekdo si išče delo in bo dobil delo, ker bo moral delati poplavne študije iz podatkov, ki so že tukaj. Govorjenje o snemanju in snemanju zraka, poslušaj, jaz sem se s tem ukvarjal dolga leta. Snemaš poplavno območje lahko opredeliš takrat, ko je visoka voda, to se pravi moraš leteti z letalom sikat takrat, ko je visoka voda, da ga lahko opredeliš, drugače pa taki posnetki že obstajajo in jim ni treba imeti novih, ker so stari posnetki, mislim, da so leta 2007 je bilo območje Vrhnika preleteno za karte ----- itn. Tako da tu se da marsikaj razpravljat, ampak je škoda časa, ker nisem niti kompetenten za to niti ne vem, če lahko kaj dosežemo s takimi stvarmi, ki jih povemo, ampak govorimo o zeleni varianti, terminski plan, pogledjte, to kar je tukaj, je želja, tako kot proračun --- ----- je želja. Kaj bo 'ratalo', ne vemo kdo če ve. Treba je pač za tem delati in za tem stremeti. Še jaz trdim, da so vsi roki zelo napeti, po izkušnjah bodo pač nekaj daljši, ampak mi danes sprejemamo variant, zeleno varianto, ki pomeni iz PUP-a narediti PIP-e. nič drugega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zelo na kratko bi dopolnil. Ne gre samo iz PUP-a narediti PIP-e, gre tudi za sprejem vseh tistih pobud, ki so neproblematične. Tiste, za katere ni težav in za katere niso potrebne neke nove vodne študije, namreč obstajajo stare in nove. Zdaj ne vem, če ima smisel v to detajlno iti, vendar taka je zakonodaja. Jaz se zelo strinjam in tudi misli, da ga ni v upravi človeka na Vrhniki, ki se ne bi strinjal, da gre to za iskanje posla in morda ... v neki meri gre sicer tudi za varnost, vendar potem bi morala to država narediti na drugem nivoju, vendar taka zakonodaja, brez tega mi na vrhniškem območju, ki je poplavno območje, ne moremo pridobiti ustrezne odobritve za ta občinski prostorski načrt. Hvala! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz se bi vrnil malo nazaj in sicer ob sprejemanju strategije smo prav za tem omizjem večkrat dobili opozorila nekaterih svetnikov, da naj bi ta strategija doživela umirjen razvoj, ne pa nekaj hitrega in prav to nas je dejansko presenetilo, da je ta umirjen razvoj prehitel samega sebe in problemi se pojavljajo prav tam, kjer je ta umirjen razvoj prehitel stvari. Opozorila so bila, da je 500, 600 stanovanj na tem barjanskem delu preveliko število. Investitorji so ta zemljišča pokupili in seveda so se ujeli v neko zanko, vsaj na zadnjem odboru je bilo tako rečeno, da so s krediti kupili zemljišča in zdaj ne morejo

naprej oz. plačujejo novitete za te kredite, tako da jaz bi predlagal, da se kot je rekel Igor, čim bolj resno lotimo tega in čim bolj natančno poskušamo realno oceniti, kje je tisti termin, ki bo resno zagotavljal, vsaj del teh investorjev rešil iz te zagate. Ker vsi skupaj smo računali, da bo 'konjunktorni' čas drugače se vrtel, kot se je pa dejansko zavrtel v zelo hitro recesijo in vsi smo ostali neke na cedilu, vključno z občinsko upravo, ki je pa ob tej situaciji mogoče tudi neresna pri teh obljubah, vsaj bila je nekaj časa. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prvi krog se je iztekel. Zdaj, če želi se še kdo prijaviti k razpravi, bi prosil za prijavo. Ne zaključujem prijavo. prehajamo h glasovanju. Na glasovanje bom dal predlog, ki je tukaj, s tem da bom spremenil barvo, tako kot je pač realna. Govorimo seveda o rumeni varianti, na odboru je bila zelena, tukaj je pa rumena. Menda zaradi tehničnih težav. Ne glede na to na glasovanje dajem predlog: Sprejme se terminski plan za pripravo občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika po rumeni varianti. Prosim za glasovanje! Zelena je rumena, toliko, da je jasno. Gradivo je tukaj. Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 15 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 9. točko.

10. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko.: Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Kobalova, vršilec dolžnosti vodje Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Tina Kobal:

Predlog spremembe cene za storitev oskrbe s pitno vodo v občini Vrhnika je bil obravnavan tudi na 9. seji skupnega organa in je bilo v sklepu določeno, da se cena povišanja obravnava na občinskem svetu. Povedano pa je bilo, da so predlagane cene ekonomske in se v kolikor se ta podražitev ne sprejme, bo potrebno izgubo pokriti iz sredstev proračuna. Zadnja cena povišanja je bila v letu 2002 in iz letnih poročil KPV je razvidno, da se je potrošnja vode in s tem storitev oskrbe z vodo ne dviguje, stroški pa kljub temu rastejo, saj so vezani na ceno energije, na ceno oskrbe z vodo in pa na delovno silo. Posledično s tem so se pustila vse večje rekonstrukcije in vlaganja v vzdrževanje dela in so se osredotočili samo še na odpravo okvar. V skladu z zakonodajo se cene storitve deli na dva dela in sicer na 'omrežnino' in pa na druge stroške, ki se delijo glede na dobavljeno količino vode, kar je podrobno prikazano v tabelah v gradivu. Prav tako je

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

v tabelah prikazan primer za štiričlansko družino povprečno in sicer se z zahtevano podražitev, ter za podražitev 50%, kar se ocenjuje, da tolikšna podražitev v teh časih, v časih gospodarske krize na območju Vrhnike ni primerna in bi za občane predstavljala preveliko obremenitev. V skladu s tem se predlaga nekoliko nižje povišanje cene. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to prvo poročilo! Drugo poročilo z utemeljitvijo bo pa podal direktor komunalnega podjetja g. Jakin. Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za besedo! Današnja točka je zopet ena tistih, ki tudi meni ni najbolj pri srcu, vendar nujno potrebna. Mogoče kot obrazložitev to, da je Vlada Republike Slovenije z avgustom letošnjega leta sprostila cene komunalnih uslug in sicer na ta način, da tisto, kar je prej regulirala država, je zdaj v pristojnosti občin. Občine so tiste, ki potrjujejo ali zavračajo cene, država pa si je pridržala samo še pravico, da preverja ali so cene oblikovane v skladu s pravilnikom o oblikovanju cen, to je pravilnikom, ki so ga sprejeli in objavili v Uradnem listu 7. avgusta letos. Ta pravilnik letošnji je popolnoma enak kot v avgustu lanskega leta. Zakaj je to pomembno? Namreč mi smo svoje cene predlagali oz. posredovali Občini Vrhnika že junija meseca, torej so te cene, ki jih danes obravnavamo bile izračunane že v prvi polovici leta, kot izhodišča za

izračun cene pa je v skladu s pravilnikom o metodologiji uporabilo zaključno poročilo za leto 2008. Torej vse cene, ki jih zdaj tu noter obravnavamo, izhajajo iz podatkov poslovnega leta 2008. Pravilnik o oblikovanju cen, tako tisti, ki je bil v lanskem letu, kot ta, ki velja od 7. avgusta letos, sta v bistvu enaka. Star sistem oblikovanja cene, kjer smo imeli ceno vodarine, se je opustil. Prešli smo na nov sistem oblikovanja cene in sicer ceno, kjer je ločena t.i. 'omrežnina' in pa sama cena usluge, se pravi vodarina. To je prva bistvena razlika, druga bistvena razlika je v tem, da je cena po novem enotna. Mi smo v preteklosti imeli diferencirano ceno, to izhaja še iz časov socializma, kjer se je skozi diferencirano ceno nekako prelivalo premoženja oz. prihodek delovnih organizacij občanom, to se pravi, so na ta način firme nekako subvencionirale občane in to je pomenilo, da so v preteklosti cene za t.i. stare porabnike bile še enkrat višje kot pa cene za gospodinjstva. Z novim pravilnikom o cenah je ta zadeva prepovedana oz. je dana na skupni imenovalec. Zato je zdaj, ko govorimo o cenah in ko govorimo o povišanju, to povišanje praktično samo tisto, ki ga bodo čutili občani. Sprememba cene, ki jo bodo pa čutili t.i. stari porabniki, pa pri nekaterih bo celo šla v plus. V samem materialu imate pri zadnji tabeli prikazan konkreten primer izračuna za en vrtec na Vrhniki, kjer ugotavljamo, da se jim bo cena voda znižala za več kot 10%. Torej z novim načinom obračuna in pa

z novo ceno, ki bo zaradi povedanega nižja, bodo določeni uporabniki prišli do nižje cene vode. Če se zdaj vrnem na sam izračun cene, prvi del cene, ki se imenuje 'omrežnina', je tisti del cene, ki zajema amortizacijo in pa določene druge stroške. Drugi stroški, ki so dovoljeni, so še zavarovanje tega omrežja, za katerega se amortizacijo obračunava in pa stroški kreditov, to se pravi, tu noter bi prišle obresti, v kolikor bi bili seveda v preteklosti krediti nabavljeni. To je ta t.i. strošek 'omrežnine'. V našem primeru praktično in samo amortizacija. Ta strošek se izračuna tako in je predpisan z pravilnikom o oblikovanju cen, da se okt enota vzame števec pol cole in potem se po tabeli, ki jo imate tudi tu priloženo, izračunavajo po faktorjih, ki so predpisani, stroški 'omrežnine' za različne števec. Torej 'omrežnina' je postavka, ki se plačuje na podlagi priključne moči ali na podlagi profila števca. Cena, ki je izračunana za naš primer, znaša 2,45€. Te cene so zelo različne, recimo v Dragomeru pride ta cena pod 2€, kjer smo pač tudi ceno že sprejeli pred dvema tednoma, no Borovnica pa te postavke še nima izračunane, zato ker v Borovnici je v tem trenutku cena še vedno ustrezna in je takšna, da ne povzroča izgube, torej za enkrat še ni sploh predloga za novo ceno. Kar se tiče same cene vodarine, to je drugi sestavni del, predstavlja stroške vse ostale, se pravi razen amortizacijo, vse ostale stroške, ki izhajajo tudi iz bilance in ki so vam tudi navedeni v samem poročilu. Vsi stroški od energije do

vzdrževanja vodovoda, do kontrole, nadzora, odprave defektov ipd., se da v postavko vodarina in se potem izračuna. Kot je bilo že uvodoma povedano, dejansko je pri tem problem, kajti poraba vode iz leta v leto pada. V letošnjem letu poznamo še problem usnjarne, ki je tudi nekaj odstotkov porabe prispevala, tako da so dejansko pritiski na ceno sorazmerno visoki. In tretja postavka, ki jo imamo tu notri je pa povračila. Torej posebej prikazujemo še povračila, ki jih država zahteva, tu gre za vodni prispevek. Vse to je ločeno prikazano na računih, imamo pa oblikovano od leta 2002 tudi posebno postavko, to je prispevek za števec ali 'števnina'. To pa je prispevek, katerega ne spreminjamo in je namenjen menjavi števec. Vsi poznamo, da je treba števec na podlagi Zakona o merilih vsakih 5 let zamenjati. V preteklosti so to morali plačevati vsakič sproti uporabniki, zdaj je pa to razdeljeno in je prikazano tudi posebej na računu. Ta nov izračun cene, če pogledamo v tabelo, predlagan izračun je približno 6€ pri povprečni štiričlanski družini višji kot poprej. Prej je bil nekaj čez 10€, zdaj je pa nekaj čez 16€ predlagano. Ker je bilo ugotovljeno, da dejansko, čeprav je to v povprečju 6€ pri štiričlanski družini, pri blokkih pa, če pogledate stanovanjski bloki, kjer imajo 'omrežnino', nekoliko drugačno, se pravi, ker je en števec za veliko število stanovanj, pa so te razlike v ceni še bistveno nižje, vendar vseeno je bil predlog občinske uprave in pa vodstva občine takšen, da ceno ne

dvignemo do tistega nivoja, kot pokaže izračun, pač pa samo do nivoja, pri katerem bi bilo povišanje pri povprečni štiričlanski družini največ 50%. Ta izračun je tudi prikazan, s tem da je bilo dogovorjeno in izračunano tako, da je 'omrežnina' obračunana v polnem obsegu, to se pravi celotni del 'omrežnine', vodarina pa je znižana. Pravilnik o cenah pravi, da je subvencija možna samo za 'omrežnino', pa še to subvencijo mora občina s posebnim aktom sprejeti, to je lahko tudi sklep, ni nujno, da je ravno odlok in potem tudi napisati, koliko je te subvencije, komu jo lahko dajemo in tu so tudi določene omejitve. Vsem se taka 'omrežnina' ne sme priznavati kot subvencija, pa kljub temu je treba z nekim programom občine pripraviti dejstva do tega, da se po 10% na leto ta stvar nekoč izniči. To se pravi subvencija ni tista, ki bi lahko bila stalno. No, mi smo se odločili drugače in smo 'omrežnino' v celoti predvideli pokrivanje cene, do čim pa smo zmanjšali tisti del, ki govori o sami vodarini. Ta del bomo skušali in kot kažejo poslovni rezultati komunalnega podjetja, nadomestiti z notranjimi rezervami, to je s prihodki na drugih dejavnostih, tako da bomo potem to razliko seveda s sklepi lastnikov lahko pokrili ob zaključnem računu. In še mogoče to, 'omrežnina' je prihodek občine, 'omrežnina' so potem tista sredstva za nove investicije, ki jih pravzaprav občina tudi močno potrebuje. V času do danes, ko imamo ceno, ki ni ekonomska, ki je prenizka, obstaja t.i. standard 35, v katerem sem tukaj že večkrat govoril, to pa je

tisti standard, ki nam omogoča pokrivanje izgube na račun odpisovanja vrednosti osnovnih sredstev oz. obveznosti do občine. Kaj to pomeni? Z drugimi besedami samo to pomeni, da smo izgubo v preteklosti pokrivali tako, da smo tisto amortizacijo, ki bi jo mogli zagotoviti, enostavno odpisali in občina potem zaradi tega tudi ni imela nekih pozitivnih oz. nekih kvalitetnih sredstev za nove investicije. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, preden greste iz govornice samo to: za razliko od povišanja cene za kanalščino, ki smo je pred dvema, tremi mesci na tem občinskem svetu sprejemali, je tukaj malo drugače se mi zdi. Torej gre za to, da so vsa soglasja, vsa dovoljenja že pridobljena in če danes občinski svet to potrdi, potem se lahko gre v spremembo cene. Če je to tako, potem bi jaz predlagal tudi dopolnitev tega sklepa, da nova cena se obračunava od prvega, skratka treba je določiti datum, ker tukaj lahko potem govorimo, v primeru kanalščine pa tega nismo mogli govoriti.

Stojan Jakin:

Ja, res je, to ni sem omenil. V materialih je tudi priložen pozitivno mnenje Ministrstva za okolje, ki ugotavlja, da je način izračuna cene v skladu s pravilnikom, torej nobenih omejitev za uporabo te cene s strani države ni več, pač pa gre samo zdaj za

odločitev občinskega sveta ali je taka podražitev primerna ali ne.

dr. Marjan Rihar:

Hvala!

Stojan Jakin:

No, datum je lahko tudi od 16.10., namreč zakaj to govorim. Mi smo kanalščino uveljavili oz. sprejeli na tem občinskem svetu že v mesecu, če se ne motim, na majski seji. Cene nismo uveljavili zaradi tega, ker da jo uveljavimo je potrebno odčitavanje števecv. In ko bo občinski svet sprejel sklep in ko bo rekel od kdaj naprej, potem s tistim dnevom mi začnemo odčitavati števecv in cena se bo spremenila tako za vodarina, kot za kanalščino. Torej v kolikor sprejme občinski svet sklep, da se cena uveljavi s 1.11. ali pa s 16.10., je vseeno, mislim, ni vseeno, od takrat naprej je potrebno odčitavanje števecv in šele od takrat naprej se potem cena lahko uporablja. To bo veljalo tako za vodarino kot za kanalščino, kjer je cena že sprejeta, vendar ni uveljavljena.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to dodatno pojasnilo! Spremembo za povišanje cene je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predsednik, želite besedo? izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Saj bom zelo kratek. Na odboru smo pač obravnavali predlog povišanja cen. V razpravi je bilo povedano, da je v teh razmerah smiselno iti na nekoliko nižjo ceno, kot je bilo omenjeno in zato je tak predlog, kot ste ga prejeli z gradivom. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

... tega, da je bila to skupna seja obeh odborov, se ne bom povedal nekaj novega, ampak to, kar je povedal g. Beuermann, je tudi na našem odboru bilo tako tolmačeno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo na vprašanja. Prijava za vprašanje teče. Hvala! Prvo vprašanje bo postavil g. Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Zanima me samo ena informacija, koliko je nominalno v letu 2008 znašala izguba na segmentu vode?

Stojan Jakin:

Na žalost poslovnega poročila nimam s seboj, vendar če se prav spomnim, je bila ta št. čez 80.000€.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, vedno, ko se pogovarjamo okoli teh podražitev, pa naj bodo vrtci ali šole ali karkoli imamo, vedno se pojavi stavek: »Če ne sprejmemo podražitve, bomo pokrili s proračuna.« Danes smo sprejemali proračun za leto 2010, mislim pregled smo imeli. Na str. 81 imamo točen podatek, koliko bomo drugo leto namenili za komunalno podjetje za širitev vodovoda, popravil in te zadeve. To pomeni, da v vsakem načinu bomo spet iz proračuna črpali denar in dajali v to širitev vodovodno omrežje oz. popravilo. Zdaj me pa druga stvar zanima. Poglejte, tukaj imamo na str. 11 to tabelo več teh občin, ki imajo ravno tako vodo, kot jo imamo mi in gledamo Ljubljana, Brezovica in celo sami vidite, malo več kot 21 centov, potem Logatec ima 32 centov. Ne vem, mi bi šli zdaj na 73 centov in drugo leto bo spet najbrž tako daleč prišlo, da bomo imeli spet na seji ali pa čez dve leti, da spet ne pridemo s to ceno skozi. Jaz mislim, da bi se moralo vodstvo komunale malo zamisliti nad to zadevo. Kako lahko druge občine pridejo s tako ceno skozi, mi pa ne? Saj, če gledamo, mislim, da je bilo leto 84,

85, ko se je ta vodovod gradil, je bil iz samoprispevka narejen, kot se jaz spomnim to zadevo in so občani s svojimi prispevki ta vodovod zgradili. In mislim, da bomo morali mi zagotoviti jim tudi kolikor toliko pošteno ceno s to oskrbo pitne vode. In jaz mislim tudi, da bi morali dejansko vodstvo komunale, bi se moralo malo zamisliti nad temi cenami, kajti mogoče je tudi pri njih problem, da ali je preveč zaposlenih ali podizvajalci, da so podizvajalci mogoče predragi. Tukaj tudi piše, da je cena energentov višja, kot je bila prej. Kakor jaz vem, so cene od lanskega leta padle za 30, 40%. Ni to to. In jaz sem prepričan, da ima komunala tukaj še vedno 10, 20% razlike, ki bi lahko, če bi se malo pas zategnil, da bi lahko kakšen denar privarčevali in da bi lahko ta voda bila po taki ceni, kot je ali pa še zelo ceneje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bilo je sicer malo razprave, ampak če sem jaz razumel vprašanje, ključno je vprašanje tabele v prilogi 2 razlike v ceni vode, zakaj se drugi lahko to drugače privoščijo. G. Jakin, prosim za obrazložitev!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Ta tabela priloga 2 je bila pripravljena spomladi, takrat ko je celoten sistem oz. celoten predlog. Jaz moram reči, da v tej tabeli praktično ni nobenih podražitev še noter ni zaradi tega, ker takrat

še niso bile sproščene cene in tiste spremembe cen, ki nastajajo, nastajajo ravno v tem trenutku zdajle. Jaz imam pred seboj samo en članek iz Dela. Recimo, če govorimo o Kranju in v tem članku lepo piše: »Za 15 kubičnih metrov vode, bodo plačevali prebivalci Kranja namesto sedanjih 14€ 33,72€.« To je članek iz Dela. Lahko ga vsi vidite. Tako da dejansko ta tabela je, kakršna je, cene so pa zdaj v tem trenutku v spreminjanju in še nekaj, cene bodo morali praktično vsi uskladiti do novega leta, kajti z novim letom je nov način odnosa med izvajalci javne gospodarskih služb in pa občina, kjer bo potreba vso infrastrukturo vrniti občinam. Infrastruktura je v lasti občin, se pravi vrniti občinam in potem z najemno pogodbo ali na nek podoben način prevzeti ponovno nazaj v upravljanje oz. v gospodarjenje s tem in ta najemna pogodba je pa ravno tisto, da bo treba plačevati 'omrežnino', ker 'omrežnina' je pa potem tista najemnina, ki jo bo potrebno plačevati. To so te finese, ki se s 1. januarjem pričakujejo. Kar se pa tiče cen, pa kot sem rekel, zdaj firme to pripravljajo in zanima me oz. interesantno bo videti okoli novega leta ta posnetek cen. Jaz mislim, da ne bomo čisto nič čez šli, če pa govorimo o samoprispevku in teh sredstvih, ki so jih občani zbirali, pač ta fond je bil vzgrajen, še dobro, da je bil, zdaj je treba pa ta fond vzdrževati in ga je treba potem tudi amortizirati, se pravi zamenjevati. In še enkrat bi to povedal tudi, poraba vode v vrhniški občini in pa vseh treh, kjer oskrbujemo, pada. Kot ilustracijo v letu 1984 smo

komunalno podjetje prodala 1.800.000 kubičnih metrov vode, v letu 2007 pa dober milijon, lih toliko, da je čez milijo prišlo. Pač ekološko se obnašamo po eni strani, po drugi strani veliko porabniki so svoj način dela spreminjali in to vpliva jasno na ceno vode.

dr. Marjan Rihar:

Lahko samo dopolnilno kratko vprašanje, ker so potem drugi.

Franc Mišič:

Jaz bi samo povedal da, ne vem, ali je tukaj tiskarski škrat ali ste se pa vi zmotil v datumu. 15.9. so bile cene povzete iz interneta piše tukaj. Vi ste nekaj spomladi omenjali. Tu bi pa še rekel, v Kranju je bil zelo velik revolt, ko so cene dvignili in ne vem tam, kako bo to šlo skozi. Tam so se ljudje uprli in jaz mislim, da so se upravičeno uprli. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ali je potreben kakšen odgovor?

Franc Mišič:

Ja.

dr. Marjan Rihar:

Ja. Izvolite!

Stojan Jakin:

Na tem je res 15.9., zato ker takrat smo pregledali ponovno in 'novelacijo' naredili, vendar cene so popolnoma enake bile tudi v pomladi. Tabela je ista, samo datum je drugi, ker smo še enkrat pregledali vse cene.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz, ko sem bolj pregledal te tabele za štiričlansko družino, ki ste jih pripravili, mislim, da največji problem pri skupni masi povišanja je nek novi strošek 'omrežnine', ki ga lahko oz. ne, prepričan sem, da uporabniki ga bodo razumeli kot nek nov davek. Zanima me, prej ste govorili, da naj bi bila 'omrežnina' od januarja naprej. ali je obvezna ali je to možnost? Potem glede na to, da ste rekli, da je v 'omrežnini' zajeta amortizacija. To pomeni, da v preteklih letih se amortizacija ni obračunavala oz. kako ste to počeli v preteklih letih. Ker tu na 'brzino' sem izračunal, ker če se umakne 'omrežnina', je ta cena, ki je 16,1€ približno, je zmanjšana potem na 12. Mislim, da največji skok predstavlja 'omrežnina', pa mi malo bolj podrobno razložite smisel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje g. Jakin. Mogoče kar tukaj, ker mislim, da bo malo daljše.

Stojan Jakin:

Hvala za povabilo! Tako bom rekel, 'omrežnina' ni opcija, pač pa je predpis. To isto zadevo imamo že pri elektriki, isto zadevo imamo pri plinu, isto zadevo imamo pri kanalščini in voda je zdaj praktično ena zadnjih vsaj na področju občine Vrhnika, kjer se bo to uveljavljalo. Torej 'omrežnina' je tisti del, ki jo moramo plačevati ne glede na porabo. Če imamo zelo majhno porabo, potem nam bo strošek zelo skočil, ker 'omrežnino' bomo morali plačati, tudi če nismo enega 'kubika' vode porabili, ker omrežje je postavljeno, tisti, ki ima pa zelo veliko porabo, bo pa jasno se mu cena toliko manj poznala ta sprememba zaradi tega ker vodarina je pa druga postavka in če se to kombinira skupaj, je to odvisno potem, koliko se nam bo podražila. Kar se tiče amortizacije v preteklosti, se tudi že prej povedal, kako je bilo, kako je s to zadevo. Mi smo obračunavali vedno amortizacijo, vendar slovenski standard 35 nam je dal možnost, da smo odpisovali izgubo v breme lastnika, torej, kaj to pomeni. Tehnično to pomeni enostavno, da se je tisti del amortizacije, kot je bilo izgube, enostavno izgubil, pokrival je zgubo in samo tista razlika med izgubo in polno amortizacijo je bil še prihodek lastnika omrežja. Tako da to se je obračunavalo, vendar je bil na razpolago samo tisti del, ki je bil pozitiven, tisto kar je bilo pa v višini izgube, se je pa porabilo oz. za pokrivanje izgube.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo g. župan! Imam tri vprašanja in sicer ali bodo zneski, iz katerih izhaja 'omrežnina', prihodek občine v naslednjem letu – proračuna v višini, ki je osnova izračuna 'omrežnine'? To je prvo vprašanje. Drugo je, če nam je država dovolila postavitev cen oz. določitev cen po občinah. Mislim, da bi morali mi dobiti na mizo en originalen izračun celotne strukture cene in sicer skupaj za vse tri občine. Jaz smatram, da smo mi v tem komunalnem podjetju solastniki in bi morali istočasno vse tri občine hkrati potrjevati ceno, ki pa je lahko različna, kar se tiče 'omrežnine', kar se tiče cene vode, pa mislim, da imamo vso pravico, da imamo enako ceno. To je moje stališče in bi prosil, če imam prav, da dobim odgovor ali imam prav ali nimam prav. Tretja stvar pa samo povišanje. Poudarjamo samo zadnja podražitev leto 2002 in plačilo iz proračuna, v kolikor mi to ne potrdimo. Nobene razlaga ni, zakaj se v teh letih ni potrjevalo povišanje cen, minimum za inflacijske stopnje, imeli so vso možnost. Zdaj, kdo je tukaj naredil napako? Da pa te razlike ... mi se pogovarjamo zdaj ... izračun kaže 60, mi bomo pa predlagali 50. Na kakšni osnovi? Na kakšnem izračunu? Kaj to pomeni? Kdo bo to razliko pokrival? Ne vem. Da se kot debatni krožek znesek podražitve 50, 60%. Ne moremo se tako pogovarjati in jaz za

tak način ne bom glasoval, če bo ta podražitev bila tukaj na dnevnem redu glasovanja, bi pa prosil za te odgovore, ki sem jih postavil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Jakin, izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej 'omrežnina', dejansko 'omrežnina' izhaja, tako kot sem že povedal, iz vrednosti fonda, s katerim komunalno podjetje opravlja. Za vsako občino je ta 'omrežnina' drugačna glede na vrednost osnovnih sredstev, ki jih lasti občina. In ta 'omrežnina' je prihodek občinskega proračuna. Po izračunu, če ste v materialu pogledali, ki vam je bil predložen na str. 3 zgoraj, piše, da bo 'omrežnina' znašala 189.000€. Toliko je prihodek proračuna. Ta denar, sem tudi že enkrat povedal, gre v proračun. To je prihodek proračuna, ne komunalnega podjetja. In to so kvalitetna sredstva, ki jih lahko občina porabi seveda v namen infrastrukture, iz katere je to pridobila. Kar se tiče cene vodarine po občinah. To, kar je g. Caserman rekel, je dejstvo, katero razmišlja tudi ministrstvo. Če nas gledamo tukaj, recimo Borovnica ima eno ceno lahko, vendar Vrhnika in Log-Dragomer imata pa lahko skupno ceno, ker je skupni sistem. Zdaj ne moremo reči, da bi imele vse občine isto ceno, če so različni sistemi. Vrhnika in Log-Dragomer imata en sistem, do čim Borovnica ima drug sistem, črpališča so skupna, sistemi so

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

različni. Vsak ima svoje vodovodno omrežje. Tako da to je varianta in to v kolikor se bodo občine dogovorile, lahko tako tudi se obračunava. To je druga zadeva. In tretja zadeva, zakaj nižji predlog podražitve, kot je pa bil sam izračun? Tudi to sem povedal, da glede na to, da je ta izračun, čeprav finančno, se pravi v absolutnem znesku to niso zelo velike številke, v relativnem oz. v odstotkih pa so velike številke, smo se tako dogovarjali in komunalno podjetje bo z notranjimi rezervami skušalo pokriti in mislim, da bo lahko pokrilo to razliko, za katero podražitev se ne bi uveljavila.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo izčrpali vprašanja. So še vprašanja? Če so, prosim takoj prijavo. ni vprašanj. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Hvala! K razpravi se je prijavil g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz enostavno prejšnje vprašanje, koliko je bila izguba na segmentu vode, mi je bila osnova za to, kar vam bom skušal preučiti. Tukaj moram reči, da g. Jakina v končni fazi čisto dobro razumem, direktor podjetja je, on mora skrbeti, da podjetje dobro deluje, mi na drugi strani o določenih stvareh tukaj odločamo, ampak zdi se mi, da ta odločitev ni ravno v pravem času tukaj pri nas na mizi. Govorimo o IUV-ju, govorimo o LIKU, govorimo o ljudeh, naša občina ima v tem trenutku bistveno

drugačen status, kot ga ima Kranj ali pa kdorkoli drug in mislim, da taka podražitev sigurno v tem primeru ne bi bila v redu. Če se pa malo obrnem, g. Jakin je ene dvakrat že omenil, da ima podjetje notranje rezerve. Jaz sem enostavno celotno bilanco, ki jo pač mora vsako podjetje oddajati po samem zakonu in v celotni bilanci so vsi prihodki in vsi odhodki sešteti in moram reči, da to naše podjetje, to že vsi dobro vemo, je zelo uspešno. V lanskem letu, to je bilo tudi, ko smo zaključno poročilo imeli tukaj na mizi, smo tudi že videli, zdaj se mogoče malo ponavljam. V lanskem letu je komunalno podjetje imelo dobička 300.000€ kljub izgubi na vodi 80.000€. se pravi, če ne bi bilo izgube na vodi, recimo špekuliram, bi bilo dobička 380.000€. Se pravi, da ta izguba na vodi, dejansko je bila že pokrita in še vedno je dobiček na komunalnem podjetju. Tako da ne vem, jaz se resno sprašujem, če je to primerno in primeren čas. Jaz mislim, da lahko to zadevo za nekaj časa tudi umaknemo iz mize dol oz. prilagodimo samo to, kar bi bilo treba v skladu z zakonom, ampak da pa gremo v neko bistveno povišanje oz. 50% povišanje, pa mislim, da bi bila ta zadeva čisto preveč. Tako da še ena zadeva je, kar sem dejansko tudi iz bilance gledal, javno podjetje oz. komunalno podjetje je res zelo v redu, tudi v preteklih letih je izredno dobro poslovalo, ker v sami bilanci je še dobrih 500.000€ rezerv iz dobičkov iz preteklih let. To se pravi, če zdaj 500 in 300 seštejem, je to že 800.000€. ob tem,

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

da bilanca recimo za leto 2008 kaže še vedno dobiček, ki ni bil razporejen oz. razdeljen, ki ga je bilo pa malo več, recimo v letu 2007, to pa tudi vemo, zaradi prodaje CRO-ja. Jaz upam, da nisem preveč zakompliciral, ampak zdi se mi, da ni primeren čas, da ljudem, ki so že tako v stiski, ki jih je veliko tukaj v občini Vrhnika ostalo brez službe naptimo še to breme dodatno. Mislim, da se ta zadeva lahko umakne. Tudi glede na trenutno situacijo, ki je splošno, napovedi so recimo, da drugo leto, da bo prišlo počasi do mraka nekje spomladi, tako da predlagam, da se s to zadevo počaka in recimo, da se potem ali ob letu ali ob katerem koli drugem času pogovarjamo o tej zadevi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil direktorja komunalnega podjetja, da razloži detajle. Res bi prosil detajle o izgubi in dobičku, ker so zelo pomembni ravno zaradi te razprave.

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! zadeve le niso čisto takšne. Jaz bi, dobro zdaj g. Petku se malo čudim, kot član nadzornega sveta za takšen predlog, ker konec koncev je on en izmed tistih, ki bo tudi odgovarjal na koncu za poslovni rezultat. Če se bo to umaknilo, potem pomeni, da bo lahko tudi poslovni rezultat nekoliko neprijeten. Dejstvo je, da je res 300.000 dobička, vendar brez upoštevanja standarda 35. Če

se jaz prav spomnim, je z upoštevanjem standarda 35 in teh plusu in minusu, na koncu dobiček v lanskem letu bil samo nekaj čez 70.000€, ni bil več. Tako da so tu številke nekoliko drugačne. Saj pravim, jaz pa s seboj danes nimam celotne bilance, da bi lahko vse te podatke dal. To je prva zadeva. Druga zadeva: na podlagi slovenske zakonodaje je potrebno voditi vse bilance strogo ločeno po dejavnostih in dejavnost vodovoda mora sama sebe pokrivati. To je druga zadeva. In mislim, da je zelo pomembna in odgovoren pa je jasno tudi lastnik te infrastrukture tudi za to zadevo, to tudi na ministrstvu stalno poudarjajo, tako da bi mi zdaj enostavne rekli, zdaj pa zadevo umikamo, o tem se ne bom pogovarjal, mislim, da ne moremo narediti. Prvo je prvo. Zakon zahteva, da s 1. januarjem imamo ločeno 'omrežnino' in pa ceno vode. To je prva zadeva. Druga zadeva pa tudi Ministrstvo za okolje, ko je dalo pozitivno mnenje, zahteva da so te izračuni narejeni v skladu s predpisom. Torej te izračuni so narejeni v skladu s predpisom in to moramo mi spoštovati. V nasprotnem primeru je potem, če drugače se pogovarjamo, nekdo v prekršku. Kar se pa tiče pokrivanja izgube in tistih notranjih rezerv, o katerih sem rekel, govorim o poslovnih rezultatih za leto 2009, ki, tako kot smo bili tudi dogovorjeni, naj bi z t.i. interno realizacijo določena sredstva dobili, da bodo potem zahteve na vodarini nižje. Zahteve na 'omrežnini' so pa fiksne in

na njih mi praktični ne moremo vplivati. To gre za tiste zahteve, se pravi za samo omrežje.

Vlado Petek:

Da ne bo zgledalo, da se izmišljujem. Jaz resno, pa ne bi preveč polemiziral, imam tukaj ekonomista, tukaj imam bilanco, lahko jo pogledate. Bilanca velja čisto za vse gospodarske družbe v Republiki Sloveniji in bilanca za leto 2008 izkazuje 300.000€ dobička, ne pa 70.000, tako kot ste vi rekli. Ne glede na to, meni je tudi jasno, če nastaja zguba iz vode, da jo je treba pokriti, če nastaja izguba iz kanalščine, jo je treba pokriti, ampak tukaj je zadeva pokrita, če kaže dobiček 300.000€, je za mena ta zadeva pokrita. Drugo je, kaj govori o tem, kako in na kakšen način. Lahko tudi obrnemo okrog, teh 300.000€ dobička gre med lastnike. Ali je tako?

Stojan Jakin:

Ja.

Vlado Petek:

Se razdeli. Se pravi občina mora pa pokrivati izgubo na segmentu vode. Se pravi 80.000€. Če zdaj špekuliram, da se bo ta denar razdelil na občino, bo prišel na občino in bo potem občina spet pokrila teh 80.000€. Tukaj pa ne glede na to, član nadzornega sveta, ne nadzornega sveta, jaz sem prepričan še vedno, da je komunalno podjetje dobro podjetje in da sigurno v tem trenutku, če ne bo 80.000€ ali pa

ne vem, kolikor bo te zadeve letos, da se ne bo streslo in da ne bo v rdečih številkah.

Stojan Jakin:

Jaz kar sem povedal, sem povedal. Še enkrat, predpisi od nas zahtevajo oblikovanje cen po teh novih pravilnikih. Zdaj višina, kakšna je ipd., ne vem. Dejstvo je, da komunalno podjetje na prostem trgu oz. na trgu gradenj pridobiva te prihodke in ti prihodki niso samo od Občine Vrhnika, pač pa to, kar g. Petek predlaga, bi moral biti konsenz, ne preglasovanje, konsenz vseh treh občin. Tako da ne vem, ker ... Še enkrat, Log-Dragomer je svojo dejavnost, ker odgovarja, vsaka občina odgovarja za svoje dejavnosti, pri kanalščini smo to že razrešili, tako na Vrhniki kot v Log-Dragomeru, pri vodarini pri Log-Dragomer, Vrhnika pač bo povedala ali sprejema ali pa tudi ne sprejema ta način izračuna in ali sprejema potem pravila, ki jih postavlja tudi ta novi pravilnik o oblikovanju cen.

dr. Marjan Rihar:

No, ampak res zelo kratko, potem pa replik ni več.

Vlado Petek:

Zakaj sem prej predlagal, da se točka umakne? Ravno zaradi tega, da se uskladi vse, kar je treba v skladu z novo zakonodajo in da cena ostane taka, kot je v tem trenutku. Se pravi, da se izračuna, kakšna mora biti 'omrežnina', kakšna potem pride

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.10.2009

voda in da dejansko ne pride tukaj do 50% povečanja, to kar je bilo rečeno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Petek! Jaz sem vas razumel zdaj, da ste vložili predlog, da se sprejme nova cena voda, pri kateri se povprečni strošek na štiričlansko družino ne poveča, ker drugače ne moremo tukaj govoriti. Če govorimo o strukturi ...Ja, razumem, ampak na koncu ste dali pa predlog, da se sprejme nekaj drugega in zdaj ne vemo, kaj se naj sprejme. Jaz imam tukaj predlog, ki ga bom dal na glasovanje. Dali ste pobudo za en drug predlog in tak predlog je treba zdaj oblikovat, če hočemo glasovati o tem predlogu. Jaz samo prosim za proceduralno, toliko, da jaz vem kako zadevo peljat ...

Vlado Petek:

... umakne ta točka in da komunalno podjetje pripravi izračun, ki bo v skladu z novo zakonodajo ...

dr. Marjan Rihar:

... Petek, točke ni možne umakniti, lahko se jo prekine. Umakniti je ni mogoče. Ker gre za proceduralno vprašanje, dajem tak proceduralni predlog na glasovanje. Prosim za glasovanje o tem, da se točka, ki jo obravnavamo, predlog je tak, točko, ki jo obravnavamo, se prekine. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov je

9 glasovalo za, 4 so bili proti, kar pomeni, da se točka prekine. Prekinjam torej 10. točko. Ura je pa zdaj 10 čez 10 in bi prosil, da se izjasnimo še o tem drugem mojem proceduralnem vprašanju, ali sejo nadaljujemo samo še z eno točko, to je tisto, kar sem rekel, da jo moramo danes obvezno, gre za mnenje k ravnatelju OŠ Antona Martina Slomška, ostale točke, vključno s prekinjenimi, če bodo možnosti dopuščale, pa nadaljujemo na naslednjem zasedanju. Torej v tem hipu dajem na glasovanje predlog, da gre občinski svet naprej še z eno točko, ki jo iz zadnjega mesta prenese na tekoče mesto, gre za točko, ki se imenuje: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška, seja pa se potem prekine in nadaljuje drugič. O datumih pa potem kasneje, zato ker prvo bi glasovali o tem proceduralnem predlogu. Torej še ena točka, potem pa danes prekinitiv. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Hvala! Od 19. prisotnih je 14 bilo za ta proceduralni predlog, nihče ni bil proti, tako da sedaj nadaljujem, ker gre za preštevilčenje z 11. točko, ki se pa imenuje: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška.

11. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatih, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška

dr. Marjan Rihar:

Poročevalec k točki je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Mi kot ustanovitelj smo dobili prošnjo, da podamo mnenje na kandidate za novega ravnatelja v OŠ Antona Martina Slomška. Ta postopek vodi svet in svet tudi izbira, rabi pa mnenje lokalne skupnosti in mnenje ministrstva, sicer neobvezno. Tudi, če ne damo mnenja, oni izbor lahko opravijo. Dobili smo gradivo, v katerem so bili podatki devetih kandidatov in vsi te kandidati so imeli predstavitev v torek v OŠ Antona Martina Slomška. Povem lahko, da je bila ta predstavitev zelo zanimiva.

dr. Marjan Rihar:

... za malo pozornosti! Saj bomo kmalu končali.

Pavel Caserman:

To so strokovnjaki z dolgoletnimi praksami na podobnih mestih, še posebej sem bil pa vesel, ko so izpostavljali prioritete delovanja kot ravnatelj te naše šole. In sicer posebej so izpostavljali sodelovanje z

lokalno skupnostjo, pripadnost šoli in kolektivu, iskanju dodatnih sredstev, ker če hočemo biti v tem skoraj vrhu slovenskih šol, je to nujno potrebno in so bili v glavnem tudi vsi dobro seznanjeni s trenutnim stanjem na tej šoli, tako da bo ta svet šole imel sicer težko delo, ampak verjetno lahko izbere zelo dobrega kandidata za ravnatelja. Tako da tudi mi predlagamo, da se, ker vsi izpolnjujejo pogoje, da se vseh devet kandidatov, kakor piše v sklepu, poda pozitivno mnenje, tako da mi opravimo svoj del tega posla. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega mnenja: Občinski svet Občine Vrhnika daje pozitivno mnenje h kandidatom, ki izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška in sicer: Dare Gazel, mag. Anita Ivančič, Dajana Jovanovič, Anton Kokalj, mag. Ljubomir Mohorič, Branka Nerač, Miša Stržinar, Boža Šarbek, Meta Trček z naslednjo obrazložitvijo mnenja: Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve na podlagi prijav, se opravičujem, Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi prijav na prosto delovno mesto ravnatelja podaja pozitivno mnenje k vsem kandidatom, za katere je svet šole ugotovil, da izpolnjujejo pogoje za ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Vsi

kandidati izpolnjujejo zakonske pogoje za ravnatelja, ter so glede na predložena dokazila in razvojne programe usposobljeni za opravljanje funkcije ravnatelja OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19. prisotnih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, en je bil proti. S tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 11. točko današnjega dnevnega reda in sporočam, da bom sklical drugo zasedanje, torej naslednje zasedanje te seje v torek, prvi torek, torej čez pet dni mislim, da je to ob 18. uri. Dobili boste tudi vabilo in, če bo potrebno še gradivo, ki je potrebno. Prosim? Torek 20.10. ob 18. uri. Hvala lepa za udeležbo! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat