

MAGNETOGRAM 16. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA

dr. Marjan Rihar:

Lep pozdrav vsem navzočim svetnikom, predstavnikom Občinske Uprave, medijem, zunanjim udeležencev današnje seje! Začenjam z 16. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da so trije svetniki upravičeno odsotni, to so g. Petek, ga. Oblak in g. Čepon. Prosim? Opravičeno tudi. Aha. In ga. Jesenovec, torej štiri svetniki odsotni, ostali ste tukaj, torej na pri pogled lahko rečemo, da je občinski svet sklepčen. Gradivo za današnjo sejo smo poslali vabilo in gradiva, tako kot običajno, svetnikom, predstavnikom medijev in zunanjim sodelavcem, katere smo tudi povabili na sejo občinskega sveta. Zdaj se morate pa zmeniti, kdo je upravičeno odsoten. V redu. Hvala! Torej ga. Jesenovec je prisotna, tako da 17 svetnikov prisotnih. Prehajamo k razlogom za sklic seje. Gre za izredno sejo. Razlog za sklic seje so navedeni. Jaz tukaj ne bi ponavljal samih razlogov vsebinskih, to se pravi, zakaj gre za spremembo lokacije in drugačno izvajanje projekta, ampak predvsem zakaj seja sedaj. Zato, ker če hočemo spremeniti karkoli iz že določenih stvari v zvezi z Upravnim centrom, je to treba narediti čim prej, namreč verjetno, vsi

veste, da je v teku priprava rebalansa državnega proračuna, istočasno in vzporedno se pa pripravlja tudi dvoletni proračun Republike Slovenije. In če bi Ministrstvo za javno upravo in še ostala ministrstva, ki so partnerji v tem projektu, ugotovilo, da nismo resni partner, da naš projekt tukaj neke nima pravih izhodišč oz. pravih ciljev, potem bi se lahko zgodilo, da bi se že odobrena sredstva premaknila po časovni osi v načrt razvojnih programov, proračunih ali pa celo odmaknila. Zato je prav, da se o vseh teh spremembah odločimo čim prej, ne čez en mesec ali pa v jeseni, kot bi bil normalni čas za zasedanje občinskega sveta, ker na Ministrstvu za javno upravo delajo tudi med dopusti praktično z enako polno paro, edino pravijo, da v času počitnic vlade, to je pa tam neke med 1. in 15. avgustom, se bodo stvari, to se pravi, se bodo te aktivnosti malo zmanjšale. Torej v skladu z poslovnikom dajem razloge, ki sem jih navedel, torej upravičene za sklic te izredne seje v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne. Potem prosim za preverjanje prisotnosti. Prosim za prijavo! Hvala! Nekaj ne bo v redu. Prosim še enkrat. Malo počakajte, toliko da ----- zdajle ----- niste se vsi prijavi. Samo malo. Prosim za prijavo! V redu. Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da so razlogi za sklic

izredne seje utemeljeni. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov jih je 15 glasovalo za, nihče ni bil proti, torej sklep je sprejet. Glasovali smo pa o tem zato, ker ponavadi tega nismo, ker so gradiva in sklic bili kasneje kot v tistih 5. dneh, kot določa poslovnik za običajno izredno sejo, je pa v tistem 4. odstavku to dopuščeno po teh pogojih, da se na začetku opravi razprava, če je na sejo sklicano utemeljeno. Sedaj prehajamo na dnevni red. na dnevnem redu je samo ena točka: Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika in ureditev medsebojnih razmerij investitorjev. Tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, torej dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika in ureditev medsebojnih razmerij investitorjev

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko: Predlog nove lokacije Upravnega centra Vrhnika in ureditve medsebojnih razmerij investitorjev. V gradivu ste dobili zgoščeno besedilo, kjer je opisano zakaj se gre v spremembo lokacije in zakaj se je treba za to tako hitro odločiti. Jaz bom skušal v krajših

besedah povzeti to gradivo, ki je tukaj pred vami. Vemo, da smo na 22. seji sprejeli v zvezi s tem sklep, da se gre v graditev upravnega centra skupaj s partnerji z državne uprave in sicer v tem sklepu smo konkretno izpostavili lokacijo na dveh parcelah: na Zelenici o Tržaški cesti in na Ulici 6. maja. Že takrat je bilo nekaj pomislekov med vami, tudi pri meni. Jaz sem jih takrat odkrito povedal. V tem času so se pa pojavila še neka nova dejstva in tista dejstva, ki so že takrat obstajala, so se še dodatno okrepila. Prvo je zaplet pri načrtovanju trase obvoznice Vrhnika. Mi že dolgo časa vemo, da je bila obvoznica načrtovana tako, da je bila nekje leta 2012 do 13 spuščena v promet, če ne cela vsaj del, sedaj pa zaradi sprejetja nove zakonodaje, predvsem pa vpliva Uredbe o spremembi Uredbe na Naturo 2000, pa se te stvari odlašajo, odmikajo. Nekdo bi lahko rekel, saj za to uredbo veste že dalj časa. Dejansko tudi, ko smo sprejemali zadnji sklep, so bile stvari znane, vendar smo pa prav v zadnjem času dobili s strani nosilcev urejanja prostora v zvezi s projektom občinskega prostorskega načrta analizo smernic za obvoznico in tukaj smo dobili od nosilcev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za obrambo Republike Slovenije, Agencije Republike Slovenije za okolje, Ministrstva za kulturo, Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, Direkcije Republike Slovenije za Ceste in DARS-a, z izjemo zadnjih dveh

nosilcev urejanja prostora so bile vse smernice negativne, kar pomeni, da vse tiste trase, ki sedaj nekje obstajajo za obvoznico, vsi ti nosilci ocenjujejo, da so neprimerne. V zvezi s tem smo takoj urgentno zaprosili za sestanek, ki je bil tudi realiziran na Ministrstvu za okolje in prostor pri direktorju direktorata g. Pavliha, kjer smo stvari s kompetentnimi sogovorniki analizirali in ugotovili, da bo treba sedaj pregledat obstoječe trase in pogledat, kje se najmanj vpliva na potek tega ali pa ugotoviti še kakšno novo traso, ki pa bo taka, da bo sploh možno. V tem hipu je pa očitno, da možno ni nič. Tega so se sogovorniki na nasprotni strani zavedali in so ugotovili, da tukaj nekaj mora biti možno in da bo treba uveljavljati t.i. javni interes obvoznice pred javnim interesom varstva naravne in kulturne dediščine in tukaj so nam dali polno podporo. Konkretno operativni sestanek je pa takoj v začetku septembra organiziran na to temo, tako da ta zadeva bo šla naprej. Stvar se pa zamika zaradi tega, ker zelo verjetno je, da bo treba v okviru te obvoznice izvajati kakšne nadomestne ukrepe. Primer take je premestitev habitatov, kar pa pomeni, da poleg teh administrativnih oz. normalnih postopkov pri takih projektih, je potrebno računati še na kakšen čas 2, 3, 5 let mogoče za premestitev določenih habitatov, torej odmika se. Vemo pa, če se ta obvoznica odmika, potem imamo na križišču Tržaška - 6. maj prometne zastoje in to je zdaj tudi en izmed teh argumentov, da je treba pohiteti

in res zelo dobro razmisliti, ali je tam možno graditi upravni center ob predpostavkah, ki so bile takrat, ko smo s tem začeli. Drugo je seveda parkiranje tudi. Mi smo ugotovili, da je zaradi geološke sestave tal zelo otežena gradnja v več podzemnih etažah, sicer možna, vendar zelo draga, vse skupaj to podraži in dokler se z državnimi organi načelno dogovarjamo, mislim, da ta moment niti ne igra take vloge, ko pa bo prišlo do konkretnih števil, bo pa to veljalo najbolj oz. bo to najpomembneje. Drugi taki razlog ali pa naslednji razlog, jaz sem zdaj že itak naslednjega povedal, to je ustrezno število parkirnih mest, so spremenjene ekonomske razmere. Torej, vemo, da gospodarska situacija ni rožnata, da smo finančno konstrukcijo izgradnje upravnega centra na Zelenici zapirali s prodajo občinskih objektov, predvsem Molajeve hiše in te upravne stavbe, v času od prejšnje seje do sedaj smo tudi precej natančno preučili pogoje varstva za to območje, konkretno za to stavbo in smo ugotovili, da je precej zaščiten, kar pomeni spet manjši interes za prodajo tega. Vemo pa, da je tista razlika, ki je bila zdaj tukaj nekje ugotovljena na podlagi nekih predvidevanj, ne konkretnega projekta že 1.600.000€ denarja, ki bi ga morali vložiti v to. Torej je bolj smiselno, če je možno, da občina ostane v tej upravni stavbi, za organe državne uprave na Vrhniki pa se gre v novogradnjo, na tej lokaciji pa seveda samo tista nujna obnovitvena dela, ki so potrebna zaradi

same funkcionalnosti poslovanja občinske uprave, ter zaradi dostopnosti, predvsem mislim tukaj invalide. Potem naprej, ko smo pregledovali področja na Vrhniki, torej Zelenica in tudi lokacijo, ki je bila že zamišljena kot neka možna na tem področju, smo ugotovili, da je lokacija, ki se zdaj predlaga, bistveno manj zaščiten s strani narave oz. kulturne dediščine. Obe lokaciji ležita v t.i. mestnem jedru, vendar na tem delu je aktivna ali pa velja samo t.i. naselbinska dediščina, ne pa tudi arheološka dediščina, kar pomeni, da je tukaj bistveno manj verjetnosti za zahtevne arheološke raziskave, ki pa vemo, da so prvič drage, drugič pa, da projekt izredno odmikajo. Potem pa še nekaj ostalih razlogov in sicer, da če bi šli zaradi ekonomske situacije v gradnjo novega upravnega objekta samo državni organi na Zelenici, potem bi se upravni center, to se pravi območje, na katerem občani lahko dobivajo upravne storitve, se bi razmaknil, ga ne bi bilo več, sodišče in občina tule, ostali državni organi pa skoraj kilometer stran. Na ta način, če se gre po tem principu lokacijsko, ki ga bom potem bolj razložil, ostane upravni center ali pa upravno območje Vrhnike nekje na enakem mestu. Naslednje je pa še to, da se prostorska dokumentacija, kar bom potem bolj natančno pojasnil, lahko pripravlja, gre seveda za izvedbeni prostorski načrt, ki bi bil nujen v primeru novogradnje na Zelenici, tukaj pa se lahko pripravlja ta del, ki je potreben za izdajo gradbenega dovoljenje, ter prostorske ureditve

paralelno oz. znotraj občinskega prostorskega načrta. Seveda neka tveganja tukaj obstajajo, da se občinski prostorski načrt tudi kaj zamakne, vendar razmišljamo in upam, da ker gre tukaj tudi za velik interes državnih organov, da dobijo prostore, da bodo tudi državni organi, to se pravi tri ministrstva: Ministrstvo za javno upravo, Ministrstvo za finance, ter Ministrstvo za družino, delo in socialo, da se bodo aktivno angažirali, da se bo tudi naš OPN premaknil naprej. Toliko o teh razlogih, sedaj pa nekaj o lokaciji, torej v samem gradivu ste lahko ugotovili, da gre za lokacijo, ki je umeščena med upravno stavbo Občinske uprave, torej Tržaška cesta 1, stavba, kjer se nahajamo sedaj, stvar vidimo tudi tu na zaslonu in med OŠ Ivana Cankarja, Tržaška cesta 2. Parcela, ki je tukaj obrobljena, ni celotna parcela. Ta parcela se razteza še dalj oz. je ta mnogokotnik, ki je obrobjen, sestavljen dejansko iz dveh parcel, ki pa sta obe v občinski lasti. Tukaj ni nobene parcele v tem mnogokotniku, ki bi jo bilo potrebno še dokupiti. Konkretno prostorske stvari, ki jih je treba še urediti, bo pa potem povedala ga. Kramarič. Jaz bi tukaj povedal še to, torej na tem področju lahko umestimo nek objekt, seveda po smernicah, ki bodo zadostovale ohranjanju naselbinske dediščine, to so pa predvsem višinski gabariti, orientacija, določene ostale stvari, za katere pa sedaj natančno še ne vemo, vendar z gotovostjo pa lahko rečemo, da že na tej parceli, ki je tukaj,

lahko zagotavljamo tlorisno površino nekje 400 do 500m, kar pa, če računamo, da je lahko objekt v 4 etažah na tem območju, prav gotovo zadostuje. 1600 kvadratnih metrov je več, kot je tisti del, ki je bil predviden po prejšnjih predvidevanjih in je odpadel na prostor, ki je bil potreben za organe državne uprave. Povedal bi še to, da tukaj vidite ta zob na JV strani, ki manjka dela parcela, pravokotna. To je zemljišče parcela g. Lavrenčiča Toma, ki je edini lastnik te parcele. Gre tukaj za približno 200 do 250 kvadratnih metrov, ki bi z dokupom te parcele se lahko omenjen mnogokotnik povečal, torej bi bila ta parcela bistveno večja in tudi orientacija oz. položaj novega objekta bistveno bolj fleksibilen, torej lahko bi bil tloris ne pravokotnik, lahko bi bil dvojni pravokotnik, zamaknjen U, L, različne variante bi obstajale, ker bi dobili približno enako površino, kot je namenjena na Zelenici. Preliminarno sem se pogovarjal z lastnikom, z g. Lavrenčičem, ki načelno nima nobenih pomislov ali pa velikih ovir, da ne bi sklenili tukaj kupoprodajne pogodbe in tudi pridobili ta zemljišča. Kar se tiče zdaj nadaljevanja samega projekta, prostorsko bomo še nekaj drugega povedali, bo še ga. Kramarič povedala, tu bi povedal še to, da se terminsko plan popolnoma ohranja, enaki terminski plan velja, kot je bil določen v sporazumu, ki smo ga obravnavali na 22. seji v okviru te točke dnevnega reda, vse ostane dejansko enako, edino to, da Občina

Vrhnika ni več vodilni partner tukaj oz. nosilec projekta, ampak je dejansko le pobudnik in en izmed partnerjev v projektu. Vodilni partner bi postalo Ministrstvo za javno upravo, tako kot je na mnogih projektih, kjer se gradijo upravne enote in ostali objekti za namen javne uprave, kar je seveda za Občino Vrhnika tudi boljše, ker potem za vsak zastoj na projektu, ki pa vemo, nevarnosti obstajajo, ne bo kriva občina, kriva v narekovaju, ne bi hotel govoriti o kakšni krivdi, ampak odgovorna, ampak pač nosilec projekta. Občina Vrhnika predvidoma, tako smo si zdaj zamislili, pa to končna zadeva, ampak nekako tako je zamišljeno, bi pa v ta projekt vstopala kot partner, s tem, da bi v novi upravni stavbi dobila oz. imela sejno sobo. Ker vse ostalo lahko nadoknadimo in je primerno v tej stavbi, sejna soba pa ni primerna. V tem hipu recimo, da je nekje na meji, ko je 20 svetnikov, takoj v naslednjem mandatu bo tukaj 24 svetnikov, namreč to je zahteva Zakona o lokalni samoupravi, če ima občina toliko prebivalcev, kar pa pomeni, da prehajamo spet na razmere, ki so bile pred nekaj leti, tri četrta metra nazaj in enako na tisti strani, možnosti za prisostvovanja na seji ostalih so pa seveda potem bistveno manjše. Tako da mi računamo najmanj oz. predvsem na to, da bi tukaj vstopali s sejno sobo, eventualno z nekim prehodom iz tega objekta v drug objekt oz. z nekim skupnim prostorom, kar bi lahko bila neka sprejemnica ali pa dvigalo, v razmislek je

pa, da pa gre za manjšo površino nekje do 60 kvadratnih metrov, je pa, kaj s prostori za Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Toliko natančno še nismo naredili, ampak mislim, da v tem hipu niti ni potrebno, da se gre v toliko natančno izmero teh prostorov zato, ker te variante tlorisne, ki sem jih prej povedal, so še odprte. To je, kar se tiče teh generalnih atributov, nekaj bi bilo pa treba povedati še o samem prostoru, torej namembnost tega prostora, kaj je treba narediti, da se pa ta projekt lahko nadaljuje. Zato bi prosil, da iz prostorskega vidika in ščitenja tega področja izpostavi te pomembne stvari še ga. Kramarič. Izvolite! Kar tule za govornico prosim!

Irena Kramarič:

Pozdravljeni! Predlagam, da ...

dr. Marjan Rihar:

Če nisem prej povedal, ona je svetovalka urbanistka z našega Oddelka za prostor.

Irena Kramarič:

Predlagano območje je v sedanji namenski rabi namenjeno del za parkovne površine, del pa za centralne in oskrbne dejavnosti in za realizacijo tega projekta bi bilo treba najprej spremeniti namensko rabo, kar bi se delalo v tem že začetnem postopku sprejemanja občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki je zdaj v

bistvu v fazi in se te zadeve lahko vključijo tukaj noter, v nadaljevanju, ko bi pa pridobili idejne zasnove oz. idejne projekte, se je pa namen prenest določila oz. vzeti idejno zasnovo oz. idejni projekt kot osnovo za prijavo PIP-a, kar pomeni, da ne bi bilo potrebno izdelati občinskega podrobnega prostorskega načrta, toliko, kar je bilo na do sedaj predlagani lokaciji za upravni center potrebno. To je s prostorskega vidika z vodenjem postopkov. Tak je načrt. Za pripravo bi bilo potrebno pripraviti geodetski načrt, neko urbanistično preveritev oz. idejno zasnovo, ta bi bila potem v nadaljevanju osnova za nadaljnje postopke občine. To bi bilo na kratko, zdaj pa če bi bilo še karkoli za pojasnit ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Za enkrat v redu, če bo treba potem pojasnit še kakšen detajl iz postopka sprejemanja Občinskega prostorskega načrta oz. prostorske dokumentacije, ki bo primerna tudi za dokumentacijo za pridobitev gradbenega dovoljenja, potem v nadaljevanju. Preden bi šli na vprašanja, bi jaz tule samo še to, ker mislim, da je izredno pomembno, da preden smo šli s to tematiko, torej s točko na izredno sejo, smo seveda vse te spremembe oz. sprejem teh sprememb preverili na Ministrstvu za javno opravo, pri g. Cvelbarju, ki je pristojen za gradnjo vseh teh objektov javne uprave. Dejal je, ko smo mu vse to povedali in ko je ugotovil, da se

terminski plan in vse ostalo ne bi spreminjalo razen delež, to se pravi finančna struktura, ki jo prispevajo posamezni partnerji in vodenje projekta, ter sem ugotovil, da jim je celo bolj všeč, da bi to oni vodili, da temu ne nasprotujejo, prosil je pa, da naj čim prej seveda, ravno zaradi razlogov, ki sem jih prej povedal, dam nek dopis na njegovo pisarno, na njega, da so te spremembe so pač pojavile. Jaz tega seveda nisem mogel sam narediti, ker je le občinski svet, sprejel sklep, ki je določal in vlogo Občine Vrhnika v projektu in tudi natančno lokacijo tega objekta. Zato je pač ta izredna seja in zato so tudi predlagani sklepi tukaj noter, ki pač v tisti pomembni detajlih, ki so različni ob objekta na Zelenici, proti objektu, ki naj bi bil tukaj, spreminjajo. Pomembno je samo še to, da so tudi s strani upravne enote Vrhnike izrazili interes, da se jim pojasni ta sprememba tega projekta, tako da smo danes v okviru enega takega sestanka na približno enak način kot tukaj, s toliko informacijami predstavili predstavnikom upravne enote Vrhnike spremembo tega načrta in to informacijo so sprejeli na znanje. Toliko. Mislim, da zdaj, kar se tiče teh uvodni poročil, da je dovolj in bi odprl kar blok vprašanj. Prijava na vprašanja teče. Zaključujem prvi krog. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz moram reči, da sem bil včeraj, ko smo to dobili na mizo, pravzaprav presenečen, lahko rečem tudi veselo presenečen in sicer ob dejstvu, da smo pred enim mesecem govorili o neki lokaciji in jo zagovarjali in lokacija, kot je bila, tu župan veste, jaz sem vam tudi osebno dostikrat svoje pomisleke, ne da je lokacija slaba in nič se ne da narediti, ampak, da je lokacija draga in te stvari, iz tega, kar tukaj tudi piše, prometno itn. in da je treba resno razmišljati o lokaciji in pa tudi izgradnji tista varianta, kot nam je bila pred mesecem predstavljamo, da se to še deli na dve fazi, prva, druga, je stvar za tistega, ki se malo spozna na to, bistveno še bi podražila oz. jaz ne vem sploh, kako bi se to dalo rešiti, prometno rešiti in pa tudi funkcionalno rešiti, tako da je to potem v redu. In zdaj bom vprašal, jaz se en dan oz. dva dni po seji, me je g. Jereb poklical na razgovor, kjer sem mu to varianto, ki je zdaj dobesedno napisana tako, kot sva se midva pogovarjala, tudi mu predstavil. Pa sprašujem ali je to razlog, da se je tako hitro in nenadoma začelo preverjati tudi to lokacijo, za katero mislim, da je bolj smiselna. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

No, razlog bom jaz rekel, da se je začelo res zelo detajlno preverjati prav te lokacije, ampak res zelo detajlno je bilo svetniško vprašanje g. Casermana oz. pobuda o nakupu Lovrenčičeve

hiše. Takrat smo šli preverjati možnost uporabe te hiše, prvič možnost nakupa, drugič funkcionalnosti hiše za uporabo državne ali pa, skratka javne uprave, potem smo ugotovili, da ta hiša za to ni primerna, ni primerno funkcionalna, ker je bil noter ali pa tudi od zunaj še že vidi, da to ni funkcionalno za te zadeve, da ne govorimo o finančnih, vsaj v tem hipu, finančnih neprimernostih za občinski proračun, potem se je pa gledalo, kako bi lahko mogoče pa na tem bližnjem področju se organiziral nek prostor, kjer bi se lahko zgradil ta upravni center in dejansko smo še enkrat šli čez vse te lokacije, ki so bile že pred štiri, celo petimi leti zelo preverjene, tudi prizidek k temu objektu je bil pred petimi leti pogledam izmed opcij, ampak takrat take krize ni bilo, tudi ni bilo vedenja toliko o sami geološki sestavi tam na Zelenici, torej tej zahtevnosti gradnje in takrat smo bili tudi dosti zmerni ali pa optimisti kar se tiče rešitve prometne situacije na Vrhniki. Ampak potem, ko smo tukaj naprej to vse preverjali, je dejansko izmed vseh teh variant, bili sta dve, tri mogoče še možne, ampak ta se je izkazala kot najbolj primerna iz več vidikov, nekaj sem jih že povedal, pa lahko še kakšnega povem, torej umestitev med ta dva objekta tudi tako nekako arhitekturno ne bi predstavljalo kakšnega problema, dodatna parkirišča, ki jih ne rabimo dosti, ker upravni organi, ki bodo v novi stavbi, so že zdaj tukaj v krogu 100m stran, imamo pa možnost, takoj lahko rečem, za

povečanje parkirišča za 20 avtomobilov, kar bi pomenili zaradi te koncentracije, ki bi bila zdaj bolj velika, da bi lahko tudi tam porabili te prostore oz. da bi rešili problem parkiranja. Torej neposredno, ne vem, če je to, ker z g. Jerebom v bistvu o tem sploh še nismo govorili in prav moram reči, na žalost je to tako, da g.. Jereb sploh ne ve za te zadeve, ker je pač na dopustu in je nedosegljiv, tako da bo malo presenečen. Jaz sem tukaj, kar se tega tiče lahko kar precej žalosten, ker mislim, da ni čisto pošteno, ampak, če ni dosegljiv, pač ni dosegljiv. Je pa res, da je bil tukaj še en moment, namreč morali bi iti tako rekoč sedaj v arheološke raziskave, kar pa pomeni začetek dajanja denarja in ko ta vlak steče, to so pa že desetisoči evrov, recimo za čisto normalne geološke raziskave, da na rečem, da kaj najdejo, potem pač ta vlak teče, denar se porablja in efekta kakšnega bistvenega pa ni, tako da pobuda, ki je bila tudi z vaše strani, je prav tukaj noter upoštevana ampak, da bi bila to čisto direktna povezava ali pa direktna posledica pogovora z g. Jerebom vašega pogovora, pa to ni. Zdaj bi jaz dal še en krog, ker je bil samo en prijavljen k vprašanju, zdaj če želi še kdo vprašat. Ja, bo še nekaj. Kar prosim za prijavo. Pa prosim, da se čim več vas zdaj prijavi. Hvala! Zaključujem prijavo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Sigurno lahko izrazim veselje, da je do takega razmisleka vseeno prišlo, kar smo predlagali že v kar nekaj prejšnjih sejah. Več kot dve leti smo na te stvari opozarjali. Tudi sam sem večkrat tudi na odboru pokazal skepso oz. pojasnil skepso, ki se je pri meni porajala, zato seveda vsekakor podpiram tako razpravo, vendar pa moram reči, da, ne vem sicer, kako je zgedala ta preveritev različnih lokacij pred petimi leti, ampak ta preveritev vsekakor bi morala imeti takrat tudi oceno stroška, tudi oceno, to se pravi sprejemljivosti z urbanističnega vidika itn. Skratka vsega tega mi v tej sestavi občinskega sveta, vsaj jaz sam nisem videl nikoli, tako da je bilo iz tistega težko karkoli še pametnega ven potegniti in to so ene temeljne osnove za tako načrtovanje. To so strokovnjaki urbanisti, ki te stvari znajo narediti, znajo pripraviti, pogledati iz več zornih kotov stvari, ki se zgodijo, ne glede na vse te spremembe in razloge, ki so tukaj sicer navedeni in stojijo, so tukaj sigurno še nekateri drugi, še mogoče celo bolj pomembni, ki so vezani na neko kulturno dediščino in še vse ostale stvari in seveda tudi na Vrhniko, tisto, kar tukaj je. Zanima, me pa zdaj, ker se usmerjamo nazaj v to lokacijo, kjer je Vrhnika že toliko let ima upravno središče, kako je s predkupnimi pravicami oz. kako je v zvezi s tem tukaj poskrbljeno, kako bo v nadaljevanju to vključeno v ta odlok. Mogoče bo tukaj potreben še kakšen dodatni nakup in v tem

območju mislim, da ni predkupne pravice bilo predvidene v tistem predlogu, ki smo ga imeli takrat na seji.

dr. Marjan Rihar:

Verjetno zdaj govorite o zemljišču tule čez, to se pravi ta vrt od g. Lavrenčiča, ker to tukaj kar ni javnega in kar ni kmetijske zadruge in kar ni IUV-ja, je to vse občinska last, razen seveda teh lokalo Boter itd. tam ob cesti, drugače je pa od tukaj, pa do osnovne šole, to je v lasti Občine Vrhnika, vse celotno področje. Ne vem, če sem razumel.

Janko Skodlar:

Gre za to, da se to območje kot celota pogleda. Tukaj se ne bi omejeval jaz na eno samo parcelo. Predkupno pravico je možno koristiti v kolikor bo tako urbanistična, arhitektonska zasnova pokazala, jaz ne vem ali pa v nadaljevanju neka potreba še pokazala, da se zadevo na celotnem območju pač prijavi lahko predkupno pravico. To ni zdaj vprašanje tega trenutka, to je lahko neko zagotavljanje nekih rezervnih površin še v nadaljnjo rast. Jaz ne vem, ali bo do nje res prišlo, ampak občina mora imeti neko možnost, da to tako, kot smo se zdaj na hitro zbrali, ampak jaz ocenjujem, da iz potrebe se lahko zgodi, da če je ne bomo imeli, da je ne bomo mogli pravi trenutek izkoristili, čeprav bi jo lahko, mislim potrebovali.

dr. Marjan Rihar:

Jaz to zdaj razumem bolj tudi kot pobudo. Dejansko mi smo tukaj nekaj stvari zaščitili s predkupno pravico oz. mislim, da je v javni razpravi še, kar pomeni, da je to predlog iz javne razprave lahko razširitev področij predkupne pravice še na neka druga področja, bomo pa še preverili, ali je to res možno ali ni možno in če je smiselno. Ne bi zdaj šel v detajle posebnosti teh zemljišč tukaj, neka so čisto možna za kakšne namembnosti, nekatera so pa izredno zaščitena in v bistvu kakšnih, razen zelo določenih programov, tukaj ni možno izvajati. Ampak to pobudo sem razumel, pobuda je lahko tudi bila vam samem sebi dana, lahko tudi v javni razpravi ta predlog daste k Odloku o predkupni pravici seveda. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Najprej samo en stavek. Če sem prav razumel diskusijo do sedaj, je pravzaprav tudi kriza lahko v kakšnem segmentu pozitivna. Zakaj to pravim? Zato, ker ne glede na to, da sem tudi sam bil med tistim svetniki, ki smo glasovali za neko drugo lokacijo, seveda glasoval zato, ker sem bil prepričan, da Vrhnika upravni center potrebuje na katerikoli lokaciji. Če se pa izkaže, da je ta zdaj boljša, primernejša iz takega ali drugačnega razloga, sem pa toliko bolj vesel. Osebno me sicer moti, da bomo, če bomo to sprejeli, sprejeli uradno

razlago, češ da je to zdaj problem zaradi obvoznice, kajti tak sklep se mi zdi malo problematičen iz razloga branjenja teh naših pozicij. Ampak, da ne bo predolg, ker sem v fazi vprašanja, bi vendarle vprašal nekaj. Najprej nisem vas zelo dobro razumel prej, ko ste rekli, da bodo seveda potrebne geološke raziskave in da bi bila potrebne takojšnjega vložka raziskave in da če bodo kaj odkrili, da bo pač to potrebno začeti financirati itn. Če sem prav razumel, če je to temu tako, potem nas ta tako ali tako čaka. In če nas to tako ali tako čaka, bi jaz razmislil o tem ali je smiselno odlašati s tovrstnimi aktivnostmi oz. bi bilo dobro dobro premisliti in preveriti, kakšne možnosti se nam odpirajo, tako v smislu tega, da se slučajno res kaj ne najde, kot v smislu tega, kako odreagirati, če do nekih pomembnih arheoloških najdb dejansko pride. Tukaj se moramo zavedati, da imamo recimo samo 20km stran od Ljubljane en lep primer enega najdišča, ki mislim, da je že 20 in več let gradbišče in bog pomagaj, niti cela država ne najde denarja, da bi tisto reč financirala in jaz se seveda zelo bojim, da se nam lahko, ne rečem, da se bo, ampak, da se nam lahko kaj podobnega zgodi in da bi bilo potrebno morda precej več ene energije vložiti ravno v premislek okoli te zadeve. Se bom še enkrat oglasil. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se opravičujem, ker očitno nisem bil zadosti jasen, ko sem govoril o tem, da se mora zaščititi te raziskava, se govoril za lokacijo Zelenica, ne Zelenica, za bivšo lokacijo ob Tržaški ulica 6. maja, zato ker mi smo pač ta dogovor sprejeli, da se te aktivnosti začne in dejansko smo tik pred razpisom. Tukaj, gremo pa zdaj v novo lokacij, je pa na str. 3 tudi pojasnjeno, kaj Občina Vrhnika zagotovi v okviru proračuna za leto 2009, katere dokumente in piše: »geodetski načrt, prostorska presoja, potrebne strokovne podlage.« No, v teh potrebnih strokovnih podlagah se skriva tisto predhodno ----
----- s strani geologov, arheologov, ki pa potem dajo odredbo ali pa nek poziv, zahtevo, da je pa treba opraviti prave arheološke raziskave. Razlika, še enkrat ponavljam med lokacijo tukaj in tam, je pa, da je tam arheološko varovana, tukaj pa ni. Že po samem 'defoltu'. Torej neke predhodne raziskave so morale že nekoč biti, da je to območje na ta način definirano. Kar se pa tiče tega, da je seveda na nas odgovornost, da, ko razpravljamo dosti na hitro o novi lokaciji, moram pa tudi sam reči, da moja odgovornost je, da sem to zadevo dal na občinski svet. Jaz moram reči, da je to zelo velika odgovornost, ker gre za relativno hitro spremembo enega načrta, ki že dolgo časa poteka, ampak niti ne. gre predvsem za lokacijsko spremembo, ne govorimo zdaj, da ne bo upravnega centra. Drugo pa je

seveda odgovornost tudi na svetnikih, ki boste glasovali o tem. Moramo vedeti, da se tukaj vsi za nekaj odločamo, za kar pa tudi nimamo čisto jasnih poti naprej oz. nimamo čisto jasno določeno, da tukaj ne bo kakšnih ovir. Vemo, da je celotno področje občine Vrhnika pač pod nekim arheološkim režimom. Če nekaj najdejo, tudi če ni nič tam neko območje poseljeno, pač zahtevajo raziskave. Lahko povem kot primer Stare ceste. Veste, da se je tam delala infrastruktura oz. obnavljala infrastruktura, kjer je bila noter že obstoječa infrastruktura in ko so začeli odpirati cesto, je prišel nekdo iz Zavoda za varstvo kulturne dediščine in odredil, da se tam naredi nek arheološki pregled. Torej tam, kjer je bilo že vse razkopano. Tukaj je podobno. Na tem vrhu tu zraven, kjer naj bi bila večinska lokacija oz. večinsko ta upravni objekt, vemo da je tukaj infrastruktura, je Telekom, je kanalizacija, ne vem, so tu vodi od tistega rezervoarja, kjer je bilo olje občinske uprave, ampak to še nič ne pomeni, da ne bo potrebno tukaj kakšnih dodatnih raziskav. Torej tveganje pa vedno obstaja. Smo pač na takem področju. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima ali se bo tudi potem to otroško igrišče premaknilo na drugo stran ali pa na kakšno drugo lokacijo, ker ravno pokriva ta teren.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, tukaj za to otroško igrišče dejansko nekaj, mogoče v 10m pokriva, vendar če pogledate na drugo stran, to se pravi proti Ljubljani, je tam še dovolj prostora v lastništvu občine Vrhnika. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Eno vprašanje je že g. Behrič postavil, mene pa zanima še nekaj. Mislim, da smo mi pred kratkim zaščitili določena drevesa in tudi na tem področju se nahaja vsaj eno. Ali bo ta kaj vplivalo na samo pripravo oz. na gradnjo oz. ali je sploh možno zaradi te zaščite kaj narediti? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! No, ni čisto točno. Mi smo pred enim letom in pol približno 'odščitili' nekaj dreves, ne pa zaščitili, 'odščitili'. Ja, 'odščitili' nekaj dreves, tiste ki tudi menda niti, ker nekaj od teh niti ne stoji več, govorim o podobnem drevesu, kot je tukaj na drugi strani šole Ivana Cankarja. No tukaj dejansko sta dve drevesi, eno je ta rdečelistna bukev tu pred upravno stavbo. Ta ne moti nič, je toliko oddaljena. Drugo je pa, ne vem ali je cigarovec ali je korožičev, ne vem kako se imenuje, cigarovec ob skoraj da ob šoli, no ta pa je gotovo v napoto. Ugotavlja se tudi, da ni najbolj zdravo drevo, vendar mi smo to drevo od zaščitili oz. občina je zaščitila to drevo, to ni

državno zaščiteno, torej če pa zaradi enega drevesa tukaj takega projekta ne izpeljemo, mislim, da pa da bi bilo pa tudi malo čudno, če pogledamo tule čez cesto, sicer na privatnem zemljišču so izginila ne vem dva ali tri drevesa in nekaj viharjev je bilo v kozarcu vode, ampak govorim o par let nazaj. Saj veste vsi na kaj govorim. Dobro. Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Ja, še en krog. Prosim pa res, če se prijavite. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Prej me je čas ustavil, zato sem rekel, da se bom še enkrat oglasil, namreč še eno stvar bi vprašal in sicer saj ste omenjal, ampak bi rad vseeno malo bolj natančen odgovor, namreč problematika spomeniškega varstva. Tik pred sejo smo se nekaj pogovarjali, pa sem ujel eno informacijo, da menda potekajo ene razprave oz. eni sestanki z ustreznimi institucijami na to temo, če sem prav informiran. Pa bi rad dobil informacijo malo več okoli tega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Mi smo dejansko želeli stvari še malo bolj detaljno preveriti, recimo konkretno povedati pristojnim iz varstva kulturne dediščine, kaj nameravamo in da bi dobili povratne informacije. Vendar povratnih informacij na žalost še nimamo, mogoče, če je danes kaj prišlo. Ga. Kramaričeva je posredno stopila v stik preko elektronske

pošte, namreč na telefone se ne oglašajo, za, kaj je to izpostava ali je zavod, tu na Tržaški 1 v Ljubljani, torej bivša Tobačna tovarna. Odgovorov nimamo, smo pa želeli to predhodno preveriti, vendar po oceni tudi nekateri ali pa konkretnega arhitekta, ki je že sodeloval v prenovi nekaterih objektov ob Tržaški cesti in ima s tega področja dosti stikov v preteklosti s temi organi, je njegovo mišljenje, to je pač zdaj samo neko mišljenje, mogoče celo res samo njegovo strokovno mišljenje, da tukaj ni kakšnih takih nemogočih pogojev, da objekta med dva obstoječa objekta iz pred 100 let nazaj ne bi morali uvrstiti.

Richard Beuermann:

Namreč vse to sprašujem iz enega samega razloga. Če nam bi šlo kaj toliko hudo narobe, da bi morali dati križ čez to lokacijo, ali ostaja še kakšna tretja?

dr. Marjan Rihar:

Če bi bila slika še gor, bi videli, da tukaj obstaja še kakšna lokacija v tej neposredni bližini, ki je pa slabša s stališča dostopnosti recimo ali pa pomembnosti objekta, ker gre za pomembne objekte, ki morajo neke ob glavni cesti, ali je to prometnica ali pa to glavna mestna ulica, zapolnjevati ta prostor. Ne tistega dela ni, ampak je pa recimo spodaj. To se pravi, govorim, da se lahko premika proti športnem parku, je še

določena možnost, lahko se premikamo potem mogoče tudi po tem vrtu, ki sem ga prej omenil in ki je povezan tudi z nekimi predkupnimi pravicami in recimo voljo lastnikov, da to oddajo, skratka na tem prostoru obstaja nekaj lokacij, ki so v popolni lasti občine, nekaj je pa takih, ki niso v naši lasti prav na tej bližnji lokaciji. So pa seveda iz tega vidika, ki sem ga prej povedal slabše, ker dejansko pomemben objekt umikajo v ozadje. Vprašanja smo izčrpali, tako da gremo na razpravo. Prosim, kdor želi razpravljat, da se prijavi. Hvala! Zaključujem. Ne še. Ne vem zdaj. Bom pa naredili še en krog. Torej, g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Z ozirom na prejšnjo lokacijo, o kateri je bilo dejansko že precej narejenega v smeri priprav in tudi časa, da je ta nova lokacija, ki je nekako določena, bistveno boljša, ker mesto Vrhnika kot tako ima neko jedro, mestno jedro in to jedro bi na ta način, če bi bil upravni center na 6. maja oz. Tržaški razvili in jaz mislim, da je to v tem oziru dejansko zelo pozitivno, ker ta center Vrhniko je treba dejansko ohraniti. Mi tudi vemo, da je Tržaška cesta v nekem smislu zaščitena in zahteva določene objekte in njihovo arhitekturo ob njej, tako da mislim, da je ta izbira zelo dobra, so pa, kot je bilo že rečeno, tudi neke rezervne variante. Sigurno obstajajo in verjetno, če bi tukaj do česarkoli, kar je pa malo možnosti z ozirom na vse komunalne vode, kot je bilo že omenjeno s

strani župana, so te možnosti zelo majhne, tako da jaz se v bistvu kot svetnik tega občinskega sveta, pozdravljam to varianto in mislim, da je treba dejansko to dinamiko povečati, kar je bil že rečeno in ne statično delati na tem, ampak tudi s strani ministrstva mislim, da bodo določene stvari ukrenjene, mi pa moramo te prve faze, ki so do projektne naloge, opraviti v čim krajšem času. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem že prej v uvodu kot vprašanje, bom rekel, da sem nekako zadovoljen z neko novo varianto, izbiro, vendar tako kot sem ostale variante, jaz sem vedno glasoval za, sem vedno tudi govoril, da je škoda v detajlih govorit kaj bo pa kaj ni, ker sprejemamo in tudi za to varianto danes, sprejemamo načelna soglasja, strateška soglasja, da se v to gre. Kaj bo, kje bo, kako bo, kdo bo so stvari, ki bodo prav gotovo povzročale delo, vendar danes mislim, tako kot že v prejšnjih lokacijah, jaz smatram, da je to strateška odločitev. Ta lokacija, taka kot je, jaz ne bom ponavljal, kar o rekli svoji, sem pa vesel, da sem jaz tudi razmišljal v tej smeri. Ena stvar. Druga stvar je pa to, kako naprej. Namreč jaz ne bi bil rad žaljiv, ampak jaz sem govoril mojim kolegom o načinu izvedbe upravnega centra oz.

tega objekta gor na Zelenici, sem govoril, tega objekta jaz ne bom videl. Malo se mi smejali, ampak očitno se je to zgodilo. Namreč na tak način, kot je bilo to pripravljeno, vsaj v začetni fazi, tako se en tako velik objekt žal ne da narediti. Poglejte, tudi tukaj piše, kaj je treba narediti, jaz se strinjam z vsem kar tukaj piše, ampak res je, treba je iti po teh postopkih. Ena stvar. In druga stvar, pogledjte, jaz mislim, da bi bilo smiselno pred, torej o strateški lokaciji smo rekli, se bo glasovalo. Nadaljnje, ko se bo dajalo neko delo in bi bilo zelo smiselno naročiti ne pri gradbenikih, gradbeniki naredijo vse ----- tu do New Yorka, če hočete, samo se morate znajti, naročiti pri urbanistu. Mi rabimo urbanistično arhitektonsko presojo, ki se da danes narediti. To se danes dela v fazi 3D simulacijah, to danes vse firme majhne in velike delajo, taka simulacija je lahko v eni, dveh, treh, štirih variantah. In mislim, da je to naslednji korak, kajti ta objekt in ta lokacija bo naslednjih 100 ali 200 let tukaj stala in to je center Vrhniko in bi bilo prav, da bo objekt, ki bo tukaj premišljen, domišljen funkcionalno itn. In zato ne bi smelo biti problem denarja, ena stvar, kar bi jaz rekel, je to prvi korak in da se taka varianta potem sprejme na občinskem svetu in šele potem se gre v idejne projekte in ne vem kaj. Seveda vzporedno se lahko dela geodetski posnetek. To lahko vzporedno teče. Ena stvar. In druga stvar, kar bi jaz apeliral, resno apeliral na občinsko upravo. Lepo vas prosim izberite

Vrhniške firme za projektiranje! Ponudbe jih je kar nekaj, ki projektirajo v Portorožu, v Rusiji, v Ljubljani, na Bledu povsod projektirajo, samo na Vrhniki bolj malo in jaz vam svetujem, da se občinska uprava seveda v okviru pravil, ki obstajajo na to temo, ampak da se to da Vrhniškimi firmam, ki bodo čisto drugače pristopile k enem takemu objektu, kot so pristopile neke 'kvazi' super Ljubljanske firme, ki ne delajo drugega kot pridejo, naredijo, 'pokasirajo' in gredo. To vam jaz povem iz izkušenj, pa vi najbrž da imate tudi že izkušnje, kako to gre. To bi jaz zelo apeliral, da bi v to smer razmišljala tudi pri nadaljnjih korakih občinske oprave. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Nekaj je že kolega Igor pa ne odmaknil, ampak je zelo v redu povedal glede pomislekov. Jaz sem imel vseskozi pomisleke glede lokacije 6. maj, predvsem ker sem, g. župan, vas večkrat vprašal, kaj bo pa s temi starimi objekti, ki so tukaj v središču mesta, za katere smo kot za stavbno dediščino odgovorni, kot lokalna skupnost odgovorni, ne kot lastniki. Tukaj gre za tri objekte, ki so dejansko na pol v že zelo skromnem stanju. Navdušenje je bilo, vsaj pri glasovanju je kazalo, da so svetniki sprejeli to lokacijo na 6. maja. Čudi me danes, da smo se

zelo hitro spreobrili oz. obrnili na to lokacijo. Kar je mogoče tudi prav. Tukaj je bila omenjena stiska in določene druge stvari, Skodlar je omenjal tudi določene pomisleke in za objekt na 6. maj, tudi sam ste nekatere stvari nakazal, da niso najboljše rešene, da sam tudi niste bil 100% za to, vendar bom pa to ponovil, kar je rekel Igor, tukaj pogrešam stroko. Tukaj je gospa višja svetnica, če se ne motim, Irena oz. svetovalka, omenjen je bil g. Andrej Jereb, ni pa omenjen noben od urbanistov, ki bi dejansko presojal, kaj pa pomeni ta nov objekt oz. dozidava v tem prostoru, v središču Vrhlike in danes ni noben problem na računalniku postaviti lokacijo in reči, tu je pa dobro, tu pa ni dobro. Mogoče bi celo dve firme poskušali povabiti v to, da se presodi, kako bo ta objekt stal v prostoru. To ni drvarnica, to je objekt, ki bo naslednjih 100 let stal sigurno tukaj noter in bo ali bo to lepo, lepa rešitev ali bo pa slaba rešitev. Mislim pa, da smo si enotni tukaj za to mizo, da je treba objekt narediti, ki bo v ponos Vrhniki v tem delu Vrhlike, tako da jaz bi se pridružil razmišljanju g. Novljana, ki pravi, da je treba res dobiti nekaj urbanistov, ne sme biti škoda denarja za to, da rečejo, to je pa dobra rešitev, to pa ni dobra rešitev, pa mislim, da ne samo neke naročene ocene, ampak dve, tri oceni bi lahko dobili za ta prostor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče samo toliko, ker sta oba zelo podobno razpravljala, tule v gradivu tudi vidite, kot sem že prej povedal na str. 3, piše prostorska presoja. Mi smo tukaj malo pomanjkljivo napisali, mišljeno je prostorska arhitekturna presoja. To je to in to naj bi bilo v rokah še občine. Vse te štiri dejanja, ki so tukaj napisana, to naj bi naredila občina in na osnovi tega pa potem se prenese na organe MJU oz. na njih kot vodje projekta. kar se tiče pa izbire Vrhničanov, jaz to zelo podpiram, ampak tako, kot je že g. Novljan rekel, tukaj se pač moramo ravnati po zakonodaji - javna naročila, jaz upam, da bodo tudi s svojimi ponudbami najbolj ugodni, najbolj konkurenčni in če bo tako, potem bo naše želje dosežene. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz pozdravljam to spremembo postavitev te upravne enote in mislim, da je primernejša ta varianta, tako iz lokacijskega, tako iz finančnega vidika, ker če razmišljamo o tem, kdo bi potem kupil to občinsko stavbo, če je v zaščiti, to stane in me spominja na Tržaško 24, ker bi v par letih tako izgledala, kot je tam zdaj in je to že skoraj sramota za Vrhniko, tako da jaz ne bi tega želel, zato pozdravljam to, da stanejo te občinske službe v tej stavbi, bi pa glede na to urbanistično zaščito mestnega jedra, kot smo dobili informacijo zdaj, nimamo pa informacij, kaj

to pomeni. Kakšne omejitve pomeni ta zaščita mestnega jedra? Tako da mislim, da bi bilo dobro, da si čim prej pridobimo to. Potem se strinjam s to debato, da je treba to 'preverko' narediti tudi vizualno, da vidimo, kako to zgleda, kako je to umeščeno v prostor, ampak jaz ne bi bil samo za umestitev tega centra v ta prostor, ampak da bi se tudi kasneje naredilo nek natečaj razvoja Vrhnike glede na urbanistične zahteve tega mestnega jedra, kaj sploh lahko v tem centru mi naredimo. Tudi mogoče v tej smeri, da bi bila ta osnova tudi za to razmišljanje za naprej, ker če ne bomo čez par let, ko bo spet ena potreba, spet na istem ,spet brez podatkov, brez enih vizij razvoja, kar pa mislim, da ni prav. Sploh, ker smo zato tukaj postavljeni, da tudi razmišljamo malo dalje kot samo kaj rabimo danes. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Sigurno se, sem prepričan, vsi strinjamo s tem, naj pa povem, da je to, na kar je zdaj g. Caserman opozoril, to se pravi vizija mesta Vrhnika, je sestavni del Občinskega prostorskega načrta v delu urbanistični načrt, torej tam, kjer gre za podrobnejšo opredelitev mesta in tistih bližnjih najbolj ----- naselij, to smo že obravnavali, je pa seveda stvar še odprta do sprejema OPN-ja. Tam noter so vse te glavne stvari načrtane, seveda ne na detajlnem nivoju, ampak na nekem strateškem nivoju. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Večino mojih kolegov je v predhodni razpravi že povedala te glavne temeljne misli, ampak tudi jaz imam nekaj teh pozitivnih vidikov, ki so prinesli zdaj to premestitev iz enega prostora v ta bližnji prostor. Mislim, da je to zelo pozitivno, da se ta prostor, ta center Vrhnike oz. jedro Vrhnike, da se popolni s taka pomembno stavbo, kot je upravni center. Predvsem se mi zdi tudi pomembno, da ta stavba, v kateri smo sedaj, da ohrani svojo funkcionalnost, da ostane v takšni obliki kot je in da hkrati podamo tudi občanom neko pozitivno sporočilo, da v teh kriznih časih, da se občina obnaša gospodarno, da zna ravhati s sredstvi in da z minimalnimi sredstvi poskuša ustvariti nov upravni center. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala lepa! Jaz se seveda v celoti strinjam z vsemi mojimi predhodniki in bi rad mogoče še samo zaradi tistih, ki mogoče nas gledajo, poslušajo, pa mogoče glede na to, kar je kolega Vinko izpostavil, kako smo se lahko tako hitro poenotili na neki novi drugi lokaciji. Jaz mislim, da preveč smo obravnavali tisto lokacijo tam skozi luč, da bomo ujeli ta upravni center na Vrhniki, da nam slučajno ne bi ušel. To je bilo

preveč poudarjeno. Preprosto ni dejansko bilo treznega razmisleka o primernosti lokacije, premalo je bilo to zares vzeto v obzir in premalo je stroka tukaj zraven sodelovala. To so bile premalo domišljene stvari in zato danes pozdravljam, da se je razmeroma na količino informacij, ki ste jih podal, tudi vidi, da je občinska uprava in vsi, ki ste se trudili okoli priprave tega gradiva, kar nekaj napora naredili za to, da ste tukaj vsaj neke temeljne stvari že uspeli razvozlati, kaj in kako bi se tukaj dalo narediti. Občutek čez palec je bil že ves čas tak, da tukaj vse to, kar smo povedali, v tej razpravi do sedaj, dejansko najbolj ugodna situacija taka kot je. Res pa je, da to mora stroka znat oceniti in preveriti in tukaj urbanist ni naredil tistega, čeprav ste omenil prej 5 teh preverb itn., ampak tisto ni bilo tako narejeno, da bi bilo to uporabno za res neko pametno preiščeno odločitev. Zato upam, da bomo to stvar zdaj res lahko zavrteli in to z nekim tempom, kjer se bo videl tudi konec. To se pravi, ni samo to, da mi sprejemamo neke odločitve na tem občinskem svetu, ki se nikoli ne realizirajo, ampak gre za to, da se ustvari špico interesov, da pride do realizacije tega v čim krajšem roku. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Prvi krog je izčrpan. Želi še kdo kaj razpravljat? Še? Prosim za prijavo na drugi krog, prijava teče.

Hvala! Ja, še teče. Prosim? Zaključujem prijavo in dajem besedo g. Beuermannu.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! najprej naj rečem, da pravzaprav se strinjam z vsem, kar je bilo do sedaj v razpravi povedanega in je težko kaj dodati. Bi pa rad še enkrat opozoril na eno zadevo, ki pa me v gradivu moti. In to je ta zadeva, v kateri, namreč bilo je poudarjeno in tudi v gradivu to piše, da je en pomemben razlog za prehod iz ene lokacije na drugo zaplet pri trasi obvoznice Vrhnika. Jaz lahko verjamem, da je to to in morda tudi to je to, ampak, če pa to mi napišemo v naše dokumente, je pa potem to nekaj podobnega, kot če bi napisali: Občinski svet Občine Vrhnika, ki je ta dokument s tem tekstom sprejema, se odpoveduje trasi vrhniške obvoznice. Mislim pa, da takšnega signala ne bi smeli nikomur in na nikakršen način dati, zato razmišljam o tem oz. v svojo razpravi dobesedno predlagam, da se v dokumentu, potem ko bo sprejet, enostavno ta stavek črta. Čeprav se strinjam, morda je celo res to tako, ampak čisto iz enih drugih razlogov: strateških, političnih in še kakšnih bi bilo pa pametno se izogibati v uradnih dokumentih pisat na tak način. Ker sicer bo država, vemo pa, kaj je država, hitro rekla, pa saj ste se že sami odpovedali, saj ste sami celo predstavili svoj najbolj pomemben objekt zato, ker ste ugotovili, da to temu ne bo moglo slediti, tako

da predlagam tako zadevo, kot sem rekel, da se razmisli o tem, da se ta stavek vrže ven.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Naj povem, da to, kar je tukaj, to je gradivo, to ni zdaj nobena resolucija, ni nek dokument, no pogodba, niti ni sklep. V sklepu tega ni. To gre za obrazložitev. Verjamem in prepričan sem, da marsikdo bi tako razumel, ampak tako kot tudi pravite, verjamete, da je res to argument in jaz mislim, da včeraj smo bili na sestanku, ali smo bili včeraj na prostoru, predvčerajšnjem, ko je bilo vprašanje oz. varianta, da se to Naturo preprosto eliminira. Želeli smo vedeti dajmo jo eliminirat, ampak je bilo zelo jasno 100% stališče Natura je evropski dokument in se je ne eliminira, torej bo treba z nekimi ukrepi tukaj stvar čez speljati. Jaz verjamem, da bomo speljali, ampak ne da se pa kar tako reči, zdaj pa to eliminiramo in je stvar popolnoma odprta. Se pa strinjam, da je to prav, da ne poudarjamo, da je to, vendar jaz pred svetniki moram to povedati, ker dejansko to zaostri zadevo, če razmislimo še na nove stanovanjske soseske, ki so tudi gravitirale na leto 12 oz. na smer nekam drugam. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič.

Hvala za besedo! Veliko je bilo povedano, ampak mislim, da bistva ni pa nihče povedal. Upravno

enoto mo moramo zgraditi in ni bistvo, kje jo bomo zgradili in to v čim krajšem času jo moramo postaviti, ker če ne bomo, nam bodo lahko te institucije ušle v Logatec, ker Logatec je že precej blizu svoji izgradnji upravnega centra in potem bomo mi naredili iz Vrhnike, namesto, da bomo imeli mesto, bomo naredili čisto navadno vas, če ne bomo imeli te upravnih enot kompletno na Vrhniki. In mislim, da tega si ne smemo privoščiti in jaz mislim, da tukaj danes v tej sobi ni nikogar, da bi proti glasoval temu, kar je v tem dokumentu napisano. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Tudi sam bi nadaljeval s tem, kar je g. Mišič rekel, upam, da je to, kar je bilo rečeno, terminski plan ostane, res to, kar stoji in da bomo na tem delali. Mislim pa, da se je v zadnjih 14. dneh pokazalo, da se marsikaj da tudi hitreje narediti, če je v interesu in kot vidim tudi sam se strinjam s tem, je interes vseh nas, da se ta zadeva na Vrhniki pospeši. Pospeši, ne samo mogoče za takim tempom, kot je šla do sedaj, nadaljuje. In pa še naslednje, mislim, da je ta naša resnost glede teh sprememb razumljena tudi na nivoju države, da je to tista stvar, za katero zdaj dejansko vsi stojimo in da se ne bomo čez mesec ali dva rekli spet, to pa ni to. Mislim, da bi v tem

primeru pa potem pokazali res tisto najslabšo možno varianto in moj predlog pri tem je, da se intenzivira te aktivnosti in da se jih po najboljših močeh tudi pospeši. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se mi zdi izredno pomemben poudarek te razprave, kar mogoče ni bilo, vsi smo nekaj poudarjali, tudi jaz mislim, da dvakrat, ampak dejansko, če bomo danes z današnjimi sklepi naredili napačni korak, to je usodno. To se je pa treba zavedati. So določene gotovosti, so pa tudi določena izhodišča, ki smo jih povedali, za katere smatram, da so boljša in da je izvedljivost tega projekta boljša kot pa tam, kjer smo do sedaj pod nekimi drugačnimi postavkami planirali. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Zelo lepo je poslušati tako plebiscitarno enotnost vseh svetnikov, kako smo vsi vedno bili za, pa nihče proti, pa se je treba vprašati, zakaj je to. Ene par kolegov pred mano je poudarilo, da se vsi zavedamo, tako svetniki kot vsi Vrhničani, da upravni center Vrhnika potrebuje, ker drugače je to nazadovanje v razvoju. Kolega Mišič je zelo lepo povedal, Logatec nas je prehitel po levi in po desni strani in zdaj nas še zgoraj in še spodaj prehiteva z vsemi aktivnostmi. Moramo si pa naliti tudi čistega vina, mi pričakujemo, da bo država

financirala večino ali komplet v času krize, ko krčijo vse programe, kot smo gledali od vojske in še kam navzdol, ne vem, ali so še vedno pripravljene v taka sofinanciranja. Jaz upam da, da g. župan, da imate zagotovila, po meni znanih podatkih so taki pogovori bili in so bile neke obljube dane, je pa problem, kaj bo, če se zadeva ustavi. Ta današnji, ne bomo rekli projekt, da lahko je projekt, je treba podpreti, zato da ne ostanemo zadaj, da zadeva teče, seveda se moramo pa pripraviti tudi na kakšne slabše izide, na katere pa seveda, še enkrat poudarjam, upam, da do njih ne bo prišlo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to razpravo! To je tudi bil razlog, zakaj ta sejo hitro. Lahko se zgodi, da bodo v dveh tednih zdaj vrgli ta projekt ven, to se lahko zgodi. To je treba tudi o tem razmišljati, ampak še večja verjetnost je, da ga bi vrgli ven, če bi bil malo drugačen in zato je tudi smisel današnje seje in tudi tega z veseljem ugotovljenega plebiscitarne podpore k temu projektu. Dva kroga razprave smo naredili. Ima še kdo kakšno razpravo, sicer bomo ... Ja, torej dajmo še en krog. Prosim za prijavo! Dobro. Zaključujem prijavo. Dveh stavkov se ne da. Možnost je seveda obrazložitev glasov, tako da drugih ni bilo. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. V gradivu imate sklepe in sicer tri sklepe, od katerih 1. in 3. razveljavljata oz.

dopolnjujeta sklepa iz 22. seje, sklep št. 2 pa je samo ugotovitveni sklep, da se stvari ne spremenijo, kar je bilo takrat odločeno. Na glasovanje bom dal vsak sklep posebej. Seveda, če želi še kdo, lahko obrazloži svoj glas, sicer pa prehajamo h glasovanju. Želi kdo obrazložitev? Ja. Prijava teče. V redu. Zaključujem prijavo. G. Možina, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz bom obrazložil svoj glas zato, da bom glasoval pozitivno za to varianto, predvsem tudi iz enega vidika, ki danes sploh ni bil omenjen. Mi smo za Zelenico, to se pravi za staro varianto je bila po prvotnem izračunu, mislim da, vsota 1.760.000 ali 1.700.000 vrednost, ki bi jo morala prispevati občina. Ta vrednost se dejansko danes zmanjša, ne vem, bom jaz čez prst ocenil, na ca. 400.000€ in ta vidik je zelo pomemben, ker občina, kot smo to pa že slišali, da tako, kot vse ostale institucije, je pač tudi en izmed členov v tej verigi kar zadeva krize, tako da mislim, da je to sorazmerno zelo pomembna zadeva in en izmed razlogov, ki me pozitivno usmerja, je tudi ta zadeva. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa št. 1, ki se glasi takole: »Sklep št. 1, ki je bil sprejet v okviru 14. točke dnevnega reda 22. seje Občinskega sveta

Občine Vrhnika se razveljavi, ter se ga nadomesti z naslednjim sklepom: Občinski svet Občine Vrhnika je obravnaval predlog nove lokacije za upravni center, v katerem bi se uredili prostori za potrebe državne uprave, to so Upravna enota Vrhnika, Geodetska uprava Republike Slovenije, seveda gre za izpostave v naši občini, Območja Geodetska uprava Ljubljana, izpostava Vrhnika, Davčna uprava Republike Slovenije z izpostavo Vrhnika in Center za socialno delo Vrhnika, za potrebe občine Vrhnika pa se v novogradnji načrtuje sejna soba in eventualen prehod iz dosedanje upravne enote Tržaške ceste 1 v novogradnjo, opcija pa je tudi prostor za Medobčinski inšpektorat in redarstvo na zemljišču med OŠ Ivana Cankarja, Tržaška cesta 2 in upravno stavbo Občine Vrhnika na Tržaški cesti 1 predvsem na delih parcele 2785/2 in 2785/3, obe k.o. Vrhnika in ga potrdi.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za. Sklep je soglasno sprejet. Direktorica me je opozorila, da je prišlo do ene napake. Mislim, da ni bistvena, ampak naj vseeno povem, začne se ta sklep: Sklep št. 1, ki je bil sprejet v okviru 14. točke, dejansko je to 3. točka, 14. je bila po originalnem dnevnem redu, po spremembi je bila pa to 3. točka. Mislim, da to ni bistveno, da bi morali zdaj sklep ponavljati, ker gre za formalnost. Nadaljujemo z 2. sklepom. Na glasovanje dajem predlog sklepa št. 2, ki se glasi takole: » Sklep št. 2., ki je bil sprejet v okviru 3.

točke dnevnega reda 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika ostane v veljavi.« Prosim za glasovanje! Hvala! Od 16 svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je soglasno sprejet. Na glasovanje dajem še predlog sklepa št. 3, ki se glasi tako: »Sklep št. 3, ki je bil prejet v okviru 3. točke dnevnega reda 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, se razveljavi in se ga nadomesti z naslednjim sklepom: Idejni projekt za izgradnjo upravnega centra mora Občinska uprava Občine Vrhnika posredovati v razpravo in sprejem Občinskemu svetu Občine Vrhnika.« Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 16 svetnikov ste tudi tokrat vsi glasovali za. S tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem zadnjo točko dnevnega reda. Hvala za udeležbo in prijetne počitnice! Na svidenje!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat