

MAGNETOGRAM 23. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 9.7.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem navzočim! Začenjam s 23. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in v skladu s Statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da je opravičeno odsoten g. Beuermann. Na današnjo sejo smo povabili vse člane Občinskega sveta, predstavnike občinske uprave, zunanje poročevalce, predsednika nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, predsednika Nadzornega odbora Občine Vrhnika, načelnico upravne enote, ter predstavnike medijev. Večina od naštetih je danes tukaj med nami. Na mizo ste dobili še dodatno gradivo k 15. točki in k Odloku o rebalansu proračuna Občine Vrhnika. Prehajamo na dnevni red. Predlog dnevnega reda ste dobili s sklicem. Oblikovan je v 15. točkah. Najprej gremo na umik določenih točk. Iz dnevnega umikam točko 12. Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Bizjak na zemljišču parc. št. 2802/9 k.o. Vrhnika. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz bi predlagal umik točke 14. z dnevnega reda iz razloga: prvič, da je g. Richard Beuermann bolniško odsoten, je bil ----- pobudnik tega in mislim, da bi bilo prav, da on tukaj zraven sodeluje in drugič, da smo dobili

včeraj materiale dodatne, nekateri smo jih šele danes lahko brali, tako da predlagam, da se tudi točka 14. umakne z dnevnega reda. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Za predlog o tem predlogu moramo glasovati. Tudi opraviti razpravo, pred tem pa prosim za preverjanje prisotnosti. Prosim če se prijavite! Hvala! Odpiram razpravo na predlog g. Novljana. Želi kdo razpravljat? Ne? zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju in sicer glasovanje o predlogu, ki ga je podal g. Novljan, da se točka 14. Stanje v vrhniškem osnovnem zdravstvu umakne z dnevnega reda. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je bilo 14 svetnikov za, nihče ni bil proti, sklep je izglasovan, torej točka je umaknjena z dnevnega reda. Nadaljujemo z dnevnim redom in sicer predlagam, da se točka 8. Informacija o ravnanju s komunalnimi odpadki po juliju 2009 umesti iz 8. mesta na 6. mesto, torej za točko 5. Razlog pa je, da ima pomembne informacije k tej točki tudi direktor Komunalnega podjetja g. Jakin, ki pa mora čim prej po nastopu na tej seji oditi v Borovnico, kajti tudi tam je seja občinskega sveta in je tudi tam poročevalec. Torej zdaj ta razlog. Ta predlog dajem v razpravo. želi kdo razpravljat? Ne? potem bomo prešli h glasovanju. Ugotavljamo prisotnost. Prosim, če se prijavite! Hvala! Prehajamo h glasovanju. Glasujete o predlogu, da točka 8 postane točka 6,

naknadne točke pa se ustrezno preštevilčijo. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za. predlog je bil sprejet. Sedaj dajem v razpravo dnevni red v celoti. Se kdo prijavlja na razpravo? Prijava teče! Zaključujem. G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! ni razprava, bolj je še pobuda in sicer bi dal pobudo, da bi se točka 15. na točko 3. prestavila, Volitve in imenovanja. Točka 15 bi se prestavila na točko 3. Ali pa kakšno drugo točko, samo da ne bi bila zadnja.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz imam en predlog, da še izboljšate svoj predlog, namreč dnevni red je tako oblikovan zaradi posebnega razloga. Omenil sem že, da direktor Komunalnega podjetja, ki je poročevalec štirih točk mislim tukaj, mora iti. Jaz bi predlagal takoj, ko se sprosti, da se prestavi tja, pa naredimo potem pavzo recimo in se nadaljuje. Torej vaš predlog je, če ga jaz lahko zdaj malo modificiranega preberem, da se točka 15. premakne na točko 9., ne, če jaz prav razumem. Ostale točke gredo pa po vrstnem redu naprej. V redu. Želi kdo razpravljat na ta predlog? Ne? potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, ki ga je podal g. Mišič, da se točka 15. prestavi na 9. mesto. Tak predlog dajem na glasovanje. Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, predlog je sprejet,

še vedno pa teče možnost za prijavo na dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljat o dnevnem redu še? Ne? zaključujem ta del in gremo na glasovanje o dnevnem redu. Torej na glasovanje dajem predlog, da se sprejme dnevni red kot je bil oblikovan z vsemi temi današnjimi že sprejetimi predlogi, ki so dopolnjevali originalni predlog. Prosim za glasovanje! Hvala! Vsi svetniki ste glasovali za, tako da je dnevni red soglasno sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 22. seje Občinskega sveta z dne 11.6.2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 1. točko: Zapisnik 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo sprejeli pripomb, smo v upravi opazili, da je prišlo na str. 13, pod točko 13. dnevnega reda do napaka v zapisniku, namreč piše, da je podala negativno mnenje KS Vrhnika Center, v resnici je bila to KS Vrhnika vas in napaka je v sklepu, ker je dejansko tiskarska napaka, namesto parcele 120.S itd., je to parcela 102.S itd. Dejansko gre za tisto parcelo, ki smo jo obravnavali, je pa samo tipkarska napaka, tako da mislim, da je to dosti jasno, da gre za hišo na Stari cesti večstanovanjski objekt. Toliko z naše strani, ko smo to ugotovili. Ima še kdo drug kakšne pripombe? Če ne, potem dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 22. seje Občinskega

sveta s popravkom, ki sem ga navedel sicer v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje! Hvala! Bo treba ponoviti. Samo malo. Imamo tehnične težave. Zdaj pa mislim, da lahko ali ne? Prosim če še enkrat glasujete o predlogu za zapisnik. Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov ste vsi glasovali za, zapisnik je soglasno sprejet. Zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na pobude, vsaj na tiste, za katere smo v upravi pridobili ustrezne podatke. Želi kdo v skladu s poslovníkom dodatno razpravo oz. komentar? G. Kikelj, oz. prijava na tisto, torej prijava na odgovore, ki so v gradivu. Ne gre tukaj za nova svetniška vprašanja. Zaključujem! G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Imel bi edino pripombe na celoten tekst. G. župan, vi nas vedno opozarjate in želite, da pobude in vprašanja postavljamo pisno in potem, ko to naredimo, je odgovor zapisan z magnetograma, tako da ne vidim smisla teh vaših želja in vztrajanj, ampak dobro saj magnetogram, kar se mojega dela tiče, je precej verodostojen, nekoliko me pa žalosti, da v vašem odgovoru oz. v

odgovoru gospe oz. ne gospe Kranjčeve ne, ampak v vašem, da omenjate Ministrico Jelovšičevo in Ministra Vlašiča, ki jih jaz pač ne poznam, tako da zaradi verodostojnosti odgovorov bi bilo potrebno, da vsaj priimke ministrov zapišete tako, kot je treba. Veseli me pač, da je danes tudi točka posvečena Centru za ravnanje z odpadki, za katero sem vprašanja postavil. Pričakoval pa sem kakšen odgovor več oz. kaj bolj podrobno pojasnilo glede dogovorov z Ministrstvom za obrambo, ampak mislim, da bo ta zadeva še jeseni precej aktualna, tako da bomo lahko še kakšno vprašanje dodatno kasneje postavili. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Se moram opravičiti, očitno je prišlo do spregleda, da je bilo podano pisno vprašanje. Še enkrat opravičilo. Bomo bolj pazili. Gre dejansko za spregled. Tukaj pa res, mi smo magnetogram dali izdelati, te magnetograme nihče ne gleda, to je treba povedati, zato ker, če bi hoteli urejati, bi morali jih slovnično pravilno urejati z vejicami in to je le malo preveč, tako da jaz mislim, prav bi bilo, da so vsaj priimki pravi, drugače gre pa tukaj še za en dodaten čas, bomo pa skušali v bodoče, da do tega ne bo prihajalo. Hvala pa vseeno za opozorilo in za natančno branje! Nadaljujemo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Na odgovor, ki sem ga tukaj dobil na zastavljeno vprašanje glede zavarovalne police za komunalno, sem kar zadovoljen, je dosti obširno napisano, smo kot jaz to razumem tukaj zavarovalnica noče škoda izplačevati, ker baje naj bi bilo narobe zavarovana. Polica ni pravilno sestavljena, če jaz to pravilno razumem. Zakaj je do tega prišlo, če pač se ugotovi, da je zavarovalna polica pravilna, predlagam, če zavarovalnica noče izplačati škode, da se zamenja zavarovalnico in da se škode, ki so nastale v bližnji ... zdaj recimo nekaj časa nazaj, da to občina poravna in da gre zavarovalnica v tožbo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tole vašo pripombo bomo preučili. Če gre res za napačno sestavljeno zavarovalno polico in bomo potem ustrezno s tem ukrepali. Odgovor na naslednji seji. Lahko pa morda tudi zdaj en odgovor, ker imamo tukaj direktorja Komunalnega podjetja, ki je dejansko zavarovalec tega objekta. G. Jakin, izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Dejstvo je, da imamo mi kompletno naše objekte, ki jih imamo v upravljanju, zavarovane. Dejstvo je, da imamo zavarovan cevovod vodovoda v celoti proti izlivu vode. Dejstvo je, da je zavarovalnica poravnala že več takih škod in sicer tudi v Verdu v neposredni

bližini Markovič dvakrat in še nekaj drugih objektov, Strne recimo ipd., pri Škofu se je pa stvar zakomplicirala in sicer moje mnenje je, da je to samovolja določenih referentov, ker so enostavno zavrnili, zato ker vprašalnik, ki smo ga mi dobili, je bil, namreč sem ga sam izpolnjeval in je imel vprašanje: Ali se čutite odgovorni za nastalo škodo? Jaz sem napisal jasno ne, zato ker to je objektivno kolikšno vodovod obratuje, ampak to ne pomeni, da se ne strinjamo s tem, da oni to izplačajo in zdaj smo mi točno to, kar je g. Mišič rekel, že v postopkih. Mi smo se pritožili do zadnje instance na sami zavarovalnici, zdaj že ene tri tedne, ker verjetno so ugotovili, da so ga oni polomili, že tri tedne ni odgovora in sklep je že tudi pri nas uprava sprejela. V kolikor bomo tu tako daleč prišli, da bodo oni dokončno zavrnili, menjamo zavarovalnico, ker to ni način, da zavarovalnica po lastni presoji, pač tako kot se njim prav zdi, pa čeprav je v enakih primerih prej izplačevala škodo, potem se drugače odloči. To zagotovo ni prav.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Kdo bo nastalo škodo kril, ki je nastala pri Škofu?

Stojan Jakin:

Gospodu Škofu sem jaz obljubil nastalo škodo bo pokrilo Komunalno podjetje preden se bomo

naprej pogovarjali, vendar g. Škof škode zagotovo ne bo pokrival, ker on ni bil nič kriv za nastalo nesrečo.

dr. Marjan Rihar:

G. Mišič, želite zdaj še kaj dodatnega? V redu, zmenjeno. Potem gremo naprej z prijavi. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Na mojo pobudo, vprašanje oz. pobudo sem dobil dosti izčrpen odgovor in sem hvaležen za to, ker ni bilo potrebno meni te podatke iskati in zbirati. S tem, da sem jaz to pobudo oddal, to se pravi, da sem jo na ta občinski svet prinesel to informacijo, da je trenutek ugoden za nakup, mislim, da sem kot Vrhničan naredil dovolj. Ker da jaz zdaj še prihajam z predlogom amandmajev, se borim za zagotovitev sredstev, mislim, da to ni več moja stvar. Zdaj, če smo Vrhničani tukaj, še posebej pa, če se en že tudi na tem občinskem svetu in v tej sredini že skoraj dokončno odločilo za nakup te hiše, to se pravi Lavrenčičeve hiše, mislim, da bi bilo prav, da bi dobili s strani uprave vsaj tak predlog sprememb, da pustimo odprta vrata v proračunu, to se pravi, v kolikor se pokaže ugoden nakup, da se tega tudi lahko izvede, v kolikor seveda smo vsi skupaj zainteresirani, tako da jaz tega amandmaja nisem dajal, mislim pa, da bom podprl vse predloge v tej smeri, še posebej, ker tudi že v tem gradivu predlagatelj oz. direktorica občinske

uprave Vesna Kranjčeva na to napeljuje, to se pravi, da bi bilo potrebno z amandmajem v letni program pridobivanja stvarnega premoženja in seveda tudi zagotoviti sredstva za to. Jaz sem že v razpravi, ko sem na prejšnji seji to pobudo dal, smatral, da je tudi zadolževanje občine za tako pomemben objekt na mestu. Toliko z moje strani.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo ta del izčrpali, kar se je tikalo prejšnjih odgovorov. Odpiram nova vprašanja, predloge in pobude. Prosim za prijavo! Zaključujem! Ni šlo. Ali bo treba še enkrat? Še enkrat prosim tista dva, ki sta se prijavila! Hvala! Ni več kot dva, ne? Kdo se je prvi prijavil? Nihče ne ve. Aha. Dobro, vi boste poskušali urediti ta čas, mi pa gremo z pobudami. Izvolite g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi imel eno pobudo in sicer glede na dejstvo, da v naši občini krajevne skupnosti predstavljajo ožji del občine, menim, da bi kot take morale najti svoje mesto tudi na spletni strani Občine Vrhnika. Primerna predstavitev in vključitev povezav bi bila lahko popestritev in možnost pridobitve informacij na celotnem območju Občine Vrhnika. Sam sem pripravljen v nadaljevanju uresničevanje pobude aktivno sodelovati. V informaciji je moč in razvoj.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo. Bomo to preučili, vas povabili, da to pobudo skupaj naprej razvijamo in potem naprej. Zdaj ne vem, kdo se je prijavi drugi. G. Behrič, izvolite!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče samo še eno pobudo, pa -----, ker pač je bilo prej odgovor na prejšnjo sejo glede IUV-ja, ko ste rekli, da boste enkrat pripravili eno širšo razpravo državo, glede kaj se bo lahko z IUV-jem glede zaposlenih oz. bivših zaposlenih naredilo, pa me zanima, ali še kaj delate v to smer ali je ta zadeva zdaj v mirovanju? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No, jaz lahko toliko povem, da to je bila pobuda od g. Tomšiča. Povedal sem, da bomo to razpravo naredili takrat, ko se bo kaj pomembnega zgodilo. Zdaj, kaj se dogaja, je praktično že vse povedano v odgovoru na eno izmed svetniških vprašanj, mislim, da na vaše. Od takrat se ni nič kaj bistvenega spremenilo. Lahko povem to, da poteka prodaja nepremičnin, cenitev nepremičnin je bila v celoti opravljena, terjatve niso do konca ugotovljene, torej ni še do končnega spiska priznanih terjatev, to je še odprto, skratka te stečajni postopki se lahko vlečejo izredno dolgo. Kar se tiče nadomestil za delavce, mi je stečajna upraviteljica zagotovila, da skušajo dobiti iz prodaje, to se pravi iz celotne stečajne mase toliko

sredstev, da bodo vse obveznosti do delavcev po zakonu poplačali, to pomeni za ostale plače in tista nadomestila oz. tisto gre pa itak iz jamstvenega sklada. Drugih takih novic ni. Morda to, vprašal sem tudi, če je kaj zanimanja za nepremičnine. Ni nič kaj konkretnega omenila, razen tisto, kar je bilo že zadnjič tukaj na občinskem svetu povedano. Pa še to, da še vedno računajo, da bodo na nek način, ne vem čisto natančno, prodali tudi čistilno napravo, kot objekt čistilna naprava. To jim je še zmeraj nek cilj. Kako jim bo to uspelo, ne vem. Kakšnega predloga posebnega nimajo. Meni je bilo omenjeno edino to, da bi to lahko uporabljala Vrhnika, če ne Vrhnika, pa Logatec. Izvolite!

Edin Behrič:

Še tisto vprašanje me zanima, slišal sem, da so nekateri interesi, da bi en del IUV-ja uporabljali za pralnico tovornih vozil, pa so me tam spraševali prebivalci, ali je to kaj res, ker pač tam stanovalci lih ne bodo zadovoljni, če se bo tam v pralnice vozilo, predvsem teh tovornih, če kaj veste mogoče o tem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Prvič slišim. Nadaljujemo!

3. točka dnevnega reda: Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Torej s tem smo zaključili 2. točko in prehajamo na 3. točko.: Letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2008. Uvodni poročevalec k točki je g. Jakin, VD direktorja Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Izvolite! Se opravičujem, smo že julija, je že direktor Komunalnega podjetja.

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Jaz bom skušal to moje poročilo mogoče ne prav dolgo ga predstaviti, vendar vseeno na začetku bom podal par osnov, kajti prav je, da tudi občinski svet ve, na podlagi česa Komunalno podjetje in pa zakaj sploh, kako poslujemo. Dejstvo je, da je bilo Komunalno podjetje ustanovljeno leta 1964, to poznamo, vemo, da je bilo, da je poslovalo kot družbeno podjetje do leta 97, ko smo se prestrukturirali v času privatizacije in postali delniška družba. Ta delniška družba je bila v pretežni lasti občin, delno so bili lastniki sami zaposleni, en del pa so jasno tako, kot je bilo takrat privatizacija, pobrali skladi. Vse te 'pripetije' smo do leta 2008 rešili tako, da so postale lastnice izključno občine in sicer vse tri občine Vrhnika, Log-Dragomer in Borovnica, v deležih, ki so tudi noter navedeni v samem poročilu, tako da tu ne bi ponovno o tem

razpravljaj. Organi upravljanja podjetja v tem trenutku so: skupščina, kot najvišji organ, nadzorni svet in pa uprava. Tako tudi podjetje zdaj posluje. Trenutno stanje v podjetju je bilo konec leta 2008 84 zaposlenih, na dan 31.5. pa 86 zaposlenih. Dejstvo je, da podjetje je imelo rahlo rast. Tudi zaradi tega, ker predvsem v letošnjem letu smo močno angažirani na celotni dejavnosti, tako dejavnosti posebnega pomena, kot tudi na dejavnosti gradenj in pa urejanja javnih površin oz. urejanja komunalnih objektov. Še par besed o zakonodaji in sicer osnovni zakon na podlagi katerega mi poslujemo je Zakon o varstvu okolja. Vse, kar izhaja, namreč to govorim, ker bodo tudi naslednje točke povezane s tem, naslednje točke dnevnega reda, ker izhajajo iz iste zakonodaje, torej Zakon o varstvu okolja definira gospodarske javne službe in sicer občinam določa, katere so obvezne javne gospodarske službe s področja varstva okolja. In ker je Občina Vrhnika to spoštovala, je jasno z odloki te stvari predpisala in izvajanje te javne službe, ki se vrši v skladu tudi z Zakonom o gospodarskih javnih službah, je prenesla na javno podjetje. Organizirani smo tudi v skladu z Zakonu o javno zasebnem partnerstvu. To pomeni, da smo v letu 2007 izločili vse zasebne lastnike in kot poznate v letu 2008 je bil tudi sprejet Odlok o ustanovitvi javnega podjetja, objavljen je bil v Uradnem listu 98 iz leta 2008 in v skladu s tem odlokom potem lahko poslujemo v takem obsegu kot danes. Zdaj bi se pa mogoče malo na samo poslovanje podjetja navezal in

sicer, če pogledamo stran našega poročila 116, da mi boste lažje sledili, kjer imamo izkaz poslovnega izida za obdobje 1.1. do 31.12.2008. To je v bistvu bilanca. Tukaj ugotavljam, da smo v letu 2008 ustvarili poslovnih prihodkov za 6.657.000€, kar je 23% več kot eno leto prej, ko smo ustvarili 5.405.000€. Tudi stroški so se močno dvignili in sicer so znašali 6.518.000€, eno leto prej pa 5.233.000€, tako da so stroški tudi 24% višji. Na tem mestu bi opozoril na pomembno dejstvo, da smo v letu 2007 prodali družbo Center za ravnanje z odpadki Vrhnika novemu lastniku Saubermacher Slovenija in za to prodajo sta Občina Vrhnika in pa Komunalno podjetje Vrhnika prejela določeno kupnino, ki je znašala v letu 2007 692.800€. To je sicer v poročilu, kdor sledi, zapisano pod točko 12.3., namreč zakaj to poudarjam, poudarjam zaradi tega, ker to je bil enkratni dogodek. Mi smo takrat ta denar dejansko dobili in zato so bili potem na koncu leta poslovni rezultati izredno uspešni, kar pa ne moramo reči, da je bila zasluga ne vem, da rečem nekih dolgoročnih oz. zasluga je bila preteklih vlaganj, ampak ni bilo nekega dolgoročnega možnosti pridobivanja teh sredstev tudi v prihodnje. Tako da smo, kot sem povedal v letu 2007 iztržili račun prodaje teh 600 in toliko tisoč evrov, no v letu 2008 pa, ker je bila pogodba tako sestavljena, da je bila kupnina v dveh delih, v fiksnem in pa gibljivem, še 28.700 na račun dobrega poslovanja Centra za ravnanje z odpadki v letu 2007, na koncu leta. Če te stroške potem od poslovnega izida odštejemo, pridemo do kazalca,

kjer nam čisti poslovni izid, se pravi brez upoštevanja Centra za ravnanje z odpadki v letu 2008 predstavlja 275.000 'napram' čistem poslovnem izidu v letu 2007, ko je potem znašal 172.000. Se pravi 100.000 več smo dejansko, bom rekel, zaslužili oz. dejansko s svojim delom ustvarili. Nadalje je zadeva, ki je pri poslovanju javnih gospodarskih služb zelo pomembna, je Slovenski računovodski standard 35. Vsako leto o tem govorim, pa bom ponovno ponovil, kaj to je, kaj to pomeni. Ta Slovenski računovodski standard 35 velja samo še v letu 2009, kar bo zelo pomembno tudi v nadaljevanju, ko se bomo pogovarjali o cenah in podobnih teh zadevah in ta Slovenski računovodski standard pravi, da v primeru, ko ima neka dejavnost, neka gospodarska javna služba izgubo, lahko to izgubo odpišemo v breme lastnika osnovnih sredstev, torej lahko to izgubo odpišemo v breme občine, to se pravi, zmanjšujemo kapital občini. To smo tudi v letu 2008 in pa 2007 naredili in ta učinek standarda 35 v letu 2008 je znašal 99.000, v letu 2007 pa 104.000. Tako da, če upoštevamo vse te kazalce, ki mogoče na nek način popravljajo poslovne izide, ugotovimo, da je tisti poslovni izid, ki bi ga Komunalno podjetje doseglo brez vseh teh enkratnih dogodkov in pa teh odpisov, v letu 2008 176.473€. To je tisti dejanski dobiček, ki smo ga konec leta 2008 ustvarili, v letu 2007 pa je znašal ta dobiček 76.826€, kar pomeni, da je to indeks 260. Iz tega se da tudi ugotoviti, da je bilo dejansko poslovanje komunalnega podjetja v letu

2008 bistveno boljše kot leto prej. Jaz bi se zdaj mogoče še dotaknil poslovanja tistega, ki je posebej zanima Občino Vrhnika in sicer teh dejavnosti posebnega družbenega pomena, ki ga samo Komunalno podjetje izvaja. Če pogledamo v poslovnem poročilu na str. 19, imamo dejavnosti, ki so skupne za vse občine. Namreč Komunalno podjetje Vrhnika vrši dejavnosti, ki so tako v vsaki posamezni občini posebej, kakor tudi določene dejavnosti, ki so skupne za vse tri občine. Že pred nastankom oz. po nastanku občin smo se dogovorili, da je na področju ravnanja z odpadki skupni oskrbovalni sistem vseh treh občin, zato je to ena izmed takih dejavnosti, druga dejavnost taka je ceste in javne površine in tretja taka dejavnost je javna razsvetljava. Torej, če pogledamo ceste, ugotovimo, da v celotnem tem konglomeratu v celotnem znesku oz. deležu, ki ga pač upravlja na cestah, je delež Občine Vrhnike 73,35%. Torej pretežni del, skoraj tri četrtine vseh del na cestah se izvaja v Občini Vrhnika, kar je popolnoma logično, saj ima Občina Vrhnika tudi daleč največ cest, ki jih imamo pri Komunalnem podjetju v upravljanju. Tu pri tej dejavnosti je treba povedati, da smo do leta 2007 dejavnost vršili kot javno naročilo. Torej je Občina Vrhnika razpisovala vsaki dve leti ali pa kolikor je bilo to obdobje dolgo neke javne razpise, na katere so se prijavljali razni izvajalci in so po načelu najugodnejšega bili tudi izbrani. Pretežni del je izvajalo tudi tedaj Komunalno podjetje, vendar, ker je bilo naročilo izdana na drug način, ker ni bilo z

odlokom ali kot se to temu lahko tudi reče, neposredna dodelitev koncesije, to nismo smatrali kot dejavnost posebnega pomena, pač pa se to smatra kot tržna dejavnost zaradi oblike prenosa naročila. Ko smo pa v letu 2007 prejeli vse te ceste in pa vse te površine v upravljanje kot prenos z neposredno dodelitvijo, se je pa potem tudi samo poslovanje razširilo in nenazadnje se je v tem času potem tudi preneslo tudi ceste, ki so bile prej v upravljanju krajevnih skupnosti, so se prenesle občinam in pa občine so prenesle upravljanje komunalnemu podjetju, zato se je potem tudi ta dejavnost bistveno okrepila in pa tudi po dohodkovnem oz. prihodkovnem kazalcu močno zrasla. Če pogledamo na str. 24, ko se pogovarjamo o javni razsvetljavi, bi dal samo en poudarek in sicer to, da na podlagi vseh predpisov, ki nam v sedanjem času in pa še v bodočnosti zahtevajo zmanjšanje porabe električne energije in pa zmanjšanje osvetljevanja v nočnem času oz. nekako manj motečega osvetljevanje za ptice in pa nočne živali, ugotavljamo, da smo, čeprav smo večali število svetil, zmanjšali porabo električne energije. To nam je v tem trenutku uspelo predvsem z uveljavljanjem varčnih žarnic. Tu bi poudaril samo še to, da imamo v naslednjih letih pa le nalogo še, da tudi svetila zamenjamo in sicer taka, ki ne bodo povzročala emisij izven tistega območja, ki mora biti osvetljeno. Področje ravnanja z odpadki, kar imamo napisano v našem poročilu na str. 27 in naprej, bi mogoče poudaril to, da uspevamo

Slovensko povprečje na področju zbiranja nevarnih odpadkov močno presega v pozitivnem smislu in sicer v Sloveniji je količina, 'pardon', nenevarnih, nekoristnih odpadkov, je količina nekaj čez 400kg, če pogledate v našem poročilu, ugotavljamo, da je pri nas pa 215kg na prebivalca na leto zbranih teh odpadkov. Torej je Komunalno podjetje daleč nad povprečjem Slovenije in to je tudi eno izmed meril, na podlagi katerega bo Komunalno podjetje lahko v bodočnosti uveljavljalo načelo predelave odpadkov, namreč na podlagi včerajšnjega govora Ministra Erjavca, tisti, ki je to zasledoval in pa dejstev, ki jih bomo kasneje se pogovarjali po 15. juliju, bodo tisti, ki imajo zadosti veliko izločevanja odpadkov, upoštevani kot predelovalci odpadkov, torej bodo --- najosnovnejša načela predelave odpadkov, zaradi tega, ker jih toliko izločajo potem tudi dosegli. In to moram reči, da je Komunalnemu podjetju glede na delo v preteklih letih uspevalo, tako da bodo lahko pač v bodočnosti tudi dosti bolj uspešno in pa brez komplikacij delovali. Na str. 40 in 41. imamo napisane tudi prihodke, zbrana sredstva in pa potrebna sredstva za občane. To je najbolj zanimivo, kajti del, ki ga predstavlja gospodarstvo oz. t.i. ostali porabniki, je rešen z neposrednimi pogodbami, zato v tem delu niti, je čisti poslovni odnos trga, no ta del je pa javna gospodarska služba, kjer se pogovarjamo o občanih in tu ugotovimo na str. 40, da so potrebna sredstva za normalno delovanje dejavnosti 633.000€, občani pa zberejo s temi svojimi cenami

pa 550.000€. Torej ugotavljamo, govorim okrogle številke, ugotavljamo, da približno 83.000€ v je tista razlika pri zbiranju in odvozu odpadkov, o kateri se bomo morali v bodočnosti še pogovarjati, vendar, to poudarjam, komunalno podjetje z pogodbami, ki jih imamo s t.i. ostalimi porabniki, kjer so tržne cene naravnane, ta izpad, ta 'manjko' do sedaj še vedno lahko pokriva, tako da ta izpad pri odvozu odpadkov ni tako grozno problematičen, ker mi na teh stranskih dejavnostih oz. prostem trgu zagotovimo to razliko, ki jo moramo pač imeti za nemoteno poslovanje. Ena izmed skupnih nalog je tudi vodo-oskrba, kajti imamo skupni vodni vir za vse tri občine, to je Borovniški Vršaj in tu imamo na str. 53 tudi poročilo Zavoda za socialno medicino in higieno, kar je po mojem mnenju tudi en izmed pomembnih dokumentov, kajti ta dokument ugotavlja v svojem sklepu, da je bila vodo-oskrba na področju vseh treh občin v letu 2008 varna. Varna pomeni to, da ni bil zabeležen noben primer hidrinega obolenja, torej ni nobenega problema, da se ta voda tudi v bodoče uporablja in ni nobene posebne potrebe, da se nabavlja in pa koristi ustekleničena voda. Potem na str. 61 si ogledamo, kako je pa samo na Vrhniki, če samo Vrhniko obravnavamo. Tu bi opozoril na težavo, ki je nastala in bo še nastajala naprej, to je zmanjševanje porabe vode. Poraba vode se manjša, kar je popolnoma v skladu in prav z okoljskimi načeli, s podjetniškimi načeli pa to ne gre ravno najbolj skupaj, ker če hočemo cene zniževati, jasno je treba proizvodnjo vedno

povečevati, če pa zmanjšujemo, potem pomeni, da tisti fiksni stroški bremenijo tisti del, ki smo ga na trg pripeljali. Zato je ta del in bo v prihodnje to še izrazitejše, predvsem zaradi zaključka delovanja usnjarne, je v upadanju in ravno tu iz te tabele na str. 61 vidimo, da je to vpadanje predvsem pri t.i. ostalih porabnikih, to je gospodarstvo, industrija in pa družbene dejavnosti, tako da nam te kazalniki niso najbolj všeč, ampak dejstvo je, če govorimo o okolju, je to tudi prav. Če govorimo o kanalizaciji str. 68 in naprej, ugotovimo, da je v to letu 2008 bila ena najbolj problematičnih dejavnosti, v letu 2009 pa bo še bolj. 2008 je problematična zato, ker je usnjarna konec leta prenehala s svojim delovanjem in ni poravnala računov za nazaj. Iz tega vzroka smo pač mi morali določeni del že izdanih računov knjižiti kot sporne terjatve, kajti po vsej verjetnosti ne bodo nikoli plačane in zaradi tega bo jasno tudi izguba oz. je izguba, ki je prikazana na str. 77 v tabeli izredno visoka, nenormalno visoka, tako da na tem področju je problem, kasneje se bomo pogovarjali o cenah, ki izhajajo ravno iz tega, zato zdaj tudi malo bolj opozarjam, ker konec koncev osnova cen je poslovno poslovanje v preteklosti oz. poslovni rezultati, ki jih moramo spraviti neke na ničlo. Kot zadnjo dejavnost, katero bi na tem mestu omenil, pa je plin. Mi imamo na podlagi odloka tudi oskrbo s plinom na področju občine Vrhnika in tu ugotavljamo, da se je prodaja povečala za 16,1%, sam dobiček pa je iz leta 2007, ko je znašal

46.700€ skočil na 82.400€ v letu 2008, to je 76,3% je rast. Iz tega mojega izvajanja pri plinu se jasno vidi, da je država pač poskrbela že na področju energetike zato, ker je tudi tam pretežen lastnik teh podjetij, da podjetja nimajo težav s financami, nimajo težav poslovanjem, do čim pa na področju čistih komunalnih dejavnosti, se pravi tistih dejavnosti, ki so napisane v Zakonu o varstvu okolje, pa se stvari nekoliko bolj počasi vrtijo, nekoliko bolj s težavo in pa če se spomnimo v preteklosti, so vse vlade trdile, da je komunale en izmed generatorjev inflacije oz. težav, kar pa po mojem mnenju ni res. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za obsežno poročilo! Gremo zdaj naprej. Poročilo komunalnega podjetja je obravnaval tudi nadzorni svet javnega podjetja, zato prosim g. Jelovška, predsednika nadzornega sveta komunalnega podjetja, da obrazloži svoje mnenje.

Janko Jelovšek:

Hvala lepa za besedo! Najprej moram povedati, da se je nadzorni svet sestal 2.6., to se pravi na polovici leta. Najprej smo se konstituirali in že takoj na prvi seji smo obravnavali zaključni račun za leto 2008. Na zaključni račun smo dali pozitivno mnenje, kar je tudi v skladu z neodvisnim oz. kakor je že potrdil neodvisni revizor, potem opozorili smo pa na dve stvari, to se pravi na povečane stroške dela in na povečano amortizacijo, kar slabi rezultat. Moram še to

povedati, ker smo se samo enkrat sestali, tudi planov za letošnje leto še nismo obravnavali, kar pa mislimo po počitnicah. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... zaenkrat pa potem, če bodo kakšna vprašanja, vas bom poklical še enkrat za odgovore. Revidirano poročilo o poslovanju skupaj z mnenjem nadzornega sveta komunalnega podjetja je obravnaval tudi skupni organ ustanoviteljic javnega podjetja, torej vsi trije župani teh občin, kjer Komunalno podjetje opravlja javne službe in je ugotovil, da je poročilo, ki je bilo pripravljeno primerno za obravnavo in tudi predlaga vsem občinskim svetom, da ga obravnavajo in sprejmejo v predlagani obliki. V povezavi s tem so bila gradiva v skladu s poslovníkom posredovana na delovna telesa in sicer na Vrhnikih imamo dvoje delovnih teles. Matično delovno telo, ki je obravnavalo to poročilo je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Na odboru smo poslušali tudi izčrpno poročilo, še izčrpnije od tega, kar smo danes tukaj slišali, poročilo o delu Komunalnega podjetja. Ugotovili smo, da je Komunalno podjetje največja firma trenutno na Vrhnikih in to firma, ki deluje pozitivno in v kolikor bo to tudi v letu 2009 enako, mislim, da smo lahko zadovoljni, saj ne bo potrebnih dodatnih sredstev

proračuna za kakršno koli pokrivanje izgub. Odbor je seveda imel že pripravljena tudi poročila kot je že g. župan napovedal, torej mnenje nadzornega sveta, mnenje skupnega organa, tako da je tudi odbor sprejel pozitivno mnenje in sklep, kot je predlagan tukaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Poročilo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predsednik je danes opravičeno odsoten. Ne vem ali je predsednik slučajno pooblastil koga izmed članov odbora. Če ne, potem tudi pri naslednjih točkah niti ne bom pozival k dodatni obrazložitvi. Skratka mnenje zainteresiranega delovnega telesa je oz. oni niti nimajo mnenja, ampak so pregledali to poročilo in imajo mnenje, da se to sprejme na občinskem svetu. S tem smo uvodne obrazložitve zaključili in prehajamo na blok vprašanj. Prijava, ... Lahko gremo s prijavo? Lahko. Prijava za vprašanja ... samo moment še. Prijava za vprašanja teče. Ni vprašanj. Zaključujem ta blok. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Ni razprave. Potem zaključujem razpravo in gremo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme revidirano letno poročilo Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. za leto 2008. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za. Torej sklep je bil soglasno sprejet. Zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene za storitev odvajanje komunalne in padavinske vode v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4.: Predlog spremembe cene za storitev odvajanja komunalne in padavinske vode v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal direktor g. Jakin. Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Že pri prejšnji točki sem kar nekaj stvari obrazložil zakaj je pravzaprav ta podražitev potrebna, namreč osnova vsega skupaj je, v bistvu osnova sta dve postavki in sicer prav stvar je to, da je prenehala obratovati Industrija usnja Vrhnika, ki je s svojo dejavnostjo in pa z odvajanjem vode po javni kanalizaciji prispevala skoraj polovico sredstev, ki so potrebni za izvajanje te dejavnosti. To je en vzrok. Drugi vzrok pa je, da je z novim pravilnikom, ki je bil objavljen v lanskem letu 1. avgusta, pravilnikom o cenah, prepovedana uporaba diferenciranih cen glede na vrsto uporabnika. Torej prepovedana je uporaba, kot jo imamo na Vrhniki, kjer imajo občani ceno 1, ostali porabniki ceno 2. To pomeni, da vsi ostali porabniki plačujejo še enkrat višjo ceno, kot pa občani. To je dediščina še iz socialističnih časov, ko so podjetja na ta način subvencionirala občane. Danes je možna diferencira cena samo v primeru, ko se dokaže, da je zaradi neke dejavnosti potrebna višja cena. Recimo neko podjetje, ki ima

zelo veliko požarno ogroženost, mora dodatno hidratno omrežje zagotavljati tudi in pa dovod vode, zaradi tega potem je lahko njihova cena tudi višja, vendar takih primerov v tem trenutku na Vrhniki nimamo, zato smo morali ceno poenotiti. Kot osnova za izračun cene je upoštevan Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, ki je bil objavljen v uradnem listu 79/2008, z dne 1.8.2008. na podlagi tega pravilnika smo mi cene izračunali, jih poslali v pregled Ministrstvu za okolje in pridobili pozitivno strokovno mnenje ministrstva. Naslednji korak je, da obravnava te cene občinski svet, se okoli njih opredeli in pa v kolikor jih sprejme, takšne cene pošiljamo naprej Ministrstvu za gospodarstvo, ki je v tem trenutku še tisti, ki odloča o sprejetju ali pa zavrnitvi te cene. Tu bi rad opozoril, da je cena, kot smo jo mi pripravili, kot smo jo mi izračunali in ki je izredno visoka, govorim pri povečanju, govorim pri rasti v odstotkih, je izredno visoka in ravno iz razlogov, ki sem jih že prej navedel, zato so strokovne službe občine in pa odbori, ko so to obravnavali, predlagali kompromisno rešitev in sicer, da se cena iz sedanjih 0,19€ po kubičnem metru, ki je lahko bila takšna zaradi subvencioniranja s strani industrije oz. gospodarstva, povečana na 0,50€ po kubičnem metru, kar je kar nekaj več. Jasno, da taka cena potem bi veljala tako za gospodarstvo kot za gospodinjstva, če pa govorimo o zneskih, kaj to pomeni za posamezna gospodinjstva pri povprečni porabi 12 kubičnih metrov na mesec, to

pomeni, govorimo okoli 7€ dodatnega stroška na mesec. Meni je jasno, da tudi takšen strošek pomeni za določena gospodinjstva, posebej v situaciji, kakršna je Vrhnika, določeno obremenitev, vendar tu bi opozoril tudi predhodno moje izvajanje, standard 35 v letu 2010 ne bo več veljal in v kolikor cena ne bo oblikovana kot ekonomska cena, bo treba te reči reševati s subvencijami, torej bo treba zagotoviti sredstva nekje drugje. To je ena stvar. Bi pa mogoče še dodal to, kar sem prej izpustil, pa bi moral pravzaprav prej povedat, cena se po novem oblikuje tudi na nekoliko drugačen način. V preteklosti je bila cena enotna, po novem pa je po zgledu Energetike cena razdeljena na dva dela, en del je t.i. 'omrežnina' in drugi del je tisti del strošek odvajanje vode. Ta 'omrežnina' je kasneje prihodek občine oz. lastnika infrastrukture, do čim pa strošek odvajanje vode pa so tisti stroški, ki nastanejo za samo izvajanje dejavnosti. 'Omrežnina' se izračunava na podlagi povezave z vodovodom, torej na podlagi velikosti števca, vodnega števca, ki ga imajo gospodinjstva v objektu, ostali stroški pa gredo na kubične metre porabljene vode. Torej 'omrežnina' ni vezana na porabo vode in je vedno enaka, do čim pa strošek porabe pa je vezen in se mesečno oz. spreminja glede na količino porabljene vode. To bi mogoče imel kot uvod, pa bi kaj več povedal, če bo potrebno v razpravi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Tudi ta predlog spremembe cene sta obravnavala dva odbora, kot matični delovni odbor Odbor za gospodarstvo in proračun. G. Novljan, želite besedo? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej tudi na tej točki je odbor intenzivno razpravljajal in to, kar je bilo tudi rečeno, dejansko če gledaš številko nič in toliko 79 ali 0,50, so te številke majhne, če pa to spremeniš v odstotke, je pa odstotek velik, ena stvar. Druga stvar, ker je tudi smo razpravljali o tem, res je to, da je povečanje po objektu za štiričlansko družino med 6 in 8€, to na prvi moment se ne zdi ne vem kako veliko, vendar smo v časih, ko za marsikatero hišo bo tudi to dodaten strošek in po končni obravnavi in predlogu, ki je tudi tu naveden, da se iz predlagane ali pa izračunane povišice 0,79 za ekonomsko ceno, da se ta spremeni na 0,50, samo rečemo samo na 0,50, je odbor potem tak predlog tudi sprejel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to pojasnilo! Pozitivno mnenje oz. popolnoma enak predlog je pa sprejel tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Uvodni del je s tem zaključen, odpiram vprašanja. Prijava teče. Zaključujem. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! To povečanje te cene se mi zdi enormno visoko navkljub temu, da je delno znižano. Mislim tukaj govorimo zdaj o 150%, da se razumemo, ampak to nekako, kar se tiče kanalščine, še razumem, da je pač zaradi zmanjšanja oz. zaradi zmanjšanja porabe oz. ukinitve IUV-ja itn., čeprav tudi tukaj niso stvari popolnoma jasne. Jaz sem prepričan, da se bo poraba vode v naši občini še naprej zmanjševala. Vsi stremimo za tem, da porabimo čim manj, prvič iz ekoloških vidikov, drugič se uporablja čedalje več deževnice itn., ampak to pomeni, da bomo v bistvu zaradi tega to čedalje dražje plačevali. Tukaj ne vidim nekega stimulansa, ki bi našim občanom dal neko vizijo, da boš manj porabil, boš pač potem imel tudi manj stroškov s tem. To je ena stvar, druga stvar pa 'števnina' oz. 'omrežnina'. 'Omrežnina' se je podražila tudi za 100%. Mislim te odstotki so sicer pri majhnih zneskih, ampak odstotki so pa veliki. Pa bi prosil za pojasnilo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, bi prosil za pojasnilo! Saj lahko kar iz klopi, smo en mikrofon.

Stojan Jakin:

No, jaz bi tu obe zadevi skušal pojasnit. Ugotovitve g. Zimška so pravilne. V bodočnosti bo verjetno strošek še močno naraščal. Če pogledate poslovno poročilo za leto 2008 na str. 77, boste

ugotovili, da je samo amortizacija omrežja, narasla iz leta 2007 iz 136.000 na 162.000 leto 2008. To so vsi stroški, ki jih je treba vračunat. Prva zadeva. Druga zadeva, če zmanjšujemo porabo vode, je jasno, da bodo ti stroški, ne samo, da se linearno povečujejo, ampak se povečujejo z nekim eksponentom zaradi tega, ker enostavno mi moramo ta nastali strošek pokriti. Tretja zadeva, ponovno poudarjam, mi smo imeli diferencirano ceno za gospodarstvo in pa gospodinjstva. Pri tem novem izračunu cene, se zdaj pogovarjamo samo o gospodinjstvih in v gospodinjstvih je res več kot 100% podražitev, pri gospodarstvu je pa ta podražitev 25%. Tako da, ker izenačujemo, ker ni več dovoljena ta regulacije cene, tako kot je bila v preteklosti, prihaja do teh težav. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujejo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Zdaj izhajam iz teh števil izračunanih, potrebne cene in predlagane cene. Na isto vprašanje sem jaz prišel kot je pred mano g. Zimšek, kaj zdaj, ko se zmanjšuje poraba, s tem se povečujejo fiksni stroški, cena se bo dvigala, že zdaj se je močno dvignila. Če mi ne bi znižali iz 26 na 0,97, bi bila ta cena še 30% že v tem trenutku dražja. Tudi če bo to potrjeno na občinskem svetu in na Ministrstvu za gospodarstvo, imamo še zmeraj v 'manjku' 30%. To se bo nadaljevalo. To se pravi, če v letošnjem letu ne bomo 30% dali, bo

drugo leto 40, bo drugo leto 50, če ne bomo to ujeli in nekje bomo prišli do zneskov, ki bodo res veliko breme za naše krajanje. Ne vidim pa jaz v tej analizi cen iskanj drugih možnosti pocenitve same proizvodnje tega izdelka, to se pravi pitne vode. Tako na kadrovskem področju, tako na organizacijskem, tako na, kaj jaz vem, tudi, ne vem, jaz tega pregleda nimam, koliko se ... z manjšo porabo se zmanjša seveda tudi variabilni del poraba električne energije. Ali je smiselno uvajati, če se to zmanjša poraba ali je smiselno uvajati manjši črpalki, ki porabijo tudi dosti manj energije itn. Mislim teh rešitev, da bi nekdo iskal rešitve. Jaz sem to pričakoval od odbora, da bo zahteval te podatke, iskal te podatke, pričakoval bi tudi od nadzornega odbora, da pogleda te stvari ali so mogoče kakšne druge, šaj v končnem znesku ta znesek ni še tako velik. Če je tukaj cena zdaj 0,9, to ni še tako veliko, ampak ni samo to. isto se bo dogajalo s smetmi, isto s kanalizacijo in ko bomo skupaj ta znesek brali, se bomo začeli približevati 100€, pri minimalnih plačah je pa to že velik strošek za eno družino. Tako da eno z drugim, tako da bi prosil zdaj, kako zdaj v tem primeru. Ali ne bi bilo bolje v tem trenutku iti in potegniti črto in reči, pač izračun je tak 1,26, na tem vztrajamo, ali se bojim, da ne bo šlo čez ministrstvo? Toliko je moje vprašanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil za odgovor g. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Jaz se močno strinjam z g. Casermanom in njegovim izjavami, ena razlika je no, da danes govorimo o kanalščini in ne o vodarini, ampak ni pomembno, oboje so pristopi zelo podobni. Pri kanalščini je še en drug moment, ki bi se moral navezati tudi na prejšnje izvajanje g. Zimška in sicer to, da vedno več ljudi uporablja deževnico. To deževnico spusti potem v kanalizacijo, to kanalizacije ne steče skozi, 'pardon', ta odvedena voda ne steče skozi vodomer, torej, če grdo rečem, se je ta odpadna voda 'švercala' naprej, ker enostavno, če imamo deževnico, kjer ni inštrumentov kontrole, jasno se za tisto deževnico nič ne plača. Mi smo razmišljali o zmanjševanju stroškov in to tudi izvajamo, mislim da uspešno izvajamo. Ponovno se bom vrnil na letno poročilo na str. 77 na postavko 5. Lepo prosim, da pogledate postavko 5 na str. 77 poročila, kjer piše interni prihodki. Interni prihodki pomenijo tisti prihodki, ki jih pridobivajo zaposleni na tej dejavnosti v tistem času, ko ne vzdržujejo, ko ne izvajajo javnih potrebnih vzdrževalnih del na samih objektih in mi smo v letu 2008 zaslužili na teh t.i. internih prihodkih 110.000€. To je polovica tistega, ki je bilo tudi zbrano s kanalščino. To se pravi, ogromno je bilo zaslužnega. Kaj to pomeni? Tukaj je spet dvorezni meč. Po eni strani pomeni, da smo za teh 110.000€ zmanjšali pritisk na ceno. To je, ker namreč, če hočemo nek standard vzdrževati, ta standard zahteva določeno št. zaposlenih, to se pravi 1000 zaposlenih,

vendar, ker ni denarja za vse vzdrževanje, delajo samo najnujnejša dela, ko teh najnujnejših del ni, gredo na investicije. In zato je tudi tisto, kar sem prej govoril, t.i. 'in house naročila' in pa delo na prostem trgu je za nas izredno pomembno. Izredno pomembno, ker delavce polno zaposlimo, ti prihodki pa se vračajo v samo dejavnost nazaj. Torej je tu že marsikaj s tega področja narejeno, je pa druga, tista slaba stran je pa ta, da zaradi pomanjkanja sredstev, se kanalizacija pomanjkljivo tudi vzdržuje. Mi bi morali zaradi zalivanja kleti in podobnega, redni program imeti čiščenja, pranja kanalizacije in pa čiščenja teh usedlin. Mi delamo to zdaj samo interventno, ker so to preveliki stroški in pa še dosti drugih stvari, recimo tudi interventno samo delujemo pri zamenjavo pokrovov, pri zamenjavi jaškov in podobnega, samo takrat, ko je stvar res dotrajana. Nekih preventivnih ukrepov praktično ne izvajamo. In tudi to, kar je g. Caserman prej omenil, da bi bilo dobro enkrat izenačiti ceno, popolnoma se strinjam. Še enkrat ponavljam tisto, kar sem prej rekel. Standard 35, ki nam daje možnost, da na tak način se obnašamo, to se pravi, da zmanjšujemo, če ni zadosti denarja zbranega, zmanjšujemo 'napram' lastniku te infrastrukture, velja samo še v letošnjem letu. V prihodnjem letu se na tak način pod narekovaji 'hecat', ne bomo več mogli. To se pravi, v prihodnjem letu bo treba ta sredstva zagotoviti, istočasno pa, če se ne bodo zagotovila, bo potrebno to subvencionirat. Torej, ponovno pomeni pritisk na proračun, kar smatram,

da ni prav, ker proračun je namenjen za druge zadeve, do čim pa usmeritev in pa načela Evropske Unije, ki pravi, naj onesnaževalec plača, je tisto, da bi dejansko po porabljeni vodi se morale plačevati. Samo tisti začaran krog pa gre naprej. Vsak dan manj porabe vode, objekte nove gradimo, recimo zgradili smo na Verdu razbremenilnik, zato pa je 20.000€kar na enkrat več, ampak tista voda ne gre več tam v Ljubljano, zdaj gre na Tojnicah v Ljubljano, jasno, ko bo čistilna naprava, bo ta voda očiščena. To se pravi, okolje nekaj stane, ekologija nekaj stane in tega se bomo morali navaditi. Ali bodo morali občani plačevati, ena varianta, druga varianta ali se bodo stvari plačevale iz proračuna. In še nekaj mogoče, pripravlja se, po mojih informacijah, neka sprememba zakonodaje, s katero bodo občinski sveti tisti ključni oz. zadnji oblikovalec cen. Zna se zgoditi že v letošnjem letu, da bo občinski svet brez kasnejših nadzorov ministrstev, kar je po mojem mnenju tudi prav, ker konec koncev tu so ljudje, ki vedo o čem se odločajo in ne rabijo nekega tutorstva nekih ministrstev, se odločali o cenah. In ni rečeno, da se ne bomo še tudi okoli kanalščine pogovarjali mogoče še letos ali pa v začetku prihodnjega leta. Verjetno je res, da bomo mogli ekonomske cene postaviti, po drugi strani bi bilo pa fino, da bi imeli še nekoga, ki bi vodo odvajal v kanalizacijo, zaradi tega, da bi pač stroške zniževali. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je prvi krog vprašanj bil zaključen. Ponavljam, torej še dajem možnost še dodatnih vprašanj. Prijava teče. Zaključujem. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam samo vprašanje, nisem zasledil nikjer, če imate podatke oz. če ste delali primerjavo z drugimi občinami oz. komunalnimi podjetji, kakšne so cene drugod oz. na državnem nivoju, kje naj bi ta naša cena bila. Hvala!

Stojan Jakin:

Določene primerjave so narejene. Ta cena naša cena, vse te primerjave so problematične nekoliko. Namreč, ko smo delali primerjave, smo ugotavljali, da večina občin še vedno ima diferencirane cene. Torej to pomeni, da novih cen sploh še niso sprejemali. Tako da naša cena ni med najvišjimi, je pa lahko rečem v zgornji polovici, ker govorimo samo o odvajanju, brez čiščenja, samo o odvajanju odpadnih voda. Ko bo čistilna naprava zgrajena, bo strošek čiščenja dodan, ki ne bo majhen, ki po merilih Ministrstva za okolje znaša okoli 1,5€ po kubičnem metru vode in to se zna potem, ko bomo imeli čistilno napravo, kot dodatni strošek pojaviti. Torej primerjave so narejene, smo nad povprečjem v tem trenutku, ampak še enkrat poudarjam, v tem trenutku tudi cene niso vse znane, ker imajo še vsi, do konca leta pa bodo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Zdaj vprašanj ni bilo več, zato odpiram prijavo za razpravo. Prosim. Prijavljenih ni, zato zapiram razpravo in prehajamo h glasovanju. Glasujemo o sklepu, ki je naslednji: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme povišanje cen za storitev odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode v občini Vrhnika tako, da zanaša nova cena, prvič: strošek 'omrežnine' znaša za ---- 13, to je pol colski priključek osnovni, 1,89€ na mesec in drugič: drugi stroški z okoljsko dajatvijo znašajo 0,9754€ na kubični meter. Struktura je pa naslednja: 0,5€ na kubični meter so drugi stroški, 0,4754€na kubični meter pa strošek okoljske dajatve. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 16 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Merila in kriteriji za povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujem s 5.: Merila in kriteriji za povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki. Uvodno poročilo bo podal g. Jakin. Najprej g. Černe, vodja Oddelka za okolje in komunalno. Izvolite!

Andrej Černe:

Hvala lepa! Pozdrav vsem skupaj! Nedolgo nazaj smo sprejeli Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč. V tem odloku je bilo zajeto tudi obračun za priključitev na plin. S tem odlokom je pa potem prišlo do spremembe, da je treba tudi za plin urediti zadevo. Takrat smo v tem odloku, ki smo ga sprejeli dva meseca oz. en dober mesec nazaj, zapisali da, do nadaljnjega velja za plin še stari odlok, dokler se ne bodo sprejela nova merila in kriteriji za priključitev na distribucijsko omrežje za plin. Tako da na 17. seji je Odbora za ekologijo in infrastrukturo in pa na 21. seji je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, obe dve seji sta bili skupaj, 18. junija 2009 je sprejel mnenje, ki je predloženo k temu gradivu za sprejetje meril in kriterijev za priključitev ne distribucijsko omrežje za zemeljski plin na Vrhniki. V prilogi imate tudi prikazano nekako primerjavo med plačevanjem stroškov v drugih občinah, kjer je pa treba izrazito poudariti, da primerjave so izredno težke, ker praktično ima vsaka občina čisto nek svoj kriterij. Primerjava pa na koncu vseeno pokaže, da smo ostali tudi z novimi merili ostajamo na znesku, ki je podoben kot je sedaj za priključitev na, to se pravi po zdaj veljavnem še trenutnem odloku za plin na priključitev. Tako da oba predloga od odborov sta priložena zraven.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Merila in kriterija je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in

proračun. Predsednik, želite besedo, g. Novljan? Ne. G. Beuermanna tukaj ni. Oba odbora sta dala pozitivno mnenje oz. ugotovila, da je material primeren za obravnavo na občinskem svetu. Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Vprašanj ni. Zaključujem. Odpiram razpravo. Prijava na razpravo. razprave ni, zato zaključujem in gremo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Merila in kriterije za povračila za priključitev na distribucijsko omrežje zemeljskega plina na Vrhniki. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. S tem zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Informacija o ravnanju s komunalnimi odpadki po juliju 2009

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 6. točko: Informacija o ravnanju s komunalnimi odpadki po juliju 2009. poročevalec k točki sem sam. Omenjeno gradivo kot informacijo o ravnanju s komunalnimi odpadki po juliju 2009 je že precej nazaj obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Takrat je bila podana le informacija, ker so bili dokumenti, ki so danes tukaj, osnova za sprejemanje sklepa, še malo drugačni. V tem času so potekali intenzivni pogovori z občinami, našimi neposrednimi sosedami oz. lahko rečemo občinami t.i. notranjskega območja, ki bi skušale skupaj reševati problematiko odlaganja

komunalnih odpadkov po juliju 2009. Vemo, da po juliju 2009 praktično vse deponije v Sloveniji nimajo več dovoljenja za odlaganje. Na tem področju se zdaj intenzivno dogajajo stvari, tako da se vlada obrača v smeri, da se ta dovoljenja podaljšajo, seveda pod določenimi pogoji. V teh pogojih v nadaljevanju bo povedal nekaj več tudi g. Jakin, direktor komunalnega podjetja, ki je bil včeraj na nekem seminarju oz. predstavitvi te tematike, v nadaljevanju. Da povem malo zgodovine, Občina Vrhnika je bila z operativnim programom za ravnanje s komunalnimi odpadki uvrščena v regijo, kjer naj bi se odlagalo na odlagališču Globoko v občini Trebnje. Mi smo že takoj ob tej informaciji protestirali proti tej uvrstitvi, ker smo ocenjevali, da je transportna pot predolga, da tukaj so logistični problemi in je nekako nesmiselno, da se tiste občine, torej Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, Logatec, uvrstijo v neko regijo, ki je prostorsko precej oddaljena od tega centra. No, potem se je tukaj dogajalo več stvari. V Trebnjem je bil organiziran tudi sestanek, kjer se je iskal interes oz. so se iskale podpora za operativno izvedbo tega projekta, torej da bi se šlo za odlagališče oz. za predelavo odpadkov na odlagališču Globoko v občini Trebnje. Ugotovljeno je bilo, da v občini Trebnje niso zagotovljeni vsi potrebni pogoji, torej najmanj, kar je bilo, niso bili zagotovljeni prostorski pogoji z ustreznimi prostorskimi akti in drugo, kar je bilo še bolj negotovo oz. je vnašalo večjo negotovost, niso bili zagotovljeni ti politični pogoji,

kar pomeni, da bi se občinski svet te občine strinjal s tem, da bi na tem področju postalo odlagališče za veliko število občin. Na teh sestankih so sodelovali tudi predstavniki Ministrstva za okolje in prostor, ki so pozorno spremljali naše predloge, da bi odlagališče oz. obdelavo komunalnih odpadkov pred odlaganjem organizirali bližje teh občin, ki sem jih prej omenil. Tako je prišlo do pobude, da smo župani ----- kar notranjske občine, spisek je pa itak naveden noter, v obdobju treh do štirih mesecev izoblikovali predlog, da bi se spremenil oz. dopolnil operativni program za odlaganje odpadkov in da bi se uvedel nov regijski center za ravnanje in odlaganje odpadkov v Logatcu. Zato smo začeli tudi pripravljati pogodbo oz. dogovor, kako bi ta center ustanovili. V samem gradivu je opisana zgodovina zadnjih štirih mesecev, ko se je pripravljalo to pogodbo in tukaj moram povedati to, da od prvotnega besedila pogodbe, ki je bilo dokaj natančno, ki je govorilo tudi o organizacijski obliki bodočega Centra za ravnanje z odpadki in o tehnologijah ipd., smo nazadnje prišli do neke pogodbe, dogovora, ki vse te občine bistveno manj zavezuje, vnaša pa nekaj ključnih določil, katere želimo s to medobčinsko pogodbo doseči. Torej namen je to, da v naši neposredni bližini organiziramo Center za ravnanje z odpadki, vendar vedno, ko govorimo o tej pogodbi, gledamo dva vidika. Nekaj je odlaganje odpadkov po 15. juliju letos, torej takrat, ko ne bo več dovoljen oz. ko pričakujemo, da bodo določene

deponije, med njimi tudi Ostri vrh dobile dovoljenja za nadaljnjo obratovanje. Koliko je tega nadaljnega obratovanja, ali je to pol leta ali je dve leti ali je tri leta, v tem hipu jaz ne vem, pa dvomim, da so se tudi že odločili, vendar dejansko gre za podaljšanje pod določenimi pogoji. Več o tem bo povedal g. Jakin. Druga polovica te pogodbe pa govori o dolgoročnem projektu, torej o tem, da se bo na določenem območju, območju občine Logatec zgradil center za ravnanje z odpadki in zagotovilo odlaganje ostankov teh komunalnih odpadkov. Koliko bo tega ostanka, je odvisno od tehnologije. V tem hipu obstajata dve tehnologiji, ki sta primerni za predelavo odpadkov, obdelavo odpadkov pred odlaganjem, to je t.i. MBO mehansko biološka obdelava, kjer gre za določene mehanske in biološke procese, po katerih ostane še vedno določena količina odpadkov, ki jih je potrebno odložiti. Torej v tem primeru pride do še kar znatne količine odpadkov, kjer pa ni vedno nujno, da so doseženi vsi zahtevani parametri po vsebnosti ogljikovega dioksida v teh odpadkih. To tehnologijo že dolgo časa podpira Evropska Skupnost, sofinancira v kohezijskem skladu, je pa tehnologija v rahlem ali pa v vedno večjem neskladju s cilji ravnanja z odpadki, ----- ravnanja z odpadki, kjer so usmeritve, da so odpadki oz. ostanki odpadkov po obdelavi, da jih je teh čim manj in da imajo čim manjšo vsebnost ogljikovega dioksida. Druga taka tehnologija je uničevanje odpadkov, niti ne predelava, ampak t.i. uničevanje z ekstremno

visoko toplotno obdelavo oz. v t.i. plazma tehnologiji, kjer pride do razpada ostankov odpadkov in rezultat tega tehnološkega procesa je amorfnia snov, ki se lahko tudi potem komercialno, tržno izrablja. Ta amorfnia snov je pa neka podobnost z steklom. Toliko na širše, zdaj pa mogoče malo o teh glavnih elementih pogodbe, ki so tukaj tudi podane. Na str. 21 imamo končni predlog. Ta končni predlog je usklajen in je ta končni predlog se po zagotovilih koordinatorja Občine Logatec oz. župana Občine Logatec ni spreminjal od takrat, ko je bil potrjen na prvi občini, mislim, da je bila ta občina Loška dolina. Ta program oz. ta končni predlog je sprejelo do sedaj že kar nekaj občin. Medobčinska pogodba vidite vsebuje te partnerje, ki so tukaj navedeni na začetku in v prvem členu govori o prav teh dveh namenih, torej en namen, ravnanje po 15., ko še ne bo urejena nova tehnologija dolgoročnega odlaganja in predelave odpadkov pred odlaganjem, drugi del pa dolgoročna rešitev. Predmet pogodbe je pa ustanovitev interesnega združenja občin in sicer to interesno združenje občin bo zagotovilo samo to, da se bo projekt tega končnega centra za ravnanje z odpadki speljal. Kar pomeni zagotoviti določeno dokumentacijo, določene prostore, določene postopke, ki so potrebni in potem na osnovi tega načrtati seveda tudi pravno formalno organizacijske oblike določenega centra. Tukaj v tej pogodbi nič ne govorimo ali bo to delniška družba ali bo to konzorcij ali bo to d.o.o. ali bo to neko sovlaganje.

O tem se ne govori. Stvari so še odprte, ker v tem hipu je zelo težko o tem karkoli govoriti. Operativna skupina za izvedbo te naloge je komisija, ki je tukaj predlagana, kjer so tudi v 5. členu in v 6. so potem tudi te naloge, katere sem že na kratko naštel. Zelo pomemben je 7. člen, ki govori o tem, kakšna je gornja limita cene za obdelavo odpadkov, seveda to tista dolgoročna rešitev in ta limita je 70€ na tono. Cena vključuje obdelavo in odlaganje ostankov odpadkov, torej obdelavo in odlaganje. V nadaljevanju je v tej medobčinski pogodbi opredeljen tudi denarni prispevek za izvedbo nalog, ki jih bo opravilo to interesno združenje in sicer je kriterij glede na število prebivalcev v občini, Vrhniki z številom prebivalcev 15.817 pripada oz. je obvezno plačati 21,42% teh materialov, študij, projektov oz. te ustrezne dokumentacije. Pogodba pa seveda velja in je skleneta za določen čas, to je do pričetka obratovanja centra za obdelavo odpadkov. Prekine se pa lahko seveda le takrat, kadar vse podpisnice soglasno to potrdijo, torej je zelo obvezujoča, je pa tu jasno, da taka pogodba mora biti, sicer ne moremo na tem področju skupaj nastopati. Da pa je tako obvezujoča, je pa nujno, kajti samo na podlagi ene res močne zaveze, je Ministrstvo za okolje in prostor pripravljeno iti v spremembe oz. dopolnitve operativnega programa za odlaganje odpadkov oz. vzpostavitev novega centra v Logatcu in to pomeni, da lahko te občine, ki gravitirajo in ki pristopajo k tej pogodbi, se izločijo iz centra v Trebnjem. Mora podati še eno

informacijo. Prav ko so bili tele dogovori v zaključni fazi, torej da so že nekatere občine podpisale to, da so bili na občinskih svetih nekaterih občin partnerice v tem projektu že sprejeti sklepi o odobritve za pristopu k temu projektu, so iz Občine Trebnje začeli pošiljati poizvedbe, pozive k nadaljnjim aktivnostim v smislu izgradnje Centra Globoko, čeprav smo mi, na Ministrstvu za okolje zelo jasno vedo, da mi ustanavljamo nov center. Te pobude so prihajale na posamezne občine, zato smo se ožja skupina županov zmenila, da se pripravi enoten odgovor, ki ga pripravi Občina Logatec kot koordinator tega projekta in se ta odgovor pošlje v Občino Trebnje kot koordinator tega projekta CRO Globoko, v katerem vse občine z notnim besedilom se izjavljajo, da niso zainteresirane za pristop k izgradnji oz. za sodelovanje pri vzpostavitvi centra na Globokem, so pa seveda zainteresirane za odlaganje po 15.7.2009, to pa zato, ker ni nujno, da bo logaška deponija, Deponija Ostri Vrh dejansko dobila okoljevarstveno dovoljenje. Torej mi smo dali tak, bomo dali, ni še to bilo poslano, zdaj je to v usklajevanju, vendar mislim, da kolikor jaz vem, ni bilo nobenih pripomb, bomo dali pač tak odgovor, da tem dolgoročnemu reševanju se odpovedujemo, smo pa seveda za to, da si puščamo odprta vrata v primeru, če v Logatcu ne dobimo oz. logaška deponija ne dobi podaljšanja pa 15.7. V povezavi s tem in po pogovorih z kar precejšnim številom svetnikov tega občinskega sveta, je bila izražena tudi bojazen, da lahko pride

ob intenzivni uporabi te deponije tudi drugih občin, o Logatcu govorim, do kakšnega izpusta oz. do izcednih vod, ki bi pronicale na vrhniško področje in zato je bil tudi predlog, da se pripravi tukaj še nek dodaten sklep, ki naj bi zavezoval upravljavca te deponije ali pa lastnika deponije v Logatcu, da zagotovi določeni 'monitoring'. V to smer smo dejansko v občinski upravi pristopili, potem smo pa končen predlog tega sklepa, ki je bil že oblikovan, zadržali, to pa zaradi informacije, ki pa jo bo sedaj podal direktor Komunalnega podjetja in je iz včerajšnjega posveta. Prosim!

Stojan Jakin:

Kot ste verjetno zasledili z medijev, je bil včeraj na Gospodarskem razstavišču nek seminar, na katerem je sodeloval tudi Minister Erjavec in pa predstavniki Ministrstva za okolje, ki so odgovorni za ravnanje z odpadki. Na tem seminarju je bilo jasno povedano, da so evropske zadeve, mimo katerih se ne da več iti te, da se s 15.7. letos deponije, ki niso v skladu z zahtevami Evropske Unije, zapirajo. Ker ima Slovenija v tem trenutku samo en tak center, eno deponijo, to je Celje oz. Savinjska regija, vsi ostali pa tega nimamo, je Ministrstvo sprejelo nek program približevanja, ki naj bi do leta 2013 praktično zagotovil te pogoje, ki jih od nas Evropa zahteva. To pomeni, da je možnost še vedno uporabe določenih deponij, ki jih je ministrstvo potem dalo v nabor. Takih deponij je trenutno v Sloveniji 20 ali približno tretjina od tistih, ki še danes obratujejo, to se pravi približno

tretjina ima možnost, poudarjam to, ne bodo, ampak ima možnost, da po 15. juliju letos še obratuje. Ena izmed teh deponij je tudi logaška. Logatec je že dal vlogo pred tremi meseci po mojem vedenju, dejstvo pa je, da tisti, ki bodo ostali po 15. juliju, imajo bistveno bolj ostre pogoje obratovanja. Danes je bilo na vladi in po včerajšnjih zagotovilih ministrstva tudi naj ne bi bilo sporno, je bil na vladi predlog nove uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih. S to uredbo naj bi se stvari dejansko zaostri. Bistvene razlike so predvsem v financah, kjer morajo občine oblikovati finančno garancijo za sanacijo teh deponij, ena zadeva. Druga zadeva, ker imajo okoljska dovoljenja bistveno bolj zaostrena, torej bodo morali tudi kontrolirati te odpadki, ki bodo se tam sprejemali, bistveno bolj kot danes. In tretje: za teh 20 deponij, ki sem jih omenil, lahko zaprosijo samo tedaj, ko imajo na dan 15.7. veljavno okoljevarstveno dovoljenje. No, teh 20 jih ima. Kar se tiče Logatca, specifično po moje tudi zaradi njih in Cerknice, to sta dve deponiji, ki sta na Krasu, ki lahko še naprej delujeta, je dodan člen, da so tiste deponije, ki obratujejo na kraškem terenu dolžne izvajati 'monitoring' podzemnih vod in pa tistih površinskih vod, v katere se te podzemne vode izlivajo. Torej na podlagi Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih bo moralo logaško smetišče oz. logaška deponija izvajati tudi 'monitoringe' vseh tistih površinskih vod, na katere se lahko njihove podzemne vod izlivajo. Ta podatek obstaja. To je še delal pred leti ta naš

krajan, kako se že piše, ki je bil na Krasu, ne, ne, dr. Habič, tako da ti podatki obstajajo in ministrstvo bo zahtevalo takšno zavarovanje, zaščito. To je prvi del, drugi del pa mogoče, ki nima sicer direktne veze, ampak pravzaprav tudi je, da cena oblikovanja odlaganja ni več prosta, kot je pa danes. Danes nam je Logatec dal neko ceno, ta je 85€ po toni. Jaz moram reči, da takrat, ko smo jo prvič dobili, smo zaprosili za analizo te cene, jo nikoli nismo dobili, pač rekli so takšna je cena ali odlagata ali ne. Po novem bo občina upravičena zahtevati oz. tudi dolžna zahtevati analizo te cene, ta cena pa bo morala biti na enak način, kot smo mi prej obravnavali ceno za kanalščino, potrjena oz. izdano bo potrebno strokovno mnenje Ministrstva za okolje. Torej te cene, ki so zdaj čiste proste in ki jih posamezniki, tisti, ki imajo deponije tržijo fantastično, bodo pod kontrolo in bodo ravno tako stroškovne cene, seveda pa nižje kot so sedaj, ne bodo, ker ti stroški, o katerih smo zdaj govorili, to se pravi prvo 'monitoring', drugo sredstva, ki so potrebna za zapiranje in tretje še 30 let 'monitoring' po zaprtju deponije. Ta sredstva bo treba v času obratovanja zbrati. Če vemo, da bo ta nova deponija v Logatcu lahko obratovala samo še naslednjih 5 let, to se pravi, v času, ki je tisto prehodno obdobje, dokler ne bodo te deponije taka narejene, potem bo ta strošek sorazmerno velik, ampak po mojem mnenju, po analizi ne bo višji, kot je bil zdaj, velik bo pa za Logatec. Ker Logatec do danes je imel ceno, kakršno je pač imel, mi smo imeli pa neko

tržno ceno, kot je veljala v Sloveniji. Tako da mislim, da kakšnega posebnega strahu ni glede onesnaževanja, ker je tudi v tem predlogu, uredba bo jutri v Uradnem listu in jo v ponedeljek lahko že verjetno boste prebrali ali pa na spletni strani verjetno bo že jutri ali je bila pa že danes postavljena, skratka na podlagi tega predloga bo potreben 'monitoring'. Takoj, ko se ugotovi kakršno koli odstopanje od zahtevanih parametrov, ki so napisani v okoljevarstvenem dovoljenju, katerega bodo morali deponije imeti, se bo pristopilo k ukrepanju, torej bodo inšpekcije prišle, zahtevale odpravo tega, sanacijo ipd. Tako da mislim, da je ta predlog, ki ga je g. župan navedel umesten, kajti nobene logike ni, da bi Vrhnika vozila do Trebnjega svoje odpadke in moram reči, da mi smo že večkrat protestirali k takšnemu umeščanju Vrhnike v te regijske povezave, ampak do danes nismo bili upoštevani. Zdaj je pa na pritisk kompletnih notranjskih županov, tudi ministrstvo moralo popustiti in je pristalo na izgradnjo centra t.i. drugega red, to je center, ki ima manj kot 90.000 prebivalcev, vendar več kot 55, manj kot 55 ni dovoljeno, 55.000, se pravi izgradnjo takega centra tudi v Logatcu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala še za dodatek tega uvodnega poročila! Informacijo je obravnaval, kot sem že prej povedal, Odbor za ekologijo in infrastrukturo 17.6.2009, sprejel pozitivno mnenje, tako da s to

informacijo tudi jaz zaključujem uvodne obrazložitve in odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Poglejte, jaz sem siguren, da sem prepričan, da je to, da smo dobili bližje odlagališče, pozitivno in prava smer. Imam pa eno drugo vprašanje in sicer jaz menim, da teh odpadkov v Logatec ali kjerkoli že bo ta deponija, mora biti čim manj. To pa pomeni, da moramo na Vrhniki nadaljevati s tem prebiranje, ki ga zdaj izvaja ta družba Saubermacher in iz tega imam tudi vprašanje. Tukaj imamo v bistvu je tukaj tehnologija, je znanje, so izkušnje dolgoletne. Pa me zanima, če so bili predstavniki tega podjetja povabljeni tudi k tem pogovorom, da bi to znanje oz. tehnologijo lahko tudi ponudili tej širši skupnosti teh občin v našem zaledju. Me zanima, če se je na to temo kaj pogovarjalo. To je to. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, boste vi!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej kratek odgovor, v bistvu tu sta dve popolnoma ločeni, eno je zbiranje odpadkov, drugo je pa obdelava in predelava, no tretje je potem odlaganje tistega t.i. ostanka odpadkov. Družba Saubermacher na Vrhniki, to je Center za ravnanje z odpadki, izvaja predelavo odpadkov,

torej samo zbiranje nima direktne povezave. Direktno povezavo ima Komunalno podjetje Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika je dolžno zagotoviti oz. zahtevati od občanov oz. od onesnaževalcev, da čim bolj ločujejo te odpadki. Odpadki, ki jih prejme Saubermacher, so že ločeni. Saubermacher ne sprejema ostankov odpadkov, to se pravi, ne sprejema smeti, da tako rečem, ampak sprejema ločene frakcije, to je tisto, kar se pobere z ekoloških otokov in pa kar pride iz zelenih kant. Tisto, kar bi Logatec, so pa tiste črne kante, če črne kante pa mi na tem že močno delamo in opozarjamo ljudi in ugotavljamo, da so izboljšave že, to se pravi naši delavci izdajajo neke opozorilne listke, ko bo ta krog šel okoli in če ljudje se ne bodo odzvali na to, bo v naslednji fazi hodila pa okoli inšpekcija in to kaznovala. Torej o tem jaz nisem tudi vsega povedal, kar je včeraj bilo, namreč zahteve države so tudi zmanjšanje kontejnerjev za ostanke odpadkov in pa zmanjšati frekvenco odvozov. Če se jaz spomnim, leta 2002, ko smo sprejemali odlok, je bilo na tem občinskem svetu ravno nasprotno mnenje, da ima lahko vsak tako velik kontejner, ko si sam želi. Zdaj ministrstvo zahteva maksimalno 30 litrov na mesec na osebo. Mi imamo 30 litrov na teden zdaj in to bo v novi uredbi že napisano, tako da tu bo treba veliko, ampak to smo mi zadolženi, podjetje Saubermacher je tisto, ki potem tisto, kar mi zberemo, predelajo in oddajo naprej. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

jaz bi ta dogovor dopolnil, ker mislim, da je bilo vprašanje še v neko drugo smer. Že prej sem povedal, da tiste začetne pogodbe, ki so bile tukaj neke osnovane, so bile bistveno bolj natančne. Vzorec je pa pripravila Občina Logatec, ki pa nima tako urejenega sistem kot pri nas, niti nima teh predelav odpadkov, tako kot ste govorili CRO ipd., kar pomeni, da je bilo v tisti pogodbi tako besedilo teh členov, da so vse občine dolžne v predelavo pošiljati tiste ostanke oz. te ločeno zbrane frakcije v Logatec. No, tukaj smo imeli mi pomisleke, smo rekli, mi imamo svoje kapacitete, tudi nismo pristali na sistem, ki je bil zelo napreden za te občine, za nas pa korak nazaj in zato smo te stvari izločili ven, nismo pa želeli, da se 100% izločimo, ker mi imamo res po tisti pogodbi, ko smo prodali CRO za nekaj let bonificirano ceno, kar se tiče predelave teh odpadkov, ampak čez nekaj let, ko bodo ti popusti potekli, takrat pa vprašanje, kaj bo na trgu, kaj bo bolj uspešno. Lahko bo CRO bistveno dražji, čeprav bo na vratih, lahko bo pa bolj ugoden in zato so te stvari ostale odprte in se nismo hoteli zavezovati v tej meri. Ta pogodba, ki je pa zdaj tukaj, pa omogoča, da ta konzorcij oz. to interesno združenje pripravi elemente tiste pogodbe za bodoči center, ko bodo znane in tehnologija in prostorski pogoji in še te nove zakonske zahteve. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Vprašanje verjetno za ves g. župan, ali se je preverjalo mnenje z logaškega občinskega sveta oz. občanov glede tega, da bi oni imeli pri sebi veliko regionalno deponijo, da ne bo prišlo do kakšnega problema, kot v nekaterih drugih občinah, pač informativno me zanima. Glede na to, da je pa točka Informacija o ravnanju s komunalnimi odpadki, bi vas pa prosil za en komentar, namreč ne dolgo nazaj, ko se je že vedelo, kakšno točko bomo obravnavali, so k meni prišli nekateri občani z nekimi fantastičnimi informacijami, da se na Tojnicah pripravlja sežigalnica odpadkov, kjer naj bi bil več desetmetrski dimnik in naj bi za celo Slovenijo tukaj to uničevali, pa me zanima vaš komentar na to, da pač javno se pojasni te zadeve, ker je bil precej žolčnih komentarjev. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kot prvo, Logaški župan zagotavlja, da so stvari 'skomunicirane' z javnostjo, da je ta deponija tako stran, da ni nobenih nasprotij in da skoraj z gotovostjo trdi, da kakšnih posebnih zapletov tukaj ne bi mogli biti. To je bilo vprašanje tudi celega kroga županov, preden smo šli sploh v to, da se določi nova točka v tem operativnem programu za odlaganje odpadkov. To je Logatec. Drugo, komentarka na žalost ne moram dati, ker ta novica do mene še ni prišla, tako dam če g. Jakin mogoče kaj ve. Jaz to danes prvič slišim o vseh teh zadevah.

Stojan Jakin:

Jaz sem že pred časom take izjave slišal, vendar to je vse iz trte izvito. Dejstvo je in tukaj lahko verjamete kot dosti kompetentnemu človeku, na Tojnicah nikoli ni bilo niti CRO, niti Kemis, niti Komunalno podjetje, kakršne koli ideje ni imeli o kakršni koli sežigalnici. Mi smo pred leti govorili o sežigalnici v sklopu možnosti v sklopu Verdske deponije, vendar to je bil samo razgovor, je zelo daleč, niti ni prišlo, da bi v javnosti se o tem pogovarjali, ampak razmišljanja, ideje so padale. Tako kot 'brainstorming' ali nekaj takega, vendar Vrhnika in pa tudi sežigalnica je danes po konceptih ravnanja z odpadki počasi v zatonu. Tako da jaz mislim, da Slovenija sicer ima planirane v tem trenutku dve sežigalnici, ena v Ljubljani, ena v severovzhodni Sloveniji, to je tudi včeraj bilo predstavljeno, vendar pustimo času čas. Danes je bolj 'sosežig', danes je bolj energetsko izkorišča tudi odpadkov, sežigalnice v klasičnem smislu, pa mislim, da so počasi odšle v pozabo.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Prav gotovo, da bodo centri za ravnanje z odpadki najbolj stabilne firme naslednjih 100 ali pa 200 let. Zato sigurno take investicije za občine so zanimive in vidimo tukaj, da Trebnje in Logatec se že malo kregata. Zdaj g.

Kikelj mi je malo vzel vprašanje, pa ga bom vseeno postavil še enkrat. Ali ima Logatec lokacijo, plansko potrjeno lokacijo za deponijo? Ena stvar, ki je bila delno odgovorjena, ampak je, ker vem, kako to dela, kako dolgo let rabiš, da prideš do ene take lokacije, je to glede na čas, ki sem ga slišal, ki je bil omenjen v obrazložitvi, kdaj naj bi se to začelo, je to zelo pomembna stvar. Koliko daleč so oni z nekim plansko potrjenimi lokacijami? Ena stvar. Zdaj druga stvar, ki pa bi jo vprašal, je pa to, kar nisem prav razumel, zdaj g. Jakin je rekel, da Logatec želi 85€ za tono. Ali za kubični meter? Tono. Tukaj pa imamo 70€ maksimalno za ... Ali sta to dve drugi številki? No, dobro, to za pojasnilo. Saj čutim, da sta to dve različni številki, ampak to me je, ker u piše 70€ maksimalno, pa bom tu nadaljeval. Jaz se sprašujem ali je to smiselno, se zaplesti v tako ceno, ker prav gotovo to ne bo res. Vprašanje koliko časa bo to trajalo, da bo do tega prišlo in 70€ vprašljivo, če je to smiselno, da je to element, ki določa ali bom šel zraven ali ne bom šel zraven. Zame osebno to ne bi bil čist tisti element ali nimam druge in moram iti ali pa ne grem. Naslednja stvar in naslednje vprašanje bi pa dal, pa tudi mogoče ni tako, premalo poznam. Poglejte, mi imamo tu stroški se cenijo na število prebivalcev. Zdaj pa jaz sprašujem, ali je podatek o številu ton ali 'kubikov' smeti bolj relevanten ali pa bolj dober? Kajti so občine, ki imajo ločeno zbiranje odpadkov, so občine, ki nimajo. Zdaj, če je na prebivalca, je to vseeno, če je to ločeno

zbiranje odpadkov, je lahko to malo drugače. Jaz teh števil ne poznam, premalo poznam, ampak ne vem, če se danes da odgovoriti, kakšne so to razlike na smeti ali na prebivalca glede na ločeno zbiranje odpadkov. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Naj začnemo od začetka. Kot se že odgovoril g. Kiklju, župan Logatca zagotavlja, da te stvari so urejene, če pa ni formalno pokrito še, so pa vse možnosti odprte, namreč treba je vedeti, da gre za dve ločeni zadevi, nekaj gre za odlaganje, torej za deponijo kot tako, nekaj gre pa za lokacijo centra za predelavo pred odlaganjem, ki je pa lahko na Ostrem Vrhu, v poslovni coni, kjerkoli, skratka, ne kjerkoli, ampak kjer je pač primeren prostor in zato imajo lokacije zagotovljene. Drugo cena 70 in 85€, g. Jakin je govoril o ceni, ki jo plačujemo še, ne vem koliko en teden ali koliko je še do 15., z aneksom po pogodbi o odlaganju na Ostrem Vrhu, kakšna bo cena potem ne vem, ampak bo pa tista, ki ne bo več prosto oblikovana, ampak bo oblikovana po kriterijih, ki jih je prej povedal g. Jakin. In to je tista cena. Cena, ki je pa tukaj 70, je pa limitna cena za odlaganje in obdelavo pred odlaganjem za center CRO, ki bo zgrajen po taki ali drugačni tehnologiji, torej ne v tem smislu, ko je zdaj, ko se samo zbere in odlaga brez obdelave pred odlaganjem, ampak takrat, ko bo ta obdelava dosežena in bo potem nekaj še za odložiti, ali bo to ostanek odpadkov ali bo pa to del ostanka tistega stekla oz. ne bo nič. Ne vemo natančno, kaj bo.

Naslednje vprašanje je bilo pa ključ oz. utež financiranja, ali na število prebivalcev ali na učinkovitost zbiranja smeti. Tukaj je verjetno tudi smiselno to vprašanje obdelati, vendar še bolj bi bilo smiselno, če bi tukaj govorili zdaj o participaciji ali pa o kakšnem deležu dejansko v centru za ravnanje z odpadki. Tukaj gre pa za participacijo v projektni in tisti, s tem povezani, recimo tudi prostorski dokumentaciji. Tukaj pa do sedaj kjerkoli smo sodelovali, je šlo pa vedno po ključu prebivalcev, kvečjemu imamo pri kmetijstvu, kjer gre za malo specifično območje, se ta ključ meša s površino občine in so potem 'težina' eno in drugo, vodovod gre pa dejansko povsod za št. prebivalcev, kjer se nek začetni strošek za neke študije oblikuje in potem razdeli na partnerje. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Iz gradivi tukaj vidimo, da se bo okoljevarstveno dovoljenje izdalo za 6 mesecev dalj od začetka obratovanja regijskega odlagališča. Zdaj sprašujem ali bo center, ki bo zgrajen v Logatcu, regijski center in ima vse značilnosti regijskega centra in priznan z ministrstva? Ker če to ni, mi lahko gremo v to izgradnjo, potem pa nekdo, ki bodo ti težji lobisti, bodo regijski center prenesli drugam, mi bomo imeli pa še 6 mesecev po začetku delovanje nekega drugega centra, mogoče v Postojni, mogoče v Ljubljani, tako da bodo te stroški, vemo, da bodo visoki, ampak ne bodo rentabilno

naloženi in izkoriščeni. Potem imam drugo vprašanje: pismo o nameri in medobčinska pogodba. Mi jo sicer potrjujemo, naj bi jo danes potrjevali, podpis bo kasneje. Kolikor jaz vem, ta pogodba zdaj po posameznih občinah ni usklajena. So razlike, nekatere občine zahtevajo še neke posebne ugodnosti, to slišim za Postojno, Logatec, Cerknico itn., pa me zanima, ali bomo mi kaj obveščeni, kakšna je potem dokončna dikcija pogodbe, ki bo podpisana z naše strani in ki bo tudi nas zavezovala za celotno to izgradnjo infrastrukture. In še tretje vprašanje. Ker Logatec ima že veliko deponijo, ta deponija se bo morala začeti zapirati, ali bo strošek tudi zapiranje deponije, ker bo velik strošek v okviru tega celotnega sistema, tudi spadal v te stroške, ki so bodo delili potem na občine, ki bodo sodelovale oz. odlagale potem v nadaljevanju te odpadke v Logatcu? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... konca stvari niso tukaj določene. Jaz pravim ta ----- oz. interesno združenje je bistvu interesno združenje, ki najavlja nek namen, te stvari pa niso določene, ampak če zdaj takole logično razmišljamo tukaj, Občina Vrhnika ne more potegniti najslabše poteze ven, kar se tiče kritja stroškov zapiranja. Najslabše bo potegnil tisti, ki bo najkasneje prišel tja in najmanj časa tja odlagal. Občina Vrhnika tam že odlaga nekaj let. Kar pomeni, da je tudi k temu nekaj prispevala v takem smislu. Dejansko pa tukaj ni bilo tega

dogovora in to smo pustili odprto za nadaljnjo usklajevanje. Gre seveda za pridobitev časa, s tem se pa zdaj selim na odgovor na prvo vprašanje, da se čim prej zagotovijo vsi pogoji proti Ministrstvu za okolje in prostor, da se tukaj dejansko vzpostavi en nov regionalni center za ravnanje z odpadki. Predpogoja za to pa je prav podpisana pogodba, ki seveda ima pokritje v sklepih občinskega sveta. Od začetka smo sicer mislili, da je dovolj pisno nameri. Tako nam je tudi rekla ga. Podlipnikova, ki je zadolžena na ministrstvu za to področje in zato smo šli tudi v podpis tega pisma o nameri in smo bili prepričani, celo ona je svetovala ta podpis, da je to dovolj. Vendar potem v nadaljevanju, ko je prišlo do vzpostavljanja že čisto operativnega vzpostavljanje novega centra oz. spremembe operativnega programa, je pa bila zahteva, da ta zaveza izvrši v obliki podpisane pogodbe. Potem je bilo pa še eno vprašanje, ki sem ga pa zdajle ... aha, končna verzija. Po informacijah, ki sem jih jaz dobil včeraj po elektronski pošti, župan Logatca ugotavlja oz. tamle je g. Černe, ki mi je posredoval te stvari in v enem izmed teh sporočil, mislim, da je bilo prav konkretno vprašanje, ali je tako, nič ne sliši, ja, je bilo, ker je bilo prav izključno vprašanje ali je to končna verzija in ali je to enotno besedilo za vse podpisnice. Odgovor je bil da. Je tako? In podpis enakega besedila. Lahko je pa prišlo do te informacije oz. lahko je tukaj tudi kakšna ne dezinformacija ampak zamenjava, pomota, kar bomo pa potem, kot bomo obravnavali eno drugo

pogodbo, ki je praktično ravno tako medobčinska pogodba z istimi partnerji, to je pa tista o vodovodnih sistemih v okviru teh občin. Tukaj so se pa stvari do, mislim da do danes, spreminjale in so občine imele še dodatne predloge, dopolnitve in tisto končno besedilo, ki je zdaj pripravljeno za sprejem na občinski svet, jih bom pa itak potem pokazal in tudi povedal, kakšne so spremembe od besedila, ki je v gradivu z besedilom, ki je prišlo 3, 4 ure pred to sejo, ampak še enkrat, besedilo po informacijah g. Nagodeta, župan Občine Logatec je besedilo usklajeno, je to zadnji predlog in enako besedilo za vse te občine. Vprašanja so sedaj izčrpana. Bi še kdo? Ja, g. Jakin.

Stojan Jakin:

Poskušal bi odgovorite g. Casermanu na tisto njegovo zadnje vprašanje, kaj je zapiranje deponije in stroški ----- . Prej na začetku moje obrazložitve sem povedal, včeraj je bilo jasno sprejeto in tudi vlada bo obravnavala, mislim, da na naslednji seji, oblikovanje cen odlaganja odpadkov. Tisti, ki bo dobil podaljšanje, bo moral s to ceno zagotoviti tudi vse stroške zapiranja deponije in pa 'monitoringa' naslednjih 30 let. Torej, tisti, ki bo zdaj vozil v Logatec od 15.7. naprej, bo en del tiste smetarine, kakor jo pač lahko imenujemo, namenjal jasno tudi zapiranju, v Logatcu bo pa tisti, ki bo moral program narediti, ki bo moral dobiti verifikacijo od ministrstva in ki bo moral ta sredstva potem deponirati pri banki in pa ob zaključku tudi bančno garancijo pridobiti, da v

kolikor stvar ne bo speljana, da bo država v imenu te občine speljala. Tako da tu je kar veliko varnostnih ventilov postavljenih, da tisti, ki bodo nadaljevali z deponijami, se ne bodo mogli več 'hecat'. Tu nastane problem predvsem pri manjših deponijah, konkretno, kot sem se jaz pogovarjal z deponijami, ki naj bi bile samo še eno leto odprte. Če bo samo eno leto odprte, bo moral vsa sredstva, kot recimo Logatec v petih letih skupaj zbrati, ker bo moral spet 30, prekoračil je 16. julij, konec. In zato je tudi ministrstvo, jaz moram reči, da to odobravam, postavilo take ostre kriterije, da se bo enkrat nehali slepomišiti. Danes smo vse variante iskali, da so deponija še ostajale, danes imamo 60 deponij v Sloveniji in stvari so pač v okolju, v kakršnem so.

dr. Marjan Rihar:

Prvi krog vprašanj je mimo. So še kakšna vprašanja? Ni več. Torej vprašanja zaključujem, odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Ni razprave, zaključujem. prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet občine Vrhnika soglaša z medobčinsko pogodbo o ustanovitvi interesnega združenja za skupno gospodarjenje z odpadki in za izvedbo skupnega centra za obdelavo in odlaganje odpadkov Logatec in pooblašča župana dr. Marjana Riharja za podpis te pogodbe. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 7. točko: Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Černe, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite! Samo moment, g. Kikelj ima proceduralno.

Andrej Černe:

V bistvu je ta točka nadaljevanje predhodnih sej in sicer malo zgodovine leta 2005 je Občina Vrhnika sprejela Odlok o oskrbi s pitno vodo in seveda na osnovi takratne zakonodaje, v letu 2006 je potem ministrstvo sprejelo Pravilnik o oskrbi s pitno vodo, kasneje leta 2008 je sprejela še spremembe o Pravilniku o oskrbi s pitno vodo in ker je bilo to kasneje sprejeto, kot je pa Občina Vrhnika sprejela Odlok o oskrbi s pitno vodo, je seveda potrebno ta Odlok o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika prilagoditi oz. upoštevati je treba v njem vse tiste spremembe, ki so se s temi pravilniki in s to spremembo pravilnika podane. Na osnovi tega je potem Odbor za ekologijo in infrastrukturo na svoji 15. seji dne 31.3.2009 obravnaval osnutek odloka z naslovom Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, takrat sprejel mnenje, ga seveda posredoval občinskemu svetu, ki je potem takrat

na svoji 21. seji dne 16.4.2009 sprejel osnutek Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, ga prekvalificiral v predlog in ga posredoval v javno obravnavo do 17.5.2009. V času javne obravnave ni bilo nobenih pripomb na ta predlog. Zaradi tega je sedaj podano spet na tej občinski seji za sprejetje tega odloka. To je v bistvu kratka obrazložitev.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Torej imamo na obravnavi predlog. Zadnja faza obravnava. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo in prijava za razpravo teče. K razpravi se nihče ni prijavil, zato zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa, prej pa prosim še za ugotavljanje prisotnosti. Hvala lepa! 18 prisotnih. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje! Od 17 prisotnih, je 18 svetnikov glasovala za, torej sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 7. točko dnevnega reda.

8. točka dnevnega reda: Dograditev in rekonstrukcija vodovodnih sistemov na povodju zgornje in srednje Ljubljane

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 8. točko: Dograditev in rekonstrukcija vodovodnih sistemov na povodju zgornje in srednje Ljubljane. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Černe, vodja Oddelka za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Černe:

Ta točka se v bistvu nanaša na to, kar je g. župan že prej povedal, ko smo obravnavali odpadke. Tam je omenil en del te pogodbe in sicer točka je v bistvu povezana z projektom Čista Ljubljana, kjer se je v tem projektu pred 2., 3. leti začelo in se je tudi pripravljalo en del komunale, ki ji rečemo voda in kanalizacija. Tam se je obravnavala kanalizacija, projekti os zdaj tak daleč, da so tudi že neka gradbena dovoljenja itn., to se pravi tisto utečeno delo, sedaj pa je prišlo še na vrsto drugi del in sicer vode, to se pravi vodovodi. Podobno kot pri kanalizaciji, se je tudi pri vodovodih določeno število občin v okviru tudi teh občin, ki so tukaj našete, tudi Občina Vrhnika pripravilo, da bi šli po približno podobnem postopku tudi kot za kanalizacijo, tudi za vodovode, to se pravi, da se naj bi izboljšala oskrba s pitno vodo v določenih občinah, nekje tudi zgradilo vodovode na nove, ker jih sploh ni, to se pravi v tej smeri in na osnovi tega se je pač, ker je nosilka tega projekta, je v

bistvu za enkrat Pustojna in sicer Kovod kot koordinator in s te strani je bilo potem pripravljen tudi predlagan potek projekta, ki je v tem gradivu. Na osnovi tega je bila tudi, ker je to šlo zelo intenzivno zdaj, je bilo tudi, ker pa v obzir je treba vzeti, da tukaj ge spet za kohezijska sredstva in pa za SVLR sredstva tudi. Na osnovi tega je bila sklicana tudi 2. korespondenčna seja Odbora za ekologijo in infrastrukturo. Na tej korespondenčni seji je potem do opredeljenega datuma se od 5. članov izglasovali 4., ki so bili vsi za sklep, ki pa je bil vam predan danes pred pričetkom seje oz. včeraj je že bilo poslano, je šlo že po kurirski pošti, da se že včeraj večinoma dobili. Tako da tukaj gre zdaj za neko medobčinsko pogodbo, za sprejetje te medobčinske pogodbe, da bi se ta projekt sploh lahko pričel izvajati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot sem prej povedal, predsednika odbora tukaj ni, ki je opravil korespondenčno sejo, vendar se je strinjal, da je dal pozitivno mnenje, bi pa jaz par stvari tule še pojasnil oz. nadaljeval. Se tudi poročevalec k tej točki. Najprej bi se opravičil, ker je prišlo na str. 3 do zamenjave projekt A, projekt B. Tukaj je treba zamenjati podnapise ali pa tabele, skratka nad napis in tabela sta zamenjana, toliko da se to ve. Drugo, kar je, je treba še enkrat poudariti, da Občina Vrhnika tukaj sodeluje s tema dvema projektoma, torej en projekt je ureditev primarnega voda Vrhnika od Škofa do Loga vodohrana, to se pravi gre za en

'by-pass' tega primernege voda, ki sedaj poteka preko celotne Vrhnike in od tam naprej proti občini Log-Dragomer. Drug projekt je pa tukaj, ko piše ureditev rezervnega vodnega vira za vodovodni sistem Borovnica-Vrhnika-Log, torej za vse tri občine. Gre za nov vodni vir na lokaciji višje, kot je to zajetje, torej tam nekje v dolini proti Strmici, gre za dejansko vodni vir z istega področja, vendar ta vodni vir je oddaljen od tistih najbolj rizičnih točk oz. rizičnega področja, to pa je trasa železniške proge. Namreč železniška proga predstavlja največjo in najbolj neposredno nevarnost k onesnaženju tega obstoječega vodnega vira, bistveno večja kot pa podjetje oz. tovarna Fenolit, ki je sicer bližja, vendar je na podlagi, ki je bistveno bolj nepropustna, tam okoli železnice je pa ravno tisto področje, kjer se prepustnost podlaga od praktično nepropustne spreminja v popolnoma prepustno podlago. Za ta dva projekta se je odločil skupni ustanoviteljski organ na svoji seji, potrdit te zadeve, torej to je bilo potrjeno, tako da smo potem tudi dali tak potrjen predlog v obdelavo oz. v razpravo in s predlogom za sprejetje na vse tri občinske sveta vseh treh občin. Povedal bi, da se je pogodba, ki je tukaj noter in jo imate na str. 14 do 19, dejansko še usklajevala in to, kar je tukaj noter, to je nek predlog, ki pa ni dokončen in to je tisto, kar sem že prej povedal. V tem času so se določila posamezne pogodbe spreminjala. Zadnja verzija, za katero piše, da je zadnji predlog medobčinske pogodbe, je prišla po elektronski pošti danes ob 14:36. Jaz sem okoli 5.

ure zagledal na računalniku in jo natisnil, tako da je nismo mogli razmnožiti tega materiala, lahko bi ga sicer tudi in če želite ga tudi bomo, gre pa za neke manjše spremembe in jih bi jaz kar povedal, so pa tudi tukaj v tem spremnem besedilu lepo naštete. Gre predvsem za spremembe naslednje: v 7. členu oz. doda se nov 7. člen, ki govori o tem, da Občina Ig nastopa v tem projektu samostojno z vlogo na MOP oz. službo vlade republike za lokalno samoupravo, ki je neodvisna od ostalih projektov. Kot vse ostale sodelujoče občine Ig zastopa s to pogodbo določen skupni koordinator. Občina Ig ne sodeluje v pripravi skupnih tehničnih investicijskih dokumentov, ki so potrebni za pripravo vloge. Naj malo to obrazložim za kaj to gre. Torej Občina Ig je tukaj vključena samo zato, ker gre za skupen projekt za povodje Ljubljaniče, vendar oni imajo neke posebne zahteve, nek poseben projekt, ki so ga že prej peljali in zato vse podrobnosti tega projekta usklajujejo sami, so pa samo krovno v tem projektu. Potem gre za spremembo v 9. členu in sicer črta se praktično cel 9. člen in se ga oblikuje na ta način: vsi skupni stroški se delijo v deležu na posamezne občine na podlagi višine predvidoma odobrenih sredstev iz vloge. Do sprejema odločbe občina plačuje račune v obliki akontacij. Preveč ali premalo plačana akontacija se poračunajo z zneski z vloge v 30. dneh po prejemu odločbe. Gre skratka za to, da se stroški plačujejo tako, kot so določeni po končnem projektu, ne pa po nekem ključu, za katerega se potem lahko izkaže, da ni čisto pravi

in bi prihajalo do bistveno več teh poplačil, odplačil ipd., skratka gre za to, da se te stroški že v naprej vedo, da se delijo po tistih odobrenih stroških za posamezni projekt. In potem še v nekem členu, v 11. členu, kjer je tabela: Aktivnost in mislim, da je to zdaj en člen naprej, skratka tisti, kjer je tabela, okvirni terminski plan za izvedbo investicije se v 4. vrstici za opravilo projektiranja projektov in izvedbe investicijske dokumentacije spremeni datum do 10. oktobra na avgust 2010. To so glavne spremembe v tej pogodbi, ostalo ostane vse enako. So pa tukaj v tem spremnem dopisu podane še določene informacije, ki mislim, da jih je tudi smiselno in potrebno podati. Prva je to, da oba ključna dejavnika, to sta Ministrstvo za okolje in prostor, ter Služba Vlade za lokalno upravo in generalni razvoj, podpirata to ločeno vlogo, to se pravi, da je Ig posebej in ostale občine ločeno, vendar pod skupno koordinacijo, tako da je to usklajeno. Potem zanimiva in zelo pomembna informacija, kar se tiče nujnosti podpisa te pogodbe je, da bodo vloge iz naslova kohezije sprejemali le še v letu 2010. To pomeni, da se s tem bistveno zmanjša čas priprave vloge. Dobro, tukaj je zdaj nek lep obet, ki pa je bolj informativne narave. Jaz ne verjamem temu kaj preveč, ker gre za neuradno informacijo in sicer brez zagotovil, da se ministrstvo dogovarja z Evropsko komisijo, da se sredstva na projektu Čista Ljubljana povečajo še za 26 milijonov evrov. Ampak projekt Čisto Ljubljano je treba gledati kot skupek dveh programov, Čista Ljubljana, to kar zdaj govorim,

vodo oskrba in Čista Ljubljana odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Torej na obeh projektih skupaj naj bi se to še po teh neuradnih informacijah sredstva strani kohezija povečala za 26 milijonov. Pomembna informacija za tiste, ki malo bolj to ste preštudirali oz. ste seznanjeni, je to, da v prihodnje ne bo več možno za isto investicijo, torej vodovodni in kanalizacijski sistem pridobivati sredstev iz različnih evropskih skladov, na primer kohezijskega in regionalnega sklada. Do sedaj je bilo rečeno, da se na primer za primarne cevovode lahko prijavi na kohezijski sklad, za sekundarne pa lahko na Evropski sklad za regionalni razvoj. Od zdaj naprej to ne bo več možno. Kar pomeni, da je treba sekundarne vodovode, sekundarne kanalizacijske cevovode čim bolj spraviti v primarne naprave, vendar na tak način, da je to res upravičeno. In najpomembnejša informacija, ki je pa že kar nekaj časa znana in velja tako za program odvajanja in čiščenja komunalnih vod na porečju Ljubljane, kot za vodo oskrbo, je pa, da sofinanciranje projekta s strani države bo možno šele leta 2012, saj je priprava rebalansa državnega proračuna za leto 2010 in 2011 v zaključni fazi. To je pa tudi zdaj že en del pojasnila za eno izmed naslednjih točk danes, zakaj z rebalansom izključujemo sredstva, ki so planirana za kanalizacijske sisteme, to se pravi za projekt Čista Ljubljana iz letošnjega proračuna. V same elemente pogodbe jaz ne bi kaj preveč segal, ker gre za praktično popolnoma enak vzorec zelo podobna določila, obveznosti in

pristojnosti kot je bila pogodba Čista Ljubljana Program odvajanje komunalnih in padavinskih voda, s tem da gre tukaj za vodo-oskrbne sisteme. No to so bila ta uvodna pojasnila. Zdaj pa odpiram vprašanja. Hvala! Zaključujem. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam vprašanje zakaj v tem obsegu 5, 6 občin, ali koliko jih je skupaj, zakaj je v tem obsegu, ali je to pogoj zaradi kohezijskega denarja? Zaradi česa? Ker investicije kot sem videl, bodo financirale občine same plus skladi oz. to, kar bo prišlo. Zdaj bodo pa neki skupni stroški nekih koordinacij in ne vem česa in se sprašujem ali je to treba. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Sem povedal, gre za isti projekt, projekt čista Ljubljana, kot ga imenujemo delovno. Gre samo za razširitev tega projekta, torej, da ... Pokazala se je možnost, da razen Občine Ig, ki je bila že prej tukaj z vodo-oskrbnim programom noter, lahko v tem programu konkurirajo za ta sredstva tudi druge občine, to se pravi še druge občine in tukaj smo pograbili to priložnost. Je pa treba se za vodenje tega projekta, za pridobivanje vse potrebne investicijske projekte, končno tudi prostorske dokumentacije, ne, zdaj sem narobe rekel, pred-investicijske dokumentacije, imeti neko skupino, to se te, ki bodo te zadeve kombinirali in pripravili te skupne študije, posamezni projekti se bodo pa potem pripravili enako kot pri projektu

Čiste Ljubljane, Program čiščenja in odvajanja odpadnih in padavinskih voda po posameznih občinah. Mogoče tukaj še ena pomembna zadeva, ki je sicer iz same pogodbe vidna, nekaj občin tukaj nastopa s skupnimi sistemi. To so Cerknica in mislim, da Postojna, kar je v redu, ampak za nas je zanimivo predvsem to, da pa naše tri občine Log-Drager, Borovnica in Vrhnika sodelujejo v obeh projektih kot partnerji. In navzven sodelujemo kot enota, torej kot enoten projekt, vsa razmerja plačil, organizacijske vidike, finančne vidike pa te tri občine rešujejo posebno izven tega, to se pravi s posebnimi dogovori, kar pomeni, v primeru, bom dal konkretni primer, za projekt, ki govori o nadomestnem oz. o rezervnem vodnem viru, to pomeni, da to ne pomeni, da se bodo finančna sredstva za izvedbo tistega dela, ki bodo prispevale občine, delile po porabljeni vodi ali po številu prebivalcev zato, ker od tega projekta ima več korist občina Borovnica, vendar je tudi to korist treba obtežiti. Zakaj več koristi? Ker ta rezervni vodni vir bo izkoriščen kot redni vodni vir za del naselja Borovnica in zato je treba te stvari poravnati. Lahko bi šli še na drug sistem ta 'bypass' vod. Tukaj ima Borovnica manj, vendar je tudi pomembno, ima pa več koristi od tega občina Log-Drager in ta razmerja se določi znotraj teh treh občin, ne pa s to pogodbo. Navzven pa tri občine pa enotno delujejo v okviru enega in drugega projekta. Je pa enak princip, kar pomeni, s tem, ko mi tukaj pristopamo, se zavežemo, da bomo vse te postopke peljali tako, kot je treba, ne

smemo izstopiti ven, napake ali pa karkoli, pristopanje k projektom brez izpolnjevanja pogojev, primer, da nimamo pravice graditi, pomeni neuspeh našega projekta oz. neuspeh celotnega projekta. Malo je bilo mogoče, kaj sem rekel, pravice graditi, vemo da so v preteklosti nekatere občine rekly, da imajo vse pogoje, potem se je pa v končni fazi ugotovili, da niso pridobile lastništva ali pa služnosti in jasno, če nimaš tega, potem sploh ne moreš vstopiti v ta projekt. Zato pravim, tu so še neki dodatni pogoji in filtri. So še

...

Igor Novljan:

... nekako iz istega bazena, samo da bodo toliko višje in ----- ali vzvodno, to se pravi, da se napaja tam, kjer bodo zdaj nove vrtine. Če bi se jaz odločal oz. zdaj zakaj je ta odločitev taka. Vprašujem pa, mi smo se pred časom že pogovarjali tudi, da bi obstoječi Borovniški Vršaj naredili kakšno vrtino na občinskem lastništvu, to se pravi, mi bi lahko šli bližje Bistri, lahko bi šli s kakšno vrtino tudi na Mirke in dobimo mogoče drugi močan vir, ki se napaja iz celotnega tega področja zaledja. Imamo priliko, da bi v okviru teh, kaj jaz vem iskanje nadomestnega vira, bi lahko dobili res nadomestni vir, ki ni nič povezan z obstoječim virom, ki ga imamo zdaj v Borovniškem Vršaju, tako da kolikor ima pluse, mislim pa da ima tudi minuse. Če se slučajno pride do onesnaženja višje gor, to se pravi Logatec, Cerknica, Rakek, potem nismo naredili nič, potem bosta oba ta dva

vodna vira onesnažena in nimamo rezervnega, tako do bo ta denar uporabljen brez enih rezultatov. Toliko mogoče, če ste kaj o tem razmišljali oz. če bi se še lahko kakšna od teh variant tudi vnesla v ta program. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Izbira rezervnega vodnega vira je bila narejena na podlagi študij možnosti oz. evidentiranja možnih vodnih virov. Raziskano je bilo celotno področje vseh treh občin, bom rekel kar bivše Občine Vrhnika in ugotovili dve, mislim, da dve od tri, ne spomnim se, katera je bila tretja, ampak za dve lokacije vem, da sta bili obdelani, mislim, da sta bile dve v Borovnici, ena je ta, ena proti ----- in v Bevkah. Ugotovilo se je, seveda iskalo se je pa tam, kjer so po geoloških kartah zaloge te vode in je tudi dostopna in potem se je ugotovilo glede na tiste parametre, študijo je delal g. Mencaj, da je ta vodni vir tukaj najbolj optimalen glede na vse možna parametre. Mora poudariti, da tukaj ne gre za nadomesten vodni vir, ampak za rezervni vodni vir, kar je pa zakonska obveza. Vsak vodni vir mora obvezno imeti rezervni vodni vir in mi tega nimamo in to že po zakonu je treba. Je pa res te pomisleki obstajajo, če pride do nekega nekontroliranega onesnaževanja v nekem širšem zaledju, potem je to podvrženo istemu onesnaževanju, je pa, še enkrat poudarjam tisto bistveno tveganje pa tukaj izločeno, to je pa tveganje zaradi železniške nesreče. Dobro, če ni več vprašanj, potem jaz zaključujem ta blok

vprašanj, odpiram razpravo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Novljan, prosim, če se izklopite! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Me veseli, da je v sami obravnavi bil tudi vodni vir v Bevkah. Tu imamo neko ----- stanje, kjer se pač je vlagalo v to črpališče toliko in toliko sredstev. Dejstvo je, da je ta vir onesnažen. Zdaj nekaj aktivnosti okoli tega ni predvidenih, torej stvari tam nekako stojijo. Zdaj poiskati prave razloge ali pa poiskati neke možnosti, kaj tam bi se še dalo narediti, je pa za mene še vedno nek izziv, glede na to, da je to toliko odmaknjeno od Borovnice, torej tistih potencialnih nevarnosti, ki nas skrbijo, predvsem na območju Borovnice. Se pravi ali je to Fenolit ali je to železnica, to so te zadeve, ki so mogoče iz tega razloga vabljuje, da se mogoče še vedno poišče neko možnost tudi za ureditev tega vodnega črpališča. Ne vem, zdaj če je to za opustiti, dejstvo je, da je tam toliko in toliko zaloge je. Ali je to sicer isti sistem kakor se črpa, isti bazen, s katerega se črpa to vodo sedaj ali ne, to ne vem, vsekakor pa je to lokacija črpališča, ki je v območju občine Vrhnika in tudi to ima svojo težo in zato vseeno mislim, da ni slabo delati nekaj na tem vodnem viru še v bodoče ali nekem novem, ki bi bil na območju občine Vrhnika. To mislim, da vsekakor ni za stran vreči in da se najde nek način, pristop, ne vem, za Bevke vem, da bi bilo potrebnih zagotoviti nekaj 70.000€ za poglobitev te vrtine in povečanje preseka te vrtine,

kjer bi se dalo bistveno povečati potem tudi proizvodnjo vode. Tako da neke take ocene so bile že narejene in mogoče tukaj ne gre za toliko velika sredstva, pa vseeno imamo neko dodatno varnost, ki jo ponuja tudi ta možnost na našem območju. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj gre dejansko res za strokovno zadevo, ki je bila obdelana v teh študijah, tudi to mislim, ne vem, če vsa videla isto študijo, ampak to dejansko obstaja, se strinjam, da je prav, da se ima, recimo, kaj vem, mrežo teh virov. Dejansko zdaj gremo tako, da imamo Borovniški vodni vir, potem imamo pa nekaj virov tule, ki so delno primerno, saj vemo kateri, Primčev studenec in vse te tukaj pod Planino in seveda imamo še tri lokalne vodovode, ki bodo pa v bližnji bodočnosti del skupnega sistema. Je pa smiselno, da se za nadomestni vodni vir mogoče potem razmišlja tudi tukaj. Ampak tukaj gre pa za nadomestni vodni vir. Terminologija je druga, čeprav tehnično je pa praktično ista zadeva. Dobro, če ni več razprave, zaključujem razpravo in gremo h glasovanju. Prosim za ugotavljanje prisotnosti! Hvala lepa! 19 prisotnih. Sedaj pa glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika soglaša z medobčinsko pogodbo o medsebojnim sodelovanju pri projektu Dograditev in rekonstrukcija vodovodnih sistemov na povodju zgornje in srednje Ljubljani in pooblašča g. župana dr. Marjana Riharja za

podpis te pogodbe. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet in zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja in predstavnike uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

prehajam na 9. točko dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelj in predstavnike uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! dosedanjim članom v Svetu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem poteče mandat 15.9.2009. Zato je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja pozvala politične stranke in uporabnike, da podajo svoje predloge za nove člane tega sveta in sicer določa po odloku izbiramo 4 predstavnike ustanovitelja in 2 predstavnika uporabnikov. Kot uporabnike se štejejo športna društva in zveza društev s

področja dejavnosti tega zavoda. Do 24.6. smo dobili kot predstavnike ustanoviteljev 5 predlogov in sicer: Mirjam Dominko, predlagatelj Občinski Odbor SDS, Franc Mišič, predlagatelj Občinski Odbor SNS, Jurij Zimšek, predlagatelj Občinski Odbor Nove Slovenije, Dragomera Pelan, predlagatelj Osnovnega Odbora DeSUS Vrhnika in Richard Beuermann, predlagatelj Občinski Odbor LDS Vrhnika. Tukaj moram povedati, da me je danes poklical g. Sluga in je rekel, da potegneva svojo kandidaturo nazaj. Zdaj ne vem ali imajo predstavniki DeSUS-a tukaj ta nalog ali ne, bomo slišali v nadaljevanju. V glavnem jaz sem danes dobil to informacijo. V kolikor se to zgodi, potem ne bo potrebno volitev in bomo predlagali občinskemu svetu potrditev ostalih štirih kandidatov. Kot predstavniki uporabnikov pa smo dobili več predlogov in sicer od skupno 8 za 5 kandidatov. To so: Marija Kupec, kulturno Društvo KUD Ligojna, Janez Petrič, Planinsko društvo, Alojz Kos, Turistično društvo Blagajana, Džerman Mustafič, predlagatelj boksarski klub in karate klub, potem Tomislav Popit, predlagatelja Dajmo stisniti teater, Kulturno društvo ----- in Klub vrhniških študentov. Iz registra, v gradivu ste verjetno opazili, da Dajmo stisniti teater ni v tem pregledu kot upravičen predlagatelj. Po naši seji komisije smo prejeli še eno vlogo in sicer Mario Antonovič, s šestimi predlagatelji, kot vidite iz gradiva. Tukaj je bilo nekaj problemov zaradi časa oddaje te vloge, vendar, ker nismo imeli izrecno navedeno, da je treba dostaviti na Občinsko

upravo do 12. ure 24.6., smo potem tudi to vlogo upoštevali, ker je bila oddana na pošto. Tudi v tem pregledu prva dva predlagatelja ne prideta v poštev, ker nista registrirana kot društvo oz. zveza društev, tako da imamo potem, moramo narediti izbor z volitvami, sicer za dva kandidata naslednjih predlogov: Marija Kupec, Velika Ligojna, Janez Petrič, Verd, Alojz Kos, Med Vrtovi, Džerman Mustafič, Stara Vrhnika, Tomislav Popit, ---ovše, Mario Antonovič, Krpanova 1. Mandat članom bo 4 leta, kot je tudi v statutu in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Toliko bi jaz imel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo komisije! Predlogi so bili podani. Jaz bi najprej vprašal, torej to je potrjeno, da Dragomera Pelan oz. predlagatelj DeSUS umika. Je to potrjeno? G. Možina, kot predstavnik DeSUS-a, je to potrjeno?

Leon Marjan Možina:

Midva sva z predsednikom DeSUS-a danes govorila. Jaz sem mu predlagal to za delovno kvoto, ki jo imamo v okviru strank in ključ, ki je dogovorjen, tako da je umaknjena vloga.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej ugotavljam, da tukaj za prvi skop ni potrebnih volitev, ker število kandidatov je enako številu prostih mest in bomo potem sprejeli samo imenovanje, ostane seveda drugi del. Tukaj so

volitve, vse skupaj pa preden gremo v sam postopek volitev, odpiram vprašanja, če so potrebna kakšna vprašanja. Prijava teče. Vprašani ni, odpiram razpravo. Hvala! Prijava je zaključena. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! En pomislek imam glede na to, da smo se vrteli že okoli tega, da se umaknejo kandidati. Jaz v tem drugem delu vidim, pa upam, da ne bo kaj slučajno zamere, gospoda Kosa, ki je član tudi občinskega sveta, jaz mislim, da tukaj verjamem, da ima g. Kos željo biti član tega sveta, mislim pa, da bi mogel to željo enostavno 'sprovesti' skozi predstavnike ustanovitelja, tako da predlagam, da bi tudi g. Kos tukaj potegnil nazaj svojo kandidaturo v tem drugem delu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej razprav ni bilo več. Ali je še kakšna želja po drugem krogu? Še vidim, ja. Torej, če je še želja, potem drugi krog razprav. Prijava teče. Zaključujem prijavo.

-----:

Hvala za besedo! Jaz imam tudi eno mnenje potem k temu. Kot zaposlena na zavodu sem bila tudi jaz izvoljena za predstavnika delavcev, pa po mnenju g. Petka potem Daniel Cukjati ali pa jaz ne bi smela v tem zavodu zastopati recimo zaposlenih delavcev, tudi če nam zaupajo in če

nas izvolijo, ker vsa pač v občinskem svetu, zato mislim, da taki pomisleki, ne vem, če delaš pač na več področjih, lahko tudi do tega pride, mislim pa, da to ni nič spornega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Saj bomo dali še en nov krog. Nekaj je replika. To je lahko, ker je bil neposreden sklic, pa bi prosil replika g. Petek.

Vlado Petek:

Ja, jaz upam, da se ne bo kakšna žolčna debata zdaj tukaj odprla, ampak to je drugo. To vzporednice primerjati tukaj pač ne gre. Če ste pač izvoljenec s strani delavcev, jaz tukaj nimam najmanjšega pomisleka, ampak tukaj pa res imam. Mislim pa, da gre za neko osnovno higieno, mislim da tudi za dogovore v tem občinskem svetu tukaj. Če se pogovarjamo, da se v vseh teh zadevah nekako uteži postavljene, tukaj se mi pa zdi, da ne gre za neko uteženo oz. uravnovešeno zadevo. Še enkrat bi rekel, jaz verjamem, pa bi tudi takoj podprl g. Kosa oz. če bi bil kot predstavnik ustanovitelja tukaj noter. Zakaj ste niste zmenili, pa da niste postali kot predstavnik ustanovitelja? Zakaj na neka stranska vrata? Jaz imam pomisleke glede tega. Verjetno ste se pa o tem sami pogovarjali. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker sem videl roke gor, bi prosil, da se za to krog razprave, ki ga zdaj odpiram res

prijavite še tisti, ki mislite razpravljati. Prijava teče. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! mislim, da sem dolžan kot predsednik komisije, da par podatkov še dam. Mi na komisiji smo imeli dosti dela, da smo naredili vse izračune, da smo nekako uskladili vse članstvo po vseh organih občinskega sveta in po vseh svetih itn., pa komisijah in smo prišli nekako do res dobrega uravnovešenega stanja s tem, da je prav SDS imela še malo manjka, to se pravi kakšna komisija ali pa kakšen svet. To vse vemo. Bi jaz smo spomnil na to, jaz sem zelo vesel, da smo mi do sedaj že v par razpisih se tega držali in nekako je ta dogovor obveljal, tako da jaz pozdravljam to, tako da bi tudi v teh glasovanjih potem imeli to na umu, tako da ne podiramo tiste osnovne, ker smo dosti vložili. Jaz mislim, da ni bi zastoj napor, da pač do sedaj so se te razporeditve oz. nove postavitve tekle neovirano in bi se zahvalil in tudi pozdravil, da bi naprej do konec tega mandata tako delali. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Naslednja razprava g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glede na razpravo bi izjavil sledeče, da v koaliciji nismo razpravljali o imenovanju g. Kosa, ampak njega je imenovalo društvo. Nimamo

mi nobenega vpliva na kakršno koli odločitev. Toliko. In nismo imeli odločitve!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem smo zaključili razpravo in bomo prešli k volitvam. Pred volitvam bom prebral predlog za volilno komisijo za izvedbo volitev. Predlagam naslednje svetnike: ga. Jesenovec, g. Čepon, g. Keršmanc. Se navedeni trije kandidati strinjate? Se. Prosim, da opravimo glasovanje o tem. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Ali je to prav zdajle? Še enkrat prosim! Ponovimo glasovanje! Prisotnost ni treba ugotavljati, ker je 19 kandidatov, kot vidim, ampak glasovanje še enkrat. Prosim še enkrat za glasovanje! Hvala! Hvala! Od 19 prisotnih je 17 svetnikov glasovalo za, nihče ni bil proti. S tem je komisija v sestavi, Keršmanc, Čepon, Jesenovec izvoljena. Sedaj prehajamo k izvedbi teh volitev. Prosim svetnike, da ostanete na svojih mestih, kjer boste proti podpisu dobili glasovnice, potem pa se umaknete na glasovalno mesto in v navzočnosti komisije oddajate svoje glasove. Za čas, ko mi bo predsednik volilne komisije javil, da je glasovanje zaključeno in rezultati ugotovljeni, prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE - VOLITVE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s prekinjeno točko: volitve, imenovanja. Predsednico volilne komisije prosim za poročilo. Prosim za govornico!

Vera Jesenovec:

Hvala za besedo! Poročilo o izidu glasovanja za imenovanje predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika: št. oddanih glasovnic 19, št. neveljavnih glasovnic 0, št. veljavnih glasovnic 19, št. glasov za pod št. 1. Marija Kupec 4, št. glasov za št. 2 Janez Petrič 4, št. glasov za št. 3 Alojz Kos 9, št. glasov za št. 4 Džerman Mustafič 6, št. glasov za št. 5 Tomislav Popit 1, št. glasov za št. 6 Mario Antonovič 9. Komisija je ugotovila, da sta naslednja dva kandidata Alojz Kos in Mario Antonovič dobila največ glasov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Ima kdo od svetnikov kakršne koli pripombe na volitve? Ugotavljam, da pripomb na volitve ni, zato gremo naprej in dajem na glasovanje najprej predlog naslednjega sklepa. Najprej pa prosim za ugotavljanje prisotnosti. Hvala! 18 prisotnih. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike ustanoviteljev v Svet zavoda zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje člane: Richard Beuermann, naslova ne bom bral, Mirjam Dominko, Franc Mišič, Jurij Zimšek. Mandat članom sveta traja 4 leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Za člana sveta je ista oseba lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma.

To je prvi sklep. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je izglasovan. Predlog drugega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot predstavnike uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog društev in zvez s področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v občini Vrhnika, imenuje naslednja dva člana: Alojz Kos in Mario Antonovič. Mandat članov traja 4 leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda. Za člana sveta je ista lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti, s tem je sklep sprejet.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Statuta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Zaključujem 9. točko in začenjam z 10.: Osnutek Statuta Občine Vrhnika. Poročevalka je mag. Maja Gnidovec, vodja Oddelka za splošne zadeve. Izvolite!

mag. Maja Gnidovec:

Lepo pozdravljeni! Razlog za sprejem statuta je v uskladitvi statuta s spremembami in dopolnitvami Zakona o lokalni samoupravi in drugimi predpisi. Osnutek statuta vsebuje spremenjene določbe členov predvsem v delu, ki se nanaša na nadzorni

odbor in v delu, ki se nanaša na premoženje in financiranje občine, ostali členi statuta pa se usklajujejo tudi z vzorcem statuta, ki ga je april 2009 pripravila Služba Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko. Statut je obravnavala na dveh sejah tudi Statutarno pravna komisija. To bi bilo na kratko vse, pa bomo več potem pri vprašanjih ali pa pri pobudah.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bila uvodna formalna predstavitev. Povedno je bilo, da je veliko časa z osnutkom statuta porabila tudi Statutarno pravna komisija. Prosim predsednico, gospo Gromov, če želi še kakšno besedo. Ne? Če ne, potem pa gremo na blok vprašanj. Odpiram prijavo na vprašanja. Prijava teče! Zaključujem! Hvala! G. Behrič, izvolite!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi tukaj pri 20. členu, kjer piše: »Občinski svet šteje 20 članov«, da bi mogoče tukaj pustil odprto oz. dodal pač kakor sem prej omenil med pavzo, ker bo število članov po zakonu bo večje oz. tako. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To sicer ni bilo vprašanje, bil bolj spadalo v razpravo, ampak to smo, dejansko ste nam dali pravo iztočnico. Dejansko je treba to uskladiti z Zakonom o lokalni samoupravi, zdaj pa ali bo to 24, skratka 24 mislim, da je prvo naslednje

najmanjše število za občino, kjer je več kot 15.000 prebivalcev in jaz tudi predlagam, da potem v nadaljevanju dejansko se ta osnutek dopolni tako oz. spremeni, da imamo najmanjše možno št. članov občinskega sveta 24. To je tako, kot je bilo že nekoč. Jaz predlagam, da se ta pripomba g. Behriča, predlog g. Behriča upošteva kot pripomba iz javne razprave in se jo vključi v predlog, ki bo potem posredovan v naslednjo obravnavo. Druga varianta pa je, da se danes konkretno z amandmajem formalno vključi že v ta predlog in se da potem naprej. do konca razprave je še nekaj časa, tako da se lahko odločite ali se danes z amandmajem to vključi noter štirih svetnikov ali pa se potem v nadaljevanju postopka vključi v to besedilo kot pobuda iz javne razprave. Torej vprašanj ugotavljam ni več, zato odpiram razpravo. Prijava na razpravo teče! Moram pa povedati, da je v skladu s poslovníkom je danes obravnava po členih, torej obravnava se po členih, ne govori se pa o nekíh splošnih smereh in smernicah. O tem je razpravo opravila komisija. Ni nobene želje po razpravi? Potem zaključujem in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Statuta Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 31.8.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov ste vsi svetniki glasovali za. S tem je ta sklep soglasno potrjen in zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

začenjam z 11. točko: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremelj, vodja Oddelka za finance.

Maja Dremelj:

Dober večer vsem skupaj! Župan je dolžan na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah pripraviti zaključni račun in ga predložiti Ministrstvu za finance do 31. marca tekočega leta za preteklo leto. Sam predlog je župan dolžan tudi predložiti občinskemu svetu, vendar je potrebno poudariti, da ni zakonsko opredeljen rok, v katerem mora občinski svet sprejeti zaključni račun, edina obveznost je, da je potrebno obvestiti Ministrstvo za finance v 30. dneh po njegovem sprejemu. Poslovno leto občine traja od 1. januarja do 31.12. in pa pomembno je, da gre za prikazovanje po denarnem toku, to pomeni, da so vključeni prihodki in odhodki v obdobju od 1. januarja do 31. decembra. Zaključni račun je pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo. Sestavljen je iz obrazložitev zaključnega računa, tabelaričnega dela, sestavni del je pa tudi poslovno poročilo Občine Vrhnika za leto 2008. Poslovno poročilo se nanaša samo na občinski proračun, saj so krajevne skupnosti samostojne pravne osebe in so zaradi tega tudi

same dolžne oddati poročilo na AIPES, kar pa se tiče tabelaričnega dela, pa so krajevne skupnosti ravno tako neposredni proračunski uporabniki, zato zaključni račun vključuje tudi vse krajevne skupnosti. Računovodsko poročilo, ki je bilo poslano na AIPES, ni priloga oz. sestavni del zaključnega računa, zato se ga tudi ne prilaga, je pa na vpogled v prostorih Občinske Uprave oz. Oddelka za finance. V skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ je občina dolžna vsako leto zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanje. Kot veste smo imeli do slej prakso, da se je pri zaključnem računu obravnavalo tudi revizorjevo poročilo, tako je bilo tudi predvideno, vendar je kasneje prišlo do drugačne odločitve, ker zakonodaja ne zahteva, da občinski svet obravnava revizorjevo poročilo, je predlog, da se obravnava samo zaključni račun, lahko pa poda informacijo, da je revizor svoje delo opravil in trenutno je v pregledovanju osnutek njegovega poročila. Na kratko bi povedala samo nekaj števil iz obrazložitev zaključnega računa in sicer prihodki so bili v letu 2008 realizirani 70,7% glede na sprejeti in veljavni plan, od tega so bili davčni odhodki nekoliko nad planom 100,3%, nedavčni prihodki 82,8%, kapitalski prihodki 14,1%, donacije 2,6% in transferni prihodki 18,8%. Pri odhodkih je slika nekoliko drugačna. Odhodki so bili realizirani malo nad polovico in sicer 53,9%, od tega tekoči odhodki 89,6%, tekoči transferi najvišje 95,6%, kot običajno najnižje pa investicijski

odhodki in sicer točno 30%. Proračunski primanjkljaj v letu 2008 je znašal 555.776€. To pomeni, da so bili za toliko odhodki višji od prihodkov. Do novega zadolževanja dolgoročnega in tudi kratkoročnega v letu 2008 ni prišlo. Krajevne skupnosti pa se v skladu s statutom ne smejo zadolževati. Med letom je prišlo do sprememb neposrednih uporabnikov. S 1. januarjem 2008 je bil ukinjen režijski obrat, spremembe so bile upoštevane, med letom pa je prišlo še do razdelitve Oddelka za okolje, prostor in komunalo na dva oddelka. Vse spremembe se upoštevajo v proračunu za leto 2009. Saldo proračunske rezerve je na dan 31.12.2008 je 58.354,93€ in se v celoti prenese med sredstva proračunske rezerve za leto 2009. Za splošno proračunsko rezervacijo je bilo namenjenih 42.000€, sredstva so bila porabljena v višini slabih 35.000€ za 7 namenov. Konec leta 2008 je bilo stanje na računih 4.428.617,38€. Kratkoročnih terjatev je imela občina odprtih za 429.885€. Sestavlja jih neporavnani računi za izstavljene račune za Medobčinski inšpektorat in redarstvo, poravnava s Kamnolomom Verd v višini 127.043€ in pa še manjše terjatve. Lahko povem, da poravnava s Kamnolomom Verd je bila v celoti poplačana z mesec aprilom, tako kot je bilo v poravnavi določeno. Pri obveznostih, občina je imela 560.183€ obveznosti. Večinoma gre za račune, ki padejo v letu 2009, tako da večjih neplačanih obveznosti ni bilo. Odprte so bile obveznosti predvsem do Komunalnega podjetja

Vrhnika, Javnega podjetja LPP, ki opravlja prevoza otrok v šole in pa do proračunskih uporabnikov, to pomenim, da posrednih uporabnikov občine zavodov in sicer gre za tekoče stroške. Na dan 31.12. smo imeli tudi še obveznost za 'leasing' za avto v višini 1649€. Tudi ta obveznost je bila poplačana dokončno v mesecu aprilu. Za konec pa še o enotnem zakladniškem računu. Stanje na 31.12. je bil 378,62€. Gre za razliko med prejetimi in 'prenakazanimi' obrestmi in ta razlika se je v skladu z zakonodajo v mesecu marcu nakazala na račun Občine Vrhnika, ki upravlja s temi sredstvi. Trenutno lahko občinska zakladnica gospodari le v smislu nočnega deponiranja viškov sredstev. Od oktobra 2006 imamo podpisano pogodbo z Raiffeisen Krekovo banko. Trenutno obrestna mera znaša 3,57%, kar je zelo visoko in treba je povedati, da tudi na vezane depozite dobimo slabšo obrestno mero, kot je ta, tako da zaenkrat je obrestna mera zelo ugodna. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Osutek Odloka o zaključnem računu proračuna za leto 2008 je obravnaval tudi Nadzorni odbor Občine Vrhnika. Poročilo Nadzornega odbora je v gradivu. Predsednik, želite besedo? Prosim, g. Jerman, izvolite!

Milan Jerman:

Nadzorni odbor je na svoji 5. redni seji 17. junija obravnaval Osutek Odloka o zaključnem računu

proračuna Občine Vrhnika za leto 2008. Poglobil se je v nadzor splošnega in posebnega dela s samega proračuna računa, proračuna izvajanja načrta razvojnih programov, podatkov z bilance stanja, upravljanja, likvidnostni sistem enotnega zakladniškega računa, natančno preučil poslovno poročilo občine in tabelarični del zaključnega računa proračuna. Pri tem ----- nekaj posebnosti, ki so naveden tudi v našem poročilu, dejansko je pa analizira prerazporeditve kot vsako leto, še posebej je razporeditve sredstev, ki jih je v poslovnem letu 2008 opravil župan in dejansko smo ugotovili, da so vse te razporeditve ustrezne in res znotraj posameznih proračunskih področij. Dolgoročne, kratkoročne terjatve so pod nadzorom in kot ste slišali tudi, da vse te terjatve so bile večina v začetku leta 2009 poravnane in ravno tako tudi obveznosti. Občutno nižje kot vsa prejšnja leta pa je realizacija krajevnih skupnosti. Tako da tukaj na tem področju, mislim glede na planirane, na tem področju bo treba biti v bodoče malo pozoren ali so rezervni plani prenapeti ali pa mogoče res si zaželimo nekaj, potem pa čez leto ne izvedemo. Z revizorjevim poročilom se bo, ker še v času naše seje ni bilo pripravljeno, se bo nadzorni odbor seznanil na naslednji seji. Takoj naslednji dan 18. junija smo svoja stališča predstavili tudi Odboru za gospodarstvo in proračun. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa!

Milan Jerman:

Mogoče še to... Se opravičujem! seveda na vsak način predlagamo občinskemu svetu, da sprejme predlagano gradivo v predlaganem besedilu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je tudi obravnaval ta osnutek, kot je že predsednik Nadzornega odbora povedal. G. Novljan, želite besedo? izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej Odbor za gospodarstvo in finance je dosti intenzivno in obsežno razpravljal praktično o vseh postavkah. Imeli smo nekaj vprašanj, nekaj pripomb, vse smo več ali manj razrešili. S tem seveda moram reči, da je imel odbor že na mizi tudi mnenje Nadzornega odbora, tako da je bilo naše delo lažje oz. je bil tudi prisoten g. Jerman, tako da smo se lahko to, torej, da smo res to pregledali. To, kar je rekel že predsednik Nadzornega odbora, je tudi na našem odboru pač bilo ugotovljeno, da so odhodki v tistih delih, ko so plače in transferi za zavode realizirani v redu 100%, v delih, kjer je operativno delo, kjer je treba realizirat plane, predvsem tudi krajevnih skupnosti, pa samo krajevnih skupnosti, tudi občinskih investicijah, tam so pa realizacija pač nižja. To traja že, to je pač stalni pojav praktično in to, kar je bilo tudi že rečeno, tudi jaz mislim, da je način izdelave proračuna, da so želje velike,

apetiti veliki, ne da ni denarja, ampak realizacija pač ne gre tako hitro. Po vseh razpravah, ki smo jih imeli in obrazložitvah, ki so jih dali člani občinske uprave, je pač odbor sprejel sklep kot je napisan v gradivu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Novljan! Odpiram vprašanja na zaključni račun. Prijava teče! Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Prijava na razpravo teče! Tudi k razpravi se ni nihče prijavil, tako zaključujem in prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2008, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 31.8.2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov je 18 svetnikov glasovalo za, torej sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 11. točko.

12. točka dnevnega reda: Rebalans proračuna Občine Vrhnike za leto 2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 12.: Rebalans proračun Občine Vrhnika za leto 2009. Uvodno poročilo bo podala zopet ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance.

Maja Dremelj:

Hvala! Še enkrat dober večer! Razlogi za sprejem rebalansa ----- sestavljenih iz dveh

sklopov in sicer prvič je spremenjena zakonodaja, tukaj je prišlo do sprememb Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, kar vpliva na primerno porabo ----- finančno izravnavo in pa predvsem na plače, poleg tega pa je z 31.12., torej ko je bil že sprejet naš proračun, začel veljati Pravilnik o enotnem kontu s 1. januarjem 2009 pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun proračunske uporabnike in druge javne osebe javnega prave. Poleg tega pa 2. sklop pa predstavlja dejansko realizacija v obdobju januar – maj 2009 in pa predvidena realizacija do konca leta. Če pogledamo najprej splošni del proračuna, prihodki se znižujejo za približno 2,6 milijona evrov in sicer iz 17,5 milijonov na dobrih 14.900.000€. Če pogledamo po posameznih skupinah prihodkov, lahko vidimo, da se povsod prihodki nekoliko znižujejo, izjema so prejete donacije in ker jih ne bom v nadaljevanju posebej obrazložila, bi samo zdaj povedala, da gre za donacije, ki jih pričakujeta Krajevna skupnost Ligojna in pa Krajevna skupnost Drenov Grič za skupni projekt izgradnjo mrliške vežice in sicer Krajevna skupnost Ligojna predvideva 12.000€ prihodkov s tega naslova, Drenov Grič – lesno Brdo pa 7000€. Če pogledamo posamezno davčne prihodke, tukaj vidimo, da jih znižujemo za dobrih 216.000€, dohodnina se povišuje za dobrih 246.000€. To je v skladu z prej omenjenim Zakonom o izvrševanju proračunov. Dopis Ministrstva za finance smo prejeli 6. aprila. Poleg tega lahko tukaj še omenim,

da je občina v letu 2009 opravičena tudi do finančne izravnave in po novem sistemu je samo 19 občin, ki finančne izravnave ne bodo prejemale. Pri nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča predvidevamo za 200.000€ nižje prihodke, nanašajo se v bistvu na pravne osebe, ki so v stečaju. Davke na dediščine in darila povečujemo za 70.000€. Razlog je, da je bil predvideni proračun realiziran že v prvih petih mesecih. In pa najbolj obsežna postavka davki na promet nepremičnin, tukaj se pri pravnih osebah znižuje za 50.000€ in pa pri fizičnih osebah, kjer je dejansko promet praktično zamrl, znižujemo za 300.000€. Pri nedavčnih prihodkih gre za razliko za slabih 100.000€ in sicer znižujemo prihodke za komunalni prispevek skoraj za 235.000€, povečujemo obresti in sicer tako obresti na vpogled, kot obresti na vezavo, dodajamo pa nov konto odškodnine za služnost in sicer s 1.6. je pričel veljati Sklep o obremenjevanju nepremičnin v lasti ali upravljanju Občine Vrhnika s stvarni pravicami. Na podlagi tega se predvidevajo prihodki v višini 7000€, 67.500€ pa je predvidenih iz služnostne pogodbe s podjetjem Gratel in lahko tudi povem, da pogodba je podpisana, overjena in tudi račun je v tem tednu bil že izstavljen. Pri kapitalskih prihodkih prihaja do največjega manjka in sicer 587.000€. Izpostavila bi vse tri objekte, ki so bili predmet prodaje že v preteklem letu. Pri objektu Podlipa 36 je prodaja ustavljena in oddana v drug namen, tako da se tukaj znesek v celoti zniža, pri Tržaški cesti 24 se znižuje za 150.000€

in pa pri poštni se znižuje znesek za 185.000€. Transforni prihodki, tukaj pa smo danes že ogromno slišali okoli tega, predvsem centralna čistilna naprava in pa kanalizacija Verd, predvideni prihodki se zamikajo v leto 2011 in to v skupnem znesku 1.830.000€. Zmanjšani so tudi prihodki iz naslova investicijskega programa ceste v Bevkah. Tudi v posebnem delu proračuna se postavka ukinja, vendar se sredstva zagotavljajo za najnujnejšo rekonstrukcijo na odseku približno 300m. prihodki, ki so bili predvideni pa iz kakršni koli razpisov, se pa v celoti črtajo. Povečana so pa tudi sredstva SVLR-ja za 59.000€ in znašajo 240.514€. Če pogledamo odhodke, prej pri prihodkih smo omenili 2,6 milijona evrov, pri odhodkih imamo minus 2,4 milijona evrov. Odhodke bomo pogledali potem v nadaljevanju. V splošnem delu imamo še Račun finančnih terjatev in naložb. Ta ostaja v celoti nespremenjen, to pomeni, da ni predvidenih prodaj kapitalskih deležev Občine Vrhnika v posameznih podjetjih. Pri računu financiranja znižujemo zadolževanje za dobrih 469.000€ in sicer 700.000 za centralno čistilno napravo, vendar pa hkrati povečujemo lastna sredstva za kanalizacijo Verd, kot smo rekli, da so pa predvidena ravno tako kohezijska sredstva projektu Čista Ljubljana, tako da, če bomo pristopili k temu, bo občina v celoti morala financirati zadevo v naprej, s povračilom bomo še potem kasneje videli kako bo. Prikazali smo tudi dejansko stanje na računu 31.12., kot sem že rekla 4.428.000€, tak oda se dejansko stanje

povečalo za dobrih 636.000€. V posebnem delu odpiramo nove konte zaradi morebitnih in tudi dejanskih službenih poti v tujini in sicer odpiramo jih pri štirih proračunskih uporabnikih: Občinskem svetu, Nadzornemu odboru, Županu in pa Oddelku za splošne zadeve, kamor spada celotna ----- uprava razen ----- . Pri plačah je dejansko veliko sprememb. Ravno tu so v skladu s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu bili dodani novi konti, tako da so bili odprti in številke preračunane, prav tako pa je prišlo do uskladitev sredstev tako pri redni delovni uspešnosti, povečanem obsegu dela, uskladitvi plač, ki je bila predvidena s 1. januarjem in s 1. julijem in pa pri regresu. Spremembe so pri treh proračunskih uporabnikih. Pri Upravnem centru Vrhnika se sredstva iz konta Investicijski nadzor zagotavljajo na drugem kontu v skladu s predlogom g. Novljana na odboru, kjer smo zamenjali konto in smo dali na Investicijski inženiring, nekoliko po so povečana tudi sredstva za pridobivanje dokumentacije. Za zamenjavo 8 let starega Clia smo uvedli novo postavko v višini 8300€, hkrati pa imamo na prihodkovni strani 1500€ predvidenih od prodaje starega avtomobila. Novi so obratovalni stroški najemnikov stanovanj. Tukaj je v skladu z veljavno zakonodajo občina dolžna kriti stroške najemnikov, ki jih stanovalci ne plačujejo. Opozarjam, da gre samo za stanovanja, ne pa tudi za poslovne prostore. Pri prispevku za obvezno zdravstveno zavarovanje se je število upravičenih oseb znižalo, zato se tudi sredstva znižujejo za

20.000€. Za Telovadnico Partizan se dodatno namenja 25.000 za sanacijo podstrešja. Pri vrtcu se v celoti sredstva znižujejo za dobrih 175.000€. Razloga sta dva: eno je bilo znižanje cen, ki ste ga potrdili, drugo pa je nekoliko kasnejše odprtje oddelkov, kot je bilo predvideno pri pripravi proračuna. Za župnijski vrtec se zagotavlja transferni odhodek v višini 60.000€. Župnijski vrtec namreč namerava odpreti tri nove oddelke. Iz vidika občine je to ugodna varianta, ker je to dejansko 60.000€, poleg tega pa občina nima sredstev rednega vzdrževanja teh objektov. Pri vrtcu Vrtnarija se zaradi zamika odkupa zemljišč s strani MORS-a, znižujejo sredstva za industrijski inženiring za 50.000€. Pri regresiranju oskrbe v domovih gre tako za invalidne osebe, kot starejše osebe, se zaradi novo vključenih oseb znesek povečuje za 40.000€. Za ublažitev socialnega stanja se sredstva za enkratne denarne pomoči zvišujejo za 20.000€. Potem sta pa dve postavki, ki smo jih dejansko znižali zaradi uvrstitve točke, ki ste jo obravnavali kot 8. in sicer ----- pogodba, kjer smo zagotavljali sredstva in potem smo vzeli iz ureditve ----- termalnih virov, kjer dejansko ni predvideno, da bosta nalogi realizirani v letu 2009. Za zimsko vzdrževanje cest je bilo letos porabljeno 171.000€ več kot je bilo predvidenih v proračunu. Sredstva so se začasno zagotovila s prerazporeditvi iz tekočega vzdrževanja cest, tako da se z rebalansom samo sredstva vračajo nazaj na postavko in konto. Kot sem že omenila za cesto Bevke-Log, se

zagotavlja 187 skoraj 188.000€, za rekonstrukcijo najnujnejšega odseka, 122.000€ se zagotavlja iz prejšnje proračunske postavke, kjer so bila lastna sredstva Občine Vrhnika, pa sem rekla ostale prihodke smo črtali, delno pa se zagotavljajo še --- ---- investicij Cesta v Mrle in pa za dokumentacijo kanalizacije Bevke, zadevi ne bosta realizirani v letu 2009. Za del odseka ceste Pokojišče-Borovnica se dodano namenja 59.000€. Kot sem že prej omenila, za ureditev rezervnega vodnega vira in pa za izboljšavo primarnega voda na odseku se zagotavlja vsakič po 30.000€ za dokumentacijo. Pri OPN-jih znižujemo sredstva za 20.000€. Razloga sta dva in sicer za okoljsko poročilo je že sklenjena pogodba, tako da se lahko sredstva znižajo za 10.000€ in pa za strokovne podlage za področja poselitve, kjer ravno tako iz prispelih smernic izhaja, da bo zadostovalo 10.000€ manj. Iz istega razloga, kot sem ga že prej povedala pri Vrtcu Vrtnarija za investicijski inženiring, se tudi tu znižujejo sredstva za OPPN za 10.000€, dodajo pa se sredstva za OPPN Upravni center Vrhnika, se zvišujejo za 20.000€ na 35.000€. Dodaja se nova proračunska postavka in sicer se za Program opremljanja za območje OPPN Obrtno komunalne cone Tojnice namenja 22.000€. V posebnem delu so tudi krajevne skupnosti. Spremembe so pri devetih krajevnih skupnosti, ne vem pa dejansko za tekoče spremembe in uskladitev sredstev na kontih in odpiranje novih kontov. Pri načrtih razvojnih programov temeljijo na spremembah

posebnega dela, to pomeni vse, kar se odrazijo na konti skupine 42 v posebnem delu proračuna, je potrebno spremeniti tudi v NRP-ju, dodatno pa so še spremembe pri dveh projektih in sicer plinu na Zelenici in pa rekonstrukciji vodovodnega omrežja odsek ----- Ljubljana, kjer je predvideno, da bomo porabili teh 240.514€, ki jih dobimo po Zakonu o financiranju občin. Pri Letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2009, na mizo sem vam dala nov papir, povedati je treba, da je prišlo do tipkarske napake in sicer je bilo namesto odkup 9 napisano odkup 6, znesek ostaja isti. Kot je bilo že v predlogu, je pa dodan nov odkup in sicer za javno dobro cesto ----- Dola v višini 7000€, Krajevna skupnost Drenov Grič prodaja dve zemljišči v kvadraturi 28 kvadratnih metrov, za kar namerava dobiti 4340€, kot sem pa že povedala, trije objekti v skupni višini 493.000€, za toliko se znižuje letni ----- pridobivanja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Predlog rebalansa Občine Vrhnika je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik, želite besedo? Ja, izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej tudi to točko, ki je pomembna točka rebalansa je odbor v celoti praktično od postavke do postavke pregledal. Imeli smo neke

pripombe na nekih postavkah, vendar v glavnem, torej do nekih sprememb, razen to, kar je povedala že gospa, do nekih manj pomembnih ali pa tudi pomembnih nazivih za neko dejavnost, kar je bilo zdaj spremenjeno, namreč, če piše tam nadzor, nadzor še dolgo ne bo za katerikoli objekt, tako da je bilo to, to je bilo pač, kot smo zdaj slišali, spremenjeno, ostale stvari so pač ostale oz. smo sprejeli razlage, kot so bile podane in sprejeli sklepe, kot so napisani v materialih. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za dodatno poročilo Odbora za finance! Opiram vprašanja. Prijava teče! Zaključujem prijavo! G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Jaz imam kratko vprašanje. Konkretno je bil omenjen Gratel, pa me zanima, kaj bo počel na Vrhniki.

dr. Marjan Rihar:

Za Gratelom smo sklenili služnostno pogodbo za vzpostavitev, torej pogodbo za zemljišča, na katerih bo napeljal sistem za širokopasovno telekomunikacijsko omrežje. Pogodba je bila podpisana pred enim mesecem približno. Ja, z naše strani aprila, ampak veljavni podpis pred enim mesecem, overjen pred enim tednom po pogodbi, tako kot je bilo povedano, račun je bil izstavljen in po pogodbi naj bi v tem času, to se pravi zdaj nekako začeli s projektom, torej 1, 2

faza, prva faza osrednji del Vrhnika z ožjim centrom, druga faza pa bolj oddaljene vasi. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prijava za razpravo. Prijava teče! Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Zanima me zadeva na str 145 za župnijski vrtec 60.000€ sofinanciranja izgradnje treh oddelkov. Jaz sem komuniciral z gospodom župnikom in sicer je on baje za 100.000€, ker on pravi, da za 60.000€ on tega ne mora narediti, kar se pričakuje pač, da bi bilo treba vse popraviti. Sicer drugače on v investicijo ne bi šel, ker s 60.000€ne bo skozi prišel, bi pa prosil on, če bi se dalo še teh 40 dobiti, pa ni potrebno, da so iz tega proračuna, bi on tudi za drugo leto z izvajalci se dogovoril, da bi 40.000€ drugo leto potem izvajalci dobili, samo pač, da bi se zdaj ta zadeva speljala. Če bi to bilo možno? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Saj mislim, da ni treba nič niti odgovarjati, ker tudi približno taki dogovori potekajo, je pa res, da mi v tem hipu lahko zagotavljamo 60.000, smo tudi že razčlenjevali, katera dela so nujno potrebna. To so trije sklopi del, prvo je izdelava talne plošče, s čimer se zaščiti cel objekt pred sevanjem radona, druga stvar je prenova strehe, kar je nujno, tretja zadeva, ki pa ni tako nujna, ampak je prav, da se izvede, je pa prenova oken oz. zamenjava oken. In tukaj zdaj v bistvu je treba še te stvari uskladiti. Računamo, da bi se dalo tudi za manjšo vsoto, kot

je predvideva in zato smo tudi dal to postavko sem. Tako. Naslednja razprava, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na sprejeti sklep na prejšnji seji Občinskega sveta glede uveljavljanja predkupne pravice občine Vrhnika pri posameznih nakupih nepremičnine, se mi zdi, da nismo dovolj jasno opredelili, kaj bi mi radi na tem področju v aktivni fazi sploh dosegli. In tukaj pogrešam že pri pripravi tega predloga rebalansa eno splošno postavko za nakup takih urgentnih nepremičnin, ker mislim, da bi ta zadeva, se pravi okoli predkupne pravice, morala vsebovati neke načine obnašanja in iskanja sredstev oz. urgentnega nakupa, ko se te stvari pojavijo. Predkupna pravica je nekaj, kar ti lahko uveljaviš takrat, ko ta priložnost pride. In če tega nimaš v vseh dokumentih pripravljenega tako, da elastično lahko pristopiš k nakupu, potem nič ne pomaga, da Občina Vrhnika predkupno pravico ima, ker operativno ni sposobno tega uveljavljati. In tukaj mislim, da je stvar premalo domišljena in v tem delu je treba narediti dodaten napor najkasneje do naslednje sestave proračuna. Mislim, da to zahteva dodatna pojasnila in dodatne aktivnosti, da se te stvari res spravijo v operativno fazo. Tukaj jaz pogrešam, da to že ni pri rebalansu proračuna možno bilo izvesti. Toliko imam samo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo oz. predlog! Aha, saj bo Maja povedala, bom pa jaz potem dopolnil, če bo treba. Izvolite ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Letni načrt pridobivanja vemo, da je treba sprejeti kot poseben dokument in v letnem dokumentu je točno napisano, kaj mora biti. To pomeni, občina, kdo je upravljavec, številko, k.o., velikost parcele, vrsta, raba zemljišča in pa znesek. Zelo pomembno je, da bomo mi imeli to v Letnem načrtu razpolaganja in pridobivanja s stvarnim premoženjem. Opozorila bi pa še na 78. člen Zakona o javnih financah, kjer je napisano, da se stvarno premoženje lahko pridobiva za nakupom samo v primeru, ki je potreben za izpolnjevanje nalog neposrednega uporabnika občinskega proračuna brez nepotrebnih zalog. To pomeni dejansko, da gre za investicije, ki so planirane v proračunu, na zalogo pa ne sme ne država, ne lokalna samouprava kupovati zemljišč oz. drugega premoženja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Je še kakšen kandidat za razpravo? Ja. Drugi krog. Prosim za prijavo na drugi krog razprave! Prijave ni več. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Poglejte, to, kar je bilo prej rečeno od g. Skodlarja in to, kar je bilo zdaj pojasnilo, to verjamem, da je

vse tako. Samo če je to tako, potem občina ne mora nikoli nič dobiti, ker lahko se zgodi, da nenadoma pride nek nakup, nek objekt, neka parcela, ki je pomembna za neko investicijo drugo leta ali kadarkoli ali pa čez 5 let in če je to tako, kot je bil obrazloženo, potem to nikoli se ne more iziti. Jaz mislim, da temu ni tako in se to da in to, kar je bil predlog g. Skodlarja, ne gre se za ... ne bom rekel, da poznam to vsebino NRP-jev ali pa tega v detajle, ampak prav gotovo namen je bil, tako kot sem jaz razumel Skodlarja, samo odpreti eno postavko, imeti eno možnost, ne vem, s 5000€ ali pa z 10.000€, samo toliko, da imaš nekaj in ko pride moment, da lahko s tega nekaj narediš, ker drugače je resnično škoda bilo odloka od prejšnje seje o neki prednostnem nakupu, ker kot smo slišali gospo Dremljevo, s tega nič ne moramo. Tako da to ni kar tako. Jaz mislim, da je prav, da se to rasno razmisli in eventualno eno postavko odpre, ki omogoča nadaljnje delo na tem področju. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Ja, pogledjte takole je, do 300 kvadratnih metrov za te stvari imamo postavke, za več nimamo. Jaz se strinjam, da zelo neumno se sliši te omejitve, ampak take so. Imamo tudi Zakon o javnih naročilih, kjer so tudi hude stvari noter zapisane. Če ne bi bilo tistega zakona, bi občina imela sigurno cenejše investicije, ampak tako je. Mi smo dobili opozorila, da pač take splošne postavke ne morajo biti, podlaga je v tej zakonodaji, gre pa

seveda za to ali delamo zakonito ali ne delamo zakonito. To je eno, opozoril bi pa še na to, da sprejem Odloka o predkupni pravici, ki še sicer ne velja in ko bo začel veljati recimo v začetku meseca oktobra, približno takrat, če pogledamo vse te procesne roke oz. kdaj, ne v začetku meseca novembra, ker oktobra je recimo naslednja seja, kjer bo to sprejeto, potem pa 15 dni po objavi začne veljati. Namen tega ni bil zdaj samo pridobivanje zemljišč, to je bil nek namen, ampak drug namen je bil smo rekli tudi v evidencah. Kdo je pa sploh tisti, ki je interesent za nakup teh zemljišč, ker sicer mi sploh ne vemo, kdo se prijavlja za zemljišča, ki so tudi za občino pomembna. Tako da drugače se pa strinjam, tukaj je vrsto takih predpisov, ki so lahko skregani z neko zdravo pametjo ali pa ki precej ovirajo normalno dinamiko kot enega poslovnega subjekta samo, če bi hoteli to, to se da sicer reševati na druge načine, ustanoviti moraš neko firmo, kjer si pač občina lastnik in ta potem nastopa lahko z drugačno dinamiko na trgu, samo to so pa zdaj že druge stvari. So pa te stvari legalne in se lahko naredi, tole bi bilo pa nekje na robu. Dobro. Zdaj vidim, da razprave ni več, tako da zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa v dveh točkah. Glede na to, da ni bilo kakšne razprave, ki bi ovirala sprejemanje obeh sklepov v paketu, dajem na glasovanje oba sklepa v paketu in sicer prvič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme rebalans proračuna Občine Vrhnika za

leto 2009. In drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih je 18 svetnikov glasovala za. Sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 12. točko.

13. točka dnevnega reda: Predlog za poimenovanje »Park samostojnosti«

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s končno 13. točko: Predlog za poimenovanje Park pri lipi samostojnosti. Uvodno poročilo bo podala ga. Drakslerjeva, svetovalka iz Oddelka za okolje ion komunalno. Izvolite!

Katarina Draksler:

Pozdravljeni! Jaz vam bo predstavila predlog za poimenovanje Parka samostojnosti. Na občino smo dobili pobudo Policijskega veteranskega društva in pa Območnega združenja veteranov vojne za Slovenijo, da se park ob lipi samostojnosti, ki je bila posajena junija 1991, v spomin na dogodke ob Osamosvojitveni vojni poimenuje »Park samostojnosti«. Ker se že zdaj v bistvu neformalno imenuje »Park pri lipi samostojnosti«, je občinska uprava mnenja, da je to poimenovanje potrebno zato, da se ta prostor ob lipi samostojnosti dobi neko identiteto in da se s tem tudi obeleži te dogodke ob Osamosvojitveni vojni. Posledic finančni poimenovanja ni zaradi

tega, ker tudi ni potrebnih novih uličnih števil, ker park samo ledinsko ime. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Da jaz še to dopolnim, sicer se vidi iz same slike, vendar za tiste, ki pač to sejo poslušajo in gledajo, gre za lokacijo seveda, kjer se to nahaja, točno bom pa povedal glede na objekte, ki tam obstajajo, to se pravi od Botra pa do parkirišča pred knjižnico. Ta zelenica, kjer je nekaj dreves, med njimi tudi lipa, ki je bila posajena na predvečer uveljavitve slovenske samostojnosti. Tukaj ste tudi v predlogu videli, da je predlog s strani obeh veteranskih združenj bila neka mešanica »Park osamosvojitve«, »Park pri lipi«, zato se jaz glede na to, da sem tudi sam član obeh veteranskih združenj, ker sem poznal razprave na organih teh dveh, podal nek skupen predlog, da se park imenuje »Pri lipi samostojnosti«. To bi bila sicer moje pravica, da že s svojim sklepom to imenujem, vendar, ker mislim, da gre za pomembno dejanje, za pomembno poimenovanje, je prav, da o tem odloča tudi občinski svet, če bolj prav pa je, da je sam predlog v javni obravnavi, da se do njega opredelijo tudi občani naše občine. Odpiram vprašanja. Prijava teče! Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Zdaj tukaj se pojavlja več imen, to se pravi uradno bo »Park pri lipi samostojnosti«. To je

predlog. Ker jaz bi imel nasproten predlog. Zdaj ali počakam ali lahko kar zdajle ...?

dr. Marjan Rihar:

Ta postopek je predviden, da gre v javno razpravo. Lahko se obrazloži, lahko se tudi zdaj da amandma s štirimi svetniki. Če boste zdaj obrazložil, potem bo, tako kot sem že prej povedal, obrazložen predlog, ki bo upoštevan kot predlog iz javne razprave z obrazložitvijo tukaj in se bo uprava do njega opredelila in ga bo vključila ali pa ne bo vključila v predlog. Izvolite!

Janez Kikelj:

Moj predlog je namreč, da je krajši, da se park imenuje samo »Park samostojnosti«. Izhajam iz tega, da je samostojnost nek pojem, ki je večji od lipe samostojnosti, ker lipa je bila poč posajena v las te samostojnosti. Krajše poimenovanje mislim, da bodo ljudje se ga navadili in predvsem še enkrat ponavljam, bolj gre to v čast napi samostojnosti. O tej zadevi sem se pogovarjal tudi ... Žal sem prišel v stik samo z veterani s severa in so bili mnenja, da je to bolj ustrezno, da podpirajo tak predlog, če ne tako ali tako oni mislijo v javni razpravi isti predlog podati in da se oni s tem bolj strinjajo, ker je ime krajše, določnejše in gre lažje v ušesa. Zdaj pa za 4 svetnike mislim, da imam moja dva, še Mišič, evo, tako da pač predlagam poimenovanje krajše »Park samostojnosti«.

dr. Marjan Rihar:

... lahko rečem, bomo glasovali o tem amandmaju, pa je, je pa čisto vseeno, če bi ga to v javni razpravi podali. Dobro. Vprašanj ni več. Zaključujem ta blok vprašanj in gremo na prijavo za razpravo. Prijava za razpravo teče! Nihče se ni prijavil k razpravi. No, tule sem se posvetoval z direktorico Občinske uprave. Dejansko tukaj ne gre za odlok, tako da gre v bistvu samo za predlog in o tem niti nima smisla glasovati o tem kot o amandmaju, ampak se ga vzame kot enega izmed predlogov iz javne razprave, tako da ne bi tukaj dodatnih zapletov povzročali. Torej, če ni več nobene razprave, potem prehajam h glasovanju. Mislim, da je prav, da je bolj odprto ime, razen če vztrajate pri amandmaju. Ker potem bomo glasovali ...

Janez Kikelj:

... predlog iz razprave ----- kako gre potem
...

dr. Marjan Rihar:

V redu. Dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog poimenovanja zemljišč parc. št. 2789/1, 2819/2 in del zemljišča parc. št. 2819/8, del dvorišča med zemljiščema parc. št. 2789/1 in 2819/2, vse k.o. Vrhnika v »Park pri lipi samostojnosti« in ga posreduje v javno obravnavo, da 31.8.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 prisotnih svetnikov ste vsi

svetniki glasovali za. Sklep je soglasno sprejet in s tem zaključena 13. in hkrati zadnja točka današnje seje. Na koncu današnje seje se zahvaljujem vse svetnikom za konstruktivno delovanje in vam želim prijeten dopust. Po planu se vidimo na naslednji 24. seji nekje v začetku oktobra, če bo pa kakšne nujna zadeva, bo pa pač sklicana izredna seja v mesecu septembru, odborniki pa lahko pričakujete sklice delovnih teles že konec avgusta in v septembru. G. Caserman proceduralno? Ne? Informacija, svetnik g. Caserman ima še eno informacijo. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Mi na Komisiji za mandatna vprašanja smo na zadnji korespondenčni seji potrdili tudi sejnine, tako da bodo upam izplačane v naslednjih dneh, tako da še malo ena dobra novica pred dopusti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal
Luka Pirnat