

MAGNETOGRAM 22. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 11.6.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 22. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Dobil sem obvestilo, da je upravičeno odsoten g. Petek. Ga. Živkovičeva pa se nam bo pridružila v nadaljevanju seje. Ostali svetniki ste prisotni, tako da lahko na prvi pogled ugotovimo, da je občinski svet sklepčen. Na današnjo sejo smo kot običajno povabili vse člane Občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, načelnico Upravne enote Vrhnika, ki je danes tudi prisotna, zunanje poročevalce, poročevalce s strani Občinske uprave, ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo k točki 7. Prehajamo na dnevni red. dnevni red ste dobili s sklicem, oblikovan je v 15. točkah. Predlagam, da se zaradi veliko zunanjih poročevalcev točka 14. Gradnja Upravnega centra Vrhnika prestavi na 3. mesto, tako da to postane 3. točka, vse ostale točke pa se temu ustrezno preštevilčijo. Tak predlog dajem v razpravo. Razprave ni. Preden gremo h glasovanju o tem predlogu, prosim za preveritev prisotnosti! Hvala lepa! Ugotavljam, da je od 20 svetnikov 18 navzočih svetnikov in še enkrat ugotavljam, da je občinski svet sklepčen. Na glasovanje dajem predlog sklepa, da se točka 14. prestavi na 3. mesto in se kot točka 3. tudi kot tretja po vrstnem redu obravnava, vse naslednje

MAGNETOGRAM 22. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 11.6.2009

točke pa se ustrezno temu preštevilčijo. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov, jih je bilo 17 za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljat? Prijava teče. Ni razpravljavcev? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme dnevni red z popravkom, ki je bil pač sprejet s predhodnim sklepom. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18. navzočih svetnikov jih je 16 glasovalo za, nihče ni bil proti, dnevni red je sprejet.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 21. seje Občinskega sveta z dne 16.4.2009

dr. Marjan Rihar:

Začenjamo s 1. točko: Zapisnik 21. seje Občinskega sveta z dne 16.4.2009. Na zapisnik nismo dobili pripomb, sami pa smo ugotovili, da med prisotnimi je izpadel predsednik nadzornega sveta g. Jerman. To bomo popravili. Ima kdo drug kakšne pripombe oz. razpravo? Prijava teče. Hvala! Ga. Oblakova, izvolite!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Saj ne vem ali imam pripombo ali pa vprašanje. Na 3. str zapisnika berem, da se sprejme zapisnik drugega dela 20. seje z dne 5.3. Ker pa piše na prejšnji strani, da je bilo

nadaljevanje 12.3. samo sprašujem, če je to prav, da je tako zapisano, pa še eno pripombo imam pa že na vabilu. Med vabljenimi je napisan Matej Černe, vodja Oddelka za okolje in komunalo in samo sprašujem, ker v nadaljnjem gradivu je pa naveden, kot da je Andrej. Ker gre za novega uslužbenca vprašam, kako mu je zares ime.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To bomo preverili. Mislim, da gre za preveritev, verjetno je preveritev in rešitev te težave lahko nedvoumna, tako da mislim, da nima smisla kaj več. To bomo vzeli v poštev, kar se tiče pa tega rebusa, mislim, da se bo tekom današnje seje natančno ugotovilo kako je komu ime, tukaj gre pa dejansko za eno kombinacijo obeh imen in priimkov, bo treba popraviti, prišlo do napake. Novi sodelavci očitno se še niso po imenih in priimkih popolnoma udomačili pri pisanju vabil. Bomo popravili. Hvala za obvestilo, opozorilo! Je še kakšna pripomba. Če ni, potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Sprejme se zapisnik 21. seje Občinskega sveta z upoštevanjem pripomb iznesenih na sami seji. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18. navzočih svetnikov so vsi glasovali za ta sklep, torej sklep je sprejet. S tem zaključujem 1. točko.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z drugo: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Odgovore na pobude in vprašanja ste dobili skupaj z gradivom. Želi kdo podati pripombe oz. dopolnilna vprašanja, dopolnilna pojasnila na odgovore, ki so bili podani v gradivu? Ja, prijava še teče. Hvala! Zaključujem prijavo! G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Z odgovorom sem tokrat dokaj zadovoljen na prejšnje vprašanje, ki sem ga postavil zaradi vrtca Želvica in vidim, da zadeva teče v pravo smer in bi dal pobudo, da se dejansko ta denar, ki je dal Zavod za gradbeništvo Slovenije pobudo kot predračun, da se v to zadevo gre in da se tudi skratka to predlaga za rebalans. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Dobil sem pisni odgovor na vprašanja v zvezi z vrhniškim osnovnim zdravstvom. Žal z odgovorom ne morem biti v celoti zadovoljen, predvsem bi me zanimalo in sem tudi pričakoval, da bo v odgovoru kaj več o

tem, kaj je bilo v zvezi s temi problemi v osnovnem zdravstvu dejansko narejenega. Še posebej sem presenečen, da se komisija niti sestaja ne ob tako hudih problemih, ki jih zaznavamo. Zato predlagam, da se o odgovoru in sploh o problemu, o problematiki vrhniškega osnovnega zdravstva opravi razprava na naslednji seji Občinskega sveta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Moram pogledati, kaj točno pravi poslovnik o tem. Jaz bi pa v tem času, ko se poišče, kako se ravna s tako pobudo, vem, da je opredeljeno v poslovniku, vendar ker ni pogosta, ne vem natančno, da se takoj glasuje oz. kako se to glasuje. Povedal bi pa naslednje, tukaj ne gre za razpravo na Komisiji za osnovno zdravstvo, ker to je strokovna komisija, ki rešuje marsikaj drugega in tudi. Vendar komisija ne more razpravljati o tem, če nima podatkov. O tem je razpravljala skupni ustanoviteljski organ, sprejel določene zaključke, ukrepe brez podatkov, brez konkretnih navedb. Gre dejansko za splet nekih vprašanj, ki nimajo nobenih osnov za konkretno preverjanje. Jaz želim, da vsako vprašanje, ki je bilo postavljeno, vsaka težava, ki je bila vzpostavljena, vsaka nepravilnost, ki je bila nekje nakazana v vašem svetniškem vprašanju, da ne rečem v pismu oz. dokumentu, na katerega ste se sklicevali, ki ni podpisan, da se vse te konkretne stvari navede in se potem na vse konkretno tudi odgovori. Na pavšalno pritožbe ne morem oddati

konkretnega odgovora. V zvezi s tem lahko povem samo to, da smo o tem razpravljali na skupnem ustanoviteljskem organu in smo pozvali koncesionarje na področju zdravstva, ki deluje v občinah Vrhnika, Borovnica in Log-Dragomer, da se izjasnijo oz. da podajo mnenja o stanju zdravstva na tem območju glede morebitnih problemov, s katerimi se srečuje pri svojem delu. Tukaj je še vrsto vprašanj, na katere bi želeli odgovore. Po drugi strani pa smo pozvali Zdravniško zadrugo Vrhnika, da se izjasni v dokumentu, ki kroži nepodpisan. Jaz bi rad vedel ali je to podpisan dokument, na podlagi katerega sklepa je bil sprejet, kam je bil posredovan. Brez teh podatkov je nemogoče in je tudi brezpredmetno razpravljati, če nimamo nekih dejstev, ki so zapisana. Dali smo tudi roke. Ko bodo ti podatki znani, ko bodo pridobljena mnenja, odzivi tudi drugih ustreznih državnih organov, pa bomo prav gotovo opravili vse ustrezne razprave na organih, ki so za to pristojni, tudi na občinskem svetu. Ja, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz lahko sam o to rečem, da je bil ta dokument posredovan na Zdravniško zbornico Slovenije in ne verjamem, da je bil nepodpisan. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem vas osebno zaprosil za dokument. Dobil sem kopijo nepodpisano in to ni

verodostojen dokument. Dokument mora biti podpisan, mora temeljiti na podlagi nekega sklepa, predvidevam, da Zdravniške zadruga in te podatke rabimo. Ker brez tega dejansko lahko samo še zabredemo recimo v 'neosnovano' ali pa razpravo, ki nima trdnih osnov za razpravo. zdaj se pa lahko vrnem k vašemu predlogu, 18. člen govori o tem: »Če svetnik ni zadovoljen z odgovorom, vprašanjem oz. pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo. Če tudi potem ni zadovoljen«, vi ste zdaj zahtevali dodatno pojasnilo, »lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem.« Tukaj jaz ugotavljam sicer, da ste vi takoj želeli, da o tem glasuje občinski svet, preden je bilo kakršno koli dodatno pojasnilo opravljeno. Bi prosil, če se zdaj vi še enkrat izjasnite ali želite, da svet o tem glasuje, tudi na podlagi teh pojasnil, ki sem jih jaz dal, ali umikate svoj predlog. Samo to prosim.

Richard Beuermann:

G. župan, jaz ne bi zahteval razprave na občinskem svetu, če se zadeva ne bi vlekla že skoraj dve leti. Skoraj dve leti že traja od takrat, ko smo se tukaj na tem občinskem svetu dogovorili, da se pripravi strategija, da se pripravijo zadeve za normalno odločanje na občinskem svetu, pa je vedno cel kup izgovorov. En zadnjih je ta, da se pač trenutno v državi dogaja, kar se dogaja na področju zdravstva. Jaz sicer to lahko razumem, ampak menim, da je problematika v vrhniškem

zdravstvu prehuda, da bi čakali državo in njene odločitve, ampak bi morali tudi sami kot lokalna skupnost ugotoviti kje smo, kam hočem in na kakšen način, zato vztrajam na tem, da daste mojo pobudo na glasovanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom dal to na glasovanje, moram pa reči, da upam, da bodo tudi ustrezni oz. naslovniki, na katere so bila poslana ta pisma, dali odgovor, ker sicer jaz mislim, da ta razprava ne bo imela pravega pomena. Predlog ste slišali, predlog, ki ga je podal g. Beuermann dajem na glasovanje, torej njegov predlog je, da se na naslednji seji Občinskega sveta uvrsti na dnevni red tudi razprava stanju v zdravstvenem domu. Ali sem prav povzel? Ne?

Richard Beuermann:

Stanju o vrhniškem osnovnem zdravstvu.

dr. Marjan Rihar:

Ali lahko mogoče, g. Beuermann, vi precizirate predlog, pa bomo o tem predlogu glasovali, da ne bo interpretacije?

Richard Beuermann:

Predlagam, da se opravi razprava o stanju o vrhniškem osnovnem zdravstvu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Predlog, ki ga je podal g. Beuermann je pred vami. Glasujemo o tem predlogu. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 navzočih svetnikov jih je 13 glasovalo za, 2 proti, torej sklep je sprejet. Še kakšno vprašanje, pobuda oz. vprašanje na odgovorjene pobude? Prijavo prosim! Lahko pa tudi prijava na nova vprašanja, tako da se ne bomo večkrat prijavljali na pobude. Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Imam samo pripombo. Na prejšnji seji sem postavil dve vprašanji in eno pobudo. V zapisniku se vidi, da ste odgovorili, da na eno zastavljeno vprašanje bo odgovor posredovan občinskemu svetu naknadno, ko bodo znana vsa dejstva, na drugo vprašanje ste mi odgovorili ustno na sami seji, ampak med temi odgovori zdaj noter jaz nisem zasledil. Pa me zanima ali še preučujete odgovor, boste še kaj dodali ali ste izpustili, pozabili, se ni z magnetograma prepisalo ali ... Zanima me razlog zakaj ni odgovora na moje vprašanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To se pravi vprašanji sta bili v zvezi z Centrom za ravnanje z odpadki, pa vprašanje z, aha, v bistvu mislim, da sem takrat vse povedal, da nimam ...

Janez Kikelj:

dr. Marjan Rihar:

Aha. V redu, bomo to na podlagi tega magnetograma spisali odgovor. Hvala za to pobudo oz. zahtevo za dopolnitev! Kar se tiče pa Centra za ravnanje z odpadki v regijskem centru, bo pa po vsej verjetnosti, vsaj tako imamo predvideno, ta točka uvrščena na naslednjo sejo občinskega sveta. Gre pa, če mogoče dve informacije podam, gre zato, da je bila pripravljena pogodba, ne bom rekel samo o ustanovitvi, ampak o teh medsebojnih odnosih med temi občinami, ki naj bi ustanovljale ta center z lokacijo v Logatcu. Pogodba se je večkrat dopolnjevala in usklajevala, tako da je zdaj že blizu čistopisa in o tej pogodbi se bo potem v elementih te pogodbe, ki pa dejansko prikazujejo vso situacijo in vse odločitve v zvezi s tem, bi se pa potem razpravljalo na naslednji seji Občinskega sveta. To je bil tudi dogovor med župani občin te regije, da nekje do konca meseca junija eventualno v začetku julija sprejmemo, podpremo ali pa kakorkoli se opredelimo do te medobčinske pogodbe. Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Spodbudilo me je na mojo pobudo oz. vprašanje objavljen članek v reviji Lovec, tako da ne bo kdo rekel, da je to zraslo na mojem zelniku in sicer je bila februarja 13. redna seja Upravnega odbora Lovske zveze Slovenije na Vrhniki v Lovrenčičevi hiši. In sicer pravijo naprej v nadaljevanju: »Bili smo doma pri -----

Slovenskega lovstva, v mogočnem domu dr. Ivana Lovrenčiča slovenske lovske in kinološke legende itn.« Potem pa so se pogovarjali o nakupu in o finančni konstrukciji. Bi prebral še par stavkov in sicer: »Predsednik Jožef Graf je tokrat celovito postregel z informacijo o ogledu domačije dr. Ivana Lovrenčiča na Vrhniki. Objekt je pred leti kupila Industrija usnja Vrhnika, ki pa se je zadnja leta znašla v hudih težavah in je šla v stečaj. Objekt je zgrajen v nemškem stilu, takšna je tudi vsa oprema, ki je sestavni del objekta in je izjemno zanimiva za neprecenljive zgodovinske vrednosti. Hiša je bila pred leti celovito obnovljena itn.« Stoji v samem središču Vrhnike in jo predlaga za odkup. Kolikor se mi vsi skupaj spomnimo, smo se mi okoli Lovrenčičeve hiše pred časom že pogovarjali, bili so tudi sklepi, tekli so tudi že pogovori. V te pogovore je bil vključen tudi sam predsednik Drnovšek. Vemo, da takrat je bilo govora tudi, da bi država tukaj prišla nasproti. Vemo, da na Vrhniki take lokacije, tako lepe lokacije, tako kvalitetne lokacije druge trenutno ni kolikor nam je znano, vemo, da se nahaja na Vrhniki velika dediščina, dosti eksponatov, ki se na različni mestih zdaj skladiščijo, tako da že v vseh področjih, to se pravi od kulture, to se pravi Cankarjev muzej, slikarji, vemo, da imamo tukaj celo paleto strnjeno: Petkovškov, Ogrinov, Oblaka, Lapajne do Dominkota, potem etnološke, geološke, arheološke zbirke od Barje Ljubljana, saj vemo, da je tega dosti že zbranega v lasti občine, kot pa tudi, da je še več pa lasti

zasebnikov. Tako da mislim, da če nam ta hiša gre z Vrhnike, to se pravi, da jo bo kupila Lovska zveza Slovenije in to v središču Vrhnike, mislim, da to ni prav, zato bi prosil g. župana, da nam v kolikor tečejo kakšni pogovori naprej, v kolikor so kakšna nova dejstva na tem področju, to se pravi v zvezi z to hišo, bi prosil, če nam lahko pove, v kolikor pa ni, pa predlagam in to je moja pobuda, da se naredi vse in upam, da se bo ta občinski svet s tem strinjal, da se poskuša priti v te pogovore in tudi nekako najti tista sredstva, ki jih je treba zagotoviti za nakup te Lovrenčičeva hiše. Toliko je moja pobuda. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kakšnih novih dejstev v zvezi s to hišo ni. Zadnja nova dejstva so bila pred 4. leti, ko smo se pogovarjali o nekih cenah, ki so bile katastrofalno visoke, zdaj vemo, da je ta zadeva v stečajni masi in stečajna upraviteljica mora realizirat prodajo nepremičnin, da poplača upnike, kar se tiče same pobude, mi jo lahko še dodatno preučimo, ampak sredstva, ne vem od kje jih bomo vzeli. Na naslednji seji občinskega sveta bomo obravnavali rebalans proračuna, sam osebno mislim, da v tem rebalansu ni kakšnih primernih možnosti, da bi vključili nakup take hiše, drugo, kar pa je, je pa vprašanje, če se pa tak predlog pripravi za proračun v letu 2010, če je to še ugoden trenutek, ampak vsi svetniki oz. svetniške skupine lahko na rebalans proračuna predlagate dopolnitve, predloge, da bi pa tekla tukaj kakšna konkretna

akcija v to smer, pa to ni. Gre pa za dejstvo, da Občina Vrhnika je lastnica kar nekaj takih objektov, sicer ne tako eminentnih, vendar vemo, da te objekti so izredno dragi za vzdrževanje, če so pa potrebni obnovitve, so pa ta vlaganja še toliko večja. Samo pobudo jaz pozdravljam v tej smeri, bom sam na Občinski Upravi ukrepal, bi pa prosil tudi svetnike oz. tisti, ki podpirate mnenje svetnika Casermana, da predlagate določene postavke proračunskih dokumentih. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala! Mene zanima ena stvar, kdaj bo letos razpis za neprofitna stanovanja, če se spomnim, da je v proračunu nakup trisobnega stanovanja? To je ena stvar. Druga stvar me zanima, ali mogoče veste konkretno, kaj se dogaja z IUV-jem? Me zanima kaj se je zgodilo v tem polletju konkretno. Ali je že kakšen kupec? Pač me občani sprašujejo, kaj se bo dogajalo z IUV-jem, kakšen je pač nadaljnji postopek. Če bi lahko malo do druge seje pripravili kakšni so bili te postopki v prvem polletju. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar se tiče razpisa za stanovanje, ga letos ne bo, ker je bil lansko leto. Bila je izdelana t.i. prioriteta lista v obsegu približno 30 prosilcev, ----- je približno šestina pridobila stanovanje, tako da se je približno šestina sprostila, nakup v proračunski postavki je

dejansko predviden in je tudi do neke mere načrtovan in do neke mere ----- gre za možnost nakupa vojaških stanovanj na Vrhniki. Tukaj se dogovarjamo z Ministrstvom za obrambo in za posledično prenovitev teh stanovanj, ker bi na ta način dosegli večji učinek, kot pa če bi šli v nakup popolnoma novih stanovanj. O realizaciji tega zelo težko poročam, ker nismo odvisni sami od sebe, vendar cenovno je pa to sigurno optimalnejša varianta kot pa nakup popolnoma novih stanovanj. Kar se tiče drugega, bom uradno zaprosil stečajno upraviteljico, da poda tiste informacije, ki jih ona oceni, da jih lahko poda. Gre seveda za gospodarsko družbo, čeprav ima oznako v stečaju, tako da občina kot pravni subjekt nima kakšnih posebnih ali pa sploh nikakršnih pooblastil, da brez dovoljenja, brez vednosti daje kakršnekolikoli uradne izjave o stanju v tej družbi. Ja, izvolite!

Edin Behrič:

Ali ima občina mogoče kakšne terjatve do IUV-ja? Čisto tako informativno.

dr. Marjan Rihar:

Upam, da bom prav povedal, občina ima približno 200.000€ terjatev do IUV-ja, približno pol-pol. Govorim o občini vključno z komunalnim podjetjem, ki je ravno tako v javni lasti, ter približno pol tega dolga gre na račun neplačanih storitev za komunalne usluge, druga polovica gre pa na račun neplačanega nadomestila za uporabo

stavbnih zemljišč. Odpiram še en krog za vprašanja in pobude. Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Zanima me, kako ima Komunalno podjetje Vrhnika zavarovano vodovodno omrežje? Po nekaterih neuradnih podatkih imam podatek, da vodovodno omrežje ni zavarovano in pri večjih vodnih izlitih poškoduje zasebno lastnino, krije občina iz proračuna. Zakaj je temu tako, če je res?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj upam, da bom 100% ali pa vsaj precej blizu 100% informacije povedal, ima zavarovano vodovodno omrežje, vendar zaradi preplačila teh škod, presežka tega bonusa ali kako se temu reče, se ne more sklepat novih zavarovanj. Iz tega naslova so bila izplačane odškodnine, vendar teh odškodnin je bilo veliko, ravno zaradi okvar oz. napak, poškodb omrežja na tem primarnem vodu, ki se pa sedaj približuje zaključni fazi celotne obnovitve. Dodatno vprašanje.

Franc Mišič:

Ali to pomeni, da zavarovalnica noče zavarovati primera?

dr. Marjan Rihar:

Da.

Franc Mišič:

In to je zavarovalnica, ki ima kompletno občinsko premoženje zavarovano?

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, za podrobnosti, jaz vam podrobnosti res ne morem povedati. Bomo do naslednje seje povedali, danes tudi nimamo tule vodje Oddelka za finance, kjer se te stvari nekje vodijo, tako da te podrobnosti do naslednje seje. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Mene je kar nekaj poznanih občanov vprašalo in zato bom jaz tudi vprašal tukaj, kakšni so razlogi za 11 dnevne argonavtske dneve. Do sedaj smo imeli 3 dni, 4 dni, zdaj imamo 11 dni. Zdaj, če je vzrok za to, kar se govori, ker je bilo pač dovolj denarja v proračunu, potem je ta denar zagotovljen v debelih kravah, ker bo še dosti denarja, zdaj so pa malo drugačni časi, pa vprašam za razloge. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Občina Vrhnika je za storitve na kulturnem, športnem in turističnem področju ustanovila poseben zavod, to je Zavod Ivana Cankarja, ki je v letnem programu pripravil tudi koncept Argonavtskih dni, finančno jih ovrednotil in jih je občinski svet v okviru proračuna tudi sprejel. Sama programska zasnova je bila prepuščena zavodu, ker je to le strokovna organizacija, to ni

občinska uprava ----- upravne postopke, na zavodu so pa zaposleni ljudje, ki se s tem tudi strokovno ukvarjajo, tako da program, obseg, vsebina to je koncept zavoda, enako pa tudi trajanje in vse ostalo. Gre pa za odobritev tudi z moje strani, tako kot je v pogodbi, kjer sem pa predvsem pazil, da se te prireditve dogajajo v okviru finančne postavke in da so v skladu z splošno programsko usmeritvijo dosedanjih Argonavtskih dni. Za bolj konkretno, bo potrebno pa pridobiti podatke ali pa informacije s strani zavoda, čeprav ne vem kaj bi lahko na podlagi tega potem zaključili. Jaz bi predvsem pozval tiste, ki so vas spraševali na to temo, da jih povabite na prireditve. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! trenutno se izvaja investicija na Stari cesti in sicer rekonstrukcija infrastrukture oz. cestišča vključno z mostom pri Oblaku, zdaj pa stanovalce s tega konca zanima, če se bo ta rekonstrukcija, obnova nadaljevala tudi proti centru, to se pravi nadaljevanje proti centru, glede na to, da je ta infrastruktura, ki je zdaj trenutno noter, ne ustreza, to pomeni, da ni ločena meteorna voda od kanalizacije, če se to predvideva in kdaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz lahko rečem samo to, da letos tega v proračunu ni predvideno in se uvrstitev v proračun ali pa v izvedbo teh nalog, o tem se bo

odločalo pri sprejemu proračuna oz. načrta razvojnih programov, za letos pa to gotovo ni noter. Ta krog vprašanj smo zdaj izkoristili. Tam sem eno roko nekje prej videl. So še? Ja. Potem še enkrat prijava. Prosim res prijava zadnji krog. Samo ena prijava. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Ni to vprašanje ali pa pobuda, ampak sem hotel samo apelirat na Novljana, ker sem tudi sam zaposlen v tem zavodu. Mi smo tudi tako čisto iz prve roke povem, pač se tako odločila iz tega razloga, ker v prejšnjih letih se programi kulturnih prireditev na en dan podvajali in ljudje so bili zainteresirani na več kulturnih programov iti in to ni uspelo, ker so bili ob istih urah in zaradi tega smo raztegnili, tako da lahko gredo, če so zainteresirani vsak dan in lahko vidijo vse. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatno pojasnitev k vprašanju! Torej s tem smo zaključili točko 2. in prehajam na 3. točko.: Gradnja Upravnega centra Vrhnika.

3. točka.: Gradnja Upravnega centra Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Preden dam besedo ostalim poročevalcem, naj samo na kratko povem, da smo se o gradnji upravnega centra že pred leti odločali na občinskem svetu, sprejeli sklep, da se v to gre, v obliki javno zasebnega partnerstva, na osnovi tega sklepa je bila izdelana določena dokumentacija, tako vsebinska kot tudi razpisna dokumentacija, na podlagi katere je bil izpeljan razpis za javno zasebna partnerstva, ki je bil neuspešen. Nekaj časa smo se pogovarjali, kar nekaj mesecev za edinim ponudnikom, to je bilo podjetje Vegrad, s katerim pa nismo prišli do razumne cene. V tem času so se spremenila tudi nekatera dejstva in sicer, ko smo prvič razpravljali o gradnji upravnega centra, smo ugotavljali, da so državni organi pripravljene le deloma financirati izgradnjo, bi pa bili z veseljem najemniki v novem upravnem centru. V tem času se je stanje spremenilo, tako da so državni organi, ki imajo interes za preselitev ali pa za izgraditev upravnega centra, so pripravljene financirati to zgradbo, kar pomeni, da je finančna konstrukcija s strani državnih organov in proračuna lokalne skupnosti lahko zaključena. Na podlagi tega se je potem postavil nov koncept, ki pa zaradi različnega pristopa, torej ni več zasebnega partnerja, vnaša drugačne rešitve v ta projekt in tudi drugačne finančne, vsebinske in časovne opredelitve. Več o tem bi pa sedaj povedali kar

poročevalci, tako da vabim za govornico najprej mag. Gnidovčevo, vodja Oddelka za splošne zadeve. Izvolite!

mag. Maja Gnidovec:

Hvala! Kot je že župan povedal, javno zasebno partnerstvo se nam ni izšlo, zato smo razmišljali kako naprej. Ugotovili smo, da potrebe po novih poslovnih prostorih v vseh, tako lokalnih, kot državnih organih še vedno obstajajo in da je treba to na nek način reševati. Občina Vrhnika je tako predlagala in tudi soinvestorji smo že pregledali ta dogovor, s katerim bi vstopili v gradnjo upravnega centra v manjšem obsegu, torej 2500 kvadratnih metrov, brez zasebnega partnerja. Zemljišče, na katerem želimo graditi oz. bi želeli graditi je na Zelenici. Na tem delu zemljišča bi en del zemljišča izkoristili za gradnjo upravnega centra, en del bi pa pustili rezerviran zaradi tega, a bi bila izraba prostora čim boljša. Zdaj finančne posledice, ki jih ta projekt prinaša so v bistvu okvirno izračunane, natančni izračuni bodo sledili kasneje. Okvirna cena doplačila s strani Občine Vrhnika je 1.220.000€. Želimo pa tukaj tudi poudariti, da ima pa država za te namene oz. za izgradnjo upravnega centra v proračunu tudi predvidena sredstva, za katera pa nikakor ne moremo dovoliti, da se jih ne bi izkoristilo. Občina Vrhnika predlaga selitev lokalnih in državnih organov v skupni upravni center in na ta način v bistvu tudi slediti strategiji, ki je bila na občinskem svetu sprejeta, da se razvija medobčinsko

središče in vzpostavi višji nivo kvalitete javnih storitev v občini. Gradivu je priložen tudi dogovor, ki je bil tudi že usklajen z državnimi organi in ta dogovor je v bistvu začetek projekta gradnje upravnega centra na Vrhniki. Toliko na kratko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobro. Nadaljnji poročevalec je tudi g. Jereb, ki je v strokovni komisiji, vendar bo potem se vključil v vprašanja, v razpravo, samo to točko dnevnega reda oz. to tematiko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik odbora, želite besedo? Ja, izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor se je kar intenzivno ukvarjal s točko gradnje Upravnega centra Vrhnika, glede na materiale, ki smo jih imeli, pripombe so bile različne, utemeljene iz več razlogov: prvič cenovno, drugič lokacija: ali je to res lokacija, ali ni IUUV še vedno tu, ali niso tudi možne druge lokacije, tudi ocena ali so to te cene ali niso, ali je kaj drugače. Torej na koncu razprave je tako kot jaz tudi razmišljam in tako kot sem jaz tudi predlagal, je odbor sklepal in sprejel sklepe, ki so tukaj tudi razvidni in moram reči sledeče, da je gradnja upravnega centra, tako kot je bilo že enkrat rečeno, ta občinski svet že sprejel. Tudi danes je ta točka zato tukaj, ker se spreminja način, zato ker prej je bilo javno zasebno

partnerstvo, zdaj je eno drugo. Jaz verjamem, da bo še eno tretje, ampak to ni tako. Gre se danes samo za neko strateško odločitev občine in občinskega sveta ali se gre v gradnjo upravnega centra oz. pridobivanje prostorov, jaz bi to tako rekel, pridobivanje prostorov za potrebe občine in pa ostalih državnih institucij. Iz tega razloga je bil tudi tak sklep sprejet. Jaz mislim, da v tem delu, tako kot se govori in pa v poziciji kot smo, bi bilo težko negirati ali reči temu ne tako. Zato je bilo v nadaljnji razpravi v tem odboru tudi manj pripomb na cene ali te, ki so tukaj videne, ker tudi jaz mislim, da cene ali pa, dobro prav je okvirno, da se ve, koliko približno bo to stalo. Če je to res, bomo videli šele, ko bo kaj narisano ali pa ko se bo kaj vedelo, danes to relativno malo vemo, vemo samo koliko kvadratnih metrov kdo rabi, kako bo to izgledalo, kako to res se da spraviti v neke površine, se ne ve, zato zame cene niso tako pomembne, še enkrat rečem, pomembna je samo strateška odločitev ali upravni center na Vrhniki ja ali ne. In smiselno bi bilo tudi v tem smislu razpravo peljat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naj povem še to, da je odbor predlagal še dodatni sklep, da se občinskemu svetu pravočasno posreduje v razpravo in sprejem urbanistično arhitektonsko zasnovo za izgradnjo upravnega centra pred izdelavo OPPN-ja, kar sam tudi podpiram absolutno in sem tudi uvrstil predlog tega skl k že z moje strani tem predlaganim

sklepom. Toliko za uvod, sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Sprašujem malo širše bi rad, da se osvetli ta problem gradnje upravnega centra. Mislim, da debata okoli vprašanja upravni center na Vrhnika da ali ne, ni sploh vprašanje, ampak bolj je vprašanje kje in v kakšnem času prihaja ta pobuda in kako je še v ostalih občinah tu v okolici ta stvar, v kakšni fazi da je in kako na to vse skupaj gleda vrhniški urbanizem. Mislim, da tukaj v tem trenutku ima človek občutek, da gre zadeva v smer neke novogradnje in ob tem ostaja v ozadju nek sedaj prepoznavni center Vrhnike, ki lahko naenkrat zgubi ta svoj pomen kot osrednji središčni del tega mesta. S to potezo vsekakor bi pričakoval, da se pri pripravi predlogov lokacije tega centra išče tudi še neke druge možnosti skupaj z državnimi organi. Kulturna dediščina je tista stvar, ki jo državni organi zelo velikokrat povejo in tudi prikazujejo skozi to. Tukaj sprašujem kako, na kakšen način so tekli razgovori z državnimi organi, tudi v smislu obnove obstoječih objektov, njihove dozidave, uporabe v te namene itn. Novogradnja na neki novi lokaciji morda res je najcenejša, ni pa nujno, da skozi to mi ne bomo morali obnavljati obstoječe objekte. Prodaja, ki je tukaj noter predvidena v takem in takem znesku, vsekakor ne bo realizirana. To dobro najbrž veste in to se nam že dogaja s pošto in najbrž se nam bo z vsemi temi

objekti. Mislim, da je tukaj potrebno precej več razmisleka in ne vem ali te stvari bi rad nekoliko več pojasnil, kaj dejansko ste naredili na preučevanju obstoječih objektov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gotovo so vsa ta vprašanja ključna za sprejem odločitve o tem oz. sprejem malo drugačne odločitve, katera je bila že sprejeta. Jaz bi samo par stvari na splošno povedal. Torej bile so raziskane tudi druge lokacije. Kar se tiče teh nerealnih cen, mi imamo te cene, ki so veljale v času, ko se je ta dokumentacija delala, tako da nima smisla zaradi nekih drugih dejavnikov teh cen preračunavati. Verjamemo in tudi mislim, da je bilo zelo jasno tudi na odboru, ki je to obravnaval, povedano, kako se bo prodalo nepremičnine, katerih kupnino bi kompenzirali potem z izgradnjo tega centra, to težko rečemo, ker to je v prihodnosti, gre za dva do triletno obdobje naprej. Treba se je zavedati to, da je potreba po prostorih s strani državnih organov celo bistveno višja kot s strani občine, gre pa seveda za to, da če nimamo mi tukaj na Vrhniki lociranih tistih državnih organov, ki so že sedaj, potem Vrhnika kot taka, kot mesto in kot občina izgubi nek pomen oz. ne bo več taka, kot je bila opredeljena v strateških točkah v Strategiji razvoja Občine Vrhnika. Dejstvo je, da je v državnem proračunu tudi postavka, ki finančno podpira ta projekt in dejstvo je, da se vsi ti pogovori vodijo v okviru delovne skupine, mislim, da se imenuje celo komisija ali nekaj takega, ki je

sestavljena iz predstavnikov lokalnih skupnosti, torej občine in državnih organov. V tej komisiji. ... Ali ste vi tudi? V tej komisiji so trije s strani Občine Vrhnika in mislim, da je g. Jereb, tako da lahko poda tudi kakšno informacijo v zvezi s tem, tudi načelnica Upravne enote ga. Mlinarjeva, ki je tudi tamle med občinstvom, g. Možina, če se ne motim, ne, Maja Gnidovec in Irena Kramarič je. Ker se je pa s tem oz. v komunikaciji s to skupino in z obiski predstavnikov teh institucij o katerih sem govoril, je precej komunicirala tudi direktorica Občinske uprave, bi jaz zaprosil njo, da te odgovore, ki sem jih na načelni ravni navedel, še malo dopolni oz. precizira.

Vesna Kranjc:

Hvala za besedo! Jaz bi povedala, da tudi Občinska uprava je razmišljala v tej smeri, kot razmišljate vi. Vemo, da tukaj na Vrhniki je center, da je tukaj kar nekaj stavb, ki bi omogočale mogoče določene upravne organe in njihovo delovanje in smo začeli iskati primerne lokacije, kje bi bilo pa mogoče bolj smiselno in hitreje rešiti upravni center, vendar moram reči, da smo takoj naleteli na težavo pri državnih organih. Našli smo pet primernih lokacij in skupaj z arhitekti z območja občine Vrhnika tudi te lokacije pregledali, nato smo se odločili, da povprašamo državo na kakšnem stališču so pa oni v zvezi s tem in zato smo se tudi oglasili na Ministrstvu za javno upravo na Direktoratu za nepremičnine in vprašali kakšno stališče je njihovo do obnavljanje organov, do

preselitve v lokacije oz. prostore tukaj na območju Občine Vrhnika, vendar pa je bilo njihovo stališče zelo odklonilno. Prvič so nam povedal, da tisti objekti, ki že obstajajo, take objekte sicer odkupujejo, vendar gredo rajši v rušitev, kot pa obnavljanje teh objektov, to pa zlasti zato, ker so dolgoročno izračunali, da se jim to bolj splača. Kjer je mogoče oni te objekte porušijo. Navedli so primer na Jesenicah pa še nekaj primerov, kjer dejansko niso obnavljali stavb, ampak so porušili stare objekte. Potem so pa nekoliko le pristali na našo idejo, da bi se pa te lokacije pogledali. Povedali smo, da imamo tukaj Industrijo usnja Vrhnika, da je šla v stečaj, da bi bilo smiselno te prostore, ki so tam, zapolniti in so pristali, da ta komisija, ki je bila imenovana in katere sklep imate tudi v gradivu občinskega sveta, si vendarle pogleda te prostore in sprejme nek sklep. Videli smo, da v tej komisiji delujejo tudi arhitekti, gradbeniki, tako da dejansko ta komisija je bila sposobna oceniti te prostore. Te prostore smo si ogledali, ampak sklep komisije je bil, da vendarle nemogoče, da bi upravni center v teh prostorih nekako deloval. Ti prostori so namenjeni za industrijske dejavnosti, zlasti imam zdaj v mislih šivalno industrije usnja, medtem ko pa upravne stavba industrije usnja je pa za vse te državne organe premajhna. Obnova bi bila tudi taki stroški, da dejansko se ne splača, da bi šla država v obnovo. Zdaj Občina Vrhnika verjetno mora slediti državnim organom, če ne bo ostala sama. Saj sami ne rabimo prostorov, ker nekako tukaj ta

stavba samo za nas zadošča, tako da mi smo se potem povezali z njimi in dejansko odločili, da gremo v skupni projekt. Potem so pa še želeli cenite te industrije oz. šivalnice, ker smo že vendarle vedeli, da če bi želeli ta prostor, bi bilo treba to tudi odkupiti in nakar smo danes dobili to cenitev in ta cenitev je 2.500.000, tam okoli. Dejansko bi bilo potrebno najprej stavbo odkupiti, potem bi bili pa veliko, vsaj polovični izgradnje tega in pa predelave tega objekta, tako da niti cenovno, niti prostorsko, niti uporabno se nam tega ne splača. V prvi fazi pa tudi državni organi nikakor niso zainteresirani za ta namen. Kar se tiča pa same cenitve zemljišča, kjer je bilo prerekano, da je mogoče cenitev previsoka, tukaj bi pa mi rekli, da imamo veljavno cenitev iz leta 2007. Cenitev je narejena s strani uradnega sodnega cenilca in državni organi so zaenkrat to cenitev priznali in ne vidim razloga, da bi potem mi sami rekli, ja saj mogoče pa res cena previsoko postavljena. Mi ocenjujemo ali je cena primerna, če se bo pa v teku pogajanj in pa v postopku izkazalo drugače, ampak za enkrat v dogovoru je taka cena, tudi v tem, ki ga imate v gradivu, bomo pač potem opredelili cenitev na drug način, zaenkrat pa tako ostane, kot je.

dr. Marjan Rihar:

Ker imam zdaj še eno dopolnilno vprašanje, kot sem razumel, bi prosil, da tisti, ki se želite prijaviti na vprašanje, da to opravimo kot v drugem krogu, da ne bi potem se še enkrat prijavili. Torej prosim

še za prijavo, če ima kdo vprašanja. Bom dal pa prednost. Hvala! Ne glede na to, da se je prijavil g. Novljan, če dovolite bi dal prednost g. Skodlarju, ker je dvignil roko in zaradi njega sem tudi ta drugi krog odprl. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi imel v začetku eno repliko v zvezi s cenitvami. Leto 2007, leto 2009, to je bistvena razlika, v osnovi že, kar se cenitve tiče, bi bilo morda smiselno ponoviti ali pa naročiti 'novelacijo' te cenitve, to vsekakor, po drugi strani pa imamo dve dobri izkušnje, mislim da, poštna, ali je to Tržaška 24, nič nam ne pomaga dejansko imeti cenitev, ki ni realna današnjega časa in vidite kaj se da dejansko na trgu doseči in tukaj lahko cenilci poskušajo oceniti neko vrednost nekega stavbe, vendar je zelo težno, kaj na trgu dejansko lahko dosežeš. In tukaj lahko nastopi precej velika proračunska luknja, če so naša pričakovanja previsoka. Meni se zdi precej bolj varna zgodba v osnovi razmišljat kako ta objekta ali pa to idejo, ki jo je podal prej v pobudah g. Caserman, povezati med seboj tako, da bi imeli tudi upravni organi novo gradnjo, mi pa tisto, kar ste vi sami predlagali, obstoječ objekt, ki je zadosti velik za to, kar jo naša dejavnost oz. občina rabi. Ob enem je to območje zavarovano, povezano med seboj in jaz vidim v tej ideji g. Casermana eno zelo povezljivo zadevo in še ob potrebi upravnih organov združitve kar nekaj teh stvari v neko celoto, ki bi seveda bila potrebna malo širše

obdelave strokovnjakov za te zadeve. Torej k temu objektu je logičen nek prizidek, ki bi bila nova gradnja, vsekakor je pa ta stavba tam, o kateri je prej govoril g. Caserman, krasen protokolaren objekt za Občino Vrhnika. In če mi želimo biti neko medobčinsko središče, je to sigurno potrebna stvar, ki jo občina rabi. Ob vseh ostalih stvareh tukaj pa vidim, da ste sami povedali, da so terjatve do IUV-ja pač v nekem znesku. Mislim, da imajo terjatve do IUV-ja tudi državni organi. Torej v tem kontekstu je najbrž neko sodelovanje z njimi možno izpeljati in bi tukaj spraševal naprej, koliko je v to smer domislila občinska uprava in v luči tega predloga morda res razmislek, v kakšni smeri oblikovat ta sklep današnje razprave.

dr. Marjan Rihar:

Bom skušal na kratko povedati. Najprej začeli smo o cenitvah oz. ste začeli o cenitvah mislim, da gre tukaj za več cenitev, pa bom vseeno vsake cenitve osredotočil. O cenitvah, ki jih je omenila direktorica občinske uprave, to so cenitve šivalnice, mislim, da je bilo to jasno. Cenitve, ki je govorila, da so bile izvedene v letu 2007, gre za cenitve zemljišča na Zelenici, tam, kjer naj bi stal upravni center. Cenitve, s katerimi bi pa zapirali finančno konstrukcijo, torej s prodajo objektov občinskega premoženja, te cenitve pa mi v naprej vemo in jaz sem to že opozoril, da vprašanje ali so te cenitve dostojne ali niso. To je pač nek ----- velikosti, za katerega v teh časih niti ne vemo ali je

pravi ali ni. Torej finančna konstrukcija kot taka še zdaleč ni absolutno zaprta. Je odprta. Mi o tem sploh ne razpravljamo in to sem jaz sprejel za dejstvo, da se je večina, tudi svetniki, s katerimi sem govoril, zato opredelila, da se o teh detajlih ali pa podrobnostih govori takrat, ko bo do tega prišlo. Zdaj se pa odločamo generalno ali gremo v to ali ne. Drugo, povedano je bilo dejstvo, mislim, da tudi z moje strani, s strani ga. Gnidovčeve in tudi Kranjčeve, da so predstavniki, tisti, ki so najbolj merodajni in verodostojni, predstavniki državnih organov, ki se ukvarjajo s temi novogradnjami oz. gradnjami na področju državnih investicij, zelo jasno povedali, da nimajo niti najmanjšega prvič interesa, da gredo v kakršnekolik adaptacije, prizidke ali pa karkoli in da v primeru, če bi mi vztrajali, da gremo v to smer, mislim, da lahko rečem, da je velika verjetnost ali pa so rekli kar absolutno, to bo g. Jereb bolj vedel, ker je bil tam zraven, da odstopajo od tega projekta. To govorim samo o dejstvih. Ali sem še kaj pozabil? Ja, pa na kratko prosim, da še kdo drug dobi besedo!

Janko Skodlar:

Mogoče me niste prav razumel, gre za to, da na tej lokaciji lahko ponudimo tudi novogradnjo upravnemu centru in torej oni želijo iti samo v novogradnjo. Oni ne bi obnavljali obstoječe občine ali pa protokolarnega objekta, kot ga vidim v tej hiši sosedovi, vmes je možno ta dva objekta povezati z nekim prizidkom, v katerem bo upravna

enota. Torej tukaj ponujamo alternativno možnost in mislim, da je prav, da se to razmisli, vsekakor je pa treba urbanista in arhitekta, ki bo to lahko predstavil državnim organom.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je pobuda. To so lahko predlogi. Mi smo iskali s tistega, kar je bilo sprejeto na občinskem svetu in to je zame obveza, da te stvari peljem naprej v cilju, da se projekt realizira. Jaz verjamem, da bi bilo zelo smiselno, da se stare objekte oz. ne, ne verjamem, ampak sem prepričan, da je to smiselno, da se jih obnovi, vendar tukaj žal na ta način, glede na te informacije, ki jih imamo do sedaj, ne bomo prišli skupaj. Seveda se pa lahko gre tudi b to dodatno preveritev, samo moram pa zelo jasno povedati in dat na svetlo pred odločitvijo vsem svetnikom, da čas teče. Mi se dejansko moramo odločiti, čas pa teče, ne od zdaj, da ne bo kdo rekel, da smo pod pritiskom časa, ampak čas teče že tri leta oz. dve leti, ko smo se o tem odločali in so pač določene ovire na tem. Gre pa tukaj dejansko pri sprejemu sklepov, ki so predlagani za to, da se ta projekt začne, da se lahko tudi preveri, namreč tudi tukaj ne treba narediti preveritev, zgraditi oz. izdelat Občinski prostorski načrt, ki je povezan z mnogimi dodatnimi preveritvami, soglasji, urbanističnimi rešitvami ipd. in na osnovi tega se potem lahko tudi razpravlja ali se gre lahko naprej ali ne. Gre pa zato, da je občina oz. da imam jaz kot predstavnik občine pooblastilo, da se ta projekt

nadaljuje tako, kot je bilo pred leti zastavljeno, z vsebinskega vidika, z izjemo spremembe tega finančnega vidika, kjer so tudi državni organi investitorji oz. soinvestitorji, ne pa samo posredno najemniki. Če je še mogoče kaj za dodati, mogoče g. Jereb. G. Jereb, ali lahko pridete sem, da boste ozvočeni!

Andrej Jereb:

Hvala za besedo! Vsem skupaj lep pozdrav! Dodal bi to, kar so moji predhodniki že povedali, samo to, da zdaj, tako kot je rečeno se odločate o tem ali upravni center ja ali ne na tej lokaciji in da se da zeleno luč za nadaljevanje, nadaljevanje v tem, da se napravi idejni projekt, katerega se potem tukaj pred tem zborom oz. prej še pred komisijo se pravi razpravi, ali je to primerna rešitev. Za to lokacijo to ni primerna rešitev, da se na osnovi tega izdelata investicijski program, katerega se potrdi in se natančneje ovrednoti vrednost v posameznih postavkah in udeležencih v tem projektu in mislim, da je to potem tista pot, katere ja prava smer, da treba je pa začeti. Zdaj se je razpravljalo verjetno je veliko še variant, kje bi bilo boljše, kjer bi bilo slabše in nekih novih idej, vendar mislim, da je to treba nekje seveda imeti nekaj v roki, da se potem lahko razpravlja. To se pravi, da če se sedaj odločite za to nadaljevanje, tisto, kar je bilo že sprejeto, potem bo prišla neka rešitev, ta rešitev se bo potem pa potrdila ali pa ovrgla. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, nekaj smo še dolžnik, ko ste govorili o stečajnem dolgu, tisto terja še eno dodatno pojasnilo, pa bi kar direktorico Občinske uprave prosil, da to pove.

Vesna Kranjc:

Res je, tako kot ste povedal, mi imamo prijavljene določene terjatve v stečajnem postopku, pa tudi država ima prijavljene določene terjatve, vendar moramo vedeti, da je stečajni postopek specifični postopek in da se te terjatve nikakor ne morejo pobotati oz. nekako poravnati na tak način. Mi imamo te terjatve prijavljene. Naše terjatve niso prednostne, prav tako tudi ne državne terjatve in iz stečajne mase se stvari pač povrnejo po določenem vrtnem redu. Najprej so tukaj ločitveni, izločitveni upniki in delavci in ne moremo mi kar enostavno teh terjatev pobotati. Poleg tega moramo pa vedeti še za neko specifiko stečajnega postopka oz. nakupa nepremičnin v stečajnem postopku. Tukaj se gre običajno v javne dražbe in tisti, ki kandidira na javni dražbi in to nepremičnino tudi kupi, mora najkasneje v roku 3 mesecev po uspeli kandidaturi oz. sodelovanju na javni dražbi, to nepremičnino tudi plačati. Tako da ne da se v stečajnem postopku enostavno terjatev poračunati oz. nekako reči: »Ja, jaz imam terjatev, ti imaš terjatev, bomo to enostavno zaprli z neko nepremičnino.« Žal tukaj so res postopki zelo strogi, sodišče sodeluje in dejansko odstopanj ni

in na tak način, kot ste predlagal, bi bilo sicer zelo fino in smiselno, ampak žal ne gre.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz bi samo nekaj dodal. Mene malo moti pri teh materialih, k smo že zadnjič dobili in tudi gospa direktorica je zdaj rekla, mnenje komisije imamo. Svetniki nimamo mnenja komisije, svetniki imamo tako, kot piše: »Na osnovi ogleda šivalnice je moja ugotovitev sledeča.« To ni komisija, tako da verjamem pa, da komisija bi takemu rekla ja. Jaz tudi verjamem, ampak to čisto tako prav ni. Mnenja komisije kot takega mi nimamo in vprašujem ali to prav razmišljam. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pripombo! Jaz verjamem, da je tukaj prišlo do napake, vendar nesporno je, da je komisija v taki sestavi, kot je navedeno, opravila ogled. Nekaj predstavnikov te komisije je tukaj, ena se zdaj odpravlja v zagovornico, pa mogoče ona pove, kako je do tega prišlo.

-----:

Jaz bi samo odgovorila, v gradivu noter smo zapisali pri točki 2.1.: Ocene selitve v druge objekte, da skupina, ki je bila vabljen na sestanek, si je pogledala prostore IUV, skupina je

bila soglasna, da obnova ogledanih objektov ni primerna za upravni center in sprejela sklep, da bo strokovno oceno o možni selitvi v objekt šivalnice pripravil g. Jereb. Tako, v tem smislu. Mi smo tam stali in se o tem odločali, strokovno oceno je pa potem pripravil g. Jereb. Samo to je.

dr. Marjan Rihar:

Torej gre za neko, jaz mislim, bolj napako v predstavitvi prve osebe, ednina namesto množine, ampak dejstvo je, ta soglasnost in razprava ne samo o gradbenih vidikih, ampak tudi o arhitektonskih in ostalih vidikih, ker iz sestave komisije lahko vidite, da so različnih profilov ti ljudje, ki to komisijo sestavljajo. Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! V zvezi z to upravno stavbo, upravnim centrom, mi vemo kakšni so bili osnovni podatki o tistem objektu, za katerega smo se že odločili in za katerega je bilo predvideno javno zasebno partnerstvo. To je bil objekt, ki je maksimalno izkoriščal kleti, maksimalno izkoriščal prostor med tem centrom in banko in maksimalno izkoriščal višino, ker temelji in streha, to ja najdražje, kar je pri objektu. Zdaj iz tega gradiva jaz par podatkov nimam in sicer o višini. Ali ostane višine P+6, P+7? Velikost objekta vemo, da se bo zmanjšala, ker bosta dva objekta posebej, bo objekt za reševanje parkirnih površin. Iz tega smatram, da bo to močno podražilo samo gradnjo.

To je nekako logičen zaključek, če te podatke damo na mizo. Koliko bo tega, bomo sicer videli. Danes se ne pogovarjamo o številkah, pač pa samo ali smo za to ali nismo za to. Bi pa tukaj opozoril, da bi tukaj, ko bomo čakali te podatke, prve podatke, na osnovi katerih se bomo potem dokončno odločili, da bi bile kolikor toliko eksaktni. Bi pa mogoče mnenje na moje pripombe oz. vprašanja. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Že s predlaganim sklepom mislim, da več ali manj izhaja kako je to, torej pod točko 2. piše, to je zdaj odgovor na to vprašanje, da gre tukaj za sklenitev ustreznega dogovora o določitvi medsebojnih razmerij. Ko se bodo ta razmerja določila, se bo šlo, potem bomo pridobivali vso ustrezno dokumentacijo, od idejnega projekta, do vseh tistih strokovnih podlag za OPPN, do podlag za urbanistično-arhitektonsko zasnovo in seveda, kot je prej g. Jereb povedal, za vso investicijsko dokumentacijo DIP, pred-investicijska zasnova, verjetno je tak vložek, da je potreben investicijski program. Tako da v tem hipu se o teh številkah ne moremo pogovarjati. Tiste številke, ki pa so bile zaznane in izhajajo ali se vlečejo še iz gradiva, ki ga je ta občinski svet obravnaval pri prejšnjem konceptu, so pa tukaj samo prenesene. Dejansko o nečem, o čemer nimamo nekega dogovora, da gremo v to, nima smisla prej izgubljat denarja, da nekaj načrtujemo, neko dokumentacijo delamo, potem pa praktično niti ni plačnika. Tukaj gre pa

tudi za dogovor v okviru tega sporazuma, kdo bo plačal to začetno dokumentacijo in za sorazmerno delitev stroškov, ne glede na to, ali se projekt potem uspešno zaključi ali pa se ugotovi, da zaradi takih in drugačnih razlogov projekt ne mora nadaljevati oz. da se lahko nadaljuje v drugo smer. Hvala! Zdaj smo izkoristili vprašanja. Odpiram razpravo! Prijava na razpravo teče. Ko se prijavljate, prosim da poveste, če razpravljate v lastnem imenu ali v imenu svetniške skupine, da vemo kako meriti čas. Hvala! No, še je prijava. Nekdo se je že priklopil. Hvala! Zaključujem prijavo! Ja, g. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem enkrat ali celo dvakrat že rekel, pa bom zdaj še enkrat ponovil in sicer zame osebno je to absolutno samo strateška odločitev oz. neka opora občinski upravi, da lahko kaže proti državi, da ima Vrhnika voljo na tem področju nekaj narediti. To je tisto, kar jaz smatram da današnji sklep ali pa današnja seja pomeni. Ostalo razpravljati danes o cenah, o zapiranju konstrukcije ali prodaji objektov, smo že slišali. Jaz ne verjamem, da to bo. Ne držijo termini, ki so napisani. So tako optimistični, da so zelo vabljivi. Tudi cene, ocene, stroški itn. je vse zelo ovrednoteno po nekem današnjem vedenju. Tudi lokacija, jaz verjamem, da bi bilo prav, da se podzavestno ali pa tudi intenzivno tudi iščejo neke druge variante. Problemi, ki jih nismo načeli in ki jih ni tu noter, so prometni problemi, kaj je z

krožiščem, kaj je s parkirišči, kaj je s temi stvarmi, ki tudi niso posebno opredeljeni. Bodo pa vse to zelo pomembne stvari pri sprejemanju nekih dokumentov, ki bi prišli in na zadnje, ko bomo vse to sprejeli in ko vse to bo, bo denarja, namreč mi ne smemo pozabiti, da smo v recesiji. Ne vem, mogoče se premalo zavedamo, da je treba drugače razmišljati in jaz sem prepričan, da je prav, da se to začne, da se na tem dela, verjamem pa, da ko bomo tudi že vse imeli in pa denarja ne bo, se pač to ne bo delalo. To je stvar, zato danes razpravljati v detajle, o cenah ali to 'štima' ali to ne 'štima', to je mislim, po moje, glede tega kakršno je stanje gospodarstva, zelo 'preuranjeno'. Zato jaz bom glasoval, že zdaj rečem, za to stvar, kot strateško odločitev, da imamo voljo tu nekaj narediti, kaj bo pa nastalo iz tega bomo pa videli glede na čas in možnosti, ki jih bomo imeli. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Jaz bom zelo kratek. Strinjam se, kar je kolega Novljan izjavil, saj je res, dejansko mi, če ne bomo upravnega centra zgradili, nam bodo državne institucije ušle kam drugam, mogoče celo v Logatec in bomo naredili iz mesta Vrhnika čisto navadno vas, kajti do sedaj vemo, da imamo središče, da imamo upravno enoto in določene službe, ki hodijo iz Logatca k nam in je to

primerno, da to tudi tako ostane. Če pa mi ne bomo upravnega centra zgradili, vse to, kar je rekla kolega Novljan, mi danes samo odločamo ali gremo v to ali ne gremo. Kje bo ta upravni center stal, kako bo stal, koliko bo to denarja, to bomo pa odločali šele mogoče čez pet let ali pa mogoče še kasneje. Jaz pravim, moramo iti v to, odločali bomo pa o ceni in kje bo upravni center stal pa še drugič. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Ko gledam prvi sklep, ki nam je predlagan, mislim, da ni najboljše definiran. V vsakem primeru, če govorimo o tem, da kdo misli, da prvi sklep ni zavezujoč, po tistem, ko bo enkrat izglasovan, potem se, mislim da, zelo moti. Namreč v tem sklepu je natančno definirana številka parcele, na katerem se bo gradil ta poslovni center. In zraven je navedeno, da bodo ti poslovni prostori za občino Vrhnika, torej je zelo jasno, samo tam in občina tja, nič drugega ne bo. To v tem trenutku bo veljalo takoj, ko bomo potrdili tak sklep. Sprašujem in predlagam ali je možno, da bodisi izvezamemo parc. št. iz takega teksta besedila, bodisi izvezamemo tekst Občina Vrhnika. Mislim, še zmeraj poudarjam in še zmeraj opozarjam na to, da Občina Vrhnika in mesto Vrhnika je za Občino Vrhnika tukaj, v tej stavbi pomeni neko dediščino, ki jo ni za zavreči kar

tako. In tudi če Občine Vrhnike ne3 bi omenjali, še zmeraj je sestavni del Medobčinskega inšpektorata in redarstva tudi pomoč oz. sofinanciranje Občine Vrhnika pri gradnji tega centra. Torej, če že gremo v to smer, da mogoče iščemo še kakšno drugo možnost poleg tiste lokacije, tako kot smo se že pogovarjali ali rešitev kot takih, vidim neko vmesno pot tudi to, da nam država dopusti, da ostanemo na tej lokaciji in da ona vseeno gradi na tisti lokaciji, kjer je bilo prvotno mišljeno. Jaz mislim, da ponuja tak sklep, ki ne bo toliko zavezujoč, kot je sedaj, torej le mogoče nekaj manevrskega prostora, da pa se najde mogoče s pomočjo urbanistov, arhitektov tudi kakšna dobra rešitev, ki bi bila sprejemljiva za državne organe, na tej lokaciji tukaj. In potem takem lahko tudi Občina Vrhnika in upravni organi skupaj peljejo to stvar. Ne vem pa, če bo zadeva lahko na tisti lokaciji, to gre za res vsebinske premike na Vrhniki in mislim, da je to čisto premalo domišljeno in bi zaradi tega predlagal, da se okoli tega mogoče še vrši kakšen pomislek oz. razprava. Jaz predlagam, da se bodisi termin Občina Vrhnika, bodisi parc. št. vrže ven iz sklepa.

dr. Marjan Rihar:

Opravili bomo glasovanje. Glasovanje bo pokazalo, kaj je. Zakaj je tak sklep predlagan? Zato, ker ta sklep izhaja iz sklepa občinskega sveta, ki je o tem že odločal. Mislim, da je bilo jasno v uvodnih poročilih povedano, da gre samo za drugačen pristop pri sofinanciranju in pri

vsebinsi, ki je bila prej, rečemo temu, v nekem objektu mešeni program javni in zasebni, zdaj tega zasebnega programa ni več, je samo javni program. Vse ostalo se tukaj ni spremenilo, o tem bomo pač glasovali. Ja, naslednji razpravljavec g. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Prej ste lepo rekel, čas teče. Čas teče in bo tekel. To je stvar pozitivna in negativna za prejšnji čas in za bodoči čas. To, da se uporablja glasovanje izpred treh let, kjer smo bili zelo enotni o tem, da je potreben upravni center, se je bistveno spremenilo v teh treh letih. Omenjena je bila že recesija in vsi dogodki, ki so sledili v tem času. Jaz mislim, da imamo zelo nesigurne partnerje v vseh republiških upravah. Te ljudje spreminjajo od danes do jutri lahko in z rebalansom črtajo kar po dolgem in počes. Jaz vas sprašujem, kaj, če bo ta stvar ostala v fazi samo temeljev ali pa samo do prva ali druge faze? G. župan, vi mene niste prepričal, da ste vi siguren, da bo ta center, pa bi mogel imeti dejansko tako vizijo, da bi to izpeljal do konca. Zaradi tega, ker je vse tako nesigurno, ko govorimo o tem. Saj jaz verjamem, načelna potrditev je, ampak ----- boste vi plačal, če bo stvar neuspela ali ne bo uspela. Nekaj me pa moti, izgovarjamo se na to, da je Vrhnika regijski center. Vrhnika mislim, da je v zadnjem času tega pomena zelo dosti izgubila, ravno zaradi tega, ker je šla industrija po domače k vragu in Vrhnika ni več tisto, kar je bila mogoče pred 20., 30. leti, ker

je res pomenila za notranjsko regijo neko središče. Poleg tega, da se vse notranjske občine, predvsem pa Logatec zelo potegujejo za to in ----- verjetno tudi lobirajo v tej smeri, da bi se marsikakšna stvar prestavila kam drugam iz Vrhnike. In na koncu bi rekel samo to, jaz sem bil zadnjič na eni seji, mislim, da prostor, vprašal, kaj pa s to stavbno dediščino, ki bo ob tem obstala. To je bila še pred nekaj leti zelo dragocena stavbna dediščina, danes, kot je rekel Skodlar, ni skoraj nič vredno, zaradi tega, ker noče noben nič vlagati noter, ker so ogromna vlaganja in je manjši ta izkupiček iz tega, kar naj bi tukaj ostalo od tega. Jaz vas sprašujem, kaj bo potem, če bo sodnija prazna, ----- ne vem kako je to rešena denacionalizacija, ta stavba pa mogoče še kakšna druga, ki so dejansko središče Stare Vrhnike, da bodo ostali neurejeni in da bodo začeli propadati. Čuda se teh vprašanj pojavila, poleg tega bi rekel še to, kar sem vam tudi že zadnjič rekel, IUV do danes oz. do pred kratkim smo prisegali, da bo IUV stala v taki ali drugačni obliki, danes vidimo, da je z IUV-jem konec. in tam se pojavlja neka nova, zelo velik prostor, kako se bo ta prostor, ki sedaj prišlo do neke spremembe, vklopil prav v ta del te Vrhnike. Tako da jaz bi predlagal, da se še o tem pogovarjamo ali v strokovnem ali pa v kakšnem drugačnem krogu in da mirno pustite, da čas naprej teče. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vašo razpravo! mogoče je le treba kakšno repliko ali pa pojasnilo dati, čeprav je bilo vse že videno, namreč čas teče in to je zelo pomembno. Mi smo prej povedal, tudi sami ste v svoji razpravi povedali, da lahko bodo nekatere stavbe prazne. Za sodnijo se ne bojim. Sodnijo smo uredili in v nasprotju z vami menim, da nismo govorili o regijskem centru ali kako ste vi rekli, ampak govorimo o medobčinskem središču. To formalno ni noben izraz, ampak gre za to, da je občina velika občina sredi več manjših občin, ki iščejo upravne in kulturne storitve prav v mestu občine Vrhnika. Strinjam se z vami, da občina Vrhnika gotovo ni več ali pa mesto Vrhnika nima več pomena nekega ekonomskega centra, ima pa prav gotovo pomen upravnega centra in kulturnega centra in menim, da je Vrhnika mogoče s tega vidika bistveno bolj pomembna kot je bila včasih kot gospodarsko središče do neke mere zato, ker se tukaj veliko teh upravnih storitev ali pa storitev na sodišču upravlja prav tukaj. Dejstvo pa je, da ta čas lahko to odnese. Tako da jaz mislim, da predlog je pripravljen v smislu strategije razvoja Občine Vrhnika ob predpostavkah, ki jih je g. Novljan zelo natančno dvakrat analiziral in vsako mnenje svetnika je legitimno, zato jaz mislim, da je najboljše, da o tem se odloči z glasovanjem in se opredeli. Gre pa seveda za to, da o marsičem zdaj ne moremo govoriti dokler nimamo določene dokumentacije, ki je pa ne bo, dokler ne bo nek naš namen potrjen, da smo pripravljeni vstopiti v

to družbo. Kam se bo potem obrnila, ali bo to ostalo samo prvo nadstropje, o tem zdaj zelo težko odločamo. O viziji, da bom jaz dal to zadevo naprej, mislim, da nima smisla odločati. Če bi bilo to pred tremi leti, bi upal si reči, da bom to spravil do konca, zdaj pa to, mislim, da vsak ve, da je to tvegana zadeva in takih napovedi jaz ne bom dajal. Razpravo smo izčrpali. Želi še kdo razpravljati? Samo roko, da vidim, da odpremo drugi krog. Ja. Prijava na drugi krog. G. Caserman! G. Skodlar, vi ste izkoristil. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Še na ene dodatne stvari bi opozoril in sicer bom glasoval za to, da gre postopek naprej in bom pričakoval podpis tega dogovora. V koliko bodo vsi ti republiški organi podpisali, potem lahko ta predlog jemljemo zelo resno, potem verjetno ne bodo odstopali, v nasprotnem se pa bojim, da bo Logatec z močnim lobiranjem preusmeril te službe in jih zvalil gor v Logatec, ker oni z občinsko stavbo že zaključujejo. Jaz se bojim, da te dogovori, ki smo jih mi ----- posameznimi, da ne bodo imeli tiste teže, da bi ostali in bi podpisali ta dogovor. Tako da dajmo poskusiti, jaz bom glasoval za to, prav bi pa bilo, da se potem te stvari res realno pogleda, ne da si delamo utvare, ker če teh podpisov ne bo, potem je ta projekt padel. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi mogoče v tej razpravi ugotavljal naslednje. Že do sedaj so se stvari odvijale z enim zaviralnim momentom. Ne vem sicer zakaj, vendar v tem trenutku vidim, da v kolikor bomo še v to smer razpravljali in iskali rešitve, jih mogoče bomo našli, ampak jih bomo našli prepozno. In kar se tiče tega lobiranja s strani sosednjih občin, je to samo dobra osnova za uspešno lobiranje. Jaz mislim, da je Vrhnika primerna za ta objekt in da je dejansko vsak, ki bi želel te stvari še kako dopolnit ali pa istočasno podati boljše rešitve, dobrodošel. Vendar to ne more biti primer za to, da bodo zadeve se odmikale še naprej v bodočnost. Ker objekt, kot je ta stavba in tudi ostale stavbe, ki so vprašanje res, koliko časa bodo še lahko nudile varno streho itn. Jaz sem prepričan, da je zato odgovornost tudi na nas, da se v to smer gre in da se te zadeve tudi uredijo na Vrhniku. Jaz nisem za to, da se te stvari še odlašajo v neko bodočnost, ker ne vidim potem nekih osnov za to, da bo nekdo rekel, da se ni takrat naredilo, kot bi se to lahko. Krizni časi verjetno res niso najboljša vzpodbuda, vendar če še zdaj ne bomo šli v te priprave in pripravili prave dokumente z vsem upoštevanjem krize in z vsem upoštevanjem znanja in tehnike, mislim, da bo to slabo za občino Vrhnika. Zato je moje mnenje, da se v ta postopek gre, pa to ne s kakšnimi poleni pod kolesa, ampak z nekim dodatnim zagonom. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz kot prvo moram reči, da se ne morem strinjati s tisto izjavo, da pustimo času čas, ker od leta 90 smo mi preveč časa prepustili na Vrhniku in Vrhnika ni napredovala v teh 20. letih oz. skoraj 30. letih bo, kar je bil kakšen razvoj in se je razvoj ustavil. G. Keršmanc je prej izpostavil te stare stavbe. Ja, lahko jih vzdržujemo, ampak ne bi si upal reči, ampak recimo, v petih letih bo popustila streha, treba bo delavce preseliti. Kam jih bomo preselili v teh stavbah? Treba je misliti na ustrezno delovno okolje. Če ti stavbo obnavljaš, moraš ljudi nekam dati in če nimaš druge stavbe, zato mislim, da je gradnja upravnega centra edina rešitev, da se v naslednjih o ho ho, 30, 50 let lahko reši ta zadeva. Jaz v vsakem primeru mislim, da je to dober korak naprej, pa tako, kot je župan rekel, mi vsi smo zagovarjali pred par leti in še ne vem pred koliko leti namero, da Vrhnika ostane medobčinsko središče, morda celo postane regijsko središče, brez projekta nekega ustreznega upravnega centra, tega ne bo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bil zdaj zadnji razpravljavec. Prehajamo h glasovanju. Prijava za obrazložitev glasov teče! Zaključujem prijavo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na to, da sem poskušal s čim manj besedami pojasniti neke dileme, ki so tukaj sigurno prisotne in katere mislim, da dejansko niso bile obdelane in niso bile strokovno tako zasnovane že od samega začetka, ne bom podprl tega sklepa pod točko 1., ne bom pa glasoval niti proti, ampak še v nadaljevanju želim to pojasniti, da to ni način gašenja požara. Občina Logatec nas je prehitela že zdavnaj, ne zdaj zaradi tega, ampak že zdavnaj in edina možnost bi bila, da obnoviš obstoječ objekt, da dohitiš Logatec. To smo predlagali na Odboru za prostor. Prva zgodba, ki se je zgodila, je bila ta, da se to idejo zminirali v trenutku, ne da bi jo strokovno obdelali vrhniški urbanisti in predlagali dobre rešitve, ki bi jih tudi državni organi lahko preučili in najbrž tudi podprli. Tako poenostavljeno, ko se tega loteva dejansko naša občina zdaj, ko vsi ostali predlogi takoj doživijo tak vehementen odnos, da jih ni mogoče upoštevati kot alternativo, pač ne moreš kar spregledati, zato za ta sklep ne bom glasoval. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej jaz moram najprej reči, da se čisto strinjam z diskusijo g. Skodlarja in strinjam s tem, da marsikaj ni tako, kot bi bilo lepo, če bi bilo, ampak od tega razmišljanja ni veliko. Če se

postavim pred dejstvo ali želiš obdržati neko medobčinsko funkcijo Občine Vrhnika ali ne in glede na vse, kar je bilo povedano, da ne bom ponavljal, sam bom seveda podprl vse tri sklepe, ki so predlagani. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog 1. sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika soglaša z zamislijo izgradnje Upravnega centra Vrhnika na delu zemljišča s parc. št. 2053/1 k.o. Vrhnika v velikosti 3100 kvadratnih metrov, kjer se predvideva gradnja novih poslovnih prostorov za Občino Vrhnika, Medobčinski inšpektorat in redarstvo, Uprave enote Vrhnike, Geodetsko upravo Republike Slovenije, Območno Geodetsko upravo Ljubljana izpostava Vrhnika, Davčno upravo Republike Slovenije z izpostavo Vrhnika in Center za socialno delo Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! 14 svetnikov od 20 svetnikov je glasovalo za, nihče ni glasoval proti, sklep je sprejet. Na glasovanje dajem 2. sklep. Predlagam, da glasujemo o obeh sklepih skupaj. Jaz nisem opazil v obrazložitvi in v razpravi nobenih razhajanj med tema dvema sklepoma, zato menim, da lahko damo oba sklepa na glasovanje in sicer prvi: Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča župana Občine Vrhnika za sklenitev ustreznega dogovora o določitvi medsebojnih razmerij, pri izgradnji Upravnega centra Vrhnika z vsemi soinvestitorji. In naslednji sklep: Občina Vrhnika mora Občinskemu svetu

pravočasno posredovati v razpravo in sprejem Urbanistično-arhitektonske zasnove za izgradnjo Upravnega centra Vrhnika pred izdelavo Občinskega podrobnega prostorskega načrta. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. S tem zaključujem 3. točko.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Osnutek Odloka o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika. Uvodni poročevalec je mag. Matej Černetič. Matej Černetič, ponavljam, da bo jasno, Matej Černetič, ker je bilo v uvodu nekaj pripomb, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! Na mizi imamo osnutek odloka, ki ureja turistično vodenje v naši občini. Turistično vodenje se na Vrhniki izvaja že nekaj let, namen odloka pa je predvsem zagotoviti jasna pravila, ki bodo omogočala bolj transparentno izvajanje dejavnosti. Osnutek odloka smo pripravili skupaj z Zavodom Ivana Cankarja Vrhnika. Zavod že od leta 2006 organizira turistično vodenje, zato ocenjujem, da so imeli dosti dobro podlago za pripravo osnutka in da bo ta odlok življenjski. V

odlok so vnesli obstoječ sistem, ki že deluje, vendar pa smo ta sistem skupaj v odloku še izboljšali in ga bolj natančno opredelili. Priprava odloka je tudi en od ukrepov, ki so zapisani v strategiji razvoja kulture, športa in turizma v občini Vrhnika, ki so jo pripravili v okviru zavoda. Če pogledamo vsebino odloka na kratko, ta najprej opredeli pojem lokalnega turističnega vodnika, navede pogoje in usposabljanje za vodnike, vodenje registra vodnikov, odlok potem opredeli programe lokalnega turističnega vodenja, izvajanje in določanje vodenj, na koncu pa še nadzor nad izvajanjem. Glede na to, da se odlok večinoma že izvaja tudi ne prinaša nekih dodatnih finančnih posledic. Kot poročevalec je v gradivu naveden tudi g. Boštjan Koprivec, direktor zavoda, ki se je na žalost moral opravičiti, vsekakor pa bo prisoten na drugi obravnavi na eni od prihodnjih sej sveta, če bo to sprejeto. Naj povem še, da je osnutek obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. V primeru, da občinski svet danes sprejme ta osnutek in ga prekvalificira v predlog, kot je napisano v predlogu, bo sledila tudi javna obravnava, v kateri bo na to še možno predlagati spremembe, na prvi jesenski seji pa bi odlok predvidoma spet bil na občinskem svetu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Povedano je bilo, da je Odbor za gospodarstvo, finance in proračun obravnaval ta osnutek. Želite predsednik Novljan besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Torej na odboru smo to obravnavali in moram reči, da pomisleki so bili ali se uvaja zopet nekaj dodatnega administracije. Ti pomisleki so bili pač zavrženi ob tem, kar je zdaj g. Černetič povedal, da je to se že skoraj vsa že sedaj dogaja, da je pa samo to sedaj napisano in bolje urejeno, s tem odbor pač ni imel potem več pomislov za sklepe, kot so predlagani. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za vašo obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo! Ga. Oblakova, izvolite!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Mene samo zanima, če je bila pri pripravi tega odloka upoštevana tudi uredba o krajinskem parku Ljubljansko Barje. Pred pol se spomnimo, smo za to mizo se spraševali, tudi jaz med drugimi, kaj to pomeni za vodenje na območju Vrhnik, ker je vlada ustanovila krajinski park in mislim, da imamo v pripravi sklep o ustanovitvi tudi javnega zavoda, ki bo opravljal ta dela v zvezi z vodenjem po turističnem območju tudi Vrhnik. Kot drugo me pa zanima, če je ostalim jasno, koliko komisij ta odlok uvaja. Gre za dve nove komisije, ki bodo nekaj ocenjevale. Ali so mogoče tri? Ker recimo, vsaj na splošno, meni to ni čisto jasno in prosim za pojasnilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič, izvolite!

mag. Matej Černetič:

Na žalost tukaj ni g. Koprivca. Bom poskušal odgovoriti. O tem smo se spraševali glede krajinskega parka, kako to upoštevati, ampak vemo, da te službe parka še niso ustanovljene, niti ne vemo, kako bo to potekalo, tako da nismo mogli tega neposredno vključiti, ker ne vemo kako bo. Mislim pa, da se zadeva ne izključuje. Če bo potrebno, se bo tudi še dopolnil, skratka ni da bi zdaj onemogočali, da bi njihovi vodiči tukaj vodili itn. Se pa strinjam, da bo treba poiskati nek prav način sodelovanja, neko sinergijo. Glede komisij pa moram povedati tako, da do sedaj so se te odločitve sprejemale, kaj jaz vem, niti ne vem kdo, verjetno jih je, pač na zavodu so jih sprejeli, mogoče direktor, se mi zdi, da je to vseeno dobrodošlo, da se ena enostavna komisija skliče, ki o tem odloči, da ni to ena oseba, ki odloča, ampak je to neka komisija, ki potem tudi stoji za tem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom še jaz dopolnil zadevo, skušal odgovoriti na obe vprašanji. Nisem bil prej preveč pazljiv, ko je mag. Černetič podajal uvodno obrazložitev, pa če je to že povedal, se opravičujem, če bom še enkrat, namreč mi imamo na Vrhnik zavod za kulturo, šport in turizem, ki je med drugim zadolžen tudi za promocijo vseh

naših lokalnih znamenitosti. Ta promocija je prav gotovo povezana tudi z turističnim vodenjem. Turistično vodenje v lokalni skupnosti lahko opravljajo le verificirani, 'certificirani' lokalni turistični vodniki. To je zapisani v Zakonu o vzpodbujanju razvoja turizma. In brez tega ni lokalnih turističnih vodnikov. Lahko so sicer turistični vodniki, ki imajo certifikat na državnem nivoju, ampak to pomeni, da del domačega znanja, zaposlitev in tudi promocije odnašamo ven, kar pa se jaz absolutno ne strinjam in absolutno podpiram to, da čim več teh vodnikov je naših domačih lokalnih turističnih vodnikov. Sedaj je to področje izredno neurejeno. Vse skupaj temelji na nekih zelo šibkih pravnih podlagah, približno 7, 8 let nazaj, tam okoli leta 2000, ko je veljala tudi druga zakonodaja, poleg tega pa tudi tisti sklep, ki je bil sprejet na občinskem svet v zvezi s tem, zelo ohlapno določa postopke, kriterije in sploh vsebino turističnega vodenja. Tako da je na tem področju prihajalo do raznih napak in odstopanj od nekega urejenega stanja, ki ga uvajamo s tem odlokom. Na drugo vprašanje povezava z uredbo o krajinskem parku Barje, v samem gradivu je napisana pravna podlaga. Dejansko je pravna podlaga zakonodaja na nivoju zakonov Republike Slovenije. Uredba o krajinskem parku govori sicer o nekih določenih členih tudi o vodenju, poleg tega pa govori, da se bo vodniška služba ali pa te vodniki pridobivali ali v okviru zavoda krajinski park Barje, torej kot zaposleni, med temi, ki bodo zaposleni tam ali pa

se bo koristila ostala služba, tako na področju turističnega vodenja, enako ali pa podobno pa velja tudi za inšpekcijski nadzor v krajinskem parku, tako da to sprejemanje tega odloka teh zaposlitev ali pa pristojnosti v nobeni meri ne prejudicira. Kar se tiče komisij, je pa mogoče povezano s tistim prvim odgovorom, ki sem ga podal, stanje je neurejeno. Tukaj gre dejansko za nekaj komisij, ne vem 2, 3, tudi jaz se ne spomnim, če bi šel pogledat, bi hitro ugotovil, ena je strokovna komisija, ki jo sestavljajo dejansko poznavalci, ki morajo biti verificirani, druga so pa odločitvene komisije v smislu vodenja nekih postopkov. Morda je še ena tretja komisija, ki pa je morda lahko res združena s kakšno drugo, vendar bi jaz to pustil za javno razpravo in če se pokaže, da je smiselno in primerno komisije združiti v manj posameznih subjektov, se bo pač to predlagalo. To je bilo edino vprašanje. Še en krog odpiram. Samo en se je prijavil. Predvidevam, da g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vprašal v zvezi s tem vodenjem čisto konkretno v praksi, kako se dogaja po tolikih letih vodenja. Na območju Malega placa je zdaj praksa vsako leto je tam 30 do 40 in tudi več avtobusov. Jaz ne vem ali to gre čez ZIC, čez TIC ali je gre to čisto mimo. Ne vem, kdo ta pravzaprav sploh vodi. Vem, da zelo uspešen vodnik je pač umrl, je pokojni, ne vem pa, kako je z ostalimi stvarmi.

Koliko je dejansko ZIC sploh prisoten pri teh vodenjih?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ni sicer čisto 100% povezano s tem, je pa v tesni povezavi. Upam, da bom prav odgovoril. Po mojih informacijah gredo ta vodenja, ki so s strani Občine Vrhnika in kjer so vodena, vodeni ti izleti oz. ogledi, gredo preko TIC-a, torej Turistično informativnega centra, ki pa deluje v sklopu ZIC-a. Zdaj ali je tukaj tudi kakšen ogled ali pa izlet v tem parku brez tega z zunanjimi vodniki, to jaz ne vem, ampak to bo pa treba dejansko pridobiti informacijo, pa jo lahko potem posredujem. Hvala! Krog vprašanj je zaključen. Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče! Naj povem, da imamo drugo obravnavo, kar pomeni, da obravnavamo osnutek odloka po členih, splošna razprava je že bila, no sicer se pa nihče ni prijavil k razpravi, tako da dodatna pojasnila v tem hipu niso predmetna. Ni razprave. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o lokalnem turističnem vodenju na območju občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do vključno 12.7.2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 19 za, torej sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko.

5. točka dnevnega reda: Predlog znižanja cen programov v vrtcu

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 5.: Predlog znižanja cen programov v vrtcu. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

mag. Matej Černetič:

Hvala! Cene programov v vrtcu smo nazadnje spreminjali decembra, vendar so se v tem času bistveno spremenile elementi, ki so podlaga za določitev cene, zato se predlaga sprememba oz. znižanje cen programov v skladu s pravilnikom. Glavni razlog za znižanje so t.i. varčevalni ukrepi vlade, ki imajo za posledico manjše stroške dela, ki kot vemo predstavlja večino cene programov vrtca. Znižane cene bi začele veljati 1.7. letos, ker pa se bo že v prvi polovici tega leta, ko že veljajo ti ukrepi vlade, nabralo nekaj presežka, je predlagano, da velja za obdobje od julija do decembra letos še dodatno znižanje, da se ta presežek poračuna. V to smo se malo bolj poglabili, ker tako namreč predvideva zakon in je tudi verjetno pošteno. Dejansko bomo imeli torej za polovico leta bolj znižane cene od 1.1.2010, pa bo veljala realna cena, ki ne bo več vključevala tega presežka, ki se je nabiral v prvi polovici letošnjega leta. Še vedno pa bo ta cena občutno nižja od sedanje. Nižja cena bo verjetno dobrodošla za starše, ki imajo v tem času mnogi

finančno stisko, hkrati pa bo cena nižja tudi za občino, ki prispeva v povprečju 70% cene programa. Za podrobnejšo obrazložitev pa bi prosil ravnateljico vrtca, ga. Samotorčan, predlog so nam namreč v vrtcu, nato smo ga še malo dodelali na občinski upravi in na dveh odborih za družbene dejavnosti in za gospodarstvo, finance in proračun.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo! Gospa ravnateljica, ga. Samotorčanova, izvolite še vi!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Torej, kot je bilo rečeno, sklepi vlade v zvezi z varčevanjem v javnih zavodih so pomembno vplivali na zmanjšanje stroškov plač in posledično tudi pomenijo zmanjšanje cene programa. Gre za to, da v letu 2009 ne bo povečanje izhodiščnih plač, izplačali smo nižji regres, kot je bil prvotno napovedan, ne izplačujemo delovne uspešnosti od aprila dalje in pa odprava plačnih nesorazmerij, ki je bila predvidena za september, se sedaj tudi ne bo izvršila. Vse to pomeni nižje stroške v ceni programa in zato predlagamo, da se cena zniža v prvi starostni skupini za 5,39% in v drugi starostni skupini za 5,5%, kot pa je že g. Černetič povedal, za naslednjo polovico leta pa znižujemo še za dodaten 4% in bi tako znašala cena od 1.7. do 31.12. 420,16€ oz. je to zmanjšanje 9,23% za prvo starostno, za drugo starostno pa 8,37% ali

zneskovno 327,99€. Vsekakor dokler bodo zdaj veljali ti pogoji za obračun plač, bo ta cena vzdržala, v kolikor bi se v naslednjem letu že pokazalo, da so stroški plač večji, drugačni, pa bomo seveda morali pripraviti nov izračun in pridemo na občinski svet s povečanjem cene.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To sejo bomo sklicali naknadno. Omenjeni predlog znižanja cen programov vrtcev je obravnaval tudi Odbor za finance, gospodarstvo in proračun kot matično delovno telo. G. predsednik Novljan, želite besedo? Ne? Enako je predlog obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, kot zainteresirano delovno telo, g. Cukjati je predsednik. Besedo? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Na odboru, kot je bilo že povedano, smo obravnavali ta predlog znižanja cen in glede na to je to ena redkih zadev, ki je prišlo do znižanja cen, po navadi vedno zvišujemo, ni bilo dvomov o glasovanju, s tem smo tudi razbremenili tako starše, kot občinski proračun in ----- soglasno sprejeli. Hkrati pa bi tu tudi pohvalil, ker se malokrat kaj pohvali, tako vodstvo vrtca, kot občinsko upravo, da je ažurno pripravila nov predlog cen, ker kakor sem bil po pogovorih z ostalimi vzgojitelji iz drugih vrtcev, v drugih občinah tega še niso naredili. Mislim, da smo ena prva občina, če ne celo prva občina, ki je znižala cene vrtca 'napram' na prejšnje cene. Tako

da v bistvu ----- ravno tako občinsko upravo kot vodstvo vrtca. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vzpodbudne besede! Mi gremo pa naprej. Odpiram prijavo na vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo! G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala lepa! Jaz bi samo na kratko povedal, da zadeva je za sprejet, ker dejansko prvič vidijo, da so občani v stiski in da je treba dejansko reševati tudi v občinskih upravah in tudi v podjetjih, ki so v lasti občine in seveda bom to točko podprl, ampak v kratkem ni ravno v kontekstu, zanima me pa kdaj bo komunalna znižala stroške z odvozom odpadkov in takih zadev, smo priča, da je nafta ----- derivati so padli cene, ampak cena odvoz smeti je pa še vedno ista. Hvala! V bistvu ni v kontekstu, ampak ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Saj ni bilo v kontekstu, ampak bom pa še jaz izven konteksta dodal pojasnilo, da na naslednji seji občinskega sveta bomo obravnavali poslovno poročilo o komunalni in tam bo priložnost za razpravo o tej temi. Vprašanj ni več. Odpiram prijavo za razpravo! Prijava teče! Zaključujem prijavo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Najprej, ne da bi hotel koga žaliti, ampak treba je vedeti, da je znižanje cen pogojevan zakon, ki ga je država izdala. To je enostavno znižanje plač. To je to, nič drugega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala tudi za to edino razpravo! Razpravljavec in več, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet občine Vrhnika potrjuje predlog znižanja cen programov vzgoje in varstva v Vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika. Nove cene znašajo od 1.7.2009 dalje do naslednje spremembe cen za prvo starostno skupino 437,92€, za drugo starostno skupino 339,87€, za razvojni oddelek 733,25€, zaradi proračuna za leto 2009 se za obdobje od 1.7.2009 do 31.12.2009 obračunavajo cene: za prvo starostno skupino 420,16€, za drugo starostno skupino 327,99€ in za razvojni oddelek 709,49€. Od 1.7.2009 dalje znašajo dodatna sredstva v Občini Vrhnika za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo, za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelek vrtca: za prvo starostno skupino 994,89€, za drugo starostno skupino 810,56€. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za ta sklep, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 5. točko.

6. točka dnevnega reda: Soglasje k spremembi sistemizacije vrtca

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko dnevnega reda: Soglasje k spremembi sistemizacije vrtca. Uvodno poročilo bo zopet podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Na podlagi dogovora vlade in sindikatov je bil sprejet aneks h kolektivni pogodbi za javni sektor, ki vrednoti delovna mesta perica 2, čistilka 2 in kuhar 4 za en plačni razred višje kot prej. Na podlagi aneksa mora vrtec spremeniti sistemizacijo, ustanovitelj, torej občina pa poda soglasje k spremembi sistemizacije. Glede na to, da so spremembe minimalne, jih je možno izvesti brez sprememb proračuna oz. višine sredstev namenjenih za vrtec. Ker spremembo zahteva zakonodaja, smo predlagali, da se poda soglasje. Za dodatno obrazložitev pa bi kljub temu prosil še gospo Samotorčan.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta del poročila! Ga. Samotorčanova, mikrofona vas čaka.

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo! Pravzaprav gre za neko formalnost bi rekla, ki v ničemer ne vpliva ne na občinski proračun, ne na naša sredstva praktično

ne. Hkrati, ko je vlada in sindikat določila te varčevalne ukrepe, so pa na ta delovna mesta perica, čistilka in kuhar 4. stopnja, vendarle pa torej povečali izhodiščni plačni razred za en plačni razred. Tako recimo perica zdaj je šla iz 7. plačnega v 8., čistilka iz 6. v 7. in pa kuhar iz 13. v 14. Če vam povem recimo samo še, to je pri nas vse skupaj 9 zaposlenih in za teh 9 zaposlenih to pomeni 231€ bruto na mesec, vendar to šele leta 2011, ko bo do konca vpeljan nov plačni sistem, torej ko bodo odpravljena ta plačna nesorazmerja. Trenutno je tega denarja 100€ za 9 ljudi na mesec.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatno poročilo! Predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite besedo? Ne? Potem pa prehajamo h vprašanju. Prijava za vprašanja teče! Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Tu vidim kar nekaj nazivov: asistent z doktoratom plačilni razred pred spremembo 36 v plačilni razred 40, iz 37 v 41 itn., pa me zanima, če se to sprejme, torej je to najbrž v povezavi s tistim, da bi ta znižanja vrtca, ki smo ga prej potrdili bilo lahko še večje, v kolikor teh sprememb ne bi bilo. To sprašujem glede na te spremembe. Upam, da ni to zdaj neka druga 'fora'. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No, mislim, da je več ali manj jasno, da gre za sindikalne dosežke, ki so bili vklopljeni v kolektivne pogodbe in mi smo primorani te zadeve tukaj izpeljat. V raznih asistentih pa ne vem, če ima smisel izgubljat besedo. Torej, če ni več vprašanj, potem odpiram razpravo. Prijava teče. Ni prijav. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občina Vrhnika soglaša s spremembo sistemizacije delovnih mest v vzgojno-izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika za delovna mesta perica 2, čistilka 2 in kurah 4. Kot je razvidno iz vloge št. 273, to je termin 7.4.2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za. Sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

7. točka dnevnega reda: Predlog znižanja višine prispevka staršev za rezervacije

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 7. točko: Predlog znižanja višine prispevka staršev za rezervacije v vrtcu seveda. Uvodni poročevalec je zopet mag. Černetič. Izvolite za govornico.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Lani je bilo določeno, da lahko starši poleti izpišejo otroka za en mesec in za ta čas plačujejo nekoliko manj, to je, lani je bilo določeno 85%

cene, toliko plačujejo starši. Gre za ceno, ki jo imajo oni določeno z odločbo. To je pač odvisno kakor pri komu. Ker gre za majhno znižanje in ker se je lani pokazalo, da je to premalo, da bi se starši bolj številčno odločali za to možnost, se predlaga, da se zniža delež, ki ga morajo starši plačati za čas, ko otroka izpišejo. Se pravi zdaj imamo 85% cene, določene z odločbo oni plačajo, predlog je, da bi starši plačali 70% cene, določene z odločbo za recimo en mesec, ko ga dajo poleti iz vrtca. Delež, ki ga starši ne plačajo, to je 15 oz. po novem bi to bilo 30%, plača občina iz posebej zagotovljenih sredstev. V proračunu imamo predvidenih 15.000€, lani je bilo recimo porabljenih vse skupaj 1858€. Če bi vsi izkoristili ponujeno možnost, bi pri predlaganih 30% subvencije občine, strošek nekoliko presegel predvidena sredstva, ampak je zelo malo možnosti, da bodo vsi izkoristili to možnost, še vedno morajo namreč plačati 70% cene, kar pa tudi ni malo, glede na to, da nimajo otroka v vrtcu. Predlagamo, da se staršem omogoči nekoliko večje znižanje cene od zgolj simbolične za čas, ko izpišejo otroka. Za nekatere je v tem času tudi teh 30% manj lahko veliko. Pa bi tudi tokrat še prosil gospo Samotorčan, da še dodatno pojasni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za ta del! Še drugi del, ga. Samotorčan!

Marta Samotorčan:

Še enkrat hvala za besedo! Torej staršem je vsako znižanje dobrodošlo. Svet staršev vedno na teh naših sejah sprašuje, predlaga to znižanje in glede na to, da smo lani pravzaprav porabili manj sredstev, kot je bilo namenjenih, smo predlagali dodatno znižanje teh rezervacij. Moram reči, da lani je te rezervacije koristilo 107 otrok v našem vrtcu, nimam pa podatka, koliko iz naše občine v drugih vrtcih, to je približno četrtnina. Verjamem, da bo letos kakšen več, če bo ta odstotek nižji, nam v vrtcu se seveda to pozna pri organizaciji dela, ker veste, da v času poletnih počitnic naše strokovne delavke koristijo dopuste, da je treba delo nadomestiti s študenti in če je ta daljša odsotnost v naprej najavljena, če vemo koliko bo otrok, se lažje organizira delo, tudi morda kakšnega študenta manj zaposliti, tako da je zadeva v korist staršem in tudi nam nenazadnje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala še za ta del poročila! Predlog je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun kot matično delovno telo. Želite besedo? izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glede na to, da je tudi na tem delu predlagana znižanje višine prispevka, odbor seveda ni imel dosti drugega, kot da je samo potrdil oz. sprejel to pobudo, da se predlaga tako znižanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot zainteresirano delovno telo je predlog obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite besedo? v redu g. Cukjati, torej gremo sedaj na vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem prijavo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Zdaj v sklepu v 1. odstavku tega slepa piše, da so začasni izpis starši dolžni napovedati do 10. junija. Glede na to, da smo danes 11. junija, sprašujem ali so bili starši o tem že prej obveščeni ali je smiselno ta datum kako spreminjat? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bi prosil kar gospo ravnateljico. Do nekega mikrofona, najbolje pa za govornico.

Marta Samotorčan:

Gre za to, da velja še stari sklep, ki ni bil preklican in tisti starši, ki se jim že mudi, so že najavili do 10., vendar smo rekli, da letos pač lahko malo zavlečemo, ker bo danes sprejet konkreten sklep in jih bomo obvestili takoj jutri in potem bomo podaljšali, ne vem, za en teden recimo. Zdaj kdaj bomo mi sklep dobil napisan? Lahko do 20. junija. Nam to še vedno ... se da.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor na vprašanje, pozorno branje in spremljanje časa! Gremo v razpravo. prijava za

razpravo teče. Prijav ni. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Jaz bi te formalnosti opustil z amandmaji, tako da bi dal v sklep 20. junija. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Staršem s stalnim bivališčem v občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanje rezervacij, to je začasen izpis otroka enkrat letno za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 20. junija 2009. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 70% prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca. Z dnem uveljavitve tega sklepa preneha veljati sklep št. 602-1/2008(3-01) z dne 25.4.2008. Samo opozorim, da je treba še nekaj dodati k temu sklepu in sicer tam na koncu 1. odstavka. Bom prebral še enkrat zadnji stavek. »Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 20. junija 2009,«, sedaj pa dodatek, »naslednja leta pa do 10.6.« Ja, proceduralno vprašanje je vedno možno.

-----:

Jaz mislim, da tu manjka beseda v kateri imajo otroke vključeni v vrtce na območju občine Vrhnika. Ali je to za vse, tudi za tiste v Ljubljani?

dr. Marjan Rihar:

Mi za naše otroke to doplačujemo, ne glede na to, kje koristijo varstvo. V redu. Je zdaj jasno? To se pravi, tisti dodatek sklepa je bil neposredno povezan z številko 20. junij in to velja samo za letos, za naslednja leta pa do 10., zaradi organizacijskih zadev. Mislim, da je jasno. Torej na glasovanje dajem ta sklep, ki sem ga prebral. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 19 navzočih svetnikov je 19 svetnikov glasovalo za, sklep je bil soglasno sprejet. S tem zaključujem 8. točko.

8. točka dnevnega reda: Odlok o Programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Se zahvaljujem gospe Samotorčan za poročanje, mi pa gremo na 8. točko: Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Prva poročevalka k točki je ga. Kopal, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve.

Tina Kobal:

Pozdravljeni tudi v mojem imenu! Predmetni odlok je bil obravnavan na 20. seji občinskega sveta, to je bilo 5.3., ter je bil posredovan v javno obravnavo, ki je trajala do 24.4. Po zaključku javne obravnave je bil odlok obravnavan tudi na skupni seji odborov. V času javne obravnave so bile posredovane tudi pripombe in sicer s strani Krajevne skupnosti Podlipa- Smrečje in pa s strani Krajevne skupnosti Bevke. Vprašanja in odgovori so predstavljeni v prilogi gradiva. Tu bi se osredotočili na predloge, ki smo jih upoštevali, ter na predloge skupne seje odborov in sicer upošteva se, da se elaborat objavi tudi na spletni strani Občine Vrhnika, zato se popravi 1. člen odloka. Popravilo se je obračunsko območje občinski cest, se je spremenilo iz enega obračunskega območja, v dva obračunska območja. To opredeljuje 3., 4. in pa 5. člen odloka in se smiselno s tem tudi popravi. Zdaj so ceste razdeljene na lokalne ceste in javne poti, ter na lokalne zbirne ceste in pa na lokalne krajevne ceste. Znižajo se obračunski stroški in sicer iz razloga vrednotenja zemljišča v območju urbanističnega območja in pa izven urbanističnega območja, nakar se popravi tudi, v odloku se upoštevajo pretekla vlaganja v infrastrukturo, ki so opredeljena v 19. členu, zato se smiselno s tem popravi tudi 19. člen odloka in pa v odloku se spremenijo predhodne in pa končne določbe in sicer je to 26. člen odloka, kjer se v bistvu upošteva za plin, da se dokler niso sprejeta merila

in kriteriji za obračun plina, se v bistvu plin obračunava po starem odloku. V bistvu je v vmesnem času potekel tudi rok za sprejem novega odloka, ki ga je določilo Ministrstvo za okolje in prostor. Občina je v skladu s tem prosila seveda za podaljšanje roka za sprejem samega odloka novega, vendar odgovore zaenkrat še nismo prejeli. Zdaj pa v bistvu še na kratko povedat, kaj ta program opremljanja za obstoječo komunalno opremo se sprejema za celotno območje občine Vrhnika. V bistvu bi izpostavili tu najbolj taka vprašanja, ki so bila posredovana na teh dveh sejah odbora in mogoče takrat ni bilo dobro pripravljeno, pa bi zdaj še to povzeli, da s plačilom komunalnega prispevka je zavezancu zagotovljena priključitev na že zgrajeno komunalno opremo. V bistvu se komunalni prispevek za posamezno vrsto komunalne opreme zavezancem mogoče odmeriti, če se stavbno zemljišče nahaja v obračunskem območju te vrste komunalne opreme, skratka obračuna se samo za tisto, kar je zgrajeno in za nič drugega. Za obstoječo komunalno infrastrukturo razmerje med parcelo in objektom za enkrat še ni v tem odloku opredeljeno 0,6 proti 0,4, kadar pa se v bistvu obračunava komunalni prispevek z novo komunalno opremo in se sprejema v sklopu OPPN-ja, ki se sprejema nov program opremljanja, tam pa je to razmerje mogoče prilagajati. Tako da v bistvu z obstoječo komunalno opremo je ta odlok, kar se tiče pa nove komunalne, se pa v bistvu lahko razmerja

spremenijo. Elaborat v smislu vrednotenja infrastrukture je izpopolnjen zaradi ažuriranja stanja in pa uradnih evidenc, ki na KPV, zato so vrednosti infrastrukture popravljene. V bistvu to so bila tudi vprašanja, ki so bila zelo poudarjena na teh treh odborih, tako da smo naredili v bistvu povzetek tega. Danes smo pa prejeli še 4 ... Sprejeli smo še 4 amandmaje ... Predajam besedo.

dr. Marjan Rihar:

O teh amandmajih bo tekla beseda, naprej moramo iti po neki proceduri, tako kot se je zadeva sprejemala. Torej povedano je bilo o sprejemu tega odloka, o vsebini, sedaj moramo pač poročila odborov in potem po vrstnem redu amandmaji. Povedano je bilo, da so trije odbori obravnavali naknadno izven poslovnika, ampak tak je bil dogovor, ta program opremljanja, tako da bi jaz prosil kar po vrsti oz. bi pozval predsednike odborov, če se želijo prijaviti k besedi. Najprej sprašujem g. Novljana, predsednika Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej točko dnevnega reda program opremljanja je odbor obravnaval ne na skupni seji, ampak jaz govori o Odboru za gospodarstvo, dosti intenzivno. Vemo, da se o tem pogovarjamo že najbrž eno leto in da so bili problemi več ali manj vsem poznani. Posebnost je bila ta, da smo v

zadnjem odloku, ki smo ga obravnavali na odboru, smo uspeli s tem, da so bile bistvene pripombe, ki so jih člani, tudi občinski svet, na razpravah predlagali, tudi upoštevali, tako da odbor ni več videl ovir, zakaj ne bi ta odlok šel na občinski svet. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Novljan! Nadaljujemo! Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, g. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Šlo je za zelo obsežno in zelo zahtevno materijo. Odbor kot tak, ko smo sprejemali to zadevo, je delal in pristopal k tej tematiki v nekem procesnem smislu, postopno od večjih problemov proti manjšim in mislim, da je ta zadeva dobila dosti dobro rešitev skozi prizadevanja vseh, ki so tukaj sodelovali, vključno z Občinsko upravo in pripravljavcem. V nadaljevanju seveda mogoče so tukaj še neke pike na i, ki jih predlagamo z amandmaji in v tem kontekstu seveda odbor ni videle razlogov, da zadeve ne bi podprli. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Skodlar! Jaz sem moram tukaj zahvaliti za velik angažma vašega odbora, vas osebno, da so se te stvari premikale naprej in mislim, da skupaj lahko ugotavljamo, da so prišle do nekega 'konsenzualnega' teksta, ki bo sicer še malenkostno najbrž izboljššan v okviru

amandmajev, o kateri pa kasneje. Nadaljujem. Še predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo, g. Beuermann. Izvolite besedo!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Glede na to, da je bila to skupna seja treh odborov in da sta predhodnika že vse povedala, bi samo to rekel, da tudi sam čutil neko zadovoljstvo, da smo po res dolgem času končno prišli do teksta, ki bo verjetno sprejemljiv za občinski svet. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj pa naprej. Ga. Kobalova je prej že skoraj začela z amandmaji. Torej v času priprave gradiva, v roku, ki ga predvideva tudi poslovnik oz. to je bil predlog štirih svetnikov, smo dobili tudi predlog oz. dva amandmaja, ki so ga vložili naslednji svetniki: g. Skodlar, g. Kos, g. Mišič in g. Tomšič. Prosim predstavnika, g. Skodlar, boste vi, g. Skodlarja iz te skupine svetnikov, da obrazloži te amandmaje.

Janko Skodlar:

Gre za sledenje, tako kot smo napisali v amandmaju, gre za sledenje temeljne prioritete strategije prostorskega razvoja občine Vrhnika, ki govori o tem, da se skrbi za umirjen razvoj in mislim, da je to treba tudi jasno povedat vsem graditeljem, ki gradijo za trg in to se lahko in med drugim imamo možnost, uredi tudi s tem odlokom. Amandma 2 je pa pravzaprav sledenje zakonski

možnosti pridobivanju zemljišč predvsem manjših parcel, to je predvsem pomembno pri teh neurejenih stanjih na cestah. Vemo, da naj bi bilo teh stanj za tri občinske proračune in če je možno na kakršen koli način te stvari pospešiti, skrajšat postopke ali kakorkoli razbremeniti občinsko upravo, da se te stvari poenostavijo lahko, tudi zmanjša stroške, potem mislim, da je smiselno iskat rešitve, ki so v vseh zakonskih okvirih lahko pač lahko izvajali. In tak predlog je amandma 2 in seveda ga zato predlagamo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam sem se do teh amandmajev opredelil, tudi v pogovorom z g. Skodlarjem. Ko smo oba amandmaja pregledovali v Občinski upravi, smo prišli do spoznanja, da bi bilo smiselno določene predloge izostriti, napisati mogoče še bolj nedvoumno in zato ste tudi v tem dodatnem gradivu dobili predlog z moje strani dveh amandmajev, jaz upam, da ste to videli, mogoče ste to spregledali, ki dejansko povzemajo te amandmaje, vendar vnašajo pa določene dopolnitve. Jaz mislim, če smo prav razumeli niti ne spremembe. Jaz bi prosil, če se tudi ta dva amandmaja pojasni. Ga. Kobalova, izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Prvi amandma se nanaša na 13. člen in sicer v bistvu se določa razmerje med deležem parcele in deležem neto tlorisne površine. Predlagan odlok je bil delež parcele 0,6 proti

deležu neto tlorisne površine 0,4. Predlagan je obratni vrstni res in sicer za delež parcele za 0,4 in pa delež neto tlorisne površine za 0,6, ob predpogoju, da se spremeni faktor dejavnosti za industrijske stavbe in skladišča, ker nekako je stimulacija tega, kot je že prej v uvodu g. župan povedal, da se nekako stimulira gospodarstvo, medtem ko se upošteva umirjen razvoj večstanovanjskih objektov, ki jih za enkrat na področju občine pač glede na trenutne razmere nekako dovolj. Tako da se upošteva, nekako Občinska uprava je prišla na tisti izračun, da bi bil 0,9 najbolj primeren faktor za industrijske objekte, medtem ko to za stanovanjske objekte, enostanovanjske objekte pa to pomeni, da pa je razlika nekje 3 do 4% v plus, v minus in sicer se ta razlika kaže glede na neto tlorisno površino objekta in glede na gradnjo parcelo pač kakor se ti faktorji obračajo in kakor se te gradbene parcele in neto tlorisne površine spreminjajo, se pač tudi tu gre v plus ali v minus 3 do 4%. 2. člen pa se nanaša na pretekla vlaganja v infrastrukturo in sicer smo spremenili 2. odstavek in pa se doda tudi 3. odstavek v tem primeru, da se upošteva komunalni prispevek za nekako tudi recimo, da se na nekem območju gradi, se potem upošteva, da se da neko zemljo recimo za cesto, se upošteva recimo izravnava meje, s tem da se to sklene kot neka pogodba o so-investiranju in se potem to upošteva ne glede na območje, kjer leži ta parcela se upošteva, če pač stranka gradi v roku treh let.

To so predlogi amandmajev, tako da, če so še kakšna vprašanja, bomo pa še odgovorili. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mogoče še enkrat zato, da bo čist jasno. To se pravi po pregledu je bilo ugotovljeno, da bi bilo smiselno še nekaj drugega narediti. Preizkusili smo na testnih primerih, ki so bili tudi tukaj noter v gradivu za stanovanjske objekte, večstanovanjski objekte, industrijske objekte z obrnjenim razmerjem med obema meriloma in smo ugotovili, da je potem slabše, bi prišla večja odmera komunalnega prispevka za industrijske objekte. Da smo to 'pokompenzirali', se je faktor dejavnosti zmanjšal iz 1 na 0,9 in je ostalo približno enako razmerje, za stanovanjske stavbe pa smo ugotovili, da je to v rangi nekaj odstotkov in to ne vpliva, zato recimo ta vaš predlog v celi sprejet, vendar posledično pa jaz predlagam s tem amandmajem, da se faktor dejavnosti pri industrijskih objektih spremeni iz 1 na 0,9, kar pomeni kompenzacijo tega obrnjenega razmerja. 2. amandma, še enkrat, gre v bistvu samo za nov tehnični popravek tega vašega predloga. Zdaj, če slučajno kot predlagatelj rabite mogoče čas, da pregledate ta drugi tekst ... Ja, lahko tudi potem v okviru vprašanj, če pa rabite kakšno posvetovanje, lahko pa tudi sejo za določen čas prekinemo. V redu. Potem pa glede na to, da so obrazložitve sedaj zaključene, odpiram prijavo na vprašanja. Ja, zaključujem prijavo. G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Tukaj imamo napisano tako: »V primeru, da se opravi prenos zemljišča na občino po geodetskem postopku izravnave meje, se vrednost čistega presežka ...«, zdaj to jaz čist čez ne razumem, kako tehnično to zgleda, »prenesenega zemljišča upošteva kot pretekla vlaganja iz 2. odstavka.« Kaj je to 'čisti presežek'?

dr. Marjan Rihar:

Ko gre za izravnavo meje, se v okviru 5% zadeva po geodetskem zakonu izravna. Kar je pa izven tega, gre pa za čisti presežek. Oziroma dodatno pojasnilo, boljše pojasnilo. Direktorica, izvolite!

Vesna Kranjc:

Hvala! Bom jaz mogoče malo bolj lažje pojasnila. Običajno pri izravnavi je tako, da se potegne ravna črta. Običajno je na tak način in občina nekaj mogoče svojega zemljišča odstopi lastniku sosednjega zemljišča, lastnik sosednjega zemljišča pa nekaj občini. In ker gre tukaj mogoče za par kvadratnih metrov zamenjavo, nekaj je pa potem čisti presežek, ki ga pa ta lastnik sosednjega zemljišča pa odstopi občini in tukaj se bo upoštevalo zgolj tisti čisti presežek in to je ta čisti presežek, tisto, kar bo on odstopil občini kot lastno sredstvo, ne pa tisto, kar bo mogoče občini pri tej izravnavi odstopil oz. zamenjal.

Janko Skodlar:

Zgolj pojasnilo, točno to sem želel slišati, kar ste povedali, ker takih primerov je veliko, so pa tudi taki, kjer občina on nič ne dobiva in samo daje, tako da to je pa v celoti čisti presežek, v osnovi ali ne. OK. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to dodatno pojasnilo! Vprašanj ni več. Opiram razpravo. Naj povem, da v okviru te obravnave, ki danes poteka sta odprta samo dva člena, torej 13. in 19. člen, razprava gre seveda lahko o teh dveh členih, ta dva, ki sta bila 'amandmirana'. Prijava teče. Prosim za izklop mikrofona! Zaključujem prijavo! G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Še jaz bi pojasnil te amandmaje, da smo imeli v koaliciji dosti intenzivno in dolgo razpravo na oba amandmaja, na amandma 1 in na amandma 2, predvsem iz dejstva, kaj pomeni amandma 1 za enostanovanjske hiše, kaj pomeni za večstanovanjske hiše, da je bilo to razčiščeno. Ena stvar in druga stvar, smatram, da je v amandmaju št. 2 je zelo pomembna stvar, ki smo jo vnesli po dosti burni razpravi, ker to traja tri leta. Namreč iz izkušenj, ki jih imamo, vsaj jaz osebno jih imam na to, če to traja dolgo časa, se ljudje zamenjajo po občinah, po krajevnih skupnostih, lastniki se menjajo, umrejo, prodajo in nenadoma

se izgubi to vedenje o tem, arhivi, vemo kakšni so, se težko najde itn., zato mislim, da je zelo smiselno ta stavek noter, da je rok tri leta, da po treh letih mora to nekdo upoštevati in to je zelo smiselno, tako da mislim, torej z moje strani sta oba amandmaja bistveno pripomogla k še boljšemu odloku o komunalnem prispevku. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati, da dodamo še en krog? Roko gor, potem pa prijava bo tekla. Nisem videl. Ja, drugi krog. Prijava teče. Zaključujem prijavo! izvolite ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Se opravičujem, samo vprašam, čeprav vidim, ker da ne bomo kaj narobe, tu je zadeva amandma k 19. in 22. členu. Verjetno ni k 22. Če prav razumem, se pogovarjamo o 13. in 19. Samo ni razprava, je pa ena pripomba.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za opozorilo! Očitno je napaka. Prišlo je do napake pri prepisu očitno. Je pa zelo jasno, v nadaljevanju se točno sklicuje. Ja, v redu. Hvala! Nekateri imate izredno dobra očala. Razprave torej ni več. Sedaj sprašujem predlagatelja amandmajev, še enkrat ponavljam, jaz sem vaše amandmaje sprejel. Prvi amandma dopolnil z 0,9, kar pomeni, da je vsebinsko enak s tem dopolnilom, drugi pa novo tehnično urejen. In vprašujem g. Skodlarja vas v imenu

predlagateljev, ali vi umikate svoje amandmaje, da potem glasujemo samo o teh amandmajih, ki so vsebinsko enaki?

Janko Skodlar:

Vsebinsko so res enaki. Preveril sem to zadevo in lahko rečem, da z veseljem umaknem svoj amandma.

dr. Marjan Rihar:

Se gre čisto za proceduralne zadeve, tako da ne bi dvakrat glasovali, ker se v večini prekrivata oba amandmaja. Torej gremo na glasovanje. Iz razprave, vprašanj sem ugotovil, da Občinski svet podpira oba amandmaja, tako da dajem na glasovanje v paketu oba amandmaja in sicer dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandmaja k 13. in 19. členu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Aha. Se opravičujem! Pred glasovanjem preverjamo prisotnost. Hvala za opozorilo! Hvala! Sedaj pa prehajamo h glasovanju. Torej navzočih je 18 svetnikov. Prosim za ponovitev glasovanja! Hvala! Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za amandmaja. Oba amandmaja sta sprejeta. Sedaj glasujemo še o glavnem sklepu: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč ter podlagah in merilih za odmero

komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Vrhnika z upoštevanjem predhodno sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, s tem je ta odlok sprejet. Zaključujem 8. točko.

9. točka dnevnega reda: Sprememba prometnega režima na Stari cesti na Vrhniki

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 9. točko: Sprememba prometnega režima na Stari cesti na Vrhniki. Uvodno poročilo bo podal, pozor, g. Andrej Černe, vodja Oddelka za okolje in komunalo.

Andrej Černe:

Lep pozdrav tudi z moje strani! Pri tej spremembi gre v bistvu za spremembo dela stare ceste in sicer del stare ceste se rekonstruira v nadaljevanju, se pravi en del se je rekonstruiral v preteklem letu, zdaj se rekonstruira drugi del in gre za podaljšanje enosmernega dela ceste, to se pravi tudi ta del, ki se zdaj konstruira, v bistvu je zdaj že asfaltiran, naj bi se podaljšal tudi ta del enosmerne ceste. Se pravi v bistvu gre zdaj za predlog, to se pravi, da bi se to spremenilo v enosmerno. S tem bi se pridobilo nekaj parkirišč, kot je tukaj noter tudi opisano, pridobil bi se tudi pločnik, ki ga zdaj praktično ni bilo in pa gre za še en del Stare ceste, ki pa bo ostal z dvosmerni

prometom, zaradi tega ker pač za dostop do obstoječega stanovanjskega objekta, da bo omogočen. Tako da v kolikor bo ta sklep sprejet, v tem primeru bo potem tudi župan pridobil sklep za postavitev prometne signalizacije, seveda v predhodnem bo pa še dobil mnenje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da se s tem tudi strinja on in se ----- strinjajo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na spremembo prometnega režima na Stari cesti. Prijava je v teku. Zaključujem prijavo na vprašanja. Gospod mag. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! V bistvu zelo enostavno vprašanje, ampak zanima me vseeno, od kje odločitev ali pa ideja, da se delajo parkirišča na desni strani, kjer je cesta, ker je gostota poselitve precej večja kot na levi strani. Torej ta, ki bo s hiše prišel, ne bo šel na pločnik, ampak najprej čez cesto. Tudi slika prej, ko je bila na platnu, je bilo lepo to vidno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Kolikor se spomnim, ko so izdelovali to strokovno rešitev na Komunalnem podjetju Vrhnika, je bil en izmed razlogov, da so na levem delu poslovni objekti. To se pravi nekaj poslovnih objektov je na levem delu. In zato je bil razlog, da je to bolj odprto vse skupaj, da se tam

ne zapira. To je bil en izmed razlogov, drugače pa šlo je za čisto strokovno rešitev, ki je pač taka, kot je bila.

mag. Marko Čepon:

--- samo pojasnil. Na desni strani so v bistvu hiše do hiše. Tam je predvideno parkiranje avtomobilov. Se mi zdi, da bi bilo bolj smiselno, da ta, ki pride s hiše oz. dvorišča, da stopi na pločnik, ne na ...

dr. Marjan Rihar:

Jaz težko zdaj kot nestrokovnjak iz tega področja se opredeljujem do tega. To je pač služba, ki je usposobljena za prometno stroko, zdaj lahko se to še dodatno preverja, če je zares to kakšen res neposreden razlog, ampak to poznam iz samega postopka, detajlov pa ne poznam. G. Černe, ali mogoče vi veste kakšen detajl?

Andrej Černe:

Lahko rečem, mogoče na 'kontro' obrnem, na primer stanovalci pa parkirajo na tej strani. Oni bi imeli pa skoraj raje pa na tej strani parkirišče, če bi tako gledali, ker on pride zvečer domov in tam parkira lahko, v bistvu, ker takrat on nima omejitve časovne, ker tukaj ni 24 urne časovne omejitve, ampak je časovna omejitev samo v času delovnega časa. Tako da lahko postavljamo na eno in na drugo stran, spet pravim iz enega vidika je, pa kakor sem jaz pač gledal, je spet parkirišča že zdaj, ki so na tem delu, kjer je obstoječi del

enosmerne ceste, so tudi na desni strani. To se pravi, se spet samo nadaljuje. Se pravi pozitivno in negativno lahko gledam iz enega in drugega konca, ampak potem jaz mislim, da potem bi morali pa vse prestaviti na drugo stran, če bi tako gledali.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, saj mogoče je še ena stvar. Tam je tudi ovinek na koncu. To si je tudi treba predstavljat zdaj na kateri strani so, ovinek je levi, zdaj, če imamo še na levi parkirane avtomobile, je to večja ovira najbrž. Jaz mislim, da so bile te stvari preverjenem, težko pa jaz dajem oceno. Vprašanje še naprej. ne vem zdaj. Ja, nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala! Se opravičujem, če živim v zmoti, prosim, da me popravite. Jaz bi eno vprašanje postavil tukaj in sicer: spremembe prometnega režima Stare ceste ne more iti na občinski svet samo kot sklep o prometni spremembi, ampak občinski svet s sklepom sprejme odredbo o prometni ureditvi. To je akt in ne more biti potrjen s strani občinskega sveta. Iz odloka leta 2004 o prometni uredbi, to je v Občini Vrhnika v skladu s 4. členom je prometni režim oz. sprememba, ki jo določi občinski svet na predlog župana z aktom, ki temelji na določitvi tega odloka. Sklep, ki ga podpiše župan je akt župana in ne občinskega sveta. V preteklih spremembah so podrobne

prometne ureditve bile s strani občinskega sveta sprejete uredbe na določeno prometno ureditev. Zato menim, da sklep ne more biti tak, kakršen se glasi in dajem predlog, da bi se predlog sklepa, podajam predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme novo prometno uredbo Ureditev enosmernega prometa na delu Stare ceste na Vrhniki.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mi smo o tem razpravljali. Zdaj konkretno, zakaj ni podlage za tak predlog, kot ste ga vi podal, smo ga razdelali in pojasnilo bo povedal vodja oddelka.

-----:

Zdaj, če se tam v te člene pogleda in pa če se pogleda potem tudi to uredbo, ta uredba določa samo, da je enosmerna cesta na Stari cesti. Nič ne določa od kje do kje. Se pravi potem se nekdo lahko vpraša, zakaj se ni že, ko je prvič šla v spremembo Stara cesta že uredba napisala tako, da bi pisalo, da je enosmerna samo od številke do te številke, naprej pa dvosmerna. Tega ni noter napisanega, tako da s tega vidika je lahko potem, kolikor sem jaz to gledal, potem že ----- samo tako, kot smo mi napisali. Smo pa točno to preverjali. To, kar ste vi vprašali, smo točno to najprej tudi sami sebi izpostavili vprašanje, ampak potem, ko smo gledali uredbo, kako je bila takrat sprejeta, vprašanje je bilo potem tudi časovna omejitev itn., tudi to je že noter določeno in smo

potem videli, da sploh nimamo kaj spreminjati v tej uredbi, ker je že to zapisano. Stvar je samo to, da gre zdaj za podaljšanje enosmernega dela te ceste. Smo pa to preverjali eno in drugo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! ----- da smo začeli s tem postopkom, kot s postopkom sprejemanja odredbe, potem smo pa ugotovili, da ni potrebe tega. Videl sem prej še neke roke, tako da odpiram še drugi krog vprašanj. Prijava teče. Zaključujem. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala! Zdaj, ko gledam jaz to sliko in tukaj piše, da je to investicija, se pravi investitor Občina Vrhnika, izvaja se projekt, mi govorimo samo o prometnem režimu. Mene zanima zdaj ali je to v okviru vzdrževanja sama investicija, to se pravi obnova cestišča, izgradnja mostu itn., kar se na tem področju dela ali se je potem o tem posebej odločalo, ali je to v okviru tega, ali bo to naknadno kaj povedano? Samo situacijo mislim. Če je to samo okoli samega režima, potem mi je to jasno, ostalo bi pa prosil razlago. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Investicija je bila uvrščena v proračun Občine Vrhnika za leto 2009 in se izvaja po programu in proračunskih postavkah. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Jaz bi še dodatno vprašal glede na prejšnje vprašanje. Ali so ta parkirna mesta predvidena do konca cestnega telesa, do meje z zasebno lastnino, do tistih škarp oz. ograje? Ker iz tukaj mi izhaja tista osnovna dilema, ki sem jo prej vprašal. Potem tudi cestni prehodi na začetku in na koncu ne rabijo, če se ne da do njega priti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Černe, dajte vi. Vi imate barvno sliko in večjo sliko, pa vem ...

Andrej Černe:

Je enako kot tukaj, ampak govorimo o tem delu, od tukaj do tukaj. Tukaj na obeh koncih je še prehod za pešce, v tem delu bo pa enosmerna do sem, od tukaj naprej pa je dvosmerna. ----- do teh objektov -----, v tem delu pa je preozko, da bi se naredilo kakršno koli še parkirišča, ker bi potem morali tudi pločnik stran dati, kar pa pomeni, da ta ceste sploh pločnika več nima, potem pa spet nima smisla ----- s tega vidika. To smo potem se ... tudi to smo razmišljali, če bi še tu lahko dali -----, samo je ceste preozka in se je ne da širiti, ker so objekti čisto ob cesti. -----.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da vprašanje je bilo nekaj drugega in zdaj tudi bolj razumem vaše prvo vprašanje. Ko ga malo pogledaš, kam je

enosmerna cesta obrnjena, torej kako je orientirana in kje šofer izstopa in praviloma največkrat šoferji izstopajo mogoče res varno, če so parkirišča na tej strani, kot je tukaj, ni pa nujno, da izstopajo samo šoferji, tudi otroci izstopajo, zato je ... otroci lahko na drugo stran izstopajo, šofer pa najbrž zelo težko. Če je ta prostor, jaz vam to ne vem povedat, ampak ... je prostor.

Andrej Černe:

Če mislite, da je to v tem delu. Tukaj je redno -----.

dr. Marjan Rihar:

ni pa predvideno, kolikor jaz vem, ni pa predvideno za pločnik, za prehod. To pa ni predvideno.

Andrej Černe:

Ne, pločnika pa ni, ker je premalo prostora, da bi tukaj naredili ----- pločnik normalni, to se pravi z robnikom ali pa karkoli, tega prostora ni. Tudi ta pločnik je tukaj pač samo tiste širine kot je možno.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz bi tukaj rekel tako, ne vem točno, če je ta, upam pa da je, zemljiško knjižno urejena meja med cestnim telesom in privatno lastnino, vendar v nobenem primeru tukaj ne bomo posegali v privatno lastnino. To je pa dejstvo. Prehod pa kolikor jaz vem, ko sem videl večje te slike, tega prehoda, da bi bil prehod ob parkiriščih,

za širino pločnika pa ni. Prehodi so na tej strani, kjer je pločnik. Pločnik je na eno strani. Tako, kot je po celi Stari cesti nekje mišljeno, na eni strani promet peš, na drugi strani tega ni. So še vprašanja? Še? Odpiram po možnosti zadnji krog. Prosim za prijavo! Hvala! G. Mišič, izvolite!

Franc Mišič:

Hvala! Mene zdaj zelo zanima pri tej zadevi, ko gledamo ta nova parkirišča na desni strani Stare ceste, to pomeni, da pešci sploh ne bodo mogli se tukaj gibati, med cestiščem in med privat zemljiščem. Sploh ni možnosti se tukaj gibati. Kako ... Zdaj očitno smo šli v neko novo gradnjo in bomo naredili neko zadevo, ki se bo čez leto ali pa dve ugotovilo, da ni v redu. Mislim, da je tukaj napaka bila narejena, da bi se o tem moralo prej razglablјati, ne pa zdaj, ko je že to narejeno, ko je cesta asfaltirana.

dr. Marjan Rihar:

G. Mišič, tukaj sploh ne gre. Toliko, da se razumemo, ne gre za nič napačnega, lahko je kaj slabo narisano, ceste, da je asfaltirana je dejstvo, ni pa zarisana, kar pomeni, ko so projektirali parkirišča, pločnik in širino ceste, so projektirali prave dimenzije, tako da nek prehod bodo morali smiselno pripraviti. Ni pa tukaj mišljeno, da bi se ne vem kako sprehajali pešci, ker prostor za tranzitne pešce bomo imeli takoj na drugi strani. Tukaj je pa nekje po mojem mnenju jasno, da

nekdo mora pa iz avta stopiti ven, ne pa da avto do ... tako.

Franc Mišič:

Kako se bodo oni lahko tukaj gibali, če bodo avtomobili do roba parkirani? Kako bo šel iz hiše ven?

dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj jaz ne vem, ta razprava je zelo specifična. Če mislite, lahko prekinemo to razpravo in pokličemo projektanta, ker dejansko se zapletamo v tehnična vprašanja. Jaz nisem bil tukaj, tudi vodja oddelka ni bil tukaj, mi smo pregledali prometne režime kot take, ne pa konkretno izvedbo. Prometni režim ne govori o tem ali bo toliko prehoda ali manj, ampak govori o enosmernosti, o teh prometnih otokih, ki so tukaj narisani, o prehodih za pešce in o parkiriščih, ne govori pa o teh zadevah. Zdaj, če želite, lahko tudi to prekinemo in naslednjič nadaljujemo. Upam pa, da so ... dobro. Zdaj vprašanja smo imeli. Ali je kakšno proceduralno vprašanje? Ko vidim neko roko ali kakšno vprašanje še? Ni več vprašanj. Zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Prijava teče. Malo mora biti za relaksacijo. Hvala! K razpravi se je prijavi g. Beuermann. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Saj se nisem imel namena oglašati oz. nisem mislil, da bo potrebno, ampak glede na to razpravo do sedaj, v fazi vprašanj, jaz moram reči,

da sem bil zadnja dva meseca praktično vsak dan na tej Stari cesti, ker smo pač še poleg ceste imeli še druge investicije v okviru Komunalnega podjetja in sem bil lahko rečem v stiku s popolnoma vsemi prebivalci tega dela Stare ceste in takoj na začetku, ko smo se pogovarjali z ljudmi, kako bo sploh zadeva urejena, je bilo to ljudem predstavljeno. Lahko vam garantiram, da niti en ni imel pripombe na to, kako je zadeva zamišljena. Nasprotno, ljudje so pozdravili to idejo o enosmerni cesti, še posebej so pozdravili idejo, da se bo s tem razrešil problem parkiranja in tako da se mi zdi, da ne bomo naredili kakšne velike škode, če to danes podpremo oz. prej je bilo rečeno, ali ima še kdo kakšno vprašanje. Ja, jaz se res vprašam, kaj bi se pa zgodilo glede ne to, da je ravno danes, še nikoli se ni neka zadeva tako pokrila časovno, namreč ravno danes je bil postavljen drug sloj oz. je bilo dokončano asfaltiranje Stare ceste, zdaj sprejemamo prometni režim, se pravi, dobro da ga in da se je to tako pokrilo, si pa res postavljam vprašanje, kaj bi se pa zgodilo, če bi zdaj na osnovi te diskusije rekli, stvar je napačna, zdaj bomo pa drugače naredili? To me pa res zanima odgovor na to vprašanje.

dr. Marjan Rihar:

Razpravljalcev ni več, torej zaključujem in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme novo prometno ureditev

enosmernega prometa na delu Stare ceste na Vrhniki. Prosim za glasovanje! Od 18 navzočih svetnikov jih je 15 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 9. točko.

10. točka dnevnega reda: Prenehanje veljavnosti naslednjih odlokov:

a) Odlok o ravnanju s plodno zemljo in zaščiti barjanskih površin (Ur. List RS, št. 24/1991 z dne 29.5.1991)

b) Odlok o določitvi varstvenih pasov in varovalnega režima na območju vodnih virov Borovniškega vršaja (Ur. list RS št. 18/1987 z dne 8.5.1987)

c) Odlok o varstvu virov pitne vode na območju občine Vrhnika (Ur. list RS št. 26/1989 z dne 17.7.1989)

d) Odlok o zavarovanju vodnega vira Z-2/94 v Zaplani (Ur. list RS št. 35/1999 z dne 13.5.1999)

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10., ki je sestavljena iz več podtočk: Prenehanje veljavnosti naslednjih odlokov. Gre za 4 odloke, pa da ne bi izgubljal časa, prosim kar g. Andreja Černeteta, vodja Oddelka za okolje in komunalo, da pojasni zakaj posamezni odloki, ki jih bo povedal tudi s celotnim nazivom, naj bi prenehali veljati. Izvolite!

Andrej Černe:

Hvala za besedo! na osnovi Zakona o vodah je bila izdana uredba o 'vodovarstvu' na območju za vodno telo ----- Ljubljanskega Barja in okolice Ljubljane. Ta uredba zdaj obravnava celotno Ljubljansko Barje in še okolico zraven. Pred tem so bili pa tukaj v veljavi 4 odloki, ki pa so obravnavali samo dele tega dela, se pravi celotnega Ljubljanskega Barja in pa če bi rekel nekaj tudi okolice, ker noter je tudi npr. Zaplana vidimo Odlok o zavarovanju vodnega vira Z-2/94 v Zaplani, Odlok o varstvu virov pitne vode na območju Občine Vrhnika, Odlok o določitvi varstvenih pasov in varovalnega režima na območju vodnih virov Borovniškega vršaja in Odlok o ravnanju s plodno zemljo in zaščito barjanskih površin. V bistvu zdaj ta uredba obravnava ne samo območja teh 4 odlokov, ampak še veliko širše in na podlagi tega ni potrebe več, da veljajo ti štirje odloki in zaradi tega se na osnovi tega, poudaril bi celo to, da celo ta uredba obravnava, je še celo širše, se pravi ta območja so razdeljena celo na tri vodovarstvena območja, je pravi najožje, ožje in širše, podan je tudi celo seznam imen in tipov in celo parc. št., to se pravi veliko bolj podrobno vse skupaj obravnava, ne da je samo vzel širše območje, ampak celo parc. št. so noter zapisane. In zaradi tega je zdaj predlog, da se te štirje odloki sklene Odlok o prenehanju vseh teh štirih odlokov, vsakega posebej, ker velja zdaj ta uredba, ki vse to obravnava.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Hvala za prijavo na vprašanja! Vprašanje je postavil g. Mišič. Izvolite!

Franc Mišič:

Hvala! Jaz ima samo tukaj vprašanje, najbrž je bil tiskarski škrat, na str. 12 ni člen 2.2, ampak bi moral biti 1.2., ali ne, na str. 13 je isto 3.2. bi moral biti 1.2., če je pravilno, na str. 14 bi moral biti namesto 4.2. 1.2., če pravilno razmišljam.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vestno opazovanje! Kako naj rečem drugega.

Franc Mišič:

Na str. 11 -----, 11, 12, 13, 14 piše na podlagi 10. člena Statuta Občine Vrhnika je Občinski svet Občine Vrhnika na 22. seji dne 11.6. sprejel, jaz mislim, da bi bilo bolj pametno, da bi pisalo 'bo sprejel', ker v bistvu ni še sprejel, ali ne. prosim za popravek. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tisto, kar se členov tiče, je res napaka, gre za tiskarsko napako, kar se tiče pa za preambulo, je pa pač taka, ker to dejansko bo tega dne, bi bilo pa smiselno, da bi tukaj mogoče napisano prazno, ampak dejansko gre za sprejemanje, gre za osnutke, ampak preambula pa mora biti z današnjim dnem. Vprašanj ni bilo več, zato

odpiram razpravo. prijava teče. Ni prijav. Zaključujem razpravo. v vprašanih in razpravah ni bilo kakšnih posebnih mnenj ali pa nasprotnih stališč, zato bom to predlagal kot enoten sklep, kot je v gradivu in sicer dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme: Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ravnanju s plodno zemljo in zaščiti barjanskih površin iz leta 1991, pod b) Odlok prenehanja veljavnosti Odloka o določitvi varstvenih pasov in varovalnega režima na območju vodnih virov Borovniškega vršaja iz leta 1987, pod c) Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o varstvu virov pitne vode na območju Občine Vrhnika iz leta 1989 in pod d) Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o zavarovanju vodnega vira Z-2/94 v Zaplani iz leta 1999. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov, je 18 svetnikov glasovalo za. Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 10. točko.

11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z 11. točko: Osnutek Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika. Uvodno poročilo

bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Dober večer! Občina Vrhnika do sprejema Odloka o predkupni pravici na nepremičninah v občini Vrhnika ne more uveljaviti predkupne pravice na nepremičninah, ki jih potrebuje za izvedbo investicij v javnem interesu. Podlaga za sprejem takšnega odloka je v 85. členu Zakona o urejanju prostora, kjer je določeno, da lahko občina z odlokom določi območje predkupne pravice občine na nepremičninah, na celotnem območju poselitve in na območju obstoječih oz. predvidenih infrastrukturnih omrežij in objektov izven poselitvenih območij ali na delu teh območij. Območja predkupne pravice pa morajo biti določena tako natančno, da je mogoče meje vrisati v zemljiški kataster in jo določiti v naravi. Pred seboj imate osnutek Odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika, kjer v bistvu v 1. členu se določa vsebino odloka, v 2. členu določa podlago za določitev območij, v 3. členu določa območja predkupne pravice na območjih, ki se urejajo z veljavnim ali s predvidenim prostorskim izvedbenim aktom oz. z podrobnim prostorskim načrtom, občinskim podrobnim prostorskim načrtom, v 4. členu je enako, samo da so to območja, ki se urejajo s prostorskimi ureditvenimi pogoji, 5. člen določa izven območij naselij, kje so ta območja predkupne pravice in 6. člen v bistvu

razveljavlja veljaven Odlok o predkupni pravici v Industrijski coni Sinja Gorica, ker ga integrira v sam ta nov odlok in ga tudi razširja in v 7. členu se opredeljuje objavo in veljavnost odloka. Občina bo lahko na podlagi odloka uveljavljala predkupno pravico in si tako zagotovila, da ji bodo nepremičnine določene v odloku predhodno s pisno ponudbo ponujene v odkup pod najmanj tako ugodnimi pogoji, kot kasnejšim kupcem. Samo s sprejetjem predlaganega odloka posebne finančne posledice ne bodo nastale, saj določa samo območja predkupne pravice, finančne posledice pa bodo nastale v primeru, da se bo občina odločila in da bo uveljavljala predkupno pravico. S sprejetjem tega odloka bodo pa nastale neke določene administrativne posledice. Saj bo lastnik nepremičnine pred opravljenim pravnim prometom moral pridobiti od občine potrdilo, da uveljavlja ali ne uveljavlja predkupno pravico. Če bo občina izdala potrdilo, da uveljavlja predkupno pravico, ji bo moral prodajalec podati pisno ponudbo za prodajo te nepremičnine. Na kratko bi samo opisala katere smo v tem osnutku ta območja določili. To je območje IUV-ja, območje LIKO-ta, območje bodoče barjanske dostopa do vrtca Barjanček, ta del območja, kjer naj bi bil upravni center, to je stavbno zemljišče namenjeno za proizvodnje dejavnosti ob POC-u, to je celotna Sinja Gorica, torej Odlok za infrastrukturo je 'vkoponiran' in celotno območje Industrijske cone Sinja Gorica, ta spodnji del stavbnega zemljišča za proizvodnjo v Sinji Gorici, kamnolom Verd s to

proizvodnjo cono, Tojnice in ta industrijski del ob Bajerjih. To mislim, da so vsa zemljišča. Toliko bi jaz imela za uvodno...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Iz tega se je videlo, da gre za nek poudarek na tista zemljišča, ki so namenjena po prostorskem planu za proizvodnje namene in s tem odlokom se potem tudi lažje kontrolira, kdo želi vršiti promet s temi zemljišči in iz tega se ugotovi tudi namen. Nadaljujemo s postopkom. Osnutek odloka je obravnaval Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Predsednik g. Skodlar, želite besedo? izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Zаметki tega odloka mislim, da so bili zelo taki luštni, namreč malokrat se zgodi, da pod točko razno pade kakšen dober predlog, še manj pa, da bi občinska uprava tako hitro odreagirala, kot je tokrat. Seveda se skozi to odbor zelo hitro tudi seznanil in podprl predlog tega odloka, ker mislim, da je prav, da občina začne igrati bolj aktivno vlogo pri teh nepremičninah, sploh na delih, ki so občutljivi in so v zadnjem času največje, da ne rečem, tektonske spremembe glede dejavnosti. Mislim, da je prav, da ima občina roko nad temi zadevami in da je to treba res aktivno spremljat. Zdaj so tukaj podani pogoji za to. Hala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava teče. Vprašanj ni. Zaključujem ta del. Odpiram prijavo za razpravo. Razprave ni, zaključujem in dam na glasovanje predlog sklepa. Naj povem, da je pomotoma izpadel rok javne obravnave. Predlagal bom pa enako kot pri predhodnem osnutku do 12.7.2009. Tako da dam na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi osnutek odloka o določitvi območij predkupne pravice na nepremičninah v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno obravnavo do 12.7.2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa za glasovanje! Od 18 navzočih svetnikov ste vsi glasovali za, sklep je bil soglasno sprejet. S tem zaključujem 11. točko.

12. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Mali Ligojni na zemljišču s parc. št. 393 k.o. Velika Ligojna

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujem z 12. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Mali Ligojni na zemljišču s parc. št. 393 k.o. Velika Ligojna. Uvodno poročilo bo zopet podala ga. Rode Turšič, vodja Odelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Na zemljišču s parc. št. 393, gor je slika, k.o. Velika Ligojna je zgrajena stanovanjska stavba v višinskem gabaritu pritličje + nadstropje + mansarda in dve gospodarski poslopji hlev in svinjak. Obe gospodarski poslopji sta v slabem stanju in prav tako stanovanjska stavba je pa v tako slabem stanju, da je tudi rekonstrukcija vprašljiva. Urbanistična presoja za ta objekt je bila že obravnavana na Odboru za urejanje prostora ter varstva kulturne dediščine, dne 19.8.2008 in je bila takrat točka prekinjena zaradi popravka in dopolnitev, ki jih je bilo potrebno prikazati v urbanistični presoji. To območje, kjer se nahaja ta objekt, je namenjen za stanovanjsko gradnjo. Predmet tega je gradnja sprememba namembnosti, rušitev, sprememba namembnosti osnovnega objekta in hleva v štiri-stanovanjski objekt in rušitev vseh drugih pomožnih objektov, kjer se pridobijo parkirišča, gradnja škarpe, razširitev cestišča in tudi zgoraj na ovinku razširitev ovinka. Ta štiri-stanovanjski objekt ima 8 zunanjih parkirišč in 3 garažna parkirišča, torej 11 parkirišč skupaj, kar zadostuje po normativu 2 parkirišča na stanovanje plus 10% za obiskovalce. Dostop do objekta je preko občinske ceste direktno, lokalne ceste in v tem spodnjem delu se cesta razširi in je istočasno tudi dostop do tega lastnika tukaj zadaj, kjer ima svojo nepremičnino, ki sedaj nima urejenega dostopa. Za ureditev in razširitev tega ovinka smo sklenili tripartitno pogodbo, ker je bila zahteva krajevne skupnosti,

da se ta ovinek razširi in da ga to ta investitor investira. Krajevna skupnost Ligojna ima tukaj pozicijo vaškega vodovoda, ki ga namerava rekonstruirati in do te rekonstrukcije tega vaškega vodovoda se bo ta razširitev uredila v makadamski izvedbi, potem pa se bo po tej rekonstrukciji preplastilo na stroške tega investitorja. To se je uredilo v tripartitni pogodbi, kot sem že omenila, ki jo imate tudi tukaj priloženo zraven in je že do danes podpisana z vseh treh pogodbenih strank in veljavna. Sam objekt je priključen na malo čistilno napravo, ki ima tukaj pozicijo in tudi lovilec olj je vgrajen iz parkirnih mest in iz te čistilne naprave se po zahtevah komunalnega podjetja v skladu z njihovim soglasjem tudi odvaja potem voda ali v ponikalnico ali v pač po njihovih zahtevah. Toliko bi jaz imela.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Urbanistično presojo je obravnaval Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine dvakrat, ker je bila enkrat prekinjena ta točk, kot je bilo povedano. Želite predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Seveda se je odbor spraševal, kako se bo ta razširitev dejansko izvedla in bi tudi tukaj dal v sklep sam pač, da se to obvezno razširitev nekako uredi z neko ustrežno pogodbo. Zdaj najbrž je mišljeno v sami pogodbi, zdaj jaz jo prvič vidim.

To, da v 3. členu piše: »Prva pogodbeni stranka se zaveže asfaltirati makadamsko razširitev vozišča v roku 6 mesecev po izvedeni rekonstrukciji vodovoda, k.s. Ligojna.« Zdaj ne vem ali to pomeni na svoje stroška ali ne stroške koga drugega? Ali je to dovolj jasno ali kako je to dejansko opredeljeno?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ali zdaj je to vprašanje ali boste še nadaljevali? Gre pa za nek c členu, kjer piše: »Prva pogodbeni stranka se zaveže asfaltirati...«. Jaz mislim, da je to popolnoma jasno. Stroške? Ja.

Janko Skodlar:

Prosim? Saj pravim, jaz prvič vidim pogodbo. Mi smo samo kot odbor želeli, da se to pogodbo sklene in skozi to smo tudi dali pozitivno soglasje k tej urbanistični rešitvi, ko se pa prebral ta člen, se mi je pa mogoče zdel malo dvomljiv še. Zato hkrati dajem tudi to vprašanje in zaključujem svojo razpravo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo k vprašanjem. Prijava na vprašanja teče. Ni vprašanj, odpiram razpravo. Prijava teče. Ni razprave. Potem zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje Urbanistično presojo za večstanovanjski objekt v Mali Ligojni na zemljišču s parc. št. 393 k.o. Velika Ligojna, ki jo je

izdelal SM studio, Krožna pot 3460 Vrhnika, št. projekta 07/08 februar 2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 18 navzočih svetnikov jih je 16 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je prejet. Zaključujem 12. točko.

13. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Vrhniki, na zemljišču s parc. št. 102 k.o. Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 13. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Vrhniki na zemljišču s parc. št. 102 k.o. Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na Stari cesti je bila prekinjena na 14. seji Odbora za urejanja prostora in varstva naravne in kulturne dediščine 17.6.2008. Točka je bila prekinjana zaradi pomanjkanje parkirnih prostorov in zahteve, da se pritličje uredi kot poslovni prostor. Investitor je 9.3.2007 pridobil gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo strehe. Objekt je bil nelegalno spremenjen v večstanovanjski objekt iz enostanovanjskega objekta in tudi obstoječi poslovni prostor več ne obstaja, je notri nameščeno stanovanje. Investitor želi s to urbanistično presojo pridobiti pravno podlago za

legalizacijo tega objekta. Ta objekt se nahaja na Stari cesti, za katerega je predvidena izdelava občinskega podrobnega prostorskega načrta. Ta morfološka enota je namenjena za, so površine za osrednje dejavnosti, mešane dejavnosti, torej za stanovanja, centralne dejavnosti in malo gospodarstvo v strnjeni gradnji. Obstaja Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste od križišča z Robovo ulico do križišča s cesto gradenj, v katerem pa je iz situacije razvidno, da v tem predmetnem objektu, da mora biti pritličje namenjeno za javni program. Investitor je s preureditvijo objektov noter namestil 10 stanovanjskih enot različnih velikosti, od garsonjer do dvosobnih stanovanj. V pritličju je eno stanovanje in potem so v prvem nadstropju, drugem in mansardi so še v vsakem po tri stanovanja. Krajevna skupnost Vrhnika Center je podala negativno mnenje, zaradi nezmožnosti ureditve parkirišč. Po normativih bi moralo biti tukaj zagotovljeno 22 parkirnih mest. Samo mnenje občinske strokovne službe je, da ta sprememba namembnosti objekta ni skladna s prostorskimi ureditvenimi pogoji V1, ker je območje namenjeno mešanim dejavnostim in ne večstanovanjskim objektom. Sprememba namembnosti objekta tudi ni skladna s omenjenim Odlokom o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Stare ceste, kot sem že omenila, ker nima v pritličju javnega programa in tudi do sprejetja v 18. členu tega veljavnega akta PUP-V1 je določeno, da do sprejetja prostorskega izvedbenega načrta

so dovoljena na teh objekti samo vzdrževalna dela in posegi v zvezi z komunalnim urejanjem, novogradnje praviloma niso dovoljene. Dovoljene so samo izjemoma, če tako oceni strokovna urbanistična presoja, pod pogojem, da poseg ne bo oviral kasnejše izdelave in izvedbe prostorskega izvedbenega akta. Ker objekt zaseda celotno površino zemljišča, praktično ni nikakor možno organizirati 22. parkirnih mest in zato se predlaga, da se to urbanistično presojo ne potrdi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Urbanistično presojo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Predsednik želite besedo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Moram reči, da se je s to gradnjo seznanjal odbor že na več svojih sejah in sicer največkrat pod točko razno in skozi vprašanja, kaj se tam dogaja, če kdo to gleda, kdo to kontrolira, kaj je tam dejansko, da tisto, kar je bilo predlagano upravni enoti, da se bo gradilo in pridobljeno gradbeno dovoljenje pač ni ustrezno glede na tisto, kar se tam dejansko godi. Seveda odgovori največkrat niso bili zadovoljujoči in zaskrbljenost je ostajala. V nadaljevanju pa smo le dobili to urbanistično presojo v potrditev in ugotovili prav to okoli teh parkirnih mest in neskladje, seveda pa poleg tega, da zavračamo tako rešitev, kar nedvomno izhaja iz našega sklepa, seveda tudi odločno nasprotujemo

takem pristopu investorjev, ki tako kršijo vse po spisku, vse predpise in navlečejo toliko stanovalcev v tako čudno situacijo, da nimajo legalnega stanovanja. Dejstvo je, da je tukaj potrebno tudi mogoče s kakšno pomočjo tem stanovalcem pojasniti, da nismo mi njihov nasprotnik, ampak, da je njihov nasprotnik tisti, ki jim je to stanovanje prodal in da morajo uveljavljati tukaj svoje pravice po Zakonu o varstvu kupcev večstanovanjskih stavb 'napram' prodajalcu. Toliko. Hvala za enkrat!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to pojasnilo! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bom vprašal, ta gradiva pa smo razumeli, da ta objekt že stoji, da ----- že naseljen ----- . Me zanima, kakšno sankcijo dobi investitor, če mi tega ne sprejmemo? Ali je sploh kakšna sankcija? Jaz se ne spoznam, tako da me zanima, kaj bo on na slabšem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zelo kratek odgovor, če bo treba pa daljši. Ne more pridobiti gradbenega dovoljenja, legalizirati ne mora zadeve, ker nima dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Daniel Cukjati:

Hočem to povedat, ali je to kaj pene, ali se objekt ruši ali on lahko pač samo po deležih proda eno stanovanje? Ali bo fizično dejansko bil on kaj na slabšem?

dr. Marjan Rihar:

Z pozitivnim sklepom, torej z sprejetjem urbanistične presoje, bi on imel možnost legalizirat objekt. Mogoče sem bil nejasen. Gradbeno dovoljenje ne vem ali je bilo pridobljeno ali ni bil. Če je bil ... Ni bil pridobljen. Gradnja se je izvrševala v nasprotju s tistim, kar je bilo nekje v dokumentaciji obljubljen. To zdaj sicer ni naša stvar, da pojasnujemo, ker je to predmet postopka na upravni enoti. Stvar nadaljnjega postopka je pa, kako bodo ukrepale inšpekcijske službe. Zadeva je prijavljena na pristojno inšpekcijo, vemo pa, da ima gradbena inšpekcija velike zaostanke. Tako da toliko smo mi lahko storili, je pa dejansko tisto, kar je predsednik odbora prej opozoril, tukaj so žrtve praktično ti prebivalci, ki so naivno kupovali poceni stanovanja in niso preverjali kakšne pogoje ima sploh zagotovljene in pa legalno so dejansko vselili in kako urejali te zemljiško knjižne listine. Stvar je na inšpekciji. Nadaljujemo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Nekaj tega je že g. Skodlar povedal okoli debate, ki je bila na raznoraznih odborih in mislim, da tudi celo na občinskem svetu v

preteklosti. Mene zanima, zakaj se take zadeve puščajo, da pridejo do, da se ugotovi rekonstrukcija te oz. obnovitev tega objekta in zakaj inšpekcijske službe poprej ne posredujejo? Ker to bi bil tisti pravi pristop, ne da je stvar dejansko gotova, potem pa gremo na inšpekcijo itd. In to je velika napaka. Jaz sem nekajkrat bil opozorjen s strani sostanovalca g. Grampovčana glede tega. Je rekel, da je tudi on 'telefonično orgiral' na občini ipd., vendar iz tega ni bilo nič. In mene zanima zakaj se pušča to gradnjo, da se izgotovi, da pa da bi na samem začetku dejansko že inšpekcija posredovala vmes in vsaj, ker je bila gradnja oz. adaptacija sumljiva, zahtevala gradbeno dovoljenje ipd.? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... informacijah je vso stvar obravnaval že precej nazaj, zdaj ne vem ali je bilo to še občinsko redarstvo ali je bil že medobčinski inšpektorat v okviru svojih pristojnosti. Kar pomeni, nisem preveril teh postopkov, samo verjamem, da je tako, lahko preverim, da je vse skupaj odstopil gradbeni inšpekciji, ker on ukrepati ne more. Vem pa, da se to zelo nazaj že obravnavalo. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, tudi moje vprašanje se nanaša na gradbeno inšpekcijo. Zakaj zdaj govorimo o zaključni fazi, o gradbeni inšpekciji, ko bi morala biti prisotna ob takem posegu že na samem

začetku? Jaz mislim, da je tudi občinska uprava in tudi uprava kot taka do kupcev bila nepoštena. Puščamo tukaj 10 ljudi, da so stanovanja kupili, vede, da je to pošteno kupljeno. V resnici jim je pa investitor ali lagal ali pa kako drugače jim prikrival, da stvari niso urejeno. Jaz bi rad videl, če je bil obisk gradbenega inšpektorja v času gradnje na Stari cesti in kakšen zapisnik, če je bil napravljen. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Gre za inšpektorja iz Inšpektorata za gradbene zadeve. To ni v pristojnosti občine, tako da ...

Vincencij Tomšič:

...imamo pravico -----...

dr. Marjan Rihar:

... lahko, ampak mislim to, da bi pa ...

Vincencij Tomšič:

... če je možno, bi prosil, če lahko ...

dr. Marjan Rihar:

...lahko priskrbimo, ne moremo pa mi z nekimi odredbami vplivat na inšpekcijske postopke, niti na začetek niti na sam potek.

Vincencij Tomšič:

... ker s tem nam nekdo ... problem na občinskem svetu, ki bi pa moral biti v pristojnosti nekoga drugega. Če bi gradbeni inšpektor opravljal svojo

dolžnost, bi stvari prekinil že pravočasno, ne pa, da zdaj pride do take zadeve.

dr. Marjan Rihar:

Se popolnoma strinjam z vami. Mi na občinskem svetu rešujemo tisto, kar je v pristojnosti občinskega sveta. Več tule ne moremo narediti. Ja vidim, da so še želje za drugi krog vprašanj. Prijava za drugi krog poteka. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bom sicer podprl predlog Komisije za prostor, imam pa vprašanje v zvezi s tem, kako bomo mi v nadaljevanju goste poselitve uskladili z zakonom, ko zvišujemo kriterij parkirnih mest? Pa če imamo usmeritev, da usmeritev je, naj bi te mestne predele zgoščevali. Zame sta to nerešljiv problem, razen v primeru, da se zagotovijo parkirna mesta malo izven tega področja, to se pravi, že obstoječe stare stavbe na Stari cesti nimajo zagotovljenih zase parkirnih mest. To sem jaz prepričan. Zdaj po eni strani bi lahko pozdravili, da nekdo hoče vlagati v posodobitve tega prostora, obnovitve teh stavb, po drugi strani pa ni nobene možnost glede na parkirna mesta, zahteve po parkirnih mestih. Zdaj ali se kaj razmišlja, kako to stvar v bodoče reševati, ker se bo verjetno ta kriterij od dveh še povečeval, kriterij dveh parkirnih mest na eno stanovanjsko enoto, če je mogoče kakšna informacija. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Bi jaz zelo ne kratko povedal, št. pakirnih mest se opredeljuje v OPN, jaz mislim, v ne vem, v izvedbenem delu ali v katerem, nekem delu OPN se to opredeljuje, ker zdaj je pač nekje v PIP-ih, ne več PUP-u, ampak v prostorsko izvedbenih, kaj vem, pogojih. To je po novem. Kar se tiče pa, mislim, ni čisto neposredno s to točko, zato je malo hitreje, edino kar je, da se tukaj načrtno pristopa, to je pa tudi v okviru urbanističnega načrta, v okviru OPN-ja k izgradnji hiš v ožjem središču Vrhniki in ob iskanju možnih parkirišč na prostorih, ki so še na razpolago, pri čemer je treba zasledovati tudi to, da se ta parkirišča ne pojavljajo ----- in uničujejo zelene površine. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala! Na odboru smo imeli zadnjič tudi to zadevo. Smo se pogovarjali glede te zadeve. Ne vem, podatki so, da ti stanovalci, novi lastniki teh stanovanj pritiskajo na občino, da bi se modre cone spremenile za njih v privat parkirišča. Ne vem ali je to res? In ne vem, če je to ... to ni naš problem. Ker v bistvu, če so ti ljudje kupovali ta stanovanja, jih je moral notar, ko so delali notarski zapis pri notarju, ko so kupovali ta stanovanja, ker pogodbe gredo vse preko notarja, ker drugače preko davčne ne gre tudi in jih je moral notar opozoriti, da kupujejo 'mačka v žaklu'. Jaz kolikor vem, tukaj k so gradili nad bivšo železnino, ki je zdaj že ta čevljar, ta ki čevlje noter prodaja, ravno

tako smo imeli od začetka ene probleme s stanovalci, sicer ne vem, kako se je to rešilo, vidim da pa so neki avtomobili zvečer parkirani na Sodniškem trgu. Zdaj ali je tam občina popustila takrat, da so lahko dobili potem gradbeno dovoljenje za to zadevo ali ne, ampak tukaj pa mislim, da pa ni to, da puščamo, ker če bomo njemu popustili, potem so na vrsti, čez dve leti bo spet kakšen se spomnil kakšno staro hišo kupiti, predelati in to bo kaos tak da, že zdaj je kaos. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

----- Sodniškega trga, če tam kdo parkira, parkira protizakonito in redarji ukrepajo. Tam je prepovedano parkirat kadarkoli, razen ob določenih prireditvah, za kar pa upravljavec tega prostora, to je pa Zavod Ivana Cankarja, izda posebno dovolilnico. Drugo, to se pravi pritisk iz Stare ceste je, niti najmanj ni kakšnega namiga iz moje strani ali pa s strani občinske uprave, da bi tukaj popuščali. Gre za pritisk, da bi imeli stanovalci posebne dovolilnice, ki bi lahko na teh modrih conah neomejen čas parkirali, take rešitve obstajajo v nekaterih mestih, ampak Stara cesta ima drugače definiran prometni režim. Torej tam gre začasno parkiranje v času tega režima dnevno, ob koncu tedne tega režima ni, v nočnem času tega režima ni, takrat oni lahko parkirajo, ne morajo pa takrat, ko režim velja. Nadaljujemo. Ga. Oblakova.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Tu na drugi strani v obrazložitvi gradiva piše, da je Krajevna skupnost Vrhnika Center dala mnenje. Na koncu gradiva imamo pa mnenje Krajevne skupnosti Vrhnika Vas, pa me zanima v kateri krajevni skupnosti je ta -----.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Prosim iz oddelka, kjer ste to pripravljali, da odgovorite na vprašanje. Ni odgovora. Krajevne skupnosti morajo poslovati v skladu z zakoni, torej tako kot občinska uprava in če ugotovijo svojo nepristojnost, morajo odstopiti reševanje zadeve pristojnemu organu. Očitno se je g. Jurjevčič kot starosta predsednikov krajevnih skupnosti Vrhnika vseh treh, bom rekel, izjasnil za pristojnega in podal mnenje. Moram še to reči, da gradiva so bila posredovana vsem krajevnim skupnostim na pogled. Doslej se nobena krajevna skupnost ni pritožila na to. Hvala za opazko! Očala so res dobra. Vprašanj ni več. Odpiram prijavo za razpravo. Teče! Prijave ni. Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika ne potrdi urbanistične presoje za večstanovanjski objekt na Vrhniku na zemljišču parc. št. 120 k.o. Vrhnika, ki jo je izdelal Metrik d.o.o., Ljubljanska cesta 45, 1941 Kamnik, januar 2008. Prosim za glasovanje! Se opravičujem, prekinjam glasovanje in prosim za preverjanje prisotnosti. Lahko. V redu. Lahko se nadaljuje z glasovanjem. Hvala! Da vidimo zdaj to. Od 17

prisotnih, a ja, 'pardon', 17, to je bilo še vedno ugotavljanje prisotnosti. 17 prisotnih. Hvala za ugotovitev! Sedaj pa glasovanje o predlaganem sklepu. Glasovanje teče! Hvala! Od 17 prisotnih je 17 svetnikov glasovalo za, torej sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 13. točko.

14. točka dnevnega reda: Razveljavitev obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika-Verd, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika- Sinja Gorica in Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov Grič

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 14. točko: Razveljavitev obvezna razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika-Verd, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika- Sinja Gorica in Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov Grič. Uvodno poročilo bo podala ga. Rode Turšič, vodja Oddelka za prostor. Izvolite!

Aleksandra Rode Turšič:

Zakon o prostorskem načrtovanju v 14. členu določa samo dva prostorska akta: Občinski prostorski načrt in Občinski podrobni prostorski načrt. Do uveljavitve občinskega prostorskega načrta pa še vedno veljajo vsi prostorski akti občine, ki jih je ta sprejela na podlagi Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor. To so prostorske sestavine dolgoročnega plana in prostorske sestavine srednjeročnega plana in prostorski ureditveni pogoji. Zaradi uskladitve teh izvršilnih predpisov, ki so bili sprejeti na podlagi takrat veljavnih zakonov, je v sklopu njihove smiselnosti in nadaljnje uporabe do uveljavitve novih aktov na 16. seji dne 16.10.2008 Občinski svet sprejel obvezno razlago teh Odlokov, kjer notri so definirane lokacijske smernice. Po vsebini so te lokacijske smernice za urejanje nekega območja, se ne razlikujejo od vsebine občinskega podrobnega prostorskega načrta, saj morata oba dokumenta poleg arhitekturno-zazidalne situacije in prikaza prometne in komunalne ureditve vsebovati tudi vsa soglasja oz. smernice za načrtovanje in tudi vsa mnenja pristojnih 'soglasodajalcev', ki so istočasno tudi pristojni nosilci urejanja prostora. Dokument je pokazal v sami uporabi te obvezne razlage, da imata ta dva dokumenta, torej lokacijske smernice in občinski podrobni prostorski načrt eno bistveno razliko in ta bistvena razlika je v potrjevanju. Ker lokacijske smernice pregleda in potrdi strokovna služba, torej Občinska uprava, sprejemanje in potrditev

občinskega podrobnega prostorskega načrta pa je podvrženo oz. mora pa biti opravljeno v skladu z veljavno zakonodajo. Kadar se želi smiselno uskladiti v bistvu te termine v predpisih, se lahko uporabi obvezna razlaga, le v primerih, kadar se s sprejetjem le te ne spreminjajo določila. Mi v bistvu s tem sprejetjem nismo spreminjali kot taka določila, temveč smo zapirali pravico, ki bi jo morali uporabiti na drugačen proceduralen način in to je sprememba prostorskega plana, ker smo s tem v bistvu spremenili način urejanja iz prostorskih ureditvenih pogojev v občinski podrobni prostorski načrt, kar je vsebina prostorskega plana. Zaradi tega pri samem izvajanju in uporabi te sprejete obvezne razlage smo naleteli na nekaj težav in problemov in ta način potrjevanja in sprejemanja akta se je izkazal kot tako bistvena razlika, ki presega primernost uporabe same obvezne razlage, zato se predlaga, da se ta obvezna razlaga razveljavi in da se do sprejetja občinskega prostorskega načrta, kjer bo to 'ažurirano' v skladu z veljavno zakonodajo, to uporablja tako, kot se je uporabljalo te določila prostorskih ureditvenih pogojev pred sprejemom te obvezne razlage. Ta območja, ki se nanašajo na to, teh območij je na Raskovcu so tri območja, potem je v Vrhniki, torej tisto območje je tu pod Sveto trojico, Nakošaca, ob avtocesti in to območje je tu znotraj, zraven POC-a in četrto območje sta dva na Drenovem Griču. Torej samo za ta območja bodo še zmeraj veljale te lokacijske smernice, ki jih bo po vsebini moral bodoči

investitor izdelati tudi tako, kot jih je izdeloval pred sprejetjem te obvezne razlage. Toliko bi jaz imela. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo! Razveljavitev obvezne razlage je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Predsednik, g. Skodlar, želite besedo?

Janko Skodlar:

Hvala! V bistvu smo potrdili to spremembo oz. razveljavitev obvezne razlage prav iz tega, ker je tako kratek čas še do sprejetja OPN-ja, vsaj upamo, da bo tako in bi mogoče naredili nekaj krivice, ki jih mogoče ni potrebno, glede na to, da je v preteklosti bila praksa malo drugačna in je veljala toliko časa. Mogoče je to res smiselno, da se razveljavi, zato je tudi odbor to potrdil in sprejel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to poročilo! Odpiram vprašanja. Prijava teče. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Razveljavitev obvezna razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika-Center, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V2 Vrhnika-Verd, Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V3 Vrhnika- Sinja Gorica in Odloka

o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 Drenov Grič. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 17 prisotnih svetnikov je 17 glasovalo za, sklep je soglasno potrjen. Zaključujem 14. točko.

15. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanje:

a) Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 15. točko, ki ima dve podtočki. Prva podtočka 15a.: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Poročilo bo podal predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve, g. Caserman. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Tukaj pod 15 imamo dve točki: stvar imenovanja predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika in imenovanje nadomestnega kandidata v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika. Ker članom v javnem zavodu Zdravstveni dom Vrhnika poteče mandat 15.12., smo sprožili postopek za imenovanje novih. Ker odlok določa, da svet vsebuje 9 članov in sicer 5 predstavnikov

ustanovitelj, 3. predstavniki delavcev, en predstavnik zavarovancev in drugih uporabnikov. Po ključu padejo na Občino Vrhnika trije predstavniki, zato smo mi ... Tem predstavnikom traja mandat 4 leta, začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda in posameznik je lahko izvoljen največ dvakrat zaporedoma. Komisija je pozvala politična stranke, da podajo predloge, dobila predloge in na svoji 30. seji dne 20.5. dobila 3 pravilne pravočasno vložene vloge in sicer predlagateljev: Občinski odbor LDS Vrhnika, Občinski odbor Slovensko nacionalna stranka Vrhnika in Občinski odbor Slovenske demokratske stranke. In komisija predlaga Občinskemu svetu naslednji sklep: Občinski svet Vrhnika kot predstavnik ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika na predlog političnih strank zastopanih v občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje člane: prič Edin Behrič, Tržaška cesta 3, Franc Mišič, Verd 204, Pavel Caserman, Vrtnarija 16. Mandat traja 4 leta in začne teči z dne konstituiranja. Za člana sveta je ista oseba lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma. Ali lahko obrazložim še drugo? Hvala lepa! Kar je pod točko b. pa je zaradi odstopa predsednika oz. zamenjave službe, ker je odšel z Občinske uprave g. Trene Andrej kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu in ta mandat pripada Občini Vrhnika, je Občina Vrhnika predlagala, da se v svet imenuje zamenjavo in sicer gospo Katarino Draksler, ki je zaposlena v Občinski

upravi. Ker je bil to predsednik, predsednika pa voli sam svet na prvi seji, tako da ta postopek sledi. Komisija je to točko obravnavala na 29. seji in predlaga Občinskemu svet v sprejem, da se Občinski svet Občine Vrhnika imenuje gospo Katarino Draksler v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu kot predstavnico Občinske uprave. Mandat traja članici do konca mandata, to je do 27.12.2010. Toliko bi imel jaz. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! K obema predlogoma sklepa sem sam podal pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja. Zaključujem vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Zanima me, pri 15b. točki imamo pri vseh kandidatih vse 'generalije' od EMŠO, naslovi, malo manj kot številka spodnjic in čevljev, medtem ko 15b, pa vemo samo ime in priimek te gospe, ki je predlagana. Saj vem, da vemo, kdo to je, samo nekaj enotna merila bi pa morali imeti ali ne. Ne vem, tudi verjetno ZUP kaj predvideva podobnega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj tistih podatkov, ki jih tudi pod prvo točko ni, pa ste jih omenil, ne bi šli preverjati, najbrž ne, ampak tukaj se pa strinjam, bi pa opisal tistega glavne 'generalije' oz. jaz bi predlagal, da kar vodja oddelka pove, če ve naslov natančno. Jaz ga čisto natančno ne vem.

-----:

Ga. Katarina Draksler je svetovalka za premoženjske zadeve, večinoma dela z zemljišči, z odmerami, izdaja lokacijske informacije in vodi vso evidenco GIS, torej Geo-informacijski sistem na občini. Drugače po izobrazbi je geografinja in doma je ... od kod je doma? Iz Ljubljane.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobil sem tudi uradno pojasnilo, zakaj tega ni. Zato, ker gre za osebne podatke. Svetniki ste javni funkcionarji, tukaj gre pa za uslužbenca Občinske uprave in je naslov osebni podatek. Kaj so zdaj vprašanja? Nadaljujemo z vprašanji. Nov blok vprašanj. A ja, pojasnilo.

Janez Kikelj:

Samo pojasnilo na to vprašanje. V odloku točno piše, da je to predstavnik občinskega sveta, mislim sveta Občine Vrhnika in ko mi dobimo predlog, mi nimamo pravice spraševati, ker je pač razlagana oseba in je to vse. Zdaj v skladu z odloku, zdaj smo slišali pa še dodatno, da se ... smo pa vprašali, kdo je to in vemo, da je ----- Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče samo dodatek k temu odgovoru, s tem, ko je imenovana z imenom in priimkom in napisano, da je zaposlena v Občinski upravi, mislim, da je nedvomno, ker imamo samo

eno Katarino Draksler zaposleno v Občinski upravi, tako da ... V redu. Kaj je zdaj to? odpiram razpravo. nekdo pod št. 9 se je prijavil, zdaj ne vem. Zakaj ---- ta razprava devetka? Ali je to prijava k razpravi? Ali je to k razpravi? Ni? V redu, ni razprave. Razprave ni, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog naslednjega slepa: Občinski svet občine Vrhnika kot predstavnik ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika na predlog političnih strank. Zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje naslednje člane: prvič Edin Behrič, Tržaška 23, Vrhnika, drugič Franc Mišič, Verd 204 Vrhnika, tretjič Pavel Caserman, Vrtnarija 16. Mandat članov sveta traja 4 leta in začne teči z dnem konstituirana sveta zavoda. Za člana sveta je ista oseba lahko izvoljena največ dvakrat zaporedoma. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 prisotnih svetnikov je 16 svetnikov glasovalo za, nihče ni glasoval proti, sklep je sprejet. Glasujemo še o drugem sklepu: Občinski svet občine Vrhnika imenuje gospo Katrino Draksler v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, kot predstavnico Občinske uprave. Mandat članici traja do konca mandata, to je do 27.12.2009. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 17 navzočih svetnikov je 17 svetnikov glasovalo za, torej je sklep soglasno sprejet. S tem zaključujem zadnjo 15. točko te 22. redne seje. V zaključku naj vas povabim še na Argonavtske dneve. Že v začetku je bilo povedano, da je priložnosti obilo. Glavna priložnost je jutri čez malo manj kot 24 ur, ko se v

Močivniku na Ljubljani vrši otvoritev teh Argonavtskih dni, naj vas pa opozorim ali pa svetujem, da tisti, ki se boste udeležili, da imate temu primerno obleko, če pa težko stojite eno uro, pa je priporočljivo prinesiti s seboj tudi kakšen stolček. Je tudi omejeno št. sedišč, gre pa za neko zanimivo prireditev. Kot svetniki ste pa tudi še posebno povabljeni, ker se te prireditve udeležuje tudi župan s svojo ekipo iz pobratene občine Iolkos. V nadaljevanju je pa seveda teh prireditev še veliko. Torej prijazno povabilo na prireditev. Hvala za aktivno sodelovanje na seji in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat