

## MAGNETOGRAM 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 16.4.2009

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 21. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega opravičila, tako da predvidevam, da bo večina svetnikov prisotnih. To se tudi vidi že na pogled, skratka občinski svet je sklepčen. Na mizo ste dobili tudi nekaj dodatnega gradiva. Gre za mnenje k eni izmed točk dnevnega reda. Na današnjo sejo smo tako kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, poročevalce iz občinske uprave in zunanje poročevalce, predsednika nadzornega sveta, načelnico upravne enote, predstavnike medijev. Gradivo ste dobili v predvidenem roku po pošti. V gradivu je predviden dnevni red oblikovan v 10. točkah. Tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati na dnevni red? Ne. torej zaključujem razpravo in prosim za preverjanje prisotnosti, za prijavo prisotnosti. Prijava teče. Malo bomo počakali, ker mislim, da je nekdo na koraku. Prosim še enkrat za preverjanje prisotnosti! Hvala! Vsi svetniki ste prisotni in občinski svet je sklepčen in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme dnevni red kot je bil naveden s sklicem. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov 19 za, nihče ni bil proti. Dnevni red je sprejet.

MAGNETOGRAM 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 16.4.2009

**1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:**

**a) 15. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 19.2.2009**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 1. točko in to je 1a točka: Zapisnik 15. izredne seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo sprejeli nobenih pripomb. Želi kdo razpravljati na ta zapisnik oz. podati pripombe? Ne? Da? Ja, še pripombe? Še teče. Hvala! Če lahko kaj? Da vidimo, kdo se je prijavil. Ja, ga. Oblakova, izvolite!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! bi kar na kratko vse tri. Pri prvem, drugem in tretjem mislim, da zmeraj manjka Milivoj Kalan, čeprav je skoz na seji, pa ni nikoli napisan med prisotnimi, kar se mi zdi malo čudno. Pri prvih dveh tudi ni bila prisotna, mislim ni napisana prisotna ravnateljica vrtca, pa nam je poročala. Na 3. strani tega 1b zapisnika je napaka, ker vidite nas opozoril, da naj upoštevamo Poslovnik o delu Občinskega sveta. Mislim, da Občinska uprava še nima poslovnika tu pri dveh, čist gor uvodoma, mislim, da je to napačno, pri 1c, sem pa jaz prisotna in odsotna. Bila sem pa odsotna, samo toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pripombe! Zdaj imamo v obravnavo zapisnik pod točko 1a, torej nihče drug se ni prijavil k temu. Pripomba je bila na vse tri zapisnike in tudi na ta zapisnik, da manjka prisoten Milivoj Kalan, kot tehnično osebje. Bomo upoštevali, dopolnili in tak zapisnik s to pripombo oz. dopolnitvijo dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov je 20 glasovalo za, zapisnik je sprejet.

### **b) 20. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 5.3.2009**

dr. Marjan Rihar:

Točka 1b: Zapisnik 20. seje občinskega sveta. Tudi na to ni bilo pripomb, razen te, ki je bila povedana ravno pred minuto, torej Poslovnik o delu Občinske uprave se zamenja s Poslovnikom o delu Občinskega sveta. Želi še kdo podati kakšno pripombo? Prijava za to teče. Ne? Če ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 20. seje Občinskega sveta Občina Vrhnika s pripombo, ki jo je podala ga. Irena Oblak. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 navzočih svetnikov, je 20. glasovalo za ta sklep, zapisnik je sprejet.

### **c) nadaljevanja 20. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 12.3.2009**

**MAGNETOGRAM 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 16.4.2009**

dr. Marjan Rihar:

Točka 1c: Zapisnik nadaljevanja 20. seje Občinskega sveta. Tukaj je bila tudi ena pripomba do sedaj, ga. Oblakove, ki je veljala za vse tri zapisnike. Želi še kdo razpravljati ali pa podati kakšno pripombo na ta zapisnik? Prijava za to teče. Ne? prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se zapisnik nadaljevanja 20. seje Občinskega sveta. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za ta sklep. Zapisnik je sprejet. S tem je zaključena 1. točka.

### **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore oz. pojasnila k pobudam, vprašanjem in predlogom. Želi kdo na te odgovore podati zahtevek za kakšno dodatno pojasnilo? Ne? Potem pa prehajamo k novim pobudam in vprašanjem. Prosim za prijavo! Hvala! Prvi se je prijavil g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! G. župan imam dve vprašanji in eno pobudo, če dovolite, v paketu. Prvo vprašanje je: verjetno ste zasledili, da smo v častniku Dnevnik in na internetni strani Občine Vrhnika so objavili članek, da se občina oz. župani notranjskega

področja, torej med njimi Vrhnika, dogovarjajo o ustanovitvi centra za obdelavo odpadkov s sedežem v Logatcu, podpisano je bilo že tudi pismo o nameri, pripravlja se tudi pogodba za ustanovitev konzorcija, ki naj bi center gradila. Želel bi izvedeti kaj več o teh dogovorih, če se da. Zanima me tudi, kakšen bi bil kapitalski vložek Občine Vrhnika v novem konzorciju, naš delež v novoustanovljeni družbi, sploh pa namen in upravičenost ustanovitve centra za obdelavo odpadkov, glede na to, da smo svoj center za ravnanje z odpadki pred kratkim prodali? Drugo vprašanje pa se nanaša na obisk obrambne ministrice Ljubice Jelovšič. Tudi o tem obisku smo novičko zasledili na internetu, vsaj jaz. Zanima me, če lahko občinski svet seznanite s kakšnimi konkretnimi temami pogovora, če le te niso zaupne narave seveda. Kot tretje imam pa še eno pobudo. V zadnjem času, sploh pa sedaj ob prihodu pomladi, je več občank in občanov že opozorilo, pred dnevi sem pa sam šel in krog po mestu, da Vrhniško mestno središče ni najbolj prijazno do sprehajalcem ali naključnih mimoidočih, v mestu težko najdeš kakšne klopce, smetnjaki so redki, zelo veliko je razbitih. Konkretno sam sem se posvetil krogu mimo gasilskega doma po poti proti OŠ Antona Martina Slomška pa okoli nje in nazaj po regionalni in razen okoli šole, kjer je okolica urejena s klopcami in smetnjaki, sem na celi poti zasledil dva smetnjaka, od tega je bil en razbit, pa še to na regionalni. To se pravi cela pot od gasilskega

doma proti šoli nima ne košev, ne klopic. Moramo računati, da je na Vrhniku čedalje več ljudi, ki tudi mestno središče uporabljajo za, pa dobro ne samo za rekreacijo, za krajše sprehode in moramo se zavedati, da marsikdo se rad malo odpočije ali pa odvrže vrečko od krompirčka ali pa sladoleda. Zato dajem pobudo, da se mestno središče dodatno enakomerno opremi s smetnjaki in klopcami, da se sprehajalci in mimoidoči pešci obljudenih površin, recimo med drugim povezava med ----- in Tržaško, lahko spočijejo. -----  
----- vas najlepše pozdravljam! Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj verjetno bi bilo zanimivo slišati že na seji zelo kratke odgovore, obsežnejše pa potem pisno. Bi jaz takole res tiste najnujnejše informacije, prvo center za ravnanje z odpadki, dejansko se gre tukaj za dogovor med notranjskimi občinami, da bi se v Logatcu ustanovilo center za ravnanje z odpadki, da ne bi občina Vrhnika in vse te notranjske občine vozile odpadke v odlagališče pri Trebnjem Globoko, ki je bilo določeno po državno operativnem programu za odlaganje odpadkov. Namreč ugotovilo se je, da so te občine relativno daleč stran od tega in bi to pomenilo dodatne stroške in tudi dodatno onesnaževanje okolja, zato je na pobudo notranjskih županov prišlo do tega, da smo, ne bom v celoti zdaj razlagal, ampak samo tisto najbolj bistveno, da smo na podlagi te iniciative podpisali pismo o nameri in zbrali določene dokumente, s katerimi smo želeli, da se

že narejeni operativni program državni spremeni. To pobudo smo podali na Ministrstvo za okolje in prostor in po mojih informacijah je ta pobuda v teku. V tem času se bo, ko bo ta sprememba operativnega programa nekje v zaključni fazi, praktično pred sprejemom, se bo pa nadaljevalo s podpisom t.i. 'konzorcijske pogodbe'. Zdaj ali bo to konzorcij ali bo to kakšna drugačna organizacijska oblika, v tem hipu se to še ne ve. Župani smo podpisali samo pismo o nameri, da v to gremo in bo o tem seveda ne samo poročano na občinskem svetu, ampak bo občinski svet elemente te tovrstne pogodbe in seveda celotnega ozadja tudi sprejel. Vprašanje, ki je tukaj zelo vmesno je, kakšen je bil kapitalski vložek. To se že povedal. V tem hipu se to še ne ve, ker je potrebno ugotoviti dejansko celotne elemente tega projekta in tudi, kaj naj bi se tukaj postavilo, kar se tiča pa centra za ravnanje z odpadki na Vrhniki in prodajo tega centra naj povem, da to ne gre za iste zadeve, tukaj gre za prebiralnico in za kompostarno, ki bo v sistemu zbiranja odpadkov in neke vrste predelave odpadkov še vedno lahko ostala, seveda če bo ta center deloval, če bo tržno zanimiv za nas, v Logatcu gre pa v tem hipu še za t.i. mehansko biološko obdelavo (MBO), kar pomeni za predelavo ostankov odpadkov, tisto kar ne gre v kompostiranje in tiso, kar ostane po prebiranju na ločene frakcije. Skratka gre za neko drugo zadevo. Zakaj sem rekel, da tem trenutku še? Zato, ker ta MBO je tehnologija, ki je zdaj nekje v operativnem programu upoštevana,

vendar tehnologije se zelo hitro menjajo in dopolnjujejo, tako da ni nujno, da se bo ta center, ki se ne bo zgradil jutri, čez noč, ampak se bo gradil nekaj let, da se v tem centru res realizirala ta tehnologija. In še nekaj: vse to, kar se zdaj povedal, z naslovom Informacija o ravnanju s komunalnimi odpadki po juliju 2009 je obravnaval oz. je bil tem obveščen tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo na 15. seji odbora 31.3., je obsežno gradivo, tako da to gradivo obstaja, bistveno bolj podrobno seveda pa do tistega datuma, ki je bilo, to se pravi do datuma 31.3. z izjemo te informacije, ki sem jo zdaj povedal, da se je na ministrstvu šlo v spremembo tega operativnega programa. To je prvo, drugo obisk ministrice Jelovšičeve. Jaz bi tukaj zelo na kratko nekaj povedal, potem bo pa direktorica mogoče malo bolj vsebinsko dopolnila. Obisk ministrice za obrambo Jelovšičeve spada v kompleks obiskov ministrov, ki smo jih povabili v našo občino, da z tako rekoč z najvišjim izvršilnim državnim vodstvom razčistimo in 'trasiramo' rešitve določenih ali pa veliko večino občinskih problemov. Povabila smo poslali okoljskemu ministru Erjavcu, potem ministru za promet, g. Vlašiču, ministrici za obrambo, to je v povezavi s temi normalnimi razvojnimi problemi občine, ter Službi vlade za razvoj in Ministrstvu za gospodarstvo, kar je pa namensko v povezavi s stanjem v IUV oz. gospodarskem stanju na Vrhniki. Najprej se je odzvala ga. ministrica. Ta obisk je bil opravljen, ostali obiski so pa nekje v

teku, moram reči Ministrstvo za okolje kmalu v začetku maja, Ministrstvo za promet pa na žalost po dveh mesecih nam še ni odobrilo termina kljub večjim ali veliko urgencam, predvidevam pa, da bi ta obisk lahko bil v maju. Malo vsebinskega o tem obisku bi pa direktorico občinske uprave, ki je bila tudi prisotna.

Vesna Kranjc:

Dober dan in hvala za besedo! 31. marca se je dejansko tukaj mudilo Ministrstvo za obrambo na čelu z ministrico in nekaterimi pomembnimi možmi iz Ministrstva za obrambo in Slovenske vojske. Ministrica se je dokaj hitro odzvala na povabilo župana in se odredila ta obisk na Občini Vrhnika. Kaj so bila temeljna vprašanja, v bistvu najprej smo ministrici predstavili prostorske akte oz. nove prostorske akte z vpletenostjo območja, ki ga dejansko pokriva Ministrstvo za obrambo. Ministrstvo za obrambo ima namreč kar nekaj objektov tukaj na občini Vrhnika z Slovensko vojsko in pa seveda spremljajočih objektov, saj vemo, da se kar 70 stanovanj v lasti Ministrstva za obrambo nahaja na območju občine Vrhnika. Najprej smo se obsežno lotili vprašanj, ki se tičejo nepremičninskih razmerij. Tukaj je bilo poudarjeno vrtec in pa novogradnja vrtca Barjanček, ki se nahaja na območju bivše vojašnice oz. še obstoječe vojašnice, zraven vojašnice 26. oktobra. Ta vojašnica bo še vedno ostala na območju občine Vrhnika, poudarjeno pa je bilo, da bo v letošnjem letu, da bodo objekti obnovljeni, s tem

se bo pa polepšala okolica in pa sami objekti. Lotili in ogledali smo si lokacijo novega vrtca. Tukaj je Ministrstvo za obrambo Občini Vrhnika podpisalo kar nekaj služnostnih pogodb, omogočilo dostop do elektrike, saj se bo novi vrtec napajal s pomočjo transformatorske postaja, ki se nahaja na območju Ministrstva za obrambo in pa, ki je v lasti Ministrstva za obrambo. V nadaljevanju smo si pogledali tudi lokacijo, kjer naj bi se nahajal novi vrtec Vrtnarija. Tudi tukaj bo Ministrstvo za obrambo odstopilo zemljišče za izgradnjo tega vrtca. Pogledali smo si tudi ceste v poslovno obrtnem centru. Tudi tam ima Ministrstvo za obrambo še vedno v lasti delež na teh cestiščih in tudi Občina Vrhnika ima v lasti določena zemljišča, ki pa se nahajajo na območju vojašnice, tako da tukaj predvidevamo neko zamenjavo. Pogovori so bili v teku, kar se tiče zemljišč kar plodni. Dogovorili smo se, da se ta zemljišča uredijo v najkrajšem možnem času, kar ni bilo urejeno že v teku pred samim obiskom. V nadaljevanju smo se lotili tudi pogovorov na temo stanovanj. Ministrstvo za obrambo bo namreč na območju Vrhnike v kratkem prodalo 4 stanovanja, vsaj predvideva se tako. Občina Vrhnika je močno zainteresirana za odkup teh stanovanj, zakon pa omogoča, da bi se ta stanovanja odkupila na podlagi cenitev brez javne dražbe, tako da smo si stanovanja že pogledali, zdaj čakamo na cenitev in potem bo padla odločitev ali se v nakup gre ali ne. v nadaljevanju je bilo poudarjeno zelo dobro sodelovanje med civilno zaščito in pa Upravo

Republike Slovenije za reševanje pred naravnimi in drugimi nesrečami. Tukaj je tako ministrici seznanjena z dejstvom, da ima Občina Vrhnika zelo dobro urejeno to področje, pa naj se tiče tako administrativno, kot samo opremo, delovna sredstva, tako s strani gasilcev, kot tudi na Občini Vrhnika in ostala civilna zaščita. Tukaj je zgledno sodelovanje v raznih skupnih reševalnih in ostalih raznih družabnih srečanjih. V nadaljevanju so bile poudarjene tudi sodelovanje na raznih kulturnih prireditvah. Ugotovljeno je bilo, da Ministrstvo za obrambo in Občina Vrhnika zgledno sodelujeta in da se predvideva, da bo tako sodelovanje tudi šlo naprej. Temelji so bili postavljeni, seveda pa je sedaj na nas nekaterih, da to izpeljemo in da dejansko vse te cilje, ki smo si jih zastavili, tudi uresničimo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ostala je še pobuda. To bomo preučili, odgovorili, razlog zakaj pa teh košev za smeti ni več, ste pa že sami navedli, s tem, da ste samo za enega to napisali, da je bil polomljen, vsi ostali so pa toliko polomljeni, da so bili celo odstranjeni, namreč tam so bili koši, vendar na žalost so ti koši bili nekajkrat zamenjani, potem smo jih pa odstranili, ker je to praktično skoz prihajalo do vandalizma. Vprašanje kako to učinkovito rešiti. Recimo z bolj zasedeno to sprehajalno potjo, predvsem gre za to pot, ponoči, vemo kako je to. dobro. Bomo dali tudi to pobudo ----- naprej. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! pred kratkim mi je prišel v roke en dokument in bom iz tega dokumenta prebral par stvari, potem bom pa postavil vprašanje. V zadnjem času se na Vrhniki povečuje št. nezadovoljnih bolnikov zaradi obravnave pri večjem št. zdravnikov, ki jih zaposluje in razpisuje direktor zdravstvenega doma na delovno mesto dežurnega zdravnika oz. nadomeščanja manjkajočih zdravnikov. Ugotavlja se več primerov nepravilnega zdravljenja otrok in odraslih, neustreznega doziranja zdravil, nerazpoznavanja kliničnih slik, neustreznega napotovanja oz. še pomembnejše nenapotovanja, nepravilnega in nepopolnega in celo naknadnega vpisovanja v knjigo bolnikov, neizpolnjevanja, nepravilnega oz. nepopolnega izpolnjevanja ---- in ostalih obrazcev, slabega organiziranja dežurne službe, nepravilnega predajanja dežurstev, neodzivanja oz. prepozna odzivanja na klice, evidentno kršenje pravice bolnikov o svobodni izbiri zdravnika, zobozdravnika in ustanove, kjer se želi zdraviti, nepravilno avtomatično prepisovanje bolnikov, ki gredo v domsko oskrbo na zdravnika Zdravstvenega doma Vrhnika, neopredeljevanja bolnikov za zdravnike oz. opredeljevanje bolnikov za zdravnike brez licence, brez sekundariata itn. Gre za izsek iz našega dokumenta, ki ga bodo po vsej verjetnosti kmalu obravnavale pristojne institucije. Glede na opisane nepravilnosti in glede na večkratno zagotavljanje tako župana, kot ostalih odgovornih, da je situacije v Vrhniskem

zdravstvu dobra, ter glede na to, da se obljubljeni strategiji osnovnega zdravstva pripravljajo že več kot leto dni, ter glede na članke, ki so bili objavljeni zadnje dni v nekaterih medijih, postavljam naslednja vprašanja: Prvič: v kakšni fazi je priprava strategije osnovnega zdravstva na Vrhniki, kdo jo pripravlja in zakaj je potrebno za njeno pripravo toliko časa ob tako akutnih problemih? Drugič: kako je v pripravo strategije vključena zdravniška zadruga? Tretjič: Kakšna so oz. kakšni bodo ukrepi lokalne skupnosti za sanacijo razmer? V kolikor se bo v zvezi s to problematiko sestala Komisija za osnovno zdravstvo, pa dajem pobudo, da se na sejo komisije povabi zainteresirane člane občinskega sveta. Prosim za ustni in pisni odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Beuermann! Jaz bom skušal zelo na kratko odgovoriti, ker detajlno ne bom mogel, tega dokumenta še nisem videl, mi je novo, bomo pa vsako trditev, ki so tukaj navedene po alinejah, preverili in detajlno na te trditve oz. karkoli že je, odgovorili, zdaj pa na kratko tista tri vprašanja, ki so tu napisana, v kakšni fazi je priprava strategije? To se je ustavilo, ustavilo se je iz opravičenega razloga, ker se na državnem nivoju pripravlja nova zakonodaja in nima smisla zdaj kar koli s to strategijo početi. To mislim, da je jasno. Drugo kako je s pripravo, kako v pripravo strategije vključena zdravniška zadruga? Predsednik Komisije za osnovno zdravstvo je član te

zdravniške zadruga. To je dr. Lovrenčič. Torej po tem poti je še kako vključena tudi Zdravniška zadruga. In tretjič: kakšni so oz. bodo ukrepi lokalne skupnosti za sanacijo razmer? Na osnovi analize ugotovitve tega stanja bodo sledili ukrepi. Za nekatere od teh sem slišal, ampak mogoče za eno ali dve nepravilnosti, ki sem jih tudi zahteval, da se preverijo, gre pa predvsem za eno, ki je, ne vem zdaj, kje je napisano, mislim, da je nekaj okoli nesprejemanja urgentnosti, nekaj takega slabega, neodzivanja oz. prepoznega odzivanja na klice. No tukaj je treba dejansko, to vem, da je bil problem, ker se je konkreten primer razreševal, da večkrat pride do tega, da občani kličejo dežurnega zdravnika in ko do tega niso opravičeni, to se pravi, da jih bi dežurni zdravnik obiskal. Točno se ve, kdaj lahko dežurni zdravnik ukrepa. Izrodi se ta zadeva celo tako, da po domače povedano, nekateri občani bi želeli, ker ne morejo priti na vrsto v rednem času, za vikende oz. takrat, ko je dežurstvo priti s svojimi težavami k zdravniku preko nekega urgentnega stanja. In tukaj večkrat pride do teh zapletov. To mi ji znano, vse ostalo, tako kot sem povedal, bomo od alineje do alineje preverjali in podali odgovor. Hvala! Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz imam eno vprašanje pa eno pobudo. Zanima me kako dale je izgradnja parkirišča v Gradišču in kdaj bodo zaključena dela za izgradnjo? Drugo je pa pobuda, da se začne s

spremembo pravilnika o financiranju kulturnih društev, ker kot član komisije opažam nekatere pomanjkljivosti, ki bi jih lahko popravili do naslednjega razpisa drugo leto. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar se tiče izgradnje parkirišča ob Gradišču, ne vem kako bi rekel, ampak tja je treba stopiti in pogledati. Se pravi tam se vidi stroje, saj če se prav spomnim, so tisto stroji, no skratka začelo se je, dokončano, ne vem, mislim, da je bil en mesec približno, mesec do dva bom rekel, da ne bom kaj narobe povedal, odvisno od vremenskih razmer in kar se tiče pobude, to bomo morali pa malo bolj precizirati konkretno, v čem je zdaj pobuda, ker sprememba je treba povedat, kakšna sprememba, skratka pobuda mora biti bolj konkretna. Ne vem kaj zdaj spreminja. Točno lahko precizirate ali pa pisno kasneje. Bi prosil potem dopolnitev te pobude. V čem je po vašem mnenju potreben pravilnik? V redu.

Edin Behrič:

Kot član komisije sem opazil nekatere pomanjkljivosti npr. nekatera društva ustrezajo 100% Pravilniku o financiranju, nekatera pač opravljajo določene kulturne aktivnosti, samo ne ustrezajo. En takih je recimo Klub Vrhniških študentov in tudi recimo Društvo ----- mavrica. Oni pač nimajo članarine, delajo pa te kulturne projekte in ne ustrezajo tem pravilom in je škoda da se te stvari, recimo, da se jih diskvalificira

zaradi mogoče kakšnega člana v pravilniku, ki se lahko spremeni. Pa mogoče tudi kakšne merila bi bilo treba popraviti, ker so mogoče pomanjkljiva. V tem smislu. To recimo. In ... da se bodo povabila kulturna društva na sam sestanek in da se z njimi ugotovi, kaj jih dejansko moti. Ker tudi pri razpisu se opazi, da nekatere stvari društva ali ne poznajo ali so premalo na to opozorjena. V tem smislu, da bi se lahko potem komisija lažje odločala pri delu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala za pobudo! Naprej ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Umikam vprašanje, ker me je ravno tako zanimalo kako napreduje strategija razvoja osnovnega zdravstva.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To so bila svetniška vprašanja. Ja, še en krog. Prijava teče. Zaključujem! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! jaz sem na prejšnji seji podal eno pobudo oz. vprašanje glede energetskega programa oz. energetske porabe v vrtcu Želvica. Tukaj sem sicer dobil nek odgovor, ki pa spet nisem popolnoma zadovoljen z njim. Jaz sem navedel, da bi bilo treba ugotoviti, kje so napake nastale, zakaj tolikšna poraba. Tukaj imamo odgovor, vrtec Peč, ne vem ali je to kakšen

Vrhniški vrtec ali je to iz kakšne druge občine vrtec pod št. 5? To me zanima, ter to, da je za 2010, leta 2010, da je namenjenih 3000€ za Eco consulting, da bodo to preveritev še enkrat naredili. To je že enkrat pisal v prejšnjem gradivu enem, jaz sem pa dal pobudo, da se najame nekega izvedenca oz. izvedenca gradbene stroke, da ugotovi, kje so bile napake narejene v tem vrtcu, kaj je bilo narobe zgrajeno, ali je bil projekt narobe narejen ali so izvajalci narobe delali, da se to ugotovi. Ker nič ne pomaga, če bo zdaj še enkrat Eco consulting, če bo še enkrat delal te meritve, bo po vsej verjetnosti do istih ugotovitev prišel, kot je že enkrat prišel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj jaz ne vem točno, kaj želite. Dopolnitev odgovora?

Franc Mišič:

Zakaj ne gremo v izvedbo gradbene stroke, da ugotovimo, kje so bile napake narejene? Ker mi tukaj nismo strokovnjaki za to. Za to obstajajo firme, za to obstajajo ljudje, ki so za to izšolani in da pač ugotovijo to. Cankarjeva šola noben ne omenja zdaj tukaj, da je pač, da so previsoki stropi v vrtcu. Cankarjeva šola ima ravno tako visoke stropne, pa je vseeno manjša poraba, starejši objekt, 100 let starejši objekt, kot je Želvetica in je manjša poraba. To me moti. To pomeni, da nekdo nekje se je moralo nekaj narobe narediti ali pri izvedbi ali pri projektiranju. In zato me zanima, ker

poglejte, gremo v izgradnjo novega vrtca, da ne bomo spet imeli iste probleme, ki jih imamo v Želvici. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vsak tak izvedenec seveda stane določeno vsoto denarja in te izvedenci niso kar tako. Mi smo tukaj napisali, da bi to, mislim, to je sicer drugače, kot ste si vi zamislili, da bi to ugotovili v skladu z oz. v sklopu energetskega pregleda, ne. V redu. Lahko še enkrat pogledamo to pobudo, ovrednotimo in potem se odločimo. Gre pa dejansko tukaj za kar znatne stroške. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ker je že bilo govora o obisku Ministrstva za obrambo na Vrhniki, bi jaz rad eno dodatno pojasnilo in sicer par dni za tem obiskom je bila novička na internetu na naši strani, da je tekel pogovor o zemljiščih okoli kasarna v Raskovcu. Vsi tisti svetniki, ki smo več mandatov v tem občinskem svetu, vemo, da so tekli pogovori o zamenjavi, to se pravi o selitvi kasarne na Košacih in v ta namen naj bi občina pripravila toliko prostora okoli kasarne v Raskovcu. To je tudi sklep občinskega sveta in zdaj, ko sem slišal, da so tekli pogovori o tem, istočasno pa o tej novički piše, da je izjava ministrice za obrambo izključuje vsako možnost selitve kasarne na Košacih, me zanima kakšni pogovori so bili o teh površinah o parcelah okoli kasarna na Raskovcu. Ko sem pa

hotel pred par dnevi preveriti, da sem siguren, če postavljam svetniško vprašanje, te novice ni več. Zdaj ne vem, v arhiv jaz potem nisem gledal, zdaj če je to dodatno, samo ta nima te navedbe. Te navedbe ni tukaj noter, tako da bi prosil za dodatno pojasnilo, za kakšne parcele se tukaj gre pogovarjanja. Če ne pa mislim, če ne gre za površine, ki bi bile namen teh selitev kasarne na Košacih, da se tudi sprejme sklep, da se tisti sklep, ki je bil tamle takrat sprejet, da se ga razreši oz. da se sprejme drugačen sklep. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kar se tiče same novice, novice izginjajo iz prve strani in gredo v arhiv, tako da novice ne verjamem, da so izginile iz arhiva, novice so gor, je bilo pa res več novic s to tematiko. Kar se tiče pa samega odgovora na konkretno vprašanje, pa ravno to, kar ste sam povedali, mi smo samo spomnili ministrico, da so te pogovori nekoč potekali in da bilo smiselno, da tudi oni preverijo ali je to še mogoče in to je bila ta pobuda. Nič drugega ni bilo. V tem smislu. In pričakujemo tudi nek odgovor. Mislim tudi mi pričakujemo odgovor od ministrstva. Dobro zdaj vprašanj ni več. Želi še kdo? Ne? Potem zaključujem 2. točko in gremo na 3.: Letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občine Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer in Horjul za obdobja od marca 2008 do marca 2009.

### **3. točka dnevnega reda: Letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občine Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer in Horjul za obdobja od marca 2008 do marca 2009**

dr. Marjan Rihar:

Poročevalka bo ob upravičeni odsotnosti vodje, g. Beleta, inšpektorica Marija Ajdič Francelj. Izvolite!

Marija Ajdič Francelj:

Hvala lepa za besedo g. županu in lep pozdrav vsem prisotnim! V letu 2008 so bile naše aktivnosti usmerjene o ustanovitev skupnega organa medobčinskega inšpektorata in redarstva, predvsem vzpostavitev medobčinskega redarstva. Podlaga za ustanovitev redarstva je v Zakonu o občinskem redarstvu, ki je začel veljati 1. januarja 2007 in ----- 2. odstavku 2. člena. Po ustanovitvi tega skupnega organa februarja 2008 smo začeli z poslovanjem organizacijske enoti medobčinsko redarstvo, s 1. aprilom je bil zaposlen vodja redarstva in potem do začetka leta 2009 še 6 redarjev. V skladu z Zakonom o občinskem redarstvu je bilo potrebo do januarja 2009 izdelati tudi občinske programe varnosti. Tudi ta projekt smo ob pomoči občin soustanoviteljic in pristojnih policijskih postaj uspešno izpeljali. Večina od sedmih občin je ta dokument že sprejela. Poročilo, ki ga imate na mizi, so naloge in pristojnosti obeh prekrškovnih

organov tako inšpektorata kot redarstva podrobno predstavljene, zato jih ne bi še enkrat naštevala in ponavljala. Glede na to, da pa sem sama zaposlena kot inšpektorica, bi vam predstavila nekaj zanimivosti s področja inšpekcijskega nadzora, predvsem glede vrste kršitev v vaši občini. Največ kršitev oz. prekrškov v občini Vrhnika je bilo na področju poseganja na javno dobro, sedi nedovoljeno odlaganje odpadkov, zapuščena vozila, 'odvodnjavanje', kurjenje in nedovoljeno nasipavanje. V naši službi oz. v medobčinskem redarstvu trenutno poteka inštalacija računalniškega program e-redar, kar bo omogočalo hitrejšo obdelavo podatkov, vodenje teh postopkov na tem področju vseh občinah, kajti do sedaj je imela samo vaša občina ta računalniški program e-redar, kar se vidi tudi, če pogledate po št. postopkov v posamezni občini, ima Vrhnika precej več teh postopkov ravno zaradi tega. Hkrati pa bo ta računalniški program, ki se trenutno inštalira, tudi podlaga potem za nadgradnjo sistema radar. Če pogledamo še sofinanciranje tega skupnega organa, 26. člen Zakona o financiranju občin omogoča 50% sofinanciranje s strani države. Jaz imam podatke za 2007 primerjalno. Občina je financirala 31300€ in je potem dobila vrnjeno 15660€. Za letošnje leto do konca marca smo tudi oddali ta poročila in vaša občina je financirala v skupni organ v višini 61288€, tako da pričakujemo vrnjenih sredstev približno 30600€. V poročilu imate predstavljeno tudi načrtovano širitev organa, ki pa bo glede na

št. zadev, ki so v porastu verjetno nujno potrebna. To bi bilo na kratko o tem poročilu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! V nadaljevanju bo verjetno še kakšno vprašanje, na katerega boste pa potem kasneje odgovarjali. Torej odpiram blok vprašanj. Prosim za prijavo! Hvala! Prvo vprašanje g. Daniel Cukjati. Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz imam dve vprašanji. Čeprav je bilo nekaj omenjeno s tem programom e-redarstvo, predvsem izboru ----- na str. 9, št. izrečenih glob po občinah. Hiter izračun je pokazal, da ima vseh izrečenih glob občina 97% vseh izrečenih glob in plačanih seveda. Plačanih pa 100%. Ali je to posledica tega programa? Ampak št. izrečenih glob se mi zdi, da bi bilo tudi brez tega programa evidentno koliko jih je bilo, ker se mi ne zdi, da bi bila občina toliko večje mesto od ostalih in pa toliko večje št. prekrškov. Tudi ne vem kako imate razdeljeno po rajonih, če se da redarje menjat ----- drugam, potem pa ... Drugo vprašanje pa na str. 12. ----- je pa po moje napaka, tu po občinah glob, izrečene globe in plačane globe. Pri Logatcu jih je plačanih več kot izrečenih. Pri Brezovici pa nobene plačane. Zdaj ne vem ali je to napaka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Gospa ali mogoče pridete kar sem za govornico. Bo lažje. Mislim, da bo veliko vprašanj glede na prijavljene.

Marija Ajdič Francelj:

Hvala lepa še enkrat! Kar se tiče št. izrečenih glob za Vrhniko, je posledica tega računalniškega program e-redar, ker edino Vrhnika je bila podprta z vseh strani z izvajanjem redarske službe, v ostalih občinah enostavno niso morali niti izrekat glob, ker ni bilo podprto s strani položnic in UEP itn., zaradi tega je prišlo do te tako velike razlike. Kar se pa tiče teh razlik plačane globe. Zdaj, če pogledate vašo občino, približno 50% razlike nastajajo v prvi vrsti zaradi tega, ker tudi če je plačana globa, je lahko samo polovička, tu je prva razlika, druga razlika je, če gledate Brezovico, ki nima nobene plačane globe, nekatere zadeve gredo potem naprej na sodišče, kot zahteve za sodno varstvo, tam se postopki vlečejo konkretno pri Brezovici je tak primer, ker je šlo vse na sodišče in to je že eno leto, ko traja. Kar se pa tiče Logatca, je pa tako, da mi smo zajeli to obdobje od 1.1.2008 do 31.12.2008 tako za izrečene globe, kot za plačane globe in plačanih je zato več, ker so bile izrečene v letu prej, plačano je pa v tem letu. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil, da kar ostanete tukaj, ker so še vprašanja. Torej nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima kako so redarji razdeljeni po občinah? Ker očitno so zgleđa največ na Vrhniki in tudi največ kaznujejo. Po kakšnem sistemu je to narejeno, da hodijo okoli po drugih občinah?

Marija Ajdič Francelj:

Redarska služba je organizirana tako, da ima dnevne plane prisotnosti na vseh občinah oz. na vsaj 5 občinah in je razdeljeno po deležu glede tudi dogovora po ključu financiranja. Tudi po deležu imate vi kot Občina Vrhnika največji delež in so delež prisotni na Vrhniki. Je pa zagotovljeno, da so prisotni v tednu, ki ima 5 dni po vseh občinah in vsaj trikrat na teden. To odreja vodja redarstva in imajo tudi te dnevne delovne plane in naloge.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! No, se bom še jaz malo s številkam poigral na str. 8 gledam to preglednico. V prvi vrstici je navedeno skupno št. vseh postopkov. Če sem prav preštel, v 9. vrstici pa št. izdanih opozoril in nekako bi želel odgovor zakaj taka razlika med št. izdanih opozoril v primerjavi s skupnim št. postopkov po občinah. Recimo za občino Vrhniko je bilo izdanih opozoril na občini Vrhnika izdanih opozoril 155, postopkov 909, ca. 17%, v vseh

ostalih drugih občinah je št. opozoril presega v povprečju 90% skupnega št. postopkov. Ali je to tudi e-redar ali bi bilo treba pisat za domačo nalogo zvečer še kakšno položnico, pa se raje tega ne dela?

Marija Ajdič Francelj:

Ravno tako je posledica tega, ste kar prav ugotovil računalniškega programa e-redar, tako da večina občine je potem na začetku, da so redarji bili prisotni, bila samo opozorjena pri prekrškarju, je šlo samo za opozorila, kar pa v bodoče zdaj ne bo več.

dr. Marjan Rihar:

Bi dodal, upam da sem prav razumel vprašanje, redarska služba na Vrhniki je že obratovala prej, torej pri nas ni šlo od začetka, pri nas ni bilo treba zdaj, ne vem uvajati to zadevo, ampak je bila samo nadgradnja. To se pravi, ko so te redarji dejansko prišli iz šolanja, takrat se to sploh povečalo, so nekaj časa opozarjali, potem so šli pa dejansko v kaznovanje, drugod se pa ta redarska služba šele uvajala. Tako kot smo na Vrhniki prva leta več ali manj opozarjali in ravno zaradi tega je bilo kar nekaj kritik tudi zakaj se ne ukrepa, zakaj se samo opozarja, tako je bilo tudi v ostali občinah, jaz mislim, da prav povzemam, ne.

-----:

Ne.

dr. Marjan Rihar:

Ker mi vodja medobčinskega inšpektorata, redarstva te stvari stalno poroča. Tako so tu v ostalih občinah zdaj naredili nek mehki start in zato je zdaj teh opozoril relativno več glede na obvestila o prekrških oz. tistih, ki so bili kaznovani. Nadaljujemo. Naslednje vprašanje, g. Novljan. Hvala! G. Mišič! Isto. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Če sem si prav zapisal, naj bi šlo od lanskega leta do letošnjega leta za več kot 100% povečanje stroškov, kar se tiče občine Vrhnika. Sigurno bi bilo normalno, da bi v tem poročilu potemtakem bila ta razdelitev teh stroškov in pač pojasnilo zakaj je do tega povečanja stroškov prišlo in seveda bi bilo tukaj tudi normalno, da bi noter v poročilu bilo evidentno, koliko je pa plačala za celotno funkcioniranje tega inšpektorata, torej vse ostale občine, ali je to v skladu s tistim, kar je bilo takrat pri samem sprejemanju tega odloka na Občini Vrhnika dejansko doseženo ali ne. Tudi to vzporednico bi pričakoval v tem poročilu. Mislim, da so to bistvene zadeve, ki kažejo na to ali sledi tudi praksa tistemu kar naj bi z Odlokom o ustanovitvi tega medobčinskega redarstva bilo doseženo. Bi prosil za pojasnilo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nekaj bi prosil vas za pojasnilo, drugače gre pa tukaj za stvar zaključnega računa, kjer je zelo evidentno in jasno, kako so odhodki za

to službo in kako so, ne bom rekel izterjanja, ampak kako so prihodki od ostalih občin, ki potem prihajajo za storite, ki jih delam MIREĐ. Izvolite!

Marija Ajdič Francelj:

Mi vsako leto konec marca 31. marca pošiljamo ta poročila na službo vlade za lokalno samoupravo. Tam je točno določeno in se v skladu z Odlokom o ustanovitvi in z njihovim Pravilniku o vodenju in evidentiranju teh odhodkov, tako da v bodoče, če vas zanima, bi to lahko tudi v ta poročila, kar se tiče finančne obdelave, kar se pa tiče tega povečanja finančnih sredstev v letu 2008, je pa posledica ustanovitve in vzpostavitve skupnega organa in medobčinskega redarstva. Seveda, najprej je bila potem tudi tako teh računalniških programov kot tudi avtomobilov itn. Vse to je bilo povečanje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da mogoče ni bilo preveč jasno. Prej je bilo to samo medobčinski inšpektorat, potem se je pa ustanovilo v vseh teh občinah medobčinski inšpektorat in redarstvo MIREĐ kratica. Drugače pa tukaj dejansko že v naslovu piše, da je letno poročilo o delu, ni finančno poročilo, tako da lahko se pa to dopolni, ker mislim, da je pomemben podatek, tako da se vidi, da so te zadeve pokrite v skladu z predpisi, ki smo jih sprejeli. Zdaj vprašanj ni več. Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Ne? Potem hvala lepa

zaenkrat! Opiram razpravo. Prijava na razpravo je v teku. Hvala! G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz sem se prej pač odpovedal vprašanju, zato ker smo dobili pravzaprav odgovore na tisto, kar smo želeli vprašati. Vendarle bi pa zdaj v razpravi na nekaj opozoril. Poglejte, na str 7, kjer govori dokument o tem, kaj je pravzaprav redarstvo lahko skladno z določbami Zakonu o prekrškovnem postopku odločal, v katerih kršitvah. Bi bilo za naslednje poročilo verjetno prav in bolj korektno, če bi tudi po teh točkah dobili poročilo, kaj jaz vem, koliko nedostojnega vedenja, koliko je beračenja na javnem mestu, koliko je pač določenih nepravilnosti oz. kršitev zakonodaje po posameznih področjih. S tem bi imeli tudi mi precej boljšo sliko, kaj se nam dejansko na terenu dogaja. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

jaz se absolutno strinjam z vami, tako da to je nek pokazatelj in tudi jasno se potem vidi, kje se najbolj ukrepa in kje so največje težave. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi imel dvoje razmišljanj pravzaprav na to poročilo in sicer eno je, poglejte, mi smo dobili sicer obrazložitev glede teh števil, ki se tukaj bile za nekatere točno nerazumljive.

Dobro, mi smo dobili obvestilo, zdaj če mislim, da je take številke, ki so tukaj, bi naše občane vznemirile, če ne bi bilo zraven pojasnila zakaj to je, ker bi rekli, zdaj ali smo samo na Vrhniki malo prismojeni ali kako je zdaj to. Tako da je to, te tabele so res samo za tukaj gledat in za eno strokovno razlago. Za strokovno razlago so take sprejemljive. Naslednja stvar je pa sledeči, namreč, ko se je na Vrhniki organiziralo redarstvo, smo se pogovarjali o enem ali dveh redarjih, ne vem točno, koliko je bilo. Danes je tukaj že ime MIRED in jaz bom zdaj zelo grdo rekel, ampak mislim, da ne samo na Vrhniki verjetno, ker tud ----- z neko zakonodajo, mislim, da je začel MIRED oz. Medobčinsko redarstvo začelo samo sebe producirat. In to je tisto, kar je nevarno, ker ni meje. Torej to je, kdor malo se pozna s tem, ob ustanovitvi nekih zavodov, nekih organov, nekih -- ----- ali kakor koli, potem nenadoma to začne rasti in je brez meja in tudi tu vidimo zdaj povečanje za 2010, ne vem za koliko, za 4, 5 oseb in drugič to vse, torej tri četrt vse visoko strokovna kvalifikacija. To bo zašlo v meje, ko za občino ne verjamem če bo smiselno ali še možno plačevati. In zato je treba bit tu zelo pozoren že v tem letu pri proračunu, da se naredi ena meja in da se res zaposluje ali pa naredi ta obseg te družbe tako velik, kot je res potreben in ne pretiravat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za razmišljanje! Bi pa povedal tole, da dejansko se je začelo v letu 2005 z organom skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat. Sprejel ga je pa ta občinski svet in še 4 druge občine ali 5, ampak 5.2.2008 so pa vse te občine, ki so danes skupaj, vključno z Občino Vrhnika sprejele novo službo medobčinsko Medobčinski inšpektorat in redarstvo. In tam noter v tej ustanovni listini so bili te načrti potrjeni s strani vseh teh občinskih svetov. Kar se tiče samega delovanja te službe, jaz mislim, da je zelo pozitivna. Jaz bi imel sicer drugačen pogled kot vi, mislim, da je precej pozitivnega prinesla. Poglejmo samo na urejenost določenih delov Vrhnike, kar se tiče mirujočega prometa, kar se tiče divjega odlaganja odpadkov v naravi. Jaz lahko konkretno povem, ko se pogovarjamo z župani s področja Krajinskega parka Barje, so v vseh teh občinah, ki so v tem krajinskem parku, bistveno večji problemi kar se tiče divjega odlaganja in saniranja teh odlagališč. Tukaj se pa zdaj te stvari relativno zelo hitro odkrijejo in s tem preventivnim deloma tudi kaznovalnim delovanjem, se preprečuje večje onesnaževanje narave in tudi večje kršitve javnega reda in miru, predvsem na področju mirujočega prometa in tistih prekrškov, ki so bili prej v teh alinejah tudi naštetih. Očitno vas nisem prav razumel, zato imate besedo.

Igor Novljan:

Jaz bi samo še enkrat dodal. Poglejte, administracija po celem svetu sama sebe producira in vedno najde naloge, vedno. Vedno jih najde več, to je splošno in zato sem jaz mojo pripombo dal, da je treba biti previden, torej previden pri proračunu, ker tam se te postavke pojavijo in ne slepo povečevati, ker vedno se dokaže, da je treba, ampak slepo povečevati takih služb. To je moje mnenje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljat? Če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Prosim za preverjanje prisotnosti! Hvala! Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet sprejme Letno poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva Občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Borovnica, Log-Dragomer in Horjul za obdobje marec 2008 do marec 2009. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 18 navzočih svetnikov, 'pardon', od prisotnih svetnikov, jih je 16 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko.

#### **4. točka dnevnega reda: Investicijski program za Vrtec Barjanček 2**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 4. točko: Investicijski program za Vrtec Barjanček 2. Uvodno poročilo bo podal mag. Černetič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

Mag. Matej Černetič:

Hvala za besedo! prejeli ste investicijski program za Vrtec Barjanček 2, ki je še tretji dokument investicijske dokumentacije, kot jo zahteva uredba. Dokument je neke vrsta nadgradnja DIP-a in pa predinvesticijske zasnove, ki ste jih že obravnavali in investicijski program obravnava podrobno razčlenjeno optimalno varianto. Podlaga za izdelavo tega dokumenta je tudi že projektna dokumentacija, se pravi faza PGD in dodan je tudi tehnično tehnološki del s skicami. Situacija s tlorisno fasado moram povedati, da je vse to povzeto neposredno iz projektne dokumentacije. Mogoče se kdo vprašal zakaj ni narisano t.i. gradbiščni dostop, ki ga načrtujemo. Razlog za to je, da v podlagi, ki je PGD projekt, za potrebe pridobivanja gradbenega dovoljenja predvideva samo obstoječi dostop. Gradbiščni dostop bo namreč šel po zemljišču, ki je v lasti MORS (Ministrstvo za obrambo) in se poleg tega še ureja z OPPN-jem, ne tako kot vrtec, za katerega je podlaga t.i. PUP. Za gradbiščni dostop se torej dogovarjamo posebej, tudi sredstva za ta namen

so predvidena na posebni postavki v proračunu, zato niso vključena v tem programu. Če gledamo razpredelnico na str. 23, ne vem ali so te strani prav, je treba pojasniti, da so stroški, tam kjer so stroški, stroški zunanje ureditve razen gradbiščne ceste, so vključeni v postavki a. enako velja, da je vključena tudi komunalna oprema, kolikor je ta sploh potrebna, glede na to, da na parceli že zdaj stoji objekt, zato je tam napisana št. 0. Kar pa je, je pa vse vključeno v postavki a. ocena vrednosti investicije ostaja enaka kot do sedaj, razlika pa je, da so tekoče cene enake stalnim, ker bo investicija izvedena v enem letu in tudi ne bo teh sprememb. Predvideva se sofinanciranje Ministrstva za šolstvo in šport v obliki t.i. interventnih sredstev, podobno kot je bilo pri vrtcu Želvica. V primeru, da se bo kljub že začeti investiciji pokazala možnost prijave na redni razpis ministrstva, pa se bomo vsekakor prijaviili.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za prvo uvodno poročilo! Drugo uvodno poročilo g. Marjan Možina, podžupan. Izvolite! Zadolžen za družbene dejavnosti.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Lep pozdrav vsem! Jaz bi se osredotočil tu predvsem bolj na prostorske potrebe, ter pa na geografsko sliko, to se pravi zakaj ta vrtec. Gre za osem oddelčni vrtec in pa centralno kuhinjo. Ta demografska slika in potrebe, ki so nastale v lanskem letu, so pokazal,

da je dejansko potreba po 165 mestih za varovanje otrok. Osem oddelčni vrtec bo dejansko vseboval mesta za 176 malčkov in mislim, da bomo nekako zapolnili to potrebo, ki je bila izkazana na osnovi teh ugotovitev. Nekaj tega okoli samega vrtca je povedal že predhodnik. Jaz bi mogoče pri tehnično tehnološkem delu povedal naslednje, da je dejansko konstrukcija izdelave v dveh etažah, to se pravi pritličje in pa potem druga etaža, ki je tudi nekako v pritličju, zgornjem pritličju in pa streha prve spodnje etaže dejansko predstavlja igrišča oz. igralne platoje za nižjo stopnjo. Sama površina spodnje etaže je 798. Skupaj z obema etažama dejansko pridemo do 1590 kvadratnih metrov, kar je dejansko nad normativom, ki ga zahteva normiranje ali okvir, ki ga je predpisala država, je 1235. Nenazadnje je tudi parcela, ki je sedaj na razpolago, ima v izmeri, mislim da okoli 6700 kvadratnih metrov, kar dejansko zadovoljuje. Mislim, da imate to napisano tudi v tekstu na 18. str. Za 176 otrok je potrebnih 4400 kvadratnih metrov in tudi tukaj izpolnjujemo oz. dejansko presegamo to površino. Kar zadeva samo ceno, mislim da je opisana na 24. in 25. str.. Jaz ne bi ponavljal. Gre za nekaj več kot 2.900.000€, to je kar zadeva cene in nenazadnje mogoče še časovni načrt izvedbe same investicije. Mi smo z investicijo nekako do sedaj približno en mesec računam v zaostanku. Vložena je dokumentacija za gradbeno dovoljenje bila v tem tednu, bo pa težko realizirana do konca aprila, tako kot je predvideno v samem

terminskem planu. Kar zadeva izbiro izvajalca, razpis je bil, prišlo je 14 prijav in v zvezi s tem smo tudi dejansko že v zaključku izbire samega izvajalca. Tako da tudi tukaj mislim, da če ne bo kakšnih večjih zastojev oz. problemov okoli pridobivanja gradbenega dovoljenja, bi morali dejansko tudi rokovno nekje zaobiti z enomesečno zamudo same začetek del. Toliko bi mogoče za enkrat, če bo kakšno vprašanje, pa bom odgovoril. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Investicijski program za vrtec je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Predsednik Novljan, želite besedo? Ja, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Tako kot je tudi v našem sklepu rečeno, da prvi konec povem, je odbor pač sledil strokovnjakom, ki so izdelovali ta dokument in ta odbor je tudi sprejel sklep, ki je tudi noter predviden, vendar jaz moram samo v informacijo povedati, da na odboru so bile neke stvari še dodatno obravnavane že v DIP-u itn., vprašanja so bila, zakaj ne vključujemo državna sredstva noter teh 10% obrazložitev je bila pač taka, da jih teh ne bomo dobili in da se ne splača pisati. Zdaj če so to akceptira, potem je to tako prav. Druga stvar, kar je bilo vprašanje, je bilo zakaj zunanjo ureditev vključujemo v gradbeno obrtniška dela, ker je težka kontrola tega potem, sami stroški

kontrole so potem težji, ker verjamem, jaz popisa nisem videl, pa verjamem da je v popisu določeno in da bi se tu zlahka dve številke napisale, recimo z isto vrednostjo. To so bile te pripombe odbora. Tako da glede tega, da je ta investicijski program zelo podoben ali pa skoraj enak DIP-u, ki ga je ta občinski svet sprejel, tudi ni bilo drugih pripomb. S tem, da je treba vedeti, da je ta investicijski program, v kolikor se prejme, ni plačilni dokument ali pa neka definitivna stvar, vendar je to samo strošek ocene stroškov, tako da investitor, seveda kolikor natančno ta investicijski program je tako natančen, da investitor ve, kaj ga čaka. Cene prave se bodo pa vedele po pridobitvi ponudb prvič in drugič po definitivno končni izdelavi objekta. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa predsednik! Enako je investicijski program kot zainteresirano delovno telo obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Predsednik Cukjati, želite besedo? Ne? dobro, če ne, potem prehajamo k vprašanju. Prijava za vprašanja teče. Zaključujem. prvo vprašanje bo postavil g. Petek. Izvolite!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz moram reči, da sem si pri tej točki kar vzel čas in preštudiral in preračunal vse te stvari, ker so se mi številke že na prvi pogled zdele precej visoke. Kar me moti in kar bi želel tukaj, je prvo vprašanje, ker enostavno težko je

oceniti, koliko bo gradnja stala, če je v gradbenih, obrtniških in administracijskih delih že vključena zunanja ureditev in me zanima, če se lahko pove tukaj znesek zunanje ureditve oz. kakšno površino zajema ta zunanja ureditev. Imam kar nekaj vprašanj, tako da mogoče bi v dveh sklopih to, da ne bi preveč vse skupaj ostalo. Potem drugo vprašanje, zanima me, če ta investicijski program, če je služil za pripravo razpisa za izvedbo, ker so se prijavi izvajalci, tako kot smo ravnokar slišali? in pa tretje vprašanje v tem prvem sklopu bi imel, kakšno funkcijo in odločitve je imel tukaj gradbeni odbor, kako je bil seznanjen s to zadevo in koliko se je o teh stvareh vedelo. Drug sklop bi potem postavil, bi se pa nanašalo na sam razpis, ki je bil izveden za izvajalce del. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prosim za odgovor, g. Černetič ali g. Možina! Bosta razdelila? V redu.

mag. Matej Černetič:

Jaz ne vem, če sem si zabeležil vsa vprašanja. Glede zunanje ureditve, ki je vključena v tistem prvem delu, treba je povedati, da to dejansko sploh ni povezano s samim projektom, ampak gre tukaj za številke, ki so na podlagi nekih normativov, tako da to niti nima zdaj nobene vloge. Vprašanje je bilo, če je to služilo za razpis. Ja.

Vlado Petek:

Jaz mislim, da ima zelo pomembno vlogo ta zunanja ureditev, ker se bom v nadaljevanju tudi v razpravi spustil na, kot sem že rekel, že na prvi pogled izredno drago ceno gradnje vrtca in se bo moja razprava vrtela okoli izvedbe kvadratnega metra vrtca. Torej, če želim razpravljati o zadevi koliko nas stane kvadratni meter vrtca, potem rabim tukaj podatek, koliko je zunanja ureditev, koliko je pa vrtec.

mag. Matej Černetič:

Tukaj moramo pač ločiti, jaz to tako razumem, investicijsko dokumentacijo, ki ni na podlagi dejanske situacije, ampak na podlagi nekih normativov, zato mislim, da tukaj niti ni pomembno kaj je kje, pač gre samo za neko oceno skupnih stroškov. Imamo pa potem v projektni dokumentaciji to ločeno. Imeli smo tudi projektantski popis, ki je to opredelil in tudi zdaj pri ponudbah imamo to posebej ločeno. Katero?

-----:

To, kar ste zdaj govoril, ...

mag. Matej Černetič:

Zdaj nimam jaz na pamet teh, ampak mislim, da je bilo okoli 100.000€ zunanja ureditev. Ne vem zdaj, ali je to projektantsko pri ponudbah, ampak tam nekje se to giblje. Če nadaljujem z odgovorom kako je bil seznanjen odbor s tem, t.i. Gradbeni odbor. Odbor se sestaja redno, kadar je kakšna

taka pomembnejša odločitev. Obravnaval je tudi ta dokument. Tam v prilogi imate tudi sklep iz obravnave tega odbora, tako da jaz mislim, da je dokaj dobro seznanjen.

dr. Marjan Rihar:  
Ja nov skop ali kaj.

-----:

... bi investicijski program služil za pripravo razpisa za zbiranje ponudb za izvedbo.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Tukaj moram odgovoriti, da ne, tudi ni razloga, hkrati pa je bil investicijski program sestavljen po tem, ko je bil razpis že pripravljen in objavljen. Razpis smo objavili začetek februarja, investicijski program se je pa pripravil šele po tem, ko je bila narejena predinvesticijska zasnova. Pa tudi ni tukaj neke neposredne povezave.

dr. Marjan Rihar:  
Naslednji skop!

Vlado Petek:

V bistvu bi takoj repliciral. Jaz ne vem, kako ste potem postavili orientacijsko vrednost, na podlagi česa, za razpis, če niste to tukaj uporabili. Saj tukaj noter je enostavno številka 2.900.000 kot orientacijska vrednost in verjetno je bilo to tudi ta zadeva. Zdaj naslednji sklop bo vprašanje pa točno to, kar sem zdaj govoril, kakšna je bila

orientacijska vrednost razpisa? Ali je bil v razpisu, tukaj bom še malo razložil pogoj funkcionalni ključ v roke. Funkcionalni ključ v roke je termin, ki se ga uporablja v gradbeništvu in pomeni samo to, da je ponudbene cene, ki jo da ponudnik, tudi končna izvedbena cena. Se pravi, da ni tukaj nobenih dodatnih del, ker običajno nastajajo pri gradnji. Ali je bil uporabljen za razpis, ker sem videl, da je bila projektna dokumentacija PGD in PZI oz. PZI. Tukaj bi tudi želel pojasniti PZI je Projekt za izvedbo del, ker so do potankosti opisani vsa dela, ki bodo na objektu izvedena do zadnje ploščice, umivalnika itn. in se da na podlagi PZI-ja točno določiti vrednost investicije. Zanima me, ker je bilo prej rečeno, da je že dogovor z izvajalcem v končni fazi oz. zaključni fazi, zanima me, kakšna je bila ponudbena cena v tej zaključni fazi in če je že podpisana pogodba o izvajanju in pa zadnje vprašanje, če je bila v razpisu puščena možnost končnih pogajanj na podlagi ponudb z vsemi ponudniki. Hvala!

dr. Marjan Rihar:  
----- izvolite!

mag. Matej Černetič:

Če začnem, upam da bom vse zajel. Glede ocenjene vrednosti ste spraševali, kako je bila postavljena. Se pravi to osnovno vrednost smo postavili glede na oceno v idejni zasnovi in pa glede na normative. Glede na to je bila pač ocena, ki je potem bila v DIP-u, v predinvesticijski zasnovi

in v tem dokumentu. Potem naslednje vprašanje je bilo glede ključa v roke, se pravi, če gre ...dejansko mislim, da je bilo tam celo nekaj takega, kot je v tem dokumentu, okoli 3 milijone vse skupaj približno. Pač glede na idejno zasnovu in pa glede na normative se je ocenilo, da je to to. Vprašanje, če gre za sistem ključ v roke. Treba je odgovoriti, da ne, ker moramo vedeti, da je bilo, razpis je bil narejen na podlagi faze PGD. To sicer vemo, da načeloma ni v redu, ampak mi pa zadev niti še nimamo narejenih. Če bi mi šli na PZI, bi to pomenilo, da bi razpis objavili šele enkrat v maju, to pomeni, da bi izbirali izvajalca, ne vem, avgusta, skratka zamaknilo bi se za par mesecev, zato smo šli v to, da se dela razpis na podlagi faze PGD. Nekako strokovnjaki, kolikor smo se posvetovali z njimi, so pa odsvetovali, da bi šli na sistem ključ v roke s popisom na podlagi PGD-ja, ker jaz se ne spoznam na te zadeve, ampak menda da ključ pade, če je preveč sprememb itn., tako da to so rekli, da to ni smiselno. Pa še glede ponudbene cene. Jaz mislim, da to zdaj težko govorimo, ker niti še nimamo sklepa o izbiri dejansko. Tudi mi niti nismo mogli dati sklepa o izbiri, zato ker investicijski program še ni bil potrjen. To je pač nek pogoj, da mi sploh izberemo izvajalca. Jaz upam, da bo to čim prej. To pomeni, da tudi pogodbe še nimamo. Najprej je sklep o izbiri, potem je določen rok za morebitne pritožbe ostalih ponudnikov in če teh pritožb ne bo, potem sklenemo pogodbo.

dr. Marjan Rihar:

Če je to nadaljevanje tega.

Vlado Petek::

Ja, nadaljevanje. Jaz mislim, da ponudbena cena je še kako pomembna danes tukaj. Pomembna je pa ravno zaradi tega, ker mi sprejemamo tukaj investicijski dokument, ki bo pač govorilo, da je ta vrednost 2.900.000 in to pomeni, da bo lahko tudi vrednost vrtca 2.900.000, če bomo to danes sprejeli in vsi bomo pritisnili zato in za to glasovali in bo nekdo imel potem opravičilo, da bomo zelo drag vrtec na Vrhniki naredili. Tako da še enkrat bi, verjetno res seznanjeni ste bili in na razpisu ste bili, kakšna je bila ponudbena cena. Jaz imam informacijo, da je bila 2 milijona evrov najnižja. Druga informacija, ki je bila dana v ponedeljek, je bila že 2.600.000. Zanima me, kakšna je bila ponudbena cena.

mag. Matej Černetič:

Če nadaljujem skratka sklepa o izbiri še nimamo, tako da jaz ne vem, če tukaj lahko govorimo o ceni. Treba je pa povedati, da investicijski program ne vključuje samo te osnovne teme pač teh gradbenih del in opreme, ampak vključuje tudi druge stroške, od nadzora do projektne dokumentacije itn., tudi rezerva je noter. Treba ja pa tudi povedati, da mi imamo tudi projektantski predračun. Ta je bil pa še precej višji in zdaj, ko smo mi imeli odločitev, kakšno vrednost bomo postavili v investicijskem program, smo imeli dva

zelo različna zneska. Imeli smo neke orientacijske vrednosti, ki smo jih dobili na samem razpisu in imeli smo projektantsko oceno. Zdaj nismo pa mi tisti strokovnjaki, da bi znali tukaj reči, vsaj jaz nisem, da bi znal reči, kakšna pa bo ta vrednost in v posvetovanju s temi izdelovalci investicijskega programa smo postavili vrednost, tam kjer pač ta vrednost je. Če bo pa kaj manj, pa ...

Vlado Petek:

Če vi ne veste tega vprašanja, lahko pomaga g. Možina. Iz tega investicijskega programa je gradben del grob je 2.400.000, torej ne govorit, da so še druga dela, ki so opredeljena vse skupaj, ne vem, na 500.000€. Se pravi, gradbeni del je 2.400.000€. Res bi želel ponudbeno ceno slišat.

dr. Marjan Rihar:

G. Petek, zdajle lahko zelo direktno povemo ponudbeno ceno, jaz sploh ne vem, zakaj se ne pove. Ni nobenega zadržka, treba je pa povedat to, da mislim, da je bilo, še enkrat poudariti, ne povedat, ampak poudariti, da to še ni zaključen postopek in moram reči, da smo poslali mislim da tretji dopis vprašanje pojasnjevalno k temu, tej ponudbi, tako da dejansko razčistimo vse nejasnosti. Jaz bi prosil, če to dosti natančno poveste, da ne boste dal, kot da se tukaj zdaj nekako ogibamo kakšnemu odgovoru ali pa konkretno. G. Možina, izvolite!

Leon Marjan Možina:

Od 14. ponudnikov, kot sem prej omenil, je najvišja cena 2.664.593 in še nekaj par, najnižja pa 2.025.414 in še nekaj par. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Pa da ne bo pomota, centov je to, to ni v tolarjih. V redu. Gremo potem naprej z vprašanji.

Vlado Petek:

Še eno vprašanje je bilo.

dr. Marjan Rihar:

Ja.

mag. Matej Černetič:

Na žalost obstoječ postopek, ker smo ga mi tukaj imeli, ne dopušča pogajanj oz. možna so pač elektronska pogajanja, ampak to za enkrat še ni možno na žalost. Jaz sicer nisem strokovnjak za javna naročila, ampak v občinski upravi pač imamo ljudi, ki se s tem ukvarjajo in na žalost to ni možno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Precej tega je g. Petek že vprašal. Jaz moram reči, da sem tudi član odbora. Pač informacije smo dobili, ampak jaz sem imel vedno občutek, da so informacije naknadno dane.

Recimo, ko smo obravnavali 'klimat', so bili projekti na mizi v mapah, na kar sem jaz rekel, kaj pa če bi mi danes rekli ne, kaj bi bilo potem. Vse projekte še enkrat delat, je brez veze. To se pravi, da se nimaš več kaj pogovarjat. Zdaj, da bi bila tu potrebna ali pa zaželeno neka posebna hitrost, jaz to akceptiram, ampak prav tako odbor nekega posebnega vpliva na vse to ni imel ob pripombah, ki jih je imel ponavljam, zakaj se združuje gradbena dela z zunanjimi, ne vem. Mi smo na Odboru za finance razpravljali zakaj naj to loči. To ne. Zakaj ne? Obrazložitve, to sem jaz danes prvič slišal, g. Černetič, oprostite, da so to normativne cene, to sem jaz danes slišal, to ni res. Cene ste imeli iz PGD, PZI, tako ste nam razložili, ker so bolj točne cene, niso bile to normativne cene iz nekih normativov, ki jih ima minister, tako sem bil jaz informiran takrat. Zdaj, če je to zdaj drugače, je redu, morate povedat, ampak jaz sem to danes prvič slišal, tako da to je dejansko res. Jaz tudi danes ne vem še čist točno. Mi smo na odboru dosti se ukvarjali s 'klimati', če smem povedat, saj tu je še en član odbora. Jaz danes ne vem, kakšna verzija je sprejeta recimo. Ne vem! Vem, da smo se pogovarjali, da teh 'klimatov' ni, da so samo v kuhinji, da drugje pa bodo. Potem pa ne vem zdaj ali je tam samo inštalacija ali so tudi te naprave. Mi smo sicer zahtevali, da se poda številka, koliko stane 'klimat', koliko stane ta nova 'multi split' ali kako se imenuje nova 'multi split' sistem prezračevanja, kakšna je ta razlika in da se vidi številko razliko v tej ceni in da se potem reče.

Mogoče je pa 'klimat' cenejši ali ne vem. Dejansko to jaz še danes ne vem, kateri sistem je zdaj tu noter vključen. Ampak vseeno, jaz bi, saj pravim, vse te pripombe, ki jih je g. Petek dal, skoraj vse smo mi se tudi pogovarjali, vendar nekega rezultata ni. To je ena stvar. Naslednja stvar, ki bom pa rekel, ko sem jaz na zadnji seji odbora, ko smo se obravnavali o tem investicijskem programu, ga obravnavali, sem jaz vprašal, ja pa dajte povedat, kakšne se cene gradbenih obrtniških del, da vemo ali so te cene, ki jih bomo sprejemali približno ta prave. Meni je bilo rečeno, da to se pa ne ve, da je to še tajno. Na kar sem jaz rekel, počakajte javno odpiranje je bilo, ni več tajno, če je javno odpiranje ponudb. Dobro, nisem dobil podatka, saj ga tudi danes nismo dobili, no 'pardon', smo dobili, tako da potem ne vem, mi bi imeli te cene lahko bistveno boljše, ampak še enkrat zdaj začnem tisto, kar sem končal, jaz mislim, da investicijski program, kot sem že prej rekel, je dejansko dokument, ki naj bi bil čim bližje resnici in jaz trdim, da tukaj neke stvari manjkajo še. To ne bom ponavljal, ker sem petkrat ponavljal na odborih, pa ni nikjer upoštevano, ampak da nekaj še manjka in da je cena taka, kot je tukaj napisana, da je po ocenah, ki so bile nekako naj bi zdržala. Saj pravim točno se bo pa vedelo, ko bodo ponudniki izbrani, ko bodo pogoji ponudbe znani in to se bo pa vedelo koliko to je, tako da sam investicijski program potem ne bi smel biti problem. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Prosim za odgovore.

mag. Matej Černetič:  
Kolikor je bilo tukaj noter vprašanj bom poskušal odgovoriti. Jaz mislim, da je odbor obravnaval vse pomembnejše odločitve, kar se tiče tega vrtca, tudi glede 'klimatov' se je naredilo tako, kot je želel odbor. O tem smo precej razpravljali. Res pa je, da se je delalo tukaj stvari eno za drugim, ni bilo časa dva meseca za vsako stvar predebatirati, ampak če smo se nekaj zmenili na odboru, se je to še isti dan sporočilo naprej in se potem tudi na tak način naredilo in je bilo potem na naslednjem sestanku seveda že narejeno. Glede stroška zunanje ureditve sem že povedal, da so ga pripravljavci tega dokumenta in prejšnjih dokumentov pač vključili v tisto prvo postavko, ampak jaz mislim, da to ni problematično, ker v ponudbah in v samem popisu pa je to strogo ločeno in bo tudi zelo enostaven nadzor. Ne vidim kakšnih ovir glede tega, ker tukaj nas zanima predvsem skupna številka. Glede tajnosti teh cen je pa tako, ko smo se pogovarjali o teh cenah, je bilo meni rečeno, da te cene naj še ne bi še povedalo, zdaj če je dogovor drugačen, je pač drugačen.

dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Je zadovoljiv ta odgovor? V redu. Potem nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:  
Hvala za besedo! Jaz imam eno kratko vprašanje in sicer v času izdelave projektne dokumentacije je bila dana pobuda za 'dogrevanje' sanitarne vode za solarno tehniko. Pa me zanima, če je noter omenjeno in glede na veliko porabo v tej centralni kuhinji, me zanima kakšna je površina teh se predvideva.

mag. Matej Černetič:  
Na žalost jaz nimam tukaj površine, nimam tega podatka pri sebi, ne vem, če ima slučajno g. podžupan, ampak mislim, da tudi nima, ampak lahko pa povem, da ni samo to, ampak da se računa tudi z izkoriščanjem te odpadne toplote iz hladilnice, iz centralne kuhinje. Čist tako kot še en dodaten ukrep. Številke pa na žalost nimam, ampak so pa te površine kar velike teh panel. Težko bi ocenil na žalost.

dr. Marjan Rihar:  
Če smatrate, da je to nujen podatek, lahko gremo ...

Jurij Zimšek:  
Zanima me, ker ... mislim, neko razmerje mora biti med porabo in med površino. Če sta dva kvadratna metra, sta gor samo za luksuz. Mora biti neko razmerje, da pride do upravičenosti investicije.

mag. Matej Černetič

Glede te površine, to moram reči, da to je strojni projektant ocenil, kakšne so potrebe in jaz verjamem, da je določil tisto najbolj smiselno številko. Mislim pa, da ne gre samo za dva metra, ampak gre pač za malo večjo površino.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj teh vprašanj ni več. Odpiram naslednji krog. Prijava teče. Vsem bi povedal, da upam, da ni občutka, da to dela občinska uprava sama. To so pač veliko teh izvajalcev, projektantov, nadzora in vse, to je normalno, vključno z Gradbenim odborom. Tega je dosti, je pa res, da določene faze, tako kot je že povedal g. Černetič, se tukaj, si ne sledijo, ampak se včasih prekrivajo, tečejo vzporedno, vse z namenom, da ujamemo te roke, ki smo si jih zadali. To pa je, da bi v jesenskem času vrtec odprli. Vprašanj vidim, da ni več, potem odpiram vprašanja. 'Pardon'. Še eno vprašanje. Prosim kdor želi še kaj vprašat, prosim da se prijavi. Samo g. Behrič. Izvolite!

Edin Behrič:

Mene zanima ali bo ta enomesečni rok zamude se poznal potem pri končni predaji objekta v uporabo?

mag. Matej Černetič:

Glede te zamuda je tako, ta zamuda je verjetno mišljena glede na, ne vem, ta en mesec, to je g. podžupan povedal, jaz zdaj ne vem točno ...

pridobitev in verjetno, da se bo delo tudi poznalo tudi pri sami končni, se pravi pri uporabnem dovoljenju.

dr. Marjan Rihar:

... se spremlja posamezne projektne faze, ki pa si ne sledijo, tako kot sem povedal, ampak se nekatere tudi prekrivajo, zato je zelo težko oceniti ali to pomeni en mesec zamude v nekih fazah že na koncu en mesec. Lahko je, lahko ni. Praviloma bi moralo biti manj, ker se prekrivajo. Dobro, vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Prijava teče. Nihče se ni ... ja, se je prijavil. Še teče prijava. Zaključujem. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Bom jaz pač prvi razpravljajl o tem problemu. Zame je to problem. Sem član Gradbenega odbora in sem dolžan povedat, da trenutno ne vem niti, kakšna ponudba je šla ven, ne vem, koliko ponudb je prišlo, kakšnih ponudb, kako se bo zdaj odločala pri sprejemanju ponudbe, če v tem postopku Gradbeni odbor nima pravice sodelovati in se mu ti podatki ne zaupajo potem jaz v gradbenem odboru nimam kaj več iskat. Potem ne odgovarja in zdaj sem slišal, da tudi Gradbeni odbor pač taki odločilni vpliv pri celotni tej lestvici. Takoj na začetku, ko sem začel sodelovati v tem Gradbenem odboru, sem jaz predlagal, da vzamemo kot izhodišče kriterije, normative Ministrstva za šolstvo in šport. To je šlo mimo. Tudi pogledal me ni noben. Potem smo

prišli do klima naprav. Projektanti so za vsako ceno hoteli spraviti celotno 'klimatizacijo' celotnega objekta. Ko smo vprašali po kakšnem zakonu, smo določili potem, da tako nadzorni kot projektant preverjate podatke, smo čakali en mesec. To bi lahko dobili v enem dnevu. Po enem mesecu smo dobili podatke, da zakonsko to ni zahteva, ampak ostali so noter in so celo zagrozili, da ne bodo projektirali, da ne odstopajo od projektiranja. Že takoj v začetku, smo padli pod ultimate. Ko sem jaz pravil, g. županu te stvari prenesel, jaz sem pričakoval, da bomo se usedli in nekako osnovna izhodišča postavili glede cene, do kakšne cene pač gremo. Ali gremo v luksuzno gradnjo, ker vemo, da smo, ko smo delali Želvico, smo rekli, to bo spomenik, ampak to bo zadnji spomenik. Naprej imam toliko potreb v Občini Vrhnika, da bomo morali iti v čim cenejšo, čim bolj racionalno gradnjo. To je bilo s stališča takrat povedano, ko smo zaključevali vrtec Želvica. Zdaj gremo čisto v drugo smer. Slišali smo že odgovore na vprašanja, ki so bila postavljena. Zdaj če bi vzeli izhodišče Ministrstva za šolstvo in šport, tam je cena na kvadratni meter, če vzamemo vse davek, faktor inflacije za leto 2009, tudi komunalno opremo in tudi inženiring, ki ga naj ne bil jemali noter v tem sklopu, ker tudi tega na Vrhniki, komunalne opreme ni v tem programu, pridemo na številke 1296. To je maksimum na kvadratni meter. Mi se pogovarjamo, vemo, tam okoli 1850 in te številke so iz razpisa dobili v glavnem te okvirne in jaz sem zahteval takrat, da pazimo pri

teh osnovnih izhodiščnih številkah, ker to je sigurno 'prejudic'. Vsi bodo izvedeli o kakšnih številkah smo se pogovarjali, še pa sploh zdaj, če pa slišim, da je ta višina šla nekako kot informacija, kot razpis za natečaj izvajalcem. Zato resno razmišljam, če se ta Gradbeni odbor ne bo drugače odločil, ker mi smo pristali v ta Gradbeni odbor, ne zato, da bi hoteli nekoga kritizirati, ne zato, da bi hoteli, kaj jaz vem, delati probleme, ampak zato, ker smo pripravljeni sodelovati in Vrhniki pripraviti vrtec po zmerni pametni ceni. Sploh pa v tej situaciji na Vrhniki, kakršno imamo. Tako da, če kdo misli drugače, se moti. To je bila namen na nas člane odbora, bi pa mogoče še dal, ker vidim, da se mi čas izteka, še glede površin. Glede površin, mi moramo pri površinah gledati na oba oddelka v vrtcu, to se pravi 8 plus 8 oddelkov in za celotno populacijo je treba zagotoviti sredstva in na tem področju jih ni dovolj. Mi imamo nekaj čez 6000 parcelo, zahtevkov na maksimum je 8800, minimum je 5200, zdaj če je tukaj manj normativov za prve oddelke, ki ne rabijo toliko igrišč, samo tudi teh podatkov nimamo, tako da brez podatkov ne moremo govoriti in tukaj zdaj bomo morali tudi kot odbor, jaz mislim, te stvari doreči. Če ne pa jaz ne mislim, več v tem odboru sodelovati. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! jaz moram povedati, odbor ima eno funkcijo, Komisija za odpiranje ponudb in za izvedbo javnega razpisa drugo

funkcijo, skratka tukaj je cela organizacija projekta. To so mešane naloge. Odbor deluje v sestavi, ki sem jo imenoval, ima svojega predsednika, ima svoje člane, v notranjo organizacijo se jaz ne bom vtikal, to je zadeva odbora, sama usmeritev, tudi s strani občinskega sveta in s strani mene kot župana pa je enaka, kot je že g. Caserman povedal, da nov vrtec naj ne bi bil spomenik, ampak neka najbolj racionalna gradnja, ki je tukaj mogoča. Marsikaj, kar se tiče teh 'klimatov' in podobnih zadev je bilo razčiščeno, mislim pa, da ta razprava prav gotovo potrebuje nek dodaten komentar in pojasnilo in bi prosil kar podžupana oz. predsednika Gradbenega odbora, saj sem prav povedal, da poda določene stvari, ker mislim, da so bile napačno interpretirane.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! Jaz bi šel na zadnje vprašanje, ki je bilo oz. nekako trditev, ampak gre očitno za slabo poznavanje površin, namreč prej, ko sem omenil za osem oddelčni vrtec, celotna površina, katero imam mi zdaj na razpolago in ki je v lasti Občine Vrhnika, je 6700 in še nekaj kvadratnih metrov. Drugače je pa površina, ki bo na razpolago, ko bomo dobili še, ko bo prenos izvršen in ko bo narejena parcelacija še enega dela zemljišča, bo preko 12.000 kvadratnih metrov, to se pravi, da so dejansko nad normativo, ne. To moramo vedeti in jaz sem to že omenil zadnjič pa očitno me ni nobeden tako dobro poslušal. Jaz sem naredil eno analizo in sicer je bila ta nazivna vrednost te

analize, ki je bila narejena, je bila narejena na 2.180.000 prejali ste jo vsi člani Gradbenega odbora in smo prišli do, skupaj brez obračunanega DDV-ja na 1.400€ za kvadratni meter. Naknadno, ker smo, bi rekel, na podlagi PGD-ja, ki je bil izdelan, je bil izdelan tudi popis. To je bilo danes že omenjeno in tukaj moram še enkrat poudariti, da ne moremo mimo tega, da PGD kot tak, ni verodostojen brez PZI-ja in se tukaj lahko pojavijo neka dodatna dela in podobne zadeve, tako da govoriti enormno o nekih povišanjih in ne vem čemu, mislim, da ni na mestu. Tako, da bodo šele PZI, ki še niso izdelani, ki bodo izdelani dejansko v začetku maja, bodo pokazali neko pravo sliko in jasno tudi kasneje dela. Jaz bom še enkrat ponovil, ker smo paralelno določena dela, to se pravi predinvesticijska zasnova, DIP in tako dalje, določene stvari so se prekrivale, je nemogoče, da pridemo do nekih natančnih števil, vendar mislim, da z ozirom na ponudbe izvajalcev, ki sem jih prejle omenil, da smo nekako celo v okviru tega, kar je bilo v tej analizi, ki sem jo dejansko, bi rekel vsem članom Gradbenega odbora dal pred meseci že in mislim, da ne odstopamo bistveno od tega, od te vrednosti, tako da trditi, da gradbeni odbor ni bil seznanjen z vsemi situacijami, vse tiste zadeve, ki so bile takrat znane, so bile tudi povedane, ogromno stvari je pa bilo nepoznanih. Jaz sem se osebno angažiral ravno pri 'klimatizaciji'. Ko smo videli, da ni nobenega odgovora s strani projektanta in projektantov, ki so grozili, da bodo celo odstopili, tako, kakor je rekel

g. Caserman, sem šel osebno do V.O. Petkovskega in smo se gor dejansko dogovorili za nekako najcenejšo in 'najekonomičnejšo' varianto. Jaz upam, da je to ta varianta, ki je tukaj opisana in ki je v popisu del. Zagotovo pa trditi, jaz nisem strokovnjak klimatskih naprav in pa prezračevanja, skratka strojne opreme, tako da je nekaj treba tudi verjeti projektantom, da so dejansko upoštevali vso tisto opremo in ne več in ne manj, kot je dejansko potrebna. Če bi bili tukaj strokovnjaki, bi rekel, za vso področje, tako od gradbenega, do zunanje ureditve, mogoče še o zunanji ureditvi nekaj, zunanja ureditev dejansko vsebuje, jaz sem tudi to že povedal in to člani gradbenega odbora natančno veste, da gre zgolj za asfaltiranje na zgornji strani vrtca in pa spodaj tistega dela igrišča, skupaj z ograjo, to je zunanja ureditev tega vrtca, z trditvijo ravnateljice vrtca, da je igral in površin sedanjih tudi za bodoči vrtec dovolj. Tako, da tukaj smo gledali, da bi čim bolj ekonomično prišli dejansko skozi to investicijo in nismo želeli povečevati vrednosti na račun zunanje ureditve in opremljena z novimi igrali in podobno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pojasnilo! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz sem eden tistih, ki investicijski program, tak kot je, ne dajem neke

optimalne teže, predvsem pa tudi iz dejstva, ker je razpis že zunaj. Ponudbe so že tukaj. To se pravi, da zdaj ali to tukaj rišemo ali ne rišemo, ali tukaj napišemo 2,9 ali 1,3 to ne igra dosti vloge. Ampak jaz govorim zaradi tega, da sami sebi ne skrivamo glav v pesek in to je smiselno. Tukaj jaz mislim, da je še nekaj, da je ta investicijski program bi bil lahko boljši, za investitorja boljši. V delih, ko vemo že, ko smo že vedeli pred enim mesecem za cene ponudb vsaj približno, pa bi eno sredino vzeli, ne vem in bi bile cene boljše. Drugič, da bi upoštevali tudi tiste razprave, ki smo jih mi imeli. Namreč, dobro je, zdaj že sem danes slišal dodatna cesta čez te parcele bo narejena. To je kar velik strošek. Jaz sem videl en projekt, to je kar velik zalogaj. To se pravi, to dodatno zraven pride. Naslednjič poglejte, tukaj bosta istočasno, ko bo to zgrajeno, delovala dva vrtca, ta vrtec z osmimi oddelki in ta z osmimi, to bo 16 oddelkov tam. Tam bo 400 otrok, parkirišča se ne povečujejo. In že zdaj, če greš tja, so parkirišča polna. To se pravi, naš predlog komisije je bil, da se v to investicijo vključi spodnji del parkirišča, tam, kjer ima občina sedaj parcelo, vsaj začasno, brez nekih posebnih gradbenih del, samo da se to pogleda, malce poravnava, lahko je to ... ni treba, da je asfaltirano, da se to naredi, da se naredi mogoče en dostop s stopnicami tukaj gor. Res je to, da so parcele vojaške, ampak neke začasne stopnice, ali kakor koli in to jasno, da se to ovrednoti in vključi v investicijo. To je bil predlog odbora in ne vem, zakaj tega ni. Jaz tem pravim še enkrat rečem,

tako kot sem rekel, ob dejstvu, da so že ponudbe tukaj, nimamo kaj več tu se dosti iti. Ko bi rekel, bo pa videl, pa gremo raje malce nižje napisat, zato, da ne bo on videl. Tega sedaj ni več, to se pravi, da bi bilo smiselno, da kompletno cene damo v en tak investicijski program, da vemo v končni fazi, kaj nas čaka. To je tista moja pripomba še na ta investicijski program, kot sem pa že prvo besedo rekel, sedaj ali je danes tukaj številka taka ali drugačna, ne vem, če je to zelo pomembno, s tem, da se strinjam z vsem, kar so predhodniki govorili, da je to res toliko pomembno, se pa bojim, da bomo lahko zaradi tega dobili neke dodatne stroške, ki jih tukaj nimamo, pa že vemo, da bodo nastali. To je ta stvar, ki sem jo jaz na odboru vedno tolmačil in to mene malo tudi moti, da ni bilo dovolj upoštevanega. Poglejte, banalna stvar, zakaj ne loči znane ureditve ----- . To je zame banalna stvar, ki je škoda, da smo danes že desetkrat rekli. To je banalnost. Ampak zakaj se to ne naredi, ne vem. Če je vse napisano in vse prav, bi tista gospa diplomirana, ki je to pisala, samo številke prepisala, ne vem, to je stvar treh minut ali pa štirih, saj ima to v računalniku. Zakaj se to ne naredi, ne razumem, ampak ... In tukaj se mi zdi to, kar je gospod Caserman rekel, odnos do tega odbora je malo neresen. Ampak dobro, tako je. Hvala lepa.

dr. Marjan Rihar:

Hvala. Nadaljujemo z razpravo. G. Petek!

**MAGNETOGRAM 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 16.4.2009**

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz se v naprej opravičujem, če bo kdo tukaj užaljen. Ni namenjeno 'napram' nobenemu osebno, ampak se enostavno bom primerjavo naredil s cenami, ker pač poznam zelo dobro to področje, iz katerega tudi dejansko izhajam. Čez krize v katerih smo vsi vemo, da smo v krizi, je čas prilik za gradnjo. Gradbeniki se pulijo za delo, da bi ga dobili na trgu. Bilo je tukaj 14 ponudnikov. To, jaz mislim, da je treba izkoristiti, da se še vedno da odgovor, da je 14 ponudnikov, gradbeniki si želijo zagotavljat likvidnost, to pomeni, da so pripravljene delati tudi v minus. Če mi damo orientacijsko vrednost za razpis ven 2.400.000 je logično, da bomo dobili ponudbo 2 milijona. Zakaj nismo dali, ne vem, pa kakšna je to logika, da daš 2.400.000 orientacijsko vrednost in dobiš manjšo ponudbo? Meni je logika, da daš orientacijsko vrednost 1,5 milijona in dobiš ponudbo 2 milijona, ne pa manj. Številke gradbenih del, samo na gradbeni del se bom tukaj spuščal. Jaz sem šel preračunavat, zato sem želel vedeti koliko je zunanja ureditev. Upam, da mi bo uspelo vse skupaj v 5min povedat. 100.000€. To pomeni, da gradbeno nas bo zaključen vrtec stal 1.473€. To je ekstremno visoka cena. Jaz bom operiral s številkami za stanovanjsko gradnjo, ki jo poznam, ker tukaj ni kakšne bistvene razlike. Na bruto površine. Po moji oceni bi mogla biti tukaj gradbena cena maksimalno 780€, se pravi polovica manj in bi se to dalo tudi, sem prepričan, od gradbenikov dobiti. In po moji oceni, bi morale

biti realizirana cena tega vrtca 1.700.000€, ta, nekje okoli, funkcionalni ključ v roke, to kar sem prej rekel. To pomeni narejeno. Zdaj kaj, mi tukaj se pogovarjamo o 2.900.000, o odprtem razpisu, kjer bodo dodatna dela po logiki moji bo lahko ta vrtec prišel 4 milijone evrov. Če bo toliko dodatnih del. Jaz zdaj ne vem, gradbenik pa vemo, kako to delajo, vam povem iz izkušenj, dobiš ponudbo nizko, potem je pa še čuda enih dodatnih del, ki ti jih zaračunajo in v končni fazi jih moraš plačati. PZI pa en mesec. Jaz ne vidim tukaj logike, da zaradi tega, ker nimamo PZI-jev gremo v razpis in po logiki stvari tukaj, če sem rekel, da je 1.700.000 izvedba, mi mečemo stran 1.200.000€ zaradi enega meseca. Mislim, naj mi to kdo razloži, da je toliko dejansko ta en mesec vreden. Sem že prej rekel, v PZI so vsi detajli opisani, na razpise se hodi z PZI-ji, na razpisi se hodi, da točno dobiš ponudbeno ceno tako, kot bo potem realizirana cena. Če greš s PGD-jem, je logično, da se dogaja to, kar se bo verjetno zgodilo tukaj, če ne bomo drugače podpisali pogodbo z izvajalcem. PTI sem prej rekel, vsi detajli so vpisani noter, tukaj ni nobenih presenečenj. Dodatna dela, če bi se tukaj naročala, se vse evidentirajo, vse je dogovor potem med investitorjem in izvajalcem in vse se točno ve, koliko stane in dejansko lahko to kontroliraš. Se pravi, gradbenik se tukaj nima več kaj dejansko izmišljevati. Zakaj niso bila izvedena pogajanja s ponudniki? 14 ponudnikov je tukaj. 14 ponudnikov! En je dal 2 milijona. Jaz sem prepričan, da bomo tudi dobili ponudnika za

1.700.000 pa še manj. Treba jih je pozvati, povedati kakšna je cena. Enostavno je treba te stvari zavrteti in jaz mislim, da tukaj mesec, dva, tri nič ne pomeni. 1.200.000€, še enkrat bom to povedal 1.200.000€ je po moji ceni tukaj razlike. Pa še prej sem rekel, investicijski program, kakršenkoli je, jaz ne želim, da potem postane opravičilo, ko bo zaključni obračun vrtca tukaj na mizi, da je bil vrtec 3,5 milijonov. In bo nekdo rekel, saj ste svetniki vzdignili roko oz. pritisnili gumb, da je lahko to 3 milijone. Daleč od tega. Kar se mi pa najbolj neumno zdi pri celotni zgodbi, sedim v komisiji, kjer se bomo, pogajamo, pregovarjamo in bom rekel tudi na nek način izsiljujemo investitorje, ki želijo priti na Vrhniko in od njih skušamo izveliči nek denar, da bomo imeli za vrtca. Tukaj na eni strani mečemo denar skozi okno, na drugi strani pa vlečemo denar od investitorjev in oni logično, da ga ne morejo dati. Jaz dejansko tukaj ne vidim nobene logike in tudi že zdaj povem, če bo treba, bom pa še enkrat razložil, jaz za tak investicijski program ne mislim glasovati oz. bom glasoval proti. Kdorkoli ga je pripravljaj, naj ga pa pripravi na tak način, kot sem tukaj govoril, ker se da dejansko vse to narediti. Cene, ki sem jih povedel, so izvedene cene, preverljive na trgu, logično pa je, da pa ponudbene cene so pa vedno veliko večje. Projektantske cene so pa spet čisto nekaj tretjega, ker služi samo za neko oceno v projektu, da približno veš. Dejansko ponudbena cena je vedno

na trgu manjša od projektantske cene. Vedno nižja! Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

kakšno pojasnilo na to razpravo? Ja izvolite g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Bom še enkrat ponovil tisto, kar sem že prej povedal, da sem pred nekaj meseci naredil analizo stroškov Barjančka 2 in tu bom dobesedno prebral iz zgornjih postavk, kjer smo dejansko nismo upoštevali kuhinje, ki je zdaj kot centralna kuhinja, je dejansko vrednost parcele ocenjena na približno 2 milijona z DDV-jev oz. 1.680.000 brez DDV-ja z opremo. S tem se je prikaz investicije za 8 igralnic, razdelilna kuhinja, ki ja pač morala biti upoštevana, 64 kvadratnih metrov in večnamenski prostor, ki se je predvideval samo 161 kvadratov, zdaj je pa večji, s skupno površino 1236 je bila takrat številka, delno zmanjša in znaša 1359€ na kvadratni meter s popolnim prezračevanjem in stroški rušitve objekta. To je bila ta ocena in mi smo se dejansko tej ceni približali izredno. Kuhinja je poseben problem in dajmo si biti na jasnem, da je kuhinja bila ocenjena takrat na ca. 600.000€ in to dejansko tudi ostaja. Tako da moramo pri 1.680.000 prišteti še 600.000€ zraven. Ker mi smo si kuhinjo kasneje omislili. V samem začetku je bila mišljena razdelilna kuhinja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Lahko samo Petek.

Vlado Petek:

Hvala lepa! Direktno na to. Oprema 309.000€. Jaz sem prej rekel, jaz sem govoril samo o gradbenih cenah in prosim, da me tukaj razumete. Gradbena cena, izvedena cena gradbenih del je tukaj za 100% večja, kot bi dejansko mogla biti ----- . Oprema je 371.586 z DDV-jem, tukaj v tem programu noter. Vi ste zdaj 600.000 govoril, tukaj spet ne gre skupaj, ampak po logiki stvari že nalagamo na teh 2.900.000, da bo vse skupaj več.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je bila sigurno zanimiva. Ali je še replika bila? Za direktno? Ja.

Leon Marjan Možina:

Hvala lepa! V zvezi z kuhinjo. V tem programu, v tem dokumentu je cena oprema za kuhinjo 180.000. To lahko izključimo iz tega projekta, iz tega izračuna cen in bi moral gradbeni del, to se pravi na kvadratni meter vsi dodatni kvadratni meter, kuhinja, se štejejo v kompletini investiciji v ceno na kvadratni meter. Dodatek je samo teh 180.000, ki ga pa lahko potem dodajamo in se z njim igramo kolikor hočemo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! -----, ne vem. Lahko bi se to -----, ampak mislim, da je pa prav, da se

pove tisto, kar je zelo pomembno, g. Petek je govoril o pogajanjih, treba je tukaj zasledovati javna naročila, Zakon o javnih naročilih. Bi prosil direktorico, da pojasni te zadeve.

Vesna Kranjc:

Jaz bi samo toliko povedala, v skladu z Zakonom o javnih naročilih pogajanja niso možna v vseh postopkih. Tukaj je bil postopek izveden v skladu z Zakonom, ki določa odprti postopek. V odprtem postopku so pogajanja možna izjemoma in zakon točno določa v kakšnem primeru so možna pogajanja. In sicer v primeru, da ne dobimo primernih, sprejemljivih ali popolnih ponudb. Tukaj smo dobili 14 popolnih ponudb in nadaljnja pogajanja žal niso mogoča. Pač tak je Zakon o javnih naročilih, v poslovnem svetu, v gospodarstvu je ta stvar malo drugačna, tukaj je pa postopek točno definiran in v primeru, da bi mi začeli zdaj nekaj po svoje delati, dejansko bi imeli tukaj 14 ali pa najmanj 13 pritožb. Tako da žal tega ne moremo izpeljati, bi bilo pa vsekakor primerno. Ker zakon tega ne omogoča, ne moremo.

dr. Marjan Rihar:

Ja, izvolite!

-----:

Ste rekli, da je bil izbran odprti postopek. Verjetno so tudi kakšni drugi postopki, ki pa omogočajo to, da se dodatno na koncu z investitorjem pogajaš

oz. ko jih pozoveš, ko narediš razpis, se verjetno da opredeliti noter, da končna izbirna cena bo, ampak kaj lahko še ponudniki ponudijo, ali so pripravljene iti nižje od najnižje cene ipd. Jaz mislim, da so različni postopki, da to ni edini, ki ga je Občina Vrhnika izbrala. Zakaj ste potem takega izbrali, da tukaj ne omogočamo teh stvari.

Vesna Kranjc:

Zdaj ali je bil zraven pravilni postopek ali ni bil, bo ocenila komisija, ki je bila za to imenovana, dejansko pa največ teh postopkov odprtih je in to so najbolj znani postopki, ki dejansko se vsi objekti delajo na take postopke. Pogajanja se izbere v izjemnih primerih in spet točno določenih primerih, ki so v zakonih naštetih. Zdaj možne so več različnih postopkov, ampak tukaj je bil ta izbran in tega je treba zdaj izpeljati do konca. Dvomim, da bi bil rezultat drugačen, če bi mi izbrali kakršen koli drug postopek. Če pa pogledamo na portal javnih naročil, pa ugotovimo, da v primeru gradnje državnih in pa občinskih organov so v večini oz. v vseh primerih zbrani odprti postopki.

dr. Marjan Rihar:

Razpravljavcev v tem krogu ni več. Želi še kdo razpravljat? Prosim za ponovni krog prijav. Hvala! G. Skodlar! G. Novljan, nimate več pravice, ste že razpravljali.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz vseeno mislim, ko poslušam to razpravo in glede na izkušnje, ki jih tudi že nekje, da bi bilo mogoče dobro razmisliti, predvsem o poteku sodelovanja v tem gradbenem odboru, ker tole se že kaže na to, kar je do sedaj bilo razpravljano, da ta zadeva ni najboljša, ne funkcionira najbolje. Prepričan sem, da so vsi člani Gradbenega odbora in pa še tudi občinska uprava naredili ali pa želijo narediti vse, kar je najbolje za to občino. O tem ne bi rad zdaj, da bi kdorkoli razumel to kot kritiko, ampak glede na vse to, kar je bilo povedano in tudi, kar je g. Petek povedal, bi bilo morda dobro razmisliti, če ni morda še kakšna druga možnost in način, kako bi si lahko občina ocenila stroške tega vrtca. Tukaj apeliram predvsem na to, da bi na ta način, če bi dosegli nižjo ceno gradbeno realizirano ceno, torej ne tisto, ki je tukaj noter v investicijskem program, da se razumemo. To je pač nek dokument, to je že moj predhodnik Novljan o tem veliko povedal, zato jaz ne bi kaj dosti o tem, ampak gre zgolj za to, da tudi dokažemo dejansko, da je možno zgraditi nižjo vrednost vrtca in na ta način si tudi pojasnimo tudi pri pogajanjih s temi investitorji, o katerih je pa govoril g. Petek in kjer sem tudi jaz član tega odbora, da bi se dalo najti hitreje in lažje ta skupni jezik. V kolikor je vrtec tukaj vreden 3 milijone in da ga občina ne more postaviti pod to ceno, je to potrebno najbrž tudi pričakovat od teh investitorjev. Če je vrednost vrtca lahko nižja in če to uspejo gradbinci dokazati, da je nižja, potem ne

vidim zakaj bi morala občina graditi dražje in tukaj se vsekakor moram strinjati s temi argumenti, ki so pač podani. In to je za razmisliti in narediti in mislim, da bi bilo prav, da bi ta Gradbeni odbor se resno usedel in še enkrat preučil vso to razpravo, ki smo jo tukaj zdajle že poslušali in naredil še določene dodatne ukrepe. Jaz ne vem, če je nujno, da občina, če je spravila razpis skozi, da se tudi odloči in sprejme tega najcenejšega ponudnika. Jaz nisem prepričan, da ne obstaja nobena dodatna možnost, kjer bi mi lahko dobili tudi nižje ponudbe glede na stanje, ki tukaj je in privatni investitor bo naredil po dva, tri kroge, če je treba, zato da bo znižal vrednost gradbenih in tudi ostalih del. So recesijski časi in se zelo strinjam s to zgodbo. Kar se pa tiče sprejema tega dokumenta, pa to ni nujno potrebno zavlačevati z njim, ampak je predvsem vprašanje izvedbe samega postopka in kakovostnega dela tega Gradbenega odbora. Tako da jaz v osnovi mislim, da ta dokument in tako vsebinsko pomemben ali pa potreben, da je toliko natančen, čeprav se strinjam z oceno, v kolikor bi bil bolj realen ali še bolj natančen, da bi bilo tudi Gradbenemu odboru lažje delati in tudi kaj prihraniti, ampak v danem trenutku, dani situaciji, ko lovimo tudi čas, je zelo pomembno, kdaj so te dokumenti sprejeti in predvsem kako intenzivno dela Gradbeni odbor in kako te informacija med seboj potujejo. Tako med Gradbenim odborom kot tudi Občinsko upravo. To je izredno pomembno in koordinacija je tukaj izredno važna. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Skodlar! Jaz se v celoti strinjam z vami in tudi moja osnovna usmeritev je, da ta vrtec čim bolj poceni in čim hitreje. Zdaj tukaj je treba pa ta kompromis dobiti. Postopki niso še končani. Mag. Černetič izvolite še vi en komentar samo. Sem opazil, da želite.

mag. Matej Černetič:

Hvala! Glede na to, kar je bilo že povedano, jaz mislim, da je treba ene par pojasnil vseeno povedati, ker se tukaj ustvarja en tak napačen vtis. Zdaj treba je najprej, če ne začnem na začetku, vedeti moramo, da ocenjene vrednosti mi nismo povedali ponudnikom in oni tudi niso vedeli, koliko je ocenjena vrednost in so dali ponudbe ne glede na to, kaj mi pišemo v teh dokumentih. Pač izbrali bomo najugodnejšega. Treba je tudi vedeti, da vrednosti, eni so to že povedali, vrednosti, ki jih mi napišemo v tem dokumentu, nimajo dejansko nikakršne povezave s tem, kakšno vrednost bomo mi izbrali. Prej je bilo rečeno, da mečemo denar skozi okno, zato ker tukaj piše, da bo vrednost, ne vem, toliko in toliko na kvadratni meter. Ni res. Vrednost bo taka, kot bomo izbrali najugodnejšega ponudnika, ne glede na to, kaj tukaj piše. Treba je tudi povedati, da mi smo imeli najprej narejen ta dokument, kjer je bila vrednost 4 milijone evrov. In glede na to, kakšne ponudbe smo dobili, smo to zmanjšali ne približno 3 milijone evrov, ampak zdaj jaz nisem ta strokovnjak, da bi si jaz kar upal reči, to bo pa zdaj kar dva evra,

ampak so pripravljavci tega dokumenta glede na projektantski predračun in glede na izkušnjo, ki jih imajo oni, so delali pač že približno 50 takih investicijskih programov, so pač postavili tako oceno. Glede pogajanj je pa že bilo povedano, zdaj, če je tukaj kakšna možnost, da mi to naredimo kako drugače, da še ugodnejšo ceno povemo, moramo vedeti, da jaz sem se tudi že takoj na začetku zanimal ali tukaj naredimo lahko pogajanja. Jaz recimo v osebnem življenju se zmeraj grem pogajat, ampak zakon je pa tukaj zelo tog, tudi te postopki revizij so zelo natančni in jaz mislim, da mi ne moremo zdaj kar iti do ene druge firme in reči: »Ali bi pa vi za kaj manj dali? Ali bi vi naredili za toliko?« Na žalost to ni možno. Možna je neka elektronska dražba po zakonu, ampak na žalost v Sloveniji še ni vzpostavljen sistem za to elektronsko dražbo, tako da tega ne moremo narediti. Tudi na mojo žalost. Sem se tudi jaz zelo prizadeval, da bi to naredili.

dr. Marjan Rihar:

G. Černetič ali lahko samo poveste ali je bilo v razpisu objavljena orientacijska cena?

mag. Matej Černetič:

Ne. To sem povedal. Ta vrednost seveda ni bila objavljena, ker to se nikoli ne objavlja in ... Ne. To dam recimo jaz g. županu. Ko mu pripravim zadevo, mu moram to napisati, nikakor pa to ni del razpisne dokumentacije, ker to bi bila seveda neumnost.

dr. Marjan Rihar:

Zdaj jaz verjamem, da vsi z najboljšimi nameni razpravljate, pa vsi mislim, da k istemu cilju želimo, da bi čim bolj zmanjšali to ceno in imeli tudi dobro gradnjo in v kratkem roku, ampak tukaj je zdajle bilo že kar nekaj odgovorov s strani občinske uprave. Mi imamo določene postopke, ki se jih moramo zelo jasno držati in tista orientacijska cena, mislim, da je tudi ni hotel g. Černetič povedat. Zakaj ne? Zato, ker to je stvar enega obrazca, ki se imenuje Sklep o začetku javnega naročila in ga jaz podpišem, v tem obrazcu se pa napiše koliko je orientacijska vrednost, kdo so zadolženi, kako bo ta stvar potekala. In to je ta orientacijska vrednost. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Več ali manj je že kolega Skodlar povedal, tako da nimam več kaj dosti povedat. Samo to bom še, obrazložitev glasu bom dal, da bom glasoval, ne, bom kar zdaj, ne bom potem še enkrat se oglašal, bom glasoval proti, zato ker se mi zdi, da ta dokument ni dovolj dobro pripravljen. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razpravljavec ni več, tako da prehajamo h glasovanju. Ja. Prijava za obrazložitev glasu teče. Zaključujem. Prva obrazložitev, g. Novljan!

Igor Novljan:

Razprava, ki je bila, je bila mogoče zamujena v nekem delu, v nekem delu bo pa moral bi intenzivna, tako kot je bilo rečeno, od tu naprej. Ker gradnja se ni pričela in gradnjo bo treba intenzivno spremljati in stalno odločati o nekaterih stvareh. Sam investicijski program niti na ceno ponudbe niti na nekaj drugega nima direktnega vpliva. To sem trikrat rekel. Nima direktnega vpliva, predvsem ob dejstvu, pa še enkrat povem, koliko je že ponudb, ki so že ponudbe pridobljene. Tako da ni nobene in ker je dokument služi samo investitorju, da ne bom ponavljal se, res je to, da je pomanjkljivo, da niso vse številke noter, da so tudi številke lahko vprašljive, vendar investicijski program ni dokument, na podlagi katerega se izstavljajo kakršnikoli računi, zato mislim, da je tak kot je s temi pripombami, vendar jaz ga bom sprejel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z obrazložitvijo. G. Petek!

Vlado Petek:

Jaz bom pa glasoval proti. Zakaj? Zato, ker še enkrat bom ponovil, pa sem tudi že v razpravi, ta dokument prejudicira ceno vrta. Vam povem in ne mislim glasovat za vrtec, ki bo po moji oveni vsaj milijon evrov dražji, kot bi lahko bil na trgu. Resno ne mislim. Ker na koncu, ko bo prišel obračun za vrtec, pa bomo ugotavljali, zakaj je bila pa tako drag vrtec, ja saj ste vi potrdili, da je lahko

2.900.000. To je ta dokument in zato ne mislim glasovati, tudi pod razno ne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog ... Ja, ampak bi res prosil, da tisti, ki želite obrazložitev glasu, da se prijavite, ne pa da potem na osnovi razprave predhodnikov se prijavljate. Izjemoma g. Skodlar. Izvolite!

Janko Skodlar:

Gre zgolj zato, da odgovorim, da tudi pojasnim. Mislim, da se že v razpravi nakazal, da bom jaz glasoval za, ampak ne zaradi tega, da bi mislil, da lahko kaj s temi investicijskim dokumentom naredim, ampak gre za to, da strogo ločimo stvari, ki se tičejo investicijskega načrtovanja in stvari, ki se tičejo torej vrednostno tistih cen in pa razpisa samega in same izpeljave postopka. To sta dve ločene zadeve in žal tudi dve ločene resnice. In tukaj je preprosto treba to tudi upoštevati. Tako da sprejetje tega dokumenta ne bom še čisto nič spremenilo, nič ne bo se še narobe zgodilo ali karkoli. Zelo narobe se pa bo zgodilo, če ne bo ta Gradbeni odbor zares začel izvajati svoje funkcije, ki jih mora. In tukaj je zelo pomembno tudi njegova naslednja odločitev ali se bo v te razpis dejansko šlo ali se ne bo šlo oz. ali bo ta razpis obveljav tak kot je ali se bodo poiskale še kakšne dodatne možnosti. In tukaj mogoče je smiselno še v nadaljevanju kdaj to stvar razmisliti toliko daleč, da se še tudi g. Petka vključi v ta prizadevanja. In

tukaj mislim, da so njegova izhodišča zelo pravilna, ali ne? Ampak ne morem mimo tega, kaj je osnovna točka tega investicijskega programa, da je to investicijski program in potrditve tega investicijskega programa in se strinjam z oceno g. Novljana, da s tem ne prejudiciramo še ničesar. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Investicijski program za Vrtec Barjanček 2. prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 prisotnih svetnikov jih je 10 glasovalo za, 4 so bili proti. Sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko.

## **5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na 5. točko: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve. Izvolite!

Tina Kobal:

Dober večer! Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika je bil sprejet v letu 2005. V začetku leta 2006 je bil izdan Pravilnik o oskrbi s pitno vodo, ter v začetku leta 2008 je bil izdan še Pravilnik o

dopolnitvah Pravilnika o oskrbi s pitno vodo. Zaradi sprememb in dopolnitev predmetnih pravilnikov je potrebno prilagoditi občinski predpis na tem področju, se pravi, da je potrebno sprejeti Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Na podlagi predlaganih sprememb bo predmetni odlok usklajen z državnimi predpisi in bo omogočal upravljavcu vodovodnega sistema lažje in preglednejše izvajanje prenesenih nalog. Na eni izmed naslednjih sej bo pa pripravljen tudi čistopis predmetnega odloka. Točko je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in mnenje je priloženo v gradivu. Prav tako pa je za vaša vprašanja na seji prisoten tudi direktor komunalnega podjetja g. Jakin.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Naknadna obrazložitev oz. odgovor na vprašanja bodo podani s strani g. Jakina. Želi predsednik Odbora za infrastrukturo besedo? izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Rad bi povedal, da na odboru kakšne posebne razprave ni bilo, ker gre dejansko samo z uskladitev z zakonodajo, bi pa rad opozoril na to, da je pa bilo nekaj razmišljanja v to smer ali bi bilo bolj pametno morda iti na nov odlok, ne samo na spremembe in dopolnitve in potem potrebo po čistopisu, ampak na koncu se je odbor

vendarle večinsko odločil za tak sklep, kot ga imate v gradivu. Hvala lepa.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za to obvestilo! Odpiram vprašanja. Prosim za prijavo. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Nekako težko razume dikcije 7. člena, zato bi v povezavi s tem 7. členom vprašal predvsem v povezavi s poselitvenim in oskrbovanim območjem. V 1. in 2. točki 7. člena je v bistvu izhodišče število prebivalcev na poselitvenem območju. Torej glede na to za kakšen vodovod mora iti za javni zasebni ipd. Zdaj če se vrnem na 2. člen na definicije, tam pa je rečeno, da je oskrbovano območje v bistvu večje od poselitvenega. V najslabšem primeru enako poselitvenem ali večje. In zdaj mi se stvar ne zdi logična, recimo v kakšnem primeru, se sploh lahko zgodi, po moje nikoli, da recimo, če berem 2. točko 7. člena: »Poselitveno območje z gostoto prebivalcev s stalnim prebivališčem manj kot 5 prebivalcev na hektar površine, mora itn. oz. upravljajo izvajanje javne službe, če na oskrbovanem območju posameznega vodovoda stalno prebiva več kot 5 prebivalcev.« To se pravi, če je podmnožica torej poselitveno območje manjše, potem je eno širše območje, ki je sestavljeno iz teh manjših območij ne more biti v povprečju večje. Zdaj ne vem, če sem dovolj

razumljiv, ampak enostavno teh primerov, ki so tu predvideni, se mi zdi, da dejansko, ne vem, mogoče tudi je celo v zakonu podobno napisano, ampak meni je povsem nelogično. Drugo pripombo, mogoče bolj pripombo kot vprašanje bi imel pa na 1. člen tisto zadnjo alinejo, kar se tiče lastne oskrbe prebivalcev, predlagam, da tisto zadnjo alinejo ven vržete od 1500m nadmorske višine, saj gre za občinski odlok, ali ne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje. G. Jakin, boste odgovoril! Izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za besedo! Najprej bi ta drugi del, ki je enostavnejši in sicer že na odboru je bil tudi ta predlog dan, pa zgleда, da je pri čistopisu to odpadlo, ker Vrhnika nima nobenega kraja, ki bi bil nad 1500m. Torej je to za odlok v bistvu irelevantno in pa v bistvu brez smisla. Kar se tiče pa to, kar je g. Čepon rekel, ta razmišljanja lahko so res, vendar to je odlok oz. pravilnik o oskrbi s pitno vodo v svojem 11. členu dobesedno na tak način tudi predpisal, tako da verjetno je pripravljavec te zakonodaje Ministrstvo za okolje takšno situacijo predvidel. Jaz dejansko v tem trenutku tudi na področju občine Vrhnika konkretnega primera ne znam povedati, ampak verjetno se to dogaja v Sloveniji, zato je zakonodajalec tako varianto, tako možnost predvidel in mi smo zato, da je odlok usklajen tudi

s pravilnikom, smo predlagali, da gre takšna dikcija tudi v sam odlok. V tem trenutku pa še enkrat poudarjam takega stanja na Vrhniki ne poznamo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, da je to res pomotoma prišlo noter. To smo na odboru razpravljali. Vem, da je bilo rečeno, da takega primera nimamo. Najbrž potem ni bilo črtano, ko se je gradivo za občinski svet pripravljalo, govorim o tistih nad 1500m seveda. Vprašanj ni več. So vprašanja še? Torej odpiram drugi krog. Prijava teče. Zaključujem prijavo. G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Ali gre za 'števnino' ali za 'števčnino'? Ali je to v odloku jasno, kaj to je? Ne vem, zdaj, to je sicer v besedilu členov na str. 8., imamo tam pod O 'števnina'. Kaj to pravzaprav je? Samo toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, izvolite!

Stojan Jakin:

Če bi lahko samo vprašal, kje je, tu imamo, na str. 8 imamo 'števnina'. Kje pa imamo napisano 'števčnina'?

Janko Skodlar:

Ali je to ----- izraz?

Stojan Jakin:

Verjetno je, če je taka dikcija noter, je ...

Janko Skodlar:

'Števnina' ...

Stojan Jakin:

To bi morali slavista vprašali, ampak bistveno je, da vemo kaj to pomeni. To je tisti prispevek, ki ga plačujejo ob ceni posamezni uporabniki za menjavo števca. Namreč vemo, da po Zakonu o kontroli meril, je treba vsakih 5 let števec zamenjati. Vemo tudi to, da je to strošek, ki nastane ne glede na to ali vodo rabimo ali ne in je zato ta 'števčina' ali pa 'števčnina', kakor razumete, pač je en izmed elementov izračuna tega fiksnega dela cene. Mi v tem trenutku, še enkrat poudarjam, imamo to kot posebej zraven cene, z novim pravilnikom o oblikovanju cen komunalnih storitev, pa je zakonodajalec predpisal, da se cena vode oblikuje iz dveh delov in sicer en del je tisti fiksni del, ki se bo plačeval na podlagi velikosti števca, ki ga ima posamezen porabnik, drugi del je pa tisti, gibljivi del, ki bo pa na podlagi porabljene vode se oblikoval. Moram reči, da bomo se s tem srečali, pa natančnejšo razlago ob sprejemanju zaključnega računa komunalnega podjetja, kajti v letošnjem letu moramo na vsak način, ne glede tudi na to, da je cena v tem trenutku prenizka, saj velja že iz leta 2002, bomo morali cene oblikovati v skladu z novim pravilnikom, tako da bistvo je tu samo to, da

vemo, kaj to pomeni ali imenujemo 'števčina' ali 'števčnina', pa mislim, da ni tako grozno pomembno. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sedaj pa odpiram razpravo. Prijava za razpravo teče. Hvala! Dva sta se prijavila. Prvi g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! ----- razprave na sam odlok nimam, imam pa bolj na lepotne napake. Dajte, že na prejšnji seji pri podobnih zadevah opozarjal. Če že gre do neke karte ali pa kakršne koli priloge v gradiva ali pa je to celo uradni dokument ali uporabljajte slovenski nabor črk ali to ustrezno popravljajte, ne da pride tak zmazek, kot je na teh kartah tukaj zraven. Poleg tega pa me zanima, katera občina je kar na enkrat nastala tam vzhodno od Bevk? Ne vem, že kar nekaj časa smo te meje rešili, pa mislim, da bi lahko tudi to že začeli upoštevati dejansko stanje. Tole ni nam v čast. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pripombe! Ne vem. Vem, da se te meje še vedno pojavljajo v raznih kartah, čeprav smo 'urgirali' že večkrat na Geodetsko upravo. Uradno je to popravljeno, ampak po raznih bazah te karte ostajajo, tako da verjetno se bo še kar nekaj časa pojavljal ta škorenj ali kako bi temu

rekli. Nadaljujemo z razpravo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

zdaj bom zelo kratek. Prej sem namreč pozabil 2. člen točka V, predlagam, da tiste tipkarske napake oz. pike in velike začetke sredi stavka popravite toliko, da ne bo moteče. Torej kaj je obstoječe poselitveno območje. Ker potem dobi šele definicija pod točko Z pravo veljavo. Vsaj nekajkrat si je treba prebrati, potem človek razume, ampak gre samo za tehnični popravek. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa tudi za to razpravo. Razprava je zdaj izčrpana. Prijavljenih ni več. Prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi z pitno vodo v Občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in ga posreduje v javno razpravo do 17.5.2009. Prosim za glasovanje! Glasovanje še teče. Hvala! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za, torej je sklep sprejet. Zaključujem 5. točko.

## **6. točka dnevnega reda: Poravnava v postopku zemljiško knjižne ureditve zemljišč**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam s 6. točko: Poravnava v postopku zemljiško knjižne ureditve zemljišč. Poročevalka zopet ga. Kobalova, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve. Izvolite!

Tina Kobal:

Občina Vrhnika je v letu 2005 sklenila z g. Oblakom menjalno pogodbo in sicer za zemljišče, ki ga je imel g. Oblak na Tojnicah za občinsko zemljišče predvideno v bodoči industrijski coni Sinja Gorica. Občina Vrhnika se je v predmetni pogodbi zavezala, da bo zemljišče do leta 2006 nasula in uredila. Skratka v smislu tega, da bo g. Oblak lahko pričel z gradnjo na predmetnem zemljišču. Zemljišče na Tojnicah je bilo za Občino Vrhnika takrat strateškega pomena, saj je bilo predvideno za izgradnjo reciklažnega centra, ki je pa tudi sedaj že v gradnji. Občina Vrhnika obveznosti iz predmetne menjalne pogodbe ni mogla realizirati in sicer sprva iz razloga, ker ni bila lastnica zemljišč in pa tudi iz razloga dolgotrajnih postopkov, ki so potekali na Geodetski upravi. V tistem letu se je namreč delal tudi popis nepremičnin. Menjavo zemljišča pa je potem oviralo tudi dejstvo, da g. Oblak po končani parcelaciji ni bil več pripravljen podpisati te 'menjalno združilne' pogodbe. Tako je v letu 2007 odstopil od predmetne menjalne v delu, ki se

nanaša na nerealizacijo ureditve dovozne ceste. G. Oblak je v letu 2007 vložil tožbo, ker naj bi mu nastala tudi gospodarska škoda. V sklopu tega smo bili s sodišča pozvani na 'mediacijsko' srečanje, kjer bi se spor skušal rešiti sporazumno, skratka, da se najde oz. uskladi predmet poravnave. V primeru, da se sporazumna rešitev ne najde, se bo pravni postopek nadaljeval na sodišču. V sklopu tega vam je bil v gradivu posredovan osnutek poravnave. V vmesnem času je g. Oblak, se pravi 27.3.2009 podpisala 'menjalno razdružilno' pogodbo, ki pa jo je treba še notarsko overiti. Občina Vrhnika pa se o tem dogovoru, ki ga imate pred seboj zavezala tudi urediti služnost dostopa do zemljišč, ki mu bodo v sklopu poravnave dodeljena in tu bi rada povedala, da smo danes tudi že dobili podpisano pogodbo, tako da tudi ta del je v bistvu realiziran. Točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in mnenje je priloženo gradivu. Točko pa je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, ter ga ocenil kot primerno za nadaljnjo obravnavo v občinskem svetu, kajti odbor je bil v tem času, ko je bilo gradivo že posredovano vam.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izpadlo je mnenje tega Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in bi zato prosil predsednika odbora, da poda poročilo s seje tega odbora oz. to, kar je že poročevalka povedala malo bolj pojasni.

Janko Skodlar:

Odbor za okolje in prostor je seveda to točko tudi obravnaval in žal na prvi seji, preden je točko prekinil, je ugotavljal pravzaprav, da nima ali kasneje se je pravzaprav izkazalo, da nima vsega gradiva, ki je bil sicer poslan Odboru za finance. Ni imel odgovora na to tožbo. Seveda so te sklepi, prvi 'seznanitveni', da tako rečem, sestanek ali pa tudi gradivo kot tako, ni kazalo prave slike in tukaj se je porajalo cel kup vprašanj, zaradi česar se je zdelo odboru korektno, da točko prekine in da ker tudi župana ni bilo na temu odboru, da to nadaljuje na naslednji seji, ko bo prisoten tako župan, kot tudi g. Oblak. Zdelo se nam je prav, da poskušamo narediti dodaten napor, da določene anomalije in določeno krivdo, ki je očitno bila obojestranska tudi poskušamo definirat v luči nekega nadaljnega ravnanja v tej industrijski coni. Tukaj namreč ne gre zgolj za to, da občina nekaj ni izpolnila do g. Oblaka, ampak gre za konkretno strateško urejanje neke industrijske cone, ki naj bi pomenila nove zaposlitvena mesta na Vrhniki itn. Gre tudi za to, da so se kasneje zgodili cel kup enih dogodkov, med drugim tudi Natura 2000, s katero imamo zdaj kar nekaj težav in bo zadevo prav gotovo zavlekla, ki se morda ne bi zgodilo, če bi mi te zadeve pravočasno ali še v pravem trenutku uredili z g. Oblakom. Namreč ugotavljali smo lahko to, da se je občina, da tako rečem, sprla z enim investitorjem bodoče industrijske cone, ki na nek način pravzaprav ni prava zgodba, ker v končni fazi oba dva skupaj morata sodelovati

pri udejanjenju te industrijske cone. Ni tu vprašanje samo izpolnitve te pogodbe, ampak je tu vprašanje dejanske uresničitve, izvedbe te industrijske cone v Sinji Gorici. Tukaj gre za bistveno bolj pomembno široko gledano vprašanje, kot je pa vprašanje te tožbe tukaj. In zato se mi je zdelo prav, da se naredi dodaten napor, da se bo skušalo z g. Oblakom vzpostaviti še en kontakt in tudi sem to naredil sam. In na podlagi tega je prišlo do spoznanje tudi pri g. Oblaku, da ta zavlačevanja okoli podpisa 'razdružilne' pogodbe, ki bi omogočala med drugim tudi ureditev premoženjskih pravnih zadev pri nadaljevanju teh postopkov, 'bremza' hkrati tudi njegovo željo, njegovo potrebo po ureditvi torej industrijske cone tudi v vsebinskem delu, ne samo pri infrastrukturnem delu, kar se je očitno kar nekako ves čas ni povezovalo. Tukaj je cel kup enih stvari bilo. Cel kup enih stvari smo lahko ugotovili in med drugim tudi ugotovili določen delež krivde g. Oblaka. Seveda pa ne moremo iti mimo dejstva, da je pogodba bila podpisana, da roki niso bili doseženi, taki kot so bili obljubljeni, da se je g. Oblak na to zanašal, da je tudi zaradi tega pristal na menjalno pogodbo, da je dal dodaten rok za to, da se ta pogodba uresniči in seveda je odbor hotel v nadaljevanju tudi vedeti ali bi občina lahko ravnala drugače v tem primeru in v luči tega, da tudi občina, če bi hotela uresničiti vse to, bi morala v ozadju imeti tudi še kakšen drugačen postopek, tudi še kakšen drugačen pristop morda, tudi še kakšno vzporedno iskanje

dodatnih rešitev, tudi še spodbujati, predvsem pa med seboj povezovat oba dva OPPN-ja, tako za infrastrukturo kot za ta vsebinski del. In tukaj vidim jaz na nek način še neke primanjkljaje in tudi žal moram se spriznati s tem, da nismo bili uspešni v tem obdobju pri tej zadevi in da se nam je nazadnje vse zgrnilo še s to Naturo 2000. v prejšnjih sejah občinskega sveta smo tudi ugotavljali neko odgovornost od države do ravnanje določenih stvari iz strateških usmeritev, ki jih ima Občina Vrhnika. V tem našem primeru pa žal moramo ugotavljati, da smo sami sebi v napoto. In to govorim v tem smislu, da tudi tako Oblak kot tudi občina ni naredila vsega, da bi razumela situacijo dovolj široko ali pa, da bi 'skoordinirala' te zadevsčine in pristopila k normalnemu razgovoru pravi čas. In predvsem to v letu 2007 najkasneje, če ne govorim v popolnem celotnem obdobju, ker očitno te informacije med seboj očitno niso tako tekle, kot bi bilo človeško normalno in je prišlo do te faze, da je šel in celo tožil občino. Čeprav z roko v roki bosta morala še naprej sodelovati pri izpeljavi te industrijske cone v Sinji Gorici. Jaz bi mogoče na tej točki zaključil, mogoče v tem smislu še kaj lahko povem. res sem se poglabljaj v to zadevo, ampak bi bilo predolgo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to obrazložitev s strani odbora! Predsednik Odbora za gospodarstvo, g. Novljan, želite besedo? Ne? Torej gremo na blok vprašanj.

Prijava za vprašanja teče. Zaključujem. G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Imam dvoje vprašanj. Ga. Kobalova je nekaj obrazložila, ampak jaz bi le rad vedel v točki 1. osnutka dogovora, kjer je bila očitno danes podpisana služnostna pogodba, služnostna pravica in sicer po kateri parceli? Parcelno številko bi rad vedel. Ena stvar. In druga stvar kar me zanima, pogledajte mi imamo tukaj v materialih, teh materialih, ki jih jaz imam je št. stroška 396.100. Na razpravi, ki smo jo imeli mi pri nas včeraj, sem slišal podatek, da to ni to, da je to pol manj. In bi rad vedel, pogledajte, mi svetniki imamo te materiale in na podlagi teh številk mi tukaj odločamo in sklepamo. Če je med tem se nekaj zgodilo ali da je nekaj drugega, potem bi bilo prav, da bi se danes obrazložilo, da ta številka ni prava in da je ta prava iz tega in tega razloga druga. Pa bi vprašal ali je res drugačna. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Kobalova, prosim za pojasnilo!

Tina Kobal:

Najprej bi odgovorila na prvo vprašanje glede služnosti, vas zanima po katerih zemljiščih teče. Teče po zemljiščih 2748/43, 2748/45 in 2748/46 vse k.o. Vrhnika. Lastnik je pa Elektro Ljubljana. Drugo vprašanje ste postavili, da je noter ... to je v bistvu škodni zahtevak, ki ga g. Oblak navaja, na

katerega nas bo tožil. Mi smo pa pripravili nek predlog osnutka poravnave in jaz mislim, da vi izhajate iz vrednosti kakor so bile ocenjena zemljišča. Namreč mi smo za predmetna zemljišča smo naročili cenitev in nekako ta vrednost je pa tista, ki je v bistvu pol manjša. Iz tega vam izhaja razlika v številki.

dr. Marjan Rihar:

Prosim? Kako?

Tina Koval:

Poglejte, tako bom rekla, mi smo sodnemu cenilcu smo naročili vrednost zemljišč, v bistvu bom rekla, da je bila zelo visoko ocenjena in sicer je za parc. št. 2748/15 je ocenjena vrednost na 64,13€ na kvadratni meter, za parc. št. 2729/25 pa je druga parcela v postopku poravnave, je pa ocenjena vrednost 120€ na kvadratni meter. In potem če se kvadratne metre sešteje, dobite tisto številko, ki ste jo prej omenil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še en krog vprašanj. Želi še kdo? Ja? Prijava teče. Hvala! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Okoli služnostne pravice smo še danes imeli nekaj krogov pogovorov na to temo, namreč v osnutku odgovora je noter tudi obveza Občine Vrhnika, da se zaveže skleniti pogodbo o ustanovitvi služnostne pravice, na podlagi katere bo

zagotovljen dostop, torej služnostna pravice hoje in vožnje v korist dela parcele, ki bo postala last Oblak Marka. Ta vsebinska zahteva v kolikor ta stvar ni bila usklajena z odvetnico g. Oblaka oz. z samim Oblakom, je lahko sporno v bodoče. Zato sem poudaril v toliko in želel tudi ga. Tini tudi na to opozoril, ali ste dejansko uskladili to zadevo, če je do prej ni bila usklajena, ampak je bila to danes dejansko overovljena ta pogodba, če je to usklajeno zdaj z odvetnico oz. se g. Oblak s tem strinja. Mislim, da je tukaj vprašanje neke obveze občine, kar ni več samo vprašanje občine ali ima služnostno pravico, ampak je že nek dvostranski dogovor, ki je bil predhodno med obema odvetnicama usklajen. Ker če je ta zadeva rešena, potem ne vidim razloga, zakaj bi to pisalo v osnutku dogovora ali v predlogu dogovora itn. Tega odgovora jaz tukaj za enkrat nisem slišal, zato sprašujem v to smeri. Drugo moje vprašanje pa sledi v smeri odgovornosti občinskega uradnika ali občine in jasne izpostavitvi za to, kar se je zgodilo. Mislim, da je tukaj potrebno poudariti, da niso stvari samo preprosto, da se plača neka stvar, ampak zaradi nadaljnjih stvari, če pride do take škodnega zahtevka, je prav, da kdo odgovarja. Vprašanje odgovornosti se mi zdi pomembno v smislu tega, da do takih stvari v bodoče ne bo prihajalo. Zato prosim, če mi nekoliko bolj pojasnite vprašanje odgovornosti in vprašanje ureditve služnosti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Na prvo vprašanje bo direktorica občinske uprave.

Vesna Kranjc:

V zvezi s služnostno pogodbo bi jaz povedala takole, služnostna pogodba je podpisana in sicer v korist parc. 2748/15, ki je v lasti Občine Vrhnika. Se pravi občina ima zdaj legalni dostop do svoje parcele, kar je v korist vseh, ne glede na to, kdo je lastnik te parcele. Občina Vrhnika se je zavezala s 1. členom osnutka tega dogovora, če bo seveda potrjen, da to zadevo uredi. Občina je danes podpisala to pogodbo, dejansko pa na zemljiški knjigi še ni predlog za ureditev te zadeve. Tako da, če se ta dogovor današnji dan podpiše oz. če ga občinski svet potrdi in ga seveda potem podpiše tudi g. Oblak, ki ga še tudi ni podpisal, ker stvar je še v dogovoru, potem bo Občina Vrhnika predložila zemljiško knjižni predlog in seveda pogodbo za vpis služnostne pravice v zemljiško knjigo.

dr. Marjan Rihar:

Drugo vprašanje je bilo odgovornost. Uvedba postopka za ugotavljanje odgovornosti. Ali je bilo to mišljeno?

Janko Skodlar:

Moram še dodatno obrazložiti. Jaz mislim, da tukaj se je nekdo s to zadevo ukvarjal na občinski upravi, ali sam župan ali sam direktor občinske uprave ali sam vodja oddelka, skratka določene

zadeve se tukaj pač morajo izpostaviti. Jaz bi pričakoval nekaj pokritosti s pepelom. Če že pride do take zgodbe in prav bi bilo, da se to tudi jasno in natančno pove. Ne vem, mislim meni se zdi to čisto normalna stvar. V takem primeru občina, kakor kaže bo plačala neko kazen zaradi neizpolnitve iz pogodbe v višini vsaj 140.000€. A veste, če smo se prej pogovarjali o tem, da poskušamo dobiti ta denar, 'onak' denar, da poskušamo tudi kaj privarčevati, potem je tudi tukaj vprašanje, zakaj je tega treba, ob vsem tem, da ugotavljam, da tisti učinki, zaradi česar se je šlo v to pogodbo dejansko, torej Gorenja tam še vedno ni. Tam še vedno ni zaposlitvenih možnosti, ki smo jih računali, da jih bomo pridobili s tem. In da stvar še hujša, zadeva tudi ni realizirana v industrijski coni Sinja Gorica, kar pomeni še dodatno gospodarsko in še ne vem kakšno škodo glede vsega tega. ----- stvari, če si ne bomo nalili čistega vina, tudi v bodoče najbrž ne bodo kaj dosti drugače tekle. In tukaj se mi zdi zato zelo pomembno, da se na ta vprašanja pač odgovori in da se poišče tudi razloge zakaj je do vsega tega prišlo in tudi kako bi lahko občina ravnala, da v bodoče do tega ne bo več prihajalo. Mislim, da je to zelo tehtno usmeritveno in pomembno vprašanje, da tudi skozi odgovornost poskušaš neko stvar se naučiti zato, da v bodoče do tega ne bo prihajalo. Tukaj vem, da je tudi bilo vprašanje koordinacije med posameznim OPPN-jem in tukaj je cel kup stvari, ki bi jih morali odpreti, če smo pošteni, če si hočemo naliti čistega vina, tudi zardi

investicij v bodoče. Prej smo ugotavljali, da tako zadevo moramo začeti pri družbenih dejavnostih, torej pri gradnji samega vrtca in mislim, da je tudi pri teh razvojnih potrebah, ki jih ima občina, nujno pri vsakih takih večjih projektih temeljite razmisleke pri teh stvareh. In ne mora neka stvar trajati 3 leta, da jo izve občinski svet. Če je sporna, je sporna. In če je spor dejansko izražen, ga ne more 'omaloževat', kot da ga ni in da mi izvem kot občinska uprava, kot občinski svet na enem odboru in potem zadevo gre mirno hitro skoz in se samo pričakuje potrditev tega, ja mislim, da ni to zadosti. Preprosto ni zadosti. In zdaj hočete že od mene praktično ves odgovor, ampak želim od vas, da se pokrijete s pepelom. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, ker je pepelnica že bila, se danes ne bom posipal, ampak želel sem pa samo pojasnitev, da vem v katero smer dati odgovor, namreč mi imamo interno revizijo vsako leto. Na vašo pobudo v internem revizijskem postopku ta zadeva raziskana, potem boste pa stvar posredoval nadzornemu odboru in nadzorni odbor bo eventualno manjkajoče zadeve, povpraševanje po teh zadevah dopolnil in ni nobenega problema posredovat ugotovitev v okviru letnega poročila. Torej, ko se govori o zaključnem računu in tudi v revizijskem poročilu občinskemu svetu. Jaz mislim, da je to najbolj odkrito, da ne bo kakšnih insinucij, do časa prihajalo. Povedali smo pa že na vse odborih o čem je bila glavna težava.

Glavna težava je bila v dolgotrajnosti geodetskih postopkov, ker je prav tisto leto potekal tudi popis nepremičnin in ker so bile tudi take razmere v Vrhnjski Geodetski upravi oz. izpostavi, da je bila ta kadrovsko slabo pokrita. Tukaj je prihajalo največ do tega časovnega zamika. Časovni zamik pa ugotavljamo, da je tukaj bistven element. Ne, saj vas nisem omenjal. Želi še kdo kakšno vprašanje? A, repliko imate? Ja, izvolite!

Janko Skodlar:

Omenjal ste Geodetsko upravo. Dejansko vemo vsi, ki se srečujemo z Geodetsko upravo, da je to stalen problem, stalnica Vrhnjske Geodetske uprave, kako hitro stečejo in so izdane odločbe glede tega. Tako da nekdo, ki vodi investicijo na Občini Vrhnika pač mora na te stvari računati in zdaj govoriti o tem tudi tukaj je pač kriva zdaj Geodetska uprava, potem je pa treba pa tam tudi nekaj narediti, da občani ne bodo imeli stalno take zamude pri teh zadevah, kot se to kaže zdaj. Tukaj občina lahko vpliva in prav bi bilo, da se to tudi zaradi sebe in zaradi občanov nekaj na tem naredi. Druga zadeva pa je, da nekdo, ki je podpisal pogodbo ne načrtuje tega in da naredi nek načrt, ki ga potem ne more uresničiti. Mislim, da je to škoda, ki jo ne razumeš zakaj, če je narejena na takem odgovornem mestu. In da teh stvari potem ne načrtuje, zakaj se ta škoda kot taka ne prizna, ne prikaže, ne uvedejo sankcije, kot ste mi že razlagal. Ampak stvari se morda bi lahko tudi še kako drugače vodile. To smo se tudi

že pogovarjali okoli tega. Žal moram tudi tukaj še povedati, da je najbrž možno bilo še kako drugače peljati to stvar. Med drugim vemo, da je to območje tako, kjer je slabo nosilno in da je med drugim potrebno tudi 'predobremenilni' nasip narediti. In ta 'predobremenilni' nasip je dovoljen že po PUP-u, da se ga pač zaprosi za gradbeno dovoljenje in se izvede. Torej določene stvari, določene stvari bi se dale narediti v soglasju z lastniki tudi ne glede na sam postopek na Geodetski upravi. In če je bila v letu 2005 tukaj sprejeta odločitev tudi župana, da je to prioriteta za Občino Vrhnika, potem naj se to tudi v dejanjih Občine Vrhnika in postopkih, ki jih pelje, vidi in če je potrebno se to koordinira med dvema OPPN-jema, potem je pač treba to koordinacijo peljat in nekdo mora zato tudi odgovarjati v kolikor ni te koordinacije speljane. Mislim jaz ne razumem, zakaj tako enostavno sprejemamo te stvari. To so -----, ki jih ne bi smelo biti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No, jaz ne vem, če je vse to tako enostavno, bi pa samo to povedal, da takole zdaj po segmentih stvari predstavljat, to ne da celotne slike in to je popolnoma nesmiselno. Poročilo mora biti kompleksno. Jaz sem že povedal po kakšnem postopku lahko pridemo do tega poročila. To je eno. Tisto, kar pa pravite, da lahko občina vpliva na Geodetsko upravo, na državno upravo, mislim, dajte malo razmisliti. To je malo težko. Moram pa reči, da se pa lahko pogovarja s to upravo in

skuša vplivat. In to je bilo dejansko narejeno. Smo šli iz občine skupaj z Vrhniško izpostavo k direktorju Geodetske uprave, g. Seliškariju, povedali zadevo, vendar kakšnega bistvenega izboljšanja ni bilo. Bilo je izboljšanje. Naj rečem pa še to, če izpade 50% kadra na Geodetski upravi v letu, ko se izvaja dodatno še popis, to jaz mislim, da se res zelo težko planira tudi, ko se podpisuje neke pogodbe. Ne bi pa zdaj. Tudi to je en 'izseček'. To je delček recimo ne in tisto vaše izvajanje in to moje izvajanje tudi ne da kompletne slike. Kompletna slika je lahko v enem kompletnem poročilu, pa nič prej. Takrat pa lahko o tem res razpravljamo. Zdaj bi pa res prosil, če so vprašanja. Prijava na vprašanja je še odprta, če kdo želi še vprašanja postaviti. Ne? Potem odpiram razpravo. Tudi razpravljavcev ni. Potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se predlog poravnave med Občino Vrhnika in Markom Oblakom v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! Od 20 navzočih svetnikov jih je 15 glasovalo za, nihče ni bil proti, sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko.

#### **7. točka dnevnega reda: Ukinitve statusa javnega dobra:**

- a) na parceli parc. št. 2855/17 k.o. Vrhnika**
- b) na parceli parc. št. 2099/704 k.o. Blatna Brezovica**
- c) na parceli parc. št. 2911/7 in parc. št. 2911/9, obe k.o. Vrhnika**

#### **d) na parceli parc. št. 1870/2, 1870/4, 1870/5, 1870/6 in 1870/8 vse k.o. Velika Ligojna**

dr. Marjan Rihar:

Prehajam na točko 7, ki je sestavljena iz več podtočk. Prva točka oz. jaz bi prosil takole, ker gre pri vseh točkah za zemljiške zadeve, bi prosil za skupno obrazložitev in tudi za skupno razpravo, sprejemali bomo pa ločeno sklepe. Se strinjate s tem? Mislim, da ne bi posebej proceduralno glasovali, tako da prosim ga. Kopalovo, ki je tudi poročevalka za vse točke, da naredi uvodno poročilo za točke 7a, b, c in d.

Tina Kopal:

Stranka je pod točko 7a na Občino Vrhnika naslovila vlogo za uskladitev zemljiško knjižnega stanja s stanjem v naravi in sicer v zvezi s potekanjem javne ceste. V ta namen je bila že opravljena parcelacija, s katero ste se ustanovili dve novi parc. št. oz. dve novi zemljišči, ki ste predvideni za menjavo. S katero se bo v bistvu uskladilo dejansko stanje in pa zemljiško knjižno stanje. Da pa se to uredi, je potrebno na zemljiških ukiniti status javno dobro. V bistvu menjava je nazorno prikazana v gradivu na 'mapni' kopiji, kjer ste si verjetno zadevo ogledali. Menjava je predvidena tudi v letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2009. pod točko 7b je strank podala vlogo za odkup zemljišča in sicer v delu opuščene poti med avtocesto in pa med lokalno

Tržaško cesto. Stranka želi predmetno zemljišče odkupiti ker na njega meji s svojimi nepremičninami, zemljišče pa je po statusu kmetijsko zemljišče in predstavlja opuščeno pot, katero je v bistvu presekala gradnja avtoceste. Za izvedbo te prodaje, ki je zajeta v letnem načrtu 2009, je prav tako potrebno ukiniti status javnega dobra. Pod točko 7c je stranka naslovila vlogo za menjavo zemljišč z namenom uskladitve zemljiško knjižnega stanja in stanja v naravi. V ta namen je tudi že bila izdelana parcelacija, ki je prav tako nazorno prikazana v gradivu. Zemljišče, ki predstavlja del poti v blokovnem naselju na zelenici je namreč v lasti stranke, ki je podala vlogo. Menjava je prav tako predvidena v letnem načrtu za leto 2009. pod točko 7d je stranka prav tako naslovila vlogo z namenom, da se stanje v katastru uskladi s stanjem oz. potekom poti v naravi. Del kategorizirane občinske ceste poteka po privatnem zemljišču, ki je v bistvu stranka že na svoje stroške naročila odmero predmetne ceste. Z ukinitvijo statusa javno dobro bomo lahko realizirali predmetno menjavo, ki je predvidena v letnem načrtu za leto 2009. In dejansko uskladili zemljiško knjižno stanje z dejanskim potekom ceste v naravi. Vse štiri vloge je obravnaval Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine in tudi mnenja so v gradivu priložena.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil predsednik odbor, če želi še kakšen komentar, poročilo. Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor je to pregledal. Z vsem se je strinjal z izvzemom iz javnega dobra, edino pri zadevi 7b je dodal še eno dodatno mnenje sicer, da Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da se zemljišče kljub temu, da je bilo to v programu prodaje že sprejeto, kljub vsemu ne prodaja. Gre za tako zemljišče, ki ni nujno potrebno za ----- proračuna, vsaj po naši oceni, je pa lahko strateško pomembno čez čas in morda ne toliko v tem mandatu, kot mogoče v kasnejšem. Namreč jaz sem imam oz. poznam primer iz Bevk, ko se je preprosto neka občinska parcela, ki je bila zelo ozka, dolga kupovala za komasiranje zemljišč zato, da bi se tam gradilo hiše, bila je pa ključnega pomena za to, da smo lahko na drugi strani dosegli razširitev ceste za potrebe ureditve infrastrukture. In če takrat tiste parcele ne bi bilo ali bi bila pred tem prodana, mi ne bi imeli pogajalskih možnosti z lastniki sosednjih zemljišč urediti širitev ceste. Zato se mi take parcele, kot je to, zdijo zelo pomemben kapital tudi v razgovoru z sosedi in z vsemi tistim mogočimi zadevami, ki tam nastopajo, tudi z krajevno skupnostjo, se pravi marsikakšen faktor, ki bi na ta način se lahko rešil, da lahko rešili tudi s pomočjo neke lastnine v taki obliki, kot je tukaj. Poleg tega manjka tudi mnenje Krajevne skupnosti Drenov Grič, videnje njene zadeve, plus tega v tem trenutku se to prodaja najbrž po ceni kmetijskih zemljišč, v bodoče pa na tem območju očitno lahko pričakujemo spremembo statusa in to se tudi vidi po nekem

odlagališču, ki je na letalskem posnetku lepo vidno in najbrž bo to odlagališče v nadaljevanju spet dobilo neko legalizacijo in seveda tudi ob spremembi OPN-ja bo najbrž to v nadaljevanju, jaz ne vem kdaj, ampak sigurno imelo vrednost drugačno, kot jo ima danes. Tako da tukaj sem hotel posebej izpostaviti zakaj odbor dodatno mnenja, da se to zemljišče kljub vsemu, da se izvzame iz javnega dobra, pač ne proda. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Ni nobenih težav s tem vašim predlogom, je pa dejstvo, da če je zemljišče v javnem dobru, da so postopki najema ali pa kakšne druge pravice težji kot pa če gre tukaj za zemljišče občine. Odpiram vprašanja na vse štiri podtočke. Bi pa prosil, da kdor bo postavil vprašanje, da pove na katero podtočko postavlja vprašanje. Prijava pa teče. Ni vprašanj? Odpiram razpravo. zaključujem. G. Petek, izvolite!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Jaz bi se malo navezal na g. Skodlarja na isto točko oz. na isto zemljišče, v bistvu bo pa to bolj kot neka pobuda za naprej. Res je, da smo to zadevo sprejeli v okviru proračuna kot v planu prodaje. To smo pa tudi sami na odboru ugotovljali, da dejansko sprejemamo nek plan prodaje brez nekih dodatnih gradiv oz. gradiv, ki jih imamo tukaj zraven. Podali smo tudi že na samem odboru predlog, da se v bodoče, ko se pripravlja plan prodaje, da se priložijo tudi 'orto-

foto' posnetki in da se že takrat v bistvu lahko te parcele pregledajo in ocenijo ali so primerna za prodajo ali ne. v tem konkretnem primeru te zadeve pač enostavno ni bilo, ko je prišlo na odbor smo pa ugotovili, da je to lahko zemljišče, ki je na nek način strateško oz. vsaj več vredno, kot je pa ocenjeno v planu prodaje, zato je bila tudi ta druga točka, da se zemljišče ne proda dodana. V bistvu je to kot neka pobuda za naprej, ko se bo pripravljala program prodaje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Razpravo smo izčrpali, tako da zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju po točkah, tako kot sem rekel. Prvo glasujemo o točki 7a. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Ukine se status javnega dobra na parceli št. 2855/17 k.o. Vrhnika. Lastninska pravica pri zemljišču s parc. št. 2855/17 k.o. Vrhnika se vknjiži v korist Občine Vrhnika, Tržaška cesta 1 itd. matična št. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za. Soglasno je bilo to sprejeto. Glasujemo pod točko 7b in sicer za predlog naslednjega sklepa: Ukine se status javnega dobra na parc. št. 2099/704 k.o. Blatna Brezovica. Lastninska pravica pri zemljišču s parc. št. 2099/704 k.o. Blatna Brezovica se vknjiži v korist Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Pod točko 7c glasujemo o predlogu naslednjega sklepa: Ukinja se status javnega dobra na parc. št. 2911/7 in parc. št. 2911/9 obe k.o. Vrhnika. Lastninska pravica na

teh dveh parcelah se vknjiži v korist Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za. Sklep je soglasno sprejet. In še glasovanje pod točko 7d. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Ukinja se status javnega dobra na parc. št. 1870/2, 1870/4, 1870/5, 1870/6 in 1870/8 vse k.o. Velika Ligojna. Lastninska pravica pri navedenih zemljiščih se vknjiži v korist Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 navzočih svetnikov jih je 20 glasovalo za. Sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 7. točko in začenjam z 8. točko:

### **8. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2009**

dr. Marjan Rihar:

S tem zaključujem 7. točko in začenjam z 8. točko: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2009. Uvodno poročilo bo podal predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, g. Kikelj. Izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je v uradnem glasilu Občine Vrhnika Naš časopis, tako kot vsako leto objavila razpis za podelitev občinskih priznanj, tokrat za leto 2009. pisne predloge je komisija sprejemala do 16.3.2009. 17.3. se je sestala na svoji seji, odprla predloge. 6 predlogov je bilo in za

tri predloge je podala pozitivno mnenje. Pozitivno mnenje je podala k predlogu Občinskega odbora Slovenske Ljudske stranke Vrhnika za podelitev naziva častni občan akademiku prof. dr. Boštjanu Žekšu, pozitivno mnenje je dala k predlogu dr. Helene Hren Vencelj za podelitev zlate plakete Ivana Cankarja Stojanu Jakinu in dala je pozitivno mnenje k predlogu Cankarjeve Knjižnice za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja Tatjani Oblak Milčinski. Na podlagi teh lastnih sklepov oblikovala predlog sklepa za občinski svet, ki se glasi: Občinska priznanja za leto 2009 prejmejo naziv: Častni občan akademik prof. dr. Boštjan Žekš, zlato plaketo Ivana Cankarja Stojan Jakin, univ. dipl. inž. Gradbeništva., srebrna plaketa Ivana Cankarja Tatjana Oblak Milčinski mag. etnoloških znanosti. Do tega predloga se je opredelil tudi g. župan in bo verjetno sam povedal svoje mnenje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno poročilo! Tako, kot je povedal predsednik komisije, ki je moja opredelitev bila tudi pisno podana v gradivu. Na kratko, strinjam se z podelitvijo naziva častni občan akademiku prof. dr. Boštjanu Žekšu, prav tako srebrno plaketo Ivana Cankarja gospe mag. Tatjani Oblak Milčinski, do podelitve zlate plakete g. Jakinu, ki je tako, kot piše v odloku plaketa, ki se podeljuje za življenjsko delo, sem pa zadržan oz. nimam pozitivnega mnenja namreč zato, ker v obrazložitvi, ki je bila tukaj podana, se predvsem navaja uspehe ter

dosežke na področju Komunalnega podjetja Vrhnika in sploh komunale na Vrhniki, vemo pa, da je g. Jakin bil pred nedavnim imenovan za nov mandat na mesto direktorja komunalnega podjetja, ker pomeni, da je del teh nalog, izzivov ali kakorkoli še rečemo pred njim in da svojega življenjskega dela nikakor še ni dokončal in to je tudi glaven moj zadržek do tega predloga komisije. In pod drugo, tako kot vsako leto, predlagam, da se na občinskem svetu preberejo obrazložitve, vendar ustrezno skrajšane, tako da zaradi dolgosti obrazložitve ne bodo motile predvidenega programa oz. da ne bodo dolgočasne za udeležence. To je torej obrazložitev mojega mnenja. Sedaj pa odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja pa teče. Hvala! Zaključujem prijavo za vprašanja. G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Glede na sedmi sklep imam vprašanje, ker piše ob razložitvi, da se zaradi nepopolne vloge ta zavrne. -----, če so to kakšni malenkostni podatki, ki so manjkali, ne vem ali je res ta komisija toliko toga, da ne bi vzpostavila kakšen kontakt. Ker osebno smatram in poznam tudi dosti muzejsko društvo, vem da je aktivno, vem, da je zaslužno na tej Vrhniki in tudi pred njo je še dosti dela in tudi za dobrobit Vrhnike, tako da bi rad tukaj dodatno razlago. Potem imam še eno vprašanje v zvezi z življenjskim delom. Ali lahko pričakujemo v naslednjih letih zlate plakete Ivana

Cankarja za par let, 5 let, 10 let službe, ker če bomo šli v to smer, potem bomo popolnoma razvrednotili in bi prosil kakšno stališče tukaj v tej zvezi postavlja komisija. No toliko bi imel. Potem bom pa več kaj povedal v razpravi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Kikelj, predsednik, boste kar obrazložil.

Janez Kikelj:

Seveda. Kar se tiče, ste rekli, to je 7. točka, se pravi 7. sklep predlog ZIC-a za podelitev srebrne plakete muzejskemu društvu. Pač manjkalo je soglasje samega muzejskega društva. Mi v tistem trenutku, ko smo odpirali, nismo razreševali zakaj vloge niso popolne. V preteklih letih smo večkrat pozivali predlagatelje, da dopolnijo svoje vloge. Naleteli smo na burne odzive, zakaj to počnemo in sedaj po novem odloku smo se odločili, da tega ne bomo več počeli. Če vloga ni popolna, pač ni popolna, žal. Se pa strinjam z vašim mnenjem. Že lani so podobno napako naredili, letos spet, tako da upam drugo leto, če bodo predlagani, da bodo skrbno pregledali razpisne pogoje in kaj oddajajo na komisijo. Kar se tiče nagrade za življenjsko delo. Tukaj vam jaz ne znam odgovoriti. Na komisiji je prišlo tukaj določenih mnenje, enostavno smo glasovali in glasov je bilo toliko, da je predlog prišel na občinski svet in zadeva je, če govorimo o zlati plaketi, zadeva je predana občinskemu svetu v odločanje. Lahko se strinjam

z mnenjem g. župana, vendar komisija se je pač odločila, da poda pozitivno mnenje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej zdaj vprašanji ni več oz. so še vprašanja, potem pa prosim za prijavo. Prijava teče. Želi še kdo kakšno vprašanje zastaviti, da ne bomo odpirali te kroge? Ne? torej še eno vprašanje. G. Cukjati, izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi vprašal z sklepom ----- torej g. Janeza Verbiča. Ali je bilo pozitivno mnenje z zadržkom? Potem pa člani komisije naknadno, da se preverja, ker je dobil že neko priznanje občinsko leta 88. zdaj pa jaz sicer ne vem, če sem prav, sem dobil v roke tisto priznanje iz leta 88, če tisto priznanje res enakovredno temu predlogu za zlato priznanje, če je tisto enakovredno, da ga zdaj ne more dobiti ali je bilo tisto kakšno drugo priznanje? Se mogoče ta dva priznanja ne izključujeta? Zakaj je potem to negativno mnenje bilo? Ker po mojem, ko sem prebral to, se izključujeta. To zlato priznanje zdaj, pa takrat 88 leta nista enakovredna, nista za isto delo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje. Izvolite g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Ponovno, strinjam se tudi z vami. Moje mnenje je bilo podobno, vendar člani komisije so pregledali obrazložitve iz letošnjega leta in leta 88. Po glasovanju smo ugotovili, da večina ne podpira predloga in je mnenja, da nagrada iz leta 88 ustreza sedanji zlati plaketi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej vprašanji zdaj ni več ali so še, da ne bomo potem še enkrat ... Odpiram prijavo na razpravo. Prijava teče. Hvala! Zaključujem. Prva razprava g. Caserman.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo!

dr. Marjan Rihar:

Prosim razpravljavce, da preden začnete, poveste ali je to osebna ...ja, da bo pravi čas.

Pavel Caserman:

Kot predstavnik svetniške skupine, ker imam malo več teh podatkov in sicer bom prvo šel k 11. sklepu komisije. Ne oglašam se dostikrat, oglašam se pa takrat in ne mislim se vtikat v delo odbora in komisij, vendar vsa leta sem zagovarjal stališča in sklepe odborov. Prvi jaz mislim, da sem bil en glavnih tukaj v občinskem svetu, ko sem vztrajal na tem, da se predlogi odbor res upoštevajo in prav tako komisij. Vendar v tem primeru pa sem pa dolžan, da par stvari povem. Kar se tiče tega

sklepa 11, za mene je pozitivno mnenje zadržkom, kot ga je sprejela komisija dokončna, ker priznanje, ki je bilo podeljeno g. Verbiču, v obrazložitvi piše za dolgoletno požrtvovalno in uspešno delo in sodelovanje. Če primerjamo z zdajšnjim našim odlokom, je ta dikcija napisana pod srebrno plaketo Ivana Cankarja. To se pravi, da je on prejel v primerjavi z zdajšnji odlokom veljavnim srebrno plaketo in jaz vidim vse osnove, da bi podporo brez problemov potrdil oz. sploh mu ni bilo treba sklicat še enkrat korespondenčne seje, ker je bil s tem že to pozitivno mnenje doseženo, že zagotovljeno tudi pravno. Jaz mislim, tudi pravno vis-a-vis obstoječega odloka. Jaz smatram, da ni bilo nobene osnove za še ponoven sklic. O tem pa še vem, mislim sem zvedel, da niso bili vsi s to korespondenčno sejo povabljeni v odločanje. Zdaj, če je to res, to se pravi, da sta bili storjene dve napaki. Ponovno odločanje, ki sploh ni bilo potrebno, če bi pravniki, jaz mislim, da pravniki bi morali to primerjavi izvesti in tudi predlagati približno take rešitve, tako da mislim, da občinski svet zdaj, ne glede na to, kakšen je predlog komisije za podeljevanje teh priznanj, da z mirno vestjo in tudi povabim in predlagam, da dodelimo doktorju znanosti, Verbič Janezu za dolgoletno uspešno kreativno delo v občini, dosti je tukaj njegovih zaslug v razvoju na področju kmetijstva in mislim, da si polno zasluži še posebej zato, ker ni več aktiven in tudi ta zlata plaketa kot življenjsko delo dobi poln smisel, če jo

podelimo. Toliko v zvezi s sklepom glede g. Verbiča. No, drugo bi se pa ...

dr. Marjan Rihar:

Ali mogoče lahko tukaj, ker je bilo ... ja, ali se da to potem ponovno ali pa dajmo to razpravo skozi, pa je. Ne, ne, pustimo.

Pavel Caserman:

Drugo bi se pa še oglasil k sklepu št. 9. Ne bom šel nazaj, ker smatram, da je leto 2000 je zlata srebrna plaketa šla v prave roke, jo je zaslužil in mu tudi ob tem čestitam, vendar bi šel naprej, od leta 2000 naprej. ----- zlato plaketo za življenjsko delo. Prvo mi je ta termin absolutno sporen. Življenjsko delo je, ko ti nisi več aktiven, svoje si naredil in potem, če družba ugotovi, da so v tem mandatu aktivnosti naredil nekaj, kar je več kot normalno, kar je več kot za kar si dobil plačilo in prejemal osebne dohodke, to se pravi plače, potem se to nagradi. Naprej bi imel ... Mi smo pred kratkim g. Jakina postavili za direktorja Komunalnega podjetja d.o.o. Vsi se še spomnimo gradiv, ki smo jih imeli na mizi in sicer mnenje skupnega organa, ki smo ga dobili na mizo. Bom samo tehtne alineje prebral in sicer to so bile težke ugotovitve v tem obdobju, to se pravi do zdajšnje ponovne postavitve: ni pravnih podlag za delovanje sistemov vodne oskrbe, ker črpališče v Borovniškem Vršaju nima vodnega dovoljenja. Komunalno podjetje nima program ukrepov za zmanjšanje vodnih izgub. Cene vode so

diferencirane, kar je v nasprotju s predpisi. V ceni nista ločeni 'omrežnina' in vodarina. Pomanjkljiv kataster infrastrukture. Zakaj govorim to? Zato, ker ----- obrazložitev predlagatelja, kar je v totalnem nasprotju z tistim uradnimi dokumenti, ki smo jih tukaj imeli pred kratkim na mizi. Podkrepim to samo še z enim stavkom in sicer, da ta skupni organ ugotavlja, da je komunalno podjetje javno podjetje za področje dejavnosti servis občino v vseh pogledih. To se pravi odgovorni v tem komunalnem podjetju so polno odgovorni za vse ta neizvršena dejstva, za katera smo bili tukaj mi obveščeni, o katerih je tudi tekla debata, vendar je potem v preglasovanju, tudi ob tem glasovanju treba povedat, to se ne govori, da je izglasovan bil na Občini Vrhnika, da njegova kandidatura, izvolitev za direktorja ni, je padla v Borovnici, je padla v Dragomeru in Vrhnike je pa z močnim lobiranjem nekako preseгла tisti --- 2, kar tudi svojo luč postavlja na celotno to postavitev in celotno to kandidaturo. Ker če bi to delo bilo opravljeno kvalitetno, potem bi vse te tri občine z veliko večino potrdile in sprejele to kandidaturo za ponovno kandidiranje za direktorja komunalnega podjetja. Zdaj, če se še malo spustim na obrazložitev predloga. Omenja se smrad. Na Vrhniki je sicer odgovoren župan, temveč je odgovoren vodja komunalnega podjetja, ker s tem upravlja. Res smo dolga leta Vrhnici trpeli zaradi smradu, bilo je veliko pritožb, župan je večkrat z dopisi direktorju komunalnega podjetja zahteval razlago oz. ukinitiv izvorov sramu,

vendar so se količine pomij, ki so bile takrat vzrok sramu, nenehno povečevale tako dolgo, da smo morali sprejeti na občinskem svetu sklep o ukinitvi tega, ker če ne, bi to šlo v nedogled in ne vem, ali mi to pozabljam ali te predlagatelj ne živijo na Vrhniki, ne živijo v tem okolju. Potem je kompostarna kot zlato jajce. Sicer bi moral tukaj svoje reči tudi župan, vendar ta zlata jajca v bilanci niso opazna. Še posebej, ker Vrhnici plačujemo zbiranje zelenega odpada in odvoz in predelavo, nato pa še enkrat to plačujemo, ko se rezultat tega, to se pravi kompost deponira in s tem prekriva deponijo. Po mojih informacijah ta sredstva niso šla v proračun komunalnega podjetja, ampak to ta predlagatelj verjetno ve, kam je šlo. V bilanco komunalnega podjetja, v bilanco. Potem v tej obrazložitvi naprej govori o veliki aktivnosti Jakina za tretje tisočletje pri gradnji čistilne naprave in pri pridobivanju evropskih sredstev za čisto Ljubljano. Zame je to milo rečeno sprenevedanje. Kako si predlagatelj to lahko reče, saj poznamo mi, da je to projekt očiščene Ljubljane, medobčinski, vemo, kdo to vodi, komunala zraven daje samo tiste nujno potrebne podatke, ki bodo potrebni za izdelavo celotnega tega projekta. Tako da jaz mislim in da to tudi negativno motivira direktorja komunale, g. Jakina, ker če dobi zdaj že za življenjsko delo, s kakšno motivacijo bo zdaj še celotni mandat opravljal to zahtevno delo na komunalnem podjetju. Tako da, jaz bi predlagal, bom sicer prvi, če bo delo v redu opravljal in če bo predlagan čez

štiri leta za življenjsko delo, to se pravi zlato plaketo Ivana Cankarja, bom prvi, ki bom dvignil roko za to. v tem trenutku pa mislim, da ni osnove, da to potrjujemo. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava je bila, bilo je nekje tudi mislim vprašanji ali pa vsaj nekaj takega, kar terja komentar oz. pojasnilo predsednika komisije. Izvolite g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Ne bom komentiral vašega mnenja do podelitve zlate plakete g. Jakin, ker pač, to je vaše mnenje. Bom pa komentiral na vaše besede na sklepe 11 in 9, zakaj so se člani odbora še enkrat odločali. Na komisiji je bilo večinsko mnenje, da se takoj zavrne podelitev zlate plakete. Meni je sicer nerodno, da tukaj govorim v imenih, ker si ti 'dotični' ne zaslužijo takega blatenja tukaj, ampak sami ste načeli temo. In sem vztrajal, da se prisotni člani, govorim o prisotnih članih, ne odsotnih, seznanijo z obrazložitvijo podelitve iz leta 88, zato peti član ni dobil poziva, ker pač na tej seji ni bil prisoten. Ne vem kako bi se odločil, ni bil prisoten pri razpravi in so vsi pozvani člani podali negativno mnenje. To se pravi trije glasovi so bili proti, moj je bil edini za ----- še tako govoril o glasovanju 3:1. Kdo je pristojen za odločanje? Ali člani odbora so lahko seznanjeni z razlogi za podelitev iz preteklih let ali ne? Mislim, da jaz kot predsednik ne moram sam reči in

odločati, da je zadeva taka in taka. Če že pač nimamo pravnega mnenja, naj se člani komisije odločijo o nadaljnjih postopkih. To, zakaj ni bilo povabljen dodatno odločanje sem povedal, glede 9. sklepa pa samo to, lani smo podelili zlato plaketo za življenjsko delo občanu, ki je ravno nastopil nov mandat, na področju katerega dela in je dobil zlato plaketo, pa ni bilo nobenega žolčnega razpravljanja, zato morda ne vidim razloga, zakaj se zdaj to počne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz moram tud še nekaj pojasnit. Če sem prav razumel, je bil konkreten predlog g. Casermana, da danes tukaj na tem občinskem svetu občinski svet razpravlja oz. sprejme sklep, da se tudi temu kandidatu, ki je nesojeni kandidat za zlato plaketo Ivana Cankarja, podeli to priznanje. Tak poskus oz. tak predlog je bil že podan v zadnjem času s strani enega izmed svetnikov, ki bo morda tudi o tem kaj povedal, če bo hotel, sicer pa niti ni važno ime, ampak tukaj moramo biti v skladu z Odlokom o odlikovanjih in priznanjih Občine Vrhnika. Po tem odloku je komisija tista, ki izmed predlaganih za priznanja izbere tiste, za katere meni, da so upravičeni po navedenih kriterijih seveda iz razpisa in jih potem predlaga v potrditev občinskemu svetu. To pa pomeni, da občinski svet lahko vse tiste potrdi, lahko samo nekatere, ne more pa predlagati novih. To je zdaj direktna dikcija tega odloka. Tako da, če bi želeli tak predlog g. Caserman tukaj realizirat, potem je

treba tukaj spet nek drug predlog, občinski svet bi se moral odločiti o tem ali pa dati neko nalogo, neko zadolžitev komisiji, da ponovno preuči to zadevo in predlaga, če se drugače odloči, ker edino to je legalna pot. Drugače jaz tukaj ne vidim, ker drugače bomo precej kršili naš odlok in edino v to smer se lahko gre. Kar se pa tiče teh obrazložitvev g. Casermana, se strinjam tudi sam, imam čisto enako mnenje, da se lahko zlata plaketa, ki jo je gospod pod št. 11 iz predloga dobil, popolnoma, glede na opis, enači s srebrno Cankarjevo plaketo kot jo določa zdaj veljavni Odlok o priznanjih. Toliko, dodatno pojasnilo. Predsednik pa je želel še eno oz. repliko ima najbrž.

Janez Kikelj:

To vaše mnenje, da občinski svet ne naloži komisiji, da še enkrat odloča, za moje razmišljanje demokracije, je to direkten pritisk na člane komisije. Če želite, da občinski svet razpravlja o vseh kandidatih, ukinimo komisijo, predloge naj odpira občinska uprava in bomo potem o vseh petnajstih, o vsakem podeljevanju razpravljali na občinskem svetu, če je taka želja. Potem komisije ne potrebujemo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Mag. Čepon, izvolite!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Ne bom govoril o imenih, ker govorite o imenih kandidatov, ki so bili s strani komisije zavrnjeni, vsaj etični ni, zato bom zelo na splošno. Namreč v letošnjem letu smo se, kot ste že nekateri omenili, nekateri pa z razpravo slišali, smo se srečali s problemom, torej predlagatelji in pa seveda tudi člani komisije, s problemom presoje oz. vrednotenje občinskih priznanj v ex. Jugoslaviji in danes. Zdaj toliko, da nam je vsem jasno, da vsi veste o čem govorimo in odločitve pa to presojo v dveh različnih sistemih, za dva povsem različna cilja, poskušamo ali pa nekateri poskušajo danes spraviti v isti koš. Mislim, da to ni korektno. Menim, ne zato, da bi kritiziral, ampak da bi poskušal biti konstruktiven v tej razpravi, da do tega več v prihodnosti ne bi prihajalo, menim, da bi moral ta občinski svet ali pa občinska uprava pripraviti, oblikovati in morda potem občinski svet sprejeti strokovno in sicer izključno strokovno mnenje v zvezi s tem, torej o tej presoji nekdanjih priznanj in današnjih priznanj ali pa pogojev za nadaljnje priznanja in pogojev za sedanja priznanja. In prepričan sem, da ta presoja članov komisije, ne more biti politična, tako kot je to danes. Zakaj ne? Čeprav se člani komisije politično odločajo, vendar za odločitve o tej presoji je zadaj nek, lahko rečem temu celo pravni akt. V bistvu gre za javni razpis, ki je zavezujoč. Če je zavezujoč za predlagatelja in je nek kandidat zavrnjen zato, ker predlagatelj ne izpolnjuje vseh kriterijev ali pa pozabi določena dokazila

predložiti, potem je za moje razumevanje laično, zavezujoče upoštevanje razpisnih pogojev tudi za člane komisije, ne samo za predlagatelje oz. posredno kandidate. Zato predlagam, da se naredi, verjetno v občinski upravi strokovna presoja z zavezujočim pravnim mnenjem in kot sem rekel, ta mora temeljiti na osnovi razpisa oz. razpisov današnjih in takratnih. To obrazložitev bi seveda morali imeti člani komisije. In mislim, da ni najbolj korektno tudi do samih članov komisije ne, če pri odločanju oz. pred odločanjem ne dobijo nekega pravnega mnenja in se morajo pač laično po občutku, po dobri ali slabi volji, kakor so razpoloženi, odločati. Ne mislim nič slabega glede na člane komisije, ampak dejansko težko se je laično odločati brez kakršnega koli pravnega mnenja. Mislim, da bi to koristilo, da v naslednjih letih do takih primerov ne bi več prihajalo. Ne bom ponavljal dikcij iz sedanjega odloka, saj jih vsi poznamo, ampak za večino pa mislim, da bi vseeno bilo koristno, če preberem dikcijo razpisa izpred 21. let. Tisto, kar je kolega Caserman pa še nekdo, ja tudi predsednik komisije, g. Kikelj, so govorili, a ne, o teži takratnih priznanj. Poglejte, za plaketo Ivana Cankarja, recimo za leto 88 je pisalo, da se podeljuje za dosežke in uspehe pri razvoju in realizaciji dolgoročnih, srednjeročnih in letnih načrtov razvoja občin in organizacij združenega dela. To se pravi gre za neka kratkoročna, srednjeročna, tudi dolgoročna obdobja in drugo, torej z glavnim ciljem odločilno prispevati k razvoju, izboljšanju samoupravnih in

medsebojnih odnosov. To za meni žal ni prispevek k razvoju občine, k ugledu občine, še manj pa življenjsko delo. In drugi kriterij, na osnovi katerega se je lahko podelilo priznanje takrat, je bil posebni uspehi pri razvoju samoupravnih odnosov. In ne mi zameriti člani komisije. To ni življenjsko delo, ne krivim vas, ampak dejansko niste imeli neke pravne razlage za svoje odločitve in mislim, da se dela nepopravljiva škoda posameznikom in tudi predlagateljem in ne bo nič čudnega, če ... ni se treba bati, da bodo ta priznanja razvodenela, ker predlagatelj več ne bo in tudi predlaganih kandidatov, vsaj takih, ki bi zaslužili priznanje ne, ker se s svojim imenom ne bo nihče več dovolil igrat, da si dovoli usodo, kot se sedaj dogaja v enem primeru ali pa mogoče celo več. Zato mislim, da bi bilo treba pač neko odločitev, neko pravno razlago vsaj za v bodoče sprejeti, ampak mislim pa, da še eno stvar bi diskutiral na predsednika komisije, čeprav ni nič trdil, ampak dajmo si mogoče razčistiti še drugo stvar. Ali je korespondenčna seja samostojna seja ali je to nadaljevanje neke prekinjene seje? Saj mislim, da lahko iz občinske uprave že sedaj odgovorite. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vašo diskusijo! Jaz sem tukaj razumel dvoje iz vaše razprave: prvič neko spremembo oz. dopolnitev Odloka o priznanjih, kjer bi v tem postopku se vključilo tudi pravno mnenje za lažje odločanje komisije, ker drugače to se najbrž ne da

izpeljat, odloka pač določa proceduro, drugo je bilo pa konkretno vprašanje o korespondenčni redni seji, če prav razumem v nadaljevanju. To bi prosil pa direktorico uprave oz. g Kikelj, izvolite vi, ker je bilo na vas naslovljeno.

Janez Kikelj:

Ni šlo za korespondenčno sejo. To je šlo samo za dodaten posvet. Končni sprejem sklepa smo odložili, dokler ne dobimo obrazložitve iz leta 88 in na podlagi tega smo sprejeli končni sklep. Samo to. ni bila dodatna korespondenčna seja sklicana.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Izvolite!

Vesna Kranjc:

Jaz bil lahko samo toliko za dopolnitev. Poslovnik govori o korespondenčni seji in govori v katerih primerih je možno sklicati korespondenčno sejo, nikjer pa ne govori ali je možno nadaljevanje redne seje potem na korespondenčni seji. Če vzamem smiselno ta poslovnik, potem jaz mislim, da je mogoče. Saj tudi mi vemo, kakšno je življenje včasih, določena vprašanja je potrebno še ugotoviti in jih potem razrešiti na tej korespondenčni seji.

Janez Kikelj:

Zdaj že zelo veliko govorimo, ampak še dodatno pojasnilo. Vem kam merite, tisti manjkajoči peti član komisije, tudi če bi se on pozitivno opredelil,

še vedno ne bi bilo dovolj, še vedno bi bila to samo dva glasova za.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vsa pravna pojasnila in dopolnila. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je smiselno ali pa zelo zanimivo, da se razpravlja o priznanjih, bodočih priznanjih na način, kot se danes to tukaj deluje, ker to pomeni, da to dobiva neko vrednost. Če to dejansko dobiva neko vrednost, potem je to pozitivno, ena stvar. Druga stvar, meni se ne zdi tudi to, če je nekdo odklonjen, zame se to ne zdi neka dramatična stvar. To ni nič dramatičnega. Življenje je pač tako. Jaz sem prepričan, da vsi ti, ki niso zdaj dobili, bodo pač dobili v naslednjem letu. Verjamem tudi v komisijo in težko delo komisije in če komisija ne dela po piki in črki, kot je napisano, ima takoj težave. Ali zdajle ali druge ----- in edina rešitev, to smo imeli na prejšnjih občinskih svetih x-krat, kot je komisija, zato ker smo nekajkrat spreminjali ta pravila, ker je težko. Če se ne držiš pike, potem si takoj izven tega in ne moreš ene končne razrešitve dobiti. Strinjam se z g. Čeponom v velikem delu, zdaj vprašanje kako to zdaj narediti, ampak to je stvar občinske uprave. Še enkrat rečem, jaz mislim, da je, dobro, opazil sem, da ne govorimo o imenih in priimkih, to je vsaj nekaj dobrega. Čeprav, če bo kdo poslušal, bo točno vedel, za koga se kaj, na koga kaj leti. In

jaz enostavno bi predlagal sledeče, da razprava o tem, da se sprejme zdaj sklep, da glasujemo o teh predlaganih. Glasujemo! Saj občinski svet glasuje in razprave take ali drugačne, ne vem, če imajo kakšen smisel, ker imam imamo na mizi tri ali štiri ali koliko kandidate, glasujemo o teh predlaganih, ki jih je komisija predlagala, pa se zgodi. Ker škoda, vse razprave je škoda, razen tiste razprave, ki dajejo možnost ali pa zahtevajo spremembo ali pojasnila ali naknadno kaj se dodatno dela. To je smiselno, ostalo pa ne vem, če je dosti produktivno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz ocenjujem, da noben razpravljavec do sedaj ni šel iz konteksta te točke, tako da razprava je vedno smiselna, ker pri vsaki stvari vedno naredimo razpravo. Torej razprava je zdaj izčrpana ...

Janez Kikelj:

... nisem rekel, da ----- ... jaz sem rekel prvo, da je dobro razprava in smiselna, mislim pa, da je zadosti in da bi bilo treba glasovati. To jaz mislim.

dr. Marjan Rihar:

Aha. Ja, hvala! Rekli ste, da je zadosti in bo treba glasovati. Jaz moram dati še vedno možnost za prijavo. Če kdo želi, se bo vključil, če bo kdo poslušal vaš nasvet, se pač ne bo noben prijavil. Torej, če želi še kdo se prijaviti za razpravo ... g. Tomšič ali se lahko pritisnete? Je še kdo? Ne? Ja,

saj je tudi razprava možna, ker je še možno. Je svetniška skupina in posebno. Še kdo? Da ne bomo potem pritiskali ... Dobro, dve razpravi. Prvi se je prijavil g. Tomšič. Izvolite!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, jaz sem leta in leta ponavljal, da odločitev komisije ni lahka in zelo odgovorna. Predvsem gre za tiste, ki so si zaslužili nagrado, ne za tiste, ki jo niso, ker s tem razvrednotimo tistega, ki jo je zaslužil in ki je odlično nagrajen. Če nam je en ušel med prsti noter po takem ali drugačnem načinu, je stvar tudi komisije in to odgovornost mora prevzeti nase. Ponovno bom pa tukaj rekel, če mag. Čepon, da po tej razpravi, ki teče v javnosti, ki jo bodo Vrhničani gledali, ne bo ne predlagateljev niti ne kandidatov, ki bi potrdili, da se bodo dali tukaj na 'tranger'. To ni tako enostavna stvar in jaz sem mislil, da smo utekli to debato o priznanjih in tudi, da je sam poslovnik dober, pa očitno vsako leto doživljamo ponovno in ponovno krizo teh nagrajencev. Ali se, tako kot se je predlanskem zgodilo, premalo bilo kandidatov ali sploh ne, potem na letni je bila inflacija enajstih in so vsi dobili in so bili poklicani, zdaj je prišlo prvič do takega razhajanja in še enkrat ponavljam, to je zelo velika odgovornost, ker ljudje, ki dejansko zaslužijo v Občini Vrhnika neko priznanje in če se med njih vrine nekdo, ki pa ni zaslužil, potem smo razvrednotili tistega ta boljšega, ne tistega, ki je prišel na tak ali drugačen način do priznanja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič, g. Caserman, imate besedo. Se opravičujem, naj je bilo malo napake, ne bi smel biti rdeč tukaj, ampak zelen. Razlika je samo o tem, da imate 3 minute časa, ne pa 10 kot prej.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Bom čisto kratek in sicer ne bom več govoril o imenih, govoril bom samo o odgovornostih predlagateljev, ker če jaz vidim v tekstu predlogov neresnice, zavajanja, je to zame težka kršitev tistih osnovnih, kaj jaz vem, pravic in odnosa do naše skupne vrhniške ----- in delovanja. Bi pa samo še dal k točki 11, to se pravi sklepu 11. Vsi odbori in vse komisije tega občinskega sveta imajo strokovne službe, to se pravi zadolžene so strokovne službe, da pripravljajo gradiva in pripravljajo tudi obrazložitve in razloga zakona. To so pravniki in tudi v tem primeru, v kolikor je prišlo do dileme, kakšno je stališče do življenjskega dela, to se pravi do zlate plakete in potem tudi do samega sklepa, ker tudi tukaj se jaz ne strinjam recimo z izjavami, ki so bile tukaj. Jaz vidim tukaj napisano pozitivno mnenje z zadržkom in preveritev plakete iz prejšnjih let. Pravna služba bi morala ugotoviti skladnost z zdajšnjim odlokem oz. neskladnost. To smo danes slišali in jaz mislim, da smo tukaj v glavnem vsi, da se strinjamo, da se to ne prikriva, ampak se to dograjuje, tako da če te komisije ne uporabijo pravno službo, da si v tistem trenutku, ko se o tem odloča, razčisti, je zame to tudi

napaka in je škoda, da se potem vse to, kar se dogaja zdaj, je prav zaradi tega. Toliko mogoče, bomo pa glasovali po vesti, tako kot pač mi mislimo in razumemo odloke. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so razprave zaključene, prehajamo h glasovanju. Zdaj komisija kot vidim in kot vsi ostali vidite, je predlagala sklep v paketu. Torej glasuje se v paketu. Jaz tako vidim, razen seveda, če je kakšno drugo mnenje. Mislim, razprava je bila zelo polemična, zaradi tega dajmo to razčistiti, da ne bo potem karkoli narobe. Mislim rad bi tukaj imel, če ne predlog, vedite, predlog komisije je tak ... ja, prosim, da se prijavite k temu, ker to dejansko paket je tukaj, nikjer pa ne piše, da tako more bit. Se hoče k temu kdo prijaviti oz. da predlaga? G. Cukjati. Še kdo? Prijava teče. Ne bo. Ne vem kako je s tem. Še kdo? Samo en. G. Cukjati, izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da se, ker je bila razprava čudo razhajanj, da se vsak predlog posebej. To je moj predlog.

dr. Marjan Rihar:

Na glasovanje dajem proceduralni predlog, ki ga je podal g. Cukjati, da se glasuje ločeno za vsako priznanje posebej. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Zaključujem. Hvala! Torej od 20 prisotnih svetnikov jih je 8

glasovalo za, kar pomeni, da bo to ločeno glasovanje in potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem, tako kot so tukaj navedeni posamezni sklepi. Občinsko priznanje, naziv častni občan prejme akademik prof. dr. Boštjan Žekš. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 prisotnih 20 za, sklep soglasno sprejet. Na glasovanje dajem predlog drugega sklepa: Zlato plaketo Ivana Cankarja za leto 2009 prejme Stojan Jakin, univ. dipl. inženir gradbeništva. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih jih je 9 glasovalo, trije so bili proti. Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem tretji predlog sklepa: Srebrno plaketo Ivana Cankarja za leto 2009 prejme Tatjana Oblak Milčinski, magistrica etnoloških znanosti. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 20 prisotnih svetnikov jih je 17 glasovalo za, nihče ni bil proti. Tudi ta sklep je sprejet. S tem zaključujem 8. točko in prehajam na 9. točko:

### **9. točka dnevnega reda: Letni program nadzora Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009**

dr. Marjan Rihar:

S tem zaključujem 8. točko in prehajam na 9. točko: Letni program nadzora Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009. uvodno obrazložitev bo podal predsednik nadzornega odbora, g. Jerman. Izvolite!

Milan Jerman:

Dober dan! Začeli smo že pri dober večer, tako da lep pozdrav vsem skupaj! Na podlagi 44. člena Statuta Občina Vrhnika mora nadzorni svet sprejeti letni program svojega dela, kjer mora vključevati v svojem programu vse nadzore, ki so v tem členu tudi opredeljen. V tem svojem programu seznanj občinski svet in pa župana tako da kot predsednik Nadzornega odbora sem pozval člane Nadzornega odbora, da dajo svoje predloge, kaj bi vse vključili v letni plan našega dela. Odločili smo se, da bomo po četrletjih natančno opredelili, kaj bi zajeli in ena od teh obvez, ki jih ta člen narekuje oz. te obveze smo zajeli noter in imeli smo pa še dodatno, to je iz revizijskega poročila o zaključnem računu za leto 2007. Pred seboj imate ta plan, ker je in moram vam reči, da tudi za prvi kvartal smo dve točki tudi že obdelali. Ravno to, kar je tudi bila obveza tistega revizijskega poročila, mislim nadzor nad samoprispevkov v Krajevni skupnosti Bevke in pa Krajevni skupnosti Podlipa. Tako da predlagamo sprejetje sklepa, kot smo navedli, da se občinski svet seznanj z programom dela nadzornega odbora. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Odpiram vprašanje. Prijava teče. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Prijava teče. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet se je seznanil z Letnim programom nadzora Nadzornega odbora Občine Vrhnika za leto 2009.

Prosim za glasovanje! Se opravičujem, ugotovljamo najprej prisotnost. Prosim za prijavo! Hvala! Sedaj pa res prehajamo h glasovanju. Glasovanje o sklepu, ki sem ga že prebral teče. Hvala! Od 18 prisotnih svetnikov jih je 18 glasovalo za, nihče ni bil proti. Sklep je potrjen. Zaključujem 9. točko.

#### **10. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za člana Nadzornega sveta JP Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.**

dr. Marjan Rihar:

Začenjam z 10. točko: Imenovanje kandidatov za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Uvodno poročilo bo podal g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve. Glede na to, da je pozen čas, bi prosil kar iz klopi.

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mi smo poslali razpis družbeno političnim organizacijam, mislim političnim organizacijam. Dobili smo tri prijave. Nobena od teh prijav ni bila popolna, tako da smo prosili za dodatne izjave in podatke, potem pa smo dobili na komisijo samo dva odgovora, en je od kandidature odstopil in ker naj bi Občina Vrhnika dala v Komunalno podjetje v Nadzorni svet dva kandidata, ni potreba, da pride oz. ni osnove, da pride do volitev, ampak predlagamo ta

dva kandidata v potrditev skupščini Komunalnega podjetja, tako da to pa sta Vlado Petek in Janko Jelovšek, ki izpolnjujeta zahtevane pogoje in se tudi s tem strinjata. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za obrazložitev! Odpiram vprašanja. Prijava za vprašanja teče. Ni vprašanj. Odpiram razpravo. Prijava teče. Ni razprave. Dajmo to na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za člana Nadzornega sveta Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika predlaga skupščini Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., da imenuje Vlada Petka, Ob igrišču 9, 1360 Vrhnika in Janko Jelovška, Drenov Grič 82, 1360 Vrhnika. Člana Nadzornega odbora oz. člani Nadzornega sveta bodo izvoljeni za dobo štirih let od imenovanja na skupščini javnega podjetja KPV d.o.o. in so po preteku mandata lahko ponovno izvoljeni. Tak sklep dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Od 19 prisotnih svetnikov je 17 glasovalo za sklep, nihče ni bil proti. Sklep je sprejet. S tem zaključujem 10. zadnjo točko današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležbo, razpravo in želim lep preostanek večera!

Po magnetogramu zapisal  
Luka Pirnat