



***G r a d i v o***

***za 13. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika,***

***v ČETRTEK, 6. oktobra 2005 ob 18.00 uri,***

***v sejni sobi Občine Vrhnika***



Številka: 1-02-062-02-9/2005  
Datum: 30. 9. 2005

Na podlagi 24. člena Statuta Občine Vrhnika (Ur. list RS št. 99/99, 39/00, 36/01) in na podlagi 23. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 18/00, 57/01)

## **S K L I C U J E M**

### **13. IZREDNO SEJO Občinskega sveta, ki bo v ČETRTEK, 6. oktobra 2005 ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Vrhnika, Tržaška c. 1** (kletna etaža – vhod z zadnje strani stavbe).

Za izredno sejo predlagam naslednji

#### **D N E V N I R E D :**

1. Informacija o stanju in razmerah v Industriji usnja Vrhnika, d.d.
2. Osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika (2. branje)
3. Ustanovitev javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"
  - a) Informacija o ustanovitvi javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"
  - b) Soglasje ustanovitelja k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika
4. Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 - popravek

*Op. K točki 2 vam pošiljamo dodatno obrazložitev sklada, amandmaje in mnenje k v roku prispelim amandmajem političnih strank in list. Ostalo gradivo je bilo posredovano z gradivom za 26. sejo.*

#### **Razlogi za sklic izredne seje:**

*AD 1) Zaradi močne vpetosti IUV, d.d., v lokalno družbeno okolje je smiselno podati stališče lokalne skupnosti lastnikom IUV, d.d. do nameravanih odločitev, ki bodo v sprejemanju na skupščini delničarjev IUV, d.d., 17. 10. 2005.*

*AD 2) Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika mora biti sprejet pred Odlokom o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006, ker bo imel nanj neposreden vpliv in posledice.*

*AD 3) Zaradi sprejetega terminskega plana, ki predvideva začetek poslovanja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika še v letošnjem letu, je potrebno čimprej obravnavati informacijo o ustanovitvi Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem in podati soglasje k Statutu zavoda.*

*AD 4) Zaradi pospešitve realizacije predvidenih menjav in prodaj vlagamo točko na izredno sejo.*

**Ž U P A N**  
**OBČINE VRHNIKA**  
dr. Marjan Rihar l.r.

VABLJENI:

1. člani občinskega sveta
2. predsednik nadzornega odbora, Tomaž Grom
3. Poročevalci:  
k točki 3b: Mirjam Dominko, v.d. predsednice sveta zavoda "Zavod IC za kulturo šport in turizem Vrhnika
4. Predstavniki Občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave Občine Vrhnika,
  - Andrej Treven, vodja oddelka za okolje, prostor in komunalo,
  - Maja Dremelj, vodja oddelka za finance in gospodarstvo
  - Erika Červek, vodja oddelka za družbene dejavnosti
5. Predsednik sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, g. Ludvik Rožnik
6. Načelnik Upravne enote Andrej Kos
7. Dopisništvo RTV Slovenija, Barbara Renčof
8. Ljubljanska redakcija DELO, Ljubljana, Katja Žižek
9. Časopis Dnevnik, Petra Trček, Gradišče 15 c, Vrhnika
10. Radio Slovenija, Val 202, Filip Šemrl
11. Uredništvo Naš časopis, Simon Seljak
12. Radio Orion
13. Radio 94
14. Center za informiranje Vrhnika

V VEDNOST:

1. Predsednikom krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika
2. Cankarjeva knjižnica Vrhnika
3. Občina Borovnica
4. OO SDS Vrhnika
5. OO LDS Vrhnika
6. OO De SuS Vrhnika
7. OO SNS Vrhnika
8. OO ZLSD Vrhnika



Številka: 1/01-41200-0002/2003  
Datum: 29.9.2005

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**1**

**ZADEVA:      INFORMACIJA O STANJU IN RAZMERAH V INDUSTRIJI USNJA  
                  VRHNIKA, D.D.**

**POROČEVALEC:**    dr. Marjan Rihar, župan

**PРАВNA OSNOVA:** Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Kot gradivo k točki prilagamo izsek iz magnetograma s 17. seje Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. Na seji je stanje in razmere v IUUV, d.d., dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika, odbornikom obsežno predstavil. Na podlagi podane predstavitve in razprave, ki je predstavitvi sledila, je odbor sprejel določene sklepe. Tudi te prilagamo.

**II. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA**

Predlogi sklepov bodo predloženi na sami seji, na podlagi Okrogle mize na temo "IUUV, danes in jutri", ki bo dne 30.9.2005 ob 19.00 uri v mali dvorani Cankarjevega doma Vrhnika.

OBČINA VRHNIKA  
ŽUPAN  
dr. Marjan RIHAR

MAGNETOGRAM 17. SEJE ODBORA ZA GOSPODARSTVO, FINANCE IN PRORAČUN z dne 25.8.2005 - 2. točka dnevnega reda

Mladen Sumina:

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda in sicer Informacija o stanju v Industriji usnja Vrhnika. Kot sem uvodoma že omenil, bilo je nekaj pobud, nekaj vprašanj, tudi name osebno kot predsednika Odbora za gospodarstvo, kaj bo storil sam odbor v zvezi s stanjem in glede na različne časopisne informacije in komentarje novinarjem, komentarje, ki izhajajo .. ki os očitno izhajali tudi iz informacij s strani zaposlenih v industriji usnja in je prav, da tako ali drugače na vse to reagiramo. Ne gre samo za, bi rekel, nepreverjene informacije, ampak gre dejansko za razmišljanje o možnih posledicah glede na vse, skoraj bi rekel, vse bolj očitna dejstva, da bo prišlo do odpuščanj delavcev in mogoče v končni fazi tudi do stečaja. No, o tej informacij bi prosil g. župana. V dogovoru za ta sestanek niti nismo menili, da bi bilo dobro klicati kogarkoli od zunaj, ker najbrž kaj dosti k našim razmišljanjem ne bi prispevali, ali bi lahko celo bili na nek način tudi zavedeni. G. župan, izvolite!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi skušal v tem, recimo temu, predstavitvenem delu o mojih aktivnostih v zvezi s to krizno situacijo v Industriji usnja Vrhnika in z dejanskim stanjem, načinom reševanja in možnimi posledicami podati ena tako uvodno obrazložitev, na osnovi katere bi potem lahko ta odbor in seveda tudi ostali prisotni, vodil eno razpravo in na koncu mogoče tudi oblikoval nekatera stališča, za katera bi pa jaz predlagal, kar bom tudi na koncu bolj, recimo, še formalno predlagal, da se o tem obravnavajo in verificira tudi na .. ali kot posebna točka na redni seji ali pa kot posebna izredna seja občinskega sveta, posvečena samo tej problematiki. Informacijo, ki jo bom zdajle podal, sem v bolj poljudni obliki z glavnimi elementi zapisal tudi v kolumni za Naš časopis, tako, da bodo tudi občani s temi zadevami seznanjeni, seveda je pa tam zelo težko zahajati v podrobnosti, pa, bi rekel, v te malo bolj strokovno poslovne izraze, tako, da sem jaz skušal tam en tak poljuden način napisati in odgovoriti na tiste glavne kritike in glavne govorice, dezinformacije, ki se tudi v zadnjih, predvsem zadnjih treh tednih pojavljajo na Vrhniki. Jaz bi takole začel: Za začetek naj rečem, da situacija v Industriji usnja Vrhnika je že veliko let zelo slaba, predvsem lahko govorimo o teh zadnjih štirih letih. Poslovni dogodki, ki so zavirali izplačilo plač, zavirali, recimo temu, uspešno poslovanje na tujih trgih, jih je bilo kar nekaj. Nekaj so bili objektivni, nekaj so bili subjektivni, torej objektivni v smislu raznih kriznih žarišč na področjih, kamor je usnjarna izvažala, subjektivni pač na področju posameznega kadra, ki je vodil to firmo in seveda tudi lastnikov, ki so v zadnjih letih kar nekajkrat zamenjali vodstvo firme, prav tako pa tudi njihove nadzornike. Torej zadeve niso od včeraj. V teh letih je bilo napravljeno .. so bili napravljene trije programi kadrovskega in finančnega prestrukturiranja. Nobeden se ni do konca oz. izvedel tako, kot je bilo zapisano, torej to, ki ga imam zdaj tukaj je tretji, po mojem vedenju, o katerem bom potem povedal nekaj več besed. Za to je seveda nastalo tudi zaupanje nezaposlenih, ker ugotavljajo, da pišejo se razni programi, tisto, kar se realizira, je pa samo odpuščanje. Dejstvo pa je, da je iz nekoč 3.000 delavcev, padla ta zaposlitev na število, ki je bilo predlanskim tam nekje čez 1.000, 1.200, danes na .. pod .. med 600 in 700 delavcev, bližje 600 kot 700. nimam zdajle natančnih števil, se pa natančne številke dobijo. Glavna kronologija, ki pa nekako opisuje, zakaj je prišlo do tega stanja, ki je danes, je bila pa podana 5. avgusta v Dnevniku. Ena taka pregledna tabela je bila objavljena in jaz mislim, da je najbolje, da te ključne datume tudi preberem, tako, da boste videli, kje so tisti ključni .. kaj so tista ključna dejanja. Torej 23. avgusta leta 2004 je bila skupščina družbe in seveda na tej skupščini družbe so bili sprejeti sklepi, zelo pomembni, o zmanjšanju kapitala s 4,6 na 1,84 milijarde, torej osnovni kapital družbe in eden izmed delničarjev je predlagal stečaj za IUUV. To je bil samo predlog. Potem v začetku oktobra 2004 je Metalka trgovina tudi kot 2,71 % lastnik IUUV poslala pismo o nameri za prevzem, torej, da je prevzela celotno firmo. Novembra 2004: Gajšek, to je predsednik te družbe, je sporočil, da od te namere odstopa, torej odstopil je, ne vem, če ste spremljali, so bili pač neki nespornosti, lahko rečemo temu, ker ni šlo tako gladko, kot si je predstavljal, da bo lahko to družbo prevzel. Zadnji dan 2004,

31. decembra, družba LIZ, to je tisti delničar, kot sem prej rekel, da je predlagal stečaj, je ponudila IUV, da ... tukaj je sicer čudno napisano, da prevzame IUV za ceno delnice 1 tolar. Potem 24. januarja 2005 je predsednica uprave napovedala zapiranje oddelka šivalnice in konfekcije. Marca 2005: Ministrstvo za finance je začelo preliminarne pogovore s potencialnimi kupci večinskega deleža, torej marca 2005 se je začelo to zadnje dejanje, ki je kazalo, da bo končno država se ... da bo končno država speljala postopek in prodala ta večinski delež v usnjarni torej nekemu strateškemu partnerju in na ta način rešila vse te zaplete. Namreč problem je tukaj, da kapitala ni dovolj, ni strateškega partnerja, tržna funkcija v IUV je slaba. Marca 2005 ... Pardon! 27. maja 2005 je Okrožno sodišče v Ljubljani sprejelo sklep o začetku prisilne poravnave. Za prisilnega upravitelja imenuje Bojana Klenovška. Predlog za prisilno poravnavo je dal uprava družbe. 10. junija 2005 je bil zadnji rok za oddajo zavezujočih ponudb za nakup 28, pa še nekaj, odstotnega deleža, ki je v lasti Republike Slovenije. Torej do takrat je bil tisti razpis odprt. Prijavili so se trije in 18. junija so ugotovili, da so bile vse tri ponudbe nepopolne. 13. julija so ugotovili oz. je ministrstvo se odločilo, da vse tri ponudbe zavrne kot neustrezne. Brali ste v časopisu. Če je tisto resnica, kar tam notri piše, potem je to logično, če to ni resnica, potem vprašanje. 4.8. je pa vlada po neuspešnem, recimo temu, razpisu za prodajo svojega deleža pozvala ... ja, tukaj zdaj spet piše vlagatelje, ja, dejansko pa so to upniki ... torej upnike za odkup terjatev, ki jih je približno, mislim, bom potem bolj točno povedal, ampak mislim, da jih je ene 3,5 milijarde, tam nekje, torej za odkup terjatev, javno pozvala na odkup terjatev. Pri tem je treba vedeti, kakšna je lastniška struktura, tako, da se ... pomemben podatek, ne samo zaradi tega, da vemo, kakšen pomemben delež ima tukaj država, ampak tudi zaradi tega, ker se je v zadnjih ali pa v zadnjem mesecu po Vrhniki so se širile razne govorice, kako imamo nekateri pomembne deleže v IUV, posamezniki in občina in da je to tudi interes teh, ki sem jih omenil, da pride zadeva čim prej v stečaj, da se potem pač iz tega potegne nek tak denar, tako, kot se je v nekaterih primerih dejansko v tranzicijskih dogajanjih zgodilo. Deleži so naslednji, torej: Republika Slovenija 28 %, bivši zaposleni 27 %, upravičenci iz denacionalizacije 14 %, KAD 5,13, SOD 4,76, banke slabih 7 oz. 6,82, ostali, tu nimam specifikacije, 14 %, ne vem točno, kdo so to in neke dedne pravice pa 0,6 promila. Torej, to je zdaj struktura kapitalskega deleža oz. lastništva, pri čemer je treba še povedati, da IUV ima tudi hčerinske družbe in sicer tri: Invalidsko podjetje, ki je v sklopu na lokaciji na Vrhniki, potem IUV Zagreb, manjša družba, mislim, da jih je zaposlenih tam pet, šest, IUV 2, 3, nekaj takega, mislim. To so predstavništva oz. družbe, ki skrbijo .. ti dve v tujini skrbita pač za trženje. Vse te so pa v 100 % lasti krovnega podjetja. Nadaljujem z aktivnostmi, ki sem jih nekako podvzel, ko sem ... kot župan, bom rekel, po svoji dolžnosti, ko so se zadeve začele v zadnjem mesecu pojavljati v javnosti kot krizne. Za začetek tega pa moram seveda povedati, da zakonsko občina kot lokalna skupnost v subjektih kot so gospodarske družbe, nima nobenih pristojnosti, prav nobenih. To je kapitalna družba, ki ima svojega lastnika, svoje upravne organe, svoje nadzorne organe in lokalna skupnost, seveda, če ni kakšen ... v funkciji kakšnega izmed teh organov, nima nobenega neposrednega vpliva. Nastaja samo oz. obstaja samo vpliv na blaženje posledic, torej, na tisto, na socialni del, ker zaposleni so seveda naši občani in seveda tisto, kamor je družba s svojimi objekti umeščena, to je pa prostor, namembnost prostora, objektov, ki pa jih seveda lahko občina kot taka s svojimi organi spreminja samo po legalnih postopkih preko občinskega sveta in preko, bi rekel, postopkov, ki so pri spremembi prostorskih planov dolgotrajni in predvsem, kar je zelo pomembno, javni. Vemo, kakšni so postopki: prostorske konference, javne razgrnitve, javne obravnave. Torej začelo se je takrat nekje, ko se je ugotovilo, ko je bil tisti datum, da .. 18. junija 2005, da so bile vse tri ponudbe nepopolne oz. 13. julija, tako bom rekel, ko je razpis propadel, ko je država rekla: »Nobenega ne bomo izbrali.« Takrat se je uprava zavedela, da .. in delavci seveda z njimi, da strateškega partnerja ne bo in da bo treba pač nekaj drugega pripraviti. Na to novico so zelo hitro reagirali novinarji, ki so jasno vso zadevo, tako, kakor je danes običajno, predstavili, bi rekel, zelo v negativni luči. Res, ustvarili so eno tako negativno vzdušje, da je to vse tik pred robom propada. To, to se pravi novinarska predstavitev in propadel razpis je imelo za posledico tudi to, da so banke, ki so nekako sodelovale v teh finančnih tokovih za izplačilo plač in podobne zadeve, za sprotne stroške, zahtevale odlog oz. niso hotele takoj

izplačati, kar je seveda privedlo do tega, da delavci niso dobili plače oz. da je bilo obljubljeno, da bodo dobili plače v delih in regres kasneje in tako dalje. To je bil potem spet razlog, da se je zgodila napoved stavke, ki je pa seveda spet dvignila zanimanje novinarjev in seveda odprla pot različnim dezinformacijam. Napoved stavke je .. stavka je bila napovedana za en ponedeljek, zdaj tule ne vidim točno, pogajanja naj bi bila v četrtek 28. 7. ob 9. uri, stavka pa potem, če ne bi ta pogajanja uspela, naslednji ponedeljek, ne vem, tam nekje, 1. je bilo to, ja, 1. avgust. Na ta pogajanja sem povabljen tudi sam, vendar jaz sem bil ta čas na dopustu in sem slučajno 12 ur pred temi pogajanja neuradno od soseda izvedel, da sem drugi dan prisoten v IUV, pri čemer sem pa imel pa jaz že en aranžma za dopust, tako, da je bilo zelo težko karkoli narediti. Glede na to, da sem naročil upravi oz. tajništvu, da nujne zadeve mi naj takoj javijo in da ni bilo nič javljenega, sem ocenil, da pač ni nič nujnega in tudi nisem šel in dejansko potem, ko sem preverjal, zakaj nisem dobil tega oz. obvestila, da so na občino po faksu poslali vabilo, je bilo povedano, da se je g. Gantar kot član uprave osebno pozanimal, če mislim priti in tajnica ga je vprašala, koliko je to nujno, ali me naj obvesti in on je rekel: »Saj ni nujno.« in tajnica je pač v tej zvezi potem tudi ukrepala. Se pa dejansko tukaj ni zgodilo nič, namreč ta pogajanja so bila čudna, če tako pogledamo. Na pogajanja so bili vabljeni oz. na pogajanjih je bil stavkovni odbor, vabljena je bila seveda uprava in predstavnik sindikata, mislim, da je to predstavnik sindikata. Ne vem točno. Anton Rozman. Ne vem, kdo bi to bil. Je, ne, republiški sindikat. No, ta je bil, pa jaz sem bil vabljen. Torej, ker ni bilo nobenega od teh, je bil to razgovor med upravo, pa med strokovnim odborom, kar pa vemo, da je zelo težko iz tega karkoli pričakovati in dejansko se je potem tista stavka opozorilna, ne vem, izvedla v, ne vem, neki dolžini. Vse skupaj so seveda spret pograbili novinarji in temu je sledila vrsta izjav, ki so bile pa zelo nekorektne. Ne vem, če se je o tem sledilo, ampak v tem času se je pojavila vrsta izjav, ki so bile zelo nekorektne. Prvič so delavci ..., no, ampak ta izjava niti ni bila toliko nekorektna, to je bolj stvar nepoznavanja, da občina neposredno ne more se vtikati v njihove zadeve, so izjavili oz. sindikat in predstavniki delavcev, da se občina nič ne zavzema za ohranitev delovnih mest v podjetju, ki je pač Vrhnika in občino razvijalo več desetletij. To smo potem v pogovoru razčistili. Nič problematičnega. Bolj je .. so bile problematične izjave Ministrstva za finance in sicer predsednice Komisije ... mislim, da je to Komisija za prodajo delnic države v IUV, ker sta tam dve komisiji, tako, da ne bom trdil, ali je to stalna komisija pri Ministrstvu za finance ali je to ta začasna komisija, ki je bila, skratka, ga. Gregorčičeva je bila predsednica te komisije in je bilo tudi izdano sporočilo za javnost, kjer je bilo nekaj takih trditev, ki so pa seveda vse tiste, ki ne poznajo, da ... recimo te zakonodaje, teh odnosov med lokalno skupnostjo, pa družbami, jih je spravilo, bom rekel, v neko tako stanje, da so rekli: »Saj ta občina pa res nič ne naredi, ker bi lahko vse naredila, pa nič ne naredi.« Izjava je bila pa namreč naslednja: »Sedaj sta na potezi ...« Najprej govori kaj, kako so ti razpisi propadli in tako dalje, potem govori o tem, da država ni večinski lastnik, da je samo 28 %, neposredni skupaj z odvisnimi oz. z vplivnimi lastniki pa 38, torej prek KAD-a in SOD-a in da tukaj pač oni ne morejo imeti odločujočega vpliva. No, to je tudi za pojasniti. Zdaj bom pa povedal, kar je samo prenos izjave, ni pa to moje mnenje, ker nisem prepričan, ampak do sedaj je bilo pa tako, uprava pravi, da se skupščine do sedaj se niso udeleževali praktično denacionalizacijski upravičenci in predstavniki zaposlenih. Torej prisoten kapital na skupščini je bil večji kot 50 % s strani države neposredno in posredno. Do sedaj je bilo vedno tako. Torej na vseh skupščinah do sedaj je imela država vedno prevladujoči vpliv, ne glede na tisto strukturo, ki sem jo prej povedal in to, ki sem zdaj, 38 %, skratka, gre čez 50. No in potem jasno tukaj vse pač pove zakaj so ti niso uspeli, nato pa pravi, da: »Sedaj sta na potezi Občina Vrhnika in Občina Šmartno.« Moram tudi reči, da župan Občine Šmartno se je odzval, dal nekaj, eno izjavo, za katero se je potem pokesal, ker je videl, da je padel na »limance« prehitro, da se je vmešal notri v nekaj, kar nima pristojnosti. »Občina Vrhnika mora končno javno objaviti svojo odločitev o umeščanju IUV v prostor. Bo v centru Vrhnike tovarna IUV ali poslovno stanovanjska soseka?« Potem je od Občine Šmartno in še od Vrhnike: »Od odločitve občin je odvisno ali bodo terjatve države, ki ima hipoteke na nepremičninah IUV, kupili proizvajalci usnja, ki bodo ohranili proizvodnja ali trgovci z nepremičninami.« Namreč tukaj so sedaj preložili odločitev na občino, za katero so umetno ustvarili ... na Občino Vrhniko, zdaj

govorim pustimo Šmartno .. za katero so umetno ustvarili dilemo, da tehtamo, torej, jaz mislim, da toliko občinski svet, pa župan, drugih organov tukaj jaz ne vidim, da tehtamo med tem na Vrhniki, ali bo na tem mestu stala tovarna, usnjarna ali se bo to zadevo prodalo kot zemljišča nepremičninarjem. In potem ta stavek je bil dejansko: »Od te odločitve je pa odvisno, kako se bo država odločila.« Vse skupaj izhaja že iz dezinformacij, ki so se začele pa takrat, ko smo mi ..., mislim, da bo zdajle kar eno leto kmalu, sprejeli Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za področje okrog IUV, govorim pa o desni strani, gledano proti Logatcu, šivalnica Blagajana. Takrat v tistem PUP-u, ki smo ga sprejeli na pobudo lastnika Blagajane, ta Blagajana je bila .. jo je usnjarna prodala pred kolikimi, štirimi leti, tam nekje, pred štirimi leti, torej to je Blatnik. Na to pobudo se je sprejel .. je šel postopek. Ta PUP je bil tudi sprejet in sicer on bi želel tam graditi nek blok in v tem PUP-u je dejansko napisano, da on na prostorih tega objekta, ki ga je kupil, torej Blagajane, lahko zgradi blok pod pogoji, ki jih je več, ampak eden, ki se pa tiče IUV-ja je pa ta, da ne bo ta stanovanjski blok na noben način oviral proizvodnje IUV. Za šivalnico je bilo pa napisano oz. v odloku piše, da se jo lahko izjemoma poruši, spremeni ali pa na tem prostoru zgradi stanovanjski objekt, vendar samo v primeru, če ne bo več služil za šivalnico, torej za namene proizvodnje in o tem, samo o tem smo mi sklepali tule, pa čisto nič drugega. Nikjer nismo govorili, da bomo mi kaj porušili, da bomo na levi strani ..., ker govorilo se je pa o tem, da smo pač nekaj sprejeli, kako bomo na levi stran spustili notri nepremičninarje, skratka kot da Vrhnika nima nobenega interesa več, da bi na tem področju bila ta proizvodnja, recimo IUV ali eventualno kakšna druga proizvodnja, ki bi v primeru .. jaz to zdaj govorim, bi rekel, malo vnaprej, v primeru stečaja prevzela te delavce, te objekte, infrastrukturo in podobno. Tudi v tej kolumni sem napisal, da o tem uradno ni bilo nobenega govora. Bile so edino pobude, kolikor jaz vem, ampak to so bile vse neuradne, da bi se ta IUV pač tam zradiral, pa bi se naredilo zdravilišče in podobne zadeve, ampak uradno jaz tega pisno nisem še videl. Vse o tem lahko govorimo, ko bomo sprejemali strategijo prostorskega razvoja občine, ko bomo sprejemali strategijo splošnega razvoja občine. Ampak to je dolgotrajen postopek, do takrat morajo priti pobude, ki morajo biti, bi rekel, argumentirano podane, potem obdelane, preizkušene in šele potem lahko karkoli rečemo. Skratka tukaj so govorice in, recimo mogoče, recimo temu, interesenti za nakup, ustvarili umetne dileme, država je pa na to skočila, ali je pa to del nekega načrta. O tem jaz ne morem govoriti. Torej takrat so se te zadeve začele in potem je bil vmes .. zdaj govorim o teh aktivnostih, ki sem jih jaz izvedel, vmes sem bil pač na dopustu. Ko sem se vrnil, sem se o tistem pozanimal, torej o teh strokovnih zadevah in seveda takoj nato zorganiziral pogovore z vsemi pomembnimi akterji v tej igri, torej z upravo, nadzornim svetom, delavci in sindikati, državo. Z vsemi temi sem se sestal in sicer najprej z upravo. Predsednica in član uprave za tehnično področje, torej ga. Ličen in g. Ganter smo se sestali, smo se pogovorili o celotni situaciji. Dobil sem gradiva, ki mislim, da so mi več povedala kot sami razgovori, ker razgovor je pač trajal eno uro in težko je z vsemi številkami tam operirati, torej gradiva, načrt finančne reorganizacije, pa letno poročilo za 2004. To mislim, da so najpomembnejša gradiva. Seveda tam smo se pogovarjali o stanju, poleg tega smo se pa seveda tudi pogovarjali o tem, kaj družba pričakuje od okolja, torej od lokalne skupnosti. Na katerih področjih misli, da ji bi lokalna skupnost lahko pomagala in seveda takoj sem hotel, da ta njihova pričakovanja verificiram, da povem, ali je to možno ali ni. Dejansko smo se dogovorili za tri možne oblike pomoči. Zdaj pa govorim seveda o tistem delu, kjer pa občina ima svoje vzvode, da karkoli naredi in sicer prva zadeva je javna podoba, recimo temu, ne, podpora prizadevanjem, vodstvu in vsem organom IUV-ja, da se proizvodnja obdrži, vendar ob določenih pogojih, torej ob pogojih zaposlenosti, torej, da ne pride tukaj do, ne vem, nerazumnega odpuščanja delavcev, ker tako področje, kot jo zajema sedanji objekti, nekako bi rekel, na takem področju proizvodnja s pod 100 delavci, pa kot delovno intenzivna nima nobenega smisla, potem je res bolje ..... tam narediti. Oni sicer govorijo: »400 delavcev je minimum«, ne. Torej, če bi .. pogoj je to, da dovolj .. da ostaja dovolj delavcev in seveda, da proizvodnja zagotavlja, da bo spoštovala vse okoljske ukrepe in vse tiste ukrepe, ki so določeni še v enem drugem standardu, to je tisto družbena sprejemljivost, komunikacija z lokalno skupnostjo, s sosedi tistimi, skratka za to, da gre za dobre odnose z okoljem, v katerem je ta družba umeščena in sicer, da se o tem tudi lokalna skupnost javno opredeli,

poleg tega pa tudi, da najavi oz. da obelodani, da da informacijo, kaj bi za samo občino pomenilo 450 ljudi na cesti, to je v primeru stečaja, kakšne bi bile te posledice konkretno recimo za občinski proračun in za vzdušje na Vrhniki. Druga zadeva, smo bili na socialnem področju, druga in tretja, in sicer dejstvo je, da je v tem podjetju zaposlenih zelo veliko invalidov v matičnem podjetju, posebno pa seveda še v invalidskem podjetju. Torej 100 jih je zaposlenih v invalidskem podjetju, od tega je teh invalidov približno, mislim, da, če sem si prav zapomnil med 20 in 40, bliže 40, stalno doma, brez dela, ker je rentabilneje, da so doma, da dobivajo plačo, kot pa, da bi hodili v službo in to že lep čas. No tule smo se potem pogovarjali o tem, da sedaj, ko mi pač tule skušamo razvijati nove industrijske cone, privabljamo nove industrijske partnerje, torej investitorje, da skušamo seveda pri vseh teh tudi zagotoviti kakšna manj zahtevna delovna mesta, kamor bi se lahko tisti invalidi, ki so še sposobni zaposlili. To dejansko tudi veste, da delamo. Če se malo spomnite, CRO ustanovljamo oz. smo ustanovili. Dejavnost CRO je taka, da ima kar nekaj delovnih mest, Gorenje, torej predelava bele tehnike in Kemis, ki bodo odpirali tudi nova delovna mesta in po tistih naših prognozah naj bi bilo tukaj nekako 40, jaz bi rekel 40 novih delovnih mest, primernih za te ljudi. Je pa zdaj zelo težko reči. Govorimo o invalidih. Niso to invalidi brez ene roke ali pa karkoli, to so invalidi, ki ne morejo dvigati težjih bremen kot 5 kg, eni pa 10, eni so pa psihični invalidi, to se pravi, invalid, ki pride zjutraj na delo in ob 6h, ob pol 7h pa ne zdrži več in gre domov. Se pravi, to so take vrste ljudje. Eni so invalidi, eni so pa v narekovaju invalidi. Torej, to smo se pogovarjali, potem smo ... tukaj smo potem se dogovorili, da bomo preverili tudi možnosti, da bi organizirali oz. prijavili več mest v programu javnih del. Tukaj gre seveda tudi za manj zahtevna dela. Seveda tukaj je treba vedeti, da gre to za enoletni program. To se samo za eno leto lahko .. Zelo malokrat pride do tega, da ministrstvo odobri podaljšanje. Je pa seveda tudi, javna dela, moramo vedeti, so tudi strošek za občino, sicer ne tako velik, ampak 20 do 40 %, odvisno od aranžmaja, mora plačati občina, ostalo pa plača država, odvisno sedaj, koliko, kakšna kategorija je to. Torej tule smo govorili o zaposlovanju. In potem tretja zadeva, to je pa spet en tak socialni ukrep, približno 20 stanovanj nameravajo prodati oz. so že v postopku prodaje, torej 20 družin je dobilo sporočilo, da naj nakupijo stanovanja. Od teh je približno 10 družin takih, ki je kreditno popolnoma nesposobnih. Gre pa tudi tukaj za take družine kjer sta oba zakonca zaposlena v IUV. Jasno, ta deseterica, ki je kreditno nesposobna, teh stanovanj niti pod razno ne bodo morali odkupiti in tukaj je bila tudi ideja, da pregledamo možnosti, ali lahko kakšno določeno število, ena, dva, tri, mogoče, stanovanja odkupi občina in potem da tem v najem. Seveda, to je zdaj socialni ukrep, ki ima za posledico, vemo kaj, če je najemnik nezmožen plačevanja, to je čisti socialni ukrep, ker vprašanje, kako bo potem občini plačeval. Ampak so pa pač možnosti obstajajo za tiste, recimo, najbolj ogrožene družine. Torej to je bil dogovor z upravo, pri čemer so mi seveda natančno predstavili tudi sam program finančne reorganizacije, ne bom rekel natančno, okvirno predstavili program, glavne točke tega programa. Jaz sem ga potem natančno pregledal, pa bom potem par besed povedal, ker mislim, da je prav, da se ve, o čem govorimo. Naslednji sestanek, ki sem ga imel, je bil sestanek s predsednikom nadzornega sveta, g. Žakljem. Ta, tukaj bi bil krajši, ne bom toliko povedal. Tukaj je povedal, da nadzorni svet 100 % podpira upravo v tem programu načrta finančne reorganizacije in da je tudi naročil upravi, da naredi izračun, kaj bi stečaj pomenil stroškovno za državo, za občino tukaj ni, ker tam so pa še mnogo večje številke kot tukaj na občinskem nivoju in so v neki razpredelnici tudi dokazali, ki jo imam tukaj, da tisti dolgovi, ki so, so praktično s prispevki državi odplačani. Zdaj interpretacije, jaz o tem ne bi govoril, sem prepričan, da, če bi šel na Ministrstvo za finance, da bi dobil drugo informacijo. Številke bi ostale podobne, ker sem videl informacijo od ministrstva. Številke so podobne, interpretacija pa malo drugačna. No, skratka, te številke obstajajo in tisto, kar smo se še pogovarjali tule z Žakljem je bilo to, da je povedal, da je tudi osebno politično interveniral, ampak to čisto v zadnji fazi, da je predsedniku vlade napisal nekaj pisem. Ta pisma imam jaz tukaj in sicer pisma v smislu, da država se končno odloči, ali kupi tisti delež ali pa ona poišče tega oz. izbere strateškega partnerja, ki bi to proizvodnjo potem .. nekaj vložil v proizvodnjo in proizvodnjo peljal naprej. Dogovor je bil tudi, da skupaj skušava še vplivati na dogajanja, torej na glasovanje na skupščini, ki je 30. tega meseca. O tem bom tudi moral nekaj stvari

povedati, ker ta skupščina je lahko zelo prelomna in sprejeti sklepi na tej skupščini lahko zadevo ali rešijo, torej, da se IUV finančno konsolidira ali se nadaljuje status quo ali gre pa v stečaj. Bom potem povedal. Naslednji pogovor je bil s predstavniki delavcev in sindikata in sicer sta bila prisotna dva predstavnika sindikata, Petkovšek in ne .. Gradišek in Zalar, mislim, Petkovšek je pa predsednik sveta delavcev. Samo to ni tisti Petkovšek, ki je bil prej, to je en nov Petkovšek. No, ti so pač povedali, da nimajo nobenega zaupanja v upravo iz razloga, ki sem ga že prej navedel, da je bilo že en kup teh načrtov, ki pa so imeli rezultat samo odpuščanje delavcev, ni se pa zgodilo nič kar se tiče pridobivanja novih trgov, pridobivanje strateškega ... to se pravi, vstopa strateškega partnerja, izboljšanja delovnih pogojev in tako dalje. Govorili so tudi o tem, da nimajo zaupanja, da ne verjamejo finančnemu poročilu oz. poslovnemu poročilu. Utemeljevali so zadevo z, recimo, skoraj bi rekel, retoričnim vprašanjem: »Ali je tukaj vse v redu?« Na koncu, ko so rekli, da je, premoženje je pač 1.800.000.000, kot sem prej povedal, družbe, od tega je pa 1.200 oz. 1,2 milijarde zalog. V zalogah, vemo, da se računovodske vragolije lahko počnejo levo in desno. Poleg tega so povedali, kaj pričakujejo od občine, predvsem to, so rekli, da bi morali tudi javno več stvari informirati, ker delavci .. da Naš časopis ni zadosti, ker tega pač ne berejo, ne, več se stvari dogaja v gostilnah, pa na cesti, ne, ampak to je zelo težko, ne, potem tam informirati in da bi morali seveda občina v kontaktu z državo preko takih in drugačnih povezav si prizadevati, da so res v raznih razpisih in izbirah s strani države prisotne varovalke, da se pri izbiri teh strateških partnerjev dejansko izbere tiste, ki so pripravljene vlagati, nadaljevati proizvodnjo, ne pa tiste, ki so pripravljene samo na odkup nepremičnin, pa potem to naprej prodati ali pa tudi tiste, ki pravijo: »Bomo ohranili proizvodnjo.«, pa kupijo za pol leta, potem pa vso zadevo prodajo. Seveda to drugo je izredno težko vedeti, če pride nekdo, pa reče: »Bom ohranil proizvodnjo.«, po pol leta pa zapre, na to najbrž ne moreš vplivati tudi, če, ne vem, kakšne analize delaš. No, potem pa še en tak pomislek, ki pa mislim, da je izredno pomemben in ga jaz dajem celo na prvo mesto od vseh teh, kar sem jih zdaj povedal. Uprava vedno govori, da eden izmed ukrepov, ki jih bom potem povedal, finančne .. te sanacije je tudi ohranitev zdravega jedra IUV, 400 delavcev. In ti delavci so se spraševali in jaz se pa sprašujem: »Kaj pa je to sploh zdravo jedro?« Namreč odpuščanje, ki je bilo v zadnjih letih, ko se je to število delavcev zmanjšalo, je potekalo na izredno preprost način. Invalidov se ne sme odpuščati, odpuščalo se je pač tiste delavce, ki so nekaj znali. Vemo, kdo potem ostane. Ostali so pač invalidi in tisti, ki so pač ostali. Zdaj, kaj je tukaj zdravo jedro? Še vedno je menda blizu 30 % režije. Tukaj je sicer tudi razvoj notri, ki bi rekel, ima neko pozitivno komponento, ampak tudi to je vprašanje, ne, koliko, ali je ta razvoj aktiven ali ne. Jaz ne poznam to. To zdravo jedro delavcev mi je najbolj sumljivo, pa tudi seveda sama sposobnost uprave, kako to zadevo ven potegniti, namreč strateški partner lahko res nekaj naredi samo v zdravem jedru. Če pride strateški partner, pa ugotovi, da so tukaj slabi delavci, bo videl: »Invalidov ne morem odpustiti.« Kaj potem lahko naredi. Zapre tovarno, ne. No, in zato se mi zdi, da je tole zdravo jedro ena izmed poglobitnih vprašanj in težav in najšibkejša predpostavka v samem načrtu finančne reorganizacije. Jaz sem že zelo dolg, ampak moram par stvari še povedati, da bo slika popolna. Naprej je bilo pa na vrsti država, torej državni funkcionarji, prvi seveda Minister za gospodarstvo, g. Vizjak. Ni bil .. to je bil samo zadnji pogovor z njim, ni bil prvi. V zadevi IUV sem se dvakrat osebno z njim že sestal, mislim, enkrat konec lanskega leta, kmalu, ko je bil izvoljen, po kakšnem mesecu, dveh, to se pravi, to je bilo verjetno že letos, dvakrat letos, potem, pa zdaj telefonski pogovor. Stališča so pač taka, kot so bila in na žalost .. dejstva so taka, kot so bila, torej gospodarsko ministrstvo nima tukaj prav nobenih inherenc, ker je predstavnik države v IUV je finančno ministrstvo, torej Ministrstvo za finance. To je bil sklep vlade tam v .. ne vem, katerega leta. Imam tu nekje napisano, nimam tule. In dejansko, Ministrstvo za gospodarstvo nima prav nobenega vpliva, nobenega vpliva na samo stanje. Ima edini vpliv, ki ga ima, ga ima seveda na gospodarsko politiko, kjer je pa usnjarska panoga praktično je ni videti, to pa tudi za to, ker ni nobenih iniciatorjev, ki bi te zadeve nekako peljali naprej in spodbujali, da se usnjarsko ohranja ali pa razvija, govorim usnjarsko, tekstil in obutev, to isto spada, ne. Torej, obljubil mi je vso podporo na glasovanju na vladi, ker na vladi se pač glasuje o mnogih stvareh, bom povedal kaj konkretno malo v nadaljevanju. In seveda naslednja zadeva je bilo

finančno ministrstvo. Finančni minister je na dopustu zdaj zadnja dva tedna, se vrne v ponedeljek, zato sem se pogovarjal z državnim sekretarjem, ki se je tudi vrnil, sem ga moral pa čakati, da se je vrnil z dopusta. Tudi ta pogovor z njim ni bil prvi, je bil tudi zadnji v tem letu izmed teh pogovorov. Dvakrat .. enkrat smo se sestali skupaj Vizjak, Špiletič, pa jaz, nekje v začetku leta ali konec lanskega, ne vem, enkrat posamezno s Špiletičem in njega sem pač seznanil s to zadevo. Ni poznal, detajlno te zadeve ni poznal zato, ker je bila stvar dodeljena ge. Gregorčičevi in neposredno Bajuku in zadeva je bila izredno zaprta. Določen krog ljudi je imel tukaj dostop in nič drugega. Povedal je, da bo proučil in da me bo sproti informiral, kaj se dogaja. Postopki pa seveda potekajo tako, kot sem povedal. Skupščina je 30., to je torek, naslednji torek. Pred skupščino se o tem razpravlja na vladi. Dopisna seja ... redna seja vlade je bila danes. Nimam informacij, ali so kaj razpravljali ali niso. Špiletiča na žalost nisem mogel dobiti. Seja vlade je trajala precej dolgo, potem je pa moral tiste nujne tekoče zadeve razpravljati, ampak mislim, da bom še danes prišel z njim v kontakt in bom izvedel, kaj so razpravljali. Niso pa sprejeli končnega sklepa. To informacijo pa imam preko tajnice, to je pa posredoval, ker sem bil z njim domenjen, da ga kličem. Razlog je, da pač ni ministra, ne, ker, če je minister imel to vse v svojih rokah, nemogoče, da potem nekdo .. na vladi se sprejme sklep. Torej na vladi se sprejme nek sklep. Bo očitno neka dopisna seja vlade, kjer bo sprejet sklep, kako naj predstavnik države glasuje na skupščini delničarjev o teh zadevah. Zdaj pa počasi že prehajam k samemu bistvu, k sami skupščini. Skupščina je bila sklicana za v torek, kot sem že povedal. Je kar nekaj točk, ki jih niti ne bi kaj dosti .. niso toliko bistvene. Bistvena je točka .. bistveni točka sta dve in sicer ena je finančna ... kako se temu reče, konsolidacija, ali kako bi temo rekel, prestrukturiranja obstoječih .. finančno prestrukturiranje podjetja. Zelo na kratko bom povedal, nič v številkah. Torej gre za zmanjšanje kapitala podjetja zaradi terjatev, zaradi različnih terjatev, ki jih ima, potem pa dokapitaliziranje tega podjetja. Na 1. točki se tako vlada kot uprava strinjata, torej način zmanjšanja je naslednji, mogoče zelo na hitro, torej: Osnovni kapital družbe, ki je zdaj 1.800.000.000, se zniža na 868.000.000, ne, to se zniža, torej delnica ...vrednost delnice ustrezno pade in to je zdaj 1. točka. 2. točka je pa povečanje osnovnega kapitala družbe s stalnimi vložki. Na 1. točki se država in to se pravi, večinski delničarji in uprava strinjata. Uprava je ta predlog podala. Na 2. točki se pa ne strinjata in sicer uprava predlaga naslednje: da se ta osnovni kapital .. ne, pa ne bom bral, ker, če ne bodo številke, bom raje prosto povedal ... predlaga naslednje: da se ta osnovni kapital poveča in sicer na ta način, da se terjatve države, ki so bile vse unovčene v višini 2,7 milijarde, spremenijo v delnice, torej v delež države in se potem vrednot poveča na 4 milijarde, tako nekako. Vlada temu nasprotuje in ima drug predlog, zelo razumljivo, ker tukaj je pač treba dati nek denar, ne, ima pa predlog, da lahko dokapitalizira oz, da konverzira te terjatve lahko katerikoli upnik ali delničar. S tem se odpre pot raznim nepremičnarjem. Če ste brali včerajšnji sestavek v časopisu, je to lahko tak scenarij. Je lahko. Nisem pa prepričan, da je ta novinar .. ta novinar je že tudi kakšne dezinformacije ali pa polinformacije napisal, da se je to že zgodilo, ampak lahko pa obstaja. Torej tukaj je zdaj razlika. In seveda, od tega pa »zavisi«, ali bo prisilna poravnava potem uspela ali pa ne. Če ne uspe, je stečaj. To je jasno. Prisilna poravnava, zdaj moram pa samo to še povedati oz. ta konsolidacija oz. finančna reorganizacija temelji pa na nekaterih predpostavkah in sicer: prestrukturiranost obstoječih virov financiranja, to pomeni, da se ta dolg države oz. že unovčene ... kaj so bile to, ne garancije, ampak .. terjatve, ne, terjatve, ki so bile že unovčene, 2,7 milijarde, spremenijo seveda v lastniški delež države. To je bila predpostavka in seveda s tem se ta dolg zmanjša. Potem druga predpostavka, da se terjatve, ki jih je v višini, prej sem rekel na ... tako, na pamet povedal, zdaj moram pa točno številko ... 3 milijarde, ne, 3 milijarde, ki jih je približno 3 milijarde. To so pa terjatve od različnih dobaviteljev. Med njimi Občina Vrhnika ni, toliko, da veste. Imamo poravnane vse obveznosti. Edina večja terjatev v Občini Vrhnika je Komunalno podjetje, ki terja za 2.790.000. To je največja terjatev s tega področja, vse ostale so manjše. Torej potem, da se gre v odkup teh terjatev, kar je vlada, sem že prej na začetku povedal, že dala poziv za odkup teh terjatev in predvidevajo izkupiček od tega, ne vem, 30 %, skratka, nekako, ne vem, koliko, mislim, da 30, 30 %, zdajle nimam tukaj številke, tam nekje. Torej tukaj gre za 349 milijonov predvidevajo iz tega pridobiti, iz odkupa terjatev od tistih celotnih,

3, skoraj 3,8 milijarde. Potem naslednja zadeva, ki je, to se pravi, tukaj gre za finančno konsolidacijo, je ukinitvev nerentabilne proizvodnje konfekcije in galanterije, ukinitvev proizvodnje, potem prodaja poslovno nepotrebnih sredstev, konfekcije, te stavbe, Šmartno - celotna .. tisti celoten objekt, Center mode, to je Lovrenčičeva hiša, stanovanja – 16 stanovanj, samski dom na Vrhniki, pa nek Andrejev dom, ne vem, kje, v Šoštanju, nekje in tukaj si pač, tukaj pač predvideva določena sredstva, vendar na vseh teh nepremičninah ima država hipoteko in država ni izdala izbrisnih pobotnic, kar pomeni, da ne morejo prodati tega, se mora država prej strinjati. Naslednja zadeva – zmanjšanje števila zaposlenih, postopno zapiranje na 400, kar naj bi bilo zdravo jedro te družbe. In še ena predpostavka, ki je pa tudi huda, ampak, če bi uspela in če bo uspela, bi zelo pomagala in sicer pričakujejo, da bo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve sprejelo en nov zakon oz. Spremembe in dopolnitve Zakona o zaposlitvi, rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov in sicer rezultat, praktičen rezultat tega za IUV bi bil, da se bi na socialen način odpravilo neproduktivno čakanje invalida na ustrezno delo, za katerega se ve, da ga ne bo nikoli v tej firmi. Torej to so vse te predpostavke, na osnovi katerih temelji tale program prestrukturiranja, na kateri temelji program .. uspeh prisilne poravnave, ki ga mora, tako kot zakon predvideva, potrditi sodišče. Sodišče se bo odločalo pa seveda na osnovi ravno teh predpostavk, ki sem jih zdaj povedal in tako, kot je Cirman včeraj napisal v Delu. Če bo tole se zadeva prodajala po delih nepremičninarjem, vprašanje, če bo sodišče ta program potrdilo. Če ga ne potrdi, potem je tukaj stečaj.

Anton Sluga:

Mislím, da bi bila osnovna stvar jasno in glasno vsem dopovedati, da na tem prostoru ne more obstajati drugega kot proizvodna dejavnost. To ...

Dr. Marjan Rihar:

Samo še ... Sem zelo na koncu, pa bom končal, ker sem res dolg. Samo imam pa ... samo eno stvar moram pa še povedati in sicer posledice za Občino Vrhnika v primeru prisilne poravnave, ko gre na cesto približno 70 Vrhničanov. Zdaj jaz sem tam za Naš časopis bolj natančne številke povedal, tule bom zdaj bolj težko povedal. Bom pa tako rekel: Če gre ... pa boste potem razmerje ugotovili ... če bi šlo tukaj za stečaj, ko gre približno 450 delavcev na cesto, je v povprečju, ampak to je res red velikosti, obveznih socialnih obremenitev iz proračuna 250 milijonov. Je pa to neke vrste špekulacija, ker to je zdaj povprečje med .. srednja vrednost med dvema številka, ki sta bili izračunani na ta način, da je ena bila izračunana 450 x strošek za socialno samskega delavca, to je bila nižja številka, druga je bila pa izračunana kot strošek štiričlanske družine in ta srednja vrednost je pa to. Dejansko je pa tisto, kar smo mi računali pred dvema leti, ko smo se prvič s tem problemom srečevali in tudi podatke rabili za proračun, je pa to, da samska oseba letno obremeni proračun, to je bilo zdaj pred dvema letoma, zdaj je verjetno kakšen % več, približno za 200.000, štiričlanska družina pa za dobrih 800.000. torej, to je zdaj tole moje poročilo. Jaz potem za zaključek tega predlagam, da ta odbor seveda sprejeme neko informacijo, formalno tudi sprejme po razpravi in seveda predlagam, da me odbor tudi podpre pri tem, da dam posebno točko na sejo, še rajši pa, da o tem skličemo izredno sejo občinskega sveta, seveda takrat, ko bo ta skupščina končana, ko bodo znani taki ali drugačni načini reševanja vnaprej. Poleg tega pa predvidevam tudi organizacijo okrogle mize, nekaj razprave, ne samo za svetnike, ampak tudi za zainteresirano javnost, na katero bi skušal pa res dobiti vse te glavne akterje, torej od uprave nadzornega sveta ter predstavnike države, gospodarsko ministrstvo, finančno ministrstvo in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Hvala lepa!

Mladen Sumina:

Hvala lepa za izčrpno poročilo županu. Jaz bi, če dovolite, kar odprl razpravo. Prosim! Najbrž smo dobili več informacij in podatkov, kot smo pričakovali, ampak kljub temu mogoče želi kdo še kaj pokomentirati. Branko Jereb, izvoli!

Branko Jereb:

Ja, za mene je bilo tole zelo zanimiv prikaz, bi rekel, dosti poglobljen. Jaz bom poskušal biti zelo kratek. Približno eno leto je tega, kar nisem več v IUV-ju. Mogoče bi podal lahko, glede na to, da sem dolga leta bil tam, mogoče še kakšno ... kakšen prispevek k orisu kronologije, ker ima ta tudi še .. pred temi štirimi leti tudi nekaj nastavkov, ampak mislim, da ni ta trenutek pomembno. Imel bi tudi kakšen razlog, da bi mogoče, dobro, bi rekel, kaj bolj strog bil pri presojanju tega, kar se je dogajalo zdajle v bližnji preteklosti, vendar gledam dejansko na to zadnje, kar ste prikazal oz. kar so vam ponudili, kar je uprava dejansko prikazala in bi imel eno vprašanje ali pa eno pripombo ali pa eno mnenje v zvezi s tem, ki bi mogoče dalo tudi nek prispevek k temu, da se ta, bi rekel, zgodba ali pa, bi rekel, to, kar se ta trenutek dogaja v zvezi z IUV-jem, da se mogoče le nekako razplete. Jaz še vedno smatram, da IUV bi morala ohraniti proizvodnjo ob tem, da bi pa bila uprava dolžna, saj ne .. jaz ne poznam tega projekta, bi rekel, finančne konsolidacije ali pa, bi rekel, reorganizacije v podrobnosti, vem pa, da so vsi prejšnji programi bili pomanjkljivi v to smer, da niso nikoli kaj posebej natančno opredeljevali nivoja ali pa obsega poslovanja, ker dokler sem jaz lahko kaj v zvezi s tem rekel, sem vedno opozarjal na to: Je že »fajn« zmanjševati število zaposlenih, samo, če hočeš od tega, kar s tem zmanjševanjem dosežeš, moraš nekje se srečati s krivuljo obsega proizvodnje oz. obsega realizacije, ker se je pa oboje spuščalo ali pa, bi rekel, običajno celo obseg proizvodnje hitreje spuščal kot pa obseg zaposlovanja, so seveda .. se je to nakopičilo v preteklih letih v to, kar je bilo prej prikazano. Vendar menim, da bi ob ustrezni, res bi rekel, vsebinski reorganizaciji bilo možno doseči to, da se nekaj od tega ali pa bi rekel tisti , jaz zdravi del podjetja ne jemljem tako, kot ... čeprav je verjetno notri dejansko tako zapisano, da se nanaša na število zaposlenih, ampak, da predstavlja ta proizvodnja še ta trenutek verjetno eno dosti zanimivih proizvodenj v svetovnem merilu ali pa eno, ki predstavlja neko posebnost v Sloveniji ali pa, bi rekel, ta trenutek verjetno tudi v evropskem prostoru, ki pa mora seveda povzeti vse attribute sodobne proizvodnje ali pa, bi rekel, sodobnega načina poslovanja, ki seveda na prvo mesto postavlja trženje, kar je seveda nepotrebno kaj posebej dodatno utemeljevati, tako, da bi mogoče še enkrat poskušal, če to ni prezahtevna tematika, da se mogoče to omeni, kakšen .. ali je ta odgovor uprave jasen tudi v to smer. Jaz seveda pričakujem, da je, če pa ni, bi jih morali pa seveda v teh nadaljnjih kontaktih verjetno v to smer pozvati, ker to, kar sem jaz zasledil v vseh sredstvih javnega obveščanja ... Z vsem se lahko človek do neke mere strinja, ob tem pa, da ni nikoli natančnega odgovora, ko se v primeru sanacije daje odgovor, kakšen bo obseg poslov, kakšna bo realizacija in ta običajno se vsaj nakazuje nekaj povečanja ali pa, bi rekel, nek tak obseg, ki zagotavlja potem ali daje odgovor na to, da se preneha kopičenje kakršnekoli izgube oz., da se preceni pozitivno poslovanje, ki potem na dolgi rok lahko pripelje potem do resne, kako bi rekel, ureditve razmer in potem neke dolgoročneje perspektive. Na temo mogoče samo toliko, da se ozrem na tiste predloge Gajška, ker glavnino teh predlogov, ki so bili prej v kronološkem pregledu omenjeni: odkup za 1 tolar, ne vem, potem ideja nepremičnine in tako naprej, izvira iz enega kroga ljudi, ki ni samo Gajšek, ampak je kar nekaj poznanih oseb, se pa absolutno strinjam z mnenjem kolega Sluge, da jim je treba enkrat povedati, no, da nepremičnine pa so en tak način reševanja te problematike, ki mogoče v Ljubljani, ker pobira visoko rento, ima še neko svojo logiko, da na Vrhniki, ki sicer v neposredni bližini Ljubljane, pa ima popolnoma drugačne strukturne probleme, verjetno bi bilo prav, da v to smer tudi sprejmemo neko stališče in absolutno ubranimo, bi rekel, tak pogled na situacijo na Vrhniki, tako, da te stvari so pač prisotne in mi preprečevati novinarjem, pa ostalim ne moremo, da pišejo, bi rekel, včasih tudi neslanosti ali pa, bi rekel, nepreverjene stvari, mislim pa, da je bilo veliko škode narejene v vsem tem obdobju, bi človek rekel, ker v poslovnem svetu veliko vlogo igra tudi psihologija in, bi rekel, ne samo čisto tiste samo realne kategorije, da je še sploh čudno, da se karkoli tu e ohranja oz. da se da narediti. Mogoče samo še .. potem pa končam, nenehno je občutek, da je država tu glavni oškodovanec. Jaz tu sicer bi moral potem to daleč nazaj, pa je to prezahtevna tema, pa predolga tema. Od vključitve razvojne družbe v to zadevo, moram reči, da se je z IUV-jem začelo, bi rekel, zelo, zelo slabo obdobje, celo na začetku nakazana neka oblika ureditve razmer, vendar kasnejše kadrovske in podobne rešitve so bile pa daleč od namer nekega dobrega gospodarja in tukaj se nenazadnje v celoti potrjuje to, da država ne more biti dober gospodar ob tem, da seveda evidentno se ta trenutek uporabljajo

predvsem ti podatki o ustvarjanju izgube, ki so pa tudi nesporno dejstvo. To smo rekli, krivulje se spuščajo, zaposlenost drastično pada, žal, drastično pada tudi obseg proizvodnje in to dvoje se oboje izgublja in nikoli se ne sreča. To je pa tista, bi rekel, preprosta logika vsake sanacije, kje moraš pa na nek način predvideti, da se to nekje križa v določeni točki in od takrat začne normalno poslovanje. Jaz se opravičujem! Sem bil mogoče daljši, kot sem nameraval. Mogoče samo še to, če je kaj ...

Mladen Sumina:  
Hvala lepa! G. župan!

Dr. Marjan Rihar:

..... da sem zdaj kakšen odvetnik uprave. Nikakor nočem biti odvetnik uprave, samo, bi rekel, prenašam tisto, kar imam tukaj, te podatke. Jaz ko sem pogledal, dejansko tukaj notri, kar je, recimo, imamo dve postavki: razvoj, pa proizvodnja, ne, pa recimo obvladovanje kakovosti, pa varovanje okolja, no, ampak to je sicer zelo povezano. Pri razvoju so pač navedene smeri razvoja, kaj naj bi razvoj delal, v katero smer naj bi šel, enako pri proizvodnji, kateri programi naj bi šli. Samo ena številka je notri, predvideva se 8 % povečanje količin iz leta 2005 na 2006 in to je edina številka. Ostalih številk ni.

Mladen Sumina:  
Hvala lepa! Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo, predsednik! Jaz bom poskušal biti tudi zelo kratek, ker mislim, da mi danes sicer lahko modrujemo še dolgo časa, kaj bi, če bi, kaj, zakaj je bilo nekaj, pa zakaj nekaj ni bilo in tako naprej, se mi zdi, da bo prav, da se omejimo na tisto, kar pravzaprav mi lahko storimo. Vse ostalo je stvar skupščine, lastnikov, države. Mimogrede, jaz moram biti tukaj do države zelo, zelo kritičen, ker ta izjava, da ne bom ponavljal, ki jo je že prej g. župan povedal, o tem, češ zdaj je pa občina oz. občini Vrhnika, pa Litija oz. Šmartno pri Litiji, da sta pač na potezi, to je nonsens, neumnost, da večje biti ne more, kajti samo za to, ker vem, da se seja snema, pa da bo to morda kdaj kdo poslušal, dejstvo je, da če država zaupa prodajanje svojega deleža oz. usodo ene firme kot je IUV nekemu, ki ne loči med Likom in IUV-jem, spomnim na tisto zgodbo, da so poslali papirje g. Ličanovi na naslov Liko Vrhnika namesto IUV Vrhnika, to normalnemu človeku vse pove in na tej točki tudi neham, tako, da kar se države tiče, jaz pravzaprav od njih ne pričakujem nič. Sploh pa še, če je stvar taka, kot je bilo rečeno, da se dela v nekih zaprtih krogih, da ni informacij, da ni transparence in tako naprej. Pojdimo raje na tisto, kar mi lahko naredimo, ne. Zelo se strinjam s tem, kar je ... Se opravičujem! ... Zelo se strinjam s tem, kar je kolega Sluga rekel, občina se mora pač tukaj postaviti načelo eno stališče, da je tukaj toliko in toliko let neka industrijska proizvodnja, da je tukaj zaposlenih toliko in toliko naših občanov, da v primeru nekih nepremičninarskih velikopoteznih mahinacij izgubi toliko in toliko ljudi delo in da je to objektivno pogledano realno katastrofa za Vrhniko, za razvoj, socialna bomba. Pričakujemo lahko velik porast kriminala in vse tisto, kar zraven pade. Skratka, ono, najbolj hud scenarij, ki si ga nekdo seveda zdajle pa lepo zamišlja in že šteje cekine, kako bo tamle biznis delal, ne. Se pravi, tu to, na tej točki mi moramo stati. Jaz seveda se zavedam tudi tega dejstva, da marsikdo na Vrhniki tudi ni prav hudo prijateljsko razpoložen do IUV-ja iz ekoloških razlogov. Marsikdo si misli: »Ma, naj crknejo čim prej, pa bo Ljubljana tekla čista, pa bomo«, ne vem, »tam« zrihtali ..«« ne vem, kaj in tako dalje, ampak to so nerealne zgodbe. Jaz, če se postavimo na tisto pravo stališče, potem vemo, da ob strukturi delavcev, ki jih trenutno industrija usnja ima ob tem, kaj se objektivno zdajle v občini dogaja na gospodarskem področju in kaj se bi po najbolj lepih scenarijih še lahko zgodilo, vemo, da je razkorak, na pamet bom rekel, za par sto ljudi, za par sto ljudi in teh par sto ljudi nimamo z njimi kaj početi, tako, da sam osebno menim, prvič, jaz nisem član odbora in sem se udeležil te seje samo zato, ker sem ugotovil, da g. Grom je na dopustu, se opravičuje in da iz naše stranke potem ne bi bilo nobenega, pa sem rekel: »Se bom udeležil zadeve.«, hkrati pa me, jasno, tudi zelo zanima kaj jezi v ..

Predlagam, no, da odbor podpre ne samo posebno točko za IUV, jaz mislim, da IUV zasluži, najmanj kar je, to, da se dobimo skupaj. Verjetno bo malo problem, kako zagotoviti ustrezne materiale, ampak mislim, da bi že samo dejstvo, da občinski svetniki na posebni seji obravnavamo to problematiko, dalo neko pozitivno ... malo več pozitivnosti ob tem, da tako ali tako vsi razmišljajo, da je IUV že praktično pokopan. Samo toliko. Hvala lepa!

Mladen Sumina:  
Hvala! Izvoli!

Vincencij Tomšič:

..... je dosti korektno prikazana za vsa zadnja leta, pogrešam pa seveda osebno mnenje župana, ki naj bi bilo naklonjeno ali ne bi bilo naklonjeno Industriji usnja Vrhnika. Govorim o tem, kjer očitek je bil tudi v časopisu, ali je bil tendenciozen ali ni bil, vendar Vrhniki moramo imeti do IUV-ja en poseben odnos. Tukaj gre za tradicionalno industrijo, ki ostaja tukaj 150 let in ena kriza, ki traja mogoče zdajle 10 let, ne more vplivati na to, da ta industrija ne bi na Vrhniki ostala. Govorim za diskvalifikacije in izločanje v zadnjem času. Poznate Kolinsko, poznate Drogo, kjer gre dobesedno za izločanje posameznih industrijskih vej za ceno dobivanja širšega področja in jaz verjamem, da gospodje na ministrstvu in na finančnem ministrstvu niso zainteresirani niti za tekstilno, niti za usnjarsko, niti za čevljarstvo oz. obutveno industrijo, kajti to se dobiva iz drugih koncev veliko ceneje, ampak jaz mislim, da je to gledanje zelo kratkoročno in mi se moramo kot Vrhniki z županom na čelu potegniti za to, da ta industrija pa tudi v krizi nekaj let ostane tukaj na Vrhniki in se mora izkupati iz neke rešitve. Nisem finančni strokovnjak, ampak zelo pa dvomim v to, kar je župan rekel. Če so 28 odstotni lastniki mali delničarji in če bo delnica padla, na recimo, desetino ali, jaz ne vem, za koliko %, pomeni, da so ti ljudje zelo na enostaven način okradeni in država s tistimi %, katere delničar je, 32 %, če se prav spomnim, bo potegnila zelo majhno škodo. To se pravi, da moramo poskušati na en način obdržati IUV v situaciji, ko bo .. verjetno ne bo jutri zdrava, ampak bo pa se verjetno pokazala tudi, da je bila ta odločitev širšega kroga Vrhnikanov z občinskim svetom pametna za dolgoročno. Hvala lepa!

Mladen Sumina:  
Hvala Tomšič! Župan!

Dr. Marjan Rihar:

Saj bom kratek, moram pač, ker je g. Tomšič pač povedal, ne, da mogoče nisem zadosti se osebno opredelil. Jaz sem povedal, katere aktivnosti vodim, kako se z ministrstvom pogovarjam, v kakšni smeri, nisem implicitno zdaj povedal, da se za to zavzemam. Torej naravnost in neposreden odgovor je: Jaz se zavzemam, da tukaj ostaja IUV, vendar za razliko od vas, ko pravite: »Moramo mi to zagovarjati, je tradicionalna industrija.«, ja, to je že res, ampak trg je pač trg, denar se obrača levo, desno. Če ni predpogoj, če ni tržni predpogoj, za kar je pa seveda odgovorna uprava, da organizira, da pove, ali je ta trg, da se ustrezno kadrovske okrepi v to smer in da ima te trge, lahko zaradi mene tudi dezinvestira zadevo, lahko izdelujejo usnje tudi na Kitajskem lahko, ampak važno je, da je poslovno uspešno. Bistvo je to. Torej prvenstveno se jaz zavzemam, da bi tale program na teh temeljih, ki so tukaj, se mi zdijo v redu, finančne oz. prisilne poravnave, da bi prisilna poravnava uspela, kar pomeni, mi to stanje, če se vse tisto zgodi, kar je tam, se izboljša oz. industrija usnja se očisti praktično vseh dolgov, začenja z ničle in potem je dejansko samo od poslovanja odvisno. Potem seveda pa, če se ugotovi, da ta panoga nikakor ne more prosperirati, to naj finančni, pa gospodarski strokovnjaki ugotovijo, in če se na tem mestu, s temi sredstvi, s to infrastrukturo, ki obstaja, lahko nadaljuje neka podobna proizvodnja, se bo pač nadaljevala neka podobna proizvodnja. To jaz podpiram. Nikakor ne morem reči: »100 % podpiram samo IUV za večno tukaj in konec.« Tega ne morem reči. Prvenstveno pa podpiram, še enkrat ponavljam, IUV, da se ta zadeva, tako kot je začrtano, uresniči. V

primeru, da pa tiste predpostavke ne zdržijo in se bo zrušilo, bo jasno prišlo do stečaja in takrat je smiselno ohraniti proizvodnjo, ne pa zadevo prodati nepremičnarjem.

Mladen Sumina:

Hvala lepa, župan! Tomšič, replika.

Vincencij Tomšič:

Ne me narobe razumeti. Na začetku vašega mandata je bil ustanovljen neki gospodarski forum. Jaz sem vas že par krat vprašal na seji občinskega sveta, kako funkcionira, ali deluje. Jaz sem bil trdno prepričan, da vam bo ta gospodarski forum v pomoč, saj so bili vodilni ljudje vseh tovarn, med njimi je tudi g. Derganc sedel za to mizo, da boste vendar dobili iz prve roke vsa poročila, ki so vam potrebna, da nadzorujete stanje v posameznih tovarnah in družbah, vendar ne vem, ali je bil kdaj potem sklican še ponovno ta gospodarski forum ali nikoli več. Hvala lepa!

Mladen Sumina:

Hvala! G. župan!

Dr. Marjan Rihar:

To sicer ni predmet tega sestanka, ampak odgovor pač moram dati. Forum je bil sklican najmanj trikrat, moram reči, v zadnjem letu gotovo ni bil sklican, tisti svoje delo nekako je opravil, ker šlo je tukaj za povezovalno vlogo, moram pa reči, da je forum postal neoperativen. Dokler je bilo tukaj dvanajst, približno dvanajst ljudi, od začetka, predstavnikov dvanajstih firm, je bila stvar dosti operativna. Potem so se k temu forumu prijavili še praktično direktorji vseh firm na Vrhniki ..... in večjih obrtnikov, podjetnikov, je to prišlo tam nekje do 30 in zato smo potem na zadnji sestanek, ko smo imeli, samo sklicali sestanek ene komisije, ki je bila oblikovana v okviru tega foruma, ker s tridesetimi ljudmi se tukaj ni dalo nič pogovarjati. Namen tega foruma je bilo pa predvsem povezovanje industrije, to se pravi, da se ve, kaj kdo tukaj dela in posojanje delavcev po domače povedano in to posojanje delavcev se je dejansko izvrševalo. IUV je posojal delavce Unicemu, Kovinarska vem, da je izmenjavala in Liko je izmenjeval. To se pravi, ti efekti so bili. Je pa res, da v zadnjem času preprosto ravno zaradi tega obsega tega sestanka ni bilo. Malo smo tudi čakali na poročila. V pomladnem času, moram reči, da je bilo letos toliko drugih pomembnih stvari, da jaz si preprosto nisem mogel vzeti časa, da bi to sklical.

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Prosim za razpravo naprej. Želi kdo še ... Tone, ja izvoli!

Anton Sluga:

Jaz bi samo eno stvar omenil mimogrede. Ko se že razpravlja o tem, bi rekel, o neperspektivnosti usnjarske predelovalne industrije in tako naprej. Nekaj takega se je dogajalo pravzaprav svoj čas z rudniki rjavega premoga, pa vendar v tem smislu je bila država čisto nekje drugje kot sedaj. Zakaj je lahko takrat dala velika sredstva za prestrukturiranje gospodarskih panog, ko se je rudnik končno ukinil, da so se odprla na drugih delih delovna mesta. Tukaj v tem smislu pa se država sploh ne zanima, sploh je ne briga, kaj bo z delavci in vse skupaj, če industrija usnja propade. To bi bilo za vprašati. Samo imamo po eni strani imamo Vrhničana Cukjatija notri, hudiča, pa naj se kaj pozanima, kaj se da narediti. Hvala lepa!

Mladen Sumina:

Hvala, Sluga! Kolega Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! No, tudi jaz se oglašam v bistvu ne kot član odbora, ampak kot nekdo, ki je slučajno, recimo, prisoten ali pa, ki je bil povabljen mogoče bolj k drugi točki. Enako bi žele

izraziti svoje strinjanje z g. Beuermannom in bi še enkrat opozoril ali pa vprašal in to bom najbrž vprašal tudi na občinskem svetu: Kaj pravzaprav občinski svet kot organ, občina kot ustanova oz. župan kot organ lahko stori za to, da bi se razmere na tem področju nekako izboljšale, da bi lahko pripomogli k temu, da bi se razmere v industriji usnja izboljšale. To je tisto vprašanje, ki se mi zdi, da je glavno. Zdaj več vas je že povedalo, lahko debatiramo, lahko čustveno gledamo na zadeve, lahko zgodovinsko gledamo na zadeve, ampak dejansko, dajmo se vprašati, kaj lahko naredimo! Če lahko kaj naredimo, dajmo narediti! Če pa ne moremo nič narediti, pa dajmo pač samo svoje stališče zavzeti do tega, ali ne. Hvala!

Mladen Sumina:  
Hvala Kosednar! Župan!

Dr. Marjan Rihar:  
Kratek osnutek odgovora: V primeru, da uspe prisilna poravnava in je 70 delavcev na cesti, v proračunu moramo sprejeti socialne ukrepe. Toliko in toliko denarja moramo za to zagotoviti, ker vemo, da toliko stroškov bo šlo za obveznosti. Če hočemo še kaj dodatno, stanovanja, ki niso obvezna, to ni bilo v tisti cifri ali pa javna dela in podobne zadeve, to se pravi tisto, kar je neobvezno, je pač stroškov toliko več. V primeru stečaja se stvar samo pomnoži z nekim faktorjem, ampak v primeru stečaja, zdaj bom pa zelo preprost, pa ne bom nič razlagal tehnike ampak, recimo, zelo preprosto bi rekel, občinski svet sklene, da zahteva, da država sprejme posebni zakon o prestrukturiranju IUV-ja, tako kot je sprejela zakon o zapiranju rudnika, kot je sprejela zakon o Muri, pa ne vem, kaj še. To je bilo en kup teh zakonov. To je edini način, preko katerega lahko država pomaga.

Mladen Sumina:  
Hvala lepa! Želi še kdo kaj prispevati? G. Beuermann!

Richard Beuermann:  
Se opravičujem, samo rad bi informacijo v zvezi s tem, kar je bilo zdajle nazadnje rečeno. Jasno, da je vedno možno z zakoni oz. ravno samo z zakoni se rešujejo stvari, ali ne, ampak zanima me, če je bilo o tem posebnem zakonu že kje karkoli storjenega, rečenega. Ni bilo še? Ker mislim, da bi morali vzporedno iti tudi, pa lobirati v tako smer, če drugega ne, vsaj ustrezne ljudi povprašati, kakšna se jim zdi možnost, realna možnost ali pa politična ocena možnosti sprejema take zadeve. Konec koncev, g. Cukjati je bil omenjen, ne, pa še kakšnega Vrhničana imamo v organih državne oblasti in mislim, da bi pač tisti ljudje .. da bi bilo prav, da v tej smeri kaj naredijo, ali ne. Hvala lepa!

Mladen Sumina:  
Hvala lepa! Župan!

Dr. Marjan Rihar:  
..... in s kimanjem pač ne morem dati odgovora, torej ni nihče do sedaj karkoli govoril o tem zakonu. Dejstvo je, da se tako rešuje. Ena stvar je mogoče tudi še malo nerodna, namreč, moram reči, da z g. Špiletičem jaz lahko zelo dosti skomuniciram, dobim tudi dosti podatkov, ampak vemo da on čez en teden končuje službo oz. ni več državni sekretar na Ministrstvu za finance, tako, da bo pač treba neposredno na Bajuka, recimo, ne, če so kakšne povezave oz. na novega sekretarja, skratka na tiste najbolj odgovorne. Tukaj, tukaj se te zadeve rešuje, ampak dejansko tukaj so tri ministrstva, ki so, tudi, če se kakšno ven vleče, odgovorne, to so za gospodarstvo, za finance, pa za socialne zadeve, zakon pa seveda pripravljen v konsenzu vseh treh ministrstev, mogoče celo so v sopredlagateljstvu.

Mladen Sumina:  
Hvala lepa! Ali lahko počasi zaključimo razpravo? Jaz se vsem, torej predvsem županu zahvaljujem za izčrpno informacijo, vsem razpravljavcem in bi poskušal, torej sam ne bom,

ne želim nič več komentirati, ker bi najbrž marsikaj ponovil. Zadeva je trajala dalj, kot sem pričakoval tudi sam. bi poskušal oblikovati neko konturo naših zaključkov. Ali pa čisto na kratko bom še nekaj vprašal. Vemo, da se v mnogih in krogih in glavah razmišlja oz. celo so opredelitve o odgovornosti uprave oz. njeni pravzaprav nesposobnosti. Ali lahko tukaj postavimo kakšno, to sprašujem, kakšno dilemo v zvezi s tem? Ali si lahko nakopljemo kakšno reakcijo, na katero pa ne bomo znali naprej odgovoriti? Namreč tudi iz informacije župana mi nekako daje .. me pelje razmišljanje v to smer, da .. torej delavci ne sodelujejo na skupščinah oz. predstavniki delavcev, delavci ne zaupajo upravi, tako, da nekaj najbrž je na tem. Samo preden bi zaključke oblikovali, ali lahko v tej smeri kaj rečemo ali počakamo razpravo na občinskem svetu oz. še prej ali pa pozneje na okrogli mizi, za katero mislim, da je zelo zanimiva in v redu pobuda, ki jo mislimo tudi povzeti v zaključek. Malovrh!

Robert Malovrh:

..... samo dodal, pa mislim, da je edino, kar lahko mi sprejmemo, je to, da podpremo župana v njegovih prizadevanjih in naj bodo čim bolj uspešna. Drugega nam ne preostane, se mi zdi in potem se bo stvar do te izredne seje odvila in tam bomo po moje lahko kaj več med sabo podebatirali, kjer se bodo že videle določene rešitve ali pa vsaj smeri, kako se bodo stvari odvijale, ali ne. Jaz mislim, da za danes lahko največ to naredimo, no.

Mladen Sumina:

Hvala lepa, Malovrh! Potem bi poskušal takole zaključiti zadevo, pa prosim, da me tudi korigirate ali sproti ali na koncu: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun sprejema informacijo, ki jo je podal župan, o stanju in razmerah v Industriji usnja Vrhnika. Odbor ocenjuje, da je župan odigral do tega trenutka pozitivno vlogo in ga podpira v urejanju razmer, razreševanju odnosov ali kakorkoli, stanja v IUV-ju tudi vnaprej. Odbor z ozirom na dejstvo, da za morebitne odpuščene delavce ni ustreznih nadomestnih zaposlitev v okolju občine Vrhnika, »vsled« česar menimo, da bi v tem trenutku bilo nujno napraviti vse za ohranitev proizvodnje. Uprava družbe je to dejstvo dolžna izkazati v programih ... Prosim za pomoč! Kako se imenujejo? ... za prestrukturiranje ali pa finančno konsolidacijo ali kakorkoli se pač imenujejo, saj te podatke g. župan ima. Odbor podpira organizacijo okrogle mize na to temo, torej ime se naj navede najustreznejše, na kateri naj sodelujejo vsi predstavniki vseh institucij in organov, ki so odgovorni in dolžni razreševati razmere v Industriji usnja Vrhnika in zaščititi delavce. Odbor predlaga razpravo o zadevi tudi na seji občinskega sveta ... Kako? Ja, zdaj izredna ali redna, kakorkoli, zdaj to niti ni pomembno po moje, točka dnevnega reda je, kjerkoli je prilika, po moje, no, glede na trenutek, ko razpolagaš z ustreznimi materiali. Odbor priporoča ali podpira župana v ... to bi posebej poudarili ... v odnosih z predstavniki države, ministrstva, predvsem Ministrstvom za finance, gospodarstvo in mislim, da tudi ... in predvsem z ministrstvom, vsaj tako razmere kažejo, da bo treba predvsem sodelovati z Ministrstvom za delo in socialne zadeve, da se vključijo v razreševanje razmer po potrebi ali tudi s sprejemom ustreznih aktov, zakonov, karkoli to pač je, podobno kot se je sprejemalo za večje ... za odpuščanje večjega števila delavcev v različnih gospodarskih družbah po Sloveniji. Jaz bi s tem nekako zaključil. Ali sem povzel vse, kar ste predlagali oz. želeli? Beuermann!

Richard Beuermann:

Se opravičujem, ker se tretjič oglašam, ampak jaz mislim, da bi bilo smiselno, če bi odbor sprejel tudi neko stališče do teh interpretacij o tem, kako je Občina Vrhnika in pa Šmartno pri Litiji in imam predlog, sem si ga že zapisal, če dovoliš. Jaz predlagam, no, da v teh stališčih sprejmete kot odborniki še en stavek: Odbor se nikakor ne strinja z interpretacijami predstavnice Ministrstva za finance .. zdaj pa ne vem, lahko dodamo točno katere ali pa tudi ne ... o tem, da je usoda IUV-ja odvisna od potez občine Vrhnika in Šmartno pri Litiji.

Mladen Sumina:

Hvala lepa, Beuermann! Janez, želiš še ti?

Janez Kikelj:

Jaz bi samo dodal zraven, da bi se nekje ustrezno objavil demanti za to izjavo, da se javno objavi, da ne bo več prihajalo do zavajanj.

Mladen Sumina:

Hvala za ti dve pobudi! Torej ... No, še Tone Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi rekel, da bi »žiher« vnesli notri tudi tisto, kar sem prej rekel, da je treba vsem morebitnim kupcem dati vedeti, da na tem področju je smiselna nadaljnja proizvodna dejavnost, ne pa stanovanjska gradnja. To, če bi tisti nepremičninski podjetniki se našli lahko na tak način, da to kupijo, pa potem naredijo po svoje. Ko je enkrat lastnik, recimo ... Če bo pa vnaprej vedel, da tam ne bo mogel graditi, se pa ne bo lotil tega kupovati, pa naj država potem razmišlja kako drugače.

Mladen Sumina:

Hvala, Tone, vendar jaz mislim, da, ko sem omenil, da se zavzemamo v tem trenutku za ohranitev proizvodnje, da je to zajeto, da ne bi posebej kogarkoli izpostavljali, kajti nekdo nam lahko reče: »Kaj vas pa briga, jaz sem tam lastnik.« Lahko dobiš, bi rekel, neko povratno .. nek udarec, ki se ga ne moreš ubraniti, ne, tako, da menim, da je to to. Drugače stališče na katerega me je opozoril Beueramann, sem ga imel zapisanega: Občina z ničemer ... torej stališče, ne, med drugimi ... občina z ničemer ne kalkulira ali z nikakršnim dejanjem doslej ni kalkulirala z nepremičninami, ki so bile predmet različnih komentarjev, no, in zavračamo vsakršne špekulacije predstavnikov države ali če rečemo Ministrstva za finance ali tudi poimensko in v tem smislu tudi novinarjev, ki so interpretirali določene zadeve, po našem mnenju, napačno. Bi bilo v redu? In zdaj kar zadeva teh informacij oz. objav, zdaj g. župan je omenil, da je v svoji kolumni zadeve razložil, jaz imam občutek, da kolumna ni najboljši način, ker iz različnih debat imam občutek, da .. običajno je z majhnimi črkami vse napisano in manj ljudi to bere dejansko, da mogoče en članek posebej s ta pravim naslovom in tako naprej, ker bom tako rekel, kdor ne mara župana oz. »face«, po domače, ne bo prebral, ne, da bi mogoče z nekim posebnim člankom v Našem časopisu, pa seveda ne bi škodovalo, če bi tudi neka oblika informacije bila tudi v drugih medijih. Richko izvoli!

Richard Beuermann:

Mislilim, jaz to zelo podpiram, jaz bi predlagal, da se preprosto en članek o današnjem sestanku napiše za Naš časopis, pa .. samo vest: »Odbor se je sestal, obravnaval to zadevo in sprejel te in te sklepe,« ki jih boste pač kot odborniki sprejeli in je to tudi ena informacija za občane, ne.

Dr. Marjan Rihar:

..... (mikrofona ni) ..... bom pa vsekakor s temi sklepi obvestil tega novinarja za Delo, ker ta, vem, ker se je pri meni že oglašal, jaz sem z njim tudi .. mu dajal izjave, ga bom seznanil oz. jaz ne vem, ali bi dali kar magnetogram teh sklepov, ampak magnetogram bo bolj »švoh«, ne. Mislim, da bi to oblikovali jutri, potem pa naj on napiše ta članek, ne.

Mladen Sumina:

Kolega Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ob tem zadnjem razmišljanju se meni postavlja vprašanje. Prej je župan povedal, da se dejansko iztekajo zadnje minute dogajanja okrog tega. Skupščina je v torek, če sem vas prav razumel. Poglejte, zdaj okrogla miza po skupščini sklicevati, to se pravi civilna družba, je vprašanje, koliko je to smiselno. Jaz mislim, da bo to vzbudilo en močan revolt med IUUV-jevimi delavci, ki bodo rekli: »Poslušajte, kje ste pa do sedaj bili?« In vse te akcije, ki smo jih

zdajle podpri, se mi zdijo zelo vprašljive, res pa, da je zdajle glavna stvar se odvila v juniju in juliju in tudi demantije, jaz mislim, da je dolžan bil župan takoj naslednji dan demantirati stvari, ki so se dotikale prav njega in občinske uprave, ker so posamezne stvari bile napačno interpretirane od strani novinarjev. Mislim, da ste zasledoval vse stvari in da bi moral naslednji dan ali pa najmanj v dveh dneh biti demanti notri, da so stvari .....

Mladen Sumina:  
Hvala Tomšič! Župan!

Dr. Marjan Rihar:

No, zdaj najprej tole, kar se te okrogle mize tiče. Jaz mislim, da je zelo težko, sicer lahko bi to okroglo mizo prej sem pa tja se pogovarjali, ampak takrat marsikaj od tega še ni bilo jasno v tem času. Zdaj so stvari jasne in sicer zdaj ... Skupščina bo pa pokazala, torej, če se sprejme program in da se potrdi predlog uprave, kar pomeni, da se bo nadaljeval postopek prisilne poravnave, ki ima lahko uspeh, potem je okrogla miza smiselna, ker je treba pogledati, kaj pa, če bo, ko bo vsa ta dolg in to očiščen, nek strateški investitor notri prišel, pa se bodo zadeve na enak način ponovile. Če se bo ugotovilo, da država ne podpre tega, jasno, sledi stečaj. Stečajni postopek tudi nekaj časa traja in takrat, ko se bo ta stečajni postopek začel, imamo mi seveda močan argument, da državo pritisnemo in zahtevamo oblikovanje nekega interventnega zakona, prej pa tega jaz ne vidim nobenega ... Ne vem, če bo država v množici zakonov, ki jih sprejema zdajle, kar nek interventni zakon na zalogo sprejela. To jaz dvomim, da bi sprejela, ne. Kar se tiče demantijev, jaz sem vam že povedal, bil sem na dopustu. Jaz sem to zasledoval v časopisu z dvodnevno zamudo, ker pač tam so časopisi z dvodnevno zamudo prihajali. Kontaktirala sva z direktorjem občinske uprave. Ko sva tole izvedela, mislim, da ste me celo vi poklical, ne, in sem mu jaz tudi povedal, da lahko da namesto mene izjavo, točno to izjavo in mislim, da ste tudi dal, ne.

Marijan Prijatelj:  
Ja, samo jo niso potem objavili.

Dr. Marijan Rihar:  
Niso je pa objavili, no, ali veste, to je to.

Vincencij Tomšič:  
.....(se ne sliši) .....

Dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič, dolgo časa ste bil župan, veste, da je bila kakšna taka zelo kočljiva izjava, pa sem prepričan, da ste interveniral, pa ni bila objavljena.

Mladen Sumina:

Ja, jaz se vsekakor strinjam, da bi bilo treba reagirati čim prej in čimbolj kvalitetno, je pa res čas nekoliko neprimeren, ne, glede na dopuste in tako naprej. Dobro. Hvala lepa. Mislim, da lahko točko zaključimo in se vam zahvaljujem še enkrat za bogat prispevek in najraje bi videl, da se ne bi s temi problemi srečevali več, ampak žal se bomo najbrž morali še. Hvala lepa! Po tej točki prehajamo na 2. točko dnevnega reda ...

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat



Številka: 1/01-41200-00272003

Datum: 26.8.2005

Na 17. seji odbora za gospodarstvo, finance in proračun, dne 25.8.2005, je pod 2. tč. »Informacija o stanju v IUV«, župan dr. Marjan Rihar podal informacije po naslednjih sklopih:

1. *Kronologija važnejših dogodkov v IUV v obdobju zadnjega leta.*
2. *Aktivnosti župana v zvezi z dogodki pod tč. 1.*
3. *Ključni poudarki iz »Načrta finančne reorganizacije«, ki ga je pripravila uprava IUV.*
4. *Informacije v zvezi s skupščino IUV.*
5. *Posledice za občino Vrhnika, ki izhajajo iz »Načrta finančne reorganizacije« in posledice ob neuspehih pri prisilni poravnavi.*

Člani odbora so po obravnavani točki sprejeli naslednje

#### **SKLEPE:**

1. Odbor sprejema informacijo, ki jo je podal župan o stanju in razmerah v IUV.
2. Odbor ocenjuje, da je župan odigral pozitivno vlogo in ga podpira v urejanju razmer oz. stanja tudi naprej.
3. Odbor z ozirom na dejstvo, da za predvidene odpuščene delavce ni ustreznih nadomestnih zaposlitev v okviru občine Vrhnika zavzema stališče, da je nujno napraviti vse za ohranitev proizvodnje.  
Uprava družbe je to dejstvo dolžna izkazati v programih prestrukturiranja.
4. Odbor podpira organizacijo »okrogle mize«, na to temo, na kateri naj sodelujejo vsi predstavniki vseh institucij in organov, ki so odgovorni in dolžni razreševati razmere v IUV in zaščititi delavce.
5. Odbor predlaga razpravo o zadevi tudi na seji občinskega sveta.
6. Odbor podpira župana v odnosih s predstavniki države predvsem: Ministrstva za finance, Ministrstva za gospodarstvo ter Ministrstva za delo in socialne zadeve, da se vključijo v razreševanje zadev po potrebi ali tudi s sprejemom ustreznih aktov zakonov, podobno kot se je sprejemalo ob odpuščanju večjega števila delavcev v različnih gospodarskih družbah v Sloveniji.
7. Odbor se nikakor ne strinja s trditvijo v izjavi za javnost Ministrstva za finance, da je usoda IUV odvisna od potez občine Vrhnika in občine Šmartno pri Litiji
8. Odbor zavrača vsakršne špekulacije predstavnikov države oz. ministrstev in v tem smislu tudi novinarje, ki so določene zadeve po našem mnenju napačno interpretirali. Občina z nikakršnim dejanjem dosedaj ni kalkulirala z nepremičninami, ki so bile predmet različnih komentarjev.

Predsednik odbora  
**Mladen Sumina, i.r.**



Številka: 1/01-032-04-5/2004  
Datum: 30.09.2005

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**2**

**ZADEVA:** **Obrazložitev sklada pri Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (2. branje)**

**PRAVNA PODLAGA:** Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/1993, 6/1994, 45/1994, 57/1994, 14/1995, 20/1995, 63/1995, 73/1995, 9/1996, 39/1996, 44/1964, 26/1997, 70/1997, 10/1998, 68/1998, 74/1998, 12/1999, 36/1999, 59/1999, 70/2000, 94/2000, 100/2000, 28/2001, 87/2001, 16/2002, 51/2002, 108/2003, 77/2004, 72/2005); Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002); Statut občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 79/1999, 39/2000, 36/2001); Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** dr. Marjan Rihar, župan  
Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

**OBRAZLOŽITEV**

Da proračunski sklad prične delovati je potrebno sprejeti poseben odlok o ustanovitvi proračunskega sklada. V našem primeru je to Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti, ki v V. poglavju v členih od 7 do 12 ureja ustanovitev in določa vse potrebne elemente proračunskega sklada, kot to določa Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02 in 56/02) v členih od 56. do 60.

Zakon o javnih financah določa sledeče:

Proračunski sklad je evidenčni račun v okviru rednega računa proračuna, kar pomeni, da se prejemki in izdatki proračunskega sklada vodijo na povsem ločenem računu, ki ga odpre občina.

Proračunski sklad se ustanovi z odlokom, v katerem se določi:

- Namen proračunskega sklada
- Čas, za katerega je proračunski sklad ustanovljen

- Občinski organ, ki je pristojen za upravljanje proračunskega sklada in za razpolaganje s sredstvi proračunskega sklada
- Vire financiranja proračunskega sklada, ki so lahko proračunska sredstva, zagotovljena v proračunu za tekoče leto, namenski prejemki proračuna, ki so določeni kot namenski prejemki proračunskega sklada, prejemki od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi proračunskega sklada.

Posebnost razpolaganja s sredstvi proračunskega sklada je, da se izplačila v breme proračunskega sklada lahko izvajajo do višine razpoložljivih sredstev proračunskega sklada, obveznosti pa se lahko prevzemajo v okviru utemeljeno pričakovanih prejemkov proračunskega sklada. Neuporabljena sredstva na računu na koncu tekočega leta se prenesejo v prihodnje leto.

Proračunski sklad preneha bodisi s potekom časa, za katerega je ustanovljen ali če je dosežen namen proračunskega sklada ali če proračunski sklad ne izpolnjuje namena, za katerega je ustanovljena ali če sredstva proračunskega sklada ne zadostujejo za izpolnjevanje njegovega namena.

V prilogi so prikazani Primeri pravne ureditve skladov v nekaterih zakonih.

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan RIHAR

## **Priloga: Primeri pravne ureditve skladov v nekaterih zakonih**

### **ZAKON O VODAH (ZV-1)**

#### **4. Sklad za vode**

##### **162. člen**

##### **(Sklad za vode)**

(1) Ministrstvo upravlja s Skladom za vode (v nadaljnjem besedilu: Sklad), ki se za nedoločen čas ustanovi kot proračunski sklad, skladno z zakonom.

(2) Viri Sklada so plačila za vodne pravice v delu, ki pripada državi, in vodna povračila.

(3) Sredstva Sklada se porabljajo za financiranje:

1. vodne infrastrukture, vključno z nakupom zemljišč, potrebnih za njeno gradnjo,
2. gradnje državne in lokalne infrastrukture, ki je potrebna zaradi gradnje vodne infrastrukture,
3. nakupa vodnih in priobalnih zemljišč in sofinanciranja nakupa priobalnih zemljišč s strani lokalnih skupnosti na podlagi 16. člena tega zakona ter
4. nalog Inštituta za vode.

### **ZAKON O MEDIJIH (ZMed)**

#### **9. oddelek**

#### **SKLAD ZA AVDIOVIZUALNE MEDIJE**

##### **Proračunski sklad**

##### **110. člen**

(1) Na podlagi tega zakona Republika Slovenija ustanovi proračunski sklad za avdiovizualne medije pri pristojnem ministrstvu, kot evidenčni račun v okviru računa proračuna, za ločeno vodenje prejemkov in izdatkov z namenom izvajanja državne podpore razvoju avdiovizualne produkcije na področju medijev.

(2) Proračunski sklad za avdiovizualne medije se odpre za obdobje veljavnosti tega člena.

(3) Viri financiranja proračunskega sklada so:

- sredstva iz državnega proračuna;
- letne pristojbine za razširjanje programskih vsebin iz 107. člena tega zakona;
- mesečne pristojbine za tehnično razširjanje programskih vsebin iz 112. člena tega zakona.

(4) Glede obračunavanja in plačevanja dajatev iz prejšnjega odstavka, prisilne izterjave, zamudnih obresti in drugih vprašanj postopka se uporabljajo določbe zakona o davčnem postopku. Pristojno ministrstvo zagotovi pristojnemu davčnemu organu podatke o zavezancih, ki jih ta potrebuje za izterjavo neplačanih dajatev iz tega člena.

(5) Na predlog pristojnega ministra vlada določi način, postopek, pogoje in merila za izvedbo rednega letnega javnega razpisa za sofinanciranje projektov iz proračunskega sklada za avdiovizualne medije, v skladu s tem zakonom in z zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture.

### **ZAKON O RUDARSTVU (ZRud)**

#### **V. RUDARSKI SKLAD REPUBLIKE SLOVENIJE**

### **38. člen**

#### **(rudarski sklad)**

Za upravljanje in namensko uporabo dela sredstev, pridobljenih iz plačila rudarske pravice, ki pripadejo državi, se ustanovi rudarski sklad, kot proračunski sklad v upravljanju ministrstva, pristojnega za rudarstvo.

Sredstva iz prejšnjega odstavka so namenjena za:

- izdelavo državnega programa in načrtov gospodarjenja s posameznimi mineralnimi surovinami,
- dajanje posojil, financiranje in podporo predhodnega raziskovanja in raziskovanja mineralnih surovin in odpravo posledic raziskovanja in izkoriščanja mineralnih surovin,
- uvajanja novih tehnologij v rudarstvu,
- vzpostavitev in vzdrževanje baz podatkov s področja raziskovanja in izkoriščanja mineralnih surovin in drugih zadev, ki so potrebne za pospeševanje razvoja rudarstva.



Številka: 1/01-032-04-5/2004  
Datum: 30.09.2005

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** **Amandmaji k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika (2. branje)**

**PРАВNA PODLAGA:** Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/1993, 6/1994, 45/1994, 57/1994, 14/1995, 20/1995, 63/1995, 73/1995, 9/1996, 39/1996, 44/1996, 26/1997, 70/1997, 10/1998, 68/1998, 74/1998, 12/1999, 36/1999, 59/1999, 70/2000, 94/2000, 100/2000, 28/2001, 87/2001, 16/2002, 51/2002, 108/2003, 77/2004, 72/2005); Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002); Statut občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 79/1999, 39/2000, 36/2001); Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 18/00, 57/01, 77/05)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALEC:** dr. Marjan Rihar, župan  
Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

## **I. OBRAZLOŽITEV**

Skladno s 76. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika vlagam k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika naslednje amandmaje:

## **II. BESEDILO PREDLAGANIH AMANDMAJEV**

### **Amandma št. 2**

6. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti pri opravljanju javnih zadev Občinski svet Občine Vrhnika vsako leto nameni iz občinskega proračuna najmanj 1 % v predpreteklem letu nakazane dohodnine v občinski proračun.

Ključ delitve zneska iz prvega odstavka tega člena:

- 70 % se v enakih deležih razdeli med vse krajevne skupnosti v občini (nespremenljiv del),

- 30 % se razdeli med vse krajevne skupnosti v občini na podlagi kriterija število prebivalcev (spremenljiv del).

Podatke za kriterij iz 2. alineje 2. odstavka tega člena pridobi Občinska uprava iz uradnih evidenc organov, ki te evidence vodijo.«.

### **Amandma št. 3**

Za četrtem odstavkom 7. člena se dodajo novi peti, šesti in sedmi odstavek, ki se glasijo:

»S prejemki od upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi proračunskega sklada upravlja župan skladno z zakonom, ki ureja javne finance.

Prejemki od upravljanja s prostimi sredstvi sklada pripadajo posamezni krajevni skupnosti glede na čas in višino sredstev, ki so v upravljanju in pripadajo posamezni krajevni skupnosti.

Proračunska sredstva, namenjena skladu za tekoče leto, se v sklad nakazujejo po dvanajstinah v rednih mesečnih dotacijah, praviloma 20. v mesecu.«.

Dosedanji peti odstavek postane osmi.

### **Amandma št. 4**

Četrty odstavek 10. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Pri kriteriju iz 3. alineje prvega odstavka tega člena se upošteva podatke za nakazano dohodnino v občinski proračun s strani Davčne uprave RS za eno leto pred predpreteklim letom.«.

### **Amandma št. 5**

11. člen se spremeni tako, da se glasi:

»Delež, ki pripada posamezni krajevni skupnosti, se izračuna na način, določen v Prilogi 1 tega odloka.

Občina Vrhnika vsako leto najkasneje 60 dni po sprejetju Odloka o proračunu Občine Vrhnika obvesti krajevne skupnosti o sredstvih, ki pripadajo krajevni skupnosti za leto, za katero je Odlok o proračunu sprejet.

Občina Vrhnika vsako tekoče leto najkasneje do 28.02. obvesti krajevne skupnosti o stanju sredstev na dan 31.12. preteklega leta, ki se kot neporabljena sredstva prenesejo v tekoče leto.

Če nakazana sredstva in prejemki od upravljanja s temi sredstvi v proračunskem letu nakazil niso porabljena v štirih letih po zaključku proračunskega leta, v katerem so bila nakazila izvršena, se prenesejo v roku 30 dni v proračun Občine Vrhnika. Nakazilo izvede finančno-računovodska služba iz 19. člena tega odloka.«.

### **Amandma št. 6**

Tretji odstavek 12. člena se spremeni tako, da se glasi:

»Plačilo izvede oddelek občinske uprave Občine Vrhnika, pristojen za finance in proračun, tako, da odobrena sredstva nakaže na račun krajevne skupnosti, iz katerega nato finančno-računovodska služba iz 19. člena tega odloka izvrši plačilo.«.

### III. OBRAZLOŽITEV AMANDMAJEV

K amandmaju št. 2

Ključ delitve najmanj 1 % dohodnine, nakazane v občinski proračun v predpreteklem letu, je v nespremenljivem delu (70 %) določen glede na dejstvo, da ima vsaka posamezna krajevna skupnost odhodke, ki niso odvisni od velikosti krajevne skupnosti. Upoštevajoč dejstvo, da imajo krajevne skupnosti glede na število prebivalcev nekatere odhodke različne, pa se pri spremenljivem delu (30 %) kot edini kriterij upošteva število prebivalcev. Predlagana rešitev je bila usklajena na koordinaciji političnih strank in list dne 20.09.2005.

K amandmaju št. 3

Upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi občinskih proračunov ureja 69. člen Zakona o javnih financah, ki določa, da s prostimi denarnimi sredstvi na računih upravlja župan. Prosta denarna sredstva se lahko nalagajo v Banko Slovenije, banke in državne vrednostne papirje ob upoštevanju načela varnosti, likvidnosti in donosnosti naložbe. O obliki naložbe odloča župan skladno s predpisom ministra, pristojnega za finance.

Prejemki od upravljanja se bodo razdelili med krajevne skupnosti v odvisnosti od časa in višine zneska sredstev posamezne krajevne skupnosti, ki se bodo upravljala.

Časovno se opredeli polnjenje sklada iz proračunske postavke.

K amandmaju št. 4

Podatke o odmerjeni dohodnini po naseljih je možno pridobiti šele konec tekočega leta za preteklo leto. Ker se običajno proračun pripravlja že prej, se upošteva podatke o dohodnini za leto prej.

K amandmaju št. 5

V primeru, da se Odlok o proračunu Občine Vrhnika za tekoče leto ne sprejme do konca preteklega leta, je določen rok 60 dni za obvestitev krajevnih skupnosti o sredstvih, ki jim pripadajo za tekoče leto.

Stanje sredstev, ki se iz preteklega leta prenesejo v tekoče leto, pa je Občina Vrhnika dolžna sporočiti krajevnim skupnostim najkasneje do 28.02. tekočega leta. S tem se opredeli, da se neporabljena sredstva na računu prenesejo v prihodnje leto oziroma iz leta v leto in so lahko namenjena za večje investicije.

Namen dodanega četrtega odstavka je, da krajevne skupnosti na nek način vzpodbudimo k izvedbi programov in investicij, sicer jim sredstva, ki so v skladu, peto leto zapadejo in se prenesejo v proračun Občine Vrhnika. Stanje sredstev, ki se v skladu prenašajo in jih je Občina Vrhnika dolžna sporočiti krajevnim skupnostim najkasneje do 28.02. tekočega leta, so torej v primeru neaktivnosti krajevne skupnosti sredstva zadnjih štirih let.

K amandmaju št. 6

Določen je način izvršitve plačila, in sicer se ta izvede preko računa krajevne skupnosti. Na ta način postanejo sredstva v skladu, ki pripadajo posamezni krajevni skupnosti, dejansko

prihodkovna stran proračuna krajevne skupnosti, ki jih ta kot take lahko planira pri pripravi proračuna in upošteva pri posameznem programu ali investiciji.

#### **IV. PREDLOG SKLEPA**

V skladu s 76. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagam članom Občinskega sveta, da sprejmejo naslednje sklepe:

**SKLEP 1:**

Sprejme se Amandma št. 2 k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

**SKLEP 2:**

Sprejme se Amandma št. 3 k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

**SKLEP 3:**

Sprejme se Amandma št. 4 k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

**SKLEP 4:**

Sprejme se Amandma št. 5 k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

**SKLEP 5:**

Sprejme se Amandma št. 6 k Osnutku Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan RIHAR



**LIBERALNA DEMOKRACIJA  
SLOVENIJE**

Občinski odbor Vrhnika

Svetniška skupina

1360 Vrhnika, Cankarjev trg 8  
e-mail: richard.beuermann@kabelnet.net

Vrhnika, 23. september 2005

**Zadeva : Amandmaji na Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika**

Amandma k 1. členu

Za besedilom »poslovanjem krajevnih skupnosti« se postavi pika in črta besedilo » ter ustanavljajo proračunski sklad namenjen financiranju investicij krajevnih skupnosti«.

Amandma k naslovu V. poglavja

Besedilo » V. Proračunski sklad namenjen (so)financiranju investicij v krajevnih skupnostih« se spremeni v besedilo » V. Sofinanciranje investicij v krajevnih skupnostih«.

Amandma k 7. členu

Črta se besedilo 7. člena in se ga nadomesti z besedilom » Občinski svet Občine Vrhnika vsako leto nameni v občinskem proračunu najmanj 2,5 % v predpreteklem letu nakazane dohodnine v občinski proračun za sofinanciranje investicij v krajevnih skupnostih«.

Amandma k 8. členu

Besedilo prvega stavka se nadomesti z besedilom » Sredstva za sofinanciranje investicij v krajevnih skupnostih se lahko porabijo za investicije krajevnega značaja.

Amandma k 9. členu

V prvem stavku se črta tekst » iz sklada«.

Amandma k 10. členu

V prvem stavku se črta beseda »sklada« ter doda četrta alineja » - število prebivalcev. Črta se drugi stavek.

Amandma k 12. členu

V prvem stavku se besedilo » upravljavcu sklada« zamenja z besedo » županu« ter beseda »sklada« zamenja z besedo »proračuna«.

**Obrazložitev:**

Fomiranje proračunskega sklada pomeni dodatno administriranje in dodatne stroške, zato mu v svetniški skupini Liberalne demokracije Slovenije nasprotujemo. Amandmaji urejajo besedilo odloka tako, da za sofinanciranje investicij v krajevnih skupnostih proračunski sklad in potreben. Ker si v svetniški skupini LDS prizadevamo za čim večje financiranje krajevnih skupnosti v amandmaju k 7. členu povečujemo zagotovljena sredstva v občinskem proračunu za 25%. Ker se ne strinjamo s predlaganimi kriteriji z amandmajem k 10. členu dodajamo kriterij števila prebivalcev in črtamo enakopravnost kriterijev.

Svetniška skupina LDS  
Vodja  
Richard Beuermann I.r.

**ŽUPAN** Občine Vrhnika  
Dr. Marjan Rihar

**ZADEVA: Predlog amandmajev k Odloku o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika**

**Amandma št. 1:**

Besedilo 6. člena se spremeni tako da glasi:

» ...ter jo **razdeli med krajevne skupnosti po naslednjih merilih in deležih od skupnega zneska sredstev:**

- **število prebivalcev 40%,**
- **površina krajevne skupnosti 40% in**
- **oddaljenost od občinskega središča 20%.«**

**Amandma št. 2:**

Naslov V. poglavja se spremeni tako, da glasi:

**V. FINANCIRANJE PROGRAMOV IN INVESTICIJ V KRAJEVNIH SKUPNOSTIH**

**Amandma št. 3:**

Besedilo 7. člena se spremeni tako, da glasi:

**Občinski svet Občine Vrhnika vsako leto nameni krajevnim skupnostim iz občinskega proračuna za izvajanje programov in investicij krajevnega značaja najmanj 3% v predpreteklem letu nakazane dohodnine v občinski proračun po naslednjih merilih in deležih od skupnega zneska sredstev:**

- **dohodnina, ki odpade na krajane posamezne krajevne skupnosti, 50%,**
- **površina krajevne skupnosti, 25% in**
- **oddaljenost od občinskega središča, 25%.**

**Amandma št.4**

Besedilo prvega stavka 8. člena se spremeni tako, da glasi:

»Sredstva iz **7. člena** se lahko...«

**Amandma št. 5:**

10., 11., in 12. člen se črtajo.

**Amandma št. 6:**

V poglavje VII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE se doda nov člen:

**»Podatke za merila iz 6. in 7. člena pridobi Občinska uprava iz uradnih evidenc. Delež, ki pripada posamezni krajevni skupnosti se izračuna na način določen v Prilogi 1 tega odloka. Sredstva se krajevnim skupnostim nakazujejo v dvanajstinah.«**

Mladen Sumina

P.S. Primerno gornjim amandmajem je potrebno uskladiti celotni tekst odloka.



Številka: 1/01-032-04-5/2004  
Datum: 29.9.2005

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA: MNENJE K AMANDMAJEM, KI STA JIH VLOŽILA LISTA ZA DRAGOMER  
IN LUKOVICO TER OO LDS VRHNIKA**

**POROČEVALEC:** dr. Marjan Rihar, župan  
Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave

**PРАВNA OSNOVA:** Statut Občine Vrhnika (Ur. list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)

**I. OBRAZLOŽITEV:**

Dne 23.9.2005 je amandmaje na Osnutek odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika poslala OO LDS Vrhnika, dne 27.9.2005 pa še Lista za Dragomer in Lukovico. Amandmaji so priloženi v gradivu za 12. izredno sejo. Sam osnutek odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika, pripravljen za 2. branje, pa je bil svetnikom posredovan v gradivu za 26. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Skladno s 25. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika na prejete amandmaje podajam naslednje mnenje:

**K amandmaju št. 1 Liste za Dragomer in Lukovico:**

Amandmaja ne podpiram. K 6. členu vlagam amandma z drugačnim načinom razdelitve sredstev za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti, ki je bil večinsko usklajen na koordinaciji političnih strank.

**K amandmajem št. 2, 3, 4 in 5 Liste za Dragomer in Lukovico:**

S predlaganimi amandmaji se ukinja sklad, ki ga podpiram. Zaradi navedenega vloženih amandmajev ne podpiram.

**K amandmaju št. 6 Liste za Dragomer in Lukovico:**

Delno podpiram, in sicer predlog, da se za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti sredstva le - tem nakazujejo v dvanajstinah.

**K amandmajem OO LDS Vrhnika:**

S predlaganimi amandmaji se ukinja sklad, ki ga podpiram. Zaradi navedenega vloženih amandmajev ne podpiram.

Dodatno pa opozarjam, da so amandmaji, tudi v primeru, da bodo sprejeti, potrebni dopolnitve. Konkretno amandma k 10. členu, predlaga, da se kot kriterij doda število prebivalcev ter da se črta enakopravnost kriterijev. Ni pa podanega predloga delitve oziroma formule izračuna delitve sredstev. Še več, ob predpostavki ukinitve sklada, delitev sredstev med krajevne skupnosti za projekte (investicije) na podlagi kriterijev sploh ni potrebna, saj

gre v tem primeru za obstoječ sistem, kjer se preko razpisa med krajevne skupnosti razdelijo sredstva v določenem procentu le za realizirane projekte.

Generalno tudi ne podpiram dodatnega zviševanja spodnje meje sredstev namenjenih v krajevne skupnosti. Spodnja meja je namreč minimalna zagotovljena višina sredstev, ki bo morala biti upoštevana v proračunu ne glede na splošno javnofinančno situacijo občine. Ta se zaradi predvidljivih (npr. situacija v IUV, d.d.) ali nepredvidljivih (npr. naravne in druge nesreče, ...) okoliščin spreminja na krajša časovna obdobja. Zato je bolje, da je odobritev dejanske višine sredstev predmet razprave ob sprejemanju vsakoletnega proračuna.

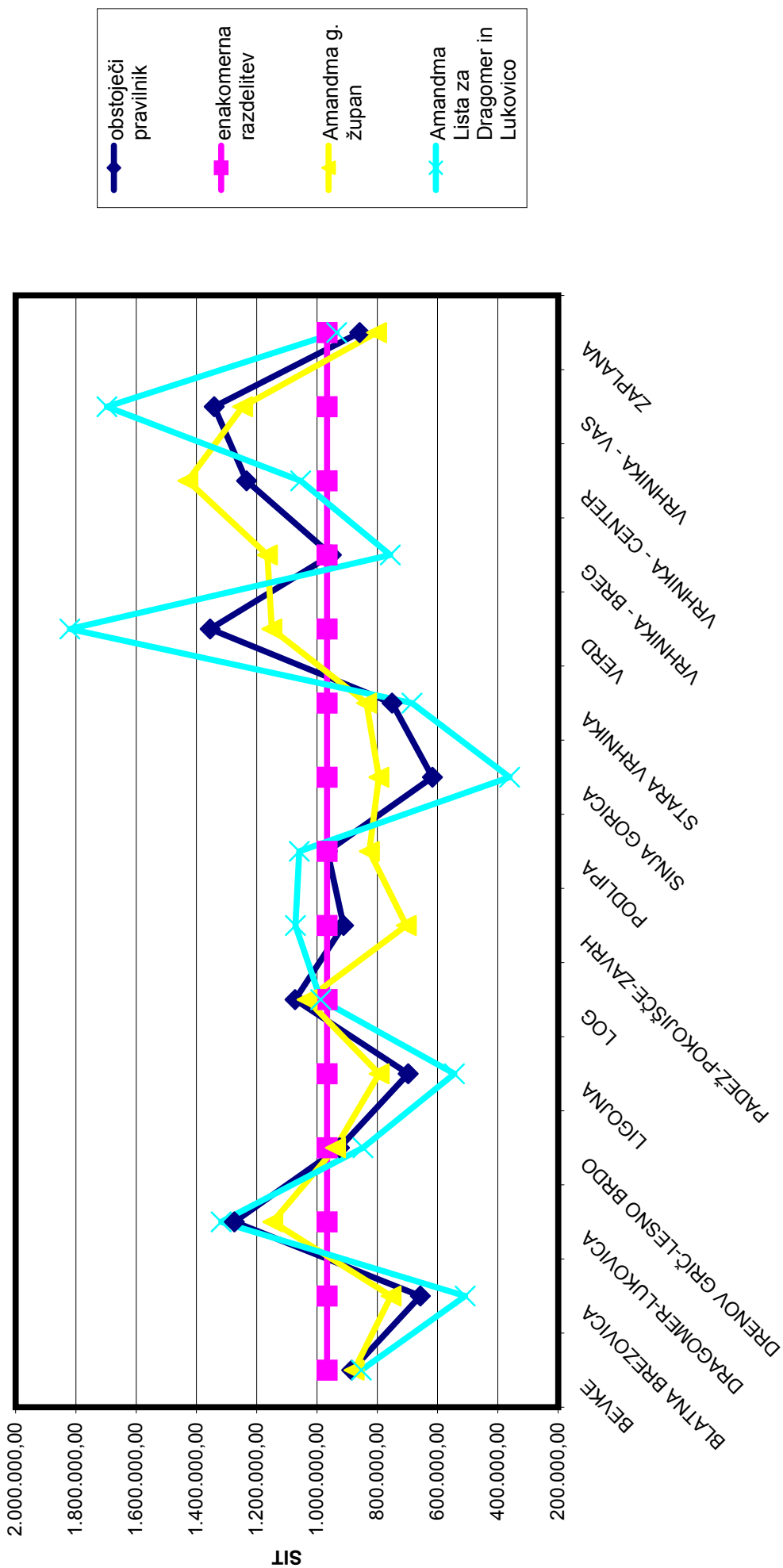
OBČINA VRHNIKA  
ŽUPAN  
dr. Marjan RIHAR

**SREDSTVA ZA FINANCIRANJE KRAJEVNIH SKUPNOSTI- PROGRAMI - 2006**

KS	obstoječi pravilnik		enakomerna razdelitev	Predlog razširjene politične koordinacije				Amandma Lista za Dragomer in Lukovico				
	št.točk	letna dotacija		letna dotacija	fiksni del (70%)		variabilni del (30 %)		število prebivalcev (40 %)	površina KS (40 %)	oddaljenost (20 %)	letna dotacija
					letna dotacija	število prebivalcev	letna dotacija	skupaj letna dotacija				
BEVKE	66	885.151,22	966.513,60	676.559,52	836	200.586,10	877.146,00	836	7,55	5,275	852.832,00	
BLATNA BREZOVICA	49	657.157,72	966.513,60	676.559,52	325	77.979,04	754.539,00	325	5,63	3,200	508.215,00	
DRAGOMER-LUKOVICA	95	1.274.081,30	966.513,60	676.559,52	1960	470.273,62	1.146.833,00	1960	6,42	8,875	1.317.936,00	
DRENOV GRIC-LESNO BRDO	69	925.385,36	966.513,60	676.559,52	1093	262.249,53	938.809,00	1093	6,55	4,350	847.558,00	
LIGOJNA	52	697.391,87	966.513,60	676.559,52	490	117.568,41	794.128,00	490	5,25	3,225	544.319,00	
LOG	80	1.072.910,56	966.513,60	676.559,52	1486	356.544,19	1.033.104,00	1486	4,63	6,725	987.939,00	
PADEŽ-POKOJIŠČE-ZAVRH	68	911.973,98	966.513,60	676.559,52	113	27.112,71	703.672,00	113	13,99	8,650	1.071.379,00	
PODLIPA	72	965.619,51	966.513,60	676.559,52	625	149.959,70	826.519,00	625	12,01	6,750	1.058.927,00	
SINJA GORICA	46	616.923,57	966.513,60	676.559,52	493	118.288,21	794.848,00	493	2,27	2,200	360.736,00	
STARA VRHNIKA	56	751.037,40	966.513,60	676.559,52	663	159.077,26	835.637,00	663	7,59	2,675	684.961,00	
VERD	101	1.354.549,59	966.513,60	676.559,52	1972	473.152,85	1.149.712,00	1972	22,03	3,600	1.820.121,00	
VRHNIKA - BREG	71	952.208,13	966.513,60	676.559,52	2035	488.268,79	1.164.828,00	2035	1,51	0,800	756.882,00	
VRHNIKA - CENTER	92	1.233.847,15	966.513,60	676.559,52	3135	752.197,86	1.428.757,00	3135	0,56	0,575	1.054.434,00	
VRHNIKA - VAS	100	1.341.138,21	966.513,60	676.559,52	2377	570.326,73	1.246.886,00	2377	16,77	3,450	1.696.955,00	
ZAPLANA	64	858.328,45	966.513,60	676.559,52	524	125.726,21	802.286,00	524	11,17	5,550	934.510,00	
<b>SKUPAJ</b>	<b>1081</b>	<b>14.497.704,00</b>	<b>14.497.704,00</b>	<b>10.148.392,80</b>	<b>18127</b>	<b>4.349.311,20</b>	<b>14.497.704,00</b>	<b>18127</b>	<b>123,93</b>	<b>65,900</b>	<b>14.497.704,00</b>	

14.497.704,00 1 % nakazane dohodnine v predpreteklem letu  
18.127,00 število prebivalcev september 2005

PRIMERJAVA ZNESKOV ZA PROGRAME PO RAZLIČNIH KRITERIJIH



KRAJEVNA SKUPNOST

**Model razdelitve sredstev**

Vsota namenjena za proračunski sklad za financiranje KS =	% od	Nakazana dohodnina v proračun
<b>28.995.408,70</b>	2,00	1.449.770.435,00

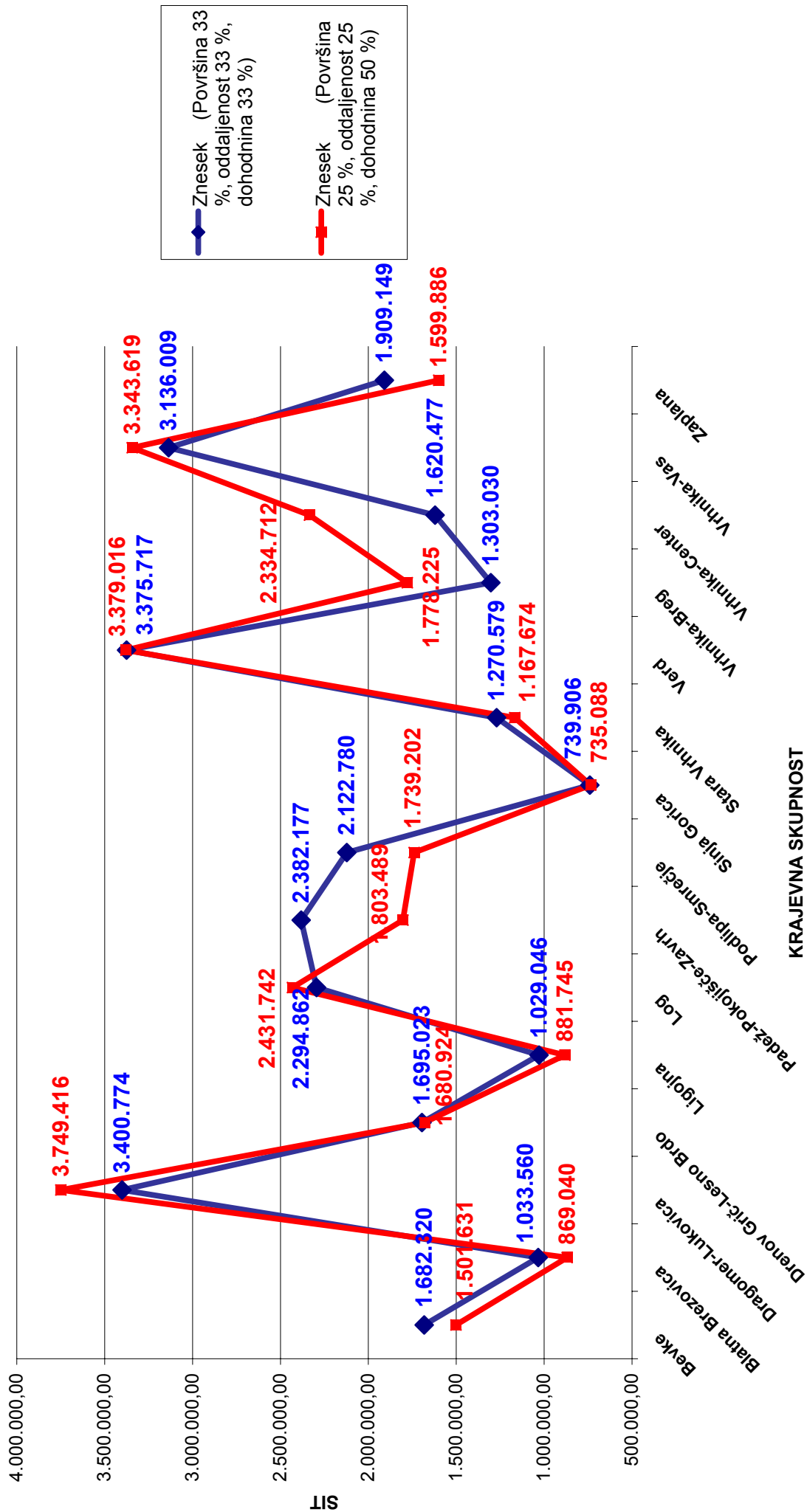
Krajevna skupnost	Površina (v km <sup>2</sup> )	%	Oddaljenost	%	Dohodnina*	%	Znesek		Amandma Lista za Dragomer in Lukovico	
							(Površina 33 %, oddaljenost 33 %, dohodnina 33 %)	Delež	Znesek (Površina 25 %, oddaljenost 25 %, dohodnina 50 %)	Delež
1 Bevke	7,55	6,09	5,275	8,00	148.842.936,00	3,31	1.682.320,00	5,80	1.501.631,00	5,18
2 Blatna Brezovica	5,63	4,54	3,200	4,86	58.242.559,00	1,29	1.033.560,00	3,56	869.040,00	3,00
3 Dragomer-Lukovica	6,42	5,18	8,875	13,47	743.830.612,00	16,54	3.400.774,00	11,73	3.749.416,00	12,93
4 Drenov Grič-Lesno Brdo	6,55	5,29	4,350	6,60	254.176.435,00	5,65	1.695.023,00	5,85	1.680.924,00	5,80
5 Ligojna	5,25	4,24	3,225	4,89	68.226.580,00	1,52	1.029.046,00	3,55	881.745,00	3,04
6 Log	4,63	3,74	6,725	10,20	440.897.054,00	9,80	2.294.862,00	7,91	2.431.742,00	8,39
7 Padež-Pokojišče-Zavrh	13,99	11,29	8,650	13,13	10.458.617,00	0,23	2.382.177,00	8,22	1.803.489,00	6,22
8 Podlipa-Smrečje	12,01	9,69	6,750	10,24	91.280.474,00	2,03	2.122.780,00	7,32	1.739.202,00	6,00
9 Sinja Gorica	2,27	1,83	2,200	3,34	111.781.322,00	2,49	739.906,00	2,55	735.088,00	2,54
10 Stara Vrhnika	7,59	6,12	2,675	4,06	133.237.645,00	2,96	1.270.579,00	4,38	1.167.674,00	4,03
11 Verd	22,03	17,78	3,600	5,46	525.672.157,00	11,69	3.375.717,00	11,64	3.379.016,00	11,65
12 Vrhnika-Breg	1,51	1,22	0,800	1,21	496.959.663,00	11,05	1.303.030,00	4,49	1.778.225,00	6,13
13 Vrhnika-Center	0,56	0,45	0,575	0,87	694.515.563,00	15,44	1.620.477,00	5,59	2.334.712,00	8,05
14 Vrhnika-Vas	16,77	13,53	3,450	5,24	615.256.747,00	13,68	3.136.009,00	10,82	3.343.619,00	11,53
15 Zaplana	11,17	9,01	5,550	8,42	104.252.621,00	2,32	1.909.149,00	6,58	1.599.886,00	5,52
SKUPAJ	123,93	100,00	65,900	100,00	4.497.630.985,00	100,00	28.995.409,00	100,00	28.995.409,00	100,00

\* 2003

POZOR: Površina je natančno določljiva, oddaljenost je izračunana kot  $(L_{max} + L_{min})/2$ , pri čemer je  $L_{max}$  najbolj oddaljena točka KS od občinskega središča,  $L_{min}$  pa najmanj oddaljena točka KS od občinskega središča. Kot občinsko središče se šteje občinska stavba. Pozor - pri tako določenem načinu upoštevanja tega kriterija je za vse KS oddaljenost neničelna, celo za KS Center!!!

Za vsakoletni izračun je potrebno vnesti podatke za dohodnino za predpreteklo leto in leto pred preteklim letom.

**Primerjava med zneski sklada pri 2 % nakazane dohodnine -  
površina 33 %, oddaljenost 33 %, dohodnina 33 % in  
površina 25 %, oddaljenost 25 % in dohodnina 50 %**





Številka: 2/01-108-4/2005  
Datum: 30.09.2005

# 3a

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**ZADEVA:** Informacija o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

**POROČEVALEC:** dr. Edvard Kolar, v.d. direktorja javnega zavoda

**PRAVNA OSNOVA:** Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Uradni list RS, št. 48/05)  
Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)

## **I. OBRAZLOŽITEV:**

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 22. seji, dne 21.04.2005 sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« ter na svoji 24. seji, dne 22.06.2005 sklep o imenovanju g. Edvarda Kolarja za vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda »Zavod Ivan Cankar za kulturo, šport in turizem Vrhnika« za mandat šest mesecev.

Prilagam Poročilo o aktivnostih za zagon Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki ga je pripravil v.d. direktorja navedenega zavoda, dr. Edvard Kolar.

## **II. PREDLOG SKLEPA:**

**Sprejme se Poročilo o aktivnostih za zagon Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.**

Župan  
dr. **Marjan RIHAR**

## K. T. 2

# Poročilo o aktivnostih za zagon Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Edvard Kolar  
v.d. direktorja

## 1. Uvodna izhodišča

- Ustanovljen z odlokom 21.04.2005.
- Skladno s 33. členom odloka – imenovanje v.d. direktorja Zavoda 22.6.2005 – mandat 6. mesecev.
- Pogodba o sodelovanju med Občino Vrhnika in v.d. direktorjem opredeljuje naslednje delovne naloge v.d. direktorja Zavoda:
  - Pod nadzorstvom ustanovitelja opraviti vse potrebno za začetek delovanja novoustanovljenega zavoda.
  - Samostojno poskrbeti za izvedbo vseh strokovnih, tehničnih in organizacijskih del, ki so potrebna, da Zavod začne z opravljanjem svojih rednih dejavnosti.
  - Vpis zavoda v sodni register.
  - Sklic 1. seje zavoda.

## 2. Zagon Zavoda



### 2.1. Pravna podstruktura

- Vpis Zavoda v sodni register (Okrožno sodišče v Ljubljani) – **21.07.2005.**
- Vpis Zavoda v poslovni register (AJ PES) – **01.08.2005.**
- Vpis Zavoda v davčni register (Davčni urad Ljubljana) – **05.08.2005.**
- Odprtje računa pri UJP – predvideno **16.09.2005.**
- Odprtje gotovinskega računa za blagajniško poslovanje – **do konca septembra.**
- Konstituiranje Sveta Zavoda:
  - Konstitutivna seja – **14.09.2005** – v.d. predsednica Sveta: Mirjam Dominko.
  - Predvidena 1. redna seja Sveta Zavoda – **29.09.2005.**
  - Predvidena 2. redna seja Sveta Zavoda – **04.11.2005.**

## 2.2. Organizacijska podstruktura

- Predvideti organizacijsko strukturo Zavoda, glede na skupno delovno nalogo Zavoda.
  - Predvidena v Zagonskem elaboratu.
  - Razčlenjena na delovna mesta in usklajena s smernicami sprejetimi na Občinskem svetu v "Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu".
- "Statut Zavoda Ivana Cankarja"
  - Obravnava predloga na 1. redni seji Sveta Zavoda – **29.09.2005**.
  - Soglasje Občinskega sveta na 27. seji (32. člen odloka) – **20.10.2005**.
  - Sprejem na 2. redni seji Sveta Zavoda – **04.11.2005**.
- "Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu"
  - Sprejem na 1. redni seji Sveta Zavoda – **29.09.2005**.

## 2.3. Materialna podstruktura

- Prednosti & slabosti možnih lokacij za poslovne prostore.

	CANKARJEV DOM VRHNIKA	ŠPORTNA ZVEZA VRHNIKA	DRUŠTVO UPOKOJENCEV
PREDNOSTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Prostoni so v lasti Občine Vahnika.</li> <li>□ Obstojajo prostori za strokovnega sodelavca za kulturo in tajnico zavoda.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Prostoni so v lasti Občine Vahnika.</li> <li>□ Prostoni so opremljeni z telekomunikacijsko infrastrukturo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Prostoni omogočajo namestitev celotnega poslovnega, administrativnega in strokovnega kadra na isti lokaciji (8 ljudi)</li> <li>□ Za funkcionalno usiditev poslovnih prostorov ne potrebujemo dodatnih in finančno zahtevnih posegov.</li> <li>□ Dogovor o nizki najemnine (1.800 SIT/m<sup>2</sup>) – najemnina za praznišnje prostore po Pravilniku 2.575 SIT/m<sup>2</sup>.</li> <li>□ Dogovor o brezplačni uporabi oca 25m<sup>2</sup> poslovalnih prostorov (plačano 101 m<sup>2</sup> – najemnina oca 130 m<sup>2</sup>).</li> <li>□ Dobri pogoji aktiviranja in skladičenja.</li> <li>□ Možnost oddajanja v najem same sobe zunanjim uporabnikom.</li> <li>□ Prostoni so opremljeni z telekomunikacijsko infrastrukturo.</li> </ul>
SLABOSTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Prostoni so v »Osnutku odloka o ustanovitvi Zavoda (ZI, seja OS – 10.3.2005), predstavljeni le kot začasna rešitev.</li> <li>□ Odvzem glasbene sobe za vaje Komornega orkestra Vahnika in ZFZ Marica in predseditev v pisarniške prostore za 3 osebe.</li> <li>□ Časovno in finančno obsežnejši poseg v funkcionalno presedeitev prostorov (za optimalno usposodobitev).</li> <li>□ Aduvika in skladišni prostor neustrezen.</li> <li>□ Komunikacija med delavci neustrezna.</li> <li>□ Potrebno dodatno komunikacijsko mreženje prostorov.</li> <li>□ Sodelavec za občinsko glasilo ostaja na prejšnji lokaciji in je distancan od ostalih strokovnih delavcev.</li> <li>□ V prostorih ne bo mogoče izvajati sestankov kolektiva (ni sejne sobe).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Obstojajo prostori omogočajo namestitev največ 6 ljudi ob predpostavki, da se pisarniški prostor usposobi spredavalnice.</li> <li>□ Odvzem poslovalnih prostorov ipotni zvezi Vahnika.</li> <li>□ Prostoni ne omogočajo namestitve celotnega kadra in vsiljujejo dislociranje kadra.</li> <li>□ Slaba koordinacija dela z dislociranimi kadrom.</li> <li>□ Komunikacija med delavci neustrezna.</li> <li>□ Časovno in finančno obsežnejši poseg v funkcionalno presedeitev prostorov (za optimalno usposodobitev).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>□ Plačilo najemnine.</li> </ul>

### 2.3. Materialna podstruktura

- Izbor poslovnih in drugih prostorov:
  - Poslovni prostori v "Društva upokojencev Vrhnika"
    - Cena mesečnega najema poslovnih prostorov – 182.000,00 SIT
    - Po pravilniku za občinske poslovne prostore je bila najemnina poslovnih prostorov v Društva upokojencev realno ocenjena na 308.000,00 SIT.
    - Usklajena pogodba – 15.09.2005
    - Podpis pogodbe o najemu – predvidoma 30.09.2005.
  - Prostor za tehnični kader

### 2.3. Materialna podstruktura

- Predvidena oprema poslovnih prostorov:
  - Poslovni prostori se bodo predvidoma opremljali v oktobru in novembru 2005.
  - Del opreme poslovnih prostorov bo prenesen iz prostorov ŠZV in CD.
  - Za opremljanje poslovnih prostorov je v Proračunu 2005 predvidenih 4.000.000,00 SIT, na postavki A.1.B.8.2.0.2 – Cankarjev dom, konto 4204 investicijsko vzdrževanje.
- Ocena nujnih investicij v objekte, ki jih ima Zavod v upravljanju za leto 2006:
  - Ocena investicij je bila posredovana Občinski upravi **31.08.2005**.
  - Ocena investicij je 47.100.000,00 SIT. Predvideva se 13. investicijskih projektov v različne objekte.

## 2.4. Kadrovska podstruktura

- Priprava kadrovskega načrta glede na zahteve organizacije Zavoda predvidene v "Pravilniku o org..."
  - Sprejem kadrovskega načrta na 1. redni seji Sveta Zavoda – **29.09.2005**
- Izvedba kadrovskega načrta:
  - Direktor Zavoda:
    - Javni razpis – objava 08.09.2005; Dnevnik – trajanje 03.10.2005.
    - Pregled kandidatur in poziv kandidatom na razgovor – do 10.10.2005.
    - Razgovor s kandidati – do 20.10.2005.
    - Odločitev o kandidatu – do 25.10.2005.
    - Soglasje Sveta Zavoda k izbranemu kandidatu – 04.11.2005.
    - Potrditev kandidata na Občinskem svetu – 17.11.2005.
    - Podpis pogodbe in nastop na delovnem mestu – 01.12.2005.
  - Prezaposlitev kadra iz Občinske uprave, Cankarjeve knjižnice:
    - Prezaposlitev petih delavcev.
    - Zaključek postopkov do 01.11.2005
  - Zaposlitev kadra za štiri prosta delovna mesta:
    - Objava razpisa za prosta delovna mesta na Zavodu za zaposlovanje – 03.10.2005 "strokovni sodelavec za turizem" – javni razpis; "poslovna sekretarka", "upravniki objektov" in "vzdrževalec (hišnik) objektov" – objava na ZZS.
    - Zaključek postopkov do 01.11.2005

## 2.5. Finančna podstruktura

- Predvideti stroške za zagon zavoda.
  - Stroške zagona zavoda predstavljajo:
    - Plača v.d. direktorja – 750.000,00 SIT. (Sredstva za plačo v.d. direktorja so v višini **2.000.000,00 SIT** bruto so zagotovljena na postavki A.1.B.8.2.0.2 – Cankarjev dom, konto 413300 tekoči transferi – javni zavod – plače (materiali za 21. sejo Občinskega sveta; 10.03.2005; točka 5; str. 6).
    - Materialni stroški (najemnina, opremljanje, drugi materialni stroški) – ocenjeno na 3.000.000,00 SIT. Za opremljanje poslovnih prostorov je v Proračunu 2005 predvidenih **4.000.000,00 SIT**, na postavki A.1.B.8.2.0.2 – Cankarjev dom, konto 4204 investicijsko vzdrževanje (materiali za 21. sejo Občinskega sveta; 10.03.2005; točka 5; str. 6).
    - Stroški upravnih in drugih postopkov – 100.000,00 SIT.
    - Stroški za plače delavcev v mesecu novembru – cca 3.000.000,00 SIT. (Sredstva za plače zaposlenih na Zavodu so zagotovljena na postavki A.1.B.8.2.0.2 – Cankarjev dom, konto 413300 tekoči transferi – javni zavod – plače (obrazložitev na 26. seji Občinskega sveta pri točki 16. "Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1.1.2005 do 30.6.2005").
    - Skupaj – 6.350.000,00 SIT.
- Priprava prihodkov in odhodkov Zavoda za potrebe občinskega proračuna v letu 2006.
  - Oddano na občinsko upravo – **31.08.2005**.

## 2.6. Produktno-storitvena podstruktura

- Priprava Letnega programa športa:
  - Sprejem na seji Občinskega sveta 17.11.2005.
  - Priprava javnega razpisa.
- Priprava letnega programa kulture.
  - Sprejem na seji Občinskega sveta 17.11.2005.
  - Priprava javnega razpisa.
- Spremljanje in prijavljanje na razpise ministrstev in fundacij.
  - Skladno s programom investicij in programov iz dejavnosti Zavoda za leto 2006.

## 3. Tveganja

- Neposredno tveganje:
  - Časovno oz. rokovno tveganje
- Posredno tveganje:
  - Finančno tveganje

	CANKARJEV DOM VRHNIKA	ŠPORTNA ZVEZA VRHNIKA	DRUŠTVO UPOKOJENCEV
PREDNOSTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Prostoni so v lasti Občine Vrhnika.</li> <li>⇒ Obstojéi prostori za strokovnega sodelavca za kulturo in tajnico zavoda.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Prostoni so v lasti Občine Vrhnika.</li> <li>⇒ Prostoni so opremljeni z telekomunikacijsko infrastrukturo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Prostoni omogoéajo namestitve celotnega poslovnega, administrativnega in strokovnega kadra na isti lokaciji (8 ljudi).</li> <li>⇒ Za funkcionalno ureditev poslovnih prostorov ni potrebno izvajati veéjih in finančno zahtevnih posegov.</li> <li>⇒ Dogovor o nizki najemniini (1.800 SIT/m<sup>2</sup>) – najemnina za primedljive prostore po Pravilniku 2.375 SIT/m<sup>2</sup>.</li> <li>⇒ Dogovor o brezplačni uporabi oca 25m<sup>2</sup> poslovnih prostorov (plaéamo 101 m<sup>2</sup> – najemamo oca 130 m<sup>2</sup>).</li> <li>⇒ Dobri pogoji ahviriranja in skladišéenja.</li> <li>⇒ Možnost oddajanja v najem sejne sobe zunanjim uporabnikom.</li> <li>⇒ Prostoni so opremljeni z telekomunikacijsko infrastrukturo.</li> </ul>
SLABOSTI	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Prostoni so v »Osmutki odloka o ustanovitvi Zavodas (21. seja OS – 10.3.2005), predstavljene le kot zaéasna rešitev.</li> <li>⇒ Odvzeme glasbene sobe za vaje Komornega orkestra Vrhnika in ZPZ Mavica in preureditev v pisarniške prostore za 5 oseb.</li> <li>⇒ éasovno in finančno obremenjeni posegi v funkcionalno preureditev prostorov (za optimalno usposodobitev).</li> <li>⇒ Arhivski in skladišéni prostor neustrezen.</li> <li>⇒ Komunikacija med delavci neustrezna.</li> <li>⇒ Potrebno dodatno komunikacijsko nareéenje prostorov.</li> <li>⇒ Sodelavec za občinsko glasilo ostaja na prejšnji lokaciji in je dislociran od ostalih strokovnih delavcev.</li> <li>⇒ V prostorih ne bo mogoéo izvajati sestankov kolektiva (ni sejne sobe).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Obstojéi prostori omogoéajo namestitve najveé 6 ljudi ob predpostavki, da se pisarniški prostor usposobi spredevalnic.</li> <li>⇒ Odvzeme poslovnih prostorov športni zvezi Vrhnika.</li> <li>⇒ Prostoni ne omogoéajo namestitve celotnega kadra in vsiljujejo dislociranje kadra.</li> <li>⇒ Slaba koordinacija dela z dislociranim kadrom.</li> <li>⇒ Komunikacija med delavci neustrezna.</li> <li>⇒ éasovno in finančno obremenjeni posegi v funkcionalno preureditev prostorov (za optimalno usposodobitev).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⇒ Plaéilo najemnine.</li> </ul>



Številka: 3/01 002-6/2004  
Datum: 30.09.2005

ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA

# 3b

**ZADEVA: SOGLASJE USTANOVITELJA K STATUTU ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA**

**PRAVNA OSNOVA:** Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/99, 39/00, 36/01)  
Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 17/91, 55/91, 13/93, 66/93, 45/94, 8/96, 36/00)  
Odlok o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Uradni list RS, št. 48/05)

**POROČEVALEC:** ga. Mirjam DOMINKO, v.d. predsednice sveta zavoda  
dr. Edvard KOLAR, v.d. direktorja zavoda  
Marijan PRIJATELJ, direktor občinske uprave

**OBRAZLOŽITEV:**

Svet zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je na prvi redni seji sveta zavoda, v četrtek 29.09.2005 obravnaval osnutek Statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Sprejeli so osnutek Statuta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z dopolnitvami 7., 8., 11. in 14. člena ter ga predlagali v soglasje ustanovitelju.

Na podlagi 32. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« statut sprejme svet zavoda po predhodnem soglasju ustanovitelja.

Svet zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika predlaga Občinskemu svetu občine Vrhnika v sprejem naslednji

**PREDLOG SKLEPA:**

**Občinski svet občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« daje soglasje k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.**

**v.d. predsednice sveta zavoda  
Mirjam Dominko, i.r.**

## PREDLOG

Na podlagi 45. in 46. člena Zakona o zavodih (Uradni list RS, št. 12/91, 17/91, 55/92, 13/93, 66/93, 45/94, 8/96, 36/00) in v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo (Uradni list RS, št. 96/02), Zakonom o športu (Uradni list RS, št. 22/98, 27/02, 110/02, 15/03), Zakonom o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04) ter 32. členom Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« (Uradni list RS, št. 48/05) je Svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na svoji 2. redni seji dne ....., po predhodnem soglasju ustanovitelja, Občine Vrhnika, z dne ..... sprejel

## S T A T U T

### ZAVODA IVANA CANKARJA ZA KULTURO, ŠPORT IN TURIZEM VRHNIKA

#### I. SPLOŠNE DOLOČBE

##### 1. člen

S tem Statutom Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: statut) se v skladu z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: odlok) ureja organizacijo zavoda, organe zavoda, njihove pristojnosti in način odločanja ter druga vprašanja, pomembna za opravljanje dejavnosti in poslovanje zavoda.

##### 2. člen

Ustanovitelj Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika (v nadaljevanju: zavod) je Občina Vrhnika, s sedežem na Tržaški cesti 1, Vrhnika (v nadaljevanju: ustanovitelj).

Ustanoviteljske pravice občine izvršuje Občinski svet.

Zavod je vpisan v sodni register pri Okrožnem sodišču v Ljubljani pod številko vložka: 1/42424/00, srg 2005/08290.

#### II. STATUSNE DOLOČBE

##### Ime, sedež, pravni status in pečat

##### 3. člen

Ime zavoda je: Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Skrajšano ime zavoda je: Zavod Ivana Cankarja Vrhnika.

Sedež zavoda je na Vrhniki, Tržaška cesta 25.

Zavod lahko spremeni ime in sedež le s soglasjem ustanovitelja.

Zavod je samostojna pravna oseba s pravicami, obveznostmi in odgovornostmi, ki so določene z zakonom, odlokom in s tem statutom.

Zavod nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun.

Zavod ima in uporablja pečat okrogle oblike, premera 30 mm, v sredini ima grb Občine Vrhnika, ob zunanjem robu pa je napisano ime zavoda: Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Zavod ima in uporablja tudi pečat okrogle oblike premera 20 mm z enako vsebino kot pečat iz prvega odstavka tega člena.

Pečat iz prvega odstavka tega člena uporablja zavod v pravnem prometu za potrjevanje vseh aktov, dokumentov in dopisov, ki jih pošilja ali izdaja organom, organizacijam, pravnim in fizičnim osebam.

Pečat iz drugega odstavka tega člena uporablja zavod za potrjevanje predvsem finančne in knjigovodske dokumentacije ter delovnih knjižic zaposlenih.

Število posameznih pečatov, njihovo uporabo, način varovanja in uničenja pečatov ter delavce, ki so zanje odgovorni, določi direktor.

### **III. DEJAVNOSTI ZAVODA**

#### 4. člen

Zavod izvaja kulturne in športne dejavnosti ter dejavnosti s področja turizma. V okviru dejavnosti zavod izdaja tudi občinsko informativno glasilo. Zavod izdaja lokalni časopis skladno z Zakonom o medijih in Odlokom o ustanovitvi in izdajanju glasila Naš časopis.

Dejavnosti zavoda so natančno opredeljene v 7. in 8. členu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

Zavod lahko spremeni ali razširi dejavnost le s soglasjem ustanovitelja.

### **IV. ORGANIZACIJA ZAVODA**

#### 5. člen

Zavod opravlja kulturno, športno in turistično dejavnost na območju Občine Vrhnika.

Notranja organizacija dela v zavodu je organizirana v obliki strokovne, splošne in tehnične službe in je urejena s Pravilnikom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.

V soglasju z ustanoviteljem lahko zavod oblikuje organizacijske enote in opravlja dejavnost tudi za območje drugih občin.

### **V. ORGANI ZAVODA**

#### 6. člen

Organi zavoda so:

- ⇒ svet zavoda,
- ⇒ direktor zavoda.

## 1. Svet zavoda

### 7. člen

Zavod upravlja svet zavoda, ki ima sedem članov in ga sestavljajo:

- ⇒ štiri predstavniki ustanovitelja,
- ⇒ en član predstavnik delavcev zavoda,
- ⇒ dva člana predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti.

Predstavnike ustanovitelja imenuje Občinski svet občine Vrhnika izmed strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda.

Predstavnik delavcev zavoda izvolijo delavci na neposrednih tajnih volitvah. Volitve predstavnika delavcev s sklepom razpiše svet zavoda. V sklepu se določi dan, čas in kraj volitev. Z razpisom volitev se sedem dni pred volitvami seznanijo vse delavce zavoda. Kandidate za predstavnika delavcev se določi na kandidacijski konferenci, ki jo skliče direktor. Vsak delavec ima pravico predlagati enega kandidata, na kandidatno listo pa se uvrsti kandidata, ki jih predlagata najmanj dva delavca. Kandidate lahko predlaga tudi reprezentativni sindikat zavoda. Direktor in predstavnik reprezentativnega sindikata ne moreta biti kandidata za predstavnika delavcev zavoda. Pogoj za uvrstitev delavca na kandidatno listo je njegov pisni pristanek o soglašanju s kandidaturo. Za izvedbo volitev imenuje direktor tričlansko volilno komisijo izmed delavcev, ki niso uvrščeni na kandidatno listo. Volitve so veljavne, če se jih udeleži večina vseh zaposlenih v zavodu. Izvoljen je kandidat, ki dobi največ opredeljenih glasov delavcev zavoda, ki so se udeležili volitev. Na podlagi poročila volilne komisije svet zavoda sprejme sklep o izvolitvi predstavnika delavcev zavoda.

Predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje na predlog Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin izmed izvajalcev programov s področja dejavnosti zavoda Občinski svet občine Vrhnika.

### 8. člen

Člani sveta izmed sebe izvolijo na ustanovni seji predsednika in namestnika predsednika z večino glasov vseh članov sveta zavoda. Volitve so javne. Predsednika in namestnika predsednika izvolijo izmed predstavnikov ustanovitelja ali predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti.

Svet zavoda lahko veljavno sklepa, če je na seji prisotna večina članov sveta zavoda. Svet odloča z absolutno večino glasov svojih članov. Člani sveta glasujejo javno z dvigovanjem rok, razen če se odločijo, da o posameznem predlogu odločitve glasujejo tajno.

Mandat članov sveta traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

Za člana sveta zavoda je ista oseba lahko izvoljena le dvakrat zaporedoma.

### 9. člen

Svet zavoda sprejema odločitve iz svoje pristojnosti na sejah. Seje sveta zavoda sklicuje in vodi predsednik sveta zavoda, v primeru njegove odsotnosti pa namestnik predsednika. Predsednik sveta sklicuje seje sveta na lastno pobudo, po sklepu sveta zavoda, na zahtevo direktorja zavoda, ustanovitelja ali večine članov sveta zavoda. Če predsednik sveta seje ne skliče, skliče sejo direktor zavoda.

Prvo konstitutivno sejo sveta skliče direktor zavoda v roku 30 dni po imenovanju oziroma po izvolitvi članov sveta zavoda.

Seje sveta zavoda so javne, če s sklepom sveta ni določeno drugače.

Vabilo s predlogom dnevnega reda in gradivom za sejo se pošlje članom sveta najkasneje sedem dni pred dnem, določenim za sejo.

## 10. člen

Svet zavoda ima naslednje naloge:

- ⇒ nadzira zakonitost dela in poslovanje zavoda,
- ⇒ spremlja, analizira in ocenjuje delovanje zavoda,
- ⇒ daje mnenje k imenovanju in razrešitvi direktorja zavoda,
- ⇒ ugotavlja ustreznost strateškega načrta in programa dela glede na namen, zaradi katerega je javni zavod ustanovljen,
- ⇒ obravnava vprašanja s področja strokovnega dela javnega zavoda in daje direktorju mnenja, predloge in pobude za reševanje teh vprašanj,
- ⇒ predlaga ustanovitelju revizijo poslovanja, ki jo lahko opravi tudi notranji revizor,
- ⇒ ocenjuje delo direktorja,
- ⇒ sprejema statut zavoda s soglasjem ustanovitelja,
- ⇒ sprejema letni delovni načrt in poročilo o njegovem izvajanju,
- ⇒ sprejema finančni načrt in zaključni račun,
- ⇒ daje ustanovitelju in direktorju mnenje o posameznih vprašanjih,
- ⇒ daje predhodno mnenje k zavodski kolektivni pogodbi,
- ⇒ obravnava predloge in mnenja zainteresirane javnosti,
- ⇒ predlaga ustanovitelju spremembo in razširitev dejavnosti,
- ⇒ sprejema splošne akte,
- ⇒ odloča na drugi stopnji o pritožbah v zvezi z uresničevanjem pravic, obveznosti in odgovornosti zaposlenih v zavodu,
- ⇒ razpisuje volitve predstavnika delavcev v svet zavoda,
- ⇒ daje soglasje h kriterijem, pogojem in cenikom storitev in najemnin za uporabo objektov in površin v upravljanju zavoda, ki jih predlaga direktor,
- ⇒ opravlja druge naloge, določene z zakoni in drugimi predpisi.

## 11. člen

Član sveta zavoda je lahko razrešen pred iztekom mandata za katerega je imenovan ali izvoljen, če:

- ⇒ sam zahteva razrešitev oziroma odstopi,
- ⇒ se ne udeležuje sej,
- ⇒ pri svojem delu ne ravna v skladu s predpisi,
- ⇒ ne opravlja svojih nalog,
- ⇒ če s svojim ravnanjem škoduje delu in ugledu zavoda,
- ⇒ če ga odpokliče organ, ki ga je imenoval v svet zavoda,
- ⇒ če članu sveta zavoda – predstavniku delavcev- preneha delovno razmerje v zavodu.

V primeru predčasne razrešitve člana se za čas do izteka mandata imenuje oziroma izvoli nov član po istem postopku, kot je bil imenovan oziroma izvoljen razrešeni član. Če je član razrešen pol leta pred potekom mandata se ne imenuje novega razen v primeru, če se razreši več kot polovica članov sveta.

V primeru, ko predsednik sveta odstopi oziroma je razrešen s funkcije predsednika sveta, namestnik predsednika sveta opravlja funkcijo predsednika do ponovnih volitev, ki morajo biti izvedene najkasneje v treh mesecih od odstopa oziroma razrešitve predsednika. Za razrešitev s funkcije predsednika sveta se smiselno uporabljajo določbe prvega odstavka tega člena.

## 2. Direktor

### 12. člen

Direktor organizira in vodi poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod in je odgovoren za zakonitost dela zavoda. Direktor lahko opravlja tudi strokovne naloge iz dejavnosti zavoda, kot redne delovne naloge.

Direktor ima naslednje pristojnosti:

1. Sprejema strateški načrt.
2. Sprejema program dela zavoda.
3. Sprejema akt o organizaciji dela.
4. Sprejema akt o sistemizaciji delovnih mest.
5. Sprejema kadrovski načrt.
6. Sprejema načrt nabav osnovnih sredstev in investicijskega vzdrževanja.
7. Sprejema druge akte, ki urejajo pomembna vprašanja v zvezi z delovanjem zavoda.
8. Poroča ustanovitelju in svetu zavoda o zadevah, ki lahko pomembno vplivajo na delovanje javnega zavoda.
9. Pripravi letno poročilo.
10. Sklepa zavodsko kolektivno pogodbo, če jo zavod ima.
11. Izvršuje sklepe in odločitve sveta zavoda in drugih organov.
12. Zagotavlja obveščanje delavcev v skladu s predpisi.
13. Odloča o pravicah in dolžnostih iz delovnega razmerja.
14. Izvaja pristojnosti s področja disciplinske in odškodninske odgovornosti delavcev.
15. Imenuje občasne ali stalne delovne skupine za izvedbo določenih nalog.
16. Izdajanje pisnih pooblastil delavcu, ki ga nadomešča, v času njegove odsotnosti.
17. In druge naloge, določene z zakonom in drugimi predpisi.

K aktom iz prve, druge, tretje, četrte, pete, šeste in desete alineje prejšnjega odstavka daje soglasje svet zavoda.

Direktor je dolžan o svojih ugotovitvah obveščati svet zavoda ter sprejemati ukrepe za odpravo pomanjkljivosti. Direktor je pri opravljanju poslov iz svojega delovnega področja samostojen. Direktor je za svoje delo odgovoren svetu zavoda in ustanovitelju. Direktor mora pri vodenju poslov ravnati z javnimi sredstvi s skrbnostjo vestnega gospodarja.

Direktor predstavlja in zastopa zavod v pravnem prometu samostojno, ne sme pa razpolagati z nepremičnim premoženjem, s katerim upravlja zavod, ker spada to v pristojnost ustanovitelja.

### 13. člen

Direktorja zavoda imenuje na podlagi javnega razpisa Občinski svet občine Vrhnika po predhodnem mnenju sveta zavoda.

Če svet ne da mnenja iz prejšnjega odstavka v roku 30 dni, se šteje, da je mnenje pozitivno.

### 14. člen

Za direktorja zavoda je lahko imenovan, kdor poleg splošnih pogojev iz Zakona o javnih uslužbencih izpolnjuje še naslednje pogoje:

- ⇒ ima visoko strokovno ali univerzitetno izobrazbo družboslovne smeri,
- ⇒ ima najmanj osem let delovnih izkušenj vsaj na enem področju dejavnosti zavoda, od tega vsaj štiri leta delovnih izkušenj na vodstvenih mestih,
- ⇒ obvlada najmanj en svetovni jezik,
- ⇒ ima organizacijske in vodstvene sposobnosti.

Ob prijavi na razpis je dolžan kandidat predložiti tudi strategijo zavoda za mandatno obdobje.

Mandat direktorja traja 5 let. Direktor je lahko po izteku te dobe ponovno imenovan.

Z direktorjem sklene pogodbo o zaposlitvi za mandatno obdobje v imenu sveta zavoda njegov predsednik.

#### 15. člen

Občinski svet občine Vrhnika razreši direktorja pred iztekom mandata:

- ⇒ če direktor sam zahteva razrešitev,
- ⇒ če nastopi kateri od razlogov, ko po predpisih iz delovnih razmerjih preneha delovno razmerje po samem zakonu,
- ⇒ če direktor pri svojem delu ne ravna po predpisih in splošnih aktih zavoda,
- ⇒ če neutemeljeno ne izvršuje sklepov organov zavoda ali ravna v nasprotju z njimi,
- ⇒ če s svojim nevestnim ali nepravilnim delom povzroči zavodu večjo škodo,
- ⇒ če zanemarja ali malomarno opravlja svoje dolžnosti, tako da nastanejo ali bi lahko nastale hujše motnje pri opravljanju dejavnosti zavoda,
- ⇒ zaradi bistvenih sprememb, kot je bistveno spremenjena dejavnost zaradi katere je bil zavod ustanovljen. V tem primeru se direktorju izplača odpravnina v skladu z delovnopravno zakonodajo.

Občinski svet občine Vrhnika mora pred sprejemom sklepa o razrešitvi seznaniti direktorja z razlogi za razrešitev in mu dati možnost, da se v roku 30 dni o njih izjasni.

#### 16. člen

Če direktorju predčasno preneha mandat oziroma če nihče izmed prijavljenih kandidatov za direktorja ni imenovan, imenuje Občinski svet občine Vrhnika vršilca dolžnosti.

Vršilca dolžnosti direktorja lahko Občinski svet občine Vrhnika imenuje izmed strokovnih delavcev zavoda ali izmed prijavljenih kandidatov, ki izpolnjujejo vse pogoje iz 18. člena tega odloka.

Vršilca dolžnosti direktorja imenuje občinski svet občine Vrhnika do imenovanja direktorja, vendar največ za eno leto. Ista oseba ne more biti imenovana za vršilca dolžnosti direktorja več kot enkrat.

## VI. ZASTOPANJE IN PREDSTAVLJANJE ZAVODA

#### 17. člen

Zavod zastopa in predstavlja direktor. Direktor je pooblaščen, da v imenu in na račun zavoda v okviru dejavnosti zavoda sklepa pogodbe ter opravlja druge pravne posle.

#### 18. člen

Direktorja med odsotnostjo nadomešča njegov pomočnik ali delavec, ki ga za nadomeščanja pooblasti direktor. Pisno pooblastilo določa vsebino, obseg in trajanje pooblastila.

Direktor lahko za zastopanje v posameznih zadevah pooblasti druge osebe.

#### 19. člen

Za zavod podpisuje listine direktor in osebe, ki so pooblašcene za zastopanje, vsak v mejah pooblastil in poslov, ki jih opravlja.

Finančne listine za zavod podpisuje direktor, računovodja in podpisniki z deponiranimi podpisi, ki jih za to določi in pooblasti direktor.

Direktor s pooblastilom določi delavce zavoda, ki so pooblaščen, da podpisujejo za zavod v odnosih, ki niso navedeni v tem statutu.

## **VII. VIRI, NAČINI IN POGOJI ZA PRIDOBIVANJE SREDSTEV ZAVODA TER ODGOVORNOST ZA OBVEZNOSTI ZAVODA**

### 20. člen

Premoženje zavoda je last ustanovitelja. Zavod samostojno upravlja s sredstvi, ki so mu dana v upravljanje, ne more pa s pravnimi posli odtujiti nepremično premoženje ali le-to obremeniti s stvarnimi ali drugimi bremenami brez soglasja ustanovitelja.

Na podlagi ustanovitvenega akta zavod upravlja z naslednjimi nepremičninami na območju občine Vrhnika:

- ⇒ Cankarjev dom, Tržaška cesta 25,
- ⇒ Cankarjeva rojstna hiša, Na klancu 1,
- ⇒ Galerija Kašča, Verd 41,
- ⇒ Telovadnica Partizan, Tržaška cesta 9,
- ⇒ Športni park Vrhnika z vsemi zunanji površinami, vključno s plavalnim bazenom s sanitarijami, garderobami in gostinskim lokalom.

Javni zavod lahko upravlja tudi z drugim premoženjem, premičnim in nepremičnim ob predhodnem soglasju ustanovitelja.

Zavod je dolžan uporabljati in upravljati premoženje ustanovitelja s skrbnostjo dobrega gospodarja. Gospodarjenje z nepremičninami nadzira ustanovitelj.

### 21. člen

Zavod pridobiva sredstva za izvajanje dejavnosti iz:

- ⇒ proračuna ustanovitelja,
- ⇒ proračuna države,
- ⇒ iz sredstev Evropske skupnosti,
- ⇒ z opravljanjem registrirane dejavnosti pod pogoji in na način, določen z zakonom in odlokom o ustanovitvi,
- ⇒ iz naslova upravljanja nepremičnin, ki so mu dane v upravljanje,
- ⇒ sredstev pridobljenih s prodajo blaga in storitev uporabnikom,
- ⇒ daril, donacij, sponzorstev ter drugih zakonitih virov,
- ⇒ prispevkov drugih občin za izvajanje skupnih dejavnosti.

### 22. člen

Višino sredstev za financiranje javnega zavoda določi ustanovitelj na podlagi strateškega načrta in iz njega izhajajočega predloga letnega plana. Podlaga za transfer iz proračuna lokalne skupnosti je s strani sveta zavoda potrjen program dela. O zagotavljanju letnih sredstev iz proračuna ustanovitelja se sklene pogodba o financiranju.

#### 23. člen

Zavod odgovarja za svoje obveznosti s sredstvi, s katerimi razpolaga.

#### 24. člen

Ustanovitelj za obveznosti zavoda odgovarja z vsem svojim premoženjem.

### **VIII. RAZPOLAGANJE S PRESEŽKOM PRIHODKOV NAD ODHODKI IN NAČIN KRITJA PRIMANJKLJAJA**

#### 25. člen

Zavod samostojno gospodari s prihodki, ki jih ustvari z opravljanjem dejavnosti.

#### 26. člen

Zavod mora zagotoviti ločeno vodenje finančnega poslovanja za gospodarske dejavnosti. Zavod vodi tudi ločene knjigovodske evidence po dejavnostih, za katere je ustanovljen.

#### 27. člen

Presežek prihodkov nad odhodki, ki jih doseže pri opravljanju svoje dejavnosti sme zavod uporabljati za opravljanje in razvoj registrirane dejavnosti zavoda ter obnovo, vzdrževanje in razvoj objektov, ki so mu dani v upravljanje.

Del presežkov nad odhodki, ki ga zavod ustvari z opravljanjem gospodarske dejavnosti na trgu lahko s soglasjem ustanovitelja uporabi za povečanje dela mase plač za nagrajevanje delovne uspešnosti delavcev zavoda.

#### 28. člen

Primanjkljaj sredstev, ugotovljenih iz naslova preveč izplačanih plač, krije zavod iz prihodkov bodočega obdobja z zniževanjem realiziranih plač.

Če zavod v predhodnih proračunskih obdobjih izkaže presežke prihodkov nad odhodki in te presežke nameni za stimulacijo k plačam, kasneje pa se izkaže primanjkljaj, krije, ne glede na razloge primanjkljaja, le-tega sam v breme sredstev za plače, razen če dokaže, da ustanovitelj ni izpolnil svojih obveznosti v celoti.

#### 29. člen

Zavod je dolžan ustanovitelju nuditi ter obdobjo pošiljati podatke o poslovanju zavoda, o poslovnih rezultatih ter druge podatke, ki so potrebni za izvrševanje funkcij ustanovitelja.

### **IX. DELOVANJE SINDIKATA**

#### 30. člen

V zavodu se lahko delavci organizirajo v sindikatu, kot obliki delovanja in organiziranja.

Zavod zagotavlja sindikatu osnovne pogoje za njegovo delo skladno z zakonom in kolektivno pogodbo.

Za delovanje sindikata v zavodu se neposredno upoštevajo zakonska določila in določila kolektivne pogodbe.

## **X. OBVEŠČANJE DELAVCEV**

### 31. člen

Delavce se obvešča neposredno na sestankih, zborih, razgovorih, z zapisniki in objavami na oglasni deski zavoda. Obveščanje delavcev zavoda mora zagotoviti direktor. Delavce mora obveščati o programih dela, spremembah statuta in drugih splošnih aktov zavoda, spremembah dejavnosti zavoda, razporeditvi delovnega časa, kriterijih in merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti in drugih pomembnih dejstvih.

## **XI. JAVNOST DELA**

### 32. člen

Delovanje zavoda je praviloma javno.

Zavod zagotavlja javnost dela z obveščanjem javnosti o svojem delu, z rednimi objavami o prireditvah v sredstvih javnega obveščanja ter z dodatnim posredovanjem informacij o poslovanju ter uresničevanju programov.

## **XII. POSLOVNA SKRIVNOST**

### 33. člen

Za poslovno skrivnost se štejejo podatki in listine:

- ⇒ ki jih svet zavoda na predlog direktorja ali zunanjega organa določi za poslovno skrivnost,
- ⇒ ki jih zavodu kot zaupne sporoči drug organ ali pravna oseba,
- ⇒ ki so v zvezi z nalogami in interesi obrambe in zaščite,
- ⇒ spisi delavcev in drugi podatki delavcev v skladu z zakonom o varstvu osebnih podatkov,
- ⇒ drugi podatki in listine, ki so določeni s Pravilnikom o tajnosti podatkov in njihovem varovanju.

### 34. člen

Listine in podatke, ki štejejo za poslovno skrivnost, je potrebno varovati zaradi zaščite interesov zavoda in tretjih oseb in jih ni dovoljeno posredovati drugim oziroma ne smejo biti dostopni nepoklicanim. Varovati jih morajo vsi delavci zavoda, ne glede na to, kako so zanje izvedeli. Obvezno varovanje poslovne skrivnosti velja za delavce tudi potem, ko jim preneha delovno razmerje v zavodu.

### 35. člen

Posredovanje poslovne skrivnosti nepooblaščenim osebam pomeni hujšo kršitev delovne dolžnosti, za katero delavec odgovarja disciplinsko in odškodninsko.

## **XIII. SPLOŠNI AKTI ZAVODA**

### 36. člen

Poleg statuta, ki ga sprejme svet zavoda po predhodnem soglasju ustanovitelja, ima zavod naslednje splošne akte:

- ⇒ Pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest,
- ⇒ Pravilnik o disciplinski odgovornosti,
- ⇒ Pravilnik o varstvu pri delu in požarni varnosti,
- ⇒ Pravilnik o plačah in drugih prejemkih,
- ⇒ Pravilnik o tajnosti podatkov in njihovem varovanju,
- ⇒ Druge splošne akte.

#### XIV. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE

##### 37. člen

Za razlago določb tega statuta je pristojen svet zavoda.

##### 38. člen

Splošni akti morajo biti sprejeti in usklajeni z določili tega statuta najmanj v enem letu od njegove uveljavitve.

##### 39. člen

Statut se sprejema po dvofaznem postopku. Osnutek statuta predloži svetu zavoda v sprejem direktor. Po končani obravnavi direktor pripravi predlog statuta in ga posreduje ustanovitelju v soglasje. Statut sprejme svet zavoda po pridobljenem soglasju ustanovitelja.

##### 40. člen

Statut začne veljati petnajsti dan po objavi na oglasni deski zavoda, potem ko ga je sprejel svet zavoda po predhodnem soglasju ustanovitelja.

Številka: .....

Predsednik Sveta zavoda: .....

Datum: .....

Soglasje ustanovitelja:

Številka: .....

Datum: .....

Statut objavljen na oglasni deski dne:.....

Statut je začel veljati dne: .....





Številka: 1/02-403-02-1/2004  
Datum: 28.09.2005

**ČLANOM OBČINSKEGA SVETA  
OBČINE VRHNIKA**

**4**

**ZADEVA:** **Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 - popravek**

**PРАВNA PODLAGA:** - Zakon o javnih finančah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/2002)  
- Statut Občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/1999, 39/2000, 36/2001)

**NAMEN:** Obravnava in sprejem

**POROČEVALCA:** Maja Dremelj, v.d. vodje režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči  
Andrej Treven, vodja oddelka za okolje, prostor in komunalno

**OBRAZLOŽITEV:**

**I. UVOD**

**1. Razlogi za popravek**

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 26. seji dne 15.09.2005 obravnaval in sprejel spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 v predlaganem besedilu. Pri pripravi gradiva za uradno objavo v Našem časopisu je bilo ugotovljeno, da je pri pripravi gradiva za Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Občinski svet prišlo do nekaterih napak in podvajanja že sprejetih posameznih vrst stvarnega premoženja. Vsebinsko popravek ne vnaša dodatnih postavk v programu prodaje stvarnega premoženja.

**2. Cilji sprejema popravka**

Glavni cilj sprejema popravka je zagotovitev pravilno sprejetega dokumenta Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 in uskladitev dokumenta, ki bo objavljen s sprejetim na seji OS.

**3. Finančne posledice**

Glede na dejstvo, da so bodo spremembe vrednosti upoštevale pri pripravi in sprejemu rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2005, ni finančnih posledic.

## II. PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV PROGRAMA PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA OBČINE ZA LETO 2005

Na podlagi 80. č člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/1999, 124/2000, 79/2001, 30/2002, 56/02) in Statuta občine Vrhnika (Uradni list RS, št. 99/1999, 39/2000, 36/2001) je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji \_\_\_\_\_seji dne \_\_\_\_\_sprejel

### SPREMEMBE IN DOPOLNITVE PROGRAMA OBČINSKEGA PREMOŽENJA ZA LETO 2005

1. V 3. poglavju: PROGRAM PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA OBČINE ZA LETO 2005 se **spremenijo** v tabeli prikazane posamezne vrste stvarnega premoženja:

OBČINA VRHNIKA	SPREJETO 23.12.2004		PREDLOG	
	LETO 2005	ZNESEK (SIT)	LETO 2005	ZNESEK (SIT)
PRODAJA	Del parc. št. 1939/1 k.o. Zaplana	204.663	/	0
	Del parc. št. 1938/1 k.o. Zaplana	116.357	/	0
	Del parc. št. 1938/1 k.o. Zaplana	319.982	/	0
	Del parc. št. 1938/1 k.o. Zaplana	174.536	/	0

2. V 3. poglavju: PROGRAM PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA OBČINE ZA LETO 2005 se **odajo** nove posamezne vrste stvarnega premoženja:

OBČINA VRHNIKA	PREDLOG	
	LETO 2005	ZNESEK (SIT)
MENJAVA 2005	Del parc. št. 1938/1 k.o. Zaplana za del parc. št. 201/0 in del parc. št. 202/1, obe k.o. Zaplana	494.536
	Parc. št. 3097/8 k.o. Blatna Brezovica za 1346/8 k.o. Bl. Brezovica	264.000
	Del parc. št. 639/4 k.o. Blatna	1.872.000

	Brezovica za 2242/1 k.o. Blatna Brezovica	
	Del parc. št. 631/0 k.o. Bl. Brezovica za del parc. št. 639/3 k.o. Bl. Brezovica	624.000
	Del parc. št. 2022/2 k.o. Log za del parc. št. 1880/2 k.o. Log	2.520.000
	Parc. št. 2855/14 k.o. Vrhnika za del 2089/1 k.o. Vrhnika	218.400

Spremembe in dopolnitev Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 začnejo veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis.

### III. PREDLOG ČLANOM OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA:

Članom Občinskega sveta Občine Vrhnika predlagamo, da sprejmejo naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Sprejmejo se spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 v predlaganem besedilu.

ŽUPAN  
OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan RIHAR

