

MAGNETOGRAM 16. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 23. 9. 2004

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Lepo pozdravljeni! Začenjam s 16. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili poslovnika in statuta naše občine. Ugotavljam, da je občinski svet sklepčen. Svojo zadržanost pa sta sporočila dva svetnika in sicer g. Beuermann in g. Novljan, ki sta nas obvestila, da bosta začetni del seje zamudila, v nadaljevanju pa se bosta verjetno pridružila. Kot navadno smo na sejo ... Ja.

.....

..... bi opravičil g. Viljama Kosednarja, ki je na poti, pa je gneča in bo zamudil malo.

Dr. Marjan Rihar:

Torej pravkar smo dobili še opravičilo, da se bo tudi svetnik Vili Kosednar pridružil v nadaljevanju naše seje. Še nekdo. Enako velja, da se kasneje pridruži tudi dr- Cukjati. Torej imamo štiri svetnike, ki se bodo pridružili kasneje. Vabilo za današnjo sejo smo poslali vsem članom občinskega sveta, predsedniku nadzornega odbora, k posameznim točkam smo vabili še poročevalce: g. Jakina,

direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika, go. Melinkovo iz Primisa, go. dr. Hren Vencljevo, predstavnico oz. predsednico komisije za izdajanje Naš časopis, poleg tega pa še predstavnike občinske uprave, ki bodo poročevalci in razlagalci gradiva, načelnika Upravne enote g. Kosa ter tako kot običajno vse lokalne in osrednje slovenske medije. Dnevni red ste dobili s klicem. Je precej obsežen. Na mizo ste pa danes dobili tudi dodatno gradivo in sicer k točki 3. gradivo, ki pojasnjuje zaključni račun za leto 2003. to gradivo je bilo deloma ali v celoti že posredovano na sejo obora, ki je obravnaval zaključni račun, potem k točki 10. dopolnilno gradivo oz. izvleček iz Uredbe o hrupu v naravnem in življenjskem okolju. Predvsem so tukaj pomembne stopnje varstva pred hrupom, torej definiranje teh stopenj varstva pred hrupom. Služilo bo za lažje odločanje. K točki 14 Mnenje Odbora za družbene dejavnosti k Osnutku odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za kulturo, turizem in šport ter k točki 15 informacijo o investiciji novogradnje prizidka k Osnovni šoli Log Dragomer, mnenje s tega odbora. Poleg tega

imate v nadaljevanju še vlogo, ki jo je na občinski svet naslovila skupina krajanov hrib ter moj odgovor na to vlogo in vso spremljajočo dokumentacijo, ki to vlogo podkrepljuje. V današnji seji imamo tudi postopek oz. začenjamo s postopkom za spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Vrhnika in zato bi ob tej priliki povedal oz. naznanil, da bom že na današnji seji mnogo strožje spoštoval pravila poslovnika kot sedaj, predvsem se bo to upoštevalo pri razpravi, ki vemo, da je omejena na pet minut oz. na tri minute, je tako, ne, če gre za dodatno razpravo, kadar se seveda ta dodatna razprava dovoli. Svetnik lahko praviloma enkrat razpravlja, seveda pa so vedno dovoljene replike neomejeno, replika takrat, kadar svetnik replicira na nekoga, ki ga je neposredno omenil in vedno lahko svetnik tudi se oglasi, če meni, da je bil napačno razumljen. Poleg tega seveda pa so vedno dovoljena proceduralna vprašanja oz. proceduralne prekinitve in obrazložitev glasu pred glasovanjem. Namen tega je samo to, da se razprava ne vleče preveč, da so vprašanja oz. razprave koncentrirane na samo točko dnevnega reda in da se ne ponavlja. Torej, tisti svetniki, ki boste nekako ugotovili, da bi

radi še kaj vprašali svoje kolege, navedite na to, da bodo oni nadaljevali s vprašanji. S sklicem ste dobili tudi vprašalni in sicer namen samega vprašalnika je pojasnjen že v tekstu na vrhu. Bi prosil vse svetnike, ki imate ta vprašalnik tukaj, jaz upam, da ste to vsi, da po vsaki točki ocenite torej gradivo, predstavitev in razpravo za oceno, katera mislite, da je primerna. Poudaril bi še to: Ko bomo razpravljali o dnevnem redu, se zna zgoditi, da bodo številke na dnevnem redu spremenjene in pri ocenjevanju veljajo seveda tiste tekoče številke, ki so sprejete z dnevnim redom. Upam, da sem jasen. Torej, če bom jaz rekel: »zdaj gremo k 2. točki.« je to 2. točka, ne glede, če v gradivu slučajno piše, da je 1., tak dnevni red kot ga bomo sprejeli na začetku seje. Torej to so neke uvodne formalnosti. Sedaj bi pa prešel na sam dnevni red in sicer najprej iz dnevnega reda umikam točko 13. Osnutek pravilnika o postopku odvoza in priklenitve nepravilno parkiranih vozil, ki je bila predvidena za prejem po hitrem postopku. Potem za točko 7 Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika, predlagam, da se opravi združena obravnava. V času javne razprave ni bilo pripomb, zato je

smiselno, da se sam odlok sprejme po združenih obravnavah. Odpiram razpravo na ta predlog. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Torej dajem na glasovanje, da se osnutek tega odloka obravnava in sprejme po združenih obravnavah. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
Navzočih 19, za 19.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sprejeli smo združeno obravnavo pod točko 7. Nadalje predlagam pod točko 4 Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika, da se ta predlog obravnava po skrajšanem postopku in sicer na podlagi 81. člena, prvi odstavek, prva alineja, ki govori, da se tako lahko obravnavajo predlogi, kje nastajajo manjše spremembe. Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni ta predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej točko 4 sprejemamo po skrajšanem postopku. Točko pod številko 11 Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika, predlagam, da obravnavamo enako po skrajšanem postopku in sicer zato, ker gre v skladu s tretjo alinejo prvega odstavka 81. člena za uskladitev z zakonodajo. Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni, torej dajem predlog na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo izglasovali skrajšani postopek tudi za to točko. Potem predlagam, da se točka pod številko 21 Volitve in imenovanja premakne za obstoječo točko 7, torej, da točka 21 postane točka 8. Razlog je v tem, da bo zelo verjetno treba speljati še neke dodatne postopke, ki pa jih moramo predhodno skozi razpravo še določiti. Zato predlagam, da je ta točka na tem mestu, da bo prav gotovo prišla na obravnavo na današnjem zasedanju. Prosim za .. Odpiram

razpravo na moj predlog. Razprave ni. Dajem na glasovanje ta predlog, torej, da se točka 19 premakne na mesto 8, se opravičujem 21 na mesto 8. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tudi ta premik je bil sedaj izvršen. Sedaj dajem na glasovanje še dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje! Glasujemo.

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet. Dnevni red ima 20 točk. Dnevni red je obsežen. Glede na to, da je tako obsežen, da smo se na koordinaciji dogovorili, da bo ta seja v dveh delih, predlagam, da današnja seja končamo nekje med 15 in 10 minut do 8h in potem nadaljujemo drugič. Za naslednjič predlagam datum 5. 10. Ta datum je bil dogovorjen na koordinaciji in odiram najprej razpravo na predlagani datum za nadaljevanje te seje. Razprave ni torej na

glasovanje dajem predlog, da nadaljujemo s to sejo 5. 10. ob 18 uri. Prosim za glasovanje! Torek 5. 10.

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Ponovimo glasovanje! Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Torej sprejeli smo sedaj tudi datum za nadaljevanje današnje seje. Sedaj pa prehajamo na sam dnevni red. 1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov

Dr. Marjan Rihar:
Se opravičujem. Tukaj sem dobil neki spis, ki nima nobenega naslova, zato sem moral poizvedeti zakaj gre. Nadaljujemo z obravnavo 1. točke torej Zapisnik 15. seje

Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je v gradivu. Na zapisnik nismo dobili nobene pripombe. Ja. G. Rus.

Leopold Rus:

Jaz imam pripombo tukaj v prisotnosti. Robert Malovrh je kot odsoten upravičen in je napisan kot odsoten tudi, dvakrat, moje ime je pa izpuščeno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo upoštevali. To je tudi tale list, za katerega nisem vedel, kam ta zadeva spada. Dobro. Ima še kdo kakšne pripombe na zapisnik 15. seje. Pripomb ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Zapisnik 15. seje Občinskega sveta v predlaganem besedilu s popravki, katerih predlog je bil podan na sami seji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zapisnik je sprejet. Prehajam na točko 1. b Zapisnik 9. izredne seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik pripomb nismo

prejeli. Odpiram razpravo na ta zapisnik. Razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje: Sprejme se zapisnik 9. izredne seje Občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je sprejet tudi zapisnik 9. izredne Ja, g. Lončar izvolite! Se opravičujem. Ponavljamo glasovanje. Torej glasujemo še enkrat o sprejemu zapisnika 9. izredne seje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

2. točka dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zapisnik je s tem sprejet. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu so podani odgovori na vprašanja s

predhodne seje, napisano je pa tudi kaj se dogaja s pobudami, ki so bile podane na isti seji. Najprej odpiram razpravo na podane odgovore oz. pobude. Želi kdo razpravljati? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa za besedo! Jaz nisem zadovoljen z odgovorom, ki je bil podan na moje vprašanje na 15. seji. Ne odgovarja na vprašanji, kdo in kdaj je sprejel odločitev, neprepričljivi so tudi razlogi za ukinitve zobne ambulante v Osnovni šoli log Dragomer. Če se smatra, da je to odločitev sprejel občinski svet ob obravnavi investicijskega programa 22.1. 2004, potem ugotavljam, da smo bili zavedeni. Če bi v investicijskem programu pisalo, da se zobna ambulanta ukinja, bi to bilo prav gotovo nedvoumno. Besedilo iz investicijskega programa, citiram: »za potrebe šolskega prostora se preuredi obstoječo zobno ambulanto in obstoječe neustrezne šolske površine: (prostori za likovni in tehnični pouk, mala učilnica ob odru, knjižnica z multimedijsko učilnico, kabinet za zgodovino in zemljepis.« Zaklepaja ni. Je to besedilo zelo dvoumno, zlasti, če izhajamo iz prakse, kot jo mi vsi skupaj tukaj poznamo ali

obstoječega stanja, ko v obeh šolah, ki sta v centru Vrhnike, imamo šolski zobni ambulanti, v šoli, ki je toliko oddaljena od Zdravstvenega doma Vrhnika, da bo udeležba otrok pri "zobarju" pomenila vsaj tisoč dnevni odsotnosti učencev od pouka letno in vsaj 200 dnevni odsotnosti staršev od dela, da o stroških ne govorimo. Tu mislim na starše predvsem za te nižje razrede. Ne upoštevam tistih od petega razreda naprej. To stanje ali praksa v našem okolju pomeni, da smo si ustvarili standard, ki ga brez, da bi prizadete vprašali, ne smemo in ne moremo ukiniti. navedbe, da je oprema že rabljena, da je ambulanta zelo moteča, da stališča prizadetih niso pogoj za izvrševanje nalog občine, kot, da bi prizadete krajane in starše kdo kaj vprašal in še nekatere druge, so na takšnem nivoju, da bi pravzaprav vsako debato o zadevi morali prekiniti in odgovornih za sprejeto dejanje terjati odgovornost pred nadrejenimi organi in še posebej pred javnostjo. Prosim, da se odgovor do naslednje seje pisno dopolni z natančnimi navedbami, kdo oz. kateri organi v šoli ali občini so odločitev predlagali ali sprejeli že pred odločanjem na občinskem svetu, zakaj ni bilo pridobljeno mnenje občanov, predvsem

staršev iz šolskega okoliša in svetov krajevnih skupnosti, kdo je pisal projektno nalogo za investicijo, kdo je obravnaval ali potrdil projektno nalogo, s kakšnimi ukrepi bomo vsaj ohranili nivo zobozdravstvenih storitev za učence Osnovne šole Log Dragomer, ki ne bodo imeli nikakršnih negativnih posledic na obstoječe stanje oz. kako pretežno zagotoviti primerljive pogoje, kot jih imata ostali dve šoli na Vrhniki. Odgovor, kot sem rekel, bi želel pisno. Prav gotovo bi bilo dobro, če bi ga objavili tudi v javnih medijih oz. v Našem časopisu, tako, da bi vsi krajani vedeli, zakaj gre. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje in pobudo! Predvidevam, da bomo tekst dobili v pisani obliki. Nadaljujemo z razpravo o odgovorih. Razprave ni, torej razpravo na odgovore in pobude iz prejšnje seje zaključujem in odpiram možnosti za nova vprašanja, predloge in pobude. Ni? Ja, g. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi imel pobudo, da se na Stari cesti, pri Medeji, na cesti gori proti Sveti trojici, pa na drugo stran gori, da bi se tam postavil

prometni znak »samo za lokalni dovoz«. Namreč dogaja se zdaj tako, da se občani iz drugih krajev preko Trojice, pa doli k Sv. Lenartu vozijo in to je gori cel dren zjutraj. Drugače, če gre eden pa ob ponedeljkih, ko gre pa gori z nasprotne strani smetarsko vozilo, se pa ti avtomobili drenjajo vsepovsod, ker je tu cesta tako ozka, da se ne da srečevati. Samo to pobudo ..

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Vseeno, da je pobuda dokaj jasna, bi prosil za pisno, da imamo, da je pobuda točno taka, kot ste jo predstavili. Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Na podlagi pogovora z nekaterimi krajani Lukovice in Dragomerja, predlagam, da se pošlje zahteva s strani občine in podvzame vse potrebne ukrepe na DARS, da se na tem koncu občine na avtocesti postavi protihrupna ograja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko zelo na kratko odgovorim. Lahko to naredimo, vendar mislim, da dve informacije je prav, da jih povem. Ni dolgo

tega, kar sem bil na sestanku na DARS-u in sem dobil informacijo, da je pripravljena strategija, v kateri je tudi na osnovi nove metodologije določeno časovno obdobje oz. rok, do katerega naj bi postavili te protihrupne ograje. Na osnovi tega je potem treba narediti še operativni program in končno vsa zadeva mora priti v letni načrt vzdrževanja avtocest. V teh metodologiji oz. kriterijih, ki so taki, da dajejo prednost avtocestam, ki so bile zgrajene pred letom 1995, torej za tiste avtoceste, za katere se takrat še ni zahtevala tudi protihrupna ograja. Naslednji tak važen kriterij je, da je hrupno precej obremenjena in tretji kriterij je, da je s hrupom moteno veliko število prebivalcev. Po teh kriterijih spada odsek avtoceste Brezovica Vrhnika med dosti visoke prioritete in glede na neka predpostavke na DARS-u, seveda je pa to odvisno potem od Državnega zbora, ki sprejema letni načrt, naj bi ta zadeva šla v realizacijo v dveh do treh letih. Bomo pa to pobudo ustrezno obrazložili v gradivu, dopolnili še z manjkajočimi podatki. Hvala! Vprašanj ni več, zato zaključujem 2. točko in grem na 3. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003. K točki imamo več

poročevalcev. Praktično so to vsi vodje oddelkov in direktor občinske uprave, tako, da bi prosil poročevalce po vrstnem redu, da v segmentih, ki se jih dotikajo, podajo uvodno obrazložitev.

3. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala! Na podlagi določil Zakona o javnih financah in podzakonskih aktov, sprejetih na njegovi podali, smo pripravili zaključni račun za prejšnje leto, se pravi zaključni račun za leto 2003. Poslovno leto traja od 1.1. do 31.12, torej so v zaključnem računu vključeni prihodki v tem obdobju, kakor tudi odhodki, kateri so bili poravnani v tem času. Zaključni račun je sestavljen iz same obrazložitve in tabelaričnega dela, ki ste ga prejeli posebej, posebno gradivo. Sestavni del zaključnega računa je tudi letno poročilo, ki smo ga oddali na Agencijo za plačilni promet in sicer že konec marca letošnjega leta. Posebej vam nismo dostavljali sledečega gradiva, ki je tudi del zaključnega računa in sicer bilanc stanja, izkaza prihodkov in odhodkov in pa popis

terjatev in obveznosti, so pa bila vsa gradiva na voljo in vpogled v tajništvo Občine Vrhnika, mislim pa, da jih ima ga. Ogrinova tudi danes s seboj. To je mislim na kratko ta uvodna obrazložitev. Drugih poročevalcev tudi ne bo, so pa vsi vodje tukaj pripravljene odgovarjati na vprašanja, edino, če ima kakšen kaj za dodati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Uvodno obrazložitev je podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Osnutek odloka o zaključnem računu občine je obravnaval tudi Nadzorni odbor Občine Vrhnika in podal k zaključnemu računu poročilo, ki je v gradivu. Želi predsednik nadzornega odbora besedo?

.....

Jaz bi samo toliko rekel, če ima kdo kakšno konkretno vprašanje, sicer pa je vse v gradivu.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! To bomo potem v razpravi. Poročilo oz. osnutek zaključnega računa, Odloka o zaključnem računu, je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in

proračun. Želi predsednik odbora besedo? Hvala lepa! Torej odpiram razpravo na Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej, glede na dosti obširno poročilo nadzornega odbora, ki je po tem kar je napisano in prikazano dosti podrobno se poglobil v samo realizacijo oz. sam proračun, zato jaz na to direktno mislim, da je to zelo v redu, bi pa dal eno svojo dodatno pripombo še k tem, kar je tudi v tem gradivu več ali manj skozi celo .. skozi .. je vidno in opaženo skozi ta .. skozi ves tekstualni del, to je realizacija na nekaterih postavkah, ki so ... kjer so te razlike zelo velike. To ni prvič, to se nam dogaja že vsa leta iz enostavnega razloga to izhaja iz priprave proračuna in načina, kako se proračun pripravi. Jaz kot veste, vsaj tisti, ki spremljate to, vedno opozarjam da so proračun še vedno želje, velike želje in tudi želje se pokrivajo potem s postavkami, ki so pa v življenju ali pa dejansko težko izvedljive, vsaj v relativno, torej v kratkem obdobju, ker jaz mislim, da je eno leto zelo kratko obdobje za realizacijo nekih prodaj, recimo

nepremičnin v višini štiristo ali petsto milijonov. Tako, da to je tudi tu v tem poročilu, se da videli oz. prebrati, jaz bi to, kot sem rekel opozoril in tudi pri pripravi novega proračuna delno zraven tudi sodelujem, je treba poskušati, da se te razlike med željami in dejansko realnimi možnostmi že v nastajanju proračuna naredijo realne. To je sicer težji del naloge, vendar potem na koncu je pa rezultat, če gledamo realizacijo tega, pa boljši oz. realnejši. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Replika. Glejte! G. Novljan, če se jaz prav spomnim lansko leto in predlansko leto smo mi nekako se že pogovarjali o teh problemih, o katerih ste vi nekako jih zdaj jih omenili. Glejte! In mi smo takrat dejansko prihajali s konstruktivnimi predlogi in sicer, da smo rekli: »Ne zavajati ljudi in nas same z takšnim proračunom, letnim proračunom občine in metati, recimo, nekaterim projektom pesek v oči.« Mi smo predlagali, da se kapitalski prihodki, če se jih je že naštel v taki obliki in se od njih resnično pričakuje, ne pričakuje,

veže konkretno na realizacijo določenih projektov ali če hočete, odhodkov. To smo rekli in ne pa na način, da se reče: »Toliko in toliko prihodkov od kapitalskih pričakujemo, torej denarja iz kapitalskih prihodkov in bomo na račun tega naredili toliko in toliko projektov.« Potem pa nič od tega in potem splošno razočaranje. Torej, jaz mislim, da absolutno, tudi pri pripravi tega proračuna, kjer ste zraven ali pa smo vsi skupaj zraven, da dejansko vendarle začnemo upoštevati tega. Dajmo reči v obrazložitvi: »Gremo v ta projekt, če bo realizacija na kapitalskih prihodkih taka in taka.« Toliko bi imel zaenkrat za reči. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan! Jaz vas moram vseeno opozoriti, da smo v lanskem letu tekoče obravnavali likvidnostno stanje proračuna, kjer smo natančno te zadeve sprotne obravnavali, torej od začetka smo to sprejemali celo kvartalno, potem polletno in se je točno na ta način dejansko šlo samo takrat v realizacijo nekih projektov, če so bili zagotovljeni prihodki, tako, da je bila realizacija proračuna na obeh straneh znižana na sam načrt. Želi še kdo razpravljati? Ne.

Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003 v predlaganem besedilu in se ga posreduje v javno obravnavo do 20.10.2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 19 za.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 3. točko dnevnega reda. Naj svetnike malo spomnim, da je čas za obkrožiti vprašalnik in prehajam na 4. točko dnevnega reda: Predlog Osnutka o spremembah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika. Za to točko smo izglasovali skrajšani postopek. Poročevalec k točki je g. Treven, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Prosim!

Andrej Treven:

Zaradi izločitve dejavnosti plakatiranja iz Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika je občinski svet na svoji 15. redni seji obravnaval osnutek odloka. Zaradi teme, ki ni bila zahtevna je prekvalificiral osnutek odloka v predlog in posredoval predlog odloka v javno obravnavo. V času javne obravnave na odlok ni bilo pripomb, zato je bil ponovno odlok posredovan na Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki je ta odlok potrdil in predlagal občinskemu svetu, da predlagano besedilo odloka sprejme.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za uvodno poročilo! Gre za nezahtevno materijo. Predsednika Odbora za ekologijo in infrastrukturo ni tukaj. Ne vem, če želi kdo iz tega odbora podati kakšno dodatno obrazložitev ali imeti besedo. Ne. Torej odpiram razpravo na predlog tega odloka. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska inšpekcijska služba«

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep in odlok je s tem sprejet. Zaključujem 4. in prehajam na 5. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska inšpekcijska služba«. Uvodno poročilo k točki bo podala ga. Šibenik, vodja Oddelka za splošne zadeve. Prosim!

Neva Šibenik:

Ja. Hvala! Osnutek odloka je obravnaval občinski svet na 15. seji v mesecu juliju, ga prekvalificiral v predlog in poslal v javno obravnavo do 20. avgusta. V času javne obravnave na predlog ni bilo nobenih pripomb. Predloženi predlog odloka so obravnavali: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine in pa Odbor za ekologijo in prostor, katerih mnenja so tudi priložena v gradivu. Vsebinsko je odlok od prvotno predlaganega dopolnjen v šestem členu, kjer se nalaga vodji

inšpekcijske službe, da enkrat letno o svojem delu poroča občinskim svetom občin ustanoviteljic, spremenjen pa je v 14. členu, kjer je določen rok izstopa iz skupnega organa in sicer iz prej predlaganih šest na dvanajst mesecev. Predlagani odlok so razen v Občini Borovnica, kjer ga prav danes obravnavajo, sprejele vse ostale občine ustanoviteljice. Po sprejetju odloka, če samo spomnim na postopek, pač sledi podpis dogovora o medsebojnih pravicah in obveznostih, s katerim se morajo strinjati vsi župani in ga tudi podpisati. Osnutek je tudi priložen, tega dogovora. Dopolnjen je v 13. točki s predlogom Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine glede obveznosti do zaposlenih v skupnem organu, potem pa sledi priprava in objava razpisa oz. natečaja za delovno mesto dveh inšpektorjev in pa pridobitev ustrezne dokumentacije za delovanje inšpekcijske službe.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne inšpekcijske uprave so obravnavali tudi odbori občinskega sveta in sicer Odbor za urejanje prostora in varstvo

naravne in kulturne dediščine, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi kdo izmed predsednikov naštetih odborov besedo? Ne. Hvala! Torej odpiram razpravo na predlog tega odloka. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bom kratek. Bom tako rekel glede tega, da je občinski svet ta odbor že obravnaval dvakrat in da smo več ali manj .. da je zdaj več ali manj to že delno sprejeto in da sprejema še Občina Vrhnika. Mislim, da je, tako kot je pripravljeno, da je v redu, da se sprejme in jaz osebno samo močno upam, da bo tudi tako kot je napisano ta odlok deloval. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinska inšpekcijska služba« v predlaganem besedilu in se ga objavi v Uradnem listu RS ter v uradnem glasilu Naš časopis. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 21 za.

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi skupnega organa Občine Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem zavodu Komunalno podjetje Vrhnika, d.d.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je ta odlok sprejet. Zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam na 6. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin Vrhnika in Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.d.. poročevalec k točki je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Hvala! Tudi tukaj je uvodna obrazložitev zelo podobna kot v prejšnjem odloku in sicer odlok je Občinski svet Občine Vrhnika obravnaval na 15. seji. V času javne obravnave nanj ni bilo pripomb. Edina pripomba je bila podana na sami 15. seji s strani g. Beuermanna, ki je

nismo upoštevali. Obrazložitev je obrazložena v gradivu, zato je tukaj ne bi ponavljal, ravno tako pa tudi ta odlok v enakem besedilu, kot ga imate vi danes tukaj pred sabo, obravnava Občinski svet Občine Borovnica.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog odloka sta obravnavala tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Dala sta pozitivno mnenje. Želita predsednika odborov morda besedo? Ga ni. Dobro. Torej odpiram razpravo na predlog tega odloka. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo pohvalil, ne vem, koga naj pohvalim. Tega, ki je pač predlagal ta predlog, ki je pripravil ta predlog, da je uspel gospode iz Borovnice prepričati, da se strinjajo s tem, da večina odloča, ker kdor je to uspel, si zasluži pohvalo, ker praktično to pomeni, da njih niti ne rabimo, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Želi še ko izreči kakšno pohvalo? Pohval ni več, torej zaključujem

razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o ustanovitvi skupnega organa Občine Vrhnika in Občine borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika d.d.. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je s tem sprejet. Zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam na 7. točko: Osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Gorenc, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Prosim!

Franc Gorenc:

Hvala! Nimam kaj dodati. Ne bi nič komentiral te stvari, kar je napisano v ... Smo

..... in zdaj, ker je predlog sklepa, podpiram. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej predsednik je ocenil, da ni potrebno dodatne obrazložitve. Mnenje k osnutku odloka sem podal in je v gradivu. Mnenje je pozitivno. Za sam odlok smo sprejeli, da se sprejme po združenih obravnavi, torej, da bo danes sprejet, seveda, če bomo o tem tako glasovali. Predlog je bil kar nekaj časa v javni razpravi in danes je tukaj pred nami v zaključni fazi, torej tik pred sprejemom. Opiram razpravo na ta predlog. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Se opravičujem! Je bilo prav napisano? Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika se spremeni v predlog in se kot tak sprejme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

8. točka dnevnega reda: Imenovanje članov v svete zavodov in Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili 7. točko in sprejeli tudi odlok o podeljevanju občinskih priznanj. Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, to je. Imenovanje članov v svete zavodov in v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. To je ta točka, ki smo jo z zadnjega mesta premaknili na 8. mesto. Poročevalec k točki je g. lončar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Naša komisija je na svoji 14. seji sprejela sklep, s katerim je pozvala vse politične stranke in liste, ki so zastopane na občinskem svetu, da predlagajo kandidate v omenjene zavode. Ker je prišlo do neljubega zapleta, o katerem sem bil jaz osebno obveščen šele ta teden, predlagam, da se to točko prestavi na nadaljevanje seje in pozove, zopet pozove vse predlagatelje, da dopolnijo vloge v ve javne zavode. Prišlo je pa do neljubega dogodka, ker je bil napačno

tolmačen en člen tega določila in so pač stranke so se narobe odzvale na ta poziv. Predlagam pa, da se pozove stranke, da do 4. 10. 2004 do 12.00 prispele vloge, da vloge prispejo do te ure, nakar bi se potem naša komisija sestala ta dan in na sami seji obravnavala prispele predloge in predložila na samo sejo 5.10. in s tem bi potem pač tisti dan glasovali o tej zadevi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Slišali ste obrazložitev in predlog predsednika komisije. Opiram razpravo na to, kar je bilo pravkar povedano oz. na celotno točko dnevnega reda. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Mene zanima, ali se te vloge dopolnijo, ali se ponovi kandidacijski postopek?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem razumel predlog g. Lončarja, da se vloge dopolnijo, čeprav ... če sem pravilno razumel zaplet, gre dejansko za ponovitev kandidacijskega postopka. Ali lahko g. Lončar mogoče pojasnite zadevo?

Zoran Lončar:

Ja, zdaj je na nas, da se odločimo, ali ponovimo kandidacijski postopek ali dodamo dodatne vloge. Mislim, da bi bilo najbolj »fer«, da ponovimo cel kandidacijski postopek. Zdaj je pa na nas občinskem svetu, da se odločimo, kako bomo to speljali. Predlagam, da ponovimo cel kandidacijski postopke, da ne bi bilo potem spet kakšnih problemov, ne. Se pravi, ponovimo cel kandidacijski postopek. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je seveda sedaj malo drugačen, da se ponovi celoten kandidacijski postopek, ki naj se zaključi do 4. 10. do 12.00 ure, če sem jaz prav razumel in se potem sam predlog po obravnavi na komisiji na KMV obravnava na nadaljevanju seje občinskega sveta 5. 10. To je ta predlog. Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: 1. Točka se prekine in nadaljuje na nadaljevanju seje 5. 10. in 2. Ponovi se kandidacijski postopek in sicer kandidacijski postopek se mora končati do 4. 10. do 12. ure oz. vloge od upravičenih predlagateljev morajo priti do 4. 10. do 12. ure. Po tem času se sestane komisija, poda

so svoje mnenje oz. predlog občinskemu svetu in ta predlog obravnavamo na nadaljevanju seje 5. 10. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 21 za.

9. točka dnevnega reda: Osnutek odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo to točko, 8. točko prekinili in jo bomo nadaljevali čez dobrih 10. dni. Prehajam na 9. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika. Poročevalca k točki sta g. Treven, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo ter g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Prosim!

Andrej Treven:
Obravnavamo osnutek Odloka o odvajanju odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika. Obravnavano območje

obravnavajo zakoni: Zakon o varstvu okolja, Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o vodah in Zakon o urejanju prostora in na podlagi teh zakonov na novo Ali še enkrat? Ali lahko nadaljujem? Ni bilo zvoka.

Dr. Marjan Rihar:
Če ni bilo zvoka, bi prosil za kratek povzetek tistih treh stavkov!

Andrej Treven:
Sprejeti občinski odlok iz leta 1999 se usklajuje z veljavno zakonodajo in na podlagi te zakonodaje sprejetimi predpisi. Zato je na občinski svet predložen osnutek odloka. Same spremembe, katerih je kar nekaj, so pripravljene tako, da se odlok sprejema kot nov odlok in po sprejetju se stari odlok ukinja, tako, da imamo v enem delu cel odlok v čistopisu. Opozoril bi tukaj na eno zadevo, da se na državnem nivoju ta hip sprejema tudi operativni program odvajanja in čiščenja odpadne komunalne vode, ki bo nekako sprejet do konca letošnjega leta. Glede na to, da je že v samem osnutku kar nekaj sprememb in da se pripravlja sprejem operativnega programa, je v sklepu tudi predvideni daljši rok javne obravnave.

Finančnih posledic zaradi tega odloka ne predvidevamo, opozoril bi pa mogoče samo na eno zadevo, da je kot možen vir financiranja uvedena priključnina, seveda, če bo izglasovana tukaj na občinskem svetu. Osnutek odloka je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. S predlaganim besedilom se je strinjal, zato predlagamo občinskemu svetu, da pripravljeno odloko obravnava in ga posreduje v javno obravnavo v roku do ..., mislim, da je predlagani rok 23. december. Pardon! 23. november.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo oz. predstavitev, uvodno predstavitev. Predsednika Odbora za ekologijo ni. Ima morda kakšen član tega odbora kaj za dopolniti glede na mnenje, ki je podano v gradivu. Ne. Jaz bi tule samo še povedal, da odbor je imel pozitivno mnenje. Je bilo že povedano. Ni se opredelil do trajanja javne obravnave. Na politični koordinaciji smo se dogovorili, da naj bi ta javna obravnava bila dalj časa in sicer je bilo govora od treh do štirih mesecev, vendar ugotavljamo, da se pripombe v javni obravnavi navadno pojavijo v zadnjem tednu, ne glede na to, ali je ta javna obravnava dva,

tri, štiri ali pa pet mesecev, tako, da je smiselno, da ta javna obravnava traja dva meseca, potem pa je en mesec časa, da občinska uprava uskladi vse predloge ter spremembe in posreduje potem predlog ali pa osnutek tega odloka na sejo, to se pravi ne na prvo sejo po tistem roku, ko se izteče javna obravnava, ampak na prvo izredno sejo, tako, da se dejansko predlaga obravnava, to je moj predlog, da bi ta obravnava bila dva meseca, to je do 23. 11. leta 2004. Odpiram ... oz. g. Jakin, želi zdaj besedo, kasneje? Torej odpiram razpravo na osnutek tega odloka. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam par vprašanj oz. dvoje vprašanj za g. Jakina. In sicer v Osnutku Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih voda so jasno opredeljene pravice upravljavca komunalne infrastrukture in dolžnosti uporabnika teh storitev. Imam pa vprašanje: Kateri člen osnutka daje možnost uveljavitve uporabnikove pravice do poravnave škode, če pride do izliva oz. poplave zaradi neustrezne izvedbe javne kanalizacije? Tak primer je bil namreč letošnje poletje, ko je prišlo do poplave in je zalilo

kletno stanovanje. Ker na primer 50. člen navaja: »Uporabnik je dolžan povrniti škodo na objektih in napravah javne kanalizacije, ki jo je povzročila njegova odpadna voda.« Uporabnik. Zanima me, če kakšen člen daje enako možnost potem tudi uporabniku za njegove pravice. To je ena zadeva. Druga zadeva je pa 31. člen, ki pa navaja, da je upravljavec javne kanalizacije lahko odda praznjenje greznic po pogodbi tudi drugim podizvajalcem, vendar pod enakimi pogoji za uporabnika. Glede na to, da se bo ta pojav oz. ta naročila se bodo sigurno v kasnejši fazi dosti v veliki količini pojavljala, bi jaz tukaj predlagal, da se ta 31. člen dopolni, da upravljavec pridobi najugodnejšega ponudnika, se pravi po najnižji ceni in sicer na javnem razpisu, če je to možno. To bi bilo za enkrat vse. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Zimšek. Bila sta dva konkretna vprašanja. G. Novljan, imate vi konkretna vprašanja?

Igor Novljan:

Ne. Ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ne. Potem bi pa jaz morda zaprosil g. Jakina, da kar pove odgovor. Zdaj, če bo to daljša zadeva, bi prosil za govornico, če ne pa lahko tudi iz klopi.

Stojan Jakin:

Bom skušal biti kratek. 31. člen. Mi smo kot javno podjetje zavezani javnim naročilom. Torej kot javno podjetje smo dolžni vse naše podizvajalce dobiti preko zbiranja ponudb ali razpisa. Na eden od teh načinov, kot jih opredeljuje Zakon o javnih naročilih pač mi izberemo tega podizvajalca. Tako, da tukaj so potem tudi občani zavarovani pač po drugi zakonodaji. Kar se tiče škode zaradi izlitja vode pa sledeče: Škoda zaradi ... Kanalizacija je v lasti občine. Torej lastnik je občina in tudi investitor pri gradnji. Vsa kanalizacija se po tehničnih predpisih izvaja tako, da se upošteva povprečni letni naliv. Ko pride, recimo, kaj jaz vem, desetletni, stoletni ali kakor to imenujemo, desetletna, stoletna voda oz. pravilneje rečeno bi bilo tako, da so to nalivi, ki niso povprečni vsako leto, jasno, lahko pride do izlitja tudi v posamezne objekte izvajalcev. To se dogaja, posebno zadnje čase, ker zaradi klimatskih sprememb so

nalivi intenzivnejši, se pravi, te vode je več, prihaja do teh izlivov. No v takem primeru potem so stvari zavarovane in to se plača preko zavarovalnice, tako, da če bi 100 – odstotno varnost zahtevali, pač predpisi določajo, kakšno varnost se zahteva, recimo stoletna voda, tudi tisočletna voda se upošteva pri najbolj zahtevnih objektih, to so kot atomske centrale in podobno, potem imamo pri cestni kanalizaciji, pri hišni kanalizaciji in podobno letno vodo, no in tako naprej. Skratka, se bo še vedno dogajalo in to je predvideno, mislim, predvideno, to se grdo sliši mogoče, vendar je možno, da pride do poplav. Zaradi tega tudi upravljavec kanalizacije, v našem primeru Komunalno podjetje Vrhnika, v soglasjih pri novogradnjah zahteva, da tisti, ki sle priklopi na kanalizacijo, upošteva te varnostne pogoje. To pa so ali 1. vgradnja povratne zaklopke, 2. vgradnja zasuna ali 3. prečrpalnica in preko prečrpalnice odvajanje vode v kanalizacijo. V dveh besedah pa še enkrat: če pride do takih škodnih primerov, je tu zavarovalnica in se preko zavarovalnice te stvari rešujejo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo. Jaz bi mogoče ravno na tem delu oz. zame so malo pomembni ali pa rabijo še nekaj dodatnih pojasnil člani 9., 10., 11., 12. v tem delu in sicer: »Kjer se gradi javna kanalizacija, se mora povzročitelju odpadnih voda« člen 10. »okolici priključiti na novo zgrajeni krak v šestih mesecih.« Mislim, da tukaj je prav, jaz razmišljam, to je sekundarni del kanalizacije, tako imenovana sekundarna kanalizacija, ker se priključuje praktično, mislim, kakor tehniko jaz poznam, to bo mogoče g. Jakin obrazložil, se lahko priključuje samo na to, na primarni zbirne vode naj se ne bi prav preveč priključevalo. Ena stvar. Mislim, zdi se mi ravno to problem ker smo jih imeli že v preteklosti. Če se gradi kanalizacija, se gradi preko sklada stavbnih zemljišč, to se pravi, so investitorji, ki so novi na tem področju, s temi ni problema, problem je s staroselci. Ras pa je, da se zelo veliko kanalizacije gradi, v teh delih, kjer so že starejši objekti tam in zelo veliko teh staroselcev nima denarja. On bi se rad priključil, ampak nima sredstev, da bi v šestih mesecih si zgradil priključek in to. Res je to, da jaz nimam osebno, so vsi člani popolnoma

pravilni in da to je treba težiti k temu, da se to realizira, vendar se mi zdi, da bi mogel pri samem načinu tega dela biti tukaj mogoče rok daljši, ker tudi sicer ne vem, kako se to lahko realizira. Enako velja za greznice v 9. členu, kjer piše: »je treba dezinficirati, zasuti, upravljavcu omogočiti nadzor«. Jaz se 100 – procentno strinjam s tem členom, vprašal bi pa samo: Ali se je že kakšna .. ljudje so se priključevali na kanalizacijo ... je kakšna greznica se takoj zaprla? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor bo podal g. Jakin.

Stojan Jakin:

Najprej 9. člen. To je člen, ki velja v primeru, ko se priključi uporabnik na kanalizacijo, ko je zgrajena čistilna naprava. V tem trenutku mi tega člena še ne izvajamo, tako kot bi morali. To je prav obrazložitev. In 10. člen je praktično predpisa iz uredbe, ja, uredbe vlade, tako, da tukaj roka ne moremo spreminjati, ker je zakonsko določen s strani vlade.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Preden nadaljujemo z razpravo, bi samo povedal, da imamo danes prvo obravnavo osnutka in v prvi obravnavi se po poslovniku obravnavajo predvsem cilji, pogloblitve rešitve, razlogi, finančne posledice .., čeprav mislim, da vsa ta vprašanja, ki so bila zadaj podana, dejansko spadajo med te pogloblitve rešitve in je bila razprava o tem. Sicer so bili navedeni členi, ampak so pa dejansko to neke nove rešitve, ki v starem odloku niso bile na ta način ali jih pa sploh ni bilo. Nadaljujemo z razpravo. G. Grom!

Tomislav Grom:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi v bistvu prosil za dodatno pojasnilo pri ciljih in pa pri finančnih posledicah, ker v bistvu pojasnila na temo, kakšno je trenutno stanje v občini teh objektov, ki so predmet tega odloka in kaj so prve naloge, ki nam jih bo ta direktiva Sveta Evropke skupnosti nam postavila in kakšni so roki, ki so že okvirno znani, ker mislim, da ti cilji oz. te naloge, da bodo prinesli velike finančne posledice in da bi to bili seznanjeni že v teh obravnavah, kako bo to vplivalo na proračune v naslednjih letih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Jakin, boste dali odgovor? Prosim za izključitev!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej že uvodoma je g. Treven objasnil, da je v pripravi in v sprejemanju Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Ta operativni program pripravlja ministrstvo za okolje, prostor in energijo in izhaja iz smernic in direktiv Evropske unije. Po tem operativnem programu je notri navedenih nekaj rokov in sicer rok 2008 in pa 2015. Do 2008 je dolžna Slovenija izvesti kanalizacije na območjih, ki so: 1. vodovarstvena in 2. ki so občutljiva. Občutljiva pomeni kraška področja in pa tista, ki so močno vplivajo tudi na podtalnico. Vrhnika ne spada v nobeno od teh območij, zato pada v drugo skupino, kjer mora biti do leta 2015 zgrajena kanalizacija in pa kanalizirano 85 % vseh uporabnikov. Torej do leta 2015 mora biti kanalizacija zgrajena, vključno s čistilnimi napravami, rok je pa še potem do 2017, da se izvedejo vsi priključki. V tem času mora biti, kot sem poudaril, zgrajena kanalizacija in pa zajetih 85 % vseh prebivalcev. Po tem operativnem programu, ki ga najdemo tudi na spletnih straneh, tisti, ki

boste bolj natančno se to spuščali, Ministrstva za okolje in prostor, je Vrhnika razdeljena na aglomeracije, kot so sama Vrhnika skupaj z Verdom in Sinjo gorico, potem Bevke, Blatna Brezovica, Dragomer Lukovica, ki je sicer nekje povezan tudi z Brezovico, ker je pač enotna aglomeracija, skratka praktično vse aglomeracije, razen Spokojišče, Zaplana, tam, kjer je bolj razpršena in manjša gostota prebivalstva. Te so pa izpadle. Zdaj, kaj se bo z Zaplano dogajalo, ne znam povedati, ker tam prehaja vedno več vikendov v stanovanjske objekte in ko bo gostota te poselitve prebivalcev na hektar dovolj velika, bo verjetno tudi ta padla v ta vplivna območja. Torej z drugimi besedami, do leta 2015 zgrajena kanalizacija, do leta 2017 v 85 % priključkov. Finančne posledice: Po zagotovilih vlade, in to najdete tudi v projektivnem programu, je taksa na onesnaževanje voda, ki jo imamo danes v Sloveniji, zadostna in bi morala po njenih projekcijah zadostovati za izgradnjo in pa za uresničitev tega programa, s tem, da bo od leta 2005 dalje, se pravi 2005 je zadnje leto, ko na tak način porabljamo takso, kot smo jo do danes, od leta 2006 naprej pa bo potrebno zadevo peljati tako, da bo občina morala

sprejeti razvojni program. Po tolmačenju g. Tauzesa, državnega sekretarja bi ta stvar morala biti narejena do konca marca leta 2005. Potem ta razvojni program gre v proračun države. Ko se sprejme proračun države, šele potem bo občina pooblaščenca oz. ji bo dovoljeno te denarje takse uporabljati po svojih programih. V nasprotnem primeru, v kolikor tega ne bo, pa se bodo vsa ta sredstva prelivala v republiški proračun in pa dajala tistim občinam, ki bodo take programe imele. To še enkrat ponavljam, to je iz zadnjega sestanka, ki smo ga imeli na Gospodarski zbornici z g. Taurusom in to naj bi vlada pripravljala. Zdaj, kaj bo po volitvah ne vemo, vendar strategija verjetno pa bo ostala podobna, kajti za nami je Evropska skupnost, i je te roke postavila in Slovenija jih mora spoštovati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, g. Novljan, ste že enkrat razpravljali. Če gremo zdaj po tistem, kar smo se zmenili, lahko pa .. če gre za napačno razumevanje vprašanja ali pa mogoče za dodatno vprašanje. Dodatno vprašanje? Ali moramo glasovati? Jaz mislim, da lahko dopustimo. Ja. Dobro. Dajem, ker piše

praviloma enkrat, dajem še enkrat besedo g. Novljanu, potem bom dal pa še enkrat besedo g. Zimšku, ki se je tudi prijavil, da bi želel še enkrat.

Igor Novljan:

Hvala lepa g. župan za še ta drugo besedo! Ampak jaz bi k temu, kar je bilo zdaj povedano g. Jakinu, saj mogoče je to replika, le še nekaj povedal ali pa vprašal. Cilje, ki jih imamo in za leti, ki smo jih zdaj slišali, so sicer številke 2013, ampak, to je pojutrišnjem. Za realizacijo investicij, ki so predvidene, je to zelo kratek čas ob dejstvu, da smo že na prejšnjem občinskem svetu sprejemali neke stvari glede zaščite vodnega vira, kjer so že ocene za dve in pol milijardi in tako naprej, res za dve občini, ampak, Vrhnika naj bi nosila 80 % delež. Potem imamo pa še druge kanalizacije in jaz bi ravno to vprašal, kako je z .., ali na Vrhniki vemo, katere kanale, ali imamo neko generalno rešitev kanalizacije Občine Vrhnika? Ali jo je treba še narediti, ker to se dela, to traja nekaj časa in pa tudi kako potem s projekti. Zdaj, če »češ« nekaj predložiti, nekam iti, v vlado iti po denar in priti v plan ministrstva, tako kot si jaz predstavljam, pa me naj popravi kdo, moraš

nekaj papirjev že imeti v roki, sicer ne več, na kakšnem se pogovarjaš. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Odgovor, g. Jakin!

Stojan Jakin:

Ja, do danes smo dejansko se obnašali tako, da smo od leta od leta pripravljali plane. Res je, da smo pripravili tudi konec 90-ih let srednjeročni plan do 2005, ki smo ga »donekle« izpolnili, »donekle« pa je bil to plan želja in ni bil izpolnjen. No jaz moram reči, da pri nas v okviru podjetja smo v zadnji zaključni fazi in v nekaj dneh bo dokončan nek okvirni plan do leta 2017, ki ga bomo verjetno potem z ..., oz. do 2015, da se točno izrazim, ki ga bomo potem morali preleteti z občinsko upravo in jasno dati na občinski svet, kajti, še enkrat poudarjam, mi smo samo kot izvajalec, ki lahko neke strokovne podlage pripravljamo, občina je pa tista, ki bo morala te svoje programe sprejeti razvojne, ki pa verjetno niso kar tako na pamet stvar. To tudi, ko smo spraševali mag. Tauzesa, kaj je to, ni znal čisto točno pojasniti, vendar to je nek skupek. Razvojni program občine je po mojem mnenju nek skupek tako prostorskega reševanja, kot

poselitvenega reševanja in posledica vsega skupaj je pa šele komunalno reševanje, kajti mi ne moremo biti ta prvi, mi smo ta zadnji. Ko bodo urbanisti in vsi ostali bodo odločilo, kje se bo, kako se bo gradilo, kaj se bo dogajalo. Mi lahko samo zdaj dajemo rešitve na že poseljenih območjih. Razvoj občine je pa to čisto nekaj drugega in verjetno bodo tukaj velike težave, predvsem v prihodnjem letu, ker država to hoče speljati naprej, po drugi strani pa smatram, da tudi sama država si ni čisto na jasnem, kaj vse to pomeni. Mislim, da bodo to hude, hude spremembe in bojim se, da je velika večina občin v Sloveniji takšnih, ki to ne bodo znale kar čez noč narediti.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Zdaj pa g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam zelo kratko vprašanje še dodatno na tisto, kar sem prej spraševal g. Jakina. In sicer, omenil ste izplačilo odškodnine preko zavarovalnice, ne. Če sem vas prav razumel, se pravi v tem primeru je občina kot lastnik dolžna to zavarovati to javno infrastrukturo in potem

izplačati v bistvu posredno uporabniku škodo, ki je bila povzročena. Hvala lepa!

Stojan Jakin:

Kot upravljavec imamo tudi zavarovano. To se pravi, občina sama je nam predla z neko pogodbo v upravljanje in mi kot dober gospodar pač moramo tudi to zavarovati, se pravi, to je vse tisto v tistih cenah, ki jih že plačujemo. Občina sama pri tej stvari bi bilo, kako bi rekel, nehigienično, da bi zdaj rekli: »Zdaj boste pa vi plačevali.« Res pa je, da je treba ugotoviti tudi vzroke pri vsakem izlivu, ali je bil sam priključek zamašen, ali je bilo zaradi slabega vzdrževanja kanalizacije, to bi se tudi lahko zgodilo, ali je pa res tak naliv, ki je, da rečem, nadstandarden in je zaradi tega prišlo, tako, da ... Ampak mi imamo zavarovano to kanalizacijo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Jakin. K besedi se je prijavil g. Lončar.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz imam proceduralno eno zadevo. Na začetku današnje seje ste obrazložil vaše videnje poslovnika in kako naj

bi se v bodoče delalo. Jaz imam pa tukaj en pomislek, ne. Nas je štiriindvajset svetnikov. Na vsak način hoče nekdo kopirati poslovnik Državnega zbora. V Državnem zboru imajo strokovne službe in tako naprej. Mogoče bi bilo treba razmisliti, da nekdo, ki se spozna na eno temo malo bolj, da se pač svetniški skupini odredi, recimo, če ima vsak svetnik štiri minute časa, ne, da se pač en svetnik bolj spozna na neko temo, da pač izkorišča njegov čas, ker zdaj so gradiva zmeraj tako pripravljena, da mi v bistvu sprašujemo, ne moremo svojega strokovnega sodelavca vprašati, tako, kot v parlamentu, kjer imajo svoje strokovne sodelavce, da pridejo na samo sejo, že vse vejo, ne. In potem se pač tukaj, če recimo g. Novljan je strokovnjak na enem področju, jaz pa o tem nimam pojma, jaz pač ne morem svojih štirih minut izkoristiti, njemu se bodo pa omejile, ne. Zato se mi zdi skrajno »ne fer« in bo treba razmišljati o poslovniku, da se pač človeku omogoči, da razpravlja korektno, če se oddaljuje temu, se razume, da se mu vzame besedo, ne pa potem zdaj, g. Novljan je hotel nekaj vprašati in ste ga omejili, da je svojo razpravo, ki je razpravljal mogoče 15 sekund, ste mu vzeli besedo. To se mi ne zdi »fer«. In treba je

razmišljati o zadevi, da dokler je človek konstruktiven, da se mu ne vzame besede. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To točko imamo danes na dnevnem redu, torej razpravo o novem poslovniku. Po obstoječem poslovniku pa jasno piše, da svetnik praviloma lahko razpravlja samo enkrat. Praviloma. In ta »praviloma« sem jaz potem g. Novljanu in g. Zimšku danes dovolil še eno razpravo. Ni pa šlo za časovno omejitev, ampak za ponavljanje razprave. Nadaljujemo. K besedi se je prijavil g. Sumina.

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Slišali smo, da po neki strategiji, ki bo sprejeta na republiki, da bomo pač tudi svoje programe sprejemali. Kolega Novljan je omenil, da je leto 2015 tik pred zdajci in v tej smeri bi vprašal: Ali se zavedamo v občini, da imamo okolja, v katerih so individualni investitorji stanovanjskih hiš dobili gradbena dovoljenja z navedbo, da se priključijo na javno kanalizacijsko omrežje neposredno, brez greznice, kakršnekoli in nam že dvajset let tečejo fekalne odplake v javne kanale? In

če se bo to dogajalo do leta 2015 je to za naše okolje katastrofa. V tem smislu bi vprašal, pri 32. členu: Kakšen status imajo takšni objekti, ki nimajo nikakršnih greznic, so pa priklopljeni na javno kanalizacijsko omrežje in odplake tečejo prosto po livadah. Mislim, da, če že odlok sprejemamo, bi bilo na nek način treba to opredeliti, v programu pa seveda to prioriteto upoštevati. Tisti ki imamo greznice, bomo pač potrpeli, dokler se bo dalo oz. dokler nam bo dovoljeno, za ostale, ki so jim bila takšna gradbena dovoljenja oz. takšna soglasja izdana, je treba pa reševati prioriteto. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za zelo umestno pobudo oz. tudi za predloge in vprašanja. Bi pa kar prosil, mislim, da je bilo tudi vprašanje, g. Jakin ali pa g. Treven, za odgovor! G. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala! Dejansko razprava g. Sumina je močno umestna. Vemo iz katerega okolja prihaja, to je Dragomer in v Dragomerju je že v 70-ih letih se je pričelo, Log je podoben problem, novi del Loga, v 70-ih letih pričela se graditi kanalizacija, ki pa nikoli ni bila

zaključena. Že tedaj so bili plani za izgradnjo čistilne naprave, ki pa ni bila nikoli zgrajena. Kot mi je znano smo se dogovarjali, da bi šla ta čistilna naprava v prihodnjem letu v izgradnjo in v tistem trenutku je problematika rešena. Sicer pa stojimo pred nekim začaranim krogom. Kanalizacija v Dragomerju je zgrajena, del ljudi je priključenih, del ljudi ne. Tehnični pregledi so bili izvedeni, vendar na zahtevo sanitarnega inšpektorja. To so stvari že, ki so se v osemdesetih letih dogajale. Na zahtevo sanitarnega inšpektorja uporabno dovoljenje ni bilo izdano, ker kanalizacija ni bila zaključena s čistilno napravo. Torej, po zakonu bi se morali vsi preko greznic notri priklapljati. Ker se je pričakovalo iz leta v leto, da se bo čistilna naprava zgradila in gradnja greznice potegne za sabo velike stroške, smo neko obdobje tudi izdajali, vendar kar leta nazaj izdajali dovoljenja brez greznice, kar je, da rečem iz tehničnega oz. sanitarnega vidika zgrešeno iz, da rečem, življenjskega pa močno smiselno, kajti, če bi zgradili takrat greznico, naslednje leto bi se zgradila čistilna naprava in bi upravljavec rekel: »Zdaj pa zasujte greznico!« Marsikdo bi vprašal .. pozdravil tako soglasje dalo. Mislim pa, da smo zdaj

prišli praktično do konca in da se bo dejansko čistilna naprava v prihodnjem letu pričela graditi, ker če se bo to zgodilo, potem bomo zadeve zelo hitro rešili. Če pa slučajno to izpade, potem pa bo verjetno ta situacija še naprej ostajala. Poudarjam pa to, da do leta 2015 bi moralo biti to vse končano, vendar to je pa le še enajst let in razmere, ki vladajo v Dragomerju so kritične. Tam praktično te podgane in podobno že po tistih barjanskih jarkih tečejo, se pojavljajo že tja proti .. kar daleč čez avtocesto in naprej.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Kakor smo slišali tukaj, da so v prednosti kraška področja. Mene zanima, Vrhnika pa »ipak« spada, vsaj polovica Vrhnike spada v kraško področje in mogoče bi ta del Vrhnike si izborili kakšno prioriteto. Toliko bi jaz imel.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:

Ko že govorimo o kanalizaciji in o teh problemih, ki jih ima Log Dragomer, ima jih tudi Verd, ima jih še marsikje. Ali se nam ne zdi, da bi bilo potrebno generalno izpeljati konkreten program kanalizacijskega omrežja s čistilnimi napravami, vse to ovrednotiti, potem pa pogledati, od kod bomo dobili denar, da bomo vse to naredili. Zdi se mi, da so to tolikšni denarji, da vsi proračuni iz Občine Vrhnika tega ne bodo mogli izpeljati in če bomo imeli kakšen kompleten program o kanalizaciji, o čistilnih napravah, jaz mislim, da se bi potem lahko obrnili tudi na Evropsko unijo s takimi zahtevki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je g. Jakin že prej omenil eno razvojno strategijo in znotraj tega, ne vem kaj, program, razvojni program občin na področju komunalnih dejavnosti. Zdaj Vrhnika take strategije nima. Vemo, da je treba po Zakonu o urejanju prostora v določenem času sprejeti lokalno oz. občinsko prostorsko strategijo in potem je še en kup strategij. Skratka vse te delne strategije sestavljajo en razvojni ali pa celotno razvojno strategijo občine, kjer seveda morajo biti vse te zadeve od komunalno infrastrukturnih

zadev do stanovanjski, družbenih, prostorskih zadev opredeljene. Mi smo že lansko leto sprejeli z Načrtom dela občinske uprave, Občinskega sveta, tudi, da se bo šlo v ta del, torej v naročilo, v začetek izvedbe prostorske strategije občine, ki je spet samo en del. Se pa strinjamo vsi skupaj, tudi v občinski upravi smo na delovnih kolegijih o tem že razpravljali, da bo treba v zelo kratkem času podrobno opredeliti vse te delne strategije, opredeliti, na kakšen način se bodo sprejemale, kdo bo tukaj nam pomagal, katere organizacije, kateri strokovnjaki bodo pomagali, kako bodo med sabo usklajene te strategije in časovne roke. Torej tukaj gre samo za načrt dela, ne pa za vsebino. Potem jasno, ko bo ta načrt sprejet, se pa bo šlo glede na finančne zmožnosti proračuna v pridobivanje te dokumentacije in nato v usklajevanje na občinskem svetu. Zelo se strinjam z ugotovitvami, ki so bile tule že iznešene, predvsem pa je bilo zdajle najbolj poudarjeno s strani g. Sluge, da občinski proračuni takih obremenitev niso sposobni pokriti in treba bo pač iti v neke sodobnejše načine izgradnje oz. financiranja teh naprav, takih projektov. To pa vemo, da gre z vlaganjem ali pa sovlaganjem privatnega in

javnega kapitala. To se zdaj dogaja. Tako se v Evropi zgrajujejo vsi večji sistemi, pa najsi bodo to kanalizacijski ali pa kakšni drugi sistemi. Pri nas ta zadeva niti ni zakonodajno v celoti pokrita, je pa seveda v Avstriji, Italiji in sosednjih državah to že stalna praksa. V okviru občinske uprave tudi vodimo razgovore prav o teh zgledih, torej kako rešujejo zadeve naši sosedje čez mejo. Gledamo tudi zglede občin, ki so že pristopile k takemu načinu reševanja, torej, da se informirajo ali pa že celo začenejo postopke za izvajanje takih projektov s pomočjo skupnega vlaganja, privatnega in javnega kapitala, torej vlaganja privatnega kapitala v javni sektor in obratno vlaganje javnega kapitala v privatni sektor. Na ta način in s pomočjo pripravljene dokumentacije, na osnovi katere bomo lahko pridobili tudi kakšna evropska sredstva, je možno zadevo sfinancirati, s samimi proračunskimi sredstvi absolutno ne in mislim, da in celo prepričan sem, da tudi ne v primeru, če se bo šlo v temeljito prenovi Zakona o financiranju občin, ker ta denar, ki prihaja preko glavnega vira, torej davkov, je premajhnega obsega, da bi se lahko take naložbe sfinancirale. G. Sumina, praviloma še enkrat!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Kratka replika na izvajanje kolega Sluge in tudi vaše g. župan. Ko smo že omenjali to kanalizacijo pri nas, potem mislim, da je potrebno na tem nivoju imeti samo nekoliko menedžerskih sposobnosti, zorganizirati pač čistilno napravo, od ljudi v zelo kratkem času »pokasirati« stroške te čistilne naprave. Zdaj ne bi izračunavali število gospodinjstev, količino izgrajenega omrežja, skratka, ne gre za kakšen bistven poseg vsaj dolgoročni ne v občinski proračun. Gre samo za premostitvena določena sredstva, ker vnaprej pač ljudje tega ne bodo plačevali. Nekdo bo moral založiti. Potem se pa to samo »pokasira«. V tem smislu je treba razmišljati, no. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... jaz repliko na g. Sumino. Ta zadeva ni tako enostavna, kakor je on zdaj povedal, ne. Ljudi je zelo težko prepričati, da plačujejo priključek na internet, ki je mogoče, z njim se da nekaj zaslužiti, ne, da bi pa nekdo plačeval

za kanalizacijo, ne samo, da moraš imeti menedžerske sposobnosti, mislim, da morajo biti še kakšne take nadnaravne sposobnosti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

G. Jakina bi prosil, če mi samo to pojasni: V primeru, da uporabnik je obsojen na praznjenje greznice, ali bo tak uporabnik lahko nekako pozval ali pa najel za praznjenje greznice tudi koncesionarje iz druge občine ali pa drugih, iz Ljubljane na čisto konkreten primer ali pa iz Logatca. Hvala lepa! In še tole: Kakšne cene računajo pri tej .. pri tej .. na kakšne cene odvoza praznjenja že računajo na tej Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za vprašanje! G. Jakin, bi lahko odgovorilo?

Stojan Jakin:

Po zakonodaji, ki se pripravlja, spadajo tudi greznice med obvezne gospodarske javne službe, torej to nam potem točno pove, kdo

lahko tako stvar izvaja. Občina bo morala pač sprejeti tudi potrebne akte v zvezi s tem. Mi smo že v tem trenutku dolžni na podlagi uredbe vlade izdelati kataster vseh greznic, ki ga bomo morali hraniti kot nek dokument in pa jasno tudi ministrstvu posredovati in občina je tista, ki je odgovorna za takšno praznjenje greznic. Mi smo samo izvajalec. Lahko to dela kdorkoli. Konec koncev, lahko bi to praznjenje greznic občina predala komu drugemu, vendar praksa je in tudi smiselno je, da to izvaja tisti, ki vzdržuje kanalizacijo. Kar se pa cen tiče je pa tako: Tudi te cene bodo podvržene analizi in ko jih bomo sprejemali, jasno, bo treba točno opredeliti zakaj takšna cena, kaj je v tej ceni. Te cene niso tako oblikovane, da bi jo lahko izvajalec sam, kajti, ko smo v gospodarskih javnih službah, ko o tem govorimo, je potem ta cena tista, ki jo nekdo sprejme, to je pa v tem primeru, tisti, ki to predpiše to uslugo in to bo občina, tako, da v dveh besedah povedano, izvajalec bo predpisan s strani občine in tudi, kot je tukaj notri iz tega odloka izhaja, naj bi to bilo komunalno podjetje in pa ceno praznjenja greznic bo predpisala občina na podlagi analize. V tem trenutku je pa praznjenje greznic, ki se obračunava na sledeč način.

Porabljen čas vozila, ki prazni to greznico, to je traktor in pa potem stroški odlaganja tega blata oz. te gošče iz greznic. To dvoje se upošteva. Imamo podatke oz. zasledili smo tudi kar nekaj drugih, ki praznijo greznice na našem območju, lahko rečemo nepooblaščenih in ko smo zasledovali njihovo početje, smo prišli tudi do takih podatkov, da so po praznjenju greznic pač nekje odpri na cesti pokrov kanalizacije in to spuščali v kanalizacijo. Zaradi tega mislim, da je zelo pomembno, da je tisti, ki prazni greznico pod kontrolo občine, da se točno ve, kdo je tisti in pa jasno potem tudi v povezavi s prejšnjimi člani, mislim, s prejšnjimi točkami, ko smo se pogovarjali o inšpekcijskih službah, da se ga nadzira, kajti kot se danes dogaja, pač to marsikdo prazni, tega nihče ne nadzira in tista gošča iz greznic konča na razno raznih mestih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nekdo je dvignil roko. Ne vidim. Aha, g. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Jaz sem mislil, da bo nekdo drug omenjal in problem, ki pa je tudi še prisoten pri nas v

občini in sicer po nekaterih zaselkih, predvsem je pa akuten v Logu. Gre za odpadne vode s kmetijskih gospodarstev in večjih kmetij, ki imajo v zadnjem času po 50 ali pa celo več glav živine in tukaj je na eno govedo mišljeno tri m³ vode. To je preračunano na 100 govedi kar precejšnja količina vode in pojavlja se v zadnjem času tudi veliko pritožb na račun zliivanja te gnojnice po poljih predvsem v zimskem ali pa jesenskem ali pa v pomladnem času, ker je to že neko urbano okolje. Jaz bi rekel, da je tukaj treba nekako bolj definirati to problematiko, saj postavljamo te kmete v eno težko situacijo, ker ne bodo vedeli, kje, pa kako naj se ravna, sama odpadna voda pa je razmeroma precej velika in bo tudi ta strošek očitno, če bo prišlo do uporabe kanalizacije. Vemo pa, da čistilna naprava na neki kmetiji »košta« verjetno kar nekaj milijonov tolarjev.

Dr. Marjan Rihar:

Ja. Hvala lepa! Prosim, če se še izključite! Ja. Odprt je bil še nov vidik, ki danes še ni bil v razpravi. Želi še kdo? Razprava je bila kar plodna, bi rekel. Pol ure ali več je celo trajala. Jaz bi počasi to razpravo sklenil, razen, če

nima kdo še kakšne tehtne misli. Nima. Potem predlagam, da zaključimo razpravo in pripombe in predloge, ki so bili iznešeni na današnji seji imajo enako težo oz. enak status kot predlogi, ki bodo iznešeni v javni razpravi, torej bodo obravnavani pri pripravi naslednjega osnutka tega odloka. Na glasovanje zato dajem predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu ter se ga kot takega posreduje v javno obravnavo do 23.11.2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 19 za, 2 proti.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Osnutek odloka je bil sprejet. S tem zaključujem 9. točko dnevnega reda in odpiram 10. točko: Osnutek odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Poročevalca k točki sta enaka kot v predhodni točki, torej g. Treven, vodja oddelka za okolje, prostor in

komunalno, ter g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja. G. Treven, prosim!

Andrej Treven:
Razlogi za pripravo Osnutka Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika so pravzaprav identični, kot so bili razlogi za pripravo Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda. Novo sprejeta zakonodaja in pa predpisi in seveda občinski odlok iz leta 1984 zahtevajo uskladitev in ta uskladitev je nekako povzeta v tem pripravljenem osnutku. Prav tako se na državnem nivoju pripravljajo operativni program o oskrbi s pitno vodo, tako, da bo tudi postopek, ki je bil predviden za prejšnji odlok, način sprejemanja, se pravi bo enak kakor ..., se predvideva enak, kakor pri prejšnjem odloku, možne finančne posledice pravzaprav podobne. Opozoril bi tukaj samo na dva vira financiranja: števnino in pa priključnino, seveda, če jih bo občinski svet potrdil, zato je Odbor za ekologijo in infrastrukturo je pripravljeni osnutek odloka obravnaval, ga potrdil, tako, da predlagamo občinskemu svetu, da pripravljeno odloko obravnava in pošlje v javno obravnavo do 23.11.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predvidevam, da se bo g. Jakin vključil kasneje v debato, če bo potrebno, torej na odgovore in pojasnjevanje svetniških vprašanj in pobud. Predsednika Odbora za ekologijo in infrastrukturo še vedno ni. Želi kdo drug iz tega odbora besedo na svoje mnenje? Ne. Torej odpiram razpravo na Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem se ukvarjal predvsem z 39. členom. Predvsem me zanima naslednje: Vodni vir, čez je z vodo vse v redu, je vse v redu, ne, ampak mene zanima, kaj se dogaja, ko z vodo ni vse v redu in recimo tukaj v raznih alineah piše: »skrbi za zadostne količine pitne vode in zagotavlja higiensko neoporečnost pitne vode«. Kaj, nikjer to ni definirano, ne. Recimo, ne vem, dosti se je govorilo o azbestnih ceveh, potem tukaj piše: »ukrepi ob redukcijah ali prekinitvah dobave vode« o oporečni pitni vodi, tem obveznem prekuhavanju vode. Vemo, kdaj se voda prekuhava. Kaj pa, če je kaj drugega v vodi, kaj takega, kar je hudo narobe? Potem »organizira dobavo pitne

vode, ter ob nastopu višje sile poroča predstojnim organom« občinskim. To me je pa najbolj zmotilo, ne: »pripravlja sanacijski program vodooskrbe za eventualno oporečni vodni vir«. Zdaj bo to mogoče malo hudo izgledalo, ampak, upam, da do tega ne bo nikoli prišlo, lahko se razno razne teroristične dejavnosti danes dogajajo in recimo v primeru, še enkrat poudarjam, upam, da ne bo nikoli na našem področju do tega prišlo, da se ta vodni vir onesnaži tako, da je neuporaben. Mene zanima ali imamo mi pripravljen kot občina sanacijski program, se pravi, sicer tukaj piše, da mora voziti vodo, ampak, voziti vodo, to je verjetno mišljeno za neke majhne zadeve, ampak še enkrat poudarjam, lahko se zgodi potre, lahko se zgodi teroristično kakšno dejanje na vodo. Mene zanima, ali imamo to mi pripravljeno zadevo glede te vode in kako bomo to občino in vse te ljudi organizirano, če je to organizirano, da bodo vsi ti ljudje dobili to pitno vodo, ne, ker voda, v prejšnji točki smo imeli kanalizacijo, ampak, v redu, bomo že preživeli s kanalizacijo, ampak brez vode bomo pa težko preživeli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Lončar! Verjetno bo g. Jakin odgovoril. Jaz bi odgovoril na ta drugi del vprašanja, torej, ali je pripravljen načrt za sanacijo v primeru hujših naravnih ali drugih nesreč. To je stvar Občinskega načrta za zaščito in reševanja. Tak načrt mi imamo sprejet, bom pa preveril sam tudi osebno, ker nisem točno spoznal, sem ga pregledal, ampak to že pred časom, kako in v kakšni meri je upoštevan ta vidik v tem načrtu za zaščito, reševanje in pomoč. Je pa to zadeva, ki spada neposredno v to področje, ne pa v komunalno področje. Zdaj bi pa še g. Jakina prosil za odgovor na konkretna vprašanja!

Stojan Jakin:

Hvala! Kar se tiče kvalitete vode, kontrol javljanja, če se karkoli pojavi na vodo, vodovod in podobno, smo mi to dolžni izvajati na podlagi predpisov s področja sanitarne tehnike, to se pravi, s področja zdravstva, skrbi za zdravstva, skratka sanitarnih predpisov. Kar se tiče azbestnih cevi, dejansko je to eden izmed, kako bi rekel, parametrov, ki jih bo potrebno v prihodnosti upoštevati, vendar v tem trenutku so tudi mnenja močno deljena, tudi strokovne javnosti, kaj pomenijo azbestne cevi. Kot vsi

vemo, je azbest nevaren takrat, kadar je v zraku, ko so iglice, ki pridejo do pljuč in povzročajo azbestozo in podobno. Same cevi pa se obložijo na notranji strani s kamnom in je praktično tisti tako imenovani vodni kamen ali apnenec, ki se izloča in je praktično ta, do kakršnegakoli spiranja azbesta ne prihaja. S tem ne trdim, da teh cevi ni treba zamenjati, nasprotno, potrebne jih je, vendar imamo še druge bolj pereče zadeve. Bolj pereče pa so ravno stari cevovodi. Mi vsi vemo, da letos praznujemo stoletnico vodovoda na Vrhniki in nekaj cevi je že kar praktično iz tistega časa. Veliko večji problem je pri ceveh, kjer so stare, kjer so porozne, kjer prihaja do, da rečem, puščanja teh cevi, kajti v primeru defekta, ko se cevovod izprazni in lahko pride tudi do srka podtlaka in takrat pride lahko tudi do onesaženja. Zaradi tega mi stalno in pri vsakem defektu zahtevamo takoj nemudoma kontrolo vode, ki priteče skozi pipe pri uporabnikih in tudi to, ne vem če ste opazili, vendar vsako leto v začetku leta se v Našem časopisu objavi poročilo o vodooskrbi v preteklem letu. Moram reči, da zadnjih deset let, pa tudi več, je praktično vsako leto se poročilo zaključilo: »Vodooskrba na področju Vrhnike je varna.« To pomeni, da se ni

beležila nobena hidrična epidemija, da se ni beležilo nobene bolezni, za katero bi bila vzrok voda iz vodovoda. Govorim o javnem vodovodnem sistemu. Večji problem so potem manjši vodovodni sistemi, lokalni vodovodni sistemi, kjer pa ta kontrola ni tako prisotna. Še enkrat poudarjam, kontrola je stalna, zahteva se s predpisi in vsi rezultati, ki jih dobimo so posredovani tako Komunalnemu podjetju, kot duplikat sanitarni inšpekciji, tako, da tudi sam upravljavec ne more nekih rezultatov skriti, ponarediti ali pa nekako zakriti, da ne bi javnosti to obvestili.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:
Repliko. Ja. Glejte, saj to verjetno odkar teh sto let že govorijo, da kontrolirajo vodo, pa sami vemo, da je v 70-ih letih Vrhnika bila okužena z virusom zlatenice, ne, med drugim tudi sem jaz bil deležen tega, zato se toliko bolj mogoče bojim tega. Ampak, glejte, v Ljubljani se je točno pojavilo to, na kar jaz opozarjam, ne. Zamolčijo zgodbo in tega se jaz bojim. Nikjer ni opisano, kako lahko navaden državljan pride do teh parametrov,

do teh meritev in tega se jaz bojim, na to jaz opozarjam. Res je, da to nekdo meri, ampak reče: » »Ajde«, tole bomo spustili, ne, saj ni toliko še nevarno, ne.« Tega se jaz bojim, ker to se je očitno v Ljubljani zgodilo in nočejo strokovnjaki nočejo priznati, ker to, da je nekaj z vodovodom narobe, da je mogoče vsebnost vode nekih zaved, ki so strupene, mogoče samo par ljudi ve. In to mene zanima, kako preprečiti, da bi širša javnost bila, se pravi, mogoče s kakšnimi neodvisnimi inštituti, ki to delajo, te analize te vode. Saj mogoče sem zašel s teme, ampak kvaliteta vode bo vsak dan bolj pomembna, ne in mogoče, če bomo res tako, kot pravi g. Jakin, lahko smo srečni, da zaenkrat na Vrhniki še nimamo teh problemov, ampak, kot sami vemo, v Prekmurju in v drugih področjih Slovenije so zelo veliki problemi in se skoraj danes že vode ne da piti iz pipe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Sumina!

Mladen Sumina:
Hvala! Soglašam z, bi rekel, razmišljanjem, kaj se lahko zgodi, bi pa takole rekel, da sem pravzaprav na vrhniški vodovod nosen, da

je takšen, kakršen je. Trije smo v tej sobi, če se dobro spomnim, ki smo bili v tistem obdobju zelo izpostavljeni, da smo do tega programa prišli in da ta program 25 let praktično brezhibno deluje, torej vodooskrba. Samo še eno ugotovitev, da potrdim to, kar je g. direktor Jakin govoril. Azbestno cev, pa mislim, da sem nekje v enih organih tukaj že omenjal, smo pač morali zamenjati to glavno vodovodno cev od Vrhnike proti Lukovici, 300 ali koliko je premer. Pričakoval sem, bi rekel, čudno sliko te cevi znotraj, seveda. Ko je bila odrezana, odprta, je popolnoma čista, kot steklo, gladka, brez vsake poroznosti, tako, da se strinjam, da jih bo slej ko prej treba zamenjati, vendar ne bi iz tega delali kakšne posebne panike. Glede na sam odlok oz. osnutek, mogoče bi bilo dobro malo razmisliti o teh postavkah: vodarina, števina, priključnina. Jaz ne vem, če jo treba zdaj tako specificirati. Strošek je strošek za uporabnika. Ne vem pa od danes, kako se bo števina obračunavala, kako se bo priključnina, kakšni kriteriji bodo veljali, ali bomo morali vnaprej tri leta plačevati, da nam potem števec zamenjajo, to se pravi, da bo nekdo akumuliral nek kapital, ali je boljše, da ga sproti plačujemo, ali pod firmo vodarina pač

pokrivamo vse skupaj. To. Še eno zadevo, če dovolite samo. V 38. členu, zakaj je potrebna prijava odprtja nekega pretoka skozi hidrant, če je ta hidrant z vodomerom? Ne vidim neke potrebe za to. In v 44. členu: Ali zagotavljamo v tem trenutku, da je izvedba priključkov objektov, ki so bili nekoč vezani na interno ali privatno ali lastno vodovodno omrežje in sedaj na javno, da je to, da ni možnosti kakšnih pretokov v obe smeri in ali je skozi ta vidik zagotovljena popolna varnost javnega vodovodnega omrežja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ve kakšen odgovor? G. Jakin?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Kar se tiče razno raznih prispevkov, ki so tukaj notri navedeni, jaz ponavljam, tisto, kar je g. Treven že rekel: To so možnosti, ki ne pomeni, da jih bomo izkoriščali. Vendar, čisto v razmislek: Mi imamo na posameznih delih občine zgrajen vodovod, zraven pa imajo ljudje še štirne in praktično koristijo vodo iz štirn. Po Zakonu o javnih kovinah in meroslovju, je vsakih pet let potrebno tak števec zamenjati, ne glede, obratuje, ne obratuje. Taka menjava števca v

tem trenutku stane okrog 13 do 15 tisoč tolarjev in zgodi se, da v petih letih nek občan ne porabi toliko o+vode, kolikor stane menjava števecov, kje so šele vsi ostali stroški. Skratka tukaj gre za, naš predlog je takšen, da bi se števnina uvedla, jasno, se potem ta del reducira pri vodarini, ker v tem trenutku menjava števecov se plačuje iz vodarine in potem je to enako za vse občane, rabiš ali ne rabiš vode. To je tako, kot priključnina pri telefonu ali pa, ne vem, pač, tam, kjer imamo neko standardno tarifo. Še enkrat poudarjam: Mi imamo skoraj vsako leto inšpekcijo, ki pregleduje, ali števec menjavamo ali ne. Do danes so samo enkrat našli en števec in tisti nas je stal 100.000 SIT kazni, tako, da mi to zelo striktno izvajamo. Jasno, stroški so pa sorazmerno visoki. Hidrant za vodomero prijava porabe vode. Praktičen primer, mi smo imeli, mogoče malo bolj preprosto se izražam, kar par krat paniko, ko smo v Borovnici ugotavljali veliko porabo vode, nakar smo klicali v Fenolit in smo ugotovili, da točijo vodo za njihove hladilne sisteme. Kaj pomeni, če mi nismo o tem obveščeni, enostavno, ko recimo, preko noči, ko samo avtomatika deluje, zjutraj, ko pride kontrola in ugotovi: »Aha, zdaj pa je en rezvoar tri četrt prazen,

čeprav bi moral biti poln.« v istem trenutku mi imamo alarm in ugotavljamo, kje je defekt. Zaradi tega mi naprošamo, da se nas obvešča o takih večjih odjemih, da enostavno znamo, potem vemo, kaj se je na sistemu dogajalo. V nasprotnem .. lahko je defekt in če mi se brezbrizno obnašamo, voda steče, pride do problemov, zato je ta člen notri napisan v tem odloku. 44. člen je pa varovanje zdravja občanov. Pojavljajo se sistemi, kjer je bil lokalni vodovod, kasneje se je zgradil javni vodovod in hiša ima oba priključka, lokalni in javni vodovod. Pod nobenim pogojem ne sme priti do povezave teh dveh vod. Za vodo iz javnega vodovoda odgovarjamo in garantiramo, za vodo iz lokalnega vodovodnega sistema ne moremo garantirati. Torej do mešanja takih voda ne sme priti, ker lahko pride tudi do primera, da je pritisk v lokalnem vodovodu večji kot v javnem, voda steče nazaj in pride lahko tudi do razno raznih okužb. Iz tega vzroka pač zahtevamo, da ni povezav med temi vodovodnimi sistemi.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za izčrpen odgovor. Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo. Torej moji predhodniki so kar nekaj tega, kar sem jaz hotel vprašati ali povedati, že povedali in je bilo pojasnjeno, tako, da bom jaz samo še nekaj, namen imam pojasniti in sicer enako kot pri kanalizaciji, v 7. členu, mislim, da je tako kot pri kanalizaciji, najkasneje šest mesecev po izgradnji, mislim, da je ta rok prekratek po izkušnjah, ki jih imam do sedaj, da se uporabniki, ta rok je enostavno prekratek, da se lahko, da bi se lahko realiziral, tako tehnično, kot tudi finančno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razpravljavcev ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, ter kot takega posreduje v javno obravnavo do 23. 11. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 21 za.

11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek tega odloka torej sprejet. Zaključujem 10. točko dnevnega reda in prehajam na 11. točko: Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo k tej točki bo podal g. Treven, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Prosim!

Andrej Treven:

V obravnavi imamo osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika. Zakon o varstvu pred hrupom določa, da lahko občina z odlokom določi varstvena območja. Tako je v tem osnutku je celotna občina razdeljena na štiri varstvena območja pred hrupom. Zato .. iz tega odloka ne predvidevamo nekih finančnih posledic. Cilji in nameni sprejema tega odloka pa so določitev območij in pa uvedba ukrepov za varstvo pred hrupom v naravnem in življenjskem okolju. Na mizo vam je bilo razdeljeno dodatno gradivo in sicer izvleček iz Uredbe o hrupu v naravnem in življenjskem okolju, ki določa štiri stopnje varstva pred hrupom in pa določa tudi mejne

vrednosti ravni hrupa. Pripravljeni osnutek sta obravnavala dva odbora in sicer Odbor za okolje in prostor in pa Odbor za infrastrukturo. Predlagano besedilo sta potrdila, zato predlagamo občinskemu svetu, da pripravljene odloke obravnava in ga posreduje v javno obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Oba odbora, ki sta bila omenjena sta odloke obravnavala oz. osnutek odloka obravnavala. Želi predsednik Odbora za urejanje prostora besedo?

.....

Hvala za besedo! Jaz imam v bistvu samo eno pripombo na to dodatno gradivo, ki smo ga danes dobili. Tukaj v bistvu naj bi bila še neka tabela 2, ki naj bi prikazovala kritične ravni hrupa in sicer nočno raven in dnevno raven. Zdaj jaz te tabele tukaj nimam priložene. To bi bilo vse. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predstavnik Odbora za ekologijo besedo? Ne. Bi prosil takoj za pojasnilo. Je to namenoma dodatno gradivo samo tega obsega ali je slučajno izpadlo.

Andrej Treven:

Kakor sem uvodoma rekel, to je bil izveček. Nekako smo bili dogovorjeni, da se predočijo stopnje varstva in pa nivo, tako, da ni problem tudi celotno uredbo pripraviti in jo posredovati.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, mislim, da je zadeva jasna. Ta stran 7 od 20-ih je relevantna zato samo do teksta, torej tam, ko je omenjena četrta stopnja varstva. Predvsem smo govorili o tem, da naj bi se tukaj v tem dodatnem gradivu opredelile stopnje varstva, torej, kaj se, kakšno okolje se šteje, kakšni režimi veljajo v posameznih varstvenih stopnjah. Odpiram razpravo na Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Predvsem me zanima 3. člen. Imam občutek, sicer mi boste odgovorili, da to spada pod 9. točko. Kaj se dogaja s cerkvijo in z njihovim zvonjenjem? To je ena stvar, kar me zanima. Druga stvar pa me zanima – psi. Pa bom povedal konkreten primer. Pač, ljudje imajo psa in so ga, jaz sem se pozanimal pri strokovnjakih, so ga postavili

na nepravilno mesto so mu hišo naredili in skoraj kilometer, ko zagleda drugega psa, pa da, ko se ljudje sprehajajo, pa dokler ne gre mimo, tako, da približno od pete ure naprej laja in laja. Bog mu pomagaj, no. In zdaj, namreč, ker ga je strah. Jaz sem pač strokovnjak vprašal, zakaj toliko oni pes laja, ali je mogoče bolan ali kaj in sem pač, ker drugega psa vidi in da skrajšam zgodbo. Se pravi, me zanima, kaj je s cerkvijo. Cerkev, ko so kakšni veliki prazniki, to se do nezavesti zvoni. Tisto, ko je ura, mogoče človek se navadi, ampak takrat, se mi zdi pa, da to malo se pretirava, posebej če človek je blizu cerkve doma. Nekdo, ki ni, potem tega verjetno niti ne opazi. Pa me zanima zdaj, kaj je, pod katero kategorijo oni spadajo in kako se zaščititi pred njihovim hrupom. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi kar prosil g. Trevena za odgovor na dve vprašanji, mislim, da sta bili!

Andrej Treven:

Ja. Bom najprej na en del. Dejansko namen odloka je najprej določitev območij, stopnja varstva pred hrupom, to se pravi ta štiri območja, ki so zajeta. Področja so

porazdeljena ali pa določena na osnovi občinskih planskih dokumentov in to je v tem 7. členu zadeva zajeta. Kar se tiče pa 3. člena, pravzaprav psi povzročitelji so podvrženi tej uredbi. V 3. členu so sicer nekateri navedeni. 9. alineja so navedeni tudi vsi drugi ostali povzročitelji hrupa, se pravi, da vsakdo, ki povzroča hrup, zapade pod to uredbo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Zoran Lončar:

Me samo zanima in kaj zdaj potem, če sem vas prav razumel, kaj mora občan povzročitelja hrupa prijaviti in se sklicevati na ta odlok, da ga potem, kaj, kaznujejo. Vprašal sem dva konkretna primera: pasji lajež in zvonjenje cerkve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa!

Andrej Treven:

Pravzaprav jaz na ta pasji lajež ne bi znal konkretno odgovoriti. Lahko, ker bo zadeva v

času razprave, se lahko pozanimam, kaj je lahko s tako zadevo.

Zoran Lončar:
Pa cerkev?

Andrej Treven:
Isto.

Dr. Marjan Rihar:
Ja. Hvala lepa! Jaz bi tukaj mogoče omenil, da je stvar pojasnjena v 6. členu, vsaj načeloma, da je za izdelavo sanacijskega programa in sredstva za odpravo oz. zmanjšanje hrupa, da ta sredstva in sanacijski program zagotovi povzročitelj hrupa. Torej, povzročitelj hrupa je zavezanec, ki mora načrtovati, sprejeti in izvesti sanacijske ukrepe. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:
Ja, zdaj, če jaz prav razumem, ne, v 7. členu so tukaj razdeljene na stopnje varstva, v bistvu, v planskem območju so pa objekti oz. področja, ki bi naj bila pod to stopnjo varstva v Občini Vrhnika. Pa me zanima, zakaj to ni usklajeno s tole Uredbo o hrupu v naravnem življenjskem okolju, ker če so družbene

dejavnosti, recimo, če pod družbene dejavnosti spadajo tudi izobraževalni programi, vzgojno varstveni program, ne vem, zakaj je v Občini Vrhnika pod tretjo stopnjo varstva, v tej uredbi pa se predvideva, da je to v drugi stopnji varstva. Isto velja za čisto stanovanjska območja, ki tudi so v naši občini in jih tukaj notri razen razpršene gradnje ni mogoče sploh zaslediti v nobeni od štirih stopenj varstva. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Treven, boste podali odgovor ali kasneje?

Andrej Treven:
Zdaj, tukaj, kjer beremo drugo stopnjo varstva okolja, je definicija, da je to čisto stanovanjsko območje. Mi v našem primeru, v naši občini pravzaprav čistega stanovanjskega območja nimamo, zato je v tukaj razdeljeno pod tretjo stopnjo varstva. V vsakem od naših območij se nahaja tudi poslovno stanovanjsko, trgovsko dejavnost in zato je v bistvu klasifikacija tretjega območja.

Dr. Marjan Rihar:
Ja, hvala lepa! G. Kolar, še enkrat.

Mag. Edvard Kolar:

Zanima me še za v bistvu vzgojno varstvene ustanove, potem izobraževalne ustanove, zdravstveno varstvo in tako naprej. Za ta območja me še zanima, kam so razporejena, ker jih v bistvu ..., če to spada pod družbene dejavnosti, se pravi, pod tretjo stopnjo varstva, potem jaz ne vidim, zakaj to dvoje ni usklajeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bi zaprosil še za dopolnitev odgovora! Dopolnitev očitno ne bomo dobili danes. Mislim, jaz lahko zelo načeloma povem, da se to zelo težko da narediti v obstoječih naseljih, kjer imamo, recimo, zdravstvene domove, pa družbene objekte tako rekoč skupaj s čistimi stanovanjskimi naselji, v čistih stanovanjskih naseljih, sakralne objekte, pokopališča, skratka, to ni nekako načrtovano na tak način, da bi lahko imeli čista območja. Je pa tale 7. člen, se mi zdi, izredno pomemben, ker gre tudi za določanja stopnje varstva ped hrupom. Namreč, tukaj je bil uporabljen princip, da se stopnja varstva porazdeli na neka planska območja. O izgleda zelo preprosto, je pa vprašanje, če je to

optimalno. Tukaj bomo zajeli verjetno, recimo, to je zdaj zelo na prst ocena 70, 80 % pravilno, ostalo bodo pa neke izjeme, ki ne bodo spadale v to področje, tako, da jaz pričal+kujem, da bi v času javne razprave morali tudi dejansko ugotoviti, ali je preslikava stopnje varstva pred hrupom na planska območja res prava ali je treba narediti na nek drug način, torej ugotoviti neka nova področja in glede na tista področja, pa na posamezne objekte preslikati te različne stopnje varstva pred hrupom. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Eno vprašanje: Čisto stanovanjsko področje, kaj to pomeni, da če je samo ena trgovina v tem okolišu, potem to ni več čisto stanovanjsko? To to pomeni?

Andrej Treven:

Ne, jaz bi še ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Treven:

Andrej Treven:

Se pravi, čisto stanovanjsko območje, pravimo temu tudi spalna naselja, kjer

dejansko nimajo nobene obrti, trgovske dejavnosti, trgovin in ostalih in objektov, tako, da mislim, da j to to, kar ste rekli.

Dr. Marjan Rihar:
G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Moje stališče, moje mišljenje je, da bi v tem odloku bilo potrebno vnesti tudi obe tabelici, tako za povprečne dnevne decibele, kako za maksimalne oz. kritične. Tukaj jaz vidim odgovor na tisto zvonjenje, ker zvonjenje je kratek čas, minutko, pa ima visoko frekvenco, visoko število decibelov, tako, da če hočemo mi s tem odlokom uravnati, ker tukaj v uvodu piše, da je namen tudi, da se določijo tudi ukrepi za varstvo pred hrupom, to se pravi, če bomo s tem odlokom postavili ukrepe za varstvo, moramo imeti kriterije, po katerih bomo to tudi potem lahko obravnavali, tako, da je sestavni del, mislim, nujno tudi ti dve tabeli, tako, da mogoče bi zdaj tudi, če bi imeli še drugo tabelico, da bi tudi že lahko imeli odgovor na ta vprašanja, tudi mogoče za ta pasji lajež, ker ravno tako začnejo štartati avtomobili na parkiriščih, ki so poleg

stanovanja od štirih zjutraj in štartajo cel dan. Tako, da tukaj, mislim, dosti stvari se tukaj povezuje, je pa tukaj zato ta višina, ker te izmere so pa dosti nizke povprečne celodnevne, tako, da, če merimo ta 40, to je skoraj tišina, 40 je skoraj tišina, tako, da tukaj se bi bilo dobro, če bi tudi imeli možnost poslušati to jakost tega zvoka. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Lončar, zelo na kratko!

Zoran Lončar:

Ja, samo repliko. Ni samo pomembnost moč zvoka. Mi imate lahko soseda, ki ima neko pnevmatsko »mašino«, ki samo »ks ks« dela. Zelo potihlo se to sliši, mogoče še manj kot 40 decibelov, ampak je konstanta in je velika frekvenca in vam gre to počasi na živce in s tem odlokom jaz si tako predstavljam, da recimo nekdo ne more v hiši imeti neko obrt, ki konstanten zvok proizvaja in s tem bi pač onemogočali ljudem, da razne pnevmatske »mašine« in tako naprej v hišo, bi se dobivala dovoljenja za obrt, ker je lahko je zelo po tihem, pa je konstanten in je človek lahko obremenjen, ker je pač frekvenca velika, ne.

Ni nujno, da je zmeraj jakost zvoka odločujoča pri tej zadevi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Vsi ti pojmi in različne pojavne oblike zvoka so navedene v uredbi, katere imamo samo en izrezek oz. samo en del tule v dodatnem gradivu. Zdaj sama Uredba je bila objavljena v Uradnem listu, tam se lahko pogleda celo, ne, ker tam dejansko se govori o teh kritičnih vrednostih, zgornjih vrednostih, povprečnih vrednostih in glede na to so potem tudi določene različne ravni oz. različne stopnje varstva pred hrupom tukaj gre pa dejansko v tem odloku, tako, kot je v prvem členu napisano, da se določeno območje, za določeno območje predpiše, da na tem območju velja določena stopnja varstva pred hrupom in glede na to stopnjo in glede na tehnične in glede na predpisane oz. dovoljene nivoje hrupne obremenitve se potem od občanov oz. od ostalih pravnih oseb zahteva, da delujejo znotraj teh predpisanih meja. Če ne delujejo, potem morajo podvzeti ukrepe, ki so opredeljeni v 6. členu osnutka tega odloka. Počasi sklepam razpravo. Odlok bo šel v javno obravnavo, tako, da bo še kar nekaj možnosti za pregled uredbe in za podajanje

predlogov in morda drugačnih rešitev. Torej, če nimamo več razpravljavcev, potem dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika in se ga posreduje v javno obravnavo do 20. 10. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za.

12. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek odloka je s tem sprejet. Zaključujem 11. točko dnevnega reda in prehajam na 12.: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Za obravnavo smo izglasovali skrajšani postopek. Za uvodno poročilo prosim go. Dremljevo, v. d. vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Razlog za sprejetje Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu stavbnega zemljišča je v spremembi zakonodaje in sicer sta se v letu 2004 spremenila dva zakona oz. eden je bil sprejet in sicer Zakon o graditvi objektov in pa sprejet je bil nov zakon, Zakon o davčnem postopku. Zato je tudi glavni cilj sprejetja tega odloka ravno uskladitev obstoječega odloka s spremembami zakonodaje. Kot je bilo že povedano, je bil predlagan skrajšani postopek, ki je bil tudi sprejet. Finančne posledice: Lahko rečemo, da bistvenih finančnih posledic s sprejetjem tega odloka ne pričakujemo, razen v primeru določenih sredstev iz naslova nezazidanih stavbnih zemljišč po ureditvi baze podatkov. Odlok sta obravnavala tudi dva odbora in sicer Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter odbor za ekologijo in infrastrukturo in sta predlagano besedilo potrdila, zato predlagamo, da se to besedilo sprejme, se ga spremeni v predlog in posreduje v javno obravnavo do 20. 10. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Želi kdo od predsednikov omenjenih odborov besedo? G. Sumina ne. Predsednika Odbora za ekologijo ni, torej ne more izkoristiti besede, torej odpiram razpravo na ta osnutek. Morda samo še beseda. Na koordinaciji pred dvema dnevoma je bilo dogovorjeno, da se za pojasnilo tretjega člena pripravi simulacijo, ki bi prikazovala, kako vpliva predlagano povečanje 60 oz. 200 %, 60 % oz. 200 % na znesek, ki ga bo moral zavezanec plačati. Po posvetu v okviru občinske uprave smo ugotovili, da je zadeva zelo enostavna, tako, da bi mogoče kar ga. dremljeva povedala še, kaj to pomeni. Namreč ni potrebna kakšna zahtevna simulacija, ampak se da v nekaj stavkih zelo natančno povedati, kakšen efekt ima predlagan dvig odstotnih točk v 3. členu. Ga. Dremljeva, če lahko še enkrat zaprosim za besedo in za kratko pojasnitev.

Maja Dremelj:

Hvala! Po zdajšnjem odloku, se je za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča od nezazidanega stavbnega zemljišča upoštevalo seštevek točk po 8. členu in sicer, potem se je to v bistvu upoštevalo s faktorjem 0,5 oz. 50 %. Po zdajšnjem odloku smo zadevo razdelili na dva dela in sicer za

območje, kjer velja občinski prostorski red, smo dvignili to na 60 %, to pomeni v bistvu za 20 %, kjer pa je sprejet občinski lokacijski načrt, pa smo dvignili na 200 %. To konkretno pomeni, recimo, če je bilo za neko nezazidano stavbno zemljišče do sedaj potrebno plačati neto nadomestilo v višini 10.000 SIT, pomeni, da bo po novem to 40.000 SIT oz. v primeru 60 % to pomeni z 10.000 na 12.000 SIT.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pojasnjeno je bilo na konkretnem primeru, tako, da se da dobiti občutek, kaj pomenijo te odstotne točke oz. povišanja v odstotnih točkah še v 3.členu. zdaj pa dejansko odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej, jaz mislim, da je ta del ali pa odlok ali pa sredstva, ki se zbirajo iz tega načina, da so to dosti pomembna sredstva za režijski obrat. Predvsem so to sredstva, ki se direktno pobirajo preko DURS-a in so to sredstva, ki so definitivno še najbolj kontrolirana in pritekajo, sicer dobimo opomine na položnici, tako, da ni čisto vseeno, koliko je kaj, kje je kaj in tudi ni

popolnoma vseeno, katera območja so v tem sklopu. Zdaj, jaz ne vem, ali so imele zdaj neke občine težave ravno zaradi prevelike višine tega nadomestila nezazidanega zemljišča ali je bilo kaj drugega. Jaz sem zdaj v Delu zasledil, da so imele neke občine velike težave, ker jim ustavno sodišče ne dovoli takega povečanja. Jaz ne vem zdaj, ali je to na tem delu. Če je, potem je treba biti to vsaj toliko pazljiv, da ne bi tudi mi zašli v kakšne, pač v take stvari, ki ne dosejajo, ki so previsoke. Nadomestilo za uporabo mestnega zemljišča, seveda za to obstaja neka grafična podloga, ki določa, kje so ta zemljišča, saj so tudi tukaj, tukaj so navedene pač neke številke tudi, vendar se določa glede na bližino centra, na vrednost zemljišča, na ostale bivalne pogoje in seveda tudi na opremljenost, tako, da mislim, da je prav, da se ta odlok dosti, torej te spremembe tega odloka dosti smiselno preverja in potem tudi izračuna ali pa ugotovi višino, ki jo bo povzročila ta sprememba, ki je tukaj predlagana. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala! Mogoče v tem 3. členu nisem jaz dobro razumel gospo, ko je rekla, tam, ko se poveča za 60 %, da pomeni iz 10.000 na 12.000, pa bi prosil, če mi gospa še enkrat razloži. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala!

Maja Dremelj:

prej je bilo 50 % in se je šlo iz 50 % na 60 %, to pomeni, da je razlika v bistvu 20 %, tako, če gledamo, ne.

Andrej Mattias:

Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! G. Zimšek se je prijavil k razpravi.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo. Jaz imam eno vprašanje in sicer me zanima status tega nezazidnega stavbnega zemljišča. Kdaj se ga prekine, ali kose začne z gradnjo ali ko je objekt gotov

postavljen oz. dobi uporabno dovoljenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Lahko pričakujemo odgovori?

Maja Dremelj:

Takole. Po zakonodaji je, da se za nezaizadna stavbna zemljišča štejejo tista, s katerim je s prostorskim aktom določeno, da je na njih dopustna gradnja stanovanjskih in poslovnih stavb, ki niso namenjene za potrebe zdravstva in drugih objektov, tako, da, kaj preneha, ne vem. Jaz mislim, da takrat, ko se gori postavi .. za z gradbenim dovoljenjem, ker v gradbenem dovoljenju je itak določeno, v kolikem roku je treba postaviti zgradbo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor ni gotov, bo uprava to preverila in posredovala odgovor oz, bo povedan pri naslednji obravnavi. Lahko se pa izve po telefonu odgovor na to konkretno vprašanje. Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni, torej zaključujem ... Ja, ga. Dremljeva.

Maja Dremelj:

Jaz bi dopolnila zdaj ta odgovor, ne, ker za zazidana stavbna zemljišča se pa štejejo tista, na katerih se na podlagi dokončnega gradbenega dovoljenja začelo z gradnjo stavb in gradbenih inženirskih objektov. Tako, da je v bistvu odgovor na to vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor je sedaj popoln. Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga spremni v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 20. 10. 2004. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je bil sklep sprejet. Zaključujem 12. točko dnevnega reda. V času razprave se je oglasil g. Sluga. Ni podal proceduralnega vprašanja, ampak mislim, da je šlo za proceduralno vprašanje. Ga bom pa

jaz povedal, ker smo imeli pač neke dogovore, kako bo današnji dnevni red potekal in sicer je bilo že na politični koordinaciji dogovorjeno, da bomo točko 18. po starem dnevnem reku z naslovom Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj obravnavali prednostno danes na tem zasedanju, s tem, da bi jo premaknili v zgornji del dnevnega reda. Ta namera je dejansko obstajala, vendar, če pogledamo mnenje Odbora za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, je podal na svoji seji mnenje, da se občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga, da sprejme ta odlok o lokacijskem načrtu po pogojem, da so mnenja vseh nosilcev urejanja prostora pridobljena do seje občinskega sveta. Namreč odbor je obravnaval ta odlok oz. predlog tega odloka preden so bila pridobljena vsa mnenja. Mnenja so na žalost prišla v zadnjem hipu in ta odlok ni pripravljen do take mere, da bi ga danes lahko obravnavali. Niti toliko ga nismo mogli preveriti oz. kaj so povzročila t a dodatno soglasja nosilcev urejanja prostora, nismo mogli ugotoviti ali bo potrebno, da zaradi teh dodatnih mnenj mora ta predlog še enkrat obravnavati Odbor za prostor. Namreč

tukaj je prišlo kar do nekaj sprememb. Ker je to vse v zadnjem hipu, zelo težko govorimo o tem, kakšne spremembe so to dejansko bile, bo pa ta zadeva, to se pravi, ta točka, obravnavana 5. 10. na nadaljevanju seje. Saj jasno, jaz sam osebno se zavedam, da je investitor tisti, ki čaka na to, vendar moramo delati zakonito in šele, ko so pridobljena vsa soglasja in ko je potrjeno, ko so ta soglasja primerno vnesena v besedilu odloka, potem se lahko vsa stvar obravnava na občinskem svetu. Še enkrat poudarim, ne vem pa, če so te spremembe, nismo uspeli preveriti, če so te spremembe toliko malenkostne, toliko malenkostne absolutno niso. Ne gre samo za spremembo kakšne vrstice, ampak gre celo za spremembo in celo za dodatek enega člena, kakor sem seznanjen i zato je treba temeljito preveriti in ugotoviti, če ni morda treba o tem razpravljati celo na odboru. Nadaljujem z dnevnim redom in sicer prehajam na 13. točko dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Uvodoma naj povem kar sam, da je to zelo zahtevna materija. Tudi samo gradivo kot vidite je kar zahtevno in sestoji iz različnih oblik predstavitve. Mislim, da bo treba zelo

temeljito zadevo proučiti. Uvodno pojasnitev k temu osnutku sprememb poslovnika je bila predvidena, da poda g. Cukjati, ki je predsednik Statutarno pravne komisije. On je danes v tem hipu še vedno odsoten, zato bo uvodno besedo oz. uvodno obrazložitev podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave, ki je tudi vseskozi sodeloval oz. bil zraven, ko se je delal osnutek sprememb poslovnika. Prosim za uvodno obrazložitev!

Marijan Prijatelj:

Razlogi za spremembe in dopolnitve poslovnika, ki so pred vami, so predvsem dve in sicer, občinska uprava je ugotovila določeno dorečenost in nedoslednost samega poslovnika, bile so pa tudi določene pobude nekaterih svetnikov, da bi se sprejemanje odlokov lahko, da se bi roki lahko skrajšali, no. Taki so tudi cilji. Taki so tudi cilji novega poslovnika in sicer sprememba postopka sprejemanja odlokov. O tem bom v nadaljevanju največ povedal, odprava nedoslednosti in pa nekateri redakcijski popravki. Jaz bo se dejansko, vas bi prosil, da gremo kar na stran 13, kjer je algoritem sprejemanja odlokov. Kot tak je zapisan v čelnih od 32 do 41 za redni postopek, 42 nujni

postopek in pa člen 43, vse govorim o spremembah in dopolnitvah, pa je skrajšani postopek. Členi do člena 32, mislim, da so dovolj jasni, če pa bo kakšno vprašanje, bomo pa odgovorili. Zdaj jaz bi redni postopek na kratko obrazložil. Obravnava se tako kot zdaj v treh branjih, trofazno, tri obravnave in sicer prva obravnava se začne, ko predlagatelj, to je lahko župan ali predlagateljki kot so bili do sedaj po tem poslovniku, osnutek odloka posredujejo delovnemu telesu. Če to ni predlagatelj, potem lahko da župan svoje mnenje k temu. To pride v matično delovno telo, ki razpravlja o odloku, o odloku lahko ga potrdi. Če ga potrdi, ga pošlje svetnikom, lahko pa ga ne potrdi in ga, s tem je postopek, sicer tukaj piše končan, vendar ni čisto tako. Vseeno morajo svetniki potrditi to zavrnitev, tako, da tukaj je ena manjša napaka. Če potem dobijo svetniki gradivo. Svetniki bodo od sedaj naprej dobivali gradivo oz. če bo to sprejeto, predlog je tak, da dobivajo gradivo 20 dni pred sklicem seje in sicer zaradi sledečega: V roku 12 dni po prejetju lahko zahtevajo splošno razpravo, če in sicer 1/6 svetnikov, če se zahteva splošna razprava je postopek tak kot, v bistvu zelo podoben zdajšnjemu, s tem, da matično delovno telo,

se pravi, odbori so vedno samo enkrat dobijo odlok v obravnavo. Se pravi, ko ga prvič dobijo, ga bodo morali še toliko bolj temeljito obravnavati, ker potem odlok ne gre več matičnemu delovnemu telesu. Če svetniki to zahtevajo, kakor sem že rekel gre navadno v tri branja. V prvem branju se obravnava pač načela, cilje, razloge in tako naprej, nekateri odloki pa so dejansko tako jasni, da mogoče ta splošna razprava ni potrebna in v tem primeru se prva obravnava konča s samim posredovanjem odloka svetnikom. Tudi v tem primeru pa imajo svetniki rok 12 dni, v katerem lahko odložijo amandmaje k odloku. Amandmaji se vlagajo lahko tudi na sami drugi obravnavi, vendar v tem primeru mora amandma vložiti 1/6 svetnikov. V primeru pa, da v roku 12 dni, pa lahko vsak svetnik, pač vsak svetnik posamezno vlaga amandmaje. Te amandmaje nato občinska uprava sprejme in jih v paketu posreduje vsem svetnikom najmanj pet dni pred sejo. Na samem zasedanju v okviru druge obravnave se potem gre po členih in po amandmajih. Zdaj v obeh primerih, ne, če katerokoli puščico sledimo, če pride splošna razprava, tako kot zdaj po členih, drugače pa direkt po členih in po amandmajih, ki jih je občinska uprava

svetnikom posredovala najmanj pet dni pred sejo občinskega sveta. Nato pa je po končani tej obravnavi pa se tukaj je še veno osnutek, se osnutek posreduje oz. tukaj gre za prekvalifikacijo v predlog in se predlog posreduje v najmanj petnajstdnevno obravnavo. Predloge iz javne obravnave skupina svetnikov ali župan predloži v obliki amandmaja ali pa predlog z obrazložitvijo predlagatelju zavrne. Javna obravnava se bo opravila tako, da se bo pač to objavilo tudi na internetu, to se pravi prečiščeno besedilo s sprejetimi amandmaji na drugi seji, neposredno, se pravi direktno pa bomo poslali to tudi zainteresirani javnosti. Če bomo razpravljali o kulturi, bodo to dobila tudi kulturna društva. Potem smo po končani tej javni obravnavi je pač zadnja obravnava na občinskem svetu, kjer se obravnava člene, h katerim so bili vloženi amandmaji z javne obravnave. Čisto na koncu pa je še uskladitveni amandma, ki ga lahko predlaga predlagatelj ali občinska uprava, če ugotovi, da je nek sprejem amandmaja povzročil pač nekaj nezakonitega ali nekaj, kar je v nasprotju z nekim drugim členom v odloku. po sprejemu uskladitvenega amandmaja je odlok sprejet. Če uskladitveni amandma ni sprejet,

potem je postopek končan in pač odlok kot tak ne more biti sprejet. Obrazložil bi še nujni in pa skrajšani postopek. Nujni smo, to je zdajšnji hitri postopek. Nekje tam sem opazil, da je napaka pri tem čistopisu, tako, da naj vas ne moti, to je nujni postopek. Obravnava so opravi na eni seji, se pravi, splošne obravnave ni, obravnava je v drugem in tretjem branju, vse na eni seji. Amandmaji se lahko vlagajo pisno in pa ne veljajo roki. Opravi se pa lahko samo v primeru naravnih nesreč in izredne potrebe občine. Če pa gre za skrajšani postopek, so pa tu tudi naštetih razlogi. Razlogi so, ne vem, uskladitev z ustavnimi odločbami, z drugimi zakoni, uskladitev odloka z drugim odlokom, se pravi, gre za neke uskladitve, po domače povem, na tiste, kjer niti svetniki, niti občinska uprava nima kaj dosti vpliva, pač je treba se uskladiti s tem zadevami zato se tudi skrajšani postopek opravi na eni obravnavi brez splošne obravnave, druga in tretja pa na enem zasedanju oz. na eni seji. Rad bi samo še k temu 45. členu dodal prečiščena besedila, Zakon o dostopu do informacij javnega značaja nekako zahteva, da država in vse lokalne skupnosti objavljajo predpise. Zdajšnji 95. člen mislim, da je to. Določa zelo

kompliciran sprejem tega prečiščenega besedila kot odlok, čeprav gre dejansko za delo pravnika in predlagamo tukaj, da se to samo potrdi na občinskem svetu. Jaz zdaj drugih uvodnih pojasnil ne bi dajal. Bomo pa v razpravi še kaj odgovorili. Mogoče še tole, ja. Manjka 46. člen. Sicer mora bitilegis, se pravi kdaj bodo začele te spremembe veljati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, glede na to, da je predlog sklepa zapisan v gradivu, torej, predlog sklepa komisije, ki občinskemu svetu predlaga, da se tak osnutek sprejme. Na to je priloženo tudi moje mnenje, da se strinjam s predlogom komisije za .. statutarne pravne komisije, ki je ta osnutek pripravila. To se pravi tisto, kar je bilo zdaj obrazloženo, je predvsem namenjeno zato, da se skrajšujejo roki, pri enostavnejših materijih, pri enostavnejših aktih. Pri aktih, ki so pa večje zahtevnosti, pa lahko določen svetnikov zahteva oz. tudi izvede oz. vpliva na tako obravnavo, kot jo poznamo zdaj pod imenom dvofazna obravnava z dvakratno obravnavo osnutka. Seveda v samih členih lahko vidite od strani 14 naprej spremembe od prejšnjega poslovnika, ki so jasno označene, torej

spremenbe, dopolnitve. Mislim, da se da najlažje prav čez te spremembe, dopolnitve ugotoviti, kaj prinaša novi poslovnik, shematsko pa seveda najboljšo sliko daj prav slika na strani 13, ko gre za postopek sprejemanja aktov na sejah občinskega sveta. Dodane so še druge manjše spremembe, izboljšave, uskladitve, izločena so podvajanja, ki so obstajala v dosedanjem poslovniku. Bi pa se tukaj spomnil ali pa bi opomnil, spomnil vse nas skupaj na razpravo g. Lončarja, ki mislim, da je bila izredno umestna, ko je govoril, da je razprava na občinskem svetu drugačna kot v Državnem zboru. Tega tudi v tem predlogu še ni prav v celotni meri upoštevano, predvsem to, kako regulirati sistem vprašanj svetnikov in odgovorov, tako, da je dejansko svetnik na seji od razlagalcev posameznih aktov dobi tista vprašanja, na katera si ni znal odgovoriti, ko je dobil gradivo, ali pa si je, ali mogoče ni dobil odgovora ali pa si je odgovor napačno razlagal. To mislim, da je pomemben del in ta del tukaj dejansko zdaj ni obdelan. Tudi na teh seja, mislim, ko smo trikrat, štirikrat sedeli, o tem nismo govorili, je pa to smiselno, zelo smiselno, da se ta zadeva obdeli, ker na ta način jaz mislim, da se lahko potem tudi sama razprava dvigne na

kakovostnem nivoju. Toliko za uvod. Zdaj bi pa jaz predlagal eno proceduralno, bi podal en proceduralni predlog. Glede na to, da je ura 15 do 8h, bi predlagal, da to točko prekinemo in potem na drugem delu seje 5. oktobra nadaljujemo. Tam bo tudi g. Cukjati, ki bo morda povedal še kakšen dodatni vidik obrazložitve tega poslovnika. Na glasovanje dajem predlog, da prekinemo točko in jo nadaljujemo na nadaljevanju seje 5. 10. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Hvala za udeležbo in lep pozdrav do naslednjic!

Po magnetogramu zapisal:
Luka

Pirnat