

## MAGNETOGRAM 16. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 5.10.2004 – 2. del

Dr. Marjan Rihar:

Lep pozdrav! Nadaljujemo s 16. sejo Občinskega sveta občine Vrhnika, ki smo jo prekinili prejšnjič in sicer nam je ostalo še kar nekaj točk dnevnega reda. Sam preostanek točk dnevnega reda ste dobili v sklicu, kjer so te točke tudi oštevilčene. Imamo dve prekinjeni točki in še vrsto neobravnanih točk dnevnega reda. Najprej bi za začetek ugotovil, da je občinski svet sklepčen. Nihče ni opravičil svoje odsotnosti. Pričakujem, da bodo svetniki še prišli, manjkajoči seveda. Danes ste dobili na mizo tudi dodatno gradivo in sicer k točki 8. Volitve in imenovanja članov sveta zavodov in komisijo za izdajanje glasila Naš časopis, kar je v skladu z dogovorom s prejšnje seje, ko je bilo dogovorjeno, da se postopek evidentiranja spremeni. Poleg tega pa ste dobili tudi amandmaje k točki 18, amandmaje, ki jih vlagam k tej točki. S samim sklicem ste dobili tudi odlok o lokacijskem načrtu za več stanovanjskih objektov ob Cesti gradenj, torej tudi za točko 18. ker je izvedba volitev in imenovanj časovno potratna, predlagam, da to točko izvedemo tako, kot je običajno, na koncu, zaradi samih formalnih razlogov, ker je

bila prekinjena, pa je tukaj na dnevnem redu bila uvrščena na prvo mesto danes. Torej, najprej predlagam, da se točka Volitve in imenovanja oz. nadaljevanje te točke izvede prav na koncu, torej, kot zadnja točka današnjega dnevnega reda. Prosim za glasovanje o tem predlogu!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej točko bomo obravnavali na zadnjem mestu. Potem je prišel še en predlog in sicer g. Novljan je podal predlog, da bi točko 18. Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj predstavili naprej. Razlog je pa v tem, da so poročevalci iz Primisa, ki pa ima danes obletnico, imajo slovesnost in na ta način, seveda, če bo ta točka prej izvedena, čeprav jaz to ne razumem. G. Novljan, ali lahko tole, ta predlog malo bolj konkretizirate. Namreč imamo dve točki, ni samo ena iz prostorskega.

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz sem pač predlagal glede na razgovor z gospema, z eno gospo in tudi go. Slavčevo, ki je tukaj, ki je tudi vabljen, pač, ker firma praznuje pač 25 let svojega obstoja, mogoče, če bi se dalo, bi bilo smiselno to točko prestaviti naprej. To sem prosil. Drugo pa, kar se tiče drugega, pa jaz ne vem. Smiselno bi bilo seveda, če je to tako, obe dve, ne.

Dr. Marjan Rihar:  
Na obeh sta poročevalki.

Igor Novljan:  
Ja, iz tega razloga predlagam obe točki, da gresta ena za drugo naprej.

Dr. Marjan Rihar:  
V redu. Torej dajem ta predlog na glasovanje in sicer, da se točki 17 in 18 prestavita takoj za točko 13, torej za Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo tudi to spremembo izglasovali. G. Lončar!

Zoran Lončar:  
Jaz ne vem. Zdaj spet opozarjam. Zdaj zgleda sem jaz pomočnica tajnice. Tukaj dva kolega nista glasovala, ne in če nas je 22 navzočih, ne more biti 21 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala g. Lončar za opozorilo. Torej še enkrat glasujemo o zadnjem, torej o premaknitvi točk 17 in 18 za točko 13. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 20 za.

**13. točka dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika - nadaljevanje**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Izglasovano. Pričenjamo s 13. točko dnevnega reda in sicer Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Točka je bila že začeta. Predstavljen je bil cilj in namen

teh sprememb ter postopek sprejemanja aktov. Predsednika Statutarne pravne komisije tudi danes ni tukaj, tako, da .. Hotel sem ga namreč pozvati, da poda še dodatno obrazložitev. Ker ga pač ni, odpiram razpravo na to točko. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Nekdo mora začeti, no, pa da prebijem led. Torej jaz sem eden od pobudnikov, da v občinskem svetu sprejmemo novelo poslovnika in sicer iz enega samega razloga, da bi prihranili na času in iz tega razloga tudi na denarju, ker po moji sodbi poslovnik občinskega sveta tak, kot je pripravljen, omogoča nekoliko bolj racionalno sprejemanje občinskih odlokov oz. pravnih aktov. Sam nimam nekih posebnih pripomb na pripravljen predlog, tako, da napovedujem, da bom seveda glasoval za tak poslovnik. Bi pa vendarle opozoril na nekaj napakic, ki jih je potrebno odpraviti po moji sodbi. Pa ne vem, verjetno v tej fazi še ne bomo šli od člana do člana. OK. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Gorjan! G. Gorjan, mikrofoni!

Branko Gorjan:

Se opravičujem! Zadnjič je g. Lončar že pri eni točki omenil stvari, ki se dotikajo tudi teh sprememb poslovnika in omenil je primerljivost glede na to, da so predlagatelji tega poslovnika zelo poskrbeli, da se nekako stvari utečejo tako, kot je primer v Državnem zboru in da bi bilo potrebno vendarle se potem vendarle na nek način dosledno se tega tudi upoštevati. Poglejte, jaz imam eno neprijetno izkušnjo iz tega, iz občinske seje, iz ene od občinskih sej, kjer sem bil, recimo, pri svojem izvajanju prekinjen, pa me, recimo, ni se vprašalo, ali govorim v imenu liste, ali kot svetnik. No in tukaj je tisti .. verjetno čisto iz tega konkretnega primera se mi zdi prav, da če se že neko primerljivost damo, da rečemo, po uvodnem izvajanju pripravljavcev in tako naprej, da se v bistvu da najprej beseda predstavnikom list oz. strank, ki so tukaj notri in potem, da pridejo ostali svetniki, da tukaj ne bi bilo do kakšnih ... Mislim, da bi potem tudi zadeva bila veliko bolj transparentna. Druga zadeva: Pri 19. členu se mi zdi vprašljiva stvar, ko govorimo: »o utemeljenosti zahtevanih sprememb ali dopolnitev zapisnika prejšnje seje odloči svet«, ne. Ta stavek se mi zdi zelo

vprašljiv, ali ne, zato, ker na koncu koncev, če nekomu se je ena stvar zdela v diskusiji zelo pomembna, ne glede na to, da so magnetogrami, da se vendarle tista zadeva vključi in da se ta zadeva preprosto upošteva, ker lahko svet tukaj povzroči hudo diskusijo pri kakšni zadevi in tudi čas teče, če že sledimo temu cilju, ki se reče racionalnost. Kar se pa tiče vprašanj od 32. člena do 34. člena, se mi zdijo pa nekatere stvari, ki so povezane tudi s samim statutom in verjetno bi bilo treba tudi statut primerno korigirati, kajti gre za vprašanje samih pristojnosti posameznih delovnih oz. nasploh delovnih teles in odborov tega občinskega sveta. Zato bi jaz nekako tako predlagam, da se v bistvu v tem smislu tudi preide k spremembam samega Statuta Občine Vrhnika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Gorjan za koristne predloge. Tudi po planu sej je bilo tako predvideno, da gremo najprej v spremembo oz. dopolnitev poslovnika, potem pa v statut. Malo smo čakali še Zakon o lokalni samoupravi. Verjetno ga ne bomo čakali do konca, ampak bomo morali iti prej v spremembo poslovnika. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi samo tole povedal, da ker sem član komisije, te statutarno pravne, da smo obravnavali kar nekaj variant, predlogov, kako spremeniti oz. spremeniti poslovnik v tistem delu, ko so vsaj nekateri akti lahko sprejemani hitreje, to kar je bilo že rečeno. Jaz mislim, da je po mojem prepričanju je zdajšnji predlog ena varianta, ki dejansko v tistih delih, kjer se gre v sprejemanje nekih odlokov, sprejemanje nekih dokumentov, ki se jih da po hitrem postopku, če temu tako rečemo, sprejemati, ta poslovnik to omogoča, tako, da po dolgotrajnem preverjanju od člena do člena, mislim, da je, ne bom rekel, da je optimalen tak predlog odloka, ampak mislim, da je tak osnutek, kot je predlagan, možno in treba sprejeti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi pa pač umestil, zdaj v kateri člen niti ne vem, zadevo, v kateri se reče vprašanja, se pravi, na neko temo, o katerem sem že zadnjič razlagal, da nismo

profesionalci, pač pripravljavca imamo veliko za povprašati, ne, potem, ko bi se ta vprašanja zaključila, pa pač bi bilo po poslovniku smiselno štiri minute za razpravo. Utemeljujem pa s tem, ker sem, kot sem rekel, nismo profesionalci in določeno gradivo, ki ga doma preberemo, imamo veliko vprašanj na njega. Zdaj, če v razpravi postaviš vprašanje, na podlagi odgovora lahko razpravljaš naprej, tako, da se mi zdi, da bi bilo treba nekje to umestiti, ne vem, da se določen okvir, nek časovni okvir, v katerem se pač pripravljavcu točke postavlja vprašanja in potem, ko se to zaključi, potem se pač gre po poslovniku naprej, štiri minute, replike in tako naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bo še kdo razpravjal? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinskemu svetu ... Še enkrat: Občinski svet sprejema Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu in ga posreduje v javno obravnavo do 23. 11. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

**14. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje urejanja IUV – poslovni objekt (Vrhnika – Center: V1P3)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo sprejeli predlog tega sklepa in s tem zaključujem 13. točko dnevnega reda. Naj vas spomnim še na ocenjevalne liste. 13. točka se je pravkar končala in prehajamo na 14. točko, v gradivu je to 17. točka z naslovom: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje urejanja IUV - poslovni objekt (Vrhnika – Center: V1P3). Poročevalci k točki .. Poročevalcev je več. Prva poročevalka pa je ga. Slavčeva. Prosim!

Tatjana Slavec:

..... S tem odlokom se sprejmejo spremembe in dopolnitve prostorskih ureditvenih pogojev, konkretno za dopolnitev planirane namenske rabe za proizvodne namene z možnostjo organiziranja stanovanjske gradnje. Gre za območje, ki je

pripadalo kompleksni proizvodni dejavnosti IUV-ja. To območje se je s spremembo razmer pokazalo, da ni interesa več, da se ga varuje v proizvodne namene, zato je bilo v tem postopku ugotovljeno, da se s spremembo PUP-a dobi pravni dokument kot podlago za nadaljnji lokacijski načrt. Razlog za te spremembe pa je sledeč: Območje je bilo plansko opredeljeno za proizvodne namene kot sestavni del IUV-ja. V PUP-ih je območje razdeljeno na posamezne morfološke enote z razpoznavno namembnostjo: stanovanjsko, rekreacijsko območje in proizvodno območje. Skratka, ta slika ta prva je prejšnja slika in pokaže tudi razdelitev na morfološke enote, ki imajo svoje specifične namembnosti. S spremembo lastništva na delu tega zemljišča ni več razloga, da se celotno območje ohranja kot rezervat za proizvodne namene IUV. Glede na namembnost posameznih morfoloških enot in realnega stanja je sprememba PUP-a lahko podlaga za izdelavo naslednjega dokumenta, to je lokacijskega načrta, s katerim se dejansko to območje tudi ureja. V predlaganem odloku je poleg meril in pogojev za oblikovanje objektov, so podana tudi merila in pogoji za urejanje parkirnih mest, ki se v nadaljevanju morajo upoštevati pri pripravi

lokacijskega načrta. Postopek je potekal tako, da je izdelava tega akta potekala po skrajšanem postopku, kar pomeni, da ni bilo prostorskih konferenc in da je bil dokument razgrnjen 15 dni. V času javne razgrnitve in obravnave ni bilo podanih pripomb. Pridobljena so bila tudi vsa potrebna mnenja. Odlok je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine, ki je podal mnenje, da občinski svet tudi sprejme predlagani odlok. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Rako, kot je napovedano, je predlog obravnaval Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik morda besedo? Hvala lepa! Torej odpiram razpravo na predlog tega odloka. Želi kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Že na odboru sem postavil vprašanje v zvezi s parkirnimi površinami za samo dejavnost IUV in tudi vprašanje glede same šivalnice, ali je to že dokončna odločitev, da je šivalnica zaključila s svojim delom. Kaj, če šivalnica, recimo, nadaljuje s svojim delom? Kako bomo potem

ponovno spreminjali nazaj v proizvodno dejavnost ali se bo zdaj s tem odlokom, s to spremembo zdaj potem jurišalo, da se ukine šivalnica. Vemo pa, da je to le proizvodna dejavnost, ki ima perspektive. Do danes še nobeden ni rekel, da to nima perspektiv, tako, da bi tukaj bilo po mojem mnenju potrebno še par besed, da se potem lahko odločimo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Melinkova, boste vi podala pojasnilo? Če bo daljše, bi prosil, da pridete kar sem!

Mirjam Melink:

Bom poskusila na vse odgovoriti. Najprej odlok uvaja tako spremembo, ki ne ukinja proizvodnje, pač pa dopušča na območju, ki je že s planom bilo opredeljeno kot proizvodnja, izjemoma in pod določenimi pogoji tudi vpeljava stanovanjskega programa. To je prva stvar. Drugo, v zvezi, ko ste omenjali parkiranje, dejstvo je, da IUV tukaj izgublja ali pa svojo lastnino predaja drugim. IUV ni več lastnik tega zemljišča in ga v nobenem primeru ne more več uporabiti za sebe, za svoje parkiranje. In tretje: Medtem, ko smo ta

dokument delali, ves čas visi v zraku, da se tudi šivalnica prodaja in že prostorski ureditveni pogoji predvidevajo tudi možnost spremembo namembnosti tega objekta. Je pa to odvisno .. To niso uradni podatki, ampak izgleda, da se tudi šivalnica prodaja in s tem se IUV preseli, kar je s prostorskega vidika bolj normalno, samo na eno stran regionalne ceste. To območje se pa lahko priklopi praktično Gradišču, tako, da lahko zaključijo to stanovanjsko celoto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! So še kakšna vprašanja? Razprava? Če ni več vprašanja, razprave, potem zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za območje urejanja IUV - poslovni objekt (Vrhnika – Center: V1P3). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 18 za.

**15. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za večstanovanjski**

**objekt ob Cesti gradenj (del območja V10/4  
– Stara cesta, morfološka enota 4B/1)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev sprejet in s tem je točka 14 zaključena. Prehajam na 15. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja V10/4 – Stara cesta, morfološka enota 4B/1). Za to ste dobili na mizo dodatno gradivo v obliki amandmajev, hkrati ste pa s sklicem dobili tudi sam odlok, ki je bil dopolnjen v skladu z mnenjem Odbora za prostor, ki je obravnaval predlog. Poročevalec k točki je ga. Slavčeva. Prosim za poročilo!

Tatjana Slavec:

..... Bom še enkrat. Območje urejanja je lokalna površina ob Cesti gradenj in Stari cesti. Zemljišče je veliko okrog 2.200 m<sup>2</sup>, prostorske ureditve, ki obsega ta lokacijski načrt pa so: gradnja stanovanjskega bloka, cca 16 x 15 m. V višino je klet, pritličje, nadstropje in mansarda, z največ 40 stanovanjskimi enotami. Stanovanja so pretežno dvo in trisobna, nekaj je tudi enosobnih. Enosobna so

velika do 35 m<sup>2</sup>, dvo in trisobna do 60 m<sup>2</sup>. Stanovanja pa so projektirana tako, da se lahko združujejo v večje stanovanjske enote. Ureditev parkirnih mest obsega: garažo z 39 parkirnimi mesti, z uvozom s Ceste gradenj, zunanje parkirišče z 28 parkirnimi mesti z uvozom s Poštne ulice. To zagotavlja 1,5 parkirno mesto na stanovanjsko enoto, plus zahtevanih 10 % za obiskovalce. Na preostalem zemljišču je zagotovljenih še 10 parkirnih mest za Poštno 7A. Ureditev Poštne ulice oz. rekonstrukcija vozišča širine 4,5 m in enostranskega pločnika širine 1,20 m. vsa ostala infrastruktura pa se uredi po pogojih upravljavcev. Zelene površine, igrišča pa se predvidevajo za uporabo javnih površin. Postopek pa je potekal tako, da je bila pobuda v treh variantah predstavljena Odboru za urejanje prostora, predhodno pa tudi vsem mejašem. Na sliki so te variantne rešitve kot osnova za izdelavo lokacijskega načrta. Izbrana je bila tretja varianta. V avgustu je bila organizirana javna razgrnitev in razprava. Po razpravi smo z vsemi, ki so podali pripombe, opravili usklajevanje. Usklajevalni sestanki so bili trije. V sprejem je tako posredovan skoraj usklajen predlog. Upoštevala se ni pripomba glede višine severovzhodnega dela objekta. Ta

je bila izključena na podlagi izdelanega prikaza osončenosti. In delno se je upoštevala pripomba glede enosmernega prometa na odseku Poštne ulice na Staro cesto. To je bilo pa utemeljeno s tem, da se bo stanje lahko prometno uredilo naknadno. Odlok je bil obravnavan tudi na odboru in odbor je podal mnenje, da občinski svet sprejme predlog odloka. Jaz bi prosila še Mirjam, da bi še tudi te grafične prikaze malo bolj podrobno obrazložila. Hvala lepa!

Mirjam Melink:

To je ena taka študija, en pregled stanja in vijoličasto so stavbne mase, rumeno oz. oranžno so pa presledki. To pa z namenom, da se prikaže, da ima Stara cesta to gosto strnjeno pozidavo s takimi lijakastimi, ožjimi, praznimi prostori, vmesnimi, medtem, ko ima Cesta gradenj tako zvano vrtno pozidavo prosto stoječih objektov na večjih zelenih površinah in tale predmet naše obdelave je pa to, to so samo neke študije, to še nič ne pomeni v zvezi z objektom, ki se nahaja na prehodu iz tega gostejšega dela proti redkejšemu in v tem smislu je bil potem tudi objekt zasnovan. Tukaj je bil pač še en tak pregled stanja. Tukaj si tudi potem lažje

predstavljate in taka analiza parkiranja, zato, ker je pač to območje, na tem območju stoji zdaj trgovina Orel, pa ta veterinarska postaja, ne vem, ali je že opuščena ali ne in ta dva objekta se rušita in to zemljišče je pač prikladno tudi za parkiranje, za zdaj v zdajšnjem stanju in tukaj so tudi pokazani ti tokovi, ne, da se ga uporablja iz Ceste gradenj, pa tako, ker so pač ti zamaški in te zagate. Zdaj sem pa šla eno prehitro. To je malo bližje. No, to so pač dejstva, ki so zdaj poznana, pa mislim, da jih tudi vi veste, kako izgledajo. No, potem naslednja zadrega, ki je nastala, bi že tukaj opozorila. Tukaj imamo gabarit bloka Poštna 7, tole, vijoličasta črta, tako, je pa v bistvu meja območja urejanja oz. meja lastnine investitorja, ki je naročil zazidalni načrt, tako, kot je pač zemljišče kupil od občine. In tukaj je prišlo do ene neprimerne razmejitev v odnosu do bloka, zelo ozek pas parcele, ki je v nasprotju z nekimi predlogi, ki smo jih mi že pred časom delali, kako bi se tem objektom Poštni 7, pa Poštni 5 določalo funkcionalna zemljišča in v tisti varianti imamo tukaj tako predvideno, da ima blok 3 m prostih površin. No in mi smo potem investitorja tudi na to opozorili, tako, da od vsega začetka je lokacijski delan tako, da odstopa nekaj

odvečnega zemljišča v končni fazi tudi temu bloku, da bi se končno tudi za njih uredilo zdaj po novem gradbeno parcelo. Tako kot je že Tatjana povedala, zasnova kako pozidati, kako izrabit ta prostor je bila izdelana v treh variantah. Izhodišče sem vam prej povedala. Gre za to prilagoditev objekta prometnici oz. prehodu iz Stare ceste na Cesto gradenj in variante se razlikujejo v tem delu. No, ta prva varianta v bistvu uporablja linijo Stare ceste, kjer so v glavnem vsi objekti tik do ceste in je tukaj približno, mislim isti princip zavzet, s tem, da ima ta glede osončenosti najmanj ugodno, predvsem za tega sosedo, objekt H. Potem je bila narejena druga, no to je še taka fasada, čisto v prvi fazi. Tle frčade, to je bila varianta, to je spomeniška služba zavrnila in tudi urbanistično, tako, da to je bila samo prva ideja. Potem je druga varianta je imela ta krožni zaključek. No tukaj, ta je manj ugodna tako za investitorja, ker je zelo težko dobra stanovanja organizirati, pa tudi nekako se izgubi v prostoru. Nima več tistega javnega prehoda. Njena lastnost je pa, da se pač umakne nekoliko od ceste in uporablja pač te odmike približno, kot jih ima Cesta gradenj. No in tretja, to je spet ta pogled, to ni tako ključno zdaj, tretja varianta ... Ne, zdaj sem pa jaz

levo, desno, zamenjujem. Se opravičujem! Tretja varianta, ki je bila potem osvojena, ima pa spet ta polkrožni, četrkrožni zaključek, vendar z delnim odkikom od Stare ceste neke vmes in ta varianta je bila predložena vsem tem mejašem neposrednim, pa potem na odborih, mislim, da je bila, pa tudi še na prvi prostorski konferenci, kjer so bili predstavniki Zavoda za varstvo kulturne dediščine in nekako se je in investitorju, je bila potem ta nekako najbolj sprejemljiva, tako, da s to smo nadaljevali. Prej sem pozabila povedati, pri tej varianti je uvoz v klet znotraj objekta, ne. Del pritličja se uporabi za rampo v klet, nadstropje se pa potem razširi čez. To bi bilo to. Narejene so bile študije osončenosti za vse tri variante. No tukaj je prikazana varianta 1, ki ni bila na koncu izbrana in ki je najmanj ugodna za ta objekt proti Stari cesti. Zdaj sem pozabila, koliko je številka. Zdaj ni zakonsko določeno, koliko mora biti osončenosti. Poskusili smo po več kriterijev. Obstaja kriterij, da na 23. oz. na ta zimski najkrajši dan, da mora biti najmanj eno uro osončenosti in to je bilo tukaj doseženo, potem pri naslednji varianti pa preseženo bistveno. Tako. Tako, da v bistvu ta kriterij, da je, vsi ti objekti, ki so prizadeti, imajo nekaj ur oz. najmanj dve uri svetlobe

dnevno na najmanj ugoden dan. No to je pa zdaj posnetek stanja, pa območje obdelave, ki se deli na tole: Notranja črta je nekako sklenjeno območje obravnave z lokacijskim načrtom, ki je identično lastništvu, investitorjevi lastnini. To je njegovo zemljišče. Potem smo pa določili v skladu že z novim zakonom ta vplivna območje, je pa to proti Cesti Gradenj. Tukaj se opravičujem! Celotna Cesta gradenj pride notri, zato ker se samo priključi na vodovodi, pa na kanalizacijo, pa javna razsvetljava se ureja. Potem je v to smer predvideno za dodaten kabel iz trafo postaje, pa po eni varianti za plin. Nekje iz te, do sem je nekje napeljan, pa tukaj gori za plin. Tukaj je rekonstrukcija dela Poštne ulice, ki jo je Tatjana že omenila. No mogoče, da bomo potem zaradi amandmajev, se vidi, da se kataster, to je katastrski potek občinske ceste, ki je javno dobro, v resnici v naravi poteka pod blokom in tukaj je ta zadrega, ki jo bomo potem še obravnavali. Ta del bi se rekonstruiral in tukaj ta košček doli, se potegne pločnik do sem. Ta površina so pa že ta parkirišča med zelenico proti Zavarovalnici Triglav, ne. In tale pas doli je pa spet zaradi priključka plina. To je pa tudi Tatjana omenila, tale del je gori pa v zvezi s tem prometom,

enosmerno, dvosmernim prometom. To je okrog območja urejanja. No, zdaj, če gremo pa zelo hitro. To je zdaj objekt, ne, tako, da se strehe vidijo. To. Tole je urejeno dvorišče, parkirišče na svojem. Tukaj je peš prehod proti Stari cesti, ki je utrjen primerno, da ima tudi funkcijo interventnega dovoza. Uvoz v garažo je iz Ceste gradenj, glavni vhod v objekt je s Ceste gradenj, iz dvorišča je še en vhod in potem se to parkirišče, dvorišče priključi sem dol na Poštno in ta uvoz služi novemu objektu in objektu Poštna 7 in tukaj se zagotavlja, investitor odstopa ta del zemljišča tako, odstopa za potrebe tega bloka. Pri analizi ... In tukaj nastanejo še štiri parkirna mesta, ki jih on tudi pač ne uporabi za svoj objekt, ampak gredo za rabo teh prebivalcev. Vmes smo pa še ugotavljali, če se odstrani cisterna, v primeru prehoda na ogrevanje s plinom, koliko se lahko še dobi parkirnih mest. To je v zvezi s prometom. To je zdaj ... Zdaj pa mislim, ne vem, če vam je .. Se bo to videlo, ne. To je 15,7 je široko, pa doli je 34 m, tako, vsega skupaj .. tako, pač to je ta tloris in tukaj notri so zdaj tlorisi stanovanj. Verjetno, da to ni tako zanimivo zdaj. Tukaj je pa kletna etaža, ne, da se vidi. Klet je pa potegnjena, klet ima pa do sem gabarit, ne, kletni del. To se vkoplje. Nulta

kota pritličja je zravnana z Staro cesto in potem, tako, da bo ta, čisto ta en delček te garaže gleda do tam 70 cm nad nivojem sedanjega dvorišča Poštne 7. To je pa predlog potem gradbene parcele. Se pravi, ko je objekt zgrajen, ima gradbeno parcelo tukaj po meji z objektom F tukaj, do roba dvorišča, ki je parkirišče tudi in tukaj gori posvoji meji in po meji proti Cesti gradenj, Stari cesti. To imenujemo ostanek, to preide v rabo za Pošno 7, se pravi, postane ali gradbena parcela, funkcionalno zemljišče tega objekta. To je skupni dovoz za to dvorišče in za to dvorišče, tole je pa še eno parkiranje, ki so si ga tudi ti za enkrat izposlovali, stanovalci tega bloka. Prej sem pa mogoče pozabila. To je pa tista poteza s pločnikom, ki sem jo prej omenjala. Zdaj pa mislim, da je to vse, ker tega vam pa ne bom, komunale pa ne bom razbrala. Je dovolj, ko sem prej povedala, na Cesto gradenj se priključi vodovod in na kanalizacijo. Pogoj komunale je, da je na samem zemljišču urejen sistem meteorne, ločeno od fekalnih, od sanitarnih, tako, da po sanaciji obstoječe kanalizacije Cesti gradenj, je možen priklop na ločen sistem, elekrika je tukaj do trafo postaje lasten kabel, plin je varianta sem ali po Poštni in priključek na

Pošno za dvorišče v drugi fazi. To so pa še .. To so pa zdaj dejanske fasade, ker je ta po idejnem, ne. Tukaj gre za pritličje, nadstropji dve, mansarda je v celoti skrita v strehi in nad delom strehe je po potem takozvani »penthouse«, se pravi, dve stanovanji sta pa nad terasama nad mansardo. S tem smo lovili nekako gabarite, ki so pri Stari cesti. Stara cesta nima toliko etaž, vendar ima višje višine, tako, da se nekako kap te strehe, pa sleme, se nekako ujemata s temi, ki so na Stari cesti, tale ravni del, ki je modnejši, ne, tudi po videzu, pa ne presega višine Poštne 7. Tukaj notri smo se lovili in tudi tako, recimo, po oblikovanju, v skladu z zahtevami Zavoda za varstvo kulturne dediščine je v bistvu nekako tradicionalno oblikovano z relativno strmo dvokapnico, pa s klasičnimi temi frčadami, ta dvoriščni del pa nekako preide v bolj razgibano, v pa ta ravno, bolj nekako proti Potni 7. To bi bilo, mislim, da vse. To je pa tudi pač ta model. To je pogled iz dvorišča. Ta del je uvoz v garažo, kar sem vam prej omenila. To je pogled iz Ceste gradenj. Je pa uvoz tukaj. To bi bilo pa zdaj vse.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je obravnaval Odbor za urejanje prostora, do njega zavzel pozitivno mnenje s pridržkom oz. s pogojem, da se pridobi še vsa mnenje nosilcev urejanja prostora, ki takrat obravnave na odboru še niso bila pridobljena. Potem v vmesnem času so bila ta mnenja pridobljena in tako je nastal odlok, verzija, ki ste jo dobili s sklicem, kjer so tudi nakazane vse obrazložitve spremenjenih členov glede na odlok, ki je v gradivu. Poleg tega se je nadaljevanju ugotovil še en zaplet, ki je pa pogojeval, da predlagam k temu odloku še štiri amandmaje. In bi prosil še go. Slavčevo, pa go. Melinkovo, da na kratko pojasni še vsebino teh amandmajev, tako, da imamo .. Lahko tudi od tam. Lahko.

Mirjam Melink:

Mi smo se v bistvu naprej pogovarjali z Upravno enoto in preverjali zaradi izdaj dovoljenj, no in tam je prišlo do te ugotovitve, da Upravna enota na lokacijski načrt, ki je bil v osnovi predviden, da se izvede v eni etapi, ne more izdati dovoljenja gradbenega zaradi neurejenega katastra in ta se nanaša na to, da blok Poštna 7 ni vrisan v kataster, nima še vedno ne gradbene parcele po starem zakonu funkcionalnega zemljišča, potem, da poteka

katastrska cesta v naravi pod blokom in zaradi vseh teh zapletov Upravna enota nekako nima prvega partnerja za soglasja. Tega vsega ne morem razložiti, ne, ker po stanovanjskem zakonu imajo ali stanovalci pravico, da dajejo soglasja za prekope ali imajo dejanski zemljiškoknjižni ... Tako. V tem smislu smo se potem odločili, da zadevo lahko rešimo tako, da smo poseg razdelili v dve etapi. Prva etapa zajema, se pravi, predvidene ureditve na območju lastniških parcel. To zajema gradnjo objekta, ureditev tudi dvorišča gori, potem pa priključke na Cesto gradenj, se pravi, vodovod, kanalizacijo in javno razsvetljavo. Zdaj pa in zaradi te etapnosti smo za čas gradnje v skladu tudi s pravilniki veljavnimi predpisali, da je možnost uvoza iz Ceste gradenj. To je za čas izvedbe. V drugi etapi ob predpogoju, da se pač ta kataster uredi, se pa potem izda dovoljenje lahko za rekonstrukcijo Poštne, za ureditev parkirišč, za ureditev priključka na Poštno ulico in potem za elektro priključek in za plinski priključek. Vnesli smo pa potem še pogoj, da je uporabno dovoljenje izdano, ko sta obe dve etapi izvedeni v celoti. To je na kratko, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot ste videli je bilo gradivo kar dosti, tudi predstavitev danes je bila obsežna. V samem postopku je bilo precej usklajevanj s prebivalci, tako, da je sam predlog dokaj obširno pripravljen. Odpiram razpravo na ta predlog. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal, ali je doseženo soglasje s sosedi, ki imajo možnost sodelovati v tem postopku in doseženo soglasje do take mere, da ne bo možno spodbijati tako tega odloka, kot tudi potem ustvarjati nekih nemogočih pogojev za izdajo lokacijske dokumentacije? Nadalje, ali se štiti tudi v tem primeru neko načelo ali je to zakonsko določilo, tega natančno ne vem, da je možno 40 % površine pozidati, 60 % bi naj bilo proste te gradbene površine zemljišča in ali je, če sem prav zastopil, bloku v Poštni ulici zagotovljeno funkcionalno zemljišče v skladu z nekimi predpisi, ki na tem področju eksistirajo.? Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi kar zaprosil za odgovor. Je več. Mogoče bil kar sem za govornico, ker je več vprašanj!

Mirjam Melink:

V zvezi s prvim vprašanjem, ki se nanaša na soglasje sosedov. Zdaj sam značaj dokumenta je tak, da je javno razgrnjen in javno obravnavan in v času javne razgrnitve se zbirajo pripombe, do katerih potem zavzame stališča, tako, da neposredno, ko je dokument sprejet in za izdajo dovoljenja niso več potrebna soglasja mejašev. To je drugače, kakor, če se zida po prostorskih ureditvenih pogojih in se pridobiva tovrstno dovoljenje. Glede na to, da so bile na javni obravnavi oz. v času razgrnitve pridobljene pripombe stanovalcev, so potem bili usklajevalni sestanki, trije ali štiri, ne, tako, da, kako bi rekla, operativno smo se predvsem s stanovalci Poštne 7, pa deloma tudi z nekaterimi s Stare ceste pogovarjali in dosegli en dogovor, s katerim so se tudi oni strinjali in sicer, da tako, kakor je investitor že v osnovi nameraval, del zemljišča odstopi za njihovo rabo, manj, kot so oni želeli, vendar je bilo to dogovorjeno in so bili s tem zadovoljni in kot je že Tatjana omenila, v bistvu se ni upoštevalo samo pripombe nekaterih ljudi s Stare ceste, da bi bil objekt v tem delu, ki gravitira proti Stari cesti, nižji. To ni bilo potrebno niti zaradi

osončenosti, pa tudi, kako bi rekla, iz estetskega, arhitektonskega vidika, vogal je poudarjen, del objekta ne pa ..., to bi nekako degradiralo videz objekta. To stališče ni bilo sprejeto, tisto o prometu delno. Ostalo je pa bilo vsaj skozi te delovne sestanke doseženo soglasje. Ali mi pomagate za drugo? Kaj ste vprašali za ...

Mladen Sumina:

Ali je možno, da v nadaljevanju postopkov, bi se sprožil kakšen sodni spor, ki bi onemogočil investitorja in mi s tem prizadejal ...

Mirjam Melink:

To zdaj naj se ne bi, no, zato, ker dovoljenje je enotno, v skladu z zakonom, na podlagi, ko bo odlok pravnomočen in načrti gradbeni narejeni, Upravna enota izda gradbeno dovoljenje. Zdaj temu dokumentu, ki ga mi sprejemamo, ni več možno oporekati, razen, ne vem, z nekakšnimi dokazili, ne kar tako, ne kar tako, da bi se kar ... Za gradbeni del vam pa ne morem do konca reči, ne. Naj ne bi. To naj bi bilo tako preverjeno, da je vse prečiščeno. Je bilo res tudi veliko truda vloženega, ne, tako, da so bila ... Recimo do vseh mejašev se je pa šlo, to, kar se je pa govorilo, ko so pa prekopi, te

stvari pa imajo soglasja, ne. To sta dve ločeni stvari, ne. Zato smo prej omenjali. Če gre elektrika po funkcionalnem zemljišču bloka, mora nekdo biti lastnik zemljišča, da da soglasje. Tukaj se je pa zapletlo. Zdaj, okrog samega funkcionalnega, investitor, ki naroča, ne more bloku zagotoviti. On je naredil maksimalno, da je pripravljen del svojega zemljišča odstopiti, tako, da imajo 2,5 do 2,70 širok prehod in da lahko si neka parkirišča na svojem dvorišču spet zagotovijo in s tem so bili zadovoljni. Ostali postopek, kako bodo in po katerih kriterijih, je pa pač druga pot, upravna pot, pa v skladu s kriteriji občine, kakor jih bo imela, s tem, da je treba predhodno kataster urediti. Ne more imeti funkcionalnega, dokler ni ukinjeno javno dobro pod njihovim objektom. To je vse, ne? Ali sem ... še? Se opravičujem! 40, 60, kot ste prej rekli, 40, 60 je v prostorskih ureditvenih pogojih za individualne objekte. To je neko tako generalno. Kadar se dela lokacijski, so kriteriji drugi, ker jih določi z dokumentom. Zato je tudi javna obravnava. Kadar pa gre za večstanovanjsko blokovno gradnjo, je pa sploh priporočilo, to ima absolutno višjo gostoto, ker to je tudi namen, ne. Blokovna gradnja pomeni boljšo izrabo,

mestno izrabo prostora. Za funkcionalno pa ... Ali boš ti?

Tatjana Slavec:

Ja, za določitev sedaj po novem gradbenih parcel za obstoječe objekte ni nekih kriterijev, ki bi določali koliko je te površine k temu, sploh pa za bloke, za stanovanjske objekte še nekatere lahko se poslužujemo PUP-ov, ne, medtem ko za te večje objekte pa ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Kljub temu, da je bila ga. Melinkova zelo prepričljiva, ne morem, da ne bi povedal svojega mnenja in sicer menim, da je ta objekt absolutno sigurno za 20, 30% prevelik za ta prostor. Seveda je bila napaka povzročena s strani prodajalca zemljišča, ker je pač poskušal maksimalno prodati to zemljišče. Seveda od investitorja ne morete zahtevati, da bo plačal, ne vem, m<sup>2</sup> po toliko in toliko in potem tam postavil mogoče 20 ali 30 stanovanjski blok, ker on sigurno dela z neko računico, ki mora biti 100 procentna. Oglašam

se pa zato, ker se bojim, da se to ni prvi primer, ker se dogaja tudi po drugih občinah, da občine poskušajo svoje finančne težave sanirati prav s takim načinom prodaje zemljišč ali poceni nakupov in drago prodajate in potem pride do takih problemov, kot se bo mogoče, ne pri tem primeru, pač pa pojavil pri naslednjem, ki se bo zgodil na enak način. Jaz sem g. Novljanu že prej povedal, da bom izrabil njegov traktat, ko je rekel: »Tukaj govorim investicija oziroma denar ne pa urbanizem.« in tega se moramo vsi zelo jasno zavedati, da gre tukaj za del Stare ceste. Upam, da bo uspešno ta prometna ovira, ki se pojavlja oz. vzpostaviti red na Stari cesti, da ne bo s tem nastal neki zamašek, ki nam bo ponovno povečal problematiko s tega področja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Moram repliko na izvajanje g. Tomšiča, ker je res, kar sem rekel, kar je rekel, vendar nisem ne v sklopu tega objekta, ki ga danes obravnavamo, vendar na splošno je dejansko res, da pri pozidavah vedno več igra investitor

oz. denar vlogo. Če ima nekdo neko zemljišče, jasno hoče na tem zemljišču maksimalno ga izkoristiti. To so pač ekonomske računice, ki jih vsak dela in prav gotovo, da je stroka velikokrat pod pritiskom, če temu lahko rečemo pritisk, za realizacijo nečesa. To je res, ne. Nisem pa jaz konkretno za ta blok rekel, da je ta blok kakorkoli drugače ali prevelik, ker tukaj je, koliko, ne vem, 35, ne vem, 30 ali 35 stanovanj, mislim, da za to območje Vrhnike, res pa je tudi to, če imam že besedo, dovolite g. župan, res pa je to, da na Vrhniki govorimo že vsaj 14 let o tem, kako je treba plombe pozidavati. Mislim, da so se delali na občini tudi neki sezname koliko bi bilo lahko možno še pozidati, kar je tudi smiselno, kar je tudi prav, ker Vrhnika je mesto in mesto ima malo drugačne normative, imajo drugačne pogoje od drugih delov, posebno v centrih, posebno v teh centrih. Zdaj to, kar smo videli, to kar je bilo prikazano, mislim, da je to dejansko za ta del optimalna rešitev, ki pa ,prav gotovo tako, kot je vedno v življenju, ni prav gotovo vsem po godu. Ampak jaz mislim, da je to ... Torej jaz z moje strani bom to podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mogoče bi samo še dodal par misli in sicer mi smo nekako dolžni, da pridemo na sproti tudi investitorju, saj smo v stvari mi prodali svet, zapolnili proračunsko luknjo in če je to v skladu s tehničnimi normativi, mislim, da nimamo nobene osnove, da bi temu nasprotovali. Sploh pa še, ker se zapolnjuje en cel kvart, urejuje, tako, da če se je nekako to dogovarjanja uspešno končalo za prebivalce Stare ceste in iz blokov okoli, mislim, da je to za pozdraviti, da smo uredili nekako en del tega vrhniškega prostora. Bi pa ob tem ponovno opozoril na dve stvari. Spet bi opozoril na parkirna mesta v mestu Vrhnika, pa dolgoročno strategijo razvoja mesta samega. Tako, da ne bi s tem preveč odlašali, ker če bomo mi še par takih kvartov zapolnili, brez ene dolgoročne vizije, kako bomo uredili celoten promet mirujoči v mestu, mislim, da bomo enkrat prišli do enega velikega problema, ki bo pa potem težko rešljiv. Tako, da bi morali že sedaj, že ob teh sprejemanih teh delnih rešitev že začeti načrtovati, kako se

bo to mesto Vrhnika razvijalo v naslednjih 10, 15, 20 let. Toliko mogoče. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Kosednar!

Viljem Kosednar:  
Jaz bi pa kljub vsemu še enkrat vprašal. Od teh 14-ih sosedov, ki so tukaj notri napisani, koliko jih je za in koliko proti temu projektu, ker nisem dobil odgovora na to vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:  
Kdo bo to odgovoril zdaj? Ga. Melinkova, ja, izvolite!

Mirjam Melink:  
Ne gre, da so ti za ali kdo od teh proti. Oni so kot skupina stanovalcev bloka, kot skupina Stare ceste, dajali pripombe. In mi smo imeli sestanke z vsemi. Občina je vse vabila in smo prišli ... Narejene so bile še variante, pogovarjalo se je in smo prišli do ene rešitve, ki so rekli, da so z njo zadovoljni, predvsem Poštna 7. Pri Stari cesti smo povedali kaj »ja«, kaj »ne« in obljubili smo, da bodo dobili gradivo in to se je zgodilo. Ti so ... seznam

tistih, ki so prejeli gradivo, glede na to, da so bili na sestankih.

Dr. Marjan Rihar:  
Ja, še enkrat.

Viljem Kosednar:  
Na to gradivo pa ni bilo potem dodatnih pripomb? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Še kdo? Ne. Zaključujem razpravo. Mnenja so bila pozitivna, torej lahko dam na glasovanje predlog: Sprejeme se Odlok o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja urejanja V10/4 - Stara cesta, morfološka enota 4B/1. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 15. točko dnevnega reda. Pardon! Se opravičujem! Se opravičujem! Preklicujem že sprejet sklep. O tem bomo glasovali še enkrat. Imamo tudi amandmaje, tako, da je

treba najprej glasovati o amandmajih. Najprej dajem na glasovanje predlog, da se vsi štirje amandmaji sprejemajo z glasovanjem v paketu. Prosim za glasovanje o tem predlogu!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Sedaj pa glasujemo o amandmajih in sicer naslednji sklep: Sprejmejo se amandmaji številka 1,2,3 in 4 k Predlogu Odloka o lokacijskem načrtu za večstanovanjski objekt ob Cesti gradenj (del območja urejanja V1O/4 – Stara cesta, morfološka enota 4B/1). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Jaz dajem pa sedaj na glasovanje ali še enkrat glasujemo ali priznamo sklep, ki je bil prej. Torej jaz predlagam, da se prizna sklep tak, kot je bil prej izglasovan. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za.

### **16. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za kulturo, turizem in šport Vrhnika«**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je dejansko zaključena 15. točka dnevnega reda in prehajamo na 16. točko. To je Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod za kulturo, turizem in šport Vrhnika« V gradivu je to točka 14. Prosim za poročevalce, da podajo kratko uvodno poročilo in sicer najprej gospa Červekova!

Erika Črvek:  
Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 15 seji 1.7.2004 obravnaval možne organizacijske oblike dejavnosti kulturnega programa, turizma in športa ter sprejel sklep, da se pristopi k pripravi odloka o ustanovitvi skupnega zavoda za kulturo, turizem in šport in sicer brez organizacijskih enot. Z osnutkom tega odloka formalno urejamo že navedeno organizacijsko obliko. Glavni razlog za sprejem odloka je ureditev statusa za izvajanje občinskega programa na področju kulture glede na dejstvo, da se je od 1. decembra 2001, ko je

bil prekinjen dogovor z Javnim skladom Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, izvajal brez ustrezne formalne ureditve. Tehnično strokovni delavci, ki skrbijo za delovanje Cankarjevega doma, pa so zaradi istega razloga bili začasno zaposleni oz. so se začasno zaposlili pri Cankarjevi knjižnici. Prav tako pa se formalno urejajo tudi naloge na področju športa ter turizma, ki jih mora zagotavljati lokalna skupnost. Glede finančnih posledic je bilo že pri samih organizacijskih oblikah podano, da bo potrebno zagotoviti finančna sredstva za delovanje tega zavoda. To pomeni plače kadra, materialne stroške, ter obratovalne stroške. Višina stroškov za plače je odvisna od sprejetega Akta o sistemizaciji, h kateremu pa daje soglasje Občinski svet Občine Vrhnika. Višina sredstev za samo dejavnost pa je odvisna od vsakoletnega proračuna, ki ga sprejema občinski svet. Kot pravna podlaga smo kot temeljni zakon upoštevali Zakon o zavodih, ter Zakon o uresničevanju javnega interesa za področje kulture in seveda Zakon o športu, ki določata možnost ustanavljanja javnih zavodov za opravljanje določenih dejavnosti na navedeni področjih. Pri imenu se je upošteval Zakon o zavodih in sicer, da ime zavoda vsebuje

označbo, ki navaja na dejavnost, ter sedež zavoda. Samo ime zavoda, ki je navedeno in tudi skrajšano ime, ki je navedeno v tretjem členu tega odloka, je seveda delovnega značaja in bo v fazi javne obravnave možno podati vsekakor še boljše predloge. Pri opredelitvi dejavnosti smo na področju kulture upoštevali dejavnosti, ki se v Cankarjevem domu že izvajajo, na področju športa dejavnosti za izvajanje katerih lokalna skupnost lahko ustanovi zavod, na področju turizma pa dejavnosti, ki so v zakonu k vzpodbujanju turizma opredeljene kot dejavnosti, katerih izvajanje je v javnem interesu. Smiselno so naloge, ki jih izvaja zavod, potem v 8. členu razvrščene po Standardni klasifikaciji dejavnosti. Naveden člen tudi opredeljuje, da lahko zavod v okviru svoje dejavnosti opravlja gospodarske dejavnosti, kar omogoča usmeritev v pridobivanje dela svojega dohodka na trgu in s tem posledično manjšo obremenitev občinskega proračuna. 43. člen Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture določa, da ima zavod z manj kot 20 zaposlenimi direktorja in svet zavoda, kar je upoštevano v 10. členu osnutka odloka. V navedenem primeru upravlja svet zavoda tudi

naloge strokovnega sveta. Sam svet pa sestavljajo predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev zavoda in predstavniki uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti, kar smo upoštevali pri 11. členu osnutka. Direktorja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika, ki ga po postopku ter na način, ki ga določa zakon, lahko tudi predčasno razreši. V 35. členu je opredeljen tudi prevzem strokovno tehničnega kadra Cankarjevega doma. Govorimo o administratorju, hišniku ter čistilki, ki je ves čas skrbel za normalno funkcioniranje objekta, pa zaradi neurejenega statusa formalna zaposlitev v okviru le tega ni bila možna.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Druga poročevalka ga. Šebenik se bo oglasila v nadaljevanju, če bo potrebno. Sam osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Mnenje tega odbora ste zadnjič dobili kot dopolnilno gradivo na mizo. Želi predsednik odbora besedo?

.....

Hvala za besedo! Zdaj samo mnenje, ki ste ga dobili na mizo, da pač mislite, da se na samem odboru o tej problematiki nismo kaj prida

pogovarjali, zato bi želel tukaj to mnenje malenkost dopolniti z nekimi pobudami oz. sugestijami oz. dopolnilnimi mnenji, ki so bila nekako izrečena na tej naši seji odbora. Kot prvo je odbor predlagal, da se na vse te seje odbora oz. tudi verjetno občinskega sveta, kjer se v bistvu dajo na mizo neki predlogi oz. se obravnavajo neka področja, da se povabi tudi te ljudi, ki se trenutno ukvarjajo s to problematiko na področju Občine Vrhnika, ker bi mogoče bilo danes dobro, ker bi lahko nekatere pobude oziroma konkretne predloge dali mogoče predstavniki Cankarjevega doma ali pa predstavniki športne zveze Vrhnika ali pa še tudi verjetno tudi katere civilne organizacije na področju turizma. Kot drugo, odbor se zaveda, da stroški, ki so navedeni tukaj pri oceni stroškov, niso realni, zato ker so opis del in nalog, ki so v 7. členu odloka v bistvu toliko široki, da bo tudi na samem strokovnem, kakor tudi na upravljavsko tehničnem področju, ker gre za upravljanje oz. upravljanje objektov potrebno večje število ljudi, zato bodo ti stroški za plače bistveno večji. Ampak ker se pa bi ti stroški proporcionalno množili ne glede na to, če bi vzeli recimo 1B model ali pa 1C model, je še vedno z vidika stroškov odbor bil soglasen, da je najboljša rešitev 1A, predlog ustanovitve

zavoda. Prav tako je odbor dal sugestijo, da se uporabi za strokovna področja, kakor tudi za upravljalvske naloge zavoda, se pravi za upravljanje z objekti, da se uporabijo obstoječi kadri, ki se s temi področji sedaj ukvarjajo na področju Vrhnik, se pravi na področju kulture Cankarjev dom, kar je že zapisano noter. Na področju športa, jaz mislim, da je to najbolj primerna Športna zveza Vrhnik, ker ima neke izkušnje z delom na področju Vrhnik na objektih in tudi na področju športa in pa iz področja turizma, jaz mislim, da je to kulturno društvo oz. turistično društvo Blagajana. Prav tako smo dali eno sugestijo, da naj financiranje delovanja zavoda ne sme zmanjševati proračuna na področju kulture, turizma in pa športa, se pravi, tistega dela proračuna, ki je namenjen delovanju civilne sfere oz. društev. Sam odlok pa smo smatrali, da je toliko dobro pripravljen, da se ga splača dati v javno obravnavo in pač počakati tudi na mnenje drugih, ki bodo skozi javno obravnavo predlagali spremembe oz. dopolnitve odloka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno obrazložitev. Namen tega osnutka je prav tak kot je, kot ga je tudi

predsednik g. Kolar obrazložil, torej, da gre tak osnutek v javno obravnavo, predvsem, da dajo tisti nosilci, ki se ukvarjajo z vsemi temi področji turizma, kulture in športa, svoja mnenja na ta osnutek in potem v fazi zbiranja teh pripomb se pripombe, predlogi vnesejo v prečiščeno besedilo in se ga potem dejansko obravnava to besedilo na odborih ob, se strinjam, ob prisotnosti protagonistov vseh teh sfer in seveda potem kot tako, še na odboru prečiščeno, posreduje spet na obravnavo na občinski svet. Glede tukaj seveda sem prepričan, da bo ta odlok sprejeman po najdaljšem postopku, torej, verjetno bodo tri obravnave, kajti za pričakovati je precej pobud in predlogov, tako, da mislim, da je še dovolj možnosti za izpiljenje teh členov in tega odloka. Sam namen odloka pa je tak kot je in je tudi bil že na prejšnji seji v obliki potrjene informacije in odločitvi za varianto sprejet. Odpiram razpravo na to točko dnevnega reda. Ja. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Jaz sem tudi zato, ker že delam na področju športa, kulturo, pa turizem pa tudi malo spremljam 17 let, ker delam v teh dejavnostih, sem malo bolj natančno pregledala to gradivo

in se skušala informirati še o določenih zadevah, ki mi pa še vedno niso jasne. Lahko rečem, da so razlogi, ki zahtevajo sprejem tega odloka sigurno utemeljeni. Dvomim pa, da bodo s sprejemom takega osnutka, kot je zamišljen, doseženi tudi cilji. To je, da bo področje dejavnosti kulture, turizma in športa ustrezno urejeno. V gradivu predvsem pogrešam navedbo, prej je že Zoran omenil, da imamo pri študiranju gradiva pač neke težave, ker ni nikjer navedeno, kje in kdaj so bili objavljeni tudi kakšni akti, ki bi bilo dobro, da bi svetniki vedeli za njih, recimo, akti, ki opredeljujejo javni interes občine na področju teh treh dejavnosti. prav tako pogrešam tudi razne sklepe, na primer Sklep o določitvi športnih objektov, ker če hočeš imeti ene pripombe na to, moraš vedeti več stvari, katerih pa ne veš, kje naj jih iščeš, zame, ker ... Za področje športa sem tako prepričana, da Odlok o uresničevanju javnega interesa na področju športa ni bil nikoli sprejet, čeprav je bil v obravnavi verjetno več let, do sprejetja verjetno ni nikoli prišlo. Vem, da je bil sprejet Lokalni program kulture, ne vem pa, če je bilo v Občini Vrhnika sploh kaj sprejetega za področje turizma. Na področju kulture bi opozorila, da je že v pravni podlagi napačno

naveden naslov zakona. Tisti, ki iščemo zakone po internetu po naslovu pač po 75. členih ugotovimo, da beremo zadevo iz leta 1994, ne pa tisti iz leta 2002, ker zakon, ki je tukaj uporabljen kot pravna podlaga je verjetno Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo in ne kot je navedeno »na področju kulture«. V zvezi s samo dejavnostjo kulture me zanima, ali kakšna zakonodaja zavodu preprečuje opravljanje strokovnih, administrativnih in tehničnih nalog za potrebe Zveze kulturnih društev in če noben zakon tega ne preprečuje, prosim, da se .., predlagam, da se tudi ta dejavnost vključi v dejavnost zavoda. Sem pa pogledala tudi lokalni program kulture in med temeljnimi področji dela javnega sklada za kulturno dejavnost te dejavnosti nisem zasledila. V gradivu me tudi zelo moti večkratna navedba, da Cankarjev dom nima statusa. Zame je Cankarjev dom objekt, hiše, ki ji je občinski svet leta 1996 podelil status objekta občinske infrastrukture na področju kulture in če govorimo o Cankarjevem domu, da nima statusa, se s tem pač ne strinjam. Objekt status ima, problem je pa dejavnosti in zaposlenih, ki se pač nahajajo v tej hiši. Potem pogrešam oz. nisem informirana, kdo upravlja

prostor v katerem je razstava Florisa Oblaka, ker ta odlok nič ne govori, da bi javni zavod karkoli imel tudi s tistim prostorom, v katerem se nahaja ta zbirka. Potem ne vem, kdo ga zdaj upravlja in za koga je mišljeno, da ga bo upravljal, recimo, po ustanovitvi zavoda. Na področju turizma pogrešam, da v pravni podlagi sploh ni naveden noben zakon s področja turizma, pa ustanavljamo, ne vem, zavod tudi za turizem. Pri tem področju se mi pa pojavlja še vprašanje, v katerem aktu so opredeljene javne površine, namenjene turistom, saj naj bi jih zavod razvijal in vzdrževal in mislim, da bi bilo dobro, da bi nekje nam tudi pisalo, kaj to je, ker ne vem, kdo od tu prisotnih te stvari toliko daleč pozna. Je pa odvisno ali upravljaš, ne vem, eno dvorišče okrog ene hiše ali je to mogoče kakšna večja zadeva. Eden izmed ciljev, ki sem ga zasledila že v obrazložitvi, je tudi zagotavljanje enotnega upravljanja športnih objektov. Mislim, da osnutek temu cilju ne sledi. Zavod naj bi upravljal s športnimi objekti, katerih lastnik je Občina Vrhnika. Zagotavljal naj bi tudi normalno delovanje vseh objektov, ki jih ima v upravljanju, kakor tudi ostalih pripadajočih občinskih objektov. Govorim o 7. členu, točka c, šesta in deveta alineja. Pri tem

se sprašujem, za katere občinske objekte, ki jih ne bo imel v upravljanju, bo moral zagotavljati normalno delovanje. Tako jaz razumem ti dve alineji. V letu 99 je bil sprejet Slep o določitvi športnih objektov za objekte občinskega pomena. Na podlagi tega sklepa sta bili poleg Športnega parka Vrhnika za športne objekte občinskega pomena določeni tudi športni igrišči Dragomer in Drenov grič, pa v tem gradivu nista niti z besedo omenjeni. Večjega pomena za šport v občini sta prav gotovo tudi večnamenski objekt pri Osnovni šoli Ivana Cankarja, ta dvorana ni bila grajena samo za potrebe osnovne šole, ampak že iz naslova se vidi, da je to nek večnamenski objekt in tudi športna dvorana pri Osnovni šoli Antona Martina Slomška. Ne vem pa, mogoče je širšega pomena tudi telovadnica in igrišče pri Osnovni šoli Log Dragomer in moje mnenje je, da bi upravljanje vseh teh objektov pod eno streho, ne vem, recimo, pod zavodom, zagotovilo enotno upravljanje športnih objektov v občini, kar naj bi bil cilj tega odloka. Ne vem. Vtis, ki sem ga pa dobila pri prebiranju tega gradiva, je pa to, da je prioriteta sigurno področje kulture in reševanje treh zaposlenih, ki zdaj delajo v Cankarjevem domu. Področij športa in turizma sta pa samo ena privesek

temu zavodu, delavci, ki delajo pa na teh dveh področjih že več kot deset let, pa v celotnem gradivu niso niti z besedo omenjeni. O posameznih členih, na katere imam več pripomb, ne bi, ker to danes ni namen. Bom pa glasovala za osnutek samo s tem namenom, da gre v javno razpravo in da še zainteresirana javnost lahko kaj pove o tem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno razpravo! Z marsičem se strinjam tukaj. Mogoče bi samo tole na koncu, ker nisem vsega sledil, ker mislim, da je pa zelo pomembno, namreč, da se ne govori o drugih zaposlenih kot tistih, ki dejansko delajo v Cankarjevem domu, namreč oni so zaposleni v zavodu, vsi ostali so pa v društvih. Društva so pa nekaj drugega, ne. Športna zveza ima status društva, Turistično društvo Blagajana ima status društva, tako, da se na enak način ne da vseh stvari reševati. Se pa strinjam in pozdravljam pobudo, mislim, da v bodoče bom tudi sam zahteval pripravo gradiva tako, da bodo, če se navajajo določeni akti, določeni sklepi, da bodo zraven tudi objave, kjer se da to poiskati. Namreč, prej smo ugotavljali, nekateri pač tega ne delajo, da smo površno pogledajo, ugotavljam, pa da so med nami tudi

svetniki, ki izčrpno pregledajo gradivo in tudi iščejo potem še samoiniciativno bodisi po Internetu ali pa po zaprašenih Uradnih listih. Nadaljujemo z razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Prav vesel sem, da se sliši sem pa tja kakšna tako strokovna razprava, strokovne pripombe ljudi, ki se na nekaj spoznajo. Jaz osebno pogrešam ob mnogih zadevah tak pristop in zato bi nekako konkretiziral pobudo predsednika Odbora za družbene dejavnosti, kolega Kolarja, da se na nek način zdaj ali odboru ali Oddelku za družbene dejavnosti naloži, da organizira javno razpravo. Namreč ne smemo se zadovoljiti s tem, da je nek akt v javni razpravi, kdor se prijavi, prijavi ali kdor ne, ne, pač si je sam kriv. To je že res, ampak na nek način moramo strokovno javnost, pa tudi širšo civilno sfero vključiti v naše odločitve in v tem smislu bi bilo prav gotovo dobrodošlo, da se bi organi teh institucij, ki danes opravljajo dela na tem področju, maksimalno vključili in šele na podlagi se bomo lahko tukaj odločali bistveno bolj kvalitetno, kot bi se sicer. Imam nekaj tudi sam vsebinski pripomb, pa v tem trenutku ne bi o tem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem bil v prejšnjem sklicu občinskega sveta predstavnik delovnega telesa Oddelek tega za družbene dejavnosti in sem se boril, vsa leta sem se boril, da se ne bi zavod ustanovil iz preprostega razloga, ker mi niso znali tolmačiti zakaj zavod in očitno se to nadaljuje, se pravi, že osem let, ker so na Vrhniki ugotovili, da so problem trije zaposleni, ki ne vedo, kam bi jih dali in najlažje je narediti zavod, potem pomesti pod preprogo in zadevo zaključiti. Na prejšnji seji, v kateri se je razpravljalo o treh predlogih, ampak, to se pravi, bil je samo »zavod da«, ampak katere variante. Me ni bilo in se nisem tudi mogel boriti proti temu, ne. Zavod je .. Problem na Vrhniki je sledeč: En problem so objekti, drug problem je vsebina, tretji problem so pa zaposleni in mi hočemo zdaj vse to dati v en »žakelj«, narediti zavod, ki niti ne vemo, koliko nas »košta«, ne. Pogrešam, da nekdo, ne vemo, pač, ocena stroškov, tukaj ne more biti ocena stroškov, moramo imeti točne stroške. In še enkrat: Ne vem, zakaj se dela zavod. Nikjer ni omenjena mladina. Turizem je

omenjen, turizem je gospodarska panoga in spominke in to mora .. je v interesu nekoga, ki se ukvarja s turizmom kot gospodarsko panogo. Mi hočemo imeti pa zavod za turizem in šport in kulturo. Mladina, recimo, ni nikjer omenjena, ne. Mislim, da je zadeva ... Ne bom, glasoval bom proti temu osnutku iz preprostega razloga, ker imam občutek, da ni bila javnost povabljena k pripravi tega osnutka, niti se .. svetniki so po moji logiki zavedeni, da, nekdo nam je dobesedno nas je prisilil da si tako približno »cifre« izmišljujem, ampak normalno, da so se potem odločili za najcenejšega, ampak nobeni argumenti niso bili .. Na Vrhniki imamo problem s kulturo z objekti, s športom z objekti in očitno tudi tisto, kar je turizem z objekti. In tudi mladine nikjer ni in smiselno bi bilo, če se že dela zavod, s tem, da mi mora nekdo dokazati, da je zavod upravičen, da se vse te stvari pokrijejo in da se sistematično loti, kako bo ta zavod ..., kakšen status bo imel. Danes imamo tudi privat zavode. Zakaj bi pa morala občina imeti sploh zavod? Lahko bi bila to koncesija. Lahko bi podelili koncesijo na kulturo, koncesijo na šport, koncesijo na turizem, koncesijo na vse zadeve. Nimamo temeljnih usmeritev, tako, kot je ga. Irena že pred mano povedala, da nima

občina nima cilja in ker nima cilja, ga ne more slediti in cilj nam je samo ta, da tri zaposlene, ki nimajo določenega statusa, da spravimo pod zavod. Potem smo pa mi vse rešili na Vrhniki. Jaz pa pravi, da potem smo šele dobili probleme. Problemi bodo nastali, ko bo ta zavod .. in ga. Červkova je tolmačila, da se bo zavod ukvarjal tudi s profitno dejavnostjo. Ko je zavod enkrat formiran in ko so plače določene, komu je pa v interesu, da dela profit? Nobenemu. To ni tržno gospodarstvo. To je plansko gospodarstvo, kar se zdaj pogovarjamo. Tržno gospodarstvo je, da občina reče: »Naš cilj je toliko in toliko kulturnih prireditev, damo koncesijo in recimo, bomo plačali 80 % tega programa,« in nekdo, ki se bo prijavil, bo pač moral iztržiti še svojih 20 %, da bo na ničli, če bo iztržil več, bo pač imel dobiček. In če občina ugotovi, da so ti ... Argonavtski dnevi, da je to njihova .. da je naša prioriteta, bomo namenili v proračun toliko denarja in bomo dali razpis. Kdor se bo prijavil, bo to pač organiziral. In še enkrat pravim, da mi nobeden še v sedmih, osmih letih ni prepričal, da na Vrhniki rabimo zavod. Zakaj ne more biti to neka druga oblika, se pravi režijski obrat ali nekaj drugega? Sedem, osem let me nekdo hoče prepričati, da mora

biti to zavod. In bom glasoval proti temu odloku, osnutku tega odloka, ker se strinjam s predhodnikom, da je treba široko javnost pozvati in se pogovoriti o tej zadevi in potem šele pripraviti predlog osnutka, ker če bomo tako naprej delali, potem bomo dejansko prišli do konca tega, da moramo glasovali za nekaj, kar nam je bilo vsiljeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:  
Hvala lepa za besedo! Torej, glede na diskusijo kolega Lončarja, moram povedati svoje mnenje. Jaz bom seveda glasoval za ta odlok in to iz enega samega razloga. Menim, da odlok poskuša razrešiti določeno problematiko, ki jo v Občini Vrhnika imamo na nekako primerljiv način, kot to počnejo Vrhniki podobne občine po številu prebivalcev, po gospodarski moči, po še nekaterih primerljivih zadevah. Zavedam se, da bo razprava o tem, ali javni zavod za kulturo, turizem in šport na Vrhniki sploh potrebujemo ali ne, pravzaprav relativno vroča in da bo tukaj pravzaprav zelo težko poenotiti stališča, nenazadnje nismo popolnoma enotni niti v svetniški skupini, v

kateri sodelujemo. Ampak, kot rečeno, ko organiziraš javno razpravo o nekem problemu, moraš nekaj ponuditi. Nek tekst je pač treba dati na svetlo, zato, da se okoli tega sploh lahko pogovarjamo. Brez tega je to po moje nemogoče. Jaz se lahko strinjam s potrebo po diskusiji o tem ali zavod rabimo ali zavod ne rabimo. Veste, ko sem jaz kot predsednik športne zveze se precej pogovarjal z najrazličnejšimi kolegi, znanci ali pa ljudi, za katere vem, da imajo lahko določene odgovore na konkretne probleme v svojih sredinah ravno s področja kulture in športa, sem ugotovil, da je v Sloveniji pravzaprav na tem področju zelo pestra zgodba, da obstajajo občine, kjer imajo tako ... zdaj sem bom omejil samo na šport, čeprav nekaj podobnega bi lahko govoril tudi za kulturo .. kjer imajo samo športno zvezo, pa nimajo zavoda. Ponekod imajo zavod, pa nimajo pa športne zveze. Ponekod imajo to celo oboje in če so kadrovske stvari dobro zastavljene, lahko pride celo do zelo dobrih sinergijskih učinkov in nimajo nekih konkretnih problemov. Dejstvo je, da si moramo zelo jasno povedati, da kakršnakoli drugačna oblika od te, ki jo imamo, ki pa seveda formalno marsičesa ne rešuje, na to opozarjam, pa tudi če nekdo reče: »Zdaj pa rešujemo« ne vem,

»tri zaposlene v Cankarjevem domu,« ali pa še koga drugega, ampak stvari v resni občini je pač potrebno tudi formalno urediti. Da se to poskuša že leta in leta je res, ampak od poskusov do realizacije očitno ni prišlo in jaz razumem ta osnutek, ki bo prav gotovo doživel kar kaj pripomb tako strokovne javnosti, kot siceršnje javnosti. Jaz ta osnutek razumem kot resen začetek ene resne diskusije o tem, kako te konkretne probleme, ki so, tukaj se bo tudi kolega Lončar moral strinjati z mani, da konkretni problemi so. Ne morejo bili ljudje zaposleni v enem drugem zavodu, opravljati pa delo v neki čisto tretji zadevi in tako dalje, da ne bom predlog. Skratka sam jemljem ta tekst kot osnovo za eno resno diskusijo in ga bom kot takega podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar, replika.

Zoran Lončar:

Glejte, ali vidite, tukaj že osnovni problem je ta, da g. Beuermann pred mano razlaga, da ne morejo biti ljudje zaposleni nekje, delajo pa nekje drugje. To ni res, ne. Kdo vam plačo daje, je čisto vseeno, pa kje vi delate, je čisto vseeno, ne. Tukaj mi vemo samo eno, da

imamo problem. Ta problem moramo rešiti in jaz trdim samo to, da ni edina rešitev zavod, tak, kakršen je predlagan. To je samo moja ugotovitev. Nobeden ni razmišljal, da bi mogoče imeli pa zavod, ki bi skrbel samo za objekte. Potem si pa občinska uprava pripravi predlog, da se vsebina v teh objektih, to se pravi v kulturi, športu, mladini, poudarjam, mladino ste čisto spustili, ne, se pa ta občinski svet odloči, kaj bo z vsebino v teh objektih, ali bo podelil koncesijo ali bo nov zavod ustanovil ali, ne vem, kaj. Se pravi, imamo več problemov tukaj in moti me to, ker se vse daje v isti »žakelj«. Ker, če samo preberete, kaj bo ta moral vse delati, pa saj to je nemogoče izvesti. Pripravljavec zakona dejavnosti zavoda, vse kar si je zamislil, fizično se to ne more izvesti. Še enkrat pravim, zaposlen človek je lahko tudi na občini in dela za kulturo. Ne vidim razloga, zakaj ne. Zakaj mora biti zavod? Lahko pa je, da je zavod, ampak potem moramo celovito problem rešiti. Problem se pa rešuje tudi s finančno konstrukcijo, da ko bom jaz dvignil roko za zavod, moram vedeti, koliko bo to nas »koštalo«. Ker bomo enkrat dvignili roko, dvignili jo bomo za 35 in naslednje leto bo to 75. kaj bomo potem naredili? Ali bomo ukinili zavod? Se pravi,

bomo imeli na isti točki kot danes, to se pravi, bomo imeli problem in do tega bomo prišli, ker, če nimamo finančne konstrukcije zgrajene, jaz ne vem, kako lahko potem roko dvignemo, če ne vemo, koliko nas košta. Se pravi, sprejemamo en odlok, osnutek enega odloka, ki ni podkrepjen s finančno konstrukcijo. Normalno, če bo v zavodu, da bodo nekateri ljudje prehajali iz enega »žaklja« v drug »žakelj«, bo to isto, ampak po moji informaciji bo dosti ljudi novih zaposlenih in to za seboj potegne določen strošek in ocena 35 milijonov SIT je bila dobesedno z neba potegnjena, ne. Je prej bliže ocena 75 milijonov SIT, ne. O tem se nobeden ne pogovarja. Pogovarjamo se zdaj kar o vsem, vsi o vsem se pogovarjamo. Problemi so objekti pri kulturi in pri športu in pri mladini in problem je vsebina in problem so zaposleni. Se pravi, imamo tri probleme. In normalno, jaz sem tudi za to, da se ga reši in je treba problem rešiti in sem proti osnutku odloka zato, ker je bil vsiljen, da je to zavod. Žele bi javno razpravo, da bi široka javnost povedala, kako si želi imeti to organizirano. Če bo dosežen konsenz, da bo to zavod, naj bo zavod, s tem, da je podkrepjen s ciframi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem mislil, da bo še kakšen drug se oglasil, zdaj samo tale mi govorimo med sabo ali pa se skoraj malo med sabo pričkamo, če se temu lahko tako reče, ampak, jaz mislim, da je to dobro, to bi moralo biti, to mora biti, zato, da se pride do enega dejansko usklajenega ali pa ta prvega rezultata. Toliko malo za uvod. Zdaj bi pa pojasnil sledeče. Občinski svet, gospodje, je sprejel Sklep o ustanovitvi zavoda. To je osnova. Jaz moram reči, da sem se tega glasovanja vzdržal, ne zato, ker bi bil proti zavodu, ker je bilo rečeno: »Ti si pa za tri zavode.« Ne, nisem za tri zavode. Če je zavod, potem eden. Tukaj ne diskutiramo. Ampak jaz sem imel že takrat to, kar se danes govori, to kar danes slišimo, teh nekaj podatkov jaz, ki jih je bilo, jaz takrat nisem imel in jih tudi danes še vseh nimam. Zato sem se jaz takrat glasovanja vzdržal in vidim, da se je zdaj pojavil ta problem, ki bi se, recimo, da bi bilo dobro, da bi se že takrat diskutiralo o tej smeri, že takrat razpravljalo o tej smeri, diskutiralo, kako priti do nečesa, tudi do

zavoda, ki bo dejansko imel ta pravo vsebino in ta pravo delo. Ena stvar. Druga stvar: Jaz sem predlagal, če se spomnite tudi takrat na tistem občinskem svetu, da bi se, preden se pride do naslednje seje, pripravila ena okrogla miza ali neka javnost, strokovna javnost, ki bi tudi na to, kar je bilo takrat dano, na te variante neke pripombe imela. To mogoče je bilo takrat prekmalu, ampak se pa strinjam s tem, kar je bilo danes že rečeno in kar je g. Sumina rekel in v besedah je bilo dostikrat rečeno, jaz mislim, da je nujno potrebno, da se organizira, ko se bo šlo v javno obravnavo, da se dejansko organizira ta javna obravnava z nekim uradnim pristopom, ali je to okrogla .., dobro javna obravnava, kjer bi se zelo pripravili na to in upam, da bo takrat strokovna javnost, ki se na to spozna, bila aktivna in bo delovala na tem. Namreč jaz se dostikrat bojim, ko do tega pride in potem tam prav neke ta prave razprave ni, zato bi bilo treba animirati tiste, ki se zanimajo za to, ki imajo željo ali pa nekaj vedo, nekaj znajo in se zanimajo, da bodo nekaj povedali, da se dejansko potem občinski svet lažje odloča o naslednjem koraku, ki ga bo treba narediti. To se pravi, do te javne razprave, smatram, bi bilo nujno sledeče narediti: 1. Jaz osebno smatram, da bi bilo

dobro, če bi si ogledali, če bi si nekdo ogledal eno občino, ki je najbližja, ki ima sorodno organiziranost, pa malo vprašal: »Poslušajte, kaj je zdaj to? Kako gre? Je dobro? Ni dobro?« To ne bi bilo slabo. Zdaj, če to kaj »košta«, ne vem. To bi bil moj predlog. Drugi predlog je, da se prav gotovo v kratkem in tudi za to javno obravnavo, če bo prišlo do nje, ker bi moralo priti, tudi z točnejšimi podatki operira in se reče: »Aha, niso več trije zaposleni, bo jih toliko,« seveda ob upoštevanju vseh nalog, ki so tukaj nakazane, kakšni so stroški ne samo plač, tukaj so materialni stroški zraven prostorov in tako naprej, seveda tudi z dejstvo, da se, tako kot jaz poznam, neke postavke iz proračuna se zdaj ukinjajo, neke nove bodo nastale, ampak, jaz mislim, da se da to prikazati, ne točno, ker točno prav gotovo ni možno, ampak to bi bilo nujno na eni taki javni razpravi, ki bi bila javna, organizirana, da bi se s temi številkami operiralo, torej povedalo, jasno, torej, čim točneje. Ena stvar in tretjič, bom končal s tem. Jaz bom podprl to, ker to, kar je rekla kolega Beuermann, jaz mislim, da je prav, da ena taka stvar zdaj, ko smo že tako daleč, pride v javno obravnavo. Želim si dejansko aktivno zunanjo obravnavo in zainteresiranje javnosti, ker samo tako bomo

prišli do ta pravega odloka in potem tudi ta prave organiziranosti na Vrhniki, na teh področjih, kot so predvideni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:  
Hvala lepa! Dejansko so zdaj diskutirali samo res dobri poznavalci te problematike in sicer g. Lončar se je s tem kar en, mislim, en dober mandat ukvarjal s to problematiko, ga. Oblakova tudi zelo, zelo dobro pozna športno sfero in seveda g. Novljan je kot podžupan zadolžen za te dejavnosti in jaz mislim, se sprašujem, kako, da ste takrat glasoval proti temu ustanavljanju zavoda. Ali vzdržal ste se, no? Rekel bi tole, da problematika ni tako enostavna, drugače bi bila verjetno že rešena. Dejansko so tukaj objekti, ki bodo požrli toliko in toliko denarja in to velja za Cankarjev dom ali pa za športne objekte. Mislim, da nismo niti vseh našteli. Omenil bi samo telovadnico ob šolo Ivana Cankarja, ki je bila 10 let v najemu oz. v upravljanju Osnovne šole Ivana Cankarja. Ko se je dobesedno sesula infrastruktura, so jo lepo porinili nazaj občini in jaz mislim, g. župan, da brez tukaj zavzetega

dela na občinskem svetu tudi lahko ustanovimo zavod, bo ta problematika pljuskala nazaj za to omizje, ker direktor, ki bo pokrival športno in kulturno področje, bo sigurno na eni strani, ali bo to športno področje ali bo kulturno in v tistega bo poskušal zveliči čimveč denarja, poleg tega, da ni nobeden animiran. Meni so svetniki prejšnjega mandata zmeraj očitali, ali je to razmerje 50 : 50, to se pravi plače in potem investicije v zavodih. Nikoli se ni pomaknilo pod 50 ali ne, zmeraj je bilo administriranje skoraj 50 % in kje so tisti deleži, ki naj bi jih ti zavodi z lastno organizacijo lastnih prireditev tudi izboljšali to razmerje v svojo korist. Tako, da se jaz moram strinjati z Lončarjem, da je boljše, da se še tukaj ena javna razprava iz tega izpelje, da se s širokim konsenzom potem lotimo res pa v redu zavoda, ampak, da bomo imeli zadaj ljudi, ki se bodo s tem strinjali, ker drugače, tako, kot je on rekel, lahko se sicer formalni izpelje zavodska oblika, ampak bomo potem po dveh letih videli, da stvar ne funkcionira tako, kot bi morala. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je tudi smisel in način reševanja te problematike, za katero vsi

poudarjate, sploh pa svetniki iz prejšnjega sklica, da je zahtevna, da je možnih več rešitev, bila načrtovana, da se reši na ta način, da se najprej izpostavi neka informacija, to se pravi, to je bilo na prejšnji seji, kjer smo se odločili za ta enoviti zavod, potem pa jasno, na osnovi tega se naredi nek, bi rekel, preluminarni dokument, o katerem se pa lahko sploh razpravlja, ker če tega nimamo, jaz ne vem, kako bi razpravljali. Vsak naj o nečem razpravlja, kar ni nikjer napisano. Tukaj imamo zdaj konkretno stvari napisane. Zdaj se vidi, kakšna je zamisel. Verjamem, da zamisel ni do konca dodelana, ker je nemogoče, da je dodelana, ker tukaj se jaz pa še mogoče najbolj strinjam, da je potrebno res zelo široko sodelovanje strokovne in siceršnje javnosti in to je zelo podpiram predloge praktično vseh, ki so sodelovali v razpravi, da je tukaj treba narediti eno, pa jaz ne bi rekel okroglo mizo, ampak sestanek delovne skupine, ki bo sestavljena iz poznavalcev vseh teh področij. Namreč okroglo mizo smo mi imeli pred slabim letom, vsaj zdi se mi, da smo imeli o kulturi in namen ustanovitev zavoda, pa vsi tisti, ki smo bili tam veste, kam se je sama vsebina na tej okrogli mizi prevesila. Torej ni se šlo v iskanje optimalne organizacijske oblike, ampak

predvsem, predvsem iskanje finančnih sredstev iz proračuna za razne take in drugačne namene, tako, da jaz sem prepričan, da brez te široke strokovne javne razprave ne bomo mogli narediti naslednjega koraka, to je obravnave drugega osnutka na tem občinskem svetu, zato že zdaj napovedujem, da bom dal predlog sklepa, ki je tukaj, da ga bom rahlo spremenil, tako, da bi to javno razpravo podaljšal za en mesec do 23.11. V tem času bi pa lahko potem naredili tudi sestanek, recimo temu, neke delovne skupine, na katero bi bili pozvani strokovnjaki z vseh treh obravnavanih področij, to se pravi področij, s katerimi naj bi ta zavod potem upravljal. G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... repliko zdaj na vašo zadevo. Glejte, jaz se strinjam s tem, da človek mora dobiti na mizo eno zadevo, o kateri potem lahko razpravlja, ne in da pač danes smo dobili osnutek odloka, pač, o ustanovitvi javnega zavoda in jaz mislim, da smo se ravno z napačne strani lotili zadeve, ne. Se pravi, ko bo občinski svet imel prioritete, kaj hoče imeti od kulture, športa, v končni fazi, če hočete, turizma in mladine, ponavljam, nobeden se

noče sploh o mladini pogovarjati na Vrhniki, očitno, ne. Se pravi, mi ugotovimo, kaj mi želimo, potem ugotovimo, se pravi, če smo ugotovili želje, potem ugotovimo, koliko imamo denarja, se pravi, v te objekte, koliko nas vse to »košta«, potem ugotovimo, kaj pa mi lahko sploh iz tega denarja potem naredimo in na koncu se odločimo, kako se bomo organizirali, da bomo te svoje želje sprovedli v dejanja. Mi smo se pa kontra lotili. Mi smo se pa lotili, mi bomo zdaj imeli zavod, bomo ustanovili, potem bomo šli pa gledati, koliko imamo denarja, no, nakar bomo pa rekli: »Želje imamo velike, ampak nimamo denarja.« In še ta direktor bo dobival plačo, ne, normalno, pač, »skoz« bomo imeli tukaj na občinskem svetu, da zamaka ona telovadnica, ona telovadnica zamaka, skratka bomo imeli same probleme. Še enkrat: Občinski svet mora doreči politiko v kulturi in športu, kaj si mi želimo in kaj bomo podpirali in koliko denarja smo pripravljeni za to dati in ko bomo to definirali, potem probamo narediti finančno konstrukcijo in s tistim denarjem, ki nam ostane, bomo mogoče ugotovili, da sploh ne moremo zavoda speljati, tako kot pravi g. Tomšič, 50 % tega denarja gre za delovanje tega zavoda. Potem ta zavod bo sam sebi namen. Na koncu bomo ugotovili,

da bomo rekli: »Na Vrhnikih bomo imeli od kulture »to, pa to, pa to«, pet slikarskih razstav, pet teh kiparskih, pet teh,« bomo razpisali koncesijo, pa se naj ljudje prijavijo, kdo bo to organiziral, v športu bomo rekli bomo, po zakonu kakor Zakon o športu veleva, bomo pač, se pravi, dali ljudem možnost, da se rekreirajo in kar se tiče športa zakonske osnove, več pa denarja ni. Moti me to, da bomo ugotovili potem, ko bomo že zavod imeli, da denarja nimamo. Jaz bi pa rad ugotovil danes, koliko imamo denarja za te zadeve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo še kdo razpravljaj? Ja, razpravljavec ni več, tako, da jaz sklepam to razpravo. Mogoče zelo kratek povzetek, ki sem ga že prej naredil. V času javne razprave bo treba pač narediti, organizirano javno razpravo v neki ožji skupini, strokovni skupini, ki bo, recimo temu, preverila vse te ideje in vse te pobude, dileme, ki so bile na današnji seji iznesene, pa mogoče še kakšne druge, ki jih ne poznamo. Zdaj pa dajem na glasovanje predlog tega sklepa k tej točki in sicer, da se sprejme Osnutek Odloka k ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport

Vrhnik in se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 23.11.2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 15 za, eden proti.

### **17. točka dnevnega reda: Informacija o investiciji novogradnja prizidka Osnovne šole Log Dragomer**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Osnutek odloka je s tem sprejet. Zaključujem 16. točko dnevnega reda in začenjam 17. točko: Informacija o investiciji novogradnje prizidka Osnovne šole Log Dragomer. Poročevalec k točki je g. Novljan, podžupan. Prosim, če lahko za govornico! Lahko za govornico?

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej obravnavamo informacijo o investiciji novogradnje prizidka Osnovne šole Log Dragomer in sicer zaradi tega, ker se je povečala investicijska vrednost. Povečala se je investicijska vrednost glede na sprejet investicijski program, ki ga je sprejel ta občinski svet in sicer v višini 354.369.000 SIT, tako, kot imate v materialih prikazano. Torej

jaz sem opozarjal že večkrat, ne samo na tistem občinskem svetu 22.1. , ko smo sprejemali investicijski program, ampak tudi pri prejšnjih takih točkah, vedno opozarjal na to, da so investicijski programi, ki so delani na osnovi idejnih projektov, vedno vprašljivi in je natančnost ali vrednost takega investicijskega programa seveda treba jemati z rezervo, ki se tam giblje 10 do 20 %. Pri tem primeru, kar je prišlo pri Log Dragomer. Se je ta vrednost sicer .. je večja kot teh 20 %, vendar so to tudi objektivni vzroki in sicer, pri tej investiciji se je pokazalo dvoje. 1. Da je treba za to šolo za prizidek zgraditi razbremenilnik za kanalizacijo, ker kanalizacije na tem področju ni, ker je zelo podražilo investicijo. In pa drugi del, se je pojavil problem pri temeljenju, pri samem temeljenju pri izdelavi projekta za gradbeno dovoljenje t.i. PGD, jasno, se je ugotovilo, da to, kar je bilo predvideno v idejnem projektu, torej temeljenje s temeljno ploščo ni izvedljivo, ker se pač, območje je barjansko in se poseda. In če bi naredili na to, ker sta objekta skupaj, se držita eden na drugega, se je ta riziko ne more iti in je seveda nujno bilo preveriti pilotiranje. In jasno samo to pilotiranje spremeni ceno, zdaj bom rekel oceno, kakor jo imam iz papirja, kakor je tukaj napisano,

ampak to pilotiranje je tam okrog med 20 in 30 milijoni. Je podražilo ta sistem temeljenja, kar je pa nujno in o tem, mimo tega ne moremo iti, ker sicer bi tam prišlo, če ne bi se tam naredilo, se ne bi samo, tehnično se sploh ne bi smelo, bi prišlo seveda do velikih problemov in zamikov novega in starega dela, tako, da bi bile hude težave lahko. Zato .. to je en del. In drugi del, se je moralo, ker mi tam imamo dve fazi, veste, eno je novogradnja prizidka, drugo je adaptacija starega. S to investicijo popravljamo ali pa urejamo to šolo definitivno dokončno in ker na tem objektu še niso bila pridobljena neka .. ta objekt še nima uporabnega dovoljenja, da pa to uporabno dovoljenje dobi, je treba izvesti neka dodatna dela na zvočni akustični izolaciji, tako kot tukaj piše, mislim pa, da tudi nekaj, kakor mi je znano na zvočni akustični izolaciji, tako kakor tukaj piše, mislim pa, da tudi nekaj, kakor mi je znano, na električni instalaciji. S tem se je pač ta investicija povečala, torej na vrednost, ki jo imate tukaj prikazano. V Uradnem listu je bil tudi objavljen razpis za izvajalca. Ta izvajalec je že izbran. V postopku torej najugodnejši ponudnik je Lenina Engineering z pogodbeno vrednostjo 429.433.271 SIT. Toliko bi jaz imel v obrazložitvi. Mogoče še to informacijo.

Zadnje mi čakamo, torej občina kot investitor čaka samo še na soglasje Ministrstva za šolstvo in šport. Mislim, da je ... ta teden da bo to pridobljeno, tako, da se v najkrajšem času 14 dneh lahko ta gradnja tudi prične. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Informacijo je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. mnenje odbora ste dobili zadnjič kot dodatno gradivo. Želi predsednik odbora besedo?

.....  
Ne, hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej besede ne želi. Odpiramo razpravo na to točko. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo g. Novljana vprašal, ali je, po mojih informacijah, tudi tukaj piše v tem gradivu, da je bil .. stroški so se povečali zaradi temeljenja, ne, ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je treba se podpilotirati. Me zanima, ali je kdo, ko se je ugotovila napaka, predvsem v projektu, kdo to

odgovarja za to? Ker bi ... ali bo v tej naši državi kdaj že začel kdo odgovarjati? Saj poznam odgovor, da ne bo nobeden, ampak, kaj se zgodi v primeru, če se nekaj naredi, potem se pa pač vehementno ugotovi, da je pač to drugače, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, boste odgovoril?

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi lahko odgovoril s tem, kar sem že pojasnil: Investicijski program se je delal na idejni projekt, ki tega ni predvidel. Ko je izdelovalec PGD-ja, predvsem pa tudi potem še izbrana firma za engineering, ki je to preverjala, tudi delo na tem projektu za gradbeno dovoljenje, se je to hitro pokazalo, da je predvideno temeljenje v idejnem projektu, ni pravo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Igor Novljan:

Oprostite, jaz bi samo še dodal, ne: Ravno to je tisto, kar sem že rekel »vprašljivost investicijskih programov«, ker se delajo, jaz

trdim prekmalu. Investicijski program, pravilno je takrat, ko imaš PGD, PZ in to se pravi ..... za gradbeno dovoljenje v roki, takrat je najhitrejši čas, da preideš k temu. Res pa je, da ministrstva in soglasodajalci, ki so potrebni, pa želijo prej. To se pravi, časovno pa to pomeni, žal, pri nas kar močan zamik. Če bi čakali na projekte, bi šele danes vložil oz. bistveno kasneje se to vloži in zato je treba to prej in praksa je pač taka, da se na to dela. Jaz bom še enkrat rekel, če ne bi bilo teh, tega problema, ta investicija, torej plus to, kar sem omenil, da je treba izpolnjevati pogoje za uporabno dovoljenje, ampak tisto ni toliko veliko po obsegu, investicija se ne bi toliko podražila.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:  
Jaz imam dve vprašanji. In sicer, prvo bi bil en komentar, ali ne. Strašno me moti to, da se je ta cena, to se spet ponavljamo, ampak resnično me moti, da se ta cena praktično za 100 % povišana, ali ne. Potem, druga zadeva, ki me zanima, je pa tako: To se pravi, tukaj piše: »Skupna vrednost investicije je ..«,

končna skupna vrednost je skoraj 470.000.000 SIT, potem izvajalec najugodnejši ponudnik je pa ponudil, da bo naredil za 430.000.000, ne, se pravi, cena je 430.000.000 v končni fazi. V redu. Potem, drugo vprašanje, ki sem ga mislil postaviti, je pa to ... Deloma ste že odgovorili. V štirinajstih dneh naj bi se to začelo. Koliko je ta informacija točka? S kakšno verjetnostjo lahko trdite, da bo to v 14 dneh začetek in pa zanima me tisti drugi del. V kolikem času bo ta zadeva končana?

Dr. Marjan Rihar:  
Ga. Červekova, boste vi?

Erika Črvek:  
Kar se sklepa Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, mogoče je informacija, jaz bom še vseeno rekla 99,9 %. Vodja oddelka za investicije tega ministrstva je telefonsko sporočila, da je vlada pač ... da je procedura končana, da je sklep uvrstitve teh izrednih investicij sprejet, postopek končan in ta sam sklep občina prejme ta teden. Mi smo se pa v predhodnem postopku pogovarjali z Ministrstvo za finance in sicer tako, da tisti trenutek, ko Ministrstvo za šolstvo sklep sprejme, jim tudi posreduje v postopek, ker vse

ostale pogoje smo izpolnili že, kar se tiče pridobivanja soglasja s strani Ministrstva za finance, čaka se samo sklep Ministrstva za šolstvo. Se pravi tisti trenutek bi potem soglasje Ministrstva za finance morali priti tudi v to hišo.

Viljem Kosednar:

Tudi po vaše pomeni 14 dni?

Erika Červek:

..... Njene informacije so do sedaj bile točne in korektne in pričakujem, da bo to tudi tako, kot je Novljan povedal.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bom najprej vprašanje zastavil in sicer vas bom vprašal tiste, ki ste pač odgovorni za to zadevo: Ali bo treba zdaj v naslednjih volilnih programih napisati »dokončanje prizidka k Osnovni šoli Log Dragomer«? Ker mislim, glejte, lansko leto smo, koliko razprave smo imeli ob sprejemanju proračuna na to temo in se spomnim Zorna tukaj, ki vas je moril okrog tega, ali boste delali

tako, da bo do 1. septembra šola končana in vi ste za neke administrativne postopke potrebovali več kot leto dni in pol. Pa to je sramota! Pa to je sramota! Oprostite izrazu, no! Mislim za mene je to nesprejemljivo in rad bi samo še enkrat prosil za odgovor, ali bo treba zdaj v volilne programe napisati »dokončanje prizidka k Osnovni šoli Log Dragomer«? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi tukaj samo repliko dal, pa mogoče me bo g. Novljan podkrepil. Kolikor jaz vem, zadeva poteka po točno takem terminskem planu, kot smo ga določili, torej izgradnja prizidka nekje do poletja, druga faza do začetka naslednjega šolskega leta. Zaenkrat .. boste mogoče g. Novljan vi bolj natančno povedal, kako se terminski plan uresničuje?

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej terminski plan – pričetek gradnje je bil predviden konec avgusta oz. v začetku septembra. To je po našem terminskem planu, ki je bil sprejet. Zamujamo en mesec, tako rekoč je te zamude. Ta zamuda je objektivno nastala iz teh razlogov,

ki smo jih že prej govorili, ker je bilo treba pač nekaj več obravnave, nekaj dodatnih razgovorov in tako naprej. Tako, da to poteka po terminskem planu. Sama gradnja bo pač potekala tako, kot je rekel g. župan, torej 1. septembra je šola, torej prizidek in obnova, končana.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:  
Hvala lepa za besedo! Jaz se bojim, da nimamo sploh pravice razpravljati, ker to je samo, jaz kakor vidim iz programa naše seje in to informacijo. Kaj o tem sploh danes lahko še sklepamo? Vzamemo, ali je to samo vzamemo na znanje in gremo naprej. Samo o tem se mi pa par vprašanj postavlja, ne. Prvič. Meni se ponavljajo isti problemi, kot smo jih imeli pri izgradnji šole Antona Martina Slomška. Zagotovitve, ki so bile, jaz sem jih posebej izpostavil, ko smo sprejemali ta program za Dragomer. Zagotovitev je bila, da se ta sredstva ne bodo povečevala. Vidimo sedaj veliko povečanje. Ob tem, če nič drugega, bi jaz tukaj rad videl, kaj zaradi te podražitve izpade iz našega programa in če se ti ljudje,

katerim bo program izpadel, s tem strinjajo. Za uporabno dovoljenje samega objekta ni bilo nikoli govora. Prvič slišim. To dobim informacijo. Zakaj to ni bilo takrat rečeno, da tudi za pridobitev uporabnega dovoljenja bo to »koštalo« 100.000.000, za zvočno izolacijo in tako naprej, kar zdaj tukaj ..., ne vem, kaj vse tukaj spada in kaj se bo še pokazalo. Samo z ozirom na slabe izkušnje, ko smo se mi potem naknadno pogovarjali o Slomškovi šoli, je bil tudi sklep takrat, da se ne bi smelo pričeti z gradnjo, dokler ni podpisane pogodbe z Ministrstvom za šolstvo. Ali gremo spet ponovno v isti problem? Mislim, zakaj iti v izgradnjo, če ne dajo, če ni potrditve, da bodo oni sofinancirali, da se ne bo spet isto ponovilo, kot pri Slomškovi šoli. Zdaj ne vem, sploh pa me ..., najbolj me pa to zanima zdaj, mi moramo imeti tudi rebalans našega občinskega plana. To ni pet milijonov, to je toliko milijonov. Kaj bomo rekli, kaj spada? Ali imamo dodatne vire, da bomo pokrili in obdržali program. Ne vem. Meni ta informacija da en kup dodatnih vprašanj, sploh pa ne ve, če imam sploh pravico to spraševati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Novljan, odgovor, ker je bil poročevalec. No, kar se tiče proračuna, vemo, da če denarja zmanjka, da se pač investicija mora povečati in se tudi finančno realizira v naslednjem letu. Saj drugega vira nimamo. G. Mattias je bil še prej.

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Mene pa predvsem zanima, ker vidim tukaj, da je investicija zaključena, me pa zanima, če lahko vprašam, ne, kam se bo selila šolska zobna ambulanta in kako bo zdaj to obratovalo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, tole ni predmet te današnje obravnave, je bilo svetniško vprašanje zastavljeno na prvem delu te seje in dogovor bo posredovan na naslednji seji. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ja, jaz bi repliciral vsem tistim, ki se razburjajo zaradi povišanja. Jaz ne vem, če ste že kdaj doživeli, da je kakšna stvar prišla do znižanja. Če se je Občinski svet Občine Vrhnika odločil, da zgradi prizidek pri šoli Log Dragomer, potem se ta stvar pelje naprej, ne glede na to, koliko bo »koštalo«. Ali je tako? Mislim pa, da

ni nobeden spomnil danes, da je bila takrat pri šoli Martina Slomška fiksirana cena in smo zaradi tega tudi marsikatero grenko požrli tudi za tem omizjem, ampak je bila dokončana za tisti denar, za katerega je bila podpisana pogodba in jaz mislim, da bi veljali isto zadevo tudi na isti način se lotiti tudi pri šoli Log Dragomer. Zanima me pa samo nekaj. Lepo je, da je kar nekaj investicij začelih zdaj v jeseni. Izkušnje, ki pa kažejo, da so ti zimski meseci včasih vsaj za gradbeništvo posiljeni in da se delavci silijo na delovna mesta tudi pod pogojem, ki so neprimerna za solidno gradnjo. Kdo bo opravljal nadzor v tem času pri šoli Log Dragomer? Prosim, g. Novljan!

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej engineering popravlja firma Proctor. G. Hribar je tisti, ki je dobil pač na javne, razpisu nalogo to, da opravlja. Jaz moram reči, da do zdaj opravlja v redu, do zdaj je to .. Torej moram reči, da nisem imel vsaj jaz osebno pripomb na to njegovo delo in je dosti intenzivno se s tem ukvarjal, tako, da nadzor bo pač v skladu z

zakonom. Dela ta firma Proctor, kot ste že slišali, samo izvajanje. Ne vem, če je čas za to, ampak, če že sprašujete, je prav, da vsaj to kar vem, povem. Poglejte moj problem ali pa naš problem je bil ravno v tem, da se ne bi ... ampak ne glede na to, te odločitve se niso nič ..., nič se niso datumi spreminjali, pa to, ampak moj osebni pomislek je bil vedno, da se bo šola prekmalu začela, bodo naredili prizidek konec marca in potem oni do junija ne morejo delati, ker v šoli lahko delaš, ko ni pouka. Kaj bi se zgodilo tiste tri mesece, ko bi investitor ali pa izvajalec tam stal, to so bili malo, kar dosti moji močni pomisleki, tako, da to je zdaj vse urejeno, s tem, da bo nov del prizidka končan. Se strinjam, ne vem kakšno bo vreme, ampak prav gotovo do aprila bo prizidek končan, tudi če je slabo vreme, ne vem, normalna zima, bom tako rekel, bo do aprila končan, ker tega je vse skupaj, prizidka je 200 m, ne, površinskih. To ni ne vem kakšna velika stvar, ali ne. Potem mora pa tako investitor, s šolo je dogovorjeno, da bo šola prej končala pouk, mislim, da imajo tudi soglasje ministrstva že, da bodo končali pouk konec maja, tako, da s 1. lahko oni začnejo, torej izvajalec lahko izvaja dela v šoli. Toliko, to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi postavil samo to vprašanje: 268 milijonov ali 468 milijonov je ta cena, ki smo jo dobili ven. Ali je to že cena to ..... projektov. In drugo, kar me zanima, je ta, ki je sprejel ta dela za 429 milijonov, ali so sprejeta kot fiksno ali je še možno potem balansiranje, ker tukaj doli pravi, v ceni investicije je lahko do 15 % fasada, tlaki, inštalacije in te stvari. Je to vse sprejeto notri in tako, to ceno ki je Lesnina Engineering postavil, to ceno bo zgradil, ne glede, kaj se je še spomnil notri? To je tisto osnovno vprašanje, ker vsepovsod se pri teh engineeringih pojavlja, da se potem naknadno najdejo dodatna dela in se jih potem dodatno obračuna. Hvala lepa!

Igor Novljan:

Hvala! Jaz bi samo toliko odgovoril. Prav gotovo, da bo cena taka, kot je tu napisana za pogodbo, ki bo vsebovala popis del takega, kot ga izvajalec jemal in na katerega je dal svojo ponudbo. V kolikor se bi pojavila neka dela, ki jih ni v popisu, seveda bo to dodaten strošek.

Vemo pa, kako je s temi pogodbami. Do 10 % lahko uveljavlja, po 10 in tako naprej. Z upoštevanjem vseh teh uzanc, vseh teh pravil, se pri nekem katastrofalnem, katastrofalnem, recimo, bodo tam ob novi eno steno podri, notri se bo pokazalo, ne vem, da je gnila stena ali pa ne vem kaj drugega, kar se ne ve, jasno, da to v tej ceni, to jaz zdaj rečem, ali ne, brez, da bi kaj posebno preverjal, prav gotovo, mislim, da se boš strinjal, to ni upoštevano. V tej ceni je vrednost skladno s ponudbenim popisom del, takega, kot je dobil po projektu PGD PZI.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:  
Hvala za besedo! Mene zanima, glede na to, da Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport pri investicijah samo sofinancira v določenem %, jaz sicer ne vem, koliko je investicija za šolo, mislim, da je okrog 15 %. Ali je pogodba z ministrstvom na novo ceno, ali je na staro ceno narejena, ker vem pa, da sofinancira na osnovi dejanske porabe? In pa druga stvar. Če smo že pri dodatnih delih, do katerih lahko pride, me zanima, kdo bo odobril ta dodatna dela

oz.kdo bo vodil ta nadzor nad potrebnimi dodatnimi deli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ga. Červekova!

Erika Črvek:  
G. Novljan je prej omenil potrebne dokumente za sofinanciranje investicij v šolstvu s strani Ministrstva za šolstvo, znanost in šport. To je investicijski program. Mi, ko smo že z investicijskim programom šli, je bilo navedeno delež sofinanciranja države. To je 9,1 % in je od tiste vrednosti, se pravi od investicijskega programa. Tukaj ne govorimo o stroških projektne dokumentacije, se pravi o kompletne dokumentaciji. Ta je izvzeta. Cene so pa formirane tako na podlagi investicijskega programa, kot sem prej omenila.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Še g. Novljan!

Igor Novljan:  
Vprašanje je bilo še nadzor, ali ne. Torej, nadzor opravlja firma, ki je za to pooblaščen, ki ima vsa pooblastila in vse potrebne dokumente, da lahko ta dela opravlja. Dela bo

pač opravljala v skladu z zakonodajo in predpisi, seveda ob budnem očesu investitorja, kar se je zaenkrat dogajalo.

Mag. Edvard Kolar:

..... zanima, kdo bo odobril dodatna dela?

Igor Novljan:

Občinski svet. Torej občinski svet, v končni fazi denar, ampak dodatna dela odobri investitor. Vsa dodatna dela odobri investitor. To je zakon. Investitor je pa občina. Če bodo to večja sredstva, občinski svet najbrž.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Kolar še enkrat!

Mag. Edvard Kolar:

Jaz bi še enkrat pač pozval, glede na to, da je na osnovi investicijskega projekta zagotovljeno sofinanciranje s strani države, da se poskuša pač, glede na to, da se je zdaj pač vrednost povečala, še kaj storiti pri državi, da bi mogoče na to vrednost .. Jaz vem, da je nam že uspelo nekje drugje, ampak mogoče bi tudi tu bilo kaj volje, da se to doda še zraven ta delež. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga, še enkrat!

Anton Sluga:

Čisto na kratko. Jaz mislim, da bi bila edina rešitev, pa pametna rešitev, da se vzame ta Lesnina Engineering, ki je ta posel prevzela, da ga zame na ključ, pa po tehničnih normativih. To bi bilo najbolj idealno, ne more se potem nobena stvar dogovarjati. Drugače se lahko zgodi spet tako, kot se je zgodilo s prečrpovalno postajo. Tam, kjer smo zabili notri pilote, pa smo jih zastonj, se je potem moralo naknadno pilotirati na drug način, ali ne. Jaz vem tudi, ko smo imeli projekt narejen, pa niso bili vsi projekti izdelani, pa se je investitor spomnil: »Ja, aluminijasta okna notri.« Pa smo jih mogli tudi zgraditi, pa je bilo na ključ, pa tudi tisto smo morali narediti. Pravi čas se nismo posebej dogovarjali. »Okna so notri, kaj ste pa vi vedeli, kakšna smo mi mislili.« In on se ga je spomnil aluminijasta in smo padli skozi in takih stvari se dosti naredi, zato mislim, da je to osnovno, če hočemo, da se ne bomo pogovarjali na koncu o investiciji 600, 700 milijonih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da sklenemo tole razpravo. Jasno je bila obsežna in burna. Gre za največjo investicijo v recimo tem obdobju, tako, da je prav, da se informiramo vsi in da se tudi sprejema oz. da vsak svetnik pač pove, večina svetnikov pove svoje stališče do tega, tako, da bi jaz sklenil to razpravo in predlagal naslednji sklep: Občinski svet sprejema informacijo o investiciji novogradnja prizidka v Osnovni šoli Log Dragomer. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 21 za.

**18. točka dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra parc. Št. 2247/1 k.o. Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je informacija sprejeta. Zaključujem 17. in prehajam na 18. točko: Vzpostavitev javnega dobra. Poročevalka ga. Dremljeva, vodja režijskega obrata. Prosim!

Maja Dremelj:  
Občina Vrhnika je stranka v postopku denacionalizacije za vračilo zemljišča parc. Št. 2247/1 k.o. Vrhnika. Občina Vrhnika je v

postopku denacionalizacije nasprotovala vračilu tega zemljišča, ker v naravi dejansko večina tega zemljišča predstavlja pot. Na osnovi tega je bila narejena parcelacija zemljišča, iz katere se je lahko potem določilo, katera zemljišča je možno vrniti v naravi, katerim novim parc. št. pa še vedno usporavamo vračilo v naravi. To so štiri parc. št., zato predlagamo, da se te štiri parc. št., ki dejansko predstavljajo v naravi pot, vpišejo v seznam javno dobro in s tem v bistvu dosežemo, da Občina Vrhnika ne vrne teh zemljišč denacionalizacijskim upravičencem. Skupna površina teh zemljišč je 211 m<sup>2</sup>. predlog je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in podal pozitivno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Želi predsednik odbor besedo? Hvala! Odpiram razpravo na to točko. G. Lončar!

Zoran Lončar:  
Hvala za besedo! Jaz bi imel eno vprašanje. V prejšnjem sklicu smo imeli te vzpostavitev javnega dobra in te zadeve. Več teh zadev je bilo. Danes je pa na mizi samo ena, ker pa ne

verjamem, da na Vrhniki samo en problem obstaja, predlagam, da se te zadeve naredi v paketu in potem na točki dnevnega reda, komisija bo »itak« pregledala te zadeve, da to pač izgubljam čas zdaj, recimo, ker bi lahko ..... sprejeli ..... je pa gospa pač podala zadevo samo o enem primeru, enem problemu, ker verjamem, da je teh problemov več na Vrhniki. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za proceduralni predlog! Ga. Dremljeva, mogoče odgovor, ja!

Maja Dremelj:

Postopek denacionalizacije vodi Upravna enota in mi smo stranka v postopku in potem Upravna enota od nas zahteva določena mnenja in zadeve, da se zadeva lahko naprej pelje, ali ne. In v tem primeru je pač, ko je bila narejena parcelacija, je potem Upravna enota zahtevala, da gre to na občinski svet in se odloči, ali gre v javno dobro ali ne, da se bo lahko denacionalizacijski postopek čim hitreje zaključil.

Dr. Marjan Rihar:

Ja.

Zoran Lončar:

Razumem jaz, da je bila to denacionalizacija, ampak razpravljaj sem, da ni to edini primer. Imamo tudi problem, ko ni denacionalizacija, ko so postopki. Ljudje hočejo zamenjati, odkupiti, prodati. Ljudje hočejo zamenjati, odkupiti, prodati, razumem pa pač, da je to bilo pač urgentno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Ja, g. Sluga!

Anton Sluga:

Mene samo to zanima. Tole vsega skupaj je tistih 200 m<sup>2</sup>, to se pravi, za en dober »balin plac«. Kako se je to našlo nekje vmes en košček, ker drugod levo in desno je pa vse kot javna pot urejena. Ja, ne res, ne vem. Nekje se je našel en košček. Verjetno je pa tega, ta cesta je verjetno precej daljša in verjetno je pa še cel kup drugih, ki so tudi upravičeni do ali do vračila ali pa do plačila. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Verjetno je treba povedati, kje je lokacija, pa bo morda bolj jasno. G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Ja, to je med Potrebuješi pa med notarjem, tale pot od vodnjaka gor do Stare ceste, tako da je zdaj, mislim, jasno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Zemljišča parc. št. 2247/1 – njiva, 101 m<sup>2</sup>, naslednja parc. 2247/2 – njiva v izmeri 31 m<sup>2</sup>, 2247/5 – njiva v izmeri 68 m<sup>2</sup> in 2247/6 – njiva v izmeri 11 m<sup>2</sup>, vse k. o. Vrhnika, se vpiše v seznam javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sprejeto. Zaključujem 18 točko in prehajam na 19. točko, ki je enako označena tudi v gradivu in sicer poročila, več poročil imamo pod to točko: Poročilo o svetih zavodov, torej predstavnikov ustanovitelja v svetih zavodov. Imamo štiri poročila torej iz svetov zavodov: OS Antona Martina Slomška, Os Log Dragomer, Glasbena šola Vrhnika in Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Uvodni

poročevalec je pa g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Ja, saj tukaj kakšna uvodna obrazložitev niti ni potrebna. Na 5. seji občinskega sveta v lanskem letu je bil pač sprejet sklep, da se člani svetov zavodov, imenovani s strni ustanoviteljev, da so le ti dolžni poročati o delu, tako, da zdaj jaz kar vabim poročevalce.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! V gradivu ste tudi dobili poročila, ki so jih pripravili predstavniki v svetu omenjenih zavodov, sam pa sem podal k temu tudi mnenje, da bi zaradi strukturirane razprave in primerljive razprave po posameznih zavodih, se poročevalci držali petih točk dnevnega reda oz. petih točk, strukturiranih petih točk in bi na ta način osvetlili celotno problematiko, s katero so se v svojem mandatu ukvarjali. To so te točke, ki so tule na projekciji tudi prikazane, torej, kako so člani sveta seznanjeni s splošno problematiko, kako se sprejemajo odločitve, s kom se člani sveta posvetujejo pred sejami, komu poročajo, oceno, kako so se sklepi sveta zavoda izvajali in oceno, kako svet zavoda izvršuje pristojnosti

iz ustanovitvenega akta. Zdaj bi pa dejansko šli po vrsti in bi prosil najprej za poročilo g. Casermana, ki je član sveta zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška! Prosim!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Zdaj, poskušal se bom držati teh točk, čeprav sem jaz celotno problematiko in nape aktivnosti že opisal. Bom pa par besed po teh točkah še podal. Kako smo bili seznanjeni s problematiko? Mi smo prišli takrat ravno po postavitvi nove šole. Tukaj so se, glavni problem se je pokazal finančni, ker ni bilo zagotovljenih sredstev za zagon te šole, so bile velike težave in jaz kot predstavnik ustanovitelja sem bil stalno pod tem pritiskom zagotavljati vsaj tista minimalna sredstva za tekoče poslovanje same šole, tako, da smo se dobro seznanili s problemi, ker smo jih zelo pogosto obravnavali, stalno smo jih imeli na mizi in tudi stalno smo, jaz kot predstavnik ustanovitelja sem moral tudi dobivati podatke možnosti zagotovitve teh finančnih sredstev, usklajevati z računovodstvom občine, tako, da ta naveza je bila stalna in dosti tudi uspešna potem v naslednjem obdobju, ko so se nekako na občinskem nivoju tudi sproščala večja

sredstva. Kako se odločitve sprejemajo? Vemo, da predstavniki ustanovitelja smo v manjšini, nimamo v stvari nobenega vpliva na odločanje na svetih teh zavodov, se pa tudi nismo spuščali v reševanje problemov, strokovnih problemov samih zavodov, tako, da smo se nekako že kar na prvi seji sveta odločili, določili in dogovorili, da bomo mi se vključevali samo na tiste probleme, ki se navezujejo na probleme povezave z ustanoviteljem, tako, da smo to nekako na prvi seji to dorekli in se potem mi vključevali samo takrat, kadar je bil problem organizacije finančnega pokrivanja in zagotavljanja tistih minimalnih pogojev za delovanje. Mi nismo imeli nobenega, da bi se s kom posvetovali, ga ni bilo, kolikor smo sami iskali informacije, ki smo jih nekako rabili, potem, da smo lahko sodelovali na samih svetih zavoda. Sami sklepi zavoda so se redno izvajali. Organizacijo lahko jaz ocenjujem kot zelo dobro tako informacijsko, kot izvajanje sklepov in poročanje na naslednjih sejah, tako, da nimam pripomb na samo organizacijo zavoda in delovanje, res v tistih prvih, prvem letu, ko so bile manjše težave z ..., ki so pa bile pogojevane s finančnimi problemi, tako, da, takoj, ko so se finančni problemi, so tudi ti

organizacijski in kadrovske problemi počasi izginili. Mislim zdaj, ne vem pa, če sem pod to zadnjo alinejo jaz pristojen, da ocenjujem delo tega zavoda. Jaz mislim, da nisem, da to bi morala biti nekako strokovna komisija na nivoju občine, tako, da to se pa jaz ne bi spuščal. Toliko zaenkrat, če bodo pa vprašanja, pa lahko dodam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da še g. Lončar poda poročilo za svet zavoda Osnovna šola Log Dragomer, ker to sta pač podobna zavoda, obe sta osnovni šoli in bi potem na obe ti dve poročili naredili razpravo, potem pa še ločeno za ostala dva zavoda. G. Lončar, prosim!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem bil pobudnik tega, da bi predstavniki občine podajali to poročilo iz preprostega razloga, zato, ker sem ugotovil, da kot predstavnik zavoda v šoli nimam nobenega vpliva in podal sem poročilo. V poročilu sem napisal tudi glej tabelo v prilogi, ki ni priložena. S tem hotel pokazati, kdo se je udeleževal teh sestankov in kdaj so bili ti sestanki. Sestanki so se sklicevali ob enih popoldne in sem

potem opozoril predsednico, da se to ne dela med delovnim časom, ne, ker jaz recimo v službo takrat hodim ali so se potem, ker mislim, da celo namerno so se sklicevale ob četrtkih, ko je bil občinski svet. S tem so se pač izognili, da sem bil jaz prisoten na teh sejah, ker sem pač bil zoprni, ne. Kot je g. Caserman pravilno ugotovi, to je bil celoten moj namen tega, da ta zadeva, ta problematika pride na občinski svet. Problematika je osnovna ta, da smo mi trije predstavniki ustanovitelja od dvanajstih in tam sedimo res, čisto, do sedaj je bilo tako, res smo sedeli čisto brez zveze tam, ker vsi ostali so predstavniki učiteljev in proti svojemu ravnatelju govoriti »itak« vemo, da to nima nobenega smisla. Pri meni je bilo celo tako, da je ravnateljica zmeraj sedela zraven predsednice sveta in je v bistvu ravnateljica vodila zadevo. S problematiko zavoda nismo bili nič seznanjeni, ker smo potem na občinskem svetu ugotovili, da šola pol jo manjka, ne, ene deset let prepozno smo to ugotovili, potem veste, kako je ta zadeva potekala. Odločitve se »itak« nima kaj dosti sprejemati. Kakor ravnateljica reče, tako se pač sprejemajo te odločitve. Posvetovali se itak nismo z nobenim, ker se z nobenih nismo mogli. To pomeni, da je treba pač določiti en

rokovnik, en poslovnik teh članov, s kom se posvetujejo, se pravi en poslovnik, rokovnik in jaz kot predsednik KVIAZ.-a bom tudi predlagal, da se ti člani nagrajujejo denarno, se pravi, da ne hodijo na te seje brezplačno. Sklepi zavodov, kako so se izvajali. Prva stvar, ko sem bil na prvem sestanku, sem prosil, da se kupi 30 kg jupola in da se pobarva fasada, ker že deset let teče rja doli in še danes ni to pobarvano. Potem veste, kako se to izvaja. Zdaj se tolažimo s tem, da bo pač šola, prizidek narejen in bodo to »poštihali«. In zdaj z novim aktom je pač petčlanski svet in imajo večino, hvala Bogu, da je to zakon predivdel in zdaj z novimi temi člani bo dejansko tričlanski, ustanovitelj imel tri člane in bo dejansko lahko tudi zamenjal ravnateljico, ravnatelja in tako naprej. Povedal vam bom konkreten primer. Vprašal sem učitelje, ali so zadovoljni, ker nisem poznal problematike, ali so zadovoljni z ravnateljico in so rekli, da ne. Sem rekel: »Ali jo bomo zamenjali?« So rekli: »Ja.« ko je bilo pa treba glasovati od dvanajstih, ker sem videl kakšna je klima, sem bil tudi jaz za, pač, ker sem vedel, da bom edini proti in ni bilo nobenega smisla, sem bil »za«, ne in glasovanje je bilo 11 za, eden proti, se pravi, eden je hotel izkoristiti mojo prisotnost, da bi

bila dva proti, ne. Skratka, učitelji so hoteli spremembe, pa se ni dalo in ta svet je dejansko deloval po moji oceni, škoda je, da je sploh bil ..., da je sploh deloval in zdaj z novimi zakoni, kjer bo ta petčlanska ....., tako kot se že ponavljam, mislim, da bo zadeva drugačna in dejansko se bo lahko delalo, ne, ne, da so oni sklicevali ob enih popoldne zaradi nekih formalnosti ali bo malica 200 SIT ali bo 205 SIT, ampak dejansko bo lahko ta svet tudi ....., In poklical na odgovornost ravnatelja, ravnateljico in imel pristojnosti tudi, da jo zamenja. Kaj dosti ne morem povedati, ker v tem našem zavodu se kaj dosti ni delalo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj smo slišali dve poročili o delu svetov osnovnih šol. Odpiram razpravo na ta dva poročila. Razprave ni, potem zaključujem in bom dal na glasovanje ločeno, najprej predlog sklepa .... Ja, zdaj razprava je zaključena. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Poročilo o delu članov sveta zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Glasujemo še za en predlog sklepa. Torej dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Poročilo o delu sveta zavoda Osnovne šole Log Dragomer, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Potem nadaljujemo s poročili in sicer na vrsti je Poročilo o delu sveta zavoda Glasbene šole Vrhnika. Član sveta zavoda s strani ustanovitelja je g. Tomšič. Prosim za poročilo!

Vincencij Tomšič:  
Hvala lepa! No, jaz bom še krajši od svojih predhodnikov. Jaz mislim, da je delo glasbene šole v teh desetih letih, ko je v tej stavbi bivšega Doma jugoslovanske armade odlično, da se povečuje število gojencev, saj se je pokazala potreba po tem, da se še dislocirani oddelki pojavijo v Horjulu in Borovnici, seveda

pa mislim, da poleg sredstev, ki jih vlaga občina v vzdrževanje objektov, ostalih problemov ni. Dalj časa je bil problem nek prostor, za katerega je bila mogoče večja želja, da bi se koristno uporabil še za druge namene, vendar mislim, da je pametna odločitev, vaša odločitev ta, da se prepusti celoten objekt Glasbeni šoli Vrhnika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Odpiram razpravo na poročilo. G. Sluga!

Anton Sluga:  
Jaz bi postavil čisto kratko vprašanje. Zelo lepo je, da je pohvalno o tej šoli, ki obstaja deset let, to je vse lepo in prav, nikakor pa ne izgleda izgled te šole na zunaj. Po eni strani imamo svetleče stebre, po drugi strani pa razpadajoče stopnice in mislim, da bi vsaj enkrat treba postaviti to vprašanje, kaj je s temi stopnicami. Samo toliko bi jaz pripomnil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Stopnice so uvrščene v letošnji proračun. Za realizacijo vam zdaj ne vem povedati, kako je, vem pa, da so uvrščene v ta

proračun. Če me spomin ne vara oz. če sem prav informiran, se je naredila neka zamenjava in so šli v investicijo sobe za tolkala, ker se jim je zdelo to bolj pomembno s stališča izobraževalnega programa. Želi še kdo razpravljati? Ne. Potem dajem na glasovanje predlog: sprejme se Poročilo o delu članov sveta zavoda Glasbene šole Vrhnika, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Poročilo je sprejeto in še četrto poročilo pod to točko in sicer Poročilo o delu sveta zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, kjer je član tega sveta g. Grom. Prosim za kratko poročilo!

Tomislav Grom:  
Hvala lepa za besedo! Pred vami sta dve poročili, v bistvu, ki sta neodvisno narejeni. Iz teksta je razvidno, da sva oba zajela približno enako problematiko, ki se je pokazala skozi delo sveta v dveh letih. Kar je poudaril, je posebej izpostavil, v bistvu najti, rdeča nit obeh

let je v bistvu aktiviranje prostora, ki ga je zavod pridobil z pridobitvijo bivše trgovine IUUV, ne. Tukaj, se pravi, zdaj vodstvo zavoda ni bilo uspešno v pogajanjih z občino pri dodelitvi proračunskih sredstev oz. pri aktiviranju nekih njihovih želja in načrtov, kjer smo tudi priporočili vodstvu zavoda, da pripravi ustrezne podlage, da bo to lep temelj za v bistvu pogajanja in uvrstitev te njihove želje in, in ... po čitalnici in po razširitvi Cankarjeve knjižnice. Zdaj, rok imajo nekje do jeseni, se pravi, da o tem, kaj so sproducirali do zdaj, ne bi vedel povedati. Upamo, da bodo imeli te vizije svoje razvojne, da bodo pravilno opredelili in da bo tudi ta njihov mrtvi tek se iz tega ven premaknil in da bo v naslednjih proračunih to notri zajeto in da bo Vrhnika dobila vsaj čitalnico in ustrezen del teh knjižničnih prostorov. To, da sprememba statuta zavoda pomeni manj članov v svetu zavoda, to bo dobrodošlo pri delu tega zavoda, ker kljub temu, da smo v bistvu konsenzualno odločali o stvareh, ki so bile operativne narave, so pa bili ta preglasovalna vloga se je pa videla pri kadrovskih zadevah, ali ne. To bo zdaj s tem novim statutom bodo te stvari postavljene v drugo luč. Še kaj na to temo? Mislim, da ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Odpiram razpravo na poročilo. Razpravljavcev ni. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Poročilo o delu članov sveta zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je tudi to poročilo sprejeto. Zaključujem 19. točko dnevnega reda in prehajam na 20. točko dnevnega reda: Poročilo o delu sveta .. Poročilo o delu Komisije za izdajanje ... sveta, svet komisije? Ne vem, mislim, da je Komisije za izdajanje glasila Naš časopis. Poročevalka je ga. dr. Vencljeva, predsednica te komisije. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan. Ga. Vencljeva me je prosila, če jo lahko opravičim. Bila je prisotna do 8 ure, potem je pa nujno morala nekam oditi. Bilo je tudi mišljeno, da ona kot

predsednica komisije poda to poročilo, ki je seveda tudi v gradivu in ste ga imeli možnost pregledati. Jaz bi samo par stvari vendarle omenil. Gre ....

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, torej boste vi podal poročilo?

Richard Beuermann:

Ja, seveda. Prosila me je, da to poročilo predstavim jez, ki sem hkrati tudi član komisije, eden od treh članov. Poleg mene in predsednice komisije dr. Helene hren Vencelj je član komisije tudi Andraž Gruden. Jaz bom zelo kratek, ker se mi zdi, da nima smisla, da ponavljam to, kar je že napisano. Opozoril bi predvsem na to, da je po mnenju komisije projekt Nas .., da projekt Naš časopis dobro poteka. Dokaz za to so nenazadnje priznanja, ki jih je Naš časopis prejel, tako priznanje z bronastim znakom Turistične zveze Slovenije za sooblikovanje Turističnega utripa in pa promocije Vrhnike, seveda pa tudi največje priznanje Ministrstva za obrambo Republike Slovenije Velika plaketa za izjemne zasluge, požrtvovalnost in prizadevnost pri krepitvi in uspehih slovenske vojske in Ministrstvo za obrambo, govorijo sami zase. Komisija je

oblikovala tudi predlog, da se Naš časopis ..., da prejme Naš časopis tudi občinsko priznanje, ampak žal do tega iz znanih razlogov, ki jih ne bi ponavljaj, do tega ni prišlo. Dejstvo je, da pri tej komisiji gre za edini organ, ki povezuje štiri občine in se mi zdi, da j prav, da ta projekt Našega časopisa nadaljujemo. Komisija si je precej prizadevala, da bi se v projekt Našega časopisa ponovno vključila Občina Brezovica. No, imeli smo .. skratka Občina Dobrova Polhov Gradec se je ponovno priključila k projektu Naš časopis v letu 2003 in smo bili tukaj uspešni, pri Občini Brezovica žal ne, ravno tako žal ne pri Občini Logatec. Da ne bi bil predolg, skratka, bi rajši odgovoril na kakšno vprašanje, če je kaj nejasnega v zvezi s poročilom. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram razpravo na to poročilo. Razpravljavec ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se poročilo o delu članov Komisije za izdajanje glasila Naš časopis. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo sprejeli tudi to poročilo. Zaključujem 20. točko dnevnega reda, sedaj pa prehajam na ... Ja, g. Lončar. Proceduralno? Če je proceduralno, potem lahko. Točka je sicer zaključena.

Zoran Lončar:

Jaz sem že govoril o tej zadevi, ne. Sem mislim, da boste potem to povzetek naredil, da bo treba zdaj napisati nek poslovnik, rokovnik, ker bodo zdaj ..... in so ti člani napeti. Ne ve se njihova odgovornost. Ne ve se, kaj je njihova naloga, kaj je njihovo delo in da se jih tudi denarno nagradi. To je bil moj predlog, pa sem mislil, da boste odprl razpravo o tem, kar sem prej razpravljaj. Hvala!

## **8. točka dnevnega reda: Imenovanje članov v svete zavodov**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprave nisem odprl, ker smo danes že obravnavali točko o poslovniku. V predlogu poslovnika so nekaj od teh rešitev že vnesene in to je se razpravlja pri predlogu

prenovitve poslovnika. Govorimo tam o delovnih telesih in o predstavnikih teh organov. Poleg tega je pa tudi v rokovnikih za sklice seje občinskega sveta, ki jih izdajam, v najnovejšem rokovniku boste opazili, da je treba, da se za točke, kjer se obravnava problematika s strani zavodov, obvezno vabiti tudi predstavnike ustanovitelja v svetu teh zavodov. Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, ki je danes zadnja na vrsti in to je Imenovanje članov v svete zavodov in sicer imamo kar več imenovanj za Osnovno šolo Antona Martina Slomška, za osnovno šolo Log Dragomer, za Glasbeno šolo Vrhnika ter za Cankarjevo knjižnico Vrhnika, potem imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika in Imenovanje Komisije za izdajanje glasila Naš časopis. Poročevalec k točki je g. Lončar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim za poročilo!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Naša komisija se je včeraj sestala in je pač pregledala vso pošto in rezultat našega dela je pred vami. Moram pa

dodati k temu to, da komisija je s tremi glasovi za in enim glasom proti sklenila, da bi se volitve opravile tajno, nakar sem jaz govoril z go. Šibenikovo in naša komisija nima te pristojnosti, mislim, ima pristojnost samo, da predlaga občinskemu svetu in ponovno predlagamo občinskemu svetu, da se volitve izvršijo tajno.poročilo je napisano, zdaj, ne bi jaz vse skupaj to bral, komisija se je sestala in predlagala, razpisala je kandidacijski postopek zaradi tega, ker je pač prejšnjim svetom potekel mandat in zato se pač sklicujejo kandidacijski postopki in so se pač ljudje prijaviли. Tudi piše spodaj pod sklepi piše, da se za koliko članov se voli in da mandat se .. koliko časa traja mandat. Komisija je tudi sprejela sklep, da se gre po abecednem vrstnem redu, nakar je ga. Šibenikova razložila, da to tudi piše že v samem poslovniku občine, tako, da vrstni red je pač določen po poslovniku. Toliko imam. Če je pa kakšno vprašanje, bom pa odgovoril.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi kdo razpravljati o poročilu g. Lončarja, o poročilu komisije, o evidentiranju, o prelaganih kandidatih. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi samo nekako predstavil predlog v zvezi s svetom javnega vzgojno izobraževalnega zavoda v Osnovni šoli Log Dragomer. Nekako predlagali smo tokrat tudi iz KS Log, ker je to vendarle torej Osnovna šola Log Dragomer kandidatko Vesno Popit, ki je do sedaj že tudi ima veliko izkušenj s svetom in prosim in predlagam, da jo tudi potrdite v sam svet. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Želi še kdo razpravljati? Ja, g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz umikam svojo kandidaturo za predstavnika v svet zavoda Cankarjeve knjižnice. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Samo moment. Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Se opravičujem! Nekaj sem še pozabil povedati. Pri g. Zimšek Marku za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti za svet zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika imenuje g. Zimšek Marko in o njem ne glasujemo,

njemu samo potrdimo ta mandat. To sem prej pozabil povedati, tako, da o njem se ne glasuje, njemu občinski svet samo potrdi mandat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Po opravljenih volitvah bom dal itak na glasovanje vse tiste, ki so izvoljeni. Recimo, če so to trije izvoljeni, plus tega Zimška Markota in potem bomo to recimo v tem paketu potrdili. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Tudi jaz umikam svojo kandidaturo za svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Log Dragomer. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ni več razprave, torej najprej bom dal na glasovanje predlog komisije, ki ga je podala, da se glasuje na tajnih volitvah. Torej predlog je: Glasovanje se opravi s tajnimi volitvami. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej glasovali bomo tajno. Zdaj, ko imamo tajno glasovanje je treba izbrati še oz. izvoliti še Komisijo za volitve in sicer po poslovníku dva člana predlaga župan in enega predlagajo svetniki iz sveta. V komisijo predlagam g. Pirnata in g. Malovrha. Tretji predlog dajte podati s strani .. torej svetniki sami. Kdo bo podal predlog za tretjega člana? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Predlagam g. Kolarja.

Dr. Marjan Rihar:

Še kakšen predlog? Še kakšen predlog? Ne. Torej, ker ste vsi svetniki in ste sprejeli svojo obvezo, ne bom spraševal, če se s tem strinjate, ampak dajem na glasovanje predlog, da se potrdi volilna Komisija za volitve v sestavi g. Pirnat, g. Malovrh in g. Kolar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Preden nadaljujemo s samimi volitvami, bi povedal kratek potek teh volitev. Mi imamo v poslovníku volitve zelo natančno določene, vendar ta postopek je izredno dolg, tako, da bi jaz predlagal, da se volitve izvede po postopku, po katerem smo delali tudi do sedaj, torej, da bodo razdeljeni volilni lističi, ne bodo hodili posamezni svetniki, ampak se bodo volilni lističi razdelili. Potem posamezni svetniki izberejo svoje kandidate tako, kot je napisano in jih oddajo v skrinjico tamle v preddverju. Ker sta bila dva kandidata oz. ker sta dve kandidaturi umaknjeni bom zdaj sejo za nekaj minut prekinil, da popravimo glasovnice, potem pa gremo dejansko v samo izvedbo volitev. G. Lončar! Ja, izvolite!

Zoran Lončar:

..... zdaj tolmačiti še, kako se pride do rezultatov, ne. Če sem jaz prav seznanjen, obstaja drugi krog in v kolikor drugi krog bo sta enako število glasov, se pač žreba. Mislim, da je to treba definirati, da ne bo nesoglasij. Treba je tudi povedati, da obstaja tam intimno mesto, kjer se lahko glasuje intimno, ne. Ni nujno, da .., ni dosti, da samo poveste, da je tam skrinjica, ampak, da je tudi tam mesto prirejeno za intimno glasovanje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za dopolnilno obrazložitev! Nadaljujemo sejo in sicer je na vrsti glasovanje. Sedaj vam bo tajnica razdelila glasovalne lističe, potem pa tako kot je kolega Lončar že povedal, greste v intimni kotiček, glasujete in oddaste glasovnico. Po tem se sestane komisija, pregleda glasovalne lističe, ugotovi rezultate, napiše zapisnik in poroča svetu. temu sledi, če je stvar taka, da ni neodločenih rezultatov, razglasitev oz. potrditev izvoljenih. Torej sedaj prekinjam sejo do dokončanja izvedbe glasovanja in do dokončanja izvedbe poročila.

- prekinitev seje

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z 8. točko in prosim komisijo za volitve, da prebere rezultate glasovanja.

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Pri imenovanju predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika: število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih 0, število veljavnih 22. Število glasov: Caserman Pavle 21 Osredkar Hinko 3,

Štrukelj Mihael 20, Tomšič Anton 18. V svet zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška Vrhnika so imenovani Pavle Caserman, Štukelj Mihael in Tomšič Anton.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi predlagal, da kar pri vsakem zavodu naredimo tudi formalno potrditev, tako, da bom prišli do konca. Torej glasujemo o ugotovitvenem sklepu, da so predstavniki ustanovitelja v svetu zavoda Osnovne šole Antona Martina Slomška naslednji člani: Caserman Pavel, Štrukelj Mihael in Tomšič Anton. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Torej ugotovitveni sklep potrjen. Prosim za naslednje poročilo!

Mag. Edvard Kolar:

Imenovanje predstavnikov v svet zavoda Osnovna šola Log Dragomer. Število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih glasovnic 0, število veljavnih glasovnic 22. Število glasov: Červek Erika 1 glas, Lončar Zoran 18, Mauser

Peter 12, Popit Vesna 11, Sumina Mladen 21. Komisija ugotavlja, da so v svet zavoda Osnovne šole Log Dragomer imenovani: Sumina Mladen, Lončar Zoran in Mausar Peter.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej glasujemo sedaj o tem ugotovitvenem sklepu, ki ga je predlagal predsednik komisije. Prosim za glasovanje! Glasujemo!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro, nadaljujemo.

Mag. Edvard Kolar:

Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Glasbena šola Vrhnika. Število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih glasovnic 1, število veljavnih glasovnic 21. Število glasov: Drašler Janez 5, Kikelj Janez 17, Oblak Irena 17, Šibenik Neva 2. Komisija ugotavlja, da so v svet zavoda imenovana Kikelj Janez in Oblak Irena.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim svet, da potrdi ta ugotovitveni sklep! Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo.

Mag. Edvard Kolar:

Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih glasovnic 0, število veljavnih glasovnic 22. Število glasov: Bizjak Vinko 22, Bole Herman 15, Grom Tomislav 19, Pelan Dragomira 3. Komisija ugotavlja, da so v svet zavoda imenovani: Bizjak Vinko, Grom Tomislav in Bole Herman.

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem! Ja. Glasujemo o volitvenem sklepu o imenovanju v svet zavoda Cankarjeva knjižnica. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Nadaljujemo.

Mag. Edvard Kolar:  
Za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti se v svet zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika imenuje Zimšek Marka. Število glasov 10. komisija ugotavlja, da število glasov ni večinsko, ni večina, zato predlaga še enkrat javno glasovanje o kandidatu.

Dr. Marjan Rihar:  
Zdaj, jaz tukaj sem malo v dilemi, ne. Ne vem točno, ali je ... Bi prosil za razlago! Ali tukaj gre samo za imenovanje? Potrdi se ga pa z glasovanjem. In sedaj smo glasovali tajno in ni dobil dovolj glasov. Ne vem, kaj v statutu piše. Sam moment, prekinjamo tole, pa gremo tisto speljati, ta čas se bo pa ugotovilo, kaj je napisano v statutu. Prosim, da opravimo tisto, kar je sedaj jasno. Mir! Prosim mir v dvorani, da tole opravimo! V tem času se bo ugotovilo, kako piše v statutu.

Mag. Edvard Kolar:

Imenovanje predstavnikov občine izdajateljice v Komisijo za izdajanje glasila Naš časopis. Število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih glasovnic 0, število veljavnih glasovnic 22. Število glasov: Beuermann Richard 21, Gostiša Leon 9, Možina Marjan Leon 19, Rus Leopold 15. Komisija ugotavlja, da so za predstavnike občine izdajateljice za izdajanje glasila Naš časopis imenovani: Beuermann Richard, Možina Leon in Rus Leopold.

Dr. Marjan Rihar:  
Glasujemo za ta ugotovitveni sklep. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
(ni posneto na magnetogram)

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ta ugotovitveni sklep je bil sprejet. Nadaljujemo.

Mag. Edvard Kolar:  
Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojujencev Vrhnika. Število oddanih glasovnic 22, število neveljavnih glasovnic 1,

število veljavnih glasovnic 21. Glasovi: Mišič Janja 5, Petič Janez 1, Sluga Anton 4, Tomšič Vinko 11. Ker nobeden od kandidatov ni zbral navadne večine glasov, predlagamo za javno glasovanje med kandidata Tomšič Vinkom in Mišič Janjo.

Dr. Marjan Rihar:

Slišali ste predlog. Torej dajem na glasovanje predlog, da se o kandidatih Mišič Janji in Tomšič Vinkotu javno glasuje. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Torej zaradi procedure .. Ja, zdaj najprej sem dal na glasovanje sklep o tem, da se javno glasuje o teh dveh kandidatih, potem bom dal pa na glasovanje najprej g. Tomšiča, ker je dobil več glasov, potem pa go, Mišičevo, ki je dobila manj glasov. Ja.

Zoran Lončar:

Ko smo enkrat sprejeli sklep, da je tajno glasovanje, potem je tajno glasovanje od začetka do konca. Jaz ne vem, zakaj zdaj spreminjate v javno glasovanje. Če je bil .. isto, če bi bil drugi krog nekje drugje, ne in če smo na začetku sprejeli, da je glasovanje tajno, mora biti do konca. Mislim, lahko pa svet drugače odloči. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ravno v tem smislu sem dal ta predlog, da ne bi zdaj na dolgo vlekli še tole sejo in predlagam, da se med tema dvema kandidata odloči z javnim glasovanjem. Prosim za glasovanje o tem predlogu!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 16 za, 2 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej glasujemo javno. Najprej dajem na glasovanje predlog, da se v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika imenuje g. Tomšič. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 9 za.

Dr. Marjan Rihar:

Dajem na glasovanje predlog, da se v svet istega zavoda imenuje ga. Mišičeva. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 8 za.

Dr. Marjan Rihar:

Prekinjam sejo zaradi proceduralnih razlogov.

- prekinitev seje

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo. ugotovljeno je, da bo potrebno ponoviti kandidature, ker ni navadne večine pri glasovanju. Nihče ni dosegel navadne večine. Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Tukaj smo se malo pogovorili. Glede g. Zimška, zdaj moram se s pepelom posuti. Jaz nisem videl glasovnice, v bistvu mi je pa kolega tolmačil, da je bilo pri knjižnici spodaj, ne in mi trije tukaj v bistvu od 12 oddanih glasovnic je samo 10 ljudi glasovali, ker smo bili površni in je do tega pač prišlo in jaz se opravičujem, da je do tega prišlo iz ... obrazložujem svoj glas. Do tega je prišlo, ker je pač bilo na isti glasovnici o tem gospodu, ker bi bilo smiselno, da bi bil na svoji glasovnici ta gospod, ne, to in mislim, da takrat ne bi prišlo do te napake. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Torej zdaj govorimo že o drugem glasovanju. Da najprej zaključimo torej glasovanje za predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika, bo treba ponoviti kandidacijski postopek, ker nihče ni dobil navadne večine. Ne. Dobro. Torej sedaj, glede na poslovnik, ugotavljamo, da 17 jih je glasovalo, 17 opredeljenih, 9 jih je glasovalo za g. Tomšiča, torej je bil s tem izvoljen g. Tomšič v svet Doma upokojencev. Prosim za .. Ne, nič več ni treba ugotovitenega sklepa, ker o tem smo glasovali. Zdaj ostaja samo še problem g. Zimška. Komisija ima predlog. Prosim, če poda predlog!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, komisija je predvidela, da je v bistvu ni prišlo do dovolj velikega števila glasov za normalno večino ravno zaradi tega, ker nekateri pač skozi interpretacijo niso vedeli, da je treba obkrožiti na listo ali pa tega niso niti na glasovnici zaznali, zato predlagamo, da se o g. Zimšku javno glasuje, da se v bistvu celotno glasovanje ponovi in da se glasuje javno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta predlog bom dal na glasovanje. Velja pa isto, torej večina opredeljenih, ne. Na glasovanje dajem najprej predlog, da se o g. Zimšku javno glasuje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Sedaj pa glasujemo o g. Zimšku kot predstavniku uporabnikov v svetu zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem smo izglasovali vse. Zaključujem zadnjo točko dnevnega reda. Svetnike prosim za oddajo anketnih lističev, da jih bomo potem lahko uporabili v analizi v smislu boljše priprave naslednjih sej. Vsem se lepo zahvaljujem za udeležbo in želim lep večer!

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat