

MAGNETOGRAM 17. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 25.10.2004

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. In sicer začnemo s 17. redno sejo občinskega sveta, sklicano v skladu s poslovníkom in statutom Občine Vrhnika. Še vedno ugotavljamo, da je odsoten g. Pirnat, ki je svojo odsotnost tudi opravičil. Sklepčni smo. Poleg tega se nam kasneje pridružijo tudi vabljeni člani k tretji točki in sicer g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika, ga. Nefatova in g. Čad, pripravljavca pravnega mnenja k tej točki. Vabljeni so bili tudi predsednik nadzornega odbora, načelnik upravne enote ter predstavniki oddelkov občinske uprave. Za samo sejo ste dobili hkrati z gradivom za izredno sejo tudi dodatno gradivo, ki obširneje pojasnjuje 3. točko. Preden pridemo na glasovanje o dnevnem redu, najprej sporočam, da iz dnevnega reda umikam točko 5. Osutek pravilnika o postopku in višini stroškov priklenitve nepravilno parkiranih vozil. Potem za točko 4. Osutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika predlagam skrajšani postopek. Skrajšani postopek predlagam zato, ker gre za manjše spremembe v odloku ter za uskladitev z

zakonom. Pozitivno mnenje k skrajšanemu postopku je podal tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki je pregledal ta osutek. Na ta predlog odpiram razpravo. Razprave ni, torej dajem na glasovanje, da se Osutek Zakona o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Potem odpiram razpravo na dnevni red. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne, torej dajem na glasovanje dnevni red v celoti, torej tak kot smo ga sprejeli s črtanjem 5. točke, tako, da imamo sedaj skupaj sedem točk. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

1. točka dnevnega reda: Zapisnik 1. dela 16. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Začenjam s 1. točko dnevnega reda in sicer Zapisnik 1. dela 16. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili nobenih pripomb, besedilo zapisnika imate v gradivu. Odpiram razpravo na priloženi zapisnik. Razprave ni, torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Zapisnik 1. dela 16. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika se sprejme v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

2. točka dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je s tem sprejet. Zaključujem 1. točko. Prosim vse svetnike, da tudi v vprašalniku označijo elemente te točke in potem vprašalnik po seji tudi oddajo. Nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Odgovori na vprašanja s predhodne seje so podani v gradivu. Odpiram razpravo na podane odgovore. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa za besedo! Z odgovori na dve vprašanji o šolski zobni ambulanti na OŠ Log Dragomer, ki se s projektom prizidka in sanacije starega dela šole ukinja, nisem zadovoljen. Drugo vprašanje na 16. seji Občinskega sveta se skladno s 17. členom Poslovnika občinskega sveta lahko razume kot zahtevek za dodatno pojasnilo, zato je nerealno pričakovati na tej seji nova dejstva, ki bi zadovoljevala vse prizadete in seveda svetnike občinskega sveta. Predlagam občinskemu svetu, da skladno z 18. členom Poslovnika občinskega sveta sprejme sklep, da se na eni od prihodnjih sej sveta, najpozneje v roku šestih mesecev opravi razprava o zadevi Ukrepi za reševanje zobozdravstvene oskrbe učencev Osnovne šole Log Dragomer. Cilj razprave in ukrepov gledano v celoti mora biti ohranitev že pred desetletji dosežene ravni oskrbe in primerljivost z ostalima šolama na Vrhniki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da z odgovorim niste zadovoljni in v skladu s tem po tolmačenju 18. člena, ki pravi naslednje: »Če svetnik ni

zadovoljen z odgovorim na svoje vprašanje oz. pobudo, lahko zahteva dodatno pojasnilo.« To ste že storil. To je bilo prejšnjič, ne. »Če tudi potem ni zadovoljen, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanje. Če svet odloči, da bo o zadevi razpravljaj, mora župan uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje seje.« To pomeni, da je zdaj potrebna razprava o tej vaši pobudi, na današnji seji. Torej, glede na poslovnik, odpiram razpravo o tej točki. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz se pri tej zadevi nikoli nisem oglašal, ker sta pač s to zadevo se ukvarjala g. Sumina in g. Mattias in s to zadevo se ukvarjajo že eno leto in ugotavljam, da očitno se mora zgoditi kritična masa, da se nekaj premakne. Neka šola je do sedaj imela zobozdravstveno ambulanto in sedaj, ko nov prizidek delamo in se zobna ambulanta ukinja, s tem, da je nekdo spraševal ravnateljico, ali se zobna ambulanta rabi. Nikjer pa nobeden ni vprašal starše, to se pravi koristnike tega, ali zobno ambulanto rabimo ali ne. Nisem zadovoljen s tem, da je nekdo razmišljal, da bi zobno ambulanto naredili v krajevni skupnosti. To pomeni, da otrok konča šolo in recimo, če

je doma iz Loga, naredi nadaljnji kilometer, da pride do zobne ambulante. Ne razumem pripravljavca novega prizidka, da ni upošteval nekih norm, ker zobna ambulanta pa spet ni neka hala od 100 m², ampak mislim, da zadostuje dva prostora po 20 m², da bi se to umestilo in v kolikor zadeva ... Niso še začeli prizidka šole delati in ne vidim razloga, zakaj se to ne bi umestilo k novemu prizidku. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gledam tole poslovniško določilo namreč še enkrat. Upam, da nisem ravnal prav v nasprotju z njim. Če tudi potem nezadovoljen, torej svetnik, lahko predlaga svetu, da se o zadevi opravi razprava, o čemer odloči svet z glasovanjem. Torej jaz sem zdaj prehitro odprl to razpravo. Najprej .. namreč predlog je bil podan in bi dejansko prosil, ta razprava je sicer bila, ampak še enkrat, da o tem odločamo, torej, da občinski svet odloča, ali se o tem opravi razprava in če občinski svet o tem odloči, da se razprava opravi, potem razprava teče in jaz kot župan moram potem uvrstiti to vprašanje na dnevni red prve naslednje seje. To je zdaj tolmačenje tega poslovnika. Torej dajem na glasovanje predlog g. Sumine, da se o zadevi, ki jo je predlagal in

prebral, opravi razprava. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo izglasovali, da se opravi razprava in nadaljujemo razpravo. G. Beuremann!

Richard Beuermann:
Hvala za besedo! Jaz pravzaprav sem razmišljal o tem, kako umestiti tole mojo debato zdaj oz. razpravo, ali kot proceduralno ali kako drugače. Prej je bilo že pri prvi točki omenjeno, da je potrebno izpolnjevati te anketne liste o kvaliteti pripravljenega gradiva. Jaz sem pri gradivu za današnjo sejo občinskega sveta pa tudi pri prejšnji izredni seji ugotovil, da se nekatera gradiva brez vsake potrebe ponavljajo. Poglejte recimo primer: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta, vprašanje Mladen Sumina, pa je polovico strani na 5. strani, potem je seveda pri 2. točki Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta na strani 2 ponovno vrsta, vprašanje Mladen Sumina, vsebina »Jaz nisem zadovoljen z dogovorom«

spet polovica strani in to se večkrat ponavlja, tako, da jaz resnično apeliram na pripravljavce gradiv, da iz mnogo razlogov poskušajo te zadeve nekako bolj smiselno uporabljati. Recimo, še en primer bom povedal. Večkrat se zgodi, da o kakšni zadevi odločajo različna delovna telesa oz. različni odbori in kaj se nam dogaja. Namesto, da bi bilo v gradivu napisano pač o neki zadevi sta recimo sprejela identičen sklep dva odbora, bi prihranili vsaj en list papirja. Morda se komu zdi smešno, da o tem razpravljam, ampak veste, tega se nabere in gradiva, jaz jih nisem stehal, za današnji dve seji, so kar težka, tako, da je to moj .. O tem sem hotel že večkrat diskutirati, ampak nekako ni prišlo do tega. Zdaj pa sem se odločil, da o tem spregovorim, ker je bilo govora o pripravljavcih gradiva oz. o načinu, kako so ta gradiva pripravljena. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Ja, tule me direktor popravlja, da je bilo tisto moje tolmačenje prvo bolj pravilno. Namreč do take situacije še nismo prišli, da najprej danes bi lahko razpravljali o tem, ali se glasuje o tem sklep ali ne, o tem smo zdaj glasovali, drugače razprava se pa opravi takrat, ko je točka na dnevnem redu. Tako, da se opravičujem! Mislim pa, to je bilo itak

proceduralno vprašanje, tisto je bila pa razprava pred glasovanjem, tako, da mislim, da nismo prišli iz konteksta samega vprašanja oz. s tem povezanimi dejanji. Dobro. Potem, g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bi samo rekel na to zdajšnjo temo, kar je postavil g. Sumina, glede tega, da je treba na naslednji seji to točko uvrstiti, če sem jaz prav razumel, jaz mislim, da je treba to malo razmisliti, ker poznamo, da se ta tematika že nekajkrat pojavlja na občinskem svetu, da smo razpravljali že večkrat o njej, se pogovarjali, da poznamo tudi mnenje krajevne skupnosti, pa vseeno jaz mislim, da je rok prihodnje seje, ki bo, mislim, da 23. novembra, da je mogoče malo hiter, ker bi bilo treba do te seje pridobiti vsaj najbrž neka mnenja stroke, torej jaz predvsem mislim, neka mnenja stroke Zdravstvenega doma Vrhnika, ne vem, še koga drugega, mnenja tudi krajevne skupnosti, to sicer poznamo, ker so nekaj napisali, ampak, mislim, da vseeno tudi mnenje ravnateljice šole in tako naprej in da bi se .. Zato dajem v razmislek, da ne bi bilo na prihodnji seji, ampak, da bi lahko župan odločil, na kateri seji bi se obravnavala ta problematike. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej ugotavljam, da je to nek predlog oz. pobuda, da naj bi se zadeva ne obravnavala na naslednji seji. Moram pa tudi povedati, da predlagatelj je dolžan poskrbeti za gradiva. Torej predlagatelj, predlagatelj pa je g. Sumina, pod upravičeno predlagatelj svetnik. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi podprl dejansko to, kar ste že vi povedal g. župan, da se v skladu s poslovníkom že na naslednji seji o tej zadevi obravnava. Mislim, da je zadeva zelo aktualna, zelo potrebna in ni potrebno odlašati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem že na zadnji seji občinskega sveta, ko smo imeli informacijo o prizidku šole Log Dragomer opozoril na trend podražitev od predloga, od osnutka do zadnjih števil, ki smo jih dobili na mizo in jaz imam zdaj občutek, da hočemo iti zdaj naprej, ali ne, da v ta projekt prizidka začnemo vključevati še

druge stvari. Imam jaz konkreten predlog. Ta problem, reševanje tega problema mislim, da so na Vrhniki dolžna direktor zdravstvenega doma, ker pod njega spada tudi stomatologija, to se pravi tudi zobozdravstvo in komisija, ki smo jo ustanovili prav za ta namen, da rešuje problematiko v okviru občine, tako, da jaz predlagam, da bi to gradivo šlo na to komisijo za področje zdravstva in oni potem svetujejo oz. zadolžijo naprej druge, ki so odgovorni za to področje, tako, da ... in mogoče tudi že predlagajo rešitve, o katerih se bomo pa mi potem izjasnili, tako, da jaz mislim, da bi ta pot bila bolj prava, kakor, da zdaj na vsaki seji občinskega sveta stojimo pred problemom in ne moremo nič rešiti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, tako kot jaz poznam določila statuta, je v statutu napisano, da predlagatelj pač pripravi gradiva. Torej, komisija je tukaj lahko samo, neko, bi rekel, delovno telo, ki ta gradiva pregleda, doda svoje mnenje ali pa zahteva še dodatne dokumente ali pa dodatne ostale podatke, tako, da to je del redne procedure. Predlog pa razumem, da se pač ta tematika, ko bodo gradiva zbrana, uvrsti najprej na komisijo, to pomeni, da mora biti v času pred sklicem naslednje seje sklicana tudi komisija,

ki poda svoje mnenje, stališče in vse skupaj potem z dokumenti, ki jih bo priskrbel g. Sumina in stališče komisije obravnavamo na seji občinskega sveta. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Malo se smešno sliši, da g. Sumina pripravi predlog. G. Sumina je predlagal, da se zdravstvena ambulanta zgradi v šoli in to je zdaj stvar politike, ali bomo se odločili, da bomo imeli to zdravstveno nego »zobarja« ali ne bomo imeli, stvar je to politike. Zdaj, če se bo občinski svet odločil, da ne bomo imeli, potem pač ne bomo imeli, če se bo pa občinski svet odločil, da bomo imeli tam, potem morajo pač službe to pripraviti, ne. In gre za to, se jaz bojim, da zdaj projekt je že narejen o prizidku šoli in da zato, ker se bodo neke komisije pač sestajale eno leto, bo ta šola narejena in te zobozdravstvene ambulante tam ne bo. Se pravi, mi se moramo odločiti ali si šola, se pravi, Log Dragomer, zasluži ambulanto v šoli, ali ne. In v kolikor občinski svet izglasuje, da j to »da«, potem se pač strokovne službe morajo pripraviti ta predlog in tako kot pravi g. Caserman, koliko bo koštalo in tako naprej in tako nazaj. In jaz tukaj ne vidim, kaj lahko g. Sumina pripravlja tukaj, ali koliko bo to »košalo« ali kaj. In še

enkrat poudarjam, da ne razumem, zakaj mi ukinjamo ambulanto, ki jo že imamo in nekdo, ki je pripravljaj projekt, je s tem ukinil in hoče narediti zobozdravstveno ambulanto tukaj vidim v gradivu, v nekih lokalih gostinskih, v nekih krajevnih skupnosti, se pravi, da bo otrok, ki danes že hodi k zobozdravniku v sami šoli, se moral jutri, ko bo nova šola narejena

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, to je zdaj že vsebinska razprava. Prosim, če predlog, če imate kakšen predlog, ga povejte

Zoran Lončar:

..... to zadevo občinski svet odloči: Kje bo ta ambulanta, če bo? To je moj predlog. In gradivo morajo pa pripravljati strokovne službe, hvala Bogu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da je to vse v tem kontekstu. Jaz sem samo rekel, da pač g. Sumina, kot pobudnik te točke, da pripravi ali pa da ima skrb nad tem gradivom, saj gradiva imamo več kot dovolj že, mislim. Morda je tukaj res potrebno še mnenje komisije za osnovno zdravstvo in to je pa tudi vse. Gradiva imamo

pa zdaj že samo s temi odgovori že lep kupček, obstajajo pa seveda še vsi projekti in vse, tako, da mislim, da gradiva je dosti tudi za odločanje. Dejansko je pa to, gre za ocenitev dodatnih stroškov in glasovanje o tem, ali se gre v dodatne stroške konkretno pri tem projektu. Prosim, če to točko zaključimo in gremo naprej na naslednja vprašanja! G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi tako rekel, ne, se pravi, ta zobna ambulanta v šoli je bila in naj bi ostala tudi naprej. Je pa druga stvar, kar je rekel g. Caserman, recimo, pa se bodo povečali stroški. Mislim, da je vsak

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, tole je ... Se opravičujem, ampak tole gre za vsebinsko razpravo. Imate kakšen predlog v zvezi s predlaganjem razprave?

Anton Sluga:

Ja, ravno to, ko je rekle, ne, da se bi podražilo. Jaz pravim, da vsak projekt je lahko 100 % cena, lahko se ga pa pregleda, pa je cena nižja in se to vkalkulira v tisti del, ko bi se neka stvar pocenila.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, to je zdaj predmet razprave na naslednji seji občinskega sveta. Če jaz to prav razumem predlog g. Novljana, da se to ..., mislim, da je bil Novljan, da se to prenese, je ..., ga niti ne bom dal na glasovanje, ker čutim, da ni podpore, tako, da ostane v rednem roku na prvi naslednji seji. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da ni nobenega svetnika, ki ne bi poznal te problematike. Jaz predlagam, da se danes izglasuje. Čez en teden ali pa čez en mesec bo popolnoma isto vedenje o tem, ali je ta ambulanta potrebna ali ni. Dva primera, ki izkazujeta pametno, pač, to odprtje teh ambulant v šoli Ivana Cankarja in Antona Martina Slomška, pomeni tudi podobno ambulanto Log Dragomer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Tomšič! Jaz to razumem kot predlog, o katerem naj bi glasovali.

Vincencij Tomšič:

Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Ker bi rad ta sklop zaključil ali pa, da nadaljujemo s tem sklopom, potem dajem na glasovanje predlog g. Tomšiča, da se ta razprava opravi danes, čeprav, to je njegov predlog, ni pa to v skladu s poslovníkom. G. Cukjati!

France Cukjati:

Mislim, da tukaj je pa treba biti le malo bolj trezen. Gotovo je to vprašanje, ampak to vprašanje je povezano s financami. Če si lahko privoščimo tak standard, lahko tudi kirurško ambulanto odpremo, ne vem, travmatološko. Zagotovo je pa šola premajhna, da bi lahko po normativih in standardih, ki veljajo v zdravstvu, se iz sredstev, ki prihajajo iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, lahko financirala oprema in vzdrževanje ene take ambulante. Premalo. Mora biti potem v dveh, treh in tudi program je takšen, da seveda je premajhen za en program, za enega zobozdravnika. Potem mora biti podobna ambulanta na dveh, treh mestih in potem seveda vzdrževati za en program dve, tri ambulante, to je zelo draga oprema, zobozdravstvena. Torej to, tukaj se vrtijo vprašanja, ali lahko občina sfinancira samo ambulanto, opremo in pa tudi potem vsako leto polovico programa in podobno in veliko dražje vzdrževanje opreme

Dr. Marjan Rihar:

G. Cukjati, tudi to je že vsebinska razprava. Se opravičujem!

France Cukjati:

Samo to bi zaključil, tako, da če že gremo na ta problem, ga je treba pripraviti in je nesmiselno danes karkoli glasovati o tem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na osnovi poslovnika sem se tudi odločil, tega predloga ne morem dati na glasovanje, namreč, dnevni red smo sprejeli, danes tega na dnevnem redu nimamo. Za primer vprašanja, svetniškega vprašanja, ko svetnik ni zadovoljen, je pa instrument že bil, bi rekel, izkoriščen in smo določili, da bo ta točka na naslednji seji občinskega sveta. zdaj pa prosim, res naprej, če ima kdo kakšno svetniško vprašanje oz. pobudo. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

..... vprašalnik. V zvezi z izvedbami javnih razpisov za zbiranje predlogov izvajalcev na področjih ljubiteljske kulture, športa, humanitarnih dejavnosti, turizma in promocije ter tudi ostalih neprofitnih izvajalcih, v raznih

gradivih večkrat zasledim trditev, da je dosežen cilj, zagotoviti transparentnost porabe proračunskih sredstev. Sama pa menim, da ta transparentnost ni zagotovljena, zato prosim, da se za leto 2003 pisno posredujejo naslednji podatki: koliko izvajalcev se je prijavilo na posamezne razpise, koliko je bilo izbranih, za kakšno višino sredstev so bile sklenjene pogodbe in kakšna je bila dejanska realizacija. To je eno vprašanje. Če lahko, še drugo. V lanske in letošnjem letu sem iskala sklep občinskega svet o financiranju političnih strank, vendar ga nisem našla. Financiranje političnih strank določa leta 2002 spremenjen 26. člen zakona o političnih strankah. Sprašujem, kdaj je občinski svet sprejel sklep o financiranju političnih strank.

Dr. Marjan Rihar:

Želite pisne odgovore?

Irena Oblak:

Ja, ne vem. Na tega zadnjega lahko ustno. Na ta prvega pa seveda pisno.

3. točka dnevnega reda: Nadaljnje delovanje Centra za ravnanje z odpadki

Dr. Marjan Rihar:

Kdo lahko poda? Težko, to je specifična. Mi to .., v proračunu je določena kvota sredstev. O tem sklepu vam bomo poročali na naslednji seji. Kar se tiče pa odgovora na prvo vprašanje, ta odgovor bo moral biti vsebovan v poročilu delovne skupine, ki je bila za ta namen ustanovljena in od nje pričakujem tudi poročilo, pod vodstvom g. Novljana, v povezavi s svetniškim vprašanjem g. Beuermanna. Nadaljujemo. Še kakšna pobuda, vprašanje? Ne. Torej, če ne, potem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam na 3. točko dnevnega reda: Nadaljnje delovanje Centra za ravnanje z odpadki. Za točko ste že dobili gradivo v samem zvezku k seji, poleg tega pa dodatno gradivo, ki je tudi obsežno in dodatno pojasnjuje že prej pripravljeno gradivo. Opozoril naj bi, preden prepustim besedo poročevalcem in razlagalcem, ki ravnokar tudi prihajajo v sejo s sobo, da je glavni cilj tega, da se občinski svet izreče, ne rečem danes, ampak, končno z nekim sklepom se bo moral izreči do tega, torej, do tega, kakšen je interes občine Vrhnika kot večinskega delničarja v Komunalnem podjetju in kot ustanovitelja, ki je Komunalnemu podjetju poverila opravljanje dejavnosti gospodarske javne službe za ravnanje z odpadki, vodo in plinom in tako dalje in seveda solidarnostno ali pa podrejeno

tudi z Občino Borovnica, torej z podobnimi interesi kot jih ima Občina Borovnica, ne glede na to, kakšna stališča imajo drugi delničarji, ki pa so konkretno fizične, oz. kjer je konkretno privatni kapital, govorim seveda o Cafcu, ki ima seveda lahko drugačne interese, kot pa ena taka skupnost, kot je občina in sicer predlagam, da za današnjo predstavitev tukaj, se bi najprej razpravljalo o pravnih vidikih, ker imamo za to tukaj tudi pravne strokovnjake, ki so pripravili določena gradiva, potem mogoče v nadaljevanju pa še o vseh ostalih zadevah. Seveda, to je samo priporočen dnevni red. Preden prepustim besedo poročevalcem, bi rad opozoril na tisto, kar je bilo napisano v spremni besedi k gradivu, ki ste ga dobili zdaj nazadnje in sicer to, da občinska uprava in uprava Komunalnega podjetja dejansko izvaja sklep, ki ga je občinski svet sprejel na 8. izredni seji 9. 6. 2004, kjer je napisano, da občinska uprava pridobi ustrezno strokovno mnenje in sicer v zvezi s samo izvedbo prodaje zemljišča in naprave v Centru za ravnanje z odpadki, kot tudi drugimi opcijami, ki se pri tej odpirajo, na primer dokapitalizacija itd., itd. Občinska uprava je dejansko ta sklep izpolnjevala, zato je tudi to gradivo tukaj. Moram reči, da se je od časa, ko je bila izvedena 8. izredna seja 9. 6., zgodila tudi

potem 1. oz. 15. redna seja, 1. 7., kjer je bila tudi podana informacija, jaz sem podal informacijo, kako ta dela oz. te naloge, ki so bile s prejšnjim sklepom izglasovane na občinskem svetu, napredujejo. Vse je zavedeno tudi v magnetogramu te seje. Torej, takrat je bila ta informacija podana. Temu so pa sledili potem še sestanki s predstavniki Cafca, torej z delničarjem, ki ima 30 % delnic v Komunalnem podjetju in sicer vrsta sestankov, vmes pa tudi navezava stikov s svetovalno firmo g. Čada, ki je pripravil pravno tolmačenje ene izmed, p našem mnenju, najbolj primerne rešitve. Na osnovi vsega tega, sem seveda tudi spremenil sklep in na osnovi razprav na politični koordinaciji, sem spremenil predlog sklepa, ki je bil pripravljen v začetnem gradivu in sicer v začetnem gradivu sem predlagal sprejem določenih sklepov, sedaj je pa ta sklep tak, da predlagam predvsem, da se sprejme informacija o tej zadevi, potem, ne bom zdaj natančno bral, bom samo okvirno in opisno opisal, potem, da se o sami tematiki tega opravi usmerjena razprava, zaprta za javnost, recimo, ne v obliki te seja, ampak razprav, na kateri lahko vsak svetnik povabi kateregakoli svojega strokovnjaka, ki se spozna na področje, tako, da se bi te zadeve lahko detajlno razčistile in potem, v samem

sklepu sem navedel tudi kriterije, pod katerimi se ti postopki na občinskem svetu nadaljujejo. O samem sklepu potem proti koncu razprave, torej, ko bomo prešli na glasovanje. Sedaj bi pa dejansko prepustil besedo, poročevalcem, ki k tej točki so .. Najprej g. Prijatelj, direktor občinske uprave, ki bo povedal v bistvu ta okvir, zelo na kratko, potem pa preidemo na pojasnilo Odvetniške hiše Čad. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala! Ja, jaz bom dejansko samo šel skozi pravne akte, ki jih je ta občinski svet sprejel v tej smeri, se pravi, v odprodaji, se pravi, najprej zemljišča. To je občinski svet sprejel s proračunom za leto 2004. Zemljišča v vrednosti 253 milijonov so bila namenjena ravno za prodajo in za posodobitev tega centra, celo v juniju 2004, se pravi, v juniju letošnjega leta, je bil na to sprejet rebalans, kjer so se zaradi pogajanj, ki smo jih imeli s potencialnimi partnerji določena dodatna zemljišča vključila v ta program prodaje, tako, da smo prišli do skoraj 350 milijonov vrednosti teh zemljišč. Ob sprejemanju letnega poročila Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2003 je bil sprejet sklep, ki ga je župan prej omenil in v skladu s tem sklepom smo pa začeli z preverjanjem pravne pravilnosti te prodaje in

pa optimalnosti ter prišli do sklepov in ugotovitev, ki so navedeni v študiji g. Čada. Naj povem, da je k točki dodan odgovor g. Jakina, direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika, ki, če ga na kratko povzamem, pravi, da je posodobitev kompostarne za Občino Vrhnika, kot tudi za Komunalno podjetje, nemogoča, saj sama posodobitev stane 400 milijonov SIT, čeprav ste lahko iz dodatnega gradiva videli, da je ta cena nekaj čez 450 milijonov SIT, samo za kompostarno, brez sortirnice. Pravni del, jaz zdaj ne bom ga tukaj razlagal, zato imamo tukaj go. Nefat in pa g. Čada, razdeljen je pa nekako v tri sklope, se pravi, statusno pravni del z ustanovitvijo družbe in njeno dokapitalizacijo, priprava in izvedba javnega razpisa za pridobitev strateškega partnerja in potem pogajanja in podpis pogodbe o prodaji določenega deleža Občine Vrhnika v tej novoustanovljeni družbi. Zdaj bi pač jaz predal drugim poročevalcem, bomo pa gor dali mapno kopijo, kjer se bodo videla ta zemljišča na Tojnicah, kar je v bistvu

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj bi jaz opozoril potem še na drugi del tistega sklepa, ki ga je sprejel občinski svet na seji 9. 6. 2004, kjer pravi: »O

postopku prodaje in morebitnih drugih opcijah uprava KPV in občinska uprava Občine Vrhnika sproti obveščata občinski svet, ki o dokončni obliki organiziranosti Centra za ravnanje z odpadki tudi odloči. Torej slišali smo na kratko dejavnosti občinske uprave, sedaj bi pa zaprosil g. Jakina, da pa v skladu s tem sklepom pove o aktivnostih, ki jih je vodila uprava Komunalnega podjetja! Jakin, bi prosil, če pridete kar sem za govornico!

Stojan Jakin:

G. župan, hvala lepa za besedo! Dejansko center za ravnanje z odpadki je ena izmed investicij, ki se že 10 let vršijo okrog Komunalnega podjetja. No, v zadnjem letu, približno leto, mogoče še nekoliko manj, pa je sama dejavnost Centra za ravnanje z odpadki postala nekoliko problematična. Problematična je predvsem zaradi tega, ker je, kot je že večkrat bilo povedano, Slovenija privzela zahtevo Evropske Unije, da je prepovedano krmljenje živali, ki nastopajo v človeški prehranbeni verigi, s pomijami, torej je nastal pritisk oz. so se iskale neke dodatne možnosti predelave te hrane, odpadne hrane. No, dejstvo je, da v Sloveniji v tem trenutku praktično ni kompostarn z uporabnim dovoljenjem, ki bi lahko te zadeve sprejemale,

razen kompostarne na Vrhniki in pa centra Zaubermacher letnik v Lenartu, s tem, da ena razlika, ki nastaja pri tej stvari, je, da Zaubermacher Lenart v Lenartu ima prekuhavanje, potem pa kompostiranje, mi pa imamo kompostiranje v skladu z veterinarskimi predpisi, kar pomeni, da mora biti temperatura v kupu vsaj eno uro nad 70 stopinj. No, mi dosegamo tega še več. Ti časi so še daljši, kar pomeni, da so zadeve še boljše. Vendar, ker se je količina teh pomij enostavno prerasla in v zadnjem času jih imamo tudi do 1000 ton na mesec, je prišlo do negativnih emisij v okolje, to pomeni, do neke širitve smradu, kar verjetno zelo dobro poznate, ki bi jih bilo treba odpraviti. Komunalno podjetje Vrhnika, jasno, ni sedelo križem rok in je določene ukrepe že podvzelo, da bi te stvari emisije zmanjšali, preprečiti jih pa praktično v tem trenutku ne moremo. Zato smo pričeli z določenimi aktivnostmi in sicer smo v letošnjem letu, poudarjam, v letošnjem letu izvedli sledeče: Prvo, prenesli smo vse zbiranje teh sodov, ki smo jih imeli s pomijami, na odprtem prostoru, v samo halo, kjer te pomije potem pripravljamo in jih nosimo v kupe. To halo smo opremili z bio filtrom, tako, da tiste emisije smradu, ki nastajajo v sami hali, se izčrpavajo z ventilatorji, vodijo preko bio filtra, tako, da se ta del emisije odpravlja.

To je prvi ukrep. Drugi ukrep: Prešli smo na neko pogodbo, to celo poletje je ta trajala in tudi v prihodnosti bo in sicer dezinfekcije in deratizacije. Dejansko zaradi večjih količin odpadkov hrane, se je pojavilo veliko več mrčesa. To smo redno štirinajstdnevno dezinficirali, tako, da to je nadaljnja aktivnost, kjer smo skušali nekoliko te vplive omejiti. Tretja zadeva: Spremenili smo načine vpihovanja na ta način, da smo odvodnjavanje izcednih voda iz teh cevi, v katerih se vrši vpihovanje zraka, posodobili tako, da dejansko ni več ročnega spusta vode, ampak ta voda se izceja avtomatsko. S tem smo zagotovili večje količine kisika v kupih in dejansko spet nekoliko zmanjšanje tega smradu. Naslednja zadeva je, ki še ni realizirana dokončno, vendar naročeni so pri dobavitelju novi ventilatorji, ki bodo povečali količino vpihanega zraka, tako, da bo ponovno večja količina kisika, kar bo tudi nekoliko zmanjševalo vse te negativne vplive. Naslednja zadeva, ki je zelo pomembna, je ta da po zakonskih omejitvah, ki jih imamo, mora kompostarna z 31. 12. 2004 pridobiti nova dovoljenja. Pravilnik, ki, mislim, da ste ga tudi vi dobili v prilogi, je izredno oster, vendar mi dejansko delamo vse, da bomo ta pravilnik izpolnili. Določene zahteve smo že izpolnili. Ta teden oz. pretekli teden

smo imeli komisijo VURS-a oz. Veterinarske uprave Republike Slovenije, ki je pregledala delovanje in ima v bistvu le manjše pripombe, ki jih bomo skušali rešiti. Pripombe so v tem materialu, ki ste ga danes oz. v petek dobili tudi navedene. Naslednja inšpekcija, ki bo, ta bo zahtevnejša, pa bo inšpekcija varstva okolja. Pri tej inšpekciji računamo, da bodo nekoliko ostrejši pogoji postavljeni, računamo pa tudi to, da bodo ti vsi pogoji, ki nam jih bodo dali, imeli neke prehodne roke, v katerih bi morali to stvar sanirati, kajti, smatramo, da je nemogoče oz. mnenja sem, da je nemogoče, da bi enostavno prekinili z delovanjem te kompostarne. Vendar dejstvo je, da v kolikor bo ta nova inšpekcija zahtevala, kar je edina logična posledica, zahtevala tudi omejitve emisij smradu v okolje, je edina možna posledica ta, da se na tem mestu zgradi neka hala z odsesavanjem zraka in ponovno bio filtri. In ko pridemo do te rešitve, pa sem mnenja, da bodo tudi emisije smradu v okolje prenehale. To se pravi, v tem trenutku smo preprečili emisije, kar se tiče mrčesa in pa glodalcev, potem smo emisije izcednih voda rešujemo in bodo rešene v roku enega meseca, se pravi, emisija vode. Samo še emisija v zrak, to je pa zadnja varianta, ki jo moramo rešiti, je pa možno samo z nekim

objektom. No in da bi to rešili, je prišlo do teh predlogov, o katerih se tudi danes pogovarjamo, torej uprava je mnenje, da je potrebno zadevo Centra za ravnanje z odpadki reševati celovito, to pomeni, da se dejansko rešuje tako kompostarna, kot sortirnica, kajti obe ti napravi, s katerima upravlja Komunalno podjetje in ki se nahajata na lokaciji Tojnic, imata skupno infrastrukturo, to je tako sprejemni center, kot tehtnico, ker po zakonu oz. po predpisih obstoječih je treba pač vse odpadke stehtati, ne glede, kateri so, ali so to ločene frakcije, ali so to bio odpadki, potem skupni laboratoriji, skupni poslovni prostori, kot so delavnice, pisarne in podobno, skupno vodstvo in nenazadnje skupne delavce. Zato je predlog uprave, ki je tudi do neke mere usklajen z občinsko upravo, da se dejansko pristopi k nekemu novemu podjetju in to podjetje potem poišče strateškega partnerja in s tem strateškim partnerjem skupaj, ki ima sredstva, skupna sredstva pa so v višini približno okrog 2 milijardi tolarjev, ne govorim zdaj o zemljišču in pa odkupu zemljišč, samo tistih dodatnih vlaganj, se potem reši ta Center za ravnanje z odpadki tako, kot bi moral biti v skladu z predpisi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa nadaljujemo. Torej omenjeno je bilo ustanovitev nove družbe in zdaj o tem postopku ustanovitve in razlogih za ustanovitev nove družbe v strogi povezavi s tem, pa zaprosim za obrazložitev g. Čada!

..... Čad:

Hvala za povabilo in besedo! Jaz bi skušal biti čimbolj kratek glede na to, da ste dobili pisno gradivo, v katerem ste podrobno opisali pravne možnosti za rešitev, dolgoročno rešitev problema, s katerim se sooča Občina Vrhnika. Ko smo se dogovarjali za izdelavo študije in kasneje tudi za izdelavo konkretnega predloga optimalne rešitve s predstavniki občinske uprave in g. županom, nam je bila vseskozi pred očmi naloga, ki je bila povsem jasno opredeljena in sicer naj bi študija preučila možnost ohranitve delovnih mest v obstoječem Komunalnem podjetju d.d. in prehod teh delavcev v morda novoustanovljeno družbo, ohranitev cene ravnanja z odpadki na sedanji ravni za Občino Vrhnika in Borovnica in naj bi se upoštevalo tudi dejstvo, da Center za ravnanje z odpadki že razpolaga s potrebnimi dovoljenji. Tako smo skupaj oblikovali nekatera najbolj, bom rekel, pomembna vprašanja, ki so bila potem podlaga za izdelavo študij oz. pravnega mnenje o tem, kakšne so možnosti,

za bodisi ustanovitev nove firme, za oddelitev dejavnosti, za torej kakršnokoli pravno obliko razpolaganja s premoženjem tako Občine Vrhnika, premoženjem Komunalnega podjetja in za neko statusno pravno preoblikovanje ali pa oblikovanje povsem novega gospodarskega subjekta. Tako smo skupaj definirali vprašanje, kot so možnost prodaje zemljišč v industrijsko komunalni coni, Tojnice, potrebni postopki pri prodaji zemljišč, možnost prodaje osnovnih sredstev in dela dejavnosti podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, potrebni postopki za prodajo osnovnih sredstev, možnost ustanovitve nove družbe z mešano lastniško strukturo, prenosa dela dejavnosti, možnost ohranitve zaposlitve in delovnih mest, možnosti dogovora in ohranitve cene ravnanja z odpadki na nivoju sedanjih cen, oblikovanje optimalnega predloga dolgoročne razrešitve območja komunalne cone Tojnice, možnost zagotovitve obveznosti potencialnega investitorja prijave na razpis in potencialne možnosti v primeru nasprotovanja delničarja obstoječega Komunalnega podjetja, to je italijansko podjetje Cafc. Študija je proučila vse specifičnosti tega problema, torej lastništva nepremičnine, na kateri naj bi se še naprej opravljala ta dejavnost. Ugotovila je tudi to, da pravzaprav ne gre za neko dejavnost, ki bi bila

javnega pomena, ampak gre za klasično, bom rekel, gospodarsko dejavnost, ki je lahko organizirana tudi tako, da prinaša določen profit. Ugotovili smo tudi to, da v bistvu ni kakšnih ovir, da bi obstoječi družbenik v delniški družbi lahko nasprotoval nekemu drugačnemu predlogu. Moram pa omeniti seveda to, da je pri izdelavi te študije ena omejitev, ki jo želim posebej poudariti, namreč imeli smo izjemno malo časa in izhajali smo iz pisne dokumentacije, ki nam je bila predložena in iz dveh intervjujev z občinsko upravo in g. županom, tako, da v tistem poletnem času, ne, je bilo to maksimalno, kar smo takrat lahko naredili. Iz tega razloga smo se pa tudi kasneje srečali tako z občinsko upravo, kot z g. županom in v bistvu podrobneje razdelali te naše ugotovitve, ki so kasneje rezultirale tudi v izdelavi dokumenta optimalnih opcij oz. konkretnega predloga z elementi bodoče pogodbe. Da ne bom predlog, ker bo konkretne aktivnosti podrobneje predstavila moja kolegica Branka Nefat, bi samo na kratko to glavno ugotovitev povzel. Ugotavljamo, da bi bila v vašem primeru Občine Vrhnika za zaščito tako, bom rekel, premoženjskih interesov za namen pridobitve določenih denarnih sredstev in ob dejstvu, da v bistvu ne Občina Vrhnika, ne Komunalno podjetje

Vrhnika, ne razpolagata z zadostnimi denarnimi viri, da bi lahko rešila ta potencialni problem oz. obstoječi problem, če smo pravilno razumeli, bi bilo najoptimalneje razmisliti o možnosti ustanovitve nove gospodarske družbe, pri čemer poudarjam, da ne gre za neko oddelitev dejavnosti iz Komunalnega podjetja Vrhnika, ampak gre za povsem legitimno in na Zakonu o gospodarskih družbah temelječo ustanovitev nove gospodarske družbe, katerih družbenika bi bila Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika. V prvi fazi naj bi ustanovila družbo z omejeno odgovornostjo z minimalnim kapitalom, kar pomeni 2.100.000 SIT, kasneje pa naj bi to družbo torej v prvi polovici prihodnjega leta dokapitalizirala tako z zemljišči, kot tudi z opremo in objekti, ki so v lasti Komunalnega podjetja Vrhnika in potem skupaj poiskala potencialnega strateškega investitorja. Ta strateški investitor naj bi na javnem razpisu, ki naj bi zagotavljal maksimalno možno stopnjo transparentnosti postopkov in tudi seveda pridobitev, bom rekel, večjega števila strateških ponudnikov, ki bi bili pripravljeni dolgoročno vložiti v rešitev tega segmenta gospodarske dejavnosti, ki jo opravlja Komunalno podjetje Vrhnika, vložiti določena znatna sredstva, ki so po navedbah

g. direktorja potrebna, da bi lahko to dejavnost ne samo nadaljevali, da bi jo lahko tudi nadgradili od te stopnje kakršna je danes. Na tem javnem razpisu bi seveda potem izbrali transparentno in z, bom rekel, maksimalnimi možnimi učinki tako za Komunalno podjetje Vrhnika kot za Občino Vrhnika, investitorja, ki bi vse to zagotovil, hkrati bi bila pridobljena nova sredstva in s tem naj bi se zagotovil tudi dolgoročni interes, ki je bil posebej omenjen in sicer, da naj bi Občina Vrhnika in Občina Borovnica pri tem obdržali zelo pomemben vpliv na vplivanje na, torej, oblikovanje cene storitev, hkrati bi morda poleg teh obstoječih delovnih mest lahko ustvarili tudi nova delovna mesta in skratka v pisnem gradivu je bolj podrobneje. Zdaj bi pa, če mi dovolite, bi povabil kolegico Branko Nefat, ki bi pa še podrobneje razložila sam postopek, tako kot smo ga nekako predvideli v teh optimalnih možnostih. Torej, toliko bi jaz imel. Če bodo kasneje kakršnakoli vprašanja, bi pa z veseljem odgovoril nanja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Čad! Ga. Nefat, prosim, da še vi poveste svoj del!

Branka Nefat:

Spoštovani g. župan, spoštovane gospe in gospodje! Mislim, da sta oba gospoda povedala vse tisto, kar je verjetno za uvodno razpravo ta hip dovolj. Naj samo povzamem, da ne bi podrobno o ustanovitvi razlagali, ker so to verjetno res podrobno, da bi danes govorili bolj o načelnih zadevah, da gre predvsem za to, da povzamem: Ko smo dobili nalogo, smo pravzaprav želeli odgovoriti na tista vprašanja, ki so za vas, ki tukaj sedite, najbolj pomembna, mislimo vaj tako, da saniram situacijo, da pridobimo ustrezna sredstva tudi v proračun in da ima občina vpliv na dejavnost, ki se bo na tem področju in na teh zemljiščih v bistvu izvajala in s tem, kar smo pravzaprav predlagali, da skozi družbo tudi stroškovno v bistvu zadevo toliko, ne bom rekla poenostavimo, vendar po zakonitih postopkih sprovedemo, časovno, stroškovno optimalno predlagamo rešitev, ki je danes pred nami. Torej, ustanovimo družbo v solastništvu obeh partnerjev. V nadaljevanju prodamo, ne samo zemljišča, ker smo mi v bistvu že na prvem razgovoru g. županu predlagali, ker se nam ni zdelo optimalno, vendar družbo oplemeniteno z dejavnostjo, kar pomeni bistveno večji iztržek, moramo tako reči, ali ne in seveda v končni fazi tisti vpliv, ki je izredno pomemben za vas kot občino oz. za obe občini

za Borovnico in Vrhniko. Naj poudarim tudi to, da smo, preden smo to študijo dali iz rok, da smo se posvetovali z ustreznimi institucijami in naj mi bo dovoljeno, da nekako povem, da je neko tako soglasje oz. tiho soglasje, če bo potrebno tudi seveda ustrezno dalo tudi Računsko sodišče, glede na to, da smo predstavili v bistvu proceduro in postopek zlasti s tistega vidika, kjer smo se hoteli natančno pozanimati, kaj je z razpolaganjem, ko gre za javno gospodarsko dejavnost, kar pa je bilo v bistvu rečeno, da gre za gospodarsko dejavnost in da ni potrebno posebnih procedur, razen tistih, ki jih zahteva Zakon o gospodarskih družbah in seveda ustrezni zakoni, ki govorijo o tem, kako se pravzaprav s premoženjem razpolaga v občinah. Z veseljem bomo odgovorili na vsa vprašanja. Da ne bi bili preveč dolgi pri uvodih, menim, da bi bilo verjetno boljše, da konkretno odgovarjamo na vprašanja. Prav lepa hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa ge. Nefat in sploh vsem poročevalcem, ki so podali te začetne predstavitve. Zdaj pa odpiram razpravo. Pri razpravi bi prosil, da se vprašanja, dva, tri vprašanja grupira, potem pa odgovori, tako, da ne bo na vsako vprašanje odgovora. Če

svetnik z vprašanjem ne bo zadovoljen, seveda bi prosil takoj po vprašanju, da dvigne roko in želi tisti del, na katerega čuti, da ni dobil odgovora, da se mu še tisti del pojasni. Torej razprava je v teku. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Zdaj ne vem, kako bomo to gledali, gradivo, dodatno gradivo, Poslovni načrt Centra za ravnanje z odpadki, me zanima pod točko c – zbirni center, če nekdo pojasni, kaj to pomeni v primeru, če mi podjetje novonastalo prodamo in to novonastalo podjetje gre v stečaj, skratka, da ne opravlja več te službe. To je eno vprašanje. Drugo vprašanje me pa zanima, z vsem navedenim v predstavitvi se strinjam, samo mi ni jasno, zakaj ustanavljata novo firmo Komunalno podjetje in Občina Vrhnika. Jaz predlagam, da je to samo Občina Vrhnika, utemeljum pa s tem, ker če bomo novonastalo podjetje organizirali s Komunalnim podjetjem, to pomeni, da s seboj vzamemo tudi partnerja, družbo Cafc ali kako se imenuje in pri kasnejši prodaji tudi ta družba je v sorazmernem deležu deležna dobička. Se pravi, moj predlog je, da to vse, kar je bilo povedano, Občina Vrhnika sama to naredi in potem tudi potem z javnim razpisom tudi poišče strateškega partnerja in

to proda. Bi pa predlagal, da zadevo zelo, zelo pospešimo. Utemeljujem pa s tem, ker Komunalno podjetje, kot smo slišali, je edino v državi, ki ima to dovoljenje za opravljanje te dejavnosti in jaz sem se dolgo časa ukvarjal s to zadevo, zakaj bi prodali »kuro, ki zlata jajca nosi«, po domače povedano, nakar sem pridobil vse informacije pri direktorju Komunalnega podjetja in tudi sam prišel do sklepa, da danes je res to »kura, ki nosi zlata jajca«, ker ni konkurence. V bistvu je pa naš cilj prodati zemljo, na kateri je v bistvu deponija. Skratka, s pojavom konkurence bo ta »kura« tudi počasi »nehala nositi jajca«, tako, da v bistvu nam je cilj prodati to zemljo in čim več iztržiti. Se pravi, g. direktorja, ta zbirni center me zanima, pa g. iz Odvetniške pisarne Čad, zakaj je to Komunalno podjetje zraven. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da vprašanja sta dosti kompleksna, tako, da bi predlagal, da se kar takoj odgovori, pa gremo potem dalje. Pa predlagam tudi, da se odgovarja kar iz klopi, sicer ne bo logistično to šlo skupaj. Prosim, da, mislim, g. Jakin in .. oz. dogovorite, kdo bo odgovarjal, gre pa za vprašanja o stečaju, vprašanja o vlaganju v novo podjetje.

Branka Nefat:

Zdaj, mogoče najprej tole Saj se sliši .. Zakaj sta to oba parterja in sicer Komunalno podjetje in občina? Zato, ker pravzaprav imata oba dva tam premoženje. Če mi želimo prodati družbo in seveda od nje iztržiti čimveč, posredno seveda tudi občina, potem brez tistega, kar se nahaja na tem zemljišču, ne bo šlo. Torej gre za dva subjekta, ki imata enake cilje, da pravzaprav se to dejavnost, to premoženje oplemeniti v družbi s čim večjim iztržkom. Če bomo se odločili, da prodamo samo zemljišče, to pomeni, da je tista v bistvu formula, že na začetku ste jo vi predlagali in po naših izračunih, bom rekla, neprimerna. Gre namreč za to, če naredimo izračun prodaje nepremičnine ali samega podjetja, seveda skupaj z vsem, kar tam stoji in da zagotovimo tudi službe delavcem, da v bistvu dobimo od vsega premoženja, ki je za opravljanje dejavnosti potrebno, potem brez Komunalnega podjetja to gotovo ne bo šlo in menimo, da tudi ni primerno. Prvo. Drugo, mi smo v tem osnutku pogodbe predlagali, da je občina tisti partner potem, ki bo v tej družbi ostal in brez njenega soglasja ne bo mogoče spremeniti dejavnosti, kakorkoli spremeniti bistva tega podjetja. Ker obstoja lahko bojazen in mislim,

da ste prav razmišljali, da jutri to nekdo kupi, potem zapre družbo, ali ne, jo spravi, bova rekla, v stečaj, O.K., bolj, da jo v bistvu likvidira, v tem smislu, ali ne, ste verjetno mislili, kar je bila tudi naša bojazen in tudi predlog, da se to ne sme spremeniti brez soglasja in da bo v bistvu partner občina v tej družbi ostala. Ali je to z 1 %, ali je to z 10 %, ta hip verjetno je to stvar pogajanja s strateškim kupcem, vendar predpogoje je, da brez soglasja se ne more s to družbo nič zgoditi bistvenega, ne, se pravi, sprememba dejavnosti, namena, recimo, prodaja deležev, pač, najbolj pomembne statusne in strateške zadeve se ne bodo brez občine mogle zgoditi. Kar pa tiče samega tega programa, smo pa mi mnenja, da bomo verjetno tudi strateškega kupca morali povabiti, da predlaga in da ponudi, v bistvu, ob samem razpisu, kaj bo pravzaprav potrebno vse storiti, ali ne, mimo, v bistvu, to, kar že pravzaprav mi samo mislimo, da je nujno, ne. Neke gabarite bomo verjetno postavili, potem bo pa strateški kupec moral predlagati, kaj je vse potrebno, ker tisti, ki bo to kupil, bo verjetno in bo moral biti strokovnjak s tega področja v smislu dejavnosti. Boste vi še ... Če mogoče ni vse tako, kot ste mislili, bomo še z veseljem dopolnili, ne. Včasih se

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ga. Nefat. Moram se pač oglasiti tu zraven, ker zadevo tudi potem naredimo magnetogram, tako, da zapisovalec ve, kdo se je oglasil. G. Jakin, boste vi kaj dodal?

Stojan Jakin:

Samo par besed in sicer to, da po predpisih obstoječih o ločeni frakciji, je občina oz. gospodarska javna služba, da se prav izrazim, dolžna zagotoviti najmanj en zbirni center na 20, mislim, da je 20.000 prebivalcev notri, nek limit postavljen. No, ta zbirni center zdaj deluje v okviru Centra za ravnanje z odpadki, v bodoče pa je to tudi predvideno, da bo delalo v okviru Centra za ravnanje z odpadki. Tako, ta stvar bo zapisana v pogodbi, tej ustanoviteljski pogodbi oz. družbeniški pogodbi in pa v drugih dokumentih, kateri bi se tukaj pojavljali. V kolikor gre ta družba v stečaj, jaz mislim, da je ta varianta zelo, bi rekel, najbolj črna varianta, je pač potrebno zagotoviti opravljanje te službe nemoteno ali na tem področju, to se pravi, tudi, če gre neka družba v stečaj, to še ne pomeni, da tem nič več se ne dogaja, se pravi, ker to spada med gospodarske javne službe, to se bo moralo dogajati na tem mestu, ali pa zagotoviti neko drugo lokacijo. Smatram pa, da tudi če gre taka družba v tečaj, se glede na

dolgoročne usmeritve Občine Vrhnika, pa glede na vse dokumente, se bo verjetno neka podobna dejavnost tam naprej odvijala in v okviru te podobne dejavnosti tudi Center za ravnanje z odpadki oz. da prav rečem zbirni center.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden nadaljujemo z razpravo, toliko, da pojasnim sliko, ki je tule za mano. Namreč, tukaj so zemljišča, ki naj jih bi obsegal ta Center za ravnanje z odpadki oz. tudi Komunalno podjetje. Gre seveda za zemljišča z rdečo obrobo, ne pa za modro. Modra obroba so zemljišča, ki so rezervirana za Gorenje. Torej gre za ta zemljišča tukaj, na tej strani. Da se orientiramo, tole je pa lokacija obstoječega Komunalnega podjetja, tole je pa uvoz, ki gre na obstoječi Center za ravnanje z odpadki. Torej nadaljujemo z razpravo in vprašanji. Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Načeloma sem dobil samo odgovor, ne pa konkretno. Bilo je rečeno, da Komunalno podjetje mora iti v to novonastalo družbo zaradi nečesa. Zdaj pa konkretno me zanima, kaj prispeva Komunalno podjetje k temu novemu podjetju. To se pravi, če sem prav

razumel, Občina Vrhnika prispeva zemljo, Komunalno podjetje pa nekaj drugega in to nekaj drugega me zanima, kaj to je. Ali lahko, da bom potem sam sebe prepričal, da ne moremo brez Komunalnega podjetja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, prosim za odgovor!

Stojan Jakin:

Zelo na kratko. Komunalno podjetje je v vseh preteklih letih na tem mestu na občinski zemlji gradilo objekte in sicer ker je bilo nosilec investicij komunalno podjetje in pa sredstva je zbiralo Komunalno podjetje, to so bila tako nepovratna sredstva države, kot lastna sredstva, so vsa ta osnovna sredstva knjižena na lastnika Komunalno podjetje Vrhnika. Torej tu ne more občina nastopati, ampak mora Komunalno podjetje Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! No, jaz bi najprej začel pravzaprav s tem, da smo na Odboru za ekologijo in infrastrukturo na svoji 14. seji obravnavali gradivo in sprejeli, mislim, da smo

bili celo soglasni, ali pa mislim, da se je eden vzdržal, tako nekako je bilo, smo sprejeli mnenje, da se Občinskemu svetu Občine Vrhnika predlaga sklep v treh točkah, kot je v tem osnovnem gradivu napisan. Seveda, zdaj, glede na to, da je župan, da ste umaknil predlog sklepa, bi nekdo rekel, da je »brez zveze« o tem govoriti, ampak jaz vendarle ta predlog jemljem kot izhodišče moje diskusije. Namreč, sam sem seveda podprl ta sklep v vseh treh točkah, pri čemer sem kasneje, ko sem nekoliko bolj poglobljeno skušal te stvari proučevati, ugotovil, da bi morali pravzaprav se zavzemati v Občini Vrhnika, da bi s prodajo kapitalskega deleža Občine Vrhnika v novoustanovljeni družbi morali zagotoviti neposredni vpliv na oblikovanje cen prebiranja in kompostiranja odpadkov za občane Občine Vrhnika in Borovnica, skratka, da bi Vrhnika kot taka nekaj od tega imela, ali ne. Seveda se postavlja potem vprašanje, na kakšen način zagotoviti to ugodnost. Ali je to možno, glede na to, da, ko občina nekaj proda, potem to zadevo še obdržati oz. si zagotoviti to bonifikacijo cene, če temu tako rečem, ne. In pa naslednje, konkretno vprašanje. Seveda, prej je kolega Lončar rekel, da se mu zdi, da bi bilo treba nekoliko stvari pospešiti. Tudi jaz tako razmišljam, predvsem pa sprašujem se,

ali ni s tem, ko danes speto to zadevo obravnavamo samo kot informacijo, na nek način jemljemo čas, zelo dragocen čas za to, da bi čimprej do nekih rešitev tam prišlo. Danes je bilo omenjeno, da ima Komunalno podjetje Vrhnika ustrezna dovoljenja za kompostiranje iz gradiva je razvidno, da so to seveda začasna dovoljenja in da je potrebno kar kaj storiti in postoriti za to, da bi ta dovoljenja dejansko pridobili. Zato si zastavljam vprašanje, ali je smotno, da mi na nek način samo odločanje o tem, kako naprej s Centrom za ravnanje z odpadki, premikamo v neko prihodnost. Sam nisem prepričan, da ravnamo smotno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dejansko v tej naglici oz. obilici poročevalcev sem zagrešil proceduralno napako, namreč predsednikov odborov, ki sta obravnavala to problematiko, nisem pozval k dodatni besedi oz. če imata kakšne dodatne predloge, tako, da vi ste se zdaj sam odzval, pa bi ob tej priliki vprašal predsednika Odbora za gospodarstvo, ima on .. je želel kaj besede v zvezi s tem, kar je bilo odločeno oz. sprejeto na odboru.

Mladen Sumina:

Hvala lepa g. župan! Tudi jaz neke povzemam besede kolega Beuermannna. Mi smo o nečem razpravljali in sprejeli, tako, da sem v tem trenutku nekoliko v dilemi glede na nov predlog sklepov. Ena taka splošna ocena moja je, da se zna zgoditi, da bomo

na občinskem svetu se spuščali v neka drobna pravna vprašanja, ki so lahko vprašanja, ki so pa v gradivu bila že v prvi fazi, po moji oceni kar v precejšnji meri, nakazana. Glede same operativne in tehnične izvedbe pa jaz mislim, da moramo na nek način zaupati tako županu, kot temu delu občinske uprave, ki se s tem ukvarja in tudi vodstvu Komunalnega podjetja, mislim predvsem na upravo Komunalnega podjetja, pa seveda na strokovne službe, ki so bile kot ekspertne povabljeni k razreševanju te zadeve. Jaz bi v osnovi podpiral zlasti prvi sklep, torej, ne spreminjam sklepov odbora, ampak, če se kot razpravljavec tudi opredeljujem, v osnovi prvi sklep, ki je bil predhodno poslan v gradivu, ostalo je nadgradnja. Zdaj glede na razpravo in na razlage vseh uvodničarjev, je, mislim, da, v tem trenutku še preuranjeno reči, kako se bi opredelil, ampak s strani članov odbora je bilo pač to tako sprejeto in ni nobenega razloga, da bi v tem trenutku to spreminjali. Nekaj članov je tudi tukaj prisotnih. Lahko tudi svoje mnenje

povedo. Jaz sem že delno tudi razpravljaj in svoje omenil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo tole povedal, torej mnenji odbora sta predložena, torej sta pozitivni k tistemu originalnemu sklepu. Zakaj sem jaz podal nov predlog sklepa? Prav zaradi tega, ker smo o tem razpravljali na politični koordinaciji in sem dobil informacijo, da je praktično do neke mere sprejemljiv samo prvi del originalnega sklepa, ostali dve točki pa, da sta popolnoma oz. ena je sprejemljiva, druga pa, recimo temu, skoraj popolnoma nesprejemljiva. Glede na to, da sem imel tudi druge indicije, ki so govorili, da zadeva ne bo sprejeta, smo se potem tudi na politični koordinaciji dogovorili, da sprejmemo vso zadevo kot informacijo, se v čim krajšem času organizira usmerjena razprava o tej zadevi z vsemi tistimi, ki lahko dodatno osvetlijo še vso problematiko, samo pospeševanje tega postopka, se pa strinjam, da postopek je treba hitro speljati, vendar smo ugotovili, ali pa, recimo, izračunali, da sprejetje takega ustreznega sklepa na naslednji seji občinskega sveta je še dovolj hitra rešitev, tako, da lahko speljemo vse te zadeve čez. Tukaj je treba še upoštevati stališče Nadzornega sveta

Komunalnega podjetja Vrhnika, celotnega nadzornega sveta, ne govorim samo o treh članih, ki so se podpisali k nekemu mnenju tukaj, ki ste ga dobili v današnjem gradivu, čeprav tudi to stališče članov nadzornega sveta oz. celotnega nadzornega sveta še vedno ni merodajno, kajti o tej zadevi se lahko odloča tudi skupščina Komunalnega podjetja. Tam je pa seveda drugačen način odločanja in tudi o tem odločajo drugi, ne nadzorni svet, ampak predstavniki kapitala. Torej, po naši oceni se lahko do naslednje seje občinskega sveta opravi celotna, recimo, razprava, celotno razčiščenje vseh teh zadev, ki so tukaj v gradivih sicer vsa naštetá, vendar, kot kaže, vzbujajo določene pomisleke in dodatna vprašanja in potem na naslednji seji definitivno predlaga dokončen sklep, ki bo pa seveda usklajen tudi s proračunom, kajti na isti seji bomo sprejemali tudi Odlok o proračunu oz. vsaj ta prvi del, torej prvi osnutek tega proračuna po razpravi, po svetniški razpravi. Tako, da ti dve stvari tako ali tako gresta v paraleli in kot sem že rekel, po naši oceni, zadeva je sicer pozno, vendar ne bo prepozna. V tem času se pa predvidevajo vsi nujni ukrepi na področju kompostarne, torej ukrepi, ki naj bi zmanjšali vpliv na okolje, predvsem smrad, ti pa so seveda opisani tule v Poslovnem načrtu

Centra za ravnanje z odpadki in sicer tam, kar je g. Jakin že prej govoril, nekaj povedal, Zakonske omejitve je naslov poglavja na strani 4. Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Poudaril bi tri stvari. Tako kot zdaj razpravljamo o teh odpadkih, jaz pravim, odpadki se delajo, se bodo delali tako, kot so se prej. Poudarjam to, da smo leta in leta na Vrhniki razpravljali o odlaganju odpadkov na Vrhniki in smo prišli toliko daleč, da jih danes vozimo v Ljubljano, ki nas »koštajo« večkratnik cene, ki jo dajejo Ljubljančani. In s tem tukaj, ko mi zadnjič, tako, kakor je že g. Sumina rekel, smo zadnjič na odboru tudi sprejeli, ne, da se sprejme te tri točke, ki so tukaj navedene po tem vašem prev sklepu in mislim, da je treba napeti vse sile, da se dejansko ta stvar spelje čimprej do konca, tudi glede na to, da dalj kot bomo odlagali, daj bo občanom smrdelo in če se bodo občani na koncu koncev uprli, nazadnje tam ne bo nič. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo in vprašanji seveda. Tukaj imamo svetovalce, ki so ... Ja, meni se zdi, ja, da je g. Lončar, jaz sem si tule zabeležil in sicer, kakšen vpliv ima Občina

Vrhnika v tem podjetju, pa bi prosil, če to zagotoviti, ja. Prosim, ga. Nefatova, ali lahko daste odgovor?

Branka Nefat:

..... smo veliko govorili tudi, ko smo osnutek te pogodbe pripravljali in to je bilo eno od osnovnih vodil. Če v bistvu prodamo družbo, si pravzaprav moramo že v prvi fazi, ko jo ustanovimo, že zagotoviti ta vpliv, kjer bo natančno napisano, na kaj in kako daje soglasje lastnik, torej ustanovitelj, v prvi fazi, v drugi pa, ko bomo prodali točno strateškemu partnerju, tudi zapisati, v bistvu, kdaj, pod kakšnimi pogoji, lahko oz. je potrebno in nujno pridobiti soglasje ustanovitelja, torej gre za cene, tako kot je že g. Čad v uvodu povedal, to je bilo prvo izhodišče, potem o samem poslovanju, to se pravi dejavnosti, ki je ne more spreminjati, o povečanju, zmanjšanju, skratka vseh statusnih zadevah, ki bodo bistveno vplivale na samo poslovanje družbe in to bomo tudi v razpisne pogoje zapisali oz. jih boste zapisali, kar smo tudi nekako predlagali, ali ne in potem tudi seveda v pogodbo o prodaji. Se pravi, to so nekako in seveda v družbeno, to sem pa že v uvodu povedal, ker je že v bistvu zapisano. To so v bistvu elementi, ki so nekako že znani in tudi

ujeljavljeni in tukaj ni bojazni, da ne bi ta vpliv imela občina, ali ne. Je pa zelo pomembno vprašanje, eno najbolj pomembnih, normalno. Lepa hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar, ali imate kakšno novo vprašanje ali v zvezi s tem? Ja, hvala!

Zoran Lončar:

Teoretično je to zelo lepo, kar ste zdaj povedala, ampak mene zanima praktično. Ali ste razmišljali o tem, ko bo ta javni razpis, ali se bo na te pogoje kdo sploh javil? Ker, ali veste, mi prodajamo določeno zadevo, dobimo denar za to in lastnike maksimalno omejujemo, tako, da se jaz bojim, da se zna zgoditi, da ne bo se nihče javil na ta razpis, tako, da je treba tudi o tem razmišljati, temu se reče zlata delnica in tega v Evropski skupnosti ni več, ne, tako, da jaz zdaj ..., če boste dobili kupca, ki bo to ..., hvala Bogu, sem za. Sprašujem pa, kako bomo uredili zadevo, če ne dobimo nobenega? Se pravi, kje bomo popuščali in kaj je to popuščanje? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi zaprosil za odgovor!

Branka Nefat:

Na vprašanje, če ne bomo nikogar dobili, težko, ne, odgovorimo, je pa v bistvu danes situacija taka, da, recimo, takih zemljišč z vsemi soglasji in seveda z ustreznimi kvalifikacijami zelo malo in če bomo pohiteli, bomo gotovo našli strateškega lastnika, ki bo opravljal dejavnost, ki ne bo samo kupil zato, da bo prodal, ker mi bomo v bistvu verjetno tudi ustrezne reference zahtevali, o čemer smo se pogovarjali, preden se bomo s komerkoli pogovarjali. To se pravi, da bo v bistvu ponudnik tisti, ki bo že jamčil, da bo dejavnost naprej opravljal in to je v bistvu predpogoj, samo moram reči, tako kot ste že razpravljavci tukaj rekli nekajkrat, čas je zelo pomemben dejavnik in tega se moramo vsi zavedati in vse korake, ki jih boste storili, vsaj mesec dva prej, bodo gotovo obrodili sadove take, da bodo tudi pravi izplen in da bomo v bistvu našli prave strateške partnerje. To je bilo mogoče mimo pravnih, ne, ampak glede na izkušnje, ki jih imamo. Lepa hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Dejansko jaz misli, da to je še enkrat za poudariti, kar vsi poudarjajo in poudarjamo, čas je zelo važen. Namreč, v času, ko ima edino komunalno podjetje Vrhnika dovoljenje

za prebiralnico, sicer tako, da poteče z novim letom, ima to mnogo višjo ceno. Ko bodo, recimo, po novem letu nove firme pridobile ta dovoljenja, to je lahko februarja, marca, ali pa, ne vem, lahko v sredini leta, ne vem, kdaj, takrat bo vrednost Komunalnega podjetja in zemljišča in teh objektov bistveno padla, v tem se je treba zavedati. Mislim, to je zdaj tisti element časa, ki je tukaj zelo, zelo pomemben. Ne kakšno hitenje, da bi neke postopke preskočili ampak predvsem vrednost tega premoženja na, recimo temu, degradiranem območju z odpadki deponije v zapiranju oz. zaprte deponije. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi najprej pohvalil tole rešitev. Se mi zdi, da tale rešitev je bila pravzaprav dobro postavljena, ne. Gabariti so bili postavljeni in v okviru teh gabaritov je tudi rešitev bila nekako postavljena. Se mi zdi pa malo čudno, gospodje, ki so se prej oglašali in se zdaj sklicujejo na to: »Zakaj smo pravzaprav ... zakaj so pravzaprav tile sklepi drugačni«, so bilo tudi v glavnem na koordinaciji, ne, in na koordinaciji je bila jasno izražena skrb in bojazen, kaj se bo pravzaprav zgodilo z obstoječim Komunalnim podjetjem, s tem, ko se določen del podjetja izloči, ne. In

sicer še posebej pomembno je namreč to, da imamo zdaj pred sabo tudi konkreten dopis, v katerem .., se pravi Nadzornega sveta, v katerem je jasno zapisano, kaj pravzaprav Nadzorni svet želi in pričakuje od Komunalnega podjetja pravzaprav, poudarjam, od Komunalnega podjetja in vi, ko ste rekli, da je čas pomemben, mislim, da ima predvsem Komunalno podjetje vse niti v rokah, ali ne, da bo pripravil odgovore, ki jih je postavil, se pravi, na vprašanja, ki jih je postavil Nadzorni svet. In šele, ko bomo imeli te odgovore nekako, se bomo tudi mi lahko potem na podlagi tega odločili, ali je taka izločitev dela Komunalnega podjetja pravzaprav smiselna, ali ni. Ne smemo namreč pozabiti še na eno drugo zadevo in sicer vpliv na ceno komunalnih storitev. Zdaj ta trenutek to pozabljamo. Naslednjič, ko bo to v obravnavi, bo to zelo vroča tema, ali ne. Tako, da jaz mislim, da ti sklepi, ki so sedaj predlagani, so tisti pravi sklepi. Celo to bi dodal, ne, da se v točki 3 b doda pozitivno mnenje k zahtevani dokumentaciji, ne samo mnenje k zahtevani dokumentaciji. Namreč, če Nadzorni svet tega ne bo potrdil, se tudi s postopkom ne bo dalo nadaljevati, razen, če bo tri četrtine skupščine odločilo, da se lahko, če prav razumem. Če ne, potem pa prosim za razlago!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Želi kdo odgovoriti? G. Jakin, ga Nefatova, kdo bo?

Branka Nefat:
Moram reči, da se z g. odvetnikom nisva želela spuščati ta hip v to mnenje, ki sva ga v bistvu dobile, ker sva ugotovila, da so trije podpisani, da ni to zapisnik nekega nadzornega sveta, je pa tukaj, bom rekla, neka taka, milo rečeno, zmešnjava v smislu stroke. Pa ne bi bila rada zdaj ta hip, ne bom rekla, nekorektna, ampak gre za neke vrste .. drugi postopki so tukaj predstavljeni, kot so bili naši danes in kot je g. župan vam z gradivom jih poslal, ker trije gospodje, ki so tukaj podpisani, predstavljajo neko statusno preoblikovanje oz. nek statusno pravni postopek izvedbe po Zakonu o gospodarskih družbah, za katerega se dejansko zahteva tričetrtinska večina soglasja nadzornega sveta, mi pa v bistvu predlagamo postopek, ki je, ne bom rekla, bolj enostaven, ampak bolj praktičen, ker o razpolaganju, če hočemo zdaj ubiti nekega lastnika, ki verjetno ni najbolj nam prijazen, pa je bil tudi že danes tukaj imenovan, ali ne, potem smo se pač odločili za neko proceduro, ki je hitrejša, cenejša, po zakonu popolnoma ustrežna in se

ne bomo lotevali oddelitev, razdelitev, izločitev. Vemo, da to pomeni, prvič, stroškovno velik problem, drugič, ne bomo, govorimo v imenu občine, iztržili tistega, kar želimo, ali ne in v drugi fazi, ne bomo imeli tistega vpliva, o katerem ves čas tukaj govorimo. Se pravi, to proceduro, ki je tukaj predstavljena, pa ni naša, smo mi že v prvi fazi nekako predlagali, da se je sploh niti ne lotevamo iz vseh teh razlogov, ki sem jih povedala. Se pravi, gre za, milo rečeno, postavljanje zadeve v drugo luč, ali ne. Ali gre za nerazumevanje ali ne, pač mi smo želeli to danes tukaj komentirati, ali ne, ker to ni naša naloga, ampak, če bo treba, bomo tudi napisali, obrazložili in gre pravzaprav za drugo proceduro. Prav lepa hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Še g. Jakin!

Stojan Jakin:
Hvala! Da odgovorim še na drugi del vprašanja. Na naslednjem nadzornem vetu bomo obravnavali tudi šestmesečno poslovanje podjetja, pač do sedaj te priložnosti še ni bilo. Nekaj podatkov: Center za ravnanje z odpadki je polletju ustvaril 17 milijonov dobička, to imamo tudi v tem materialu,

celotno Komunalno podjetje pa ga je ustvarilo 40 milijonov. Torej, če izločimo Center za ravnanje z odpadki, se pravi 17 milijonov manj, 30 milijonov ostane v Komunalnem podjetju. Nadaljnje pojasnilo, celotna dejavnost odvoz odpadkov je v plusu, torej tudi tisto zbiranje odpadkov, ki ga imamo, ampak to še enkrat poudarjam, da ne bo kakšnih narobnih mišljenj, dejansko mi smo v letošnjem letu, konec lanskega leta, v letošnjem letu uskladili vse pogodbe s tako imenovanimi ostalimi uporabniki in dejansko mi na tem segmentu ostalih uporabnikov dobimo kar lepe denarje notri, tako, da pokrivamo tudi vse tiste izgube, če se spomnimo, ko smo sprejemali že zaključno poročilo ali pa v lanskem letu je bilo kar nekaj burnih debat, je cela dejavnost bila skozi pod vodo. V tem trenutku prvič zahvaljujoč tudi temu občinskemu svetu smo »pošlihtali«, da tako rečem, naše evidence z občani. Spomnite se, tisti, ki ste še v prejšnjem mandatu bili, ko smo se pogovarjali o številu občanov, ki smo jih imeli. Dejansko je bilo to garaško delo, vendar smo iz tistega števila prišli na praktično zdaj, pod narekovaji spet rečem, »švercerjev« nimamo, to se pravi, da dejansko občani plačujejo, da so vsi enaki. To je prva zadeva. Druga zadeva, »naštimali« smo pogodbe teh tako imenovanih ostalih, da

plačujejo pravo ceno, ki je višja od občanov, poudarjam to, ker je bila izračunana kot ekonomska cena. In tretja zadeva, potrudili smo se, da smo tudi širili dejavnost. Več se je pa ne upamo, ker enostavno ne moremo, nimamo kapacitet. In še samo za zaključek eno kratko pojasnilo. Ko govorimo o času, pa ko govorimo o cenah za občane. Če pogledamo v ta material, ki sem ga pripravil za današnje sejo, nazadnje ugotavljamo, da pričakujemo strani občanov 48 milijonov prihodka v Center za ravnanje z odpadki. Zdaj pa ena preprosta računica. Komunalno podjetje Vrhnika na leto zbere približno 8.000 ton odpadkov. 4.000 ton jih gre v Ljubljano, 4.000 ton na center za ravnanje z odpadki. Za kg odpadka plačamo v Ljubljani 21 tolarjev, plus malo več kot 4 tolarje takse, se pravi skupaj okrog 25,5 tolarjev. Se pravi 4.000 ton krat 25.000 tona, pridemo nekaj čez 100 milijonov. Torej je za občana sigurno ugodno takšen način, kot ga imamo danes, ker je polovico cenejši, kot če odpadkov ne bi ločeno zbirali, pa bi vse v Ljubljano vozili. To je čisto taka, zelo hitra, preprosta računica. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
G. Kosednar, še enkrat!

Viljem Kosednar:

Jaz bi samo še enkrat rad potrditev. Ali ne drži trditev, da je potrebno soglasje nadzornega sveta za tako potezo? To je ena stvar. To ste vi namreč ga. rekli prej. Potem pa, drugo je pa komentar, je pa samo komentar. Jaz nekako sem logično razmišljal. Se pravi, če Komunalno podjetje preneha se ukvarjati z neko dejavnostjo, ki je prinašalo pozitivno, torej pomeni, da bo vsaj dobiček manjši, če že ne bo negativno, ali ne. Se pravi, po tem, kar vi trdite, ali ne, potem trdite, da Komunalno podjetje tudi, če se preneha ukvarjati s tema dvema dejavnostma, se pravi Centra za ravnanje z odpadki in pa s kompostiranjem, da bo kljub temu delovalo pozitivno?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Ga. Nefatova, boste vi odgovorila?

Branka Nefat:

Jaz sem govorila o skupščini, o tričetrtinski večini, vloga nadzornega sveta je pa ta, da vedno, na vsako razpolaganje, tako z premoženjem, pa tudi, mislim, da je statut v tem smislu bil spremenjen že po tem, ko smo ga mi dobili, je potrebno soglasje nadzornega

sveta. vendar, če lastnik in tisti, ki meni, da je koristnejše in da je v bistvu večjega pomena kot enkratni dobiček neka dejavnost za neko širša skupnost, potem bo verjetno poklical na pomoč, če se ta nadzorni svet tega ne bo zavedal, bo poklical na pomoč skupščino. Se pravi, da gre za to, da se v naši proceduri, še enkrat ponavljam, govorimo o ustanovitvi družbe, kjer razpolagamo s premoženjem, pomeni, da aktivno prenašamo, ne govorimo o tistem drugem delu, ko bi šlo za statusno preoblikovanje, kjer bi razpolagali z pasivo in bi rabili obvezno tričetrtinsko večino skupščine, da to jasno povemo. Je pa vloga nadzornega sveta, pa vemo, kakšna, ali ne. On si lahko posebej vedno izgovori, da daje na vse soglasje. To je nesporno po Zakonu o gospodarskih družbah, vendar bo verjetno treba tudi ta nadzorni svet vprašati, ali ne, glede na to, da je le lastnik, ali smotrno odloča, ali ne. Za to je pa skupščina tista, ki jo sestavljajo lastniki, ali ne. Ne da bi zdaj konkretno rekla, ampak tako je v vseh področjih odločanja, takem ali drugačnem, tukaj imamo pa še specifičen položaj, kjer je treba še širše interese gledati, ali ne. Lepa hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin bo še dodal.

Stojan Jakin:

.... kratko. Lansko poslovno poročilo, če pogledamo, je bil prihodek Komunalnega podjetja milijardo petdeset, prihodek Centra za ravnanje z odpadki pa 120 milijonov, to se pravi, da je približno 10 % v celotnem prihodu udeležen Center za ravnanje z odpadki. V letošnjem letu je rezultat nekoliko boljši, ker kot sem prej poudaril že v uvodu, smo dejansko določene nove pogodbe pridobili, vendar še enkrat poudarjam tudi to, da tudi te pogodbe lahko zelo hitro izgubimo, ker to je, če ne bomo se prilagodili razmeram na terenu, ali bo vzrok samo nestrinjanje občanov, ali bo vzrok neizdano soglasje oz. neizdano dovoljenje s strani države, skratka, možno je, če ne bomo zadovoljili vseh teh zakonskih in pa, da rečem, okoljskih zahtev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče samo da povzamem. Torej lahko odloča skupščina z navadno večino, ali ne. Navadno večino pa občina Vrhnika ima. K razpravi se je prijavil g. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Saj bom kratek. Jaz bi samo poudaril to, da je bilo resnično pri preverjanju ali pa pri preveritvi tega materiala za današnjo sejo smo dejansko čutili potrebo oz. čutili pomanjkanje informacij, ki smo jih danes dobili, prvič dobili informacije s tem dodatnim elaboratom in drugič informacije, ki jih dobivamo od neposrednih pripravljavcev teh materialov. Vendar naše mnenje je bilo že takrat, da točko 1 se sprejme od tistih treh, ki so bile takrat preko dveh odborov in tudi s strani župana predlagane. Točka 1 bi se sprejela, ker tako točko smo praktično že sprejeli, ko smo sprejemali problematiko Naomi-ja, tako, da 1. točka ni bila nikoli problematična. Tudi drugi dve nista bili tako problematični, če bi imeli take informacije, te informacije, kot smo jih dobili in kot so zame zadovoljujoče. Ena stvar. Druga stvar je namreč, tako, kakor jaz to stvar gledam zdaj v teh konceptih, čeprav vidim tukaj neka dva koncepta, se peljeta v tej naši sferi, mislim, da je pravilen tisti koncept, ki ponuja, ki formira družbo in prodaja zemljišče z objekti in vsem skupaj, kajti v tem primeru bomo dobili za zemljišče, ne vem, koliko, bom tako iz rokava stresel, 50 EUR po metru. V kolikor bi šli v drugo varianto in bi zemljišče prodali, to zemljišče ni zemljišče, to je bivša deponija in

ko bi nek ta pravi cenilec ocenil tisto zemljišče tako kot je, torej brez objektov in brez tega, jaz ne vem, če bi dobili 2 EUR za to zemljišče po m², ne. To je zdaj pa ta ... jaz gledam iz teh .. komercialnega vidika ali pa izkupička občine iz tega zemljišča in prav gotovo, da je izkupiček večji v tej predlagani varianti, kot se tukaj predlaga. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Beuremann!

Richard Beuremann:
No, jaz sem pravzaprav vesel, da se ta debate nekoliko bolj razvija, še posebej glede na intervencijo in diskutiranje g. Kosednarja, ker sem se prej že čudil, ne. Bilo je rečeno, da je prišlo do umika tega, teh sklepov oz. tega predloga sklepa zato, da »kao« stvar nikakor ne more iti na občinskem svetu skozi. Jaz nisem bil na tej koordinaciji, tako, da ne vem točno, kaj se je tam dogajalo, res pa je, da je ta politična koordinacija malo enega unicuma v vlniških razmerah iz znanih razlogov, ne bi zdaj o tem, ker vemo zakaj se gre, ampak govorim o tem, da, da ... in še enkrat apelira, da občinski svet ob teh sklepih vendarle napiše še nekaj, da se vsi ti postopki dejansko pohitrijo, ali pa recimo, da zadeva ne more iti

skozi. Sicer smo v nekem obdobju, v enem čudnem, ko pravzaprav nadzorni svet ima neko svoje stališče oz. del nadzornega sveta ima svoje stališče, ga. Nefatova je celo rekla »zmešnjava v smislu stroke« oz. nerazumevanje itd. Jaz nisem pravnik, ne, ampak prepričan sem, da stavek oz. predzadnji odstavek, tako kot je zapisan, da ni uprave niti Komunalnega podjetja Vrhnike, niti katerekoli uprave, ki bi lahko predložila vse potrebne dokumente iz katerih bi bilo nedvoumno jasno, da bo takšna odločitev poslovno najbolj primerna za neko dolgoročno poslovanje. Vsi vemo, kaj je to dolgoročno poslovanje in lepo vas prosim, na ta način lahko nekdo do nezavesti zapleta zadeve, zahteva danes ene dokumente, jutri druge dokumente, pojutrišnjem spet tretje in sam tukaj ne vidim prav hudo racionalnega obnašanja. Zato še enkrat in samo zato sem se oglasil še enkrat, ker se mi zdi, da jaz, kar se mene tiče, lahko tudi te sklepe, ki so zdaj predlagani, mirno sprejemem, pri čemer to pozitivno mnenje, kot je predlagal g. Kosednar, ja, na nek način je že v redu, če bo pozitivno mnenje, ampak se mi pa zdi, da bo verjetno na koncu skupščina tista, ki bo morala dejansko odločati, ne in bi bilo potem tudi v tem smislu morda treba sklep popraviti in da dokončam,

menim, da bi bilo potrebno zadeve pospešiti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sem dolžan mogoče eno pojasnilo, zakaj prihaja v bistvu mogoče malo do zmede, pa do predlaganj novih sklepov. Namreč, takrat, ko je bila politična koordinacija, takrat jez nisem imel v rokah teh dodatnih pojasnil, tega dodatnega materiala in sem predvideval, da bo to lahko pripravljeno šele do današnje seje, da boste to dobili na mizo in jasno, če nekdo dobi nekaj na mizo, potem o tem ne more razpravljati, ne more se pripraviti na te podatke. Gradiva ste sicer dobili relativno pozno, vendar vikend je bil le vmes, torej dva, trije dnevi, dva in pol, tako nekako sta bila na razpolago, tako, da ste gradiva lahko bolj detajlno pregledali. To je to. Pa mogoče samo še komentar. Ko je bila beseda, ne vem, nekdo, mislim, g. Beuermann, razhajanje med nadzornim svetom, zahtevami nadzornega sveta, pa s smerjo, ki jo vodi občinska uprava skupaj z upravo Komunalnega podjetja v smislu ustanovitve novega podjetja. Namreč, kolikor je meni poznano, predsednik nadzornega sveta postavlja ostrejše zahteve zato, da zaščiti sebe kot odgovornega člana, ki jamči za poslovanje firme tudi s svojim

premoženjem. Namreč, tukaj so po informacijah napovedane tožbe s strni delničarja Cafc, ki naj bi tožil na izgubljeni dobiček. Mi smo se tudi o tem posvetovali v okviru občinske uprave. Tudi tukaj smo dobili mnenje g. Bratine, ki je tudi strokovnjak s tega področja in njegovo mnenje je, da takih tožb do sedaj še ni bilo in da to bo verjetno potem presedan, ker tega do sedaj še ni bilo. Možno je pa seveda vse, vendar te stvari so dolge in poudarjam, tukaj gre za tožbo na izgubljeni dobiček, ki ga je pa zelo težko pokazati, če se družba Cafc kot zainteresirana ne prijavi na javni natečaj. Če se oni prijavijo, nimajo kaj dokazovati. Če pa oni svoje priložnosti ne zagrabijo, potem po mojem prepričanju nimajo prav vseh 100 % možnosti, da uspejo s to tožbo. Mogoče tam pravno mnenje, ker ste pravniki. Jaz sem to zelo laično povedal. Mogoče vaše mnenje o tem. Prosim, ga. Nefatova!

Branka Nefat:

Mislím, da se z g. odvetnikom v celoti strinjava. Poglejte Zakon o gospodarskih družbah se je še toliko spremenil, da še tam, ko gre za razpolaganja, ko se že vrednotijo družbe in se prodajajo, se postopki ne morejo ustaviti. Se pravi, da se registracije in vse naprej peljejo

ravno zato, da ne bi kakšen družbenik ali lastnik tako ravnal, kot bi mogoče naš lastnik v Komunalnem podjetju. To se pravi, da se tudi postopki več ne ustavijo, ker včasih so bili ustavljeni do dokončanja pravedanja, ali ne, zato, ker gospodarstvo je živa zadeva in ne gre za kakšne osebne ali pa civilne tožbe, ampak gre za resne zadeve, ali ne. Tako, da mi mislimo, da je to en velik kamen oz. en velik preizkus, ker kot pravite, če ima nekdo interes pač sodelovati naprej in pokazati denar, ali ne, potem v samem postopku in res dejavnost opravljati, potem se bo pokazal ob razpisu, na katerega v bistvu želimo ga speljati in poudariti, da je najbolj primeren. Sicer se pa javil verjetno ne bo, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Tukaj v poslovnem načrtu je prikazana neka silovita rast te kompostarne in sicer od leta 2000 2.000 ton na letošnjih prognoziranih 9.5000 ton. Mene zanima, ker danes ni bilo še nič omenjeno obseg poslovanja. Jaz mislim, da nima neomejeno možnosti ta lastnik, ker je, kot veste, lokacija

naše deponije gravitira na neke stanovanjske predele Vrhnike in Sinje Gorice in mislim, da bi bilo treba novega lastnika opozoriti, ali je to 30 ali je 40 ali je 50.000 ton letno teh odpadkov, ker mislim, da bi bilo nepošteno zavajanje tega lastnika, da pride sem, kupi za določeno število, on zna ekonomsko ceno izračunati in potem ugotovi, da je tam omejen, ko mu dejansko začne pritekati nek pravi dobiček. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Tomšič! G. Jakin, bi prosil za odgovor!

Stojan Jakin:

Kot izhaja iz vse zakonodaje, ki jo trenutno imamo, se kompostarne lomijo pri 10.000 tonah. Torej mi smo tudi sedaj, ko pridobivamo nova dovoljenja, zaprosili za kompostarno 10.000 ton in jaz računam, da v tem trenutku, da izpolnimo vse pogoje za 10.000 ton, kajti čez 10.000 ton so pogoji nekoliko drugačni, nekoliko zahtevnejši. V kolikor bo nov lastnik oz. strateški partner, da ga prav imenujem, hotel večjo kompostarno, je moje mnenje, da preko 20.000 ton se ne da iti oz. tudi enostavno ni smiselno, kajti kompostarna mora zajemati pač neko okrožje na katerem deluje in

preveč velike kompostarne so potem težje obvladljive. Poznamo sicer kompostarne tudi s 100.000 ton in več, vendar moje mnenje je, glede na lokacijo kakršno imamo, glede na vse zadeve, je v tem trenutku 10.000 ton, kasneje z razvojem je možno 20.000 ton. Poudarjam pa, da samo z vlaganji, z izgradnjo objekta, da je kompostiranje v zaprtih prostorih, niti slučajno, niti zdaj, niti kasneje, ne na odprtem, takšno situacijo, kot jo imamo danes. Ta nas je nekoliko ...tudi ta izraz je pravi, prehitela.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Tudi mi v osnovi nismo bili proti tej transakciji, vendar smo hoteli, da se dobi na mizo čisto sliko. Nas je motilo že prvo to, da na odborih ni bilo izpostavljenih nobenih problemov, čeprav teh osnovnih podatkov sploh niso imeli ob priliki razprave. Katerih osnovnih podatkov? Kako bo to vplivalo na samo firmo? Ali so zagotovljeni ti pogoji delovanja naprej? Ali se bo to lahko pravno .. sicer v pravne stvari se nismo imeli namena spuščati, vendar smo na te stvari opozorili. Zdaj, ko gledam jaz te predloge

sklepov, še posebej mi pade v oči zadnja alineja in sicer, da je potrebno vse aktivnosti spraviti v cilj pridobiti novo obratovalno dovoljenje kompostarne. Ko sem pregledoval poročilo Komunalnega podjetja, dodatno gradivo, sem dobil potrditev na vseh tistih točkah, na katere sem jaz že v prejšnjih letih opozarjal, da to niso moderne stvari, da je to zastarela oprema, da so postopki tudi niso najboljši, da bo tukaj prišlo do maksimuma, ker vprašanje, če bomo dobili uporabna dovoljenja za naprej, še posebej, če to ne bo v zaprtih prostorih in tako, tako, da mene zanima in bi prosil, če lahko dobim odgovor, kakšne so možnosti, da mi dobimo nadaljevanje uporabnega dovoljenja za to kompostarno, še posebej, ko iz teh poročil Komunalnega podjetja izhaja, da se zmanjšujejo odpadki bio mase in se povečujejo pomije, ob tem, da se zelo zaostčujejo pogoji kvalitete komposta, ki se ga bo lahko prodajalo. Ker, če teh kriterijev ne bomo izpolnjevali, bomo morali celotne te količine deponirati na .. na ... in cene pa vemo, za odlaganje teh komunalnih odpadkov vemo, kakšne so cene v Ljubljani, tako, da tukaj jez to pogrešam, tudi teh primerjav, ne samo, kaj bo to na poslovnih, na finančni učinek podjetja, ampak na samo obratovanje .. potem, to je en pomislek. Drugi pomislek, imam še zmeraj

glede nadaljevanja te razprave. Bilo je rečeno že uvodoma, da se bo vodila zaprta razprava in da ne bo za javnost in nekje v nekih ozkih krogih. Jaz se bojim, da bodo tisti, ki ... delničarji, ostali delničarji Komunalnega podjetja, poleg nas in posameznikov in samega Komunalnega podjetja, verjetno bodo iskali vse možne načine, da to podrejo. To se pravi, ne mislim se jaz spuščati v pravne postopke, ampak za to bi jaz res opozoril, da ne bomo mi, ko bomo to prodali, potem ugotovili, da to ni v skladu za zakonodajo in bo to vse skupaj, celoten ta napor, ki ga vlagamo, padlo in potem stroški bodo in bomo mi morali poleg tega, da ne bomo to realizirali, pokrivali tudi vse stroške, ki bodo v zvezi s tem nastajali, tako, da če je mogoče, da bi tudi, če so kakšne ocene, če so kakšne .. Ali bomo uspeli dobiti uporabno dovoljenje v naslednjih letih tudi iz tega vidika, ker je to uporabno dovoljenje bilo za določen čas in za določene količine. To se pravi, tukaj bodo verjetno hude preverbe, preden bomo mi dobili ponovno dovoljenje za obratovanje. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, prosim za odgovor!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej, kot sem že uvodoma povedal, Komunalno podjetje je vložilo vse vloge in zdaj pelje vse postopke za pridobitev tega uporabnega dovoljenja za novo kompostarno. Prejšnji četrtek, ne vem, to je bil 20. ali katerega smo bili, v četrtek smo imeli inšpekcijo VURS-a. Ta je ena izmed ključnih.dve ključni sta. Ena je inšpekcija VURS, ki ima zaradi pomij jo moramo dobiti, ker so tam pač živalski, mislim, živalski ostanki iz živalskega mesa in drugo je okoljska inšpekcija. Prvo inšpekcijo smo uspešno prebrodili. Čakamo zapisnik, ki nam je bil obljubljen, da ga dobimo ta teden. V tem zapisniku so nam pa že povedali, katera bo tista odločilna zahteva, ki jo moramo izpolniti, to je samo nek mlin za mletje kosti, ki ne smejo biti večje od 12 mm. To izhaja iz Pravilnika o kompostiranju. Prva stvar. Druga stvar, mi vse sarže komposta, ki ga dobivamo, ga kontroliramo in tukaj, kjer so ostanki hrane, dejansko ne pričakujemo nobenih posebnih zadev notri, da ne bi bil kompost, verjetno zelo težko tisti 1A kategorija, to se pravi, tista, ki jo lahko uporabljajo bio kmetije, ampak 1B, tisto, ki je pač normalno gnojilo, kajti 1A kategorije praktično nihče ne dosega, 1B je pa tista, kjer jo imajo tudi v cvetličarnah in podobno kot Humovit in za te zadeve, se pravi, ni za hrano

po teh novih predpisih, ampak je lahko za uporabo za vrtnarstvo in podobno. Ali sem še kaj pozabil? Skratka, dovoljenje do 31. 12. pričakujemo, da bomo dobili oz. če ne dobimo, da dobimo točno kaj in pa rok, v katerem moramo to odpraviti. To pa pričakujem zdaj samo še od okoljske inšpekcije, kaj bodo oni rekli okrog teh vonjav, to je zaradi zaprte prostore. Kot sem pa že povedal, sami tega ne moremo rešiti. Druga varianta, črna varianta, da jo tako imenujem, je pa tista, da bi morali potem pogodbe odpovedati in potem jasno zmanjšati količine in ponovno nazaj na samo vrhniški del kompostirati, kar je pa tudi možno, to se pravi, da se pomije izločijo in da delamo samo .. Samo to pomeni potem toliko in toliko velim izpad prihodka in je vprašanje, kakšno bo potem zanimanje oz. koliko bo zanimiva sploh še ta kompostarna za naprej.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanje je bilo še o razpravi, zdaj ne vem, mogoče sem nejasno povedal. Zaprta razprava sem mislil zaprta razprava za širšo javnost, torej ne pred kamero, ampak razprava, na katero so vabljeni vsi občinski svetniki, ki lahko s seboj pripeljejo svoje strokovnjake, ki postavljajo vprašanja upravi, svetovalcem uprave, občinske uprave in

Komunalnega podjetja, na katerega pridejo člani nadzornega sveta. torej v tem smislu je bilo mišljeno »zaprta«, da se to v okviru razprave razreši, ne pa, da nekdo, ki gleda pač nek del, nek insert po televiziji in zaključí iz tistega inserta, kako se stvar končala. Tako, v tem smislu je bilo mišljeno. Kar se tiče pa vprašanja neskladja z zakonom, mislim, da je bilo tudi vprašanje, prav iz tega razloga smo naročili študijo oz. zunanje svetovalce, odvetniško hišo Čad, prav iz tega razloga, da ne bi občinska uprava, ki ima tudi kar nekaj pravnikov, vendar ne prav iz tega področja gospodarskih družb, da ne bi občinska uprava, recimo, s svojim manjšim poznanjem področja, dajala napačne informacije. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Iz razprave sodeč, vsaj jaz imam tak občutek, ni nobeden proti ustanovitvi nove firme, tako, da predlagam sklep, da smo konkretni, da Občina Vrhnika kot večinski lastnik skliče skupščino Komunalnega podjetja Vrhnika, na katerem predlaga točko dnevnega reda Ustanovitev nove firme s temi zadevami, kot smo se danes pogovarjali. Potem, ko bo nova firma ustanovljena, se pripravi mednarodni razpis, v katerem se pač pozove o tem, kar smo se danes pogovarjali. Potem, ko

ta mednarodni razpis končan, rezultat tega mednarodnega razpisa se predstavi občinskemu svetu in občinski svet ima zopet možnost odločanja, se pravi, že pri samem razpisu se upošteva varovalka, da se občinski svet lahko odloči pozitivno ali negativno. S tem vmesnem času se pač pridobivajo vsa ta dovoljenja, ali bo dovoljenje prišlo ali ne bo prišlo, je pač stvar države, ampak s tem ne zamudimo nobene zadeve. Skratka vzporedno lahko delamo cel projekt. Da še enkrat ponovim. Skliče .. sprejemamo sklep, s katerim skličemo skupščino, na kateri pač ustanovimo to firmo novo in potem se razpiše mednarodni razpis. In tretji sklep potem pa po na mednarodnem razpisu se pa občinski svet odloča o nadaljnjem postopku. Se pravi, predlagam tri sklepe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sem si zabeležil. Za vprašanje mednarodnega razpisa, to sicer ne vem, ampak, če se stvar tako zahteva, ne vem pa, če je to obseg, ki zahteva mednarodni razpis, ne.

Zoran Lončar:

Mogoče sem narobe se izrazil, ampak nek javni razpis, na katerem se pač pozove ... jaz

sem zdaj mogoče narobe termin uporabil, ne, da bo to mednarodni razpis, da bo v Uradnem listu Evropske skupnosti, ampak v bistvu, da ne bo samo v Uradnem listu slovenskem, ampak mogoče tudi na katerem strokovnih literaturi, jaz zdaj točno ne vem, nisem strokovnjak na tem področju, da bo to potencialni investitor lahko videl, no, da skrajšam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Tukaj alternativ ni kaj dosti, ne, ali je v Uradnem listu Evropske skupnosti ali pa v slovenskem uradnem listu, katerega berejo potencialni zainteresirani investitorji, to je jasno, ne. So pa različni kriteriji, prvič po velikosti javnega razpisa, po, to se pravi tistem stroškovnem ali kako bi rekel, po ceni predmeta javnega razpisa in seveda s tem so tudi bistveno drugačni postopki, daljši postopki. Bom ta ...

Zoran Lončar:

Ali lahko samo dopolnim? S tem sem hotel reči, da v bistvu strokovnjaki naredijo ta razpis, ne. Zdaj boste pa že sami definirali, kako bo to narejeno, ampak skratka, da sledimo cilju, ne. Naš cilj je pa vsekakor prodati to zemljo. Mislim, da je to prvenstveni cilj, drug cilj je

ohraniti delovna mesta in g. Kosednar je prej imel pomislek, da se pač dobiček prodaja. Da, kdo vam pa garantira, da bomo imeli čez dve leti tudi dobiček ali čez pet let, ko bo kompostarn v Sloveniji 30, če karikiram. Se pravi, v bistvu, tukaj igramo na špekulativno zadevo, ne. Ampak, če pa zemljo prodamo, tako kakor je g. Novljan prej govoril, sigurno je izplen večji, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava je kar precej plodna. Moram reči, da zadeva se nagiba k tistemu prvotnemu sklepu z rahlimi modifikacijami, vendar, preden dam jaz na glasovanje tak sklep, torej, sklep, ki je bil prvoten, dopolnjen, jaz mislim, da se da z neko kombinacijo, to, kar je predlagal tudi g. Lončar, mislim, d ase moramo pa izjasniti, da se mora ta občinski svet izjasniti pa z drugo točko mojega predloga, novega, dopolnjenega, to se pravi, zadnjega sklepa, torej o organizirani, usmerjeni razpravi. Namreč, če se mi izjasnimo, da ta razprava ni potrebna, potem gremo lahko v tisto prvo varianto o sprejemanju, da se to podpira, da gre potem v sklic skupščine, da gremo v javni razpis. Če se pa ta svet odloči, da je ta javna razprava potrebna, pardon, usmerjena razprava

potrebna, potem tu ni, potem je tukaj kolizija in prosim razpravljavce, da se izjasnijo o tem oz. tisti, ki, glede na to, da ste vsi zagovarjali pospešitev teh postopkov, smatram, da menite, da ta usmerjena razprav ni potrebna. Če pa menite drugače, pa prosim svetnike, da se o tem izjasnimo, izjasnite, da vem jaz potem, kaj sploh dati na glasovanje. Mislim, da je pa to ključno. Ali j danes zadosti informacij, da se gre lahko naprej, ali potrebujemo še eno, bi rekel, bolj poglobljeno, bolj usmerjeno razpravo o celotni problematiki? G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej, jaz bom rekel, zase osebno govorim, da jaz imam informacij zadosti, ob dejstvu, da se odločamo samo o tem, Center za ravnanje z odpadki, tako, kot je predlagano, ja ali ne. Ostalo je zame stroka, ki bo pač .. in tisto del stroke, kam smeti, kam koliko kubikov, to jaz ne vem, v to se jaz ne spuščam, ker tudi ne poznam tega. Jaz se lahko danes samo odločim, da se strinjam s prelaganim načinom, da se podpira ustanovitev družbe Center ... s tem, tako, kot je predlagano s strani odbora, s strani župana in s strani stroke, ki nam je tukaj tolmačila. Jaz se za to lahko odločim. Ostali podatki, ki pa so strokovne narave, čisto strokovne narave, to naj pa rešuje stroka. Zato

jaz mislim, da zame dodatnih pojasnitev jaz ne rabim. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi rad poudaril samo to, da ne bi rad bil s sedenjem na tej skupščini soodgovoren, če po domače povem, da »gre vsa ta stvar v franže«. To je osnovna stvar, ki meni nikoli ne bo šla iz glave, da smo leta in leta lahko imeli smeti na Vrhniki, danes jih pa moramo za veliko ceno odvažati v Ljubljano. In ne bi rad, da se to ponovi, da bomo še ostale stvari vozili kam drugam, kakor jih vozimo zdaj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ali lahko to svoje stališče precizirate?

Anton Sluga:

Torej, jaz sem še zmeraj za ta osnovni predlog sklepa, ki je bil postavljen, nič drugega. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

No, jaz tudi mislim, da je današnja diskusija na nek način pripeljala stvari vendarle nekoliko drugače, kot je bilo zamišljeno. Jaz podpiram prvotni sklep. Imam eno samo pripombo oz. v bistvu bi rabil pojasnilo, če si prav predstavljam. Poglejte, jaz bi v drugi točki tega sklepa samo spremenil dve besedi. Namreč, tukaj piše: »Občinski svet Občine Vrhnika podpira prodajo kapitalskega deleža Občine Vrhnika v novoustanovljeni družbi ob predpostavki, da si Občina Vrhnika zagotovi neposreden vpliv na oblikovanje cen.« Sprašujem tukaj prisotne strokovnjake, ali ne bi bilo boljše, če bi tukaj pisalo: »pod pogojem, da si Občina Vrhnika zagotovi neposreden vpliv na oblikovanje cen prebiranja in kompostiranja odpadkov«, ker predpostavke so eno, pogoji so pa nekaj drugega in če si mi kot lastnik zdaj za to družbeniško pogodbo, če prav razumem, lahko to stvar zagotovimo, potem je prav, da že v samem sklepu tako piše. Sicer sem pa pripravljen glasovati za tak sklep, kot je predlagan. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Svetovalci so tamle pokimali, tako, da se ...

Branka Nefat:

Saj je že predvideno v pogodbi, je mogoče malo čudno napisano, je pa to že napisano v pogodbi in se absolutno strinjamo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Očitno res napačna formulacija. G. Sluga še enkrat!

Anton Sluga:

Ja, jaz mislim tako, ne, ta pogoj za te odpadke, mislim, da bi bilo tu »komot«, da za odpadke, ki se ustvarjajo v Občini Vrhnika, da se maksimirajo, koliko smejo biti, za ostale odpadke je pa pravzaprav stvar podjetnika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je pa res tako mišljeno. V materialu je tako napisano. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz sem že na Odboru za gospodarstvo in finance govoril, da me to zelo spominja na zgodbo o Naomiju, ne. Mi smo se vrteli danes okrog točke, ali bi podprli zadevo, ki smo jo enkrat v bistvu že, s čisto ne eni taki moji logiki. Zato govorim, mislim, da lahko v imenu svetniške skupine Združene liste lahko

povem, da mi podpiramo te prve tri predloge brez problema. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Se bo še kdo .. G. Lončar, ali imate ...
Ja.

Zoran Lončar:

No, na koncu bomo prišli, da bomo vse te tri sklepe potrdili in je prav tako, ampak bi le rad opozoril, da se sprejme ta moj sklep, ki sem ga predlagal, da občinski svet skliče skupščino, se pravi, kot lastnik, ker samo na tej skupščini bomo pač zaobšli nadzorni svet, ker imamo pač večino v tem podjetju in bomo lahko potem ustanovili to novo podjetje in s tem bomo pač pravno formalno zadostili vsem tem sklepom, ki jih pač bomo danes očitno sprejeli in to mislim, da moramo iti pač po stopnicah moramo iti pač po vrsti, ne, ker nam ne bo dosti pomagalo, če sprejmemo te sklepe, če ne bomo mogli izvršiti jih, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kosednar! ga.
Nefatova!

Branka Nefat:

Predlagam samo to, da ne bi bilo narobe: Dajemo pobudo upravi, da skliče skupščino, ne direktno, ne, če lahko, samo toliko, saj v bistvu gre za to, da drugi je ne more, ne, ta hip, razen, če uprava v nekem roku ne bi, ne. Ja. Ja. Pobuda je, da se skliče skupščina, ne, in se nalaga upravi, če seveda.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za preciziranje! Kdo je bil zdajle?
G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Mene pa zanima nekaj. Zakaj pravzaprav mi ta trenutek izrekamo nezaupnico nadzornemu svetu? Ker to za mene ni popolnoma nič drugega, kot nezaupnica nadzornemu svetu. jaz sem še zmeraj mnenja, da nadzorni svet upravlja svojo funkcijo in se mi zdi, da je najbolj strokoven za to, da bo povedal, kaj je pravzaprav pametno s to firmo narediti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Saj vprašanje v bistvu je na mestu, samo tukaj je zgodba sledeča: Mi kot večinski lastnik se tukaj odločamo, ne. Nadzorni svet mora pa

upoštevati vse lastnike in če na skupščini se pač večinski lastnik odloči A, potem, če se pač večinski kapital izglasuje A, potem je A. ne gre se tukaj, da nekdo izreka nezaupnico nadzornemu svetu. saj tukaj se samo pogovarjamo, kaj želi večinski lastnik in v kolikor večinski lastnik želi priti do cilja, pač skrajšujemo pot, najhitrejšo pot, ker smo prej ugotavljali, da se nam mudi s časom. Jaz sem bojim samo sledeče, ker sem že pri besedi, da to ..., da nam izteka dovoljenje z 31. 12., to tudi potencialni kupec ve in se bojim, da ne bo ta potencialni kupec čakal šest mesecev, na kar bo v Sloveniji toliko in toliko teh deponij in bomo potem zamudili vlak in zato sem predlagal, da se zadeve pospešijo in ko bo razpis končan, bo zadeva prišla na občinski svet in na občinskem svetu spet kot večinski lastnik se bomo odločali, ali bomo prodali, komu bomo prodali, za koliko denarja, ali sploh ne bomo prodali. Se pravi, nič nismo zamudili, nič nismo preskočili, ampak samo vzporedno peljemo, lahko pa tudi vmes vodimo razpravo o sami smotnosti tega in tako naprej, kar je župan prej predlagal, pri zaprtem krogu. Jaz sem predlagal samo, da se vzporedno zadeve peljejo, da se ne zamuja rokov. Samo to je bila moja ideja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko rekel, da dejansko tukaj ne gre za nezaupnico nadzornemu svetu, ne, gre pa za jasne usmeritve nadzornemu svetu, kakšno je stališče večinskega delničarja. To pa je, ne, to pa je, to je pa nekaj drugega. In jaz mislim tudi glede na te jasne usmeritve, s stališča občinskega sveta kot, bi rekel, tistega naj organa, ki zastopa delničarja posredno, neposredno sicer jaz kot predstavnik, ima pomemben vpliv na stališče nadzornega sveta, ki pa je, tako kot je bilo že povedano, ne, ta nadzorni svet niso samo trije ljudje, ampak jih je šest. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz bi rad samo poudaril, da jaz absolutno nisem proti taki rešitvi, ali ne, ampak, kakor sem že na več točkah, pa na prejšnjih sejah poudaril, je pa to, da ta trenutek jaz nimam dovolj podatkov, na podlagi katerih bi to lahko podprl in zaradi tega ne bom te podprl, ampak podpiram druge sklepe.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz preprosto ne vidim druge alternative. Brez zunanjih vlagateljev mi zadeve ne moremo razvijati naprej. To je osnovno stališče, zaradi katerega pač podpiram te .. razvoj dogodkov, ki se bi naj razvili na podlagi teh sklepov. Samo kolegu Novljanu mogoče malo replike, pa mislim, da se bo on strinjal s tem. Jaz mislim, da naj kar ostanejo še kakšna vprašanja v naši zavesti za kaj vprašati, mislim, da ni, dejanski ni vse »a priori« vnaprej razčiščeno, to bi težko trdili v tem trenutku, zlasti okrog kalkulacij, kaj lahko v pogodbo vnesemo, ali lahko z leti vplivamo na uveljavljanje lastnih interesov in tako naprej in meni v bistvu ti sklepi, to možnost nadaljnjega ukrepanja ali navsezadnje tudi spreminjanja neke vizije ti sklepi omogočajo in zaradi tega jih bom pač podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo o stališču do usmerjene razprave? G. Kosednar še enkrat!

Viljem Kosednar:

Jaz bi samo to povedal, da meni se zdi, da tudi če bi pravzaprav to ta prvo rešitev, predlagano rešitev sprejeli, nekako ta usmerjena razprava pravzaprav ni izključena. Jaz bi predlagal, da se to še zmeraj obdrži, ali ne, ker g. župan je

prej povedal, da je pravzaprav to v koliziji, ali ne, jaz pa mislim, da ni, ker mislim, da se moramo še naprej prizadevati za to, da se bomo potem, ko bomo prišli do tiste točke, ko e bomo morali odločiti, da se bomo pa prav odločili, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! O koliziji je bila v takem smislu, da če bi šli po vrstnem redu, da najprej tale razprav, potem pa vsi postopki naprej. Mi zdaj gremo lahko s postopki naprej, potem bo pa ta razprava, razprava nekje v sredi tega procesa, teh postopkov, ker tukaj je bilo pa mišljeno drugače, najprej razprava, do takrat nič, od takrat naprej pa potem naprej. To je pa zdaj nekaj drugega, ne, tako, da tudi to lahko ostane, vendar s tem, to ni pogoj za nadaljevanje, ne. Jaz bi potem ... Ste razpravljavci? Niste. Počasi bi sklenil. Upam, da mi bo uspelo sformulirati sklep, ki bo iz več točk. Prvo, kar je, že vnaprej povem, da bom vključil predlog g. Beuermann, ki je pač predlagal zelo utemeljeno in to je bilo tudi dokazano iz razprave in od svetovalcev, da se v tistem delu kjer piše »ob predpostavki«, da se to nadomesti s pogojem, torej »pod pogojem«. S tem sem seveda zdaj že nakazal, v katero smer mislim iti. Torej predlagal bi

kombinacijo, potem pa vprašal vse predlagatelje, tiste, ki ste prelagali še posamezne dodatke tega sklepa, če se ta zadeva .. , če se njihovi sklepi že najdejo v samem, v samem novem sklepu. Torej, začel bi takole: Prvič, 1. točka starega sklepa, drugič, 2. točka starega sklepa, predloga sklepa, tretjič ostane tako, kot je tukaj, s tem, da se pred začetkom postopka prodaje, ki še ne bo tako kmalu, vključi ne samo to, da se pridobi .. kaj že piše? ... da se poroča občinskemu svetu o poteku ustanovitve, ampak, da se pridobi tudi tisto, kar je pod 3. točko novega predloga sklepa, torej potrdilo od ... Samo moment, da sformuliram! ... potrdilo od Nadzornega sveta Komunalnega podjetja, da je dokumentacija, ki jo predlaga uprava, ustrežna. Namreč seja nadzornega svet je naslednji teden in nadzorni svet lahko to že izda in seveda mnenje k tej dokumentaciji. To je mnenje nadzornega sveta. to je mnenje. Ampak jaz bi vseeno rad to mnenje videl in bi rad videl, da ste s tem mnenjem seznanjeni tudi člani občinskega sveta. enako ostane tole .. oz. to lahko črtamo, točko b, ker to je že pridobljeno in je v materialih. In kot zadnje pa, da organiziram to usmerjeno razpravo, tako kot je tukaj sformulirano, o nadaljnjem delovanju KPV s ciljem podobne pojasnitve

predlaganih rešitev. Edina dilema je zdaj še predlog g. Lončarja, ki pa je tak, da je Občina Vrhnika kot delničar in ustanovitelj daje pobudo upravi Komunalnega podjetja, da skliče skupščino, kjer se o tej zadevi razpravlja. G. Lončar, izvolite!

Zoran Lončar:

Uprava Občine Vrhnika skliče, nič nobenega ne sprašuje, kaj in kako, ampak skliče skupščino in jaz mislim, da smo danes vsi isto govorili, da nam je cilj, da ustanovimo to družbo in ne vem, zakaj, če smo zdaj 50 % in več lastnik, v redu, ni slabo pridobiti mnenje nadzornega sveta, ampak mi ga ne rabimo, v končni fazi, če imamo cilj jasen. Mi moramo slediti cilju, ne ovinkariti in mislim, da je prvi sklep, ki ga moramo sprejeti, je sklicati skupščino na ta in ta dan, določen dan, s to, pa to vsebino. In potem je pač proces sprožen in nadalje pač, dobro, drugi sklep v redu, da bomo potem to družbo prodali na mednarodnem razpisu in četrti sklep, da je pač občinski svet o rezultatu tega razpisa pač razpravlja. Vmes pa lahko mi pridobivamo in mnenja nadzornega sveta in .. Ampak mi moramo ta prvo skupščino .. in prosim, bi želel, da definirate točno in ker se mudi, bi bilo logično, da v najkrajšem času se skliče

skupščina in tukaj je ta sklep, v sklepu se zapiše, kdaj je to.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, mislim, da oba misliva isto zadevo. Jaz sem predlagal preprosto to, star predlog starega sklepa, točka 1, točka 2. Potem je tukaj vaš predlog, za katerega sem se vprašal, kam ga umestiti. Po vašem in tudi po mojem mnenju pride to v točko 3, ne. Potem je obstoječa točka 3 starega sklepa dopolnjena s tistim mnenjem od nadzornega sveta, torej, da so svetniki obveščeni, kaj pa nadzorni svet o tem misli. To je to. zdaj smo prišli do ene take .. do enega takega sklepa, ki ga bom pa prebral.

Zoran Lončar:

Samo jaz bi še definiral ..

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, bomo formulirali na ta način v prvem možnem času. Jaz bi zdaj zelo težko o datumu razpravljal, ker je le treba zakonske roke, pa sklice, objave in podobne zadeve upoštevati.

Zoran Lončar:

Se strinjam.

Dr. Marjan Rihar:

Ja. Zdaj bom pa skušal formulirati zadevo. Upam, da bo šlo. Torej na glasovanje bom dal predlog naslednjega sklepa: 1. Občinski svet Občine Vrhnika podpira ustanovitev nove družbe Center za ravnanje z odpadki Vrhnika d.o.o. in dokapitalizacijo novoustanovljene družbe s strani Občine Vrhnika s stvarnimi vložki (zemljišča in naprave). 2. Občinski svet Občine Vrhnika podpira prodajo kapitalskega deleža Občine Vrhnika v novoustanovljeni družbi pod pogojem, da si Občina Vrhnika zagotovi neposreden vpliv na oblikovanje cen prebiranja in kompostiranja odpadkov za občane Občin Vrhnika in Borovnica. Do tukaj je vse v redu. Potem gremo naprej. 3. Občina Vrhnika da pobudo upravi Komunalnega podjetja Vrhnika d.d., da v najkrajšem možnem času skliče skupščino, na kateri se razpravlja o na kateri ustanovi .. sklepa o ustanovitvi novega podjetja. Potem 3. Občinska uprava pred začetkom postopka prodaje, torej pred pripravo javnega razpisa za prodajo kapitalskega deleža novoustanovljene družbe a) poroča Občinskemu svetu Občine Vrhnika o poteku ustanovitve in dokapitalizacije družbe ter elementih javnega razpisa. Občinski svet Občine ... razpisa. Točka b) Občinski svet pridobi s strani Nadzornega sveta

Komunalnega podjetja Vrhnika potrdilo, da je dokumentacija, ki jo je zahteval Nadzorni svet Komunalnega podjetja Vrhnika od uprave komunalnega podjetja ustrezna in mnenje k zahtevani dokumentaciji oz. o predlagani rešitvi nadaljnjega delovanja. In 3. Od Občinski svet .. Ne, pardon! Tole se pa črta. In na koncu: Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi poročil potrdi ali zavrne začetek postopka prodaje kapitalskega deleža družbe. In 5. Župan Občine Vrhnika organizira usmerjeno razpravo o nadaljnjem delovanju CRO s ciljem podobne pojasnitve predlaganih rešitev s strani uprave Komunalnega podjetja. Dobro. Želi kdo obrazložiti svoj glas?

Zoran Lončar:

Jaz bo samo nekaj vprašal ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ampak s tem zdaj, ker s tem sklepom Občinski svet na podlagi poročila pordi ali zavrne začetek postopka, ne. Jaz le smatram, da bi bilo treba ta razpis narediti in na podlagi tega razpisa potem se mi odločati, ali zavrremo ali pa ne zavrne ... Ker to bo zdaj ... Preden

bomo mi imeli nov občinski svet bo to januar. Se bojim, da bomo spet .. Jaz bi rad videl, da občinska uprava to vzporedno dela. Se bojim , da s tem sklepom, to ... moramo se spet mi sestati, ne, da tega ne bo vzporedno delala.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, ali lahko čisto natančno precizirate, na kateri del tega sklepa imate pripombo?

Zoran Lončar:

Občinski svet Vrhnika na podlagi poročila potrdi ali zavrne začetek postopka prodaje kapitalskega deleža družbe. Jaz bi predlagal, da je razpis, da so že rezultati in na podlagi tega se mi odločimo, ali sprejmemo ali zavržemo prodajo kapitalskega deleža. To je moja ideja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej, vi bi dali mandat, da v bistvu se razpravlja šele po izvedbi javnega razpisa.

Zoran Lončar:

Takrat imamo vse elemente

Dr. Marjan Rihar:

Takrat so vsi elementi.

Zoran Lončar:

..... se ne sliši

Dr. Marjan Rihar:

Dobro, jaz mislim, da tukaj se pa dejansko .. , dejansko se malo razhajamo, se pravi, ta sklep, ki sem ga jaz predlagal, pa sklep g. Lončarja in mislim, da preden gremo k glasovanju o celotnem sklepu, bi morali pa to razčistiti. Ali se sestanemo oz. ali se občinski svet informira, preden se gre v javni razpis, ali po tistem, to se pravi, na koncu, do takrat je bianco za vsa dejanja občinske Ja, ampak o tem bi jaz ... bi res dal na glasovanje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Zdaj, malo se dotika točno te dileme, ki jo je zdaj odprl g. Lončar, ampak sprašujem: Ali ne bi bilo boljše, če bi v 4. sklepu, v tistem delu, ki govori o ..., čisto na koncu, kjer je napisano, da bi pisalo takole: Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi poročila potrdi ali zavrne postopek in način prodaje kapitalskega deleža družbe.

Dr. Marjan Rihar:

Glejte, praktično je tale sklep bil, predlog tega sklepa dogovorjen, uglasen do tega zadnjega

stavka, ne, do tega zadnjega stavka, torej tam: »Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi poročila potrdi ali zavrne začetek postopka prodaje kapitalskega deleža družbe«. Gre samo za to dilemo, ali se občinski svet vključi šele takrat, ko je zadeva že z javnim razpisom določena in potem nimamo kaj več, jaz mislim. Ko je javni razpis, je javni razpis. Ko je izvajalec izbran, je izbran. Potem je post festum ... seveda.

Zoran Lončar:

To pa ni res.

Dr. Marjan Rihar:

Bo tamle ga. Nefatova povedala.

Branka Nefat:

Jaz mislim, da si malo kompliciramo življenje. Zdaj, če lahko samo povzamem, g. župan. Gre namreč za to, da vi želite imeti že neke rezultate na mizi in boste vi rekli zadnji ja ali zadnji ne. Torej, zato mislim, ne, da je treba tale sklep takole formulirati, kot je gospod mogoče prelagal, pa ga ni utemeljil, da je potrebno, da tisti začetek vržemo ven. Vse ostalo je v redu. Se pravi, vi boste imeli že rezultate na mizi. Boste imeli že ponudnike, boste imeli že vse, boste imeli že osnutke

pogodbe, o kateri boste morali reči ali se z njo strinjate ali ne. Vmes bomo pa lahko razpravljali tako ali drugače ...

Zoran Lončar:

.... ne moremo imeti, če imamo osnutek pogodbe, gospa, to pa ni res, no.

Branka Nefat:

Ne, ne, ne. Poglejte!

Zoran Lončar

Vi ste rekli, da bomo imeli osnutek pogodbe, pa ponudnike. Kako je to logično?

Branka Nefat:

Ja, saj preden boste sklenili končno pogodbo, boste vi morali verificirati to pogodbo. Saj v bistvu s ponudnikom boste sklenili končno pogodbo, ko boste vi nanjo dali soglasje. Saj prej niti ni možno skleniti take pogodbe, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz mislim .. Samo malo! Jaz mislim, da je naslednje, namreč javni razpis. V javnem razpisu so kriteriji in ravno to je bil zdaj smisel tega, da se te kriterije za izbiro da občinskemu svetu, ki o tem govori, o tem odloča. Ko je javni razpis mimo, to se pravi, se bo nekdo

prijavil, ki tem kriterijem popolnoma ustreza in potem je samo stvar še realizacije, pogodbe, ki je lahko samo v okviru javnega razpisa, pa nič novega. To se pravi, takrat občinski svet za nazaj ne more več ukrepati. Tako. G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... je pa drugačen. Moj predlog govori pa sledeče, da strokovnjakom prepustimo, da se odločijo, na kakšni podlagi bo ta razpis narejen in razpis je pač narejen na strokovnosti in potem je razpis odzunaj ne in na ta razpis se neko javi. Vi pa lahko na koncu zadnji stavek napišete, da se prodajalec odloča, ali bo prodal ali ne. vi se ne zavezujete s tem in na podlagi razpisa, ko je razpis končan, strokovne službe so predlagale kriterije in pride občinski svet in reče: »Rezultat je sledeč: a, b, c imamo. Nam nobeden ne odgovarja, ker hočemo še te in te kriterije, pa bomo pač ponovili razpis.« Ampak, če pa imamo že ponudnika a, b, c, rečemo: »C nam zelo dobro odgovarja,« in podpišemo direkt, vi pač pooblastimo, da smo podpišete pogodbo. To je moja ideja, da skrajšamo čas. Vaša ideja je pa sledeča, da mi se pogovarjamo sploh o stroki, nakar bomo na podlagi te stroke mi razpis dali in potem se bomo še enkrat dobili na podlagi rezultatov. Jaz sem hotel samo en korak

skrajšati, kar je logika. Mi se pogovarjamo o nečem, kar nič ne vemo. Pogovarjamo se tam, kjer imamo rezultate, ali ne, stroki moramo pa pač prepustiti, da dela svoj posel. Ne bomo zdaj mi določili kriterije. O kriterijih smo se pa danes že pogovarjali skozi razpravo in so bili kriteriji tudi predstavljeni, ne. Tako jaz razumem to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj bo še ..

Marijan Prijatelj:

Ja, ko bo enkrat javni razpis, ko bo nekdo izbran oz. ko se bodo javili a, b, c, mi bomo samo lahko odločali: »A je najugodnejši, ustreza vsem pogojem ponudil je 400 milijonov, drugi je ponudil 300.« Mi ne bomo več mogli reči: »B nam pa bolj odgovarja zato.« Če bodo merila postavljena jasno, če bo ustrezal vsem pogojem, bomo lahko samo edino rekli: »A je bil najugodnejši, vendar ga ne izberemo.« Edino to lahko rečemo. Ne moremo pa reči: »Izberemo b.«

Dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Glejte, zdaj je pa tukaj stvar pravne službe, kakšen bo razpis naredila. Vi lahko v razpis napišete, kar hočete. Sprejel bom, kogar želim. Ni nujno, da izberete najboljšega ponudnika. Vi lahko ali izberete a, b, c, ali pozovete b, da bo dal boljšo ponudbo, delate kar hočete, saj ste »madona« prodajalec. To je čista prodaja, čista trgovina. Ne bomo se zdaj pogovarjali o enem zavezujočem razpisu. Potem, če se bomo pa o zavezujočem razpisu pogovarjali, sem pa jaz absolutno proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bom dejansko kar ..., ker mnenja so taka in drugačna, jaz bi dejansko predlagal, da bi glasovali o tem. To se pravi samo dve alternativni jaz vidim, da se občinski svet informira, preden gre javni razpis ven, kjer so znani popolnoma vsi kriteriji, informira, govorim in še vedno lahko pokaže nekatere stvari, pa iz tistih temeljnih točk sklepa, ki ga danes sprejemamo, niste uresničili. Druga varianta je pa, da gremo takrat na občinski svet, ko imamo dejansko ponudnike tukaj in takrat je pa situacija tako, kot je bila zdaj pojasnjena. V prvem primeru gre za to, da je občinski svet sproti informiran, pa zaradi tega postopek ne bo nič bolj počasi tekkel, ker seje občinskega sveta so predvidene vsak mesec,

končno, če bi bila taka zadrega, tudi izredna seja, ne gre pa sigurno, gre pa seveda za to, da je občinski svet popolnoma v popolnosti informiran. Tako, da bi jaz v izogib tega nadaljevanja te pak pozicije ta prvo dal na glasovanje predlog, da se, potem, če bo pač kontra, bo pač druga varianta izbrana, da se, tako, kot sem jaz tukaj predlagal, da Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi poročila potrdi ali zavrne postopek prodaje kapitalskega deleža družbe. To je tisto. Ali začetek? Začetek, začetek postopka. Tako. Pardon! Začetek postopka.

Zoran Lončar:

Ali lahko, g. župan, samo eno ...

Dr. Marjan Rihar:

Ja.

Zoran Lončar:

Ja, glejte, saj, ali veste, sedaj se pogovarjamo o velikih, zdaj pa »daj nehaj«, ne. Jaz bi prosil, če lahko vprašate gospode odvetnike, ali moj predlog zdrži, ker v vašem primeru se bomo dvakrat sestali, v mojem primeru pa enkrat. Enkrat se ne bomo zato, ker bomo pač stroki pustili proste roke. Samo to je razlika, ne. in zdaj boste pač formalno dal... Jaz sem

tudi za vaš predlog, saj vaš predlog je zelo dober, ampak, se bomo pač dvakrat sestajali. Jaz ne morem biti proti vašemu predlogu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dobro. Za mnenje prosim še tamle pravne svetovalce, potem bom dal pa zadevo na glasovanje.

Branka Nefat:

Ja, jaz, če lahko, ne, midva sva se že malo konzultirala vmes. Gre namreč za to, da če se prenese odgovornost, ali ne, na to, da bomo tudi poskusne pogoje skupaj odločili, potem je prav, da imamo predhodno soglasje sveta. Moramo biti toliko korektni, pošteni, ali ne, če želimo dvakrat. Jasno, v vsakem primeru pa končno odločitev itak prinaša svet, ali ne. zdaj, če ste rekli, da je to hitro in da se da tudi na izredni seji in tako naprej, potem verjetno časa ne bomo izgubljali, boste skrajšali procedure in mogoče je prav, da se s pogoji tudi seznanite, da jutri ne bo kakršnihkoli očitkov predvsem na tiste odgovorne, ki boste podpisali te razpise, ali ne. Mogoče bi to kazalo pospešiti na tak način, da smo vsi seznanjeni, ali ne. Toliko bolj. Drugače je pa čisto vseeno, ne.

Dr. Marjan Rihar.

Hvala lepa! Zdaj bom dal dejansko na glasovanje tale predlog, ki ga bom prebral in zahteva preveritev pred javnim razpisom na občinskem, svetu. Torej glasujemo samo o tem, da bo sestavni element tega sklepa, ki sem ga že prej prebral, tudi naslednji stavek: Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi poročila potrdi ali zavrne začetek postopka prodaje kapitalskega deleža družbe. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Sedaj pa glasujemo o sklepu, ki je bil že predhodno formuliran in katerega sestavni del je besedilo, katerega ste ravnokar potrdili. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. S tem zaključujem 3. točko in prehajam na 4. točko dnevnega reda. Nekdo je omenil uro, vendar po poslovniku seje trajajo načeloma, morajo biti pripravljene tako, da so v treh urah gotove, to se pravi 15 čez 7 bom dal predlog o prestavitvi na drugo ... pardon! ... 15 čez 10 bom dal predlog o kdaj ... 19.15 se je seja začela. Jaz delam po poslovniku. Zahvaljujem se poročevalcem za kreativno udeležbo! Hvala lepa! Dobro. Nasvidenje! Torej nadaljujem s 4. točko: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Prosim za uvodno poročilo go. Červekovo!

Erika Črvek:

Z osnutkom Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi sveta za varstvo pravic najemnikov usklajujemo obstoječi odlok, ki je bil sprejet leta 2000 s spremembami stanovanjskega zakona v letu 2003. hkrati tudi usklajujemo oz. poskušamo skrajšati postopek imenovanja članov ...

Dr. Marjan Rihar:

Samo malo! Prosim za mir oz. za zbranost v sejni sobi!

Erika Červek:

Tako so v 1. členu na novo opredeljene pristojnosti sveta in sicer so usklajene s 136. členom stanovanjskega zakona. V 2., 3. členu se poenostavlja način imenovanja članov ter način pozivanja najemnikov, ki so potem imenovani v tem svetu. V 6. členu usklajujemo z 20. členom statuta, ki pač navaja, da so člani svet upravičeni do sejnine in s 7. členom se uvaja funkcija nadzora nad porabljenimi sredstvi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Sam predlog oz. sam osnutek odloka je obravnaval .. bom malo o zapletih tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki se je danes pred sejo sestal in je bil sklepčen in je dal k tem tudi svoje mnenje, ki ga bo pa g. predsednik kar ustno povedal.

.....

Hvala za besedo! Odbor je razpravljal o tej točki dnevnega reda, ki je pred vami in je podal pozitivno mnenje oz. mnenje, da občinskemu svetu predlaga, da sprejme Odlok o ustanovitvi

Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika v prelaganem besedilu, se ga spremni v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 20.11.2004.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo na osnutek tega odloka. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi na ta osnutek sam predlagal, da se pri tem besedilu, ko tukaj piše »pravic«, da je zraven tudi stavek »dolžnosti« stanovanj. Samo to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo preverili predlog in ustrezno ovrednotili. Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Seveda gre predlog, tako kot smo .. oz. osnutek tako, kot smo rekli, še v javno obravnavo, tako, da pričakujem v času javne obravnave več pripomb ali pa dopolnitev. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji sklep: Sprejme se Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga spremeni v predlog ter

posreduje v javno obravnavo do 20. 11. 2004.
prosim za glasovanje!

.....
19. navzočih, vsi za.

**5. točka dnevnega reda: Sklep o vrednosti
točke za odmero nadomestila za uporabo
stavbnih zemljišč na območju Občine
Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep soglasno sprejet!
Zaključujem 4. točko in prehajam na 5. točko
dnevnega reda: Sklep o vrednosti točke za
odmero nadomestila za uporabo stavbnih
zemljišč na območju Občine Vrhnika.
Poročevalka k točki, ga. Dremljeva, v.d.
Režijskega obrata.

Maja Dremelj:

Hvala! Razlogi in cilji sprejetja tega sklepa so
izvajanje 11. člena Odloka o nadomestilu
stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika.
Finančne posledice, ki jih pričakujemo s
sprejetjem tega sklepa, je povečanje prihodkov
v enakem odstotku, kot je odstotek povečanja
vrednosti točke in sicer je to povečanje
prihodkov za 6,25 %. Vrednost točke je

izračunan na podlagi metodologije, ki se
uporablja že nekaj let. Predlog sta obravnavala
Odbor za ekologijo in infrastrukturo in pa
Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in
sta oba podala pozitivno mnenje. Zato
predlagamo, da se sprejme Sklep o vrednosti
točke za odmero nadomestila za uporabo
stavbnega zemljišča na območju Občine
Vrhnika za leto 2005 v višini 0,051 SIT. Kot
primerjavo bi povedala, da smo primerjali
nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča
za stanovanjsko površino 150 m² in sicer
znaša v občini Vrhnika malo manj kot 17.000
SIT. Občini, ki sta dražji in smo jih vzeli v
primerjavo, sta Grosuplje, kjer je to
nadomestilo odvisno od gradnje in sicer za
blokovno gradnjo znaša 19.400 SIT, za
individualno stanovanjsko hišo 21.800 SIT,
dražji je tudi Kamnik s skoraj 24.000 SIT,
cenejše pa so v bistvu sosednje občine
Logatec, Horjul in Brezovica, kjer se
nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča
giblje med 10 in 13.000 SIT. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot je bilo povedano, sta
navedena odbora obravnavala ta sklep. Želita
predsednika delovnih teles besedo? G.
Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo! Jaz nimam kaj dodati, ker je bilo zdajle povedano, ampak še enkrat bom opozoril, ne, na tisto mojo diskusijo od začetka, ne. Oba odbora identično mnenje, dva lista, tako, da res predlagam ... oz. dve strani, ne, da predlagam, da se to drugič racionalizira. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo skušali, ampak tukaj je treba še nekaj upoštevati. To sta pač dva organa, ki .. za katere je svoja dokumentacija, lahko pa se dogovorimo in poenostavimo gradiva. V evidenci pa to pač mora biti, tako, da se pa strinjam, da gradiva je treba narediti pregledna in manjša.

Zoran Lončar:

G. župan, jaz se strinjam, da je treba kakšen red imeti, ampak, če pogledamo številke, ne in ko bom jaz ocenjeval današnjo gradivo, bo tukaj številka ena, to zdaj javno povem. Zakaj? Zato, ker številka tega dopisa oz. tega Sklepa Odbora za ekologijo in infrastrukturo, pri čemer manjka en »in« tukaj, ne, že lep čas je identična številki pri Odboru za gospodarstvo, finance in proračun.

Dr. Marjan Rihar:

Pojasnitev na to je .. to se vodi pod to zadevo. Torej, če je, ne vem, kakšen dopis, je pod to zadevo, tako kot imamo predmet .. št. spisa, to je št. spisa. Torej, če imamo nek spis odprt tukaj zdaj, spis govori o tem. Številka spisa ... spis je odprt na to številko, tako, to je identična zadeva, ima pa drug predmet, seveda, ker je drug organ. Pa prosim, to so proceduralne zadeve. Jaz dajem še besedo, če želi predsednik Odbora za gospodarstvo. ni. Odpiram razpravo na vsebino tega sklepa, na vsebino te točke. G. Sluga!

Anton Sluga:

Mislím, da bi bilo čisto pametno za to našo Vrhniko, ki je v takem slabem gospodarskem stanju, da se priključimo tistim občinam, ki imajo manjši tale prispevek za stavbno zemljišče. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog, ki ste ga že slišali, pa ga bom še enkrat prebral: Sprejme se sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika

za leto 2005 v višini 0,051 oz. 51/1000 SIT.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 20 za.

6. točka dnevnega reda: Včlanitev v Združenje občin Slovenije

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Sklep je s tem sprejet. Zaključujem 5. in prehajam na 6. točko dnevnega reda: Včlanitev v Združenje občin Slovenije. Poročevalka k točki, ga. Šibenik, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Neva Šibenik:
Ja, hvala! Gradivu k tej točki je priloženo Vabilo Združenja občin Slovenije No, vabilu .. torej, k temu gradivu je priloženo tako vabilo, kot statut, zato bi samo na kratko predstavila to združenje. Ustanovljeno je bilo leta 1999. Združenje zastopa interese lokalnih skupnosti nasproti državnim organom. Deluje kot informacijsko središče in tudi oblikuje razne predloge in rešitve in jih posreduje državnim organom. Trenutno so v združenje vključeni .. v združenje je vključenih 55 občin, se pravi, zastopa interese malih in srednjih občin

predvsem, organizira različne posvete in seminarje in oblikuje različne predloge, kot je bilo že rečeno. V to združenje se pa prostovoljno vključijo seveda lahko vse občine, sodeluje pa tudi z zunanjimi institucijami. Mogoče bi samo pri članarini, sestava članarine je iz fiksnega in pa variabilnega dela, ki se določi za vsak del, vsako leto posebej ga določi skupščina. Za letošnje leto je določena višina fiksnega dela članarine v znesku 113.000 SIT in ga je treba poravnati do konca marca v tekočem letu, variabilni del pa je zmnožek količnika, ki se prav tako določi vsako leto posebej in števila prebivalcev oz. občanov iz znaša za letošnje leto 15.000 SIT, se pravi, da bi v primeru včlanitve Občina Vrhnika bi plačala variabilni del v znesku 265.935 oz. skupno 378.935 SIT članarine letno, ki pa je na podlagi sklepa skupščine združenja v letu 2005 oproščena plačila, kajti skupščina je sprejela sklep, da se bodo občine ... da bodo občine, ki bodo v obdobju 2002 do 2006 pristopile v združenje, da jim ni potrebno plačati članarine. Mogoče bi samo še povedala, kako članstvo v združenju preneha in sicer s prenehanjem občine, z izstopom iz združenja, ki lahko poteče le s potekom koledarskega leta in o katerem odloča tudi občinski svet in pa z izključitvijo, ki jo sprejme

skupščina združenja. Naj še to omenim, da je Občina Vrhnika članica Skupnosti občin Slovenije in ima tudi več delovnih teles, katerih člani sta tudi dva predstavnika občinske uprave. Članarina v Skupnosti občin Slovenije znaša 450.000 letno. Torej ta predlog je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo in dal pozitivno mnenje, drugače pa organe v skupščini zastopajo, v kolikor ni drugače določeno, samo župan in pa član občinskega sveta. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za gospodarstvo, finance, proračun besedo? Ne. Hvala! Torej odpiram razpravo na včlanitev v Združenje občin Slovenije. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Prav razočaran sem, ko sem pregledal to zadevo. Veste, če nekje nastopam, potem se pa s tem, ko nastopam izključim, pa grem nekam drugam nastopati, mislim, saj je korektno, da imamo poročilo o tem delu, kaj smo do tega trenutka tam v tisti družbi delali in potem se pač jaz kot občinski svetnik, ki imam pravico glasovati, odločim: »Aha, mogoče tam se ni dobro delalo zaradi tega, pa tega.« Pač neko poročilo se človeku

da, da se prebere. Tukaj sem dobil na mizo samo: »Mi gremo iz tam tja.« Zdaj, lahko je edini razlog zato, ker je ceneje. Nobenega, nobenih konkretnih nekih zadev. Jaz sem bil celo ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, jaz vas moram ustaviti, namreč zato, da pojasnim zadevo. Očitno niste dobro prebral gradiva. Namreč ne gre za to, da prehajamo iz enega združenja v drugo združenje, ampak, da prehajamo v novo združenje, ki nudi druge usluge, torej tiste usluge, ki jih pogrešamo pri Skupnosti občin Slovenije in to je ...

Zoran Lončar:

... prenehali v prejšnjem ..

Dr. Marjan Rihar:

Ne, g. Lončar, ne gre za to. gre za to, da bomo člani dveh združenj in bomo uveljavljali svoje interese preko dveh združenj in koristili usluge s strani dveh združenj. Te usluge pa so predvsem v organiziranju seminarjev in ostalih izobraževalnih dogodkov s področja nove zakonodaje ter seveda tudi zastopanje občin, ker sta oba organa reprezentativna organa slovenskih občin, ki zastopata svoje interese

slovenskih občin proti Vladi Republike Slovenije.

Zoran Lončar:

..... zakaj niste napisali, kaj boste tam dobili, kar tukaj niste dobili?

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, v gradivu je marsikaj pojasnjeno. Jaz sem že zdaj mogoče par stvari povedal, torej na kratko, odgovor na vaše vprašanje: Na področju pridobivanja sredstev iz Evropske Unije, na področju lokalne oz. listine lokalne samouprave iz Evropske Unije, torej povezav z evropskimi občinami in občinskimi in regijskimi institucijami preko Skupnosti slovenskih občin ne funkcionira. Tam ta zadeva ne funkcionira. Po drugi strani pa sam kot župan menim, da je smiselno, da z nekimi malenkostnim vložkom za članarino zagotovimo precej manjše stroške za izobraževanje našega kadra, torej predvsem delavcev občinske uprave pri prenašanju nove zakonodaje oz. v postopkih sprejemanja nove zakonodaje. Toliko na kratko. K razpravi se je naslednji prijavil g. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo!torej jaz osebno bom imel velike težave z dvigom rok za, ker sem v principu zelo skeptičen do raznih združenj in združevanj na vseh področjih takih, kot so, od kmetijstva, gozdarstvo, gospodarske zbornice in tako naprej, posebej za male firme je to samo strošek, to ni nobenega dobička, zato imam težave in jaz sem hotel vprašati, ampak sem zdaj dobil pojasnilo, ne, kakšna je razlika med SOZ, pa ZOS, ne in ali so to konflikte situacije med seboj. Zdaj ne vem, ali so iste občine v obeh ali so nekatere v eni, nekatere v drugi, kakšna je konkurenčnost med temi dvema, ne vem, jaz enostavno zelo težko me nekdo prepriča, da je to res nekaj takega, kar bo, ne vem, kaj »nucalo«, čeprav, dobro, končni znesek, ampak, če sem jaz prav računal, 900.000 na leto, ne vem, če je to čisto malo, ne, lahko je pa to tudi veliko.

.....

kako 900?

Igor Novljan:

Oba združenja, ne. Dobro, zdaj ne vem, ali je to veliko ali ne. Včasih je, včasih ni. Torej jaz nekega posebnega, neke posebne dodatne izboljšav v teh dejavnostih ne vidim. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da ste nekaj pozabili, namreč tukaj gre za bonus, za vključitev v obdobju 2004 – 2006, ko ni nobene članarine. Mi bomo v tem letu lahko ugotovili, dejansko, kaj kot člani, kakšne usluge dobivamo. Jaz lahko zdaj govorim samo o tem, kakšne usluge dobivamo kot opazovalci in nekatere zadeve so bile kar, recimo, dobre, boljše kot pri SOS-u, mislim pa, da eno leto je tisto testno leto, v katerem se da vse to ugotoviti. V tem letu ne plačujemo članarine. Če pogledate statut, nikjer ne piše, da ne smeš po enem letu izstopiti ven. Pač se je to predsedstvo ali njihov organ, ne vem, kateri, skupščina odločila, da da nek bonus, da privabi čimveč oblin in mi bomo to izkoristilo. Kar se tiče pa izključevanja, kar nekaj občin, jaz nimam zdaj konkretnih občin, ampak vem, poznam kolege župane, s katerimi srečujemo na enih in drugih, ne skupščinah, ampak na delovnih sestankih, so v obeh združenjih, tako, da to ni izključujoče. Nadaljujemo z razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Zdaj jaz seveda nisem a priori proti kakršnemukoli združevanju in

povezovanju občin. Imam pa tudi sam težave ob glasovanju za včlanitev občine Vrhnika v Združenje občin Slovenije. Če pogledamo gradivo, lahko vidimo, da je šest let nazaj, se opravičujem, ampak deset minornih občin, ki štejejo po prebivalstvu mogoče ene toliko, kot cela Vrhnika, formiralo neko združenje, ki je ves čas zagotavljalo neko zgodbo, ki se ji reče združevanje malih občin. Jaz osebno sem bil vedno proti drobljenju občin in precejšnjih razlogov. Ne bom zdaj tega tukaj razlagal, ampak, vsekakor menim, da Občina Vrhnika spada med relativno velike občine in da pravzaprav kot taka je prav, da sodeluje v Skupnosti občin Slovenije. Ne vidim prav nobenega razloga, da bi se združevali tudi v Združenje občin Slovenije, tako, da sam tega ne bom podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, sta v glavnem to, kar sem mislil povedati, ste že vi povedal, pač, da to prvo leto ni treba plačevati najemnine, ali ne, tega, članarine, se pravi, zakaj ne bi »sprobali« obeh dveh združenj, pa potem vidimo, kateri je slabši, tam gremo pa ven. Če bi morali plačati kaj, bi bila

to druga stvar. Ker pa v prihodnjem letu ni treba plačati, jaz mislim, da je smiselno, da gremo v prihodnjem letu »probati«. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Cukjati!

France Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz pa le mislim, da so to pomembne zadeve. Glejte, vedno znova kritiziramo državo, da nalaga nove dolžnosti, ne zagotovi pa sredstev občinam. V Ustavi piše, da mora v takih primerih pridobiti soglasje lokalne samouprave. V Zakonu o lokalni samoupravi piše, da kadar zakon, katerikoli zakon posega v pravice in dolžnosti lokalne samouprave, je treba predhodno pred sprejemom takega zakona pridobiti soglasje lokalne samouprave. Po mojih dosedanjih izkušnjah je združenje neprimerno bolj učinkovito obravnavalo take zakone, opozarjalo nad ta disprporc in je resnično marsikatero določbo, ki so se tikale lokalne samouprave, tudi uspešno odpravilo oz. razrešilo v nadaljnjem postopku. Mislim, da se občine še premalo združujejo, še premalo, bi rekel, svoje cilje in pa svoje interese formulirajo. Je pa resnično v tem mandatu in

verjetno se kolega Beuermann spominja, da je bilo kar nekaj primerov, ko so občine blokirale kakšno posamezno neprimerno zadevo in praviloma vedno je bilo podpisano Združenje občin Slovenije in tudi ne gre za tako majhne občine. V tem nepopolnem spisku je tudi Postojna, je tudi Celje, so tudi velike občine, ne. Prosim? No, hočem reči, da jaz sem za to in jaz upam, da bo tudi Vrhnika v tem združenju aktivna.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mattias!

Andrej Mattias:

Ja, hvala za besedo! Jaz bi mogoče opozoril samo v tem odstavku, kjer je članarina, da bi se, če bomo se slučajno priklopili, da bi drugo leto vstopili, ker piše tukaj, da »v letu, ko pristopa, ne plača članarine,« da ne bi zdaj samo dva meseca bili brez članarine.

Dr. Marjan Rihar:

G. Mattias, v sklepu je formulirano .. v sklepu je formulirano, da pristopimo s 1.1.2005. Nadaljujemo z razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Ja. Tudi jaz sem na nek način, mislim, da je Novljan govoril o tem, na nek način proti zlasti obveznim članstvom v raznih asociacijah, vendar tukaj gre za prostovoljno in jaz mislim, da toliko, bi rekel, čuta moramo imeti, da zaupamo županu, da išče poti, kjer je možno do kakšnih kvalitetnih pomoči oz. informacij priti in jaz nima tukaj neke ocene, katero združenje je boljše, katero slabše, zato sprejemam to varianto, da se enoletno obdobje brezplačno na nek način izkoristi in da se drugo leto pa mogoče o tem še pogovorimo in dokončno odločitev sprejmemo, ker dolgoročno najbrž v obeh ne bi bilo smiselni+o biti član, ampak to na podlagi neke ocene. Gre za to, da moramo zaupati ljudem, ki vodijo to občino profesionalno. Jaz mislim, da je tudi ta občina te pomoči, zlasti, ko gre za odnose tako z državnimi institucijami, pa seveda zadaj tudi z Evropo, da sta to instituciji, ki razpolagata z nekimi informacijami, ker sta članici te evropske asociacije in mislim, da enostavno izločeni ne moremo biti. No, zdaj dvojno članstvo ali samo eno, to pa z ozirom na to, da članarine prvo leto ni, smo pač člani v obeh, naslednje leto pa mogoče ena taka debata o tem, ali v obeh ali samo enega od teh obeh. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:
Ja, hvala za besedo! Zdaj, glede na to, da so različna mnenja, ali ne, jaz mislim, da glede na to, da je to interenso združenje, bi bilo »fajn«, da izkoristimo to možnost, da se temu priključimo, da probamo mogoče katere od svojih interesov s pomočjo teh članic, ki so že notri vpeljati, ne. Na drugi strani pa mogoče ne bi bilo slabo, če bi ob koncu naslednjega leta, ne, dobili ne poročila, ampak neke vrste zapis, kaj smo v bistvu imeli z vsakim združenjem posebej v tekočem letu in pa se bomo na osnovi tega potem lažje odločili, v katerem združenju bomo v nadaljevanju ostali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:
To bo bolj obrazložitev glasu. Poglejte, ko sem se odločil oz. ko se odločam, kaj pravzaprav narediti, saj da ne bom napačno razumljen, jaz verjamem, da bo ta sklep danes sprejet in glasovati proti je v bistvu brez veze, ne, tako, da se bom pač ob glasovanju vzdržal. Ampak zakaj? Rad bi pojasnil zakaj. Poglejte, tukaj je

v 9. členu tega Statuta Združenja Občin Slovenije govor o regijskem svetu. Glede na število občin vemo, koliko pravzaprav je tak regijski svet lahko močan. Tam morda dve, tri občine s predstavniki skupaj pridejo in se grede nek regijski svet, za povrh pa v četrti alineji ali pa v četrtem odstavku tega 9. člena piše, da so seje regijskega sveta, da potekajo seje regijskega sveta brez javnosti in potem še naprej, da lahko celo potekajo dopisno, ne in ko sem jaz to prečital, se mi je zadeva dozdelo nekoliko smešna in tako razumite mojo diskusijo, nič drugače. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz pa mislim, da je to zelo lep izziv, da pokažemo na nedoslednosti statuta kot člani tega združenja. Verjamem, ta statut je bil napisan pred leti, ne in če pogledamo določene stvari, sem prepričan, da tudi, tako kot vsaka organizacija svojih normativnih aktov ne prečiščuje sproti in verjetno, da je tak statut tudi potreben kakšnega prečiščenja. Razprava še teče. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Prej je bilo v sami razpravi je bilo to omenjeno, da v enem združenju že smo in bi prosil, da nam nekdo poda poročilo o tem

združenju enkrat v prihodnosti in očitno, da bomo šli tudi v to združenje. Podpiram g. Slugo, ki pravi, da bodimo eno leto tam, ker pač, če je zastoj in po enem letu se pač poročilo odda in potem se pač to poročilo pregleda in potem se naknadno odločimo, ali bomo še naprej v tej zadevi ali ne. Druga stvar, ki sem jo hotel še pri tej zadevi povedati, je pa sledeča. Včasih se .. eni se zelo radi sestankujejo, pa se dobivajo, pa funkcije se »potalajo«, ampak danes s pojavom interneta vi dobivate vse razpisne pogoje, vse razpise, ki so v Evropi, ni važno, kje so, so praktično na internetu in vam ni treba iz pisarne nikamor iti. Če sem prej prav go. Pri proračunu razumel, 5 milijonov SIT smo dobili v proračunu leto iz državne blagajne. To je sramota. Moram reči, da Mladinski center Brežice dobi cca. 25 milijonov, samo Mladinski center Brežice, mi pa kot občina pa iz naše države 5 milijonov, tako, da od Evrope ne bomo dobili .. s takim tempom ne verjamem, da bomo kaj dobili. Jaz sem načeloma proti, ampak se bom jaz tudi vzdržal pri tem glasovanju, vabim pa podate poročilo o tistem ZOS-u, SOS-u, saj niti več ne vem, kaj smo in vsako leto poročilo o tej zadevi. Pa še eno vprašanje bi imel za vas g. župan, zdaj ne vem, če to še velja, ampak včasih je bilo rečeno, da do milijon in pol

tolarjev župan ima pristojnost, da sam podpisuje določene zadeve, pa če se toliko smatra, da je ta zadeva toliko v redu, če ta sklep še zmeraj velja, bi ga v končni fazi lahko tudi sam podpisal in se včlanil kot župan občine, ne vem, ali morate pridobiti mnenje občinskega sveta? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Normativni akt tega združenja zahteva, da o tem odloča občinski svet, tako, da je to nemogoče. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Samo kratka replika na kolega Lončarja. Jaz mislim, da je treba kar čimveč informacij dati tudi s strani župana občinskemu svetu in da a priori pristajati na to, da lahko kar sam po svoje o vsem odloča, ni v redu, no, tako, da je v tem smislu ta zadeva pozitivna, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tega načela se tudi skušam držati, zato so mogoče tudi seje do .. recimo zdaj bi moral pa že kaj vprašati, ne. Pa pustimo tole. Želi še kdo razpravljati. Ne. Torej na glasovanje bom dal dva sklepa. Prvi sklep, ta, ki je v gradivu in sicer: Občina Vrhnika z dnem 1.1. 2005 pristopa v Združenje občin Slovenije. Ob tem

izjavlja, da bo spoštovala Statut Združenja občin Slovenije ter druge njegove akte. Občino Vrhnika bo v skupščini združenja zastopal župan občine, dr. Marjan Rihar. Statut Združenja občin Slovenije je sestavni del tega sklepa. Ta sklep začne veljati s 1. 1. 2005. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 14 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! In sedaj še drugi sklep, ki izhaja iz te razprave, pa mislim, da je smiselno, da ga dam na glasovanje in sicer: Občinska uprava pripravi ob zaključku leta poročilo o delovanju oz. koristi delovanja Občine Vrhnika v ZOS-u in SOS-u. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

7. točka dnevnega reda: Poročilo o izvrševanju programa dela Občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2004

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 6. točko dnevnega reda in

grem k zadnji 7. točki oz. preden grem k tej zadnji točki, moram formalno, proceduralno vprašati, ker seja traja tri ure. Dajem na glasovanje predlog, da opravimo obravnavo te zadnje točke na današnji seji. Prosim za glasovanje o tem! Hvala lepa! Ugotavljam, da gremo na naslednjo točko, to je na 7. točko dnevnega reda: Poročilo o izvrševanju programa dela Občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2004. poročevalec g. Prijatelj, direktor občinske uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja. Stopili smo v zadnji kvartal letošnjega leta, zato je priloženo gradivo in sicer Poročilo o izvrševanju progama dela občinskega sveta. Iz zadnjega stolpca, ki je priložena, je razviden status posameznega pravnega akta. Večina zadev je sprejetih ali pa je v javni obravnavi. Ustavil bi se pri, mislim, da štirih zadevah. In sicer sklop odlokov o ureditvi Komunalnega podjetja Vrhnika: Odlok o skupnem organu je sprejet, v proceduri sta odloka o vodovodih in pa o kanalizaciji. Sam Odlok o organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika pa nameravamo sprejeti po ureditvi statusa oz. teh zadev, ki smo jih obravnavali pod 3. točko. Naslednja zadeva so smernice za zagotavljanje pogojev in spodbujanje

gospodarskega razvoja pod točko 23. Ta zadeva se bo začela izvajati v letu 2005 in sicer vzporedno z izhodišči za prostorsko strategijo. Naj omenim, da na občini pripravljamo strategijo razvoja Občine Vrhnika, ki bo vsebovala nekaj pdstrategij, če lahko temu rečem oz. vse te strategija naj bi končno tangirale v to strategijo razvoja. Statut Občine Vrhnika bo spremenjen po sprejemu novega Zakona o lokalni samoupravi. Naj se ustavim še pri Lokalni agendi 21, ki je bila planirana, da bo vložena v četrtem kvartalu. Temu žal ne bo tako. Gre za obsežen dokument, za katerega bomo potrebovali zunanje izvajalce. V osnutku proračuna se lahko vidi, da je 600.000 SIT namenjenih za to zadevo, tako, da se tudi to predvideva začeti v letu 2005. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V gradivu je podrobno opisano, kateri pravni akti so bili predvideni, v kakšni fazi postopka so. Dopolnilna obrazložitev je bila, torej odpiram razpravo na to točko. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Saj bom čisto kratek, ampak moram se oglasiti v zvezi z Agendo 21, ne. Ta

zadeva je prišla v program dela občinskega sveta na mojo pobudo, zato sem nekoliko presenečen, ne, nad tem, da je potrebno za to iskati zunanje izvajalce, ker če bi vedel, da bomo za uresničevanje te moje pobude potrebovali zunanje izvajalce, potem bi razmislil o tem, ali to predlagam ali ne. Se mi zdi, da je Agenda 21 pač po svoji naravi en dokument lokalne skupnosti, predvsem Lokalna Agenda 21, ki pravzaprav mora obseči samo tisto, kar je pravzaprav na področju trajnostnega razvoja, varovanja okolja, narave, pravzaprav prezentno v neki lokalni skupnosti. Jaz nisem za to, da iz te lokalne agende naredimo tako obsežen dokument, da ga je treba, ne vem, naročiti nekim zunanjim institucijam, ampak mislim, da bi bilo in to je bil moj osnovni namen, predvsem priti do nekega kvalitetnega dokumenta v smislu ocene trenutne situacije v Občini Vrhnika na področju okolja, naravne, trajnostnega razvoja, ne pa v smislu neke obsežne zadeve, tako, da bi v tem smislu predlagal, da se še razmisli, preden se gre v neko široko agendo, ampak bi bilo morda bolj smiselno pogledati, kako so te reči postorile tiste občine, ki so to Lokalno Agendo 21 že sprejele in oblikovale. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo. Naj mogoče samo še par besed v zvezi s tem povem. Namreč prej je g. direktor že povedal, da bomo sprejemali, tam, ko je govoril o smernicah gospodarskega razvoja, da je zdaj v toku, vsaj občinska uprava ima nalogo, da pripravi projektno nalogo za, recimo temu kar projekt razvoja Občine Vrhnika in ta projekt, ta, recimo, razvojni dokument ima potem podpoglavja ali pa bi rekel svoje samostojne dele, prostorske, gospodarske in podobno. Eden izmed teh je tudi program varstva okolja. In zdaj verjetno bomo iz tega programa varstva okolja tiste dokumente, ki spadajo po klasifikaciji oz. po tistem, za kar je bila Agenda 21 sploh zasnovana, potegnili ven in v okviru tega, izdelave širšega dokumenta, izdali to agendo. To je bil tudi razlog, da smo v proračunu za naslednje leto planirali 600.000 SIT. To pomeni, da to ni neka samostojna, ne vem kako zelo obsežna študija, ki zahteva nekega zunanjega izvajalca, ki vse specificira do podrobnosti, ampak zunanjega izvajalca do tiste mere, ki določi ali pa, ki pove tiste bistvene elemente, ki se jih pa potem lahko iz dokumentov, ki obstajajo na občini, potegne in vgradi v ta dokument. Želi še kdo razpravljati? Ne, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se

Poročilo o izvrševanju programa dela občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2004.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet.
Zaključujem zadnjo točko današnje seje, se
vsem zahvaljujem za udeležbo, za tvorno

sodelovanje in s takim angažiranim sodelovanjem sem prepričan, da bomo v bodoče sprejeli še kar kakšen koristen občinski akt. Hvala lepa! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat