

MAGNETOGRAM 11. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.11.2004

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Začenjam 11. izredno sejo občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical s skladu s statutom in poslovnikom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo smo dobili obvestilo, da so opravičeno odsotni naslednji svetniki: g. Igor Pirnat, g. Pavel Caserman, g. Leopold Rus in g. mag. Edvard Kolar. Tako kot običajno smo vabili poleg članov občinskega sveta tudi predsednika nadzornega odbora g. Groma, vabljeni so bili predstavniki občinske uprave, ki bodo podajali vodne obrazložitve gradiv in odgovarjali na vaša vprašanja, povabljen je bil načelnik upravne enote g. Kos, poleg tega pa so bili vabljeni tudi kot običajno, predstavniki lokalnih medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer k točki 1. dodatno gradivo k ugotovitvenem sklepu o prenehanju mandata člana občinskega sveta, k točki 3. ste dobili pregledno skico, k točki 4. ste dobili dodatno obrazložitev postopka sprejemanja dokumentacije prizidka k Osnovni šoli Log Dragomer in k točki 5.a dodatno gradivo k imenovanju članov Odbora za družbene dejavnosti ter k točki 5. c dodatno gradivo k imenovanju predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika – Idrija. Pravkar sem dobil obvestilo, da gradivo k točki 1. in 3. še ni bilo razdeljeno in vam bo razdeljeno v naslednjih minutah. Tule se še sortira. Kljub temu, da so štirje svetniki odsotni, ugotavljam, da je

občinski svet sklepčen in da lahko začne z delom. Za sejo, ki sem jo sklical, kot je že povedano, v skladu s 23. členom poslovnika občine Vrhnika, je bil predlagan dnevni red v šestih točkah. Razlogi za sklic izredne seje so bili napisani v sklicu. Ali menite, da je treba te razloge ponovno prebrati, obrazložiti ali ste zadovoljni z obrazložitvijo? Menim, da je obrazložitev bila popolna. Torej začenjam s predlogom obravnave dnevnega reda v šestih točkah. Ima kdo kakšne pripombe, predloge k predlaganemu dnevnemu redu. Odpiram razpravo na dnevni red. Ni. Torej dajem na glasovanje dnevni red, ki ste ga dobili s klicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za. 20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim svetnike, ko rečemo, da se glasuje, da dvignejo kartončke visoko v zrak in dokler ne rečem: »Hvala lepa!«, da jih držite, da se ugotavlja pravilno stanje. G. imate kakšno proceduralno vprašanje?

.....

Vprašanje je, če gospod, ki je na novo, lahko glasuje?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Torej zadnje glasovanje je bilo pravilno? Niste glasovali? Ne? Dobro. Torej ponavljam še enkrat. Na glasovanje dajem dnevni red 11. izredne seje, ki ste ga prejeli s sklicem. Glasujemo o dnevnem redu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za.

.....
Ne. 19 navzočih, 18 za, ker on še ni svetnik. Ja. 19. navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Zakaj 19?

.....
Ker g. Mausar uradno še ni potrjen.

Dr. Marjan Rihar:
Zakaj potem 19 navzočih?

.....
Ker je on dvajseti.

Dr. Marjan Rihar:
Koliko je zdaj?

Sandra Skvarča:
Jaz sem preštela, da jih je bilo 20.

.....
20 je navzočih, ampak Mausar še ni svetnik.

Dr. Marjan Rihar:
Rezultat glasovanja, če ga ponovim 19 navzočih, 18 za. Dobro. Prehajam No, da pojasnim zaplet. Upam, da je znano. Navzočih je 20 oseb za to mizo, od tega je 19 svetnikov z mandatom in od teh 19 svetnikov z mandatom jih je 18 glasovalo za. Upam, da je zdaj jasno za vse. Torej prehajamo na 1. točko dnevnega reda: ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu občinskega sveta in potrditev mandata novemu članu. Za uvodno poročilo zaprošam g. lončarja, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Prosim!

1. točka dnevnega reda: Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članu OS in potrditev mandata novemu članu

Zoran Lončar:
Hvala, g. župan, za besedo! Kot je v gradivu opisano, je g. Cukjati podal odstopno izjavo kot član Občinskega sveta Občine Vrhnika in na njegovo mesto je volilna komisija poslala, kdo je naslednji kandidat na tej listi in to je g. Peter Mausar in komisija je to predala občinskemu svetu in predlaga, da se g. Petru Mausarju potrjuje mandat kot članu Občinskega sveta Občine Vrhnika za preostanek mandatne dobe. Hkrati, ker

sem že pri besedi, g. Mausarju čestitam in želim mu veliko uspešnega dela v občinskemu svetu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram razpravo na to točko. Ja. Kdo hoče besedo? govorim o svetnikih zdaj. Malo zapleta. Nenavadna situacija očitno. Dobro. Ugotavljam, da nihče ne želi razpravljati. Torej, dajem na glasovanje ugotovitveni sklep: Občinski svet Občine Vrhnika ugotavlja, da članu občinskega sveta g. Francetu Cukjatiju, dr. med. na podlagi pisnega odstopa predčasno preneha mandat. Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje mandat novemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika, g. Petru Mausarju za preostanek mandatne dobe. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

.....
Ne, 19.

Dr. Marjan Rihar:

19. Rezultat je 19 navzočih, 19 za. Hvala lepa! G. Mausarju tudi jaz čestitam za izvolitev in za pridružitve v krog občinskih svetnikov! Želim uspešno delo! Želite besedo, g. Mausar?

Peter Mausar:

Najprej bi se zahvalil za zaupanje, ali ne. težko mi bo nadomestiti kapaciteto, tako, kot je bil g. Cukjati. Trudil se bom po vseh močeh, kolikor se bo pač dalo, ali ne, da bom prispeval k uspešnemu delu sveta. Hvala za zaupanje, še enkrat in oprostite tem neumnostim, ki so se dogajale prej! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je prva točka zaključena. Dobili ste tudi ocenjevalni list. Prosim, da izpolnite ocenjevalni list in ga seveda po končani seji tudi oddate tajnici. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Podaljšanje javne obravnave k osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Vrhnika. Poročevalec k točki, g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

2. točka dnevnega reda: Podaljšanje javne obravnave k osnutku Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Vrhnika

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Ja, občinski svet je na 16. redni seji v začetku oktobra sprejel osnutek o ustanovitvi javnega zavoda Zavoda za kulturo, turizem in šport Vrhnika. 10.11. je bila sklicana organizirana javna obravnava, na katero so bili povabljeni vsi akterji, ki delujejo na omenjenih področjih, na katerih naj bi deloval tudi ta zavod. Ker smo ugotovili, da se še vedno določene

dileme oz. še vedno določena odprta vprašanja, predlagamo, da se javna obravnava tega osnutka odloka podaljša do 31. 12. 2004.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram razpravo na to točko. razprave ni, torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Javna obravnava osnutka Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, turizem in šport Vrhnika se podaljša do 31.12. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa in čestitam k izvrstnemu glasovanju in preštevanju! Namreč, prvič brezhibno danes. Zaključujem 2. točko in prehajam na 3. točko: Ukrepi za reševanje zobozdravstvene oskrbe učencev v Osnovni šoli Log – Dragomer. K točki ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer skico tega možnega prizidka oz. možne ambulante. Točko smo uvrstili na dnevni red na zahtevo svetnika g. Sumine, ki je na ta način tudi poročevalec k točki in prosim g. Sumina, da pove uvodno obrazložitev. Ker bo verjetno obrazložitev malo daljša, bi prosil, g. Sumina, da pridete za govornico!

3. točka dnevnega reda: Ukrepi za reševanje zobozdravstvene oskrbe učencev Osnovne šole Log – Dragomer

Mladen Sumina:

Hvala lepa, g. župan! Spoštovani g. župan, spoštovana kolegica in kolegi svetniki, zahvaljujem se vam za na 17. seji sprejeti sklep, da se točka dnevnega reda Ukrepi za reševanje zobozdravstvene oskrbe učencev Osnovne šole Log – Dragomer uvrsti na dnevni red današnje seje. Očitno nas je vse skupaj vodila želja po ohranitvi zobne ambulante v šoli, ohranitvi dobrine, ki so jo učenci na tej šoli imeli od same ustanovitve šole 1982. leta in ki je projekt novega prizidka in adaptacije šole ni vseboval. Ukinitvi ambulante so ostro nasprotovali starši učencev, kakor tudi ostali krajanji iz šolskega okoliša. Tudi sicer je dosežen standard potrebno vsaj ohranjati, če ga že ni mogoče nadgrajevati. V pripravah na današnjo sejo in obrnavo te točke dnevnega reda je bilo opravljenih kar nekaj razgovorov, neformalnih sicer, med nami svetniki, z občinsko upravo in s predstavniki stroke oz. Zdravstvenega doma Vrhnika. V gradivu, ki ste ga prejeli, so nakazane rešitve v treh možnih variantah. Prva varianta v zasebni zobozdravstveni ambulanti dr. Melanije Legat na Logu, druga v Domu Krajevne skupnosti Dragomer – Lukovica in tretja v osnovni šoli. Varianta v šoli je predstavljena v treh možnih izvedbah. Variante so si različne po statusi, koncesija ali del javnega zavoda, po lokaciji, po kvadraturah in seveda po stroških. Ne glede za katero od možnih bi se odločili, bi končno največji strošek bil, če ambulante v šoli v bodoče ne bi

imeli. Po vseh pridobljenih informacijah menim, da je varianta pod točko 3.1 najustreznejša iz več razlogov. V primerjavi s sedanjim stanjem, v bistvu ne spreminja ničesar. Ambulanta ostaja v šoli, bo pa v skladu z zahtevami časa ustrezala vsem tehničnim predpisom, ker sedanja ne ustreza. In ker bo ustrezala predpisom, bo po oceni lahko cca. 50 % uslug nudila odraslim pacientom iz okoliša ali širše. Je med tremi možnimi v šoli najcenejša, čeravno ne gre za velike razlike in po obsegu najskromnejša, kar samo po sebi kaže, da hočemo doseči le tisto, kar že imamo in nič več. Občinska uprava je skupaj s projektanti kar precej napora vložila v pripravo in pridobitev priloženih informacij, ki jih imate v gradivu. Dokumenti so prihajali praktično vsakodnevno, zato je nekaj neskladja pri ocenah stroškov, mogoče tudi na enem mestu pri kvadraturah. Za to varianto, ki jo predlagam v sprejem, je ocena stroškov 10.230.600 SIT. Ohranitev ambulante v šoli podpira Svet zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika in direktor Zdravstvenega doma Vrhnika dr. Primož Rus. S predlaganim sklepom soglašata Odbor za družbene dejavnosti Občinskega sveta in župan dr. Marjan Rihar. Mnenja so vsa v gradivu. Kolegica in kolegi svetniki, pričakujem, da boste predlog podprli tudi vi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako, kot je bilo povedano, je celotno gradivo k tej točki obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Danes ni predsednika tukaj,

prav tako podpredsednika, skratka, je pa nekaj članov te komisije. Želi kdo izmed članov komisije, ki so bili navzoči na seji, morda besedo? Ne. Mnenje imate v gradivu, je pozitivno. Tudi jaz sem podal mnenje, ker ga moram v skladu s poslovníkom, če nisem predlagatelj točke. Morda samo par poudarkov iz tega mnenja. Namreč prepričan sem, da je varianta taka, da bo ohranjala obstoječi standard na področju osnovnošolske zobozdravstvene oskrbe, kar je nujno in da je ta varianta primernejša v šoli, kot pa v Domu Krajevne skupnosti Dragomer – Lukovica, ker so bili prostori v tem domu namenjeni za druge dejavnosti, za dejavnosti funkcioniranja organov krajevne skupnosti in za razvijanje društvene dejavnosti. Mislim, da tako naselje, kot je Dragomer – Lukovica, potrebuje tak dom in tudi pričakujem, da bodo ob prevzemu teh prostorov, ki jih trenutno zaseda še Osnovna šola, to dejavnost na društvenem področju dejansko okrepili, kajti pogoji bodo zelo dobri. In še en razlog, ki mislim, da je zelo pomemben, je to, da je s tem nekako uslišana želje okoliških prebivalcev oz. občanov, katerih otroci spadajo v ta šolski okoliš, ki prvenstveno želijo ohraniti ambulanto na mestu, na katerem obstaja že nekaj let. Tisto, kar pa mislim, da je treba tudi poudariti, je pa to, da je vedno pri takih projektih ali pa pri razširitvah takih projektov zasledovati načelo racionalnosti, kar v tem konkretno primeru pomeni, da, če se odločimo za varianto v osnovni šoli Log – Dragomer, naj ta varianta ne bi bila namenjena samo za

osnovnošolsko zdravstvo, ampak tudi za javno zdravstvo, torej za občane bližnje in širše okolice ali pa tudi za iz drugih koncev naše občine in drugod. S tem zaključujem uvodna poročila in odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem gradivo pregledal in sem prišel do nekega sklepa. Se bojim ... Vsekakor podpiram varianto pod varianto 3. Se pravi, zdaj imamo pa pod varianto 3 imamo tri variante in se bojim, da se je nekdo odločil za varianto 1 zaradi cene, samo na podlagi cene. Zdaj, jaz, kakor sem se pozanimal, bi bile pod varianto 3.2, bi bili dve ambulanti, sta bili predvideni dve ambulanti in sprašujem, da ne bi zdaj rešili problem »na vrat, na nos«, mogoče bi bilo treba razmisliti. Zaradi 5.000.000 SIT dobimo v kraju dve ambulanti, ki pač, ta druga ambulanta bi bila lahko namenjena za, ne vem, neko dejavnost. Da ne bi zdaj »na vrat, na nos« reševali problem, pa nam bo mogoče nekega dne žal, zakaj nismo teh 5.000.000 dodali, pa bi imeli dve ambulanti. Pa bi prosil pripravljavce gradiva, če mi razložijo, zakaj je od teh treh varianta 3.1 boljša od 3.2 in 3.3, ali je to razlog samo denar! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina, boste vi razložili?

Mladen Sumina:

Hvala! Ja, nekako v teh odnosih, o katerih sem govoril, ki smo jih imeli ali svetniki med seboj ali tudi s stroko, je nekako prevladala varianta 1, ki zagotavlja tisto, kar je v tem okolju bilo. Druga varianta, torej z dvema ambulantama, vprašanje zasedenosti v tem okolju, če bi bili obe stomatološki. Eventualna organizacija splošne ambulante pa v bistvu naš zdravstveni dom, oz. sploh slovensko zdravstvo je v velikem kadrovskem primanjkljaju splošnih zdravnikov, tako, da tu se ni nakazovala neka možna rešitev in ... Kaj čem še reči? Najbrž bi tudi, bi rekel, z nekim večjim obsegom povzročili kakšne širše razprave, pa mogoče niti ne toliko zaradi samih stroškov, ker ti dejansko niso, ne vem kako, različni, ampak gre za, po moji oceni, tako sem razumel, za nek pristop oz. koncept razvoja zdravstva na Vrhniki, ki ga je na nek način treba doreči, kako se bo v bodoče razvijalo, ne, tako, da to je to, no. Jaz kaj več kot to, niti ne bi imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, g. Lončar, še enkrat!

Zoran Lončar:

Repliko bi imel. Glejte, zakaj o tem razpravljam. Če dobilo eno ambulanto, saj ta ambulanta, če prav razumem, bo imela sama svoj vhod, se pravi, neodvisna bo od šole in za teh 5, 6 milijonov, če karikiram, lahko pač oddamo ta prostor, nekemu drugemu, lahko čisto privat dela, lahko je ginekolog tam, lahko je splošni zdravnik in po

цени, kakršne so, recimo, če damo za 100.000 SIT, je to v petih letih vrnjena investicija. Zato se bojim, kaj lahko z majhnimi sredstvi, relativno majhnimi sredstvi, lahko veliko prinesemo, ali bomo pač se s tem zadovoljili, da bomo pač teh 5, 6 milijonov "prišparali". Rad bi samo spodbudil razpravo o tej zadevi, ali ne "štedimo" teh 6 milijonov, pa kraju prinesemo še eno ambulanto, ki jo bomo lahko tržili ali pač teh 6 milijonov ne investiramo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tule, preden dam besedo naprej prijavljenim, povedal to. Treba je gledati namen, namen projekta, v katerega smo šli. Namen projekta je bil rešitev problema devetletke. Rešujemo ga s prizidkom in z adaptacijo obstoječih prostorov, kar pomeni, da, ne samo, da ohranjamo obstoječ standard, ampak izboljšujemo obstoječi standard, kar se tiče prostorske razmestitve. Hkrati na področju osnovnošolskega zdravstva ohranjamo obstoječi standard in ta ambulanta, tako, kot je v mnenju g. Rusa tule tudi napisano, rešuje, ne samo kurativo za osnovnošolske otroke, ampak tudi kurativo. Torej prevenstveno je ta ambulanta namenjena osnovnošolskim otrokom, pri čemer sem pa prej govoril o načelu racionalnosti, to je pa nekaj več, bi lahko bila ta ambulanta namenjena tudi občanom. Vendar tukaj gre za osnovni namen, ne gre za načrtovanje nekega prostora, ki ga bi potem lahko tržili. Tukaj gre za javno zdravstvo v

sklopu osnovne šole in v tem primeru za namen osnovnošolske zobozdravstvene dejavnosti. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! Saj je bilo že, g. župan je zdaj že povedal nekaj, kar bi jaz povedal, namreč res je to, torej, dejstvo je to, da tudi stroka, če temu rečem direktor zdravstvenega doma se strinja z varianto, kot je predlagana, to je v šoli, čeprav moram povedati, da je to dražja varianta od tiste v krajevni skupnosti in po mnenju stroke naj bi ta ambulanta zadostovala za otroke in odrasle, torej prostorsko. Zdaj ostalo razpravljati, zakaj ne večje, jaz mislim, da tukaj zdaj v tej fazi, ne vem, če ima prav dosti pomena, ker že to pomeni dodatno obremenitev proračuna, kakor jaz poznam, tako, da govorimo o varianti v šoli, v prizidku šole in mislim, da je v danem, torej je to dražja varianta od krajevne skupnosti, vendar po vseh razgovorih, ki so bili vodeni, je nekako se odločitev in mislim, da je smiselna, da se sprejme to varianto, torej prizidek k Osnovni šoli Log – Dragomer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumnina!

Mladen Sumina:

Mogoče še en dodatek. Torej v pripravi tega gradiva, saj tisti, ki so z menoj kakorkoli sodelovali, smo imeli ... torej poskušali dobiti

občutek, kako bo občinski svet odreagirjal na vse skupaj. Jaz se nisem bali in se tudi zdaj ne bojim, da ne bi zadeve podprli, vendar, ko se odločaš o varianti, pač gledaš, da je čimbolj racionalna. Glede na proračun, glede na to, kar je kolega Lončar govoril, je to seveda vprašljivo, kaj je dolgoročneje gledano bolj racionalno, vendar neko smer projektantom je bilo treba dati, ker tri projekte delati, zato, da mi dobimo res najširšo informacijo, je navsezadnje tudi in postopek, čas, denar in skratka, tudi ti zneski, ki so, pogledjte 9.200.000 pri razdelavi na naslednji strani je to v tem trenutku 10.230.600, 15.800.000, to bi bilo lahko 18.000.000 ali pa ne vem 19.000.000, 11.800.000 bi bilo lahko 14.000.000, tako, da ta razmerja se bi lahko v končni fazi porušila. Jaz ne morem drugega reči, kot sam zagovarjam to, kar sem ves čas zagovarjal in na tem delal, varianto, ki je predlagana, vem pa, da ima vsak lahko take ali drugačne pomisleke, ampak v tem trenutku se bi tako odločil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Grom!

Tomislav Grom:

Hvala lepa za besedo! kaj bi rekel na to temo? V bistvu podpiram lahko eno ali drugo varianto, samo odločit se moramo, kaj je naš namen danes doseči, ali ne. Ker, če mi gremo v to, da je v bistvu tukaj možnost za relativno majhna sredstva dobiti še nov prostor za izvajanje osnovnega zdravstva,

je to lahko zelo spodbudno, lahko pa tudi ne, odvisno od tega, kakšen je koncept osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika, ali ne. In zdaj meni tukaj notri manjka mnenje Komisije za osnovno zdravstvo, ki jo imamo pri občini, ali ne in iz tega ven bi videli, ali ruši koncept ali ne ruši koncepta razvoja osnovnega zdravstva na Vrhniki. Če pa je to namen samo ohraniti obstoječe stanje, se pravi, izvajanje te zobozdravstvene preventive za otroke, je pa seveda to optimalna rešitev verjetno, ne, tako, da kar se mene tiče, v danem obsegu podpiram varianto, ki je tudi v sklepu podprta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ob pripravi gradiva smo v okviru, recimo temu, delovne skupine, ki jo je prej že g. Sumina omenil, imeli tudi g. Rusa, direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika, ki je tak koncept zagovarjal. Mislim, da je bilo nekaj besed na ta to temo že povedano, predvsem je pa zagovarjal ta prvenstveni namen, torej, ne samo storitve, tiste sprotne kurative, ampak preventivo za otroke, osnovnošolce, ker je povedal, da na tem področju je bilo premalo narejeno in se na tem področju tudi, bi rekel, predvideva s programi zdravstva bistveno več aktivnosti, enako tudi za področje otrok, ki so v vrtcih, to se pravi še predšolskih otrok, vse ostalo smo pa že povedali, je pa dejansko samo zaposlitev te dejavnosti s storitvami za občane, tako, da je ena taka naložba

potem bolj racionalna. Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar ponovno!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Glejte, kar se tiče zdravstva, prostori po zdravstvenih potrebah se večajo, ne in bomo slej ko prej ugotovili, da je zdravstveni dom na Vrhniki premajhen, slej ko prej. To mogoče se že danes ugotavlja. Zakaj, jaz se absolutno strinjam s 3.1, da ne bo kdo mislil, da sem pa jaz proti 3.1, ampak, poudarjam, da za zelo majhna sredstva, dobimo prostor, se pravi, ambulanto, ki ima ločen vhod. Jaz ne bi nikoli predlagal to varianto, če bi bila to, da bi morali iti ljudje skozi šolo, ampak tukaj dobimo ločen vhod in za relativno majhna sredstva dobimo novo ambulanto, ki ... Če pa pogledamo, se strinjam z g. Gromom pred mano, ki je povedal, da Komisija za osnovno zdravstvo sploh ni podala svojega mnenja, kajti ona bi morala povedati, kakšen je razvoj tega osnovnega zdravstva na Vrhniki. Bojim se, da tam pač v tem območju 5.000 ljudi živi. Bomo rekli 3, da ne bomo rekli 5 in se pač vsi vozijo na Vrhniko, ne. Za 5.000.000 SIT pa dobimo eno novo ambulanto, ki bi toliko in toliko ljudi pač oskrbela, ne. in zdaj, hotel sem spodbuditi, da se začnemo pogovarjati o relativno majhnih denarjih in s tem dobimo novo ambulanto, ki je ločena, ki v končni fazi nima veze s šolo. Zdaj en argument, da s tem rušimo proračun, pa da obremenjujemo proračun, to ne vem, za mene je to demagogija, kajti 5.000.000 SIT ... Bojim se to,

da stvari, ki so poceni, na koncu izpadejo, da so bile najdražje, ne. Dajmo so mogoče pet minut več časa vzeti, o tej zadevi malo premisliti, ker, ko bomo enkrat roke dvignili, bo »itak« konec zgodbe, ne. Saj pravim, zaradi ene ambulante, ki bo toliko in toliko ljudi oskrbela za 6.000.000 SIT, se mi zdi res malo in predlagam, da gre sklep pod 3.2 in predlagam 3.2, ko boste dali na glasovanje, da gre moj predlog prvi na glasovanje. Hvala

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je koristen, ni pa izvedljiv, ker prvi predlog gre prvi na glasovanje in potem po vrsti ostali predlogi. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo toliko povedal, mogoče me bo g. Sumina mi bo tudi potrdil, na razgovoru, kjer sem bil tudi jaz prisoten, je g. Rus jasno in glasno dal vedeti, ko je bila tudi razprava o eventualni možnosti kasnejše, ker je bila predvidena, da bi bila v krajevni skupnosti ta zobna ambulanta, ker je bilo tam več prostora in je dejansko je bilo razmišljanje tudi o tem, da bi tam, recimo, v krajevni skupnosti več prostora bilo za eventualno širitev zdravstvenih oskrb. Jasno je povedal. Prosim, jaz se na to ne spoznam, jaz prevzemam to, kar meni stroka pove, da širitev tega dela v dolgem času ni predvidena in ne bo izvedljiva. To je bilo zelo jasno povedano. G. Sumina, mislim, da bo potrdil, tako, da se potem na to ni več ..., o tej,

na to temo, nismo več se pogovarjali. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi samo toliko rekel, ker je g. Lončar pravil, da bodo prostori enkrat premajhni, ali zdravstveni dom in tako naprej. Že pred leti nazaj je bilo tako videti v Postojni, danes se pa vidi, da je zdravstveni dom pol prevelik, ne pol premajhen, ker so šli v privatne koncesije in so šli izven zdravstvenega doma in imajo po svojih domovih. Tudi na Vrhniki imamo tamle na Stari cesti, recimo, je zobna ambulanta praktično gradbeno pripravljena za dva operativna stola, pa zaenkrat, se mi zdi, tam ni dobil koncesije in je še ne odpira, ali ne. Se pravi, če bo pa prišla ta potreba, jo bo pa odprl, tako, da tudi za šolo Log, če tako gledam tisti okoliš, po mojem se ne bo kaj več povečal. Tak, kakor je, bo verjetno dolgo časa in zato predlagam to, mislim, zato bom podprl to prvo varianto zobne ambulante. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Lončar, še vedno.

Zoran Lončar:

Ja, replika. Enkrat se bomo morali začeti malo ukvarjati z ekonomijo in začeti računati vse

stroške, ki nastajajo pri vožnji z avtomobilom, obremenjevanje okolja in tako naprej in tako naprej, da skrajšam. Vsi iz Dragomerja pač hodijo na Vrhniko in naredijo 20 km v eni vožnji in nekdo lahko to izračuna, koliko je to obremenjevanje okolja, koliko to državo "košta". In to očitno nobeden v tej državi ne zna izračunati. Nobeden ne zna izračunati, nobeden se s tem pač ne ukvarja, ne. Tukaj zapenjati zadevo! Za 6.000.000 SIT se pogovarjamo. To niso neka velika sredstva in ne razumem vas zakaj, ker je moj predlog oddaljen predlog, zakaj ne daste prvi moj predlog na glasovanje? Zakaj, moj predlog je oddaljeni predlog, se pravi je v bistvu dražji predlog, ne. In zdaj zaradi teh 6.000.000 SIT bomo slej ko prej, 2.000 ljudi se vozi na Vrhniko. Kdo pa govori o »zobarju«? Lahko bomo imeli ginekologa. Ne govorim, nikoli nisem govoril, da je to »zobar«, govorimo, da bi imeli eno ordinacijo in očitno ne bom uspel s predlogom, ker ste očitno se vsi zadovoljili, da boste "prišparali" občini 5.000.000 SIT. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi imel samo na vašo ugotovitev o proceduri, da se da zadnji predlog najprej na glasovanje, namreč, vedno je lahko še kdo zadnji. Vedno lahko. Prvi je pa lahko samo eden, tako, da ta logika ne zdrži, ne. Vedno se da najprej na glasovanje tisti predlog, ki je bil najprej podan. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

No, hvala lepa za besedo! Jaz bi toliko rekel pri tej stvari samo, ali ne, jasno je, da bo politična odločitev obveljala na koncu koncev pri tem glasovanju, enem, drugem ali tretjem, ampak gotovo pa je, da, recimo, na začetku vsega našega mandata od župana in teh naših svetnikov je bilo veliko govora in poudarka na to, da se ravno podjetništvu da veliko prostora in jaz mislim, da to izvajanje g. Lončarja je šlo ravno v to smer, ali ne. Ne vem, mislim, da koncesija ali pa, bi rekel, en prostor, ki bo, ni nujno, da bo zdaj zaseden, ampak gotovo je, da lahko odpiramo te možnosti, podjetne možnosti na področju zdravstva, eno novo "šanso" na tistem področju. Samo toliko bi rekel k temu, kar je on rekel, nič drugega, ali ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo? G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja no, jaz se nisem hotel niti toliko oglašati, ampak poglejte. Saj to vse lahko drži, ampak s to varianto, ki naj bi, ki je nekako predlagana s prizidkom v šoli, s tem ostajajo v krajevnih skupnosti ena, dva, tri, štirje prostori prazni in če bo .., torej začasno prazni, in bo pač, ko bo prišla potreba po .. ali pa finančna možnost za ureditev nekih dodatnih ambulanz, bo pač v tistih prostorih se to zgodilo, drugače bo pa tam prazno. Zdaj, reči, da bodo pa tam društva, najbrž bodo zdaj

društva, zdaj tam bo treba pa tudi pretehtati, ali je to ambulanta, ali je to društvo. Toliko denarja pa spet ni, da bi se lahko delalo kar povprek. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dobro. Razprava je bila dosti temeljita. Še nekdo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! jaz bi vseeno vprašal. Res je bilo nekaj različnih mnenj že podanih. Na začetku bi rekel, da me moti, v bistvu tukaj beremo pri predlogih o eni ambulanti, veliki toliko m², zopet o eni ambulanti veliki 70 m², tukaj slišimo, da gre celo za več prostorov, več različnih ambulanz. Vprašal bi pa zdaj, vsi govorimo o nekih stroških, ki so opredeljeni kot stroški v bistvu izgradnje različnih variant. Čigavi so stroški opreme? Zakaj to sprašujem? Zato, ker mislim, če smo dobro prebrali direktorja zdravstvenega doma, mislim, da bi moralo biti ključno vprašanje pred odločitvijo, v katero varianto bi šli, torej, namreč odgovor na vprašanje, kdo bo izvajalec te dejavnosti šolske zobne ambulante. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Sumina, boste vi?

Mladen Sumina:

Hvala! Ja, dobro je kolega opozoril. Če bi šli v tem trenutku dve ambulanti, potem .. Torej za eno ..

tako bom rekel, ja .. za eno ambulanto zdravstveni dom zagotavlja opremo, za dve ambulanti pa ni nikakršnih možnosti v tem trenutku, tako, da bi to ostalo prazno in tudi to je bil eden od razlogov, da je potem prevladala prva varianta, ja. Hvala za .. To je pomembno pojasnilo, se mi zdi.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz bi samo repliko. Prazno bi ostalo seveda, če bi to prevzel zdravstveni dom, ali ne, obe dve, oba prostora, ne, obe ambulanti. Ampak, če pa bi šli nekako po predlogu g. Lončarja, pa ni nujno, da bi pravzaprav obe ambulanti prevzel zdravstveni dom. V tem primeru bi občina ali šola ali kdo pravzaprav bi to tržil, bi lahko prišla do neke vrste sredstev, ali ne, iz naslova najemnine.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da se ta razprava lahko nadaljuje neskončno dolgo. Stališč, gledišč je ogromno, vendar še enkrat poudarjam, projekt je izgradnja osnovne šole oz prizidka, adaptacija, zagotovitev devetletnega osnovnošolskega programa in ta projekt je bil prioriteta naloga vseh strank in list, katerih predstavniki sedite tukaj. Potem so bili vrtci, pa komunala. Nikjer niso bile med, vsaj nekje na vrhu, prioritete naloge širitve objektov za zdravstvene dejavnosti. Tega ni bilo nikjer v nekih prednostnih programih. Vemo pa, da

se že, saj ste poslušali obrazložitve proračuna, tudi gradivo ste dobili, da se tudi za razširitev in adaptiranje prostorov zdravstvenega doma oz. prostorov za zdravstvene dejavnosti v prihodnosti tudi namenja nekaj sredstev, torej obstajajo v to smer tudi določeni projekti in na tak način, če bomo zdaj v okviru nekih projektov, ki potekajo, vedno lahko zagovarjamo neko načelo ekonomičnosti. Vedno lahko rečemo, če asfaltiramo, če v proračunu se dogovorimo, da asfaltiramo odsek ceste 10 km, da bi bilo smiselno še 5 ali 15 km, zato, ker ravno asfaltiramo. Tukaj mislim, da te razprave lahko trajajo neskončno dolgo. Ekonomija je za tiste, ki niso res pravi strokovnjaki, mislim, zelo tak elastičen pojem, tako, da bi jaz predlagal, da to razpravo počasi sklenemo, razen, če je še kakšno področje, ki ga v razpravi nismo obdelali. G. Tomšič se je prijavil k besedi.

Vincencij Tomšič:

Jaz sem zdaj g. tukaj »vizavi« slišal že parkrat, ko omenja 5.000.000. Mislim, da ni problem 5.000.000, ne sme biti problem 5.000.000, ampak gre za določene argumente, ki jih je navedel - oddaljenost od središča Vrhnike, kar je dejansko res, ali ne. Krajevna skupnost Dragomer – Lukovica je toliko in toliko oddaljena od centra in tam nastaja neko novo urbano središče. Ne govorimo o neki novi občini. Govorim o tem, da je treba tudi kompleksno reševati potrebe tega dela občine, če želimo, da so enakovredni občani, kot

so vsi ostali Vrhničani in v tem smislu je treba stvar rešiti. Moram pa priznati, da nisem trenutno za dve ambulanti, ker na področju zdravstva se marsikaj dogaja. Prihajajo koncesije, ne vemo, kako bo nova vlada obravnavala to. Ali bo šla res v celovito privatizacijo primarnega zdravstva ali bo kakšna druga rešitev. Tretje dejstvo pa je, da denarja ni. Izkušnje, ki pa kažejo na področju zobozdravstva v osnovnem šolstvu, je pa res, da dve vrhniški šoli imata v desetletju pozitivne rezultate, to se pravi, preventiva zobozdravstva na obeh šolah je pozitivno in kvalitetno opravljena. To je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar, še enkrat.

Zoran Lončar:

Jaz bi samo predlagal zdaj, ker imam občutek, da je problem denar. Ali obstaja možnost, da jaz financiram, moja firma sfinancira to razliko, denar bi jaz dobil to v ambulanto. Predlagam, recimo, če je zdaj problem samo ta denar, ker se vsi bojijo o tem denarju. Za teh 5.000.000, 6.000.000 SIT eno ambulanto dobiti. Če je problem, lahko jaz predlagam, da moja firma podpiše z občino pogodbo in bomo mi sfinancirali teh 6.000.000 SIT, če je problem ta denar in potem bom pa jaz tržil ta prostor z .. Se bomo pač dogovorili. Predlagam to opcijo, ne in to resno predlagam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za predlog! Torej to je vaš predlog, o katerem naj bi razpravljali? Dobro. Slišali ste predlog. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Saj ne vem, ali se lahko sploh še javljam k besedi, ampak jaz bi zelo kratko rad povedal. Jaz mislim, da bi bilo dobro, da bi mi vedli, kako se sploh financira zdravstvo preko zavodov in preko teh .. socialnega zavarovanja in tako naprej. Jaz mislim, da to malo premalo vemo in premalo upoštevamo in da ni kar tako, da se ena ambulanta ne odpre kar takole .. Jaz sem samo dvakrat po nekaj minut poslušal dr. Rusa, ki so se pogovarjali ravno o teh problemih zdravstva, pa 50 : 50. Jaz ne vem, kaj to konkretno je, tako, da tukaj je treba ne samo ceno vzeti pri tej odločitvi, ampak tudi možnosti, današnjega sistema zdravstvenega varstva na tem področju in iz tega sodeč še enkrat rečem, to kar sem jaz slišal iz ust direktorja zdravstvenega doma je to ta optimalna varianta, ki bo zadostovala za nekaj let. Še enkrat poudarjam, ob dejstvu, da ostalih ambulant v doglednem času nemogoče, še enkrat to ponavljam in tretjič, še enkrat rečem, v krajevni skupnosti je prostora zaenkrat, ko se bo izpraznila šola, kar nekaj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Torej, g. Novljan, jaz bi rekel samo to, ne, torej to, kar g. Lončar govori je o tem, da financira za to, da se do tistega prostora pride. On ne govori o financiranju dejavnosti notri. Prav. To je številka ena. Sploh ni nujno, da bo ta dejavnost vezana na zdravstveni dom. Ni nujno. Govorimo samo o tem, da on zagotovi 5.000.000 sredstev, tisto razliko, s katerim pride ta investicija do enega dodatnega prostora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Gospodje, jaz mislim, da o tem ne moremo debatirati, ker mi govorimo o javnem zavodu osnovna šola, ki je namenjena osnovnošolski dejavnosti. Zdravstvena ambulanta je lahko spremljajoči nadstandardni del tega prostora, kaj več pa tukaj ne moremo govoriti. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala! Jaz bi to tudi te besede povzel in bi rekel tako, da osnovno, kar nas je vodilo k temu, da smo si zadali cilj, da bi bila šolska ambulanta v osnovni šoli, je preventiva za otroke, ne pa, da mi zdaj širimo neki zdravstveni dom in ga spreminjamo v javni zdravstveni dom. Tako. V glavnem je samo namen za šolsko zobno ambulanto. Tako smo se od nekdaj pogovarjali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi samo eno pojasnilo, da ne bo prišlo do nesporazumov za .. Preventivno, ne, saj tukaj je tudi, recimo, zobna protetika lahko, ali ne, ortodontija in tako naprej. Ali veste, ker je eno z drugim povezano, v zvezi s preventivo in v zvezi s stomatologijo. Da ne bo kdo mislil zdaj, da je g. Gorjan rekel pa, da bo tam en prostor, bo pa ne vem kaj se tam notri dogajalo, ne. Govorim, skozi o preventivni zdravstveni zadevi za otroke in meni je samo žal, da lahko za teh par milijonov tolarjev izgubimo en prostor, ki bi ga lahko .. Zdravstvo je danes v porastu in ljudje se starajo in medicina gre naprej in bomo imeli pomanjkanje prostorov. In šlo je samo za to, jaz se nikoli ne bi oglasil, ker tukaj je prostor ločen, se pravi, vhod je ločen, čisto ločen je, svoj vhod ima, ne in s tem pač pridobimo še en prostor. Mogoče se bo pa pojavil, ne vem, bodo pa EKG otroci imeli, ker nisem strokovnjak na tem področju, ampak govorim samo, da je problem, ker se že ena investicija, ki bo "koštala" milijardo tolarjev, zdaj se pogovarjamo o 5-ih milijonih. V tem je problem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mattias, še enkrat.

Andrej Mattias:

Jaz bi samo to še poudaril: Mi smo imeli včeraj politično koordinacijo tukaj pri županu. Nobeden od predstavnikov strank ni imel pripomb na predšolsko zobno ambulanto in čudim se, da so

danes take razprave, ne, čisto v neko tretjo smer.
Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prej nisem bil pozoren. Ali je kdo ..?
Ali se je tamle nekdo prijavil? G. Beuermann je bil,
ne.

Richard Beuermann:

Ja, jaz sem se prijavil, ampak vmes je bilo že
nekaj diskusij točno v tisto smer, tako, da ne bi
ponavljal. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Ja, investicija je v teku, stoji so na
gradbišču. Jaz seveda pozdravljam predlog
kolega Lončarja, vendar se bojim, da pri
razreševanju teh razmerij, ki jih je treba razrešiti v
taki, bi rekel, kombinaciji, zelo natančno, zelo
pedantno, se bojim, da bomo določene roke
zamujali in bo zadeva šla mimo. V končni fazi
bomo samo izgubljali, ne. jaz mislim, da se bo tudi
na tem okolju dalo sredstva, kdor jih bo želel
usmerjati v zdravstvo, še tudi v bodoče plasirati.
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi pa jaz dejansko zaključil to
razpravo. G. Lončar. Dali ste dva predloga.
Vztrajate pri obeh?

Zoran Lončar:

.... se ne sliši

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, ostaja samo še en predlog, ki
ga bom dal na glasovanje in sicer na glasovanje
dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet
Občine Vrhnika kot ukrep za reševanje
zobozdravstvene oskrbe učencev Osnovne šole
Log – Dragomer sprejme rešitev pod 3.1 podjetja
Arhikon d.o.o. in pristopi k novi spremembi
investicijskega programa skladno z zahtevo iz
dopisa Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, št.
407-316/2004 JB 571 z dne 8.11.2004. Prosim za
glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil soglasno sprejet.
Zaključujem 3. točko dnevnega reda in začenjam
s 4.: Novelacija investicijskega programa za
adaptacijo in dozidavo Osnovne šole Log -
Dragomer. Poročevalec k točki je g. podžupan
Novljan. Prosim za uvodno poročilo!

4. točka dnevnega reda: Novelacija investicijskega programa za adaptacijo in dozidavo Osnovne šole Log – Dragomer

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom zelo kratek. Verjetno bo razprava zahtevala še kakšno pojasnitev, pa bomo potem, kolikor je to, bom jaz lahko, ali pa drugi, odgovorili na vprašanja. Torej Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 6. izredni seji sprejel investicijski program, ki ga je izdelalo podjetje Liz Engineering iz Ljubljane. Takrat je prišlo do spremembe, če vsi veste. Jaz bom na kratko povedal. Imate tudi v obrazložitvi vse napisano in občinski svet je sprejel informacijo, v kateri se višina investicije spreminja iz 354.369.000 na 468.736. to informacijo je občinski svet takrat sprejel. Z Ministrstva za finance pa je prišlo poročilo, torej sporočilo ali pa opozorilo, bom temu tako rekel, da je treba popraviti investicijski program takrat, ko je vrednost prvotne ocene stroška naraste več kot 15 %. V tem primeru je potrebno izdelati novelacijo investicijskega programa. In to je ta novelacija je zdaj tukaj pripravljena. S to novelacijo pač zadostimo pogojem Ministrstva za finance, ki je zahteval to novelacijo zaradi že prej nakazanega. Zdaj jaz ne bi še ponovno začel razpravljati. Tisto, kar smo že na izredni seji enkrat obravnavali, zakaj je prišlo do teh cenovnih sprememb? Zdaj zelo na kratko lahko mogoče povem, malo, da se spomnimo, da je bil pač prvi investicijski program narejen na

osnovi idejnega projekta in da je pri izdelavi PGD projekta za gradbeno dovoljenje in izvajanje je pač prišlo do bistvenih sprememb. Te spremembe so bile tukaj temu občinskemu svetu že prikazane in zaradi teh sprememb se je investicijska vrednost bistveno povečala. To je ena. In druga stvar, kar je treba tudi vedeti, da smo v tistem prvem investicijskem programu, ki je bil z bistveno nižjo številko, sta bili tam obdelane dve fazi in faza prizidka, faza novogradnje in potem faza vzdrževanja. V zdajšnjem investicijskem programu sta obe fazi, lahko rečemo, tudi tri faze notri zajete, tako, da se osnovna šola v celoti gradi prizidek in obnavljajo se tudi okna, kar je zelo velik strošek dodatni, kar je bil zelo velik dodatni strošek. To je ta obrazložitev v kratkem. Poleg tega smo dobili tudi zdaj še dodatna gradiva. Ko bodo vprašanja se bodo pač na vprašanja poskušali dati dodatni odgovori. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dejansko dodatna gradiva ste dobili, kjer je zelo natančno pojasnjena sprememba, poleg tega pa tudi vsi dokumenti, ki so nastali v procesu sprejemanje dokumentacije k gradnji prizidka in adaptacije Osnovne šole Log – Dragomer. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Mene samo tole zanima, po tisti prvi varianti, ki smo jo imeli, da šola "košta" 286.000.000 in v Ministrstvu za šolstvo in šport

predvidel 9,1 % sofinanciranja. Po drugi varianti, kjer pa je prišlo na ceno 486.000.000 pa je samo 5,1 % financiranja s strani ministrstva. Zakaj ta razlika? Se pravi, ministrstvo daje in za prvo in drugo varianto, če pogledam v skupni vsoti, enako cifro, tistih 26.000.000. Zakaj to in ali se da to ven kaj drugače. Že pri Slomškovi šoli smo naleteli na tako, da so nas praktično peljali suhe čez vodo, tukaj pa zdaj spet nekaj takega kaže in bi bil za to, da se to malo bolj preveri, zakaj je temu tako. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Kdo bo podal obrazložitev? Ga. Červekova?

Erika Červek:

Že nekje pri obrazložitvi gradiva oz. posameznih dokumentov v samem procesu sprejemanja je bilo navedeno, da je DIP v bistvu tisti dokument, ki je pripravljen na podlagi priporočenih normativov, se pravi, ocenjene vrednosti, ki jih uporablja Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport in so osnova za izračun deleža sofinanciranja ministrstva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Morda smo še to .. ali pa g. Novljan.

Igor Novljan:

No, saj povedano je bilo vse, ne, zdaj mogoče za razumeti, pač ministrstvo ima svoje normative in

svoje gradbene cene tudi, katere priznava in po teh oni izračunajo ta svoj delež. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

No, mislim, da je bilo govora o procentih, zakaj z 9 na 4, ne, je g. Novljan prej povedal, da v tem zadnjem PGD-ju, torej projektu gradbenih del, so vključene tudi najboljše obstoječih prostorov, to pa ni predmet sofinanciranja Ministrstva za šolstvo in zdaj ta procent je pa gledan na celotno investicijo. Jasno, ker je ta investicija narasla, upravičen del je ostal enako, % na celoten del pade. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! To se pravi, če iz tega ven, kakor sem razumel, pa razbral, je to spet nadstandardna gradnja, toliko boljša, zaradi tega ministrstvo da za osnovno. »Če češ imeti tako obliko, je v redu, ti damo toliko, če češ pa ti imeti, ne vem, iz kakšnega kangarna, pa ne damo zraven več.« Isto je tukaj pri tem oziru. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor je mislim tak, kot ga je g. podžupan zdaj povedal. Tukaj gre za nujno investicijsko vzdrževanje. Verjetno tisti, ki ste iz Dragomerja, pa ki imate otroke v tej šoli, veste, da so pogoji slabi, ker okna slabo tesnijo, mislim, da celo streha nekaj zamaka. Skratka, nujna so ta vzdrževalna investicijska dela in zdaj so ta dela zajeta v ta projekt. Ta dela, še enkrat ponavljam, pa ne

spadajo v tisti del, ki je ga možno sofinancirati s strani Ministrstva za šolstvo. Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, jaz bom zelo laično vprašal ali pa ne razumem. Namreč želel bi pojasnilo, o katerih cenah pravzaprav oz. vrednostih investicij danes razpravljamo. Ali gre to za teh 468.000.000, 469.000.000 ali gre o .. ali se pogovarjamo o 494.000.000 okroglo, kot je na straneh 8 in 9 prikazana vrednost investicije in navsezadnje o katerih cenah se pogovarjamo, projektnih, stalnih ali stalnih in tekočih cenah? No in ko ravno že govorim, bi še eno vprašanje imel. Saj niti ni treba odgovoriti nanj, ampak vseeno me zanima, če smo v obrazložitvi slišali, da naj bi še enkrat ne razpravljali o vzrokih za povečanje cene investicije, mi nekako ni jasno, zakaj so potem v materialu prikazani še enkrat in že tolikokrat demografski podatki? Ali želimo tudi o tem diskutirati, ali imamo preveč oddelkov ali jih nimamo? Ne vem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan, boste obrazložili?

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej zadnje jaz lahko obrazložim tako: Novelacijo investicijskega programa je izdelal Liz Ljubljana in investicijski program po zakonu zahteva te elemente. Zato so

vsi elementi ponovno notri, ker pač morajo biti, ker to zahteva zakon. Zato je tukaj vse še enkrat tako prikazano. Zdaj, če je to odgovor. Zdaj drugi odgovor: Mi se pogovarjamo o stalnih cenah danes, o stalnih cenah ob dejstvu, da je gradnja že pričeta in da pravzaprav mi investicijski program, ne vem, če se lahko to reče, ampak narejen je po ocenah iz projektne dokumentacije in po teh elementih, kot jih zahtevajo in te podatke in to primerjavo moramo posredovati oz. je nujni pogoj za posredovanje Ministrstvu za finance. V razpisnih pogojih, ko bo izvajalec poznan, bo ta številka drugačna in jaz verjamem, da bo nekaj nižja. Ampak to je investicijski program, program tako kot na novo, na nov projekt, ki je bil narejen, na nov popis del in na nove cene, zaradi .. torej projekt je že tisti ostal, ampak investicijski program se je naredil na projekt, ker prej ni bil, ne. samo to se je zgodilo zdaj. Novelacija je samo to, da te številke, ki so zdaj notri, so na osnovi izdelanega PGD-ja, PZI-ja, prejšnji investicijski program je bil pa narejen na osnovi idejnega projekta, ki ga je delal Liz, zato so te .. ob že rečenih katerih podražitvah. Zato so te razlike in primerjava med enim in drugim ni smiselna, ker so številke drugačne, ker so številke drugačne. Tam je bil na idejni projekt, to so bile neke ocene. PGD je imel popise del in vse, kjer so bile cene bistveno točnejše, bistveno točnejše. Zato primerjava ni prav smiselna, ne, ker številke niso enako. Bi bilo treba projekt pogledati, prejšen projekt, pa na osnovi prejšnjega projekta izdelava

investicijskega programa, pa zdajšnji, torej, veljavni projekt ima gradbeno dovoljenje, pa te cene, ta primerjava je smiselna. Med enim in drugim dokumentom investicijskega programa pa številke niso enake, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj dva imata roke. G. Čepon, replika mogoče?

Mag. Marko Čepon:

Samo za potrditev. Ne vem, če sem prav razumel. Torej, zanima me samo strošek proračuna. Ali je to zdaj, ocenjujete, da je to 468 ali po stalnih cenah 489 ali mogoče celo 494.000.000?

Igor Novljan:

Strošek proračuna je prikazan v tabeli 11.2.1, ne, v gradivu in sicer je strošek 262.374.

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Vseeno, kakor čem, naj gledam to stvar, mene le čudi, recimo, po eni stani imamo prizidek, po eni strani imamo pa adaptacijo in če iz tega ven razberem, prizidek nas "košta" 1740 EUR po m², adaptacija pa 1500 EUR po m². to se pravi, praktično smo ta staro šolo podrli po teh cenah in stara je pa 20 let, če je. Ni še 20 let. Ja, ni kaj več in se mi zdi, da to ... Tukaj nekaj mi ne

»štima«, ali ne. ali je bila takrat tako slabo zgrajena ali se pa zdaj na tej adaptaciji pravzaprav, ne vem, kako bi se izrazil, postavljamo, da bomo to naredili, ker če bi čisto normalno vzel kot adaptacijo, bi rekel: »Naredimo tisto, kolikor je, fasado, recimo, izolacijo, naredimo okna, damo normalna lesena okna visoko kvalitetna in ne vem, ali bo treba »poden« še, pa konec. Ampak, tukaj pa zdaj praktično je m² tega prizidka oz. adaptacija ima po m² tako ceno, kakor je prodaja na Vrhniki m² stanovanjske površine, ali ne. in jaz ne vem, nekaj s temi cenami mi ne gre skupaj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Jaz bi poskusil še enkrat povedati to, kar sem že. Številke, ki jih imate, držijo. Dejansko je res, da novogradnja in adaptacija imata približno pol / pol in v adaptaciji se zelo veliko spreminja, zelo veliko spreminja in vsa okna in predvsem pa najdražja so ta fasadna okna, ker mislim, zdaj na pamet, ne me držati, ampak mislim, da so okrog 60.000.000 samo ta velika fasadna okna so 60.000.000. Tako, da to je to, kar je dejansko res ena stvar. Drugič pa, še enkrat poudarjam, to je cena investicijskega programa. Dejanska cena izgradnje bo nižja. Zdaj, ne vem, ali lahko povem, ker ... Ne. O.K.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! A, pardon!

Igor Novljan:
Ali lahko dodam, g. župan? Dodal bi to: Mi moramo ta dokument sprejeti zaradi Ministrstva za finance, ker je bila cena se povečuje za 15 % in je treba na novo narediti in narejen je pravilno iz projekta ven še ponovno, ne, ob dejstvu, da smo mi imeli že razpis. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Preden dam besedo naprej, moram povedati samo to: Informacija, ki smo jo sprejeli na predhodni ali pa na dve seji nazaj, je vsebovala točno te zadeve, s tem, da so danes podkrepjene v dodatnem gradivu, kjer je prikazana natančna analiza razlik med idejnim projektom in PGD-jem na osnovi katerega je bil narejen ta drugi investicijski program. Torej danes gre, če pogledamo to v tem kontekstu, dejansko za neko formalno zadevo, če tako pogledamo, ki je zadaj seveda tudi vsebinska, ampak vse te nejasnosti oz. vse te informacije so bile podane že takrat, ko smo sprejemali, ko je ta občinski svet sprejel to informacijo. Ker so bila dodatna vprašanja, zakaj od tega .., zakaj so te razlike nastale, smo potem v tem dodatnem gradivu skušali tudi opredeliti čisto procentualno in zneskovno, kje je vir teh razlik, torej in zneskovno, procentualno in vsebinsko oz. katera dela, katere storitve so zadaj za temi spremembami. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:
Hvala! Eno vprašanje imam. Namreč zanima me, zakaj mislite, da ni ta cena, dejanski stroški, zakaj niso za javnost. Po drugi strani imamo pa tukaj v dodatnem gradivu v tabeli notri napisane ponudbe po predračunih vseh petih izvajalcev, ki so .. Torej jaz mislim, da potem lahko lepo povemo tudi javnosti to ceno, ki je po predračunu 429.433.000, ne. Obenem bi pa rad še vprašal, namreč popolnoma laično vprašanje. Ko gledam te cene, sem opazil precejšnje razlike in sicer pri podjetju, ki je bilo na koncu izbrano, ali ne, je razlika navzdol opazna, ne, napram ostalim podjetjem. Vidim, da ta razlika izvira predvsem iz gradbenih in obrtniških del. Zdaj me je pa tukaj nekaj drugega zaskrbelo. Vemo, da pred dvajsetimi leti je bila šola zgrajena zelo slabe kakovosti in ravno zaradi tega moramo ta trenutek pol šole podreti in na novo sezidati in se bojim, da zaradi te cene, ki je tukaj notri, bi znala tudi kvaliteta trpeti, ali ne. ali lahko prosim obrazložite to nizko ceno?

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:
Poglejte, zakaj šola stara ali nova. Ne pozabiti, da smo uvedli devetletko in ta šola se obnavlja in prizidek se dela zaradi devetletke, ne zaradi slabe šole ali pa slabega objekta. To je treba vedeti. To je zaradi devetletka, ne, to, da tako ni čisto ...

Druga stvar je pa takole, pogledajte, tukaj so razpis, je tukaj na tej tabeli prikazan, so prikazani ti ponudniki, take so cene, take ponudbe so dali, s ponudniki, kolikor se z .. s ponudnikom, ki je bil najugodnejši, so bili intenzivni razgovori vodeni. To ceno on ponuja. Za to ceno on stoji. Garancije kvalitete imamo nadzor, firma Proctor vodi nadzor in zaenkrat ni razloga, da bi, vsaj zame osebno, ni razloga, da bi zdaj razmišljali o tem, ali bo kvalitetno narejeno, ali ne. to bo stvar nadzora, ki bo spremljal to in če bodo slabo delali, bodo popravljati. Toliko bi lahko jaz na to vaše odgovoril na vprašanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se novelacija investicijskega programa za adaptacijo in dozidavo Osnovne šole Log – Dragomer, ki ga je izdelalo podjetje za pripravo in izvedbo investicij Liz Engineering novembra 2004. Občina Vrhnika se zavezuje, da bo zagotovila potrebna finančna sredstva za izvedbo investicije adaptacije za zidavo Osnovne šole Log – Dragomer v obdobju 2004/2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 18 za.

5. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je s tem sprejet. Zaključujem 4. točko in prehajam na 5. točko, ki je sestavljena iz več podtočk. Podtočke bomo obravnavali po vrsti, tako, da najprej obravnavamo točko 5.a, h kateri ste dobili tudi dodatno gradivo. Poročevalec k točki je g. Lončar, točka se pa imenuje Imenovanje člana v Odbor za družbene dejavnosti Občine Vrhnika. G. Lončar, izvolite!

5. a) Imenovanje nadomestnega člana delovnih teles občinskega sveta

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot smo pri drugi točki ugotovili, g. Cukjati je odstopil kot član občinskega sveta in ker je bil g. Cukjati tudi član tega odbora, se pravi Odbora za družbene dejavnosti, se je spraznilo mesto v tem odboru. Naša komisija je izpeljala kandidacijski postopek in v roku je prispela ena kandidatura in sicer g. Peter Mausar, rojen 9. 5. 1956, predlagatelj je bil pa Občinski odbor SDS Vrhnika. Ker je prispela samo ena kandidatura, je naša komisija predlagala in predlaga občinskemu svetu, da se glasuje javno v zvezi s tem odborom. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To dejansko tudi dopušča pravilnik, torej imamo na voljo glasovanje, da se v ta Odbor za družbene dejavnosti imenuje g. Peter Mausar. Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni.

Predlog dajem na glasovanje in sicer predlog sklepa: V Odbor za družbene dejavnosti se imenuje Peter Mausar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je g. Mausar imenovan za člana v Odbor za družbene dejavnosti. Nadaljujemo s točko 5. a. G. Lončar!

Zoran Lončar:
Hvala za besedo! G. Cukjati je bil tudi član Statutarno pravne komisije, v kateri je bil tudi predsednik. Sedaj imamo na vrsti glasovanje za člana, za člana v Statutarno pravni komisiji. Naša komisija je opravila kandidacijski postopek. V roku je prispela ena kandidatura in sicer g. Peter Mausar, roj. 9. 3. 1956, Dragomer. Predlagatelj je izvršni odbor SDS Vrhnika in ker je prispel samo eden kandidat, je komisija predlagala in predlaga občinskemu svetu, da se glasuje javno, se pravi: V Statutarno pravno komisijo se imenuje g. Peter Mausar. Po volitvah bi pa pač tolmačil še v zvezi s predsednikom, ker je bil g. Cukjati tudi član tega, predsednik te komisije, bi potem po glasovanju tolmačil še, kako bomo prišli do predsednika te komisije. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej sedaj imamo na dnevnem redu samo imenovanje v Statutarno – pravno komisijo. Ne glasujemo o predsedniku, imamo samo predlog, da se v to komisijo imenuje Peter Mausar. Na to imenovanje odpiram razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: V Statutarno pravno komisijo se imenuje g. Peter Mausar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Mausarja ste imenovali v Statutarno pravno komisijo. Prosim g. Lončar, da nadaljujete!

Zoran Lončar:
Hvala! Na podlagi drugega odstavka 44. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predsednike delovnih teles imenuje občinski svet izmed svetnikov, ki so zastopani v tem odboru. Skratka v Statutarno pravni komisiji imamo tri občinske svetnike: g. Petra Mausarja, g. Igorja Novljana in go. Ireno Oblak. Se pravi, imamo možnosti izmed teh treh kandidatov izbrati predsednika. Zdaj bi pa prosil, g. župan, če odprete razpravo in povprašate vse svetnike, ki so v tem odboru, ali se strinjajo s kandidaturo, ker mi nismo imeli na komisiji tolmačenja tega 64. člena in s e pač nismo opredelili okrog tega in smo

predlagali, da se na sami seji izvede ta procedura.
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ugotovljeno je, da so v tej komisiji trije člani iz vrst občinskega sveta: g. Mausar, g. Novljan, ga. Oblakova in prosim vse naštete, da se izjasnijo o njihovi kandidaturi za predsednika te komisije. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz osebno se odpovedujem predsedovanju komisiji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mausar!

Peter Mausar:

Jaz osebno se tudi odpovedujem, zaradi tega, ker sem pač pristal kot član glede na .. in mislim, da bo ga. prevzela ..

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Oblak!

Irena Oblak:

Jaz tudi ne bi bila kandidat za to komisijo, ali predsednik, ker imam funkcij čisto zadosti in tiste, ki jih imam želim opravljati dobro. Čutim pa preveliko odgovornost do takega dela in nimam namena nobenega, da bi bila predsednica te komisije, se pa trudim v tej komisiji tvorno

sodelovati, kolikor je najbolj v moji moči. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poglejte! Samo moment, g. Lončar! Poslovnik jasno govori, da je treba nekoga izmed članov občinskega sveta, ki so zastopani v tej komisiji, izvoliti za predsednika. Vsi trije ste potrdili članstvo v tej komisiji. S tem, ko ste potrdili članstvo, ste posledično tudi sprejeli kandidaturu, posredno sprejeli kandidaturu za mesto predsednika, tako, da tukaj bo pač potem potrebno verjetno tajno glasovati o članih. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Zdaj je pa tukaj prišlo do enega zapleta, ne. Jaz predlagam, imamo dve poti, da rešimo ta zaplet. Ena pot je .. zdaj problem je, ker nekdo, da je predsednik tega, mora soglašati, ne. se pravi, ne moremo jih prisiliti. V tem vašem predlogu bi lahko dali zdaj .. razmnožili glasovnice in bi pač mi jih v končni fazi prisilili, da je nekdo predsednik, ne. To je ena opcija, katero jaz pravno formalno ne vem, če »gluh« pije vode. Druga zadeva je pa sledeča, ki jo predlagam, da v kolikor se ti člani, ne, ne morejo zmeniti, kdo bo predsednik, predlagam, da jim vzamemo mandat in predlagamo komisiji, da se pač skliče novo kandidaturu, postopek se spelje in vse tri zamenjamo, mislim, pač, celo ekipo, s tem, da pozovemo vse politične stranke, da kandidirajo s kandidaturu za predsednika in

pač, ne vem, kako se temu reče, da pač do nadaljnega je pač, so v. d., vsi trije so pač v. d. predsednika te komisije, vršilci dolžnosti, ne vem, kako bomo to formulirali, naša komisija pa se čimprej skliče in postopek ponovno spelje, v kolikor pač nobeden ne sprejme predsednikovanja. Ali pa, predlagamo pa še naslednjo zadevo, da prekinemo za dve minuti sejo tole, pa da se "probajo" politične stranke pogovoriti le o tej zadevi, ker mislim, da smo zadosti modri, da najdemo predsednika te komisije. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je vaš predlog umesten, tako dajem na glasovanje, da se seja prekine, dokler ne pride do dogovora med političnimi strankami. Kdo je za prekinitev seje? Prosim za glasovanje o tem!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sejo prekinjamo za nedoločen čas.

.... prekinitev seje

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo oz. s točko 5. a. V tem času je prišlo do dogovora in če sem pravilno obveščen, je g. Mausar pristal h kandidaturi.

Peter Mausar:

V tem kratkem razgovoru sem pridobil imena članov komisije, ki mislim, da mi bodo v pomoč in mislim, da bom jaz zadevo uspešno pripeljal do konca, pa .. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uspešno rešili ta proceduralni zaplet vsaj do te faze. Predlog je. Dajem torej predlog za kandidata predsednika Statutarno pravne komisije, g. Peter Mausar. Odpiram razpravo na ta predlog. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

V bistvu ni kakšna konkretna razprava, ampak, ta situacija je bila v bistvu malo smešna, ne. pred dvema letoma, ko smo prišli v svet, smo se malo manj kot stepli, kdo bo kaj vodil, pa kdo bo član, ne, zdaj pa nismo mogli predsednika najti, ne. Mislim, da je edino pravilno, da gospod, ki je zamenjal, ne g. Mausar, zamenjal Cukjatija, naj ga zamenja 100-procentno, ne, in se popolnoma strinjam .. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprave, predvidevam, da ni več. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Za predsednika Statutarno pravne komisije občinski svet imenuje g. Petra Mausarja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil s tem sprejet. Nadaljujemo s točko 5.b: Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika.

Še ena? Se opravičujem, je v starem gradivu, tako, da sem spregledal. Torej nadaljujemo s točko 5. a.: Imenovanje člana v komisijo ... Ne. Pardon! Imenovanje člana v Komisijo za osnovno zdravstvo. Poročevalec k točki g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot prvo v zadevi je redakcijska napaka. Ni varstvo, ampak je zdravstvo. Naša komisija je sprožila postopek iz znanih razlogov, ker je g. Cukjati odstopil kot občinski svetnik in je v roku prispela ena kandidatura in sicer g. Peter Mausar, roj. 9. 3. 1056, Dragomer, predlagatelj Izvršni odbor Občinskega odbora SDS Vrhnika. Ker je pač prispel samo en predlog, komisija predlaga občinskemu svetu, da se opravi javno glasovanje in sprejme sklep: V Komisijo za osnovno zdravstvo se imenuje g. Peter Mausar. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni, torej dajem na glasovanje predlog

sklepa: V Komisijo za osnovno zdravstvo se imenuje g. Peter Mausar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je imenovanje potrjeno. Sedaj pa res nadaljujemo s točko 5. b: Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika. Poročevalec k točki g. Zoran Lončar!

5. b) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokojencev Vrhnika

Zoran Lončar:

Hvala! Kot ste v samem gradivu lahko prebrali, je pač prišla na občino pobuda, da se za enega člana, da se imenuje v Varstveni delovni center Vrhnika. Naša komisija je opravila kandidacijski postopek in v roku je prispela na komisijo ena kandidatura in sicer Petra Černetič, Ljubljana. Sicer, tukaj smo imeli mi malo problem, ker ne vemo, kdaj je bila rojena in v bodoče smo predvideli, da se malo ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, govorimo o točki 5. b.: Imenovanje v socialno varstveni zavod Dom upokojencev Vrhnika.

Zoran Lončar:

Ja. Se opravičujem! Narobe sem imel v roki. Iz znanih razlogov je bil ponovljen kandidacijski postopek glede imenovanja predstavnika lokalne skupnosti v svet javnega socialno varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika. V roku, v roku, v predpisanem roku, poudarjam, je prispela samo ena kandidatura in sicer ga. Janja Mešič, roj. 28. 4. 1969, Verd 204, predlagatelj Občinski odbor Slovenske nacionalne stranke Vrhnika. Moram pa poudariti tukaj, da je 5 dni po roku prispel tudi drugi predlog, ki ga je pa komisija zavrnila, ker pač ni prispel v roku in izkoriščam to priliko, priložnost, da pozovem vse politične stranke, da vedno v roku in vedno »poštamppljajo« in pač preberejo, kaj piše na samem obrazcu, ker pač komisija zavrača vse zadeve, ki niso prispеле v roku ali niso bile pravilno vložene, ker, če si bomo enkrat naredili izjemo, je bolje, da se ukinemo. Skratka, prispela je ga. .. ta predlog je prispel in pač občinskemu svetu predlagamo go. Janjo Mešič za člana sveta zavoda. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker je bil postopek voden v pravilnem in pravočasnem roku, sem k temu lahko podal tudi svoje mnenje, ki je pozitivno. Ga imate v gradivu. Sedaj pa odpiram razpravo na predlog. Razprave ni. Predlog sklepa dajem na glasovanje: V svet javnega socialnega varstvenega zavoda Dom upokoencev Vrhnika se kot predstavnica lokalne

skupnosti imenuje Janja Mišič. Mandat članice sveta doma traja štiri leta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je bil soglasno sprejet. Nadaljujemo s točko 5. c, za katero ste dobili tudi dodatno oz. dopolnilno gradivo in sicer gre za imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda Varstveno delovni center Vrhnika – Idrija. Poročevalec k točki je g. Zoran Lončar.

5. c) Imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet zavoda VDC Vrhnika – Idrija

Zoran Lončar:

Še enkrat se opravičujem za zмотo. Prej sem pač že začel točko 5. c. Se pravi, v gradivu ste si lahko prebrali, kako je do te zadeve prišlo. V roku na komisijo je prispela ena kandidatura in sicer Peter Černetič in predlagamo občinskemu svetu, da se z javnim glasovanjem ga potrdi kandidatko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog dajem v razpravo. razprave ni, torej dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: V svet zavoda Varstveno delovnega centra Vrhnika – Idrija se imenuje Petra Černetiča. Mandat ... Pardon! Petro. Se imenuje Petro

Černetič. Mandat članice traja štiri leta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sklep sprejet in zaključujemo obsežno 5. točko. prehajamo na 6. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi Občine Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Prijatelj.

6. točka dnevnega reda: osnutek Odloka o dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi Občine Vrhnika – skrajšani postopek

Marijan Prijatelj:

Hvala! Na 14. seji je bil sprejet Odlok o prometni ureditvi. V času njegove veljavnosti smo prišli do spoznanja, da je na določenih mestih nejasen, predvsem pri kaznovanju mirujočega prometa. Zaradi tega predlagamo, da se dopolnita 13. in pa 30. člen citiranega odloka, kot je predlagan v samem tekstu v nadaljevanju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opazil sem tudi, da sem naredil proceduralno napako, mislim pa, da jo lahko popravim, ker tako toga procedura po poslovniku le ni, namreč na začetku ob dnevnem redu, bi morali glasovati o predlogu, da zadeva poteka po

skrajšanem postopku, vendar nismo naredili v tem hipu še nobenega dejanja, ki bi nasprotovali temu, tako, da najprej dajem na glasovanje predlog, da se obravnavani osnutek obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej obravnavamo po skrajšanem postopku in odpiram razpravo na osnutek tega odloka. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo povprašal. Mislim, da smo na eni izmed prejšnjih sej sprejeli neko ..., ne vem, če je bil »glih« to sklep, ampak, če se nekaj popravlja, da je cel odlok notri vpisan in potem se tiste zadeve črtajo in zdaj spet v bistvu moraš iskati po starih nekih arhivu, ne in iskati odlok, potem pa pač primerjati, se pravi, čisto za nas kot svetnikov, ko to beremo, bi bilo lažje in na eni izmed prejšnjih sej je bilo tako narejeno v novem pravilniku za poslovnik, ne. Se pravi, je bilo bolj pregledno in ne vem zdaj, ali smo to že nekje sprejeli sklep. V kolikor ga nismo, bi predlagal, da tak sklep v bodoče sprejmemo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ampak tule gre za spremembe v nekaj členih, ki so zelo jasno prikazani pod rubriko

»členi, ki se dopolnijo«, torej celotno besedilo člena je napisano, v obrazložitvi je pa opisan tudi člen, na katerega se eden izmed dopoljenih členov tudi nanaša, tako, da se iz tega da razbrati kompletne spremembe, ki so predlagane s tem osnutkom. Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala za besedo! Jaz bi tako rekel: Pred časom smo sprejeli ta Odlok o ureditvi prometa na Vrhniki, ne. v tem odloku ni samo Stara cesta, ampak so tudi pločniki, so zelenice, so priključki na cesto, vsepovsod tisto, kar bi moral vedeti šofer, ki naredi izpit, kje sme parkirati, pa kje ne sme. Zdaj se pa v glavnem sankcionira, kolikor se, samo ta del Stare ceste, kolikor jaz poznam. Pa še tukaj na Stari cesti, recimo, smo rekli, je, recimo, malo preozko, pa ne more biti parkirno mesto, da bi avto tam stal, pa bi še ljudje šli mimo. So pa razna druga ta, bi rekel, razni drugi pločniki, ki zasede popolnoma cel pločnik in nimaš kam drugam, kot na cesto stopiti ali pa preko zelenice okrog iti in bi bilo prav, če se je že nek odlok sprejel, naj se ga sankcionira potem v celoti, ali ne. Tako pa, zdaj po Stari cesti se hodi, kolikor se hodi, ali ne, vsepovsod drugod se pa teh stvari ne opaža oz. se ne izvajajo v takem smislu, da bi res začelo to kaj držati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi podal kratko pojasnilo k temu vašemu izjavjanju, namreč, danes govorimo o

Odloku o prometnem režimu v Občini Vrhnika, ki ureja celoten prometni režim. Na osnovi tega odloka je ta občinski svet sprejel odredbo, ki pa ureja parkiranje na Stari cesti in okolici in določa prometni režim na Stari cesti in okolici in po tej odredbi se tudi izvaja poostren nadzor mirujočega prometa. Ta nadzor se ne izvaja samo po Stari cesti, ampak po vseh tistih parkiriščih, ki so bila v tej odredbi določena oz. na novo opredeljena, na novo označena, na novo zgrajena. Že ob sprejemanju te uredbe je pa bilo jasno povedano, da bomo postopoma šli v urejanja, recimo temu, kritičnih področij v Občini Vrhnika. Prvo področje je bilo Stara cesta in pa, recimo, širša ali pa bližnja okolica, gravitacijsko območje Stare ceste, potem smo imeli pa še dva taka območja in sicer Vrtnarijo in Gradišče. To je bilo takrat povedano, da bomo postopoma šli tudi v urejanje mirujočega prometa na teh dveh področjih, vendar tako, kot je primer za Staro cesto, bo treba najprej zagotoviti pravo ali pa določeno zadovoljivo število parkirnih mest, da bo tak odlok ali pa tako odredbo smiselno izvajati. Seveda bi kdo lahko rekel: »Odlok o prometnem režimu za Občino Vrhnika ostaja. Zakaj se ne sankcionira povsod?« Sem že povedal. Prioriteta je tisto, kar je bilo pokrito z odredbo. Prioriteta pa postane zato, ker imamo samo enega občinskega redarja. To je tudi določen strošek. Ta občinski redar pa poleg nadzora nad mirujočim prometom opravlja nadzor še nad veliko drugimi nalogami, tako, da ob taki kadrovski sestavi, je v tem hipu nemogoče vršiti

bolj poostren nadzor na celem področju. Jasno pa je, če hočemo neko področje nekako urediti, umiriti ta promet, potem je smiselno, da se vsaj v neki začetni fazi ta poostren nadzor na tem mestu izvaja v večji meri. Razpravljajcev ni več, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi Občine Vrhnika v predlaganem besedilu po skrajšanem postopku in se ga do 9. 12. 2004 posreduje v javno obravnavo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet. Izčrpali smo dnevni red. Zaključujem 11. izredno sejo občinskega svet in vam želim lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat