

MAGNETOGRAM 18. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 25.11.2004

Dr. Marjan Rihar:

Dober večer! Začenjam z 18. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika in vse prisotne prav lepo pozdravljam! Za današnjo sejo sta dva svetnika sporočila, da bosta odsotna in sicer g. Leopold Rus in g. Edvard Kolar. Ostali ste v večini tukaj, torej ugotavljam, da je sklep sklepčen. Na današnjo sejo smo tako kot navadno povabili vse člane občinskega sveta, potem predsednika nadzornega odbora g. Groma, k posameznim točkam pa: k 7. točki g. Rusa, direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika, k 10. točki g. Petra Casermana, predsednika Zveze kulturnih društev Vrhnika, k 12. točki Marto Samotorčan, ravnateljico Vrtca Vrhnika. Navzoči so tudi vsi vodje oddelkov občinske uprave, ker je danes na dnevnem redu zaključni račun za lansko leto in osnutek proračuna za naslednje leto. Prav tako je bil na sejo kot običajno vabljen načelnik Upravne enote, g. Kos, poleg tega pa še sredstva javnega obveščanja. Na sejo ste dobili tudi dvojce dodatnih gradiv, ki pojasnjujejo nekatere točke in so v skladu z željami oz. zahtevami, ki so bile podane na usklajevanju med političnimi strankami, listami in menoj, ki je bilo opravljeno v torek. Kot sem že povedal, ugotavljam, da je občinski svet sklepčen, tako, da lahko začnemo sejo. Najprej bi v skladu s poslovnikom podal nekaj obvestil in sicer člen poslovnika določa, da župan poroča o izvrševanju sklepov oz. poroča, če določenih sklepov ni mogel

izvršiti. Tak primer se je zgodil prav sedaj, ko smo na predhodni redni seji občinskega sveta sprejeli pod točko »nadaljevanje delovanja Centra za ravnanje z odpadki« sklep, ki je bil sestavljen iz petih točk. V 3. točki pa se je ta sklep glasil: Občina Vrhnika da pobudo upravi Komunalnega podjetja d.d. Vrhnika, da v najkrajšem možnem času skliče skupščino, na kateri sklepa o ustanovitvi novega podjetja. Na sporočilo predsednika, takratnega predsednika nadzornega sveta g. Horvata in po preverjanju korektnosti, lahko rečemo, tega sklepa, smo ugotovili, da sicer ta sklep ni v neskladju z zakonom, vendar je nesmiselno, da se ga izvrši. Namreč, če da Občina Vrhnika pobudo upravi komunalnega podjetja Vrhnika, da se o ustanovitvi novega podjetja odloča na skupščini, potem vemo, da je v skupščini treba odločati s 75-procentno večino, kar pa v primeru nasprotovanja italijanskega delničarja ne bi prišlo do take odločitve, ko t je bila pri nas planirana. Tukaj gre dejansko za obvestilo, ne gre pa za kakršenkoli formalen zaplet, ker smo eventualne možne zaplete v tej smeri že začeli reševati in mislim, da to reševanje uspešno poteka. Navedeni sklep je bil tudi razlog, da je podal odstopno izjavo nepreklicno in odstopno tudi g. Boštjan Horvat, takratni predsednik nadzornega sveta in me je tudi zaprosil, da uradno o tem seznanim vse člane občinskega sveta. Tole, kar zdaj govorim, je ta uradna seznanitev. Razlog za

odstop je navedel prav ta sklep, s katerim je nekako ugotovil, da smo dali njemu in nadzornemu svetu nezaupnico. Posledično temu smo zastonj s preostalimi člani nadzornega sveta organizirali tudi sestanke, kjer smo, lahko rečem, natančno razčistili situacijo, poleg tega smo se pa tudi seznanili z odstopom člana nadzornega sveta s strani delničarja Cafc, ki je tudi odstopil. Odstopil je pa zaradi tega, ker je prenehal opravljati funkcijo predsednika sveta družbe. Vse usmeritve, ki so bile podane in katere smo obravnavali na seji občinskega sveta pod to točko prejšnjič, ostanejo. Vsa dejanja se izvajajo v isti smeri z eno izjemo, da je trenutna sestava nadzornega sveta Komunalnega podjetja nepopolna, kljub temu pa je bil v skladu s pravilnikom delovanja tega organa izvoljen nov predsednik, ki je g. Peter Černilogar in nov podpredsednik, ki je g. Prohinar. Za manjkajočega kandidata sem razpisal kandidacijski postopek, katerega poznate, v katerega ste bili predstavniki vodje svetniških skupin in skupin list vpleteni oz. ste bili o tem obveščeni. V tem času, ki sem vam ga dal na voljo ste predlagali dva kandidata in sicer so stranke oz. občinski odbori strank Združene liste, Socialnih demokratov, Desus-a, SLS, LDS ter Liste Štorklja in Liste za Dragomer predlagale kandidata Igorja Pirnata, tudi svetnika, univ. dipl. ekonomista, s strani SNS pa je prišel predlog za članico nadzornega sveta, za go. Sonjo Logar, ki je tudi dipl. ekonomist. Med tema dvema se bom odločil. Najprej bom opravil pogovore, ugotovil reference,

primernost oz. tudi informiranost in nameravane smeri delovanja v nadzornem svetu. Potem bom uskladil mišljenja o obeh kandidatih z, recimo temu, strankami, zastopanstvo v občinskem svetu, potem bom pa ta predlog podal na izredni seji skupščine Komunalnega podjetja Vrhnika, ki bo predvidoma v prvi polovici meseca januarja. Pogovore opravljam z obema kandidatoma, opravljam pa ob koncu tega in začetku naslednjega tedna. Toliko ta uvodna informacija, sedaj pa dejansko lahko pridemo na dnevni red in sicer na dnevnem redu imamo 12 točk. Najprej lahko ugotovimo, da imamo pod dvema točkama predlog za združeno obravnavo in sicer pri 4. točki: Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika se predlaga združena obravnava iz razloga, ker na omenjeni osnutek v času javne razprave ni bilo pripomb. V razpravo dajem ta predlog. Razprave ni, torej dajem na glasovanje predlog, da se osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika opravi po združenih obravnavi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Še enkrat bi prosil čisto ta proceduralni, formalni del. Prosim, da držite glasovalne lističe, dokler ne rečem »Hvala!«, tako, da bo štetje korektno. Tudi za točko 5. Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za

leto 2003 je predlagana združena obravnava iz istega razloga, torej zato, ker ni bilo nobenih pripomb in ta združena obravnava se predlaga v skladu s 75. členom poslovnika o delu občinskega sveta. Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni. Predlog, da se osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003 obravnava po združenih obravnavi dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tudi to je bilo izglasovano. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne, torej dajem na glasovanje dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 2. dela 16. seje Občinskega sveta z dne 5. 10. 2004

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo uvodne formalnosti opravili in lahko pričnemo z delom po točkah tako, kot so bile navedene v sklicu. Najprej gremo na 1. točko,

ki ima več delov. 1. točka je obravnava zapisnika 2. dela 16. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Odpiram razpravo na ta zapisnik. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:
Hvala za besedo! Jaz imam eno pripombo na ta zapisnik in sicer v zadnjem delu na strani 11 je bil predlagan in izglasovan Marko Zimšek. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Smo vzeli na znanje oz. bomo popravili. Ima še kdo kakšno pripombo? Ne, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 2. dela 16. seje Občinskega sveta v predlaganem besedilu z upoštevanjem popravka, na katerega je opozoril g. Zimšek. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

b) 17. seje občinskega sveta z dne 25. 10. 2004

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Prehajamo na točko 1. b: Obravnava zapisnika 17. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Odpiram razpravo na ta zapisnik. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se

zapisnik 17. seje občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

c) 10. izredne seje občinskega sveta z dne 25. 10. 2004

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Gremo na naslednji zapisnik in sicer obravnava Zapisnika 10. izredne seje Občinskega sveta občine Vrhnika. Tudi nanj nismo dobili pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 10. izredne seje Občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

d) Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Gremo na točko 1.d: Obravnava poročila o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Poročilo je v gradivu, poleg tega ste na mizo dobili tudi poimenski seznam svetnikov, ki so glasovali. Poročilo dajem v razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi imel ..., ne vem zdaj, ali mi pa dajte inštrukcije. Jaz sem na sami seji naše komisije, ko smo soglasno podprli g. Ljubomirja Mohoriča in sem pač s tem smatral, ker smo ga že takrat podprli, da mi ni treba še na tej seji klicati in zato nisem niti klical ne, ker sem smatral, da se to pač že upošteva pri tem. In verjetno, da je tudi še pri komu, ne, tako. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Želi še kdor razpravljati oz. ima še kdo kakšne pripombe? Ne. torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Poročilo o glasovanju s 3. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo končali obravnavo 1. točke. Tudi danes vas prosim, da spremljate točke dnevnega reda tudi na ocenjevalnih listih, za katere prosim, da jih na koncu seje oddate tajnici. Prehajamo na 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta.

Odgovora na vprašanji s prejšnje seje sta podana v gradivu. Odpiram razpravo oz. sprašujem svetnico in svetnika, ki sta zastavila vprašanja, če imata morda kakšne pripombe na odgovore? Pripomb ni. Razprava na odgovore. Ni. Torej, tega ni in sedaj je odprta priložnost za nove pobude, nova vprašanja in nove predloge. Predlogov, pobud in vprašanj ni, torej zaključujem 2. točko in začenjam s 3. točko: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Za uvodno obrazložitev prosim go. Dremljevo, v. d. vodja režijskega obrata.

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika – skrajšani postopek

Maja Dremelj:

Hvala! Na 16. seji občinskega sveta je bil obravnavan osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Občinski svet je ta osnutek spremenil v predlog in ga posredoval v javno obravnavo do 20. oktobra. V času javne obravnave ni bilo posredovanih nobenih pripomb. Predlog sta obravnavala tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in pa Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in sta sprejela pozitivno mnenje, zato predlagamo, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o

nadomestilu stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želita predsednika omenjenih odborov morda besedo? Ne. Ne želita. Odpiram razpravo na predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja. Hvala za besedo! se opravičujem, da nisem prej že videl, ampak vseeno bi vprašal v zvezi z besedilom v 3. členu, saj upam, da ne bo potrebnih popravkov, da narobe zopet razumem nekaj, ampak vseeno. V zadnjem delu 3. člen piše, torej, ko se govori o višini nadomestil, namreč, da se nanašajo te višine nadomestil na vrednosti izračunane po 8. členu tega odloka. Zdaj ta odlok, ki ga imamo na mizi, je v bistvu odlok o spremembah in dopolnitvah odloka. 8. člen tega odloka se vsebinsko nanaša na globe.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da bo takoj pojasnjeno. Boste kar vi, g. Prijatelj?

Marijan Prijatelj:

Ja, ne. Tukaj gre za 8. člen v bistvu čistopisa odloka, se pravi prvotnega odloka in vseh sprememb in dopolnitev. Jaz zdaj ne vem točno, kako se glasi 8. člen, ampak ne gre za 8. člen

tega odloka. To je v bistvu 18. člen odloka, tako, da gre za .. Lahko gledamo kot čistopis, no. Ja, tako. Tako, da to je pravilno tako, kot je napisano.

Dr. Marjan Rihar:

Bolj enostavno si to lahko predstavljamo tako, da se v obstoječem prejšnjem odloku odstavek zamenja s tem, ki je zdaj tukaj v narekovaju in je potem stvar jasna. Nadaljujemo z razpravo. dobro. Razpravljavcev ne vidim. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika – združena obravnava

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je 3. točka zaključena in prehajam na 4. točko: Osnutek odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika. Izglasovali smo združeno obravnavo. Za uvodno poročilo prosim g. Trevena, vodjo oddelka za okolje, prostor in komunalo.

Andrej Treven:

Obravnavamo Odlok o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika. Na 16. seji je občinski svet sprejemal osnutek odloka in ga posredoval v javno obravnavo do 20. oktobra. V času javne obravnave niso bile pridobljene pripombe. Tako je pravzaprav v razpravi ostala samo dilema dveh vprašanj, ki sta bili posredovani na tej (izklopljen mikrofon) Predlagano besedilo sta obravnavala tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine ter Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Do besedila sta zavzela pozitivno stališče, zato občinskemu svetu predlagamo, da sprejme osnutek odloka, ga prekvalificira v predlog in v predlaganem besedilu sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želita predsednika omenjenih odborov morda besedo? Ne želita. Odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo imel eno pripombo glede tega stavka, kar se cerkvenih zvonov tiče, ne. Bi predlagal, da se bi napisalo: »Na območju Občine Vrhnika se sme zvoniti s cerkvenimi zvonovi.« in bi bila pika. Tisto, kar je nekdo napisal potem še »v skladu s krajevnimi običaji«, ne vem, kako je tu definicija, ne. To je potem, malo je smešno vse skupaj, ali ne, ampak če nekdo zraven cerkve zvoní, mu tudi krajevni običaji potem malo čez glavo gredo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Je pa tak odlok leta 1992 sprejel občinski svet in ko bo na dnevnem redu na obravnavi ta sprememba ali pa nov Odlok o javnem redu in miru, bo vaša pripomba lahko bila upoštevana ali pa argumentirano zavrnjena. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Navezava na tole, ne. Ti krajevni običaji se v različnih odlokih pojavljajo. Ali obstaja kakšna konkretna definicija krajevnega običaja, ne? Recimo: »sprejem Statuta krajevne skupnosti se objavi na krajevno običajen način.« Ali obstaja kaj takega ali je to prosto po volji .. aha, Prešerna, ja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Na vprašanje, ne vem, bomo odgovorili morda. G. Mausar se je pa naslednji prijavil k razpravi.

Peter Mausar:

Hvala lepa za besedo! Samo eno tako malo pojasnilo, če upam, da bom .., da bodo zadovoljni. Krajevni običaji so, recimo, različno zvonjenje za določene praznike oz. za umrle, ne. to so običaji, ki so ..., to so zvonjenje, predvidevam, ki so iz konteksta zjutraj, opoldne, zvečer, pa ob sobotah, ne. Recimo, zvoni se za umrle, zvoni se, ne vem, za praznike in tako naprej. To so običaji, ki so značilni za pri nas. Verjetno je to mišljeno, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi jaz spet predlagal, da ne bi več o teh .. zvonjenju. zvonjenje ni predmet tega odloka o varstvu pred hrupom, torej ob različnih območjih varstva pred hrupom. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Če bi lahko na drugo točko vrnil, pa da bi to kot vprašanje, kaj je krajevni običaj. Ali se da, zdaj, ko smo ravno pri tem? Če obstaja kakšna definicija, če ne, pač bomo vedeli, da te definicije ni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Za pravno mnenje bi zaprosil prvega pravnika, ki je najbližje, ne. G. Prijatelj, izvolite!

Marijan Prijatelj:

Temu se reče »nedoločen pravni pojem, ki ga zapolni praksa«, ne, tako, da na to se ne da odgovoriti. Mislim pa, da je bil g. Mausar nekako blizu, ne. tako nekako bi morali tolmačiti ta pravni pojem, ki pa je nedoločen in jaz mislim, da je prav, da se take zadeve ohranjajo v zakonih, ker, če vse preveč določiš, potem imaš na koncu lahko vsak odlok po 200 členov, pa tako naprej, ne. Je pa to predmet enega drugega odloka, ki ga bomo sprejemali v začetku leta 2005 oz. spreminjali ali pa na novo sprejemali.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi repliko imel, ne. Saj nobeden nima nič proti krajevnim običajem. Jaz sem hotel samo zadevo, da se to omeji, časovno. Saj nobeden nima nič proti krajevnim običajem, ampak, če se nekaj pretirava, potem tudi to ni v redu, ne, zato je ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar! G. Lončar, dejansko tole, kar vi, vsebinsko razpravo, ko odpirate, to je predmet Odloka o javnem redu in miru. Ja. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sem že na odboru povedal, da se mi zdijo nekatere stvari, nekatere diktacije prav "luštkane" tukaj notri in na tem še vedno vztrajam, ampak glede teh krajevnih običajev bi pa vendarle vprašal direktorja občinske uprave, ki je zdaj pač v tem smislu razlagal zgodbo. Na to je tudi g. Mišič opozoril. Recimo, na Zaplani se nekdo preseli v eno vikendico, tam poleg kakšnega kmeta, ki pač nekaj žaga. To je hrup, ne. ali se tudi to, take stvari smatra pod krajevnimi običaji? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

To vam bi jaz lahko povedal. Namreč hrup ureja ta .. v Občini Vrhnika Odlok o javnem redu in miru, poleg tega pa uredba, neka uredba, ne vem, vem pa, da je objavljena, državna uredba, ki še bolj striktno ureja hrup ob vikendih, ob nočnih urah in podobno. Torej to je predmet urejanja v drugih

predpisih. Še g. Sluga. Ali imate kaj o zvonovih ali imate kaj o ... ?

G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko rekel, recimo, zvonjenje, zvonjenje je že, to je 500 let, pa več, zvonijo skozi, pa smo do sedaj lahko poslušali. Mislim, da ni nobenega problema, da bomo še 500 let poslušali, samo živeli ne bomo toliko časa.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj pa zaključujem razpravo o zvonjenju. Ima še kdo razpravo o odloku varstva pred hrupom. Vidim, da ne. Torej zaključujem celotno razpravo pod 4. točko in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se osnutek Odloka o varstvu pred hrupom v Občini Vrhnika. Osnutek se prekvalificira v predlog in v predlaganem besedilu sprejme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003 – združena obravnava

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je s tem odlok sprejet. Zaključujem 4. točko in začenjam s 5. točko

dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003.

Poročevalcev imamo celo vrsto. Poleg tega imamo tukaj tudi predsednika nadzornega odbora, ki se bo tudi lahko aktivno vključil v razpravo. Za uvodno obrazložitev oz. napoved točke pa zaprošam prvega poročevalca, g. Prijatelja, direktorja občinske uprave!

Marijan Prijatelj:

Ja, uvodna obrazložitev bo zelo kratka. Ravno tako, kot prejšnja dva odloka, je tudi tega že obravnaval občinski svet na 16. seji, ga posredoval v javno obravnavo do 20. 10. in v času javne obravnave ni bilo posredovanih nobenih pripomb. Zaradi tega smo predlagali združeno obravnavo. Odlok je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in nanj ni podal pripomb.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pripomb ni bilo. Slišali smo, da je odlok, oziroma ta predlog odloka obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance, proračun. Želi predsednik odbora besedo? Hvala lepa! Odpiram razpravo, v kateri se seveda lahko z vprašanji obrnete na vse prisotne člane občinske uprave in tudi župana. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala za besedo! Tale seznam dolžnikov, ki smo ga dobili na mojo željo, pač, da povem, zakaj.

Mislim, da je to en pomemben del nekega proračunskega obdobja in je lepo, da je kot priloga k zaključnemu računu tudi seznam dolžnikov do občine, da pač svetniki vemo kdo kaj dolguje. Predvsem, dobro, zagovarjam zadevo, kronični neplačniki, pa, kot vidim, taki, ki so že pred tožbo, da vemo tudi naše dolžnike. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavci se lahko prijavljate kadarkoli, ni treba čakati eden na drugega, lahko roke dvignete, jaz vas zapišem, pa vas potem pozovem. Ne čakam pa rad kaj posebno dolgo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bom v bistvu nadaljeval od tam, kjer je kolega Kikelj končal v zvezi z tem spiskom dolžnikov. Jaz se tudi strinjam, da občinski svet dobi podatke o dolžnikih. Sprašujem pa vendarle, ali ni ta zadeva v nasprotju z Zakonom o varstvu osebnih podatkov, oz. če je, potem bi tukaj gor moralo pisati »interno«. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Mogoče lahko odgovorite na to vprašanje, če ne, je to pač vprašanje, katerega bomo razčistili. Bomo preverili, bomo podali tudi naslednjič odgovor in če je v neskladju z zakonom, bomo že sedaj takoj zahtevali vrnitev. Je pa dejansko ...

.....

Občinski svetniki imajo možnost, da se z vsem tem seznanijo, če zahtevajo, tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

Tako, da občinski svetniki imajo vpogled prav v vse dokumente, ki so na občini, razen tistih, ki so označeni s stopnjo zaupnosti, za katero je potrebno pač pridobiti določeno, kako se temu reče, verifikacijo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! No, to kar ste ravnokar rekli, sem zelo vesel. Zakaj? Ker sem že na zadnji koordinaciji povedal, da po enem letu še vedno pričakujem, da bomo dobili svetniki tudi na mizo poročilo o tržni dejavnosti, ki se v javnih zavodih opravljajo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, ali mogoče imate kakšno konkretno vprašanje, na katerega bi sedaj želeli odgovor?

Branko Gorjan:

Ne, ne. Mi se zdaj nahajamo pri neki točki, pa tudi pri naslednji, tako, kot sem že opozoril na zadnji koordinaciji predvčerajšnjim. Gre za to vprašanje, da sem lansko leto, torej nekako prosil pri pobudah in vprašanih svetnikov, da se predoči svetnikom tudi poročilo o tem, koliko sredstev se pridobi iz naslova tržne dejavnosti v okviru javnih

zavodov v Občini Vrhnika in recimo, ali so te zadeve tudi prikazane v tem zaključnem računu in potem proračunu za naprej pri naslednji točki. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Konkretnega odgovora na prvi del vprašanja vam sedaj ne moremo posredovati, torej koliko in kakšni so ti zneski, lahko pa odgovorimo na to kakšen sistem kako se evidentira, kako se vodi, kam je vključeno. Za odgovor bom zaprosil go. Zakrajškovo!

Blanka Zakrajšek:

Javni zavodi sestavljajo svoje bilance prihodkov in odhodkov, se pravi, tistih dohodkov, ki jih sami ustvarijo, se pravi, prihodki od tržne dejavnosti, ki jih nek zavod ustvari, je vključen v njihovo bilanco, ni pa vključen v proračun Občine Vrhnika, ker dejansko ta sredstva so vplačana na njihove žiro račune. So pa vsi zavodi dolžni predložiti občini in tudi občinskemu svetu zaključne račune o poslovanju posebej, ločeno morajo pa v svojih zaključnih računih prikazati tudi del sredstev, ki je ustvarjen iz prihodkov tržne dejavnosti in tudi poraba teh sredstev. Vsi zaključni računi zavodov so na voljo ob vsakem trenutku vsem svetnikom na vpogled v prostorih občinske uprave. Se pa zaradi obilnosti gradiva nikoli ti zaključni računi niso kopirali svetnikom. So pa zavodi dolžni do konca februarja svoje zaključne račune narediti, tako, kot pač občinski proračun.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! jaz bi nadaljeval, kjer je g. Beuermann končal. Smatram, da je v redu, da občina pridobi dolžnike, ampak jaz mislim, da bi nekako sumarno bi bilo, se pravi toliko in toliko denarja je nekdo dolžan občini, ne, tako, da se strinjam, da je tole res malo sporno in mislim, da ste tukaj malo po moji oceni naredili napako. To je ena zadeva. Druga zadeva, ki bi jo želel vprašati, je pa sledeče, kar se tega spiska tiče: Zanima me, ali kdo na občini dela pobot in recimo, tukaj gledam neke zelo majhne zneske, pa me zanima, ker se gre v tožbo, ali se preveri, če je ta človek sploh sposoben to plačati, ker se lahko to vleče v nedogled. Se pravi, se mi zdi, da za določene zadeve je bolje, da se predlaga pobot, pa, da se to konča, kot da se gre v tožbo in se to lahko v nedogled vleče. Na koncu pa se ugotovi, da ta stranka sploh ni zmožna tega zneska, recimo, plačati, ali ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Zakrajškova, bi vi podali odgovor, ker praksa je taka, kot je bila lansko leto?

Blanka Zakrajšek:

Ja, dejansko se, preden se vloži tožba za izterjavo posamezne obveznosti, preveri, v kakšnem položaju so dolžniki. Problem največji so najemniki

socialnih stanovanj. Vendar običajno pri najemnikih socialnih stanovanj, se kljub temu, da se ugotovi, da trenutno oseba nima premoženja za izterjavo, tožba vloži, izda sodišče tudi sklep o izvršbi, ki ga lahko občina uveljavlja v roku 10-ih let. Se pravi, da v bistvu, če je izvršba izdana, lahko čez 10 let ponovno ugotavljamo. V 10-ih letih pa se lahko stanje pri posameznih dolžnikih dejansko spremeni.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala z besedo! Jaz bi samo vprašal: Ta tabela, ki jo imamo tukaj pred sabo zdaj, ali je to nastala, ti dolgovi, ki so pri teh stanovanjih in poslovnih prostorih, ali je to dolg iz letošnjega leta ali iz prejšnjih let?

Dr. Marjan Rihar:

To je stanje na dan 31. Zdaj ne vem, če ima kdo natančno sled, na koliko let se je to nabiralo?

.....

To je stanje na dan 31. 12. 2003.

Dr. Marjan Rihar:

Ja. 31. 12. 2003. Zdaj sigurno nimamo tega podatka.

Franc Mišič:

Jaz sem postavil lansko leto svetniško vprašanje, koliko je teh neplačanih najemnin, pa je bil odgovor zelo malo, ne vem, dva ali trije, da nista plačala, drugače pa redno plačujejo. Zdaj vidim, da so pa kar ene take številke, da, recimo, v stanovanjih, vidim, to bi moralo biti neprofitna najemnina v dveh letih, ne, da to ni iz enega leta, ker to so po vsej verjetnosti stanovanja, ki imajo neprofitno najemnino.

Dr. Marjan Rihar:

Bomo preverili te ..., pa posredovali odgovor. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz mislim, da se okrog tega malo preveč intenzivno ukvarjamo s tem seznamom, pa tem, ob dejstvu, da je prav, mislim, da je smiselno, da vemo približno dolžniki, koliko je sumarno tega, koliko sumarno je dolžnikov. Jaz sem tako na hitro seštel, ne vem, koliko sem se zmotil, dosti ne. To je približno 1 % občinskega proračuna ali 0,1. Če je to 20 milijonov, 2 milijardi proračun, pa če je to 1 %, ali je prav? To se pravi, da je prav, da se to ve, ampak, da to ni nek znesek, ki bi vplival na, ne vem, kakšno poslovanje slabše ali boljše. Do dolžnikov vedno je, vedno prihaja in vedno bo prihajalo, tako, da jaz mislim, da je prav, da to vemo, da se ugotovi, da je to pač 1 % ali 1,5 % in da to ni zastrašujoče. Ena stvar. In druga stvar, glede na to, kar smo prej se pogovarjali, ali se to lahko da ali ne, bi

predlagal, da te sezname po seji oddamo nazaj občinski upravi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vaš predlog, mislim, da lahko brez glasovanja sprejmemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi tako rekel .. Hvala lepa! Ne strinjam se z g. Novljanom, ker, če na ta način, kakor je on predstavil tole, da je to 1 % ali pa 0,5 %, ampak, če bo na tak način, da se ugotovi, da, če pač ne plača, pa ne plača, se bo to razširilo kar na vseh koncih in krajih. Mislim, da bi le moralo biti, kar je nekdo dolžan, naj plača. Zakaj bi pa moral drug za to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan se je prijavil k besedi, ampak jaz mislim, da vem, kaj je hotel povedati, namreč on je govoril ne o tem, ni govoril o tem, da naj ne bi izterjali, ampak o tem, da naj ne bi posameznikov tukaj obravnavali. Da se pa ti postopki vodijo, se pa vidi iz desne, skrajno desne kolone, kjer se vidi tudi različne faze teh postopkov. Nadaljujemo razpravo o zaključnem računu. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

No, mislim, da bi bilo pri tej diskusiji kljub temu za opozoriti, da res ne bo prišlo do kakšnih nevšečnosti. Opozoril bi predvsem ostale kolege

na 13. člen poslovnika, kjer lepo piše, da ima svetnik dolžnost varovati podatke zaupne narave in tako in tako naprej, tako, da glede spornosti in nespornosti tega, je od vsakega posameznika odvisno, kaj bo s tem počel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Dve zadevi imam. Ena zadeva je, ki jo je g. Beuermann opozoril. Gori bi moralo samo to pisati, da se svetnike opozori. To je ena stvar. Druga stvar me pa zanima Kamnolom Verd. Če me spomin ne vara, pa bom rekel cifro 6 let nazaj, je po mojem spominu je bil Kamnolom Verd dolžan 25 milijonov SIT. To pomeni, da je Kamnolom Verd že nekaj plačal in ne vidim stanja postopka, v kakšnem postopku je, ne. Vsi so .. za 100.000 SIT je tožba, za 13 milijonov pa ni, ne. Ker je .. bi še eno stvar. Niso podatki .. niso za mene primerljivi, ker verjetno, da je to mišljeno glavnico, ne, ker če je to že, ne vem, koliko let se vleče, se zna zgoditi, da so obresti mnogo večje, kot je glavnica, tako, da .. Sicer je ena informacija, samo je nepopolna, ne, tako, da v izogib vseh teh zadevam bi v naslednjem letu predlagal, da se sumarno to pač naredi in se tako, kot je g. Novljan ugotovil, da se pač svetniki ugotovijo, kakšen delež v proračunu pač to je. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predloge! Ja, g. Prijatelj ..

Marijan Prijatelj:

Teh 13 milijonov, dobrih 13 milijonov dolga je na podlagi računa, ki je bil izstavljen v skladu s sporazumom, ki je bil podpisan v letu 2002, račun je bil pa izstavljen v letu 2003 za vsak dan kršitve, je določen znesek, ki je potem pomnoženo kar s številu dni kršitev. To je pa v bistvu vsak dan. Zdaj zadeva zastara v roku treh let, tako, da bomo izstavili nov račun, vendar pa ne želimo pritiskati na kamnolom, ker želimo z njim ohraniti dobre stike. Zaradi tega se bomo še v tem letu sestali z upravo kamnoloma, kot smo se že letos dvakrat in poskušali ta dolg, ne preko tožb, vendar, če ne bo šlo drugače, bomo vložili tožbo, tako kot je ga. Zakrajškova povedala. Zastaralni rok je 3 leta, za nekatere terjatve celo eno leto. Če pa dobiš sodbo sodišča, je pa zastaralni rok take sodbe pa 10 let. Zaradi tega so vse te zadeve tako, kot je bilo že povedano, mislim pa, da v kamnolomu je pa tako, kot sem povedal. Upam, da je zadovoljivo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... repliko, ne. obstajajo računovodski standardi, ki točno precizirajo, kako se te zadeve vodi, ne in se ne more nekdo kar sam malo po svoje dogovarjati, »kako bi pa jaz«, pa »kaj mi paše«, pa »kaj mi ne paše«. Pač, če nekdo nekomu

izstavi račun, na računu piše, kdaj se mora plačati. V kolikor je neplačan, ga morate, po zakonu mu morate dati opomin in morate ga po zakonu, kot dober gospodar ga morate terjati. Tak je zakon, ne. Tak je zakon. To piše v zakonu. Preberite si. Ga. Blanka verjetno to ve. Se pravi, na računu, če v roku, ki je napisan na računu, se ga mora pač opomin. Gre en opomin, dva opomina, potem gre pač tožba. Tak je zakon. Ne morete zdaj vi špekulirati, pa tri leta jih pustiti pri miru, da se bomo mi nekaj zmenili, ker bo davčna inšpekcija nam prišla in nam bo to ven vrgla. Tako, da bi samo opozoril zadevo, da malo preberite si zakon. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V naši občinski upravi obvladamo tudi te zakone in jih tudi uporabljamo.

Zoran Lončar:

Očitno ne, če tukaj niti opomina niste poslali.

Dr. Marjan Rihar:

Mogoče je podatek pomanjkljiv. Počasi ... G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Nekoliko sem se zgubil v svojih papirnih, ampak bi vprašal ostale oz. pošiljateljce gradiva, upravo, ali so poročilo nadzornega odbora dobili svetniki ob zaključnem računu?

Dr. Marjan Rihar:

So dobili vsi.

Mladen Sumina:

Potem bi samo eno priporočilo, nič konkretnega k temu, da se pri, torej, proračunu nekako v bodoče poskušajo priporočila oz. ugotovitve nadzornega odbora smiselno upoštevati, no. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je tudi v spisu pregleda s strani nadzornega odbora, tako, da mislim, da je tudi poročilo dosti obsežno. Želi še kdo? Če ne, potem počasi zaključujem razpravo in sicer podal bi en predlog, ki ga ne bom dal na glasovanje. Bom pač povedal eno svoje stališče in iz tega nalogo, ki naj bi jo naredili ustrezni organi občinske uprave oz. občine. Razprava, ki je tekla okrog dolžnikov oz. terjatev, nepopolnih podatkov, načina prikazovanja, mislim, da je prav, da se prenese na posebno točko na seji nadzornega odbora in nadzorni odbor naj do tega zavzame stališče in potem ob primerni priliki obvesti občinski svet o tem. To mislim, da bilo lahko stališče. Hkrati pa ugotavljam, da zaključnemu računu v razpravi nihče ni nasprotoval, zato dajem na glasovanje predlog, da se osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2003 spremeni v predlog in se kot tak sprejme v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! 5. točka je s tem končana. Sklep je bil sprejet. Prehajam na 6. točko: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2005. Danes je na vrsti splošna razprava na izredni seji predstavljeni osnutek Odloka o proračunu. Za uvodno napoved te točke prosim g. Prijatelja, direktorja občinske uprave!

Marijan Prijatelj:

Na 10. izredni seji 25. 10. je bil predstavljen Odlok o proračunu Občine Vrhnika. V skladu s poslovnikom so osnutek odloka obravnavali vsi odbori. Mnenja odborov so priložena. Ja, zdaj bi pa samo ...

Dr. Marjan Rihar:

Rahle tehnične težave, kot kaže. Kot kaže, tehničnih težav ni več.

Marijan Prijatelj:

Dodatna gradiva bi samo obrazložil oz. gradiva, ki so priložena k uvodni obrazložitvi in sicer obrazložili smo postavke, ki jih je občina dolžna financirati v skladu z zahtevo Odbora za gospodarstvo, finance, proračun. Ravno tako je v skladu z zahtevo tega odbora priložen

Nadstandardno področje izobraževanja in pa projektno največji dve postavki oz. smernici tega proračuna, se pravi, Zagotavljanje pogojev za pospešen gospodarski razvoj občine in pa Zagotavljanje pogojev za izvajanje osnovnošolskega programa na Osnovni šoli Log – Dragomer. Kot prilog 3 je dodan tudi Seznam popravkov ter prerazporeditev. Za večino popravkov ste bili obveščeni že na sami predstavitvi proračuna. O prerazporeditvah bi zdaj tukaj povedal, da smo 1.000.000 povišali znesek na investicijskem vzdrževanju novi na Vrtcu Dragomerju iz 3 do 4 in pa, da smo ugotovili napako, da je pri sofinanciranju krajevnih skupnosti, se pravi, pri obveznosti občine, je sprejetih samoprispevkov, ki smo ga povišali za .. to postavko smo povišali za 5,5 milijonov, sredstva v višini 6 milijonov in pol smo odvzeli odkupu prostorov glasbene šole. Zadeva je taka, da je bil ta odkup mišljen v dveh obrokih, se pravi v letu 2005 in 2006, sedaj pa je predlog MORS-a oz. pismo o nameri je prišlo, da se naj bi to odkupilo v treh letih, tako, da smo to lahko na tej postavki opravili. To je na kratko ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden bi dal besedo predsednikom delovnih teles, ki so osnutek Odloka o proračunu obravnavali na svojih sejah, bi zaprosil še vodjo Oddelka za finance, gospodarstvo, go. Zakrajškovo, da predstavi še neko informacijo, ki jo do sedaj ni bilo, mislim, da še na nobeni

predstavitvi proračuna. Gre pa za prikaz dinamike prihodkov in odhodkov čez celoletno obdobje. Mislim, da je to zanimiva informacija, ki kaže, kako dotekajo prihodki, kako se potem na osnovi tega lahko odhodki realizirajo. Je pa to, bi rekel, tudi v neki povezavi s tistim, kar smo imeli v dve leti nazaj, to je tekoče ugotavljanje likvidnosti proračuna. Tukaj gre za planiranje te likvidnosti za naprej oz. za prikaz teh finančnih tokov. Prosim, ga. Zakrajškova!

Blanka Zakrajšek:

Zdaj pripravljenih je več grafov. Prvi graf prikazuje skupne prihodke in odhodke občine Vrhnika in režijskega obrata. Gre za prikaz prilivov in odlivov prihodkov tekom celotnega leta, se pravi, za vsak mesec posebej. Zgornji graf prikazuje priliv prihodkov, kjer lahko ugotovimo, da dejansko se planira zelo en velik priliv prihodkov in to je prodaja kapitalskega deleža od novoustanovljenega podjetja. To naj bi bilo realizirano v mesecu juliju, kjer je dejansko zelo velik skok teh prihodkov, medtem, ko na drugi strani lahko ugotovimo, da dejansko odhodki naraščajo postopoma in so konec leta tudi največji. Na začetku leta lahko ugotovimo glede na srednji graf, da tekoči prihodki ne pokrivajo tekočih odhodkov. Sicer gre za minimalno razliko, ki se pokriva iz ostanka sredstev preteklega meseca. Vsak mesec pač konec meseca ostane na računu cca. 30 milijonov SIT, ki se potem porablja v naslednjem mesecu za pokrivanje

tekočih obveznosti. Na drugem grafu je prikazan priliv prihodkov po mesecih v letu 2005 samo za Občino Vrhnika in sicer po posameznih segmentih prihodkov. Zgornji graf, oranžen, prikazuje skupne prihodke oz. rjav graf prikazuje tekoče prihodke, v katerih niso zajeti prihodki od prodaje kapitalskih naložb, kreditov in pa prodaje premoženja. Vijoličasti graf prikazuje prihodke od prodaje kapitalskih deležev v podjetjih, rumen graf pa prikazuje najete kredite. Planiramo, da naj bi kredite najeli šele konec leta za pokrivanje obveznosti. Naslednji graf prikazuje prihodke in odhodke .. Aha ta graf prikazuje prihodke po mesecih v letu 2005 skupaj z režijskim obratom, se pravi, enake kategorije prihodkov kot v prejšnjem grafu, s tem, da so dodani še prihodki režijskega obrata. To so v bistvu prihodki režijskega obrata, ki pritekajo nekako kontinuirano, s tem, da v mesecu juliju in pa potem v drugi polovici leta so višji, ker se izdajajo odločbe za nadomestilo stavbnih zemljišč. To pa seveda posledično vpliva tudi na to, da so skupni prihodki višji. Naslednji graf prikazuje samo odhodke po mesecih in sicer za občino kot celoto, potem samo občino in pa režijski obrat. Trend, ki ga lahko zasledimo, je, da v bistvu v začetnih mesecih so odhodki nižji, medtem, ko se v drugi polovici leta predvsem zaradi investicij ti odhodki dvigujejo. Naslednji graf pa prikazuje v bistvu strukturo odhodkov občine po dejavnostih. Se pravi, občinski proračun je sestavljen iz desetih dejavnosti in v tem grafu je prikazano v bistvu,

koliko odhodkov zajema posamezna dejavnost in kako se ti odhodki po dejavnostih tudi gibajo. Ugotovimo dejansko lahko, da največji delež odhodkov predstavljajo odhodki namenjeni področju izobraževanja, ki so glede na vse ostale odhodke bistveno višji. Najbolj neenakomerno se realizirajo odhodki v okviru gospodarskih dejavnosti, kjer so zajete predvsem investicije na področju cestne dejavnosti, kjer je dejansko največji .. Če je nihanje v začetnih mesecih predvsem na račun zimske službe, ki ponavadi pobere kar precejšen delež sredstev, v drugem delu pa zaradi začelih investicij. Najmanj sredstev pa se v okviru občinskega proračuna namenja za področje obrambe, kjer pa občina financira samo civilno zaščito. Enako je prikazano tudi odhodki po mesecih za režijski obrat, kjer je bistveno manj dejavnosti. V bistvu so samo štiri dejavnosti: javna uprava, se pravi sredstva za redno delo, ki so nekako kontinuirana, varstvo okolja, stanovanjska dejavnost in pa gospodarske dejavnosti. Glede na to, da gre v teh treh primerih za investicije, je največ sredstev se porablja v drugem delu leta, kjer je dejansko investicije tečejo in tudi poraba sredstev je potem večja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta prikaz dinamike prihodkov in odhodkov občinskega proračuna za naslednje proračunsko leto prikazan. Sedaj pa nadaljujemo z besedo oz. z besedami predsednikov delovnih teles, ki so obravnavali

osnutek Odloka o proračunu in vse spremljajoče dokumente. Najprej bi prosil predsednika Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, če želi besedo. Ja. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa za besedo! Spoštovani, v prilogi ste prejeli celovita mnenja o proračunu za leto 2005. razvidno je, da nekih zelo konkretnih spreminjalnih ali dopolnilnih predlogov nismo imeli. Smatramo, da odbor ni mesto, kjer bi z konkretnimi pripombami spreminjali postavke in številke. To bi naj bolj avtonomna pravica bila vseh tistih, ki sedimo v tem organu, v občinskem svetu. Ves čas nam gre predvsem za to, dajemo določene poudarke, ki bi podkrepjeni z razpravo na občinskem svetu bili podlaga za delovanje občinske uprave, saj na proračunu pravzaprav temelji vse ali skoraj vse dogajanje v občini. Tako ste že za današnjo sejo prejeli nekaj dodatnih preglednic, o katerih je g. direktor govoril ali pojasnil. Gre za, kot ste slišali, projektno prikazovanje posameznih postavk, kar nam nekoliko jasneje kaže celovito sliko, nadalje pregled področij, ki jih je nujno financirati že po sami zakonodaji, potem nadstandard in podobno. Sam sem prepričan, da bi lahko razpolagali na tem nivoju še s kakšnimi pregledi, ki bi nam kazali strukturiranost proračuna in njegovo nagibanje v eno ali drugo ali pač kakršnokoli smer. Kot kaže, to strukturiranost mislim na to, ali usmerjamo v razvoj, ali v družbene dejavnosti, ali kaj

podobnega in seveda različne primerjave iz obdobja v obdobje. Kot kaže, moramo biti pozorni, kajti prišel bo očitno čas, ko bomo komaj zagotavljali zakonske obveznosti in za investicije ne bo kaj dosti ostalo. Brez investicij pa seveda ni razvoja. Kaj bodo v bodoče naši kapitalski potenciali in posledično seveda tudi iz tega področja prihodki? Proračun bi morali graditi tako, da bo privabljal dodatni kapital ali skozi investicije družb in posameznikov v gospodarske dejavnosti ali krajanov v komunalno infrastrukturo. Za to pa seveda skozi proračun moramo ustvarjati ustrezne pogoje. Sam proračun je za razvojni zagon presiromašen in s tem dejstvom se pač ne bi smeli kar sprijazniti. Na žalost je tako. Imamo strukturo občanov takšno, kakršno imamo, dohodnine iz tega nivoja imamo toliko, kolikor je pač imamo. Na kratek rok kaj dosti več ni za pričakovati. Iz določenih ugotovitev v zadnjem času na različnih nivojih ugotavljamo pač, da se nam v tem smislu stanje še nekoliko slabša. Drugače sam menim, da je proračun zelo zahteven projekt, v katerega je vloženo veliko dela in sam nisem pristaš »ad hoc« spremembam od danes do jutri ali pa tukaj na seji. Napredek vidim že v tem, če bomo znali mnenja, ki smo jih v odboru, pa prej sem omenil tudi nadzorni odbor, pa seveda tudi ostalih organov, vgrajevati v bodoče proračune. Drugače konkretno, kar zadeva ta proračun in današnjo razpravo, menimo, da je torej naše mnenje pozitivno in da lahko teče razprava naprej in s

prepričanjem, da ga bomo tudi pravočasno sprejeli. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine besedo? Ne. Hvala! Predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo, želite besedo? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo! Saj bom čisto kratek. Želel bi samo povedati, da je odbor obravnaval samo tisti del proračuna, ki se nanaša na komunalno, na infrastrukturo in pa na okolje. V razpravi ni bilo podanih nekih konkretnih predlogov o poseganju v samo strukturo proračuna, seveda pa odborniki menimo, da bi bilo počasi potrebno sredstva namenjena infrastrukturi in okolju, nekako povečevati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predsednika in namestnika oz. zdaj že imamo predsednika odbora, ki pa ob obravnavi še niti ni bil član občinskega sveta, torej želi kdo iz Odbora za družbene dejavnosti besedo, podati kakšno dodatno obrazložitev na mnenje, ki je podano v gradivu? Ne. Torej zaključujemo z mnenji delovnih teles občinskega sveta, ki so vsa dala, recimo temu, pozitivno soglasje na podani osnutek. Sedaj pa odpiram razpravo. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Ker sem zelo malo časa tukaj, pač vseh zadev še ne poznam in pri sprejemu proračuna sodelujem prvič. Zato me zanima, na kakšen način se pripravlja Načrt razvojnih programov. To je točka VIII., rimska številka na concu gradiva. Ne razumem namreč tega, kako se vsako leto menjajo prioritete investicijskega vzdrževanja in obnove. Pri tem lahko konkretno navedem, nekateri svetniki iz prejšnje sestave se bodo še spomnili, da so govorili o potrebi po obnovitvi asfaltne ploščadi na košarkaškem igrišču pri Partizanu. Ta zadeva je bila pred leti celo v planu, nikoli realizirana in do leta 2008 sploh ni predvideno, da bi se kdaj to naredilo. Enake zadeve se pojavljajo tudi pri drugih, ne vem, obnova sanitarij, zamenjava parketa. Leta 2007, mislim, da bomo po pesku hodili v Partizanu. Tega ne razumem, kako lahko ena investicija, ki je predvidena, pa ni realizirana, potem enostavno izpade iz vseh planov, ker takrat, ko je uvrščena v proračun, mislim, da obstaja razlog za to, da se je tja uvrstila. Potem imam pa še eno smo pripombo. Na strani 175 je navedeno, da se bo saniral del strehe nad telovadnico Partizan. Tukaj gre celo samo za eno tipkarsko napako, ker je Partizanova streha ena redkih stvari, ki je v tisti stavbi zelo solidna, ker je bila obnovljena pred nekaj leti. Problem je pa streha nad telovadnico Ivana Cankarja. Še nekaj sem opazila. Ker je to gradivo tako, da smo ga lahko obravnavali skupaj tudi z

drugimi točkami za današnjo sejo, sem povezovala točko 9. in tale proračun in se mi zdi, da v proračunu niso upoštevane spremembe, ki se predvidevajo na področju financiranja dejavnosti neprofitnih organizacij, društev, združenj in drugih institucij. Določen del dejavnosti iz tega področja naj bi se preselil na področje športa. Sredstva, pri tem mislim na športno dejavnost, ki jo izvaja Društvo invalidov in verjetno nekaj dejavnosti Kluba letalcev. Ti dve društvi sta največja porabnika na sredstvih za razpis, o katerem govorim. Če se preselita na področje športa, kar je popolnoma prav, bi bilo prav, da se preselita skupaj z delom sredstev, ki sta jih v letu 2004 še dobila pod drugo postavko. To pa tukaj ni predvideno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Sicer ste se prijavi tudi drugi svetniki, ampak bomo odgovarjali po vrsti, tako, da bi en kratek odgovor bom jaz podal. Zahvaljujem se za pripombo oz. upoštevali bomo, da je prišlo do napake. Gre dejansko za streho na večnamenskem objektu. Za odgovor o NRP-jih, o uvrščanju v Načrt razvojnih programov, zakaj zadeve so dinamične, zakaj nekatere stvari, recimo, prihajajo in izginjajo in kaj je sploh smisel uvrščanja v NRP, bi pa jaz zaprosil go. Zakrajškovo!

Blanka Zakrajšek:

V Načrt razvojnih programov se uvrščajo dejansko tiste investicije, ki so po oceni pač trenutno najbolj potrebne. Dejansko v Načrt razvojnih programov ne moremo vključiti vseh investicij, ki bi jih naj izvedli v .. ne jutri, ampak že danes, ker so tudi v Načrtu razvojnih programov pač neke omejitve. Treba je tudi v tem načrtu planirati investicije v določenem obsegu. Stvar odločitve, katere investicije pa se dejansko vključujejo v NRP, pa je pač predmet vsakoletnega usklajevanja. Bistveno pa je dejansko, da so v tem Načrtu razvojnih programov vključene predvsem vse tiste investicije, ki so odvisne od sofinanciranja državnih organov. Vse ostale investicije dejansko se lahko lažje vključujejo tudi v naslednje proračune. Pri tistih, ki so pa predmet sofinanciranja s strani državnih proračunov, pa morajo biti dejansko že vnaprej vključene v NRP.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi go. Zakrajškovo samo toliko dopolnil, da isto velja za sredstva iz evropskega proračuna, ki pa zdaj je pač taka tehnika, da ta sredstva gredo preko državnega proračuna, ampak ko to bo drugače, bo pač ista zahteva za sredstva iz evropskega proračuna. Potem vprašanje je bilo še za prenos sredstev zaradi migracije dejavnosti društev iz ene skupine društev v drugo. Za to bi pa poprosil go. Červekovo!

Erika Červek:

Dejansko pravilniki oz. osnutki pravilnikov, ki so v fazi sprejemanja, predvidevajo določene finančne posledice, ki so bile tukaj ugotovljene. Zdaj v samem postopku proračuna so možne v vseh teh fazah že prerazporeditve, kot skrajni ukrep je pa naveden v 6. členu Odloka o proračunu, ki pravi, da, če se po sprejemu proračuna sprejme zakon ali odlok, na podlagi katerega nastanejo nove obveznosti za proračun, vključi župan te obveznosti v proračun in določi obseg izdatkov za ta namen v okviru večjih pričakovanih prejemkov in obsega zadolžitvev, ki je določen s proračunom, ali s prerazporeditvijo sredstev v okviru možnih prihrankov sredstev. se pravi, vse opcije v okviru postopka sprejemanja proračuna, ki so sedaj in potem tudi mehanizmi, ki jih Odlok o proračunu določa, omogočajo prerazporeditve sredstev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi izrazil pozitivno mnenje k temu osnutku proračuna predvsem kot ..v smislu razvoja oz. investicij v razvoj. Sicer so ta sredstva sorazmerno skromna, vendar vseeno 300 milijonov v izgradnjo te industrijske cone v Sinji Gorici je nek začetek in s tem razvojem bi bilo pametno v bodoče tudi tako nadaljevati. Popolnoma se strinjam z mnenjem Odbora za gospodarstvo in finance, ki je dosti podrobno razčlenil situacijo, predvsem pa podal predloge,

kako bi bilo potrebno v bodoče pristopati k pripravi naslednjih občinskih proračunov. Imam pa nekaj, v bistvu, tukaj, v bistvu vprašanje oz. neko mnenje bi rad in sicer me je v bistvu tukaj nek podatek oz. informacija, da je bodoče financiranje investicij v bistvu zadaj izključno mogoče samo s prodajo premoženja oz. z najetim kreditom. Kako je s krediti vemo, kako je s prodajo premoženja pa praktično tudi. Nekoč se bo to premoženje, v bistvu, se bo ta prodaja končala in tukaj imam vprašanje oz. predlog, če mogoče občinska uprava ve velikost tega premoženja oz. seznam tega premoženja, ki je še dolgoročna na zalogi oz. v rezervi in ali je v bistvu ta seznam narejen in če ni, bi ga bilo pametno narediti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za odgovor bi prosil g. Zakrajškovo finančne službe.

Blanka Zakrajšek:

Glede sredstev, ki dejansko ostajajo za financiranje investicij, ni to samo problem Občine Vrhnika. Na to opozarjajo dejansko vse slovenske občine, da investicije lahko financirajo samo še s prodajo svojega premoženja oz. najemanjem kreditov, tako, da to stanje je pri nas enako kot pri vseh ostalih. Glede evidence premoženja je pa stvar sledeča. Imamo popisano vse premoženje, ki se nahaja v obliki poslovnih stavb, stanovanj in pa premoženja, medtem, ko pa je situacija na področju zemljišč bolj neurejena.

Dejansko te evidence zemljišč ni, ker določen del teh zemljišč je v postopkih denacionalizacije, določen procent teh zemljišč, ki so dejansko še vedno v zemljiški knjigi knjižena kot splošno ljudsko premoženje in so, se pravi, občinska, dejansko sploh niso več prazna zemljišča, ampak so pozidana s stanovanjskimi bloki in s hišami, tako, da na tem področju se pač že nekaj časa pripravljamo na to, da bo potrebno seznam narediti, iti na teren, pregledati vsa zemljišča, kaj dejansko sploh je tisto, kar je res prazno in kar je občinsko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz bi tako rekel, ob pregledu in študiju, če lahko temu rečem, tega proračuna, jaz opažam pač sledeče, da proračun sledi nekim torej ciljem, ki si jih je ta občinski svet zadal, predvsem v smislu prioritet in sicer smo rekli: »Prioriteta je šola, prioriteta so vrtci, prioriteta je industrijska cona oz. ekologija.« Če gledaš zdaj ta proračun, vidiš, da temu sledi, da so tam pač v okviru možnosti tudi največji odhodki. To, kar je bilo zdaj rečeno, je res in jaz bi tudi to še enkrat poudaril, ne, da je tudi v tem proračunu še vedno kar velik delež odvisen od prodaje, torej od postavke prodaje občinskega premoženja. To jaz opozarjam že nekaj let, vsaj tri ali štiri leta že na to opozarjam, ker tukaj sta dva problema. En

problem je, da se ne da v enem letu realizirati toliko, kot je predvideno. In drugi še večji problem pa je to, kot je bilo tudi že rečeno, da tega premoženja ni neskončno. Ampak to se ve, koliko je. Jaz bi že ob tem zdaj tukaj povedal, da jaz mislim, da bo smiselno, ko se bo delala strategija Občine Vrhnika, da se tudi v tistem, takem dokumentu lahko v nekih postavkah predvidi, ravno to, koliko je premoženja, dolgoročno kaj se da, kaj se ne da. To bi zdaj mogoče malo vmes dodal. Ostalo, če gremo nazaj na proračun, ostale postavke, kot je videti, so pač povečane z indeksom rasti cen, ker razen tistih zakonskih obveznosti, ki so, praktično pobere tista razpoložljiva sredstva, ostale za investicije pač smo rekli, se veliko investira iz te bodoče predvidene prodaje in seveda za ostale dejavnosti, ki so tudi v proračunu, se je povečalo pač s tem indeksom rasti cen. To je v smislu ves sistem nastajanja tega proračuna, kot ga jaz vidim, seveda ob dejstvu, da smo sprejeli, kar nekaj stvari, ki jih moramo tudi in so vključene tudi v ta proračun. Sprejeli smo strategijo vrtcev na tem občinskem svetu z obveznostjo 0,30 % proračuna zagotavljati vsako leto za to nadaljevanje. Potem imamo tukaj zaščito vodnega vira, ki bo tudi, mogoče v letu 2005 še ne toliko, ampak v naslednjih letih pa, kot kaže, bistveno povečeval, se bo povečevala ta potrebna vrednost za realizacijo te zaščite in seveda potem tudi to, kar je bilo tudi že rečeno, problem ekologije, smeti, čistilnih naprav, kar je relativno tudi malo, torej v

zvezi z .. torej glede na velikost teh investicij smeti ali velikost investicij čistilna naprava, je zagotovljenih sredstev relativno malo, kar bo seveda potrebno nato to pazljivo spremljati in v bodočnosti prav gotovo o tem neke sklepe tudi zavzeti. Ampak, kot rečeno, ob vseh teh pomislekih, ki so, niso tako majhni, predvsem to, kar smo govorili o .. dejansko, koliko bo teh prihodkov dejansko konec leta prišlo, pa mislim, da je ta osnutek tak, kot je pripravljen, sposoben za sprejem, da se ga kot osnutek posreduje v javno obravnavo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Ja, ta graf je ras čudovit, ampak na žalost imam, z veliko skepto ga opazujem, ali ne, ob teh pogovorih, ki smo jih imeli. Ob prihodkovni strani iz naslova prodaje tega zemljišča se mi zdi mogoče malo preuranjeno se veseliti ali pa mogoče prehitro graditi na tem prihodku, ki pomeni približno zelo velik delež v letu oz. v proračunu za naslednje leto. To je to. Drugo pripombo, ki jo pa imam, je včasih bilo, da so krajevne skupnosti poskušale na tak ali drugačen način tudi same prispevati k razrešitvi razno raznih problemov, kar se tiče infrastrukture, pa tudi mogoče še kakšne druge sfere, tako, da jaz verjamem, da je to onemogočeno zaradi Ministrstva za finance, ker zahteva veliko večji

nadzor, ampak pričakoval bi, da kljub temu se najde neka rešitev, neka solucija, ki bi spodbudila posamezne krajevne skupnosti, da se lotijo kakšne investicije, ki je v korist krajanov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Tomšič! Se strinjam, mislim, da se vsi strinjamo z vami, vendar tak prikaz v obliki grafa je letos res prvič, vendar smo oz. se občinski proračuni že, recimo, desetletja ali pa desetletja na ta način sprejemajo, s tem, da so zadeve bile prikazane samo v tabelah, iz tabele se pa zelo težko primerja. Tukaj je pa zdaj prikazano na grafu in se to lahko primerja. Proračun se lahko v grobem načrtuje v dveh smereh: optimistično ali pesimistično. Ta proračun je načrtan optimistično na vseh postavkah, predpostavkah iz katerih izhajamo, v smeri katerih tudi gremo, ko obravnavamo določeno problematiko Centra za ravnanje z odpadki in glede na dinamiko razreševanja tega problema oz. usmeritve, ki jo je sprejel ta občinski svet, je tudi načrtan pričakovani, pričakovani seveda, prihodek od prodaje. Seveda, če tega prihodka ne bo v tistem obdobju nekje, kar je razvidno iz tega grafa, kje naj bi ta konic nastopila, potem bo potreben rebalans, ker vemo, da če nimamo denarja, potem tudi programi ne bodo izvedeni. Kateri ne bodo izvedeni je mogoče tukaj naslednje vprašanje, jasno, da tisti, ki so nižje po prioriteti. Najvišje prioritetni programi bodo izvedeni, ostali nižje

prioritetni pač ne bodo ali pa bodo izvedeni v manjši meri. Drug način, pesimistično načrtovanje proračuna, bi bil lahko enak, zelo podoben proračun, s tem, da ne bi predvidevali kapitalskih oz. prihodkov od prodaje kapitalskih deležev, ki je relativno ali pa je absolutno največji prihodek, kapitalski prihodek in bi temu ustrezno načrtovali tudi manj investicij. Tudi v tem primeru bi bil potreben potem rebalans proračuna, če bi do tega priliva prišlo. Torej gre samo za to, ali gremo v optimistično ali gremo v pesimistično smer pri načrtovanju proračuna. V obeh primerih se pa treba .. se moramo pa vsi truditi, predvsem tisti, ki smo zadržani za izvrševanje proračuna, da se dejansko vse te postavke, zadolžitve in spremljajoča predvidena zakonodaja lokalnega značaja tudi sprejema. Omenil ste krajevne skupnosti, omenil ste ovire, ki izhajajo iz Zakona o javnih financah in podobnih podzakonskih aktov, ki nekako preprečujejo »ad hoc« ali pa po domače povedano »po domače« gospodarjenje z javnimi sredstvi. Na tem področju imamo tudi v planu naslednje leto sprejeti Odlok o nalogah in sofinanciranju krajevnih skupnosti. Terminsko sprejemanje .. postopek sprejemanja tega odloka še ni določen. Tako, kot je bilo zadnjič povedano, bo terminski plan sprejemanja odlokov v prihodnjem letu točka dnevnega reda zadnje letošnje seje. Se pa že vršijo priprave na sprejem prav tega odloka, o katerem sem govoril in mislim, da se v enem tednu delovna skupina, ki je

zadolžena za pripravo izhodišč za osnutek tega odloka, bo prvič sestala. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Če povzamem nekatere razpravljavce tega večera okrog tega proračuna in pomislim na ti dve leti, ko smo skupaj, bom ponovil nekako v kratkem samo dve, tri stvari. Prava zadeva: Za mene je pristop k proračunu vsa ta leta ne najboljši in zato se dostikrat izgubljam, pa tudi, mislim, da si včasih čistega vina ne natočimo pri tej zadevi. Druga stvar: Omenjeno je bilo zdaj v zadnjih dveh diskusijah krajevne skupnosti. Meni je žel, da smo na to zadevo čakali, tudi zato, ker je bilo nekaj na tem področju že narejeno, pa tudi zato, ker je to nuja, da bi se že moralo zgoditi po obljubah, ki smo jih takrat v začetku prvo leto dobili. Pa se je kalkuliralo s sprejemom sprememb Zakona o lokalni samoupravi. In tretje: Rekel bi tako. Govori se o velikih projektih, o velikih zajemalkah ali »šeflah«, kakor hočete, stvari se pa definitivno v malih stvareh vidijo in tukaj nam tudi zadeve uhajajo iz rok. To pomeni, včasih se debatira tukaj za to mizo, ali bo, recimo, en prizidek ali vrtec ali čistilna naprava, karkoli 200 ali 500 milijonov. Včasih je čisto vseeno. Tukaj nam nekatere stvari gredo iz rok. Ta vtis imam zato, ker z zelo s težko vestjo bom podprl tudi letošnji proračun. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Kos!

Alojz Kos:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal za turistično društvo Blagajana v proračunu za leto 2005. Ker smo društvo, ki delujemo v javnem interesu, nimamo postavke za društveno dejavnost. Ali je to izpadlo ali je kako prišlo do napake? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za odgovor bi zaprosil go. Čerkevovo.

Erika Červek:

Že vsa ta leta se na postavki A1B473 – turizem planirajo sredstva tako za delovanje društev s področja turizma, kot za razne dejavnosti s področja turističnih dejavnosti oz. promocije. Tudi letos je planirana ta postavka isto, kot je bila v lanskem letu in sicer so sredstva prikazana na kontu 40299902 – promocija. To je skupen seštevek. Potem je razdelitev in sicer pod 1 – razpis, promocija, turizem. V okviru te postavke se sofinancira tudi Turistično društvo Blagajana. V letu 2004 je bilo planirano v višini 1.472.000, v letu 2005 pa so sredstva povečana z indeksom 4,6 in so 1.749.000.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Če ne, bom počasi razpravo zaključil. Torej zaključujem razpravo in če zelo na kratko povzamem razpravo, podpora danemu osnutku je, mislim, da je v taki meri, da lahko dam predlog naslednjega sklepa na

glasovanje. Nadaljuje se ... Se opravičujem! Preden dam na glasovanje predlog tega sklepa, bi zaprosil direktorja občinske uprave, g. Prijatelja, da še enkrat pojasni nadaljnji postopek sprejemanja Odloka o proračunu oz. celotnih sestavnih delov proračuna. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Ja. Preletel bom spet določila poslovnika od 83 do 93, bom konkretne datume zraven povedal. Se pravi, 83. člen določa, da v 10-ih dneh se predložijo županu pisne predloge in pripombe. Torej te pripombe in predloge bomo upoštevali, je treba poslati do 6. 12. V 15-ih dneh od tega datuma se župan opredeli do predloženih pripomb in predlogov ter pripravi dopolnjen predlog. Glede na rokovnik, ki ste ga vodje svetniških skupin danes dobili, bo gradivo za 19. sejo posredovano v petek 10. 12. To se pravi, župan se bo opredelil v tistem tednu. 10. 12. pride nova tale .. ta zvezek proračun, kjer bodo pač upoštevani te pripombe ali predlogi ali pa zavrnjeni z obrazložitvijo. Opozoril bi vas, da lahko do tri dni pred sejo v skladu z 88. členom vložite amandmaje. Ta datum je pa ponedeljek 20. 12. to mislim, da so ti pomembni datumi, se pravi 6. in pa 20. 12.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Seja, na kateri bomo obravnavali, kjer bo končna obravnava proračuna, je pa 23. decembra. Mogoče je bilo še nekaj povedano, kar je večja ali manj jasno, ampak mislim, da je prav, da se

opozori. Vsi predlogi, ki prihajajo v 15 dnevnem roku, morajo biti izravnani, kar pomeni nova postavka, uvedba nove postavke mora nujno prikazati tudi postavko, s katere se sredstva vzame. Enako velja za amandmaje, ki se jih lahko vlaga tri dni pred sejo. Sedaj pa dajem predlog sklepa te točke na glasovanje in sicer: Nadaljuje se s postopkom sprejemanja Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2005 v skladu z določili Statuta Občine Vrhnika in poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem zaključujem 6. točko. prehajam na 7. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom. Uvodna poročevalka k točki je ga. Červekova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červek:

Nosilec osnovne zdravstvene dejavnosti v Občini Vrhnika je Zdravstveni dom Vrhnika, ki opravlja osnovno zdravstveno dejavnost tako za območje

Občine Vrhnika, kot tudi Občine Borovnica. Formalno ureditev določa Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, sprejet leta 1992, v sklopu katerega je zdravstvena postaja v Občini Borovnica. Glede na številne spremembe tako Zakona o zavodih, kot Zakona o zdravstveni dejavnosti, kot tudi dejstva, da se je oblikovala Občina borovnica kot samostojna občina, smo pripravili novi osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. V samem postopku priprave osnutka odloka smo glede na delitveno bilanco med Občino borovnica in Vrhnika, v okviru katere so se nepremičnine razdelile med občinama po legi nepremičnin, zaprosili za mnenje Ministrstva za zdravje, ter prejeli odgovor, da lahko Občina Borovnica ustanovi samostojen javni zdravstveni zavod. V primeru vključitve Občine Borovnica kot soustanoviteljice zdravstvenega doma, pa je potrebno pridobiti soglasje občinskega sveta te občine. Za navedeno soglasje smo 11. oktobra zaprosili Občino Borovnica, ter prejeli odgovor, da je občinski svet 18. 11. obravnaval to tematiko ter sprejel sklep, da ostaja Zdravstvena postaja Borovnica v sklopu Zdravstvenega doma Vrhnika, Občina Borovnica pa je soustanovitelj zdravstvenega doma. V skladu s tem smo pripravili osnutek odloka, v katerem obe občini zagotavljata osnovno zdravstveno varstvo kot soustanoviteljici ter vključili tudi predstavnika Občine Borovnica v svet zavoda. Naveden odlok bosta glede na to po istem postopku sprejemali

sočasno obe občini. S tem odlokom tako obe občini kot soustanoviteljici usklajujeta delovanje javnega zdravstvenega zavoda z delitveno bilanco med občinama ter področno zakonodajo, ki sem jo prej že navedla. Nekaj bistvenih sprememb, ki so vključene v ta odlok, bi sedaj tukaj samo čisto na grobo omenila in sicer je to opredelitev dejavnosti zavoda, kar je v 7. členu osnutka, ki so v primerjavi s prejšnjim odlokom veliko širše zastavljene, tako, da ima zavod možnost opravljanja ne le osnovnih dejavnosti, ampak vseh, ki so neposredno ali posredno povezane z delovanjem samega zdravstvenega doma. Potem bistveno se je spremenila tudi sestava sveta zavoda, kar je opredeljeno v 10. členu odloka in sicer le ta ima sedem članov, od katerih so štirje predstavniki ustanovitelja, dva predstavnika delavcev zavoda, ter en predstavnik javnosti oz. zavarovancev. Pri določbah direktorja je dana možnost ločitve poslovodne funkcije ter funkcije strokovnega dela. V navedenem primeru svet zavoda imenuje strokovnega vodjo, ki mora biti zdravnik specialist dejavnosti zdravstvenega doma. V primeru, ko navedeni funkciji nista ločeni, pa mora imeti direktor univerzitetno izobrazbo zdravstvene smeri. Bistveno bolj definirana je tudi funkcija vršilca dolžnosti direktorja, kjer je podana omejitev, da je lahko ista oseba imenovana le enkrat ter da mora izpolnjevati pogoje, ki so določeni pri imenovanju direktorja. Prav tako so definirane obveznosti obeh ustanoviteljic, kjer obveznosti do objekta na

Vrhniki prevzema Občina Vrhnika, obveznosti do Zdravstvene postaje v Borovnici pa Občina Borovnica. Za zagotavljanje materialnih pogojev in razširitev dejavnosti, ki se zaradi posebnosti teh dejavnosti zagotavljajo na enem mestu, služijo pa potrebam občanov obeh občin, zagotavljata ustanoviteljici sredstva v razmerju delitvene bilance in sicer je to 81,50 % za Občino Vrhnika in 18, 50 % za Občino Borovnica. V skladu z 51. členom Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da za izvrševanje ustanoviteljskih pravic občin v skupnih javnih zavodih ter usklajevanje odločitev občine v zvezi z zagotavljanjem javnih služb, formirajo skupni organ, smo vključili skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic, kar je definirano v posebnem poglavju. Novih finančnih posledic sprejetje tega odloka ne predstavlja, ampak se zelo jasno sedaj razmejujejo obveznosti na področju tako nepremičnin, kot same zdravstvene dejavnosti obeh občin.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poročevalec k točki je tudi g. Rus, direktor Zdravstvenega doma Vrhnika. Bi prosil, če še vi podate svoje poročilo!

Primož Rus:

Hvala lepa za besedo! pravzaprav dosti ni povedati več, ali ne. Se zahvaljujem dobremu delu na področju tega novega odloka. Verjetno je še kaj napak, vendar se mi zdi, da v celoti je odlok dovolj moderen, skladen z usmeritvami nove

zakonodaje tudi in kar je najvažnejše, nujno potreben, ker je stari odlok iz leta 1993 praktično neuporaben za sedanje funkcioniranje javnega zavoda. Kot prvo bi bila tale stvar potrebna biti narejena že leta 2000. v zadnji instanci so nas opozorili, da bi praktično, če ne bi šlo za tako dejavnost, kot je javno zdravstvo, bi bili že izbrisani iz sodnega registra kot dejavnost, ki ni bila pač pravilno prijavljena na sodni register. Iz tega razloga smo skupaj z občinsko upravo in tukaj se jim moram res zahvaliti, pohiteli s tem. Mislili smo, da bo šlo še hitreje, vendar pa nekaj posebnosti, ki so se v tem času zgodile in to je prav ta vloga ustanoviteljic, se pravi, kadar je več ustanoviteljev nekega javnega zavoda, je zdaj potrebno doseči popoln konsenz vseh ustanoviteljic. Se pravi, ko ti sprejemaš nek odlok, mora biti sprejet v vseh teh občinah ustanoviteljicah v enakem besedilu. Torej tukaj bo verjetno pri nekaterih javnih zavodih prihajalo do velikih težav, kjer imajo več ustanoviteljic. Mi na srečo, če temu tako rečem, imamo samo dve in upam, da se bomo znali uskladiti in to rešiti. Naslednja stvar je, ki je bila tudi že omenjena, da bi lahka vsaka izmed občin sama ustanavljala javni zavod. Ko smo se pogovarjali z županom Občine Borovnica, je sam ugotovil, da za kaj takega v tem danem trenutku sedaj ni možnosti. Kot prvič je to premajhna občina, kot drugič bi bilo to preveč drago za tako občino, da bi to sama ustanavljala. Tretjič tudi, kot vemo, kakšna kadrovska situacija na področju zdravstva sedaj

vlada v Sloveniji, bi to bilo tja do leta 2020 praktično neizvedljivo. Že sedaj imamo velike kadrovske težave, ki jih poskušamo reševati, kakor se pač da. Torej sam ta odlok, upam, da ga bomo sprejeli tako mi, kot v Občini Borovnica, bo omogočil tudi nekaj drugih možnih sprememb, ki sedaj niso bile možne. Ta večja vloga ustanoviteljic tudi v samem javnem zavodu znotraj sveta zavoda je izjemno pomembna, kajti, če se bo sprejel nov Zakon o javnih zavodih, bo ta javni zavod postal popolnoma drugačen in ta odlok že predvideva tudi tako možnost. To je na eni strani. Na drugi strani je pa tudi to, da se bo lahko v javnem zdravstvu izrazila volja tistih, za katere je ta javni zavod ustanovljen, se pravi, za občane občin Vrhnika in Borovnica. Tukaj vidim samo pozitivno, nič negativnega, ne, ker se vedno borimo, da bo nekdo drug odločal v imenu stroke. To ni res, ne. V takem primeru, se odloča o nekem javnem dobru, se pravi, da je treba doseči konsenz vseh in najti neko skupno pot in razvoj. Kar se tiče samega imenovanja direktorja, tukaj smo vsi videli, kakšne težave smo do sedaj imeli, ne in mislim, da je tudi ta, morda ni za nekoga najboljša dikcija v določenih segmentih tega 10. člena in 16. člena in teh nekaj naslednjih členov, ki opredeljujejo vlogo in imenovanje direktorja, vendar pa mislim, da je to napredek, če imamo možnost, da imenujemo tako strokovnega kot poslovnega direktorja in da to ni nujno potrebno, kajti vemo, da v praktično, o osnovnem zdravstvu govorim zdaj, v zdravstvenih domovih večinoma

so direktorji zdravniki. To je na eni strani morda dobro, vendar pa z razvojem same stroke na eni strani in pa tudi z razvojem ekonomike nove, ki se bo tudi v zdravstvu morala malo predrugačiti, mislim, da bo prišlo do tega sčasoma, da se bo ta funkcija ločila, tako da, če je v odloku to že sedaj zapisano, se mi zdi to napredek, ali ne. Verjetno, da v tem prvem trenutku, v tem, recimo, nekem prehodnem obdobju to še ne bo mogoče in bomo morali zdravniki delati tudi to poslovodno delo, ker drugi nekako niti ne bodo znali, niti ne bodo bili usposobljeni zaenkrat še. Vendar pa se tudi na tem področju že izobraževanja dogajajo in mislim, da sčasoma se bo to področje zapolnilo in ne bo več deficitarno. Naslednja stvar, ki je bila omenjena tudi že znotraj proračuna in še prej nekaterih drugih stvari, so sredstva pridobljena na trgu. Ta odlok jih determinira in služi lahko za podlago, da se bodo ta sredstva pridobljena na trgu, morda tudi v javnem zavodu dokazala, da so upravičena. Zakaj to govorim? Tukaj gre predvsem za en segment racionalizacije dela znotraj javnega zavoda, na podlagi katerega lahko seja na edini način izplačujemo dobro delo delavcev v javnem zavodu. To je nekakšna diskriminacija napram drugim zdravstvenim delavcem, ki niso v javnih zdravstvenih službah, zato, ker se jih drugače kot preko nadur v javnem zavodu ne da plačati. Kot vsi vemo, kakšne omejitve stroge na tem področju so, zato je nekaj iščemo, da se dobro delo tudi v javnem zavodu lahko nagradi. Mislim, da je to zelo mala

verjetnost, da bomo sploh lahko uspeli ta sredstva pridobljena na trgu tako opredeliti, da bomo bili sposobni tudi potem prikazati, da so dovolj velika in jih uporabiti na tak način, da boste vi kot občinski svet lahko potrdili, da se jih v nekem deležu, ki je zakonsko predpisan nameni za stimulacijo delavcev. Se pravi, tudi ta segment je upoštevan. Tudi to se mi zdi zelo dobro. Naprej investicije, ki so ločene po občinah. Do sedaj, kot veste, je bilo zelo malo govora o investicijah v zdravstvu. Zavedati se moramo pa nečesa, da osnovno zdravstvo izključno temelji na lokalni samoupravi, se pravi, na tem, kaj boste odločili vi na lokalnem nivoju, ne ministrstvo, ne nobena zbornica, nihče nam ne more pomagati tukaj. Edino vi ste tisti, kajti mi nismo neposredni proračunski porabniki ampak smo plačevani malo drugače. Iz tega razloga, če ne bo vsaj tisti delež, se pravi lastnik osnovnih sredstev, tukaj govorim o nepremičninah in pa o tistem segmentu, kjer je potrebno skrbeti za zagotavljanje tako imenovane štiriindvajseturne oskrbe naših občanov na področju urgence oz. nujne medicinske pomoči, lepše po slovensko, pa je potrebno vedeti, da nam nihče drug ne bo tukaj pomagal. Lahko sami iščemo sredstva preko raznih sponzorjev, donatorjev, nekaj takega, vendar, to je samo en segment, če ni neke volje na področju lokalne samouprave in tudi to smo notri zajeli. Tukaj je zdaj to ločeno po občinah in s tem je dana možnost, da če Občini Borovnica nek segment pač ne pomeni v tistem trenutku prioritete, se ne

bo priključil. V določenem segmentu se bomo lahko skupaj združili, ker bo pomembno za vse, v določenem segmentu bo pa važno samo za njih in bodo oni tisti, ki bodo lahko preko tega uresničili ta svoj interes preko zdravstvenega doma. Nazadnje bi rekel še eno stvar in to je pa svet ustanoviteljic. Ta skupni organ, ki v 44. členu je opisan, je tisti organ, ki bo moral odigrati svojo vlogo, se pravi, ta svet bo tisti, ki bo ta odlok dokončno potrdil, če tako temu rečem. Potrdili ga boste seveda vi, ampak ta svet bo tisti, ki bo imel težo, ker bo nosil konsenz s seboj. Torej jaz upam, da boste potrdili tale odlok, no. Če bo še kaka pripomba, ki bo konstruktivna, bomo seveda veseli, vendar pa vas prosim le, da bi do tega datuma 22. 12. le poskusili tole spraviti skozi, ker to nam bi izjemno veliko pomagalo tudi pri pripravi finančnega plana za naslednje leto in tudi za našo strateško usmeritev v naslednjih letih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno poročilo! Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi kdo izmed navzočih članov odbora besedo? Ne. Odbor za družbene dejavnosti je k temu sprejel pozitivno stališče. Sedaj pa odpiram razpravo na omenjeni odlok. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi imel samo eno pripombo glede 17. člena predlagam, da se zadnji stavek 17. člena črta, ker je nesmiseln. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo upoštevali kot predlog. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi se tudi pri 17. členu ustavil in sicer pri drugem odstavku, ki pravi: »Kadar poslovodna funkcija in funkcija vodenja strokovnega dela nista ločeni, mora imeti direktor univerzitetno izobrazbo zdravstvene smeri.« Malo mi čudno deluje, ne. Jaz nimam nič proti temu, da je direktor zdravnik in da se enostavno kar pri tisti alineji napiše »ima univerzitetno izobrazbo zdravstvene smeri« oz. kakor je pač to gor napisano. Jaz bi predlagal, da se nekako ta del člena nekako korigira in če je en splošen konsenz, se zaradi mene lahko kar napiše, da sta strokovni in poslovodna funkcija pač ločena, ni nobenega problema. Hvala lepa zaenkrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Ja, jaz se pravzaprav nisem imel namena oglasiti, ampak moram reči, da s e s tem predlogom zdaj podanim ne strinjam, ker če izhajamo iz dejstva, da s tem statutom omogočimo

oz. odlokom, pardon, omogočimo delovanje javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika na dva možna načina, tako, da je direktor zdravnika ali pa, da ima poleg direktorja še tega strokovnega direktorja, potem je taka dikcija, kot je tukaj zapisana, edino pravilna. Sicer bomo imeli pa probleme ob neki drugačni rešitvi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Še enkrat, g. Beuermann! V kakšnem primeru sami vidite, da je to jasno določeno, kdaj je ta stvar ločena? Mil lahko to vi razložite? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz mislim, da lahko to razloži še kdo drug bolj poklican, ampak v principu se mi zdi, da je popolnoma logično, da direktor mora imeti univerzitetno izobrazbo in v tem odstavku drugem pravi zelo jasno: »Kadar poslovodna funkcija in funkcija vodenja strokovnega dela nista ločeni, mora imeti direktor univerzitetno izobrazbo zdravstvene smeri.« Jaz po tem vidim pač ustrezno varovalko, da ... in je tako tudi mišljeno verjetno, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala za besedo! No, ravno sem se spomnil pri tej diskusiji tudi na to in to bi povezal še .., torej ti dve možnosti bi povezal z 9. členom. Namreč v 9. členu so določeni organi zavoda in v vsakem primeru je določen tudi strokovni vodja zavoda, ne, čeprav obstaja opcija »strokovni vodja da ali ne«. Mogoče bi bilo bolj smiselno v tem primeru, torej v 9. členu dati strokovnega vodja ne kot organ, ki je določen, ampak kot opcijo, tako, kot je za ostale organe, ki jih ima lahko tudi zavod. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razpravljavcev ni več, zato razpravo zaključujem. Ugotavljam, da je mnenje večine pozitivno, zato dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika ter se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 22. 12. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

8. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. 7. točko zaključujem in začenjam z 8. točko dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo dala ga. Červekova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červek:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 9. seji 23. 10. 2003 sprejel Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. V samem postopku izvedbe razpisa so se pokazale določene pomanjkljivosti oz. v samih postopkih so bili podani predlogi izvajalcev programov športa, ki smo jih v največji možni meri poskušali tudi vključiti v predlagan osnutek pravilnika. Pri pripravi samih meril tega pravilnika je zelo aktivno sodelovala oz., da tako rečem, tudi pripravila te predloge Športna zveza Vrhnika. Samo razlago meril bo podrobneje predstavila ga. Oblakova. Kar se tiče formalnega dela pravilnika, so bile vključene naslednje spremembe oz. naslednji predlogi: V 1. členu se je nekje določilo, da se rezultati razpisa tudi javno objavijo, kar je potem vključeno v vse te osnutke predlogov, ki so danes v obravnavi. Predlagana je bila nekje sprememba diktacije 14. člena obstoječega pravilnika. Prav tako se je poskušala vključiti večja dorečenost oz sama definiranost glede nakazila sredstev, ki so jih izvajalci programov pridobili preko razpisa. Kar se pa tiče meril, bo pa ga. Oblakova podala obrazložitev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Oblakova, zdaj pa še vi, prosim, če podate obrazložitev, pregledno obrazložitev meril!

Irena Oblak:

Pri pripravi sprememb in dopolnitev meril smo v največji možni meri sledili sedaj veljavnim merilom in vanje poskušali vgraditi rešitev problemov, ki so se pokazali pri izvedbi javnega razpisa v letošnjem letu. Osnovne usmeritve so bile naslednje: Preglednice predstaviti v manj zahtevni obliki, saj so volunteerski delavci v športnih društvih ocenjevali, da so zanje prezahtevne. V ta namen smo združili prilogi 1 in 2 ter razdružili preglednice po vsebinah iz 22. člena pravilnika. To pomeni, da smo opise posameznih vsebin združili z ustrežno preglednico. Pri posameznih vsebinah smo pripravili preglednice ločeno z ozirom na to, ali se nanašajo na individualni ali na kolektivni šport. Druga usmeritev je bila ureditev števila športnikov v vadbenih skupinah. Ker se športne panoge med seboj zelo razlikujejo tako pri individualnem kot tudi pri kolektivnem športu. Za rešitev tega problema smo dodali novo preglednico, ki ureja število športnikov v vadbenih skupinah z ozirom na panogo in starostno kategorijo. Tretja usmeritev je bila pa ureditev sofinanciranja uporabe objektov in sicer tako, da bodo izvajalci programov pridobili sorazmeren delež proračunskih sredstev v odvisnosti od tega, kateri

objekt uporabljajo za izvajanje dejavnosti. V ta namen smo v merila vključili novo vsebino in sicer »športni objekti«. Pripravili smo preglednico, v kateri so objekti ovrednoteni s faktorji, ki odražajo različnost objektov glede na namembnost in velikost. Tej vsebini dodajamo tudi kriterije za ureditev razmerja uporabe med zaprtimi in odprtimi objekti. Nekatere športne panoge namreč izvajajo svoje programe tako v zaprtih kot tudi v odprtih objektih, razmerje te uporabe pa do sedaj ni bilo določeno. Vsebini smo dodali še merila za sofinanciranje športnih objektov, ki so določeni za objekte občinskega pomena. To so športni park Vrhnika, športno igrišče Drenov Grič in športno igrišče Dragomer. V času, ko se na teh objektih ne izvaja letni program športa, jih lahko uporabljajo vsi občani. Sofinanciranje tega dela uporabe objektov pa do sedaj ni bilo urejeno. Četrta usmeritev pri pripravi teh sprememb in dopolnitev je bila pa določitev kriterijev za vrednotenje vsebin strokovnih in razvojnih nalog, ki jih merila do sedaj niso vsebovala. Za sofinanciranje in vrednotenje izobraževanja, usposabljanja, izpopolnjevanja strokovnih kadrov, za znanstveno raziskovalno dejavnost, za založniško dejavnost, za športne prireditve in za informacijske sisteme s tem predlogom določamo pogoje za sofinanciranje in tudi merila za vrednotenje. Na področju delovanja društev in zvez, ki opravljajo na ravni lokalne skupnosti strokovne, organizacijske in razvojne naloge v športu, pa predlagamo spremembo in dopolnitev meril.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ga. Oblakova! Omenjeni pravilnik je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Mnenje tega odbora je pozitivno. Toliko v informacijo. Mnenje je tudi v samem gradivu. Odpiram razpravo na Pravilnik o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! jaz mislim, da je zelo pozdravno, zelo v redu, da je končno prišlo do tega predloga sprememb pravilnika oz. do tega osnutka, ki naj bi šel v javno obravnavo, ker je bilo do sedaj s sprejetim pravilnikom kar nekaj nejasnosti, preveč nejasnosti in zaradi teh nejasnosti je prihajalo tudi do pritožb klubov. Ali so bile upravičene, delno so bile, delno ne, ampak, v glavnem je bilo nekaj nejasnosti, kar se poskuša z zdajšnjim pravilnikom in merili bistveno, vsaj verjamem v to, tudi bistveno popraviti. To velja, predvsem je treba poudariti tudi to, da sprejetje tega pravilnika, torej sprememb pravilnika in pa meril ne pomeni, to je tudi napisano v obrazložitvi, ne predstavlja nikakršnih finančnih dodatnih obveznosti za proračun. Finančna sredstva so taka, kot so, samo delitev teh sredstev, ki so v proračunu, se bo vršila zdaj po novih merilih, ostalo pa ostaja nespremenjeno, tako, da je smiselno ta osnutek sprejeti in ga dati v javno obravnavo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No, jaz ne bom kaj posebej vsebinskega dodal, rad bi pa člane občinskega sveta seznanil s tem, da bomo v Športni zvezi Vrhnika po dogovoru z občinsko upravo organizirali tudi organizirano javno razpravo o tem odloku oz. o spremembi pravilnika in pa meril, tako, da pozivam vse tiste, ki jih ta zadeva, ta tematika posebej zanima, da se te javne obravnave tudi udeležijo. Boste dobili vabilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obvestilo in povabilo! Nadaljujemo z razpravo. razprave ni. Zaključujem razpravo. glede na pozitivno mnenje razpravljavcev in delovnih teles dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika v predlaganem besedilu ter se kot takega posreduje v javno obravnavo, ki traja do 22. 12. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

9. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in

mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Prehajam na 9. točko dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij. Poročevalka k točki je ga. Čerkevova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červek:

Pravilnik, ki ureja področje sofinanciranja društev humanitarnih dejavnosti, turizma, promocije mladincev in ostalih neprofitnih izvajalcev je bil sprejet leta 2000. tudi tukaj smo izhajali iz že izvedenih razpisov ter ugotovljenih pomanjkljivosti samih meril. Osnovna usmeritev na področju humanitarnih dejavnosti je bil večji poudarek na dejavnostih, za katere so društva ustanovljena oz. večje vrednotenje zdravstvenih ter socialnih programov, ki jih izvajajo humanitarna društva, pri ostalih pa izvajanje programov, za katere so ustanovljena. Pri pripravi tega osnutka pravilnika se je upošteval tudi predlog Odbora za družbene dejavnosti, da se pri sistemu točkovanja upošteva realizacija društev oz. njihovih programov. Naveden pravilnik je urejal tudi področje sofinanciranja programov turizma, ki ga ta pravilnik ne vključuje. Pri pripravi sprememb vseh

pravilnikov na različnih področjih smo se odločili za pripravo samostojnega pravilnika na področju turizma, ki bi naj bil pripravljen v prvi polovici leta 2005. Da pa bi bilo zagotovljeno nemoteno sofinanciranje navedenega področja, bomo v času javne obravnave tega osnutka vnesli prehodne določbe, ki bodo urejale sofinanciranje področja turizma. Glavni cilj sprejetja novega pravilnika je vzpostavitev meril, ki v večji meri omogočajo realizacijo programov društev, za katera so bila ta ustanovljena na vseh področjih, ki sem jih prej omenjala. Bistvene spremembe glede na prejšnji pravilnik so pa naslednje: Določitev aktivnih članov, kar je opredeljeno v 5. členu tega osnutka. Poenotili smo sistem vrednotenja programov z ostalimi pravilniki ter tako v 11. členu tudi za te dejavnosti tudi za te dejavnosti določili komisijo za vrednotenje programov. Prej je bil to Odbor za družbene dejavnosti. To komisijo sedaj sestavljajo člani odbora, predstavniki občinske uprave, predstavniki izvajalcev mladinskih dejavnosti, ki jih ta pravilnik pokriva ter predstavnik Centa za socialno delo. Tudi tukaj tako kot pri ostalih komisijah v sklopu drugih pravilnikov je opredeljen mandat, ki traja štiri leta. V skladu za navedeno določbo, pa so se v nadaljevanju tudi natančneje opredelile naloge te komisije ter sam postopek njenega dela. Naveden pravilnik vsebuje v 20. členu tudi določbo, da se v primeru, da izvajalci ne izvedejo odobrenega projekta na datum oz. v kraju navedbe, ki so jo predložili pri prijavi teh projektov ter predložijo dokazila o realizaciji istega projekta v

drugem kraju oz. ob drugem času, le tega upošteva namesto odobrenega projekt. Prav tako pa smo v skladu z Uredbo o uvedbi Standardne klasifikacije dejavnosti natančneje opredelili same dejavnosti društev, ki kandidirajo na razpisu. Pri samih merilih je večji poudarek dan na programih, to, kar sem že omenjala, za katera so društva ustanovljena in ki jih izvajajo. Pri članstvu so točke opredeljene glede števila članov z omejitvijo. Tisti zgornji limit je nekje 100, potem točke pač padajo. Pri humanitarnih društvih izven sedeža Občine Vrhnika, ki pa imajo vključene člane, ki so občani Občine Vrhnika, pa smo opredelili nekje naslednje ključne: od enega do 5 članov - 5 % od programa, za katerim kandidirajo, od 6 – 10 članov - 10 %, od 11 do 20 – 15 % in od 21 članov navzgor pa 20 %. Sprejetje pravilnika novih finančnih obveznosti ne predstavlja oz. ne prinaša, saj se sredstva, tako kot se do sedaj zagotavljajo v sklopu občinskega proračuna, višino sredstev pa sprejema vsako leto občinski svet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni pravilnik je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in dal k temu pozitivno mnenje. Odpiram razpravo na osnutek tega pravilnika. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij ter se kot takega

posreduje v javno obravnavo, ki traja do 22. 12. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek pravilnika sprejet. Zaključujem 9. in prehajam na 10. točko dnevnega reda z naslovom: Osnutek Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika. Tudi k temu osnutku je poročevalka ga. Červerkova. Prosim!

Erika Červek:

Tudi Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika je bil sprejet v letu 2001 in sicer so sredstva namenjena nekje izvajanju redne dejavno in projektov na področju ljubiteljske kulture. Tako kot sem že v predhodnih uvodih nekje omenjala, so se pri izvedbi razpisov tudi tukaj izkazale določene pomanjkljivosti, prav tako so se podajali predlogi za spremembe oz. izboljšavo meril. Glede na navedeno je v začetku nekje k samim spremembam pristopila Komisija za ocenjevanje redne dejavnosti, potem se pa je zelo aktivno vključila Zveza kulturnih društev, ki je imenovala svojo delovno skupino ter v sami

pripravi predlogov povabila oz. vključila vsa društva na območju občine Vrhnika. Pri merilih bi mogoče zelo, zelo na grobo povedala, ker bo potem podrobno obrazložitev podal g. Caserman, se je poskušalo predvsem upoštevati predloge društev za vključitev kvalitete. Prej se je namreč sofinanciralo število programov, ne pa samo vsebino oz. kvaliteto programov. V pripravi tega gradiva se je pojavila strojepisna napaka in sicer v 24. členu, tako, da se ta člen sedaj pravilno glasi: »Izvajalec, ki krši določila 22. člen in prvega odstavka 23. člena tega pravilnika, ne more kandidirati za sredstva na naslednjem javnem razpisu Občine Vrhnika za sofinanciranje ljubiteljske kulture. Že prej sem omenjala v samem formalnem delu pravilnika tudi bistvene spremembe, ki so se potem posledično vključevale v vse te osnutke oz. vse te predloge. Tudi tukaj se je definiralo pomene oz. določil »aktivni član društva«, kar je opredeljeno v 4. členu pravilnika. Mandat traja 4. leta Komisije za ocenjevanje dejavnosti in je vezan na mandat občinskega sveta. Potem je pa tudi tukaj določba 19. člena, ki bo verjetno predmet razprav, da se izvajalcem v primeru, da ne izvedejo odobrenega projekta, ampak po strokovnosti in kvaliteti ekvivalentni projekt ter najpozneje do 15. 11. občinski upravi predložijo dokazila o realizacijo, le tega upošteva namesto odobrenega projekta. Tudi ta osnutek pravilnika dodatnih finančnih obveznosti oz. samih sprememb ne prinaša, saj je

vključena postavka v proračun, višina pa je odvisna od vsakoletnega sprejetega proračuna.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi pa zaprosil za poročilo oz. obrazložitev še drugega dela tega pravilnika g. Casermana, predsednika Zveze kulturnih društev Vrhnika. Prosim!

Peter Caserman:

Dober dan! Najprej bi vse skupaj lepo pozdravil, se zahvalil sploh, da ste me povabili! Zdaj, tako kot je že ga. Červekova povedala, začeli so na občinski upravi s tem pravilnikom spremembe, potem smo pa res mi pristopili k temu, ker smo že mi vsa ta leta, kar je bil prvi pravilnik sprejet, opozarjali, da je veliko, veliko napak notri in da bi društva rada videla, da se pravilnik spremeni in tako smo tudi pristopili k temu delu. Res smo ustanovili skupino treh ljudi, plus jaz, plus ga. podpredsednica je bila zraven, tako, da neka skupina petih ljudi smo ta pravilnik, ki je prišel iz občinske .. predlog iz občinske uprave sprejeli, dodelali vse naše pripombe notri, ki so ga potem vsa društva dobila, ne samo tista, ki so vključena v zvezo, ampak vsa društva, ki so na Vrhniki kulturna, govorim, ne, da so imela vsa društva možnost pripomb. Zakaj pa to, zato, ker se je v tem času, kar je bil star pravilnik sprejet, oblikovalo nekaj novih skupin, nekaj novih društev, nekaj se jih je ukinilo, tako, da pač razmerja so se spremenila. Zakaj smo pa sploh šli, zakaj so bile

naše želje k spremembi tega pravilnika, je bilo pa to, tisti podatek, ki sem ga jaz na zadnjem Odboru za družbene dejavnosti dobil, ki je pa ta, da so se sredstva iz proračuna za ljubiteljsko kulturo v letu 2002, da je bilo smo 82 % realizirano, v letu 2003 pa samo 74,6, ne, torej 25 % sredstev je ostalo na občini zato, ker se pač projekti ali da se niso izvedli, ali da se niso takoj izvedli, ali da je nekdo samo napisal projektov 25, pa jih je potem samo 10 izvedel in s tem smo zmanjševali vrednost točke in tistim društvom, ki so delala, ki so delala projekte, zmanjševali sredstva, jih nismo dobili, ne. Želeli smo res narediti tak pravilnik, da bi tista društva, ki delajo, dobila sredstva, ampak hkrati tudi omejili, da ne bi pa teh projektov kar pisali, pa pisali, pa pisali, ampak, da bi občina sponzorirala ali sofinancirala dobre projekte in da bi društva stremela k temu, da bi projekte, ki jih že občina sofinancira, da bi jih tudi izvedla in to dobro izvedla. Zato smo v samih merilih dodali res tako nagrajevanje za nagrade na tekmovanjih, potem tako faktorje za število članstva, dodali smo kategorije kvalitete skupin, potem smo dodali ... Zdaj res čisto vsega se ne bom spomnil, ampak seveda tudi ta 19. člen, ki smo ga dostikrat govorili, ker pač projekti iz najverjetneje ... ne vem, iz 20 možnosti niso bili izvedeni v tistem dnevu, v tisti šoli, v tistem domu in pač ker je pač pravilnik bil tak, ga pač občinska uprava ni smela sofinancirati, no in zdaj točno s tem 19. členom imamo pač možnost, da projekti, ki iz najrazličnejših razlogov niso bili izvedeni, ampak

so bili enako kakovostno izvedeni drugje, na drugi lokaciji, da se vseeno ima možnosti, da se sofinancira. Seveda je bilo pa vprašanje, kaj je ekvivalentno, ne, torej pomeni, če je bil nek projekt okarakteriziran s 100 točkami, mora biti z isto kvaliteto izveden ali tukaj ali tam ali kjerkoli, ne. Edino tako se ga sme financirati. To je bilo naše mnenje in tudi na odboru smo povedali. Speljali smo za ta pravilnik tudi okroglo mizo, kjer so bila povabljeni tudi vsa društva, tudi člani občinskega sveta ste bili povabljeni. Kar nekaj se vas je udeležilo. Bili so zelo konkretni predlogi, ki so že vključeni tudi v ta predlog pravilnika in jaz sem vesel, da se je udeležilo toliko članov in da so bili res predlogi tako, da so bili sprejemljivi in sem vesel, da smo jih tudi uspeli notri vključiti. Vključili smo tudi, jaz bi lahko rekel, skoraj vse predloge društev, ki so bili notri za vse, tako, da, edino stvar, kar bi pa imel jaz iz vsega tega skupaj, je pa stvari, ki me v lanskem, pravzaprav v letošnjem in v proračunu, ki ste ga danes obravnavali za leto 2005, motijo, je pa to: Zakaj smo zdaj sploh sprejemali nov pravilnik, če pa pač gremo v direktno financiranje še enega društva? V redu, saj so povečana sredstva, ampak nov pravilnik je, mislim, da ravno iz tega razloga bil sprejet, pa bil predlog novega pravilnika, da se bi direktno financiranje ljubiteljskih kulturnih društev zaključilo in da bi se pač normalno kot vsi, vsa ljubiteljska kulturna društva, pač na razpisu javila, na razpisu kandidirala in bi pač na razpisu bila izbrana. Na Zvezi kulturnih društev smo glede na nov pravilnik

že naredili preračun vseh sredstev, tako, da če kogarkoli zanima, jaz z veseljem pokažem te preračune, tako, da tudi na javni razpravi, tako, kot je v športu, bomo tudi mi organizirali, bomo te preračune pokazali, tako, da vabljeni tudi vsi, ki ste zainteresirani za to, na javno razpravo. Toliko bi imel jaz za povedati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek pravilnika je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti, se do njega pozitivno izrekel. Odpiram razpravo na osnutek tega pravilnika. G. Pirnat!

Igor Pirant:

Hvala za besedo! Jaz se zdaj v bistvu oglašam ne kot član Odbora za družbene dejavnosti, ampak kot član te komisije, ki je prevetrila ta pravilnik in moram pohvaliti posebej res Petra, da je pomagal pri tem pravilniku in res vložil veliko truda, svojega časa in dela, tako, da je do tega pravilnika prišlo in na osnovi tega pravilnika mislim, da je tudi prejšnji pravilnik nastal tako kot je, se pravi, bolj urejen kot je bil. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz bom kratek. Tudi ta sprememba, tako kot prejšnjega pravilnika, sta bila zelo sorodna in sta imela tudi zelo sorodne

probleme, je bila nujna in je tudi zdaj izvršena, ne, tudi jaz moram reči, da je na obeh pravilnikih, tako za šport, kot za kulturo, je bilo vloženo zelo veliko dela, zelo veliko truda in volje, ker jaz mislim, da ste to delali pol leta skupaj. Zelo veliko je bilo treba, da je to pač nastalo tako, kot zdaj je in jaz verjamem, da je veliko bolje in da bo služilo našim aktivnostim društev na športu kot tudi na kulturi in da bo s tem imela tudi občinska uprava na koncu koncev tudi manj problemov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Razpravljavcev ni več torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika v predlaganem besedilu ter se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 22. 12. 2004. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi zadnji pravilnik iz serije treh sprejet. Tudi jaz bi se zahvalil vsem, civilni družbi, predstavnikom civilne družbe, ki so aktivno sodelovali pri pripravi teh pravilnikov in s strinjam z g. podžupanom Novljanom, ki ocenjuje, da bo v samem postopku javne razprave bistveno manj pripomb in da bodo tudi pravilniki, ki bodo sprejeti, bistveno bolj kvalitetni in bistveno lažje za izvajati.

Prehajam na 11. točko dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra. Poročevalka k točki je ga. Dremelj, v. d. vodje Režijskega obrata. Prosim!

11. točka dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra

Maja Dremelj:

Hvala! Tudi na tej seji bomo obravnavali vzpostavitev javnega dobra za zemljišče, ki je v postopku denacionalizacije in sicer gre za zemljišče parc. št. 23/1 k. o. Verd. Omenjeno zemljišče je v skladu z Odlokom o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika kategorizirano kot javna pot. Zato predlagamo, da se omenjeno zemljišče vpiše v seznam Javno dobro. Predlog je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine in sprejel pozitivno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Odpiram razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Samo eno pripombo bi imel. Kadar obravnavamo take in podobne zadeve, ko imamo načrte parcel pred sabo, se zelo težko najdemo, verjetno ne samo jaz, še kdo drug, kje to je točno in za naslednjič, ne ve, bi predlagal ali pa, da se neke oporne točke vpiše v

načrt, da približno se lahko svetniki najdemo, kje se zadeve nahajajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je absolutno pozitiven. Bomo upoštevali. Nadaljujemo z razpravo. razpravljavec ni, torej zaključujem razpravo. Glede na podana pozitivna mnenja dajem na glasovanje sledeč predlog sklepa: Zemljišče parc. št. 23/1, pot 358 m², k. o. Verd, se vpiše v seznam Javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep pod 11. točko sprejet in tudi točka zaključena. Prehajam na zadnjo 12. točko današnjega dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1. 12. 2004. Prva poročevalka k točki je ga. Čevčeva, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Čevček:

Leta 2003 je bil sprejet Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov vrtcu, ki opravljajo javno službo, s katerim se v določenem obdobju poskuša poenotiti elemente cen programov vrtcev po naši državi. V skladu s tem pravilnikom je bil sprejet na tem občinskem svetu sklep, s katerim so se cene programov Vrta Vrhnika s 1.1. 2004

uskladile z navedeno metodologijo. Že omenjen pravilnik določa, da se uskladiitev cen po elementih, ki jih določa ta metodologija, opravi enkrat letno glede na letne rasti teh elementov. Ne glede na navedeno, pa se lahko predlaga uskladiitev cene, če se v vmesnem obdobju bistveno spremenijo elementi, ki so podlaga za določitev te cene. Posredovan predlog vrtca za uskladiitev cen programov temelji predvsem na povečanju oz. ne predvsem, izključno, na povečanju izhodiščne plače in sicer s 1. 7. 2004, potem povečanju dodatkov za plače zaposlenim, ki jih določa Aneks k kolektivni pogodbi. Vsi ostali elementi cene ostajajo nespremenjeni in sicer je pri ceni programov cena programov za prvo starostno skupino, ki je bila 85.971 SIT, se spreminja na 89.969 SIT, predlog za drugo starostno skupino – veljavna cena je 64.821, pa se spreminja na 68.305.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za dopolnilno poročilo bi zaprosil še go. Samotorčanovo, seveda, če želi dodatno podati dodatno pojasnilo! Potem pa prosim, kar izvolite! Bi pa prosil še za malo koncentracije v sejni sobi. Počasni se približujemo zaključku, pa bi prosil res tiste, ki želite debatirati, da to opravite zunaj v predprostoru!

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo, g. župan! Kratka bom. Bistvo je povedala ga. Červkova. Izključno povečujemo

ceno na račun plač. Torej 1. julija so se plače v negospodarstvu, vsem v negospodarstvu, povečale na račun povečanja izhodiščne plače in pa vsem v izobraževalni vertikalni od vrtcev do visokega šolstva iz naslova Aneksa h kolektivni pogodbi oz. dodatkov posameznim delovnim mesto znotraj te izobraževalne vertikale. Od 1. julija torej mi že izplačujemo višje plače, za kar nimamo kritja v ceni programa. To pomeni seveda, da zajedamo materialne stroške in da bo izid ob koncu leta negativen za to. Upam, da boste danes to ceno potrdili. Če boste ta sklep sprejeli, bo ta cena veljala od 1. decembra. Torej za pet mesecev od julija do decembra v ceni programa nimamo kritja za plače, ki smo si jih pač izplačali. Problem je seveda vedno v vrtcih, ker vsako povečanje plač pomeni povečanje cene programa, ki potem obremeni tako lokalno občino kot tudi starše. Vendar je žal ali na srečo, ne vem, sistem tak, da je v ceni programa za vrtce vključeno vse od materialnih stroškov, plač, stroškov prehrane in je temu pač tako. Še enkrat bi poudarila, da smo pustili vse ostale stroške nespremenjene, ne glede na to, da so se materialni stroški v letošnjem letu tudi povečali. Poleg tega od 1. septembra poslujemo z enim oddelkom manj, kar pomeni, da bi pravzaprav morali te fiksne materialne stroške morali razdeliti na manj otrok in bi praktično stvar tudi pomenila povišanje materialnih stroškov znotraj cene programov oz. na posameznega otroka. Odločili smo se, da teh stvari ne bomo spreminjali in smo se pač racionalno obnašali

znotraj razpoložljivih sredstev. seveda to pomeni, nekatere stvari smo morali črtati in jih nismo mogli realizirati. Kot rečeno, na plače nimamo vpliva in zato je pač to povišanje nujno, pa že malo pozno, bom rekla. Mogoče še kakšna primerjava, ker ste želeli, znotraj vrtcev. Niso še vsi vrtci uskladili cene v skladu z metodologijo, vendarle od 168 vrtcev, jih je 112 sprejelo oz. izračunalo cene po metodologiji. Mi smo .. 50 vrtcev od teh 112 ima višje cene, kot jih imamo mi, s tem, da je treba upoštevati, da je 45 vrtcev od teh 112 v tako imenovanem prehodnem obdobju. To pomeni, da so ob začetku letošnjega leta, ko so izračunali ceno po metodologiji, je bil izračun več kot 10 % višji od prejšnje cene in zato niso mogli v enkratnem znesku povečati te cene, pač pa jo bodo usklajevali oz. povečevali postopno, prvo leto 10 %, naslednje leto še 10 in potem tretje leto še razliko oz. če je bilo manj kot 20 % bo letošnje oz. 2005 to zadeva zdaj usklajena. V našem vrtcu pa veste, da smo naredili tako, da smo krepko oklestili materialne stroške, tako, da v bistvu nismo prekoračili teh 10 % in smo v enem paketu uskladili cene z metodologijo. Toliko zdaj, če bo pa še kakšno vprašanje, sem pa pripravljena odgovoriti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ga. Samotorčanova! Omenjeni predlog je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in je predlog, kot ga imate v gradivu, tudi podprl.

Odpiram razpravo na predlog povišanja cen programov v vrtcu. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Ga. je omenila, da je iz nekega obdobja, iz lanskega leta en oddelek manj v tem trenutku. Jaz bi vprašal, kako je z zaposlenimi? Ali jih je tudi na ta račun kaj manj? Oz. zdaj gre za neka, bi rekel, nasprotja. Oddelkov manj, plače navzgor, tako, da mi nekako ni to popolnoma razumljivo. Če bodo zdaj en oddelek povečali letos, naslednje leto, ne vem, kakšne so potrebe sicer, bomo najbrž tudi zaposlovali, kar pomeni, da smo na nek način normative zmanjšali. To je ena zadeva. Druga, ali je pravzaprav sploh potrebno tukaj karkoli reči oz. sklepati, ker je, kot se vidi vse s strani države določeno, mi pa naj tukaj pametujemo, ne vem koliko, ne. Mislim, da je zadeva skregana z neko zdravo logiko že na sami državni ravni, no, republiški ravni. Mislim, da je to področje nasploh dokaj neurejeno, da se delajo razlike med otroci. En otrok je lahko v vrtcu, drugi je odklonjen, ne more biti. Starši plačujejo tako eni kot drugi tudi skozi davke za to dejavnost in mislim, da bo v neki bližnji prihodnosti bo treba tudi .. navsezadnje plače določa država, plačuje jih pa občina, nekaj bo treba na tem področju doreči. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi go. Samotorčanovo kar poprosil za konkreten odgovor na prvi del.

Marta Samotorčan:

Mi, ko smo ukinili en oddelek, smo tudi zmanjšali število zaposlenih. Torej pomočnica in vzgojiteljica, ki sta na tem oddelku delali, sta .. jih nimamo več, ne. Ker imamo nekaj ljudi zaposlenih za določen čas, se je to zelo elegantno izšlo, tako, da nismo ugotavljali viškov in da ni bilo potrebno kakšnih odpravnin iz tega naslova dajati. Je pa število zaposlenih v primerjavi z lanskim letom na ta račun manjše. Potem, kar se tiče pravic do mesta v vrtcu, moram reči, da letošnje leto šolsko in tudi prejšnje, nihče ni ostal zunaj vrtca, tisti, ki so mesto v vrtcu potrebovali. Vse otroke smo sprejeli. Res je vrtec poln in pa ni več odklonjenih otrok. Tretja stvar, očitek, da država sprejema zakonodajo oz, da je nered na tem področju, moram reči, da se ne strinjam. Na tem področju je red. Zakonsko so stvari zelo dobro postavljene, določene. Pravzaprav nimamo kakšnih manevrskih, odprtih ali prostih rok, da bi zadeve urejali po svoje. Tudi ni res, da samo država postavlja pravila igre. Ne vem, kako ste seznanjeni s tem, vendar vsaj dve leti že deluje nek odbor, v katerem so predstavniki skupnosti vrtcev, predstavniki združenja občin in pa skupnosti občin in pa predstavniki države, torej Ministrstva za šolstvo, ki skupaj krojijo to našo predšolsko politiko tako na področju zakonodaje, kot tudi ostalih stvari.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz sem bil tudi prisoten na tem odboru, kjer je bila kar intenzivna razprava in kjer so bile potrebne tudi dodatne informacije, ki jih je tudi vrtec pripravil. Moje mnenje je pač tako, ne, da prihajamo počasi v nek cenovni razred, kjer .. mogoče je še nekaj prostora, ampak počasi prehajamo v cenovni razred, kjer bo to zelo problematično postalo in enostavno ne bo možno več financirati. Jaz se bojim, da v to prihajamo. Zdaj, če gledamo teoretično po teh podatkih, ki jih imamo, stane en otrok na mesec 73.000 SIT. Če gledamo zdaj plače, kakšne so, ta nizke plače, je to tam nekje, tako, da .. Tako da, kaj pomeni to? To pomeni to, da bo tista razlika, razlika pada na občino in jaz se že zdaj sprašujem, namreč od 1. 12. je to povečanje, ali to povečanje bo obremenilo dodatno proračun, če jaz prav to razumem in ali so ta sredstva zagotovljena? Ali jih imamo? To je ena stvar, ki bi jo jaz samo vprašal. Potem, da bom pa končal, se pa strinjam z go. Sumino, ne, da dejansko lahko Pardon! Oprosti! Oprosti! Ja, ker sta oba na S. S Sumino se strinjam, da dejansko je vprašanje, o čem odločamo, ker dejansko je v skladu z zakoni, v skladu s kolektivno pogodbo, z normativi, predpisala je to država in zelo težko je najbrž reči ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Preden dam besedo naprej, bi zaprosil za konkreten odgovor go. Červekovo, če so sredstva v proračunu rezervirana za dano povišanje, o katerem danes razpravljamo!

Erika Červek:

V sklopu pokrivanja finančnih obveznosti za predšolsko vzgojo, tako za naš vrtec kot za ostale vrtce so bila planirana povišanja, ja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, hvala lepa! Meni samo to, ko gledam te »cifre«, 89, 68 »jurjev« na otroka, se mi zdi, da je v današnjem času toliko nezaposlenih žensk, da bi bilo veliko ceneje, predvsem pa, ker so danes nezaposlene tiste ženske z nižjo izobrazbo, da bi, recimo, občina dala 50.000 na vsakega otroka, pa bi bila tista ženska doma, pa še zaposlena bila. To bi bila najlepša rešitev. Bolje bi ga vzgajala verjetno, manj vsega bi bilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! jaz imam še eno vprašanje za go. Ravnateljico in sicer se nanaša na vprašanje g. Sumina, ki je dal prej. To pomeni, da na primer, če se bo tekom let v bistvu glede na demografsko

sliko v naši občini število otrok še naprej rapidno zmanjševalo, to pomeni, da se bo v bistvu tudi število oddelkov zapiralo in hkrati to pomeni tudi avtomatično zmanjšanje zaposlenih, če sem vas prav razumel.

Marta Samotorčan:

Seveda.

Jurij Zimšek:

Hvala lepa!

Marta Samotorčan:

Če je temu tako ...

Dr. Marjan Rihar:

Ali se lahko vključite z mikrofonom?

Marta Samotorčan:

Če se bo število oddelkov zmanjševalo, vsekakor je treba v skladu s tem tudi urejati zaposlenost, ali ne. Zdaj zaenkrat je tako, da, če se je en oddelek ukinil, recimo, v tem primeru smo samo strokovni kader zmanjšali. V kolikor bi bilo teh oddelkov toliko manj, gre tudi za zmanjšanje tehničnega kadra in zna biti problem. Čeprav jaz ocenjujem, da vendarle ima Vrhnika toliko zaledja, da bistveno manj oddelkov, kot jih imamo sedaj, skoraj ne bi smelo imeti, no.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Mene je spodbodlo razmišljanje kolega Sluge, kjer omenja tudi privatne vrtce. Če se spomnite, ob požaru je bilo kar nekaj ..., ob požaru tega vrtca v centru Vrhnike, je bilo kar nekaj poskusov, da bi dobili mogoče koncesijo ali pa kakšen drug način varovanja, vendar po dveh ali treh poskusih ni bilo nobenega pravega odziva. Pripomnil bi tudi to, da ni tako enostavno prevzeti otroke na varovanje oz. v varstvo. Tu so velike zahteve in še večja osebna odgovornost do teh otrok, tako, da ne smemo stvari zbanalizirati do te mere, da bi lahko zdaj pa ne vem kako "prišparali". Res pa je to, da ti problemi, ki so, so pa sigurno prisotni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! G. Sluga je podal eno zadevo, kateri ni ravno za smejati se, ne. Moramo nekaj vedeti, da je veliko ljudi nezaposlenih, ne in mame imajo danes možnost tri leta biti doma, ne, tako, da mogoče ta stvar je res za razmišljati. Ampak, ker ni to točka dnevnega reda, točka dnevnega reda je pa, kar je g. Sumina ugotovil, da ne vem, če lahko mi danes razpravljamo o nečem, kar je prepisal zakon, ne. Se pravi, to je zadeva .. Po moji logiki ne moremo kaj dosti razpravljati. Razpravljamo lahko pa o eni drugi zadevi. To je

pa povečanje naših plač, se pravi občinskih svetnikov, ne. In predlagam, da, ker smo zmanjšali določene materialne stroške, ne, ker so tudi vsi, ne, da povečamo plače za 10 % tudi nam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Tale vaša razprava je izven konteksta točke. Želi še kdo razpravljati. Ne. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa, malo daljši je, ko ga bom prebral. Torej: Potrdi se predlog uskladitve cen programov vzgoje in varstva v Vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika in sicer znašajo nove cene programov: za prvo starostno skupino 89.969 SIT, za drugo starostno skupino 68.305 SIT, za poldnevni program 53.837 SIT; dodatna sredstva za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo: prva starostna skupina 229.300 SIT in enako za drugo starostno skupino 181.572 SIT. Nove cene veljajo od 1. 12. 2004 dalje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 16 za, 1 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep sprejet. S tem smo prišli oz. smo zaključili zadnjo točko dnevnega reda. Svetnike prosim, da z gradivom, ki ste ga danes dobili, ravnate tako, kot piše v poslovníku. Ne bomo ga pobirali. Lahko ga prostovoljno vrnete. Govorimo o terjatvah. Potem

vas prosim, da oddate ocenjevalne liste tukaj na mizi pri tajnici. In kot tretje, zahvaljujem se vam za udeležbo, želim lep večer in pazite nase! Luna je že precej okrogla.

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat