

Dr. Marjan Rihar:

Dober večer in lep pozdrav vsem prisotnim! Začenjam z 20. redno sejo občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in statutom Občine Vrhnika. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila o odsotnosti svetnikov.g. Beuermann dviga roko. Prosim, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo! Jaz bi rad opravičil začetek seje kolega groma. Se nam bo kasneje pridružil, če bo uspel, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej imamo informacijo, da je g. Grom na poti na našo sejo, če mu bo uspelo priti. Na sejo so bili tako kot ponavadi vabljeni vsi člani občinskega sveta, poleg tega pa še predsednik nadzornega odbora g. Grom, ter poročevalci k posameznim točkam, torej zunanji poročevalci: g. Peter Caserman, g. Primož Rus, poleg tega predstavniki občinske uprave. Od predstavnikov občinske uprave naj na začetku opravičim go. Červekovo, ki je že dalj časa odsotna zaradi bolezni. Poleg tega je na sejo bil povabljen in je tudi prisoten g. Rožnik kot predsednik Sveta za varstvo porabnikov javnih dobrin. Vabljeni so bili še g. Kos, načelnik Upravne enote ter predstavniki medijev. Na sejo ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer gre za dodatno gradivo k točkam 3, 4, 5 in 6.

K tem točkam so podani amandmaji, ki jih bomo sprejemali hkrati s sklepi k že navedenim točkam. K točki 10 pa je podano dodatno gradivo in sicer Sklep o ustanovitvi in imenovanju odbora za izgradnjo novega vrtca, ki je pomotoma izpadel iz gradiva. Preden začenjam razpravo o dnevnem redu, bi na kratko pojasnil dilemo oz. vprašanja, s katerimi se srečujem sam osebno, večkrat pa tudi vi svetniki in sicer s strani občanov, ko pravijo, da na sejah občinskega sveta ni preveč razširjene debate in da izgleda, da je to že vse vnaprej dogovorjeno. Pri tem bi rad pojasni, da je pred vsako sejo občinskega sveta sklican sestanek tako imenovane politične koordinacije, kjer predstavniki strank v občinskem svetu ter list, ki so zastopane v občinskem svetu, usklajujejo svoja mnenja. To pa seveda ne pomeni, da gre tukaj za kakšno dogovarjanje, ampak gre predvsem za pregled stališč, ki jih te omenjene skupine sprejmejo na sestankih lastnih skupin in sicer gre za stališča do gradiva in do sklepov, ki so predlagani, do ugotavljanja razlik in do tega, da se na taki koordinaciji vedno tudi domenimo, na kakšen način se bo pa zadeve usklajevalo na sami seji. Iz tega seveda sledi, da na tej koordinaciji tudi že nekako oblikujemo dnevni red oz. damo, se dogovorimo, da bomo nekatere od postopkov, za katere obstajajo taki pogoji, lahko speljali po skrajšanem načinu oz. da bomo vpeljali združene obravnave. To velja predvsem za tiste

postopke, kjer ugotovimo že na politični koordinaciji, da v času javnih razprav ni bilo bistvenih sprememb. Na ta način je seveda sprejemanje dnevnega reda na sami seji bistveno lažje in tudi bolj usklajeno. Poleg tega pa se na taki politični koordinaciji ugotovi, če kaj manjka v gradivu in predlaga občinski upravi, da v tistih dveh do treh dneh, ki še manjkajo do sklica seje, pripravi ustreznega gradiva. S tem seveda je možno bolj kvalitetno se odločati na sami seji in tudi na osnovi teh na novo pridobljenih podatkov verodostojno zagovarjati svoje sklepe. Torej na kratko pojasnilo za vse gledalce, ki gledajo posnetke naših sej, tako, da bodo videli, da je delovanje sveta usklajeno, seveda zaradi tega, ker so tudi predhodno že opravljene določene aktivnosti. Seveda, to pa še zdaleč ne pomeni in je kvečjemu lahko spodbuda, da svetniki na seji lahko razpravljajo in izražajo stališča do predlaganih sklepov in če želijo seveda v skladu s poslovnikom pred glasovanjem vedno lahko obrazložijo tudi svoj glas. Toliko za uvod, sedaj pa prehajam na sam dnevni red, ki ste ga dobili s sklicem. Sam dnevni red obsega enajst točk in ga dajem v razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem dnevni red, ki ste ga dobili s sklicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 22 za.

## **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 19. seje Občinskega sveta z dne 23.12.2004**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet in že prehajamo na 1. točko in sicer Zapisnik 19. seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo prejeli nobene pripombe. Zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 19. seje občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zaključujem 1. točko. Ob tem vas opozarjam oz. spominjam, da ste k dodatnim gradivom prejeli tudi ocenjevalne liste in prosim, če jih po vsaki točki tudi izpolnite in na koncu oddate za to mizo. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu imate odgovore na dve pobudi, ki sta bili podani na predhodni seji občinskega sveta. Želi kdo razpravljati na omenjena dva odgovora? Ne. Torej razprave na to ni. Smatram, da so odgovori

zadovoljivi. Sedaj pa odpiram nove možnosti in pozivam svetnike, da predlagajo nove pobude in zastavljajo nova vprašanja. G. Suminal!

Mladen Sumina:

Ja, v letih 1996 in 1997 je bila opravljena nova geodetska izmera za celotno naselje Dragomer ali vsaj za pretežni del strnjenegega naselja, če moji podatki veljajo. Karte kažejo, da je v mnogih primerih prišlo do posegov posameznikov v javne površine, zlasti ceste. Zaradi tega je v naselju otežen dnevni ali običajni promet z motornimi vozili. Pešci nimajo nikakršne varnosti. Najbolj so izpostavljeni učenci in ostali otroci. Oteženo je redno vzdrževanje cestišč, še zlasti zimska služba. K temu dodatno prispevajo še razni objekti, ki se postavljajo na sam rob cestnih površin in parkiranje avtomobilov na cestiščih. So tudi primeri, kjer so deli cestišč zgrajeni na zasebnih zemljiščih. Drugače povedano, na tem področju je velika zmeda, ki se zaradi nereševanja še povečuje. S ciljem zaščititi javne in skupne interese sprašujem občinsko upravo: Ali imate pregled nad celotnim stanjem? Kaj ste že ukrenili? Kaj nameravate ukreniti in v kakšnem času? Nujno je namreč pripraviti rešitve, s katerimi bodo vse omenjene pomanjkljivosti odpravljene in ljudem omogočeno normalno bivanje in življenje v okolju. Odgovor bi želel v pisni obliki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanje oz. pobudo imate napisano, tako, da pričakujem, da boste to pisanje tudi oddali in na naslednji seji dobili pisni odgovor. Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala, g. župan, za besedo! Dajem pobudo, da se priredi in omogoči dostop za invalide tetraplegike v prostoru občinske stavbe na Tržaški 1 in v prostoru javne uprave na Tržaški 4. Z montažno preureditvijo bi jim omogočili samostojen dostop in s tem pokazali pozornost našim občanom, ki so zelo omejeni pri gibanju. Pri preureditvi stopnic in prostorov nam lahko svetuje arhitekt, ki se ukvarja s tovrstnimi zadevami. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pobudo imate tudi napisano, tako, da bomo .. Do tega se bomo opredelili in seveda posledično se bodo kazali rezultati, če bo taka pobuda strokovno utemeljena in vsesplošno podprta v enem izmed prihodnjih proračunov. Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem na eni izmed prejšnjih sej postavil vprašanje glede smradu pri Komunalnemu podjetju in opažam, da se pri tej zadevi ni nič spremenilo, pa me zanima: Ali mislite kaj ukreniti ali moramo se zatekati h kakšnim drugim sredstvom? Prejšnji teden namreč je

neznosno smrdelo in zdaj ugotavljam, da so to začeli delati celo ponoči, ne, ker sem se peljal »par krat« ponoči po avtocesti in to tako neznosno smrdi, da ne vem, kako to, da se ljudje, ki tam živijo, ne pritožujejo za to zadevo. Od prejšnjega vprašanja do danes se očitno ni nič spremenilo. Bilo je objavljeno, da se bodo kupili neki filtri, neke hale se bodo gradile in skratka jaz sem čakal do sedaj. Sedaj pa sprašujem: Ali se dela kaj na tem? V kolikor ne bom pač se moral zatekati k drugim sredstvom. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovoril bom toliko, kolikor vem, pa še to zelo površno, ker pravi naslov za te zadeve je direktor Komunalnega podjetja, ki je neposredno odgovoren tudi za poslovanje in okoljske vplive. Že po informacijah, ki so bile podane na predhodnih sejah na tem mestu, so bili podani ukrepi, s katerimi si vodstvo Komunalnega podjetja prizadeva omiliti smrad. V to smer je bilo speljano nekaj akcij, tehničnih ukrepov, med drugimi tudi ukrep dodajanja kupu komposta posebnih encimov, ki naj bi zmanjšali smrad. Na pripombe, da se v zadnjem tednu oz. pred desetimi dnevi v roku .. torej v obdobju nekaj dni, smrad spet pojavil, sem urgiral na Komunalno podjetje k g. Jakinu, zahteval tudi pojasnilo. Povedal je, da se ni nič kaj bistvenega spremenilo, lahko pa, da je prišlo do hkratnega učinka nizkega zračnega pritiska in raven tega tehnološkega procesa, ko se meša kup. Zagotavljal je in  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

zagotavlja, da še vedno na enak način zadevo skuša omiliti, torej z dodajanjem encimov, ki je sicer stroškovno neoptimalno, vendar edino na ta način se da v tem prehodnem času do dokončne rešitve dosegati vsaj, recimo temu, zmerno stanje okoliškega zraka oz. negativnih vplivov na okolico. Na skupščini Komunalnega podjetja, ki je bila v ponedeljek, sem tudi kot predstavnik večinskega delničarja postavil pobudo, da naj nadzorni svet in uprava Komunalnega podjetja zagotovita, da bo prvenstveni cilj zagotavljanje normalnih življenjskih pogojev okoličanov in ta cilj naj bi imel višjo prioriteto kot pa doseganje, recimo temu, finančnega efekta. Toliko v kratkem, za širše pojasnilo bi bilo pa treba zaprositi g. Jakina. G. Jakin ima tudi dogovor s krajevno skupnostjo Sinja Gorica, ki je nekako najbližje temu mestu, da vsak mesec poroča o stanju in o napredku ukrepov sanacije na prostoru oz. na tehnološkem delu kompostarne. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Nedavno je bila na Radiu Ljubljana na 1. programu informacija in sicer z županstva Postojna, da se prekine za določen čas z nadaljnjim iskanjem deponije na Vrhniki. Ker ste vi omilil, da tečejo intenzivne povezave z notranjskimi občinami, bi prosil za neko pisno informacijo, kaj se bo dogodilo, če Postojna ne bo nadaljevala z izdelavo te deponije. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tukaj informacij nimamo, vemo pa, da se ..., mislim, kakšnih novejših informacij nimamo, ta informacija je relativno stara, samo objavljena je bila očitno šele pred kratkim, namreč v Postojni se lokacija Orehovško Brdo, ki je bila predvidena za deponijo, nekako ne more uskladiti oz. se politika v Občini Postojna ne more uskladiti z naložbo v to lokacijo, zato so stvari zastale, poleg tega pa Občina Postojna ni uspela pridobiti kritičnega števila sosednjih bližnjih in morda tudi malo bolj oddaljenih občin, ki bi investicijo v deponijo naredile bolj primerno. Namreč obstaja nek limit oz. neke stopnje sofinanciranja s strani države glede na to, koliko prebivalcev pokriva lahko taka deponija. Pisni odgovor pa bomo, tako kot ste zahtevali, tudi posredovali na naslednji seji občinskega sveta. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! Dopolnil bi samo vprašanje g. Lončarja. Zanima me, če lahko pridobite odgovor na vprašanje, kam odvažajo fekalije iz čiščenja greznic, ki jih čisti Komunalno podjetje Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tudi na to vprašanje bomo dobili odgovor od Komunalnega podjetja. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi se navezal na problem smetišča in tega smradu, ki se sprošča. Jaz sem bil iniciator prejšnji teden, ker je smrdelo proti Vrtnariji. Ni bilo za zdržati. Če si prišel iz hiše ven, je šlo na bruhanje, tako, da ... Je res, da je to sovpadalo s nizkim pritiskom, ampak jaz bi samo toliko dodal: Ta pobuda, ki je zdaj sprožena, mi na to opozarjamo že vrsto let, spremeni se nič, stvari gredo na slabše. Če Komunalno podjetje do spomladi, ko se bodo začele te stvari še intenzivirati, to se pravi, to razpadanje bo še hujše, bom prvi, ki bom predlagal, da se to ..... ustavi, da se to dejavnost ukine, če se do spomladi teh stvari ne bo uredilo oz. naredilo vse možno, da se to sanira, ker vse tako kaže, da nas ne jemljejo resno. Na to smo večkrat opozarjali in zdaj pa mislim, da počasi bomo tudi na tem občinskem svetu prišli do soglasja, da tako več ne gre. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To smatram kot pobudo. V redu. Nadaljujemo. G. ....

.....  
Hvala za besedo! Dajem pobudo občinski upravi, da preuči možnosti, kako bi v naselju Turnovše omejili hitrosti vozil. Namreč, tam vemo, da je velik promet s strani vojske in so izredno neobzorni. Hvala lepa!

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi občine Vrhnika – skrajšani postopek**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pobuda je sicer kratka in jasna, zdaj lahko jo povzamemo po magnetogramu, če pa hočete oblikovati, jo pa oblikujte z besedilom. V redu. Nadaljujemo. Pobud in vprašanj ni več, torej zaključujem 3. točko. Začenjam s 3. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prometni ureditvi občine Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Danes pa smo na mizo dobili tudi dodatno gradivo in sicer gre za nekaj amandmajev k obravnavanemu gradivu. Poročevalka k točki je ga. Šibenikova, vodja oddelka za splošne zadeve. Prosim!

..... Šibenik:

Ja. Hvala! Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi občine Vrhnika je bil sprejet na prejšnji seji, prekvalificiran v predlog in posredovan v javno obravnavo. Danes ste prejeli tri amandmaje, ki jih vlaga g. župan in sicer prvi amandma se vlaga na podlagi pobude g. Čepona, ki je predlagal, da se pri navajanju pravne podlage doda tudi nov Zakon o varnosti cestnega prometa, kar je povsem utemeljeno, saj se določba 1. člena odloka o teh spremembah in dopolnitvah .. torej ta prva določba je povzeta po 52. členu novega Zakona o MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

varnosti cestnega prometa in je seveda potrebno ustrezno razširiti pravno podlago. Predlog drugega amandmaja, s katerim se v 1. členu dodaja besedilo Odloka o prometni ureditvi, pa se nanaša na jasno opredelitev, kateri predpis se s predlaganim odlokom spreminja oz. dopolnjuje. S tretjim amandmajem se dodaja nov člen, ki določa začetek veljavnosti predlaganega odloka in je pri pripravi pomotoma izpadel iz gradiva. Vsebinsko se spremembe oz. dopolnitve predlaganega odloka nanašajo na konkretno ravnanje posameznika pri parkiranju oz. na ravnanje pristojnega organa v določenih primerih dostave blaga za oskrbo in sicer to sta 1. in 4. člen. V dveh členih pa je predlagana uskladitev s cestno prometnimi predpisi in omogoča tudi sankcioniranje posameznih ravnanj, ki se v praksi pojavljajo. Glede na to, da se je pri opravljanju nadzora nad izvajanjem določil Odloka o prometni ureditvi, ki je bil sprejet v lanskem letu meseca maja, pokazalo, da so nekatere njegove določbe nejasne, je potrebno te konkretizirati in bolj natančno opredeliti, zato predlagamo, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi v občini Vrhnika ob upoštevanju navedenih amandmajev sprejme v predlaganem besedilu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej kratek povzetek zakaj amandmaji. Gre za formalno zadevo, namreč g. Čepon je predlagal, da ne kompliciramo in da se

ne išče tega kvoruma, potrebnega števila svetnikov, predlagal amandma sam, pri ostalih dveh amandmajih gre pa za jasnejše razumevanje samega odloka. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Torej, sprejet je bil v državnem merilu in v občinskem merilu odlok o ureditvi prometni, ne. Glavna stvar se nanaša pravzaprav na postavljanje vozil pred križišča ali pa na pločnike. Zanima me, v kakšnem okviru nameravamo v občini Vrhnika ustvariti take prostore, da bi omogočili ljudem, ki imajo sedaj avtomobile na pločnikih, da ti ne bi bili več na pločniku. Na primer, če pogledamo gori Gradišče, tam je absolutno nemogoče ljudi, mislim, avtomobila spraviti s pločnikov, razen, če jih prisilimo, da jih odpeljejo na javna parkirna mesta, tista, ki so v občini Vrhniki predvidena ali pa, da se zgradijo parkirni oz. drugačni prostori, kamor bi lahko dali v bližini. Če pa tega ne bo rešeno, mislim, da čisto vse zastoni, lahko skače ta naš redar okoli in vse, pa vendar ne bomo nič opravili, dokler ne bomo imeli prostora, »magari« za plačati: »Tukaj, na takem in določenem mestu pa lahko postavite avto.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor na to vprašanje je bil že, mislim, da dvakrat podan oz. praktično vedno, kadar smo obravnavali odlok o prometnem režimu ali pa uredbo o režimu prometa .. prometni ureditvi

Stare ceste. Že takrat je bil odgovor podan, da stvari se ne more urediti naenkrat, ampak postopoma. Začeli smo s centrom Vrhnike, torej območje Stare ceste in tudi vsa ostala območja, torej najbolj krizna območja. To sta pa dve območji, tako kot ste omenil, Gradišče in Vrtnarija. Tudi tukaj bomo šli v postopno ureditev, vendar postopoma, najprej v zagotovitev novih parkirnih mest, potem pa v kaznovanje. Redar ima tudi navodilo, da poostreno nadzoruje promet, mirujoč promet, če govorimo o mirujočem prometu, na območju, ki ga ureja oz. o katerem govori Odredba o prometni ureditvi Stare ceste in okolice, ker tukaj so zagotovljeni parkirni prostori, drugod parkirnih prostorov ni zagotovljeno in je nesmiselno izvajati neke odredbe, neke, recimo temu, sankcije, če ni zagotovljenih možnosti, da se občani dejansko obnašajo v skladu z nekimi pravili. Nadaljujemo z razpravo. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! Predlagam objavo jasno z debelimi črkami v Našem časopisu oz. v naših medijih, katera so javna parkirišča v občini Vrhnika, ker očitno tudi jaz ... še jaz, recimo, skoraj ne ve, pa tudi drugi, recimo, ko pridejo na Vrhniko, recimo, kot stranke, ne vedo mogoče, da je parkirišče tamle za ..., na nekih mestih parkirišče, ker je enostavno zraven ... kako se reče tam zadaj? ... recimo, da je tam parkirišče, ne, da se javno pove, recimo: »Parkirišča na Vrhniki so javna za uporabnike, ki pridejo urejati določene stvari na

Vrhniko, tukaj, tukaj in tukaj.« Recimo, ker so mi pač povedali, mi ne vemo tega, ne in zato bi bilo to lepo, da se pač to napiše, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omemba, navedba javnih parkirišč je bila v zadnjega pol leta v Našem časopisu večkrat. Omemba in najava je bila tudi po radiu, v obliki člankov, v obliki osebnih obvestil, v obliki uredb in mislim, da se je okrog tisoč obvestil razneslo tudi po sami Vrhniki, ko so se ta vozila zadrževala v centru Vrhnike, poleg tega so pa vsa javna parkirišča označena s prometno signalizacijo, s prometnimi znaki, tako, da, mislim, da tisti, ki do sedaj niso prebrali v Našem časopisu, je vprašanje, razen, če bi namesto Naš časopis dali naslov mogoče v dveh vrsticah z imeni parkirišč. Nadaljujemo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

No tudi jaz ob tem ta tretjem členu oz drugem členu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi, mi je prišlo na misel, da bi morda bilo v redu, če bi občina prišla občanom naproti in bi poleg kaznovanja in objavljanja speljali neko akcijo, mogoče par tednov po kakšno uro na dan najamemo študenta, ko bi ne delili ampak prodajali parkirne ure v centru mesta oz. kar po parkiriščih. Gre namreč za to, da mislim, da, če hočemo, da ima ta odlok neko pozitivno posledico, moramo predvsem poskrbeti za to, da bo časovno omejeno parkiranje  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

dejansko zaživel tako, kot je v tem odloku napisano. Problem je pa v tem, da je tista parkirna ura se sicer dobi na dveh, treh mestih v občini Vrhnika, vendar ponavadi vsi hitimo in težko najdemo čas za to, da pridemo do teh parkirnih ur. Zaradi tega mislim, da bi bila to dobra ideja, da bi prišli nasproti in občanom približali možnost nabave te parkirne ure.  
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi imel pa samo eno vprašanje tehnične narave. Tukaj, pri dodatni točki, ki smo dobili tukaj, pod 2, obrazložitev, se pravi, obrazložitev si predstavljam, da mi nekaj nekdo hoče razložiti, pa ne vem kaj pomeni »nomo tehnično«, pa ne vem kaj pomeni »vacatio legis«. Zdaj bi prosil, da drugič ... OK, niti prebrati ne znam, vidite, tako, da bi prosil, da drugič se v oklepaju napiše za nas, ki smo laiki, kaj to pomeni, da .. če že piše obrazložitev. Samo to bi imel.  
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Lončar! Za svetnika, ki že tretji mandat sedi v tem občinskem svetu, mislim, da bi moralo biti to več kot jasno. Če je vam ..., se opravičujem, drugi mandat, da sedite drugi mandat! Gre pa to za splošno izobrazbo

funkcionarjev, političnih funkcionarjev. Nadaljujemo z razpravo. Dobro, nadaljujemo vsebinsko razpravo. Da pa ne bo še na kakšni seji kakšnega podobnega vprašanja, pa gospodje svetniki in predvsem g. Lončar, posluš! G. direktor občinske uprave bo sedaj razložil, kaj je nomo tehnika in kaj pomeni vacatio legis.

Marijan Prijatelj:

Nomo tehnika je tehnika pisanja zakonov, neka pravila, kako se oblikujejo členi, kako se pišejo spremembe in dopolnitve odlokov, zakonov in drugih splošnih aktov. To je nomo tehnika. Vacatio legis je pa čas, ki preteče od objave do uveljavitve zakona. Navadno je 15 dni, mi ga tukaj konkretno en dan, naslednji dan po objavi.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. Če ni razprave, potem dajem na glasovanje oz. bom prebral najprej prvi amandma in ga bom potem dal na glasovanje: V predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi v občini Vrhnika, se kot pravna podlaga na tretjem mestu doda Zakon o varnosti cestnega prometa, ki je bil objavljen v Ur. l. RS št. 83/2004. Tako se bo pravna podlaga glasila: »Na podlagi 20. člena Statuta Občine Vrhnika ...« ... objav ne bom bral ... »in 18. člena Zakona o varnosti cestnega prometa, Zakona o varnosti cestnega prometa, Zakona o prekrških, Zakona o prekrških – naslednja izdaja, je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 20. seji dne MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

27.1.2005 sprejel:« Torej, to gre za preambolo k odloku o katerem se danes izrekamo. Dajem na glasovanje Amandma št. 1, ki sem ga prebral. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je prejet. Nadaljujemo z 2. amandmajem in sicer besedilo amandmaja je: »V 1. členu se za besedo »členu« doda besedilo »Odloka o prometni ureditvi v občini Vrhnika«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 2 je sprejet. Amandma št. 3 pravi: Doda se nov 5. člen, ki se glasi: »Ta odlok se objavi v uradnem občinskem glasilu Naš časopis in začne veljati naslednji dan po objavi.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma št. 3 sprejet. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o

prometni ureditvi občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

**4. točka dnevnega reda: Predlog sprememb in dopolnitev Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in uvedba časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je s tem sprejet. Zaključujem 3. točko in začnem s 4. točko dnevnega reda za naslovom Predlog sprememb in dopolnitev Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in uvedbe časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Tudi k tej točki je bilo podano dodatno gradivo v obliki dveh amandmajev. Poročevalec k točki je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Predlog sprememb in dopolnitev, ki jih predlagamo k tej odredbi bodo imele za posledico dve zadevi in sicer kakor vemo ta odredba zdaj že živi dobrega pol leta in v tem času se je pokazalo sledeče, da na parkirišču pred črnim orlom ni časovno omejenega parkiranja. Vsa parkirišča so časovno neomejena in so večinoma zasedena z uslužbenci upravne enote, davčnega urada in pa uslužbenci občinske uprave. Tako

stranke, ki gredo po opravkih v Črni orel, nimajo kje parkirati, zato predlagamo, da določena parkirišča pri Črnem orlu označimo v modro cono in jih časovno omejimo na eno uro. Predlagamo tudi to, da parkirišče, ki je do sedaj namenjeno za turistične avtobuse, se pravi, levo od parkirišča pri Črnem orlu, spremenimo v parkirišče s časovno neomejeno, parkirišče za turistične avtobuse pa nameravamo urediti v obrtniški coni Pod Hruševico. Smo pregledali, je prostor za približno štiri, pet turističnih avtobusov. Naj povem tudi to, da to bo nekaj stalo. Finančne posledice so pod točko 5. Menimo, da bo okroglo 200.000 SIT.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Spremembe in dopolnitve odredbe je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala lepa! Odpiram razpravo na to točko. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi opozoril, da smo mi pri sprejemanju te odredbe že takrat predlagali, da se tudi na področju Črnega orla uredi začasno parkiranje, pa takrat nismo bili uslišani oz. naš predlog ni bil upoštevan, tako, da bi mi ta problem lahko začeli že takrat sočasno s sprejemom. Ocenjujemo na terenu, kar odmev od občinstva, da so ta časovno omejena parkiranja naredila velik plus v parkiranju tukaj v centru Vrhnike. Še bolj je prišla do izraza potreba tukaj za Črnim orlom, kaže se pa še druga stvar, da je teh

parkirišč čedalje večji primanjkljaj. To se pravi, da v vsakem primeru bo treba na Vrhniki resno razmisliti o reševanju tega stoječega prometa, to se pravi, zagotoviti parkirna mesta izven voznih površin in teh parkirnih mest obstoječih. Prav je tudi, da smo se odločili, da smo počakali z izvedbo lisic. Zdaj, mislim, na terenu opazamo, da tega problema ni več, zdaj bi pa bilo prav, da se mogoče tudi strokovne službe povedo, kako zdaj poteka, to se pravi, kaznovanje in reševanje teh problemov, če še prihaja do tega. Mogoče eno tako kratko informacijo, da vidimo tudi mi, da dobimo povratno informacijo uradnega značaja. Toliko bi imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo, za informacijo! Ta pobuda je bila, mislim, že enkrat podana in smo tudi rekli: »Ko bo pretekel določen čas, bo napravljeno posebno poročilo od komunalnega redarja.« Povedati je treba to, da je novi komunalni redar v svoji funkciji dva, tri mesece in da bistveno boljše opravlja svojo nadzorstveno in redarsko funkcijo. To se seveda tudi pozna na urejenosti samega mirujočega prometa in tudi bistveno manj kršitev je opaznih. Natančno poročilo pa bomo podali kot informacijo na eni od naslednjih sej. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se dotaknil v bistvu bolj Stare ceste, zato, ker stanujem v bližini in menim, da odredba o ureditvi prometnega režima na stari

cesti že dosega vidne rezultate. S tem se strinja tudi večina pešcev oz. kolesarjev. Sedaj je dovolj prostora, da se normalno hodi po cestišču oz. ob robu cestišča, čeprav se še vedno nekaj voznikov odloča za parkiranje na neoznačenih mestih, menim, da bi bilo potrebno ta nadzor še vzdrževati tudi naprej, to se pravi nadzor redarstva. Ljudi pa moti zdaj tudi posamezniki oz. posamezna vozila dosegajo večje hitrosti od dovoljenih. Takoj na začetku Stare ceste imamo omejitvev 30 km/uro. Zdaj pa, ker je cesta več ali manj sproščena od parkiranih avtomobilov, si posamezni vozniki dovolijo tudi večje hitrosti. Zato bi tukaj pač sugeriral oz. priporočal policiji, da pač kontrolira to omejitev. Menim pa, da tako je v bistvu zdaj postala Stara cesta varnejša za pešce, kar je bil pa konec koncev tudi namen tega odloka. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi imel v bistvu eno vprašanje ali pa predlog. Zanima me, zakaj ste pri Črnem orlu pričeli z omejitvijo na eno uro, ker po mojih izkušnjah, pa verjetno še koga, ne, kdorkoli gre ali na davkarijo, na občino, kamorkoli, v eni uri težko kaj opravi, ne oz. to je malo utesnjujoče. Zakaj tudi tukaj niste vzeli dve uri, tako kot drugje? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko ... G. Beuermann, odgovor? Aha, dobro. G. Beuermann kot predsednik odbora!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej, naj jaz pojasnim, da je na to temo bila določena diskusija na seji Odbora za ekologijo in infrastrukturo, ko smo obravnavali ta odlok. Namreč bili sta dve varianti. Po eni varianti naj bi omejili celo samo na pol ure oz. na 30 min in pa varianta ena ura. Seveda člani odbora smo se potem nekako poenotili, da je vseeno zaradi narave dejavnosti tistih, ki pač pridejo na Črni orek urejati, pač, karkoli že, taka, da je težko omejiti samo na 30 min in smo se nekako odločili za eno uro. Seveda je bila diskusija tudi o tem, da bi preprosto še povečali ta čas na dve uri, ampak potem smo ugotovili, da če bi pa povečali na dve uri, da bi pa zmanjšali možnost, bom rekel, večje frekventnosti pri uporabi parkirišča in potem smo pri tem predlogu ostali ne glede na to, da smo se zavedali, da imamo zdaj pravzaprav tri različne režime, ne, nekje imamo pol ure, nekje imamo dve uri, nekje pa eno uro, ampak tako smo se pač odločili in na občinskem svetu seveda je, da to ali potrdi ali pa, ne vem, z amandmajem poskušate stvar popraviti, ampak, kot sem že rekel, mi smo to kar precej pretehtali, kaj narediti. Pol ure je res premalo, dve uri je pa nekoliko dosti, ne, če hočeš frekvenco povečati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Jaz bi se dotaknil tega dopolnilnega odloka pri Črnem orlu. Že na pripravi, kakor je g. Caserman povedal, da smo imeli pripombe in predloge, da se tudi tukaj uvede plava cona in pač takrat ni bilo poslušna za to, bi se pa zahvalil, če bomo to danes sprejeli, to spremembo potrdili, bi se zahvalil v imenu obrtnikov, poslovnežev in občanov, kateri so imeli največ pripomb na osnovi tega, da pri Črnem orlu, kamor občani nosijo denar, recimo, na davkarijo, ne, predvsem so to obrtniki in razni drugi občani, da nimajo prostora, da dejansko prinesejo denar tistemu na urad, katerega obiščejo. Tisti uradnik ima pa na vhodnih vratih parkiran avto. To so bile razne pripombe, upravičene pripombe in jaz mislim, da smo zdaj naredili tisti korak, da mi damo občanu prvo možnost do urada, potem pa uradnik ali uslužbenec. Isto bi se pa dotaknil tudi raznih trgovin, recimo, bom rekel, pripombe so bile pri Degeju, pa bom zdaj javno okrcal uslužbenca. Na vratih parkirajo uslužbenci, dejansko na prvem parkirnem prostoru ob Tržaški cesti imajo uslužbenci parkiran po cel dan avto, za stranke pa govorijo, da izgubljajo, mislim, uslužbenci govorijo, da bodo izgubili stranke, ker nimajo prometne ureditve na tej ulici. Treba je odnos uslužbenecv ali pa šefa tega podjetja, da uslužbenca nekako

vzgoji, da naj pač parkirajo za tistih osem ur, ko je na »šihu«, nekje drugje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Sumina se je prijavil.

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz preprosto predlagam, da se pri Črnem orlu podaljša z ene ure na dve uri. Zdaj kako formalno to speljati, ne vem, štirje se lahko pač podpišemo in naj bo to amandma. Mislim, da je res ena ura, da v praktičnem smislu ne pridobimo nič. Če moraš nek opravek opraviti, potem ga opravljaš toliko časa, da ga opraviš, tako, da tista ena ura ali dve je iz tega vidika popolnoma nepomembno. Je pa več možnosti, da je manj prekrškov, če damo to na dve uri. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Sumina, ali lahko zagotovite kvorum štirih?

Mladen Sumina:

Ja, jaz bi predlagal, če dovoliš, ker si začel, pa ti ....

Dr. Marjan Rihar:

Torej, če lahko ... ? Ker ta predlog bom formalno predlagal v sprejem, torej g. Sumina, Kikelj, naprej, Gorjan, Kolar, Caserman, Novljan. Jaz bi nehal, no, ker je kvorum je dosežen. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej zgleda, da je ta razprava zdaj kar dolga na te spremembe, ki danes imamo, mogoče tudi zaradi tega, kar je g. župan prej malo omenil, je treba več se pogovarjati, pa jaz se vseeno nisem mislil, ampak takole bom rekel: Jaz mislim, da je občina za temi stvarmi, ki jih je izvedla lansko jesen, torej z dodatnimi parkirišči in s tem časovnim omejenim parkiranjem, mislim, da je to dobro in da je to maksimum, kar lahko Vrhnika v tem momentu glede prostora lahko da. Seveda jaz mislim, da je parkiranja zadosti, jaz sem tudi veliko po Vrhniku, veliko hodim, parkirati se da, seveda ne pred vrati trgovine, mislim, da se to nikjer ne da po svetu, pa tudi na Vrhniku ni nujno, da točno pred trgovino parkiraš. Mislim, da je parkirišč zadosti in s temi odloki, ki jih sprejemamo, ki smo jih sprejemali, mislim, da je kot mesto Vrhnika dosti ugodno parkiranje rešeno, seveda ne za vse, ampak za tiste, ki se pripeljejo na Vrhniko po opravkih, zdaj v zdajšnjem času, jaz mislim, da je dovolj. To ni samo moja beseda, to so tudi preveritve ali študije, ki so bile na tem področju narejene, tako, da parkirišč naj ne bi bilo premalo. Res pa je, da parkiranja po vseh mestih večjih še hujše, majhnih so problemi in 100 procentno rešeno parkiranje avtomobilov je praktično nemogoče, ampak trenutno stanje, trenutno tako, kot na Vrhniku je, mislim, da je zadovoljivo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Ravno iz razloga, ki ga je g. Novljan omenil, se pravi, da je na Vrhniki dovolj parkirnih mest, bi jaz vseeno vztrajal na tem, da se pa nekaj parkirnih mest pri Črnem orlu, se za nekaj parkirnih mest pri Črnem orlu vseeno ohrani časovno obdobje ene ure. Mislim, da s tem bomo vendarle za določeno število parkirnih mest zagotovili večjo frekvenco in mislim, da je to prav.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Stvari se rahlo komplicirajo torej. Imate kvorum za svoj predlog? Najprej bomo glasovali za amandma, o amandmajih. Zdaj če se .. Vaš predlog je bil »nekaj parkirnih mest«. »Nekaj parkirnih mest« je neopredeljeno, torej je treba ... Moment. Izvolite!

Viljem Kosednar:

Mislim, da že sedaj ni celotno parkirišče namenjeno za časovno omejeno parkiranje ene ure, ampak mislim, da nekaj parkirnih mest, to pomeni, ne vem, ena četrtna ali ena polovica. Ne vem število, kakšno je. Koliko? Nikjer ne piše. Mhm.

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko piše delno, bomo še analizirali, planirali smo pa enih deset parkirnih mest, no.

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Viljem Kosednar:

Če je potrebno, bom vložil tudi amandma, če pa ne, bom pa pač glasoval proti.

Dr. Marjan Rihar:

Torej je zadeva zdaj naslednja. Torej imamo predlog, ki je bil v gradivu, kjer je eksplicitno povedano, da nova časovno omejena parkirišča, ki jih bo nekako deset do petnajst, do šestnajst, nekako dvakrat po osem, v tem smislu, naj bi imela omejeno parkiranje na eno uro. To je bil originalni predlog. Potem je bil predlog, da naj bi se ta parkirišča, na novo uvedena časovno omejena parkirišča, da naj bi ta parkirišča imela omejitev dve uri, tako kot drugod. Sedaj pa vaš predlog, da kaj, če jaz prav razumem ... Originalni predlog.

Viljem Kosednar:

Jaz sem samo izrazil podporo originalnemu predlogu.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz bi samo obrazložil, zakaj se strinjam s tem, da bi predstavili na dve uri, ker če prideš .., če imaš opravke v Črnem orlu in če ga opraviš v petih minutah, desetih minutah, nobene potrebe nimaš, da boš zasedal ta prostor še dve uri, tako, da jaz mislim, da tako hitro, kot se bo

dejavnost zaključevala, se bodo ta mesta sproščala, tako, da lahko pričakujemo, da čeprav bo dve urna možnost parkiranja, da bo to ravno tako sproščeno, kot če bi imeli na eno uro. Če se pa nekdo res zadrži, da čaka neko stvar dalj kot eno uro, pa mislim, da je pa prav, zato sem jaz tudi podprl to pobudo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kosednar, še enkrat!

Viljem Kosednar:

Jaz bi rad samo opozoril, da ni nujno, da vsak, ki parkira na tem parkirnem mestu, ima opravke v Črnem orlu. Dejansko gre lahko nekdo za dve uri v gostilno čez cesto, tako, da mislim, da je to tudi, da je smiselno.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj se, mislim, malo oddaljujemo od tega, namreč, če povzamem razpravo g. Gorenca in tudi namen uvedbe teh modrih con, namen uvedbe modrih con na parkirišču za črnim orlom je bil prav zato, da se ljudem, ki hodijo po uradnih opravkih v stavbo Črnega orla, omogoči parkiranje takrat, ko imajo te opravke. Zato za ostale, recimo temu, lokale, smo pa že tudi v predhodni razpravi ugotavljali, da je sorazmeroma dovolj parkirnih mest. Nekdo .. sem spregledal, kdo se je prijavil. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

No, jaz moram reči, da se pridružujem temu, kar je odbor predlagal, da je pač zaradi povečanja frekvence vendarle ta ena ura dovolj, ker nenazadnje treba je vedeti, da ne bodo vsa parkirna mesta v modri coni, ampak, da bo nekaj mest kljub vsemu ostalo za neomejeno parkiranje in to je tudi moment, zaradi katerega smo se nekako takrat na odboru tako odločili, kot smo se odločili, ne glede na to, da smo se zavedali, da .., bom pa uporabil zdaj besedo, ki je bila danes že slišana, nomo tehnično to ni najbolj »fajn«, da imaš tri različne časovne režime v enem odluku, ampak iz razlogov, kakšni so, smo pač tako rekli in jaz bom seveda glasoval za obstoječi predlog oz. proti amandmaju. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Razmere se bodo razjasnile, ko bo glasovanje, naj pa že zdaj povem, preden bomo šli glasovati, da boste pravilno glasovali: Izglasuje se tisti predlog, za katerega se je opredelila večina. Torej, če bodo trije glasovali proti, ostali pa vzdržani, potem bo to sprejeto. Torej je treba glasovati za in proti. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Jaz bi še enkrat na iztočnico g. Beuermann. Na odboru smo se o tem pogovarjali in je res tako, da predlog pri Črnem orlu je bil predvsem za te kratke postanke, ker če ima nekdo namen iti, da bo dalj časa se zadržal, lahko na postaji železniški

parkira, na pogorišču vrtca, kjer ima neomejeno, če je tukaj polno, samo za tisti skok, recimo, jaz bi omenil, razni obrtniki, razni poslovni rabijo samo neko potrdilo na davkariji, nek izpisek, neko .. rabi samo pol ure mogoče. Če se pa zadrži, da je to vrsta, je pa to ura maksimalno. Tisi, ki bo pa predvidel, da rabi dve uri pri Črnem orlu, bo parkiral pa pri Cankarjevem hramu, kjer bo imel dve uri možnosti ali pa na parkirišču makadamskem tukaj ali pa tam. To bi samo toliko bi jaz obrazložil naše stališče odbora. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:  
Hvala lepa! Mislim, da tukaj brez pomena kompliciramo. Nekdo, ki ima opravke, gre na davkarijo ali kamorkoli in ko konča, odide. Če se mu pa zadeva zakomplicira, kaj, bo hodil vmes avto predstavljati zaradi tiste ene ure ali pa pet minut. Ker to, če bo eno uro, to je dejansko, grdo rečeno, lovišče, kjer bo lahko redar vsak dan pisal listke in lepo bo ... Dobro, saj mogoče bo v redu, občina bo »kasirala«, ampak dejansko je to skoraj prisila, no. Zakaj, saj kdo, tisti, ki opravi, gre in je rešil problem, ne. Če pa bo kdo, tako kot ste vi rekel, šel pa čez cesto v gostilno, pa njegov problem, ne, še mogoče uro za parkiranje bo dobil, če drugače ne more. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Še g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo. Očitno jaz tudi nisem dobro razumel to zadevo. Glejte jaz sem si tako zamislil, da je ta cel »parkir plac« pred Črnim orlom, da je omejen, ali ne. Ker, da bom povedal pa zakaj, ali ne, ker ti ljudje, ki tam delajo, se lahko tudi malo sprehodijo, ne in ti ljudje ne grdo tam parkirat, kot je g. Gorenc rekel, tam, kjer je zastoj, ali ne. Jaz sem si tako zamislil, da je cel »parkir plac« pač tam omejen in da bi bil omejen na dve uri in prav je, da ljudje, ki grede v gostilno, tam parkirajo, ki grede na malico, da tam parkirajo, ki so frekventni, da tam parkirajo, ki hodijo na davkarijo, ki hodijo po razno raznih opravkih na Vrhniko, ne pa, da ti ljudje, ki tam delajo, ker avto tam stoji osem ur in ti pa lahko grede malo peš tistih pet minut, ker to je pet minut. V Ljubljani skoraj nobeden ne parkira toliko blizu, ne. In normalno je potem, nekdo, ki opravi, tudi gre in ko gre na malico, lepo poje in gre, ne in jaz sem si zamislil, da je cel »parkir plac« tam, ne pa štirinajst .. Zdaj bomo pa štirinajst mest tam šli. Se pravi, oni bodo spet parkirali, ki tam v službo hodijo, ti se boš moral pa boriti za tistih štirinajst mest in spet jih ne boš hvala Bogu dobil, ne, ker bodo eni, ki bodo pač eno uro ali pa dve uri, ali pa če petnajst minut omenimo, saj je čisto vseeno, ne. Logično bi bilo, da bi en »parkir plac« na Vrhniki cel tak bil, ne. In jaz ne vem, zakaj ste se zdaj omejili na deset,

štirinajst ali osemnajst, koliko pač parkirnih mest boste zdaj dali v plavo cono. Saj ta, ne oni, ki je za bencinsko črpalko, ampak ta, ki je pred, jaz sem si zamislil, da ta cel, da bi bil pač na ure, ne. To bi bila edina logika. Zdaj, če boste .. jaz vam garantiram, če boste naredili štirinajst ali pa šestnajst, bodo vsi polni »skoz«, pa ni važno, tudi, če na petnajst minut omejite. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Meni je že kar g. Lončar besedo iz ust vzal, ker sem hotel povedati ravno to, kar je on zdaj povedal. Se pravi, vsi uslužbenci naj bi parkirali na makadamskem parkirišču, pa bi tukaj zadosti »placa« za vse tiste, ki prihajajo posamezno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kaj razprave? Če ne bom počasi zaključil razpravo. Ni razpravljavcev več. Zaključujem razpravo. Na glasovanje bom najprej dal amandma, ki so ga predlagali g. Sumina, g. Kikelj, Gorjan, Kolar, Caserman, Novljan, najmanj toliko, pa morda še kdo. Prvi štirje so važni. Besedilo tega amandmaja je pa naslednje in sicer prebral ga bo g. direktor.

Marijan Prijatelj:

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Ja, amandma št. 1 se glasi: Drugi odstavek 1. člena sprememb in dopolnitev odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih površinah v občini Vrhnika se spremeni tako, da se glasi: Na omenjenih površinah je parkiranje omejeno na dve uri.

Dr. Marjan Rihar:  
Slišali ste predlog. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
15 za, 6 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ugotavljam, da je amandma sprejet. Sedaj prehajam na glasovanje o amandmajih, ki ste jih dobili kot dodatno gradivo. Mislim, da kakšne posebne obrazložitve ni potrebno, ker je že sama obrazložitev tu napisana dovolj jasna, vendar preden dam na glasovanje, ga moram seveda prebrati. Amandma št. 1 pravi: V predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prometni ureditvi v občini Vrhnika, se kot pravna podlaga na tretjem mestu doda Zakon o varnosti cestnega prometa. Tako se bo pravna podlaga glasila: Na podlagi 20. člena Statuta Občine Vrhnika, 3., 17. in 18. člena Zakona o varnosti cestnega prometa, Zakona o varnosti cestnega prometa, Zakona o prekrških ..... Kako? Se opravičujem! Še enkrat. Amandma št. 1 pravi naslednje: V Spremembah in dopolnitvah Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja v

občini Vrhnika, se uvodu doda pravna podlaga, ki se glasi: Na podlagi 20. člena Statuta Občine Vrhnika in 4. člena Odloka o prometni ureditvi v občini Vrhnika, je Občinski svet Občine Vrhnika na svoji 20. seji dne 27.1.2005 sprejel Spremembe in dopolnitve Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje o tem amandmaju!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Amandma je bil sprejet. Amandma št. 2 pravi: Doda se nov 4. člen, ki se glasi: Spremembe in dopolnitve odredbe se objavijo v uradnem občinskem glasilu Naš časopis in stopijo v veljavo naslednji dan po objavi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Amandma je bil sprejet. In sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejmejo se Spremembe in dopolnitve Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

## **5. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet. Zaključujem 4. točko dnevnega reda. Prehajam na 5. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika. Tudi k tej točki ste dobili dodatno gradivo in sicer gre za amandmaje. Poročevalca k točki sta dva in sicer ga. Červekova, ki je opravičeno odsotna, zato bo namesto nje poročal direktor občinske uprave in g. Peter Caserman, predsednik Zveze kulturnih društev Vrhnika. Najprej zaprošam direktorja občinske uprave za uvodno besedo!

Marijan Prijatelj:  
Hvala! Na 18. seji meseca novembra je občinski svet obravnaval osnutek tega pravilnika, ga prekvalificiral v predlog ter ga poslal v javno obravnavo do 22.12. v času javne obravnave je v okviru okrogle mize, ki jo je organizirala Zveza kulturnih društev, prišlo še do ene pripombe in sicer pripombe na merila, ki smo jo v merilih upoštevali, nanaša se pa na otroške skupine in sicer, da je potrebno merila za te skupine zmanjšati za polovico. Zdaj bi obrazložil mogoče samo še amandmaje, kar uvodoma. Amandma št.

1 dodaja samo besedico »pristojnega«. V 24 členu se spreminja besedilo in sicer so bila napačno navedena sklicevanja na druge člene pravilnika. Torej zdaj je sklicevanje na 22. člen, na prvi odstavek 23. člena, v 27. členu je pomotoma izpadlo fotografiranje. Amandma št. 4 pa govori o času o vacatio legis, no in sicer v ... 30. člen, ki ga imate v gradivu, določa, da začne ta pravilnik veljati v petnajstih dneh po objavi. Ker pa mislimo skupaj s tem pravilnikom objaviti tudi javni razpis, ker smo že zakorakali v leto 2005 in da bodo se lahko društva takoj oz. čim prej začela, dobila denar s strani občine Vrhnika, predlagamo, da ta pravilnik začne veljati na dan objave v uradnem občinskem glasilu Naš časopis, kar bo omogočalo, da istočasno objavimo tudi javni razpis.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman, želite besedo? Ne, hvala! Torej sam predlog pravilnika je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Jaz bi samo toliko tu povedal, da gre v bistvu za tri pravilnike, ki jih danes tu sprejemamo, o katerih smo se pogovarjali na zadnji seji oz. smo dajali mnenja na zadnji seji Odbora za družbene dejavnosti, bi povedal predvsem to, da je neka dodana vrednost ali pa kvaliteta vseh teh pravilnikov, ki jih danes sprejemate oz. dopolnitev k pravilnikom predvsem to, da je zadeva usklajena

med civilno sfero, ki je nosilec dejavnosti v teh družbenih dejavnosti in pa občinsko upravo, ki je te pravilnike in pa te spremembe in predloge sprememb pripravila, no. Samo toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Sem zelo vesel, da smo dobili enkrat usklajen Predlog pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture, ker na tem področju je v prejšnjih časih bilo večkrat dosti polemik, še posebej pa bi opozoril na nekaj določil, ki pa se mi zdi, da res na to področje prinašajo en red same izvedbe samega spremljanja in samih meritev, to se pravi s kriteriji in bi začel s 3. členom, kjer ta pravilnik nas vse skupaj opozarja, da ta sredstva za to dejavnost niso neomejena in da se lahko tudi zgodi, da se v naslednjih letih zmanjšujejo oz. povečujejo, tako, da to niso zakoličena sredstva. To je pa potem tudi od nas, ali bomo to lahko povečevali oz. če pridejo večji krizni momenti, da se okrog tega lahko pogovarjamo, da se bo to tudi lahko zmanjševalo glede na možnosti. V 15. členu imamo pozitivno, da so razdeljene točke in sicer na dejavnost in na posamezne projekte in še posebej, da bo ta dejavnost, to, kar so bili problemi, financirana tekoče po dvanajstinah, da se sama dejavnost ne bi prišla do problemov, o projektih pa se bo vodila tekoča kontrola, to se

pravi, da se bodo tudi projekti, če bo resno delo, lahko tekoče financirali in izvajali, tako, da tukaj mislim, da res dober pristop in še posebej pa, če nosilec posamezne oz. posamezno društvo ne bo podpisalo v tem roku pogodbe, ki bi zagotavljala financiranje, to se pravi, da ne bo to financiranje šlo za ta določen projekt, se ta sredstva prerazporedijo, tako, da tudi te opazke, da so obstajala sredstva za kulturo za to dejavnost v proračunu, na terenu pa ni bilo tega dovolj, se s tem tudi izključijo. Vesel sem tudi tam 20. do 22. členu, to tekoče spremljanje skrbnika in potem zadolženega uslužbenca občinske uprave, da bo to tekoče spremljano po projektih in potem, da dobimo na mizo tudi celoten pregled realizacije. Če smo hoteli do sedaj zvedeti kaj iz tega področja, smo morali posebej to zahtevati in čisto zmeraj je prišlo do neodobravanja: »Kaj se nekdo vtika, kaj bi nekdo rad imel tukaj, kaj ga zanima, saj stvari tečejo v redu, saj delamo pošteno«, tako, da zdaj tudi te pripombe s tem, če bomo to sprejeli in potrдили in če se bo to izvajalo, tako te stvari odpadejo. Še posebej pa sem vesel tam 23. členu, kjer se zadolžuje vse, ki bodo vsa društva, ki bodo financirana iz tega vira, da so obvezna, da se vključijo v občinske prireditve. Tudi tukaj je bilo do sedaj dosti problemov. Prosim, da morali društva, zahtevali so dodatno plačilo. Zdaj, če si imel dobro z njim, si jih mogoče še dobil, če ne, je bilo potrebno dodatno nagrajevati, tako, da tukaj zdaj se tudi, mislim, da se odpravi velik problem tudi organizacije vseh teh občinskih prireditev, kar

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

pa mislim, da s tem se goji tudi odnos do teh sredstev, do teh proračunskih sredstev. To ne bodo več sredstva, na katera vsak, kaj jaz vem, 100 procentno lahko računa, ampak se bo moral za to tudi nekako potruditi in nekaj tudi odvagati, to se pravi dati tudi nekaj svojih uslug kot za protiuslugo na občinskem nivoju, tako, da jaz bom to z veseljem podprl, še posebej pa, ker je tudi celotna tabela kriterijev po moje dosti dobro razdelana in tudi usklajena. Kakor slišim je tudi bila usklajena med uporabniki in občino, tako, da pričakujem, da se bodo te stvari v naslednjem letu oz. v letošnjem letu že dosti lahko dobro popravile. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! Se pravi, ta pravilnik, ki ga danes naj bi sprejeli, je bil že tolikokrat obravnavan in razpravljan na odborih, na okrogli mizi in tudi na občinskem svetu, tako, da tolmačenje pač posameznih členov, mislim, da je to vsem svetnikom znano oz. bi moralo biti. Ena stvar. Drugič bi to povedal, da smo imeli tudi zdaj pravilnik, da ne bi zvenelo, kot da se je zdaj kar »talal« denar brez česarkoli. Bil je pravilnik. Saj sam pravilnik ni bil toliko problematičen, kot so bila vprašljiva, ne problematična, je napačna beseda, ampak merila. Merila so bila tista, ki so povzročala nekaj zmede ali pa nekaj nejasnosti v tem. To je

20

sedaj, mislim, v tem delu, mislim, da je največ, je zdaj novih, predvsem je pa to usklajeno z društvi in z ostalimi, ki tukaj notri sodelujejo, tako, da bo to bolje. Tudi sedaj društva, ki niso delala, niso dobila denarja. Tudi do sedaj so morala društva prikazovati in dokazovati svoje aktivnosti. Jaz to povem zato, ker sem v enem društvu prisoten že, to tako, da vem, da ni to kar tako bilo. Res pa je, da tudi se strinjam pa z razmišljanjem, če sem ga prav razumel, da vsak pravilnik in merilo zahtevata kontrolo, kontrolo tistih, ki to primerjajo. Mogoče bodo te kontrole ... smiselno bi bilo te kontrole intenzivirati, čeprav moram reči, da so tudi sedaj bile, vendar mislim, da je prav, če bi se te kontrole intenzivirale. S tem bi vrednost teh meril in tega pravilnika dobila večjo vrednost. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo. G. Caserman Peter!

Peter Caserman:

Dober dan! Hvala za besedo! Jaz se sicer nisem hotel oglasiti glede na pravilnik, ker društva na pravilnik zdaj takšen kot je, res nimamo prav nobene pripombe, je pa res ja, pravilniki nikoli niso za vse dobri, zmeraj bo treba še kakšno spremembo notri vnesti, pa vemo, čez dve, tri leta bomo pogledali, pa bomo rekli: »To ni v redu, ono ni v redu.« Ampak jaz sem hotel drugo povedati. Način nadaljnjega dela bi rad prikazal, kaj smo si na zvezi omislili, mislim, kaj želimo na zvezi narediti. Mi bi želeli narediti na zvezi komunikacijo

med društvi in med občinsko upravo, ki je zdaj ni bilo, ker so pač vsa društva so direktno z občino komunicirala in je občina imela cel kup dela. Želimo, da bi ta razpis društva svoje predloge predlagala na zvezo, da bi zvez naredila nek predlog kot delovno gradivo za komisijo na občinski upravi in mislim, da bi občinska uprava imela s tem veliko olajšano delo, da bi pač že z našim predlogom vsaj za začetek morebiti za neko delovno gradivo imela ta točkovnik razdelan in da bi lahko, recimo, na podlagi tega, kar smo si mi želeli, naprej pač usklajevala te točke. Druga stvar je pa, ki bi jo rad še enkrat, pa smo že dostikrat tudi povedali, nikjer že od leta 2001 prosimo za poročila za ta finančna sredstva kaj je bilo izvedeno, komu je bilo nakazano, na kakšnih pogojih je bilo komu nakazano. Do danes še nismo dobili, pa je bilo na okrogli mizi, ko je občinska uprava sklicala, rečeno, da bomo to dobili, ampak nismo to dobili, zato bi .. To bi res prosil, če se da dobiti, tudi za lansko leto. Pa ne zato, da bi zdaj gledali: »Taje pa dobil, oni pa ni dobil«, ampak radi bi točno to, kar ta pravilnik zdaj zahteva, ne, ali je to društvo to naredilo, ali to društvo tega ni naredilo, katere projekte je izvedlo društvo, ali je to nov projekt, ali je to star projekt, ali je to stara skladba, ker pač nov pravilnik zahteva pač primerni koncerti, primerne predstave. To so predstave, ki so nove, ne in mi bomo mogli nekje začetni neko bazo podatkov postavljati, kaj je neko društvo na novo naredilo, ne. Zdaj pač tega ni. Društvo je lahko napisalo:

»Imamo premierni koncert, imamo premierno predstavo, ono tretje, nikjer pa ni bilo napisano: »To je pa to društvo že pred dvema letoma delalo.« To ni več za to društvo novo, ne. Nismo mogli reči: »To je novo, to ni novo.« zato pač mislim, da bo treba začeti s temi podatki, počasi arhivirati, na novo vzpostaviti te arhivske podatke, ki so se pač v teh burnih časih naše politike v kulturi spreminjalo. Arhiv se ni vodil, ene pet, šest let se ni vodil in teh podatkov nikjer ni. Jaz mislim da, glavni namen naše zveze je, ker je tudi celoten ta postopek vodila, tega novega pravilnika, da začnemo komunikacijo med občinsko upravo in društvu, da začnemo arhiv voditi in da tudi, če kdorkoli bo kdajkoli »nucal« kakršnekoli podatke, da se bo lahko na zvezo obrnil in da bomo z veseljem lahko pomagali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ni kaj za dodati, samo pohvalno. Če bo to tako potekalo, kot je predlagano z obeh strani, torej s strani ZKD in s strani občinske uprave, se društvom pišejo boljši in lepši časi. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Jaz imam vprašanje za g., zdaj ste pa pobegnili, Casermana Petra. Ali so vsa društva, kulturna društva v občini Vrhnika včlanjena v zvezo kulturnih društev?

Peter Caserman:

Na žalost ne.

Mag. Edvard Kolar:

Ja potem ....

Peter Caserman:

Ja, saj sem rekel. Mi bomo predlagali za tiste ....

Dr. Marjan Rihar:

G. Caserman, ali lahko stopite na govornico ali pa k enemu mikrofону?

Peter Caserman:

No saj, jaz sem hotel samo toliko reči: Mi bomo lahko predlagali samo točkovnik, ne pa vrednost točke. Mi bomo ocenili projekte posameznih društev, ki so pač včlanjena v zvezo, ne. To bomo mi lahko naredili. Če pa društvo ni včlanjeno v zvezo, pač, jim mi ne bomo mogli pomagati, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar, imate še dodatno? Še?

Mag. Edvard Kolar:

Mene zanima, kdo bo pa potem ocenil društva, ki bodo kandidirala na razpis in ne bodo .. in niso včlanjena v Zvezo kulturnih društev. To je prvo vprašanje. In pa drugo: Ali so ta merila, ki jih predlagate, popolnoma objektivna ali je potrebno tudi subjektivno znanje oz. subjektivna nota pri kategorizaciji posameznega programa?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Caserman!

Peter Caserman:

Ja, saj sem že .. mogoče ni bilo čisto dobro razjasnjeno. Stvar celotnega točkovanja je stvar komisije, ki ocenjuje celotno stvar. V členih spredaj je točno določeno, kdo to ocenjuje, ne. Jaz sem rekel, da bomo samo kot delovno gradivo predstavili. Torej mi bomo dali nek predlog. Komisija bo pa rekla: »To sprejmemo, to ne sprejmemo, kar ste vi predlagali.« če bo pa potem še 50 ostalih društev, bo pač morala sama komisija to odločiti, točkovati in potem naprej ta postopek voditi. Zdaj za drugo vprašanje pa nisem čisto natančno ...

Mag. Edvard Kolar:

Ali so merila, ki so predlagana, povsem objektivna, ali imajo tudi neko subjektivno noto, se pravi, da so odvisna od ocenjevalca programa, ki je prijavljen na razpis, ne?

Peter Caserman:

Zdaj, točkovnik je bil narejen zelo podobno, kot je bil prejšnji točkovnik , ne. Zdaj, kako točke postaviti, kje 100 točk, kje 200 točk, to je bilo pač na znanju, na našem znanju, ne. Kako bo pa ocenjevalec ocenjeval, ko bo rekel: »Za redno dejavnost ima ta toliko, koliko ima ta, toliko ..«, ne je pa seveda subjektivno znanje tistega, ki bo to

pisal, ki bo v komisiji sedel ali pa tistega, ki bo to ocenjeval. To je pa vedno in povsod tako in tukaj ... Saj so neka pravila, v kateri razred spadaš, ne, ampak ali si dosegel tisti razred ali nisi dosegel, bo pa seveda vedno nekdo rekel: »To je, to ni.«, ne.

Dr. Marjan Rihar:

No, jaz mislim, da je to več ali manj jasno. Postavljena je komisija. Komisija ima pristojnosti ... ?

Mag. Edvard Kolar:

Ja, ja, ampak ...

Dr. Marjan Rihar:

Imate še vprašanje?

Mag. Edvard Kolar:

Seveda, ne, ker tisti, ki so člani, ne, te Zveze kulturnih društev in bodo ovrednoteni z vaše strani in bo to prišlo v eni .. na komisijo kot en predlog že vnaprej predlaganega ovrednotenja teh programov, so v nekem prioritetenem položaju napram tistim ki niso člani Zveze kulturnih društev. Če bi vsi bili člani, bi bil to enoten konsenz tega, kar bi vi predlagali komisiji. V nasprotnem primeru pa se to pač ne more tako delati. Vsaj moje mnenje je, da ne, zato ker se kot prioriteta postavljajo tista kulturna društva, ki so vnaprej ovrednotena, so članice Zveze kulturnih društev in to seveda bo vplivalo na komisijo tudi pri

kasnejšem vrednotenju tudi ostalih programov. To je moje mnenje, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če se jaz lahko malo oglasim, jaz tole zdaj ne razumem. Mislim, da je malo zmede. Namreč v 10. členu točno piše sestava komisije, kdo sestavlja komisijo. Petčlanska komisija je tukaj nakazana, točno povedano, kdo je lahko član komisije. V 11. členu pa piše kaj so naloge komisije in med drugim je naloga komisije ocenjevanje predlogov redne dejavnosti in projektov skladno z merili. Tukaj zdaj ne vidim v čem naj bi sam ZKD direktno vplival na izbor ali pa vrednotenje posameznih programov ali pa društev. G. Kolar, ali lahko to precizirate, vprašanje?

Mag. Edvard Kolar:

Gre za to, ne, da če že ena institucija, ki deluje na področju kulture, oceni, to je institucija, ki naj bi bila najvišja institucija na določeni civilni sferi kulture, je Zveza kulturnih društev. Je tako? In če oni že ocenijo neke programe in bodo ti programi članic Zveze kulturnih društev prišli na komisijo, bodo sigurno dobivali prioriteto pred nekimi programi tistih, ki niso v Zvezi kulturnih društev in bodo svoje programe poslali in takrat še ne bodo ovrednoteni.

Dr. Marjan Rihar:

Gospodje, jaz mislim, da je ta razprava ...

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Mag. Edvard Kolar:

Ni res, ne, zato, ker če bi bili kriteriji popolnoma objektivni, potem nima nobene veze. Glede na to, da pa je predsednik sam povedal, da niso, ne, potem pa ima to velik vpliv lahko. Pravim, ne pravim, da ima, ampak lahko ga ima. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj bom dal besedo tako, kot ste se prijavljali. Jaz sem svoje že povedal. G. Novljan je želel besedo.

Igor Novljan:

Hvala za besedo. Jaz bom zelo kratek, ampak jaz mislim, da je tukaj dejansko malo najbrž nerazumevanja pri tem, namreč, popolnoma jasno je, da je komisija tista po pravilih. Imamo pravilnik sprejet in po tem se bo to delalo. To, kar je, tako, kot sem jaz g. Casermana razumel, je pač neka želja ZKD-ja ali pa društev, da bi tudi sama zraven nekaj naredila. Zdaj in to kar bodo naredili je pa strogo informativnega značaja, da se razumemo. Tako jaz razumem to. To je strogo informativnega značaja, ki bo komisija rekla »ja« ali pa bo rekla »ne«. Tako si predstavlja ZKD, če sem jaz vas prav zastopil, ker nekako enako razmišljanje smo imeli mi pred leti za Športno zvezo, ne, da zakaj bi se mučila občinska uprava, pa ne vem, kdo še, zakaj se ne bi mučili tisti, ki so tu zraven, pa, ki delajo, pa to znajo, dobro, ampak po zakonu in pravilniku to ni možno, zato jaz mislim, da ni smiselna razprava. Delovalo in računalo in merila,

točkovovalo se bo v skladu s pravilnikom in merili, ki bodo sprejeta. To je to, kar je danes tudi smisel današnje točke dnevnega reda. Ostalo, kar je bilo pa rečeno, so pa neke želje ali pa neke iniciative, ki bodo ali pa ne bodo manj ali bolj vzpodbuda ostalim. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

No, jaz imam samo eno pripombo, sem hotel povedati, namreč enostavno tukaj po moje se moramo sprijazniti s tem, da kultura in šport, če primerjate najbrž s športom, sta toliko različni področji. Pri športu imamo pač lahko bolj objektivne pogoje, zaradi tega, ker imamo lažje merljive, medtem, ko pri kulturi niso in tukaj enostavno bomo morali zaupati tej komisiji, da bo opravila svoje delo tako, kot bo.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Zdaj se še nekaj vas prijavlja k besedi. Najprej bi prosil, če ima kdo direktno vprašanje, g. Casermana, da odgovori. Če ne, se bo umaknil za govornico. Je kdo od Beuermanna, Kolarja, Čepona, neposredno na g. Casermana? Potem g. Beuermann, če dovolite, dajem prednost Čeponu. G. Čepon izvolite!

Mag. Marko Čepon:

Samo kratko vprašanje. V 26. členu so navedeni pogoji, ki jih morajo torej izvajalci izpolnjevati in v četrti alineji je naveden pogoj, da morajo svojo dejavnost izvajati kontinuirano in periodično. Kaj je mišljeno? Kaj ste mislili s to dikcijo, ker je nekoliko kontradiktorna, vsaj na prvi pogled? Hvala! Četrta alineja 26. člena.

Dr. Marjan Rihar:  
G. Caserman, kar odgovorite!

Peter Caserman:

Zdaj kontinuirano periodično pomeni to, ne: kulturno društvo lahko jaz ustanovim danes, pa jutri zaprosim za sredstva ali pa še letos, pa čez dva meseca ugasnem društvo, pa sredstva poberem, pa ni nič. Pomeni društvo mora najmanj eno leto delovati, najmanj eno leto mora imeti vsak teden svoje vaje, vsak teden mora., vsaj vsak teden mora nekaj narediti, zato, da nekaj za kulturo dela in da to nekaj naredi, mora tudi pokazati s poročili. Kulturno društvo, kdorkoli v društvu mora nekaj delati, če hoče sredstva dobiti, ne pa, da nekaj ustanovimo. Lahko ustanovimo društvo, ne vem, za karkoli, ampak mi tudi na zvezi smo tega mnenja, da mora društvo nekaj ustvarjati kulturnega, nekaj za to občino, da ji sredstva pripadajo. To je tisto, da mora nekaj ustvarjati »skoz«.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Replika? Nič vas ni omenil, nobenega od vas ni omenil. To replika ni, je pa lahko razprava. Lončar. Kdo še? Gorjan. Besedo ima pa g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo. Jaz moram reči, da je ta diskusija zelo zanimiva, pa zelo pomembna in od tega, kako bomo rešili te stvari, je seveda v veliki meri odvisna nadaljnja dejavnost tako kulturnih društev, tako športnih društev, skratka kompletna civilna sfera. Vseskozi ob diskusijah, moram reči, se z večino diskusij globoko strinjam. Namreč vloga zvez, prej je bilo lepo rečeno: Ko Zveze kulturnih društev ni bilo, ni bilo zapisnikov, ni bilo arhiva, stvari so začele zamirati in potem so vendarle ta

Društva ugotovila, da je nujno, da b neki občini pride do ponovnega formiranja zveze teh kulturnih društev in do tega je, hvala Bogu, prišlo in mene to zelo veseli. Razprave so bile zelo podobne tudi v športni sferi, zelo podobne. Cel kup ljudi je bilo in morda celo kakšnih društev mnenja, da kaj pa športno zvezo rabimo ali je ne rabimo in tako dalje, bile so polemike. Jaz ne bi rad zdaj teh polemik odpiral, ampak dejstvo je, da vsaka zveza, pa naj bo to kulturna zveza, športna zveza ali pa, ne vem, zveza za tehnično kulturo, po logiki stvari si bo prizadevala, da bo za svoje člane poskušala določene stvari urediti tako, da bo tem društvom pomagala. Seveda, komisija, ki bo

obravnavala dejansko potem prispele vloge za sofinanciranje, je sestavljena tako, kot posamezen pravilnik predvideva in tista komisija v končni fazi bo imela glavno odločitev in nenazadnje tudi glavno odgovornost za to, kaj bo naredila in kako bo naredila. Nam se seveda ne sme dogajati, da bo po nekem razpisu prihajalo do nekih pritožb in tako dalje. Dobro, jaz se strinjam, da noben pravilnik ni možno tako napisati, nobenih meril ni možno narediti takih, da bodo odgovarjala vsem. Tudi sem prepričan, da nobena komisija, še tako idealno sestavljena se ne more izogniti včasih tudi kakšni subjektivnosti. Tako, da na tej točki jaz pravzaprav ne razumem vprašanja, kako zagotoviti čim manjšo subjektivnost pri ocenjevanju nekih dejavnosti. Prej je kolega Novljan govoril o tem, da je zelo pomembno, da imamo neko kontrolo. Res je. Ampak jaz bom postavil vprašanje: Kaj pa kontrola kontrolorjev. In tukaj je civilna sfera tista, ki lahko odigra in mora odigrati svojo vlogo, sicer nismo naredili nič. Me pa po drugi strani čudi diskusija, ker nenazadnje nekaj časa traja, cel kup aktivnosti je bilo že prej izvedenih, nimamo pred sabo nobenih amandmajev in nenazadnje bi človek pričakoval, da bi se ob tako dolgi razpravi pojavili amandmaji na konkretne zadeve, na konkretna vprašanja, ne da jih sedaj na novo odpiramo, tako, da sam osebno, pa da se ne bom kasneje še enkrat oglašal, jaz bom podprl vse te tri pravilnike, z merili, tudi vse amandmaje, ki so oblikovani oz.

predlagani in predlagam, da poskušamo to zadevo nekako zaključiti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vse naslednje razpravljavce dejansko pozivam, da je razprava naravnana v tej smeri oz. da se upošteva, da je ta pravilnik res že nekaj časa v razpravi in da danes sprejemamo skratka to zaključno besedilo. K razpravi pa so se prijavili še trije. Torej prvi je g. Lončar.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem .. se prijavljam k razpravi, skratka podpiram pravilnik in bom glasoval za, ne, tako, na začetku, da povem, ampak prijavil sem se pa k razpravi zato, ker g. Caserman je rekel določeno zadevo, povedal, ki je mene pač zbudla. Gre pa preprosto za to, da lahko ustanovi par ljudi društvo, pač po zakonu in ni nujno, da so v zvezi in lahko kandidirajo, lahko jutri ustanovijo, pojutrišnjem kandidirajo in dobijo denar. Tukaj za mene ni nič spornega. Sporno je pa ta ki kontrolira, ali je bil ta denar pravilno porabljen, tukaj. In jaz ne vem, zakaj bi moral nekdo eno leto delovati. Če vi poznate nekoga, ki pač je slikar in se organizirate, naredite razstavo, boste imeli .. po enem letu boste društvo ugasnili v končni fazi, ste pač naredil eno razstavo slikarsko in zato ste dobil denar. Problem je v tem, ni problem, da to društvo, ali mora biti v zvezi ali ne. Jaz se z g. Kolarjem .. ker ta zadeva je ista iz športa. Nikjer ne piše, da mora biti društvo v bilo

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

kateri zvezi. Nekdo ga pač organizira, se pravi ustanovi in kandidira na sredstva. Ta, ki sredstva dodeli, mora pa kontrolirati, ali so bila ta sredstva res porabljena za to in v kolikor se ugotovi, da niso bila porabljena za to, da je hotel nekdo samo denar pobrati, morajo biti sankcije in tak človek nikoli ne sme več .. se ga mora pod drobnogled vzeti in ga moramo kaznovati. In jaz ne vidim tukaj nobenih .. g. Caserman je odgovoril, da ga kontrolira eno leto in tako naprej in tako nazaj. Jaz tukaj .. Zato sem se oglasil, ker imam spet občutek, da nekdo sili nekoga v zvezo in to se dogaja isto v športu. Se pravi, društvo, kdor ima interes ustanovi in kandidira na sredstva. Ta, ki sredstva daje, ga pa naj kontrolira, kako jih je porabil. Samo to sem imel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz se v večini primerov strinjam z vami. Se pa opazuje, da niste pozorno prebral celotnega pravilnika, namreč sankcije so napisane, torej sredstva morajo biti namensko porabljena, opisan je način kontroliranja, odločitev, da pa društvo lahko kandidira šele po enem letu obstoja, je pa odločitev občinske politike, ki je že dvakrat podprla predhodne verzije tega pravilnika. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi samo v zvezi z vprašanjem Markota rekel tole, ne, da verjetno pri tej dikciji ta obrazložitev ni ravno najboljša, ki ste jo dali. To se pravi obrazložitev četrte alineje 26.

člena ne ravno namiguje ali pa napeljuje v to smer razlage, ki ste jo pač vi dali. Zato jaz mislim, da bi bilo pametno popraviti to dikcijo tukaj, kaj pomeni kontinuirano in kaj periodično. Saj, če se nastavi politika, naj se nastavi tako, da bo vsakdo vedel, tudi tisti, ki ne zna brati, no, po domače rečeno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Zdaj to zgleda tako, ne, ker jaz sem kot predsednik odbora imel tudi ta pravilnik dvakrat na odboru in se z njim strinjam, z vsem, kar je notri napisano in ga bom tudi podprl in bom glasoval za. Gre pa za to, da je pač predsednik Zveze kulturnih društev Vrhnika danes povedal eno novo stvar, za katero pred tem ni bilo nobenega govora, namreč, da bodo oni zbirali pač kandidature, ki jih bodo dala društva, članice te Zveze kulturnih društev in bodo jih predhodno vrednotili in potem skupno ovrednoten predlog poslali na komisijo. Komisija je sestavljena iz večine članov predstavnikov civilne sfere. Jaz se bojim, da ne bi pač tu prihajalo do disproporca ali pa slabšega položaja društev, ki niso v tej zvezi, zato je po mojem prav, da se pač odpirajo predlogi tako, kot piše v pravilniku. V zaprti kuverti pride in se odpre na komisiji. Komisija je ta, ki ocenjuje in komisija je ta, ki na koncu skladno z merili oceni in naredi zapisnik o delu in ne zveza kulturnih

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

društev. Se pa seveda tu globoko strinjam z g. Beuermannom, ki pravi, da pač na področju civilne sfere je treba društva med seboj povezovati, ker morajo imeti neko skupno noto in nek skupen način nastopa napram pač občinski upravi, ki razporeja sredstva in pa tudi navzven, nenazadnje proti Sloveniji in proti tujini. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Če zdaj pogledamo to razpravo, ki se vrti zadnje pol ure, jaz mislim, da je tukaj dosti jasno, g. Caserman Peter je pač izpostavil željo Zveze kulturnih društev, da vrši določen nadzor ali pa, da ima določen pregled v upravičenost dodeljevanja sredstev posameznih društev. To je bil, jaz mislim, ciljni namen tega. Sama pravila in merila, po katerih se pa ta sredstva dodeljujejo, so pa napisana v členih. Točno je napisana sestava komisije, točno so napisane naloge komisije in točno so napisane sankcije, ki doleti posamezna društva, če ne izpolnjujejo pogojev. Nikjer ni nobene omejitve ali pa izrecnega določila, da imajo društva, ki so včlanjena v take ali drugačne zveze, kakšno posebno prednost. Torej tega v samem pravilniku ni. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, mislim, da vsi pravilniki, ki so bili narejeni do sedaj, so bili v dobri veri, da so dobri. Tudi ta. Vendar mislim, da je prerano zdaj hvaliti ta pravilnik, ker še ni doživel niti tistega ognjenega

krsta. Dajmo malo potrpeti eno leto, ker bomo videli prve opazke in pripombe, ki so lahko včasih zelo ostre. Počakajmo pa vsaj toliko časa, da bo ustanovljen zavod, kjer bo z direktorjem oblikoval to nadgradnjo, kaj bo tam prišlo ven. In to je pa potem nek celovit sistem, ali bo ta zaigral ali ne bo. Jaz moram reči, da sem rahel pesimist. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:  
Hvala lepa! Še enkrat, pa upam, da zadnjič. Motijo me ti pogovori, kdaj z društvom začeti, pa kdaj ima društvo pravico na ta finančna sredstva. Mi imamo v 26. členu lepo napisano, da mora delovati društvo najmanj eno leto. Če nekdo ni za to, bi moral dati predlog amandmaja, pa da se odloči ... Samo to je iz prejšnjih pravilnikov že stalo, se upoštevalo, to je delovalo in ni bilo nobenih pripomb. Druga stvar, na kateri bi rad dal pripombo, pa je ...

Dr. Marjan Rihar:  
Prosim za mir v dvorani!

Pavel Caserman:  
Druga stvar pa je, mislim da, napačno razumevanje same zveze kulturnih društev. Zveza kulturnih društev je samo pomoč društvom, da jim svetuje, da jim pripravlja tudi mogoče predloge in  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

naredi zanje določene usluge, za katero bi morali verjetno nekaj financirati tudi te zveze društev, nima pa nobenega vpliva na vrednotenje njihovih programov. To bo opravljala komisija in jaz mislim, da tukaj ni nobene kolizije. Tukaj .. pač .. in bodo .. Jaz razumem tako, če pa nimam prav, pa prosim, da me nekdo popravi. Oni so samo pomoč društvom, ki nimajo tako širokega pregleda nad celotno dejavnostjo, tako, da jaz mislim, da je to tista pomoč, ki pa edino lahko prav pride društvom, ki se preko njih zorganizirajo in uveljavljajo svoje pravice. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Razprava je bila obilna. G. Gorjan, še ena razprava.

Branko Gorjan:  
G. Caserman, tako kot tudi Marko pravi. Prvič bi predlagal, da se dejansko tisto besedica »in« v četrti alineji nadomesti z besedico »ali«. To bi prvič predlagal. Drugič kontinuirano, ali bomo rekli medletno ali kakorkoli ali pa se lahko zmenimo za eno varianto, da je v bistvu ta obrazložitev, ki ste jo vi dali, neke vrste sestavni del ali pa priloga temu, da se bo v bodoče vedelo. Tudi to je možna rešitev. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Gorjan, poiskati morate kvorum štirih svetnikov in predlagati amandma. Namreč, je zadnja obravnava. Če imate ta kvorum, potem

predlagajte konkreten predlog in takega bom potem dal na glasovanje.

Branko Gorjan:

Jaz mislim, da neumnosti »glih« pisati ne moremo, ne in jaz mislim, da tako, kot je marsikdo že rekel, ne morejo si pravno nasprotovati termini in gre samo za to, da se »in« spremeni v »ali«. Prosim, da to pa res ne bi šli amandirati!

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment, da pogledamo. Gre .. v tem primeru govorimo o 26. členu, četrta alineja prvega odstavka: »da svojo dejavnost izvaja kontinuirano in periodično«. G. Beuermann, imate predlog?

Richard Beuermann:

Predloga pravzaprav nimam, razen, da ostane tako, kot je in sicer iz enega samega razloga. Poglejte, če mi tukaj namesto »in« damo besedico »ali«, bi zadeva izglodala takole: »da svojo dejavnost izvaja kontinuirano ali periodično«. Kaj pa to pomeni »ali periodično«? Pomeni, da neko društvo na 50 let nekaj organizira in je po tej dikciji upravičeno do nekega sofinanciranja. To pa verjetno ni namen, ne in ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga ima še en predlog.

Anton Sluga:

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Jaz pa v tem oziru mislim tako, ne, se pravi kontinuirano je eno, periodično je pa recimo taka stvar, kakor letno vsako leto pripravijo žive jaslice v Ligojni, ne. To je periodično. No in ta stvar teče, med letom nimajo pa kaj početi, ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, imate zadostno večino svetnikov za vložitev amandmaja? Ne. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz imam predlog, da »svojo dejavnost izvaja kontinuirano« in pika, brez »periodično«. Jaz mislim, da če izvajaš kontinuirano, je dosti možnosti, da izvajaš tudi periodično.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kolar, prosim, oz. svetniki, ki se strinjajo s tem predlogom g. Kolarja, govorim zdaj za to, da se vložijo amandma, dvignite roko! Več jih je kot štirje. Prosim! Štirje so zapisani, ne. Ste napisali. Torej amandma, predlog amandmaja g. Kolarja. Kje je zdaj to? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje najprej amandmaje, ki ste jih dobili v dodatnem gradivu. Niso v nasprotju ... Ker ti amandmaji niso v nasprotju z amandmajem, ki ga je podal g. Kolar, mislim, da lahko gremo v takem vrstnem redu. Najprej amandma št. 1: V prvem stavku 20. člena ... Ja: V prvem odstavku 20. člena Predloga Odloka o sofinanciranju ljubiteljske

kulture v občini Vrhnika se za besedico »oddelka« doda beseda »pristojnega«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Naslednji amandma št. 2: V 24. členu se besedilo 24. člena in prvega odstavka 25. člena nadomesti z besedilom 22. člena in prvega odstavka 23. člena. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Amandma je sprejet. Amandma št. 3: V prvem odstavku 27. člena se za besedo »projekcij« doda besedilo »in fotografije«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Amandma št. 4: 30. člen se spremeni tako, da se glasi: Ta pravilnik začne veljati na dan objave v uradnem občinskem glasilu Naš časopis. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Dr. Marjan Rihar:  
Ker je bilo med samo sejo ugotovljeno, da je nomo tehnično pravilno, da je vacatio legis zadnji člen, predlagam še en amandma in sicer amandma št. 5, da dosedanji 30. člen postane 31. člen, dosedanji 31. člen pa dosedanji 30. člen. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
In amandma št. 6, ki ga je predlagal g. Kolar: V 26. členu v prvem odstavku se četrta alineja glasi: »da svojo dejavnost izvaja kontinuirano«. Prosim za glasovanje! Kontinuirano.

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

## **6. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov humanističnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je pravilnik sprejet in prehajam na 6. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij. Tudi k tej točki ste dobili dodatno gradivo, ki vsebuje en amandma. uvodno obrazložitev bo podal direktor občinske uprave, g. Prijatelj. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Tudi ta pravilnik je občinski svet obravnaval na 18. seji, ga prekvalificiral v predlog ter ga poslal v javno obravnavo do 22. 12. V času javne obravnave smo prejeli pripombe Kluba letalcev in sicer na 3., 11. in pa 22. člen. Pripombe na 3. in 22. člen smo upoštevali. Gre za to, da se lahko, da je Klub letalcev specifično društvo, ki se lahko sofinancira na podlagi tega pravilnika in pa na podlagi Pravilnika o sofinanciranju športa. Prej v osnutku pravilnika je bilo določeno, da to ni mogoče. Zaradi tega smo zdaj s 3. in 22. ter pa s spremembo meril omogočili, da se lahko financirajo na podlagi obeh pravilnikov. 11. člen, kjer so podali pripombo, da so lahko člani komisije tudi podpredsedniki, nismo upoštevali, na podlagi njihovih pripomb pa smo upoštevali tudi pripombo

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

meril in sicer pod točko 2.15 in sicer, da lahko tudi zunanji izvajalci izvajajo strokovna predavanja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta predlog je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala! Opiram razpravo. Če ni razpravljavcev, potem zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje amandma št. 1: 30. člen se spremeni tako, da se glasi: Ta pravilnik začne veljati na dan objave v uradnem občinskem glasilu Naš časopis. Prosim za glasovanje!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 1 je sprejet. In še dodatni amandma, tako kot pri prejšnjem pravilniku, zaradi pravilnega redosledja: dosedanji 30. člen postane 31. člen, dosedanji 31. člen pa postane 30. člen. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. Na glasovanje pa dajem predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o sofinanciranju programov humanitarnih in mladinskih dejavnosti ter dejavnosti tehnične kulture in stanovskih organizacij. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

## **7. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je pravilnik sprejet. Zaključujem 6. točko in začenjam 7. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Tako kot pri prejšnjih dveh pravilnikih, je tudi ta v javni obravnavi bil do 22. 12. Nanj ni bilo posredovanih pripomb razen pripomb Športne zveze, katere smo upoštevali in sicer dodali 22. in pa 25. člen oz. 4. in pa 5. člen Pravilnika o spremembah in dopolnitvah. Za merila bi pa prosil g. Ireno Oblak, če bi še kaj dodala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Oblakova je dejansko druga poročevalka. Lahko, če imate krajše poročilo, potem iz vašega mesta, sicer pa za govornico.

Irena Oblak:

Hvala lepa! Bom čisto kratka. V zvez z merili lahko povem, da je bila organizirana javna obravnava,

kjer se je udeležilo kar 27 predstavnikov možnih izvajalcev letnega programa športa, povabljeni pa so bili tudi vsi drugi, za katere ocenjujemo, da bi to lahko bili. Konkretne pripombe, ki so bile posredovane, smo vključili v predlog meril, posredovali smo pa ta merila v pregled tudi Inšpektoratu za šolstvo in šport in predloge in pripombe pristojne inšpektorice za šport vključili v ta predlog, tako, da lahko rečemo, da so ta merila usklajena z Zakonom o športu in z nacionalnim programom športa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je obravnaval tudi odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Ja. Izvolite, g. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, jaz bi tu predvsem to poudaril, da ta nova merila, ki so pred vami, ki so v bistvu dopolnjena in razdelana, so nastajala pod peresom ge. Oblakove, zato se ji v bistvu jaz kot predsednik tega odbora zahvaljujem, predvsem zato, ker je uspela znotraj teh meril tudi jasno ločiti, kako se sofinancirajo objekti in kako se sofinancirajo programi v občini Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o

sofinanciranje športa v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta pravilnik sprejet in sicer smo sedaj pod zadnjimi tremi točkami sprejeli tri pravilnike, ki bodo objavljeni v številki Našega časopisa, ki izide v ponedeljek. Istočasno pa bo v tej številki objavljen tudi razpis, kar pomeni, da so ti pravilniki podlaga za izvedbo razpisa in posledično tega sofinanciranja društev, o katerih pravilnikih smo glasovali pod zadnjimi tremi točkami. Nadaljujemo z 8. točko dnevnega reda: Predlog letnega programa športa občine Vrhnika za leto 2005. poročevalec k točki je g. Kolar, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

### **8. točka dnevnega reda: Predlog letnega programa športa občine Vrhnika za leto 2005**

Mag. Edvard Kolar:

Hvala! Predlog Letnega programa športa občine Vrhnika za leto 2005 je pač pripravljen skladno z vso zakonodajo, se pravi z Zakonom o športu, z Nacionalnim programom in pa usklajen s 23. točko člena Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Občinski proračun v letošnjem letu predvideva 49.353.000 SIT in sicer 38.353.000 za transferje neprofitnim organizacijam oz. za

sofinanciranje športnih vsebin in pa 11.000.000 za nakup oz. gradnjo osnovnih sredstev v športnih objektih. V letnem programu športa je za sofinanciranje predvideno deset vsebin. Dvema vsebinama niso namenjena sredstva. Finančni razrez s proračunom predvidenih sredstev za sofinanciranje športa v letu 2005 je pripravljen na podlagi Nacionalnega program športa, o razmerjih pri sofinanciranju športnih vsebin in pa višine sofinanciranja posameznih športnih vsebin v lanskem letu. 85,82 % sredstev je namenjenih programom športa, med katerimi je največji delež namenjen športu, športni vzgoji otrok in mladine in študentov, pri katerih .. in sicer kar 71,14 % vseh sredstev. Pri teh vsebinah gre za osem različnih vsebin, ki se sofinancirajo, potem je za vrhunski šport, kakovostni šport in športno rekreacijo ter šport invalidov. 14 oz. skoraj 15 % sredstev je namenjenih za strokovne in razvojne naloge na področju športa v občini Vrhnika. Največji delež sredstev je namenjen delovanju društev in zvez in sicer 10,43 % sredstev od celotnega proračuna za šport, potem velike državne in medobčinske prireditve in pa izobraževanje, usposabljanje, izpopolnjevanje in znanstveno raziskovalno delo na področju športa. V letu 2005 se prvič predvideva sofinanciranje znanstveno raziskovalne dejavnosti. Gre za sredstva, ki bodo namenjena za analizo javnega interesa na področju športa v občini Vrhnika, ki bo predstavljala podlago za načrtovanje strategije razvoja, v občini Vrhnika. 11.000.000 je pa

namenjeno investicijam oz. obnovi športnih objektov v občini Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Kolar! Vaš odbor je obravnaval, dal k temu predlogu športa pozitivno mnenje. Mislim, da niste imeli dodatnih pojasnil k vašemu mnenju. Opiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan. Bom zelo kratek. Seveda bom podprl in glasoval za sprejem Letnega programa športa občine Vrhnika za leto 2005. Mislim, da je pripravljen v redu. Želel bi pa to priliko, ko pač sprejemamo Letni program športa občine Vrhnika za letošnje leto vendarle izrabiti za eno mnenje, da pregled nekaterih občin, ki so primerljive vrhniški občini in denarju, ki ga namenjajo športu v svojih občinskih proračunih, kaže na to, da občina Vrhnika relativno majhen delež svojega proračunskega denarja namenja športu, čeprav številka na prvi pogled ne zgleda majhna, ampak, če upoštevamo, bom rekel, delež tega denarja, pa ne dosega precej večjih števil v nekaterih Vrhniki primerljivih občinah. Jaz vem, da lahko kdorkoli, tudi zdaj, me župan že lahko ustavi, pa rečejo: »Oprostite smo izven proračunske debate!«

Ampak vendarle se mi zdi, da je prav, da na ta problem opozorim in da svetniki vsaj enkrat na leto slišijo, slišite, da obstajajo tudi drugačna okolja, kjer se športu namenja več denarja. Zakaj več

denarja? Zato, ker je glavnina teh sredstev je namenjena pravzaprav, ali bi pa vsaj morala biti namenjena mladim. Mi pa vemo, kaj se dogaja z mladimi, vemo, da imamo precej problemov tudi na Vrhniki, zato seveda poudarjam, da, ko glasujem za ta letni program športa, bi seveda želel, da bi bila številka, napisana 2. členu, nekoliko večja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Beuermann! Jaz bi bil vesel, če bi te podatke, ki jih je očitno strokovna služba športne zveze zbrala, posredovali tudi občinski upravi in svetnikom, predvsem bi pa res želel, da so to primerljivi podatki, ker vemo, občine se lahko primerjajo po številu prebivalcev, po številu športnih objektov, po prioritetah športnih panog, po uvrstitvi določenih društev v ligaška tekmovanja in podobno, skratka dosti parametrov je in zelo težko, jaz mislim, da je treba dejansko primerljive občine izluščiti. Imamo na Internetu javno stran, mislim, dve, tri strani, ena je državna, ena je ..... ali kako se imenuje, kjer je kar dosti teh primerjav objavljenih, ampak, če pogledamo detajlno, potem notri kaj nekateri štejejo pod isto, recimo, klasifikacijo izdatkov, potem vidimo, da se tukaj primerja marsikaj, hruške, jabolka in podobno. Tako, če imate kakšno verodostojno analizo, bi res prosil, da te podatke posredujete. Nadaljujemo. Če ni, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme

se letni program športa občine Vrhnika za leto 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ugotavljam, da je Letni program športa sprejet in s tem zaključujem točko 8. Na glasovanje dajem proceduralni predlog, da sejo prekinemo za krajši čas za nekaj minut in jo nadaljujemo 8 in 10 minut, tako, da se prezračijo ta prostor in lažje nadaljujemo. Prosim za glasovanje k mojemu predlogu!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Nadaljujemo 20:10.

.... odmor ...

### **9. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo s sejo in sicer začnemo z 9. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika.

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Poročevalec k točki je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:  
Pred nami je odlok v drugem branju, osnutek odloka v drugem branju. Prvo branje se je opravilo na 18. seji 25.11. Odlok je bil posredovan v javno obravnavo do 22.12. V času javne obravnave nismo dobili nobenih pripomb, smo pa pri pripravi tega osnutka, ki je pred vami, upoštevali pripombe g. Čepona na 9. člen in g. Lončarja na 17. člen. Naj omenim tudi to, da ta odlok moramo v identičnem besedilu sprejeti mi in Občina Borovnica. Odlok, kakšnega je sprejel ta občinski svet 25. novembra, je sprejel tudi Občinski svet Občine Borovnica 23.12. ter ga posredoval v enomesečno javno obravnavo. Pripombe naših svetnikov pa so že bile posredovane tudi Občini Borovnica in župan Občine Borovnica bo vložil amandmaje.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Kot drugi poročevalec je bil predviden g. Rus, direktor Zdravstvenega doma, vendar se današnjega zasedanja ni udeležil, je pa osnutek odloka obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, sprejel pozitivno mnenje. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Torej odpiram razpravo na predlagani osnutek. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda zdravstveni dom Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga spremeni

v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 15.2. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 22 za.

## **10. točka dnevnega reda: Informacija o novogradnji vrtca na Tržaški cesti 2**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je osnutek odloka sprejet. Zaključujem 9. točko in prehajam na 10. točko dnevnega reda: informacija o novogradnji vrtca na tržaški cesti 2. Na mizo ste dobili dodatno gradivo in sicer Sklep o ustanovitvi in imenovanju Odbora za izgradnjo novega vrtca, ki je pomotoma izpadel iz gradiva. Poročevalec k točki je g. Novljan, podžupan, zadolžen za družbene dejavnosti. Prosim!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej v materialih ste dobili podatke, informacijo o novogradnji vrtca na Vrhniki in sicer na Tržaški cesti 2, kot tudi projektno nalogo za lokacijski načrt in projektno dokumentacijo. To jaz ne bi to ponavljal tega, kar je tu napisano, zato bom poskusil v nekaj besedah neke dodatne obrazložitve podati in potem mogoče na vprašanja lahko poskušal tudi odgovoriti. Torej po sklepu župana kot je ravnokar bilo tudi povedano z dne 16.12. 2004 je Odbor za izgradnjo novega vrtca pač se sestal in sprejel

potrebne naloge za realizacijo te investicije in sicer prve naloge so bile: preveritev števila otrok in potrebnih oddelkov v mestu Vrhnika, kar je bilo opravljeno in sicer z analizo dejanskih potreb, kar je pripravila uprava vrtca. Vsi ti dokumenti so kot priloga, lahko ste jih videli, tudi priloženi. Potem je bila preveritev zmogljivosti vrtecev glede na demografsko sliko, kar je pripravilo Ministrstvo za šolstvo in šport. Tudi to imate priloženo. Potem imamo še preveritev načina realizacije investicije, kar je pripravila občinska uprava. Istočasno so potekali tudi dogovori oz. razgovori za izgradnjo župnijskega vrtca z državno koncesijo na lokaciji Hrib, ki bo tudi zgrajen na tem območju in sicer za šest oddelkov, kot je bilo tudi že predvideno. Vse te navedene informacije ali pa vse te navedene preveritve, kot sem že rekel, so priložene in jih lahko pregledate, preberete, zato jih jaz ne bi podrobneje obremenjeval, torej ocenjeval, vendar je bilo to odločujoče, saj smo po teh preveritvah lahko se odločili in pripravili projektno nalogo, ki je imela tri glavne cilje. In sicer, prvič, da se določi velikost vrtca. Velikost vrtca je, ob preveritvi podatkov kot sem jih prej navedel, osem oddelkov, plus uprava, to se pravi oseb oddelkov z upravnimi prostori. Drugič je treba sprejet i definitivno lokacijo, ki je predlagana na pogorišču Tržaška 2 in pa terminski plan same izgradnje oz. vodenja te investicije. O terminskem planu bom povedal nekaj besed kasneje, je pa tudi priložen. Ostale naloge, ki so tudi potrebne za realizacijo, so določene in predelane v projektni nalogi in

sicer: programska izhodišča; določitev pogojev za projektiranje, kar je zelo pomembno, to vidimo sedaj pri realizaciji izgradnje nove šole Log Dragomer; obseg zunanje ureditve; komunalna infrastruktura s priključki; zasnova objekta. Te stvari so v projektni nalogi napisane in so pomembne, da se do njih opredelimo. Potem, zdaj bi pa rekel nekaj o terminskem planu, ki je tudi priložen. Terminski plan, če ga pogledate, je sestavljen iz treh delov, lahko rečemo in sicer je prvi del investicijske priprave in dokumentacija. To povem zato, ker je to pomembni del, zato smo to razdelili na tri dele. Razlog bom povedal malo kasneje potem. Torej imamo en del pridobitev elementov za izdelavo investicije in projektno dokumentacijo, drugi del projektna dokumentacija, pridobitev z razpisi in vsem ostalim ter tretji, spodnji kvadrater, sama gradnja. To je en del poti, kako priti do take investicije, s tem, da moram že zdaj povedati sledeče. Pridobitev elementov za izdelavo investicijske in projektne dokumentacije, predviden termin je do maja 2005. Kaj to vsebuje, ne bom prebral, ker imate tu napisano, vidite pa tam en kvadrater in sicer javni natečaj za urbanistično arhitektonske zasnove. Poglejte, to je zdaj ena dodatna obvezna ali neobvezna, moram reči, da do danes od Ministrstva za šolstvo in šport še nismo dobili obvezujoče informacije, kaj je, ali je natečaj javni natečaj ali ne. Iz razloga, zakaj mi to pravimo, da ne bi bilo potrebno ali pa želimo, da ne bi bilo potrebno, ker imamo mi za to območje sprejet zazidalni načrt, ker imamo za to območje

sprejet odlok, ker imamo za to območje že enkrat risan vrtec, torej mi gremo v to, da bomo realizirali spremembo zazidalnega načrta in pa nadomestno gradnjo na lokaciji pogorišča. To so osnove, na katerih upamo, da nam bo javni natečaj v tej obliki, kot ga zakon, nov zakon, ki je lansko leto začel veljati oktobra ali novembra, zahteva in sicer jaz bom povedal, ker to, če je potreben natečaj, pomeni to prvič, da nam vse termine zamakne za tri mesece, ker javni natečaj poteka, se .... Približno tri mesece. Ena stvar. Druga stvar, javni natečaj vodi inženirska zbornica in ne občina. To je drug element, kateri lahko še nekaj zategne, nekaj podaljša te roke. In tretja stvar, ki tudi ni nepomembna, da je ocena, ne ocena, ampak, da je informacija, ki jo imamo od te inženirske zbornice, da stane to približno 3 % investicijske vrednosti, kar bi pomenilo pri nas, tako na roko rečeno, 10 milijonov. To se mi zdi zelo veliko in ne bo dobro, če bomo morali res po tej poti to investicijo peljati. Ampak, saj pravim, te odločitve še ni, bo pa, naj bi prišla kmalu, odločitev bo pa morala biti najkasneje, torej, za to stvar bomo morali zelo hitro ukrepati, potem iti v ta natečaj in tako naprej, da bomo mi do maja meseca te dokumente imeli. Zakaj, tukaj imamo še eno okence, ki ga vidite, varianta za pridobitev sredstev Ministrstva za finance. Kaj pomeni to. To pomeni, da v kolikor .. To pa bo odločitev tega občinskega sveta, ker sredstva Ministrstva za finance, če gremo mi po varianti ali pa, če hočemo dobiti sredstva Ministrstva za finance, kar

ocenjujemo po zdajšnjem vedenju podatkov, ki jih imamo, na cca. 20 do 24 milijonov, je to sofinanciranje države v tem momentu, nam pa to pomeni za eno leto zamaknitev investicije, ker postopki, ki gredo, so pač taki, da mi moramo letos maja vložiti, narediti vlogo, da se uvrsti v njihov NRP in potem ne smemo nadaljevati nič, dokler ne dobimo soglasja tega ministrstva, pa ne samo soglasja, ampak tudi kdaj lahko nadaljujemo z gradnjo predvsem. Torej pa mi dobimo sicer soglasje prej, ne, vendar začetni ne bomo smeli prej, dokler tega soglasja ne dobimo, tako, da ocenjujemo, da je pričetek gradnje, ki je predviden januarja 2006 po tej hitri varianti, potem pade v september 2006, to je najmanj v september, če ne kasneje. Zato sem jaz omenil, da bo moral ta občinski svet se odločiti, ker to pa je odločitev občinskega sveta, kaj pomeni teh 24 milijonov glede na enoletni zamik, kaj pomeni to z ozirom na cene, kaj pomeni z ozirom na ostale dejavnosti, z ozirom na ostale momente, ki se lahko pokažejo. To bo pač ta odločitev potrebna. Tako, da po varianti brez sredstev Ministrstva za finance, bi lahko pričeli z gradnjo januarja 2006 in končali februarja 2006, to se pravi, vselitev bi bila februarja 2007. V varianti Ministrstva za finance je pričetek 2006 in dokončanje decembra 2007. To so te ocene in to ni nepomembno. Jaz mislim, da je to ena pomembnejših najbrž tudi razprav. Jaz bom tako rekel, ker je to informacija, mislim, da ni nujno, da je to danes vse, ampak v kratkem času se bo to občinski svet tudi o tem moral odločiti. To

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

je ta stvar. Potem, zdaj bi rad opomnil eno stvar, napako. Je ena, tukaj je napaka v materialnih in sicer na 8. strani te projektne naloge, če dovolite, je napisano 176 otrok. To je tiskarska ali pa napaka je bila pri pisanju, to je izhodišča, ki so napisana na strani 8 oz. ja, tam piše: »osem oddelkov z normativni 176«, to je napačno 146 je pravilna številka, tako, da ne bo kasneje kakšnih pomislekov ali pa, da se ja kdorkoli kaj drugače spomnil. Torej v projektni nalogi in v tem delu arhitekture je predvideno vse, kar se zahteva po normativih, torej obseg tega je predviden, to, kar se zahteva po normativih za tovrstne objekte, zato so napisani tudi možni materialni, možne torej instalacije, zunanje ureditve, varstvo pred požarom, varstvo okolja in tako dalje. Jaz mislim, da je to smiselno, da se pred naročilom kateremukoli projektantu, ki bo tak dokument potem izdeloval, je prav, da se to ve, kaj od njega pričakujemo. Res je, da to ni zabetonirano, to ni tako, vendar vsi ti elementi ali pa vsi ti parametri bodo morali biti upoštevani s strani projektanta. Torej jaz bi še tele dodal, da pri tej investiciji vrtca, ki se predvideva, je namen, je pa namen zgraditi istočasno pričeti tudi z investicijo izgradnje mostu, pešpoti čez Ljubljano, kar je že dolgo let v pripravi. Tudi za ta objekt je pripravljena dokumentacija, je sprejet in veljaven zazidalni načrt, sprejet in veljaven odlok, tako, da tu lahko občina, občinska uprava zelo hitro pristopi k izbiri izvajalca za projekt gradbenega dovoljenja in tudi pridobi gradbeno dovoljenje. To je možno bistveno

hitreje, ker so osnovni planski dokumenti in osnovni elementi že sprejeti in ne prihaja in ne bo prihajalo do nekih .. do sprememb. Finančno se bosta investiciji vodili ločeno, se pravi most je ena investicija, vrtec je druga investicija, iz razlogov, torej, če gremo preko Ministrstva za finance seveda, je ena investicija, ki jo financira občina sama in vrtec eventualno, kot sem že prej povedal, da ne bi ponavljal, s sodelovanjem države. En element, ki je še nejasen, ki pa lahko pomeni kar neka znatna finančna sredstva, kar v projektni nalogi je sicer opisano, ni pa navedeno po obsegu, kako velik objekt bi to moral biti. To je zaklanjanje otrok. Zaklanjanje otrok je pač po zakonu obvezno za tovrstne objekte. Izgradnja zaklonišča najbrž na tem delu, ne vem, se mi ne zdi realna, vem pa, da so se že v časih prejšnjega vrtca so bile izvršene neke preveritve. Jaz teh še nisem uspel dobiti, vendar mislim, da je bilo to izvršeno, da so bile te preveritve in možnosti zaklanjanja otrok v obstoječih objektih obeh šol, ki so v tem .. torej Ivana Cankarja in pa starejša šola tukaj, ker je pač pogoj 250 m približno od samega objekta, možnost in oba objekta sta v tem obsegu, tako, da upam, da se bo dalo po številu otrok, ko bomo imeli definitivno število znano, tudi dogovoriti glede zaklanjanja, da bomo dobili uporabno dovoljenje za sam zagon. To jaz sem to povedal v glavnem vse povzetke iz tega predloženega vam .. iz predložene projektne naloge in predlagam, da se kot informacijo

sprejme in se da tudi soglasje za nadaljevanje del po tej projektni nalogi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno poročilo. Tudi sami ste dobili dosti obsežno gradivo, kjer mislim, da je resnično mnogo podatkov in izhodišč za nameravano investicijo. Če zelo na kratko povzamem uvodno obrazložitev g. Novljana in opozorim na tiste bistvene zadeve, ki naj bi jih razpravljavci tudi na svojih razpravah upoštevali. To je naslednje, namreč, kaj obsega to novogradnja, torej most čez Ljubljano, seveda s pripadajočimi parkirišči ob Ljubljani, potem pa izgradnja vrtca za toliko oddelkov, kot je tukaj napisano, torej za osem oddelkov in upravno stavbo. To je eno. Drugo, da bo v aprilu, na aprilski seji podana nova informacija, torej naslednja informacija in takrat se bo pa že treba odločati o dilemi, ali bomo pristopili na konkuriranje sredstev iz Ministrstva za šolstvo in šport. Takrat bo znanih več podatkov oz. takrat bomo tudi imeli na razpolago informacije, če se da tudi na ministrstvu morda ubrati kakšno bližnjico, da bi se stvari terminsko približale. Poleg tega pa moramo še vedeti, o čem danes glasujemo in sicer glasujemo o tem oz. se sprejema informacija, hkrati pa se daje soglasje k projektni nalogi in terminskemu planu, torej taka naloga, kot je tukaj opisana in terminski plan, ki je pa napisan oz. predstavljen v nekaj variantah. Ne glasujemo oz. ne opredeljujemo se pa o finančni konstrukciji, ki je večinoma iz proračuna, vendar so možnosti za

drugačne finančne vire še odprte. Te bomo preverjali sproti, ne bi imelo smisla, da bi na začetku že vse zabetonirali, ampak skratka začeli smo z določenimi aktivnostmi, tako, da bodo ti roki, ki so časovno potratni in nujni po predpisih in zakonodaji, nam še ustrezali, da bomo to investicijo nekako speljali do tistega predvidenega roka, ki je bil tudi predstavljen. Odprta vprašanja so torej zaklanjanje, javni natečaj in prav natančna finančna konstrukcija. Odpiram razpravo. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, jaz imam vprašanje za g. Novljana. Tale javni natečaj za izbiro urbanistično arhitektonske zasnove. Pravite, da če je treba narediti javni natečaj, da to za tri mesece premakne vse roke. Ali je ta izvedba tega javnega natečaja in izbira pomembna oz. mora biti izvedena pred izdelavo DIP-a za vlogo na Ministrstvo za finance, ker če je to pomembno in potrebno, potem jaz mislim, da je marec in maj ni dovolj časa vmes, da bi to se izvedlo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala! Poglejte! Vse je .. Vsi časi ali pa vse .. terminski plan je predviden seveda od danes naprej ali pa od .. s takojšnjim pričetkom del. Natečaj, kot ste vprašal, ne, je .. torej, mi smo iskali informacije na tem novo ustanovljenem delu

inženirske zbornice in sicer po njihovih podatkih je najmanj dva meseca in največ štiri mesece. Torej mi smo rekli zdaj tri, torej veste, od kod ti trije meseci. Ena stvar, en podatek in drug podatek je tudi cena. To je ena stvar. To se pravi, če mi naročimo v začetku februarja, se odločimo za ali pa če dobimo informacijo, da .., bom tako rekel, tako je bolj pravilno, če dobimo informacijo, da mora biti natečaj, potem takoj februarja naročimo in potem februar, marec, april, konec aprila bi potem moral ta natečaj biti sproveden in potem je izdelava DIP-a je pa sigurno predpogoj ta naloga, ne, da vsaj vemo obseg, velikost, veličino, definiramo, imamo nekaj več podatkov. Jaz bom tako rekel, pogledajte, DIP se lahko bi delal tudi prej, to smo se mi tudi pogovarjali. Lahko ga bomo naredili, če bo ravno .. nekatere tudi naprej, ampak zgodilo se nam bo to, kar se nam je zgodilo na Dragomerju, da smo šli z DIP-om z 286 milijoni brez projektov in brez vsega in ko smo imeli projekte, je bilo 400 milijonov. To je problem pri takem načinu dela, če nimaš vsaj neke osnovne idejne zasnove, če nimaš nekega dokumenta v roki, na podlagi katerega bolje oceniš, ker DIP je ocena. Saj DIP je ocena stroška. To je pravzaprav bolj prijava neke projektne naloge, vendar, saj smo videli na tem občinskem svetu, kakšne razprave lahko povzročijo, če so te cene potem .. se toliko povečajo, kot so se nam pri šoli Log Dragomer. Zato je, mislim, da je smiselno iti na natečaj, če je potreben, tega sprovesti in na tej osnovi potem graditi vse naprej,

da te razlike naj ne bi bile potem več tako velike. Sama izdelava DIP-a je stvar enega tedna, mislim, to ni časovno, ne vem, kakšna .. potreben čas, potreben za izdelavo tega DIP-a, tako, da je maj vedno še mogoče realizirati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi bistvu se samo dotaknil tega, mislim, gradnje vrtca. Zavedam se, da je to prioriteta, zelo visoko v naših načrtih, hkrati pa se tudi zavedam, da bo to občinski proračun obremenilo kar za nekaj let, izgradnja, sama izgradnja in financiranje. Pa me zanima, če se razmišlja tukaj o vključitvi privatnega kapitala v to investicijo oz. o ustanovitvi nekega konzorcija, ki bi združil privatni kapital in občinska sredstva, ker taki primeri se dogajajo zdaj trenutno v Sloveniji, ne. S tem bi v bistvu dolgoročno razbremenili občinski proračun in bi mogoče ta sredstva pač namenjali v neke razvojne naloge. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ja, jaz sem na kratko povedal, ne, možnosti so odprte, zdaj kaj bolj natančno jaz ne bi mogel, mogoče g. Novljan.

Igor Novljan:

Torej jaz, kako bi jaz to povedal. Poglejte, mi smo sprejeli tudi strategijo. Tista strategija je bila .. še velja, ne. Čas je sicer eno leto kasnimo pravzaprav, ampak samo velikosti naših vrtcev ostajajo. Po teh podatkih, ki jih imamo tudi tukaj, Vrhnika rabi 20, 21 oddelkov. To je to. In Vrhnika en nov vrtec rabi ob dejstvu, da se Poštna zapira in da je Barjanček pač rešitev, ki je, vendar tam bo treba tudi vlagati, pa vložiti nekaj za tisto obnovo, pa narediti nekaj za tisti objekt dejansko po normativih. Že sedaj je pač prenaseljeno. Zdaj tudi nima .. ni po normativih, tudi prostori niso. Tako, da en vrtec na vsak način se rabi. Ena stvar. In druga stvar, to kar sem pa omenil, župnijski vrtec se bo gradil po informacijah, ki jih imamo iz župnišča in sicer že verjetno v letošnjem letu, konec letošnjega leta, oddelek s šestimi oddelki s koncesijo, ne. To se pravi, da bo v ta vrtec gredo otroci iz Hriba in tisti konec se v glavnem se to pokrije gornji konec oz. nič več prostora ne bo bistveno, kot se ga rabi in mi .. rabi, Vrhnika mesto rabi osem oddelkov novih, ne glede, kako .. ali še nekdo drug gradi ali ne. Zdaj, kako je pa s kapitalom v to, vi veste, država bo dala tistih 20 milijonov, kakor je zdaj predvideno ali pa 25 milijonov. To je zaenkrat to. Koliko se pa da tukaj kakšen privatni kapital, to ne vem, da se pa .. so pa, to ne vem koliko je na Vrhniki to možno, prav gotovo so pa možne neke, glede pomanjkanja denarja, glede težav financiranja, prav gotovo so pa možne kakšne rešitve z bodočimi ali pa

predvidenimi izvajalci del, ne, ki lahkoodobrijo bistveno cenejše neke zamike plačil, da ne bom rekel kredite. Tudi pri Log Dragomer moramo vedeti, da je z izvajalcem podpisana pogodba, ki je za občino pač bila edina sprejemljiva zaradi denarja. Saj je tako, ne, da mi plačujemo, šola Log bo plačana v letu 2006, mislim februarja ali marca 2006 šele, ne. Narejena bo septembra, plačana bo šele končno marca, tako, da brez tega tudi sicer ne bi šlo, ne, ne bi šlo in najmanj nekaj takega bo treba tudi pri objektu vrtca po sedaj vedenih podatkih. Če bo pa kaj boljšega, bo pa samo bolje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Tri zadeve imam. Ena zadeva se nahaja na strani 26, pismo ge. Ravnateljice, predzadnji odstavek, v katerem govori, da si želi imeti upravo v novem vrtcu. Skratka, to sem .. Če je to samo ta argument, da otroci .. »Logično je, da je uprava vrtca v zgradbi vrtca, saj omogoča neposredno povezanost med zaposlenimi starši otrok, ki se pogosto vračajo na upravo.« Me prav zanima, kateri starš iz Dragomerja hodi na upravo, ne. Se pravi, da to je čisto brez zveze, ali ne. Se pravi, jaz ne vidim razloga, zakaj ne bi bila uprava nekje v enih pisarnah. Za mene je uprava čisto uprava, ne, kot mislim, da bi bilo v tistem vrtcu tam, ki je bilo včasih .... so neke pisarne tam.

Zakaj ne bi mogla biti tam uprava, ne, recimo, ne, se pravi, klasične pisarne, tam pač uprava. To je ena zadeva. Druga zadeva na strani 17, 4. člen, sem se zgrozil, ne, nad dejstvom, kakršno pač je in mene zadeva zanima. Glede enote na Poštni 1, mene zanima, nikoli ni bilo nam predloženo, kaj je inšpektor napisal in kakšna je odločba in to sem že v prejšnjem mandatu spraševal, kdo bo odgovarjal, če se nekaj tam zgodi. Se pravi, ker nismo vedeli, kakšna odločba je, ker se je takrat govorilo, da je inšpektor zaprl vrtec, jaz upam, da se ne bo nikoli nič zgodilo, ampak lahko bo kakšen potres, pa bo nekdo umrl, pa me zanima, kdo bo nosil odgovornost za to, ker inšpektorji bodo pač rekli, da so izdali odločbo, potem se bo pač začela ugotavljati odgovornost. In zadnja zadeva, ki jo imam, je pa denar, ne. G. Zimšek je pravilno začel s temo in mislim, da temo, ki jo je on začel, je bistvena tema, ne. Ni problem sprojektirati, pa zidarje poklicati, pa zgraditi, ne. Problem je financirati, ne in nekdo, ki nekaj financira, mora vedeti, kje bo ta denar dobil, ne, se mi zdi, da je tako vehementno reči, da bo to pač proračun plačal in nobene druge opcije ponuditi, se mi ne zdi dosti gospodarno, ne. zdaj bom dal pa jaz eno tako mogoče malo smešno primerjavo. Ne vem, tukaj kolega mi je povedal, da 7.000 m2 naj bi to imelo, ne. Zemljišča je toliko. Ampak, recimo, ta vrtec bo imel toliko, pa toliko m2, ne. Ali je kdo razmišljal, da bi naredili tam tri nadstropja, pa bi gor na vrhu stanovanja občina prodala, pa bi imela denarja za vrtec. Recimo, to je ena zadeva.

Druga zadeva glede kapitala, ne morete vi privat kapital privabiti, če mu nič ne ponudite, če privat kapital ne ve, kako naj pride sploh do tega. Mi »skoz« delamo projekte in za šole in za vse živo delamo projekte, »skoz« govorimo o privat kapitalu, ampak nobeden ni privat kapitalu razložil, kako do tega priti. Zato predlagam, da bi občina Vrhnika najela enega finančnega strokovnjaka, ki bi razložil, kako se to sploh naredi, kaj občina lahko naredi, ali lahko izda obveznice, delnice, ali gre lahko v soinvesticijo, kaj pravno lahko občina sploh pri tej zadevi naredi, ker se spet bojim, da bomo prišli toliko daleč, da bo projekt enkrat »požegnan« in bo spet proračun plačeval zadevo, ne, potem se bomo pa spet pogovarjali, ne, zakaj pa ni privat kapitala. Ja, saj ne more priti. In ne vidim razloga, če so v Ljubljani vrtci v središču mesta, zakaj ne bi mogel biti tudi tukaj, če je bil že planiran vrtec tam v starem Tržaški, ne vem, koliko je tam številka, kjer so gor na vrhu bloki, ne, zakaj ne bi mogel biti tudi tukaj blok, pa gori na vrhu stanovanja, spodaj pa vrtec. Ne vem, ali je to dopustno ali ne, ampak, naj nekdo razmišlja o tem, kako se bo to sfinanciralo samo od sebe, ne. Se pravi, da se moramo začeti tržno obnašati. Mislim pa, da se obnašamo: »Bomo naredili projekt, potem bo pa pač proračun to poplačal, ne.« To se mi zdi, da je dosti socialistično razmišljanje, ne in moramo si pogledati v oči, da je Tito umrl, pa da smo v kapitalizmu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Lončar! Skoraj v celoti se strinjam z vami z izjemo nekaterih vaših stalnih iniciativ o privatnem kapitalu, pa še tam ne morem reči, da nasprotujem vašemu mišljenju, bi pa nekaj stvari še enkrat poudaril, kar sem jih že prej v tistem uvodnem pojasnilu povedal in sicer o tem finančnem delu, finančna konstrukcija, finančni strokovnjaki, možnosti finančnih soudeleženj, podobno. Te stvari mi preverjamo, vendar nesmiselno bi bilo, da stvari čakajo in zato smo šli danes s to informacijo, da stvari gredo tam naprej, kjer morajo iti. Namreč v času dveh, treh mesecev bomo imeli vse te informacije, za katere ste vi zdajle dal pobudo. v tem času pa moramo ugotoviti, ali je potreben natečaj in če je potreben, se ga izvede, če pa ni potreben, se pa izvaja tiste projektne aktivnosti, ki jih lahko izvajamo brez tega, da poznamo natančen vir financiranja. Nikakor ni mišljeno, da bi celotna .., samo, da že a priori celotna investicija temelji samo na proračunu. Iskalo se bo pač najbolj ugodne vire. Potem, o Poštni, kar ste govoril, na žalost danes ni ge. Črvekovke tukaj, ki bi lahko direktno povedala, kakšna je ta odredba. Jaz vem, da je inšpektor izdal odredbo, vendar je zadržal čas izvajanja. Natančno ne vem, mislim, lahko jo pogledam, ampak v temle hipu ne morem natančno reči, kakšno je bilo besedilo, ampak na splošno, toliko. Potem je bilo še vprašanje .. no to pa, uprave, to je pa zdaj stvar, natečaj in podobnih zadev, pa teh stanovanj in podobno. Seveda pa

uprava »da« ali »ne« tam, narobe sem rekel, ni to stvar natečaja, ampak je stvar diskusije, absolutno je to stvar diskusije. To se pa strinjam. G. Novljan!

Igor Novljan:

Če dovolite, bi še jaz nekaj stvari povedal. Poglejte, vrtec Poštna 1, je bilo dejansko tako, kot je bilo zdaj rečeno, vendar je takratni občinski svet sprejel tudi sklep, da se vложи cca. 5 milijonov dinarjev v obnovo najnujnejših stvari, kjer so bile v inšpektorskem zapisniku navedene te napake ali pomanjkljivosti. To je bila fasada, je dol padala, tisti cokli so padali dol, streha je puščala, strop tam je bil nekje ..., jaz točno zdaj ne vem, je pa to vse napisano in tako, ko je bilo to izvršeno, je inšpektor skupaj z nadzorom, ki ga je takrat opravljal in pa z ravnateljico vrtca, si je to ogledal, kar je bilo narejeno in bil začasno zadovoljen s to realizacijo, ne. Toliko samo v vednost, da je bilo 5 milijonov vložnega v najnujnejše stvari, da se res ne bi podrla, če bi se. To je ena stvar. Druga stvar, kar se tiče velikosti vrtca, velikost vrtca je glede na število otrok, kot sem rekel, po normativih, ki so za tovrstne objekte. Glede na prvo skupino in drugo starostno skupino bo velik cca. 1000, 1020 m<sup>2</sup> površine objekta, vrtca, plus cca. 60 m<sup>2</sup> za upravo. To je največ, lahko bo manj, to je cca 60 m<sup>2</sup> so potrebe uprave. Je pa res, tako kot je bilo rečeno, to je stvar razprave, ali teh dodatnih 60 m v vrtcu narediti ali ne. To je stvar diskusije in kar se sredstev tiče, bi samo to še rad dodal, jaz imam najraje poslušam take, ki vsak denar dobi na

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

vsakem vogalu skoraj te čaka, pa komaj kašen čaka, da ti ga bo dal. Jaz moram reči, da pri šoli Log Dragomer čakamo od države 20 milijonov, pa ne vem, do kdaj bomo čakali, tja do let 2007 ali kdaj, če imam prav informacijo, tako, da tudi tisto, kar je odobreno, pride šele kasneje, tako, da nekega .. Če bi se pa našel res kakšen darovalec, seveda bi bilo to pa strašno za pozdraviti, pa takoj zgrabiti in mu tudi nekaj ponuditi, »magari« mu ponuditi, da vrtec lahko vodi in da lahko prevzame, pa dobi koncesijo za ta vrtec, ne vem. Te možnosti so vse. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, osnovno je, kar bi vprašal, ali smo res v občini Vrhnika toliko bogati, da bomo cca. 5.000 m<sup>2</sup> zemljišča uporabili za praktično osem oddelkov vrtca. Če vzamemo, da smo tamle na Cesti gradenj dobili za 2.000 m<sup>2</sup> 120 milijonov, zakaj ne bi to celo površino, ki je tukaj opredelili tako, da se to zemljišče odda, se spodaj zgradijo vrtci, zgoraj pa stanovanja ali pa drugi prostori in bi s tem sigurno to prišlo plačano. Če računamo tako zemljišče tam 5.000 m<sup>2</sup>, to je, »pr mejdun«, to je 300 milijonov in s takim denarjem bi se pa kar dober vrtec zgradil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Če dovolite, ne, da jaz odgovorim takoj na to. Vrtec bo velik 1.000 m<sup>2</sup>, dodatne površine, igrišča so 7,5 m<sup>2</sup> na otroka, to je še 1.000 m<sup>2</sup> približno, no. Tako, da tukaj, kjer piše velikost zemljišča, to je zemljišče, ki je tam občinsko in je možno ga uporabiti za tovrstno investicijo, je skupno veliko po parc. št., ki so tukaj navedene skupaj 6.700 m<sup>2</sup>. Vrtec sam s svojim igriščem bo pa, ne vem, 2.000 m, bo še vedno, torej prostora je tam še vedno .. Toliko, da ne bi zdaj kakšen rekel, da bo 6.000 m velik vrtec, ne, ali pa igrišče. Toliko, če sem pojasnil, no.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, zbadlo me je to, ker je g. Novljan rekel, da čakajo, da bo kakšen denar kateri zastonj prinesel. Danes ni nič zastonj, veste, ne. Mi je pa vseč to, ker je g. Sluga tudi začel to temo, da nisem osamljen, ne. glejte, mi bomo morali začeti malo drugače razmišljati, kakor smo do sedaj razmišljali, kar ene standarde smo si določili in tako naprej. Ni problem standard imeti, če imaš denar, ne. mi pa ugotavljamo, da bi imeli radi standard, ampak, da denarja nimamo, ne. se pravi, da nekaj ni v redu. In tako, kot je g. Sluga

rekel, to je definitivno res. Mi lahko s to zadevo, če smo dosti podjetni, mogoče toliko denarja zaslužimo, da še tisto šolo v Dragomerju sfinanciramo s to zadevo. Mogoče zadeva ne pije vode, ampak dajmo razmišljati tudi v tej smeri. Zraven imamo Mrakovo šolo, ki je kar nekaj visoka, se pravi, urbanistično ta vrtec bi bil lahko tudi toliko visok, ne in se bi pač v pritličju naredil vrtec, gor na vrhu se naredijo pa poslovni prostori, ne vem, stanovanja, ne ve, nisem zadosti pameten, ampak nobeden ne razmišlja o tej zadevi. Bi prosil samo, da razmišljamo o tej zadevi, mogoče je pa neumna zadeva, ampak dajmo vsaj razmišljati podjetno. Probajmo podjetno razmišljati, stanovanja bomo pač klasično na trgu prodali, ali jih bomo oddajali, bomo se obnašali podjetno in če izračunate, koliko m<sup>2</sup> bi lahko dobili, bi ta vrtec dobili dobesedno zastonj, pa še šolo v Dragomerju bi zastonj naredili. Nekdo mora to izračunati, ne. Najlažje je reči: »Dajmo vrtec postaviti, pa bakreno streho, pa »koštal« bo 500 milijonov.« To je najlažje narediti, pa dobiti projektanta, pa zidarja, ne, potem se pa z zidarjem zmeniti, da ti nekaj na kredit, ne. Veste to ni podjetniško obnašanje. Tako bi g. Sluga rekel: »Imamo pač toliko in toliko m<sup>2</sup> sredi Vrhnik, "probajmo" iz teh m<sup>2</sup> maksimalno narediti.« Če imamo pa veliko denarja, sem pa tudi jaz za to, da naredimo standardno osem oddelkov in otroci naj imajo pač veliko zelenih površin in se pač naj razvijajo v nekem naravnem okolju, če imamo toliko denarja seveda. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:  
Hvala lepa! Še nekaj bi rekel, recimo, ker smo se že prej menili, pa pogovarjali o koncesijah. Jaz ne vem, meni se zdi, da na Vrhniki je že en objekt na tak način zgrajen, to se pravi za te, kar je Vidmar delal tamle, ki je za te zaostale otroke in drug tak objekt, kolikor se meni zdi, ga dela tukaj gori zraven šole na tem križišču, ki ga tudi Vidmar financira, bo pa za otroke. Ne vem, mogoče bi bilo to malo za razmisliti, na kakšen način to gre. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Informacija ni čisto točna, ampak ne bi zahajali v to, kar ni predmet današnje točke gradnja teh objektov, vendar treba se je pa zavedati, občina mora zagotavljati tudi javno otroško varstvo. Zdaj govorimo o koncesiji za šest oddelkov v hribu, torej že kar precej oddelkov. Zdaj koliko je še dopuščeno, ker to so izjeme, to ni pravilo, da je vse pod koncesijo? Imamo Zakon o vrtcih, kjer so določene stvari notri in te stvari je treba predvideti. Seveda ne izključuje, da se še kaj da v koncesijo, da se še za kaj podeli koncesijo, ne more pa biti javna, recimo temu, negospodarska služba, izključno s koncesijo, če so seveda zagotovljeni vsaj minimalni pogoji za javno službo. Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:  
Zavajate svetnike, ne. Nobeden ni govoril o koncesiji vrtca. Jaz sem govoril, da bi ta vrtec bil pač tak, kot je, ampak tisto, kar je gor, nad vrtcem, ne, bi bilo pa drugačen kapital, ta je pa pač lahko tudi občinski vrtec, državni vrtec, kako se temu pač reče. Tako, da bodimo korektni, da ne bo zdaj izpadlo, da hočemo vse vrtce na Vrhniki koncesijo dati. Da smo korektni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Lončar, nisem repliciral vam, repliciral sem g. Slugi, ki je izrecno rekel koncesija. Za vas pa sem rekel, da se strinjam z večinom predlogov. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:  
Ker ima vsak svoje razmišljanje, bom še jaz svoj prispevek dal. In sicer zelo idealno zgleda tole, kar pravita g. Sluga in g. Lončar. In seveda, ali razmišljata kaj o tem, da bi prevzeli tudi neko odgovornost, ki bo nastala po desetih, petnajstih letih, ko se je prav v tej sobi zgodilo, da so se ljudje iz Tržaške 24 uprli, da nočejo vrtca zaradi tega, ker nobeden ne bo vpitja otrok poslušal. Da se tam pri desetih stanovanjih, kot bi jih slučajno bilo po vašem priporočilu, da bi nekdo rekel: »Poglejte, jaz sem pa že upokojenec in ne bom poslušal tega dretja teh otrok, ki doli spodaj«, ali ne. moramo celovito pogledati to. Vablivo je, sigurno, da je vablivo, kako priti do poceni vrtca, ampak skupnost, širša skupnost lokalna pa mora

prevzet določene stvari tudi in jih kot take speljati. Ne vem kakšno bo to razmerje, koncesija oz. tudi ta denar, ki bo pritekkel iz posameznih individualnih investitorjev, ne bo poceni. To vam jaz zdaj garantiram, ne, ker tam se pa še bolj gleda na to, kje bo, kako bo tolar vložen in kako se bo vrnil nazaj trikratno. Vi ste predober bančnik, da bi ne poznal teh stvari. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
G. Lončar, replika!

Zoran Lončar:

Rad bi samo odgovoril, da je tukaj bistven razlika, ne. bistvena razlika s Tržaško je pa sledeča, ne: Tam so stanovalci bili in ste jim hoteli narediti vrtec, ne. Tukaj bi pa vrtec naredil, pa stanovanja naredil in tisti, ki bi kupil stanovanje, on ve, kam je prišel. Tam ste pa "kontra" zgodbo delali, ne, tako, da to ni 1 : 1, se pa strinjam z vami, ko pravite, da privat kapital je drag. To je res. Ampak zdaj se moramo zavedati, ali vzamemo nekaj, kar nam ponujano, pa je drago, pa naredimo, ali ne vzamemo nič, pa nimamo. Če preberete 4. člen, imamo vse vrtce, pač neustrezne vrtce imamo. Čeprav ne vem, zakaj je tukaj nekdo napisal, to me je tudi zbudilo v oči, ne, 4. člen, kjer piše o Dragomerju: »Enota deluje v montažnem objektu.« Kaj je tukaj narobe? Kaj je to narobe?

.....

Saj ni mišljeno, da je narobe.

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Zoran Lončar:

Ampak, zakaj je sploh to napisano. Ali veste, jaz pravim: Pojdite si malo pogledati v Skandinavijo, kako vrtci delujejo, ali pa malo po svetu, na Nizozemsko! Tako, da mi smo s temi vrtci začeli toliko komplicirati, da se mi zdi, da je že malo »too much« za to.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro! Hvala, g. Lončar, ne bomo razpravljali o smernicah, ki so bile v razpravi pred enim letom in so bile tudi sprejete. Dajem besedo naprej g. Casermanu!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Na par stvari bi opozoril na osnovi te razprave. Je res, se strinjam s tem, da je to področje, kjer mislimo mi ta vrtec zgraditi, to je center Vrhniko, to je najkvalitetnejša zemlja v tem trenutku tukaj v centru in da jo mi izkoristimo samo za en nivo, je to najdražja gradnja, kar se jo nekdo lahko zamisli, to se pravi temeljenje, en nivo in streha, tako, da vsak, ki malo ekonomsko razmišlja, bi o iskal vse možne načine, da se to poviša, gradnja takih objektov poviša, sploh pa v centru. Če bi bila to lokacija nekje zunaj, mislim, da to ni toliko pomembna stvar. Bi pa rekel, zakaj, mislim, da je še čas, da se te stvari pregledajo, ker kolikor jaz gledam, financiranje še ni zagotovljeno, ne. Finančna konstrukcija, mislim, da bo še dolgo trajalo, preden bomo imeli pokrito, še posebej, ker ne vemo sploh, kako bo realizacija letošnjega

občinskega proračuna. Ta je v glavnem, celotna investicijska poraba je naslonjena na kapitalske prihodke. Kaj se bo zgodilo, če mi do teh kapitalskih prihodkov ne bomo prišli in nas bo v stvari v velike zadolžitve pripeljala že sama gradnja v Dragomerju. Tako, da jaz s tem ne bi preveč prehitel in bi res prosil, da ta komisija, ki je tukaj postavljena, redno obvešča občinski svet, a se ne bo zgodilo tako, kot se je pri Slomškovi šoli, da smo mesečno spraševali, pa nismo dobili v celem mandatu do prevzema šole nobenih odgovorov, sploh ne konkretnih, na splošno ja, tako, da mislim, da bo še čas, da ne moremo mi doreči zdaj v januarskih, to se pravi v spomladanskih mesecih dokončne odločitve, ker tudi ne bomo vedeli, ali bo ta prodaja stekla ali ne bo stekla, če ne, sploh nimamo nobene finančne konstrukcije, ne. Delamo potem na njih obljubah, na njih predpostavkah. Tako, da bi res jaz predlagal še enkrat, da med tem časom, da se tudi te stvari preveri, to se pravi možnosti gradnje, tudi v kombinaciji tudi s stanovanjskimi oz. poslovnimi objekti, ker, če bi bili poslovni objekti, te stvari potem ne bi bile toliko moteče, je pa ta prostor res idealne. Tukaj je še, eden redkih tukaj v centru Vrhnike, ki bo s tem zaseden. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

G. Casermanu, ne vem, mi je žal, da se moram oglašati za Slomškovo šolo, ker že dejansko peto leto funkcionira, ampak, mislim, da je bilo zadosti podatkov danih tukaj na občinskem svetu in da je vsak lahko dobil točno podatke. Res pa je, kar se ni zgodilo pri šoli Log Dragomer, da je dejansko cena investicije bila od začetka do konca vztrajala. To je to. In kaj se je zgodilo ravno pri Logu to, da je prišlo iz 280 bo prišlo verjetno na 550 ali pa mogoče še kaj več. Tam je bila fiksirana cena in smo v tem tudi .. smo uspeli. V tem je stvar.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi dal konkreten predlog. Konkreten predlog bi dal pa sledeči, ne, da se ustrezne službe preverijo, kaj je na tej parceli, na tem mestu možno maksimalno zgraditi in se pač to posreduje informacijo občinskemu svetu, s tem, da normalno, da je tudi tam vrtec, ne in da se pač ta informacija posreduje občinskemu svetu, potem se pa pač svetniki bomo odločali ali bomo tam naredili vrtec samo s streh gor, ali bomo šli na eno nadstropje, dve, tri, pet, pač. Jaz mislim, da to politična odločitev bo, ne. Se pravi, da nekdo naredi študijo o tej zadevi, kaj se da maksimalno iz te parcele iztržiti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz bi rad na te pripombe, ki so bile zdaj danes samo nekaj rekel. Lahko se tudi zgodi, da se lokacija zamenja, če bo občinski svet se tako zmenil, samo potem bo moral vsaj dva sklepa preklicati, ker je lokacija definalin in pripravljavec sedajšnjega ni mogel iz drugega izhajati, kakor izhajati iz že sprejetih sklepov in na tem občinskem svetu je bila razprava o neki drugi lokaciji. Ena lokacija je bila tamle pri IUV-ju spodaj, če se jaz spomnim, v neki fazi, nekaj govorjena. Grozen vihar je bil, da to pa ne, da na pogorišču je ta prava lokacija. Prosim! Jaz bom tako povedal, ker sem pa č malo sodeloval s strani stroke tukaj zraven, če boste stroko vprašali, bo rekla: »Tam nič.« Toliko, da veste. Tam mora biti zelena površina ob Ljubljani. Če boste vprašali drugega, bo rekel: »Če pa že, pa čim manjše.« Tako, da te stvari so takole raztegljive, kakor guma. Dobro. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Glejte, tukaj bi g. Novljana nekaj popravil. Vemo za Logatec, kako se je v Logatcu industrijska cona zgradila, da v bistvu, to je bilo vse na črno delano. Zdaj imajo papirje. Kaj se  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

imamo mi za bati, saj imamo škarje in platno v rokah, saj smo mi gospodarji te zemlje tam zadaj. Zdaj bomo šli Ljubljano vprašati, ali lahko zgradimo vrtec ali lahko še blok zraven zgradimo. Saj smo mi gospodarji tukaj. Ne vem, če bomo »glih« za vsako stvar šli v Ljubljano vprašati, potem, ne vem, potem bomo res kmalu reveži.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim oz. sem prepričan, da ta razprava, ki je bila predhodno, ni bila v tem smislu, da gremo v Ljubljano vprašati, ali bo nad vrtcem še kaj ali ne bo. To je nekdo, ne vem, eden izmed zadnjih razpravljalcev rekel, da je to politična odločitev. To je dejansko politična odločitev, ki jo bomo tukaj sprejeli. Dejansko bomo pa šli v Ljubljano vprašati za tiste stvari, ki po zakonu, za katere moramo iti po zakonu v Ljubljano vprašati. To je pa drugo, ne. nekaterih postopkovnih korakov ne moremo prehitovati ali jih pa ne moremo popolnoma ignorirati ali pa se jim izogniti. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Repliko imam na g. Novljana. Saj nobeden ni govoril o tem, da bi iskali drugo lokacijo. Jaz nisem govoril o tem, ne. tiste sklepe, ki smo jih sprejeli, smo jih sprejeli. Jaz sem samo povprašal, kaj je tam možno, če je kaj možno. Lahko pa, da ni ne. lahko, da ima g. Novljan prav, da tam pač nekdo bo rekel, da ne. Ampak jaz pravim, da je politična odločitev, kaj bomo mi tam delali, tako kot je v

bistvu hotel povedati g. Mišič, ne. in jaz mislim, tako kot je g. Caserman razpravljal, da je to pač neka elitna lokacija, ki ji je treba posvetiti, mogoče »makar« dve, tri ure, da se te zadeve pogovarjamo in priti do nekega kompromisa, ki bomo vsi z njim zadovoljni. Predvsem pa to, ker nimamo denarja. Še enkrat poudarjam, če bi imeli mi denarja, bi vrtec že itak imeli, ne. mi imamo problem ker denarja nimamo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bom .. Tamle je še g. Sluga.

Anton Sluga:

Ja, samo mi vse o isti temi, ne .. Hvala lepa, pravzaprav, na prvem. Ista tem je. Jaz sem prepričan, če bi nekemu investitorju, izvajalcu ponudili to zemljišče, da nam to otroški vrtec spodaj zgradi zastonj, na račun zemlje in v tem smislu bi bilo, treba razmišljati, poiskati investitorja, ki bi bil pripravljen, bi rekel, jaz vem danes, če damo razpis ven, na tem mestu, da se bi ne eden javil: »Jaz vzamem to zemljo, vam naredim te stvari, ki jih imate vi planirane, naprej gor je pa moja stvar.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala. Jaz bi povzel tole razpravo. S tem ne zaključujem razpravo, ampak samo svojo namero bi podal. Namreč v gradivu je oblikovan nek sklep oz. besedilo tega sklepa. Jazu bi glede na to

razpravo k temu sklepu dodal, da se sicer vse to sprejme, kar je tukaj, s tem, da se preveri ....

Igor Novljan:

..... meritev, ki jih je ta občinski svet imel. Zdaj, če se zdaj to v tej razpravi, ki jo čutim, to bistveno spreminja, seveda, to je bilo že rečeno, je to za vreči stran. Vendar bom dodal še nekaj. Ob vseh tem močnih razpravah je takole: G. Tomšič se bo dobro spomnil, ne vem, katerega leta je bilo to, 92, 93, ko je bila izredna želja in pritisk, da kaj rabimo mi športni park sredi Vrhnik: »Dajmo mi to pozidati, ker je draga zemlja, pa center Vrhnik.« Ali veste, tudi te razprave so lahko in upravičene. Tista zemlja je zelo dragocena. Dajmo se .. Jaz ne bi rad to ocenjeval, ker nisem strokovnjak. Jaz sem laik v tej zvezi, ampak jaz mislim, da bi bilo to škodljivo za samo mesto Vrhnika, vsaj v tej fazi. Mogoče bo čez sto let drugače, danes je smiselno, da ima mesto v sredi kakšno zelenje. Ena stvar. Druga stvar, kar se te investicije tiče, je predviden tudi most. To se pravi z mostom in dostopom iz Janezove vasi in ta del bi se povezal en del .. že staro, to stari načrti že sprejeti, se poveže tisti del Verda, Janezove vasi, vsaj peš v ta del, da je manj prometa, da bodo ljudje bolj peš hodili, ker pride točno sredi Vrhnik in poleg tega se s tem uredi tudi parkirna mesta. Mi pravimo: »draga zemlja«, pa pustimo tam avte parkirati na »šodru«, ne vem. Moramo igrati z enim merilom, ali pa z nobenim. Tako, da tukaj ni samo vrtec predviden. Prosim, jaz ne zagovarjam, da tu ni

druge rešitev, da ne bi zdaj mene kdo narobe razumel. Rešitev je mogoče tam tudi grad možen, ne, ampak, to kar je zdaj predvideno in obdelano, je to tako, ne, tako, da s to investicijo in z mostom Vrhnika kot mesto pridobi bistveno .. kvalitativno vsaj del Verda in Janezove vasi pridobi bistveno boljše kvalitete življenja in tudi prometno sigurno .. to so strokovnjaki ugotavljali takrat, ko je bilo to delano. Jaz samo prenašam to, kar sem slišal. Tako, da jaz misli, da diskusije, ki so šle zdaj v tej zvezi zidanja, pozidav, blok, hiš, ne vem, vse sorte, g. župan, jaz bi apeliral na vse to, da take diskusije bodo še kako potrebne v izdelavi strategije te občine. Takrat bo smiselno te stvari res dejansko se »spričkati«, skregati, dogovoriti in potem delati. Če je ta lokacija zdaj postala vprašljiva kot sama kot vrtec, če sem prav zastopil, potem je treba pa to danes, mislim, da bi bilo pa smiselno to, dobro, če ne danes, ne vem, ampak zelo kratko reči, da ne, ker potem, če to ni samo vrtec na tej lokaciji, potem se nimamo kaj pogovarjati o tej projektni nalogi, ki je tukaj napisana.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Ja, kar lepo je poslušati take in drugačne razprave, vendar mislim, da smo si v mišljenjih tako navzkriž, da se bojim, kaj pametnega lahko danes tukaj sklenemo. Če izhajamo iz predhodnih

dogovorov, bi se morali vprašati, ali spreminjamo že neke svoje odločitve oz. sklepe, ki smo jih sprejemali ali vsak v svojem okolju, ali v stranki ali kakorkoli in potem na občinskem svetu. Če se to spreminja, potem mislim, da današnja debata, da je premalo ena seja in mislim, da nekega pametnega zaključka ni možno sprejeti. Kako bi nadaljeval? Na Vrhniki je pogorela trgovina v Dragomerju, pet let je od tega, je nismo v stanu zgraditi. Ni nikakršne ideje ne v menedžerski strukturi te firme, ki je to trgovino imela, nikakršne odločitve, nikakršne atraktivnosti tistega okolja oz. tiste lokacije in ne vem, v čem je atraktivnost lokacije tukaj ob Ljubljani oz. na pogorišču vrtca. Torej še ta druga zadeva, tudi vrtec nam je pred, ne vem, petimi leti pogorel in ga nismo v stanju skupaj spraviti. Neke velika žalost je in čuden občutek najbrž imajo tudi tisti, ki nas poslušajo in gledajo. Jaz mislim, da vrtec je treba zgraditi. Vrtec je treba zgraditi po moji oceni na tej lokaciji. Ali na tej lokaciji še kaj dodatnega? Tako kot je kolega Novljan rekel. On je v firmi, ki se je s tem ukvarjala, pa pravi, da je laik, jaz sem pa še toliko večji laik najbrž, ampak po nekem takem čustvenem priporočanju bi skoraj težko sprejel odločitev, da bi na obali Ljubljane gradili blok ali pa v kombinaciji s plažo na Ljubljani, pa da bi se še hodili kopati in podobne zadeve, mogoče no, ampak tudi to je treba nekako sprojektirati, načrtovati in se tudi v okolju okrog tega dogovoriti. Jaz predlagam v tem trenutku, v nekem smislu tako, kot ste župan v nekem svojem zaključku ali

predlogu zaključka, da bi v marcu, če sem dobro razumel, nekako zadeve nadaljevali, jaz bi v tem trenutku samo eno predlagal. Dajmo se odločiti in se pripravljati na pridobitev republiških sredstev, pa tudi, če so v nekem minimalnem znesku, in tudi, če na koncu koncev kalkulacija kaže, da bomo zaradi te zamaknitve pravzaprav na istem za lastni žep, ampak gre preprosto za to, da se organiziramo in da poskušamo iz drugih virov doseči, kar se doseči da. Mogoče pri drugih projektih bomo še prej začeli s to pripravo. Zato predlagam, da to naj bo odločitev na današnji seji, da, bi rekel, računamo na republiška sredstva in temu primerno se pač naj vodijo aktivnosti. Mislim, da je treba tudi odločitev sprejeti, namreč, pa prosim, če me popravite, ampak v spominu imam, nimam vseh dokumentov s seboj, da smo pri prvi obravnavi, ko smo to prvo informacijo okrog vrtca sprejemali, da je bila neka odločitev ali ideja, predlog, kakorkoli, daje uprava na Barjančku. Zdaj smo jo .. ne vem, nekaj imam v spominu, ampak ni nujno, da je to točno, zdaj smo jo vkomponirali tukaj. Tudi tukaj gre za odločitev ali uprava tam ali pa v neki prazni pisarni, ki jih je na Vrhniki kar nekaj. Zdaj, kako se odločiti, no? Po eni, bi rekel, strani bi bilo skorajda pametno, da bi bilo v vrtcu, po drugi imamo druge mogoče že rešene zadeve. Tudi to je stvar odločitve, ki bi mogoče na marčevski seji bilo dobro doreči in to gradivo, ki je pripravljeno, jaz bi rekel, da je ogromno truda bilo tukaj, tudi truda vložene in na nek način bi .. mislim, da je zadeva nekoliko bolj pripravljena, kot

za šolo v Dragomerju in če se spomnite, jaz sem tudi za tisti objekt predlagal nek projektni odbor. Danes ga je za projekt župan imenoval in je prav, čeprav mislim, da bi mogoče še kakšen lahko .. bi rekel iz tega strokovnega področje, kakšen dober operativec gradbeni ali pa kaj, lahko še zraven sodeloval, ampak tudi to se da navsezadnje v nadaljnjih postopkih dopolniti. Torej predlaga, da se čaka ... da ponovim, čaka na republiška sredstva, da je to naša odločitev, na marčevski seji pa v bistvu na nek način nadaljujemo to, kar smo danes začeli. Mislim pa, da ne bi, torej po moji oceni, lahko me tudi v nadaljevanju prepričate, da ne bi smeli odlašati z .. kar tako, torej v odnosu na prostorske plane in na te roke, pa mislim, da s tem vrtcem ne bi smeli odlašati. Preveč je teh nerešenih oz. neurejenih zadev v občini, da si lahko .., da lahko kar tako, bi rekel, te zadeve z levo roko predstavljamo iz leta v leto. Moje vprašanje na začetku seje je govorilo o enem problemu. Takih problemov je v mnogih naseljih še veliko, pa tudi na drugih področjih, ne samo v cestiščih in podobnih zadevah, torej ogromno nekih neurejenih zadev, nesistemske peljanih in zato ponavljam, da ljudje dobijo občutek, da imamo skratka neurejeno vodenje občine, neurejeno organizacijo in na terenu je pa dejansko, kot sem se že enkrat izrazil, zmeda in kaos. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sumina. Jaz bi samo toliko nekaj zapolemiziral z vami in sicer tole, da čakati na državna sredstva, jaz sem že uvodoma obrazložil, da za to je pač treba imeti nekaj več podatkov, tako, da jaz bi predlagal, no, da, sicer spoštujem vaš predlog, ampak da ne vztrajate pri tem predlogu, ker mislim, da je danes premalo podatkov, da bi se o tem že lahko odločali, jih bo pa čez en mesec oz. dva bistveno več. Kar se tiče sestave gradbenega odbora, če ste pogledali v sklepu, piše, da so imenovani štirje oz. pet članov, v vsaki fazi se pa potem pridružijo še strokovnjaki, ki spadajo v tisto fazo, tako, da ta gradbeni odbor ni zaprt, ampak se bo širil. Moram pa še enkrat poudariti, preden dam besedo še ostalim, ki ste se prijavi, namreč, gradnja vrtca temelji vsaj na treh, recimo temu, zavezah. Prvo, kar je bilo, vse stranke, vse liste v tej občini so vrtec, izgradnjo novega vrtca postavile na prednostno mesto. To je bilo povsod in tudi v raznih koalicijskih dogovorih takih in drugačnih je vrtec na prioriteten mestu, izgradnja vrtca. To je eno. Na osnovi tega smo v lanskem letu sprejeli smernice, kjer se te zadeve še bolj konkretizirajo. Takrat te razprave ni bilo, da bi to razmikali gor in dol, čeprav so tudi že v lanskem letu je obstajal Načrt razvojnih programov, kjer je bila investicija zavedena. Letos v okviru sprejemanja ... pardon, lansko leto, konec leta, ko smo sprejemali proračun z Načrtom razvojnih programov, tudi to sem že povedal, ampak še enkrat poudarjam, smo sprejeli Načrt

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

razvojnih programov z dinamiko izgradnje in financiranja vrtca z razdelitvijo sredstev, državna in občinska sredstva. O tem smo sprejemali, takrat ni nihče debatiral. In če bomo sedaj se vračali in vračali nazaj, bomo dejansko prišli tja, na kar je opozoril g. Sumina, da mi sprejemamo neke silne strategije, potem, recimo temu, taktike, operativne plane, tik pred izvedbo, se pa ugotovi, da prva strategija ni bila v redu in na ta način se mi lahko ponavljamo in ponavljamo in ne bomo prišli nikamor. Odgovornost nosimo vsi, eni več, eni manj, župan konkretno tukaj nosi največ, zato ker paše pač pod druge zakone, bi rekel, kot izvršilni organ, pod drugačno zakonodajo kot občinski svetniki. Ampak, najmanj, kar pa je, občinski svet nosi pa najmanj moralno odgovornost, zato je treba ravnati, jaz mislim, v skladu s tistim, kar smo sprejeli, razen, če se pa ugotovi, da so bile vse obljube, vse strategije, vsa izhodišča do sedaj, toliko zgrešene, da moramo reči: »Danes se neha in začnemo od začetka.« Dajem besedo naprej. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

..... je prišlo do te debate vsaj pol leta, če ne eno leto prepozno. Tu majčkeno neresno luč meče na nas čisto vse, ali ne. Nekaj podobnega se je že parkrat zgodilo, vendar tole pa presega vse tiste normalne meje. Strinjam se, da je to vabljivo, kar predlagajo tukaj nekje, da bi se mogoče vključil vrtec v nek stanovanjski blok, kar je v Ljubljani kar nekaj takih vrtcev, ki so v bistvu v prvi etaži ali v

priljublju kot vrtci. Vendar, ko pa govorimo o tem konkretnem primeru, kjer je kompleks vzgojno izobraževalni, ki dejansko pokriva, tako, kot je rekel Novljan, vse šole, ta vrtec, kjer gre za zelo občutljiv prostor, ki je visoko ovrednoten, vendar, če ga bomo načenjali na ta način podirati, da bomo začeli bloke zidati, potem tukaj ima mislim Novljan prav, da bo čez dvajset let ne bo športnega parka, ampak bo tukaj nekaj blokov. Imam pa en predlog. Baje gre ena investicija tukaj za Hočevarjem notri oz. je že v pripravi blok, ne vem, za koliko stanovanj. Slišal sem od enega pač, da pripravlja že statiko. Pa se dajmo tam pogovarjati, mogoče je pa tam pripravljen ta investitor, mislim, da je privatna firma, pripravljen odstopiti, recimo 300, 400 ali 500 m<sup>2</sup> za namen vrtca. Pa se tam pogovarjajmo. Tam je Hočevar, tam se da zagotoviti zelene površine, če ne bomo prišli drugače skupaj oz. če poskušate le stvar pripeljati na to, da bi bila ... (mikrofon) ..... Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kosednar.

Viljem Kosednar:

No, jaz mislim, da ta zadnji predlog je popolnoma legitimen in če je stvar izvedljiva, zakaj ne. Je tudi za preveriti med drugim, ne, čeprav bi zaradi tega morali zavreči to, kar je bilo do sedaj narejeno. Je za pretehtati, ne, jaz bi rad repliciral še prej na g. Sumino, ne, in sicer on pravi »čakati na republiška  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

sredstva«. Jaz mislim, da si nima smisla delati utvar. Celo več, če smo pozorno poslušali g. Novljana, je povedal, da se bomo mi tukaj odločali o popolnoma drugi, nasprotni stvari, ne. Se pravi, odločali se bomo o tem, da se odgovemo tem sredstvom zaradi tega, da ne bomo predolgo čakali na to, da vrtec dobimo. Se pravi, to je dilema: ali se odpovedati sredstvom ali ne, ali ne. tako, da jaz mislim, da ta predlog nima trdne podlage, ali ne. predlagal bi pa naslednje. Zdaj, jaz mislim, da glede na to, da je v NRP-ju ta projekt že predviden, obstajajo neke trdne podlage za to, da je ta projekt tudi možno speljati, ali ne. In zaradi tega bi predlagal, da nekako sprejmemo te smernice, ki so tukaj predstavljene in da se aktivnosti peljejo naprej. Mogoče vzporedno bi se pa preučevale možnosti, ali se da tukaj ta prostor izkoristiti za neko investicijo, ki bi prinesel potem neka sredstva, mogoče ne ravno naslednje leto ampak v par naslednjih letih, ali ne, ali pa mogoče kje drugje, ali ne, se pravi, da se potem dejansko povečajo naporji za to, da se poskuša še neko podjetniško akcijo speljati zato, da v naslednjih projektih ne bi prišli v enako situacijo. To je moj predlog.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta razprava teče pač tako, da vsak oz. nekateri razpravljavci skušajo na vsak način priti .. ali spodbijati strateški dokument ali pa nek že malo bolj taktični ali pa operativni dokument. Recimo predlog g. Tomšiča, bi reke, ni slab,

ampak če bi bil ta predlog pred dvema letoma, pa bil v redu. Če pa to danes gledamo, lahko preverjamo Kočevarjev vrt, čez nekaj časa, ko ne bo Kočevarjev vrt, bomo šli pa preverjati Dolge njive, ko bomo Dolge njive preveriti, bomo šli pa naprej gledati in potem nazadnje bomo, ne vem, kje. Odgovornost je na nas, ker vemo, da je lokacija vrtca na Poštini neprimeren, objekt je neprimeren in čas je tukaj izredno važen dejavnik in vse te aktivnosti, ki so do sedaj tekle, na strateškem nivoju, na tem bolj operativnem in čisto na konkretnem nivoju s to projektno nalogo, so pa upoštevala predvsem element časa. Jasno, če se gremo vrtece kot družbeno dejavnost, kot družbeno koristno dejavnost, potem moramo za to predvideti tudi določena sredstva. Tukaj je .. to je neminovno. Če pa seveda tukaj lahko dobimo privatni kapital, je samo dobrodošel ampak zaradi tega pa mislim oz. je moje prepričanje ne smemo rušiti tistih osnovnih načrtov. G. Lončar je prijavljen.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Moram ene par podatkov dati, ki niso bili točno iznešeni. G. Sumina hruške pa jabolka meša. V Dragomerju, tam, kjer je trgovina zgorela, je privat zemlja, pač neko podjetje in tukaj mi nimamo nobenega vpliva. Če oni pač nočejo tam zgraditi trgovine, je pač nočejo, tukaj nima veze z občino.

.....

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Na žalost je v našem okolju.

Zoran Lončar:

Ja, v našem okolju je, samo pač ni to državna, občinska zemlja, ampak je pač privat zemlja, ne. to se pravi, moramo biti tukaj na jasnem si, ne. Govorite o prioriteti vrtca. Pokažite mi enega svetnika, ki ni za prioriteto vrtca, g. župan! Vsi smo za vrtec. Nobeden ni proti vrtcu. Vi »skoz« govornite, da menjamo prioritete. Nobeden je ne menja. Imeli smo zaobljubo, vse politične opcije, da bomo imeli vrtec in še danes to govorimo, nobeden ni proti vrtcu. Ampak vi »skoz« govornite, da imate nenormalno veliko denarja. Celotno govorite, da boste se celo odpovedali državnemu denarju, da boste hitreje to naredili. Jaz sem takoj za. Glejte mi smo gradbeni .. dovoljenje, če se ne motim, je bilo že izdano za vrtec. In to se bojim, da se nam bo to tudi zgodilo. nam se bo zgodilo to, da bomo imeli in projekt in vse, vse, vse, vse, ampak denarja ne bomo imeli. Vsi bi mi radi imeli vrtec tam nekje na pogorišču. Normalno, da si nobeden ne želi, da bi imel tam blok. pokažite mi enega, ki si to želi! Nobeden si tega ne želi. Vsi bi imeli mi radi vrtec, ki ima samo en .. pritličje, ki ima, pa nobenega zraven vrtca. Če imamo denar, seveda. Problem je nastal, ker denarja nimamo in Vrhnika ima sploh en osnovni problem. Osnovni problem se je začel že z osnovno šolo. Osnovna šola je bila problem, ker osnovna šola je državno obvezna, vrtec je pa občinska stvar. Takrat, ko smo mi osnovno šolo delali, bi morali delati vrtec,

pa bi zdaj morala država narediti šolo. Tako nas je pa država okrog prinesla, pa smo mi naredili državi šolo, zdaj je nam pa država pustila, da naredimo še vrtec sami, ne. In to, ko g. Tomšič, ko daje mogoče zanimiv predlog, ne. Pravite: »Sprejeli smo sklepe.« Saj smo sprejeli sklep, mi smo dobili gradbeno dovoljenje, sprejeli smo sklep za vrtec na pogorišču. Se spomnim, bakrena streha in tako naprej in tako nazaj. In kaj je bilo potem? Smo ugotovili, da denarja ni, ne. In tukaj se bo to zadeva ista zgodila. To je ena zadeva, ker Vrhnika nima nobene strategije. Vi kot župan, odkar ste župan, niste se še nič pokazal. Poglejte vse občine okrog Ljubljane nas preHITEVAJO in po lesni in po desni, od zgoraj, od spodaj. Mi delamo pa šolo, pa vrtec. Nobeden o podjetništvu ne razmišlja. Industrijske cone se delajo. Mi nič ne delamo, nič. In potem pač pravite, da smo proti vrtcu. Daleč od tega. Naredite vrtec. Boste videl, ko bomo glasovali. Nobeden ne bo proti sklepu današnjem. Ampak nesmiselno je delati projekt, pa nikoli ne delamo pri nobenem projektu finančne konstrukcije. Kje bomo dobili, kje bomo vzeli, bomo iz proračuna dali. G. Caserman vas je opozoril. Kaj pa, če ne bomo prodali določenih zadev? Kje bomo pa potem denar dobili? Potem bomo pa stopili pred ljudi, pa bomo rekli: »Projekt imamo, vse imamo, samo denarja nimamo. Saj mi smo se trudili.« Nič se nismo trudili. Nobeden še ni stopil pred nas, pa povedal, kaj se z vojsko dogaja, z Barjančkom. Milijon moramo iskati, vi kot župan, bi moral iskati milijon variant, pa bomo vse

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

sklepa, ki smo jih že sprejeli, negirali, če boste nas prepričal. Jaz bom za vsak .. takoj sem za tak sklep, kot ga je g. Tomšič predlagal. Če je pač investitor za, bomo vse sklepe za nazaj razveljavili, pa bomo nove sklepe sprejeli. Sploh noben problem ni. Vsi moramo težiti k temu, da bomo vrtec dobili. Nobeden ni proti, ampak, če denarja ni. Povejte mi, jaz sem takoj za, neham razpravo, ampak povejte mi, kako bomo sfinancirali ta vrtec. Šola v Dragomerju smo rekli 200 milijonov, zdaj bo že 600, pa na koncu bomo veseli, če bo 600. Zakaj? Zato, ker ne znamo z denarjem delati. Preprosto tako je zadeva in dajmo si v oči pogledati. Jaz si tudi ne želim imeti bloka, da bo otrok hodil v blok v vrtec, ne. Ampak, če denarja nimamo. Kaj naj pa naredimo? Zato je pač prišla ta ideja. Pravite, zakaj pa nismo pred lanskim letom ali pa pred dvemi leti to idejo delali. Vsak dan nekaj novega pride, ne. Mogoče bo pa jutri spet kaj drugače. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

En pregovor pravi: »Kdor nima cilja, je vsaka pot prava.« Mi smo si en cilj postavili, lahko pa hodimo sem in tja. Zdaj tukaj ste navedel en kup zadev, ki niso čisto točne, ne. sem presenečen, da ste kot občinski svetnik tako malo informiran. Sicer vsaj na seje hodite, ste tudi v neke odbore vključen, tako, da to dajte probati to informiranost popraviti tudi samoiniciativno, če menite, da se tukaj premalo debate vodi o konkretnih zadevah. Nikjer jaz nisem rekel, da se odpovedujem državnemu

denarju, ampak govoril sem o tem, da je pač te stvari treba preveriti. In ko smo govorili o prioriteti, prioriteta, mislim, da je jasna zadeva. Prioriteta se veže na čas. Mi smo vsi za vrtec, ampak ga bomo čez 20 let, pa prva prioriteta je. Mislim, tako govoriti, jaz ne vem, tukaj neke logike ni. In če je prva prioriteta ... če je ...

Zoran Lončar:

.....To nisem jaz rekel, da čez 20 let .....

Dr. Marjan Rihar:

Vi ste rekel ... pa recimo čez pet let. Ampak ....

Zoran Lončar:

Nikoli nisem rekel.

Dr. Marjan Rihar:

Ne, nič niste rekel, no, saj to.

Zoran Lončar:

..... Tako govorite, kot sem rekel! Prosim, ne me za jezik vlačiti!

Dr. Marjan Rihar:

V redu.

Zoran Lončar:

Zdaj bom pa hud.

Dr. Marjan Rihar:

Lahko ste hud. Lahko ste hud, imate pravico. Preveč pa ne smete biti, ker poslovnik jo že omejuje. Namreč, govorimo o prioriteti in če je prioriteta, to pomeni, blizu času in prednostno prerazporeditev denarja. Če nek finančni vir izpade, bo šel pač manj prioritetni projekt kasneje v izvedbo. Saj to je jasno. Jaz ne vem, zakaj o tem sploh govorimo. Potem, ko govorite, da je problem, da lahko se zgodi, da bomo imeli en kup projektov, denarja pa ne. lahko je tudi drugačen problem, da imamo denar, pa projektov ni. Tudi to se lahko zgodi, ali veste. Ne da se kar brez projektov nekaj graditi, sploh se pa ne da priti do finančnih sredstev, če ni projektov. In vrtec, šola pravite obvezno, vrtec ni obvezen. Vrtec je ravno tako obvezen. Občine, lokalne skupnosti morajo zagotoviti otroško varstvo, tako, da ni to, da ni obvezno. Torej tudi tukaj smo zavezani, da rešujemo to lokalno problematiko.

Zoran Lončar:

Ja, vrtec ja, šola pa ne. saj o tem sem govoril. Narobe ste me razumel.

Dr. Marjan Rihar:

Potem se pa .....

Zoran Lončar:

Vrtec mora zagotoviti občina. Šola je pa .....

Dr. Marjan Rihar:

Ja. V redu. Potem se opravičujem, če sem narobe razumel. Dobro. Se je še kdo ..? Mislim, da sedaj razpravljavcev ni več. Razprava je bila burna. Ostali smo pri prvotnem sklepu, torej tisti, ki je bil že prej prebran, da se spre... ..

..... Razprava je bila zelo burna in po taki burni razpravi je težko potem kašen povzetek ... Jaz sem sedaj dejansko ... mislim, da ta povzetek mora biti zelo kratek, ker če bo dolg, potem bomo o povzetku spet razpravljali. Tako, da bi jaz dejansko predlagal, tak predlog bom dal na glasovanje. Če boste proti predlogu, bi pa prosil, da vi predlagate drugačen predlog in sicer, da občinski svet sprejema informacijo o gradnji vrtca na Tržaški cesti 2 in daje soglasje k projektni nalogi in terminskemu planu, s tem, da se preveri finančno optimalne rešitve, ki so bile nakazane v razpravi. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Prekoračili smo že uro imamo pa še eno točko na dnevnem redu, tako, da že iz formalnih razlogov moram dati na glasovanje predlog. Zdaj pa ne vem, ali bi dal

pozitivnega ali negativnega. Dal bom pozitivnega, recimo temu: Predlagam, da se spelje še ta točka v okviru današnjega zasedanja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 18 za.

## **11. točka dnevnega reda: Oprostitev plačila komunalnega prispevka**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sklepom prehajam na zadnjo točko današnjega dnevnega reda in sicer Oprostitev plačila komunalnega prispevka. Poročevalka k točki je ga. Dremelj, v.d. vodja režijskega obrata. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Krščanskemu bratstvu bolnikov in invalidov je bila v mesecu decembru 2004 vročena odločba o odmeri komunalnega prispevka. Konec leta smo prejeli prošnjo za oprostitev plačila komunalnega prispevka. Po Odloku o komunalnem prispevku, 17. člen, je občinski svet tisti, ki lahko olajšave določi s sklepom. Iz prilog je razvidna prošnja, ki so jo podali, potem je mnenje, ki ga je podala Krajevna skupnost Zaplana, najemna pogodba in po odločba o komunalnem prispevku, tako, da ste si lahko ogledali zadevo. V okviru občinske uprave smo razmišljali o predlogu in smo se nekako odločili, da oprostimo oz. da predlagamo, da se

sprejme sklep o oprostitvi plačila dvotretjinskega zneska, za enotretjinski znesek pa se Krščanskemu bratstvu odobri plačilo na obroke.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim še za malo koncentracije v dvorani. Saj bomo ... Toliko, da poda obrazložitev in potem razprava in potem bomo končali.

Maja Dremelj:

Razmišljali smo tudi o tem, da bi krščansko bratstvo popolnoma oprostili plačila komunalnega prispevka, vendar smo se na osnovi pogovorov odločili za predlagano rešitev. Razlog je bil, da če bi oprostili v celoti, bo potem lahko sprožili plaz podobnih prošenj. Predlog je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in sprejel pozitivno mnenje. Tukaj lahko podam konkretno dejstvo. Bili so štirje za, eden proti. Tisti proti ni nasprotoval v negativnem smislu, da bi nasprotoval oprostitvi, ampak je zavzemal stališče, da bi se Krščansko bratstvo v celoti oprostilo plačila komunalnega prispevka oz. da bi določili znesek v višini 1 SIT glede na prizadevanja bratstva v občini Zaplana, v Krajevni skupnosti Zaplana.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako, kot je bilo povedano, je ta predlog obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala! Odpiram razpravo.

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Leopold Rus:

Hvala, g. župan, za besedo! Jaz podpiram predlog sklepa, ki ste ga dali o oprostitvi plačila komunalnega prispevka, čeprav ..., načelno ga podpiram, čeprav so sosednje občine kot Brezovica ali pa Logatec imajo v svojih aktih zapisano oprostitvo komunalnega prispevka humanitarnim društvom v občini. Kot sem rekel, podpiram ta načelni predlog Krščanskega bratstva bolnikov in invalidov k prizidku v Zaplani. Z delom .. oprostivijo ne bomo ... S tem delom, ne bomo oprostili .. ne bomo obremenili proračuna v letošnjem letu, če bomo oprostili ta komunalni prispevek. Vsem 350 članom gibanja bomo s tem izkazali veliko moralno podporo. Krščansko bratstvo bolnikov in invalidov si prizadeva za lajšanje socialnih in psihosocialnih stisk in težav, izboljšanje socialnega položaja, preprečevanje poslabšanja zdravstvenega stanja bolnikov in invalidov, vključenost v družbo in sodelovanje v vsakdanjem življenju, spodbujanje trajno bolnih in invalidov za opiranje na lastne moči in sposobnosti, ustvarjanje možnosti za čim bolj kakovostno in samostojno življenje ljudi s kronično boleznijo in trajno invalidnostjo. Nekatere osnovne dejavnosti že uresničujemo s svetovanjem ljudi v stiski, z organiziranjem, vodenjem in vzdrževanjem terapevtskih skupin, z izobraževalnimi programi za bolnike, invalide ter njihove svojce, z izvajanjem preventivnih program za preprečevanje psihičnih bolezni, bolezenskih stanj, z izvajanjem drugih programov za

izboljšanje kakovosti življenja bolnikov in invalidov. Društvo ne zbira sredstva samo za svoje potrebe, ampak za pomoč tudi drugim. Za ta namen so že zbrali sredstva za opustošenje v Aziji za posledicami cunamija. Za uresničevanje teh načel si vsi prizadevajo v največji meri, ki pa je odvisna od zdravstvenega stanja posameznika. Pred petimi leti smo za to, da bi čimbolj uresničili svoje cilje in naloge, prevzeli v dolgoletni najem opuščeno župnišče v Zaplani. Krajani v Zaplani si prizadevamo za ožvitev hiše in so naši odločitvi naklonjeni. V hiši se bodo vrstila občasna srečanja bolnikov in invalidov. Tu bomo našli kraj oddiha in počitka, skratka imeli bomo svoje prostore, v katerih se bo odvijala večina naših aktivnosti in izobraževanja. Znotraj smo hišo že primerno obnovili, tako, da nam to omogoča možnost uporabe. Sredstva za dosedanjo obnovo smo pridobili izključno iz doslej privarčevanih lastnih sredstev ter darov dobrotnikov. Zato smo se odločili, da zgradimo prizidek, s katerim bo obstoječa stavba pridobila na funkcionalnosti. Še naprej si bomo prizadevali graditi z vlaganjem lastnih naporov in iskanjem finančnih sredstev. S tem bi zaključil. Je pa moje geslo, ne: »Invalidi so eden najšibkejših členov v družbi in v občini, zato jim moramo na ta način pomagati.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz, ko gledam take zadeve, se »probam« osredotočiti, da nisem čustveno obremenjen. Mi smo imeli že pred, ne vem, nekaj časa, smo imeli eno isto, mislim, podobno zadevo, o oprostitvi nekega plačila in smo se takrat odločili, da pač ne bomo tem, ki so pač zaprosili za odpis nekih zadev, jim nismo ugodili in po mojem mnenju smo takrat pravilno postopali. Utemeljujem pa sledeče: Naša država ima pač zakone in po teh zakonih pač plačujemo davke in ti davki se pač odvajajo za razno razne zadeve od humanitarnih, humanitarnih do invalidskih in tako naprej in tako nazaj. Mogoče bo z novo zakonodajo o davkariji kaj drugače, pa bomo pač vsi posamezniki odločali, kam bomo svoja sredstva iz dohodnine namenjali. Tako, da tukaj igrajo predlagatelji na neko čustvo, ne. Tukaj gospod je zdaj bral, ne, neko čustveno zadevo, invalidi, ne. Veste problem je v tem, ki ga jaz vidim, da bodo jutri, vsi, ki bodo ugotovili, da smo jim oprostili, bodo vsi to »probali« in če bomo dali enemu, moramo dali vsem. Jaz pa predlagam, da nobenemu ne damo, ne. zakonodaja je pač ... in imam konkreten predlog za njih, da ne bo nekdo mislil, da imam kaj proti pač tem, ki zaprošajo. V občinskem glasilu pač jim lahko politične stranke odstopijo svoj prostor in si pač zbirajo humanitarno zadevo s prispevki, ne. Zbiramo za vse živo prispevke od cunamija naprej, nazaj, denarja očitno imamo toliko, da bomo še njim oprostili. Jaz ... pa ne zato, ker so to oni, ker jutri bo pač nekdo prišel iz

Don Perignon, ki mu jaz rečem, bo prišel, pa bodo oprostili, ki so oni, ki so za droge, potem je ... tako naprej, tako nazaj. Teh bo pač več, ne in moramo pač enkrat se odločiti, kaj bomo naredili. Jaz predlagam, da nobenemu nikoli ne oprostimo teh zadev, ker pač vsi plačujemo davke. Naj se pa mogoče s tem, ko so v najem dali, kakšen ha poključskih gozdov naj prodajo, pa mogoče kakšen tolar dobijo. Tako, da bom glasoval proti temu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz moram samo eno repliko dati. Jaz nisem tukaj uigran na nobena čustva. Dal sem konkreten predlog, tako, da ne vem, od kod vam v tem mojem predlogu, da sem kot predlagatelj igral na neka čustva. Tako, da tukaj ni nič tega. Konkretno je opredeljeno, zakaj, na kakšen način, pod kakšnimi pogoji podpiram prosilce. Nadaljujemo z razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala za besedo! Lahko rečem, da se skoraj v celoti strinjam z g. Lončarjem, enkrat za spremembo. Da je ta stvar kočljiva, je videla že uprava, ker nekako ne predlaga popolne oprostitve, ampak samo dvotretjinsko. Gospodje moji, ne vem, če boste imeli obraz, ko bo kdo drug prosil, pa takrat reči ne, ker mislim, dokazati, da se nekdo ukvarja s humanitarnimi zadevami ali dobrosrčnimi, se mi zdi težko. Konkretno primere imamo že sedaj v občini, se gradijo zadeve, razna  
MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

športna igrišča. To je tudi lahko vse humanitarnost, pa dajejo krajevnim skupnostim v najem za njihova srečanja in tako. Ali jih bomo oprostili komunalnega prispevka? Družina, ne vem, z osmimi člani. Ali jih bomo oprostili vse? Potem enostavno ukinemo komunalni prispevek, ker smo dobra občina, ne. Občina pa ni socialna ustanova. To smo že rekli ene trikrat na tem svetu, ko smo imeli podobne primere. Res je g. Lončar pravilno ugotovi, da se igra na neka čustva, pa ne g. župan vi, ampak tisti, ki prosi za to, ne. to se mi ne zdi ravno fer. Pa še to, ne, društvo je registrirano v Ljubljani, ne na Vrhniki. To se pravi, društvo, ki opravlja dejavnost v naši občini ....

.....

To nima veze.

Janez Kikelj:

Ima vezo, ne. Ima vezo, ne. naj jim potem Ljubljana pomaga, ne. Ampak ...

.....

Oni živijo tukaj.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim, da pustite, da iznese svojo razpravo do konca.

Janez Kikelj:

Bistvo tega razmišljanja je to: Ali bomo imeli obraz naslednjic nekoga zavrnuti? Samo to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Žal, se moram oglasiti, ne. v par stavkih smo spet slišali mešanje hruški pa jabolk. Športna igrišča in pa take humanitarne dejavnosti, s katerimi, društva, ki se ukvarjajo s takimi humanitarnimi dejavnostmi, mislim, da je to, ne samo neprimerno ampak je nemoralno mešati. To je popolnoma, popolnoma druga zadeva. Ne vem, očitno stvari ne poznate ali pa ne poznate dovolj in ne veste, kakšno vlogo tako društvo opravlja v družbi in takih društev ni zdaj toliko, da bo vsak prišel na vrata trkati in zahteval oprostitev komunalnega prispevka, ampak vsako tako društvo, če pride, bi mu bilo treba z veseljem oprostiti komunalni prispevek zaradi tega, ker imajo dovolj energije in pa volje za to, da se s tem ukvarjalo. Pa še g. lončarju bi povedal, da tudi meša jabolka pa hruške. Kakšne poključke gozdove? To je isto, kot da bi jaz rekel vam: »Vi imate pa tam dragomerški hrib, pa ga prodajte, pa boste potem si zidal.« Ali imate dragomerški hrib? Ali imate dragomerški hrib. Ne vem, mogoče ga imate, no, ampak to je normalno društvo in nima nobene veze s poključskimi gozdovi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, replika, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Glejte, pustimo zdaj poključke gozdove. Danes ni nič zastonj. .... ki jim je nekaj delal, tudi ne verjamem, da jim je dal zastonj, ali ne. In ti ljudje, če nekaj delajo, potem denar imajo. Pustimo zdaj, da so humanitarni, sploh nima veze to. Pustimo, recimo, je oseba A. Gre za to, kar je g. Kikelj rekel. Ali bomo tej osebi A oprostili ali ne, ker jutri bo prišla oseba B, pa bomo morali se isto tako odločati? Jaz sem za to, kot ste vi rekel: »Vsem vse oprostimo.« Absolutno sem za. samo morate povedati, kje boste denar dobil, ne. jaz sem za. Nikoli ne bom bil proti, ampak ker vem, da ni denarja, bom bil zmeraj proti, tudi če oseba pride B. ni važno, katera ta oseba je. Zato sem rekel, da bom bil proti, drugače sem pa načeloma zmeraj za vse »za«, kjer se bilo kaj iz srca ukvarjajo ljubiteljsko, humanitarno in tako naprej. Ampak, ker denarja nimamo, se moram pač odločiti gospodarno in bom bil proti in proti tem predlagateljem nimam nič, daleč od tega, da imam kaj. Ampak, očitno, če bodo nekaj gradili, da očitno denar imajo. Zato, če pa denarja nimajo, potem se pa tega ne morejo iti. Zato bom pač .. zato tudi na druge apeliram, da moramo ukvarjati s tem, kaj bomo vnaprej delali. Do sedaj smo že parkrat imeli primer, ko smo bili proti in smo ugotovili, da nismo socialna občina. Socialne pravice, kot sami veste, so vsak dan .. bo ta država manjše imela, manjše, ne večje, manjše in upam, da bo z novo zakonodajo glede davkov, da se bomo potem sami mi kot fizične osebe odločali

in vam garantiram, naj zberejo prispevke, "evo", g. Mišič je javno rekel prej in jaz tudi rečem: »Bom tudi jaz dal 20.000 SIT,« za njih, konkretno za njih. Naj si pač začnejo zbirati. Mi jim pa po mojo logiki ne smemo tega oprostiti, zato, ker bomo jutri morali tudi B, pa C. Ne bomo imeli obraza, jaz ne bom imel obraza, ko me bo prišla mama z osmimi otroci, pa bo imela en problem, pa bo me prosila, pa bom rekel: »Ne morem ti oprostiti, ker nimamo denarja.« Ne bom imel obraza in ker ga ne bom imel takrat, ga tudi danes ne smem imeti. Če bomo imeli pa denar, sem pa za vse. Zato sem svoje mnenje pač povedal naglas. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:  
Ja, g. Kosednar, to ni mešanje hrušk, pa jabolk, ne. vsako društvo je pomembno za okolje, pa ni važno, ali je humanitarno, športno, šahovsko ali pa ne vem, kakšno. Nekomu je pomembno eno, nekomu drugo. Res je, da so humanitarna, kako bi rekel, v lepši luči za ljudi, ne, ampak, ravno tako je lahko nekdo drug upravičen do oprostitve komunalnega prispevka, ali pa, česa drugega, no. Vse, kar je povedal g. Lončar, je res. To je plaz. To je plaz. Ja, jaz vam pa povem, da je plaz. Kako boste zavrnil naslednjega, ki bo prišel. Pa ni važno, saj ne bo humanitarno. Sem prej lepo rekel, nekdo bo gradil hišo, bo rekel: »Oprostite, nimam!« Kaj boste? Njemu boste pa rekli: »Ne, ti MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

pa adijo!« Ne gre, ne. ali pa je treba postaviti neka striktna merila, po katerih bo občina oprostila. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Šel bom po vrstnem redu, tako, kot ste se prijaviili, tako, da ne bo kakšne bojazni, da ne bom koga spustil. Sem gledal roke. G. Rus!

Leopold Rus:  
G. Lončarju. On je rekel, da občina ne sme oprostiti plačila komunalnega prispevka, ampak ravno v odloku je, da občinski svet lahko oprosti komunalni prispevek določenim subjektom v občini, ne. In to vsekakor imamo mi to pravico, da to naredimo, ne glede na to, kdo je upravičen in kdo ni. Ampak jaz bi tako rekel, ne. Če se vsuje plaz takih gibanj humanitarnih, kot je to gibanje, ne, ki dejansko skrbi za svoje bolnike in invalide med sabo in si sami pomagajo, kolikor si največ morejo in znajo in s tem vplivajo na svoje okolje, v svojem okolju povezuje ljudi. S svojimi člani, ne, ki so tudi umetniki, kot sta Angelca Medved in Vojko Gašperut in oni sami prirejajo te kiparske in slikarske razstave, tako, da iz cele Slovenije hodijo na te razstave na Zaplano, ne, če kdo kaj spremlja in se mi zdi, da delujejo s krajem, z občino in z vsem in da jim moramo omogočiti .. Oni nimajo kapitala, tako kot si rekel, nimajo kapitala, da bi si lahko »špogali«, da zgradijo dom. Oni konkretno živijo od darov in od dediščine teh članov in jim moramo na en način pomagati, ne.

Zoran Lončar:

Ali boste tudi meni pomagali, ker nimam denarja, pa bi rad hišo naredil ....

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, samo malo!

Zoran Lončar:

Ne na čustva igrati, no! Prosim vas to!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar! G. Lončar, pustite svetniku, da pove svoje do konca. Če boste imel kakšno repliko, se prijavite!

Leopold Rus:

... in niso zdravi ljudje. To so bolniki, ki si ne morejo sami pomagati in jim družba mora na en način priskočiti na pomoč. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz bi še to povedal, kolega Rus je že povedal, pač oni se financirajo tako, da zbirajo denar. Ni to, da čakajo nekoga, da jim bo nekaj dal. Zbirajo denar na vse mogoče načine, sicer ne bi mogli postaviti tega, kar imajo in se ukvarjajo s tako dejavnostjo, s katero se ukvarjajo. Potem, rad bi povedal tudi to, ne, da njihovi člani ..., njihov član je pravzaprav kdorkoli, ki potrebuje tako pomoč, ali

ne, kdorkoli je in oni ne delajo nikakršnih razlik med tem, kaj nekdo misli ali .. Če nekdo rabi to pomoč, lahko vso to pomoč tam dobi, ne. potem bi še to povedal, kolega Rus je tudi povedal, ta zadeva, to se pravi invalidi ali pa ukvarjanje z invalidi, nekako mora biti družbeno rešena, ne, rešena tudi širše v družbi. Ni to zdaj samo stvar par ljudi, da to rešujejo in najmanj, kar lahko naredimo je to, ne da jim nekaj damo, ampak, da jim oprostimo nečesa, da jim ne bo treba dati zato, da bodo potem lažje dosegli tisti svoj cilj. Po drugi strani je pa tako, če mi takih društev ne bi imeli, v tem pa je razlika med take vrste društvo, pa mogoče med turističnim društvom, ne, če mi takih društev ne bi imeli, bi pa 100 % denarja morala zagotoviti država. Če država ne bo imela, bo dala pa na občino, bomo morali pa še take domove graditi, bo pa še huje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Ja jaz tako, evropska, ne bom rekel direktiva ampak usmeritev na področju dajatev je tudi ta, da se nekako humanitarnim, med drugim, organizacijam preprosto oprostijo plačilo dajatev. In mislim, da ni nič narobe. Če je ta zadeva nekako v tem kontekstu tudi zapisana bila že v odloku in se temu nekako sledi. Meni se je zdelo samo nekako malo licemersko, da se je šlo pač z enim takim procentom ali deležem na zadevo. Če se je mislilo

odpovedati, mislim, enostavno reči: »Smo za to, da enostavno ne plačate prispevka.« V redu, ne. To je pač naša opredelitev in predlagam, da se zadeva da čim prej na glasovanje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Na glasovanje bom dal, ko bo pač izčrpana razprava. Namreč imamo še kar najmanj tri prijavitelne. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! No jaz mislim, da je ta nevarnost, da se sproži plaz, tako kot je bilo danes rečeno, ampak to društvo deluje kar nekaj let v Zaplani in je vneslo notri nekaj življenja v to vas, ki je bil leta in leta dosti, bi rekel, taka, nekako .. poživil, enostavno je poživel to in iz tega stališča jaz gledam to, da bi bilo zaželeno, da se krajevne skupnosti vključujejo v civilno iniciativo in poskušajo več takih, ne samo ta projekt, ta je mogoče specifičen za Zaplano, da poskušajo vnesti neko življenje v to vaško sredino, tako, da podpiram, da se to, če se že ne da cele vsote, jaz sem zadnjič glasoval za polovico, za tisti del, ki ste ga pač omenil, da se pokaže vsaj dobra volja pri tem društvu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte. Jaz osebno menim to, kar je že g. Lončar rekel, ne, da se pač to ne bi tako naredilo in da se ne bi odpisalo. Če se spominjamo, zadnja seja v decembru, sem dal predlog, točka 10, nekateri so mi očitali lobiranje. Ne vem, kdo danes lobira? In bi dal predlog, da damo točko 10 na dnevni red in ne za socialno šibke družine, ampak, da ta denar zberemo za to društvo, ker očitno, občinski denar bi razmetavali, svojega pa ne bi, ne. jaz še zmeraj za tem stojim, da da vsak občinski svetnik 20.000 SIT ali pa 30.000, vseeno, to se lahko odločimo in tudi občinska uprava in župan in bi dovolj denarja zbrali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala! Glejte. Še enkrat moram ... še enkrat moram biti. Zgleda, da moram biti jasen, ker potem me nekdo »skoz« za jezik vleče. Jaz nimam proti temu društvu nič in sem za to, da vsem društvom vse oprostimo, če imamo denar. Ampak jaz imam problem v tem, ker vem, da nimamo denarja. To je moj osnovni problem. Zakaj to društvo ni mogoče drugače se opredelilo. Mi moramo nekaj oprostiti, ne. Pa naj nam dajo en delež na tej hiši, ali ne. veste, mi moramo gledati naše volivce. In mi upravljamo denar volivcev, občanov in g. Mišič ima prav. Lahko je s tujim po

koprivah mlatiti, ne. Dajmo s svojim, ne. Ali to društvo razen temu, da je ... da je ... Jaz še ...prvič jih vidim, jaz jih v Našem časopisu še nikoli nisem videl, da bi se kakšna dotacija zbirala in tako naprej in tako nazaj, ampak vehementno ... Jaz sem tudi proti temu, da jim dve tretjini, dajmo jim vse, vse jim oprostimo! Dajmo, če imamo toliko, da ne rečem kaj, da bomo potem pred ljudi stopili, pa bomo rekli: »Vse smo jim oprostili.« Jutri bo prišla mama, ki bo hotela imeti, ki ima 12 m2 veliko stanovanje, pa bo hotela imeti večjo, pa bo hotela tudi ona in tako naprej in tako nazaj, da se ne ponavljam. Tukaj se gre za princip dela, tako, kot je g. Kikelj rekel, dajmo potem ta odlok definirati, do katere mere, koliko %, kaj, kako in zakaj »ja«, zakaj »ne«. Da ne bomo razlik delali. Jaz nočem delati razlik. Samo to. Zato se borim. Če se zmenimo, da bomo vsem dali, potem dajmo vsem. Ali se pa zmenimo, da ne bomo dali nobenemu ali se pa zmenimo na en princip dela, komu, kaj, kako. Mene samo to boli, ker mi tukaj na čustva igrate. Jutri bo pa ena mama, saj ima samo tri otroke. Ti so pa invalidi, ne. Potem se lažje odločiš za onega, ki je hujši, ne, socialni problem, kot za enega, ki je manjši socialni problem. Ampak socialni problem je zmeraj socialni problem. In teh socialnih problemov na Vrhniki ni malo, pa ne samo na Vrhniki, tudi v celi državi in država je mačehovski odnos ima do teh ljudi. In jaz pravim, da dajmo se zmeniti za sistem in če boste predlagali, da vse, če bo večina glasovala, da vse oprostimo, bom tudi jaz za. Da

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

ne bo kdo mislil, da imam jaz proti. Ampak načeloma sem pa proti takemu sistemu. Ali vsem ali pa nobenemu. In ker smo že do sedaj dvakrat ali trikrat nismo dali tega, ne, ker smo rekli, da nismo socialna in smo se bali plazu, sem pač rekel, da tudi sedaj ne bi dal. Ampak očitno nekateri s tujim okrog mahajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Malo moram dodati tule k vašemu izvajanju pojasnilo ali pa mogoče repliko. Namreč odlok, ki ureja .., člen v odloku, ki reja oprostitev, je napisan tako, da govori o tem oz. smisel tega člena je, da se o vsaki oprostitvi individualno odloča. Ne govori, da se bo za to sprejel kakšen poseben, recimo, pravilnik ali pa kakršenkoli drugačen izvedbeni akt, tako, da to pač v pravilniku ni bilo predlagano. Če menite, da bi to moralo biti, je treba predlagati spremembo oz. dopolnitev odloka. Drugo, spet ste rekel, zdaj ne vem, če to mislite name, da govorim o čustvih, ker jaz sem namreč predlagatelj, ne. Prej ste rekel predlagatelj, ampak kljub temu, tisto, kar sem jaz tukaj predlagal je brez čustev. Morda se grdo sliši, ampak je brez čustev, temelji pa čisto na golih dejstvih. Dejstva so pa ta: Je razlika med posameznikom oz. med družino in društvom. Društvo funkcionira malo drugače, ima drugačne cilje in tukaj so tisti sinergijski efekti. Ne bi dalje zahajal. Drugo pa tisto, kar je povedal g. Tomšič, to društvo, lahko je bilo tudi kakšno drugo društvo, sploh ni važno katero društvo je, je v Zaplano

prineslo neko življenje, neko promocijo in če imam, vsaj tako sem zadnjič slišal g. Tomšiča razpravljati ob neki priliki je tudi .. tudi prebivalci iz Zaplane tukaj preko tega društva prodajajo svoje izdelke, skratka živijo .. obstaja tudi neka ekonomska korist prebivalcev, krajanov Zaplane. In to so zdaj dejstva, to niso čustva. Na vas je pa seveda, da se odločite. Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Ja, jaz mislim, če tako, da pravzaprav ne moremo, tako, kakor pravi g. Lončar, ne moremo metati vse v en koš. Namreč tisti, ki kot Don Pierinova družba, ne, se pravi, si sami naredijo škodo s tistimi injekcijami. Ti so pa invalidi, se pravi, si sami ne morejo pomagati in mislim, da je v tem razlika. Tudi eden, če ima, ne vem šest otrok ali kakor ti praviš, lahko bi imel samo tri, ne, jaz ne vem, je pa »ratalo«, da jih je šest, ne, ampak, oni, ki je pa ostal brez nog ali pa še brez rok, razumeš, je pa dejansko .. mu je ostala samo glava in si dejansko ne more nič pomagati in mislim, ravno toliko, kakor je g. Tomšič rekel, na takem področju, kot je »zarukana« Zaplana gori, je prinesel eno novo življenje notri. Vse se tam okoli tistega vrta in mislim, da je to prav, da jim tako, kot je v predlogu, oprostimo del sredstev. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Rus! G. Rus, mikrofoni! Ali lahko še enkrat?

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Leopold Rus:

Jaz sem vas tako razumel, da društvo kot tako, ne, da vsako enako deluje, ne. Ampak to ni res, da deluje .., da vsako društvo je ... po istih principih deluje. To je ....

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment! Ena proceduralna zadeva oz. tehnična. Disk je poln. Toliko, da .. Ne vem, ali pri vas kaj snemate? Torej imamo .. Zapis zvoka bo tule, na disku pa pač ni. Očitno bo treba narediti eno urgenco proizvajalcem teh diskov, ker ne znajo diskov proizvesti. Nadaljujemo.

Leopold Rus:

Bratstvo bolnikov in invalidov se aktivno udeležuje v družbeno življenje, ne. Spodbujanje trajno bolnih invalidov in za opiranje na lastne moči in sposobnosti, mislim, to so kvalitete, ki dajejo družbi zgled in je družbeno močno koristna dejavnost.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Glejte, vi govorite o tem, kaj vse so ideali tega društva. To so ideali vsakega društva. Vsako društvo skrbi za socializacijo ljudi in v vsako društvo se lahko vključi vsak, ki to hoče, je tam sprejet, se socializira, je to dobro za njega v psihofizično kondicijo, za vse. Ampak ... in tudi za

okolje, v katerem to obstaja, seveda. Ampak jaz se tu vprašujem eno drugo stvar. Na tej strani sedimo social demokrati, ti, ki bi se naj borili za socialno blaginjo te družbe, ne na vaši strani. Ampak, zdaj zgleda pa tako, ko da smo mi proti. Ampak sem pa "sigurn", da če ne bi imelo tole društvo nekega pridevnika tukaj, da se vi ne bi tako borili za to. Ampak glejte, jaz bom tako rekel. Sramotno je, ne, da je tu napisano, da bomo dve tretjini oprostili. Jaz predlagam, vse oprostimo. In to je moj predlog. Vse komplet oprostimo in ne se ... Ampak moramo se pa tudi zavedati, kaj to lahko prinese za sabo in upam, da se bomo takrat tudi o tem tako pogovarjali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Da ne boste mislili, da lažem, isto sem razmišljal zdaj, kot Kolar. Ampak še enkrat ponavljam. Kaj se bo zgodilo kasneje? Jaz lahko zdaj javno povem, da naslednjič bom glasoval za vsako oprostitev, za vsakogar, ki bo dal prošnjo za oprostitev komunalnega prispevka, ker kot sem že prej dejal, vsak lahko dokaže, da je njegovo delovanje pozitivno, vsak. In pravzaprav tudi je delovanje vsakega društva ali posameznika pozitivno. Kot drugo pa čisto nekaj mimo tega, ne. Danes se je izpolnila županova želja, da več govorimo, pa upam, da zdaj to ni problem, ne. Ja. To je to. Hvala lepa!

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz bi tako rekel, ne. najbolj okorele kapitalistične države, ne, imajo nekako izdelana stališča, kako se takim zadevam streže, ne. jaz bi tako rekel, da smo, mislim, da je vsak od nas zadosti zrel, imamo mehanizem vdelan v naše odloke, mislim, da je vsak dovolj zrel, da sam presodi in se odloči po svoji vesti.

Dr. Marjan Rihar:

Ne vem, če je bilo to sploh snemano. Mislim, da ni bilo. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom tudi zelo kratek. Jaz bom samo to povedal, jaz imam malo težav s svojim razmišljanjem, kaj bi naredil, ker mi manjka dva podatka. Prvič, me moti, da je to društvo ljubljansko društvo, ker smo mi občina Vrhnika. Drugič ne vem, koliko članov Vrhnike je tukaj notri vključenih. Eden je, ker je tukaj, vem da je, tega poznam Jurjevčiča. Je Jurjevčič. Tega poznam. Ne vem, ali je še kakšen? To bi bilo dobro vedeti, da je tam, ne vem, trije, štirje člani. Ena stvar. In drugič, kar me moti, najemna pogodba z župniščem je zelo komercialna. Če jo preberete, je kar komercialna pogodba, normalna, nima nobenih olajšav posebnih videti in to me malo v svojem razmišljanju, v tem moram reči, da me

malo moti in nazadnje bom jaz takole rekel:  
Predlagam, župan, glasovanje.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja jaz se z g. Kolarjem strinjam in predlagam sledeči sklep, ne, ali se bomo odločili, da jim vse oprostimo ali nič, ker tukaj nekaj dve tretjini, potem jim mi jim priznamo, da so samo dve tretjini dobri za to družbo. Ali jim vse oprostimo zato, argument je zato, ker pač bom tudi tako, kot je g. Kikelj ... Jaz, če bomo se zmenili, da bomo vse oprostil, bom nadalje vedno glasoval za vse, če pa danes izglasujemo za nič, bom pa vedno glasoval za nič. Zato predlagam ali da daste na glasovanje moj predlog, da glasujemo za vse in če bo ta predlog sprejet, bo pač sprejet, ne. In naslednjič bom ... zdaj je to tako, kot je g. Kikelj rekel, tudi jaz bom javno povedal, da bom naslednjič pri vsaki zadevi, ni važno, kdo bo za kaj prosil občino, bom glasoval, da se mu oprostijo to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Toliko proceduralno. Tudi g. Kolar je že povedal, to je bil predlog Kolarja. Imam že zapisano. To je njegov predlog, tako, da to ni vaš predlog. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala. Jaz sem sicer pričakoval, da bo šla diskusija tako daleč ob tej točki, da si bomo marsikaj očitali in lovili tudi ideološke razlike in tako dalje, ampak jaz bom povedal tako. Na odboru smo precej tehtali. Jaz se prej nisem namenoma oglašal, ker sem rekel, mogoče pa ne bo glede na pozno uro veliko diskusije, bomo pač hitro na glasovanje, pa zdravo. Ampak, "evo", diskusijo imamo, zato se mi zdi, da je prav, da pove, kaj se je pravzaprav na odboru dogajalo. Kot je že gospa povedala, imeli smo diskusijo o tem, da oprostimo vse, ampak je prevladala, bom rekel, odločitev odbora iz razlogov, ki so že bili povedani, da jih ne bom ponavljal, da vendarle ne gremo v popolno oprostitev in če bo zdaj glasovanje o tem, da se oprostijo vse, meni ne preostane drugega, kot da glasujem proti temu, proti temu predlogu in bom tako tudi glasoval, čeprav intimno jaz, se mi zdi, da je vendarle neko razliko med humanitarnimi društvi in vsemi ostalimi potrebno narediti in tukaj se strinjam s tistimi, ki so v tem smislu govorili. In čutil sem potrebo, da povem tudi zato, da hkrati napovem moje glasovanje in da je to tudi obrazložitev glasu. Če bo kompletna oprostitev, bom proti. Podpiram pa tak predlog, kot je predlagan. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz imam en drug predlog, da se ne bi naslednjič lovili okrog takih in podobnih zadev, naj uprava začene razmišljati o sestavi meril, kako, kdaj, komu, na podlagi česa se oprošča, znižuje prispevek, karkoli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz podpiram predlog g. Beuermann, ker se mi zdi smiseln. Prepričan sem, da je odbor zadevo dobro preštudiral in podpiram ta osnovni predlog, ki je tudi bil predlagan. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Predlagam, da se ta razprava sklene, da naredim povzetek. Imamo štiri predloge, tri konkurenčni predloge, en neodvisen. Neodvisen je zadnji predlog, ki ga je podal g. Kikelj, skratka, predlaga, da se gre v spremembo odloka oz. ureditev oprostitev s podrobnimi merili. Ta je neodvisen od ostalih treh. Potem imamo pa tri predloge. Prvi predlog, ki je bil v gradivu, tega bom dal najprej na glasovanje, gre pa pač po vrstnem redu. Drugi predlog je podal g. Mišič. Sicer v takem besedilu ga ne bom dal na glasovanje, kot je on rekel, torej, da vsak svetnik in župan in uprava prispeva. Vsaj upravo moram črtati, pa tudi o županu ta svet ne bo odločal. To je drugi predlog. Pa ne, da se ne bi

MAGNETOGRAM 20. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 27.1.2005

pridružil, ampak govorim pač o formalnih pravicah. In tretji predlog, da se oprostijo vse. To so trije predlogi, moj predlog, predlog g. Mišiča in predlog g. Kolarja. Ne, Kolar, Kolar. Najprej ... Samo moment! Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa, ki je v gradivu: Sprejme se Sklep o delni oprostitvi plačila komunalnega prispevka Krščanskemu bratstvu bolnikov in invalidov odmerjenega v Odločbi o odmeri komunalnega prispevka št. 6/1-352-12-102/2004. Oprostitev znaša 1.256.107 SIT. Za znesek v višini 628.053 SIT pa se bratstvu odobri dvanajstmesečno obročno odplačevanje po 7,8 % letni nominalni obrestni meri.

Zoran Lončar:

Ali lahko vsaj proceduralno?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, izvolite!

Zoran Lončar:

Rad bi opozoril svetnike, da tisti, ki bo glasoval zdaj za, da je v bistvu proti Kolarjevemu predlogu, da se oprostijo vse, toliko, da se ne bi .... Prej, ko ste toliko govorili, da je treba vse oprostiti, da naj si zdaj malo zamislijo, kako bodo glasovali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jasno. G. Lončar, jaz sem .. ravno iz tega razloga sem navedel, kakšna je vsebina posameznih sklepov in kakšen bo vrstni red. mislim, da je

dovolj jasno za vse. Torej, predlog sklepa, ki sem ga prebral, dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 za, 5 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem ugotavljam, da je sklep sprejet. Nismo še končali. Niste pozorni. Še malo. Imamo še en sklep, predlog sklepa, predlog sklepa, ki ga je podal g. Kikelj in sicer "probal" ga bom interpretirati. Predlog sklepa je, da se Odlok o komunalnem prispevku v občini Vrhnika ustrezno dopolni oz. se izdelata merila, po katerih se ..., ki se uporabljajo v bodočih primerov za oprostitev komunalnega prispevka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zahvaljujem se vam za izredno aktivno sodelovanje. Efekt je bil neverjeten. Ne glede na to, želim vam prijeten večer .....

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat