

MAGNETOGRAM 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2005 – 2. del

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Začenjamo z drugim delom seje, ki je bila prekinjena v četrtek in to gre za 21. sejo občinskega sveta. Nadaljujemo s točk 6. in na sporedu na današnjem dnevnem redu imamo vse točke od točke 6. do točke 13. za današnjo sejo sta se opravičila g. kolar in g. Sumina. G. Kosednar pa je svojo prisotnost opravičil za prve pol ure in se bo kasneje pridružil. Na današnjo sejo so bili povabljeni gostje k tem točkam, ki jih bomo danes obravnavali. Tako imamo med nami zunanje poročevalce: g. Jakina, direktorja Komunalnega podjetja in g. Gosarja, ki bo poročal .. poročevalec k prvi točki, ki jo bomo danes obravnavali. Torej začenjamo s 6. točko dnevnega reda: Osnutek Smernic o demografskih gibanjih v obdobju strateškega planiranja 2006 – 2015. Poročevalca k točki sta dva, prvi g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

6. točka dnevnega reda: Osnutek Smernic o demografskih gibanjih v obdobju strateškega planiranja 2006 – 2015

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Zaveza občine je, da sprejme strategijo prostorskega razvoja občine in sicer do junija 2007. To zavezo je država sprejela z Zakonom o urejanju prostora, ki je bil sprejet

predlansko leto. Preden pa se bomo pripravili oz. preden bomo pristopili k izvedbi te naloge, pa je potrebno pripraviti strategijo razvoja občine Vrhnika za obdobje 2006 – 2015. Ta naloga je že v teku. Lotili smo se jo pa na sledeč način in sicer ta strategija razvoja občine bo sestavljena iz določenih tako imenovanih podstrategij, za katere smo že ustanovili delovne skupine, podstrategije bodo pa iz naslednjih področij: družbenih dejavnosti, okolja in ekologije, kmetijstvo, gospodarstvo in pa infrastruktura. Kakor sem povedal so delovne skupine sestavljene iz članov občinske uprave in iz članov iz drugih pristojnih institucij, ki delujejo na teh področjih. Dispozicija teh podstrategij .. dispozicije naj bi bile pripravljene v roku enega meseca, do konca leta pa naj bi že bili pripravljene osnutki samih podstrategij in ob koncu tega leta tudi že organizirane prve okrogle mize na to temo. Ta strategija pa bi bila

Potem dejansko podlaga za strategijo prostorskega razvoja občine. Preden pa se pripravimo, preden pa pripravimo to strategijo, pa potrebujemo nek temelj in nimamo, da so to smernice demografskega gibanja. Jaz bi s tem končal in prepustil besedo g. Gosarju, ki bo predstavil temelj za vse, kar sem v uvodu naštel.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratek uvod! Morda boi dodal smo tole, da to je seveda eden izmed možnih načinov, kako se lotiti priprave dolgoročne strategije občine in ostalih sektorskih podstrategij. Kar precej konsenza mislim, da je bilo, da so demografska gibanja tisto izhodišče, na osnovi katerega bomo zadevo planirali. Za današnjo sejo so predstavljene, lahko rečem, zelo skromne smernice v treh točkah, za katere pa pričakujem, da se bodo na podlagi današnje razprave v toku javne razprave, ki bo sledila do naslednje seje, da se bodo te točke razširile in da bo potem taka usmeritev določala možnosti in omejitve strategije razvoja občine. Prav gotovo, da poleg demografskih gibanj bo treba vsaj na nek manjši ali krajši način opredeliti tudi izobrazbeno strukturo, to se pravi zeleno izobrazbeno strukturo, potem sektorsko sestavo, sektorsko sestavo, dnevne migracije in verjetno gostoto poselitve. To bi bile potem nekako tiste osnovne smernice, ki bi potem določale izgradnjo oz. izdelavo vseh ostalih gradiv v okviru strategije. Tako, kot je že direktor povedal, imamo poročevalca, g. Gosarja, ki je na osnovi svojih dolgoletnih izkušenj in tudi analiz, katerih naročnik je bila tudi občina Vrhnika, pripravil določena izhodišča in bo tudi sedajle podal, potem bo pa sledila razprava z vprašanji direktno na njega in seveda tudi na vse ostale poročevalce ter člane občinske uprave. Prosim g. Gosar!

Dr. Lojze Gosar:

Hvala tudi g. županu za povabilo. Lahko sodelujem. Tema, o kateri bom skušal na kratko, precej na kratko povedati neke osnovne misli zato, da bo potem tudi več časa za pogovor, je zelo pomembna za Občino Vrhniko iz več razlogov. Skušal sem na kratko opozoriti na nekatere ključne vidike, o katerih bi se morali vprašati npr.: Ali smo na splošno si enotnega mnenja o tem, kakšno prihodnost Vrhnike si želimo in tudi, kaj naj bi ta prihodnost pomenila, kakšna naj bi bila. So nekatera dejstva. Recimo, Vrhnika je del širše mestne aglomeracije in obenem tudi Vrhnika z lastno identiteto iz z lastnimi razvojnimi možnostmi. Mislim, da je treba, da bi bilo, da je pri usmerjanju, pri odločitvah o takih vprašanjih treba nekako priti do nekega temeljnega soglasja, če rečem, družbenega soglasja o ključnih ciljih. Če smo o tem soglasni, potem lahko gradimo naprej in pridemo in si nekako opredelimo manevrski prostor, v okviru katerega lahko pa potem govorimo o različnih variantah. In zdaj je vprašanje, no grem kar naprej, gre .. eno je dejstvo, vse, kar smo našeli je dejstvo, ampak vprašanje je, kaj je z identiteto Vrhnike kot mesta in občine kot mesta v prihodnje in tudi, kaj si pod njo predstavljamo. Zaradi bližine Ljubljane se potem .., bom tudi na kartah nekatere stvari pokazal bolj in dobre dostopnosti je Ljubljana izpostavljena močnemu pritisku urbanizacije in s tem povezanim doseljevanjem. Izpostavljena je temu pritisku in bo tudi v prihodnje. In mi moramo

tudi imeti ena svoja stališča glede tega. Zdaj postavljam samo kot vprašanje glede tega. Zato je potrebno sprejeti odločitev o tem, kot sem že prej rekel, kakšna naj bo prihodnost Vrhnike tako glede števila prebivalcev in opremljenosti z družbeno in fizično infrastrukturo in naravo prostora, kajti tukaj lahko pridemo takoj do zelo različnih stališč. Recimo, ena varianta je, da rečemo: »V okviru Vrhnike naj .. za nas je smiselno samo, da naravni prirastek domačega prebivalstva ohranimo tu, drugače pa vse več ali manj zapiramo in skušamo ohraniti isto stanje prebivalstva, kot je bilo.« Druga varianta, bom raje na drugi še potem .. Druga varianta pa je malo bolj ambiciozna, malo dalje gleda v prihodnost in je verjetno tudi morda bolj verjetna. Torej kot je primerno število in pa razporeditev, ker tukaj gre spet za dve ključni vprašanji. Gre za ti dve vprašanji razvoja znotraj občine. Na koncu smo dali pa še to: Prihodnost občine bomo uspešno gradili, če bo prišlo do družbenega soglasja, če tako rečem, o tem, kaj želimo in če bomo glede tega soglasni in taka odločitev, če je dobro utemeljena, je lahko tudi dolgoročna in potem najbrž ni dvoma, da se uspeh zagotovi. Spet ponovim. Tukaj je najprej območje petih občin, neposredni od Dobrove, do Borovnice, Brezovice, Horjula in Vrhnike. Samo zato, da poudarimo stvari, ki jih seveda vsi dobro poznamo. Ampak zelo nam v oči pade, kakšne so naravne determinante. To je zelo razgiban relief z neverjetnimi naravnimi kvalitetami in neverjetnim pritiskom za razvoj, kajti Ljubljana je zelo blizu. No

to je pa spet pa malo potencirano to, kar sem prej rekel, je glavna prometna povezava po avtocesti med Ljubljano in Vrhniko, pa še dvokilometrski pas. To je območje največjega pritiska in pa zračne oddaljenosti od centra Ljubljane, pa vidimo, da nekako 19 km, nekako, torej neverjetna bližina, neverjetna bližina in neverjetni izziv za prihodnost. Tukaj se srečamo z vprašanjem, ali se bo Ljubljana širila nekako, ne rečem, koncentrično ampak v glavnih koridorjih navzven in použila svoje zaledje, kamor spada tudi Vrhnika, ali pa bo prišlo do tvornega sodelovanja, sožitja med Vrhniko in med Ljubljano, s tem, da bodo vmes, eno od ključnih vprašanje je tudi, ali bomo lahko preprečili, da ne bo vse to območje, ves ta koridor zazidan, ampak, da se bodo tudi zelene cenzure ohranile in pa, da se bodo posamezna jedra dobro zaključila vase in tako naprej. To je tudi eno ključnih vprašanj. To je, da malo bolj nazorno pokažem pa še eno poselitev spet s poudarkom na Barju. Ta razpršenost poselitve je spet ena od ključnih vprašanj in vprašati se moramo, kako se bo to nadaljevalo. V različnih občinah se je že izkazalo, ko smo delali analize ureditvenih območij, naselij, da je znotraj ureditvenih območij še dokaj prostora za zapolnitev in da ni potrebo širiti navzven, ker to ne bi bilo smiselno, seveda v nekaterih primerih pa. No to je malo slabše vidna karta. Bom šel kar naprej na naslednjo. Tukaj je spet samo en poudarek na tem, predstavljeno Barje. Celotno Barje in njegovo južno zaledje spada v tako imenovano območje Natura 2000.

gre za območje posebnega pomena zaradi varstva ptic in pa območje posebnih habitatov, to se pravi, rastlinskih in živalskih združb v tem območju in seveda se ti dve območji tudi prikrivata. Za nas je pomembnega pomena, kot sem prej tudi rekel, na začetku ohranjati identiteto, pomeni tudi zavzeti pravičen odnos do teh varstvenih zadev in da te obrnemo v našo korist, ne pa kot oviro razvoja. To se pravi, da se pravilno pojmuje to vprašanje. Tole je pa malo slabo čitljiva karta. Niti ni treba, da gremo zdajle v detajle, ampak imenujemo jo karto razvojnih dilem, zato ker predstavlja vse ključno, kar se v prostoru dogaja ali pa bi se lahko dogajalo in vse to pa se navezuje tudi na rast prebivalstva. To je pa zanimiv problem. To je dejstvo popis, no podatki statistike približno dve leti stari o dnevni delovni migraciji iz posameznih naselij, kjer je zelena barva je .. to se pravi, zelena barva pomeni v drugi občini, torej v drugi občini, rdeča na območju stalnega bivališča, rumena je pa v isti občini, pa vidimo tudi, kaj se tudi v Vrhniki dogaja. Medtem sem pa v zadnjih dneh dobil tudi nekaj podatkov o izobrazbeni sestavi prebivalstva občine Vrhnika, pa kot je bilo pričakovati je kar precej boljša od izobrazbene sestave v Sloveniji v povprečju. Zdaj se sprašujemo, Vrhnika spada, lahko rečem, med bogatejše občine, na nek način pa je na dnu še vedno v bistvu malo, skoraj bi lahko rekli, manj razvita v svoji podrejenosti. To pa pomeni, da bi morali ustvariti nova delovna mesta, ki predvsem, ki zahtevajo visoko kvalificirano delovno silo. To

se pravi, Vrhnika ima lahko vso prihodnost, posebej pa v dobi informatike, ko so vse možnosti za to. Končno pa lahko pridemo, se pravi, iz Občine Vrhnika po teh podatkih, ki jih imam, odhaja na delo drugam, lahko pa dodam, večinoma v Ljubljano, okoli 60 % aktivnih prebivalcev in od teh so mnogi zelo visoko kvalificirani. Kljub .. treba je najti možnosti, da bo posebej mladina tudi na tem območju našla ustrezna delovna mesta in pa dovolj. To je zdaj en vidik. Zdaj pridemo pa direktno na to, kar je naš glavni namen danes, demografsko vprašanje. Vrhnika, vsem nam je znano, da je na Vrhniki naravni prirast razmeroma kar ugoden, v primeri s Slovenijo je pa sploh boljši. Slovenija veste, da je zelo ogrožena. Selitveni prirast v devetih letih ali koliko je bilo naravnega prirastka okoli 455, to se pravi presežek števila rojenih nad številom umrlih in selitveni porast spet presežek števila doseljenih nad številom odseljenih pa okoli 1.200. No in če gledamo naprej, že v tistih usmeritvah, ki jih je k vabilu za današnjo razpravo dal g. župan, je tudi že povedano, da bi nekako bilo izhodišče, da do leta 2010 bi bilo odseljevanja toliko, kolikor prinese infrastruktura, potem se bo to povečalo približno vsaj na 90 .. do, na primer do leta 2015 do 90 % tistega obsega doseljevanja, ki je bilo v projekciji, ki smo jo pred par leti delali in ki predvideva 300 do 350 doseljenih letno. V tem primeru bi prišli leta 2015 malo manj kot 19.500 prebivalcev. Zdaj, če skušamo pa zdaj .. če bi pa skušali s konkretno priti do zelo preverjenih ocen,

je pa seveda treba izhajati iz razpoložljivih prostorskih virov in pa tega koncepta in pa koncepta, takšnega ali drugačnega. Torej, če se odločamo za koncept intenzivnejše rasti, je treba več površin zagotoviti za rast poselitve in kar je z njo vezano, v nasprotnem primeru pa manj in pa tudi povedati časovno obdobje, kdaj. Potem pa lahko iz demografskih projekcij lahko tudi izračunamo potrebe po infrastrukturi, tudi po šolstvu in tako naprej. Zanima me, da je že g. Tomšič pred leti predlagal, da bi preučili možnost ustanovitve gimnazije na Vrhniki, kar bi bilo pa vezano z ustanovitvijo tudi srednje strokovnih šol v Logatcu. V primeru, če se odločamo za zelo intenzivno rast prebivalstva na Vrhniki, bi potem ta stvar, to bi bilo še toliko bolj aktualno in se da tudi preveriti čisto demografsko, kdaj bi bil kontingent, obseg mladine v ustreznih starostnih skupinah tak, da bi .. to bi bilo utemeljeno, da se počasi ustanavlja to. Zdaj jaz bi rajši zaključil, da bi bilo več časa za razgovor. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, dr. Gosar! Zdaj izhodišča so bila podana. Še enkrat poudarjam: Tukaj gre za izhodišča. Ne bo razprava v tem smislu, da bi se opredeljevali za konkretne projekte, ampak predvsem, da se opredeljujemo za te robne pogoje. Torej tisto, kar je g. Gosar nakazal, opredeljevanje med naravnim prirastkom ali pa maksimalno možnim prirastkom, varianto oz. predlog imate podan v gradivu, kjer predlagamo

neko srednjo vrednost med enim in drugim. Seveda pa, ko se o tem pogovarjamo, je tukaj pomembna tudi dinamika. To je pa tisto, kar je tudi v samem predlogu smernic napisano, da do nekega obdobja naj bi pač se prebivalstvo širilo v mejah, za katere imamo sposobno infrastrukturo. Potem naprej bo pa treba dodatna vlaganja v infrastrukturo in na ta način seveda bomo lahko tudi večali število priseljenega prebivalstva. Torej še enkrat: razprava ne o konkretnih projektih, ne o gimnazijah, ne o tem, to je g. Gosar tako mimogrede navrgel, ampak dejansko o teh usmeritvah na področju demografskih gibanj. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem se oglasil zato, ker se že zdaj opravičujem, ker ob 7h moral iti na eno drugo stvar pomembno, ki jo imamo danes, zato bom jaz pač poskušal moje razmišljanje v kratkem povedati in sicer glede tega, kar je bilo sedaj obravnavano. Jaz mislim, da je prav, da se pri določanju strategije v občini Vrhnika začnemo pogovarjati o demografskih podatkih in demografskih usmeritvah ali razvoju, ker to je osnova za ostalo, tako, da vemo. Iz števila prebivalcev ali nekega razvoja se potem jasno lahko ugotovi tudi prostor, koliko prostora, za kaj in koliko rabimo, tako, da je ta stvar zelo pomembna in takoj v začetku bi rekel, smatram, da je današnja razprava prva od večih, ki bi morale nastajati na to temo, ker ne vem, če je

danes, če se lahko danes vse to, tudi to, kar je predlagano v sprejem, sprejme, glede tega, da je to tako pomembna stvar, da bi bilo smiselno še nekaj časa izgubiti ali pa več časa izgubiti za neke dejansko odločitve in dejansko sprejemanje nekih sklepov o odločitvah za te stvari. To načelno. V kolikor bi to, kar je g. dr. Gosar povedal, prav gotovo, da je zelo pomembna odločitev občinskega sveta, ne tako predlagane smernice, ki so na 6. strani, kot pa koncept zasnove razvoja Vrhnike, za kateri koncept se mi odločamo tukaj, ali za koncept, kot ga tukaj imenuje pod točko 1 ali za koncept št. 2. To je zame odločujoče, kar mora občinski svet razčistiti in se vedeti v katero smer gre. Ostali podatki, katerega leta, kdaj so stvari tistega, ki bo strategijo delal in on bo moral ob upoštevanju vseh teh podatkov videti, kdaj se pa kaj da, kdaj se pa kaj ne da. Tako, da mislim, da razprava in razpravljanje bi bilo smiselno iti v teh pogledih ali pa v teh temah, ki so navedene tukaj in se potem odločiti za razvoj mesta, v katerem obsegu, tako, kot je bilo rečeno. G. Gosar je rekel točka 2. Mogoče je točka 2 dopolnjena z nekaj, ne vem. Jaz mislim, da tukaj ena razprava, daje smiselno, da ta razprava traja, bi trajala vsaj še torej precej časa in mogoče se tudi danes ne da zaključiti. Toliko bi jaz zdaj ob tem delu. Ob samem razmišljanju, to, kar je bilo tudi rečeno glede smernic demografskih gibanj, kot so tudi tukaj napisane. Poglejte, jaz se težko strinjam s temi tremi točkami. S prvo ja, z drugo, tretjo malo manj ob dejstvu, da .. ali veste, jaz bom tako rekel,

ne, tako strategijo se lahko dela približno na tri načine. Eno je, da jo lahko prepíšeš od ene občine, ki jo je že naredila, drugo, da se nekaj izmisliš brez stroke, pa nekaj napišeš in tretjo, da se strategija naredi na osnovi nekih strokovnih študij, ki jih delajo za to usposobljene inštitucije in strokovnjaki, da potem na podlagi tega nekaj dobiš eno varianto, katero potem občinski svet lahko sprejme, ker, če rečem takole, ki ga .. prebivalcev, tolikšnega števila prebivalcev, kot ga prenese obstoječa infrastruktura. Ja, koliko pa prenese ta infrastruktura danes. Jaz ne vem. Če kdo ve, potem je v redu. Reči, da je premalo. Ta infrastruktura, ne vem kaj je to. Ali so to šole, vrtci, kanalizacija, voda. Ne vem, tukaj je en kup stvari, ki bi jih bilo preden se en takle stavek lahko sprejme, bo treba to razčistiti, pa reči: »Obstoječa infrastruktura zadostuje za«, ne vem, »15.000 prebivalcev«, ali pa, ne vem, »13.000«, ne vem, koliko in dokler tega podatka ni, se jaz ne morem odločiti, vsaj osebno ne, da bi rekel, da je to, da je tako, kot je tu napisano, da je lahko .., da se lahko sprejme. Ob tej projekciji prebivalstva bi še tole mogoče vprašal zdaj g. Gosarja: Na strani 5, pogledjte, Projekcije prebivalstva po naravni rasti. Namreč to je malo različno od, če sprejmemo Smernice demografskih gibanj strateškega razvoja, to točko 2, ki je zame sporna, kot sem rekel, pa beremo na strani 5 predzadnji odstavek, kjer rečemo, da bo samo naravna rast 372 prebivalcev in da bo potem upadala, potem je to že osnova za nekaj narediti ali nekaj narediti ali ne

narediti in bi jaz postavil vprašanje. Poleg te naravne rasti prebivalstva v nekem obdobju, kolika je lahko še ocena dodatnega priseljevanja? Dobro to, saj ste omenili tukaj, ampak dodatno priseljevanje ni pogojeno samo z občinsko politiko, ampak je pogojeno tudi z nekimi drugimi elementi: zemlja, lastnina zemljišča, čigavo je kaj, lastniki so Ljubljancani, niso Ljubljancani in tako naprej. tukaj je en kup, eno veliko število podatkov, ki se jih ne pozna in najbrž se jih sploh ne da dobiti ampak mogoče bi le vprašal, kakšna je ocena pa ena realna ocena, ampak to taka, ki bi bila smiselna, za porast prebivalstva do leta 2012. toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Novljan! G. Gosar, izvolite!

Dr. Lojze Gosar:

Na ta vprašanja bi jaz skušal tako odgovoriti: Če bi zdaj skušal točno povedati, koliko infrastrukture prenese neko območje, Vrhnika in koliko bi jo, kaj bi bilo še treba narediti, bi rekel, da je .. ne bi bilo čisto resno. To zahteva posebne analize, ampak vendar, kot smo že v začetku rekli, mi ožimo okvire, v katerih se bomo gibali pri naših načrtovalskih odločitvah in te okvire ožimo najprej prve presoje so v bistvu čisto kvalitativne, niti ni treba, da imam, ne vem, koliko podatkov. Prva kriterije je, ali bomo zadrževali v občini, bomo rekli, samo kolikor je naravni prirastek. To je en vidik, to se da približno oceniti. Potem bi tudi rekel,

naravni prirastek v Vrhniku ni tako, je še kar dober. Drugod je pa slabši, po Sloveniji pa sploh negativen in nekega negativnega pojava uporabljati, neki negativni pojav uporabljati kot planersko izhodišče za naprej pa tudi ne bi bilo dobro. Pa to za Vrhniko ne velja, ampak drugod v Sloveniji ponekod pa je. To se je že v praksi zgodilo, da je bila neka projekcija demografsko neoporečno pripravljena, pa je potem se v praksi napačno tolmačilo kot negativen pojav uporabljati za naprej. To se pravi, to osnovno izhodišče je, ali bomo zadrževali samo v principu vsaj samo toliko, kolikor je naravnega prirastka, drugo pa je, ali gremo v intenzivnejšo rast. Glede intenzivnejše rasti pridemo pa do, tako jaz to imenujem pač, planska projekcija oz. ciljna projekcija, ki izhaja iz bilance površin, iz kapacitete površin. To se pravi, v okviru, ampak tega pa zdaj ne morem povedati, mislim, da je eno ključnih vprašanj, na katero bi morala Strategija prostorskega razvoja Občine Vrhnika odgovoriti, koliko je površin še novih, z različnih vidikov primernih za razvoj poselitve in kar to spremlja in pa kakšne gostote so to možne. Potem pa takoj pridemo do številke prebivalstva, ostane pa samo še časovna komponenta. Časovna komponenta je pa odvisna od seveda ekonomskih in drugih možnosti. G. Novljan je omenjal prej tudi vprašanje, kako bo z doseljevanjem in tako dalje. Mi vemo, da ima Ljubljana negativno selitveno rast, mi vemo, da mladi ljudje se tudi izseljujejo iz Ljubljane iz čisto praktičnih razlogov, ker lažje pridejo do stanovanja

zunaj Ljubljane in mislim, da populacijska bilanca Slovenije, pa naj bo še tako negativna, tukaj ne more vplivati na to, ampak gre za ustvarjanje ugodnih pogojev, če se odločimo za njih, da se bodo tukaj prebivalci doseljevali. Zdaj pa še eno, kar sem mogoče premalo jasno povedal. So nekatere zadeve, ki pri dolgoročnem konceptu so ključnega pomena, torej, da nekih napačnih odločitev v prostoru ne smemo narediti, ker bi posledice skoraj nemogoče bilo popraviti. In zato ni niti toliko pomembno, ali se bo nekaj že lahko zgodilo čez 15 let ali pa šele čez 20 let. Važno je, da naš koncept, za katerega se bomo odločili, da velja dolgoročno in to pa je. Zdaj pa, če gledamo pa, kakšna naj bi Vrhnika bila, Vrhnika naj ohranja svojo identiteto, svoje, ampak naj se razvije v .. naj izboljša svojo opremljenost bodisi z zahtevnimi delovnimi mesti, pa tudi z drugo opremljenostjo. Zdaj ekonomski vidik je pa drugo vprašanje, je pa posebno vprašanje, je pa, če se za ustrezno politiko, se najbrž, posameznih sektorjev, se mogoče da tudi k temu pripomoči, da bi bile določene investicije od kod prišle za to. Ne vem, če sem odgovoril. G. Novljan, se mi zdi, da je izrazil nek dvom o smiselnosti takihle .. tele ocene, ker niso bile .. češ, kakšna je infrastruktura in tako dalje. Poudaril bi, da te projekcije, ki so bile narejene 2001, so bile samo kot izziv, niso bile preverjene s prostorom, in to, kar bomo pa zdaj delali, je treba pa v prostoru preveriti. Preverjanje v prostoru je pa tudi ... to se pravi, mi moramo najprej določiti manevrski prostor znotraj občine, ki

upoštevata okolje in vse drugo in tako dalje. V okviru tega manevrskega prostora so pa lahko alternative in tukaj je tudi možnost za različne gospodarske, to se pravi, scenarije, optimalni ali ne. ampak, če imamo to strukturo jasno postavljeno in se za njo odločimo, potem se veliko lažje temu bližamo. Namreč gre za to, vsak korak, ki ga naredimo, enostavno to je tudi stvar na splošno tudi vzgoje prebivalstva na splošno. Moramo videti, to je tudi stvar, javnost bi morala priti do prepričanja, da za nekaj se odločamo in za vsak korak v prostoru ali pa kjerkoli, ali to približuje k temu cilju ali ga pa ruši ali je pa nevtralen. Upam, da sem vsaj delno odgovoril. Hvala!

Dr: Marjan Rihar:

G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bom samo še eno kratko .. Jaz se absolutno strinjam s tem nazadnje, ko ste povedal zadnji del. Absolutno, to tako je, to jaz ne diskutiram o tej stvari. Ampak jaz, mislim, da sem vas prav razumel, mislim, da strategija, ki jo občina sprejema, ne sme omejevati občine, ampak ji mora dati nek možni okvir bodočega razvoja, domišljen nek bodoči okvir razvoja. Številke niso tako pomembne, kot so neki elementi v taki strategiji, ne vem, gospodarstvo, kmetijstvo, šolstvo in tako naprej in seveda prostor, ali je prostor za to. Zdaj bi pa samo še eno vprašanje mogoče dodatno povedal. Ali ste v

teh vaših razmišljanjih pri tej stvari tudi .. ali so upoštevane, mogoče tudi narobe sprašujem ali pa celo neumno, ampak ali so bila upoštevana, kaj je z eventualnim regijskim centrom Vrhnika? Kaj se dogodi z regijskim centrom, ki vemo, da je pogojeno z najbrž z neko velikostjo, »jačino« gospodarstva, številom šol, ne vem, najbrž moraš nekaj biti, da to postaneš in tudi ob tem, kar se je zdaj nekaj slišalo, omejevanju ali ukinjanju upravnih enot, ne. Zdaj, kaj je to? Ali tudi tu .. in sodišč, ne vem, tako kot jaz berem. Jaz mislim, da tudi to moramo v naši strategiji upoštevati in poskušati to obdržati, seveda v okviru možnosti tako prostora kot tudi drugih razmišljanj. Hvala lepa!

Dr. Lojze Gosar:

..... vprašanje. Koliko je lahko ... namreč glede teh okvirov, ki ste jih omenili. Ti okvirji morajo biti nekako realni, ampak v okviru strategije prostorskega razvoja moramo priti do, recimo, bi rekel čisto tako: Tudi pri strategiji so določena merila, za katere se odločamo iz različnih strok, pa naj bo to kmetijstvo, varstvo okolja in tako dalje. Če smo se odločili, da bomo ta merila držali, da se jih bomo držali, potem lahko vidimo, kaj se v prostoru Vrhnike lahko zgodi ob primernih smiselnih gostotah. To je eno. To so okvirji. V okviru tega je pa potem .. v okviru tega so pa potem variante lahko. Kar se tiče pa regijskega centra, jaz sem seveda razmišljal, ampak se mi ni zdelo primerno, da zdaj širim tematiko, ampak,

nekako sem vesel, da je g. Novljan to sprožil, ker nekako se temu izogniti ne moremo. Ko sem jaz prej omenil povečanje pomena same Vrhnike in zvišanje njegove opremljenosti, pomeni tudi povečanje njegove opremljenosti z družbeno infrastrukturo in takoj pridemo do tega vprašanja, pridemo do tega vprašanja, več je pa težko reči, samo že zadnjič sem bral, pa slišalo se je tudi, da se pripravlja, kot ste rekli, reformo upravnih enot in zdaj tukaj ... Jaz bi rekel samo to, mislim, da bi do reform upravnih enot moralo priti kot glede vseh tovrstnih zadev, pa naj bo pokrajina ali kaj drugega, tudi s soočenjem na terenu, da se vidi, kakšne so želje prebivalstva seveda, želje prebivalstva je treba pa soočiti tudi z strokovnostjo. Mislim, no v primeru, če bi bila Vrhnika regijski center .. zdaj, ko sem govoril o močnejši rasti Vrhnike, sem govoril o boljši opremljenosti, pa ne glede na to, ali je ta opremljenost tudi .. ali je ta center formalni ali neformalni. Kar pa osebno .. osebno bi pa rekel, da vsekakor, vsaj mislim tako, da Vrhnika mora sodelovati z Ljubljano, vendar ne pa, da jo Ljubljana použije. To pa pomeni, da moramo graditi svojo identiteto, svojo opremljenost in na ta način bomo z Ljubljano celo boljše sodelovali. Upam, da sem vsaj delno odgovoril! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Meni je v veselje, da smo se začeli po, ne vem, kar dosti let je od tega, kar je g. jereb, če se prav spomnim, enkrat na občinskem svetu predlagal, da se začnemo o teh zadevah pogovarjati, ampak na podlagi tega pripravljenega gradiva, mislim, da se občinski svetniki ne moremo odločiti o ničemer. Preprosti zakaj? G. Novljan je pravilno ugotovil. Mi nimamo danes tukaj pred seboj, koliko Vrhnika z obstoječo infrastrukturo prenese prebivalce. To je ena zadeva. Druga zadeva: Kaj je z ekonomijo? In na podlagi teh zadev .. Tretja zadeva je pa .. me zanima pa na podlagi obstoječega plana, ki je veljaven, da nam poveste, koliko je, če po domače rečem, zazidalnih parcel in koliko je možno tem ljudi naseliti, ali ne. Potem, ko to vse skupaj seštejemo, ugotovimo, koliko bi bilo po obstoječem planu ljudi na Vrhnikih in ali je ta infrastruktura zmožna prebaviti ljudi, se pravi, šolstvo, ceste in tako naprej in tako. Mislim, pa da je zelo velik pomen pri tej zadevi ekonomija, ne. bojim se to, da smo postali spalno naselje za Ljubljano in se iz Ljubljane izseljujejo ljudje, ki imajo majhen standard, ne. prav je, da se o teh zadevah pogovarjamo, ampak mislim, da moramo dobiti več podatkov na mizo, da se lahko odločimo. Če bi imel podatke o tem, da Vrhnik ima infrastrukturo, da Vrhnik ima zadostno število parcel, ki so še proste, bi seveda glasoval za hitrejše demografsko naseljevanje na Vrhniko. Zato, ker pa tega nimam, ne morem niti proti temu glasovati. Sploh ne vem, kako naj se opredelim.

Skratka na podlagi teh informacij, ki ste nam jih posredovali, se preprosto ne morem odločati. Vsaj jaz se ne morem odločati. Rad bi za svoje odločanje videl, da nam dostavite še zmožnost infrastrukture, se pravi, koliko je bila projektirana in koliko je zdaj ljudi in koliko je na Vrhnikih še prostega prostora za priseljevanje drugih ljudi, ali ne, že do danes. In ko bom ta dva podatka imel, potem bom pa še prosil podatek za nezaposlenost na Vrhnikih in ko bomo vse te podatke dobili, jaz mislim, da se bomo dosti lažje odločili kot danes, ko imamo samo podatke o demografskih gibanjih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Lončar! Mislim, da se vsi strinjamo, tudi sam osebno se strinjam z vašimi ugotovitvami, vendar tukaj je treba vzeti v obzir naslednje: Mi tukaj sedaj ne govorimo o podrobnih kazalcih, recimo temu, gospodarskega in siceršnjega razvoja naše občine, ampak skušamo narediti nek okvir, neko izhodišče. Veliko je bilo dileme, kako se tega lotiti. Namreč tole, kar naj bi ta občinski svet v obliki nekih smernic sprejel, naj bi služilo samo kot izhodišče za določitev projektne naloge izvajalcu Strategije razvoja Občine Vrhnik, ki bo pa imela seveda, recimo temu, sektorske strategije. Ena izmed sektorskih strategij je pa tudi strategija prostorskega razvoja občine in vsako tako delo, vsak tak izdelek je seveda povezan s časom, denarjem in z nekimi robnimi pogoji. In preden, mi smo naredili en korak

vnaprej, nismo dali kar nekaj narediti in potem nesti že nek polizdelek ali pa »četrtizdelek«, čisto zasnovo, ampak smo rekli: »Dajmo že na občinskem svetu sprožiti neko razpravo, kako bi se v okviru nekega konteksta omejili, dali neke zelo splošne napotke izdelovalcu,« ki bo pa potem na podlagi vseh teh podatkov, ki ste jih vi omenili in še bistveno več podatkov, ne samo novih, ki bodo prišli iz novih študij, ampak predvsem iz tistega materiala, ki ga je Občina Vrhnika že naročila v obliki študij in ki izhaja iz, recimo temu, dolgoročnega plana 1986 – 2000, kjer so tudi določeni podatki še vedno aktualni, če ne, pa vsaj usmeritve. Takrat seveda pa bodo na voljo izdelani dokumenti, ki bodo preko delavnic, preko javnih razprav, tako na nivoju, recimo tega, delovnih teles občinskega sveta, krajevnih skupnostih in civilne družbe, potem dobili določeno verifikacijo in potem prišle te smernice oz. ta izhodišča celotne strategije kot osnutek na mizo tega občinskega sveta. Seveda bo pa to obsežno gradivo, se stavljen iz vseh področij in takrat se bo pa dejansko lahko tudi pregledalo vse te interakcije med področji in v okviru, recimo temu, najširših možnosti se odločalo o tistih, ki naj bi bile za Občino Vrhnika najbolj optimalne vključno ali pa predvsem pa na ekonomskih kazalcih, ker to vemo, da je pač za preživetje ali pa za dobro bivanje občanov bistveno. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala! Samo kratka replika. Glejte, saj če hočemo osnutek, bilo kakšen osnutek sprejeti, mi rabimo posnetek stanja. Jaz sem samo rekel, da če hoče nekdo projekt delati in prav je, da se projekt dela, moramo imeti posnetek stanja na današnji dan in to pomeni, kaj je z infrastrukturo, koliko imamo prebivalce, koliko je infrastruktura, ali je zasedena ali ni zasedena in koliko je prostora še danes »frej«. Saj to sem hotel, nič drugega. In ko bomo imeli posnetek stanja pred sabo, potem se bomo lahko odločali o smernicah. Dokler pa posnetka stanja jaz nimam, ko nič ne vem, potem pa ne vem, kako se naj odločim, ne, ker se bojim, da se bom mogoče celo narobe .. če bom imel srečo, se bom pravilno določil, ampak potem bom pa kasneje ugotovil, da sem se nepravilno odločil, ker nisem imel posnetka stanja. Jaz danes ne vem, vemo samo koliko prebivalcev je na Vrhniki, ne. To je en podatek, ki ga vemo, ne. Verjetno se tudi ve, koliko je možno še novih naseliti, koliko je parcel še »frej«, ne. Tudi to nožno vemo. Ne vemo, kaj je s kanalizacijo, koliko je šola zasedena, koliko je vrtec zaseden in tako naprej in tako nazaj in ko bi te podatke občinski svetniki imeli, se pravi, posnetek stanja, potem mislim, da bi se zelo z lahkoto in zelo hitro odločali o smernicah. Zdaj se pa jaz zelo težko odločam. Jaz govorim zase, jaz mislim, naj drugi svoje povejo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Gosar!

Dr. Lojze Gosar:

Hvala lepa tudi g. Lončar! Namreč iz te razprave imam občutek, da v bistvu ... saj v bistvu isto mislimo vsi, vsi, ki smo zdaj izražali svoja mnenja. Mislim, da je to bolj vprašanje metodološko in poti do nekega rezultata. Mislim, da je to, kar je g. župan prej poudarjal, utemeljeno, da gremo v prvi fazi v prvem koraku naprej, da razmislimo, kje je ključni problem, kajti ključni problemi niso v detajlih, ključni problemi so v naših izhodiščih in to, na ta način končno bomo pa prišli res do tega, kar je g. Lončar rekel, ampak, ko bo strategija prostorskega razvoja v povezavi z vsemi sektorskimi analizami napravljena. Namreč mislim, pa da še vedno to velja, ali je naše ključno izhodišče, da se bo ... bom pa tako rekel, kljub vsem neznankam, da se bo Vrhniko razvijala v prostoru toliko, kolikor je mogoče, to se pravi, optimalno ali pa bomo ta razvoj bistveno omejili samo na tisto, kar je sedaj že. To je eden od ključnih vidikov in mislim, da bo, če bomo ta osnovna izhodišča tudi imeli, bomo lažje delali tudi naprej. Tisto, kar sem pa v začetku poudaril, identiteta Vrhniko v tem smislu, da ne bo postala predmestje Ljubljane, ampak, da bo sobivala, sodelovala z mestom Ljubljano, istočasno pa ohranjala vse kvalitete, ki jih ima na svojem območju, predvsem pa v potencialih domačih ljudi. Ne vem, mislim, da je tudi, če tako rečem, če gledam z vidika racionalnosti dela, kar pomeni tudi nekako tudi hitrejša in lažje je verjetno zelo

dobro te razprave na samem začetku načeti, zato, ker, ko pride do tistih konkretnih projektov, se bodo tudi ti projekti lažje zasnovali tako, da bodo dali odgovore res na to, kar je potrebno. Z vsemi temi konkretnimi zadevami, kar je g. Lončar in kar je g. Novljan rekel, se pač strinjam konkretno, da je treba imeti podrobnejše podatke, samo mi bi se lahko zdaj v tem koraku spustili v neverjetno obsežne analize, pa še vedno ne bi imeli ključnega odgovora. Na ta način pa se temu odgovoru lahko približujemo. Upam, da sem vsaj delno odgovoril!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! Zelo na kratko. Moje gledanje na to točko je tako: V začetku je ena slika bila v bistvu, ki je pokazala, kje Občina Vrhniko in sosednje občine se nahajajo, v kakšnem okolju in to mora dati v bistvu skoraj vsakemu misliti. Vemo kakšne možnosti imamo in iz te možnosti kakšne imamo, se pravi, tukaj prvenstveno mislim na turistične možnosti oz. ne na industrijske možnosti. Mislim, da bi morala naša občina iti in na osnovi tega v bistvu graditi prirastek oz. doseljevanje in strukturo tega prebivalstva, ki bi se pač tukaj .. ki bi pač mu omogočili, da se pač v tej okolici naseli, ker recimo pretirano naseljevanje, jaz vidim, med Ljubljano pa Vrhniko je, v bistvu, ne degradiralo, recimo, če vzamem, da j tukaj do Gorjanca, ampak v bistvu to

je »ratalo«, ne vem, za moje pojme stvar, ki ne paše na marost in če bomo mi sito nadaljevali proti Vrhniki gor, v bistvu bomo mi izničili marsikatero stvar, ali ne, vsaj zato jaz mislim, da tukaj pretirano naseljevanje ne bi bilko dobro, ker potem ne bi človek, ki bi prišel iz Ljubljane, prišel nekam drugam, ampak, bi se samo zapeljal nekam, ker ne bi imel v bistvu tistega občutka, da je pač nekam drugam prišel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Saj jaz bom zelo kratek z ozirom na to, da je bilo že kar nekaj tega, kar sem želel reči že povedano. Moram reči, da se zelo strinjam s tem, kar je govoril kolega Novljan, pa tudi pripombe g. Lončarja, se mi zdi, da so zel umestne, oglašam se pravzaprav zato, ker ne glede na to, ali imamo mi ta hip dovolj dokumentov, dovolj nekih podatkov o tem, kam z razvojem vrhniške občine, pa seveda nekako moramo sami pri sebi imeti neko razmišljanje, ali nam je situacija, kakršna je trenutna v občini Vrhnika, ali pa bom rekel v zadnjih nekaj letih, desetletju, če hočete, taka, da nam ustreza ali bi bilo to situacijo potrebno nekako na primeren način predrugačiti, jo postaviti v neke normalne in možne razvojne opcije in zame je seveda ta odgovor na to osnovno dilemo, ki je tukaj, recimo, na strani 9 ne, ko govori o tem, da imamo pač dve

možnosti razvoja, jasno, da se zavzemam za drugo možnost, skratka za omogočiti, da se Vrhnika dodatno razvije, pri čemer, moram reči, to je tudi malo vzrok, zakaj sem se oglasil, poglejte, tukaj piše: »Omogočiti, da Vrhnika tvori del somestja Ljubljane«. Zdaj jaz poznam strategijo prostorskega razvoja Republike Slovenije in tam je govora o somestju Vrhnike in Logatca. Zdaj jez sicer .. pustimo zdaj, ali je to nekaj, kar povprečen Vrhničan ali pa povprečen Logatčan rad sliši, ampak tam govori dejansko strategija o somestju Vrhnike in Logatca, pa me zanima zdaj, koliko je ta zadeva usklajena oz. koliko mi lahko sami pišemo v naše dokumente drugače, kot je sicer zapisano v Prostorski strategiji Republike Slovenije. To je eno vprašanje. Potem imam pa en konkreten predlog. Poglejte, na strani 11, tale tabela me kar nekoliko moti. Govori o četrtem dodatku – število prebivalcev po naseljih in območjih Občine Vrhnika. Imena krajevnih skupnosti, spodaj opomba »pripadnost naselij krajevnim skupnostim« se ne ujema vedno z dejanskim stanjem. Jaz mislim, da se kar ujema z dejanskim stanjem, samo krajevne skupnosti niso prav navedene. Kolikor jaz vem, imamo mi krajevno skupnost Ligojno, ne pa krajevno skupnost Veliko Ligojno in pa pri Vrhniki imamo seveda tri krajevne skupnosti: Vrhniko – vas, Vrhniko – center in Vrhniko – breg in to bi bilo treba verjetno v tej tabeli popraviti in potem bi ta opomba mirno lahko šla ven. Toliko bi jaz imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gosar, boste odgovorili.

Dr. Lojze Gosar:

Hvala g. Beuermann! Vprašanja so zanimiva. Glede somestja bi rekel, da je to bolj terminološki izraz, terminološki problem in mislim, da bi bilo bolje uporabiti .. ker somestje ima prizvok nekega manjšega mesta zraven velikega mesta v čisto veliko bližje še kot to. Tukaj pa gre za omrežje urbanih centrov. No in mislim, da če je v strategiji Slovenije navedeno, da je Vrhnika del somestja Ljubljane, s tem ni nikjer zanikano, da je Vrhnika tudi somestje z Logatcem, ker je tudi Logatec lahko del somestja Ljubljane, tako, da jaz mislim, da je to samo stvar izrazov, se pa zelo strinjam s to pripombo. Drugo vprašanje, razumel sem vas, da se opredeljujete tudi za razmeroma močnejši razvoj. Kar se tiče pa te razpredelnice, bi pa rekel tako, da ta razpredelnica je bila, razen za kolono za leto 2004 je bilo pripravljena že pred par leti, takrat, ko smo delali bilanco površin in projektivo varstva v Občini Vrhnika in ni bila sedaj preverjena in se opravičujem, bo treba to popraviti. Nismo se v to spuščali, ker ni bilo bistveno vprašanje. Zdaj ne vem, ali sem .. to se seveda strinjam, da v pretiran razvoj pa ne. no in zdaj bližati se moramo ... no zanimivo, kljub vsem neznankam, na katere ste mnogi, ki ste danes govorili, opozarjali, pa imam le občutek, da nisem še naletel, me zanima, če je še kdo, ima .. da bi nekdo do skrajne mere

bil za ustavljanje rasti Vrhnike. To, kar je g. Mausar omenjal, se pa zelo strinjam, vsekakor ne sme postati dolga vas od Gorjancev pa tukajle do Vrhnike, ampak mora biti to smiselno razvito. Zdaj jaz upam, da sem vsaj delno odgovoril na vprašanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo, ker kakorkoli nas je opozoril na vse tiste težave, s katerimi se Vrhnika sooča v tem trenutku in s katerimi se bomo morali soočiti, ko bomo planirali razvoj za naslednje obdobje. Indeks staranja mislim, da je zaskrbljujoč. Če ne bomo pristali na priselitve, vemo, da tukaj potem ne bomo šli tako kot večina Slovenije v eno stagnacijo, tako, da tukaj nimamo se verjetno kaj pogovarjati o prvi varianti, temveč o razvoju. Osebnostno se strinjam tudi z moratorijem, ker tudi s finančnega vidika, dokler ne bomo mi teh osnovnih problemov tukaj rešili in zagotovili materialna sredstva za vlaganja in s tem tudi možnost priseljevanja, mislim, da se nimamo kaj pogovarjati. Bi pa opozoril na par stvari. Vsekakor bomo morali, ko se bomo naslednjč pogovarjali o tem, dobiti na mizo tudi te podatke, o katerih je bilo danes že govora. To se pravi, mi se bomo morali potem o konkretnih kazalcih pogovarjati, tako o gostoti, tako o ceni in po posameznih naseljih, če se bomo hoteli tudi prostorsko

opredeliti za posamezne rasti po posameznih in krajevnih skupnostih in mogoče trasah oz. linijah razvoja. Bi mogoče opozoril ob tem, da se je pri prejšnji pripravi dolgoročnih planov se je ta strategija tudi postavljala in tudi analiza celotnih teh parametrov je bila narejena. To se pravi, ta baza podatkov, ki je takrat obstajala in smeri, ki so bile poudarjene, bi bilo mogoče dobro vključiti v ta .. kot izhodišče za te trende razvoja, še posebej, ker takrat, kolikor se jaz spomnim, je bilo že dosti ostro opozorjeno na to migracijo proti Ljubljani in visoko izobrazbeno strukturo, ki je v stvari samo spalno naselje za zaposlitve v Ljubljani. Takrat je bila glavna usmeritev, da bi se ti tokovi obrnili. Vendar tiste smeri, ki so bile, kakor se jaz spomnim, takrat postavljene kot osnovne, so propadle, ker je ta industrija šla navzdol ta industrija se ni razvijala v občini ampak propada, tako, da tukaj tudi iz tega stališča verjetno bo treba ene zaključke potegniti glede na to, kar je bilo planirano, kar je stanje in kaj hočemo v nadaljevanju. Zdaj tudi pred časom smo dobili, ko smo spreminjali planske, te obstoječe planske dokumente, tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor, da imamo proste kapacitete za nameravano priseljevanje v desetih letih v obstoječih površinah. Jaz se lahko s tem strinjam, lahko se ne strinjam, samo verjetno bomo morali dobiti na mizo proste kapacitete, tako, kot je bilo že rečeno tukaj, ne, da bomo vedeli, koliko to področje res še absorbira brez dodatnega vlaganja v infrastrukturo. Zdaj mogoče samo še to,

da ko bomo te parametre imeli na mizi, pa se bomo mi potem odločali o vlaganjih. Zdaj mislim, da je bistveno, kakšno strukturo bomo želeli dobiti na Vrhniko, bo v gostoti poseljevanja novih površin. Mislim, da je to tista cena stanovanj, ki bo in gostota, s tem gostota, da bo naredila selekcijo kadrov, ki bodo prihajali na Vrhniko. Bo pa verjetno takrat treba ob tem tudi že imeti naše usmeritve glede industrije, to se pravi, ali bomo šli v kmetijstvo, ali bomo šli v turizem, ali bomo šli v hitro rast industrijske proizvodnje in iz tega tudi potem, kakšne kadre naj bi pridobivali. To se pravi, verjetno bo potreba tudi po kadrovskih stanovanjih, to, če bomo šli, bo treba verjetno zagotoviti tudi prostore, da se to pokrije in ostalo. Tako, da mogoče res bo potreba pri nadaljnjih pogovorih okrog te strategije razvoja imeti te osnovne podatke še dopolnjene. Hvala lepa! Toliko samo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar, na kratko, da bodo še drugi, ker vi ste se že nekajkrat ...

Zoran Lončar:

Bi imel kar en predlog sklepa, pa ga bom utemeljil zakaj. Na strani 9, zadnji stavek piše: »Pri zasnovi koncepta nadaljnjega prostorskega, gospodarskega in družbenega razvoja...«, ne. Mi se pogovarjamo zdaj pa samo o demografskih gibanjih. Predlagam, da točko zamrznemo in da, ko dobimo vse podatke, to se pravi, prostorske,

gospodarske, družbene, se usedemo, se pogovorimo, ker je ... Namreč zakaj? Zato, ker se jaz točno to bojim, kar je g. Caserman ravnokar povedal. Zna se zgoditi, da Vrhnika ima že dosti kapacitet zazidalnih, ki niso danes zazidane in če bomo mi šli še v nadaljnjo razširitev možnosti, se nam lahko bumerang vrne, da se bo vse pozidalo, ne in bomo imeli probleme. Skratka, dokler ne dobimo vseh podatkov, predlagam, da točko zamrznemo in takrat, ko bomo imeli vse podatke, se skupaj odločimo o zadevi koncepta nadaljnega razvoja in poseljevanja in gospodarskega razvoja in družbenega, skratka o razvoju Vrhnike v nadaljnje. Hvala! In ta moj predlog dajem .. prosim, da se o tem glasuje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Glasovali bomo na koncu, ko bo več predlogov, je pa v razpravi .. tudi sam sem izoblikoval že nek predlog, ki mislim, da je zelo podoben vašemu. Zdaj samo, da pojasnim malo to zadevo. Še enkrat poudarim, no, čeprav sem jo že, namreč mi moramo začeti s postopkom za sprejemanje strategije razvoja občine in zdaj mi s temi osnutki ne moremo čakati, tako, da bi jaz predlagal naslednje, morda v tesni povezavi z vašim predlogom sklepa, da pač tole današnja razpravo vzamemo kot informacijo o nekih izhodiščih, potem pa v skladu s tistim rokovnikom, ki ga je prebral prej direktor občinske uprave, pa mislim, da sem tudi jaz še en datum poudaril, potem sprejmemo en tak sklep oz. moj predlog,

modifikacija vašega sklepa je tak, da pač ta občinski svet reče: »Občinska uprava naj nadaljuje s postopkom priprave razvojne strategije občine, vendar, ko bodo osnutki pa izdelani, pa preden gredo v javno razpravo, se obravnava na tem občinskem svetu in to naj bi bilo predvidoma nekeje v decembru mesecu, če sem jaz prav .. potem koncu leta nekeje, ko bodo pač ti osnutki izdelani. Mislim, da je ta predlog zelo podoben vašemu, ker v nasprotnem primeru bomo mi čakali do naslednje seje, ne čakali, ampak pridobivali neke podatke, ki spet ne bodo popolni in pred tem, tako kot je bilo zdaj zamišljeno sploh ne bi mogli začeti s pripravo te strategije, tako, da mislim, da je brez smisla, da se na to čaka. Je pa zelo primerno, da se danes na tem srečanju o nečem še pogovorimo, o teh izhodiščih, ker mislim, da tudi vsak tak pogovor, če drugega ne, prehaja v zavest nas samih, da je ta .. da sedaj govorimo o strateških usmeritvah, ki niso v časovnem obdobju mandata tega občinskega sveta, ampak časovno v mandatu kar treh, štirih, petih občinskih svetov. Zato mislim, da razprava v tem krogu in na to temo danes nikakor ni odveč. Nadaljujemo potem z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! V tem gradivu, kakor ga jaz gledam, recimo, v glavnem se razpravlja o številu prebivalstva, koliko ga naj bi bilo in kje naj bi bil. Zdi se mi pa, da bi bila osnovna stvar, bi morali pogledati nazaj, kaj nam zdaj manjka, da bi sploh

lahko šlo kaj naprej. Manjka nam ožilja. Danes, če danes gledamo promet v Vrhniki, bomo ugotovili, da kamorkoli postavljamo prebivalstvo, se ne more gibati proti delovnem mestu. Drugo je kanalizacijsko omrežje. Danes ga nekaj gradimo, greznice pa dejansko nimamo. Osnova je, če hočemo imeti več ljudi, se pravi, bo več odpadkov. Rabimo čistilne naprave. O teh stvareh bi se moralo razpravljati, če bi hoteli iti naprej. Če pa o tem ne bomo razmišljali, da bomo samo zgradili, pa bomo potem gledali, kam bo kaj šlo, bo pa narobe. Mislim, da bi morali ta prvo narediti koncept razvoja infrastrukture kompletne, potem pa v teh predelih notri, tukaj je pa zdaj možno postaviti in objekte in iz teh objektov speljati promet in kanalizacijo, pa vse druge stvari, kar je treba. Če pa tega ne bomo naredili, bomo pa tako kot zdaj stali. V glavnem danes, recimo, na Vrhniki imamo že kar cel kup stoječega prometa, ker se nikamor ne giba in mislim, da bi .. Potem, še ena stvar so, recimo, odpadki. O odpadkih se pogovarjamo in če bomo več državljanov na Vrhniki, kar je prav, da bi jih bilo, jaz se tudi strinjam s tem, da nas bi bilo več, samo razrešiti bi morali stvari, ki jih delamo, ki jih proizvajamo, da jih imamo kam spraviti, da ne bomo imeli s tem problema. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! Absolutno se strinjam z vsem, kar ste rekli nekako tisti, ki ste se danes pri tej točki oglasili. Mislim pa reči predvsem naslednje: Tudi jaz bi nekako pohvalil ta pristop oz. to, kar je pripravil dr. Gosar iz preprostega razloga, da se nam je dala sploh kost, da se začnemo o tem pogovarjati, kakor je g. župan rekel. To se mi zdi zelo pomembno. torej gotovo je potrebno, tako kot vsaka marketinška strategija se začne: kje smo, kaj hočemo in kako bomo to dosegli. In absolutno se strinjam v tem delu, da je prebivalstvo ali demografija samo eden od identifikatorjev za to, da rečemo kje smo in kam bomo šli. Absolutno smo tudi v tej točki, ki se jo morda dobro v tem trenutku nekako tudi omeniti, da vsa infrastruktura, ki bo omejevala ali, ki nas bo potiskala naprej, kot je bilo nekako že rečeno, nekako nas napelje na to, da bi bilo dobro, da ta naša občina, predvsem vodstvo občine se polno angažira pri spremembah bodočega financiranja lokalnih skupnosti, zlasti, ko gre za vprašanja komunalne infrastrukture in seveda vseh teh potreb, ki omogočajo normalno delovanje in življenje v nekem naselju, v neki občini. Zelo se mi zdi pomembno in mislim, da je resnično pravi trenutek, da smo začeli s to debato. Gospe in gospodje, zdi se mi pa pomembno še nekaj reči. Jaz mislim, da nismo pozabili, ko smo bili v Avstriji skupaj, kaj je naredila tista majhna občina za svoj razvoj. Odprla je parcele in začeli so se priseljevati .. Se spomnite? Se spomnite? .. ljudje iz Salzburga tja in kraj je začel dobivati na novi

vrednosti, na dodani vrednosti. Jaz mislim, da si tega tveganja, izzivov, ne smemo odpovedati, ne smemo odpovedati. Jaz mislim, da vsak človek, ki pride v nek kraj, prinese s seboj nekaj novega. Tako, da jaz se ne bi rad tukaj omejeval pri tej stvari, treba je pa absolutno, absolutno tako kot je bilo rečeno omejitve, ki so danes takšne kot so, nekako načrtovati v eni smelosti, v neki iniciativi za prihodnost. To bi bil nekako moj prispevek danes. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Jaz se strinjam z vsemi tistimi, ki so dejansko to današnjo točko ocenili kot nekako okrnjeno. Mislim, da bi bilo treba v sklopu to kr piše na vrhu, ali ne, kompleksno se pogovarjati o teh stvareh. Demografska gibanja so dejansko gibanja, na katera nimamo večjega vpliva. Saj poznate tudi ta zadnji način, ki ga je g. Gorjan omenil, načine kako določene sredine vabijo ljudi, da bi povečali število prebivalcev. Na žalost je demografska slika Slovenije negativna in Vrhnika že kar nekaj let živi od tega preseljevanja iz Ljubljane. G. Gosar je prej omenil pogled v prihodnost. Jaz mislim, da v prihodnost pogledati, ne da bi gledal v preteklost, pa sedanost, je zelo vprašljiva zadeva. Prihodnost, pogled v prihodnost je zmeraj optimističen skoraj pri vseh ljudeh, v normalni situaciji, govorim in Vrhniko bi omenil, kaj

je Vrhniko dejansko prizadelo od začetka druge svetovne vojne, ko je bila primerljiva z Domžalami in s še kakšno občino v okviru ljubljanskega okraja. Jaz mislim, da je prisotnost vojaščine, avtocesta, pa mogoče še kakšna druga stvar pripomogla k temu, da je Vrhnika začela počasi pešati in dolga leta je bila pa edina tovarna usnja tista, ki je držala neko ravnotežje v tem prostoru in po letu 1990, po začetku demokratizacije, se je pa ta stvar začela rapidno rušiti in Vrhnika ni več zanimiva za prebivalstvo, za priseljence. Pogledajte primer domžalsko – kamniškega kota, v zadnjem času grosupeljskega kota in da omenim še logaški del, kjer so se ljudje mimo Vrhnike usmerili v Logatec. zdajle iskati rešitev za Vrhniko, mislim, da smo že malo zamudili ali pa že zelo zamudili. Vrhnika je ostala enostavno zadaj. Kaj ponujati? Vsi govorite o novih stanovanjskih soseskah. Stanovanjske soseske, sem že večkrat omenil, so dvorezne. Treba je infrastrukturo in mislim, dvajset, trideset let je treba oblikovati tudi te stroške, ki zadevajo komunalno infrastrukturo od vrtca, pa navsezadnje do pokopališča. Vse to zaobjame neko novo številko, ki se pojavi v določeni sredini. Jaz bi omenil ob tej situaciji samo to, da bi morali iskati tudi to sosomej, kar govori g. Gosar, da je v Ljubljani sigurno še kakšna interesantna niša, ki bi jo Vrhnika lahko zapolnila. Gre za živilski kompleks prehrambeni, kjer je mogoče Ljubljana zainteresirana, da se to seli v primestje. Gre za zaposlovanje ljudi in seveda za kakšne nove še objekte, ki so pa v manjšem

številu, ne pa tako, kot je bilo takrat IUV kot dejansko gigant v tem prostoru. Mislim, da bi ta točka rabila eno celotno sejo ali pa še celo več sej, da bi mogoče malo izoblikovali na svetu neka izhodišča, predvsem je pa treba vse Vrhničane zanimirati, da bodo o tem razmišljali. Ne more krog štiriindvajsetih ljudi z županom, pa z dr. Gosarjem iskati neko čarobno palčko, ki je na žalost ni več. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Tomšič! Uvod ... Samo malo, da jaz .. G. Gosar, samo moment, prosim! Samo toliko bi povedal, da je bilo tudi v Našem časopisu, pa v teh razpravah tule je bilo že povedano, kakšen je sam namen oz. sam koncept pridobivanja ali pa postopka za izdelavo te strategije gospodarskega razvoja občine. Tukaj bi še enkrat poudaril, ni to stvar tega občinskega sveta. Stvar občinskega sveta je, da sprejeme to strategijo. Postopek, da pa do tega pride, gre pa preko okroglih miz, javnih razprav, prej sem že rekel, po krajevnih skupnostih, po delovnih telesih občinskega sveta, po civilni družbi, torej po vseh različnih društvih, ki delujejo v naši občini, v sodelovanju z enakimi subjekti v sosednih občinah, kajti ta strategija velja za prostor, ki si ga delimo več občin. Če pogledamo Barje, je tukaj še Brezovica, Borovnica, če pogledamo zaledje, so tukaj takoj občine Horjul, Dobrova - Polhov Gradec, Cerknica zelo malo, vendar kljub temu in seveda Logatec. In zato se strinjam, tisto, kar je g. Tomšič rekel,

vendar to je nekako samo po sebi umevno. Na tak način mora to prehajati in da še zdaleč tale občinski svet ni tisti, ki bo bil edini v razpravi, edini o tem razpravljal, vendar na koncu bo pa odločal in zato jasno, ste tudi vsi svetniki zelo povabljeni na tiste javne razprave, ki bodo organizirane, da že preko te svoje funkcije in odgovornosti tvorno sodelujete s predlogi na samih delavnicah in ostalih takih dogodkih. G. Gosar, ste vi želel nekaj?

Dr. Lojze Gosar:

Hvala lepa! G. Tomšič, bi samo rekel na to primerjavo z Logatcem, namreč mi nismo samo v te karte dnevne migracije, ki kaže tudi Logatec. Namreč zanimivo je, da Logatec ima neverjetno v primeri z drugimi občinami, neverjetno visok delež domačega prebivalstva tudi doma zaposlenega. To je ena zelo pozitivna zadeva. Samo mislim, pa da s tem ni nikjer rečeno, da ne bi mogla tudi Vrhnika iti v to smer, če »čemo« tudi z optimizmom iti naprej. Kar se tiče pa teh vprašanj, ki jih je g. Tomšič in drugi načel, mislim, da je kljub vsemu zelo koristno, da smo začeli s to razpravo, kljub tolikim neznankam in mislim, da je ključna zadeva strukturirati probleme. Zdajle je bilo že .. je tudi g. župan omenil, da so stvari, podobni problemi tudi v drugih občinah. Mi moramo strukturirati probleme in tudi vzgajati miselnost k temu, da bo javnost prav na to razmišljala in zato tudi ni zaman, da se v tem smislu trudimo in mislim, da tudi tak način dela tudi pomeni

pocenitev celotnih naporov in skrajšanja časa, zato, ker je le treba nekako iti naprej, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gosar! Nadaljujemo. G. Gorenc se je prijavil.

Franc Gorenc:

Hvala lepa za besedo! Pri teh dveh variantah, točka 1 in točka 2 ali pa varianta 1 in varianta 2, smo verjetno skoraj vsi za drugo varianto. Ne, govorim »skoraj vsi« za drugo varianto, smo prej, ko je razlagal g. lončar, bi se tudi jaz pridružil, da ostanemo pri prvi varianti. Zakaj, ker mogoče bi zdajle kdo bo rekel, da govorim neumnost, ampak jaz bi rekel, da včasih moramo pa prisluhniti zdravi kmečki logiki. Ljudje so se naseljevali tam, kjer so imeli zemljišča, pravzaprav možnost za preživetje. Mi zdaj skozi govorimo o priseljevanju, recimo, 5.000 ljudi bomo povečali prebivalstva, ne, recimo, to je nek »ena cifra«, nekje sem opazil. To načrtuje Vrhnika, to načrtuje Logatec, vse občine načrtujejo povečanje prebivalstva. Od kje pa bodo ti ljudje prišli, če ni prirastka. Če mi samo govorimo o Ljubljani, da bodo Ljubljancani prišli, v redu, jaz se strinjam za to, ampak naj se priseljujejo na Vrhniko sorazmerno z delovnimi mesti. Ljubljana bo verjetno izseljevala industrijo ven, jaz upam, da prehrabeno industrijo, kakor g. Vinko pravi, pa take čiste industrije. Ampak sorazmerno Ljubljancani naj se priseljujejo na Vrhniko sorazmerno z delovnimi mesti, recimo, če

ni delovnih mest, ni plače, če ni plače, ni dohodnine. Jaz to gledam, ali samo govorimo o priseljevanju toliko prebivalcev, toliko blokov, toliko hiš. Od česa bodo pa živeli? Iz Ljubljane se bo, kakor sem prej slišal, en kolega je omenil, da se bo bolj revna struktura priselila na Vrhniko, ne. Ti pa potem, že imamo danes izkušnje, pridejo na občinski »žakelj«, na socialo, ne. to mene malo moti in dajmo malo več upoštevati priseljevanje sorazmerno z delovnimi mesti. Druge variante ni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorenc! Nadaljujemo.

Dr. Lojze Gosar:

Samo eno besedo. Spomnim se, zelo strinjam s tem, da mora biti rast prebivalstva paralelno z rastjo delovnih mest. To .. o tem ni nobenega dvoma. S tem ste dali tudi odgovor na to, kako se je treba lotevati tega problema, ker ne smemo večati značaja spalnega naselja, ki je že zdaj do neke mere. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj bi sicer lahko provokativno rekel: »Zakaj pa ne.« Na obstoječ sistem je edino smiselno večati spalno naselje kratkoročno, pa glede na obstoječo zakonodajo. Zato je tisto, kar je g. Gorjan prej opozoril, mislim, tudi eden izmed zelo, zelo pomembnih vidikov, da se pač na državnem, nacionalnem nivoju vzpostavi pravo,

recimo temu, strukturo celotnega, bi rekel, meščanskega in podeželskega prebivalstva. Nadaljujemo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi se pa rad navezal na to, kar je izvajal g. Gorjan, pa tudi zdaj g. Gorenc. Jaz mislim, da je točno to, kar je g. Gorjan ugotovil. Demografija je eden izmed zelo pomembnih kazalcev, kje smo in nekako jasno je, da če ostanemo pri prvi točki, se dejansko odločimo za stagnacijo. Ne smemo namreč pozabiti zato, da če ostanemo samo pri naravnem prirastku, dolgoročno pomeni to zviševanje indeksa staranja v višine, kar posledično pomeni pravzaprav zelo negativno pravzaprav za razvoj Vrhnike kot občine in gospodarstva in vsega. Zaradi tega mislim, da je nujno, da se odločimo za neke vrste razvoj, pa četudi to pomeni samo ohranjanje števila prebivalstva. To pravzaprav priseljevanje pomeni po moje ohranjanje nekega ugodnega indeksa staranja. Zdaj bi pa mogoče vprašal še g. Gosarja, zdi se mi vsaj iz gradiva, da tale indeks staranja je zelo pomemben dejavnik in se mi zdi, ali bi bilo možno mogoče to ciljno priseljevanje uskladiti oz. umeriti z nekim ciljnim indeksom staranja.

Dr. Lojze Gosar:

..... vprašanje, ki ste ga načeli. Namreč leta 2001 je bil indeks staranja 72. Najprej, če morda komu ni čisto jasno, kaj to pomeni, indeks staranja

pomeni, število ljudi starih 65 in več, deljeno z 0 do 14, krat 100. In zdaj po empiričnih podatkih pokaže indeks staranja normalen nekako je 50, ugoden je 40 in tako dalje. Da vam pa povem, trenutno leta 2003 ali pred enim letom je bil pa indeks staranja Slovenije 103. Neverjetno. Mo in to se pravi, da indeks staranja pa pomeni velike posledice, ravno v zadnjih dneh sem računal, spet sem poskušal z novejšimi podatki od leta 2003 projekcijo prebivalstva po naravni rasti Slovenije in dobim podatek, da nas bo čez 100 let, leta 2103, malo manj kot 500.000 in v 200 letih že manj kot 100.000. Kdo bi se nasmehnil, bi rekel: »To je čisto teoretično.« Seveda je čisto teoretično. Slovenija nikdar ne bo prazna zaradi zelo ugodne geografske lege. To se ne bo zgodilo, vendar lahko bi pa ocenili, kam to gre. No ampak zanimivo je pa to, potem sem pa delal še izračun z ugodnejšimi koeficienti naravnega prirastka, kajti demografski prelom v Sloveniji nastopa leta 1980, ki še omogočajo obnavljanje. Ampak zanimivo je, jaz sem mislil, da je v programu nekaj narobe, celo najprej raste, potem pa nazaduje še tja do zdaj približno kar tričetrt stoletja, da vsa ta generacija izumre, če se grobo izrazim, medtem ko otroci ... to se pa povečuje. In potem pridemo do stalnega enakomernega stabilne rasti, ki je indeks staranja se ustavi pri 81 približno in traja vedno isto. To se pravi, trenutno je bil pa pred dvema letoma, je bil pa na Vrhniki še ugodnejši od tistega. Namreč, to je zelo pomembno, čisto tako, če gledamo, kaj je problem slovenski, je tudi problem pokojnin. Če bo

tako močan delež starega prebivalstva, kdo bo potem zaslužil za pokojnine in demografsko strukturo je treba popraviti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gosar! G. Kosednar, še enkrat!

Viljem Kosednar:

Mogoče, če bi samo dopolnil. Pravzaprav je to moje bilo kot neke vrste predlog, da bi te smernice zastavili v tej smeri, da ne bi bile absolutne številke tukaj notri, ampak, da bi poskusili nekako v te smernice zaobjeti nek ciljni indeks staranja, ker to pomeni še nekaj drugega namreč, ne. Nek ciljni indeks staranja ne moremo doseči po moje samo z nekim številčnim načrtovanjem priseljevanja, pač pa moramo to opredeliti kakovostno, se pravi, kakšne strukture, kakšna izobrazbena struktura, kakšna starostna struktura naj bi se priseljevala in temu primerno potem tudi prirediti strategijo, da bi se to izvršilo.

Dr. Lojze Gosar:

Hvala lepa, g. Kosednar! Saj ste že pri prvem vprašanju to načeli. Jaz se zelo strinjam s tem. Namreč mi moramo ... tudi ni problem metodološko tudi ugotoviti, namreč prihajam do tega, da nekatere zadeve, ki so na prvi pogled čisto teoretične, ki sem jih prej načel, a imajo veliko praktično sporočilo tudi. No in zdaj v bistvu, včasih smo že tudi že sem računal projekcije, ki pomenijo .. ki .. če ni neka projekcijo po naravni

rasti, rečejo, v desetih letih se bo toliko znižalo, vsako leto toliko manj, potem jih pa dodam doseljene, pa še enkrat računam, pa vidim, kako se struktura popravi in to je pa tisto. Na ta način pa ohranjam .. ne ohranjam, zdaj pa gre za ukrepe. Prebivalstvo ni planska kategorija in tudi prebivalstvena politika je nesimpatičen pojem, ki vidimo, da se je dostikrat zlorabil v eno ali drugo smer, na Kitajskem ali pa pod fašizmom in tako dalje ali pa v Romuniji. Ampak gre za to, za vrniti ljudem občutek varnosti v družbi, občutek zdrave družbe in to pa gre povsod, v socialo, vzgojo in tako naprej. In potem pa tega problema ne bo več. To pa pomeni, da moramo tudi ustvarjati ugodne pogoje za otroško varstvo, za šolanje in tako dalje, predvsem pa tudi primerno zaposlovanje in šolanje, kajti je nek strah pred prihodnostjo, kar je razumljivo. Mladi ljudje doštudirajo, pa ne dobijo službe, kaj šele stanovanja, če nimajo slučajno od staršev in tako naprej. To je cel kup problemov v družbi in se pa zelo strinjam s tem, mislim, da je g. Gorjan to omenil, kar je v tisti avstrijski vasi bilo. Namreč lokalna iniciativa lahko veliko, veliko doseže in ni vse pridobiti sredstva, gre za koordiniran pristop na različnih področjih. Če smo pa koordinirani v tem pristopu na različnih področjih, pa tudi lažje pridemo do kakšnih kreditov, domačih ali pa tujih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava je bila kar obsežna. Sem prepričan, da bi lahko razpravljali še dve uri ali pa

več, ker je tema pač taka, da je ni moč izčrpati, sploh, če se pogovarjamo o planskem, strateškem, planskem obdobju. Glede na to, da je bil naslov današnje točke Obravnava smernic oz. sprejem nekega osnutka teh smernic in glede na razpravo bi jaz povzel nekako tako, kot sem že prej tudi rahlo nakazal, da bi bilo verjetno smiselno, da današnji svet formalno sicer sprejme nek sklep, da je dobil informacijo o možnostih demografskih izhodišč, demografskih smernic, ampak kot informacijo, drugo pa tisto, kar sem tudi že nakazal in je bil dejansko predlog g. Lončarja, jaz sem ga samo malo modificiral, da občinska uprava nadaljuje s postopkom, pred pripravo osnutkov se pa te osnutke da v razpravo občinskega sveta in jih potem ta s svojimi pripombami pospremi v javno obravnavo in potem sledi jasno celotna procedura, delavnice in tako dalje. Zdaj jaz bi formalno dal na glasovanje ta dva predloga. Imam kratek zapis. Mislim, da nista obsežna. 1.: Občinski svet sprejema informacijo o možnostih demografskih gibanj. In 2.: Občinska uprava nadaljuje s pripravo strategije razvoja občine. Osnutek strategije obravnava občinski svet še pred posredovanjem v javno obravnavo. To je predvidoma konec leta 2005. Oba predloga sklepov dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ugotavljam, da sta bila ta dva sklepa sprejeta. Zdaj bom formalno vprašal. G. Kosednar, vi ste imeli en predlog?

Viljem Kosednar:
Jaz sem mislil potem v postopku.

Dr. Marjan Rihar:
V postopku. Torej ta predlog umikate. G. Lončar, vaš predlog je pa vsebovan v samem tem sklepu, ki je bil sedaj sprejet. S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda. Ob tem moram povedati še, da se je opravičil tudi g. grom. Podatek o tem sem dobil že po tistem, ko sem opravičilo za ostale napovedal. Minila je ura in pol. Jaz bi predlagal čisto proceduralno dobrih pet minut pavze, s tem, da se tudi zamenja tehnika in potem nadaljujemo sejo. Prosim za glasovanje o tem mojem proceduralnem predlogu! Hvala lepa! Ugotavljam, da imamo pet minut pavze. Prekinjam sejo.

..... prekinitev seje

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. Prehajamo na 7. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Za ta osnutek smo izglasovali združeno obravnavo. Poročevalca k točki sta g. Treven, vodja oddelka za okolje, prostor in komunalo in g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Prosim za uvodno poročilo!

Andrej Treven:

Občinski svet je na svoji 16. redni seji obravnaval in sprejel osnutek odloka in ga posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave ni bilo pridobljenih pripomb razen predloga Krajevne skupnosti Podlipa Smrečje. Ta predvideva v svojem 50. členu naslednjo dikcijo: Lokalni ali vaški vodovod je lahko v upravljanju krajevne skupnosti, ki sprejme ustrezen pravilnik o oskrbi s pitno vodo na svojem območju. Sprejem takega člena bi bil v nasprotju s sprejeto zakonodajo, saj Zakon o varstvu okolja pravi, da je oskrba s pitno vodo obvezna občinska gospodarska javna služba. Zakon o gospodarskih javnih službah pa določa način izvajanja javne službe. Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki je osnutek obravnaval, je zato predlog zavrnil, hkrati pa dopolnil osnutek z dodatnim 56. členom, ki določa rok prenosa vaških vodovodov upravljavcu

izvajanja gospodarske javne službe. Tako dopolnjen osnutek je odbor sprejel, zato občinskemu svetu predlagamo, da sprejme osnutek v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in kot takega sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin kasneje ob razpravi. Torej tako, kot je g. Treven že povedal, je osnutek obravnaval odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne. Odpiram razpravo na osnutek odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se v bistvu navezal na pobudo, ki so jo dali v bistvu krajevna skupnost Podlipa, v zvezi tega njihovega vodovoda in sicer k 56. členu, ki zdaj k dodatku oz. razlagi, ki dodaja v bistvu, da se zdaj v roku dveh let, da se prenesejo te pristojnosti na javno službo. Zdaj tukaj notri krajani v tem svojem .. v tej svoji pripombi pač menijo, da so oni v bistvu v izgradnjo tega vodovoda vlagali neka sredstva oz. svoje delo, zdaj pa me zanima v bistvu, kako bo se potem ta zadeva po dveh letih moratorija, ko bo prešla pod upravo javne službe, kako se bo njim to njihovo delo, ki je bilo nekoč pač vloženo v to njihovo infrastrukturo, kako se bo vrednotilo. Predvsem me to zanima. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Jakin, boste dali odgovor. Ali g. Treven!

Andrej Treven:

Ja, če pogledamo tam na stran 14 tega odloka, je v 51. členu, v bistvu celotno poglavje predvideva prenos vodovodnega omrežja, objektov in naprav v upravljanje. Tako je v 51. členu so določene alineje, kaj je potrebno zagotoviti, da do prenosa lahko pride in ob izpolnjevanju tega je v bistvu prenos potem mogoč.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, dopolnilno obrazložitev pa še g. Jakin.

Stojan Jakin:

Ja, zavedati se moramo sledečega. Gradnja vodovodnih sistemov, katerihkoli, to se pravi, ali tistih, ki so danes v upravljanju Komunalnega podjetja in katerih lastnik je Občina Vrhnika ali pa tistih vodovodnih sistemov, ki so jih gradili sami občani, poteka na enak način. Torej občani, tisti, ki želijo vodooskrbo, plačajo v prvem primeru komunalni prispevek. Ta komunalni prispevek dobi Občina Vrhnika, to se pravi danes imamo za to Režijski obrat in se zgradi neka določena infrastruktura. Občani se priklopijo na to infrastrukturo. Popolnoma identično je pri lokalnih vodovodih. Krajanji so sami zgradili neko vodovodno omrežje in so se nanj priklopili. Torej v vsakem primeru tisti krajan, ki se je priklopil na

vodovodno omrežje, je moral to vodovodno omrežje zgraditi oz. plačati. Nikjer ni bilo dano od nekoga, to se pravi, da bi nekdo se zastoj priklopljal. Torej v kratkem povedano sledeče: Oni, če prenesejo v upravljanje Komunalnemu podjetju oz. če prenesejo v lastništvo občine, imajo pač dodatne obveznosti. Problem je pa nekeje drugje, ki ga jaz vidim. Problem je v tem, da vsi ti lokalni vodovodi, tukaj na Vrhniki imamo .. sta največja lokalni vodovod v Ligojni in pa lokalni vodovod v Podlipi, imata neko določeno starost. Cena vode, dobro, po zadnjih podatkih, ki sem jih danes pridobil, je praktično zelo blizu ceni vode pri Komunalnem podjetju oz. kot je pri nas, v Podlipi pa ne poznam. To se pravi cena vode pa praviloma, govorim praviloma, ne zadošča za vzdrževanje tega sistema pri lokalnih vodovodih in zato takrat, ko pride do nekih večjih okvar ali nekega .. podobnih zadev, potem ti upravljavci teh lokalnih vodovodov navadno od krajanov pač sredstva takrat zberejo ali se naredi udarniško ali kakorkoli. Vendar te zadeve so iz dneva v dan težje, ker pač tisti časi, ko se je nekaj zastoj delalo, so več ali manj minili. Podaril bi pa še sledeče, da tako Vrhniški vodovod, kot Podlipski in pa Ligojski, so v času samoprispjevka, to se pravi od leta 1981 pa do 1990, ko je samoprispjevka trajal, dobili določena sredstva, konkretno Podlipski vodovod je dobil rezervoar in pa Ligojski ravno tako je dobil rezervoar in čeprav so bili tedaj sklepi komunalne skupnosti, da ti rezervoarji, ki so bili preneseni njim v upravljanje,

za te rezervoarje je potrebno odvajati amortizacijo, ki jasno ostane vodovodu, to se pravi za vzdrževanje sistema se tudi to ne dela. Torej pričakujem težave, pričakujem določene probleme pri prenosu teh vodovodov ravno zaradi tega, ker vodovodi so sorazmerno stari, v 51. členu so dokaj ostre zahteve postavljene. Vodovod mora biti »ispraven«, da tako rečem, se pravi, tehnično sposoben, mora imeti določene podatke, se pravi, starost, profili ali z drugimi besedami, kataster mora biti narejen. Tega pa večji del ti vodovodi nimajo. Zakaj pa je zakonodajalec, to nismo mi, pač pa je to že država predvidela te rešitve? Te rešitve so bile predvidene že pred časom, to je pa predvsem zaradi tega, ker stanje okolja, vsi vemo, se slabša. Pri lokalnih vodovodnih sistemih je kontrola pomanjkljiva. Jaz vem, da Podlipa ima določene kontrole kvalitete vode, vendar njihova pogostnost je sorazmerno majhna in ravno zaradi tega, se pravi, zaradi varnosti vodooskrbe, se predvideva, da se vsi ti vodovodni sistemi prenesejo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz bi se navezal na 32. člen tega odloka in sicer ta 32. člen v svojem drugem delu govori o pavšalni porabi vode, torej v primerih, kadar, torej kadar ta odjemna mesta niso opremljena z vodomeri. No in v zadnjem delu tega

člena je ta pavšalna poraba vode ocenjena na 6 m³ na osebo mesečno, na 3 m³ na glavo živine, govedo, konji, v oklepaju napisano in en m³ na glavo drobnice. Sodim, da sov tem členu, da je ta pavšalna poraba precej precenjena in zato vlagam amandma na ta člen. Vsi člani občinskega sveta ste ta predlog tega amandmaja dobili na mizo, tako, da bi ta 32. člen se korigiral tako, da se v tem 32. členu črtata zadnji dve alineji, torej pavšalna poraba, ki se nanaša na glavo živine in na glavo drobnice in da se ti dve črtani alineji nadomesti z porabo po posameznih vrstah domače živali, tako kot je v amandmaju navedeno. Sodim oz. ocenjujem, da je ta predlagana poraba po posameznih vrstah domačih živali strokovno utemeljena in da so tudi ti podatki, torej ta ocenjena poraba, je preverljiva navsezadnje tudi v strokovni literaturi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma so torej vložili g. Čepon, g. Gorjan, g. Mesec, g. Tomšič in g. Sluga, torej dovolj za vlogo amandmaja, tako, da teče sedaj razprava in o amandmaju in o osnutku. Nadaljujemo z razpravo. K razpravi se je prijavil g. Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Pravzaprav v glavnem to, kar sem hotel jaz povedati, je že g. Zimšek povedal. Me pa zanima vseeno nekaj. Ta 51. člen, ki je tukaj vpisan, ne, navaja toliko enih stvari, ki jih je

potrebno narediti, če hoče ta vaška skupnost ta vodovod predati Komunalnemu podjetju. Zdaj sta dve stvari. Prvo, če so te vrednosti teh sredstev večje, ali bo krajevna skupnost dobila za to kakšna sredstva oz. če teh stvari ne bo naredila, kako boste potem opravili, da bi to vodovod prevzeli? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej vprašanje gre za postopek samega prevzema na osnovi tega odloka. G. Jakin!

Stojan Jakin:

Zahteve, ki so navedene v 51. členu niso popolnoma nič večje, kakor so zahteve, ki jih postavlja zakonodaja do občine. Torej občina za vsak vodovod, ki ga gradi, mora izpolniti vse te zahteve. Ne vidim nobene logike, da bi potem za nek lokalni vodovod te zahteve bile kaj nižje. Torej kdorkoli dela, mora delati v skladu z zakonodajo in če delamo v skladu z zakonodajo, moramo upoštevati 51. člen. Kot sem pa že prej omenil, pa še enkrat poudarjam: Ostali člani, kjer je organizirana gradnja, kjer Občina Vrhnika gradi vodovode, plačajo komunalni prispevek, občani v posameznih krajevnih skupnostih, kjer imajo lokalne vodovode, pa tudi te krajevne skupnosti, kot je meni znano, pobirajo nek prispevek za ta vodovod, ki ga potem uporabljajo v skladu s svojimi plani. Torej tukaj ni nobene razlike, edino ta razlika pa je, da ti občani, kjer imajo lokalne

vodovode, praktično vodarine niso plačevali. Torej so bili toliko na boljšem kot občani Vrhnike, tisti pač, ki imajo, pod Vrhnika razumem tiste, ki imajo centralni vodovodni sistem in med tem časom, če je pa vodovod dotrajan, pa ga bodo morali zamenjati. Namreč načelo dobrega gospodarja je vedno, ko zgradiš ali pa ko neko osnovno sredstvo si nabaviš, sočasno začneš zbirati sredstva denarna za obnovo oz. nadomestilo tega. Zdaj, če si enkrat grdil vodovodni sistem, ta vodovodni sistem verjetno ne bo za vse večne čase, pač pa moraš najmanj, kar je, zraven amortizacijo zbirati, da ga potem, ko je dotrajan, lahko nadomestiš. To se pri teh urejenih, da rečem, no ali pa centralnem vodovodnem sistemu dela. Pri lokalnih je pa to vprašljivo in če bi se to pri lokalnih delalo, potem tudi 51. člen verjetno ne bi bilo težko izpolniti, ker bi se pač profesionalno pristopilo k obratovanju tega sistema.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Ja, hvala za besedo! Jaz bi čisto tako kot tudi svetnik v KS Ligojna, vem kakšni problemi so, pa bi vprašal: To stvar bo potrebno realizirati, samo to kot prvo točko, kot prvo alinejo, to bo nemogoče, ne. Jaz bo potem samo prosil kot mogoče občinsko službo ali pa komunalno službo, da da en pisni predlog, kako se ta stvar začne dogajati, da se bomo na koncu po dveh letih lahko zmenili,

ali se ne bomo ali, ne vem, kako bo to rešeno, ne ker to je star problem. Poglejte, mi smo dve leti gor, ampak mi smo zatečeno stanje dobili, ali ne kar se prej ni dobilo, mi zdaj ne moremo nadomestiti, mislim, tako, da jaz bi prosil za en tak pameten predlog, kako se bo to v dveh letih rešilo, ne. Če se ne da ustno, bi pa prosil malo bolj temeljito pisno, da se da potem tudi krajanom čas, da se v dveh letih ta stvar res realizira tako, da bo prav za vse, ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, odgovor.

Stojan Jakin:

Ja, za vsak prenos teh lokalnih vodovodnih omrežij se bomo verjetno morali skupaj dogovarjati. Še enkrat, Komunalno podjetje je v tem primeru samo upravljavec, lastnik, čeprav ne prenaša se to Komunalnemu podjetju, ampak se prenaša Občini Vrhnika. To je treba vedeti. Mi smo samo kot upravljavec postavljeni, moram pa reči, da leta, mislim, da je bilo to leta 1986 ali pa 1987 je tak velik prenos prišel v Krajevni skupnosti Log. V Krajevni skupnosti Log je takrat bil izveden prenos. Kako smo to naredili? Takrat je isto veljalo praktično. Dejansko smo tisti upravljavci, ki so pri lokalnem vodovodu in pa naši upravljavci so šli skupaj, so naredili nekakšen kataster, ugotovili so kvaliteto teh cevovodov in podobnega, en del se je saniral v tistem času, tisti, ki je bil najbolj kritičen. To je bil del vodovoda od trgovine, pa potem ob

magistralni cesti. Takrat se je to saniralo, to je bil predpogoj, ker dejansko tam so bile ogromne izgube in zadeva se je prenesla. Se pravi, tudi tukaj jaz ne vidim, verjetno bo treba z vseh strani nekoliko popuščanja, vendar, tako kot sem že prej omenil, čisto neboleče za občane verjetno ne bo, ne. To se pravi, prva stvar je, da mora biti vsaj približno v skladu s predpisi, drugič, malo enega katastra bo moralo biti, tretjič bodo morali biti vodni števcji. Ali so zdaj ali niso, jaz ne poznam. Skratka kar nekaj stvari je, kjer pa se ne bo dalo od njih odstopati. Ampak mislim, da če se bomo skupaj usedli, to se pravi občina kot prevzemnik, vi kot tisti, ki predajate in pa mi kot upravljavec, da bomo lahko te stvari dorekli v enem pametnem obdobju, da rešimo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo, g. župan! Jaz bi se rad še .. eno vprašanje imam za g. Jakina in sicer iz 39. člena, kjer upravljavec .. kjer so našteje obveznosti, ki jih ima upravljavec in sicer kakor vemo, da tak vodnooskrbni sistem pač prinaša določene izgube, ne oz. se pojavljajo izgube pri sami vodooskrbi. Vemo tudi, mislim, podatki so znani, da je načrpanega letnega približno milijon m³, pa me zanima, če postoji podatek, koliko je v bistvu .. kakšne so izgube pri tem vrhniškemu vodnooskrbnemu sistemu, ker tukaj v bistvu vidim,

da piše: »redno vzdržuje in obnavlja vodno omrežje«. Pa me zanima zdaj, kakšen način vzdrževanja je to, ali vzdrževanje takrat, ko cev počí, ali imate to nek plan narejen, po katerem se to vzdržuje in obnavlja, glede na to, da so določene stvari že precej stare. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala! Oboje, torej oboje je, tako so letni plani kot so odprave defektov. Namreč vzdrževanje takšnega sistema je po letnem planu tisto tekoče vzdrževanje, se pravi manjša dela, večja dela, kot so zamenjave določenih dotrajanih cevi ali pa določenih starejših cevi pa gredo izključno lahko samo skozi proračun občine. Na žalost pa vemo, da prioriteta v zadnjih letih Občine Vrhnika je bila izgradnja vodovoda na Zaplani in moram reči, da zadnjih, mislim, da sedem let, se praktično nič drugega ni delalo kot novogradnje predvsem na Zaplani. Vemo, da je kar nekaj za zamenjati. Konkretno pričeli smo v 90-ih letih smo pričeli z zamenjavo vodovoda od črpališč na Borovniškem Vršaju proti Vrhniki. Dejansko smo se v letu 1998 ustavili, čeprav vsako leto smo dali v plane, vendar je bilo vsako leto iz planov odstranjeno, ker enostavno sredstev ni bilo dovolj, zato ker ko nastane defekt na Borovniške vršaju, vemo, da je cela Vrhnika brez vode. No v letošnjem letu je prišlo ponovno v plan, ker so se pač te investicije

končale. Skratka problem je vedno, ker denarja ni dovolj pa malo, da popravim, prodano je okrog milijon m³, načrpanega pa je okrog 1.300.000, 1.350.000. Skratka okrog 30 do 35 % je izgub. Zakaj so takšne izgube? Lani smo praznovali stoletnico vodovoda. Moram reči, da so določene cevi še vedno skoraj od začetka notri, to se pravi, so tudi preko 80 let stare. Poznamo kje so te zadeve, kjer bi bilo treba zamenjati, vendar, ne mi zameriti, samo jaz sem že na komisiji za .. stoletnice rekel: »Če se bo v šoli delala nova fasada,« ker je bilo predlagano, »zakaj se ne bi še najstarejši vodovodi zamenjali?« No šola je šla skozi, vodovodi ne, tako, da dejansko imamo nekaj kar »fajn« starih cevi in pa sam sistem reševanja vodooskrbe na Vrhniki je zastavljen tako, ker so bila omejena sredstva v 80-ih letih, ko se je delala sanacija, to se pravi, ko smo nov vodni vir dobili, da je zaradi hribovitosti oz. razgibanega terena je pritisk, da rečem, na najnižjih mestih okrog 6 barov, to se pravi malo manj kot 6 barov. 6 barov je maksimalen dovoljen pritisk. Večji pritisk kot je, večje so izgube, večji pritisk, kot je, več je možnosti za defekte. Idealni tlaki in cevovodih so okrog 4 bare. Mi imamo do 6. barov in zaradi tega imamo tudi večje izgube, vendar to stvar se lahko sanira samo z novo tehnično rešitvijo, to se pravi, da bi bilo več višinskih con, kar potegne pa kar nekaj denarja za seboj in takrat v 80-ih letih, ko so se pač delale rešitve vodooskrbe, je bil tak način izbran, ker več denarja ni bilo, zavestno, da so potem tudi izgube

nekoliko večje. Računam, da bomo v letošnjem letu nekoliko te stvari odpravili s sanacijo tega dela, se pravi, kot sem rekel, iz Borovniškega Vršaja proti Vrhniki, vendar za sanacijo celotnega vodovoda pa v prihodnjih letih, če bo jasno na razpolago dovolj denarja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno poročilo! Če bo kdo nadaljeval še razpravo, vidim, da sta dva prijavljena, bi prosil, da se osredotočite na člene samega osnutka oz. samega predloga, da bi lahko to točko tudi zaključili. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! No jaz se oglašam v zvezi s tem amandmajem k 32. členu osnutka odloka. Naj takoj na začetku povem, da nimam načeloma nič proti, da se prave številke zapišejo v pavšalno porabo, imam pa vprašanje vseeno. Pri govedu, recimo, jaz po neki logiki razumem, da je za kravo molznico potrebno zaradi zagotavljanja osnovne higijene mleka več vode. Ne vidim pa razlike med kravo dojitjo in ostalimi kategorijami govedu, tako, da bi vprašal predlagatelja, kje je ta razlika in seveda hkrati sprašuje tudi g. župana, kakšno je njegovo mnenje o tem amandmaju in pa seveda tudi predstavnika oz. direktorja Komunalnega podjetja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ker sem že pri besedi in dajem besedo. Mi smo predlog, ki je bil predhodno posredovan v občinsko .. oz. meni osebno, sem ta predlog dal v preveritev strokovnim službam in tudi posredno Komunalnemu podjetju Vrhnika. Do tega predloga niso imeli nobenega zadržka, zato sem tudi to oceno sporočil predlagatelju, ki je potem v takem besedilu, kot je bil nek osnutek amandmaja bil predložen, ta amandma predložil današnjemu občinskemu svetu. Za samo obrazložitev konkretnih številki bo pa poskrbel g. Čepon.

Mag. Edvard Čepon:

No, če na kratko odgovorim mogoče, kolega malo bode tudi tole, ker je pač amandma, ne. razlog ni v tem, da smo se toliko pozno ali pa sem se toliko pozno spomnil, ampak prišlo je majčkeno do zapletov pri komuniciranju, ampak o tem ne bi. Kar se tiče pa porabe po posameznih kategorijah, ne, saj verjetno ne bi razpredala preveč na široko, ampak krave dojitlje so ravno tako krave kot krave molznice, samo, da jih ne molzemo, ampak ravno tako prirejajo mleko, ali ne, vse ostale kategorije so pa pač tiste, ki niso še odrasle živali in nima smisla, da jih pač drobimo, da jih drobimo še bolj na drobno, kot je predlagano, ampak mislim, da bi za vse ostale kategorije eno povprečno porabo se lahko obračunalo, tako kot je predlagano, ali ne. če je dovolj, lahko pa tudi več razložim ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Gorenc! Ja. Nadaljujemo. Ni razprave več. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega tudi sprejeme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18. za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pozabil sem dati na glasovanje amandma, zato dajem še enkrat na glasovanje oz. še enkrat: Dajem na glasovanje amandma, ki ga je predložilo pet prej naštetih svetnikov. Torej glasujem o amandmaju. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je amandma sprejet. Sedaj pa moram že iz samih formalnih razlogov še enkrat dati na glasovanje predlog, ki sem ga prehitro prebral, torej: Sprejme se Osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, amandma je tukaj že vključen, z vključenim amandmajem, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega tudi sprejeme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

8. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili 7. točko. Prehajamo na 8. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika. Tudi obravnavo tega osnutka smo izglasovali za združeno obravnavo. Poročevalca k točki sta enaka kot prej, g. Treven in g. Jakin. Prosim, g. Treven!

Andrej Treven:

Tudi ta odlok je obravnaval občinski svet na svoji 16. redni seji. Osnutek je prejel in ga posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave na osnutek ni bilo pridobljenih pripomb. Osnutek je bil posredovan na Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Po širši razpravi je odbor zavzel stališče, da je potrebno osnutek dopolniti in podal ustrezne usmeritve. Te usmeritve ... te dopolnitve so bile pridobljene, narejene in sicer v 11., 26. in 29. členu zgolj redakcijskega značaja. Tukaj bi opozoril, da je v 29. členu prišlo do napake in je brisani stavek v tekstu ostal, tako, da se bo v čistopisu zadeva izbrisala. Ostane predlog. Dodal pa se je tudi nov 30. člen in sicer z namenom, da

se poskuša zagotoviti natančnejšo evidenco o greznicah in preprečiti nekontrolirano odlaganje grezničnih odplak in pa odlaganje blata malih čistilnih naprav. V Pravilniku o odvajanju in čiščenju odpadne vode je upravljavec javne službe dolžan redno prazniti nepretočne greznice in zagotavljati obratovalni monitoring. S tem členom se je poskušalo tudi Upravni enoti zagotoviti pravno podlago, da bi še pred izdajo gradbenega dovoljenja uredila relacijo med investitorjem javnega kanalizacijskega sistem. Tako dopolnjen osnutek je odbor sprejel, zato občinskemu svetu predlagamo, da osnutek obravnava, ga sprejme, prekvalificira v predlog in kot takega potrdi.

Dr. Marjan Rihar:

Uvala lep! G. Jakin se bo vključil v razpravo potem. Želi predsednik odbora besedo? Ne, torej začnemo z razpravo na ta osnutek. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi se samo vprašal oz. bi vprašal g. Jakina ali pa mogoče pristojnega v zvezi z 30. členom. Mislim je v redu, da je pač vpeljan ta 30. člen, bojim se pa, da ta 30. člen vpelje dvojna merila. Kaj pa za obstoječe lastnike greznic? Se pravi, nekateri bi potem ..novi bi potem morali imeti, za obstoječe ne bi bilo pa nobenih sprememb. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

..... vprašanje, g. Jakin!

Stojan Jakin:

No, dejansko tukaj ne gre za dvojna merila, ker vsi bi morali pri Komunalnem podjetju takšno pogodbo imeti, vendar v preteklosti se to ni zahtevalo in tudi danes bi morali pri praznjenju greznic, greznice pooblaščen izvajalec prazniti. Zdaj retro aktivnost, neke retrogradnje praktično ne moremo narediti oz. drugače bom rekel, ta operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda, katerega je država že izdala, sprejeti ga bo morala tudi Občina Vrhnika, trenutno je zadev v pripravi, zahteva tudi od upravljavcev kanalizacije evidenco vseh greznic in mi moramo to za ministrstvo izdelati. Stvar je dosti zahtevna. To se pravi, da ko bomo imeli te evidence, bomo dejansko tudi čiščenje teh greznic lahko nadzorovali. V tem trenutku je pa glavni problem ta, da tudi pri novogradnjah, recimo, kjer nekdo zgradi greznico, vemo, da po zakonu je dovoljena samo nepretočna greznica ali mala čistilna naprava, ko zgradi greznico, ki naj bi bila nepretočna, jo enostavno pretolče in potem voda odtoka v naravo. Gre za to, da bi s takim členom v bistvu preprečili to zadevo. To je prva zadeva. Druga zadeva, da bi na ta način motivirali ljudi, da raje uporabljajo, ker razlika v ceni ni velika, malo čistilno napravo, ki je potem obratovanje bistveno cenejše in okolju je bistveno bolj prijazna zadeva. Mislim, da bo v naslednji številki Našega časopisa

celo en članek o malih čistilnih napravah izšel. Upam, da nam bo uspelo to opraviti. Tako, da enostavno preprečimo te divje iztoke greznic vsaj v bodoče, kar lahko naredimo, v naravno. Še enkrat: razlika med čistilno napravo, malo čistilno napravo in greznico ni tako velika, da ne bi bilo, če je nepretočna greznica, samo s tisto razliko, kot stane praznjenje greznice, taka mala čistilna naprava ali pa še v krajšem obdobju poplačana. Mislim, da ne gre toliko za dvojna merila, samo nekje je treba enkrat začeti in zdaj imamo to priliko. Je pa takšen sklep sprejel že občinski svet na svoji seji pred približno, mislim, da tremi ali štirimi leti. Zdaj tega sklepa jaz s seboj nimam, vendar kot sklep ni bil zavezujoč za Upravno enoto, zato je to samo tisti sklep, enak kot je že bil, prenesen v takšen odlok.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! G. Jakin, jaz se bi morda kar na to navezal, kar ste morda zdaj izvajali na vprašanje g. Vilija Kosednarja. Glejte, mene zdaj zanima kakšni po vaši oceni naj bi bili stroški odvoza, recimo, m3 iz greznice, »vizavi« m3 kanalščine, tam, kjer je direktno priključek na kanalizacijo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo bo odgovoril? G. Jakin!

Stojan Jakin:

Mislim, da je del tega odgovora že bil posredovan z odgovorom na svetniška vprašanja, to se pravi, to je tisti del, kjer govorimo o strošku praznjenja greznice. Strošek praznjenja greznice zdaj v tem trenutku, če se ne motim, je nekaj čez 15.000 SIT, če bi pa delali vse tako, kakor bi bilo potrebno in sicer, da bi se to blato potem kasneje čistilo, pa bi ta stvar dosegala blizu 30.000 SIT. Kar se tiče pa kanalščine, je na Vrhniki ta zadeva zelo poceni in danes stane m3 odvedene vode v kanalizacijo, govorim vse brez davkov, pa brez prispevkov in podobnega, nekaj čez 30 SIT, okrog 30 SIT mislim, da je. Tako, da je sigurno je greznica dražja, bistveno dražja, kot je priklop na kanalizacijo in stremeti je treba, zdaj smo prišli pa do bistva problema, stremeti je treba do tega, da povsod, kjer so novogradnje, se zgradi tudi kanalizacija. Na žalost v preteklosti tega ni bilo. Tudi danes smo priča popolnoma enakim zadevam, kjer os nekateri investitorji, ki so dovolj agresivni, sposobni speljati zazidalni načrt na področju, kjer kanalizacije ni. Konkretno imamo nalogo kar nekaj takih primerov v zadnjem času. Bevke so izredno zanimive za tak .. in pa še marsikje drugje se to dogaja. Mislim, da je dene redkih primerov, kjer nam je to uspelo ustaviti oz. nam govorim kot občina, kot skupnost, so bile Gabrče, kjer preden se je šlo v nadaljevanje gradnje, se je zgradila kanalizacija in se je ta stvar nekoliko uredila. Jaz upam in tukaj pa vidim glavno nalogo oz. možnost občinskega sveta, da

dejansko se kjer ni infrastruktura, to smo imeli že tudi prej, ko smo o infrastrukturi govorili to problematiko, ker ni infrastruktura zadovoljiva, enostavno bi morali »zabremzati« gradnjo oz. jo nekako kanalizirati v tista področja, kjer je vsa infra struktura že notri. In to je tisto potem, nekdo bo šel v neko zemljo, neko zemljišče, kjer je komunalno slabo opremljeno, kjer ni kanalizacije, zdaj nam jo popravljajo tukaj kolegi iz občine, vendar mislim, da je danes en kanalski priključek v enem redko poseljenem predelu, recimo, govorim o Gaberčah, že kar blizu milijona, ne in on bo pač toliko ceneje, ker bo greznico .. misli, da bo toliko ceneje skozi prišel, samo na koncu ga pa udari ravno to praznjenje. Tako, da predlagam, da dejansko se skuša usmerjati gradnjo tam, kjer je kanalizacija zgrajena in pa, da se s programom, še enkrat poudarjam, še enkrat ponavljam, operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda, zahteva, da bo tudi Občina Vrhnika, ki spada v zadnjo kategorijo, do leta 2015 imela 85 % pokritost za kanalizacijo celotnega območja občine in pa do 31.12.2017 tudi priklopljeno to kanalizacijo 95 % objektov. To se pravi, če potem 85 pa 95 skombiniramo, pridemo nekje na 80 % bo morala biti kanaliziranost. Danes je kanaliziranost na Vrhniki, govorim o Občini Vrhniki, okrog 60, 55 %, pa nič več. Najbolj zahtevnejše stvari nas pa še čakajo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan, dodatek!

Branko Gorjan:

Hvala lepa, g. Jakin! Glejte, ravno zaradi tega, kar ste zdaj nazadnje rekli, se mi je zdelo pomembno ta moj prispevek, na to temo nekaj reči. Glejte, dejansko so prebivalci Lukovice, Dragomerja, Loga, Drenovega griča, kjer je bilo že zdavnaj projektirano, da bo kanalizacija, bodo soprizadeti. Da ne govorim o Verdu. Samo tista področja, kjer je bilo že zdavnaj, že zdavnaj pravim, rečeno, da bo kanalizacija zgrajena. Ti bodo najbolj nasrkali. Ti bodo najbolj plačevali, bom rekel, nek ... recimo pač takšnemu razvoju, kakršen je pač bil. Jaz se z vami strinjam, da si lahko zastavimo en določen cilj, ampak mislim, da ta cilj vendarle ne more ležati na bremenih prebivalcev, občanov te občine. Ne more in jaz mislim, da ne moremo graditi cene preko koncesionarjev in drugih in upravljavcev in tako naprej, da bodo temu, ki je take cene odvoza iz greznic plačevati upravljavcem. S tem se jaz ne strinjam in mislim, da bi mogli danes v tem odloku nekako zagarantirati vsaj neko enakost pred zakonom tudi tistim, ki so bili prikrajšani pri izgradnji kanalizacije v zadnjih letih, da ne bi bila cena, da ne bi plačevali tako visokih stroškov pri odvozu greznic. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala! No ravno to, kar ste povedali, ta razlika v ceni se mi zdi, da dejansko vpeljuje neka dvojna merila, ne. Poglejte, ali mislite, da je realno, da bo nekdo sklenil pogodbo s Komunalnim podjetjem oz. s tistim, ki bo pač praznil greznico in bo potem to zmožen plačevati. Če naredimo en hiter izračun. Če je zaprta greznica, najbrž toliko, kolikor vode odteče, toliko se nateče v greznico, kar pomeni, da je približno 20 m³ mesečno, ne. torej, če je greznica, ne vem koliko m³ velika, če je velika 5 m³, to pomeni štiri praznjenja na mesec in če bo praznjenje nekoč, ko se bo praznjenje nekako odvijalo po pravilih, ker ta trenutek se ne odvija po pravilih, stalo 30.000 SIT, je to štirikrat 30.000 SIT, je 120.000 SIT praznjenje greznice na mesec. Jaz mislim, da to nihče si ne more privoščiti takega stroška in mislim, da je tudi nerealno zaradi tega, mislim, da bi morali drugače pogledati. Mi bi radi dosegli cilj in cilj je to, da bo ta komunala oz. da bo odvajanje teh voda nekoč urejeno na primeren način, ampak s tem, ko mi v narekovajih »kaznujemo« nek manjši delež ljudi, ki zdaj na novo zidajo hiše, tega cilja ne bomo pravzaprav dosegli, ne, zaradi tega, ker bo pa 99 % ljudi pa še vedno jim tega prispevka ne bo treba plačati, ampak bo plačevalo samo kanalščino, ki je pa tistih 25 ali pa 30 ali pa 50 SIT na m³. Mislim, da to nekako, tale člen tukaj ne zdrži.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar, imate kakšen konkreten predlog?

Viljem Kosednar:

Moj predlog je, da ta člen, ali se preoblikuje tako, da nekako cenovno ta zadeva ne bi bila tako obremenjujoča za novogradnje. To je ena možnost. Druga možnost, da se enostavno ukine, tretja možnost je pa to, da se sprejme pa nek člen, ki bi zavezoval pa vse lastnike greznic za nek prispevek, ki bi bil pa mogoče večji, kot je, če že gremo v to, če bi hoteli s tem nekaj doseči. Jaz samo te tri možnosti vidim.

Dr. Marjan Rihar:

Preden dam besedo za odgovor g. Jakinu, naj samo opozorim, da je danes zadnja obravnava, tako kot smo sprejeli, tako da, če boste podali kakšen predlog, boste morali pač dobiti večino oz. število štirih svetnikov za vložitev amandmaja.

Viljem Kosednar:

Ja. Ta člen se je pojavil tukaj v tej zadnji obravnavi, ne, zato je, mislim, da je smiselno o tem razpravljati, ne. Vsekakor je smiselna razprava, je pa proceduralno zadeva taka, da smo na začetku ob sprejemanju dnevnega reda sprejeli sklep, da zadevo obravnavamo po združeni obravnavi, torej, da gremo danes s preoblikovanjem osnutka v predlog in sprejetje. G. Jakin, odgovor!

Stojan Jakin:

Mogoče nisem bil dobro razumljen. Še enkrat: S tem členom skušamo vpeljati čim več malih

čistilnih naprav, ne greznic in takrat, ko pridemo k mali čistilni napravi, vsa ta problematika praktično odpade. Mala čistilna naprava se čisti enkrat na leto do enkrat na dve leti. To je vse, kar se čisti in to voda čista v okolje teče. Ne me narobe razumeti, jaz se tukaj niti slučajno ne borim za to, da bi mi kakršenkoli posel dobili. Sploh ne, mi imamo samo probleme s čiščenjem greznic, vendar v kolikor to ni rešeno tako, jaz vam kar povem tudi številke tovornjakov, ki vozijo, gredo h kmetu oz. ne h kmetu, k občanu, ki pač naroči čiščenje, gre na javno kanalizacijo, odpre jašek in spušča noter. Mislim, če je to v redu, potem se strinjam z vami, vendar smatram, da take zadeve je treba izkoreniniti in prvič, skušati je treba pripeljati čim več malih čistilnih naprav, če že včasih nismo, ker, recimo, jaz sem že dostikrat doživel to, da potem k nam hodijo, en, drug, ker kregajo se med sabo, ker od tistega, ki je malo višje teče gnojnica k tistemu, ki je malo nižje. Pri onemu smrdi, so podgane in podobno. Recimo, že tudi v Dragomerju veste, kako je. In dejansko je cilj tega 30. člena je, da se skuša okolju čimmanj škode narediti, torej naj investitor takrat premisli, ko dela, ali bo naredil greznico ali bo naredil malo čistilno napravo. Še enkrat, zame je pa smiselno to, da se usmerja gradnja čim več v tiste predele, kjer je enostavno to urejeno, kjer imamo kanalizacijo urejeno, kjer imamo čiščenje urejeno. To je to in nenazadnje, da dejansko se sprejeme nek program, da se mogoče tudi več sredstev, konec koncev, jaz sem velikokrat to že opozarjal in

danes ponovno lahko opozarjam, več sredstev tudi iz proračuna nameni za gradnjo kanalizacije. V zadnjih desetih letih praktično iz proračuna noben denar ni šel, ampak je bil samo denar, ki se je zbral preko taks, pa nekaj malega, pa mislim manj komunalnega prispevka, kot je bilo pobranega. To si upam tudi trditi. Torej programe je treba narediti in čim več kanalizacije zgraditi. Na tak način, da se bomo skrivali pred problemi, ne bomo nič rešili, to se pravi, da bomo pustili, da se bo še naprej svinjalo. Ljudje se med seboj skregajo, to jim naredimo po svoje medvedjo uslugo. V tistem trenutku je ceneje, vendar medsosedski odnosi se pa krhajo. Konkreten primer je zdajle Sivkina, kjer se kanalizacija dela, kjer so ljudje že bili do konca skregani ravno zato, ker oni ta prvi jim je bilo vseeno, pri ta zadnjemu so pa podgane letale, pa smrdelo je, ne, tako, da tukaj vidim, da je rešitev, ne v črtanju 30. člena.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! G. Jakina bi nekaj vprašal. Kanalsčina se zbira oz. se terja od ljudi, ki so priključeni na vodovod. Ali je tako? Oz. po kakšnem ključu se pobira kanalsčina? To me zanima prvo. Drugo, recimo ravno primer, vse ta Log, Dragomer in te stvari, to v bistvu kanalizacije ni. To je odvod pač v potok, ne. zdaj, ali to smatrate kot kanalizacijo ali kaj je to. V bistvu, cevi so posebej za kanalizacijo

narejene, ne, samo v končni fazi se pa izteka popolnoma isto, tako kot meteorna voda, ne, tako, da za moje pojme to zadeva ni rešena tako, kakor bi morala biti. Kako se pa, po katerem ključu se pobira kanalščina, drugo, kako v bistvu okrog tegale, kanalov oz. odvoda teh stvari, pa kratak opis tele male čistilne naprave. Ali je to prekatna greznica ali kaj je to, ne? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil g. Jakina za odgovor, ampak na prvi dve vprašanji. Na tretje vprašanje v sami razpravi, mislim, da nima smisla o tem razpravljati, no.

Stojan Jakin:

Na kratko. Kanalščino plačujejo samo tisti, ki so priklopljeni na kanalizacijo, nihče drug. Ne smemo pa mešati takso za obremenjevanje okolja. Taksa za obremenjevanje okolja je pa vezana na vodo in je v tem trenutku okrog 120 SIT po m³ porabljene vode, ne glede, kam ta voda odteka, ali v greznico, ali v kanalizacijo, ali pa kar tako na prosto. To je prva zadeva. In druga zadeva, kanalizacija Log Dragomer. Jaz moram reči, da v lanskem letu, ko smo pripravili osnutek za letošnje leto za proračun, smo predlagali tudi izgradnjo čistilne naprave v Dragomerju, vendar glede na to, da tam ni vse rešeno okoli lokacije, je ta stvar izpadla letos iz proračuna. Vendar kanalizacija je zgrajena. Kanalizacija na Logu in Dragomerju je v glavnem zgrajena, v glavnem, govorim, zgrajena,

res pa je, da to teče v kanale, ja tiste barjanske jarke. Vendar popolnoma enako je v celi občini, tudi Vrhnika, tudi Verd, vsi enostavno čistilne naprave na Vrhniki nimamo. Zakaj? Zato, ker gradila se je kanalizacija, niso se pa gradili objekti in pa čistilne naprave. To je manjko in to dejansko bo morala občina, še enkrat poudarjam, do leta 2015, bo morala vse te stvari zgraditi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz mislim, da imamo tukaj dva problema, ne in en problem je, kaj bo jutri in to se strinjam z pripravljavci materiala in pač treba je enkrat red narediti, ali ne. Red narediti, red se naredi pa z rezom, drugače očitno se ne gre, ne. Jaz mislim pa, da je večji problem za nazaj in bi predlagal, da razmislimo v smeri, da bi to kanalščino, če je sploh možno pravno, da bi dejansko to kanalščino začeli plačevati ljudje, ker mi po logiki skrivanja nikoli v življenju ne bomo imeli nič, ne. Vsi vemo, da bo treba okolje ohranjati, vsi se pa malo skrivamo, ne. V bistvu, ali obstaja sistem, da bi ga uvedli, da vsi začnemo plačevati, vsi, ne glede, ali imaš že kanal ali ga nimaš kanala, skratka plačujemo nekaj za izgradnjo kanala, čistilne naprave, skratka, da bo .. ne verjamem, da bo 2015, ampak mogoče v 2030, naši otroci to imeli. Ker v kolikor tega nismo sposobni, potem obstaja druga varianta, da

dobimo nek kapital, da nam nekdo drug naredi kanalizacijo, tako, kot so recimo v Kranjski gori naredili, kar mislim, je opcija ampak spet za debatirati, po moje, mogoče ni ravno najboljša. Skratka, mi moramo priti enkrat do cilja in vsi se skrivamo za tem ciljem že 50 let v končni fazi, odkar imamo, odkar živimo na Vrhnikih ali pa še naši predniki, se skrivamo in enkrat bo moralo ali mogoče naš občinski svet ali nekdo bo moral se nekaj dogovoriti. In zdaj, ali obremenjujemo enega, ki ima kanalizacijo ali ki ima greznico, pridemo do tega, da to ni fer, ne. Skratka vsi .. nam ni interes, da imamo kanalščino plačujem, potem gre pa to v en kanal v Barju, ne. To ni cilj, ne. se pravi, da nam je cilj cel sistem narediti, tako, kakor je g. Jakin rekel, do 2015 leta in mislim, da moramo sprejeti tak odlok, kakršen je za naprej, za nazaj si moramo pa po moji logiki odgovoriti in seveda, to bo bolelo, ampak, če hočemo do cilja priti, bo pač treba boleti, neko eno ali pa dve generaciji bo moralo to boleti. Zdaj pa ne vem, bi prosil, če mi lahko odgovorite, ali je pravno formalno to sploh možno, da uvedemo nekaj, nekaj za to, za vse, ali ne. za vse občane, ne, kot bi rekel človek samoprispevke, evo, recimo, recimo, v tem smislu ne. Ker, če tega ne, potem je nesmiselno, da to sploh ne moremo rešiti, ker ... Ali pa jaz te rešitve ne vidim, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

..... razmišlja. G. Jakin ima pojasnilo k temu?

Stojan Jakin:

Mogoče sem malo starejši v tem »fihu«, vendar moram reči, da je Vrhnika to že imela uvedeno v 70-ih letih, leta 1982 je na ustavnem sodišču to padlo. Razveljavljena je bila cena z obrazložitvijo, da lahko zaračunaš samo tisto uslugo, ki jo nudiš. Je pa nekaj drugega, drugi vir financiranja pa je in to je ravno tista taksa za obremenjevanje okolja. Torej tisto, kar je vezano na vodooskrbo, ki je trenutno državni prihodek, vendar po programih, ki ga občina da državi, lahko ta sredstva nazaj dobi. Z letom 2006 se bodo te stvari še zakomplicirale. Namreč država je ugotovila, da te takse pobere približno 80 do 85 %, okrog 15 % so pa ocenili, da so tista sredstva, ki bi jih morali lokalni vodovodi odvajati in jih ne odvajajo. Torej še ena zadeva, da se malo vrnem tudi k prejšnji točki in pa k tej točki on mislim, da o tem bo tudi moral občinski svet reči kaj, je ta, da tam, kjer imajo vodooskrbo v rokah lokalne, mislim, krajevne skupnosti, tam tega prispevka ni in ker tega prispevka ni, država ga ne dobi in država ima evidence teh lokalnih vodovodov. Tisti, ki tega ne bo sprovedel, mislim, da do konca letošnjega leta, v prihodnjem letu naj ne bi taks več nazaj dobil. Zdaj, ali bodo to sprovedli ali ne, ne vem, vendar tukaj notri v tem operativnem programu pa to je že navedeno. To se pravi, da je treba enostavno vse te denarje zbrati, tako, da g. Lončarja samo, da je možnost, ne s kanalščino, ampak s takso na porabljeno vodo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi jaz bi imel tule eno vprašanje g. Jakinu in sicer 30. člen, jaz sem razumel tudi v celotnem postopku sprejemanja tega odloka namen, vendar ta člen govori zdaj, da mora vsak, ki gradi na območju, kjer ni javnega kanalizacijskega omrežja, pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja predložiti pogodbo o praznjenju greznic. Kaj, če ima malo čistilno napravo?

Stojan Jakin:

Če ima malo čistilno napravo, to ni greznica, torej take pogodbe mu ni treba imeti. Pardon! Ker je mala čistilna naprava in on, ko projekte predloži Upravni enoti, dokazuje, da bo imel malo čistilno napravo. Ali ima projekt takrat ali ima pogodbo o nakupu take male čistilne naprave. Pa še nekaj, da nam ta člen ni nič, nobena naša pogruntavščina. Ljubljana ima tak člen notri že odkar jaz vem in tudi vse ljubljanske občine, Horjul in podobno, imajo ta člen, to se pravi tiste, kjer je VK upravljavec, tako, da v Ljubljani to tudi velja. Ni nič novega to.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, verjamem, samo ne vem, če je ravno tako zapisano. Namreč tukaj je napisano tako, ne, da investitor, ki namerava graditi na območju, kjer ni javnega kanalizacijskega omrežja, mora za pridobitev gradbenega dovoljenja predložiti

pogodbo o praznjenju greznic. To se pravi v vsakem primeru.

Stojan Jakin:

Glejte lahko se tudi pri mali čistilni napravi pogodba pripravi. Kot sem pa prej rekel, pri mali čistilni napravi je praznjenje enkrat na leto do enkrat na dve leti. Torej, tudi če je takšna pogodba, da iz te diktacije izhaja, da mora biti taka pogodba, pomeni, da je to praznjenje enkrat na leto do enkrat na dve leti, ne. to se pravi tista obremenitev, o kateri smo prej govorili, recimo, mesečno sigurno 20 m³, tukaj ne pride več v poštev.

Dr. Marjan Rihar:

Morda zapletam, vendar tukaj je omenjena greznica. Torej lahko imaš malo čistilno napravo, odlok ti pa naroča, da moraš, če si na tem območju, s Komunalnim podjetjem skleniti pogodbo o praznjenju greznic, ti si pa zgradil čistilno napravo. Si na tistem področju in zdaj je ta člen mogoče malo ozek.

Stojan Jakin:

Če bi jaz dopolnil tisto, kar je g. Mausar že prej vprašal: Kaj je to mala čistilna naprava? Mala čistilna naprava je v bistvu ena nadgradnja greznice. Tudi pri mali čistilni napravi, recimo, greznice mi vsi poznamo, ponavadi so tri prekatne. Imamo en prekat, kjer se vsa gošča useda, pretaka v drugega in v tretjega. No, pri mali

čistilni napravi ta prvi prekat ostane. Tam notri se gošča nabira, potem pa ta redki del se pa pretaka v nek bazen, kjer se ozračuje vse skupaj. Bistvo male čistilne naprave je samo v tem, da pridemo iz anejrobnih sistemov, kar jih imamo v greznicah, do airobnih sistemov. Anejrobni pomeni, da so bakterije notri, ki razkrajajo to blato in nimajo kisika in pri anejrobnih nastaja žveplov vodik, nastaja amoniak, nastaja metan i podobno, se pravi, to so v glavnem plini, ki smrdijo in ki niso okolju prijazni, pri airobnih procesih pa dovajamo kisik in pri razkroju nastaja CO2 predvsem kar gre ven. Torej posebnega smradu ni. Če čistilna naprava začne smrdeti, pomeni, da nekaj v redu ne dela. Torej, da povem, kje je ta bistvena razlika. Bistvena razlika je samo v tem, da pri nepretočni greznici, ko je polna, moramo to sprazniti, odpeljati, pri pretočni in pa mali čistilni napravi je podobna zadeva, samo, da pri pretočni greznici je tisto, kar gre skoz drugi prekat oz. tretji prekat na koncu gre v naravo in je to svinjarija, pri mali čistilni napravi pa, kar priteče iz usedalnika v ta eracijski bazen, se ozrača in tista voda, ki gre ven, je očiščena, jasno ni očiščena tako, da bi jo lahko pili, vendar ni več tista črna voda, kar prihaja ven iz greznic. Je normalna, taka voda, kot je, ne vem, Ljubljana ali kaj podobnega. In .. ne saj kemičnega onesnaženja praktično ne bi smelo biti, ne. praški morajo biti danes že vsi bio razgradljivi, blato pa vemo, da tudi je, zdaj, dobro, če kdo kakšna zdravila notri vrže, kaj takega, to je druga stvar, ampak to se lahko povsod zgradi, tudi na

čistilni napravi, povsod. Tako, da načeloma je mala čistilna naprava tista stvar, kjer voda, ko gre ven, je sprejemljiva za naravo. Ne bom rekel čisto čista, ampak sprejemljiva za naravo.

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:
G. Jakin je skoraj že odgovoril na to vprašanje, ki sem ga hotel vprašati, samo bi pa dodatno ga vprašal, koliko je cenovna razlika med greznico, pa med malo čistilno napravo.

Stojan Jakin:
Zdaj natančnih podatkov v tem trenutku ne bom mogel dati, še enkrat pa upam, da bo ta mesec izšel članek, kjer bodo cene. Je pa mala čistilna naprava stane nekaj čez milijon, greznica, če je 20 kubična, pa tudi, kakor poznamo te cene, je tam 600, 700-tisoč, vprašanje na kašnem terenu je, če je skala, da je treba še kaj minirati, je dražje, skratka razlika je par sto tisoč tolarjev, vendar je ta zadeva se kar hitro, če imamo nepretočno greznico, kar hitro se obrne, to se pravi, dobimo nazaj.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sicer ne vem g. Jakin, ne, katero Ustavno sodišče je to razveljavilo, kar ste rekli, ali v Skopju, Ljubljani, Beogradu, kjerkoli že je, ampak, ne, ne glede na vse, situacija taka kot je, je definitivno postavila tudi ta odlok v neenak položaj občane in z vidika ustave bi lahko tudi tak odlok lahko padel danes, če ga takega spustimo skozi. Mi je zelo žal. Zato jaz predlagam, vendarle dajem pobudo, da se predlog, ki ga je g. Zoran nekako dal, da se o njem svetniki izjasnijo, ampak na način, da rečemo: »Strošek je tak.« Kako boste strošek oblikovali, da bo za vse enako, to je pa drugo vprašanje. Ali boste sestavili ta strošek kot ceno, bi rekel iz takse in drugih zadev, to je vaš problem, ampak, da se enako zagotovi. Samo to me zanima. In mislim, da tukajle je prav, da damo ta predlog na glasovanje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ali lahko konkretno poveste, za kakšen predlog gre, konkretno besedilo?

Branko Gorjan:

Govor je bil, da se cena kanalščine po m3 nekako izenačuje pod strošek s praznjenjem m3 greznice.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Kosednar!
..... G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Glejte, tako kakor sem v prejšnji razpravi. Dva sistema imamo. Zapletamo se. Eno je od danes naprej, ne. To zdaj g. Gorjana razumem. Mene pa bolj .. mislim, ta problem je pač nastal, recimo, da bomo 10 % novih hiš na Vrhniki naredili, ampak ostanemo pri 90, če ne več kot 90 % problema za nazaj. In ta »za nazaj« se imenuje, greznica, ki je pretolčena. »Une« ne bom jaz, veste, praznil za 30 »jurjev« na vsakih 14 dni, verjemite mi, pa nisem jaz edini. Javno to povem, ne. se pravi, jaz hočem pa ta problem rešiti za nazaj, ne in ta problem ... Zdaj me pa konkretno zanima sledeče: Ali je narejen projekt kanalizacije na Vrhniki in če je, dajmo se pogovarjati, kako bomo do denarja prišli! Ali so to evropski skladi, ali je to evropski kredit, mi moramo ta problem na Vrhniki rešiti. Če ga ne bo ta občinski svet, nekdo ga mora. Za naprej se strinjam, predlagatelj je predlagal, kako bo za naprej in naj bo tako za naprej, ne, ali naj naredijo čistilno napravo ali se naj pa priklopijo na .. ali pa ne more bajte narediti. Pika, ne. mi, ki pa že imamo hiše, pa blazno veliko obremenjujemo okolje in si dajmo naliti čistega vina in probati ta problem rešiti za nazaj. Ta je večji problem, kot za naprej. Za naprej pač ne bo dobil investitor gradbenega dovoljenja, ne bo mogel graditi. Mi pa že hišo imamo in imamo tudi greznico. In jaz bi rad pa ta problem rešil. Se pravi, dajmo ta odlok sprejeti, potem pa pogovarjati se pa o sistemu, kako bomo mi rešili problem za nazaj, ki je v bistvu akuten problem in

me zanima. G. Jakin je nakazal eno zgodbo. Jaz sem proti referendumu. To že zdaj povem, ne, ker referendum ... sem že dostikrat povedal, zakaj, ne. Ampak povejte, kako obstajajo sistemi, da rešimo ta problem za nazaj. S tem odlokom pa verjetno, mogoče tudi ni dober, ampak bomo pač v praksi ugotavljali in ga bomo verjetno tudi spreminjali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zato sem tudi vprašal, ker vašo razpravo sem v tem smislu razumel, g. Gorjana pa, kot, da bi v ta odlok nekaj vnašal. Zato je bilo moje vprašanje. Tisto zelo enostavno vprašanje: Kako reševati zadeve za nazaj? Vemo, da predpisi obstajajo, vemo pa, dado sedaj ni bilo nadzora. S 1. aprilom začne delovati medobčinska inšpekcijska služba. To je zdaj en odgovor, sicer ne to na restriktivni ravni, vendar to je pač nek način, mislim, da je bila tudi razprava v tej smeri, da bo treba dati neko ceno za to, da se uredi okolje. Torej vsak, ki ima pretolčeno greznico, jo bo verjetno po dveh obiskih inšpektorjev ali pa vsaj začel razmišljati, kako jo bo saniral, da bo neprodušna in potegnil še določene ukrepe. Izvolite g. Lončar!

Zoran Lončar:

Če bomo tako, kot ste zdaj predlagal, šli, nikamor ne bomo prišli, verjemite mi. Ker glejte, inšpektor ... Bi bila idealna zgodba, če bi imeli, če imamo 17.000 prebivalcev, če bi imeli 17.000

inšpektorjev. Potem bi bila idealna zgodba, ker bi vsi pač morali v dveh mesecih sanirati problem. To se strinjam. Ampak to je praksi neizvedljivo, ne, ker inšpektor bo pač moral nekeje začeti hoditi in potem se bodo ljudje streljali, verjemite mi. To v praksi ne bo zaživel in ta inšpektor bo takoj dal odpoved in problemi bodo, ali ne. Dajmo rešiti .. ta problem je velik problem in se ga ne da v petih minutah rešiti, ampak to je ogromen problem, ne, zato, ker smo ljudje v osnovi pokvarjeni, ne, vsi, ker si zatiskamo oči. Ker če ne bi bili pokvarjeni, ne bi imeli pretočene greznice že 30 let. To je dejstvo. Dajmo si pogledati v oči. In zdaj moramo strateško se tega problema lotiti. Ne z dvema inšpektorjema, ker to je brez veze ne, ampak strateško se lotiti, kako ta problem rešiti. In ta problem se lahko reši tako, kot sem prej predlagal. Ali se nekaj uvede in se ta problem reši, mislim, ta denar nabira in se ga reši v dvajsetih, tridesetih letih, ga bo kdo za nami pač rešil, ker mi ga ..ne verjamem, da mi ga bomo rešili, ne, ampak, bodimo toliko modri, da si začnemo enkrat v oči gledati, da ta problem je in ga moramo začeti reševati. S tem inšpektorje, kot ste ga zdajle vi predlagal, verjemite, da ge ne bomo rešili, ker jaz bom saniral greznico, pa, ko bo inšpektor šel v naslednjo ulico, macola, ne, se ve, kaj se naredi, ne, ker to je že enkrat nekdo naredil, ne, tako, da to ni rešitev. Rešitev moramo narediti, tako, kakor je g. Jakin rekel, to je rešitev. Leta 2015 vsi imeti kanalizacijo in potem je normalno, da plačuješ .. Ker ljudje se ne skrivajo, da ne bi radi plačevali.

Jaz mislim, da večina ljudi je plačalo že enkrat priklop na kanalizacijo, pa je nimamo, ne. Mi bi radi plačevali tistih 30 SIT po m³, ne pa praznilni greznice. Naredite anketo na Vrhniki. Vsi bi radi plačevali kanalizacijo. Nobeden si ne želi doma imeti greznice, pa z greznico probleme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da tukaj je zelo težko nasprotovati k temu, da je treba k tej zadevi celovito pristopiti, vendar tisto, kar sem jaz hotel tukaj poudariti, je to, da pač i imamo inšpekcijsko službo. Ta občinski svet je sprejemal, kaj so pristojnosti inšpekcije. Inšpekcija bo to terjala. Dejansko bo šla po nekem vrstnem redu. Koliko bo k temu pripomogla, to je zelo težko reči. Seveda je pa to neke vrste prisila za tistega, ki se nekako ne zna zavedati drugačnih razmer, kot so bile pred tridesetimi leti. Sem pa jasno tudi sam prepričan, da to še zdaleč ni rešitev. To je pač nek način nadzora, opozarjanja, tudi inšpekcija v prvi vrsti opozarja, potem pa seveda šele ukrepa. G. Jakin me bo pa dopolnil z odgovorom na vaše vprašanje.

Stojan Jakin:

Zadeva je sledeča. Dejansko jaz se popolnoma strinjam s temi razpravami zdajle, vendar rekel bi pa takole: Zdajle s tem odlokom mi res postavljamo, kako se bomo začeli obnašati v bodoče. Kar se tiče pa preteklosti, v kratkem bo moral občinski svet, to sem že parkrat rekel, pa še enkrat ponavljam, sprejeti operativni program.

Govorimo zdajle tukaj o razvojnem programu občine. Eden izmed sestavnih delov razvojnega programa občine je tudi operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Torej s tem bomo reševali tudi tiste za nazaj. S tem bomo nek program naredili, v katerem bo ovrednoteno, kaj je treba, koliko bo to stalo in potem jasno, glede na možnosti, na sposobnosti tudi, roke, v katerih se bodo te stvari speljale. Glejte! Zadeva ni tako grozno preprosta, tudi za inšpekcijo ne. če pogledamo mi hiše, ki so bile grajene pred letom, recimo, 70, imajo v gradbenem dovoljenju napisano pretočno greznico. Takrat je bila dovoljena. Kasneje zaradi okoljskih zahtev se je taka greznic prepovedala. Torej bo inšpektor prišel, pa oni pride z gradbenim dovoljenjem, pa bo rekel: »Saj jaz sem delal po gradbenem dovoljenju,« in bo .. dejansko lahko zapletemo zadevo kot sto vragov. Tako, da jaz mislim, da je prav, da se o tem informiramo, ampak v to smer v tem trenutku ne moremo prav dosti narediti. Mi se lahko zmenimo, kako bomo v bodoče delali in pa dogovorimo, se ta operativni program pripravi in tako, kakor je tudi g. Lončar rekel, dejansko zadeva bo šele rešena takrat, kadar bomo mi to kanalizacijo zgradili, mi zdaj lahko se pogovarjamo o takšnem, drugačnem .. drugačni situaciji, ampak enkrat je »fajn«, če zaustavimo, da vsaj v bodoče, recimo, tisti problemi ne bodo spet .. novi problemi ne bodo nastajali, za nazaj jih bomo pa potem počasi sanirali. Ampak od neke točke naprej pa ne

pustimo, da so nova žarišča problemov in to je ta odlok za naprej, za nazaj bo pa operativni program po moji logiki moral neke odgovore dati. Ne bo enostavno ga sprejemati, ker so velika sredstva in opozarjam tukaj tudi, da tudi operativni program za Občino Borovnico se dela. Občina Borovnica je pa zelo pomemben operativni program tudi za Vrhniko zaradi tega, ker imamo varovanje vodnega vira, tako, da ne vem, kje bomo vse te denarje skupaj zbrali, da bomo vse to rešili, samo edino to je način, da si papirje na mizo vržemo, ali odpremo karte in rečemo: »Zdaj pa zadeva stane toliko in toliko. Poiščimo sredstva!« Sredstva pa vemo, katera so v tem trenutku. Ena sredstva so te takse, o katerih smo govorili. Druga sredstva so prosta sredstva, če imamo tako imenovano opravičeno ceno, kjer so pa restrikcije zaradi prihoda sprejema EUR in bomo zelo težko do teh sredstev prišli in tretja zadeva je potem tudi, da pridemo v državne programe. Na žalost pri državnih programih je pa tako, da Občina Vrhnika ne spada niti med kraške, niti med vodovarstvena področja, tako, da smo spet odrinjeni nekam proti koncu. Ampak ne glede na vse skupaj, če bomo z operativnim programom postavili neke zahteve, mislim, da bomo potem lahko stvari naprej peljali. Hvala!

Zoran Lončar:
... se ne sliši ...

Stojan Jakin:

Ne. Zadeva je sledeča: Evropska sredstva, veliko znamo o njih govoriti, pa zelo malo jih je tistih, ki so do teh sredstev prišli. Minimalni znesek, ki ga iz teh skladov lahko dobiš je 10 milijonov EUR. Jaz sem se pogovarjal pred kakšnim leto, letom in pol z Ministrstvom za okolje, z dr. Goriškovo, ki ima to področje čez, ravno zaradi čistilne naprave. Enostavno zelo me je zavrnila. Pravi: »V nobenih državnih programih niste.« Ravno zato, kar sem rekel, ker nismo v nobenem občutljivem področju in smo čisto na koncu. Ko bodo vsi naredili, potem bo pa Vrhnika na vrsto prišla. Takrat se bojim, da bo pa denarja zmanjkalo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, vmes se je že par diskusij odvijalo v smer, v katero sem hotel tudi jaz povedati, ampak, ker sem že ravno pri besedi, ne vem, kaj bo sicer naredil kolega Kosednar, ali bo vložil amandma ali ne, ko je prej v bistvu začel s to diskusijo. Vsekakor, zdajle povem. Če bo amandma vložen, bom jaz absolutno proti iz razlogov, ki so bili že rečeni. Nenazadnje treba je reči tudi to, da je občinski svet v prejšnjem mandatu točno tak sklep sprejel. Ampak, ker je bil samo sklep,, ker zadeva ni bila formalizirana skozi odlok, seveda zadeva ni bila upoštevana, tako, da je v tem smislu to na novo, sicer je pa sklep občinski svet po podobni

razpravi, po podobno burni razpravi, kot je danes, že sprejel in mislim, da tukaj res nimamo veliko manevrskega prostora, da si ne naredimo slabe usluge še za naprej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! Da je treba v bistvu ohraniti okolje čisto, mora biti zavest vsakega. Da te stvari, da, recimo, probleme s kanalizacijo ne more vsak rešiti v dveh mesecih, je tudi jasno. Gre za to, da dejansko, da vsi pristopijo k temu, da se pač v najkrajšem, v najboljši, jaz ne vem, kakšni obliki, da se začne to reševati za naprej, ampak, recimo, za tiste, ki pa zdaj v bistvu okolje onesnažujemo ali pa onesnažujejo, da se da pač nek strokoven nasvet. »Ti, ki imaš pretočno greznico, lahko izboljšaš tako, ti, ki imaš, recimo, tako, izboljšaš lahko tako.« In mislim, da so sigurno na komunalni službe ali pa, ne vem, kje, ki v bistvu te stvari obvladajo, kako recimo, v hribu to narediti, kako na marostu to narediti, kako, ne vem kje, to narediti. Opozoriti na to, da je pač treba vsaj dvakrat na leto počistiti, če ima pretočno greznico, recimo, ali oz. kakšno volumen in tako naprej in te stvari, recimo, da se to apelira tudi javno. Samo to sem hotel povedati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Če sem bil ravno direktno izzvan. Če ste pazljivo poslušali, se nekako tretja opcija od tistega mojega predloga sklada popolnoma s tistim, kar je g. Lončar povedal, torej, da se na nek način porazdeli ta strošek in se začne ta trenutek misliti o tem, kaj bo čez dve leti. Če bomo čez dve leti začeli nekako se spraševati o tem, kje bomo pa denar dobili, na kakšen način se bomo pa tega lotili, bomo popolnoma tam, kjer smo ta trenutek, kjer smo danes, ali ne. Zaradi tega mislim, da, ne vem, če se ne spremeni ali pa doda v ta člen ali pa v ta odlok notri, potem je treba ta trenutek začeti pripravljati nek dokument, nek sklep, po katerem bi zagotavljali začetek zbiranja sredstev za rešitev tega problema v prihodnje.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No samo v pojasnilo. Mi se seveda danes pogovarjamo po eni strani o odloku, po drugi strani pa tudi o problematiki. In če se pogovarjamo o odloku, sem jaz napovedal, če bi bil vložen amandma, potem bi bil jaz proti. Sicer se pa jaz z diskusijo strinjam in mislim, da to je problem, ki ga moramo rešiti in tukaj ni zadrege. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je bila že prej dana informacija, da bo itak občinski svet sprejemal operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda in to je, če jaz prav razumem, tudi vsebinsko del tega programa in tam se bomo opredeljevali o tej zadevi, tako, da ne bi zdaj o tem nadaljevali na razpravi, ampak, če ima kdo še razpravo konkretno na člene, ki so tukaj? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

..... smiseln zaključek, da razpolaga s sistemom za ponikanje ali odvajanje vode vodotok in da je za ta objekt, saj pravim, ne najdem, ne najdem, dejansko prave besede, ki naj bi zaključila to misel.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kateri člen je to? Ja, hvala! Predlagam, da v tem času, če bo še kakšna razprava, tamle g. Treven, g. Jakin ugotovita, kaj je izpadlo iz tega besedila. Verjetno gre za neko, recimo temu, bolj tipkarsko napako. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Pač bi se vključil na to debato, ki zdaj teče že ene dvajset minut in sicer mislim, da se z odpadnimi vodami ukvarjamo kar nekaj desetletij in treba je poiskati dejansko tiste rešitve, ki so uspele, ki so bile uspešne. Strinjam se z g. Lončarjem in z g. Gorjanom, ampak ne verjamem, da je Občina

Vrhnika s celim projektom čistilne naprave in s kanalizacijo sposobna rešiti to stvar do tega leta 2015, ker je ob+vrednoten celoten projekt, mislim, na nekaj milijard tolarjev, ali ne. Čistilna naprava, mislim, dve milijardi, ostala kanalizacija pa, mislim, nekaj podobnega, tako, da zadnji, bi rekel uspešni .. zadnja uspešna reševanja so, tako kot je rekel g. Jakin, Gabrče, potem je zdaj Sivkina, ki je bila dejansko vzrok teh sosedskih odnosov zadnjih deset, petnajst let. Omenil bi Hrib, kjer je bilo rešeno na način, kakršen je bilo zelo uspešno. Seveda se mora pa nekdo angažirati. Tam je bila krajevna skupnost in predsednik tista, ki je to reševala. Ne verjamem, da bomo v enem zamahu poskušali oz. zmogli reševati to po celi Vrhniki, da ne govorim po celi občini, ki je pa podobno. Ampak soseske, ljudje iz soseske se bodo morali enostavno poskušati dogovoriti in ne na devet obrokov, ampak mogoče na trideset obrokov sfinancirati kanalizacijo. Ne bo šlo drugače. Res pa je, da je sporno to praznjenje. To sem jaz že zadnjič na odboru opozoril in inšpektor, ko bo prišel k hiši, bo ropotalo, tako kot je rekel Lončar, da bodo glave padale. Ampak nekje je treba začeti, korak po korak.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Čepon se je prijavil.

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala lepa! Jaz bi se navezal na 36. člen. Namreč, saj vsi vemo, govorimo, torej ta odlok se

nanaša na stroške kanalščine, stroške čiščenja odvedene vode, na takso za obremenjevanje vode oz. voda, no in v tretjem odstavku tega 36. člena je določeno, torej, da se te stroške plačuje tudi na porabljeno vodo pri reji živali, torej zopet 3 m³ za govejo živino in 1 m³ za drobnico, kot je navedeno v zadnjem stavku 36. člena. Moja trditev je, da pri reji živali dejansko v tem smislu, o katerem smo se do sedaj pogovarjali, ne prihaja do odpadnih vod, ki bi obremenjevala javno kanalizacijsko omrežje, ne prihaja do čiščenja tega in dejansko se vsa ta voda pri reji živali porabi za reprodukcijske namene, torej kot reprodukcijska voda in porabljena voda pri reji živali se dejansko vrača v obliki gnoja, gnojnice, gnojevke. Tako slovenska kot tudi evropska zakonodaja, to je tako imenovana nitratna direktiva pa predpisuje in je tudi že v uveljavi od začetka letošnjega leta, da morajo vsi kmetje v bistvu zagotoviti skladiščne kapacitete za vsa ta rastlinska gnojila, torej tudi gnojevko, gnojnico. In nenazadnje je tudi Uredba o okoljski dajatvi za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki je bila sprejeta, mislim, da 18. novembra lanskega leta, v svojem 3. členu določa, da se okoljska dajatev ne plačuje za odpadno vodo, ki nastaja v kmetijstvu. Zato predlagam oz. vlagam amandma, da se v zadnjem odstavku 36. člena za besedami »6 m³ po osebi« naredi pika in da se nadaljnji tekst črta, torej tisto »govejo živino in pa drobnico«. Potem ko že sem ravno pri besedi, bi se navezal še na 58. člen, ne na tisti del, o katerem je diskutiral g. Tomšič,

ampak sodim, da bi bilo potrebno v bistvu to pravico, ki je navedena v 58. členu, torej pravico, da uporabnik, ki uporablja vodo za reprodukcijske namene, lahko zahteva, da se mu ta delež porabljene vode za reprodukcijske namene odšteje od obračunane kanalščine, stroškov čiščenja in pa takse za obremenjevanje voda in predlagam, da se na koncu tega člena, torej za drugo alinejo doda stavek oz. odstavek, ki se nanaša na kmetijska gospodarstva in tudi na ta člen vlagam amandma in ta dodatni odstavek se glasi takole: »Nosilci kmetijskih gospodarstev lahko ob izpolnjevanju določila iz prve alineje tega člena«, torej to se nanaša na pogoj, da imajo vgrajene vodomere za reprodukcijsko vodo porabljeno v kmetijstvu, »vložijo zahtevek za oprostitev stroškov kanalščine, stroškov čiščenja in takse za obremenjevanje voda z zahtevkom na obrazcu, ki je kot priloga sestavni del tega odloka.« In ravno na ta obrazec, za katerega, mislim, da bi bila stvar bolj urejena, če sprejmemo ta amandma, torej na ta obrazec se nanaša naslednji, torej tretji amandma, ki naj bi sledil oz. ki naj bi bil na koncu odloka, torej za 99. členom. Predlagam oz. vlagam amandma, ki glasi: »Priloga Obrazec za zahtevek za oprostitev stroškov kanalščine, stroškov čiščenja in takse za obremenjevanje vode za nosilce kmetijskih gospodarstev za posamezno leto.« Zdaj mislim, da ni potrebno, da bi ta predlagan obrazec zdaj vsem razlagal. Vsi imamo materiale oz. imate

materiale na mizi, tako, da bi s tem končal. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Enako kot za amandmaje k prejšnji točki, tudi za te velja, da jih je strokovna služba občine in Komunalno podjetje pregledalo. Nismo imeli kakšnih pripomb, zadržkov do tega, da se tukaj karkoli drugače interpretira, tako, da so sedaj v tej javni oz. v obravnavi tudi vsi trije amandmaji. Kar se tiče pa tretjega amandmaja, bi pa prepustil besedo direktorju, ki ima nek konkreten predlog.

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz bi predlagal, da se tretji amandma v taki obliki ne sprejme, no. Drugi amandma vsebuje člen oz. besedilo: »ki je kot priloga sestavni del tega odloka«. Se pravi tretji amandma je brez potrebe, ker je že tukaj navedeno, da je sestavni del ta priloga in po dokončni oz. zadnji določbi odloka jaz mislim, da je to nepotrebno, no.

Dr. Marjan Rihar:

..... predlagatelji opredelijo do tega?

Mag. Marko Čepon:

... lahko samo za razumevanje? Mislim, da nisem mogoče razumel dobro. Torej je predlog, da se ta obrazec ne vključi v pravilnik ali ...

Marijan Prijatelj:

Ne, obrazec ostane.

Mag. Marko Čepon:

Ostane?

Marijan Prijatelj:

Ja.

Mag. Marko Čepon:

Potem se strinjamo.

Dr. Marjan Rihar:

V redu, torej se strinjate, zato, ker je to sestavni del in kot sestavni del je že kot priloga. Jaz bi pa tule formalno, ker smo ugotovili, da 58. člen je tudi sporni člen, ker mu manjka nekaj besedila in ravno ta člen imate vi .. Predlog amandmaja, bi vaš amandma razširil, to se pravi, jaz bi vložil nek nov amandma, ki v celoti povzema vašega, s tem, da bi dodal, da se v 58. členu za zadnjo alinejo doda še besedilo: »pridobiti tudi uporabno dovoljenje in vsa ostala soglasja«. To je namreč besedilo, ki je bilo v osnutku, ki je bil na odboru obravnavan, potem pa je v teku, recimo, različnih pretipkavanj, »cut« in »paste-ov« izpadlo iz tega besedila in je danes 58. člen, druga alineja ostal nezaključen. Če se strinjate, bi jaz potem tak amandma predlagal v sprejem, da rešimo vaš problem in še ta, recimo temu, tipkarski problem, ki je nastal zaradi izpada besedila. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Samo to bi rad vprašal, g. Jakin, še: Razpis za koncesionarje za odvoz iz greznic,

cenik, kdaj računate, da boste to predložili ali pa bi rekel, izvedli? Ali se bo to poklopilo z veljavnostjo 15 dni po objavi v našem glasilu, v Našem časopisu? Kajti, če ne, ne, predlagam, da se ta rok absolutno podaljša. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Jakin!

Stojan Jakin:
V bistvu, zdajle vi sprašujete, če jaz prav razumem, namreč, če jaz prav razumem, vi sprašujete zdaj o ceni za odvoz greznic?

Branko Gorjan:
O razpisu za koncesionarje, za cene, pa tako naprej.

Stojan Jakin:
Ne, kakšen razpis za koncesionarja?

Dr. Marjan Rihar:
G. Gorjan, ali lahko še enkrat postavite vprašanje?

Branko Gorjan:
Tukaj v 32. členu govorite, da upravljavec lahko odda praznjenje greznic po pogodbi tudi drugim podizvajalcem in tako naprej in pričakujem, da boste verjetno kakšen razpis imeli, ker verjetno, ne vem, kako boste to zadevo organizirali. Praktično 15 dni po objavi v Našem časopisu je to zelo kratek rok, plus cenik in vse skupaj, zato jaz

mislim, da bi bilo pametno razmisliti, da se veljavnost nekako podaljša v 69. členu. To predlagam. Na tri mesece ali kaj podobnega. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tukaj bom tudi jaz samo proceduralno mnenje. To se pravi, veljavnost mora ostati 15 dni. Mora biti res kakšen tehtni razlog. Seveda, če je pa to vaš predlog, potem je treba v neke prehodne določbe vklopiti to zadevo, ne pa v veljavnost samega odloka. G. Jakin!

Stojan Jakin:
Ta člen, katerega je g. Gorjan omenil, daje možnost, ne pa zahtevo. Torej v tem trenutku mi sami to izvajamo in verjetno bomo še nekaj časa to sami izvajali. Daje pa možnost .. Namreč, zakaj je to tako napisano? Zaradi tega, ker če kapacitete enostavno naše ne zadoščajo, pač še zmerom tisti, ki bo to delal, nekdo drug lahko tudi to dela, vendar z našim soglasjem, da ne bo tako, kot je sedaj, divje. Danes na Vrhniki jih je .. od kmetov, pa do neke dve do tri firme so, ki to delajo, brez, da bi vedeli in potem ne vemo še, kam vozijo. Torej mi v tem trenutku ne razmišljamo o tem, da bi neke koncesionarje dobili, ampak enostavno bomo sami delali. Člen pa pravi, če ga prav razumemo, to, da tisti, če ga mi dobimo, ne more pod bolj neugodnimi pogoji delati ampak kvečjemu pod ugodnejšimi ali enakimi, torej ni odvisno, kdo prazni greznico, pogoji so popolnoma enaki, s

tem, da jasno je tista .. nosilec naloge ja Komunalno podjetje na podlagi odloka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi se samo navezal na ta člen, v bistvu, o tej koncesiji, ne. Mene moti, ker ni tukaj tržnega gospodarstva, ne. »Mi bomo to sami delali, ne. Cenik bo pa 10 jurjev«. Jaz tukaj pogrešam, da bi malo razširili, da bi ljudje ... da bi bila konkurenca, ne. ali veste, mogoče bi pa eden za 9 jurjev to praznil, ne, da ljudje imajo možnost, da je pač tukaj tržno gospodarstvo peljemo, ne socialistično zadevo. »Toliko je cenik, pa mi to delamo edini in mi imamo edini pooblastilo, ki to delamo.« pogrešam v tem členu, v zvezi s tem praznjenjem greznic pogrešam neko konkurenco in nek javni razpis, na katerem bomo pač dobili najboljšega ponudnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kakšno pojasnilo? G. Jakin, boste ...

Stojan Jakin:

G. Treven je na začetku povedal, kaj je s to dejavnostjo. Dejansko tukaj ne govorimo o tržni dejavnosti, pač pa govorimo o dejavnosti posebnega pomena in to dejavnost regulira najprej zakon o varstvu okolja, potem Zakon o gospodarskih javnih službah, skratka iz tega

področja je to in ne moremo ..., če pustimo prosto tržno dejavnost, potem bomo prišli do tega, da enostavno se bo dogajalo to, da bo pač vsak ponudil, kar bo pač ponudil. Ne bo več kontrole, kam je kaj šlo. To je gospodarska javna služba. Mi smo se tako opredelili oz. zakon se je tako opredelil.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Samo še eno vprašanje! G. Jakina bi rad še nekaj vprašal in sicer vaše podjetje ima zagotovljene vse pogoje za to, da to dejavnost opravlja po predpisih, tako kot so določeni. namreč iz tega, kar je v odgovoru, ne vem, kateremu svetniku v začetku, se mi zdi, da nima vseh možnosti, vseh pogojev izpolnjenih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin!

Stojan Jakin:

Tako je. Ima. Ima, s tem, da, če jih upošteva, mi smo imeli kar nekaj debat tudi z občinsko upravo in z g. županom. Če mi gremo vse dejansko po predpisih, bo cena več kot za 100 % narasla. Torej pogoje imamo, vendar ne delamo v skladu z njimi, ker bo previsoka cena. Enostavno v tem trenutku ne upamo tega narediti, ker kaj to pomeni? Še enkrat se vrnem nazaj. Občina

Vrhnika bi morala čistilno napravo že zdavnaj zgraditi. Če bi bila ta čistilna naprava zgrajena, potem bi imela tudi komoro za sprejem grezničnih odplak. Ker tega nimamo, potem mi lahko to zbiramo v nekem rezervoarju, ki ga imamo postavljenega na Centru za ravnanje z odpadki in potem bi to lahko vozili v Domžale, s katerimi imamo sklenjeno pogodbo. Samo to so stroški, ki enostavno več kot podvojijo sedanje stroške, zato v tem trenutku mi tega ne upamo speljati, ker ravnokar se lepo pogovarjamo, kaj vse to pomeni in zato uporabljamo rešitve, ki niso najbolj ta prave. Ko je zadosti visoka voda, mi to greznične odplake spuščamo preko naše čistilne naprave, kjer se ta stvar ozrača, nekoliko usede in potem tisto usedlino pač vozimo ali na deponijo ali pa na kompostarno, vprašanje, kaj je to, ostalo pa počasi teče v Ljubljano. Vemo, da to ni prav, vendar, še enkrat, celotna Občina Vrhnika nima čistilne naprave. Imamo tam dve, tri manjše čistilne naprave, tam po 100, 150 enot. To je pa vse, kar Vrhnika premore. In še enkrat: To stvar bo treba reševati kompleksno ravno z operativnim programom. Na žalost v tem trenutku, če mi naredimo, da se držimo črke zakonov, potem več kot za 100 % dvignemo cene.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, zdaj pa nič ne razumem, ne. Glejte! V 32. členu piše: »lahko odda«. Tukaj je g. Jakin prej rekel: »lahko odda, če hoče«. Lahko odda, ne. Se pravi: »Mi ne bomo oddali, kontroliramo pa itak sami sebe, ne.« Tukaj nekaj ni v redu, ne. Tukaj mi stvar smrdi. In jaz mislim, da bi bilo smiselno .. ker praznjenje greznic pa res, madona ... Jaz sem si tako zamislil, da pač komunala to kontrolira, to je čisto v redu in ona izvaja to službo, jaz kot privatnik pa lahko tudi to praznim, ne in sem se pač prijavil na razpis in sem pač bil mogoče najbolj ugoden ponudnik. Oni pa kontrolirajo moje delo in jaz tukaj nič slabega ne vidim. Če bo pa ... če pa sam sebe kontroliram, potem je pa to cena mogoče malo večja, ne, in to pa spet na breme vsakega posameznika, ne. To se mi zdi pa, da ni ... ni spodbuja tržno gospodarstvo, da si pač »probamo« najceneje dobiti uslugo, ne, storitev. To tukaj pa nekaj ni v redu, ne, tako, da bi prosil, da mi to malo razložite! Prej ste rekli, da sami izvajate, zdaj tukaj piše pa, da lahko oddate praznjenje greznic, ne. Jaz pa predlagam, da bi bil to razpis, tako, kot je g. Gorjan, če sem ga prav razumel, istega mnenja, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Tudi Lončar, je to vaš konkreten predlog kot besedilo nekega amandmaja. Samo pojasnilo. Še enkrat pojasnilo. Ali lahko mogoče še enkrat na kratko pojasnilo, čeprav mislim, da je že bilo?

Stojan Jakin:

V svetniškem odgovoru je točno analiza navedena, koliko tako praznjenje stane in po takem praznjenju mi danes delamo in tudi v bodoče bomo verjetno po tem praznjenju delali. To je cena je notri navedena, te urne postavke, ki jih imamo tam notri so potrjene, nič ni takega, da bi rekel, da zdaj se pa, ne vem, kaj tukaj piše ali, ne vem, ene številke blazno visoke uveljavljajo.

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor. Ne vem, ste zadovoljen? Niste? Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi imel čisto kratko. Samo tole pri 30. členu, kjer imamo napisano, da mora predložiti pogodbo o praznjenju greznic, jaz bi, če bi bilo po moje, to »greznic« prečrtal in bi napisal, da mora izdelati malo čistilno napravo, če gradi na območju, kjer ni kanalizacije. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, dajte to pripraviti amandma, dobite tri svetnike še zraven, ker danes je zadnja obravnava, tako, da ni več predlogov, ampak mora biti pač po poslovniku štirje svetniki, ki vložijo ta amandma. G. Jakin, ste želeli odgovor na tole? Ja, izvolite!

Stojan Jakin:

To, kar je g. Sluga rekel, ne smemo narediti, ker zakonodaja dovoljuje tudi greznice. Torej, če to

naredimo, potem smo prekršili ... oz. prejudicirali predpise o odvajanju odpadnih voda, ki dovoljujejo greznice.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič! Se odpoveduje. Ja iz vseh teh predlogov zdaj, ko so bili, zdaj ne vem. G. Lončar, vi kakšnega konkretnega amandmaja nimate, ne? Pač to je bila vaša razprava oz. kaj vem, opredelitev glasu niti ne, ker se je nanašalo samo na en amandma. Ima še kdo kakšno željo po razpravljanju. Vidim, da ne. Potem bi jaz to razpravo sklenil in bi dal na glasovanje najprej Amandma št. 1, ki ga je vložil g. Čepon in še štirje podpisani svetniki. Samega amandmaja jaz ne bi še enkrat bral. Mislim, da ga je g. Čepon detajlno obrazložil, tako, da dajem ta Amandma št. 1 na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta amandma sprejet. Kot kaže imamo zaplet pri štetju glasov. Prosil bi še enkrat za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma sprejet. Potem dajem na glasovanje amandma, ki je bil v začetku podan s strani g. Čepona in štirih predlagateljev, jaz ga pa dopolnujem. Prebral bom samo tisto, s čemer ga dopolnujem. Torej ta amandma se glasi takole: Za drugo alinejo 58. člena se doda besedilo: »pridobi tudi uporabna dovoljenja in vsa ostala soglasja«. Ostalo besedilo je pa enako, kot ga imate napisanega in so ga predlagatelji predlagali in prebrali že prej. Prosim? Samo moment, da še enkrat Ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala lepa! Že prej se mi je zdelo, da bo treba intervenirati, ampak tukaj je »je«, ne. Ta besedica »je«, pa bo treba malo sklon spremeniti ali nekaj podobnega, ne, ker tako, kot ste predlagal dopolnitev, je malo čudno, ne: »da je za ta objekt pridobiti« in tako, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Bom še enkrat prebral. Mogoče sem narobe besedo uporabil ali se pa ni dobro slišalo. Torej v drugi alineji 58. člena se doda besedilo: »pridobil tudi uporabno dovoljenje in vsa ostala soglasja«. Potem je pa besedilo amandmaja g. Čepona in ostalih predlagateljev. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z obema izglasovanima amandmajema, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega tudi sprejme. G. Gorjan, proceduralno?

Branko Gorjan:

Ja. Obrazložitev glasu. Jaz bom, v kolikor ne bo dan na glasovanje tudi sklep, ki sem ga nekako predlagal in sicer poleg sprejema tega odloka, da se cene izenačijo tamle, bom jaz prav zaradi tega, ker odlok v tak neenak položaj postavlja občane Verda in vzhodnega dela, bom glasoval proti odloku. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ali lahko boste vi oblikovali sklep? Verjetno ga imate napisanega. Sicer ga ne morem dati na glasovanje, ker to je vaš sklep, torej ga »probajte« oblikovati. Jaz bom ta čas izpeljal glasovanje, vi pa skušajte v tem času izoblikovati sklep oz. zdaj to je proceduralni zaplet. Vi predlagate nek sklep, besedila pa nimate konkretnega.

Branko Gorjan:

Jaz sem .. tokrat sem že drugič povedal, kaj želim in moja želja je, da je ob glasovanju .. pri

glasovanju tega odloka se sprejme sklep, da se v ceniku za odvoz iz greznic po m3 izenačuje m3 z m3 kanalščine. To je moj predlog sklepa.

Dr. Marjan Rihar:

Torej vi pravite predlog sklepa. Ga lahko še enkrat preberemo?

Marijan Prijatelj:

Se pravi, predlog sklepa, da se v ceniku za odvoz iz greznic ... da se cene .. ja v ceniku za odvoz iz greznic cene izenačujejo s cenami za m3 kanalščine.

Dr. Marjan Rihar:

Glejte! Jaz bi tule nekaj predlagal. Namreč prihajamo do tega, da g. Gorjan je predlagal nek sklep, katerega besedila nimamo tule. Verjetno bi o tem sklepu tekla tudi še razprava. Ura je tudi pozna, 15minut čez 9. Vemo, da bomo sejo morali obravnavati na drugem zasedanju, tako, da bi jaz tukaj podal drugačen proceduralni predlog, da tole sejo prekinemo, pa potem gremo z oblikovanjem vašega predloga naprej in se na naslednjem zasedanju pač iz te točke pomaknemo naprej. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, jaz imam tudi eno zadevo. Konkretno me zanima, se bojim, da ne bomo ustavno ... da bi prišlo do kakšnega ustavnega spora. Glejte! Če jaz ne praznim greznice, me kaznujete po tem

odloku. Komunalno podjetje pa to isto vsebino pa vrže v nekam, ga nič ne prečisti, ne. jaz obremenjujem okolje, oni pa ne in se bojim, ko me boste kaznovali, ko se bom pritožil, da bo to sporno. Ta zadeva je sporna. Jaz obremenjujem okolje, vi ga pa ne. delate pa isto kot jaz. In se bojim, da ... Sprašujem vas, če ste vse pravno formalno preštudirali, da ne bomo prišli do prvega kaznovanja in da bo on usporaval, kaj ste s tem blatom naredili. Mene ste kaznovali, ker sem ga .. okolje sem obremenjeval, vi ste pa to isto to naredili, kar jaz delam, ne, tako, da se mi zdi ta odlok cel malo na rahlih nogah, pa vas sprašujem, če pravno zdrži, če vse variante ste preigrali, da ne bomo imeli kakšne probleme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, jaz sem že predlagal glede na to, da je pozna ura, da dejansko končamo s tem in tukaj nadaljujemo. Vaše vprašanje bo ravno tako iztočnica za naslednje zasedanje, za danes pa dejansko dajem na glasovanje predlog, da prvič, da se tale seja prekine v tej točki in da se potem nadaljuje danes teden ob isti uri, torej v torek 22. tega meseca ob isti uri ob 18. prosim za glasovanje! G. Beuermann, izvolite.

Richard Beuermann:

Torej obrazlagam glas in sicer jaz bom glasoval proti temu sklepu iz enega samega razloga. Zdi se mi, da bomo zgodbo samo ponovili in bi si lahko vzeli nekaj časa, pa to točko pripeljali do konca,

pa potem nadaljevali z drugimi točkami, sicer bomo imeli ponovno diskusijo še enkrat in še enkrat, tako, da jaz iz tega razloga predlogu nasprotujem in bom glasoval proti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je pač obrazložitev glasu, tudi iztočnica za glasovanje, tako, da še vedno lahko glasujete proti prekinitvi in potem jasno gremo s točko do konca ali pa izglasujete prekinitve. Jaz dajem, tako kot sem že prej rekel, na glasovanje prekinitve in nadaljevanje čez en teden. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19. navzočih, 17 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem ugotavljam, da nadaljujemo sejo čez en teden. Do takrat lepo pozdravljeni, mi pa bomo skušali zagotoviti odgovore na vaša vprašanja.

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat