

8. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan. Nadaljujemo sejo, 21. sejo, ki je bila že dvakrat prekinjena in sicer prejšnjič v četrtek, pardon, v torek smo končali na 8. točki pri osnutku Odloka o odvajanju in čiščenju padavinskih vod na območju Občine Vrhnika. Za ta odlok smo izglasovali združeno obravnavo in danes nadaljujemo v točki, kjer smo ostali zadnjič. Pozdravljam seveda vse svetnike in poročevalce, zunanje poročevalce, predstavnike občinske uprave. Nekateri se nam bodo pridružili kasneje k točkam, kjer bodo poročevalci oz. bodo obrazložili materijo. Kot sem že povedal, točka 8 je bila prekinjena in sicer ostali smo tako rekoč tik pred glasovanjem o končnem sklepu, torej o sprejemu predloga odloka. Izkazalo pa se je, da dejansko je bila razprava že zaključena, vendar določene stvari niso bile dorečene do konca, tako, da smo rekli, da na tisti točki prekinemo in da danes od tam nadaljujemo. V skladu s tem je tudi g. Gorjan, ki je nekako proceduralno sprožil to prekinitev, drug bolj pomemben razlog je bil pa pozni čas. G. Gorjan je torej predlagal oz. predložil tudi amandma, za katerega prosim, da ga kar sam

obrazloži. Potem bom pa ta amandma dal v razpravo.

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Glede na diskusijo na zadnji .. torej prejšnji torek na tem svetu nekako in po tehtnem premisleku in pogovoru z nekaterimi svetniki, ki danes tukaj sedimo, sem se odločil predlagati amandma in sicer, da se danes ne pogovarjamo o ceni, vendar pa, da predlagam, da se v 54. členu odloka doda nov odstavek, ki se glasi: Cene kanalščin, cene čiščenja odpadnih vod in cene praznjenja greznic ter predelav grezničnih odplak določa in potrjuje Občinski svet Občine Vrhnika. Če smo v odloku, ki je v odloku pod 7. točko, govorili o tarifnem delu in je obrazložen tarifni del, bi nekako se razumelo, da bi ta tarifni del lahko sodil tudi v ta odlok, vendar sem smatral, da bi lahko na ta način rešili eno situacijo, da bi se že pri naslednji točki, ko bo o planu komunale govora, komunalnega podjetja in verjetno tudi v nadaljevanju naslednjih sejah, verjetno prišli do točke, ko se bomo morali pozabavati s tisto osnovno intenco, ki je bila, kako dejansko ob pomanjkanju investicijskih sredstev Občine Vrhnika zagotoviti potrebne resurse, da dejansko pridemo do kanalizacije, do čistilne naprave. To je moja intenca in zato predlagam občinskemu

svetu, da se sprejeme ta odstavek k 54. členu, kot ga predlagam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlagatelji tega amandmaja so poleg g. Gorjana še g. Mišič, g. Sluga in g. Čepon. Za kratko mnenje o tem predlaganem amandmaju bi zaprosil g. Trevna, pa g. Jakina ... G. Trevna!

Andrej Treven:

Mogoče res čisto kratek komentar, ker pravzaprav g. Gorjan je natančneje izrazil, samo svojo zadevo okrog tega, kar že sam zakon govori. Ugotovili smo, da je opravljanje dejavnosti gospodarska javna služba in cene za gospodarsko javno službo potrjuje občinski svet, tako, da je v bistvu potem ta člen samo natančneje zapisan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ugotavljam torej, stališče uprave je pozitivno k temu amandmaju. Ni nobenega zadržka. Istočasno vas obveščam, da so tudi štirje svetniki s prvopodpisanim g. Zimškom, potem pa g. Rus, g. Kosednar, g. Caserman, g. Gorenc, tudi pripravili amandma in predlagam, da tudi ta amandma prvopodpisani g. Zimšek obrazloži, potem pa na oba amandmaja bom odprl razpravo.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi prelagal amandma k 30. členu predloga Odloka o odvajanju in čiščenju

odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika in sicer to je amandma, ki je debelo tiskan, na strani 8, točka 8. In sicer bi predlagal, da se, če ga preberem, se pravi: »Investitor, ki namerava graditi na območju, kjer ni javnega kanalizacijskega omrežja, mora za pridobitev gradbenega dovoljenja predložiti pogodbo o praznjenju greznic«, in tukaj se doda »ali malih čistilnih naprav«, »sklenjeno z upravljavcem javnega kanalizacijskega omrežja. Obrazložitev iz razprave na zadnji seji, kjer je g. direktor pač povedal, da so male čistilne naprave dosti sprejemljivejše na daljši rok, se pravi, da se jih splača že takoj na začetku pri novogradnji vgraditi in sicer iz tega, ker je praznjenje tega časovno na daljši rok. Zaradi tega sem bil mnenja, da se v bistvu ta točka dopolni in da se da potem investitorjem možnost oz. alternativo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da kakšnega dodatnega strokovnega mnenja tukaj ni potrebno, ker smo že zadnjic razpravo v tej smeri vodili in tudi mislim, da sem že jaz opozoril, da se lahko zgodi, da upravni organ, ki vodi postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja, ta člen zelo togo vzame in potem nekemu, ki ima malo čistilno napravo preprosto ne izda zaradi takega zapisa dovoljenja. Torej odpiram razpravo na oba amandmaja, hkrati obveščam, da je ta občinski svet sklepčen. Opravičili so se sicer nekateri svetniki: g. Malovrh,

Kolar in Sumina, za začetek same seje se je pa opravičil g. Kosednar, ki je nekje na poti in se nam bo kasneje pridružil. Torej razprava na oba amandmaja je odprta. Ja, g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej jaz mislim, da sta oba amandmaja iz mojega vedenja teh stvari zelo smiselna in jaz osebno bom oba podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No, to je bila obrazložitev mnenja. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne. Torej razprava in obrazložitev glasov je s tem zaključena in dajem na glasovanje prvi amandma, to je amandma, ki ga je vložil prvopodpisani g. Gorjan. Prosim za glasovanje o tem amandmaju!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je amandma št. 1, Gorjanov amandma, soglasno sprejet. Na glasovanje dajem amandma št. 2, ki ga je vložil prvopodpisani Juriž Zimšek in tudi ostali. Ta amandma dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opozorili so me tule, da sta to dejansko amandmaja 3 in 4, ker sta dva amandmaja bila vložena že prej. Torej smiselno bomo to popravili. Šlo je za amandmaja 3 in 4. In sedaj bom dal na glasovanje naslednji predlog: Sprejme se osnutek Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z dodatkom štirih amandmajev, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega tudi sprejme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

9. točka dnevnega reda: Informacija o planu Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d., za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod sprejet. Zaključujem 8. točko in prehajam na 9. točko dnevnega reda: Informacija o planu Komunalnega podjetja, d.d., za leto 2006. Poročevalca sta dva, torej na kratko bom uvod k točki naredil sam, potem pa, če bo potrebno, bo g. Jakin poročal ali pa odgovarjal na vprašanja svetnikov. Odlok, ki smo sprejeli lansko

leto, torej odlok o skupnem organu občin Vrhnika in Borovnica, prenaša določene pristojnosti na ta skupni organ. Ta skupni organ sestavlja oba župana občin. Neposredno oz. direktno nikjer ne govori, da ta organ obravnava tudi plan Komunalnega podjetja, vendar s smiselno uporabo nekaterih členov in uporabo Zakona o lokalni samoupravi se taka obravnava lahko šteje za smiselno. Zato sva se tudi z g. Močnikom odločila, da ta plan obravnava, ne glede na to, da ga obravnava tudi nadzorni svet Komunalnega podjetja in da potem ga kot mnenje daja na občinski svet, torej, da se občinski svet seznani s tem planom. Postopek sprejemanje je bil tak, kot je opisan v gradivu, torej najprej je direktor Komunalnega podjetja dostavil osnutek tega plana, ki ga je strokovna služba temeljito proučila in na njega imela kar nekaj pripomb. Potem smo na skupnem sestanku organa in direktorja Komunalnega podjetja ter predsednika nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika pregledali vse te pripombe, zahtevali več dopolnitev. Te dopolnitve so bile dejansko izdelane in so vnesene v gradivo, potem pa je tako spremenjen oz. dopolnjen plan sprejel Nadzorni svet Komunalnega podjetja Vrhnika. Po sprejetju na nadzornem svetu sva ta plan dela sprejela tudi g. Močnik in jaz, torej ta skupni organ in ga dala v informacijo občinskemu svetu. Sklep o tem ste dobili kot dodatno gradivo, torej ga ni v knjigici, ampak je bil zadnjič posredovan kot

dodatno gradivo. Razlog, da se ta plan obravnava oz. da se sploh ta informacija o planu obravnava, je pa v tem, da v Odloku o skupnem organu za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika je zapisano, da je sprejemanje letnega poročila prenesena pristojnost na občinski svet. Torej po Zakonu o lokalni samoupravi je to pristojnost skupnega organa, vendar smo mi v našem odloku napisali, da o poročilu komunalnega podjetja sklepa oz. odloča, daje svoje soglasje občinski svet. In če občinski svet daje soglasje k takemu poročilu, potem je smiselno, da se kot informacija sprejem tudi plan, tako, da se ob samem pregledu poročila lahko primerja, kaj je bilo planirano in kaj je bilo v resnici realizirano. Sam plan komunalnega podjetja je v posebnem zvezku. Že zadnjič sem vas opozoril, da je to gradivo internega značaja, tako, da ga ni za razširjati naokrog. Mislim, da je toliko za uvod dovolj. Mogoče želi g. Jakin še kakšne poudarke? Ni potrebno. Torej odpiram razpravo in za vsa vprašanja je tukaj direktor, ki vam bo odgovarjal oz. predstavniki občinske uprave. Dobro, razprave .. je kaj razprave? Razprave ni, torej gradivo je očitno oz. plan je očitno dovolj pregledno napisan, tako, da zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Informacija o planu Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d., za leto 2005. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

10. točka dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Pravidnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je informacija soglasno potrjena. Zaključujemo z 9. točko in začenjam z 10. točko današnjega dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občina Vrhnika. Poročevalcev k točki je več. Najprej je predsednik Statutarno pravne komisije, ki je tudi predložila te spremembe poslovnika, potem pa še g. prijatelj, direktor občinske uprave in ga. Zakrajškova, vodja Oddelka za gospodarstvo in finance. Predlagam, da v takem vrstnem redu tudi pričnemo s poročili. G. Mausar, izvolite!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! V bistvu jaz na v bistvu na zapiske pač podam pod 10. točko jaz nimam v bistvu kaj več povedati, razen tisto, kar pač tukaj že piše. V bistvu vsi amandmaji, pa vse stvari so bili sprejeti in potrjeni na .. se pravi, na obravnavi, ko smo imeli pač na odboru, tako, da v bistvu jaz na ta poročila nimam pripomb. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednji poročevalec je g. Prijatelj. Prosim!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala za besedo! Jaz bi vseeno na kratko povedal par besed o sprejemanju tega poslovnika in sicer poslovnik je občinski svet obravnaval že mesca septembra na svoji 16. seji, ga dal v dvomesečno javno obravnavo. V okviru te javne obravnave so prišli trije amandmaji s strani g. Cukjatiija, bivšega svetnika in tudi bivšega predsednika Statutarno pravne komisije. Te tri pripombe, ki so bile podane v obliki amandmajev, so v samih novih določbah poslovnika upoštevane. V času od novembra pa do danes pa smo dopolnili poslovnik še na nekaj mestih. Gre za manjše spremembe in so v tekstu označene. Sam poslovnik pa je doživel večjo spremembo v delu postopka za sprejemanje Odloka o proračunu. Jaz bi sedaj v nadaljevanju na kratko preletel pripombe, ki so jih dodali od meseca novembra, pa do danes. Potem bi na kratko razložil še enkrat tale postopek sprejemanja odloka, potem bo pa ga. Zakrajškova, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo, obrazložila postopek sprejemanja Odloka o proračunu. Kot sem že povedal so pripombe do členov 70, ki govori o sprejemanju odloka, več ali manj tehnične in redakcijske narave. Naj opozorim na 10. člen sprememb in dopolnitev poslovnika, govorim in sicer dodano je to, da na ustno postavljeno vprašanje se lahko

poda ustni odgovor takoj na seji in če je svetnik, ki je podal ustno vprašanje s tem zadovoljen, potem pač občinska uprava ni zavezana k temu, da posreduje tak odgovor tudi v pisni obliki. 16. člen, ki govori o korespondenčnih sejah. Do sedaj se je lahko na korespondenčnih sejah odločalo le o uskladitvah z zakoni in drugimi predpisi, mislimo pa, da je smotno, da se na korespondenčnih sejah odloča tudi o drugih formalnih in nujnih zadevah občine. To predvsem mislimo, ker se je ta poslovnik smiselno uporablja tudi za matična delovna telesa občinskega sveta, ki .. predvsem Komisija za mandatna vprašanja večkrat odloča na korespondenčnih sejah, tako, da bi lahko ona odločala o teh formalnih zadevah občine. Komisiji za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve smo dodali tudi trenutno zelo aktualno temo in sicer plače in drugi prejemki direktorjev, ravnateljev in tajnikov javnih zavodov in javnih podjetij. V nadaljevanju, se pravi člani 30, 32 in 34 so amandmaji, so vključeni amandmaji g. Cukjatija, ki so v samem tekstu, mislim, dovolj dobro obrazloženi, tako, da jaz bi sedaj na kratko obrazložil tale algoritem, se pravi postopek sprejemanja odloka. Se pravi, odlok se sprejema tako kot sedaj po treh branjih oz. na treh obravnavah. Prav obravnava se začne tako, da predlagatelj, to je župan, svetniki in tako naprej, vložijo pravni akt, odlok, ga najmanj pet dni pred sejo matičnega delovnega telesa pač pošlje članom matičnega delovnega telesa. Matično

delovno telo o njem razpravlja. Naj poudarim, da matično delovno telo obravnava odlok samo enkrat, se pravi, v prvem branju in samo v tej fazi. Kot osnutek v drugem branju in kot predlog se odlok na matično delovno telo ne bo več vračal. Se pravi, delovno telo zaseda in zavzame mnenje do tega odloka. Lahko pa odlok tudi zavrne. Če ga zavrne, gre taka zavrnitev na občinski svet in če občinski svet predlog zavrnitve potrdi, potem je postopek s tem končan. Če pa predlog zavrnitve ne potrdi, ga takoj vrne v obravnavo nazaj matičnemu delovnemu telesu, ki v tridesetih dneh lahko poda mnenje. Se pravi, da ne bomo začaran krog, lahko tudi brez mnenja matičnega delovnega telesa v primeru, da se občinski svet z zavrnitvijo ne strinja. Potem se odlok z mnenjem matičnega delovnega telesa pošlje svetnikom in s tem naj bi bila praviloma prva obravnava končana, razen, če ena šestina svetnikov v sedmih dneh po prejemu gradiva ne zahteva, da se opravi splošna razprava, se pravi o načelih, ciljih in tako naprej. Če to ena šestina svetnikov ne zahteva, pa lahko v sedmih dneh po prejemu gradiva, se pravi, v tem primeru je odlok že v drugi obravnavi, podajo že amandmaje k členu, ki jih nato občinska uprava najkasneje tri dni pred sejo občinskega sveta posreduje članom občinskega sveta. Na sami seji tako, kot je tudi sedaj, lahko amandma vlaga ena šestina svetnikov in župan. Potem je tukaj določeno, da gre odlok iz osnutka, ko se pač prekvalificira iz osnutka v predlog, v najmanj

petnajstdnevno javno obravnavo in tudi tukaj se lahko vlagajo amandmaji. Na sami seji občinskega sveta, ko odlok obravnava tretjič se torej obravnavajo amandmaji z javne obravnave in pa uskladitveni amandma, potem pa sledi sam sprejem. Kar je dodano, je tukaj gori osenčeno, se pravi, sem že gor poudaril, če pride do zavrnitve, lahko matično delovno telo, zato je ta puščica odebeljena, pa to kar je osenčeno. Se pravi, tukaj je prej pisalo 20 dni. Mislimo, da je petnajst dovolj dolgi čas, se pravi, svetniki, če so predvidoma seje ob četrtkih, bodo prejeli gradiva štirinajst dni, tisto sredo nazaj, če bi prej bilo dvajset dni, mislim, da bi bilo tri tedne malo preveč, da bi oz. lahko aktualne zadeve bi prihajale na samo sejo, direktno na samo sejo, kar bi bilo slabo za delo članov. Pa prej je pisalo v osmih dneh pred sejo, sedaj pa piše v sedmih dneh po prejemu gradiva. To mislim, da so te spremembe iz meseca septembra. Skrajšan pa nujni postopke se pa ni spreminjal. Oba sta opravljena na isti seji, na eni seji se dve, tri obravnave ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi pa za obrazložitev postopka sprejemanja proračuna zaprosil še go. Zakrajškovo!

Blanka Zakrajšek:

Za začetek bi povedala nekaj splošnih sprememb, ki so bile vnesene v sam poslovnik glede

sprejemanja Odloka o proračunu in sicer določeni popravki so bili zaradi uskladitev z Zakonom o javnih financah. Ker se je pač v zadnjih letih zakon o javnih financah spreminjal, smo sedaj uskladili določene določbe s temi določbami v Zakonu o javnih financah. Spremenil se je tudi, kaj vsebuje oz. kako je sestavljen Odlok o proračunu, katere priloge so obvezne. Sedaj je napisano samo, da mora odlok o proračunu vsebovati vse priloge, ki jih določa Zakon o javnih financah. Ker se pač določeni nazivi dokumentov spreminjajo in da vsakič ne bi spreminjajo in da vsakič ne bi popravljali poslovnika, je sedaj pač splošno določilo. Določene stvari so bile tudi dodane v samih členih in sicer določen na novo je postopek sprejemanja rebalansa proračuna, ki prej ni bil opredeljen, prav tako pa je določen postopek sprejemanja sklepov o začasnem financiranju občine v kolikor proračun občine ni sprejet v roku treh mesecev po začetku proračunskega leta, ker v tem primeru lahko sklep o začasnem financiranju sprejme le občinski svet. Nekateri postopki znotraj samega postopka sprejemanja odloka so se bolj podrobno določili. Določilo se je, da dejansko sedaj občinski svet v postopku obravnave oz. v postopku splošne razprave določi tudi delovna telesa, ki morajo obravnavati Odlok o proračunu. Prej je bilo prepuščeno predsednikom delovnih teles, da ali skličejo ali ne skličejo, sedaj pa bodo morala delovna telesa, ki jih bo občinski svet določil, to obravnavo obvezno opraviti.

Spremenjen je tudi člen, v katerem po sprejemu osnutka odloka dejansko gre sedaj osnutek odloka v javno obravnavo. Prej javne obravnave kot take ni bilo predvidene. Določeno je tudi, da mora biti odlok o proračunu na vpogled vsej zainteresirani javnosti, je pa ostalo še vedno določilo, da lahko pripombe na proračun vlagajo samo svetniki, ne pa tudi javnost in pa uporabniki proračuna. Določene stvari so tudi glede samih predstavitev Odloka o proračunu in sicer kaj se obrazlaga pri osnutku Odloka o proračunu, kaj se obrazlaga, če je prvi osnutek zavrnjen in ponovno pride nov, pripravljeni osnutek, ravno tako, kaj se obrazlaga pri predlogu proračuna občine. Na novo je dodano tudi določilo, da lahko amandmaje na predlog proračuna vlaga župan tudi na sami seji, ko ob obravnavi predloga obračuna tega prej ni bilo in pa v bistvu, da v primeru, da predlog proračuna ni sprejet, je določen postopek sprejemanja na novo pripravljenega proračuna. Prej je bilo določeno, da se obravnava po postopku za skrajšano obravnavo sprejema odlokov. Ker pa je sedaj bistveno spremenjen postopek sprejemanja odlokov, se je to pač na novo zdaj določilo v samih členih za sprejem proračuna. V dodatnem gradivu ste dobili tudi postopkovni in rokovni pregled sprejemanja odloka o proračunu in sicer tri možnosti. Prva možnost je, da dejansko je Odlok o proračunu sprejet brez možnih zavrnitev, se pravi, da v bistvu začne se s predstavitvijo osnutka odloka na občinskem svetu, v

petnajstdnevnem ...potem je ... ja, predstavitev osnutka na občinskem svetu, obravnava na delovnih telesih, ki jih s sklepom določi občinski svet, to imajo možnost petnajstdnevnega roka, potem sledi splošna razprava o osnutku odloka na občinskem svetu, kar je maksimalni rok 30 dni, da župan skliče to sejo. V tej fazi je potem sprejem osnutka odloka na občinskem svetu ali pa v tej fazi lahko občinski svet tudi zavrne osnutek odloka. V primeru, da je osnutek odloka sprejet, gre v javno razpravo, v kateri lahko svetniki predlagajo pripombe in pa spremembe proračuna, ki pa morajo biti uravnotežene. Nakar sledi priprava predloga proračuna, ki ga župan pošlje svetnikom in pa vlaganje potem amandmajev tri dni pred sejo občinskega sveta, na kateri se obravnava predlog odloka in nakar sledi bodisi sprejem ali pa zavrnitev. V primeru, da dejansko ni ... da pač teče postopek normalno, brez vseh zapletov, je proračun sprejet v približno dveh mesecih in pol. toliko pač traja za sprejem proračuna. V primeru, da občinski svet zavrne že sam osnutek odloka, potem določi županu rok, v katerem mora pripraviti nov osnutek in v bistvu se začne postopek sprejemanja čisto na novo s predstavitvijo osnutka odloka na občinskem svetu, obravnava na odborih delovnih teles, potem sledi splošna razprava, vlaganje pripomb in obravnave do pač predloga odloka na občinskem svetu. V tem primeru se dejansko postopek sprejemanja proračuna zavleče skoraj v bistvu na pet mesecev,

ker je pač še enkrat začetek znova. V primeru, da pa občinski svet zavrne predlog odloka, se pravi v končni obravnavi, pa je postopek malo drugačen in sicer občinski svet določi rok, do katerega mora župan pripraviti nov osnutek, tukaj je pač določeno petnajst dni, sledi splošna razprava o osnutku, se pravi, tukaj je skrajšano za eno fazo. Manjka pač predstavitev osnutka in obravnava na delovnih telesih. Se pravi, se nadaljuje s splošno razpravo o osnutku, ki jo pač občinski svet sprejme. Lahko jo seveda tudi zavrne, kar pomeni ponovno začetek in potem sledi petnajstdnevni rok za javno obravnavo, vlaganje pripomb in pa obravnavo na delovnih telesih. V tem primeru v bistvu je rok za sprejem odloka približno enak, kot če občinski svet zavrne že sam osnutek proračuna.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo obrazložili vse najbolj bistvene postopke, ki so določeni v predlogu oz. v osnutku novega pravilnika. Imam pa tudi informacijo, da skupina s prvopodpisanim g. Casermanom vlaga amandma in sicer to so g. Caserman, Gorenc, Malovrh in Mausar in bi prosil preden odpremo razpravo, da vlagatelji obrazložijo ta amandma!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! G. Cukjati je kot občinski svetnik vložil tri amandmaje, ki so se upoštevali pri pripravi osnutka sprememb in dopolnitev

poslovnika o delu občinskega sveta. Po ponovni proučitvi predlaganega amandmaja št. 3 je prevladalo mnenje, da je treba sestava delovnih teles občinskega sveta temeljiti na političnem dogovarjanju, pri čemer je predlagana metodologija v obliki tabele lahko le pripomoček. Iz tega razloga predlagatelj umika del tega besedila in predlaga naslednji amandma: Spremeni se 34. člen tako, da se glasi v tem gradivu: »V 64. členu se doda nov, tretji odstavek, ki se glasi: Pred pripravo predloga iz prejšnjega odstavka predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve skliče z vsemi nosilci kandidatnih list, s katerih so bili izvoljeni svetniki, usklajevalni sestanek, na katerem skuša doseči dogovor o pluralni sestavi delovnih teles.« Dosedanji tretji in četrti odstavek postaneta četrti in peti odstavek obstoječega, do sedaj veljavnega, tako, da ta predlog tabele in ta izračun točk umikamo. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so bile uvodne obrazložitve, mislim, dovolj pojasnjene, tudi amandma in odpiram razpravo na osnutek poslovnika. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Torej jaz menim, da je odprta razprava tudi za amandmaje, za vse, ne,

skupaj z amandmaji. Glejte! Jaz sem vesel tega predloga, ki je zdaj padel, da se delno umakne ta tretji amandma, ker resnično ne bi imelo smisla, da si otežujemo možnost dogovarjanja vseh političnih skupin, ki sodelujejo v delu občinskega sveta že na samem začetku. Nenazadnje smo do sedaj imeli prakso popolnoma normalno. Vedno so se delovna telesa normalno formirala v vseh treh mandatih, tako, da pravzaprav ne vidim potrebe, da se o tem posebej govori. Oglašam se pravzaprav zato, pogledjte, sam sem menil, da potrebujemo določene popravke poslovnika občinskega sveta predvsem v smislu tega, bom rekel, nekoliko bolj preglednega in manj kompliciranega, v narekovajih rečeno, zakonodajnega postopka oz. postopka sprejemanja aktov, ki jih pač sprejema občinski svet. Tako, da bi se samo zavzel za to, da si poskušamo čim manj otežiti delo občinskega sveta z, bom rekel, bolj rigidnimi ureditvami oz. bolj togimi, no, če po slovensko rečem. Zato sam nasprotujem tako prvemu kot drugemu amandmaju, ki je bil vložen s strani g. Cukjatija oz. so ga potem povzeli ostali svetniki. Bom razložil, zakaj. Pogledjte! Tukaj v obrazložitvi za prvi amandma piše, da se predlaga pač, da bi bilo fiksno število članov sveta pet, češ, da če je teh članov več kot pet, da s tem ne dosežemo večje ampak kvečjemu manjšo učinkovitost delovnega telesa. Tako na »brzino« bi se človek lahko s tem celo strinjal, ampak pogledjte, izhajamo iz naše

prakse. Naša delovna telesa so z izjemo Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, sestavljena iz petih članov že sedaj. Samo pri Odboru za gospodarstvo, finance in proračun imamo sedem članov.

.....
Ne, ne, tudi pri nas je

Richard Beuermann:

Ja, točno, ja. No, ampak pogledjte! Zdi se mi, da so to ... potem so to odbori oz. delovna telesa, ki pokrivajo več področij in če pokrivajo več področij, potem logično, da vsi tisti člani, če jih je samo pet, ne morejo biti strokovnjaki za vse, ampak je nekje razumljivo, da je lahko tudi .. ali pa, če hočete drugače, če matematika to zahteva, tudi več članov občinskega sveta. Kar se tiče drugega amandmaja, pogledjte! V obrazložitvi piše: »v interesu zaupanja in verodostojnosti je, da je volilna komisija sestavljena strankarsko pluralno.« Ja, lepo vas prosim! Ali sedaj ni bila? V vseh treh mandatih je bila, pa ne samo ta komisija. Vse so bile strankarsko pluralno sestavljene, pa zato ni bilo potrebno spreminjati poslovnika, tako, da v bistvu najavljam, no, da bom nasprotoval tema dvema amandmajema, se pa strinjam s tem tretjim tako, kot je bil naknadno predlagan oz. delno umaknjen. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Beuermann! Zdaj, če vas jaz razumem, vi imate predlog, vi predlagate umik 28. a členu, če prav vidim, ne. Kje pa je zdaj to? Vi predlagate umik ... Ja, če lahko precizirate, kaj predlagate?

Richard Beuermann:

Predvsem sem obrazložil moje stališče oz. predložil svoj glas, kako sem se oz. kako se bom opredelil do teh amandmajev. Jasno, da jaz ne morem amandmaja umikati, ne, ne morem predlagati umika. Bi bilo pa seveda »fajn«, če bi predlagatelji jih umaknili, ne. To je pa druga zgodba. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, takole je, ne. Mi smo te amandmaje upoštevali in smo jih vključili v .. zdaj imamo drugo obravnavo, ne. na drugi obravnavi obravnavamo člen po členu, torej glasujemo tako rekoč o vsakem členu, če je potrebno, sicer pa glasujemo, če ni razprave, o vseh členih naenkrat. In zdaj ta dva amandmaja sta bila k dvema različnima členoma, sta vključena v gradivo v dveh različnih členih in vaš predlog je, da ste za to, da je besedilo teh amandmiranih členov enako prvotnemu besedilu iz prvega osnutka. To je vaš predlog. To se pravi, ta predlog bom potem dal na glasovanje. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! (mikrofon)
dvema amandmaji, ki sta lahko tudi ta prava, da se razumemo. Res je to, pet članov ali sedem članov. Vprašanje, koliko je kvaliteten odbor. Ampak pogledjte! Vam bom jaz povedal, zakaj sta dva odbora dobila sedem članov. Samo zato, ker pri takratni koordinaciji in pogovorih se ni dalo uskladiti, da bi vse zastopane stranke in liste prišle v en odbor. To je bilo to. In zato je bil dogovor, da dva odbora povečamo iz pet na sedem in s tem smo zadostili nekako pluralnost, pluralnost tega občinskega sveta. To so dejstva in če se zdaj omejimo na pet lahko imamo ali bodo imeli težave oz. se pluralnost ne bo mogla zagotoviti, zato ti pomisleki na to definicijo pet. se bi po eni strani pa jaz strinjal tako, kot piše, da čim več je članov, tem težje je, seveda, če ni kvalitetno odbor sestavljen, ne. Dosegati sklepčnost je težje, čim več jih je, je sklepčnost težje dosehati in pa tudi kvaliteta razprave ni nujno, da je boljša z več člani. Ampak, še enkrat povem, zakaj se je to zgodilo z dvemi odbori. Samo zaradi tega. In zato, ne vem, če je smiselno si zapirati to pot. Ne vem, če .. Saj lahko, da jih bo pet. Lahko, da jih bo pet. Ampak ne vem, če si je smiselno zapirati to pot z nekim členom v odloku. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem že na ..., ne vem zdaj, na kateri seji, ampak na eni izmed prvih teh sej razpravljaj in te moje razprave ni nikjer v predlogu, da se pač občinskega svetnika ne omejuje glede razprave. Moja omejitev je bila pa sledeča: Ko nekdo predstavlja gradivo, ga, po mojem mnenju, ima svetnik pravico spraševati določene zadeve in takrat sem predlagal, ko se ta vprašanja zaključijo, potem začne teči zadeva, ki se ji reče »pet minut za razpravo« in zdaj to pomeni, če bomo sprejeli tak poslovnik, da bomo ... predlagatelja boš nekaj vprašal, potem boste pa mi povedali, da sem izkoristil svojih pet minut, ne. in to sem že enkrat razpravljaj in predlagatelj ni nikjer tega upošteval. To je ena zadeva, ki me moti v tem in bom glasoval proti, če ne bomo tega sprejeli, ker smo se ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, ali lahko konkretno poveste, na kateri člen se vaša sprememba ...

Zoran Lončar:

Na 32. člen. Na 32. členu piše: »Kadar svet tako sklene, je predlagatelj dolžan podati dopolnilno obrazložitev.« Jaz bi pa napisal v 32. členu, da imamo mi zmeraj pravico predlagatelja spraševati in ko vi zaključite, potem razprava začne teči. To je moj konkreten predlog. Že takrat sem ga imel, ko sploh nikjer ni vpisana zadeva, ne.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, govorimo o členih.

Zoran Lončar:

32. člen

Dr. Marjan Rihar:

Ne, ne, stari podčlen. V

Zoran Lončar:

..... (mikrofon) Tako dobro ste gradivo pripravili, da človek rabi Se pravi, zdaj kaj hočete, da vam povem. Stran 4, točka 10, 21. člen, v oklepaju 20. člen ali pa, če gledamo stari poslovnik, ki je veljaven, to je 32. člen. To je ena zadeva. Druga zadeva, kot sem že razpravljaj, mi nismo tukaj profesionalci in hočete pa preslikati poslovnik iz državnega zbora. Jaz sem bil že takrat proti in sem tudi zdaj proti tej zadevi. Zakaj? Ker boste od nas zahtevali, da vam amandma nosimo s podpisi. Moj predlog je pa že takrat bil, da lahko daste na glasovanje o tem amandmaju. To se izvede v treh sekundah: »Kdo je za to, da se o tem razpravlja?« Dvignem roko ali pa ne. in če se ta zadeva ne dvigne, potem pa lahko, če nekdo ni zadovoljen, še išče ostale svetnike, da vložijo amandma. v tem amandmaju pa se potem mora razpravljati. Mislim, da smo se preveč zapeli okrog državnega zbora, ker tam imajo pa profesionalce in poslanec lahko vpraša

profesionalca, ki je pripravljajl gradivo že pred samo sejo. Mi pa določene informacije ugotavljamo in izvemo šele na sami seji in v kolikor ne bomo spremenili teh členov, ki zagotavljajo informiranost občinskih svetnikov, bom na celoten poslovnik žal glasoval proti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Verjetno vas bom še vprašali za ta vaš prvi predlog, to se pravi, to je tisto, kar se tiče 21. člena. Kar se tiče pa te vaše razprave okrog amandmajev, namen tega je samo to, to se pravi, da se išče določeno število svetnikov. Namen je v tem, da se gradivo pred sejo detajlno in temeljito preuči, kajti edino tisti svetnik, ki gradivo pred sejo temeljito preuči, ve o čem se razpravlja. Če se nekdo na seji na hitro o eni stvari odloča, za razpravo pa ni celotnega gradiva proučil, potem je vprašljivo, če razume sploh smisel celotnega gradiva. To je bil edini namen. Zdaj vprašanje, če je ta namen dosežen, ampak namen je pa bil ta. Izvolite!

Zoran Lončar:

Glejte! Z vami se popolnoma strinjam, samo problem nastane pa, ker lahko doma prebereš gradivo, ga preučiš, ampak določene informacije pa na sami seji dobiš, na sami seji, ker ta, ki je pripravljajl točko, ti pač poda določene informacije, ki niso zapisane, ker si ga imel pravico in mislim, da je to naša osnovna pravica, da občinski svetnik

ima pravico vprašati in dobiti odgovore in ko so vsi odgovori izčrpani, potem pa po moji logiki vi odprete razpravo, ki ima potem pač vsak svetnik, ki je dobil vse informacije, pravico razpravljati tako, kot ste pač predlagali, pet minut in .. O tem jaz govorim, nič drugega. In dosti vam ne pomaga, če vi preberete gradivo, ki je zelo slabo pripravljeno in v tem gradivu ne piše vse, kar bi človek hotel imeti. To je moja razprava. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

..... vas bom pozval, da pripravite konkretne predloge, o katerih bomo potem lahko glasovali. Prosim, če napišete na list tako, da bo besedilo tako, kot ste ga želeli predstaviti. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Bi se nekako vključil v razpravo na te tri amandmaje postavljene in sicer bi komentiral to stališče na ta način, kot so potekali razgovori in usklajevanja na zadnjem postavljanju vseh teh delovnih teles občinskega sveta. Ne glede na to, kako bodo postavljena števila pet, sedem, devet, vse je odvisno od ekipe, ki se bo pogovarjala. Nikdar niso izračuni dobljenih glasov točno, da se lahko postavi, niti pet, niti sedem, niti devet. Stalno so razhajanja in vedno je treba najti nek kompromis in dogovor o posameznih postavitvah za posamezne te delovna telesa. Tudi če ne pridemo, recimo, pri enem

delovnem telesu skupaj na pet, se lahko postavi v drugem delovnem telesu nekoga iz druge liste, iz druge politične opcije in se zagotovi pluralnost, tako, da če je nekdo pripravljen se pogovarja ti in pogovarjati in uskladiti, se lahko uskladimo na pet ali na sedem ali na devet, vseeno koliko, tako, da izgovor, da se lažje usklajuje na sedem kot na pet, mene ne prepriča in še manj me pa prepriča, če lahko mi tudi postavimo pet, pa če ne bodo pripravljene vsi tisti politični akterji, ki se bodo dogovarjali za sestavo delovnih teles, lahko tudi nikoli ne pridejo skupaj in se lahko tudi ne postavijo stvari, tako, da, mislim, da tukaj ni toliko pomembno, ali je pet ali sedem, nekako mi smo predlagali to, ker smatramo, da je le .., ker smatramo tudi, da števila list, ki so bile na zadnjih volitvah, smo smatrali, da se ne bodo ponavljale, je pa tako, v redu, pač bo pa glasovanje, zdaj, pa se bomo odločili, pa .. saj ni pa pomembno. Tudi jaz mislim, da ni pomembno, ali je pet ali sedem. Pač zdaj je predlog tak, kot je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:
Hvala lepa! Jaz mislim, da je pri tretjem ... predlog amandmaja pri .. na tretji amandma, da tako rečem, je, mislim, da je bil zelo dober, ne in je bilo rečeno, da bo še naprej odvisno od enega političnega dogovarjanja. Mislim, da bi se v nekem

kontekstu tudi v ... vsaj za prvi, da rečem tukaj, amandma, tudi lahko upoštevalo en tak predlog, eno tako razmišljanje, če tako rečem. Torej jaz se ne bi strinjal, Igor, ne, da je takrat, ko smo se dogovarjali o tem, kdo gre v občinski, v kakšen občinski odbor, matično, kot matično delo problem bil konsenza. Jaz mislim, da je bilo takrat tudi ... je bilo dosti govora okrog tega, da so vendarle nekateri odbori imajo vsebinsko bolj tehtno pozicijo in da je potrebno, da se tam dejansko ta politični konsenz bolj nastavi, da tako rečem. Torej jaz tudi nekako ... torej moram še tukaj tole povedati, ali ne, da sem prej pričakoval, da bi se za posamezne odbore morda že v tem predlogu, ali ne, tega odloka morda določilo različno število po odborih, ne. Tako, da imam tudi jaz pomisleke glede tega, tako, da glede teh amandmajev, glede tega in bi predlagal dejansko res, da bi zaenkrat, ne, pustili, vsa kar se tiče glede števila članov matičnih delovnih teles, eno fleksibilno varianto zaenkrat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Torej se strinjate s predlogom 2 g. Beuermanna? Mislim, da je bil to predlog, ne.

Branko Gorjan:
Ja, ja, samo na drugačno argumentacijo, kot je g. Novljan.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, argumentacija je drugačna, drugače efekt je pa enak.

Branko Gorjan:

Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz se opravičujem, ker se drugič oglašam. Če je to za koga problem, se bi oglasil kot predstavnik svetniške skupine, ampak oglašam se zato, ker se mi zdi smiselno razmisliti o eni zadevi. Res, da danes ne bomo dokončno sprejeli tega poslovnika, ne, gre še enkrat v obravnavo in potem šele v naslednji fazi bo dokončno sprejet. Ne glede na to, kar je kolega Lončar rekel, da se mu zdi, da preveč posegamo v poslovnik v smislu kopiranja poslovnika državnega zbora, jaz osebno menim, da to sicer ni čisto tako, ampak, da gre dejansko za to, da se poskuša racionalizirati postopke. Bi pa vendarle opozoril na eno zadevo. Poglejte! Ko smo sprejemali spremembe poslovnika v Državnem zboru, je bil sprejet sklep, da se poskuša narediti ena simulacija, preden zadeva dobi polno veljavo, pravno veljavo, da bi morda simulirali, kako en tak poseg v poslovnik zadeve lahko izboljša ali pa, recimo, upajmo, da ne, tudi poslabša. Samo kot razmišljanje, če ...

sprašujem v bistvu vas kot župana in pa predstavnike občinske uprave, če bi bilo to možno po njihovem nekako izpeljati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej vi bi želeli časovno pregledati potek od vložitve, recimo, osnutka enega predpisa, pa do sprejemanja. Ta časovni rok ...

Richard Beuermann:

V bistvu ne gre samo za časovni rok, saj časovni rok se da hitro dobiti. Tudi ta shema, ki smo jo dobili zraven, nekaj pove, ampak v principu .. Veste, dostikrat imamo problem, ne, po zdajšnjem poslovniku, recimo, konkreten problem vam bom povedal, če lahko. Danes smo se pogovarjali nekateri svetniki o tem, kako pravilno vložiti amandmaje ob javni razpravi ob formiranju zavoda, ne, ker ni čisto zelo jasno napisano v zdajšnjem poslovniku, kako ta zadeva poteka. Ali v fazi javne obravnave nekega predloga so že amandmaji, ali jih še ni. Pri prvi javni obravnavi jih seveda še ni, pri drugi javni obravnavi pa so, ne, ampak te dileme bi morale biti oz. bom tako rekel, poslovnik bi moral biti tako napisan, da bi ga vsak normalen svetnik lahko brez neke strokovne službe »komet« razumel in se v skladu z njim tudi obnašal, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz lahko samo toliko v odgovor, zdaj obstoječi poslovnik ta del zelo dobro precizira, namreč, pravi, da ko je zadeva kot predlog v javni obravnavi, je treba v času javne obravnave vložiti amandma, če vlaga en posamezni svetnik in ga najkasneje tri dni pred sejo dostaviti občinskemu svetu. To zelo jasno piše. Da je pa šlo za predlog v tem konkretnem primeru, pa vemo, ker smo sprejeli, da se ga prekvalificira v predlog. Torej tukaj je bilo jasno. Zdaj kar se pa vaše razprave tiče, jaz ne vem, očitno bomo te stvari morali še vsi pregledati, če je slučajno še kod kakšna taka nedorečenost. Prepričan sem, da je, ker je zelo, zelo težko pri tako obsežnem, recimo, proceduralnem procesu, vse možne poti in mogoče tudi kakšne detajle preštudirati in se tudi kakšna stvar spregleda, tako da, tako, kot je bil prejšnji poslovnik in statut po enem letu oz. dveh, mislim, dopolnjen, sem prepričan, da bo tudi tukaj potrebna kakšna dopolnitev. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Torej, jaz se moram žal samo še tudi sam enkrat oglasiti. Poglejte! Zakaj sem to prej rekel, ne? Jaz drugi amandma kar, bi rekel, kar podpiram, samo skrbi me, ne. Poglejte, glede na rezultate zadnjih volitev, je malo manjkalo, da tudi lista za Bevke ne bi prišla v občinski svet in bi bili pet predstavnikov iz petih list tukajle in če se greste sešteto to, ne pridemo skupaj, ne. Kdo od teh petih bo tukaj notri kot šesti nadomestni član, ne. To me .. samo

pravim ta matematika mi ni šla, ne. Zato jaz pravim, morda tako, kot ste sami rekli, do naslednje obravnave bi se splačalo še malo karte vreči na mizo, ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, zdaj sem jaz pisno 21. člen, pa predlagam sledeče v drugi točki: »Razprava svetnika lahko traja največ pet minut, ko je dobil na morebitna postavljena vprašanja pripravljavca točke zadovoljive odgovore. Čas za postavljanje vprašanj in odgovorov na pripravljeno gradivo predlaga župan, katerega da v razpravo in sprejem svetu.« Utemeljujem s tem, a vi kot župan boste ocenil točko dnevnega reda in boste predlagal, recimo, deset, dvajset, pač ne vem koliko, minut za morebitna vprašanja in če bodo svetniki .. bomo o tem glasovali, ne. Če bomo izglasovali, bo toliko časa, če bodo pa svetniki smatrali, da rabimo več časa, bomo pač predlagali .. in bomo se uskladili, koliko rabimo od pripravljavca časa, da dobimo na morebitna vprašanja odgovore. Potem pa gre stvar naprej: »Če pa govori v imenu skupine, pa največ deset minut« in ostali tekst naprej. S tem pač zadovoljimo morebitna vprašanja svetnikov, da se pač svetniki ne bodo enkrat postavljali eno vprašanje, potem boste ... potem jim boste vzel

besedo, potem bodo replike in mislim, da ne bomo daleč prišli, no. Tako si mislim, da bi svet odločil terminsko, koliko rabi na določeno točko časa za določeno vprašanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj ste sformuliral en predlog, prej mislim, da ste imeli pa dva predloga.

Zoran Lončar:

Ja, umikam drugi predlog, zato, ker ste pač tolmačil, da je .. v poslovniku piše pač lepo, da je možno oddati tri dni pred .. Mislim, da je to zadeva zadovoljiva. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Seveda zdaj je razprava odprta tudi na ta predlog g. Lončarja. G. Pirnat!

Igor Pirnat:

Tukaj bo samo en popravek. Hvala za besedo najprej, ja seveda! Zdaj tukajle tale poslovník, sicer je ta ta star, potem je bil pa en popravek, ne, sklep o spremembah in tukaj v tretjem členu tega sklepa o spremembah z dne 14.6.2001 narobe popravlja v bistvu 48. člen tegale poslovníka in sicer tukaj piše, da drugi in tretji odstavek prvega odstavka 48. člena se spremenita tako, da se glasita: »rdeča barva lističa pomeni proti, zelena barva lističa pomeni za. glasujejo vsi svetniki hkrati. Vsak mora imeti oba glasovalna lističa.«

Tukaj gre za tretji in četrti stavek, ker 48. člen, prvi stavek govori: »Javno glasovanje se opravi z dvigom glasovalnih lističev ali s poimenskim izjavljanjem«, drugi odstavek pa: »Kadar se glasuje z glasovalnimi lističi, morajo biti le ti različne barve.« Če jaz prav vidim, ne, edino če je potem še en tale, zdaj ne vem. Jaz imam tukaj dva in so tukaj štirje stavki, potem sta tukaj dva, ne gre skupaj, edino, če je še ena sprememba.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Pirnat! Tole bo strokovna služba proučila, ker gre dejansko za neupoštevanje sprememb prejšnjega poslovníka. Tako. Zdaj v gradivu, ki ste ga dobili za 16. sejo, tam se najlepše vidi, ker gre za jasno, kako bi rekel, izražene spremembe, ki jih pač omogoča ta tekstovni procesor. Tam se vidi, tam se to lepo prebere. Zdaj ne vem, mogoče je pa v tistem prišlo do zapleta. Skratka to pripombo bomo upoštevali in jo smiselno vključili, tako kot ste predlagal. Hvala lepa! Nadaljujemo. Razprave ni, torej zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o predlogih za spremembe oz. dopolnitve posameznih členov. Prvi predlog je bil predlog, ki ga je vložila skupina svetnikov SDS, torej predlog, da se, kakor je bil prej prebran, da se doda nov tretji odstavek, ki je bil obrazložen in da se ostala dva odstavka potem ustrezno zamakneta. Gre seveda za to, da se iz samega besedila današnjega osnutka umakne tabela in uporaba te tabele. Želite, da ta predlog

še enkrat preberem ali je dovolj bil obrazložen? K tretjemu. To je umik, umik tistega, kar je bilo upoštevano v tem osnutku, vendar se zdaj umika. Dobro. Ni treba še enkrat brati. Smatram, a ni treba še enkrat brati, torej dajem na glasovanje ta predlog. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! S tem je ta predlog sprejet. Potem glasujemo o dveh predlogih g. Beuermanna in sicer predlagal je smiseln umik prvega in drugega amandmaja, ki jih je podal g. Cukjati in so bili v gradivu upoštevani, kar pomeni črtanje 30. in 32. člena v obstoječem besedilu osnutka. Torej glasujemo o tem predlogu.

Richard Beuermann:
Ali lahko obrazložite glas?

Dr. Marjan Rihar:
Izvolite, g. Beuermann!

Richard Beuermann:
Torej pogledjte! V prejšnji razpravi sem pozabil še na eno stvar. Če mi danes sprejememo tako dikcijo, kot je bila za amandmajem predlagana oz. če ne bom uspel s tem mojim predlogom, kaj e bo v praksi zgodilo? Smo v sredi mandata in bomo

imeli v dveh delovnih telesih preveč odbornikov oz. članov delovnih teles. Kako bomo, ali bom sredi mandata zdaj šli žrebati, kateri so odveč in zadeva je dosti neprijetna, tako, da je že to razlog, zakaj bi bilo za razmisliti in podpreti moj predlog. Hvala lepa! pa za svoj predlog.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala za potrditev glasovanja. Zdaj tole, ko ste izrazil še dodatni razlog, to ni razlog zato, ker se te zadeve rešujejo vedno s prehodnimi določbami, ki začnejo veljati pač od nekega roka oz. ko nastopijo razmere, ki se jih lahko potem upošteva. Torej glasujemo o predlogu, da se črtata 30. in 32. člen sprememb in dopolnitev Polovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, torej besedilo, ki ga imate v zvezku za današnjo sejo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 12 za, 5 proti.

Dr. Marjan Rihar:
Opozarjam, da tukaj, ko sprejemamo poslovnik, velja glasovanje 2/3 navzočih svetnikov. Torej ni bil sprejet. Sklep ni bil sprejet.

Zoran Lončar:
Župan, to kar ste zdaj povedal, bi moral pred glasovanjem povedati. Ne morete vi po glasovanju povedati, kakšno večino rabimo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, poslovnik in statut občine se sprejema z dvotretjinsko večino, piše v 105., ne vem katerem, členu, ampak vam lahko povem, v 109. členu: Spremembe in dopolnitve poslovnika sprejme svet z dvotretjinsko večino glasov navzočih svetnikov.

Zoran Lončar:

Ampak bi lahko opozoril svetnike, kako poteka glasovanje. O tem sem samo govoril. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte! Še vedno, še vedno ...Zdajle smo glasovali. Če menite, da je treba o tem ponovno glasovati, predlagam amandma in se bo takrat potem glasovalo o tem amandmaju. Potem dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet sprejema osnutek Sprememb in dopolnitev ... Aja. Pardon! Se opravičujem! Sem imel tule precej nerazumljivo napisano, pa vem, da je Lončar, da ni Beuermann. G. Lončar, mogoče še enkrat preberete vaš predlog!

Zoran Lončar:

Ja. V 21. členu, stran 4, točka 10: »Razprava posameznega svetnika lahko traja največ 5 minut, ko je dobil na morebitno postavljena vprašanja pripravljavca točke zadovoljive odgovore. Čas za postavljanje vprašanj in odgovorov na pripravljeno gradivo predlaga župan, katerega da v razpravo in

sprejem svetu.« Potem gre pa naprej tekst: »Če pa govori v imenu skupine, pa največ 10 minut ..« in tako naprej. na glasovanje v določeni točki, koliko predlagate za vprašanja pripravljavcu gradiva. To je namen moje razprave. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razumem vaš predlog. Zdi se mi pa, da bo zadeva postala malo zapletena, ampak ne glede na to, tak predlog sklepa oz. tak predlog te dopolnitve člena ... Obrazložitev glasu, g. Gorjan?

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! G. župan, jaz mislim, da danes ni čas za to, da sprejemamo ... Oprostite, predlagam, da se za danes umakne ta točka z dnevnega reda. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Sam ne vidim razloga, zakaj bi umikali točko z dnevnega reda. G. Lončar je podal predlog.

Branko Gorjan:

Ne, ne, ne, ne. Govorim o ... Oprostite, g. župan, nisem(ni posneto)

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ali lahko obrazložite, zakaj vlagate tak predlog?

Branko Gorjan:

Poglejte, g. župan! Tukaj je bilo vloženo ogromno navora, da se je pripravilo eno gradivo, da se je poskušala nastaviti neka igra za v prihodnje, pa vidim, da se en kompromis, da se ena skupna zadeva ni, ena skupna točka tukaj notri ni našla. Glede na potrebo, da bo treba 2/3 glasov dobiti za sprejem celotnega osnutka, ne, te točke, ne, se bojim, da 2/3 ne bosta in jaz vendarle predlagam, če je možno, da do naslednje seje se premakne ta točka in se poskuša nekako na neki politični koordinaciji ali kjerkoli že je, poskušati vendarle dobiti eno skupno stališče, ker vendarle smatram, tudi na moje predhodno izvajanje, da so stvari, kjer bi se lahko našlo ene pametne kompromise. Mislim, da danes v tem trenutku jih nismo našli. Hvala lepa! Zato predlagam, da se bi enostavno zdaj ta stvar premaknila na naslednjo sejo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V samo razpravi jaz nisem ugotovil kakšnih bistveno nasprotnih predlogov, ki jih ... Tule razprava je šla tako rekoč v eno smer, bili so predlogi sprejeti, tudi nisem ugotavljal v razpravi, da so tukaj kakšna bistvena razhajanja, tako, da sem rahlo presenečen nad vašim predlogom. Vsekakor bom pa vaš predlog dal na glasovanje. Proceduralni predlog. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! No, jaz pa nisem presenečen, ker se mi zdi, da se moramo vsi člani občinskega sveta, pa tudi vi, župan, zavedati, da je dejansko potrebna dvotretjinska večina, ki jo tako ali drugače moramo doseči, če hočemo, da bomo neke spremembe, ki so smiselne, tudi sprejeli. In sam osebno res.. jaz sem razočaran nad tem, da pravzaprav poskuša en del občinskega sveta na vsak način, na silo, nekaj uveljaviti, kjer dobesedno dejansko gre za bolj trdo zapisan stališča. Če mi napišemo »najmanj pet«, pa jih imamo nekje pet, nekje sedem in to potem poslovnik dopušča, potem je to nekaj, kar je možno. Če pa si zacementiramo za najmanj pet oz. če si zacementiramo za samo pet, potem smo si pač zožili manevrski prostor in jaz resnično ne vidim rezona, da bi to tako počeli in že zdaj napovedujem, sam takih sprememb ne morem podpreti, pa verjetno še kdo ne v tej dvorani, zato je predlog g. Gorjana še kako smiseln. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej sedaj imamo tukaj proceduralni predlog g. Gorjana pred vsemi ostalimi, seveda, da se ta točka prekine in se jo potem nadaljuje na naslednji seji. Opozarjam pa, da to prinese za sabo zamik sprejetja poslovnika za kar nekaj mesecev. Lahko pa seveda stvari gredo še v javno razpravo in tudi v javni razpravi, jaz mislim, da se je smiselno, da se je še možno dogovoriti o

tej zadevi. Tako, jaz bi predlagal temu občinskemu svetu, da pred glasovanjem dobro premisli, ker če gre za politični konsenz, ta konsenz je možen s sprejetjem danes tega osnutka ali z nesprejetjem. Razlika je samo v tem, da se bo razprava oz. sprejemanje tega poslovnika približno za dva meseca podaljšalo. Govorim približno. Vmes so še počitnice, tako, da točno je datum težko zagotoviti. Ne glede na to, mislim, da je bilo dovolj razprave o tem proceduralnem predlogu. Dajem na glasovanje predlog g. Gorjana, da se točka prekine in se nadaljuje na naslednji seji občinskega sveta. Prosim ...

Zoran Lončar:

Ali lahko samo ... ? G. Gorjan je še nekaj dodal, da se na koordinaciji to »proba« uskladiti, ali ne, da se dobi to dvotretjinsko večino, da ne bomo potem tukaj se preštevali, ampak, da dejansko pridejo s predlogom Ali lahko govorim? da se pride pač s predlogom, da bo šel ta predlog skozi, ne, ne pa, da se tu zapletamo za določene zadeve, o katerih sem jaz že pred dolgimi časi razpravljal in pač niso bile upoštevane in nam nič ne pomaga, če bo javna razprava, če jih vi kot predlagatelji ne upoštevate. To nam nič ne pomaga, ne. To se pravi, na politični koordinaciji se mora uvesti, pa se določene stvari uskladiti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar: Jaz se z vami strinjam. Tisto, kar pravim, je to, da uskladiti se bo treba v vsakem primeru, ali se usklajujemo na predlogu ali se usklajujemo na osnutku. Zgleda, da je sporen samo ... Zgleda iz te razprave, da je sporen samo ta člen, ki govori o fiksnem številu članov delovnih teles in jaz sem prepričan, da se o tem lahko usklajujemo na koordinaciji v fazi na predlogu ali pa na osnutku, o tem sem prepričan in bo efekt enak. Še enkrat: Dajem na glasovanje predlog g. Gorjana, da se ta točka prekine in obravnava na naslednji seji občinskega sveta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 14 za, 6 proti.

11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Torej prekinjamo to točko in jo nadaljujemo na naslednji seji. Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, 11. točka: Osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Za točko smo izglasovali skrajšani postopek. Poročevalka k točki je ga. Červkova,

vodja oddelka za družbene dejavnosti. Prosim za uvodno obrazložitev!

Erika Červek:

Vlada Republike Slovenije je 31.8.2004 sprejela Sklep o ustanovitvi Varstveno delovnega centra Vrhnika – Idrija, na podlagi katerega je bil le ta kot samostojni subjekt 26.10.2004 vpisan v sodni register Okrožnega sodišča v Novi Gorici. Enota za vodenje, varstvo in zaposlovanje pod posebnimi pogoji za duševno in telesno prizadete odrasle osebe je bila namreč organizacijsko vključena v Osnovno šolo Ivana Cankarja. Glede na to, da je enota VDC Podlipa registrirana kot samostojni zavod, smo iz obstoječega odloka črtali vse določbe, ki so vključevale VDC Podlipa in sicer v 2., 10. ter 11. členu ter s tem uskladili obstoječi odlok z dejanskim novonastalim stanjem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Predsednika danes ni. Želi kdo izmed odbornikov podati dodatno obrazložitev? Ne. Torej odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razprav in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja v predlaganem besedilu, ga spremeni v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 7.4.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

12. točka dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra – Črni orel

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek odloka sprejet. Prehajamo na 12. točko dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra Črni orel. Poročevalka k točki je ga. Dremelj, v.d. vodje Režijskega obrata. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Obravnavali bomo vzpostavitev javnega dobra za območje okrog Črnega orla in sicer za samo parkirišče. Zdaj Občina Vrhnika je nasprotni udeleženec v nepravdni zadevi predlagajoče stranke Aleksandra Majdiča zaradi vrnitve zaplenjenega premoženja pokojnemu g. Lenarčiču, ki se vodi pri Okrajnem sodišču v Ljubljani. Glede na to dejstvo smo pred vzpostavitvijo javnega dobra pridobili dve mnenji in sicer prvo mnenje ministrstva za pravosodje, kjer smo v bistvu ugotavljali, ali je sploh možno prenesti zemljišča, ki so v postopku denacionalizacije, v javno dobro. Odgovor ministrstva je bil, da je zemljišče možno prenesti v javno dobro, preden so končani postopki denacionalizacije in da v tem primeru ne gre za

razpolaganje z zemljiščem, kajti, če bi šlo za razpolaganje z zemljiščem, potem bi bila to v bistvu kršitev 88. člena Zakona o denacionalizaciji. Na osnovi tega pozitivnega mnenja in njihovega napotila na Ministrstvo za okolje in prostor smo njih prosili za dodatno mnenje oz. za postopke. Zdaj odgovor imate tudi v prilogi. Jaz bi poudarila samo bistveni poudarek in sicer tako, da za zemljišča, kot se ve, ni možno narediti parcelacije oz. se parcelacija lahko izvede samo pod vodstvom organa, pristojnega za odločanje o zahtevi za denacionalizacijo in ob strokovni pomoči geodeta. To pomeni, da v bistvu parcelacije sami ne moremo izvajati. V tem primeru bo sodišče tisto, ki bo dalo zeleno luč za samo parcelacijo. Tukaj imamo zdaj še eno sliko. Ta modra črta nakazuje v bistvu mejo, ki naj bi se vračala g. Lenarčiču. To pomeni levo od črte do Tržaške ceste. Tukaj je njegova zahteva za vračilo, tukaj gor proti avtocesti in še naprej, ampak to nas trenutno ne zanima, potem pa v bistvu vse tole področje do dol. Zdaj, jaz bi šla po posameznih parcelnih številkah. Najbolj trenutno za nas nesporno je tole zemljišče 2768/3. To zemljišče je Občina Vrhnika prodala Petrolu leta 1994, vendar se Petrol ni mogel zemljiško knjižno urediti zadeve, ker je bila že v bistvu vknjižena prepoved odtujitve in obremenitve. No tukaj sem na začetku pozabila povedati, da za vseh teh pet zemljišč, ena, dva, tri, štiri, pet, obstaja prepoved odtujitve in obremenitve do končanja tega

nepravdnega postopka na sodišču. To zemljišče je v bistvu prodano in nimamo nič, mislim, se bodo postopki nadaljevali, ali ne. Potem ta drugo zemljišče je tole 2771/3. to je v bistvu sestavljeno iz funkcionalnega objekta 13 m² in dvorišča 43 m². To v naravi predstavlja transformatorsko postajo in bo verjetno v prihodnosti izveden prenos lastništva na Elektro Ljubljana, tako, da ta del zemljišča ni smiselno prenašati v javno dobro. Potem je tole zemljišče, 2771/1. to je tudi iz slike vidno, da je v bistvu nesporno, da gre za zazidano stavbno zemljišče, ki v naravi predstavlja parkirišče. Zato je tudi naš predlog, da se to zemljišče prenese v javno dobro. Naslednje zemljišče 2771/2 je sestavljeno iz dveh delov po vrsti rabe in sicer gospodarsko poslopje. To je v bistvu stavba Črnega orla, ki je tukaj. Potem je pa dvorišče, ki sega v bistvu vse nekje do tukaj in je v bistvu še v naravi del trenutnega parkirišča. Zdaj glede na povedano, parcelacija se ne more izvajati in ostalega dela zemljišča ne moremo prenesti v javno dobro. Zadnja ostane še največja parcela, da rečem, 2770/1, ki pa je naravi delno zazidano stavbno zemljišče in sicer tukaj je uvoz na parkirišče, tukaj se pa nahaja razbremenilnik. Zdaj v skladu s tem, da ne moremo tudi tukaj ne parcelacije narediti in da bi del prenesli v javno dobro, tisti del sicer, ki bi ga lahko, smatramo, da zaenkrat ni smiselno prenesti celega zemljišča v javno dobro in mislim tudi, da nimamo osnov zaradi tega, ker ostali del parkirišča, ki je trenutno

makadamsko parkirišče, se ne smatra kot objekt, ker ni zgrajeno parkirišče, tako, da v bistvu tudi ni nekako osnov, da bi lahko prenesli vse ostalo področje pod javno dobro. Zdaj na osnovi povedanega predlagamo, da se dejansko trenutno vpiše v javno dobro samo tale parcela. Vsekakor bomo na sodišču, 22. 4. je obravnava oz. v svojem predlogu nasprotovali vračanje vseh ostalih delov, kjer je parkirišče, tako uvoza do razbremenilnika in tukaj ostalega dela do stavbe Črnega orla. Zdaj potem obravnaval je ta predlog tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel pozitivno mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik odbora besedo? Hvala! Odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Rad bi postavil eno vprašanje gospe. Pač sem laik, pa ne razumem. Javno dobro, ne, sigurno obstaja nek razlog, zakaj proglasimo javno dobro. In ko mi bo to odgovorila, bi potem vprašal, zakaj ta parcela 2770/1, zakaj cela ni v javnem dobru in moj predlog je, zakaj je tak moj predlog, zato, da če tam je vhod na parkirišče, plus razbremenilniki in ko bo enkrat spoj končan, se pač naredi nove razparcelacije in se pač tam dve parceli določita, ne. Ne vidim razloga, zakaj imamo različne metre. Na enih

parcelah so zahteve za denacionalizacijo, jih razglašamo za javno dobro, na drugih parcelah so ravno tako, za denacionalizacijo postopki tečejo, jih pa ne razglašamo, ne. Ne razumem, zakaj imamo različne metre in če nekaj razglašamo, potem bi bila logika, da tudi drugo razglašamo in tretjo, mislim vse, ne, po istem metru, po istem kopitu, da delamo, ker se bojim, zakaj pa bi jaz razglasil to, zdaj, ko na sliki gledam, pravite vhod, ne, tam je vhod na »parkir plac«, plus dostop do razbremenilnika, ne in to pomeni, če bomo človeku vrnili v naravi, da nam bo moral odškodnino plačevati za to zadevo in se mi zdi, da bomo imeli velike probleme, ne, zato predlagam, da tudi parcelo 2770/1 celotno razglasimo za javno dobro in ko bo postopek končan, se naredi razparcelacija in se pač zadevo uredi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Dremljeva, prosim za obrazložitev, čeprav mislim, da je bila že nekako podana, ampak še enkrat!

Maja Dremelj:

Zdaj bom začela od zadaj, ne. Dejansko tudi parcelo 2770/1, kot sem že rekla, bomo nasprotovali vračilu v naravi, ker gre dejansko za zazidano stavbno zemljišče. Če pa mi zdaj prenesemo celo zemljišče v javno dobro, je pa potem tako, da bomo morali iz javnega dobra izvzeti tisti del, ne vem, ki je nepotreben dejansko.

Samo za njega je sporno. Za g. Majdiča je samo levo od črte, to pomeni samo uvoz do ... dovoz na parkirišče, tisti del, ki je razbremenilnik, ostali del parcele je dejansko naš, občinski, tako, da dejansko se njega tiče samo uvoz na parkirišče. In glede na to, da je to zazidano stavbno zemljišče, bomo mi nasprotovali vračilu v naravi. Parcelacije pa ne moremo izvesti sami.

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar!

Zoran Lončar:

Glejte! Saj ravno zaradi tega odgovora jaz to predlagam, da se cela parcela razglasi za javno dobro. Celotno parcelo razglasimo za javno dobro in ko se bo zadeva zaključila na sodišču, potem lahko pa ukinemo javno dobro, naredimo razparcelacijo in ukinemo javno dobro na tistem delu, ki ni sporen, ne. Ne razumem, zakaj ima različne metre. Ona parcela 2771/1 je pač cela na njegovi strani, bomo celo dali, tukaj je pa del parcele, pa ne bomo nič dali, se bomo pa na sodišču borili, se pravi, z drugačnim metrom, ne. Zato je moj predlog, da se da celotno parcelo in se štiti interese občine na tej parceli. Potem, ko bo pa spor končan, se pa razparcelacijo naredi, ne in z vašim odgovorom me niste prepričala v svoj prav. In bi lepo prosil, če me prepričate, da imam jaz narobe, ne! Se pravi, sprašujem, ali je možno celotno parcelo 2770/1 razglasiti za javno dobro, ker

mislim, da bomo s tem veliko problemov rešili. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Boste odgovorila?

Maja Dremelj:

Zdaj jaz ne vem. Dodala bi še to, ne, Zakon o graditvi objektov, ali ne, kjer točno piše, kaj je grajeno javno dobro lokalnega pomena, ne, da je to javna površina na njih, kakor tudi objekti ali deli objektov, katerih uporaba je pod enakimi pogoji namenjena vsem, kot so cesta, ulica, trg, pasaža in druga javna prometna površina lokalnega pomena, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče in podobno. Kar se tiče parkirišča, ne, ampak to pomeni grajeno javno dobro, ne, to pomeni, da so na njih zgrajeni objekti. Zdaj makadamsko parkirišče ni zgrajen objekt. Zgrajen je v bistvu razbremenilnik in pa uvoz na parkirišče. Ja. Ne vem. Mislim, to je, jaz tudi mislim, da ne zadostujemo pogojem zakona, ker dejansko ne gre za zgrajen objekt, da prenesemo 3.800 m² zemljišča v javno dobro, poleg tega to pomeni, za sabo potegne tudi vzdrževanje, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:
Samo moment še, da še g. Prijatelj dopolni ta odgovor.

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz ga bi dopolnil v tem smislu, da občinski svetniki se po mojem mnenju in v skladu z zakonodajo lahko odločate o sledečem: Ali prenesemo samo 2771/1 v javno dobro ali ne prenesemo nič? Če se boste odločili, da ne prenesemo nič, to ne pomeni, da bomo g. Majdiču vrnili to parkirišče, ker 22. 4., ko bomo šli na sodišče v Ljubljano, bomo oporekali vračilu vsega grajenega javnega dobra in bomo oporekali tako ceste, parkirišče in vse, kar je na tem področju zgrajenega, se pravi dejansko ni nujno potrebno, da danes se ta parcela prenese v javno dobro. Je pa edina, ki se lahko prenese, ker je cela grajena v javno dobro.

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, moram. Jaz se opravičujem, da tolikokrat nastopam! Ampak jaz moram nastopati, veste, strokovne službe mi rečejo: »Jaz mislim ..« Tukaj ni misliti, ne, tukaj veš ali pa ne veš, ne. In ne mi govoriti, da vhod v to parcelo in da ... Moj predlog je sledeči: Obe ali pa nobenega, ker eno smo dali, drugo pa ne, se pravi, neka logika je obstajala, zakaj smo eno dali. »Bomo se borili na sodišču.« Jaz mislim, da imamo večje »šanse«, da se borimo obe razglasimo in ne vidim nobenega razloga, da na naslednji seji, ko bo

zadeva končana, ukinemo javno dobro na tisti parceli, ki je naša. Jaz ne vem, zakaj začnemo toliko komplicirati. Ta zadeva je sporna, ker to je parcela z eno številko in je velika in sega v del, ki je sporen in jaz trdim, da bo občina ... sodišče nikoli ne vemo, kako se bo odločilo. Sodišče se lahko odloči, da moramo mu vrniti v naravi in potem bo spet sodišče določilo rento, bomo sami se vozili do njegove zemlje do našega razbremenilnika. Jaz mislim, da moramo vsa pravna sredstva, ki jih imamo na voljo, mogoče celo dva več, uporabiti. In zato sem predlagal, da celo parcelo razglasimo za javno dobro in potem ga pač na naslednji seji, ko bo končana zgodba, ko bomo vedeli, kako se je končala, ga bomo pač tisti del, ki je naš, bomo pa v tistem delu pač ukinili javno dobro. Jaz ne vem, zakaj je to problem. Stvar je samo še večje varovalke, kakor je mogoče potrebno, ne. Zato sem predlagal, da celo parcelo razglasimo za javno dobro. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Dam naprej besedo. Vidim, da ste prijavljeni. Dam besedo še g. Prijatelju, pa ge. Dremljevi, da odgovori na vprašanje.

Marijan Prijatelj:

Če sem rekel »mislim«, sem točno besedo »mislim« uporabljal točno zato, ker odločalo bo sodišče na koncu, ne in se s tem popolnoma z vami strinjam, ne. ne moremo pa izigravat javnega dobra, ne, ker

potem vsaka parcela, ta zadnji travnik, ki bo nekje, ga bi lahko prenesli v javno dobro. Ga. Dremljeva je točno prebrala, kaj je grajeno javno dobro in na parceli 2770/1 ni cela parcela javno dobro. Zaradi tega bi izigral zakon in bo dali v javno dobro nekaj, kar po zakonu ne moremo dati v javno dobro.

Dr. Marijan Prijatelj:
Samo še dopolnilni odgovor ge. Dremljeve.

Maja Dremelj:
Jaz bi samo še nekaj dodala. Jaz sem govorila z go. Kranjc iz Ministrstva za okolje in prostor, in ona mi je rekla tako, ker ona rešuje te denacionalizacijske postopke, ki pišejo njej pritožbe. In je rekla, da tako: Status javnega dobra še ne pomeni, da se zemljišče ne vrača v naravi, če niso izkazane ovire. To pomeni tudi, če damo mi nekaj v javno dobro, s tem, da se bomo rešili, da ne bom vrnili. To ne pomeni in tudi odgovor Ministrstva, si lahko preberete, za okolje, prostor, da se vsak primer posamično rešuje in nam ne morejo dati celovitega odgovor in da se sproti odloča ali so izkazane ovire ali ne, če pride do pritožb.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ali je replika ali imateker so se drugi, ker so se tudi drugi še prijavili.

Zoran Lončar:

..... da mi nismo sodišče. Sodišče odloča o tem, ali smo mi izigrali nekaj ali nismo izigrali. Jaz sam pa samo rekel, ravnokar ste ugotovila, da javno dobro še ne pomeni, da ga ne bomo vračali. Ampak zakaj pa to ne bi naredili? Dajmo še eno karto več kupiti! Bomo imeli večje pogajalske možnosti na sodišču. Nič drugega ne govorim. Saj lahko bomo izgubili, ampak smo vse, jaz kot občinski svetnik bom imel mirno vest, bom rekel, da smo vse naredili, kar je bilo v naši moči, ne pa, da bo to izpadlo, da nismo tega naredili. Zato ne vidim razloga, zakaj celo parcelo ne razglasimo za javno dobro. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
No, preden dam besedo naprej, bi prosil strokovne službe, da premislijo o posledicah tega, ker drugače jaz takega predloga potem niti na glasovanje ne morem dati, če že vnaprej vemo, da so negativne pravne posledice. Nadaljujemo z razpravo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:
Hvala za besedo! No meni se pa poraja ravno obratno vprašanje, namreč ali ima sploh smisel razpravljati danes o tem, ali damo nekaj v javno dobro ali ne damo nekaj v javno dobro, če pravzaprav to nima potem nikakršnih posledic na sodišču, ali ne. Pa dajmo potem počakati, pa dajmo potem počakati, kako bo sodišče odločilo in

če je nekaj javno dobro po zakonu, je že tako ali tako javno dobro po zakonu, ali ne, če pa nekaj ni javno dobro po zakonu, pa mi lahko stokrat napišemo, da bo ali pa dvignemo roko, pa na koncu koncev nas bo nekdo ovrgel.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Kar je rekel g. Kosednar, sem mislil povedati, ali ne, da nima smisla, da se pred razpravo na sodišču stvari zaključujejo, ker govorimo o objektu, ki je dejansko vseeno težišče tega kompleksa. To je črni orel. Kakor se bodo pač odločili, ali bo to vrnjeno ali ne, je problem Vrhniko prisoten. Vemo, da Črni orel je star, da je potreben generalne obnove in tu so ogromni denarji. Če jih bo Majdič oz. njegovi potomci sposobni obnoviti, bodo obnovili, če pa ne bo, bo pa vse skupaj padlo na breme občine tudi. Predlagam, da se počaka na

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! Jaz se nisem hotel oglasiti, ampak ob zdajšnji razpravi pa le bi nekaj rad dodal in sicer mislim, da po mojem vedenju, da parcela 71/1, kjer je zdaj parkirišče, če ga občinski

svet sprejme kot javno dobro, se ne vrača v naravi. To je moje mnenje. Tako je bilo včasih. Mi smo imeli nekaj objektov na občini, med njimi tudi Cankarjev dom, ki se je tudi sprejel kot kulturno ali, ne vem, neko dobro in se ni vračal v naravi. Jaz mislim, da, ko se parkirišče, zgrajeno parkirišče, kot stavbno zemljišče zgrajeno, tako kot je ga. povedala, se ne vrača v naravi. To je eno moje mnenje, ki, mislim, da drži. Če je to tako in to 90 % je, potem je dejansko treba razmisliti tudi ostalo parcelo 70/1. Poglejte! Ta parcela ... ministrstvo je že prav razložilo, saj ni nič povedalo. Niti ni reklo ne, niti je reklo ja. Saj tudi ne more reči, da naredite tako, kot je bilo predlagano, tako, kot jaz zdaj vidim. Ampak tudi parkirišče 70/1 velja isto, to je pričetek gradnje in sicer z uvozom, z razbremenilnikom in s pričeto gradnjo parkirišča. To lahko občina zagotavlja: »Pričeli smo z izgradnjo.« jaz mislim, da je dejansko tukaj treba to razmisliti. Torej jaz sem za to, da se /1 sprejme na vsak način, ker jaz trdim, da je veliko variant, da to potem ostane občinsko in parkirišče, za 70 je pa dejansko treba stroka razmisliti, če ni to tudi smiselno tako narediti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor, g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Saj je ga. Dremljeva že prej povedala, ne. To, da to prekvalificiramo v javno dobro, ne pomeni to, da

ne bomo vrnili. Mi moramo izkazati oviro, kar pomeni, g. Majdič ima okoli Vrhnike še 100 parcel, gozdov, travnikov in tako naprej. Če del travnika ne bi hoteli vrniti, bi ga razglasili za javno dobro, pa ga nam ne bi bilo treba vrniti. No in tukaj smo sedaj čisto na istem, ne. No saj, jaz samo hočem povedati ... Jaz sem samo hotel primerno povedati, da če razglasimo za javno dobro, to še ne pomeni, da nam ni treba vrniti. Če bi oni travnik razglasili za javno dobro, bi ga ravno tako morali vrniti. Tukaj bomo morali izkazati oviro. Ovira je pa ta, da je tukaj grajeno javno dobro in primeroma je naštetu v uvodnih določbah Zakona o graditvi objektov, da to šteje parkirišče in to bo izkazano v ovirah. Mi bomo pa rekli: »To parkirišče je pa tudi preneseno v javno dobro.« Ampak to bo sodnica verjetno preslišala. Upoštevala bo pa to, da smo izkazali oviro. Ravno tako bo pri parceli 2770/1 upoštevala to, da je tole cesta in uvoz in da je tukaj razbremenilnik in bo rekla: »Dovolim parcelacijo.« in bi ostalo vrniti, če bi bila zahteva, ampak na tistem delu itak ni zahteve.

Dr. Marjan Rihar:
G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo kratko repliko. Parcela 2771/1 je zazidano stavbno zemljišče. Kot tako, kot občinsko javno dobro se ne vrača v naravi. Nekaj drugega je pa travnik. To pa ni dobra primerjava

bila. Travnik, kmetijsko zemljišče ali karkoli, to je jasno nekaj drugega, ampak za to parcelo pa jaz, ne vem, mislim, da imam jaz prav. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Saj ta travnik je bil kot skrajni, skrajni primer pretiravanja, ne. Nadaljujemo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

No, jaz sem hotel samo to, namreč izjavi g. Novljana in pa direktorja sta si pravzaprav tukaj nasprotovali in me je zanimalo, kaj je pravzaprav res, ali ne, in zato sem hotel se pravzaprav oglasiti, s tem, da je zdajle g. direktor še enkrat podal nekako obrazložitev. Jaz, kakor jaz razumem, stvari potem stojijo tako, da dejansko zdaj mi lahko sprejemamo, kar hočemo, ampak v vsakem primeru bo pa sodišče na koncu odločilo, kaj se bo zgodilo, ali ne. in rano zaradi tega sem jaz potem izrazil pomislek, ali je smiselno sploh o tem zdaj razpravljati. Zakaj se zdaj tukaj bodemo? Če bo sodišče tako odločilo, da je pač tam parkirišče, po zakonu je parkirišče javno dobro, bo ostalo javno dobro in se ne bo vračalo v naravi in počakajmo in potem, ko bo stvar rešena, bo pa itak rešena.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi rad dal besedo zdaj še ge. Dremljevi. Ste želeli obrazložitev? Namreč, mislim, sem že prej

vprašal, pravne posledice predloga g. Lončarja, torej, če se vrača ta parcela in parcela 2770/1.

Maja Dremelj:

Zdaj jaz ne vem, mislim, kaj naj še povem, no, ampak dejansko je že potrjeno, ki smo ga izdali leta 2000, je jasno, da gre na parceli 2771/1, da je zazidano stavbno zemljišče, 2770/1 je pa delno zazidano stavbno zemljišče. Že leta 2000 se je videlo, da je delno zazidano stavbno zemljišče in zdaj jaz mislim, če sprejmemo 2770/1, smo dejansko v prekršku zakona, zaradi tega .. zaradi tistih stvari, ki sem jih prej prebrala, kaj je grajeno javno dobro in pa tudi potem, kako se prenaša dejansko, je potrebno tudi, ne vem, uporabno dovoljenje, kadar je to potrebno, ali ne, in dejansko oni del parkirišča 2771/1 je bilo grajeno po normalni poti, tisto ostalo sodišče pa ni in pravdo v skladu z zakonom nimamo podlage, da prenesemo celo zemljišče v javno dobro in če sprejmemo, smo tako. Smo pa tudi na občinski upravi dejansko razmišljali, ali sploh je to postopek, tako kot g. Kosednar predlaga in je dokončno potem padla odločitev, da prenesemo to zemljišče ja, ostalo pa potem, ko bo na sodišču zadeva končana. Smo pa razmišljali tudi v tej smeri, da se dejansko pusti do obravnave zadeva pri miru.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej argument, ki ga jaz vidim od pravne in strokovne službe občinske uprave je ta, da če bi sprejeli vaš predlog, bi sprejeli nezakonit predlog, to se pravi predlog, ki ni v skladu z zakonom. G. Lončar!

Zoran Lončar:

To ni bilo v obrazložitvi. To je pod ena, ne. Pod dva, dajte mi razložiti, pa me prepričajte, da ni javno dobro, da pride občina do svojega lastnega razbremenilnika. To me morate še prepričati. Mi na sodišču ne moremo, ker imamo pač tako parcelo, nismo mi krivi, če nismo mogli razparcelirati, ampak »štos« je v tem, da mi lahko sprejmemo sklep, naj pa sodnica ugotovi, ali je to zakonsko sporno ali ni sporno, ampak mene ne boste prepričali, da tam je razbremenilnik, tam je objekt in na ta razbremenilnik moram jaz priti do njega, če je moj, ali ne, in to ta cesta je javno dobro za moje pojme. Ne morete me tukaj prepričati. In ta cesta gre po tej parceli in jaz še zmeraj trdim, da ni res. Niste me prepričali, da bi sprejeli nezakonit sklep, ker ta cesta, da mi gremo ... jaz mislim, da je to javno dobro, a občina štiti svoje interese svoje razbremenilnika. »Skoz« govorite in zavajate ostale svetnike o »parkir placu«. Jaz ne govorim o »parkir placu«, jaz govorim o razbremenilniku. Tukaj je naš interes in kanalizacija je zadeva, ki je javni interes. To me pa ne boste prepričali, ker mi bomo potem jutri

plačevali .. mi bomo .. in zato sem prej rekel, je treba vse ovire nastaviti in predložiti sodniku, ker jutri bomo plačevali odškodnino za uporabo te ceste lastniku. O tem sem jaz govoril. Zato bi jaz razglasil javno dobro za to cesto. Ker se pa za to cesto posebej ne da, sem predlagal pač za celo parcelo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, jaz verjamem vaše pomisleke. Ne vem, koga mislite, da zavaja. Jaz mislim, da ne mislite s tem mene, ker to je strokovna zadeva, pravna zadeva, mislim, da na tej strani je zelo malo pravnikov, če je sploh kakšen. To je pač pravna služba pripravila in služba, ki se s temi zadevami ukvarja, tako, da če imam jaz od njih mnenje, da je stvar nezakonita, jaz takega sklepa ne morem dati na glasovanje oz. če je tak sklep izglasovan, potem ga moram zadržati, dokler se ne prepričam, da je v skladu z zakonom. To pač nalaga zakon. Ja, g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Glejte, g. Lončar! Saj vas jaz čisto razumem, ne, in tudi vi lahko razumete nas, da smo se mi zelo trudili s to zadevo in smo poskušali ... To se vidi iz dopisov, ne. Pisali smo dvema ministrstvom, da se nam predlaga, kaj lahko tukaj naredimo, da bo zakonito in iz dopisov jasno izhaja, da 2770/1 ne moremo prenesti v javno dobro, pa tudi, če ga bi prenesli v javno dobro, to še ne pomeni, da

sodišče ne more odločiti o tem, da zadeve ne vrne g. Majdiču. Mi bomo 22. 4. jasno sodnici povedali, prinesli tole zadevo s seboj in ji pokazali, da je tukaj uvoz, da je cesta in da je tam razbremenilnik in na vsak način poskušali izkazati ovire za vračilo. Ne moremo pa delati parcelacije. Vse kar so napisali drži s prepisi iz zakona, proti ministrstvom ne moremo zdaj tukaj iti tem dvema, ki vodita te postopke, tako, da jaz mislim, no, da bi bila ta zadeva, če bi prenesli tudi tisto v javno dobro, kot prvo nezakonito, kot drugo pa ne bi imelo vpliva na odločanje 22. 4.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! G. Prijatelja bi samo nekaj vprašal. Kakšna je razlika, recimo, če pridemo mi na sodišče s sklepom sveta o javnem dobru ali brez?

Marijan Prijatelj:

Jaz glede na sam zakon, jaz mislim, da bo to za sodnico čisto irelevanten dokaz. Njej bo edini merodajen dokaz to, da bomo mi izkazali, da je tukaj dejansko cesta, da je tukaj dejansko parkirišče in na podlagi tega bo ona odločala v nepravdnem postopku, ali se to vrne ali se to ne vrne.

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar!

Zoran Lončar:

Zdaj ste lepo odgovoril, ne in se popolnoma strinjam. Samo potem vas bom pa vprašal, zakaj imamo sploh točko dnevnega reda. Ja, mislim, to je potem spet ... Spet smo naredili ... zato sem vam že na začetku rekel, če delamo, delamo z istim metrom za vse, ali ne, če pa nobenega vpliva nimamo, ne, kar jaz dvomim, ne, v kar jaz dvomim, da sodnik dobi na mizo »javno dobro ja, javno dobro ne«, ne, kar dvomim, ne, se pravi, tu se izvrši pritisk. Če pa nimamo nobenega vpliva, pa škoda, da tukaj izgubljam čas, pa bi to točko sploh brez zveze, da smo dali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Še enkrat predlagam, dajmo počakati do 22. 4. Jaz mislim, da je celo sporno, kdaj je bilo to parkirišče narejeno, da je bilo po Zakonu o denacionalizaciji, ki je, mislim, iz leta datiran 1991. To je bilo narejeno vse po 1991 letu in tukaj, mislim, da bo sporno tudi ta med Majdičem in ... na sodišču in on bo uveljavljal to, da je v času moratorija bilo to narejeno. Še enkrat prosim, dajmo počakati, da se na sodišču zadeva reši, potem pa .. Se pa strinjam z Lončarjem, ko pravi,

da je treba dostop do razbremenilnika pa zagotoviti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Tudi jaz se strinjam z g. Tomšičem. Bi dal enostaven predlog. Prekinemo točko dnevnega reda in se nadaljuje takrat, ko bodo stvari bolj jasne.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Zdaj v tej razpravi so se pokazale ... so trije predlogi, torej predlog sklepa, ki je v gradivu, potem predlog, da se v javno dobro poleg parcele 2771 da še parcelo 2770/1 in predlog, da se glasuje preprosto proti, da se ... ali pa počaka. Jaz mislim, da je glasovanje proti isto, kot če rečemo ... kot , da če rečemo, da se točka prekine, ker tukaj ne gre za neko točko, ki je ... ker gre za sklep, ne gre za predpis, ki se obravnava v večstopenjskem postopku, tako, da ... V vsakem primeru pa, katerikoli sklep se izglasuje, če bomo izglasovali ta sklep, da se v javno dobro prevede tudi parcela 2770/1, potem jaz bom moral ta sklep toliko časa zadržati, dokler ne bom ugotovil, ali je zadeva dejansko pravno zakonita ali ni zakonita, tako, da zdaj, če je še kaj razprave .. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo .. Pardon! Jaz bi samo pojasnil. Jaz bom glasoval za 2771/1 za javno dobro, ker sem prepričan, da se ne vrača v naravi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava .. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Tukaj Ministrstvo za pravosodje je dalo odgovor jasen, ne in piše: »Glede na to, da so nekatera zemljišča v postopku denacionalizacije, pa je potrebno opozoriti na določbo prvega odstavka 88. člena Zakona o denacionalizaciji, ki z dnem uveljavitve tega zakona 7.12. 1991 prepoveduje zavezancem razpolaganje z nepremičninami oz. premoženjem, glede katerega stoji dolžnost vrnitve po določbah zakona o denacionalizaciji. Navedena določba se po mnenju Ustavnega sodišča Republike Slovenije nanaša na vsakršno razpolaganje s premoženjem, s katerim bi se poslabšal položaj upravičencev v postopku denacionalizacije.« Jaz mislim, da je tukaj res preuranjeno to govoriti vnaprej, pa dajati v javno dobro, če pa ta zakon o denacionalizaciji ima tako moč, da je treba to stvari prej urediti.

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Zdaj ta 88. člen in razpolaganje, ne. zdaj, če bi si prebrali pa ta zadnji odstavek, ali ne, je jasno napisano, da prenos v javno dobro se ne smatra za razpolaganje. Ni kršitev. Je pa, če jaz od začetka preberem, kaj pa je dejansko pogoj: »V kolikor pa je dejansko stanje zemljišč takšno, kot ste navedli v dopisu, da gre za javne ceste in poti in tako naprej in da obstaja o tem potrebna dokumentacija,« kar za oni del obstaja, ta drugi pa ne, ali ne, »potem lahko občina preden so končani postopki denacionalizacije prenese zemljišča v javno dobro.« To pomeni še enkrat potrditev. Tisti del, ki je bil urejen dejansko, se lahko prenese, ostalo ne. zdaj pa še, ker sem pri besedi, kar se tiče zakona, tukaj je bilo prebrano, dejansko december 1991 je bil zakon sprejet. Zdaj samo parkirišče je iz ocene vlaganj v stavbo Črni orel, ki jo je pripravil izvedenec g. Jakin, koliko je bilo vloženih sredstev, je navedeno, da je bilo parkirišče se je uredilo leta 1991 in da so se dela izvajala na podlagi projekta, ki ga je izdelal Zavod za načrtovanje Vrhnika, predračunska vrednost je pa znašala septembra leta 1990, to pomeni, da so se dejansko papirji za parkirišče začeli pripravljati pred Zakonom o denacionalizaciji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdaj je bil pa zgrajen razbremenilnik? Je bil pa zdaj zadnja leta?

Maja Dremelj:

Razbremenilnik je itak na našem zemljišču, ne, kar se Majdiča tiče, je samo uvoz na parkirišče, tako, da razbremenilnik nima ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Poglejte! Kako lahko govorite, da je na našem zemljišču. To je ena in ista parcela. Mi smo na tej parceli nekaj delali in del te parcele je pa denacionalizacijski spor. In tako, kot g. Tomšič pravi, tukaj se tudi lahko zgodi, da smo mi nekaj delali, kar ne bi smeli, ne, smo, če ne drugega, smo tam urejali tisto cesto, ne in tukaj me ne boste prepričali. Ta zadeva razbremenilnik .. pustimo »parkir plac«, mene »parkir plac« v tem trenutku ne zanima, ker je itak makadam, ampak ta razbremenilnik je narejen na tej isti parceli. Ni to druga parcela, ki je naša. Zato sem pa prej spraševal, ali je na tej parceli vložen denacionalizacijski zahtevek, na tej parceli, ne na oni, ki je naša. En govori »skoz«: »Ena je naša, ena ni naša.« to je ena parcela. Zato jaz »skoz« to ponavljam. Če bi bili tukaj dve parceli, ki bi se delili na naša, pa na upravičenca, potem bi bila druga zgodba, ampak tukaj je ena in ista parcela in ne vidim razloga, zakaj zgodbe ne zaključimo, sprejmemo oba, vi pridobite pravno mnenje, če smo s tem nekaj kršili. Jaz mislim, da ministrstvo

je samo reklo, da so od primera do primera je treba pač proučiti, ali ne, in se zadeva, če je sporna, zakonsko ustavi. Jaz tukaj ne vidim nobenih problemov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Glejte, g. Lončar! Vi ste prej pri poslovniku se zavzemal za to, da dobivate odgovore, dokler stvar ni razčiščena. Zdajle ste vi kar naenkrat zadovoljni, ampak jaz osebno pa nisem zadovoljen. Vi ste sicer vprašal zdajle, pa bi rad videl, da strokovne službe še na vaše vprašanje odgovorijo in predlagam, da ne prejudicirate, da stvar kar zaključimo, ne, tako, da bi jaz prosil direktorja uprave, da odgovori oz. pojasni odgovor na to vprašanje.

Marijan Prijatelj:

Ja, na delu parcele 2770/1, kjer je razbremenilnik ni zahtevka za vračilo. Zahtevek .. je čisto vseeno, ker on zahteva samo ta del od te črte proti cesti. To je bilo ta prvi stavek, ki je bil povedan in tam, kjer je razbremenilnik ni nobenega zahtevka. To je naše, ja.

.....

Kaj pa ker je cesta do tja, to me zanima.

Marijan Prijatelj:

Ja, ampak temu bomo pa oporekali, ker je javno dobro in bomo izkazali oviro, da smo zgradili to

cesto. Dokumentacija je pred letom 1991 in jaz sem 99, ma 95 %, ker nikoli ne veš, da bo sodišče .. da sodišče to ne bo vrnilo v naravi, no.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da smo zdaj že odgovorili dvakrat na vsa vprašanja. Zdaj smo prišli na okrog in dejansko jaz mislim, da lahko glasujemo samo o dveh zadevah, torej, da se v javno dobro prenese parcela 2771/1 tako, kot je v predlogu oz. drugi predlog, mislim, da ga je podal g. Lončar, mislim, nisem čisto prepričan, lahko bi pa pogledal čez potek, da pa se v javno dobro prenese tako ta parcela kot 2770/1. To sta bila dva predloga. Najprej bom dal drugi predlog, ki je bil ... a ne, vsak posebej. To se pravi, prvi predlog gre najprej na glasovanje, drugi drugič. Če ni nobeden od teh izglasovani, pomeni, da odložitev. To je nekako normalno, ne. To se pravi, ni bil sprejet ne eden, ne drugi. Ali je jasno, da ne bo potem kakšnega proceduralnega zapleta?

Zoran Lončar:

V izogib nesoglasju bi predlagal, da daste obe parceli posebej na glasovanje. Zakaj? Ker, če bomo imeli ustavni ... mislim, če bo bilo zakonsko sporno, šaj »una« gre »skoz« ne, »una«, ki ni sporna. Če bomo šli pa v paketu glasovati, bo pa pač cel sklep padel. Tako, da predlagam 2771/1 in 2770/1 dvakrat posebej daste na glasovanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Tako je bilo mišljeno, s tem, da sem povedal, da če ne bo nobeden od teh sklepov sprejet, potem pomeni, da je to odloženo. Dobro. Je razumljivo, kakšno bo glasovanje? Torej najprej bo glasovanje o .. Bom kar dal na glasovanje, tako, da ne bomo zavlačevali. Torej dajem na glasovanje predlog ... Malo pozornosti, prosim! ... Zemljišče parc. št. 2771/1 – dvorišče v izmeri 343 m2, k.o. Vrhnika se vpiše v seznam Javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je bil ta sklep sprejet. Zdaj za drugi sklep lahko podam le ogrožje sklepa, ker ne razpolagam z izmero oz. že razpolagamo, torej drugi sklep se glasi takole, da zemljišče parc. št. 2770/1 – travnik v izmeri 3.823 m2, k. o. Vrhnika, se vpiše v seznam javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 9 za, 7 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi drugi sklep sprejet. Tako kot sem povedal o tem drugem sklepu, bom pač dodatno pridobil pravno mnenje

in na osnovi tega sklep izdal oz. zadržal. S tem zaključujemo 12. točko in prehajamo na 13. točko dnevnega reda: Zamenjava zemljišča v Podgori. Za to točko ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer katastrsko skico. Za uvodno obrazložitev prosim poročevalca g. Trevna, da jo poda!

13. točka dnevnega reda: Zamenjava zemljišča v Podgori

Andrej Treven:

Na predlog stranke je bil sprožen postopek uskladitev stanja in sicer dejanskega poteka ceste s katastrskim stanjem. Tukaj na ortofoto posnetku se vidi dejanski potek ceste in pa katastrsko stanje. Za razrešitev te dileme je bil s stranko dosežen dogovor in sicer, da pride do zamenjave zemljišča. V tem dodatnem gradivu je priložena skica, kako se tale kataster spremeni in se tukaj v tem delu formira nova parcela, ki pripada dotični lastnici. Ta parcela, ki e pa sedaj od gospe, pa se prenese na občino. S takim dogovorim se zadeva razreši. S samim predlogom je bil seznanjen Odbor za prostor, ki se je s predlogom strinjal, zato tudi občinskemu svetu predlagamo, da pripravljene sklep sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Hvala! Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Zemljišče parc. št. 1856/2, k.o. Verd, v lasti Občine Vrhnika v površini 71 m2 se zamenja z zemljiščem parc. št. 1392/3, k.o. Verd, površine 269 m2, ki je v lasti Žigon Milke, Dol 24, 1353 Borovnica. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo izglasovali tudi ta sklep, prišli do konca in končujemo 21. sejo – 3. del in v celoti. Želim lep večer!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat