

MAGNETOGRAM 22. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 22.4.2005

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan spoštovani svetniki in ostali prisotni. Začenjamo 22. sejo Občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in statutom Občine Vrhnika. Dobil sem obvestilo, da se je za eno uro opravičil svetnik g. Kolar, ki se bo torej pridružil. Na današnjo sejo pa tako kot ponavadi so bili vabljeni vsi svetniki, potem predsednik nadzornega odbora, načelnik Upravne enote, predstavniki medijev ter predstavniki občinske uprave in poročevalci k točki 8., 9. s strani Primisa. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer k točki 3, k točki 5, povsod gre za amandmaje, potem pa še k točki 6 mnenje strokovnih delavcev Cankarjeve knjižnice Vrhnika o izbranem kandidatu za direktorja ter mnenje s strani Občinskega sveta Borovnica in še dodaten poziv Slovenskega narodnega foruma v informacijo. Glede na udeležbo vidim, da je občinski svet sklepčen, tako, da lahko začenjamo z delom. Dnevni red današnje seje ste dobili s sklicem in predlagani dnevni red dajem v razpravo. Razprave ni, torej jo zaključujem in dajem na glasovanje, da se sprejme tak dnevni red, kot je bil podan s sklicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet in s tem ...

Zoran Lončar:

.... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Lončar! Razveljavljam tole glasovanje in še enkrat dajem predlog o dnevnem redu na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov

a) Zapisnik 1. dela 21. seje občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red sprejet. Prehajam na 1. točko dnevnega reda. Najprej točka 1.a: Zapisnik 1. dela 21. seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Opiram razpravo na ta zapisnik. Razprave ni, torej na glasovanje dajem naslednji sklep: Sprejme se Zapisnik 1. dela 21. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

b) Zapisnik 2. dela 21. seje občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Točka 1.b: Zapisnik 2. dela 21. seje občinskega sveta . zapisnik dajem v razpravo. Tudi na njega nismo dobili nobene pripombe. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejeme se Zapisnik 2. dela 21. seje občinskega sveta občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

c) Zapisnik 3. dela 21. seje občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi zapisnik tega dela seje sprejet. In še Zapisnik 3. dela 21. seje občinskega sveta pod točko 1.c. Torej v razpravi je zapisnik tega dela seje. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Pod točko 10. predlagam, da se popravijo letnice. Tam piše strani 16, 23.9.2005. Mislim, da je bilo to vse 2004.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za opozorilo! Res do 2005 še nismo prišli do septembra meseca, tako, da gre za tipkarsko napako in bomo to popravili. Še kaj? Nič

več. Če ne, dajem še jaz v informacijo. Na tej seji smo sprejeli tudi sklep 2 v točki dnevnega reda 12 – Postavitev javnega dobra Črni orel, ki sem ga zadržal do informacije, ali je tak sklep skladen z zakonom. Dobili smo informacijo, na podlagi katere ugotavljam, da je sklep skladen in razloga za zadržanje ni več, torej ta sklep je sedaj veljaven in ni več zadržan. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Zapisnik 3. dela 21. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem popravka, ki ga je predlagal g. Novljan. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

2. točka dnevnega reda: Vprašanja in pobude članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo sprejeli vse tri dele zapisnika. Zaključujem 1. točko in prehajam na 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Prejšnjo sejo smo imeli samo eno pobudo. Odgovor na to pobudo je v kratkem podan v gradivu. Odpiram razpravo na odgovor. Razprave ni, torej dajem naprej možnosti za postavljanje novih vprašanj, pobudi in predlogov. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala lepa! Dajem eno kratko pobudo in sicer takole: Dajem pobudo, da občinska uprava vložiti zahtevo Inšpekcijski službi za okolje, da le ta obvesti lastnika zemljišča pogorišča dragomerske trgovine, da lastnik počisti pogorišče in ga v primeru, da ga v kratkem ne namerava graditi ali pa dati parcele, če ne misli pač prodati ali pa karkoli narediti, le to spremeni v zelenico. Rok ureditve je največ do 30 dni. Pričakujem odgovor do naslednjega sklica občinskega sveta. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Mausar, prosil bi potem še za besedilo te pobude oz. predloga. Nadaljujemo. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Jaz imam tudi eno pobudo in sicer v zvezi s tem, da v zadnjem času opažam velik porast tatvin in velikih tatvin. Pozanimala sem se , kakšne so številke na tej dejavnosti in v času od 1. januarja do 16. aprila v lanskem letu je bilo v naši občini zabeleženih 57 tatvin, v istem času letošnjega leta pa 77. V lanskem letu je bilo v tem času 83 velikih tatvin, to so vlomi in poskusi vlomov, letos pa v istem obdobju že 117. velikih tatvin. To pomeni, da je povečanje teh dejanj približno za 40 %. Sama menim, da je vzrok temu verjetno to, da se mamilaška scena na Vrhniki povečuje in v zvezi s to problematiko dajem pobudo, da se skupaj s Policijsko postajo Vrhnika pristopi k ustanovitvi varnostnega sosveta Občine Vrhnika. Podlaga za

ustanovitev takega organa je pa Zakon o lokalni samoupravi, pa Zakon o policiji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo tudi poročilo policijo o teh dogodkih. Do sedaj ni bilo potrebe po ustanovitvi takega varnostnega sosveta. O tem smo razmišljali že pred dvema letoma, se posvetovali s predstavniki policije in z načelnikom Upravnene enote. Takrat smo prišli do ugotovitve oz. do mnenja, a tega ni potrebno, vendar rezultati sedaj kažejo drugačne trende, tako, da bodo preučili. Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi pa vprašal v zvezi z vprašanjem oz. s problematiko prometa na Vrhniki. Na Vrhniki ugotavljamo, da je v dopoldanskem pa popoldanskem času velika problematika v zvezi s prometom. Ker se v Logatcu precej gradi, se pravi, se bo sčasoma še povečal promet iz logaške smeri proti Vrhniki in bo torej enostavno zaustavljen promet na Vrhniki na tak način. Zanima me, če se v občinskem merilu dogajajo kakšne zadeve, kako bi to stvar razrešili. Pred časom je bilo govora o neki obvoznici, zadnje čase potem vse tih. Treba bi bilo o tem se nekaj pogovoriti, ali obvoznica ali pa skušati dobiti soglasje, mislim, med občino Logatec, Vrhnika in DARS-om, da bi zmanjšali ceno pri vstopni postaji Logatec in tako preusmerili logaški promet na avtocesto, ne pa skozi Vrhniko, ker danes gre ta

promet skozi Vrhniko ne samo po glavni cesti, ampak je še vse sorte stranske poti in se prerivajo po raznih klancih in ovinkih, kako bi skrajšali čas, ki ga porabijo skozi Vrhniko. To je eno vprašanje. Drugo vprašanje me pa zanima v zvezi s šolo Log Dragomer. Mi smo zadnjič bili na ogledu te šole in smo ugotavljali, kaj se dela po predračunu, kaj pa je bila želja uporabnika in izvajalca, da bi še storil, to se pravi, tam nekaj dvigalo, pa predelava učilnic, pa nekaj tega »podna« ven, pa me zanima, ali se je v zvezi s tem potem naredil kakšen zaključek, pa kakšen zapisnik v zvezi z izvajanjem del, ali se bo to potem naredilo kar tako, ko bo vse narejeno: »Zdaj pa narejeno je, pa je treba plačati.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja hvala lepa! Bi prosil samo še, kako želite odgovor. Deloma takoj, deloma pismeno?

Anton Sluga:

Ker se ljudje na Vrhniko zanimajo za eno in drugo stvar, bi bilo najlepše, da je odgovor dan v Naš časopis.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi zdaj na kratko, zelo na kratko bi ... Isto temo? Ja, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mi smo pred časom nazaj bili na ogledu te investicije prizidka šole Log

Dragomer, pred tem smo pa na občinskem svetu potrjevali podražitev, ker se je postavil nek program, potreben program dodaten in takrat smo mi na občinskem svetu izkazali potrebo po pregledu teh dodatnih del, finančno ovrednotenih, vendar danes na mizi tega nimamo. Jaz sem pričakoval, da bomo ta pregled danes dobili. No, medtem smo pa mi imeli ogled opravljenih del na šoli Log Dragomer. Meni je zelo žal, da ni komplet občinskega sveta bilo na tem ogledu in sem jaz prepričan, da je potrebno ta ogled ponovno narediti, pred tem bi pa žele in pa dajem pobudo, da se res naredi spisek vseh že opravljenih del, nujno potrebnih, to je od pilotiranja do greznice in vseh načrtovanih oz. želja, ki še obstajajo. Namreč mi smo med tem ogledom dobili kot informacijo še vrsto želja, kar gre v 10 milijone, morda v 100 milijonov po izjavah teh gradbenikov in ravnateljice šole, tudi zaradi rušitev, ki se predvidevajo, zaradi rušitve za dvigalo, vendar smo mi na tem ogledu imeli tudi pogovor in izkazali predlog, da bi se mogoče ugotovilo, ali je možno to dvigalo narediti po stopnišču, tako, kot je to v Slomškovi šoli. Je enostaven, siguren, brez razbijanja, brez predelav, ker ravno ta predelava naj bi potegnila za sabo še obnovo celotnih tlakov po hodnikih, po stopniščih, po nekaterih razredi, tako, da jaz se bojim in še poleg tega še zamenjava radiatorjev, da bodo to veliki zneski in bo verjetno potem, ko bo treba te zneske plačevati, potrjevati, hudo tako na občinskem svetu, kot v samem proračunu občine. Zato dajem

poobudo, da se naredi, da se dobi ta pogled, to se pravi že opravljena dela, potrebna dela in želje, da se o njih že pogovorimo in se naredi komplet ogled celotnega občinskega sveta, da ... Osebnostno smatram, da če stvari ne vidiš, ne moreš o tem govoriti. Še posebej me je ob tem ogledu nekako prispenetil sam pristop. Mi nismo tukaj na tem prizidku delali štiri učilnice, pa dva kabineta, ampak delali smo osem učilnic, pa mislim, en kabinet, ampak osem učilnic, pa dva kabineta, poleg tistih predelav, ki so znotraj. Ta naklon strehe je s te strani, kjer je hodnik, je že dokončen. To se pravi, če se dvigne na oni strani, mi smo že s to investicijo naredili že 80 % naslednje faze, to se pravi že prvega nadstropja. K temu je dodano že komplet stopnišče, to se pravi, da ... Nimam nič proti, samo to so dosti večja sredstva, bodo potrebna dosti večja sredstva kot so nujno potrebna za to, kar je nam bilo tukaj obrazloženo. Potem, ko smo gledali okna, menda se komplet vsa okna menjajo. Okna so zdrava, samo niso vzdrževana, to se pravi niso prepleškana, tako, da mene prav zanima, kdo je odločil, da se vsa ta okna menjajo. Jaz bi rad videl, kdo je, ali je to komisija, ali je nekdo iz .. ali je strokovnjak, ali se je nekdo samo spomnil, ker je pač .. ker se dela prenova, da se pač zamenja vse skupaj. Ker ko gledam to, sploh pa, ko smo gledali še fasado. Ta fasada vsa razpada. To ni bilo vzdrževano, niti popravljano, tako, da jaz bi prej pričakoval, da se bo nekoga poklicalo na odgovornost, kot pa, da sedaj daje še velike

milijone za ureditve tega. Za višek vsega pa po tem ogledu na koncu, je bil pa problem, ali bomo »premalali« še sprednjo »fasadko« ali je ne bomo »premalali«, kar je par tisočakov pri vseh teh milijonih, ki jih bomo morali še vložiti v ta prizidek, pa v to predelavo, tako, da jaz mislim, da je pred nami, da resno to stvar vzamemo, še enkrat celo to stvar pregledamo in se po posameznih postavkah odločimo in jaz sem prvi, ki bom za to, da se ena stvar uredi, popravi, na novo naredi, če je to res potreba. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi na kratko odgovoril na te zadeve, mislim, toliko, na kratko, če so že vprašanja bila postavljena, da na kratko tudi damo odgovore. Začel bom pri g. Sluga, ki je najprej vprašal o prometu, kaj se dogaja na prometu. Torej Vrhnika, tole glavno križišče na Vrhniki je križišče več regionalnih cest, to se pravi ena regionalna cesta Ljubljana proti Logatcu, druga regionalna cesta začne na križišču na Vrhniki in teče preko Borovnice naprej, tretja regionalna od tega križišča pri Črnem orlu proti Horjulu. Želja je tudi, da se vzpostavi nova regionalna smer Žirov proti Vrhniki, vendar mislim, da po zadnjih informacijah, da je to bilo nekako zavrnjeno na ustreznih organih ali je pa v postopku, bi rekel, v postopku, ki teče zelo počasi. Torej to je razlog, da je Vrhnika tako obremenjena. Strinjam se in zavedamo se, da je aktiviranje poslovne cone v Logatcu možen razlog in vzrok za večjo

obremenitev prometa čez Vrhniko, vendar ni to edini razlog. Razlog je tudi ta, da v Sloveniji ni take prometne politike, ki bi usmerjala promet na avtoceste in prepovedovala vožnje tovornjakov po vzporednih cestah. To je bilo že enkrat poskušano, vendar, ker ni bilo zakonske podlage se preprosto te odredbe, ti sklepi, ne vem, kako so se tisti predpisi imenovali, niso bili uresničeni. Torej tovornjaki lahko vozijo tudi po vzporednih cestah. Zaenkrat ni nobene pravne podlage. Treba je spremeniti Zakon o javnih cestah, kajti v tem zakonu je napisano, da se lahko promet omeji samo takrat, kadar cestišče ni sposobno prenesti takega prometa. Tudi druga določila so, ampak to je glavno določilo, ki dopušča, da se tovornjaki lahko vozijo po vzporednih cestah. O problematiki prometa čez mesto Vrhnika sem se sam osebno pogovarjal z ministrom za promet, mislim, da še ni en mesec od tega in mu tudi neposredno predočil in opisal vse te probleme, s katerimi se tukaj srečujemo. To so pa že omenjeni promet po regionalni cesti R409, to je ta glavna Ljubljana – Vrhnika – Logatec, probleme zaradi avtoceste tako s strani hrupa kot priključevanja na avtocesto. Omenil sem tudi rešitve, ki jih je omenil g Sluga, o katerih smo se že pred leti pogovarjali, torej, da bi se tudi v Logatcu uvedla beneficirana cestnina. Dobil sem odgovor, da o tem ne razmišljajo kaj dosti. Razmišljajo pač o drugih ukrepih, vendar prav nič konkretnega. Je pa minister zagotovil, da se bodo potrudili in da bodo skušali tudi .. oz. da bodo ukrepi prometne politike, kar posredno

pomeni spremembo zakona o javnih cestah, rešiti predvsem ta vzporedni promet tovornjakov po cesti. Zdaj, kaj mi tukaj lahko v tem času naredimo? V tem času mi lahko dejansko z dogovarjanjem s policijsko postajo skušamo doseči, da policijska postaja vsaj bolj redno kontrolira te tovornjake, ali so vsaj sposobni voziti tukaj, ali vozijo po predpisih in na ta način vsaj s temi ukrepi motenja vožnje nekako bolj usmerjajo tovornjake na avtocesto. Drugo kar je, je možnost, da se preveri interval semaforjev, morda uvede kakšen bolj fleksibilen režim ob konicah. Tretja zadeva: zahtevati več policistov na cesti, da usmerjajo promet, da delajo promet bolj tekoč, vendar tukaj mi nimamo nobenih pristojnosti. Četrta stvar: razmišljati še o kakšnem dodatnem semaforju pred Vrhniko na eni ali drugi strani, ki bi ustrezno razširil to kolono. Pogovarjali smo se z ministrom tudi o obvoznici, torej o tako imenovani severni obvoznici, ki naj bi "štartala" nekje v Sinji Gorici, šla okoli Hruševice, se priključila pri gostilni Polž in po Tankovski cesti naprej proti koncu vrhniškega klanca. Ta zadeva je zdaj vnesena vsaj idejno tudi v, recimo temu, dokumente ministrstva, ker je šel to uradni dopis, tako, da se bo o tem razpravljalo oz. da bodo o tem vedeli tudi na ministrstvu. Je pa seveda ta obvoznica bolj natančna .. določilo te obvoznice tudi del strateških dokumentov, torej strategije prostorskega razvoja občine, kjer bo morala biti ta zadeva mnogo bolj točno določena. Toliko na kratko o tem prometu. Jaz več ne bi potem v tem

odgovoru. Drugo vprašanje je bilo šola. To sta bila dva vprašanja od g. Sluge in od g. Casermana. Ne bom kaj dolgo, samo na glavna vprašanja bi pa le tukaj skušal odgovoriti. Namreč, ko govorimo o nekem predračunu, pa o današnji vrednosti, zdaj je vprašanje, kaj je to predračun. Če govorimo o dokumentu Identifikacije investicijskega projekta, potem je ta cena seveda nemogoče primerjati, če pa govorimo o popisu del, ovrednotenem popisu del in investicijskem projektu, potem vemo, da je bila vrednost investicijskega projekta, mislim, da 480 milijonov, ne. Je tako? 480 milijonov. In, da je potem na javnem razpisu bilo izbrano podjetje, ki je za izvedbo teh del ponudilo približno 420, 430 milijonov. G. Caserman je pričakoval, da bo danes gradivo na mizi. Danes nimamo nobene take točke, torej o tem ne morem naprej diskutirati, bi pa seveda diskutiral glede na to, kaj so želje, kaj se dejansko dogaja na samem gradbišču, predvsem s primerjavo želja proti projektu in proti delom, ki naj bi bila neka dodatna dela in vključena v to investicijo. Torej želja je mnogo. Želja je bilo mnogo prej, želja je mnogo sedaj. Te želje absolutno ne bodo uresničene, vsaj ne v celoti. V projektu je bil narejen popis del in vsa tista dela, ki se trenutno delajo, so iz projekta. To ni nič novega. V projektu, v investicijskem projektu je bila predvidena zamenjava oken, kompletno vse tisto, kar ste videli. To se lahko preveri. Ta investicijski projekt smo sprejeli na občinskem svetu. Seveda so pa tukaj potem še želje po dodatnih delih. Nekatere kot je bilo omenjeno

dvigalo, dvigalo je del projekta, se opravičujem, neki stropi, zvočno izolirani stropi, akustično izolirani stropi, navedem samo primer, v to absolutno ne gremo. So pa seveda bile dodatne želje, ki pa imajo svoj razlog ali pa svojo utemeljitev v varnosti, tako, da smo se pogovarjali, da vključimo v ta projekt še obračališče za avtobus. Enako smo pred dvema letoma ali pa pred slabima dvema letoma naredili pri Osnovni šoli Ivan Cankar. Tukaj gre za približno podobno rešitev, torej povečanje investicije zaradi prometne varnosti. In drug vidik, kjer se zadeva tudi dodatno povečuje, je pa ureditev kanalizacije. Tega v projektu ni bilo predvidenega, torej zgraditev čistilne naprave. Ugotavljam, da se ta investicija res povečuje. V tem hipu nimamo prave ocene, koliko bo velika, se pa še vedno giblje v mejah investicijskega projekta, torej tukaj ne moremo govoriti, da je to kaj v tem hipu, po tem vedenju, ki ga imamo sedaj, da je to preseženo. Je pa seveda v tem hipu še premalo podatkov, da bi lahko naredili točno oceno, kaj bodo vsa ta dodatna dela. Jaz sem naročil, da se ti podatki zberejo in ko bodo ti podatki zbrani kompletno, zdaj recimo 75 % ali 80 % teh podatkov je zbranih, ampak, ko bodo zbrani kompletno, bomo naredili analizo, ugotovili razloge, zakaj je prišlo do dodatnih del in tudi ugotovili, kdo je v bistvu iniciiral ta dodatna dela. Ugotavljam, da prihaja tukaj do pomanjkljivosti pri projektantu in tako naprej in še več ostalih pomanjkljivosti. To bo raziskano in ko bo to raziskano, bo poročilo posredovano članom

občinskega sveta. Mogoče samo še to: Mi na Dragomerju ne gradimo prizidka za prvi razred, ampak gradi se v bistvu devetletka, kar pomeni, da je v prizidku ni samo tisto, kar se seli iz Doma krajevne skupnosti, kjer poteka trenutno pouk dveh prvih razredov, ampak bistveno več in ker se uvaja program devetletke, so se zato spremenile tudi določene učilnice. Vse te stvari, tako kot prej sem že povedal, gredo po projektu. Tako, da tole jaz se ne morem strinjati, da gre v tem hipu, po mojem vedenju, za dosti večja sredstva kot je bilo to določeno. Govorim jaz še vedno o 480-ih milijonih v investicijskem projektu. In še tole, da ... mislim o tem jaz težko govorim zdaj, ali so bila okna zdrava ali niso bila. To je bila narejena strokovna ocena. Jaz se tukaj ne bi v to upal vmešavati. Da je pa šola v slabem stanju in da ni bila vzdrževana, je pa stvar mislim dosti nekako jasna, če dvajset, ne vem koliko, let, mislim pa, da dvajset let ne gre v redno vzdrževanje ali pa delno tudi investicijsko vzdrževanje večjih sredstev, potem enkrat pride do tega, da je stanje na šoli slabo. Vsako leto v proračunu dodeljujemo ta sredstva, vsako leto v proračunu tudi ta sredstva relativno omejujemo. Toliko na kratko odgovor. Še enkrat poudarjam: Ta informacija o višini preseženem ali pa o pričakovani vsoti celotne investicije pričakujem, da bo znana v desetih dneh s temeljito analizo razlogov, zakaj se je povečalo in kdo so, recimo, tisti odgovorni, da je do te povečane investicije prišlo. Če je mogoče še kakšna dopolnitev, bi pa prosil g. Novljana, na

kratko mogoče, ker je on zadolžen za nadzor, bi rekel, s strani občinske uprave oz. občinskega sveta nad temi deli oz. to investicijo na Osnovni šoli Log Dragomer.

Igor Novljan:

Bom kratek, ker je župan že praktično skoraj vse povedal, kar bi tudi jaz. Jaz bi samo to rekel, da sem jaz, me je župan pooblastil, da sem nek koordinator ali pa neki sodelavec pri tej stvari, februarja 2004 po sprejetju tega investicijskega programa, ki ga je občinski svet sprejel potem. To je bilo dva meseca kasneje in v tem investicijskem programu, ki ga imamo vsi, je vse napisano. Dejansko je problem to, da se dela devetletka, kar je župan rekel. To je pomembno iz tega, če nekdo, reče, da se v prizidku dela osem razredov. To ni res. Dela se štiri učilnice in en kabinet. To je prizidek. Ostale učilnice se zamenjujejo oz. predelujejo v obstoječem objektu. Vse to je narisano v investicijskem programu, tako kot je bil. Res je to, da sem bila jaz tisti, ki je pred sprejetjem tega želel imeti in tudi je bila narejena dodatna demografska študija, kjer se je videlo, koliko otrok je in za koliko otrok je pač treba tako veliko šolo po normativih. To bi malo za opozorilo. Druga stvar je: Mi že imamo te sezname, vse to, kar je bilo že rečeno. Imamo dela, ki so posledica spremenjenih okoliščin, na katere je naletel izvajalec, dela, ki so z načrtom predvidena, niso pa zajeta v predračunu, dela, ki z načrtom niso predvidena oz. predvidene so drugačne rešitve, pa so nujna za

strokovno korektno izvedbo del in del in dela, ki s pogodbo niso predvidena, se pa s strani uporabnikov predlagajo kot nujna. To je tisto, kar rečejo, želje. Vse te seznam je narejen, to smo ga tudi pregledali. Ta seznam, ne bom ponavljal župana, je prečiščen. Stvari so se že z izvajalcem dorekle. Zakaj? Nekateri stvari je bilo treba sprejemati že zelo hitro že prejšnji teden, ker se prvi del, prva faza končuje. 25. maja je zaključena prva faza in po 25. maju, torej brez te zunanje, okolica se bo še naknadno izdelovala, vendar po 25. maju gredo že intenzivno v obnovo, to so v dogovorih s šolo, kje bodo lahko, da se bodo organizirali, da bi se šlo že v realizacijo te druge faze, da bi bilo to že do avgusta končano. Stroški do sedaj, zelo težko je tako povedati, mi imamo zdaj oceno teh stroškov dodatnih, vključno z opremo, vendar se to spreminja. Jaz moram reči, da to spreminja se iz dejstva, ker smo, prejšnji teden se je bil razgovor, glede na pogovor in razgovor z županom, se zdaj menjajo nekatere stvari, predvsem cene in sicer se fasada ne dela v dražji izvedbi, ampak se dela v cenejši izvedbi, ki pa je po izjavah strokovnjakov, tudi projektantka je soglašala s tem, enakovredna, kvalitativno enakovredna, vendar je pol cenejša, tako, da so tam, recimo, da iz rokava malo rečem, pocenitve na fasadi 12 milijonov. To ni malo. Torej ob teh podatkih ne smemo pozabiti povečanje investicije, da smo povečali investicijo za 18 milijonov, za 12 milijonov za ambulanto, kar pa je potegnilo za seboj še dodatna utemeljenja, kar je pomenilo še

štiri milijone, tako, da s tem smo tudi že tisto osnovno investicijo najmanj za toliko povečali in to je ta občinski svet za toliko tudi povečal. Problemi, ki so jih svetniki vedi zadnjič, ko so predvsem je bil problem zgornji hodnik, če dovoliš župna, lahko to še povem. Hodnik je bil .. gornji hodnik je bil problematičen, zakaj menjati, zakaj ne, zakaj obloge. Izvajalec oz. naš nadzor, to je firma Proctor ima nalogo, da do 28.4. bo narejen obračun kompletne prve faze in s tem, da bomo mi dobili tudi ceno obloge in tlaka, zgoraj, guma, kakor se reče, guma v zgornjem prostoru. Spodaj je to že vse vkalkulirano v ceni v spodnjem delu, v zgornjem ne, glede tega, da je definitivna odločitev, da dvigala ni. Ta odločitev je definitivna. Izvajalec ima že ponudbo, torej investitor jo še ni dobil, ampak ta sigurno bo to dvigalo, ki se bo tam delalo, ne vem, kako se strokovno imenuje, bo sigurno, bo stalo tam med 3 in 4 milijone. Dvigalo bi bilo skupaj z gradbenimi deli in vsem ostalim okoli 9 in pol, skoraj 10, tako, da se tudi tu, se bo stvar pocenila. Kaj je z oblogami v zgornjem delu in podom, se bo investitor odločil, ko bomo dobili te dejanske tehnične podatke in pa cenovne podatke, kaj to pomeni. To je bilo še malo opozoritev, tako, da po tem, kar se danes ve in te številke so že kar precej točne, tako kakor je že g. župan povedal. Jaz mislim, sem skoraj prepričan, da ne bomo prekoračili številke sprejetega investicijskega programa, ki je tam okoli štiristo, mislim, da je 489, tako nekaj, skoraj blizu 490 milijonov, da te prekoračitve najbrž ne bo. Seveda

jaz v to vključujem tudi opremo, ki je v investicijskem programu ni bilo. Tako, da tukaj je še tudi oprema je tukaj notri, tako, da je .. Toliko lahko jaz povem v zvezi z temi, kaj se do danes izvaja in pa malo te cene, katere so nam že poznane. Še enkrat rečeno, konec zadnji teden aprila bo definitiven obračun prve faze. Takrat bo pa zelo jasno videti ali pa bomo lahko se pogovarjali o tisti ceni, ki je takrat nastala. Zame osebno je pomembno to, ko bo investicija končana, ko bomo izračunali, v kvadratnih metrih smo dobili 618 m2 dodatnih, investicija je stala toliko, ko bomo to delili, bomo videli, koliko je stroške na m2 in samo to je primerljivo, ali je to drago ali je to poceni. Danes vmesne številke so težko določljive, ker saj pravim, nekaj se podraži, nekaj se je pocenilo. Koliko točno je, vsak dan se kaj dogaja, predvsem z ambulanto je kar nekaj težav. Ne bi jaz vam vse našteval, ker bi lahko še eno uro govorili, ampak jaz mislim, da se bo to v tem okviru, kot je bilo rečeno, zgradilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji in pobudami.
G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi rekel samo to, da bodo občani na tistem koncu ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ali imate pobudo?

Branko Gorjan:

... to kar je g. ...

Dr. Marjan Rihar:

Ne, ni razprave. Zdaj imamo pobude in vprašanja.

G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! G. Sluga me je spodbudil, da bi se oglasil z eno pobudo glede prometa skozi Vrhniko. Res je, da ljudje in Vrhničani in postojnske registracije in goriške registracije se pojavljajo na Tankovski cesti in je ena kritična točka ob vojašnici zaradi pešpoti in bi mogoče do naslednjega šolskega leta bilo mogoče izvesti z dogovorom z Ministrstvom za obrambo, da se pešpot nekako aktivira za ograjo, ker je zelo malo, jaz sem to šel pogledati, je zelo majhna investicija, samo treba je odpreti ograjo in pri kapi recimo gredo potem otroci in pešci varno za ograjo, če je možno to z Ministrstvom za obrambo se dogovoriti in do naslednjega šolskega leta, da se to izvede. Drugače bi se na naslednji seji to oglasil, pa sem ...ravno Sluga me je spodbudil. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – nadaljevanje - amandmaji

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Dobro. Ugotavljam, da vprašanj in pobud ni več. Torej od tistih, ki ste dajali pobude in vprašanja bi prosil, če daste svoja vprašanja in pobude tudi pismeno. Če tega pismeno ne bo, bomo v gradivo vključili magnetogram, tako točno dobesedno, kar ste tukaj spraševali in tudi glede na ta magnetogram odgovarjali, tako, da jaz bi vseeno predlagal, da se izoblikuje stavke, sicer bo odgovor točno po magnetogramu. Zaključujem z 2. točko in začenjam s 3. točko. Tule se bi najprej opravičil, ker je prišlo do napake. Izpadel je naslov, namreč točka se ne imenuje Amandmaji k osnutku ampak Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Občinskega sveta – nadaljevanje. Potem je pa naslov Amandmaji, tako, da je tukaj napaka k gradivu. K tej točki ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer Amandma k osnutku sprememb in dopolnitev s strani svetniške skupine SDS. Sejo smo prekinili oz. točko smo prekinili na prejšnji seji in sicer po neuspešnem oz. po neizglasovanju sklepa, ki ga je predlagal g. Beuermann. Danes na predlog g. Gorjana, ki je takrat predlagal prekinitvev, to točko nadaljujemo. V gradivu imate tudi amandma, ki sem ga predlagal sam na osnovi razprave g. Lončarja, mislim, da dvakrat in smiselno tudi ostalih razpravljavcev. Mislim, da obrazložitev tega amandmaja ni potrebna, ker je zapisan, bi pa opozoril oz. pojasnil, da je tule v tem besedilu tudi prišlo do izpada ene besede in sicer, če pogledamo zadnji odstavek tretjega

odstavka, piše, začne se vrstica takole: »...svetnika lahko traja največ pet minut, če pa govori v imenu skupine ...«. Tu manjka »v imenu svetniške skupine«. Namreč, ve se, za svetniške skupine gre tukaj, »pa traja največ 10 minut«. To je zdaj ta predlog amandmaja. Drugi amandma govori pa samo o veljavnosti, kdaj začne veljati ta osnutek sprememb oz. ta odlok. Kot sem povedal, je svetniška skupina SDS tudi vložila amandma. dobili ste ga vsi na mizo. Ne vem, ali je potrebno dodatno pojasnilo? Mislim, da ni potrebno. Torej odpiram razpravo na vse tri amandmaje. Dobro, razprave ni. Razpravljavcev ni. Zaključujem razpravo in bom dajal na glasovanje najprej amandmaje in sicer Amandma št. 1, to je prvi amandma v gradivu. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Amandma št. 1 k osnutku sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 24 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Potem dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se Amandma št. 2 k osnutku sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzoči, 24 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta amandma je sprejet. In sedaj bom dal na glasovanje še amandma, ki ga bom imenoval Amandma št. 3 svetniške skupine SDS in sicer: Sprejem se Amandma št. 3 k osnutku sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta amandma je sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje predlog, da: Sprejme se osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu občinskega sveta v predlaganem besedilu, vključujoč sprejete amandmaje, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno razpravo do 15.5.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 23 za.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek sprememb in dopolnitev k poslovniku občinskega sveta sprejet. Zaključujem 3. točko. Prosim tudi, da sproti izpolnujete ocenjevalne liste in jih na koncu oddate pri tej mizi. Prehajam na 4. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Poročevalka k točki je ga. Červkova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červk:

Občinski svet Občine Vrhnika je 22.3.2005 obravnaval ter sprejel osnutek Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja po skrajšanem postopku. Odlok je bil dan v javno obravnavo, ki je trajala do 7.4.2005 ter posredovan tudi Osnovni šoli Ivana Cankarja, ki ni podala nobenih pripomb. Prav tako ni bilo nobenih pripomb posredovanih v času trajanja javne obravnave. Glede na mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki je naveden odlok obravnaval 4.4.2005, smo preverili uporabo odloka ter tekst v 4. členu tega odloka tudi ustrezno korigirali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako, kot je bilo omenjeno, Odbor za družbene dejavnosti je omenjeni predlog pregledal, se do njega pozitivno opredelil. Želi

predsednik odbora besedo? Ne. Odpiram razpravo. Razprave ni. Razpravo torej zaključujem in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 24 za.

5. točka dnevnega reda: predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko in prehajam na 5. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalka k točki je zopet ga. Červekova. Prosim!

Erika Červek:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 21. seji obravnaval ter sprejel osnutek tega odloka ter ga posredoval v javno obravnavo do vključno 21.3.2005. V času navedene javne obravnave na naveden osnutek odloka ni bilo posredovanih nobenih pripomb. Naveden odlok je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki je na svoji

20. seji dne 4.4. podal soglasje oz. pozitivno mnenje k sprejemu tega odloka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer dodatne amandmaje. V gradivu, torej, ki ste ga pa dobili s sklicem, so pa že napisani, je že napisano osem, sedem amandmajev. Poleg tega so bili amandmaji posredovani tudi s strani svetnice ge. Oblakove. Tudi te so v gradivu, vendar moram opozoriti, da je to treba najprej še formalizirati določeni kvorum za vložitev teh amandmajev, namreč ga. Oblakova je te amandmaje poslala že po roku, tako da bi sedaj predlagal, da nekdo iz svetniške skupine pač pove, ali je ta kvorum dosežen. Kdo želi? G. Beuermann?

Richard Beuermann:

No, ni problema. Vseh sedem svetnikov podpira te amandmaje, tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

..... je bila formalnega značaja, ampak tako, da je tudi formalnemu formalizmu zadoščeno. V dodatnem gradivu ste dobili tudi mnenja, torej moja mnenja k predlaganim amandmajem s strani svetniške skupine LDS. Kot vidite, se s temi amandmaji praktično povsod strinjam, razen z amandmajem št. 2, kjer pa je seveda tudi podana obrazložitev, tako, da bom potem seveda predlagatelj, ali pa, če jih lahko že kar sedaj

pozovem, da pregledajo, da se opredelijo, ali ta amandma umikajo, ali pa ga bodo kljub temu dajali v razpravo in potem na glasovanje. G. Beuermann?

Richard Beuermann:
Umikamo amandma.

Dr. Marjan Rihar:

Ugotavljam, da Amandma št. 2, torej s strani svetniške skupine LDS, da se umika. Opiram sedaj razpravo na predlog odloka ter na vse podane amandmaje. Preden dam besedo g. Lončarju, ki se je že prijavil, bi rad poudaril samo še eno stvar, da bo jasno. Ga., ne ga. Oblakova, ampak sedaj svetniška skupina LDS je v svojih amandmajih predlagala, torej konkretno v Amandmaju št. 4, tudi do dejavnosti, ki naj bi se v zavodu doregistrirale, ko bomo in če bomo izglasovali ta amandma, imam jaz tukaj vloženi, pripravljen tako imenovani uskladitveni amandma, ki bo zaradi tega dodatka seveda bil potreben, da bo člen, h kateremu je ta amandma 8. člen veljaven. Sedaj pa dajem besedo g. Lončarju.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz načeloma proti odloku, predlogu odloka, nimam nič in tekstu, ki sledi temu odloku, ampak jaz vedno razpravljam o tem zavodu, ali je smiseln ali ni. V eni izmed prejšnjih sej smo dobili dogovor, da bo to Občina Vrhnika "koštalo" dvajset milijonov tolarjev več, nikjer pa

nisem zasledil, da bi bil tudi podatek, namreč zagovorniki vseskozi govorite, da se sedaj pač kultura, šport in turizem niso mogli prijavljati na razno razne državne razpise. Se pravi, da bi na eni strani, če imamo podatek, da je dvajset milijonov stroška več, na drugi strani bi pa pač želel en podatek, seveda maksimalni podatek, koliko bi pa ta zavod sploh dobil, se pravi, če bi ne vseh razpisih bil izbran, na vseh projektih bil izbran, koliko sploh možnost dobiti. Potem bi se pač vsak posamezni svetnik odločil o tem, koliko je ta zadeva realna in kolikor ni ne. Skratka jaz, ki nisem dobil vseh teh podatkov, bom glasoval proti temu odloku, ker smatram, da bomo dvajset milijonov več zapravili, bojim se pa, da ne bomo od tega nič več dobili. In dokler teh podatkov ne bom imel, pač tega odloka ne morem sprejeti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tole sem že razumel kot obrazložitev glasu. Sedaj bi pa vse svetnike prosil, danes glasujemo o predlogu, torej razprava, ki je bila pa sedaj, je pa dejansko sodila med splošno razpravo, ki je pa že bila opravljena dve, tri seje nazaj. Torej razpravljamo o amandmajih in o končnem besedilu predlaganega odloka. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej mi o ustanovitvi zavoda razpravljamo že kar nekaj časa. Mislim, da bo

kmalu eno leto, tako, da prav bi bilo, da je za vse svetnike, najmanj za vse svetnike, verjetno bi bilo pa dobro tudi za tiste, ki bodo koristili usluge tega zavoda, da bi vedeli, kaj ta zavod namerava, kaj bo delal in kako bo funkcioniral. Jaz mislim, da po vsem tem, jaz podpiram in te amandmaje, ki so tukaj in tudi sam predlog. Res pa je, da vse kar imamo napisano, bo funkcioniralo, če bomo imeli srečno roko, če bo imel ustanovitelj srečno roko in dobil dobre ljudi, ki bodo znali to stvar delati. Vsi lepo napisani odloki, tudi z zlatim okvirjem bodo zelo slabi, če te srečne roke ne bo. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Danes je zadnja razprava. Gre dejansko za ..., ob zaključku te razprave bomo odlok sprejemali. Da samo še beseda. Pred kratkim sem imel pogovor z g. Bergincem, ki kot veste trenutno opravlja naloge organizatorja kulturne dejavnosti in sicer on me je nekako opozoril še enkrat, da s sprejemanjem oz. sprejetjem tega odloka izginja tako imenovana blagovna znamka Cankarjev dom, ker tega nikjer ni. Jaz sem ga sicer prosil za utemeljitev. Mislim, da utemeljitev je bila po svoje podana. Besedilo je pač tako kot je. Tudi sam sem se spraševal, če lahko v samem odloku lahko kjerkoli to blagovno znamko uporabimo. Razmišljal sem tudi o tem, da bi lahko skrajšano ime bilo namesto Zavod Ivana Cankarja Vrhnika, tudi Cankarjev dom, samo Cankarjev dom, vendar potem pridemo zelo hitro

do nekih problemov. Namreč Cankarjev dom spominja ali pa daje, usmerja misli predvsem na kulturno .. samo na kulturni del delovanja tega zavoda, morda tudi deloma tudi na turistični, zelo malo pa na športni del. Jaz sem v bistvu to razmišljanje sprožil samo zaradi tega, ker sem to obljubil, da o tem bom še dal v izziv kot zadnjo možnost svetnikom, da o tem morda rečejo kašno besedo. Če o tem besede ne bo, bo pač zadeva ostala taka kot je, izpeljana na tak način, kot smo se v tem postopku sprejemanja odloka tudi odločali in verjetno danes dokončno odločili. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Tudi sam sem nekoliko slišal o teh zadevah okrog blagovne znamke. Ne vem, kako jo umestiti v tem trenutku v samo besedilo odloka. To je ena zadeva. Druga, po, bi rekel, začetku teh razprav o ustanovitvi tega zavoda sem priložnostno se z mnogimi pogovarjal, tudi z drugih koncev Slovenije in nekako ocena je, da če nismo tako organizirani kot so, bi rekel, posamezne organizacije oz. stroka na republiški ravni, da je zelo težko kandidirati na kakršnakoli sredstva republiška. Če se v imenu preveč dejavnosti pojavlja, obstoja neka bojazen, da se bo to usmerilo kam drugam in tako, da je zelo težko, bi rekel, doseči, da bi kašna sredstva prišla iz kakšnih javnih razpisov, tako da se zna zgoditi, da bomo imeli nekoliko težave tudi s tem in zato je Lončarjeva pripomba nekje vmesna. In naslednja

zadeva ravno tako, ko se poglobljaš v probleme, v ljudi, bojim se, da bo nekoliko krize tudi v odnosih znotraj delovne skupnosti. Zdaj, če vse te strukture ostanejo, bi rekel, vsak je po svoje nekoliko naravnani in je resnično vprašanje, kako ob direktor znal zadeve organizirati in peljati in mislim, da v tem smislu moramo biti torej kot ustanovitelji zelo pozorni, da bomo v maksimalni meri ta cilj dosegli, ki ga želimo, drugače bom pa za odlok glasoval. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Nisem se imel namena oglašati, ampak tale zadnja diskusija me je vzpodbudila k temu. Jaz seveda menim, da je še vedno bolje, da kot zavod, čeprav je sestavljen zavod z več dejavnostmi, kandidiramo, oz da zavod lahko kandidira na neka državna sredstva oz. se pojavlja na razpisih, kot pa, da to tudi sicer ni možno. To je ena stvar. In druga zadeva, glejte, na nek način, sem si mislil, je zanimivo, da ravno te dni poteka težka diskusija v Celju v zvezi z reorganizacijo celjskega kulturnega zavoda, ki mu priključujejo tudi turizem, ne. In seveda se pojavlja cel kup odporov k temu, ne, sam osebno pa menim, da je to prav, ker očitno so ugotovili, da gre za racionalizacijo zadev in sem prepričan, da bo tudi tak zavod lahko v Celju normalno funkcioniral, tako, da .. Ker ni več danes možne sicer razprave,

samo omenjam, da bom vse amandmaje, ki so, podprl in tudi sam odlok. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi imel še repliko. Glejte! Kukavičje, kako se že reče, jajce nam dajete in čakam g. Casermana, da se bo oglasil, ne, ker on je ponavadi zmeraj se za transparentnost boril. Občina Vrhnika je ena izmed bogatejših občin v Sloveniji in ko se bo prijavila na razpis, zato sem pa rekel, da pogrešam te zgodbe že »skoz« od tistih pobudnikov za ta zavod in ko se bo Občina Vrhnika prijavila na razpis, bi rad videl, se pravi, zavod. Se opravičujem! Ko se bo zavod prijavil na ta razpis, bi rad videl, nekatere razpise do sedaj bi se lahko prijavil in kako bi maksimalno dobil in kakšne procentualne »šanse« bi imel, da bi dobil na razpisu. Jaz se bojim, da bodo bile zelo majhne »šanse«, tako kakor je g. Sumina razpravljal, da se zna zgoditi, da bi bile večje »šanse«, če bi imeli tri zavode. In to nobeden ni take analize naredil, nobeden. Samo povedali ste nam, da bo 20 milijonov več »koštalo«. Kaj bomo pa od tega dobili, pa nobeden ni povedal. Povedali ste samo, da se bomo lahko prijavljali. Če je pa to razlog, bi prosil svetnike, ko bodo glasovali o celem odloku, jaz o odloku načeloma nimam nič proti, kako je napisan, ampak gre za sistem in ko bomo glasovali o tej zadevi, moramo vedeti, da bomo 20

milijonov nas bo to dražje »koštalo« na Vrhniki in bi prosil, da .. Izzivam g. Casermana, da kaj še o tej smeri kaj pove. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, mislim, da delate malo vetra, ki je nepotreben. Namreč je bilo v gradivu natančno obrazloženo, kaj je teh 20 milijonov in natančno obrazloženo, da teh 20 milijonov pride samo v primeru maksimalne zasedenosti vseh možnih sistemiziranih delovnih mest. z današnjim amandmajem, ki sem ga tudi sam predlagal tula, se že takoj zmanjšuje zasedba enega sistemiziranega delovnega mesta. Torej mi smo na predlog tega občinskega sveta od tiste, bi rekel, minimalne kadrovske potrebne strukture za mnogo manj dela prešli na tisto maksimalno kadrovske strukture, ki zajema delo, ki bo preneseno v ta zavod s strani tistega, kar dela športna zveza in tistega, kar delajo zdaj del občinske uprave, torej Berginc in ti trije sodelavci v Cankarjevem domu in del dejavnosti, ki ga opravlja turistično društvo Blagajana ter vse to je bilo obrazloženo v gradivu, tako, da z dvajsetimi milijoni kar takole na pamet opletati, mislim, da ni preveč odgovorno, se pa strinjam s tem, kar je bilo rečeno, da bo treba zelo podrobno gledati poslovanje tega zavoda. Vemo pa, kakšen je sistem. Torej občinski svet bo sprejel program, občinski svet bo preko svojih imenovanih članov sveta zavoda vršil kontrolo nad poslovanjem tega zavoda in občinski svet bo dal soglasje k statutu

tega zavoda. torej tukaj kontrola je, vse pa zavisi tako, kot je bila danes diskusija in tudi že par sej nazaj, "zavisi" od kvalitete direktorja in od ljudi, ki bodo nadzorniki v tem zavodu in nenazadnje tudi od tega občinskega sveta in mene. Dobro, če ni razprave več, potem bomo prešli na glasovanje. Glasovanje bo dokaj zahtevno. Imamo za izglasovati približno 15 amandmajev in moramo glasovati o vsakem amandmaju posamezno. Jaz zdaj besedila amandmajev ne bom bral, bom pa vas opozoril, na kateri strani v gradivu se ti amandmaji nahajajo, tako, da se bo vedelo, kaj je vsebina amandmaja, o katerem glasujemo. Najprej dajem na glasovanje amandmaje, ki so na strani 16. Pardon! Na strani 14. Na strani 16 so predlogi sklepov. Torej amandmaji na strani 14 do 15, amandmaji od št. 1 do št. 7. Najprej dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Amandma št.1 k predlogu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet.

Zoran Lončar:
Spet ste narobe šteli. Jaz bi prosil, če že nekdo dobiva plačo, da šteje, naj šteje, drugače bom pa jaz štel. Jaz pa g. Tomšič sploh glasovala nisva.

Sandra Skvarča:
22 navzočih? 22 za je bilo.

Zoran Lončar:
Se opravičujem!

Dr. Marjan Rihar:
Se zgodi. Dobro. Gremo dalje. Torej stran 14, Amandma št. 2. na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme .. Jaz bom to .. vsaj to bom poenostavil besedilo. Sprejme se Amandma št. 2. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 2 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 3.

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 3 je sprejet. Predlog sklepa: Sprejme se Amandma št. 4. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 4 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 5. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 5 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 6.

Sandra Skvarča:
24 navzočih .. Se opravičujem! 23 navzočih, 1 proti, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 6 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 7. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 7 je s tem sprejet. Torej to je bila prva skupina amandmajev. Sedaj bomo glasovali o amandmaju, ki je bilo dano v dopolnilnem gradivu danes, torej amandma št. 8, na ta način je tudi označeno v gradivu. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se amandma št. 8. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Amandma št. 8 sprejet. Sedaj bomo glasovali o amandmajih, ki jih je predlagala svetniška skupina LDS. Amandmaji so v gradivu na strani 17 do 18. Pri tem opozarjam, da je amandma št. 2 umaknjen. Ali nadaljujemo številke? Torej nadaljevali bomo s številkami, tako, da Amandma št. 1 svetniške skupine LDS postane naslednji po vrstnem redu, torej Amandma št. 9. amandma št. 1 svetniške skupine 1, torej Amandma št. 9. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 9. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 9 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog, da se bivši Amandma št. 3 svetniške skupine LDS, torej dajem na

glasovanje predlog: Sprejme se Amandma št. 10. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 10 sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 11. To je bivši Amandma št. 4 skupine LDS. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 11 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 12. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je Amandma št. 12 sprejet. Na glasovanje dajem predlog: Sprejem se Amandma št. 13. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je Amandma št. 13 sprejet. Sedaj bom dal na glasovanje še uskladišveni amandma, ki ste ga tudi dobili v dopolnilnem gradivu. Tukaj ima ta amandma še številko 15. Ker pa je bil en amandma svetniške skupine LDS umaknjen, je to sedaj Amandma št. 14. Dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Amandma št. 14. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sprejet tudi Amandma št. 14. sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejem se Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika z vsemi sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 20 za, 2 proti.

6. točka dnevnega reda: Soglasje ustanovitelja k imenovanju direktorja javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok o ustanovitvi novega javnega zavoda sprejet. Zaključujem 5. točko. Prehajam na 6. točko dnevnega reda: Soglasje

ustanovitelja k imenovanju direktorja javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Lončar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. G. Lončar, če imate daljše poročilo, prosim za govornico, sicer pa lahko poročate iz klopi!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Bom kratek. Naša komisija je obravnavala vlogo sveta Cankarjeve knjižnice z dne 1.4. za pridobitev soglasja ustanovitelja k imenovanju direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Kot ste si sami lahko prebrali, smo predlagali sklep, da se g. Antonu Prazniku da pozitivno ... se da soglasje k imenovanju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko in jasno poročilo! V dodatnem gradivu ste dobili na mizo tudi mnenje strokovnih delavcev Cankarjeve knjižnice Vrhnika o izbranem kandidatu za direktorja ter tudi sklep Občinskega sveta Občine Borovnica, ki so nam ga posredovali kot pogodbeniki v tem zavodu. Odpiram razpravo na to točko dnevnega reda. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj Cankarjeve knjižnice Vrhnika daje soglasje k imenovanju g. Antona Praznika za direktorja Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

7. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je soglasje v celoti podprto in zaključujem 6. točko. Prehajam na 7. točko dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2005. Poročevalec k točki je g. Gorenc, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Isto velja za vas. Če boste imeli kratko poročilo, lahko izza klopi, sicer pa vas prosim za govornico. Izvolite gospod!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Komisija je prejela tri predloge v določenem roku, v razpisanem roku. Ena vloga je bila pomanjkljiva, smo jo naknadno dopolnili. Bile so vse tri vloge korektne, mislim, in tudi zadovoljile so predpisom, tako, da smo podelili eno zlato, srebrno in eno bronasto. To je vse, kar je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo. V gradivu imate tudi moje mnenje k temu predlogu. Torej dajem pozitivno mnenje, hkrati pa pozivam Komisijo za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj, da predlagateljem dobitnikov priznanj posreduje poziv, da pripravilo utemeljitev, ki bo prebrana ob

podelitvi in naj ne obsega... naj obsega do največ 2.700 znakov s presledki. Razlog tega je, da so vse utemeljitve dovolj kratke in povzamejo tisto, kar je bistveno, vendar to mora oceniti predlagatelj. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi samo na tole opozoril: Že zadnjič na koordinaciji smo rekli, da Ljubitelj malih živali, da številka oz. naslov ni ta pravi, da je treba to popraviti, ker tukaj piše »Malih živali, Stara Vrhnika 39«, no in moj kolega se je pozanimal in pri njegovi tašči to ni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To sem si tudi zadnjič zabeležil, vendar moram reči, da uprava ni to preverjala, ker za samo vsebino točke ni bistveno, je pa predlagatelj napisal ta naslov, tako, da tukaj pač ne gre za vsebino. Kar se tiče pa podpisa, je pa avtentičen, tako, da verjamemo, da predlagatelj je tisti, ki je tukaj podpisan. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinska priznanja za leto 2005 se podeli: Zlata plaketa Ivana Cankarja Ribiški družini Vrhnika, Sinja gorica 57, Srebrna plaketa Ivana Cankarja Vesni Zorc, Verd, Strlenova cesta 31, Bronasta plaketa Ivana Cankarja Društvu gojiteljev malih pasemskih živali Vrhnika, Stara Vrhnika. Številke ne bom povedal, ker je baje sporna. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

8. točka dnevnega reda: Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja V2S/2 (morfološka enota 8/5), Gabrče

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Znani so letošnji dobitniki občinskih priznanj. Zaključujem 7. točko in začenjam z 8: Dopolnjeni predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja V2S/2 – morfološka enota 8/5, Gabrče. Poročevalka k točki je ga. Slavčeva, svetovalka z Oddelka za okolje, prostor in komunalno. Prosim za uvodno poročilo!

Tatjana Slavec:

Hvala! Gre za spremembo prostorskih ureditvenih pogojev in se nanaša na območje Gabrč. Širše območje Gabrč se ureja z lokacijskim načrtom, ki določa, da do njegove izdelave novogradnje niso možne. V tem območju se nahaja domačija ob cesti Gabrče s pomožnim objektom, ki je bil brez ustreznih dovoljenj zgrajen in kasneje prenovljen za stanovanjske namene. Zaradi možne pridobitve gradbenega dovoljenja je potrebno določbo tega odloka spremeniti tako, da se to zemljišče lahko ureja s prostorskimi ureditvenimi pogoji, ki so

neposredna podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja. Odlok je obravnaval tudi Odbor za urejanje prosora in dal pozitivno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo tudi poročevalka ga. Melinkova pristopila k poročilu? Ne. Potem v razpravi, če bo treba, se vključite. Povedano je bilo, da je pristojni odbor obravnaval ta predlog. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja V2S/2 (morfološka enota 8/5), Gaberče. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 22 za.

9. točka dnevnega reda: Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto L1 – Drenov grič (za območje razpršene zazidave na Frtici v območju urejanja L1K/1)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta odlok sprejet. Zaključujem 8. in prehajam na 9. točko dnevnega reda: Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih

pogojih za plansko enoto L1 – Drenov grič (za območje razpršene zazidave na Frtici v območju urejanja L1K/1). Poročevalka k točki je ga. Slavčeva, svetovalka z Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Prosim!

Tatjana Slavec:

Ravno tako gre za spremembo prostorskih ureditvenih pogojev, vendar se tu nanaša na območje Frtice v Drenovem griču. Območje Frtice v prostorskih ureditvenih pogojih ni opredeljeno kot morfološka enota, zato zanjo veljajo splošna določila prostorskih ureditvenih pogojev, ki za kolenčni zid določajo največjo možno višino 80 cm pri objektih z gabariti F+1+M, torej pritličje, prvo nadstropje in mansarda. Ker investitor želi zgraditi na tem območju pritlični objekt z višjim kolenčnim zidom, je potrebno določbo PUP-a spremeniti in sicer tako, da se opredeli za območje Frtice nova morfološka enota s posebnimi merili in pogoji za oblikovanje objektov. Tudi ta odlok je obravnaval odbor in dal pozitivno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Melinkova, želite besedo kot poročevalka? Ne. Hvala lepa! G. predsednik odbora? Ne želite besede. Odpiram razpravo. Razprave ni, torej zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejeme se dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L1 – Drenov grič (za območje

razpršene zazidave na Frtici v območju urejanja L1K/1). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

10. točka dnevnega reda: Prenos lastništva zemljišča – Športni park Bevke

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta dopolnjen predlog odloka sprejet in zaključujem 9. točko. začnemo z 10. točko dnevnega reda: Prenos lastništva zemljišča – Športni park Bevke. Poročevalka k točki je ga. Červkova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červek:

Občinski svet Občine Vrhnika je na svojih sejah 23. 10. 2003 ter 9.6.2004 obravnaval ter sprejel Investicijski program Športnega parka Bevke. V sklopu navedenega investicijskega programa je bilo zagotovljeno zemljišče in sicer v vrednosti 23.363.000 SIT. Ob sprejetju tega investicijskega programa je bilo tudi sprejeto določilo, da je investitor investicije izgradnje Športnega parka Bevke Krajevna skupnost Bevke, ki tudi vodi investicijo, skrbi za njeno realizacijo ter nosi odgovornost za izvedbo celotne investicije ter da sredstva za vzdrževanje objekta zagotavlja Krajevna skupnost Bevke. Glede na navedeno je

pripravljen predlog, da se zemljišče brezplačno prenese Krajevni skupnosti Bevke in sicer pod pogojem, da krajevna skupnost zemljišča ne more obremeniti, niti ga odtujiti oz. spremeniti namembnosti zemljišča brez soglasja Občine Vrhnika, kar je že opredeljeno v okviru sprejetega investicijskega programa ter tudi lokacijske dokumentacije. v primeru, da prenos ne bo realiziran, bo občina dolžna kriti sorazmerni del stroškov, prav tako pa tudi investicijskega vzdrževanja navedenega športnega parka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Informacijo o prenosu lastništva je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun na razširjeni seji. Želi predsednik odbora kakšno besedo, dodatno besedo? Želi? Ne želi? Hvala lepa! Torej odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! torej prav gotovo, da je to za Krajevno skupnost Bevke smiselno narediti ali pa je smiselna rešitev. Jaz se strinjam tudi s tem sklepom, vendar bi poskušal nekaj dodati. Ne vem pa, če imam čisto prav. To mora pa nekdo, ki se s tem bolj ukvarja potrditi moja izvajanja ali pa ne in sicer, da se prenos izvede pod pogojem tako kakor piše ali brez predhodnega soglasja občine, ker mora vpisano biti v zemljiški knjigi kot obremenitev. Zdaj ne vem, če je to čisto ta prava dikcija, ampak jaz mislim, da ta del naj bi bil

vpisan v zemljiški knjigi, ker s tem je dejansko potem to zemljišče se ne more z njim dogajati karkoli. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi za odgovor na to kar poprosil g. Prijatelja, da pravno pojasni zadevo!

Marijan Prijatelj:

Ja, taka zadeva se ne da vpisati v zemljiško knjigo, bo pa to člen pogodbe, katere osnutek je že pripravljen in bo podpisana po sprejemu tega sklepa, če bo sprejet. Zadeva je pa taka, da krajevne skupnosti tako ali tako ne smejo delati poslov brez soglasja župana, ki presegajo en milijon, tako, da je tudi po tej strani zadeva, jaz mislim, dokaj varna, pa tudi samo območje je označeno kot R, se pravi rekreacijska dejavnost, tako, da je lahko samo zemljišče namenjeno samo tej dejavnosti, tako, da jaz mislim, da so te tri varovalke, v zemljiško knjigo pa tak vpis ne more iti, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Kljub tej obrazložitvi se mi zdi, da ni ta prave varovalke tukaj. Mi danes lahko govorimo o tem, da ne bodo mogli to oddati, ampak pustimo času čas, pa recimo, čez deset let se to pa posamezno se vse to občine se vse to skupaj pozabi in se

9.000 m² lahko spremeni v stavbna zemljišča in jaz mislim, da bi bilo prav tako, kakor je rekel g. Novljan. Nekaj bi bilo treba poiskati. Da bi bilo to »zazihrano« za zmeraj. Jaz gledam danes, recimo, celo cesto gor v Gabrče, stara cesta, ki je bila včasih glavna prometna cesta. To je bila cesta široka, pa se je danes pozabilo in je danes ozka cesta in če se bo treba kje za pločnike, se bomo kregali, ali bomo dobili zemljo nazaj, čeprav, bi dejal, je državna zemlja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! mislim, da je bil odgovor že podan na to, če bo pa treba, bomo pa podali. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem pred par dnevi se mimo peljal, mimo tega parka, pa nisem dobil občutka, da je to potreba skoraj 10.000 m² in tukaj v tem gradivu jaz ne vidim nobene skice, da bi rekel: »Aha, zdaj pa objekti stojijo na 2.000, 3.000 m, rezerve je še 5.000 m.« Zdaj s kakšnim namenom? Zdaj ne vem, ali je to nujno, da damo celotno količino celotne parcele, ker mi, kakor se jaz spomnim, smo o tem takrat, ko smo se prvič o tem pogovarjali, tudi je bilo to vprašanje postavljeno na občinskem svetu, kakšna velikost, kakšna površina je potrebna za tisto, kar imajo v programu, tako, da tukaj te informacije nimam in ne vem, zdaj bi bilo dobro, da kdo razloži. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo, potem bomo pa povzeli odgovore oz. pripravili odgovore. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Zdaj tako, ne, mi smo dobili ta njihov projekt oz. ta njihov DIP, ko so se pripravljali za investicijo in je tam notri bilo vse razloženo. Jaz mislim, da smo imeli, mi smo imeli na odboru in pa, da je tudi občinski svet na, ja, da je tudi občinski svet na eni od svojih sej celotni projekt njihov v svojem materialu. V projektu je .. v bistvu vrisani so ti športni objekti in pa površine na tej kvadraturi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! V sami obrazložitvi je tudi dobesedno napisano, na kateri seji je bil sprejet investicijski program in izvleček glavnih, recimo temu, pogojev za sprejem tega programa. To imate na strani 1 v gradivu, točka 10. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz mislim, da danes moramo okrog .. torej to enostavno oddati, prepisati, kakorkoli, zato, ker je to sestavni del, tako kakor je bilo že rečeno, finančne konstrukcije, na podlagi katere so osni tudi ustrezna sredstva dobili z raznih razpisov. To zame ni sporno. Je pa vprašanje nečesa drugega. V občini ustvarjamo različna merila, različne sisteme in statuse posameznih centrov oz. teh

površin za šport. Imamo občinske objekte, imamo nekatere objekte, ki jih je občina »pokasirala«, skratka pobrala, tudi zemljišča, ki niti slučajno niso njena last, imamo pa zdaj situacijo, ko pa ta ista občina pa nekemu nekaj daje, ne. to je zdaj zelo »razštelano«, če po domače rečem. Mislim, da predvsem Odbor za družbene dejavnosti in tudi strokovne službe morajo na tem področju nekaj narediti. Status Drenovega griča in Dragomerja ni rešen. Tam si ljudje delajo s samoprispevkom oz. s prostovoljnimi prispevki, sovlaganjem, z udarniškim delom, tako kot sedaj, recimo, delajo v Bevkah in jaz se tudi, bi rekel, za te oblike sofinanciranja vedno zavzemam in mislim, da bi bilo treba po vseh okoljih to vzpodbujati, vendar z ozirom na to odtujitev oz. prevzem, bi rekel, občinsko last oz. upravljanje ali kakorkoli se temu reče, smo preprečili dejansko z nekimi birokratskimi sredstvi preprečili, da bi ljudje še samoiniciativno in v obliki samoprispevkov in s prostovoljnimi delom in vlaganjem delali, torej in finančnih in materialnih sredstev, da bi do česa še prišli. Tukaj mislim, da bo treba neko strokovno razpravo okrog tega speljati in doreči. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Smatram, da je to kot pobuda. Bi tudi predlaga, da to pobudo .. da skušate tej pobudi sami prispevati kot predsednik Odbora za gospodarstvo, da daste zadevo na dnevni red in se te stvari skuša urediti. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Mene samo zanima pri predlogu sklepa, drugi odstavek, kako bomo to zagotovili. Kako ste si to zamislili? Bi prosil, da to tolmači en pravnik, kajti kot smo ugotovili, v zemljiško knjigo to ne gre. To pomeni, da ko je enkrat vpisan lastnik v zemljiško knjigo, praktično lahko dela kar hoče s tem zemljiščem, postane njegovo. To pomeni, da se bo ta pogodba v roku 10 let, kot je g. Sluga pravilno ugotovil, izgubila in skratka krajevna skupnost bo lahko tudi prodala to zadevo. Tako, da je, če je to res, če je temu tako res, potem bi jaz predlagal, da ta drugi odstavek izpustimo in pač krajevni skupnosti podarimo to zemljo, ne. ker tako kot ste vi napisali, mislim, da pravno ne zdrži. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! jaz sicer nisem pravnik, ampak vsaka pogodba je napisana v skladu z Obligacijskim zakonikom in tu veljajo pravila, to so pač pravila. Zakon o zemljiški knjigi je pa zakon, ki ureja druga področja. G. Tomšič!

Zoran Lončar:

Repliko samo. Glejte! »Prenos se izvede pod pogojem, da krajevna skupnost«. ampak vi ste prenos že izvedli in ko ste ga izvedli, potem ... Kakšen je zdaj ta pogoj? Ko vi enkrat prepisete na nekoga zemljo, potem tega pogoja več ni in je to nesmiselno. To pisati, to je nesmiselno in jaz bi prosil pravnike, da to razložijo nam vsem, ali ne,

ker to, kar tukaj piše, ne zdrži. Preprosto ne zdrži. Piše preprosto: »Prenos se izvede pod pogojem ...«, ne, ampak vi ste ga pa izvedli, ne. se pravi, da pogoje je bil potem že izpolnjen, ne. Potem, ko se vpiše v Zemljiško knjigo, je pa to njihovo, ne. Tega pogoja več ni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj, prosim za pojasnitev tega!

Marijan Prijatelj:

Ja, zdaj tako, prenos še ni izveden. Prenos bo izveden, ko bo ta sklep sprejet. Takrat bo podpisana pogodba in v tej pogodbi bo člen, ki bo pisal, da prvopogodbena stranka bo občina, druga pogodbena stranka bo krajevna skupnost in pisalo bo: »Krajevna skupnost ne sme obremeniti ali odtujiti zemljišča brez predhodnega soglasja Občine Vrhnika.« To je v skladu z Obligacijskim zakonikom zaveza dveh strank, ki sta sklenili pogodbo. Res pa je, da to se ne more vpisati v zemljiško knjigo. To smo pa tudi preverili. To se pa žal ne more, no, kot predznanba ali zaznanba ali kaj podobnega.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Mislim, da terja razprava g. Sumine eno daljšo, daljšo razpravo tukaj na občinskem svetu in sicer

Dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič, razpravljamo o konkretni točki dnevnega reda. Ne razpravljamo o Drenovem griču, o Dragomerju, o Športnem parku, govorimo pa o konkretni točki in zdaj, če boste o konkretni točki razpravljali, potem v redu, če mislite pa o splošnem tem, smo se pa že dogovorili, da se to zadeva pripravi na Odboru za gospodarstvo in potem, ko je pripravljena, se posreduje občinskemu svetu, ki izvede o tem razpravo in določene sklepe. Se odpovedujete razpravi? Ja. Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! glede na to, da tukaj nimam osnutka pogodbe, kako bi izgledala. Ne vem, mi bomo sprejeli sklep, pogodba pa lahko čisto nekaj drugega določa. Jaz bi dal en predlog, da se ta predlog sklepa dopolni oz. da se sklep dopolni, da bi v drugem odstavku dodali ... Ali lahko preberem kar kompletno: »Prenos se izvede pod pogojem, da se Krajevna skupnost Bevke pogodbeno zaveže, da navedenega zemljišča ne bo obremenila ali odtujila brez predhodnega soglasja Občine Vrhnika.« Potem imamo v sklepu, da obstaja pogodba, ne, ker brez tega sklepa ni razvidno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog. Mislim, da je oz. sem prepričan, da je popolnoma sprejemljiv in da je

drugi pogled, mogoče malo bolj zavezujoč pogled na isto stvar. Dobesedno se omenja pogodbo, tako, da ta predlog bom dal tudi na glasovanje. Potem g. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Tukaj bi jaz samo rad pripomnil, te zadeve za vpis v zemljiško knjigo. To je res, ampak dejansko ne bo pisalo na A ali pa na B listu. Občina mora imeti tak zapis, ki bo moral biti pri notarju overovljen in se bo pod C varianto se bo občina vknjižila in bodo pripombe. Pod C listo imaš pa potem ali služnost ali karkoli, prepovedi, odtujitve napisane. Mora biti pa notarski zapis. Brez notarskega zapisa vi tega ne boste mogli vknjižiti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz to razumem kot postopke izvedbe pogodbe. Tako. Ja, hvala!

Zoran Lončar:

..... sklep napisali. To ni »mus«, da občina izvede, ker (brez mikrofona) ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, izvolite!

Zoran Lončar:

Ja, hvala! Glejte! Mi želimo, da to se vpiše. Zakaj? Ker občina lahko ugotovi, da bo začela »šparati«, ker to 250.000 SIT ali pa, ne vem, koliko %

»košta«, ali ne, in bi občina, recimo »šparala« in to ne bi naredila in bi imela samo pogodbo. In predlagam, da se v sklepu to napiše, da se ta notarski zapis pač predloži v tej listi na zemljiško knjigo, samo to, da se pač varovalka do konca izpelje, ne, ker ni pa »mus« to izpeljati občini in če ne bi tega izpeljala, bi lahko nekega dne bil problem, samo en dodatek temu sklepu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Intenca tega sklepa je bila prav ta, to se pravi, da se to tako izvede in jaz smatram vašo diskusijo kot neke vrste predlog. Bi prosil, če ga lahko v par minutah, ki bo še zdaj, ko bo trajala diskusija, oblikujete in ga potem dam tudi na glasovanje.

Zoran Lončar:

..... g. župan, pravnike zaposlene prosim, do oni to naredijo. Jaz sem samo spraševal, kako morete to pravno formalno narediti in bom glasoval za tak sklep, ki bo pravno formalno zadostil vsem mojim pomislekom, ne. Zato imate pravnike. Ne bom vam jaz sklepe pisal! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razumel sem vas, da imate konkretno besedilo sklepa. Tako ste začel razpravo. Bomo pa naredili tako, kot ste rekli. G. Mišič! Ni razprave. Nadaljujemo z razpravo. v tem času bomo tudi pripravili predlog, ki smiselno .., vsaj razumel sem, da želite predlagati nek predlog, ki

ga pa želite, da ga strokovna služba pravno formulira. Razpravljavec ni več, torej razpravo zaključujem in bom najprej dal na glasovanje dva predloga. Prvi predlog je bil predlog g. Kiklja, ki je predlagal, da se spremeni drugi odstavek predlaganega sklepa v gradivu in sicer tako ... G. Kikelj, ali lahko vi preberete besedilo?

Janez Kikelj:

Ja. Prenos se izvede pod pogojem, da se Krajevna skupnost Bevke s pogodbo zaveže, da navedenega zemljišča ne bo obremenila ali odtujila brez predhodnega soglasja Občine Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje. Mislim, da je malo nesporazuma. Zdajle smo govorili o dveh predlogih. Prvi predlog sklepa je predlog g. Kiklja, ki je govoril o tem, kar je pač on povedal. Naslednji predlog, ki bo pa smiselno bil formuliran iz razprave g. Lončarja, bo pa podan takoj za tem. Lahko dam pa na .. Lahko pa oba ... V redu. Potem bomo pa takole naredili. G. direktor bo prebral besedilo predloga sklepa, ki vključuje del originalnega sklepa in ostala dva dela, ki sledita iz te razprave. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Glejte! Jaz ... Veste, stvari se zapletamo brez veze, ne. G. Novljan je na začetku lepo vprašal:

»Ali je možno, da gre zadeva v knjigo?« Odgovor je bil: »Ne.« Zdaj smo pa ugotovili, da se da. Ali veste, eni in isti pravniki dvakrat različno govorijo, ne. Govorimo, da se ta zadeva, kakršen je vaš sklep bil podan, mogoče se korigira, g. Kikelj pač bo sam povedal, zakaj hoče imeti določene besede drugačne, naše je pa bilo samo to, da se to vpiše v zemljiško knjigo, ker potem je šele krajevna skupnost res zavezana. S pogodbo ni zavezana pač, ker zemljiška knjiga je merodajna. G. Novljan je na začetku lepo to vprašal in bi pravna služba odgovorila: »Da se tako in tako,« in potem bi se pač formuliral sklep in ga bi izglasovali. In zdaj se vrtimo tukaj že pol ure brez zveze, ali ne. se pravi, da se da. Ni bil odgovor tisti, ki je g. Novljan vprašal, je dobil napačen odgovor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Glejte! Jaz še vedno nisem rekel, da se to da, ali ne. To iz mojih ust niste slišal. Pravnica v Oddelku za okolje, prostor in komunalo je po mojem naročilu preverila to in na Zemljiškoknjižnem oddelku na Vrhniki so ji rekli, da se to ne da. Ja. In zdaj jez ne bom več trdil, tudi jaz sem bil prepričan, da se to da, vendar so rekli, da se to ne da vpisati in bomo preverili. Zdaj imam jaz tudi tukaj ... Ampak je bilo preverjeno že, no, tako, da od mene pa niste slišal, da je to možno. Od mene

ste slišal, da to ni možno, ker je bilo to preverjeno in ne govorim na pamet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi dejansko predlagal, da se prebere predlog tega sklepa. V tem predlogu sklepa so vsi trije bistveni elementi, torej brezplačen prenos, potem pogoj tega prenosa in pogoj zaznambe teh obveznosti, tako, da jaz bi predlagal, da se ta predlog prebere in se ga potem izvrši v taki meri, kot ga je zakonsko možno. Prosim g. Prijatelj, da preberete predlog celotnega sklepa!

Marijan Prijatelj:

Zdaj sklepi se glasijo tako: Občina Vrhnika brezplačno prenese Krajevni skupnosti Bevke v last zemljišče parc. št. 1355/1 k.o. Blatna Brezovica v površini 9.077 m². Prenos se izvede pod pogojem, da se Krajevna skupnost Bevke pogodbeno zaveže, da navedeno zemljišče ne bo obremenila ali odtujila brez predhodnega soglasja Občine Vrhnika. In tretji stavek: Občina Vrhnika izvede vpis prepovedi obremenitve ali odtujitve v Zemljiško knjigo. To je zdaj predlog sklepa, vendar to tretje bomo preverili. Ampak še enkrat ponavljam, preverili smo že in na zemljiški knjigi so rekli, da se to ne da, zdaj pa ..

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Slišali smo predlog sklepa in tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za ...

G. Mišič, opredelitev glasu? Ne. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 18 za, 1 proti.

11. točka dnevnega reda: Sklep o ukinitvi javnega dobra

a) Garaža ob cesti 6. maja

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s tem ugotavljam, da je sklep sprejet. Bo pa, tako, kakor je tukaj običaj, preden bom ta sklep podpisal, bomo to preverili. Če sklepa ni možno izvršiti, ga bom pač zadržal. S tem zaključujem to točko dnevnega reda in prehajam na 11. točko dnevnega reda: Sklep o ukinitvi javnega dobra – Garaža ob cesti 6. maja. Poročevalka k točki je ga. Dremelj, v. d. dolžnosti vodje Režijskega obrata. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Občina Vrhnika in uporabniki garaž ob Cesti 6. maja so sklenili pogodbo o priznanju lastninskih pravic. Podali so tudi predlog na Zemljiško knjigo, vendar bo za eno parc. št. Predlog zavrnjen, ker je parcela javno dobro. Zato, da se bo dokončno uredila zadeva in prenos, je potrebno vzeti 1 m² iz javnega dobra in ga prenesti v last Občine Vrhnika. Občinskemu svetu zato predlagamo, da sprejmejo sklep Izvem iz javnega dobra parc. št. 2890/2 k.o. Vrhnika in se

vpíše v zemljiškoknjižni vložek Občine Vrhnika, v drugi fazi pa, da se prizna lastninsko pravico ge. Bubalo Mariji Heleni in se prenese to zemljišče iz zemljiškoknjižnega vložka Občine Vrhnika v njeno last oz. njen zemljiškoknjižni vložek. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Sklep je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Hvala! Ne. Torej dajem to točko dnevnega reda v razpravo. razprave ni, torej dal bom na glasovanje predlog sklepa, ki je zelo dolg za ta slab m², vendar ne glede na to. Predlog sklepa je naslednji: Zemljišče parc. št. 2890/2 – garaža 1m², k.o. Vrhnika, preneha biti javno dobro. Dovolj se, da se zemljišče parc. št. 2890/2 – garaža v površini m², ki je vpisana v seznamu Javno dobro k.o. Vrhnika, odpiše iz seznama Javno dobro in pripiše k vložku k.o. Vrhnika, kjer je že vknjižena kot lastnica Občina Vrhnika, Tržaška c. 1, 1360 Vrhnika, matična št. 5883407. In drugič: Občina Vrhnika s pogodbo o priznanju lastninskih pravic prizna lastninsko pravico ge. Bubalo Mariji Heleni in dovoli odpis zemljišča parc. št. 2890/2, k.o. Vrhnika od vložka k.o. Vrhnika, kjer je vknjižena Občina Vrhnika kot lastnica te parcele ter pripis k vložku, kjer je že vknjižena lastninska pravica za osebo Bubalo Marija Helena, EMŠO 1212942505230. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

b) Zamenjava zemljišča – Podgora – popravek sklepa

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Točka 11. b: Sklep o ukinitvi javnega dobra, zamenjava zemljišča – Podgora – popravek sklepa. Poročevalec k točki je g. Treven, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno. Prosim!

Andrej Treven:

Predmetno zadevo je občinski svet obravnaval na 21. seji in sprejel pozitivno stališče o menjavi parcel. Ker pa sama menjava parcel ni možno izvesti brez ukinitve javnega dobra, je potrebno spremeniti sprejeti sklep. Gradivo je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, zavzel pozitivno stališče, zato občinskemu svetu predlagamo, da parcela 1858/2 odpiše iz seznama javnega dobra, opravi menjava med parcelo 1858/2 in 1392/3 ter parcela slednja vpíše v javno dobro.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! sklep je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Odpiram razpravo na to točko. zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Zemljišče s parc. št. 1858/2 k. o. Verd v površini 71 m² se odpiše iz seznama Javnega dobra. Zemljišče parc. št. 1858/2 k.o. Verd, ki mu preneha značaj javnega dobra, postane last

Občine Vrhnika. Navedeno zemljišče se zamenja z zemljiščem parc. št. 1392/3 k.o. Verd, površine 269 m², ki je v lasti Žigon Milke, Dol 24, 1353 Borovnica. Zemljišče parc. št. 1392/3 k.o. Verd v površini 269 m² se po sklenitvi menjalne pogodbe vpiše v seznam Javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

12. točka dnevnega reda: Projekt podjetniški center Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in točka 11. dnevnega reda zaključena. Začenjamo z 12. točko in sicer: Projekt podjetniškega centra Vrhnika. Tukaj sva dva poročevalca. Najprej bom na kratko sam zelo na kratko predstavil projekt, kajti projekt je v samem gradivu dosti natančno predstavljen, poleg tega pa je bil celoten projekt predstavljen na razširjeni seji Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, na kateri je sodelovalo tudi kar veliko danes tukaj prisotnih svetnikov. Torej gre za podjetniški center na Vrhniki. Glavne značilnosti oz. glavno delovanje tega centra je videno iz samega predloga centra, kjer govori o tem, da naj bi se začelo najprej s poskusnim obratovanjem tega centra v trajanju štirih mesecev po dve uri na teden, po treh mesecih delovanja pa se opravi analiza delovanja

tega centra, se ugotovi, ali je delovanje takega centra smiselno, učinkovito, ali dosega predvidene rezultate in če je to da, potem se delovanje takega centra podaljša in za delovanje takega centra se ob prvem rebalansu proračuna za leto 2005 zagotovi sredstva v višini 680.000 SIT. Samo vsebino storitev, ki jih bo nudil center lahko najdete v gradivu na strani 8. na kratko lahko povem, da gre tukaj za posredovanje informacij o raznih spodbudah podjetnikom, torej podjetnikom v Občini Vrhnika, ne samo obrtnikom, ampak tudi drugim podjetnikom, kajti za obrtnike te storitve že opravlja Območna obrtna zbornica Vrhnika. Potem gre za informiranje podjetnikom, za izvajanje osnovnega svetovanja in za informiranje podjetnikom o možnostih pridobivanja sredstev na različnih javnih razpisih s strani države, s strani evropskih skladov. V nadaljevanju gradiva vidite tudi, kdo so ciljne skupine, torej podjetniki iz Občine Vrhnika, potencialni podjetniki in člani Obrtne zbornice Vrhnika. Opredeljene so stroškovne postavke, poleg tega pa je delovanje tega centra povezano vsaj v neki meri tudi s sodelovanjem oz. z možnostjo sodelovanja tudi ostalih dveh sosednjih občin v tem projektu. Torej gre konkretno za občini Logatec in Občino Borovnica. Obema občinama smo poslali poziv, da se do tega centra in do delovanja tega centra opredelita, pokažeta, ali imata interes za pridružitve k temu in seveda, če bo njuno mnenje pozitivno, potem lahko pričakujemo, da se bo delovanje tega centra razširilo tudi na obe

sosednji občini. Sam projekt je tekel v tesnem sodelovanju z Obrtno območno zbornico Vrhnika. Predsednik g. Sumina je tudi član tega občinskega sveta, tako, da bo lahko tudi on pojasnil stališče obrtne zbornice in tudi, kaj je obrtna zbornica v zvezi s tem projektom do sedaj že sprejela. Poročevalka k točki je tudi ga. Zakrajškova. Mislim, da se bo kasneje vključila v razpravo, če bo potrebno podati kakšna dodatna strokovna in siceršnja drugačna pojasnila. Predlog oz. projekt je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun na razširjeni seji, to sem že povedal, in seveda bi g. Sumino ob tej priložnosti seveda posilil, če ima morda še kakšno dodatno misel oz. osvetlitev, poudarek k temu gradivu prav v tistih točkah, katere sem prej omenil!

Mladen Sumina:

Hvala lepa, g. župan. Kot je bilo rečeno, je odbor na razširjeni seji razpravljal o zadevi in podprl s temi štirimi mnenji ali sklepi. Vem, da se bodo pojavljala marsikakšna vprašanja, zakaj je to treba. Različno na zadeve gledamo, vendar v imenu tako odbora kot tudi v imenu Območne obrtne zbornice Vrhnika vedno podpiram razmišljanja, ki lahko obrodijo sadove. Namreč lahko bo kdo rekel: »Saj imamo zbornico, takšno, drugačno, imamo že različne firme, ki to nudijo.« Vendar zadeva je organizirana z vrha navzdol. Na republiški ravni deluje PCMG – Podjetniški center malega gospodarstva. Ta podjetniški center daje koncesije različnim centrom za razvoj malega

gospodarstva, mogoče še kakšnim drugim firmam in strukturam in po tej liniji tečejo različne informacije, različna tudi sredstva navsezadnje. Brez podpore teh centrov, teh firm, če jih jemljete zdaj kot d.o.o., enostavno ne prideš do informacij in tudi potem ne do razpisa oz. do prijave na razpis. Ti centri delujejo v mnogih okoljih v Sloveniji. V glavnem je to za več občin in v glavnem eksistirajo. Zdaj dajati garancije, da bo na Vrhniki pa .., ne vem, po šestih mesecih, da bodo samo ... da bodo, ne vem, kakšni zelo vidni rezultati, je to seveda težko reči. Jaz pa upam, da nekaj spodbud razvoju podjetništva pa bo. Območna obrtna zbornica, kot sem omenil, je zadevo podprla. Daje tudi na razpolago svoja tehnična sredstva in nekaj materialnih, tako, da ne glede, da lahko nekdo razmišlja, da gre za neko vrsto konkurence, ampak Območna obrtna zbornica nima koncesije, da bi v tem smislu v celoti svetovala podjetnikom, zlasti, ko gre za razpise, za kakšna evropska sredstva, sredstva Ministrstva za gospodarstvo, nas enostavno s temi informacijami ne servisirajo oz. nas ne učijo, kako na tem področju delovati, tako, da gre za dopolnjevanje neke dejavnosti. Kar zadeva 680.000 za šest mesecev, saj če bi to na uro preračunavali, to mogoče res nekoliko več zgleda, samo veste, ko nekdo pride po informacijo, danes tudi svetovalec, ki bo dve uri tam, najbrž ne bo v nekem trenutku imel vseh razpoložljivih materialov in informacij, bo moral mogoče še naslednji teden priti in tako naprej, tako, da nekaj se dela tudi v

ozadju, ne samo v tistih dveh urah. Tako jaz zadeve razumem. Po šestih mesecih pa seveda ocena stanja in odločitev za naprej. Toliko z moje strani. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bom podprl ta predlog za odpiranje tega centra, vendar bi pa rad predložil, da se pred pričetkom dela tega centra z velikimi črkami napiše v Naš časopis, kaj in kako bo ta center delal, da bi ljudje vedeli. Mogoče obrtniki posamezni vejo, ampak marsikdo pa mogoče, ki razmišlja o kakšnem podjetništvu, pa ne ve, pa bo mogoče zdaj dobil podatke. Samo to sem hotel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! to je bil tudi eden izmed pogovorov, ko smo se začeli pogovarjati, da bo Občina Vrhnika objavila delovanje tega centra na vseh, bi rekel, lokalnih medijih to je pa predvidoma predvsem Naš časopis, Radio Orion, interni kabelski kanal. Seveda to bo zdaj, vsaj kar se tiče Našega časopisa, z enomesečno zamudo. Namreč redakcija za to številko je zaključena. Za ostalo pa so stvari seveda še odprte in bo lahko informacija dosti ažurno prišla v javnost. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Naša država je organizirana na dva načina. Eden je podjetniški način, eden je obrtniški sistem in oba dva sistema imate hierarhijo in oba dva sistem imata, ne boste verjeli, prisiljeno članarino. Sam kot podjetnik sem prisiljen plačevati, da mi nekdo svetuje, ali jaz hočem ali ne. Skratka že sam kot podjetnik sem prisiljen to plačevati in ne vidim nobenega razloga, da bi zdaj pa še občina nekaj dajala, zato, ker sem že jaz prisiljen, ne, se pravi, meni, ne. Skratka glasoval bom proti temu. Nobenega, nobenega efekta v tej zadevi ne vidim, posebej pa, če je to dve uri na teden. Skratka dve uri na teden, da pride en obrtnik s problemom, da bi rad se prijavil na en razpis. Samo, da enega obrtnika obdela strokovnjak, rabi cel mesec, se pravi najmanj osem ur. Nobenega efekta ne vidim. 680.000 SIT, bo nekdo rekel, da ni malo denarja, jaz pa pravim, da je to ogromno denarja za ta efekt, ki se pričakuje. Danes s pojavom Interneta, vsak obrtnik gre lahko v knjižnico, kjer je Internet. Zdaj me bodo popravili, ne vem, ali je ..., včasih je bilo to zastoj, ali to se kaj plačuje. Član moraš biti knjižnice, skratka, preko Interneta lahko dobiš informacije, katere potrebuješ in ker si že prisiljen kot podjetnik biti v eni organizaciji, ali je to v Obrtniški zbornici ali je to v Gospodarski zbornici, pač greš tja in dobiš vse informacije, katere potrebuješ. Jaz se že tri leta v svoji firmi ukvarjam, namerno se ukvarjam s to problematiko in zato, da vidim, kako to funkcionira v praksi, ne. Moram vam povedati, da delamo več ali manj za državo, smo

mlado podjetje in teoretičnih »šans« nikoli nimaš zraven. Zmeraj vse se prijavimo, nimamo nobenih »šans«, da do bilo katerega denarja pridemo, ne, ker so zmeraj tako napisani razpisi, da skratka zmeraj dobijo eni in isti denar. Se pravi, v pravi politični opciji moraš biti. Da ne bom predolg. Bom glasoval proti, ker nobenega smisla pri tej zadevi ne vidim. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za obrazložitev mnenja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! To se pravi, to kar je kolega Lončar rekel, prav gotovo, da ima neko svojo vsebino in tako, kot je rekel, tako delajo profesionalne firme ali pa ljudje, ki se spoznajo na to delo. Mislim pa, da en tak podjetniški center naj bi bil ravno za to, da izobražuje neke podjetnike, ki nameravajo priti do nekega znanja tudi na tem delu, kar je Lončar povedal, tako, da jaz gledam pač s te strani in v tem delu, ob tem mnenju ali pa v teh točkah, je zame najpomembnejši del, da se po treh mesecih dejansko opravi analiza. Treba je to analizo opraviti in določiti tudi merila, kaj je to v redu, kaj ni v redu, ali je število obiskov merilo ali je število nekih izobraževanj, to je najbrž ta merila so težka. Ampak mislim, da je bil to eno od pomembnejših del, nekoga, ki bo to preverjal, kaj je to dobro ali ne. Res pa je, da v tej dobi, kot smo, je pravzaprav zelo težko tudi malo pomisliti ali negirati, da to mogoče pa ni tako dobro, ker bi

vsak rekel: »Ja, ne razumeš, star si,« vse sorte. Res pa je, da mi danes sprejemamo podjetniški center in na drugi strani enega ukinjamo, tako, da dejansko je stvar lahko tudi drugače razumljena, vendar ob tem, kar sem jaz slišal, ko sem bil prisoten tudi na tem predavanju tam, tudi na to, kar je g. Sumina kot kvalificiran podjetnik tolmačil, zato mislim, da je nujno ali pa, da ni drugega, druge možnosti, kot da se dejansko tak podjetniški center tukaj pri nas formira. Ob tem, še enkrat rečem, da se dejansko po treh mesecih resno, strokovno pristopiti k oceni, ja, kako to naprej deluje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Želel bi najprej oz. vsaj dve pojasnili. Če sem dobro poslušal g. Sumino, je rekel, da naj bi bil strošek 680.000 za šest mesecev. Ali pa tudi, če za tri, mi ne gre skupaj, ker, če gledam ta stroškovnik v tabelarni obliki na strani 7, piše: »skupaj mesečno nakazilo 250.000 neto«, torej pomeni, da je to še nekaj več. No, to bi želel, če se mi razčisti, razjasni. Drugo vprašanje, ki ga pa imam, pa mi ne gre nekako ta stroškovnik, predvsem drugo vrsto gledam v tabeli, vodenje centra, ostalo bom spustil, potem bom nadaljeval stroški izobraževanja kadra, stroški literature. Pričakoval bi, da bo ta center ponudil neke kvalificirane ljudi ali je Vrhnika toliko specifična, da

se mora dodatno izobraževati. Torej, prosil bi torej, za kakšno izobraževanje gre, za kakšno literaturo. Verjetno ne gre to za promocijo, ker promocija, propagando gradivo in ostalo je naslednja postavka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Danes tukaj nimamo poročevalke, ki je bila prisotna na tej razširjeni seji, tako, da že preprosto preusmeril zadevo na tisto, kar je tukaj napisano, torej v gradivu, kjer so opisane storitve tega podjetniškega centra na str. 9. Tu mislim, da gre za glavne vsebine, ki se bodo tukaj izvajale. Stroškovnik je tudi narejen tudi po tem predlogu, torej tako, kot je bil predlagan z omejitvijo tega svetovanja in narejen na osnovi, predlagatelj, torej tale ga. Vadnjalova kot predstavnica tega centra je to tabelo naredila na osnovi primerjalne analize podjetniškega centra v Domžalah in so tukaj, bi rekel, upoštevana razmerja gabaritov med domžalskim podjetniškim centrom in vrhniškim podjetniškim centrom oz. zaledjem, tisto populacijo, ki naj bi izkoriščala storitve teh centrov.

Mladen Sumina:

Glejte, pod temi stroški se razume, bi rekel, to dejansko, kar je napisano, ker vse se ne dela tukaj, dela se najbrž tudi gor. Tudi kakšen seminar je vmes, ki se ga nekdo udeleži. Skratka, to jaz tako razumem, ne. Ni samo tisti dve ure, ki jih na tem nivoju ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Sumina! G. Čepon, še enkrat!

Mag. Marko Čepon:

Torej, da ne bom napačno razumljen, ne, ne govorim o seminarjih in o tem, govorim o kadru, ki bo dajal te informacije podjetnikom oz. bodočim ali pa potencialnim podjetnikom. In čudi me, da so v stroškovniku tudi stroški izobraževanja tega kadra, ki bo nudil informacije. Rekel sem, da bi pričakoval, da pride en kvalificiran kader, ki bo dajal te informacije, ne? To je tisto, kar mi je v oči padlo, no. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, sedaj jaz tule ne morem biti advokat tega, ki je to pisal, ki je gradivo pripravljaj, vendar iz pogovorov, ki smo jih imeli na..., predstavniki občine, obrtne zbornice, konkretno g. Sumina, jaz in g. Vadnjalova, se je jasno govorilo o usposobljenem kadru, ki je usposobljen kader, torej ni se govorilo nikoli o kakšnih stroških, da bi se moral tisti kader, ki bo svetoval usposabljalji. Celo več, mislim da sva oba z g. Sumino izrazilo dvom, da imajo sposobne strokovnjake, pa ne bom rekel, dvom, ampak izrazilo v bistvu mnenje, da so te storitve, kolikor je precej znano v javnosti, včasih na mnogo nižjem nivoju, kot se deklarirajo, skratka, da je malo svetovalcev, ki so toliko svetovalci, veliko je pa tistih, ki sicer so svetovalci, vendar ne svetujejo najbolj kvalitetno. Zato smo tudi predlagano poskusno obratovanje enega leta

skrčili na bistveno, bistveno krajše obdobje, da bi v tem času pregledali, ali je ta d.o.o, torej to je d.o.o, ki naj bi imel izpostavo na Vrhniki in svetoval temu področju, to se pravi odjemnikom s tega področja, da ima ta d.o.o. dovolj kvalificiran kader, ker, če tega nima, potem seveda to ne bo funkcioniralo in v tem smislu so podani oz. predlagani tudi sklepi. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala, še enkrat! Glejte! Saj to je najbolj smešno, spet smo pri socializmu, ne. Nekdo bo dve uri tukaj sedel, ali bo kaj naredil ali ne, bo dobil 250.000 neto, in to »skoz« piše, neto, ne. To je zanimivo, ne, to je itak zgodba zase, ne. Nihče ne razmišlja, da bi nekdo, ki je kvalificiran kader prišel na Vrhniko in odprl svetovalno hišo in potem jaz kot podjetnik bom z njegovimi uslugami zadovoljen in jih bom tudi plačal. Tako se pač tržimo danes v tržnem gospodarstvu, tako delajo tudi advokati. Bi bilo mogoče za Vrhničane smiselno, da damo dve uri na teden advokata zastoj za ljudi, ki imajo probleme? Zakaj občina ne razmišlja, da bi dve uri na teden ali pa, ne vem, ta denar, teh 250.000 neto dali za Internet, pa da naj otroci imajo zastoj Internet, da ga uporabljajo pa iščejo informacije po Internetu. Mi bomo pa tukaj nekoga plačevali, da bo hodil sedet, dve uri na teden, 250 »jurjev«! Ali ste sploh izračunali, koliko je to na uro? To predsednik države nima toliko na uro, da vam samo tako vmes povem, ali ne. Še enkrat bom apeliral na vse ostale, da to ...

Pri nas je zakonodaja sledeča, da vsi podjetniki in vsi obrtniki moramo plačevati. Moramo. In tukaj ne vidim razloga, da pa še občina sedaj plačuje, še občina plačuje, ne. In tako kot je g. Novljan pravilno ugotovil: Kako bomo pa mi kontrolirali po treh mesecih? Ugotovili bomo sledeče, da je bila gneča ne. In kje pa je efekt? Saj, če ti nekdo »zrihta« kredit, če ima podjetnik željo po kreditu, gre v banko in ima tam bančne svetovalce, ki mu oni vse predložijo, vse mu razložijo, oni imajo tam dejansko svetovalce, ki mu vse, za roko ga peljejo, da pride do kredita in Občina nič ne plača banki za to. In jaz pravim, da cela zgodba je socialistična. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Domžale so znana socialistična občina z znanimi nesposobnimi obrtniki. Sedaj tole delam v komplementu, ne komplimentu, komplementu in v Domžalah tak podjetniški center deluje dve leti, so vsaj po poročilih, ki smo jih tudi dobili v vpogled, oz. ne samo v vpogled, jih tudi imamo, ti rezultati pozitivni. Ko govorite o podjetnikih, da plačujejo, tukaj je še ena publika, ciljna publika za ta center. To so potencialni podjetniki, kar je tudi v gradivu obrazloženo, tako, da bi jaz dejansko predlagal, da gradivo najprej zelo dobro in pozorno pregledate, potem pa diskutirate, ker tole najmanj to ste spregledali. Ko pa govorite o 250.000 tolarjev, tukaj ste zelo dobro pregledali, ampak v sklepu teh 250.000 tolarjev ni. V sklepu

sta dve uri, štiri mesece in 680.000 tolarjev. Kdo se je prijavil? G. Sumina! Ja, izvolite!

Zoran Lončar:

Glejte! Zelo ste nesramni, vam moram reči ne. Prvo kot prvo, primerjajte se z Domžalami takrat, ko boste na njihovem nivoju, ne, kot župan, ne. Oni imajo toliko denarja, da ga lahko tudi stran mečejo, ne, mi ga moramo pa "šparati", g. župan, "šparati" ga moramo. Ko boste imeli toliko denarja, kot ga imajo Domžalčani, ko boste imeli toliko podjetnikov, kot Domžalčani, potem se boste tega lahko šli. Dobro sem prebral jaz gradivo, zelo dobro.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz predlagam da "šparamo" tudi pri razpravah in vam jemljem besedo. G. Sumina!

Zoran Lončar.

Ali mi dovolite, da do konca povem?

Dr. Marjan Rihar:

Ne nimate besede. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Ne želim preveč polemizirati, z določenimi zadevami kolega Lončarja bi se lahko tudi strinjal. Jaz sem predsednik ene od obrtnih zbornic že kar najbrž predolgo. Osebnostno se zavzemam za prostovoljno članstvo, tako ene kot druge zbornice, ali pa tudi tretje, pa ne vem,

koliko jih je v Sloveniji. Jaz mislim, da je tukaj megalomanija teh struktur in na vrhniškem .. torej v vrhniškem okolju, vključno z Borovnico, ker pač pokrivamo obe občini, se ne bojim, da bi..., da zbornica ne bi eksistirala in da ne bi služila dejansko tem namenu, kot služi sedaj. Če v to področje nič ne vlagamo, ne bo nič in ker vrsto let najbrž že nismo dovolj vlagali, zaostajamo za nekaterimi občinami. To so dejstva in to izpostavljate tudi kolegi mnogokrat tukaj od Logatca, ne vem, Domžal, Trzina, pa še koga. Poskušamo nekaj doseči, tako, da sem prepričan, da nek pozitiven rezultat bo prav gotovo. Je pa to, kot je kolega Novljan rekel, težko meriti. Najbrž bomo po štirih mesecih enostavno statistiko pogledali, pa videli, kdo je hodil, o kakšnih problemih se je pogovarjal in na tem gradili vso nadaljnjo aktivnost. Kolega Lončar je omenil banke. Banke so pred dvema leti dajale kredite po 12% obrestni meri, danes seveda, ker so druge razmere, ker je več informacij med ljudmi, ker je konkurenca bank in ne vem česa, svet je postal majhen, ponujajo kredite pa po 2% ali pa celo po manjši obrestni meri. To je neko izobraževanje, nek razvoj je k temu prispeval in dajmo tako na zadeve gledati. Sedaj, danes je res banka tisto, kar smo si jo že, ne vem, koliko časa nazaj želeli. Pa še ena zadeva. Nekateri res nič ne rabijo. Jaz sem predsednik zbornice, pa jaz uslug te zbornice sploh ne rabim, zato ker imam službo organizirano v svoji firmi, da mi pokrivajo praktično vsa strokovna področja in jaz zbornice kot take ne

rabim, ampak v nekem ozkem gledanju rabim pa marsikakšno neformalno debato, rabim druženje, ko razmišljamo o nekih problemih, brez kakšnih posebnih sklepov in ti tudi to na nek način, bi rekel, širi obzorje, tako, da nekoliko širše je treba gledati na zadeve, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da bomo imeli toliko korajže, po treh štirih mesecih, škoda je to, da je to v poletnih mesecih, kjer je ta interes očitno upade na minimum, ker so pač počitnice, da po teh treh mesecih bomo zaprli to, če bo stvar neuspešna. Ker mislim, to si moramo pogledati v oči, to opravlja firma, ki želi svoj profit opraviti oz. svoj posel opraviti. Na žalost mi prihaja pred oči ga. Resinovičeva s svojim LUR-om, kjer hoče zagotoviti dejansko sredstva za opravljanje intelektualne, svoje intelektualne storitve. Toliko moramo biti modri, pa reči: »Gospoda, interesa med vrhniškimi obrtniki ni bilo, zaprimo stvar in stvar je zaključena.« Moram pa priznati, da je upravičeno g. Lončar interveniral oz. repliciral. Z Domžalami mi nismo primerljivi in zadnjič, ko je gospa razlagala to, kaj se dogaja v Domžalskem obrtništvu, kjer je, mislim, 3.200 obrtnikov, kjer se pojavljajo nove in nove in nove storitve, Vrhnika s štiristo, petsto obrtniki, petsto, pa še malo .. Ja, skromno je, skromna, ne samo tretjinsko ali pa

šestinsko manjša, je ena obrobnih obrtnih zbornic, ki opravljajo dosti drugačne storitve kot Domžalska, tako, da jaz želim, da bi res po treh mesecih rekli: »Stvar zaključujemo, toliko je »koštala« ta avantura,« ali kar je že, pa se potem stvar zaključi, s tem, da je pa treba intenzivno zdaj vse obrtnike oz. vse interesente pa obvestiti, kaj se dogaja na tem področju, da ne bo potem kdo na jesen očital: »Ja smo pa, nismo vedeli, ali šele sedaj vedeli.« Nekateri, sem pa že slišal, so se pa že zanimali za možnosti svetovanja, seveda možnost financiranja in jih je ga., ga., piše se pa .. takoj v Maribor napotila na center, kjer gre za finančne stvari, ali ne, to je to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je zelo dobra razprava bila tole. Saj jaz sem, mislim, zelo deciziral in zelo poudaril d.o.o., torej, če je d.o.o., vemo, da to ni neka socialna ustanova, ampak, da je to družba, ki pridobiva pač denar na trgu. Tukaj gre dejansko za pridobivanje denarja na trgu, vendar za to daje določene storitve. Ko se primerjamo z Domžalami, ni bila tukaj mišljena primerjava z Domžalami, ampak potreba po storitvah tako kot v Domžalah. V Domžalah so druge potrebe. Tam je nivo teh podjetnikov drugačen, tukaj je pa spet drugačen. Tako, da jaz sem prepričan, da domžalski center daje drugačne storitve, kot jih bo dajal vrhniški center. Imamo pa tudi podoben center, ki je bil, ne vem, pred pol leta približno ustanovljen na Igu, s čimer se spet ne moremo primerjati, vendar na Igu

so ga ravno tak center ustanovili, ne vem pa za koliko časa, za kakšno poskusno obratovanje itd. In ko smo že pri poskusnem obratovanju, center naj bi začel delovati jeseni, torej septembra, ne poleti, tako, da do konca leta je štiri mesece, ker poleti smo ocenili, da res nima smisla, da tak center začne delovati. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, hvala za besedo! Zdaj ves čas se tudi vrtimo okrog tega ocenjevanja oz. merjenja učinka tega d.o.o., ki bo odprt tukaj za svetovanje. Glede na to, da bomo v bistvu financirali delovanje tega centra tudi z javnim finančnim denarjem, se pravi z denarjem lokalne skupnosti, bi naj ta center imel neke zunanje učinke na to občino, ne, Jaz mislim..., zdaj ne vem, kateri bi naj bili, ampak predlagam pa, da se potem najdejo v teh treh mesecih delovanja pač neki merljivi parametri, ki predstavljajo neko zunanjo vrednost, se pravi neko eksternalijo, nek zunanji učinek za celotno občino in to lahko na nek način upraviči denar, ki smo ga vložili, na drugi strani pa, če bo ta učinek dovolj velik in primerljiv z denarjem, ki smo ga vložili, seveda se bomo vsi zavzeli za to, da se to, da ta center dalje dela. V kolikor pa ne, pa se pridružujem mnenju g. Tomšiča, da bomo takrat dovolj močni, da bomo rekli, da pač tega ne rabimo, da tega ni, lahko pa oni seveda, kot d.o.o. vedno tu ostanejo in svetujejo ne, kot vsaka druga dejavnost na trgu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljati? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Jaz bi imel samo še eno vprašanje. Namreč zanima me ali se ta center za razvoj malega gospodarstva ukvarja z vsemi področji, gospodarskimi, negospodarskimi storitvenimi ali predvsem z negospodarstvom in storitvami. Namreč to sprašujem zaradi navedb, predvsem pri tej točki, kjer opisujejo značilnosti LUR in nekako svoje delo argumentirajo ali pa uspešnost svojega dela argumentirajo s podatkom, da je skoraj 90% celotnega povečanja registriranih poslovnih subjektov iz področja negospodarstva in storitev, torej ta področja navedena s črkami g, h in pa o. Sprašujem ali se ukvarjajo s torej tudi z gospodarskimi dejavnostmi ali predvsem je njihovo področje dela, negospodarstvo in pa storitvena dejavnost, če je pač na voljo ta informacija.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz tule nimam odgovora. G. Sumina, če vi poznate? Prosim če se vključite?

Mladen Sumina:

Zelo natančno ne poznam, ampak se ukvarjajo zlasti s storitvenimi dejavnostmi, ker statistika kaže, da ravno na tem segmentu zaostajamo za Evropo. Je pa seveda odvisno od okolja. Prav

gotovo je, bi rekel, to klasično podjetništvo, kot ga mi, ali pa jaz jemljem, ki sem pač kovinar, tudi prisotno, ampak dajejo na vsej področjih, no, tudi na področju kmetijstva oz. kakšnih dejavnosti na, bi rekel, znotraj kmetije, gostinske usluge in ne vem, podobne zadeve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sumina! G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... Sami so celo napisali, ne, »skoraj 90% celotnega povečanja registriranih poslovnih subjektov«, pa pogledate v tabelo, kako poslovni subjekti padajo, ne da se povečujejo ne, tako, da je to malo smešno ne, tako, da se nekaj napiše v naslednji tabeli je pa to čisto drugače. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ima še kdo razpravo k predlaganim sklepom? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki je podan tudi v gradivu. Prvič: Izvajanje projektov pospeševalnega centra za malo gospodarstvo na območju Občine Vrhnika poteka preko Centra za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o., ki v Občini Vrhnika po končanem poskusnem obdobju in pozitivno ocenjeni analizi odpre podružnico Podjetniški center Vrhnika. Drugič: Sodelovanje se prične s poskusnim obdobjem v trajanju štirih mesecev, po dve uri na teden. Tretjič: Po treh mesecih delovanja se opravi analiza in sprejme

odločitev, ali se sodelovanje nadaljuje ali pa se sodelovanje s Centrom za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o. zaključi. In četrtrič: V proračunu Občine Vrhnika za leto 2005 se zagotovijo sredstva v višini 680.000 tolarjev za plačilo poskusnega delovanja centra. Sredstva se zagotovijo z rebalansom proračuna za leto 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za, 4 proti.

13. točka dnevnega reda: Začetek postopka redne likvidacije podjetja V.I.P. Vrhiški inkubator podjetništva, d.o.o.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep sprejet. Zaključujem 12. točko dnevnega reda. Začenjam s 13. točko in sicer naslov točke: Začetek postopka redne likvidacije podjetja V.I.P. Vrhiški inkubator podjetništva, d.o.o. Poročevalka k točki ga. Zakrajškova, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Prosim!

Blanka Zakrajšek:

Izvršni svet skupščine Občina Vrhnika je leta 1992 sprejel sklep, da se oblikuje in ustanovi podjetje Vrhiški inkubator podjetništva. Podjetje je bilo dejansko ustanovljeno in vpisano v sodni register leta 1993, kot družba z omejeno odgovornostjo in sicer v mešani lastnini. Takratni družbeniki tega

podjetja so bili trije in sicer: Občina Vrhnika, Območna obrtna zbornica Vrhnika in ga. Marolt. Za prvo direktorico tega podjetja je bila leta 1993 imenovana ga. Maroltova. Ko je leta 1994 gospa dala odpoved, je bil za začasnega direktorja s strani izvršnega sveta imenovan g. Penko. Zaradi sprememb na področju lokalne samouprave, do katerih je prišlo konec leta 1994, preoblikovanje občin, ukinitve izvršnih svetov. Dejansko do izbire novega direktorja, ki bi opravljal naloge, za katere je bilo podjetje ustanovljeno, nikoli ni prišlo. Podjetje je še vedno vpisano v sodnem registru. V letu 1994, ko je ga. Maroltova dala odpoved, sta druga dva družbenika od nje odkupila njen delež, tako, da sta družbenika podjetja sedaj Občina Vrhnika in pa Območna obrtna zbornica, in sicer Občina Vrhnika 70% lastnik, Območna obrtna zbornica pa 30% lastnik. Iz bilanc, ki smo jih pridobili s strani začasnega direktorja, je razvidno, da dejansko podjetje od leta 1995 ni imelo nobenega prometa, se pravi, da dejansko se dejavnost preko računa podjetja ni opravljala, tako, da dejansko je podjetje že 10 let v mirovanju. Da pa podjetje ni bilo izbrisano iz sodnega registra po uradnem postopku, pa je razlog naslednji, da dejansko, ko so se prenašali žiro računi iz agencij za plačilni promet na banke, podjetje ni preneslo svojega računa na banko in dejansko sedaj AJ PES ne more predlagati postopka ukinitve tega podjetja, zato moramo pač, morata družbenika sprejeti sklep, da se začne s postopkom redne likvidacije tega podjetja. Glede na dejstva, da

dejansko podjetje ne posluje in da ima g. Penko s tem podjetjem samo obveznosti in da dejansko interesa za ponovni zagon tega podjetja v taki obliki ni, predlagamo, da Občinski svet sprejeme sklep, da se začne s postopkom redne likvidacije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! odpiram razpravo na to točko. g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Zanima me, ali je ta firma vsako leto oddajala bilanco. Če mi lahko ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Ga. Zakrajškova!

Blanka Zakrajšek:

Ja, podjetje je vsako leto oddajalo bilanco.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. Če ni razprave, potem zaključujem razpravo. Ja, g. Mattias!

Andrej Mattias:

Ja, hvala! Mene zanima, kako se bodo delili stroški likvidacije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Zakrajškova!

Blanka Zakrajšek:

Ja, dejansko bo treba pokriti stroške likvidacije. Mogla jih bosta ... To je pač predlog za vpis v sodni register. Kakšni so stroški, zdaj ne vem. Načeloma lokalna skupnost ne plačuje nobenih sodnih, ne drugih taks in mislim, da tudi pri vpisu v sodni register velja enako načelo. Problem bo edino 30 % delež obrtne zbornice.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinska uprava začne s postopkom likvidacije podjetja V.I.P. Vrhniški inkubator podjetništva, d.o.o. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

14. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem 13. točko in prehajam na 14. točko: Imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška. Poročevalec k točki je g. Lončar, predsednik

Komisije za mandatna vprašanja, volitve in administrativne zadeve. Prosim g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot je iz same točke razvidno, je g. Mihael Štrukelj podal odstopno izjavo kot predstavnik delavcev občinske uprave v Osnovni šoli Antona Martina Slomška in je pač naša komisija izvedla postopek za novega kandidata. Prijavil se je kandidat Katja Turk, predlagatelj župan Občine Vrhnika. Komisija predlaga sklep, da se potrdi ga. Katja Turk kot članica zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem. Dajem na glasovanje predlog sklepa: V Svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška se kot predstavnica ustanovitelja imenuje Katja Turk. Mandat traja članici do izteka mandata ostalim članom sveta zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

15. točka dnevnega reda: Imenovanje članov v Komisijo za osnovno zdravstvo

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s soglasnim imenovanjem je tudi 14. točka zaključena in prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda. 15. točka: Imenovanje članov v Komisijo za osnovno zdravstvo. Poročevalec k točki je zopet g. Lončar, predsednik že omenjene komisije. Prosim!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot je razvidno iz same točke, je g. Mihelčič podal odstopno izjavo kot predstavnik Komisije za osnovno zdravstvo in je komisija izvedla postopek za nadomestnega člana, hkrati pa je tudi g. Peter Mausar in g. Andrej Mattias, prav tako član te komisije, prav tako odstopila in je komisija tudi za njuni mesti razpisala postopek. Prispeli so trije predlogi: ga. Helena Rožmanc Drašler, predlagatelj OO SDS Vrhnika, ga. Melanija Legat, predlagateljki so štirje svetniki in ga. Irena Štirn. Ga. Irena Štirn je predlagatelj zdravstveni dom, se pravi, ona je predlagana namesto g. Mihelčiča, ga. Rožmanc Drašler in ga. Melanija Legat pa namesto g. Andreja Mattias in g. Petra Mausarja. Komisija predlaga sklep, kot je v predlogu, se potrdi sklep, kot je v predlogu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! V gradivu imate tudi moje pozitivno mnenje k vsem trem predlaganim članom. Odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! G. Mihelčič je bil doktor in je bil v tej komisiji kot strokovnjak za osnovno zdravstvo in se mi ne zdi, da tako rečem, "fer" od predlagatelja zdravstvenega doma, da je predlagalo v to komisijo nekoga, ki ni iz stroke. Meni osebno se to ne zdi korektno, čeprav vsekakor je lahko član te komisije bilo kdo. Se pravi, lahko je to ... ni, ni, ni nujno, da je pač nekdo iz stroke, ampak kot poznate ozadje zgodbe, je bila tendenca k temu, da bi bili v tej komisiji pač strokovnjaki, ne in župan se je potrudil skupaj s strankami in občinskimi svetniki, da je našel strokovnjake, zdravstveni dom je pač igral neko svojo igro. Meni osebno se to ne zdi "fer" in sem pač moral to na glas povedati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot dajalec pozitivnega mnenja k g. Štirnovi, moram tudi, recimo, to mnenje upravičiti. Namreč ga. Štirnova je zaposlena na mestu, mislim, da vodja finančno računovodske službe in po zagotovilih direktorja Zdravstvenega doma, zelo dobro pozna zakonodajo s področja zdravstva in jo lahko jemljemo kot strokovnjaka s tega področja. To je bil tudi razlog, da sem jaz brez kakšnega posebnega pomisleka tudi podprl. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Bi .. moja pripomba se nanaša na to točko in na prejšnjo točko. Da ne bi,

kdor gleda ta občinski svet, da ne bi dobili pripombe, opazke, da stvari gredo mimo, pa da smo svetniki tiho, je prav, da povemo, da ni razprave v glavnem zaradi tega, ker so te stvari bile dorečene ob začetku našega mandata. Mislim, da je treba pozdraviti, da se vse stranke v tem občinskem svetu tega dogovora držijo in da zdaj kljub velikim zamenjavam ni nobenih problemov. Toliko samo zraven kot informacijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Ni razprave, torej zaključujemo razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: V Komisijo za osnovno zdravstvo se imenujejo: Helena Rožmanc Drašler, Melanija Legat, Irena Štirn. Mandat raja članicam do izteka mandata ostalim članom Komisije za osnovno zdravstvo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 15. točko dnevnega reda. Preden zaključim sejo, vas vse lepo povabim, da se udeležite prireditve ob Cankarjevih dnevih, ki se začenejo v naslednjem tednu. Vsi ste zelo tudi vabljeni na osrednji dogodek teh Cankarjevih dni. To je Slavnostna akademija, ki bo 10. maja v

Cankarjevem domu. Za danes pa hvala lepa za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat