

MAGNETOGRAM 23. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 26.5. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Začnjam s 23. sejo občinskega sveta občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in statutom. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da je kdo od svetnikov zadržan. G. Lončar ima verjetno kakšno opravičilo.

Zoran Lončar:

G. Grom se je opravičil in če bo utegnil, bo prišel, ker je pač službeno zadržan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej imamo eno opravičilo g. Groma. Na današnjo sejo so bili vabljeni kot običajno vsi člani občinskega sveta, člani občinske uprave, ki bodo tudi poročevalci k današnjim točkam dnevnega reda, poleg tega še predsednik Nadzornega sveta, predsednik Sveta uporabnikov naravnih dobrin, poleg tega pa še zunanji poročevalci k posameznim točkam: g. Keršmanc, g. Jakin in predstavniki medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer je to gradivo k 4. točki. Gre za rahlo spremembo gradiva, ki ga imate v samem zvezku in je bilo predhodno posredovano. Na začetku seje najprej z dnevnega reda umikam 3. točko. Nadalje predlagam, da se 8. točka – Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš

časopis obravnava po skrajšanem postopku na osnovi 81. člena, prvega odstavka, prve alineje, ki govori, da se manj zahtevne spremembe občinskih predpisov lahko obravnavajo po skrajšanem postopku. Na ta predlog odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog, da se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprejeto. Potem predlagam, da se točka, ki je v dnevnem redu, ki ga imate v gradivu na petem mestu, torej Osnutek Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda, premakne na tretje mesto. Razlog je v tem, da je poročevalec k točki g. Jakin, ki ima danes v Borovnici tudi sejo občinskega svet in ta tej seji je isto na dnevnem redu prav ta točka. Torej g. Jakin je zdaj tukaj in bi predlagal, da to obravnavo opravimo takoj na začetku, da se on po zaključku te točke pomakne v borovnico. Na ta predlog odpiram razpravo. Razprave ni, torej dajem na glasovanje predlog

sklepa: Točka Osnutek Operativnega programa odvajanje in čiščenje komunalnih, odpadnih in padavinskih voda se premakne na tretje mesto. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprejeto. In sedaj dajem v razpravo celotni dnevni red. Želi kdo razpravljati na celotni dnevni red? Ne. Torej dajem na glasovanje predlog, da sprejmemo tak dnevni red, kot je bil predlagan in z vsemi dopolnitvami, ki smo jih predhodno sprejeli. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev Zapisnika 22. seje občinskega sveta z dne 21.4.2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet in začinjamo s 1. točko. To je Zapisnik 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na sam zapisnik v podanem roku nismo prejeli pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Se opravičujem. Smo sprejeli eno pripombo in jo upoštevali. G. Mausar!

Peter Mausar:
..... (ni snemano)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Smo zabeležili. Bomo popravili. Ima še kdo kakšno pripombo? Ne. Torej, če ni potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 22. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem popravka, ki ga je podal g. Mausar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je s tem sprejet in prva točka zaključena. Začenjam z 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu imate Odgovore na vprašanja in pobude občinskega sveta. Pri tem bi samo še omenil, da je pobudo podal tudi g. Caserman, na katero je bilo deloma že odgovorjeno na sami seji, poleg tega pa se je ta pobuda nanašala tudi na to, da se naredi spisek vseh opravljenih del, opravljenih, nujno potrebnih, želenih in podobnih del, da se vas z njim seznanimo in konkretno vprašanje o odločitvi, kdo se je odločil za zamenjavo oken na

Osnovni šoli Log Dragomer. Izčrpen dogovor še ni pripravljen, ker pripravlja se poročilo, kjer bo celotna ta materija detajlno obdelana. Poročilo bo posredovano tudi vsem članom občinskega sveta. G. Caserman se je po tem vmesnem času tudi osebno že poinformiral, tako, da, ko bo to poročilo pripravljeno, bo v celoti posredovano tudi vsem članom občinskega sveta. Toliko za uvod, sedaj pa odpiram razpravo oz. odzive na podane odgovore na vprašanja in pobude in seveda potem spet možnosti za nova vprašanja, pobude in predloge. Imate ostali pobudniki kakšne pripombe na odgovore? Ni. Dobro. Ja, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Sicer je informacija že bila podana, bi pa samo v enem delu dopolnil in sicer, jaz sem imel dve osnovni vprašanji: vzrok za zamenjavo oken, vzrok za pilotiranje. Ker to ni bilo razčiščeno do sedaj, stvari tečejo, to se pravi, da, če bomo počakali še mesec, dva, bodo stvari »a dacta«, ne. Po toči zvoniti je prepozno. Jaz sem računal s tem, da se bomo o tem pogovorili, tako, da jaz sem za to tudi si vzel čas in sem pregledal nekaj dokumentov, za katere se zahvaljujem, da sem jih dobil vpogled, ker sem nekako dobil potrditev tistega svojega stališča in svojih razmišljanj, imam pa še poleg tega, pričakujem te odgovore, samo tudi jaz se ne bom zapletal v ta vprašanja, v to problematiko, če sem jaz sam v

občinskem svetu, katerega skrbi za končne zneske te investicije. Mislim pa, da bo čas, ker zdaj jaz dvomim, da lahko ustavimo naročena dela izvajalcem oken, pilotiranje je že opravljeno, bomo pa lahko se okrog tega pogovorili, ko bomo potegnili črto pod predlagano .. pod projektom in pod realizacijo in seveda tudi primerjavo z enakimi, približno enakimi dograjenimi objekti v okolici, tako, da bom pa verjetno takrat se vključil v pogovor. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dopolnilno pobudo! Torej nadaljujemo z novimi pobudami in predlogi in vprašanji. G. Mausar!

Peter Mausar:

.... (ni snemano)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vse tiste, ki podate predloge in pobude in mnenja, če lahko pisno potem ... Ja, ker sicer bomo direktno iz magnetograma vključili v gradivo. Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Jaz imam pa tudi eno vprašanje občanov, ker jih zanima, zakaj parkiranje pred parkiriščem v Loki je v nedeljo zapornica zaprta in ne morejo ljudje parkirati na tem parkirišču. In tam je bankomat, ne in recimo in bi lahko dovozili do tam notri in morajo

pakirati na drugem parkirišču in jih zanima, zakaj je zaprto. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da odgovor lahko okviroma podam takoj. Parkirišče je privatno oz. zasebno, v zasebni lasti in v zasebni lasti ima lastnik vso pravico urejati režim. Lahko pa zadevo preverimo, mislim pa, da je .., z gotovostjo lahko rečem, da je zadeva taka. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

.... (ni snemano)

Dr. Marjan Rihar:

To smatram kot pobudo. Kot pobuda? Ja. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Zanima me, kako daleč je delitvena bilanca med Občino Vrhnika in Občino Borovnica. Pred davnim je bilo objubljeno, da bo ta stvar zaključena približno v petih letih in mislim, da se ta čas približuje, pa ne vem, kakšni so še zadržki glede obveznosti, ki jih ima Občina Vrhnika do Občine Borovnica. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če bi vedel, da boste to vprašanje postavili, bi prinesel gradivo za občinski svet oz. za sejo Občinskega sveta Občine Borovnica, ki

prav zdaj obravnava, v tem času, torej danes obravnava to točko: Delitvena bilanca med Občino Vrhnika in Občino Borovnica. Jaz ne bi šel v detailje, ker to bi bilo najboljše pisno odgovor dati, tako kot ste .., glede na to, da ste ga zastavili na tem mestu. Lahko pa zelo kratko informacijo povem. Zadnji dogovori v tej smeri so šli v to smer, da se .. No, najprej bi tako rekel: Ugotovitev: Glavnica je bila poplačana, s strani Občine Vrhnika je bila glavnica kompletno poplačana, Občina Borovnica pa je uveljavljala, g. Tomšič, to vi dobro veste, ker ste bil praktično do konca teh njihovih zahtev v vlogi župana, so pa uveljavljali približno 30 milijonov obresti oz. revalorizacije. Občina Vrhnika in ta občinski svet na to ni pristal. Tisti svetniki, ki ste bili v prejšnjem mandatu tudi tukaj veste, da je Občinski svet občine Vrhnika to zavrnil, vendar je, bi rekel, v cilju dobrih medsosedskih odnosov Občina Vrhnika pripravila potem dogovor, da prav zaradi tega, da bi se ta delitvena bilanca zaključila, da odstopi Občini Borovnica, stanovanje, zasedeno stanovanje v Borovnici, ki je bilo ocenjeno približno 10 milijonov, točne številke nimam, ampak mislim, da 10 milijonov in ta zadeva je bila tudi zrealizirana. Torej po pogodbeno je bilo preneseno tja in s tem smo mi sklenili, napisali tudi predlog dogovora, da je s tem dejanjem za nas, da predlagamo, da je s tem dejanjem delitvena bilanca dokončno zaključena. To je bilo približno pred dvema letoma ta dogovor poslan v podpis. Z moje strani je bil

podpisan, z Borovniške strani ni bil podpisan. In glede na to, da so na predzadnji seji ali pa zadnji seji občinskega sveta tudi g. Močniku, županu Občine Borovnice postavili svetniki vprašanje, kaj je z delitveno bilanco, se je on odločil, da danes to točko na dnevni red in predlaga, da sprejmejo naš dogovor. To je njegov predlog, torej, da se ta zadeva dokončno zaključi s tem, ko smo mi prenesli tisto stanovanje v last Občine Borovnica. Detajlno se lahko, zdaj ne vem, če ima smisel, da se s celotno, to je gradivo v obsegu, recimo temu, desetih do petnajstih listov, ga lahko dostavimo, jaz bi kratek, če mislite, da je treba še kaj pisno, če ste pa ...

Vincencij Tošič:

Ne, samo zanimalo me je

Dr. Marjan Rihar:

Ja. Hvala lepa! Ja. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, kaj je občinska uprava uredila glede točke 10 iz 22. seje, zadnja seja, ki je bila, zaradi športnega parka Bevke za pogodbo, ki smo imeli nekateri svetniki pripombe, da se ne more vknjižiti v zemljiško knjigo, če mi podarimo 9000 in ne vem, koliko m² Krajevni skupnosti Bevke v vrednosti 23 milijonov in da se to zemljišče ne more odtujiti brez vednosti občine.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Kratek odgovor bo podal direktor uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja. Smo še enkrat preverili. Ne da se to vpisati v zemljiško knjigo, tako, da ostanejo tiste varovalke, ki smo jih našli že na takratni seji, na prejšnji seji. Se pravi, sama pogodba tudi zakon, nov Zakon o lokalni samoupravi, lahko rečem, da bo vseboval člen oz. predlog je tak, da so vse pogodbe, ki jih opravi Krajevna skupnost brez soglasja župana nične. Res pa je, da se v zemljiško knjigo to ne da vpisati.

Dr. Marijan Rihar:

Jaz bi dodal samo še to, da je občinska uprava dobila tudi nalogo, da preveri možnosti, če le obstajajo kakšne možnosti zabeležke vpisa v zemljiško knjigo, če je možno, ne. To mislim, da zdaj nekako se še preverja. Na tak način, kot ste vi predlagal, ni možno. Ja, še enkrat g. Mišič!

Franc Mišič:

To me zanima, to pomeni, da pogodba še ni speljana. To še preverjate. Mislim, Krajevna skupnost Bevke še niso lastniki postali. Še vedno je pogodba na občini.

Dr. Marjan Rihar:

Pogodba je bila podpisana. (ni snemano)

3. točka dnevnega reda: Osnutek Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda

Dr. Marjan Rihar:

..... je posredovano naknadno, tako, da ga pač imate in bo kot pripomoček služil pri obravnavi te točke. Poročevalca k točki sta dva: g. Treven in g. Jakin. Kdo bo prvi poročevalec? G. Treven, izvolite!

Andrej Treven:

Na osnovi določbe Sveta Evropske skupnosti in direktiv parlamenta Evropske skupnosti in Zakona o varstvu okolja, se na je na državnem nivoju sprejel Nacionalni operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda. Ta program je izvedbeni akt in se sprejema za obdobje 2005 do 2015. operativni program je razdeljen na več stopenj operativnega programa in sicer v odvisnosti obremenitve posameznih področij od populacijskih enot. Celotno področje Slovenije je razdeljeno na posamezna manjša področja v velikosti 100 x 100 m in na tako posamezno področje so všteta tista področja, kjer je več kot 50 prebivalcev na enem takem m². s tem načinom je nacionalni program zajel 80 % vse

populacije, kar pomeni približno 1,5 milijonov, kjer je postavljena tudi zahteva po izgradnji kanalizacijskega sistema. Na podlagi nacionalnega programa je pripravljen tudi občinski operativni program izvajanja in čiščenja komunalnih voda, ki določa poselitvena območja, za katera je potrebno zagotoviti odvajanje komunalne odpadne vode v predpisanih rokih ter način porabe javnih sredstev. Cilji, ki se želijo doseči s tem operativnim programom, so: opraviti analizo obstoječega stanja, zgraditi manjkajočo infrastrukturo do rokov, ki so predvideni v predpisih, opredeliti prioritete, opredeliti naloge in nosilce posameznih nalog, natančno opredeliti potrebna finančna sredstva in vire financiranja in pripraviti terminske plane. Tako imate v 9. poglavju tudi pripravljene variantne predloge terminskega plana in načina financiranja in sicer v treh variantah. Prva varianta je taka, kakor, da bi se v bistvu v celoti gradila Občina Vrhnika, v naslednji je varianta, kjer se investira privatni kapital, to je način PPP – Public Private Partnership in pa zadnja varianta ali koncesija, kjer v bistvu se s koncesijskim aktom podeli izgradnjo določene infrastrukture. Pripravljeno gradivo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Do gradiva je zavzel pozitivno stališče, sprejel tudi dva sklepa, bil tudi dal navodila, da se pripravi to dodatno gradivo, ki ste ga pravzaprav danes dobili kot dodatek na mizo. Zato predlagamo občinskemu svetu, da

pripravljeno gradivo obravnava, sprejeme ter ga posreduje v javno obravnavo do 6.6.2005.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek programa je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Ne še. Bi pa prosil nekje med razpravo, da obrazložite drugi sklep, ki ga imate tukaj, tako, ker je iz konteksta, ne.

Richard Beuermann:

Torej Odbor za ekologijo in infrastrukturo je operativni program oz. osnutek Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda v Občini Vrhnika obravnaval in seveda sprejel poleg sklepa, da predlaga občinskemu svetu, da sprejme osnutek operativnega programa, še en sklep, to je ta drugi sklep in sicer, da daje pobudo Občinskemu svetu Občine Vrhnika in pa občinski upravi, da podpre Komunalno podjetje Vrhnika, d. d. pri izvajanju aktivnosti za 100 % pobiranje taks za obremenjevanje voda v skladu z državno regulativo. Gre preprosto za to, da če želimo dobiti za ta program tudi državna sredstva, potem je treba zagotoviti 100 % pobiranje teh taks in to je vzrok, zakaj je odbor soglasno tak sklep tudi sprejel oz predlaga občinskemu svetu to, kar predlaga. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, malo mi je nerazumljivo tule, sklep 2, torej, ali je tu mišljeno, da občinski svet sprejme nek sklep ali je kaj drugega.

Richard Beuermann:

Ne vem, kaj je nerazumljivo. Gre preprosto za to, da predlagamo, da se Komunalnemu podjetju Vrhnika na nek način omogoči oz., da se mu da podpora za izvajanje teh aktivnosti, ker je Komunalno podjetje tisto, ki pač v tistem delu, kjer imamo javni vodovod, pobira te takse. Gre preprosto za to, da imamo poleg vodovoda, ki ga upravlja Komunalno podjetje še nekaj vodovodov, ki pač so brez lastnika formalno, ne in je potrebno to pač čim prej urediti. Za to gre pri tem sklepu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, saj to sem razumel in to bi preprosto razumel, da je to pač pobuda odbora občinski upravi kot taki, da to izvrši, ampak tukaj piše, da daje pobudo tudi občinskemu svetu in občinski upravi in zato sprašujem, ne. Če daješ .., če nekdo daje pobudo občinskemu svetu, potem mora občinski svet vsaj nekaj razpravljati ali pa sprejemati sklepe o tem. Tako sem jaz razumel, zato sem vas izzval.

Richard Beuermann:

Torej, poglejte, razprava okoli tega vprašanja je bila na odboru kar precej obširna. Problematika je na tem področju znatna in odbor vsekakor pričakuje, da bo ob obravnavanju tega operativnega programa občinski svet tudi o teh zadevah prediskutiral stvari in verjetno našel tudi kakšno potrebo, da sprejme v zvezi s tem tudi določene sklepe. Samo tako je ta sklep za razumeti in nič drugače. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, boste vi dodatno poročal ali se boste vključil v razpravo? Torej odpiramo razpravo na Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz bi samo nekaj vprašal. Tukaj sta podana dva sklepa, ne. mene še enkrat zanima tukajle, ko smo imeli zadnjič to diskusijo, tudi na našem odboru, ali odbor daje sklepe, ali predlaga sklepe, kaj dela ali daje mnenje? Kako je zdaj s to zadevo?

Dr. Marjan Rihar:

Odbor daje lahko svoje sklepe, ampak na gradiva, to se pravi na osnutke predpisov, daje pa mnenja. Torej mnenje odbora je, sklep oz. če pogleda konkreten sklep, sklep 1 občinskemu svetu nekaj predlaga. To so sklenili, da predlagajo občinskemu svetu. lahko bi pa sklenili, da ne

predlagajo občinskemu svetu, če gledamo št. 1, ne. dejansko je to neko mnenj. Oni niso odločili, oni so odločili samo to, da dajo to gradivo, ugotovljajo, da gradivo je v redu in ga posredujejo v razpravo oz. soglašajo s tem, da gre to na občinski svet. Je res tole malo neurejeno, ampak s tem novim poslovníkom, ki je zdaj še ..., je ravnokar bil zaključena, za katerega je bila ravnokar zaključena javna obravnava, so te stvari bistveno bolj natančno urejene. Razprava o operativnem programu je odprta. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Torej pozdravljam ta operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih vod, vendar me pa v vsem skupaj zanima to, to je cel kup enih števil in me zanima, koliko so lahko take številke realne. Namreč, če se spomnimo nazaj, karkoli smo do sedaj sprejeli kot proračun, pa šli v izvajanje, smo ugotovljali, da smo dodali velika sredstva zraven, da smo lahko pokrili izvedbo projekta. In drugo kar je, me zanima, recimo, če na osnovi takega operativnega programa lahko mi v doglednem zaprosimo Evropo za dodelitev sredstev pri izgradnji teh projektov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da še kakšno vprašanje, če so vprašanja, pa bi potem g. Jakin odgovarjal. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej tale dokument, ki ga imamo mi, ta operativni program, je program, katerega pač občine morajo sprejemati. Tako jaz to razumem in tudi vsebina, taka kot je, je verjetno, vsaj tako, kot sem jaz prebiral, je pač usklajena z državnimi normativi ali pa državnim operativnim planom. To se pravi, občine morajo to sprejeti, če hočemo se ..., če hočemo na območju Občine Vrhnika graditi ali pa dograjevati kanalizacijski sistem, potem moramo imeti prej program, ki je sprejet in šele zdaj po novem sistemu, drugače se sploh ne moremo ..., ne da izvajati teh del, tako, da program gre v javno obravnavo. Zdaj po pregledu vseh teh stvari tudi na obravnavi, ki smo mi obravnavali, je bilo nekaj vprašanj na področju, ali so res zdaj to kanali, ali je res s tem, zdaj za svetnike ni mogoče prav točno razvidno, ali je s tem predlaganim, obstoječi in predvideni kanalizaciji, pokrito vse oz. koliko, procentualno koliko področja, naseljenega področja se s tem operativnim programom pokriva. To bi bilo tudi morje vprašanje, vprašanje za pripravljavce tega programa. Mogoče ... Jaz tega pač nisem zasledil ali pa sem spregledal, ampak tako, da to bi bil en pomemben podatek, da vemo v kakšnem obsegu in za koliki del področja potrebnega ekološke rešitve je ta program predviden. To je moje konkretno vprašanje. Drugo vprašanje pa, prav gotovo, da številke so informativnega značaja, vsaj tako jih tudi jaz gledam, zato neke preveritve številčk jaz

osebno nisem delal, ker so številke so iz sedaj poznanih elementov. Program naj bi se realiziral do leta 2017, ali kako in do takrat se bo najbrž tudi kaj spremenilo, tako, da številke niso tako pomembne kot pa sam program teh storitev, seveda in za tem stoječ je pa realizacija tega programa, kar bo zahtevalo pa zelo velike napore. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!(?)

Stojan Jakin:

..... odgovoriti na ta vprašanja. G. Sluga je vprašal, koliko so številke realne v programu. Dejansko je država s svojim operativnim programom, ki ga je že pripravila, določila neko vrednost kanalov, ki naj bi se gradili in ta vrednost je predpisana 180 EUR na tekoči m. No, mi smo te številke preverjali in smo ugotovili, da po investicijah, ki smo jih v zadnjih letih vršili, to je bilo na Vrhniki je bil Hrib in pa še nekaj podobnega, so te številke tudi nekoliko višje, tako, da smo mi v naših analizah v našem predlogu tega operativnega programa upoštevali tudi nekoliko višje številke. Izhajali smo iz generalnih rešitev in pa iz programov opremljanja, kar nam jih je pač v tem trenutku, kar jih imamo na razpolago z Občino Vrhnika in na podlagi teh kanalov, ki so bili tam predvideni, ki so planirani, so potem določena tudi območja in če imamo potem ceno

na tekoči meter, je to tudi ta vrednost, ki jo imamo v samem operativnem programu. Drugo vprašanje je bilo, ali na osnovi operativnega programa lahko zaprosimo Evropo za pomoč. Zadeva je sledeča: Da. Pa ne samo Evropa, tudi državo. Namreč predpogoj je, ki je zapisan tudi v državnem operativnem programu, to je en dokument. Drug dokument je potem zadnja uredba o oblikovanju cen, da mora občina sprejeti svoj operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih in padavinskih voda. Ko ima ta program sprejet, ga posreduje državi. Država ta program da v svoje plane in šele na podlagi tega potem občina lahko v svojih letnih planih planira izgradnjo nekih kanalov. Torej, če mi takega programa nimamo, enostavno ne moremo sploh v proračunu planirati nikakršnih sredstev za izgradnjo kanalizacije, ker država tega ne bo pustila. Kar se pa tiče ..., to se pravi, to pa je predpogoj za, recimo ene 115 milijonov na leto v tem trenutku poberemo približno za porabo taks. V kolikor tega nimamo, so te takse, ki jih do danes sami rabimo, avtomatično prihodek državnega proračuna in jih občina nima več. Druga zadeva pa je, bi mogoče še malo pojasnil ta drugi sklep Odbora za ekologijo, namreč dejstvo je, da na Vrhniki imamo centralni vodovodni sistem in pa nekaj lokalnih vodovodov. Lokalni vodovodi vemo, da so trenutno v Ligojni, Podlipa, Smrečje, nekaj malega v Dragomerju, skratka, to lokalni vodovodi, čeprav Uredba, včasih se je imenovala o taksah, danes

pa o okoljski dajatvi, velja že osem let, to lokalni vodovodi teh sredstev niso plačevali, čeprav so bili obvezni. Uredba je nekako nerodno napisana oz. nerodno, pač država se je »predži briga na drugo«, je vse skupaj prevaila na upravljavce centralnega vodovoda, to se pravi, tisti, ki so z občinskimi odloki imenovani kot upravljavci vodovoda in na podlagi te uredbe bi moralo komunalno podjetje zbirati tudi sredstva od lokalnih vodovodov. Jasno lokalni vodovodi podatkov o porabi vode ne dajejo, torej mi nimamo nobenih osnov, da bi jim karkoli lahko zaračunavali. No, ko smo sprejemali Odlok o kanalizaciji pred nedavnim na tem občinskem svetu, je bil notri med prehodnimi določbami tudi nek člen, kjer piše, da bodo morali v dveh letih oz. pardon, o vodovodih je to bil odlok, v dveh letih vodovodi preiti na upravljavca, tistega, ki je z odlokom v občini določen. Če se bo to zgodilo, kar upam, da se bo, bodo tudi podatki potem jasno znani in bomo mi lahko to sprovajali. V nasprotnem primeru pa, v kolikor teh podatkov ne dobimo, v kolikor taks ne pobiramo, po moji oceni je tega okrog 15 %, pa tudi država ne bo dopuščala uporabe ostalega zbranega deleža. Torej 115 milijonov, v kolikor ne bomo dokazali, da je praktično cela občina pokrita, ne bomo smeli vklopiti v svoj proračun in pa ne bomo smeli to uporabljati za gradnjo kanalizacije. Enostavno država to nam ne bo dala. To je tisto, zakaj je bil ta drugi sklep potreben. No, potreben. Stvar je v

tem, da bodo verjetno krajani, ki se jasno v časih kakršnih smo, otepajo vsakega dodatnega stroška, verjetno se obračali tudi na občinske svetnike s pobudami, prošnjami, vprašanji: »Zakaj moramo pa zdaj mi to plačevati, saj do sedaj nismo, saj nimamo nič s centralnim vodovodom, nimamo nič s kanalizacijo, nimamo nič z občino.« Ravno to je tisti vzrok. V kolikor tega ne bomo zagotovili, potem tudi ostala sredstva, ki jih zbiramo, enostavno ne bomo morali rabiti. Vprašanje g. Novljana je bilo: Ali je vse pokrito s kanalizacijo? Koliko % se pokriva? No, kako se bo izvajal ta operativni program oz. sama izdelava tega operativnega programa je predpisana in sicer pravi tako: Za področja, kjer živi več kot 10 oseb na ha in pa za naselja, ki imajo več kot 50 prebivalcev, je obvezno kanaliziranje. Področja, kjer je gostota poselitve manjša in naselja, ki so manjša kot 50 prebivalcev, je po analizah države strošek izgradnje prevelik in zato se na teh območjih lahko uporabljajo greznice oz. male čistilne naprave oz. nek lokalni ali pa .. no lokalni način čiščenja teh voda. To je tisto izhodišče in po našem mnenju oz. tudi po mnenju, po zahtevah državnega operativnega programa, naj bi bila pokritost 85 %. To velja global za državo, pa mislim, da na Vrhniki bo kar nekaj podobnega. Tukaj imamo določen naselja, ki niso v nobenem programu, recimo Zaplana je tako naselje, kjer bomo verjetno, po mojem mnenju vsaj, v naslednjih letih z rebalansom tudi jo morali zajeti.

Namreč iz počitniškega naselja se Zaplana vedno bolj spreminja v stanovanjsko naselje in zdaj tudi podatke, ki jih imamo, to so pa podatki, ki nam jih je država nazaj servirala, je tam naseljenost izredno redka, mislim pa, da iz vsakodnevnih opažanj vidimo, da pravzaprav tako majhno naselje, poseljenost tudi tam ni, tako, da posamezna naselja, ki ne odgovarjajo tem številkam, so trenutno izvzeta, kasneje pa bodo prišla verjetno tudi notri. Imamo tako, kot je bilo tolmačeno na začetku, več stopenj in sicer osnovna stopnja je tista, kjer so največja naselja, to pa je Dragomer in Vrhnika. Dragomer in Vrhnika sta tista dva, ki bosta morala biti najprej rešena, potem je pa prva, druga in tretja stopnja. No te se pa potem vzporedno kasneje tudi rešujejo in kanalizacija bi morala biti zgrajena do leta 2015, do leta 2017 pa bi morali biti potem zgrajeni tudi vsi tisti priključki. Zdaj tukaj imamo potem še vrednosti, stroški izgradnje. No, stroški izgradnje, sem že pač prej povedal, na kakšen način so izračunani oz. določeni. Tukaj bi bilo potrebno povedati mogoče samo še to. Viri financiranja. Viri financiranja, ki znašajo v osnovnem programu tam, mislim, da 3.800.000.000, nekaj takega, so izračunani tako, da naj bi v povprečju naslednjih desetih let 388 milijonov na leto zagotavljali. Struktura je pa sledeča, pa bomo potem videli ali je sploh realna ali ne: 115 milijonov, so tista sredstva taks, ki jih zagotavljamo. Potem naš predlog je, da se okrog 100 milijonov na leto

zagotavlja iz občinskega proračuna, nadalje se zagotavlja iz režijskega obrata in pa iz komunalnega prispevka za naselja, kjer se bo ta stvar gradila in pa en del, 20 % približno od taks in pa občinskega proračuna naj bi se zagotavljalo iz nepovratnih sredstev države in pa sredstev Evropske unije. Sredstva države so objasnjena v tem dodatku, ki smo ga danes dali na mizo. Jaz se opravičujem, da to prej ni bilo, samo zahvaljujem se tudi g. županu, da nas je opozoril, da na koordinaciji je bilo izražena neka sugestija, da bi se še nekoliko dopolnilo ta operativni program že zdaj v začetku in sicer še s četrto varianto, ki jo imate notri in pa s preračunom v EUR, ker je to le dolgoročni program, pa tudi konec koncev Slovenija bo v dveh letih prešla na EUR, če bo vse posreči, tako, da potem predvidenih še teh nepovratnih sredstev države in pa Evropske unije 43 milijonov na leto. Zdaj, kako je s sredstvi Evropske Unije. Evropska Unija ima neke strukturne sklade, ki pa se v letu 2007 zapirajo, odprli se bodo po mojih podatkih neki novi. Vendar tukaj so določene omejitve. Evropski skladi, dostop do njih je samo tedaj, ko je vrednost investicije večja od 10 milijonov EUR. Tukaj nastopa težava, kajti 10 milijonov EUR je velik denar in enostavno mi take investicije nimamo kot enotne, da rečem, kot ene. Zato bo potrebno se povezovati tudi z drugimi občinami. Tukaj je predvsem ta program varovanja reke Save oz. Ljubljani, porečja Ljubljani in pa potem

paketno nastopati z investicijami, to pomeni z drugimi občinami, da se dobi paket 10 milijonov EUR, naš delež kolača pa bi moral biti v tej strukturi tudi prisoten. Tako, da sta .. Program, ki je tukaj notri pred nami, je zelo smelo zastavljen. Jaz mislim, da če se bomo potrudili, bi mogoče tudi ga lahko uresničili. So pa variante, o katerih dejansko se bo moral občinski svet po treznem razmisleku odločiti, kako bomo delali. To je tisto, kar je g. Treven že prej predstavil in sicer ali bomo šli sami, ali bo ta privatna povezava in pa, da rečem, javna povezava, se pravi PPP varianta, kjer naj bi potem investirali tudi, da rečem, privatni kapital v izgradnjo ali pa celo oddaja koncesije in sicer, to sta dve varianti. Ena varianta je v osnovnem programu, ki ste ga dobili in druga varianta je v današnjem dodatku. V prvi varianti pomeni, da bi na koncesijo dali samo čistilno napravo na Vrhniki, v zadnji varianti pa čistilna naprava Vrhnika in Dragomer, obe da bi šli kot koncesija. Pa še nekaj bi tukaj opozoril in sicer z izgradnjo čistilne naprave, taka je uredba pač o taksah oz. zdaj okoljski dajatvi, z izgradnjo čistilne naprave se takse sorazmerno zmanjšajo, torej te takse, ki jih sedaj zbiramo, so praktično tiste takse, kjer je efekt čiščenja nula. Vemo, da v celi Vrhniki nimamo ene pametne čistilne naprave. Imamo dve mali, eno v Bevkah in eno na Logu Ilovica, dočim pa centralna čistilna naprava, ki je na Tojnicah, pa ima trenutno samo peskolov in pa lovilec olj. Efekt čiščenja je praktično nič, to se pravi okrog 5 %

do 8 5 računamo, da je ta efekt lahko. To je praktično nič. Ko pa bo čistilna naprava zgrajena, se pa takse zmanjšajo, jasno poveča se pa potem pa strošek obratovanja čistilne naprave. Zato je tudi okrog tega treba razmisliti, ali čistilna naprava zelo kmalu ali nekoliko kasneje oz. v nasprotnem primeru tudi z državo se dogovoriti, kako bomo potem sredstva zagotavljali. Če gremo kmalu v gradnjo čistilne naprave, si enostavno samo zmanjšamo sebi tista sredstva taks, če pa gremo kasneje, pa imamo nekoliko dalj časa ta sredstva taks. Upam, da nisem predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam besedo naprej, bi samo dopolnil ali pa se navezal na tole, to se pravi, čakati da ali ne, izkoriščati takse da ali ne. mi smo že na nekaj zadnjih sejah ugotavljali, da nam zelo velike probleme povzroča prav dejstvo, da nimamo centralne čistilne naprave, kar pomeni, da moje osebno stališče je, čakati ne, čim prej iti v operacionalizacijo tega programa in seveda, v kar sem pa tudi prepričan in verjamem, da tudi svetniki več ali manj tako razmišljate, da s samimi proračunskimi sredstvi tega programa ne moremo na noben način speljati, kar pomeni, da se razmišlja predvsem o variantah 2, 3 in 4. seveda je pa sprejem takega operativnega programa, to sicer ni današnji dan, ampak naslednja seja, ko bomo ga sprejemali, določena zaveza. Moram reči, ni to 100 % zaveza, je pa dosti trda zaveza,

ki se bo potem kazala čez t.i. načrt razvojnih programov čez srednjeročno obdobje in čez vsakoletni proračun. To seveda ne pomeni, da sprejeti program čiščenja, operativni program čiščenja se ne da spreminjati. Seveda se da spreminjati, vendar bistvenih usmeritev pa ne bomo smeli spreminjati. Nadaljujemo z razpravo. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! No tudi v stranki Nova Slovenija podpiramo ta prvi korak k reševanju te problematike čiščenja odpadnih in padavinskih in odvajanja padavinskih voda. Je pa, smo natančno pregledali to gradivo in nekako smo opazili, da v nekaterih, vsaj tam na začetku, v nekaterih točkah, recimo, je mogoče malo netočno ali že malo zastarelo. Zdaj jaz ne vem, ali je mogoče posledica tega, da je to nekako nastalo na podlagi nekega drugega, že starejšega gradiva. Namreč naselje Dragomer že približno 30 let ni hitro rastoče naselje, potem tudi v Sinji Gorici nimamo več delujočega odlagališča na Vrhniki in tako naprej, no, ampak jaz upam, da ostali podatki pa nekako bolj držijo. Druga stvar, ki se mi zdi, da je malo zastarela, je to, da so vsi ti finančni podatki izračunani na januar 2003 in na podlagi tega so narejene tudi vse tri finančne konstrukcije in na podlagi tega nas je zaskrbelo, da morda nobena od teh treh finančnih konstrukcij ne bi zdržala na tak način, če bi bile te cene revalorizirane, ne. No,

ampak glede na to, kar sem že danes slišal, pa prosim, če me g. Jakin popravi ali pa potrdi to, ali ne, da očitno vsa ta finančna konstrukcija, ki je v tem dokumentu notri, je narejena na način, da izhaja iz neke ciljne cene, ne, to se pravi od zadaj, se pravi od konca proti začetku, ne, tako, da mislim, da tukaj je dejansko mišljeno bilo samo predstaviti tri možne rešitve in sedaj sem slišal, da je v tem dodatnem gradivu četrta rešitev. Tako, da ta stvar ni tako zaskrbljujoča. Potem me pa še ena stvar zanima in sicer v gradivu imamo tri finančne konstrukcije oz. zdaj še četrto. Imamo pa predstavljeno samo eno varianto izvedbe kanalizacije. Zanima me, ali je to dokončna varianta oz. v kakšni meri se to lahko spreminja. Namreč, ko si ogledamo razmerja med posameznimi, se pravi, med stroški za izvedbo posameznih aglomeracij, se mi zdi, da na primer nekako na prvi pogled Drenov grič najbolj odstopa. To je sicer razumljivo zaradi tega, ker je ravno na sredini med obema čistilnima napravama. Zanima me pa, če je slučajno možna še kakšna druga, cenejša rešitev, ne samo v tem primeru, ampak na splošno, če je možna še kakšna cenejša varianta. To so zaenkrat vprašanja in pa komentarji, ki smo jih mi imeli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanj je bilo kar nekaj. Jaz predlagam, da jih kar takoj odgovorite.

Stojan Jakin:

Bom nekoliko krajši, kakor tukaj. Jaz se zahvaljujem za to skrbno proučitev. Dejansko lahko so kakšne napake še, ker to je bilo vzeto iz Geografskega leksikona Slovenije so bili pobrani te osnovne navedbe. Zdaj mi smo jih pač notri dali. Se pridružujem, če so take stvari nekoliko nas prehitete čas, mislim, da je to malo zastarelo. Bomo to popravili, tako, da tukaj ne bo posebne ovire. Kar se tiče finančnih podatkov za januar 2003, moram poudariti, da cene v zadnjem času ne divjajo več tako, kot so v letih hude inflacije in cene, ki so v januarju 2003 bile dane, o kar podobne. Ni kakšnih bistvenih razlik, ker enostavno so se morale umiriti. Sami vemo, da je tista ciljna inflacija, ki moramo doseči jo, zato, da lahko v Evropsko Unijo pridemo, zelo nizka in dejansko je restrikcija tukaj huda. Torej, te cene, čeprav piše januar 2003, izhaja pa to iz državnega programa. Mislim, da imamo na strani 24 napisano, da je usmeritev, takole bom kar pogledal, pa bom prebral, da ne bom krive vere učil: Poglavitni cilj tega programa je, da se v Republiki Sloveniji zagotovijo taki pogoji izvajanja ukrepov, izpolnjevanja okoljskih ciljev, ki so v Evropski Uniji harmonizirani na podlagi direktiv v okviru krovne vodne direktive 2000/60/ES, da finančna sredstva v letnem povprečju v obdobju izvajanja tega programa od leta 2005 do 2017 ne bodo preseгла višine sredstev, ki so bila v letu 2003 na voljo investicijam in investicijskemu

vzdrževanju objektov javne kanalizacije. Torej to je obveza Slovenije in dejansko se ne sme zdaj .. Nekdo bi lahko tukaj videl možnost, da bo v nebo dvignil cene, da bo enostavno neke programe take razkošne delal. Ne, tukaj bo verjetno res treba biti, bom rekel, ekonomičen in pa iskati ta prave rešitve za to, da bomo lahko tudi to direktivo izpolnili. Država se je zavezala in verjetno bo tudi zelo striktno vsaj po njihovih zagotovilih, kaj bo na koncu, ne vem, zelo striktno te stvari kontrolirala, tako, da mislim, da je to kar v redu. Zdaj različne finančne konstrukcije se dejansko predstavi samo ena izvedba. No, ta izvedba je dozorevala, moram reči, kar vrsto let, enih petnajst let je, kar je bi, o delanih več variant, konkretno Drenov grič je bilo delanih več variant v okviru generalne rešitve odvodnjavanja in kanaliziranja Občine Vrhnika in takrat je bilo ugotovljeno, da je ta najbolj smotrna, torej, da se samo odpadne vode peljejo na Vrhniko in čistijo v okviru centralne čistilne naprave na Vrhniki. Tukaj bi še eno zadevo povedal, ki nas nekoliko tepe in sicer v letu 1977 je občina Vrhnika imela prvo generalno rešitev odvajanja padavinskih in pa sanitarnih voda in ta rešitev je takrat predvidevala mešan sistem kanalizacije. To je največji bič, ki nas danes tepe, kajti usmeritve v zadnjih letih so že takrat, samo takrat je bilo več struj, vendar usmeritve v zadnjih letih so, da se meteorna voda po najkrajši možni poti pelje v naravo nazaj. Torej največja neumnost je, vodo iz strehe peljati v kanal in jo mazati s

sanitarno vodo, tako, da je tudi ta operativni program naravnani na to in določene skrbi, ki jih imamo, gre predvsem za Log in pa Dragomer, kjer se je po starem programu, pa tudi del Vrhnike, po starem programu gradilo, ima kar en kup še mešanega sistema in ta mešan sistem bomo verjetno morali sanirati, da tako rečem, se pravi, najti rešitve, da bomo čim več čistih voda izločili iz kanalizacije. Potem bo, prvič, obratovanje cenejše in drugič, tudi gradnja cenejša, kajti pridemo na nižje, manjše profile in pa čistilne naprave bodo imele manj vode za očistiti.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:
Hvala za besedo! Jaz bi se tukaj navezal, me je spodbudilo v razpravo okrog meteorne, pa odpadne vode. Mislim, da to bi lahko dosti pocenilo celotni sistem, če bi te stvari začeli zdaj naprej vgrajevati. Samo zdaj ne vem, tukaj notri jaz ne vidim ene opredelitve, da gremo zdaj v izgradnjo takih sistemov. Potem druga stvar, imam vprašanje: Kako še nadaljevanje tega čiščenja, ker rezultat tega čiščenja, čistilne naprave so iz biološke, gre v odtok, ostane pa blato? Zdaj dodelava tega blata, ni rečeno nič kaj dosti v tem gradivu, me pa zanima, ker jaz sem prepričan, da tukaj stoji še en projekt za obdelavo tega blata, ki potegne za sabo tudi določena sredstva, pa ga

deponiramo ali pa ga naprej kompostiramo. Sicer za kompostiranje ne vem, koliko je kaj kvalitetno. To bo stroka morala povedati, tako, da bi mogoče bilo treba tukaj dodati tudi to reševanje naprej. In še eno reševanje imam v zvezi z financiranjem. Jaz pozdravljam ta pregled, je sprejemljiv, je transparenten, samo zdaj kako se bomo mi vključevali v to regijsko povodje, čiščenja povodja Ljubljaničnice. Zdaj morda bi v tem projektu bilo prav tudi nakazati, kaj v tem primeru, če nam uspe, da gremo s tem projektom in da dobimo tudi evropska sredstva, tako, da tukaj potem je dosti različna, druga slika bolj ugodna in bi se lahko tudi na drugih področjih kaj več lahko uredilo oz. se tempo tega razvoja lahko pospeši. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi predlagal, da še g. Mausar zastavi vprašanje, če je vprašanje, ali ne, pa bi potem skupaj odgovorili.

Peter Mausar:

Hvala lepa! Jaz bi v bistvu vprašal, prej, ko sem gledal pač, ko so narisane skice iz grajenih kanalizacijskih vodov, kakšni posegi bodo potrebni. Ali bodo sploh še kakšni posegi potrebni pri teh vodih že izgrajenih glede na meteorno in kanalščino oz. kaj je s temi vodi, ki so zdaj pač že narejeni. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, prosim za odgovore!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za besedo! Bi kar po vrsti šel in sicer ločevanje meteorne in odpadne vode. No, na Vrhnikih to delamo že kar dobrih 10 let, da zahtevamo kot upravljavec, da se loči. Že v podjetniško obrtni coni je striktno bilo ločeno in tudi že v prejšnjem času, ko smo določene kanale, Butajnova in tako naprej, ko se je gradilo, se je strogo ločevalo. Nadalje smo vgradili to varovalko tudi v odlok, ki smo ga sprejemali na tem občinskem svetu pred nedavnim, kjer striktno jasno piše notri, da ni dovoljeno gradnje mešane kanalizacije in da enostavno čiste vode ne smemo voditi med sanitarno vodo. Enako tudi pravi državni operativni program, skratka vsi predpisi gredo v to smer in pri gradnji tudi, ko smo kot soglasjedajalec pozvani k dajanju soglasij na projekte, ne dovoljujemo niti slučajno, da bi se neke umazane, pardon, čiste vode mešale z umazanimi vodami. Ravno tako so zdaj v kratkem izšli določeni novi predpisi s strani države, kjer govori predvsem o cestni vodi. To je bilo pred štirinajstimi dnevi odlok v Uradnem listu, kjer je tudi tam po mojem mnenju nekoliko spuščena meja, se pravi, tista pretočnost avtomobilov je nekoliko dvignjena, kjer še ni treba te vode čistiti. Ko pa je promet avtomobilov, mislim, več kot 7.000 vozil na dan, takrat je pa potem treba tudi

gledati, kaj je s temi odpadnimi vodami s cest. Kar se tiče čiščenja vode in pa obdelave blata, te zadeve so zajete že v ceni čistilne naprave. Se pravi, čistilna naprav, ki je tukaj notri zapisana ali pa ocenjena ima tudi dodelavo blata. Blata se po zakonodaji ne sme več odlagati na deponijah, je prepoved, kajti Evropska Unija je tudi sprejela direktivo, da po letu 2008 je lahko na deponijah samo 5 % oglijka, torej na noben način ne moremo, kakor imamo neke organske zadeve doseči te meje. Ali bo treba blato potem sežigati, ali ga treba kompostirati, odvisno bo od kvalitete tega blata. V kolikor bo to v glavnem gospodinjstva odpadna voda, potem verjetno kvaliteta bo takšna, da ne bo težkih kovin in podobnega. V kolikor se bo našla kakšna industrija, da bo notri kakšno vodo spuščala, je lahko to blato tudi problematično, vendar to bo stvar upravljavca in pa čistilne kanalizacije, da bosta striktno bedela nad tem inputom. Jasno, ni to enostavna stvar, ampak treba bo tudi te zahteve izpolnjevati. Kar se tiče financiranja, regijsko financiranje jaz mislim, da se bo treba nekoliko bolj posluževati tudi agencije za regionalni razvoj, namreč tam je eden izmed instrumentov, drugi instrument pa verjetno g. župan več znal povedati kot jaz, vendar so instrumenti, kjer se lahko pač interesi občin na nekem forumu skupaj sestavijo in pa potem, da se jasno neka skupina županov z istim interesom pojavi kot neka večja moč tudi napram državi.

Posegi na zgrajenih kanalih. Posegov gotovo bo kar nekaj. Nekaj bo teh, pravilno ugotovljeno, ločevanja odpadne meteorne in pa sanitarne vode. Nekaj bo takšnih, tam kjer bo to smiselno. Potem zelo bistveni posegi so, velja predvsem za Dragomer, kjer se je pred leti enostavno vse izvire zajemalo in pa v te kanale, kjer je tudi sanitarna voda, se speljevalo. To bo treba sigurno vse ločiti in pa nekaj takega imamo tudi na Vrhniki. Prva stvar je, bo treba vso čisto vodo, kot je izvirska in podobno, ven dati, druga stvar je pa čim več tudi te vode, ki prihaja, da rečem od objektov ali pa kjerkoli. Skratka, potrebnih bo kar nekaj posegov. Nekaj tega je zapopadenega v temle operativnem programu, verjetno pa ta, ker je to šele, da rečem, prvi približek tega operativnega programa, verjetno je kakšna stvar še odprta in jaz sem siguren, da v roku dveh let, tako kot je bilo že na začetku povedano, bomo to obravnavali z določenimi spremembami. Jasno strategija oz. usmeritev ostaja vedno ista. Verjetno se bodo tehnične podrobnosti pa še kasneje spreminjale, ko bomo videli, kako bomo te stvari lahko naprej peljali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi dodal, kar se tiče regijskega oz. medobčinskega povezovanja oz. na konkretnem primeru čiščenja porečja Ljubljaniče. v ta projekt je pristopilo šestnajst občin iz celotnega porečja, kar je več kot 90 % in na ta način so kriteriji za

vzpostavitev tega projekta doseženi. Izoblikovali so se tudi organi tega projekta, torej projektni svet, projektni strokovni svet in koordinator. Koordinator je Regionalna razvojna agencija ljubljanske urbane regije. Projektni svet sestavljajo vsi župani teh 16 občin in vodja tega projektne sveta sem jaz, ker so nekako ugotovili, da je Vrhnika najbolj zainteresirana in si tudi že dalj časa, bi rekel, dosti prizadevamo, da bi ta projekt stekel. Potem je pa še strokovni svet. Ta strokovni svet je pa sestavljen iz imenovanih strokovnjakov iz posameznih občin. Z naše strani je imenovan bil g. Jakin. V ta svet sva tudi že enkrat sestal, govorim o strokovnem svetu, vendar je na žalost tu prišlo na mesto, da bi razpravljali o strokovnih zadevah, se je razpravljalo o tem, ali je smiselno in s kakšno velikostjo se naj bi participiralo pri uvodni študiji, ki bi ugotovila, kaj in v kakšnem obsegu je sploh potrebno narediti na področju teh šestnajstih občin, torej kakšno je stanje kanalizacijskih sistemov in sistemov čiščenja in na kakšen način bi potem bile rešitve oblikovane. Ta študija je bila po neki, bi rekel, ne dosti natančni oceni, ocenjena na višino 25 milijonov in financiranje te študije naj bi bilo razdeljeno po ključu. Ta ključ, mislim, da je bil tudi tule že enkrat predstavljen na tem občinskem svetu, pri čemer, da povem samo ta glavna razmerja, pogloblito sofinanciranje te študije nosi Ljubljana, tam nekje s slabo polovico sofinanciranja, Vrhnika je pa tam nekje 700 do 900 tisoč. Tule nekje vmes, mislim,

da bi bila participacija Občine Vrhnika. Zaplet pa seveda nastaja pri tem, ko očitno nekatere občine še vedno samo načelno podpirajo te projekte, čeprav, bi rekel, prisegajo. Župani, moram reči, da smo bili skoraj vsi, vsaj tak je moj občutek, prepričani, da v to moramo iti, vendar v nekaterih občinah so pač razmere med župani in občinskim svetom malo drugačne kot v naši občini, tako, da mora župan praktično za podpis pogodbe za, recimo, ranga 300.000 SIT iskati podporo oz. soglasje ali pa sklep občinskega sveta, da lahko karkoli naredi. In tukaj so sedaj zapleti. Stvari so se na tej točki praktično ustavile. Niti pogodba kot taka še ni prišla okrog vseh občin, da bi bila podpisana, ker v občine taka pogodba pride, potem pa župani iščejo podporo oz. soglasje občinskega sveta. Gre pa dejansko za neke majhne denarje, izjema je seveda Občina Ljubljana, kjer so denarji večji, ampak kolikor imam informacij, je pa občinski oz. mestni svet ljubljanske občine izrekel podporo k temu projektu. Tako, da tule gre dejansko za projekt, ki bi presegel tisto mejo 10 milijonov EUR, je pa organizacijsko izredno, izredno težko zadevo speljati, posebno zato, ker sredstva, na katera v tem projektu ciljamo, so sredstva kohezijskega sklada. Kohezijski sklad je pa Slovenije aktualen samo še dve leti, do konca leta 2006. po novi delitvi Slovenije v tri regije, dve, tri, to so sedaj variante, ljubljanska regija absolutno ni več upravičena do črpanja sredstev iz tega sklada.

Torej izredno kratek čas. Druga, kar pa je in to rano zaradi tega, ko ugotavljamo, da bomo to speljali skozi, morda pa ne, je bila potem še neka, bi rekel, parcialna pobuda oz. dogovor med mano in logaškim županom, da skušava na Ministrstvo za okolje in prostor pridobiti vse informacije, če je možna kakšna, bi rekel, manjša minimalnejša varianta, da dve občini stopita skupaj in tudi s pomočjo države izčrpata sredstva po enakih kriterijih iz kohezijskega sklada, ker kaže se, da, še enkrat poudarjam, kljub neki načelni pripravljenosti izvedba takega projekta v sodelovanju šestnajstih občin je izredno, izredno negotova, sploh pa v času leta in pol. Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz mislim, da bomo morali ta projekt sfinancirati v lastni režiji. Računati na kakšna sredstva od drugod, mislim, da se nam ne bo izšlo. To je seveda za občino velik finančni zalogaj. Mislim pa, da bi bilo treba čim prej »štartati« tudi z operativnim izvajanjem samega programa. Kot smo rekli, velik finančni zalogaj. Imamo različne kategorije priklopnikov po naseljih. Nekateri med temi so plačali komunalni prispevek, drugi ga niso plačali, skratka, to bo treba ugotoviti še na nek način. Zdaj, kdo bo to delal, ali je občina oz. občinska služba, ali so to v stanju ali bo Komunalno podjetje ali, ne vem, po krajevnih okoljih oz. po teh aglomeracijah. Potem vprašanje

financiranja, ali se jemlje občina kot celota ali po teh lokacijah ali aglomeracijah, kjer imamo strošek, ne vem, na priklop Vrhnika 190.000, ne vem, za številke nisem najbrž čisto natančno si vse zapomnil, ampak do nekje 430.000. ali bo tu znotraj neka solidarnost ali bo mogoč pač vsak svoje pokrivati? In bi vprašal, v teh kartah, ali to razumemo te črte oz. te linije kot primarne kanale ali torej, če je to primarno, potem pomeni, da nekateri priklopniki imajo še kar precej velik in relacijo in tudi finančni strošek, da se sploh priklopijo na te kanale. Tukaj gre pa za seveda različne oddaljenosti in tudi tu je treba neko pametno politiko voditi, da se pride do, bi rekel, v končni fazi do enega uspešnega zaključka. Pa samo eno, mimogrede, vprašanje, zakaj je potrebno, nekje sem zasledil v gradivu, sanacija S kanala. Ta kanal je, če se ne motim, je kašnih 20 let nazaj, 25 let nazaj bil narejen? Ali je to .. v čem je problem, no? To je to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, boste kar odgovoril?

Stojan Jakin:

Hvala! No, zdaj kar se tiče komunalnega prispevka, pregled, kdo bo to naredil. Ta zadeva bo zelo težavna. Vemo, da je komunalni prispevek bil pobiran s strani Komunalnega podjetja, potem s KOCES-a, potem občine, skratka, tukaj je bilo kup strice, da tako rečem, v preteklosti in te stvari

za nazaj so zelo težko dokazljive. Poleg tega so nekatere pogodbe takšne, da niti niso precizirane, pa tudi zneski vprašanje, koliko so bili takrat realni. Nekaj je zgrajeno, nekaj ni zgrajeno. Zato je bilo tudi v času ukrepa družbenega varstva v letu 1982, ko je to bilo v Komunalnem podjetju, so bili določeni sklepi sprejeti, da so za nazaj tisti komunalni prispevki s enostavno stvari pozabijo, to se pravi, se zadeve izničijo. Dejansko za tako imenovane staroselce bodo te zadeve nekoliko težke. Kar se tiče pa novega, novogradenj in podobnega, danes vemo, da ima Vrhnika tudi nek Odlok o komunalnem prispevku, katerega se bomo morali verjetno držati. Torej vsi, ki se bodo priklapljali na kanalizacijo, bodo morali nek sorazmerni delež plačati. Kakšen bo ta sorazmerni delež, je pa odvisno od stroškov opremljanja na nekem zaključenem področju. Te stvari so z odlokom dosti dobro regulirane. Verjetno bodo bistveno boljše razlago dali tukaj predstavniki občine, ker pač to bolje poznajo, vendar smatram, da krajani bodo tisti sorazmerni delež pač nosili, tako kot je predvideno z odlokom. Zdaj vprašanje financiranja, ali občina kot celota ali po aglomeracijah. Jasno je, da bo treba vse obstoječe predpise upoštevati, kot sem že zdaj povedal, zaključna področja in pa tisti del komunalnega prispevka. Kar se pa tistega splošnega, občinskega dela tiče in pa, da rečem državnih pomoči in podobno, pa mislim, da bo na področju celotne občine kar eno približno enako

merilo moralo veljati, kajti ni logike, ker je to občinski program, da bi pri nekom občina več zraven dajala, pri nekom drugem pa nekoliko manj, tako, da te zadeve bodo morale biti regulirane, da bo tisti solidarnostni prenos, pa tista, da rečem, enakost upoštevana. Zdaj, primarni, sekundarni kanali. Ta zadeva je z državnim programom točno določena, kdaj je kanal primaren, kdaj je sekundaren, tako, da tukaj ne bo velikih dilem in še enkrat, spet se nazaj vračam na isto, ko se bo neko območje določilo, se bo točno reklo: »Toliko je primarnega, toliko je sekundarnega.« Za primarnega vemo, da občan nič ne plača, za sekundarnega vemo, da občan plača vse ali pa delež, kakršna je pač odločitev, verjetno tudi vas. Ja, ampak ta komunalni prispevek še ne pomeni, da 100 % pokrije ta kanal, pač pa nek sorazmerni delež, ki je lahko večji ali manjši. Stvar bo enostavno odvisna tudi od višine stroškov in pa verjetno od več kriterijev, ne. Tako, da nek komunalni prispevek pa sigurno bo. In pa naslednja zadeva, no mogoče še to, ne, da je predpisan tudi najdaljši priključek, ki je možen na kanalizacijo in sicer odvisen je od števila prebivalcev oz. da drugače rečem, od obremenitve, ki jo nekdo povzroča. No in ta najdaljši priključek za štiričlansko družino, mislim, da stane okrog .. da je dolg okrog 200 m. to je notri napisano v državnem operativnem programu, torej štiričlanska družina lahko računa, da se mora priklopiti na kanal v oddaljenosti do 200 m, nad

200 m ne. ali bodo te številke zdržale ali ne, je druga stvar. Naslednja zadeva je, če je vmes vrtača in podobno, najbrž bo to zelo težko, skratka treba bo te stvari tudi od primera do primera ugotavljati. Še mogoče par stvari okrog S kanala. To stvar smo obravnavali že pred več kot 10 leti in sicer gre za to, da je bil S kanal grajen leta, mislim, da 1977. takrat je bil grajen kot glavni odvodnik Vrhnike in sicer je bila notri voda usnjarne in pa voda kraja. Voda usnjarne je izredno agresivna in ker je to salonitni vod, je enostavno na posameznih mestih tako kot papir, karton, ki ga zmočiš v vodi, se kar po pasovih ta stvar trga in moram reči, da sem jaz včasih kar malo začuden, da niso še stvari razpadle. Predvsem so ti problemi na jaških, tam, kjer je bila voda, kjer je voda tekla, tam je kanal zdrav. Tam, kjer so bili pa hlapi, tam izloča se ta žveplov vodik, tvori se, s paro se tvori žveplasta kislina in salonit ni odporen na žveplene substance, tako da je S kanal v dokaj slabem stanju in ga bo sigurno potrebno obnavljati, zato je ta stvar tudi notri. Vemo pa to stvar že več kot 10 let. Zato je potem kasneje tudi usnjarna zgradila svoj tehnološki vod čisto posebej od »fabrike« pa doli do Sinje Gorice, do lokacije čistilne naprave praktično, je popolnoma ločen ta vod. Mislim, da je to že več kot 10 let kar je bilo zgrajeno in S kanal je pa ostal takšen, kot je bil.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:
Hvala lepa! Jaz bom kratek. Bi samo takole iz vsega tega, moje razmišljanje, sigurno je sprejetje takega programa, danes osnutka, kasneje tudi programa, je nujno. To smo že rekli, sicer se ne bo dalo nič narediti. Vendar jaz mislim, da je s sprejetjem tega tudi obvezujoče nastajanje potem proračuna Občine Vrhnika, ki bo pač moral intenzivneje posegati ali pa realizirati tudi ekološke situacije in ne samo to. Ne pozabiti, da ta občinski svet razpravlja in bo razpravljati še o operativnem, ne o operativnem programu, ampak zaščititi vodnega vira, kjer imamo tudi zelo velike obveznosti. Niso še definirane in vse to je do 2015 oz. 2017. In za mene osebno je ob vem tem, kar je napisano in tudi, kar je bilo povedano, se z vsem strinjam, vendar jaz sem zelo skeptičen glede realizacije, časovne realizacije. Namreč, če smo 50 let malo zanemarjali ali pa zelo zanemarjali tole ekološko stanje, bo zelo težko v desetih ali trinajstih letih nadoknaditi vse zamujeno in dograjevati to, kar se gradi, namreč gradi se tudi z eno dinamiko, tako, da zame osebno je vprašljivo ali pa enostavno ne morem verjeti, da se da to v desetih letih ali trinajstih letih realizirati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:
Hvala za besedo! Jaz imam podobno razmišljanje, kot g. Novljan. Isto mene skrbi, kako bodo naslednji proračuni prenesli te obremenitve. Imam pa vprašanje in sicer za g. Jakina. Vsi vemo, da na Vrhniki je še ena čistilna naprava zgrajena, ki je v lasti IUUV, dosti nov čistilna naprava, pa me zanima, če se v bistvu, če je tehnično možno oz. če je se je prišlo že kaj .. če je prišlo do pogovora o možnem sodelovanju oz. priklopu tudi drugih odvodov na to čistilno napravo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Je še kakšno vprašanje, da bi potem g. Jakin skupaj odgovoril? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:
Hvala! Jaz bi vprašal glede virov financiranja, saj upam, da samo razumem ne prav korektno. Namreč v vseh štirih shemah izvedbe operativnega programa govorimo oz. je predstavljen isti operativni program, torej iste naloge verjetno, ne in zdaj pri vsaki od teh treh shem v materialu in četrti, ki smo jo danes na mizo dobili, če pogledamo vire financiranja, finančne vire, imamo v bistvu opravka v absolutnem smislu vedno s tremi konstantnimi viri, torej okoljske datjave, nepovratna sredstva, občinski proračun.

V denarju, torej v tolarjih so ti zneski vedno, pri vsaki varianti konstantni in četrti vir je v bistvu tisti variabilni del financiranja in ta se pa od sheme do sheme zelo spreminja in v končni fazi, se opravičujem, je med prvo in četrto varianto praktično vrednost, finančna vrednost izvedbe tega programa različna, praktično za okroglih 100 milijonov na leto. Pa bi želel pojasnilo za te razlike. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Zdaj bi pa res predlagal, g. Jakin, da podate odgovore!

Stojan Jakin:
Ja, zdaj kar se tiče razgovorov z Industrijo usnja Vrhnika, so potekali eni razgovori, vendar na začetku predvsem o tem, ali so sposobni sprejemati naše blato iz greznic, da bi pri njih se čistilo. Bil je negativen odgovor, ker enostavno je njihova tehnologija nekoliko drugačna. Tudi nekaj debat je bilo, vendar neuradnih, okoli čistilne naprave. Zdaj tukaj je ena težava. Celoten koncept reševanja odvodnjavanja Vrhnike je iz leta 1977 in je že takrat predvidena čistilna naprav v Tojnicah. Torej vsa voda teče na Tojnice, ne pa proti usnjarni. To je prva stvar. Druga stvar je, dokler usnjarna dela na tak način, je ta voda nezdružljiva. Zato smo tudi v letu 1998 enostavno se odločili, da vsak svojo čistilno napravo dela, se pravi, usnjarna svojo, kraj pa svojo. To bi bilo

interesantno mogoče v primeru, pa Bog ne daj, da bi usnjarna enostavno popolnoma zaprla proizvodnjo. Vendar v tem primeru pa nastane tehnična težava ta, da je kompletan sistem pač težji proti Tojnicam, ni zvodno in kar jaz mislim, da je tudi bolj prav, ker konec koncev je le take čistilne naprave podobno, se ni zvodno od mest, tako, da verjetno kakšni uradni pogovori bi lahko še bili z usnjarno. V tem trenutku kaj posebnega, pravim, ni bilo, razen okrog greznic, kjer smo pa ugotovili, da stvari ne gredo skupaj. Res je, se z g. Čeponom tudi strinja, tukaj je en prikaz teh virov financiranja, ki smo jih pač nekje dogovorili in jaz mislim, da do konca, do predloga, ko bo iz osnutka prešlo to v predlog, bo treba okrog tega še marsikaj reči. Tukaj je še kup neznank. Tako kot sem že prej povedal, je vprašanje, kaj se bo s takso dogajali. Če bomo šli kmalu v čistilno napravo, potem bo taksa nižja. To je ena dilema, ki jo imam tudi jaz. Ne vem kaj, še druga dilema je tista, ki smo že o njej govorili, nepovratna sredstva države, Evropske Unije. Ali bomo tam sploh kaj dobili? Jaz mislim, da tukaj najbolj čist je ravno tisti občinski proračun. Če se bodo svetniki tako odločili, tisti denar je še najbolj, bom rekel, »za pr mej«, da ga bomo imeli. Vsa ostala, no pa komunalni prispevek seveda tudi, ker pač občan bo moral tisti del plačati, pa tisti del RO-ja tudi, ker mestna zemljišča se bodo plačevala, pa tudi drugi viri, ampak, kar se tiče taks je variabilni del po mojem mnenju najbolj tak odprt in pa teh

nepovratnih sredstev države oz. Evropske Unije, tako, da dejansko se strinjam z g. Čeponom. Te stvari so še nekoliko odprte in verjetno jih bomo morali še par krat predebatirati, ali je ta način, tako kot tukaj notri piše, ta pravi. Nikjer pa tudi ni, razen v prvi varianti, ni govora tudi o kreditih, ne. Verjetno bomo morali vmes tudi kakšne premostitvene kredite jemati, da se bo, jaz mislim, da med tem časom bo tudi državna zakonodaja nekoliko drugačna, da bodo občine tudi verjetno se kaj zadolževale lahko, tako, da bi potem tudi vmes premostili kakšne zadeve. Do leta 2015 ne bomo ravno nehali živeti. Takrat bo vse narejeno, pa nobenih stroškov več. Mislim, da je to res malo nerealno, tako kot ste že ugotavljali razpravljajci. Verjetno bo treba obveznosti tudi prenesti v tem času. Zgraditi bo treba, pa prenesti v prihodnost. To so pa potem verjetno še krediti ali pa, ne vem, kakšni drugi takšni viri, tako, da ta pripomba po mojem je umestna in okrog nje bo treba še marsikaj reči, ali so ti viri, kot smo tukaj jih napisali res takšni ali se mogoče lahko tudi kako drugače stvari obrnejo.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:
Hvala za besedo! Študije kažejo, da so rastlinske in čistilne naprave do 1000 prebivalcev v naselju cenejše in ekološko bolj čiste in se mi v tem

projektu, dokumentu pa ni predvidenih čistilnih rastlinskih čistilnih naprav, pa me zanima, zakaj niste predvideli več teh čistilnih naprav. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanje je jasno, tako, da bi predlagal, da če ima kdo še kakšno vprašanje, da ga še zastavi, da potem g. Jakin odgovori na več. Če ni, potem pa kar g. Jakin!

Stojan Jakin:

Bom zelo kratek. V samem programu je predvidena samo cena, ni pa predvidena tehnologija. Torej pri vsaki čistilni napravi posebej, ki se bo delala, ki je tukaj notri napisano, bo lahko tudi čistilna, ne vem. Zdaj smo mi samo cene, tehnologije pa ne, ker bo to stvar zbiranja ponudb in pa potem strokovnega prepričevanja, kaj je najbolj optimalna varianta, ne, to pomeni cena in pa tehnologija.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Glejte, nam se pojavlja iz seje v sejo, iz leta v leto ista zadeva. Ta prvo dobimo osnutek neke zadeve, potem ta osnutek se prekvalificira in tako naprej in na koncu pridemo že do nekega sklepa, nikoli pa nobeden ne govori

o denarju. Potem pa nam potem naprej mečete: »Ja, saj ste že sprejeli sklep. Saj smo že to sprejeli. Saj to moramo zdaj plačati, ne.« Mene zanima, jaz sem pa skeptik glede tega. To, da se to ne bo do 2015 realiziralo, to itak ne bo, ne. Bom dal za pijačo vsem, če bomo to realizirali. Glejte, stvar je sledeča, ali ne. mene zanima, ali je kdo naredil analizo, kaj je narava naredila v štiridesetih letih, petdesetih letih, se pravi, kjer nimamo teh čistilnih naprav. To je ena zadeva, ki me zanima. Druga zadeva pa, če se jaz razumem v to zadevo, čiščenje komunalnih in padavinskih voda. Kaj pa je tukaj kaj strupenega, ne. se pravi, da nam neko prodaja visoko tehnologijo, namesto, da bi se tukaj pogovarjali, katere kemikalije bomo uknili, kako bomo IUV »zrihtali«. Mislim, da smo stvari čisto drugam šli, ne. kako bomo osvestili ljudi, katere kemikalije naj ne uporabljajo, katere naj ne gredo v odtok. Tukaj, če se jaz prav zastopim, gre dež, ki pade, gre v vodo, pa mi, ko gremo na stranišče, gre v vodo. In te stvari so malo zanimive, ne. Zdaj razlaga nam, da proizvajajo praške, ki niso strupeni, zdaj na koncu pa izpade, da moramo vse skupaj čistiti, ne. Ne vem, komu pa naj čistimo potem. Ampak to je že druga zgodba. Še enkrat pravim: Nikjer ne vidim jaz, skozi se govori o državnem denarju, pa o evropskih skladih. Pozabimo na to zadevo. Mi moramo skozi se na svoje lastne sile opirati, če bo pa kdo kaj dal, bomo pa ljudem rekli, zdaj je pa toliko manj, ne. Se pravi: »10.000 SIT vas bo to

»koštalo«, ker smo pa dobili 2.000, bost plačali pa 8.000.« Se pravi, celotni plan, če se ga dela, se ga mora delati z lastnimi sredstvi. In ko bomo tak plan videli, bomo to videli, ugotovili, ali je sploh to realno. Potem še g. Jakin špekulira, ali se nam zdaj splača kanalizacijska čistilna naprava delati ali malo kasneje, ker bomo več zaslužili. Ali veste, to so zadeve smešne. Mene pa zanima, ali je kdo naredil analizo, kaj se to v naravi pozna. Moti me pa še to, ko sem po Dragomerju, Logu videl, ko so kanale »pucali«. Se pravi, bi bilo mogoče smiselno, če so že »spucali« te kanale, da bi mogoče neke rastline, ki same čistijo, ker to poznamo iz teorije in prakse, da očistijo zadevo dosti v redu, te komunalne vode. Jaz mislim, da je problematično, mi imamo problem v kemični industriji. Se pravi, IUV nam je bil, odkar na Vrhniki obstaja, problem, ne pa, da so zdaj komunalne odpadke iz gospodinjstva in odpadne vode, da so velik problem. Tako, da mislim, da so nam kar nekdo v Evropi je rekel: »To morate imeti.« Nobeden pa ni povedal, kako bomo to plačali, ali ne. Pa še eno zadevo, ne. Mi smo zelo visoko razviti, ne, v Evropi je tudi Poljska, ne. Pa dajmo se kakšno primerjavo vrhniške občine s kakšnim poljskim mestom, pa kako imajo oni sploh narejeno kakšno kanalizacijo, pa bomo kar naenkrat ugotovili, da bomo morali mi plačevati tem poljskim mestom zato, ker smo tudi v Evropi, tako, da dajmo si naliti čistega vina, pa povejmo, da bomo morali samo plačati, pa s tem, ko bomo

to plačali sami sebi, bomo morali mogoče še čez pet let, deset let plačati še Bosancu, pa Poljaku ali pa še kašnemu drugemu, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo, preden prepustim besedo g. Jakinu, da ne bo nesporazuma, ne. mi govorimo o operativnem programu odvajanja in čiščenja komunalnih voda. Že po zakonu mora industrija čistiti svoje vode. To sta nezdržljiva sistema, tako, da govorimo samo o komunalni tukaj. G. Jakin!

Stojan Jakin:

No, prav veliko nimam za povedati. Dejansko neka zakonodaja obstaja. To zakonodajo moramo spoštovati. Zdaj skeptik glede izvedbe, jaz mislim, da je marsikdo tukaj. Dejansko je izredno smelo zastavljen program. Ali ga bomo uspeli v tem roku speljati ali ne, ne vem, vendar še enkrat poudarjam: država je sprejela določene obveznosti. V kolikor jih ne bo izvajala oz. dosegala, so pač, vemo, zadaj kazni in podobno. Ne bi se jaz primerjal s Poljsko. Jaz sem enkrat podobno vprašanje mag. Tauzusu zastavil, pa me je zelo hitro utišal, pa ne samo on. Enostavno Poljska je toliko večja, drugače jo gledajo, Slovenija je majhna in se niti slučajno ne ozirajo dosti nanjo, ampak pustimo to. Mi imamo neko zakonodajo, ki jo moramo »probati« izpeljati in to je to. Torej do leta 2015 je Evropa postavila te

so svoje direktive, tako kot notri piše, naj bi bila kanalizacija zgrajena, do leta 2017 naj bi bilo priključenih na to kanalizacijo in pa čistilne naprave 85 % prebivalcev. Kar se tiče sanitarnih odpadnih voda, sanitarne odpadne vode, pri prenaseljenosti, ki vemo, pač zaradi, da smo ljudje to ustvarili na zemlji, ker pač nas več živi, kot bi bilo tisto naravno, če bi po votlinah živeli, zaradi te prenaseljenosti je pač tudi svinjarije vedno več okrog nas in narava sama ne more tega očistiti. Dejstvo je, da ti odpadki, ki jih proizvajamo, povzročajo, prvič preveč hranil v naravi. Če pogledamo Ljubljaničo, Ljubljaniča je uničena, pa pustimo, ali je samo usnjarna ali je tudi komunalna voda zraven. Mislim, da je oboje. Dejansko ta hranila, ki prihajajo, povzročajo zaraščanje vodotokov, povzročajo trohnenje rastlin, zmanjkovanje kisika, povzročajo, da je potem Ljubljaniča praktično brez rib. Ampak še enkrat trdim, ni to samo usnjarna, verjetno so to tudi komunalne vode in ne moremo zdaj samo s prstom na enega drugega kazati. Verjetno moramo najprej pred svojim pragom počistiti, potem pa lahko tudi na druge kažemo. Torej, če hočemo stvari spraviti spet v tisti nivo, da nekaj zanamcem ostane, verjetno take programe moramo sprejemati, tako, da v padavinskih vodah, sem že prej povedal, so normativi takšni, da če je, recimo, govorim o cestah, ki so najbolj problematične, če je frekvenca vozil zelo majhna, potem je zaželeno čimbolj razpršeno odvajanje te

vode v okolje, se pravi, enostavno se sploh kanalizacija ne gradi, ampak, da se, če je le možno, ta voda ponika ali po najkrajši vodi v vodotoko spelje, kar se tiče pa sanitarnih voda, pa poleg, da rečem, tistega, kar gremo na stranišče, so še druge zadeve, so pomivalni stroji, pralni stroji, potem ljudje uporabljajo doma kemikalije za čiščenje in podobno. Res je, da obstajajo praški, da obstaja marsikaj, da rečem, bio razgradljivo, vendar marsikdaj, ljudje, ko gledajo na ceno, vzamejo tisto, kar je najcenejše. Najcenejše je pa ponavadi tisto, kar je najslabše. Tako, da dokler ni tudi zakonsko določene stvari prepovedane, se še vedno najdejo kakšne dosti zoprne stvari, ki jih ljudje uporabljamo in potem jasno zlijemo v kanalizacijo, da ne govorim o oljih, ki jih še zmerom iz fritez nekateri, ki so neosveščeni vlivajo v kanalizacijo, da ne govorim o pomijah, ki jih recimo notri dajejo, čeprav vemo, to so strašne obremenitve kanalov. Skratka brez čiščenja in odvajanja teh voda enostavno ni mogoče. Zdaj kar se tiče pa rastlin in podobnega čiščenja. Jaz se popolnoma strinjam. Vedno se moramo učiti od narave. Narava zna marsikaj narediti, vendar še enkrat, če je preobremenjena, tudi narave se na koncu zlomi in pride do nekih, da rečem, težav takšnih, kjer pa moramo naravi pomagati. Zato jaz se popolnoma strinjam s tem, da je možno do določene meje marsikaj po naravni poti peljati, vendar nad neko mejo pa je treba nekoliko te stvari pospešiti. To so pa ravno čistilne naprave.

Saj konec koncev, kaj pa je drugega čistilna naprava? Govorimo o komunalnih odpadnih vodah, kjer, da rečem neko večje dodajanje kisika, zato, da pridemo od hitrejših reakcij in pa neko pospeševanje naravnih procesov zato, da se ta voda hitreje očisti. Če imamo mi majhne količine, potem se bodo same očistile. Če imamo velike količine in danes imamo velike količine, konec koncev, dajte mi povedati, koliko vas pa je, ki se skoraj vsak dan ne tuširate, pa, recimo, stranišče uporabljamo, pa vse. To so velike količine in na koncu enostavno ni možno več tega čistiti, če se toliko tega nabere. Tako da, jaz se strinjam, vendar brez takega programa verjetno bomo zasvinjali še tisto, kar nam je ostalo.

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar!

Zoran Lončar:
Same ene repliko bi rad povedal. Glejte, sami ste na koncu povedal, da se uporabljajo določene kemikalije, ne. »Glih« v tem je problem, ne. To sem že enkrat razpravljal glede embalaže. Včasih embalaž ni bilo. Danes imamo same probleme, ne. To je isto s kemikalijami, ne. to je ena zadeva. Druga zadeva, hočem povedati glede industrije, ne. če se spomnite, verjetno vsi veste, kje je mesto Zenica v Bosni. Železarsko mesto je bila, reka je bila kanal. Tam je bil kanal, živega organizma ni bio v tej reki. V vojni, ki je trajala v

Bosni, so ekologi ugotovili, da je narava neverjetna zadeva, kaj je s to reko se zgodilo. pojavile so se ribe, ki jih tam niso nikoli niti imeli. Zadeva se je očistila, danes se tam kopajo ti ljudje. Se pravi, da je v bistvu uničevala samo industrija, ne pa človek s svojimi, s svojo veliko potrebo. Tako, da jaz mislim, da nam .., da je treba se lotiti projekta pri uporabi kemikalij in vzgoji otrok v šolstvu in kaj to za naravo pomeni, ne. S tem, ko dež pada, pa da ga speljemo na njivo, pa, ko se na veliko potrebo, ko gremo se tuširati, jaz ne verjamem, da ne more narava tega sama absorbirati, ne. problem pa so kemikalije, ne. Problem pa je triklor, ki ga ne more milijon litrov en dl razgraditi, ne. to je problem, ne. In zaradi tega se moramo mi teh projektov po moji logiki malo drugače lotiti, ne. pač sami ste ugotovil, da smo mi premajhni za eno Evropo napram eni Poljski. To pomeni, da ne bomo nič od njih dobili, ne. Se pravi, moramo se na svoje lastne noge postaviti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Jaz mislim, da razprava je .. tudi vaša razprava je zelo lepa, vendar mi smo pač kot država Slovenija vpeti v nek sistem, kjer je ta sistem postavljen in tudi tale program danes, ko sprejemamo, smo že povedali, na hitro ga sprejemamo. Razprava bo relativno kratka, ampak moramo ga sprejeti, sicer še tistih sredstev ne bomo dobili, ki jih na ta način upamo, da bomo

dobili, tako, da vsebina, finančna konstrukcija, tudi sam sem prepričan, da tole je tako, na prst, na prst ocenjena in se bo moral ta program z leti usklajevati, ne samo po finančni plati, tudi po različnih, mogoče novih oblikah financiranja in tudi po samih tehnologijah, tako, da bi jaz predlagal, da se danes ta razprava, če je še kaj, mogoče še vsebinsko, vsebinsko glede na sam sistem, kanalizacijski sistem, na same lokacije posameznih čistilnih naprav. O tem smo bolj malo govorili. Če je tukaj še kakšna razprava, sicer bi pa predlagal, da se zadeva počasi zaključi. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ob tem, da je bilo res izrečenih kar precej skeptičnih besed, me zanima nekaj in sicer v zadnjih letih je Občina Vrhnika izgubila kar nekaj milijonov tolarjev zaradi tega, ker te takse, ki se bi morale vrniti nazaj v občino, so ostale v Ljubljani, ker je tak pogoj bil postavljen Ministrstva za okolje in prostor, da če ni projekta v občini, se te takse obdržijo v Ministrstvu za finance. Ker tukaj govorimo o enem operativnem programu in ker verjamem, da bo daljši čas trajalo, da bo ta operativni program začel teči, sprašujem, ali je za to vmesno obdobje dve, tri leta pa pripravljen nek občinski program, ki bo nadaljeval delo na področju čiščenja teh voda v lastni režiji, tako kot g. Sumina pravi, da bomo verjetno več ali manj morali sami te stvari sfinancirati. Pa obrnil bi se

tudi na vas, g. župan. Vi ste tudi sam omenil, da ste pesimist glede sredstev, ki naj bi pritekla iz teh evropskih virov, ki dejansko zahtevajo veliko, mislim, da 10 ali 7 milijonov EUR veliko investicijo, kar veže več občin in tukaj tudi dvomim, da bo Ljubljana, da taktizira, ker vseskozi govorimo že desetletja, Ljubljana samo pričakuje, da bo Ljubljana in Sava do Ljubljane očiščena in da sama ne bo več kot toliko intervenirala, ker, če se bodo vse ostale občine zavzele tako, kot se bi morale, bo v Ljubljani čista voda, tako, da sprašujem g. Jakina tudi, ali so za leto 2006, 2007 pa 2008 mogoče predvideni programi investicije v Občini Vrhnika, ki bi tiste najbolj pereče sektorje poskušali nadaljevati, tako kot se je zdaj s pomočjo krajanov, z drugimi viri, da bi vsaj počasi stopicali naprej, ker tudi jaz moram izreči skepso, da tudi jaz ne računam, da bo to tako hitro steklo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
G. Jakin!

Stojan Jakin:

No, jaz mislim, če sprejmemo ta operativni program, smo sprejeli vse. Ta operativni program se začne izvajati leta 2006. torej, tudi če slučajno kakšen vir odpade od teh, bomo pač delali po tem programu. Nekega rezervnega programa ne moremo imeti, ker enostavno mi se odločamo zdajle in ta program naj bi v globalu praktično vse

zajemal. Mi bomo orali iztega programa izluščiti, ker če takega programa, še enkrat poudarjam, če takega programa mi nimamo in če ga nismo sprejeli najprej mi, potem država za nami, sploh ne moremo niti taks več koristiti, to je tistih 115 milijonov, ker enostavno bodo rekli: »Nimate osnovnega programa.« Oni govorijo o razvojnem programu občine, vendar to je to. Tako, da niti nima smisla nekih rezervnih programov delati, ker to pomeni potem, da smo v tem programu nekaj pozabili, pa v nek drug program dajemo. Torej ta program, če ga bomo sprejeli, pa če nam ga bo država potrdila, je potem osnova za leto 2006, 2007, 2008 in tako naprej. Tudi, če bo kakšen vir sredstev, ki ga tukaj notri predvidevamo, izpadel, bomo pač toliko manj naredili, ampak po tem programu bomo šli.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Samo dve besedi. Res, jaz sem izrekel skepto na specifičen projektov, torej tisti povezovalni projekt 16 občin. Povedal sem tudi, da preučujemo rezervne variante, ker so rezervne variante bistveno bolj gotove, kar se tiče tudi črpanja iz evropskih skladov, je pa tukaj še seveda so še drugi finančni viri, ki dajejo bistveno manj sredstev, vendar se jih da uporabiti. Tukaj mislim predvsem Agencija za regionalni razvoj, ki ima določen sklad in tukaj se da pridobiti določena sredstva vendar vedno in vedno in vedno in povsod samo na podlagi nekih pripravljenih

operativnih programov. Jaz bi zaključil to razpravo. Povzetek mislim, da je bil tak, da se zavedamo, da je to treba sprejeti, da je ta finančna konstrukcija negotova, da bo treba v bodočnosti tudi bolj natančno in sprotno opredeliti vire financiranja, dejstvo pa je, da v to moramo iti, ker sicer bomo ostali še brez tistih sredstev, ki nam pripadajo. G. Gorjan, obrazložitev mnenja, razprava?

Branko Gorjan:

g. župan, ali so torej te kondicije, to kar ste rekli, to so kondicije, pod katerimi sprejemamo ta program? So te, ki bodo potem šle tudi v zapisnik? Je to, kar ste povedali kondicija, torej finančne obveznosti, pa tako naprej, ali je to kondicija, pod katerimi sprejemamo ta program?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bom dal na glasovanje predlog sklepa tak, kot je v gradivu, torej, da sprejemamo ta osnutek in da se ga posreduje v javno razpravo. Seveda vsak izmed svetnikov lahko predlaga drugačen sklep oz. daje pripombe, govorim pa o usmeritvah. Jaz mislim, da sem samo povzel razpravo svetnikov. Če sem zgrešil, me prosim korigirajte. Dobro. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se osnutek Operativnega programa odvajanje in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda v Občini Vrhnika ter se ga posreduje v javno obravnavo do 6.6.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil osnutek operativnega programa sprejet. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, jaz sem prej pojasnil, zakaj je odbor predlagal tudi drugi sklep, ne. res, da se ga v diskusiji nihče od svetnikov ni dotaknil, ampak, verjetno je treba kaj okoli tega sklepa vendar reči, ali ga dati na glasovanje ali zavrniti, da ni primeren, skratka ... opredelitev, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala g. Beuermann! Jaz nisem zaman spraševal prej na začetku vas. Ravno zaradi tega sem spraševal, ali vi predlagate, da občinski sklep sprejme kakšen sklep o tem ali ne in če je, kakšen je ta sklep. Namreč v gradivu ga ni, torej je treba podati vsaj predlog.

Richard Beuermann:

G. župan, jaz mislim, da ni res, da ni zadeve v gradivu. Zadeva je v gradivu. Mi lep predlagamo, da se pač podpre Komunalno podjetje Vrhnika pri izvajanju aktivnosti za 100 % pobiranje taks za obremenjevanje voda v skladu z državno regulativo. To je predlog odbora in jaz predlagam, da kot takega daste na glasovanje. Če pa je kaj potrebno ga dodelati, če je potrebno, ne vem, ga

kako spremeniti, da bo bolj razumljiv, pa prosim, ampak mislim, da ne moremo iti mimo stališča odbora, ki to predlaga. Razlog je pa, sem jaz pojasnil in še bolj podrobno ga je pojasnil direktor g. Jakin.

Dr. Marjan Rihar:

Saj ne bi se jaz vračal, ravno to mi je bilo nerazumljivo. Jaz lahko zdaj dam na glasovanje. Upam, da bom dal pravilni predlog, ga bom pa povzel točno iz tega mnenja. Kaj imata, dva sta se prijavila, proceduralno vprašanje, razprava? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, saj je smešno, ne. Sklep je smešen. Ne moremo mi sprejeti nekaj, da mi podpremo Komunalno podjetje. Saj Komunalno podjetje mora to izvajati, ne in jaz ne vem, zakaj bi mi to podpirali. Če je komunalno podjetje, če ... pač mora to že itak izvajati. Jaz ne vem, zakaj bomo mi zdaj .. občinski svet mora sklep sprejeti, kaj mora neka firma početi. In to je neumnost, ne in prosim, da to ... ali bomo .. Predlagatelj naj pove, kakšen je predlog, ne moremo pa reči, da mi podpiramo, da nekaj nekdo dela. To sigurno ne moremo, mislim, jaz ne morem tak sklep glasovat in mislim, da Komunalno podjetje to mora izvajati in ga lahko opozarja Komunalno podjetje, ali je to izvajal in v kolikor ga ne, naj pove, zakaj ga ne in potem bomo ugotovili, zakaj ga ne in bomo

mogoče sprejeli sklep, ki bo omogočil, da ga izvaja. Mogoče ima kakšne zakonske zadeve, ki ga ne more izvajati, ne. Ampak tak, kakršen sklep je, ga ne moremo pač niti potrditi, no.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, moje izhodišče je bilo na začetku te točke ravno tako, vendar ker g. Beuermann vztraja, da bi o tem glasovali, sem preprosto mislil dati, da ne bi o tem vlekli razprave, na glasovanje sklep, pa potem, da se glasuje, vendar lahko seveda vodimo razpravo o tem. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

No, jaz pravzaprav sem mislil nekaj zelo podobnega, kakor je g. Lončar že izvajal, ali ne. Dejansko iz tega samega ni jasno, kaj so te aktivnosti, ne. G. Beuermann ves čas govori, da podpre KPV pri izvajanju aktivnosti za 100 % pobiranje taks. To se mi zdi popolnoma nejasno in mislim, da bi ta zadeva potrebovala, če ne drugega, vsaj neko obrazložitev v gradivu notri, ne, preden bi lahko karkoli o tem odločali ali pa tudi razpravljali. Saj nimamo na kaj razpravljati na to, kar tukaj piše.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Kosednar. Jaz bi predlagal naslednje: Mi smo danes na sami razpravi se dotaknili do te toče oz. te tematike, da je nujno

potrebno pobirati te takse, ker, če jih ne bomo pobirali, potem, če se na enem delu ne bodo pobrale, je vseeno, če jih nikjer ne pobiramo. Je to pravilno razumevanje, ne, ker pomeni, to je nuja. Zdaj o tem še razpravljati, jaz dejansko ne vidim. O tem je ta razprava že tekla, razen, če je seveda kakšen čisto konkreten predlog oz., ne vem, dva predhodnika sta govorila o nekih zadržkih, ki bi lahko bili. Zdaj, če so kakšni zadržki, naj se to pojasni, da, če je to političen zadržek, mi smo pač političen organ, moramo tukaj sprejeti neko odločitev. Če je to to, bi prosil g. Beuermann, da na kratko obrazložite! Potem bi dal pa še obema, ki sta se prijavila k besedi, besedo.

Richard Beuermann:

Torej jaz sem že prej uvodoma povedal, odbor je po daljši razpravi sprejel tak sklep in to 100 %. Vsi prisotni člani odbora so se strinjali, da je potrebno opozoriti v bistvu na nek način tako občinski svet, kot občinsko upravo, da je na tem področju potrebno narediti določene korake, da bomo zagotovili 100 % pobiranje teh taks iz razlogov, ki so bili povedani in zdaj jaz sem dolžan kot predsednik odbora seveda občinski svet o tem seznaniti in nenazadnje tudi odreagirati, če ugotovim, da je zadeva šla kar tako mimo, ne. Jaz lahko mirno glede na to, da je večina odbora danes tukaj prisotna in če se strinjajo, mi lahko tudi umaknemo ta sklep. Saj to ni problem, ampak opozarjam pa, da je to tematiko potrebno resno

proučiti in tudi ustrezno razrešiti. To je vse, drugače pa lahko, prosim, sprašujem oba člana odbora, ki sta tukaj prisotna, če se strinjata, lahko ta sklep tudi umaknemo oz. predlog tega sklepa.

Dr. Marjan Rihar:

Preden bi šlo v umaknitev, bi pustil še tole razpravo, tisti trije, ki so se prijavi, potem pa se o vašem predlogu naprej. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Poglejte, če sem jaz prav razumel, smo mi s prvim sklepom sprejeli osnutek, ne, odloka, v katerem to že vse opisuje in to smo namreč, morali bi, če sem prav razumel, to že pred dvema leti sprejeti, ker smo dve leti zamudili teh 115 milijonov. Je tako? Se pravi, od države nismo mogli dobiti. Koliko časa pa ne?

Stojan Jakin:

Nič nismo zamudili.

Zoran Lončar:

No, sploh hvala Bogu. Potem nismo nič zamudili. Se pravi, s tem, ko smo prvi sklep sprejeli, Komunalno podjetje Vrhnika dobiva vsa pooblastila za 100 % pobiranje taks. Je tako? Zato smo ga tudi sprejeli, ne, ta odlok, mislim, ta operativni program in po tem operativnem programu bomo pač lahko ... bo Komunalno podjetje Vrhnika izvajalo 100 % pobiranje teh

taks, in na podlagi tega, ker 100 % pobiramo, bomo lahko dobili teh 115 milijonov od države. Tako je bilo skozi tolmačeno in če je temu tako, kakor sem jaz razumel, tega drugega sklepa sploh ne rabimo, ker je že pač vključen v prvi. Če .. jaz ... Tako je bilo tolmačeno. Zdaj pa, ali ste me zavajali ali pa jaz prav razmišljam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je v razpravi in tudi pojasnilo g. Jakina je bilo tako, da morajo se postaviti določeni pogoji, to se pravi, evidentiranje, ne, če jaz prav razumem, da se bo na osnovi tega lahko pobiralo takso. To je vse. Ko so predpogoji postavljeni, potem se bo taksa pobirala. Predpogoje smo postavili s sprejemanjem Odloka o, ne vem kaj je bilo, ja, o vodovodih, ja, o vodovodih. Zdaj sta še dva razpravljavca. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ja, pogledajte. Jaz mislim, da ne oblikujemo na Odboru za ekologijo kar nekaj zaradi lepšega, ampak mislim, da je tekla debata kar ene par ur zaradi tega. Tukaj za ta drugi sklep gre konkretno za moralno podporo pobiralcu KPV Vrhnika, ki se zaveda, da bo 100 % pobrano. Gospodje, jaz vam nekaj povem, ko bodo ljudje prišli do te številke, koliko je to tega treba pobrati, boste imeli g. župan, pa še vsi uradniki na občinski upravi polno ljudi, ki bodo iskali razno razne luknje in to je to. Če pa to 100 % ne bo pobrano, potem se pa lahko

vse pobereмо tukaj ven, pa rečemo: »Naj pa teče stvar demokratično tako, kot običajno teče ob takih slučajih. To gre. Gre za moralno podporo KPV-ju kot izvajalcu tega pobiranja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Mene zanima zdaj, mi se pogovarjamo o 100 % pobiranju takse. Nisem pa še slišal, da bi mi kdo razložil, kakšen % pa je trenutno pobiranja te takse in kaj so te aktivnosti, ki se morajo izvesti in ali so del tega programa. Ker, če so del tega programa, bi mogoče bilo ali pa mogoče jaz nisem zasledil, mogoče malo bolj zanalizirano ali pa neke aktivnosti. Ne vem. Rad pa bi res izvedel, kakšen je trenutni % pobiranja taks.

Stojan Jakin:

80.

Mag. Edvard Kolar:

80? Kakšne so pa aktivnosti, ki jih morate izvesti, da boste prišli do 100 %?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da vprašanje je bilo prej odgovorjeno, pa jaz sem ga ponovil. G. Sumina se je še prijavil.

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz mislim, da se po vsebini razumemo, ne. Pobuda odbora je seveda opravičljiva, ne, v vsebinskem smislu. Nekoliko bolj natančno je Tomšič razložil to, ne. Ni pa, po moje, tudi ni potrebe, da formalno sprejemamo tak sklep, ampak, da ne kot sklep ali pa, da podpiramo pač ali pa, da naložimo vsem strukturam, ki morajo to evidenco pripraviti, zdaj, če jaz dobro zastopim, gre za tiste vaške vodovode in tako naprej, ki jih ne moremo, ki se upirajo na vse načine, da bi karkoli prispevali, da službe delujejo v skladu z zakonodajo oz. z našim odlokom, ki je sprejet, ne, v tem smislu, no.

Zoran Lončar:

Saj to morajo, madona, no.

Mladen Sumina:

Vem, ampak, problemi so praktični v okolju, no. Hvala lepa, no!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še nekdo se .. Še g. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala lepa! Jaz mislim, da na odboru smo imeli debato v tej smeri, da ta dva vodovoda Ligojna, pa Podlipo, tukaj se ne pobira taksa in želja je, da se občinska uprava in sodelovanje s komunalo in krajevne skupnosti teh dveh, da se ljudje nekako

dopove, da se tudi pri njih pobere ta taksa. O tem je, mislim, da je bilo nekaj en govor, da gre občinska uprava v pomoč komunali, da pokliče predstavnike krajevne skupnosti ali pa predsednike in da na krajevnih skupnostih skličejo zbor občanov in da ljudem razložijo, da je ta taksa nujno potrebna. Jaz mislim, da je v tej obliki bil govor. Zdaj pa, če smo napisali sklep, mislim, dali predlog sklepa zato, da se to nekako skliče krajevna skupnost, pa da se jim razloži, da naj oni tudi delajo na tem, da se pobere taksa. Mislim, da je bilo to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mislim, da se zdajle že malo zapletamo. G. Jakin, prosim dajte vi še eno besedo oz. ste imel prošnjo za besedo!

Stojan Jakin:

Zelo na kratko. Mi smo let 1998, ko je prvič prišel, to je uredba državna, zaprosili krajevne skupnosti za podatke. Niti odgovora nismo dobili. Gre, še enkrat, gre za tisto moralno podporo oz. če ne bomo podatkov dobili, bomo prosili, da bomo preko župana do teh podatkov prišli. V bistvu mogoče res ni treba nobenega sklepa, samo prav je, da občinski svet pozna problematiko, prav je, da, ko se bodo krajanj obrnili na posamezne svetnike, da ne bo potem, da bo svetnik točno vedel, zakaj gre, da ne bo potem pač prepričal svetnika in bo tukaj svetnik potem rekel: »Zakaj pa

on mora plačevati?« Samo za to gre, da enostavno je seznanjen občinski svet, če tega ne bomo izvršili in pa Komunalno podjetje je tisto, saj vi ne morete nič pomagati, ampak Komunalno podjetje mora speljati. Samo rabimo podporo, ker to bo povzročilo negodovanje pri ljudeh, tistih, ki nimajo našega vodovoda, ker pač tega do sedaj niso plačevali. Samo za to gre, pa mislim, da dejansko ni potreba, da kakršenkoli sklep sprejmete, ampak da ste seznanjeni, da pravzaprav komunalno podjetje v to bo šlo in ko bo šlo, bo verjetno povzročilo to določene probleme pri ljudeh, ne. In takrat potem, da nekdo, kakor se temu reče, ne skoči v hrbet tistemu, ki to pelje, ker konec koncev, mi pa tudi nimamo nobenih zakonskih možnosti. Če nam nekdo ne da podatka, nimamo pravice od njega podatkov dobiti. Mi sicer bomo uporabili podatke, ki jih imamo iz našega seznama za odpadke in bomo potem v skladu z uredbo, ki pa predpisuje, če nekdo števca nima, da koliko m³ vode mu zaračunavaš, vendar te številke so pa bistveno večje, kakor pa on dejansko vode porabi in če ne bo on podatka dal, pač bomo mi prisiljeni to speljati. Takrat bo spet halo. Skratka gre za to, da se občinski svet zaveda, v kaj se podajamo in da ne bo ravno najbolj prijetno, pa nič drugega, pa jaz mislim, da dejansko lahko zaključite debato na tej točki. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kosednar, pa g. Beuermann, potem bomo pa .., bom pa dal en predlog, s katerim bom skušal zaključiti to razpravo.

Viljem Kosednar:

Ja, saj jaz bom zelo kratek. Rad bi se samo zahvalil g. Gorencu, pa g. Jakinu, da sta končno povedala, zakaj pravzaprav gre. Jaz se čudim, zakaj nista mogla tako povedati. Jaz se dejansko tega nisem zavedal. Ali ste se bali to povedati na glas ali kaj? Jaz ne vem. Se pravi, jaz mislim, to je pereča problematika in prav, da vemo in mogoče je prav tudi, da še kakšno na to rečemo. Zdaj vprašanje, če je danes čas, ampak vsekakor se pa tega moramo zavedati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Še g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Najprej malo replike g. Kosednarju. Jaz se pač ne bojim povedati, kaj je bilo na odboru. Sem povedal, da smo imeli dolgo diskusijo, da člani odbora zelo dobro poznajo problematiko, zato so tudi 100 % tak sklep podprli in moja dolžnost je pač bila, da na to opozorim. Kar se mene osebno tiče, jaz sem zadovoljen, da je ta diskusija taka, kakršna je, kajti vsi danes prisotni bomo seveda odšli s tega sestanka pod neko, bom rekel z neko novo informacijo o tem, da to je problem. In kar se

mene tiče, ta hip uradno predlagam, da pač o tem drugem sklepu ne glasujemo, bomo se pa prav gotovo zelo kmalu morali o teh zadevah še enkrat pogovarjati in takrat dejansko oceniti, kaj je ta diskusija doprinesla k boljšemu pobiranju taks in nenazadnje tudi realizaciji tega programa, ki smo ga danes sprejeli. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Natančno to sem sam tudi želel predlagati, da pri tem, kdaj so gotovo nastopile kakšne težave in takrat bomo v okviru zakonskih možnosti in možnosti v okviru naših predpisov verjetno na občinskem svetu sprejemali kakšen sklep, ki bo šel v podporo realizacije pobiranja takse, recimo temu, 100%, tako, da bi dejansko zdaj zaključil to točko in sprašujem ali naredimo nekaj pavze ali nadaljujemo naprej. Zdaj eni kimate, eni ne kimate, torej proceduralno dajem na glasovanje: Predlagam pet minut pavze. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 13 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Pet minut pavze.

..... pavza

4. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo občinskega sveta in prehajamo na 4. točko dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005. za to točko ste dobili na sejo tudi dodatno gradivo. Samo uvodno obrazložitev in obrazložitev dodatnega gradiva bo podala ga. Dremljeva. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je v okviru sprejemanja Odloka o proračunu decembra lansko leto sprejel tudi Program prodaje občinskega premoženja. Zdaj je poteklo v bistvu pol leta od takrat in je prišlo do določenih sprememb oz. zahtev, zato je pred vami tudi ta predlog. Cilj sprejema te spremembe je v bistvu, da se omogočijo določene menjave prodaje zemljišč, ki so tudi prioriteta za Občino Vrhnika in pa ostale manjše zadeve. kar se tiče finančnih posledic, zdaj tukaj iz dodatnega gradiva je razvidno, da se predvideva povečanje prihodkov za cca. 25 milijonov in pa te spremembe bomo upoštevali pri rebalansu proračuna predvidoma v septembru letos. Zdaj Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je zadevo obravnaval. Pri vsaki tej spremembi je bila tudi projekcija, tako, da so bili natančno seznanjeni z

zadevo. Za občinski svet smo se pa nekako odločili, da bi povzeli samo bistvene poudarke oz. bistvene spremembe, ki vplivajo na končne programa prodaje iz decembra, bi tukaj izpostavila zemljišče v bližini šole Log Dragomer. Tukaj gre za v bistvu cca. 20 milijonsko, predvidevamo, povečanje prihodkov. Razlog so dodatna zemljišča, ker os narejene lokacijske smernice in pa v tem času je bila pridobljena tudi cenitev zemljišča. Potem je naslednja zadeva tukaj v bistvu kontra. Tukaj gre v bistvu za zmanjšanje za skoraj 17 milijonov. Tukaj gre za dve zadevi. Ena je cenitev. Po cenitvi je bistveno nižji znesek, kakor se je predvideval in pa dve zemljišči sta bili pri sprejemanju v decembru vključeni oz. vključeni, vrednostno vključeni, dejansko po samem programu po navedbi parcel pa ne, tako, da je tudi tukaj v bistvu bila napaka pri sprejemanju v mesecu decembru. Naslednja zadeva se tiče investicije okrog Spaara. Tukaj je bila dejansko zdaj narejena parcelacija. Del zemljišča se bo prodal Spaaru oz. prodajamo itak z razpisom. Trenutno je razpis odzunan. Del zemljišča se pa namenja še trem hišam, ki so v bližini za zaokrožitev njihovih parcel. Potem pa kar se še novih postavk tiče. Tukaj se v bistvu v bivši obrtni coni Sinja Gorica predvidevajo prihodki skoraj 23 milijonov. Gre za povpraševanje po zemljišču. Zadeva se bo reševala z lokacijskim načrtom in ta zemljišča so tudi vključena v to območje, ki naj bi

se tako urejalo. Potem smo pa pri prioritetnih zadevah, da rečemo tako, Gorenje, Tojnice. Tukaj je bil razpis za zemljišča. Zadeva še ni prodana oz. je bil v prodaji ponudbe odložni pogoj za nakup zemljišča in sicer so zahtevali pridobitev sosednjega zemljišča zaradi njihove zaokrožitve parcel. Zato je v tem programu, ker je to last fizične osebe, imamo predvideno v bistvu odkup oz. menjalno pogodbo s to fizično osebo za zemljišče, za bodočo poslovno cono v Sinji Gorici in pa v nadaljevanju potem z razpisom nameravamo Gorejnu prodati to zemljišče in s tem izpolniti njihove pogoje. Kar se tiče Tojnic, so tukaj tudi tri postavke. V bistvu gre za menjalno pogodbo. Gre za cesto na Tojnice. Vsem trem strankam se bo omogočilo dodatna zemljišča. Nekaterim, dvema na Tojnicah v neposredni bližini oz. tok ob cesti, tako, da se njim zaokroži parcela, za eno zemljišče se bo pa zamenjalo za cono v sinji gorici. Potem pa še od danes, je pa ta zadnja taka malo večja zadeva, vloga Pekarne Vrhnika za razširitev njihovih poslovnih objektov oz. proizvodnih. Tukaj je pač občina delni lastnik nekega zemljišča in smo zdaj še to dodatno vključili notri. To bi bilo na kratko vse.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Obrazložitev je bila podana. Samo spremembo prodaje občinskega premoženja brez teh zadnjih podatkov je obravnaval Odbor za

gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik besedo?

Mladen Sumina:

Ja. Samemu mnenju v bistvu nimam kaj dodati, je pa v razpravi tudi, mislim, da bo tako zapisano v zapisniku odbora, da bi želeli oz. zahtevamo v bodoče tudi obrazložitev, torej, kakšen status ima zemljišče in pa kakšna kvadratura je, tako, da bi nekako bolj celovita slika bila, ko dobimo takole. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Podpiram vaš predlog. Torej odpiram razpravo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sem prej razumel predsednika te komisije, g. Mladena, da so zahtevali, da se danes k seji prinesejo kvadrature in kultura zemljišč. Kako da ni bilo tega dano? Sprašujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Dremljeva, lahko poveste, kako je bilo to?

Maja Dremelj:

Jaz mislim, da to ni bilo zahtevano za to sejo. Sigurno ni bilo zahtevano, drugače jaz približno imam kvadrature, če bi koga zanimalo, zdaj ... za kakšno konkretno parcelo, ne vem.

Dr. Marjan Rihar:
G. Sumina!

Mladen Sumina:

Moram tukaj dati pojasnilo. Za bodoče smo zahtevali, ne, tako, da ravno za to sejo ni bilo izrecno rečeno, ampak za bodoče primere. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se to strinjam, ker dejansko, tudi, če v zemljiško knjigo pogledamo, imamo vedno kulturo, površino, tako, da identifikacija, ne, mislim pa, da tudi pri takem seznamu v bodoče, ko se bodo ti dve postavki še pisali zraven, tudi še zaporedno številko, tako, da se lažje sledi, ko se posamezne postavke obrazlaga. Torej gremo z razpravo dalje. Razprave ni. Zaključuje razpravo in predlagam občinskemu svetu, da sprejme sklep: Sprejmejo se Spremembe in dopolnitve Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 22 za.

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je program sprememba programa prodaje sprejeta. Prehajam na 5. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Treven. Prosim!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika je bil imenovan na podlagi Zakona o varnosti cestnega prometa s sklepom župana leta 2003. sam organ je deloval kot posvetovalno telo župana, z nalogami, da skrbi za razvijanje in uveljavljanje ukrepov za večjo varnost, za dvig varnostne prometne kulture udeležencev v cestnem prometu ter za razvijanje humanih in solidarnih odnosov med sovozniki in drugimi udeleženci v cestnem prometu. Leta 2005 je stopil v veljavo nov Zakon o varnosti cestnega prometa, ki terja reorganizacijo občinskih svetov. Svet naj bi po novem postal delovno telo občinskega sveta. Tako bi občinski svet tudi imenoval člane tega delovnega telesa. Finančne posledice bi bile pravzaprav le za plačilo funkcije občinskega funkcionarja in za plačilo sejnin članom tega telesa. V samemu odloku so

določene naloge tega sveta in pa način izbora. V 3. členu, kjer piše, da svet šteje osem članov, bi opozoril, da je treba to popraviti na devet članov in sicer v 4. členu so naštetе skupine iz katerih se določī ta predstavnik in so predstavniki javnih zavodov tri šole, se pravi, so trije predstavniki. Ko to seštejemo, je pravzaprav devet članov. Občinskemu svetu predlagamo, da predlagani sklep sprejme in osnutek posreduje v javno obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiramo razpravo! Źeli kdo razpravljati? Gre za prvo fazo, torej za osnutek. Razprave ni, zaključujem ... Ja, g. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Samo eno kratko vprašanje, če mi kdo zna odgovoriti. Sklep sveta oz. zahteva ali pa zahteva ali pa pobuda sveta, ne, za določen ukrep, opozorilo na določeno problematiko, ki se pojavlja nekje v občini, se pravi v prometu, v kraju ali kjerkoli, kakšno možnost ima vpliva to na delo policijo, da te probleme rešuje? Ali te v bistvu so ... ali bodo to samo možnost, da poroča občinskemu svetu, kaj policija pač počne, ne?

Dr. Marjan Rihar:

G. Treven!

Andrej Treven:

Ja zdaj iz sestave vidite, da pravzaprav eden od predstavnikov je tudi policist, ne. preko njega se poskuša vplivati in doseči in opozoriti na problematiko, ki nekje na terenu nastopa. Źdaj ostalo pa .. Neposrednega vpliva na samo policijo pa nima.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi morda samo še pojasnil določene zadeve, ki niso v tem odloku, se pa v Odloku o prometnem režimu, mislim, da sklicuje na svet oz. na ta svet, ne. In sicer po tem Odloku o prometnem režimu Źupan na predlog tega sveta odreja prometno signalizacijo, to pomeni, ta ima neko vlogo, ta svet, strokovno vlogo, ki prouči strokovne okoliščine in potem da predlog. Je tako?

Andrej Treven:

Pravzaprav s tem odlokom, ki ga je Źupan omenil, je pravzaprav določeno, da prometni režim, ki se tiče širšega urejanja, tega sprejema občinski svet in potrjuje vse spremembe. Manjše spremembe v postavitvi same signalizacije se pa potem na pobudo sveta za preventivo in vzgojo in s sklepom Źupana v bistvu ta signalizacija postavlja in spreminja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kdo želi razpravljati. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika v predlaganem besedilu ter ga kot takega posreduje v javno obravnavo do 6.6.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je osnutek sprejet. Zaključujem 5. točko in začnem 6.: Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010. poročevalca k točki sta g. Razdrh, namestnik poveljnika Štaba civilne zaščite in g. Keržmanc, poveljnik Gasilske zveze Vrhnika. Kdo bo podal prvo poročilo? G. Razdrh, izvolite!

Viktor Razdrh:

... vas pozdravljam, ker sem prvič na svetu, si skoraj, lahko tako rečem, vzamem to pravico, gospodje in gospe! Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega

varstva za obdobje 2006-2010 se sprejema na podlagi 43. člena zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, 16. člena Zakona o varstvu pred požarom, nacionalnega programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, Dolgoročnega plana usposabljanja in opremljanja enot in služb civilne zaščite v občini Vrhnika in opremljanja gasilskih enot z vozili in v skladu s 18. alinejo 20. člena statuta Občine Vrhnika ter odločbo Inšpektorata za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z dne 10.11.2004. Koncept sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva je zasnovan na državni ravni, ki je z zakonskimi in podzakonskimi akti opredelila organiziranost, opremljenost in usposobljenost sil za zaščito, reševanje in pomoč na ravni države, regije, lokalne skupnosti ter gospodarskih družb, zavodov in drugih organizacij. Z Uredbo o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč je določila tudi roke za organiziranost, popolnitev enot in služb civilne zaščite, usposabljanje in opremljanje, ki potečejo konec aprila 2009. Z merili za organiziranje in opremljanje enot in služb civilne zaščite ter tipizacije gasilske opreme, je država določila minimalno število sil za zaščito, reševanje in pomoč in minimalno opremljenost teh sil na vseh ravneh. S sklepom župana o določitvi in določitvi in organiziranju enot in služb in drugih operativnih sestavov za zaščito, reševanje, pomoč v občini Vrhnika in na podlagi ocene ogroženosti,

je na podlagi omenjene Uredbe o organiziranju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč občina Vrhnika uskladila organiziranost sil za zaščito, reševanje in pomoč. V skladu z Dolgoročnim planom usposabljanja in opremljanja enot in služb civilne zaščite v občini Vrhnika iz leta 1998 in opremljanja gasilskih enot iz leta 2000, ki sta jih sprejela občinski štab civilne zaščite in gasilska zveza, je potekalo usposabljanje in opremljanje sil za zaščito in reševanje. Letni programi usposabljanja in opremljanja, ki so izhajali iz prej omenjenih dolgoročnih planov, so bili na usklajevanju letnih proračunov sprejeti v zmanjšani obliki in niso zagotavljali dosego ciljnega roka za usposabljanje in opremljanje sil za zaščito, reševanje in pomoč določenega z uredbo. Inšpekcijska služba Inšpektorata za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki je konec leta 2004 opravila inšpekcijski pregled organiziranosti zaščite in reševanja v občini Vrhnika, je v eni od ugotovitev, določila, da v skladu s 43. členom Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami in že prej omenjenega Zakona o varstvu pred požarom ter Nacionalnega programa o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, potrebno sprejeti petletni program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva, ki bo zagotavljal organiziranost, usposobljenost in opremljenost sil v skladu z omenjeno uredbo. Roki za to potečejo konec leta 2009, kot sem že prej omenil. S sprejetjem

programa se zagotavlja sodelovanje s sistemom zaščite in reševanja v občini Vrhnika .. za delovanje sistema zaščite in reševanja občine Vrhnika za obdobje 2006-2010, kar bo pomenilo varnost, strokovno in učinkovito spremljanje razmer, posredovanje na intervencijah, reševanje in pomoč ter izvedbo najnujnejših ukrepov za vzpostavitev razmer, ki jih obvladujejo redne službe lokalne skupnosti v primeru večje katastrofe, to je potresa. Na finančnem področju predlagani program zahtev povečanje dosedanjega financiranja za približno 30 % letno, kar bi pomenilo postopno približevanje s strani države predlagani ravni financiranja tega področja, ki ga mora zagotoviti lokalna skupnost. To je nekje 3 % višine občinskega proračuna. Program je koncipiran tako, da smo v prvem delu praktično na podlagi tega prvega dela pripravili presek stanja, ki je trenutno na tem področju občine Vrhnika in v skladu z merili in uredbo, v drugem delu pripravili petletni program, ki zagotavlja opremljenost in opremljenost sil za zaščito in reševanje, ki bi posredovale in lahko obvladovale razmere tudi v primeru večje katastrofe. Moram pa poudariti, da ta plan, ta program torej zagotavlja tisto minimalno, kar je z državnimi merili določeno. Seveda nobeden v tem trenutku ne more zagotoviti ob neki katastrofi, ki je pač nepredvidena, neizmerljiva trenutno, da bi te sile s temi sredstvi bile kadre zadevo speljati same. Seveda računa se in normalno je tudi v državnih

načrtih pomoč sosednjih občin, regije, države in tudi tujine.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bilo uvodno poročilo. G. Keržmanc, boste vi nadaljeval? Ja, izvolite!

Vinko Keržmanc:

Mogoče samo tudi z moje strani lep pozdrav vsem svetnikom in županu in vsem prisotnim. Želel bi povedati, da je sistem, ki trenutno deluje na področju zaščite in reševanja, se v zadnjih letih bistveno spremenil. Bistveno se je spremenila tudi ogroženost in nevarnosti, ki iz tega izhajajo, predvsem mislim tukaj na sile, ki so na razpolago v posameznih intervencijah oz. za posamezne nesreče. Koncept dela same gasilske organizacije je tudi ta, da je .. temelji na prostovoljnem delu, skratka, da tukaj je to ena ključnih zadev, druga zadeva so pa merila, ki so postavljena s strani države in katerim se skušamo na najboljši možni način približati. Želeli bi, da bi te zadeve tudi v nadaljevanju čim bolje pripravili in jih na nek način zagotovili varno in uspešno delo na posameznih intervencijah. Verjetno je kar nekaj stvari, nekaj področij, ki bi jih bilo treba izboljšati in ki jih bomo s temi sredstvi, ki so res minimalna, težko, vendar začetek je in upam, da bodo zadeve šle naprej. Verjetno bom samo za ilustracijo rekel, ali ne, malokdo od nas uporablja 10 let staro vozilo. Pri gasilcih v tem trenutku imamo v operativni uporabi

najstarejše vozilo 41 let staro. Skratka te stvari je treba res v bodoče pripraviti. Rad bi tudi povedal en podatek, da je nekje 38 % tega financiranja pride s strani lokalne skupnosti, 50 % je prostovoljno opravljenega dela na intervencijah, usposabljanjih in drugih akcijah, 12 % je pa organizacijskega dela na tem področju, tako, da je to dejansko tista zadeva, na kateri, bom rekel, nekaj časa še lahko gradimo, v bodoče bo pa verjetno nujno potrebno razmišljati tudi o profesionalizaciji oz. o profesionalnem jedru v določenem okolju, vsaj za tisto osrednjo enoto, ki bo v nadaljevanju verjetno morala prevzemati večjo odgovornost tudi za posredovanja. Zaenkrat o tem še v tem programu, ki je pred vami, ni v načrtu, bo pa to spet dodatno verjetno v bodoče še dodaten strošek. Toliko bi jaz imel mogoče za začetek. Če bi bilo kakršnokoli vprašanje, sem pripravljen še ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodni poročili. S tega področja občinski svet vsaj na svoji seji še nikoli ni razpravljal, tako, da je to danes prvič se srečujemo s tem področje, ki je izredno, izredno pomembno. Tukaj gre dejansko za imovino in človeška življenja in tega praktično se ne vidi, dokler ne pride do potrebe. Jasno, da v vsakem proračunu so bila sredstva za delovanje sistem ZRP-ja stalno vključena. Vemo, da ta sredstva niso dosegala 3 % proračuna, so pa dosegala, mislim, da 1,5 %,

kar pomeni polovico tistega, kar naj bi po nekih državnih normativih morali odvajati za to dejavnost. Izhodišča za pripravo tega programa in finančna ovrednotenja, mislim, da so zelo dobro napisna in temeljijo dejansko na ocenah ogroženosti, na povzetkih ocene ogroženosti, da sem natančen. Namreč ocene ogroženosti so kar debeli fascikli, kjer so posamezna področja krajevno v občini glede na posamezne možne naravne katastrofe in ostale nesreče detajlno obdelana. Tako, da ta izhodišča tukaj so, pokazana je tudi celotna sestava, struktura tega sistema in seveda, tisto, kar je pomembno, tudi oprema ter tehnika s katero trenutno razpolaga sistem in dinamiko, s katero naj bi se ta oprema počasi dopolnjevala. Pridemo do podobnih ugotovitev, kot smo jih danes že obravnavali pri operativnem programu čiščenja voda, kar pomeni, da to je enaka zaveza, ki obremenjuje, v tem primeru ne dolgoročno obdobje, ampak petletno obdobje oz. zaveza, ki jo je nujno potem spoštovati, ko sprejemamo načrt razvojnih programov vsako leto ob sprejemanju proračuna. V okviru tega osnutka se seveda postavlja kar nekaj vprašanj in zaradi teh nerazčiščenih vprašanj je tudi ravna razprava relativno dolga, čeprav sega v počitniški čas, vendar kljub temu je slaba dva meseca možnost, da se razpravlja o te, osnutku. Namreč tista glavna vprašanja so, ali je ta plan realno možno doseči oz. finančno realizirati, pri čemer tukaj ne govorimo o drugih možnih virih,

tako kot smo pri prej omenjeni točki, kjer so bili še razni skladi in, ne vem, medsebojno povezovanje, privatni kapital in podobno. Tukaj gre, vsaj v tem hipu je meni znano, izključno za proračunska sredstva, tako, da bo v, recimo, danes in v času javne razprave treba nekako se odločiti, ali se sprejme te številke in so potem to neke vrste obveze oz. se sprejme način oz. tehniko, kako bomo vsako leto se približevali tem številkam, ali bomo vsako leto potem še glede na možnosti spreminjali ta petletni plan ali pa že vnaprej, recimo temu, v nasprotju s priporočili države ali pa ne vem, niso priporočila, mislim, da so kar obveznosti, ne, da so to verjetno neki predpisi, uredbe, kakor so bile prej citirane, že vnaprej zagotovili manj sredstev, vendar tista z gotovostjo. To so sedaj odprte dileme, ki jih je zelo težko, bi rekel, že pred obravnavo tega osnutka na občinskem svetu določiti. Nerodno je še to, ker prav za to področje ni pristojno nobeno delovno telo občinskega sveta. Je seveda pristojen organ, to je Štab civilne zaščite, ki je to zadevo obravnaval, ampak kot delovno telo pa tega mi nimamo nikjer določeno, kateri organ bi to lahko obravnaval. To sem mislil še dodati poleg teh dveh uvodnih obrazložitev. Sedaj pa odpiram razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Nekoliko sem pogledal te razpredelnice in pri nekaterih sem prav zaskrbljen, če do česa pride, kaj se bo zgodilo, zlasti pri tabeli Usposobljenost gasilcev na 10. strani. Ne vem, kje so ta odstopanja, da merilo zahteva, ne vem, 8 nekih specialnosti, imamo v Dragomerju enega, Verd pet, nekje tudi nič, ne in tako naprej. Ali so res problemi v sredstvih? Ali so ocene, da je splošno usihanje kadrovanja v gasilske enote zaradi razlogov, ki so nekateri tukaj tudi navedeni: problem službe, delodajalcev in podobnih zadev, tudi navsezadnje nevarnosti, ki se pojavljajo pri operativnih teh akcijah in tako naprej. Tu eno splošno oceno okrog tega bi prosil, pa še eno pojasnilo. Ne vem, mogoče nisem dobro slišal. Ali so sredstva, ki jih v proračunu namenjamo, saj sem predsednik Odbora za proračun, ampak se nisem nikoli tako natančno v postavko .. o postavki razmišljal, ali so to samo izvorna naša sredstva ali je tukaj še proračunski sklad, ki ga Ministrstvo za obrambo ali kdo že, nekje se združujejo ta sredstva, samo ne vem, ali se vračajo ali se ne, v kakšnem procentu oz. višini? Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Razdrh ali Keržmanc, kdo bo pojasnil?

.....

Če .. se opravičujem, na tole drugo vprašanje bi jaz kratko odgovoril. Ta sredstva so verjetno mišljena na sredstva požarnega sklada, ki se dobivajo iz zavarovalnin občanov. Ta sredstva so posebno vodena v proračunu in ne spadajo v .. torej to so državna sredstva in so namenjena izključno za to opremo torej zaščite in reševanja, ne samo gasilcev, tudi drugo opremo, vendar predvsem gasilsko, zaradi ker je to zavarovanje požarnega zavarovanja. To je posebna postavka v proračunu. Mi jo sicer vključujemo v proračun, vendar je postavka, ki je strogo za to namenjena in vse ostalo pa je proračunski denar, to pa je ta denar, ki je praktično obravnavan v tem programu za sredstva usposabljanja.

Mladen Sumina:

No, ampak še eno podvprašanje, 47 milijonov, če se ne motim, je v letošnjem proračunu sredstev.

Dr. Marjan Rihar:

G. Sumina, ali lahko še enkrat, ker je mikrofون izključen?

Mladen Sumina:

Letos mislim, da je 47 milijonov v proračunu. Kakšna je potem struktura teh sredstev?

Viktor Razdrh:

Ja, 8 milijonov.

Dr. Marjan Rihar:
Vklomite mikrofon, g. Razdrh!

Viktor Razdrh:

8 milijonov je sredstev požarnega sklada, torej do 8 milijonov največ. To niso sredstva, ki so točno določena. Prihajajo mesečno, največ do 8 milijonov, vendar po nekih izračunih 7.100.000 bodo letos dosegla ta sredstva. Lansko leto so bila 6.200.000. Ostalo so proračunska sredstva.

Dr. Marjan Rihar:
Bi prosil še za odgovor na prvi del vprašanja!

Viktor Razdrh:

Na prvi del vprašanja, bi jaz odgovoril, da je posledica teh števil, ki ste jih vi prebrali v tabeli, da so to res prave številke, ki stojijo in za katerimi so te društva s temi izobraženimi ljudmi na tem področju. v zadnjem času so se te specialnosti uvajale in društva niso mogla recimo v preteklih pet let nazaj se udeleževati teh specialnosti, ker jih pač ni bilo. Sredstev, recimo, samo za zdravniški pregled za enega člana za izobraževanje na lgu so 38.000, ne. in če mi hočemo pač te ljudi, ki so pač na, bom rekel, na prvi bojni črti, ki vstopajo v prostor, tudi zdravniško pregledati, je to in da pa lahko grede na tak tečaj, pa še druge specialnosti so, ki zahtevajo te zdravniške preglede, ali ne, ja pač treba to zagotoviti in s temi sredstvi, ki jih imamo skušamo

najbolje, kar je mogoče zagotoviti ta izobraževanja in tudi bom rekel še dodatno, da potem skušamo tudi specialno opremljati tista društva z opremo in sredstvi, ki so za to usposobljena. To je pa tudi naša prioriteta in na tem v zadnjem času zelo vztrajamo, ali ne, da bi ta sredstva dejansko bila v funkciji, da ne bi stala v društvu, kjer nimajo ljudi, ki bi imeli ustrezno izobražen kader. In seveda na tem vidite tudi naprej tabelo, ali ne, katere ljudi želimo usposobiti za te intervencije, ki so, kot sem že prej rekel, vse večje in težje, je to tudi potem naša želja. Vendar tukaj je vse spet nekje odvisno od sredstev. Drug velik problem, ki pa nam ga zaenkrat še ni uspelo tudi na Gasilski zvezi Slovenije še razrešiti oz. urediti, je pa dejansko odsotnost z dela, tako na izobraževanjih naših članov, tako zaradi izobraževanja kot tudi samih intervencij. Zelo velikokrat, bom rekel, podjetniki oz. delodajalci pač se najprej znebijo ljudi, ki hodijo na intervencije. Na žalost niso stimulirani in je to eden od ključnih problemov tudi na gasilski zvezi Slovenije in upam, da bo v delovni zakonodaji in kot sem s poveljnikom Klaričem tudi se pogovarjal, tudi drugi zakoni, ki se bodo v letošnjem letu uredili, da bomo tukaj notri dobili tudi za te delodajalce neko ugodnejšo rešitev, da bodo ljudje, ki so redno zaposleni, lahko se udeleževali teh izobraževanj. Je to eden resnih problemov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo .. gospod je rekel, da so ti podatki natančni, pa mislim, da je .., da niso točni podatki. Če pogledamo na strani 10, kar je že ugotovil g. Sumina, pod Dragomer Lukovica, če seštejemo, jih 32 ni, ne. Potem pa tudi pri Verdu jih 34 ni, potem pa tudi, če vse skupaj seštejemo, jih tudi 110 ni, ne, tako, da so verjetno tam neke »cifre« manjkajo, pa bi opozoril predlagatelje, da to popravijo. Zanima me pa naslednja tabela 2c, piše orodjar, merila 1, Vrhnika 2, 0. Če pogledamo pa orodjar, vidimo pa Dragomer 1, pa Zaplana 1, to se pravi skupaj 2. Zdaj pa to spet to ni usklajeno, tako, da bi samo prosil, da te tabele malo pogledajo, pa jih uskladijo ali pa jaz kaj ne razumem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Mene pa bolj zanima tekstualni del, ne toliko tabele. V točki 1,4, preventivni in zaščitni ukrepi. V zadnjem božičnem požaru v Janezovi vasi smo videli, da v tem naselju nista pravilno delovala ne hidrantna mreža, niti intervencijske poti niso bile urejene tako, kot bi bilo potreb. Zdaj me pa zanima konkretno, kaj se zgodi, ko pooblaščen

služba pregleda naprave in ugotovi, da to ni v skladu s pravili? Kako se postopek pelje naprej in koliko časa je treba čakati, da se zadeve spravijo v pravilno raven? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil za odgovor s poudarkom na prvi del, ker tole ni prav za operativni program, ampak vseeno, kratek odgovor bi pa prosil, g. Keržmanc.

Vinko Keržmanc:

Upam, da sem vas prav razumel glede samega vzdrževanja hidrantnega omrežja. Za hidrantno omrežje je izključno pristojno Komunalno podjetje, tako, da sami gasilci ne moremo posegati brez nadzora v noben sistem, razen na intervenciji. V tem primeru lahko posegamo v ta sistem, izključno pristojnost vzdrževanja in servisiranja in, bom rekel, urejanja tega hidrantnega omrežja je pa na Komunalnem podjetju. To je ena zadeva. Drugo vprašanje so pa intervencijske poti. To je pa občinski redar oz. službe, ki urejajo ta področja. Inšpekcijske službe, kjer so v bistvu ti nelegalni prizidki narejeni tako, kot so narejeni in na te stvari gasilci lahko samo opozarjamo in vidimo, na kaj lahko vse nas doleti in v kakšni situaciji se .. in v kakšni nevarnosti se znajdemo, ko ni ne požarnih zidov, ko ni nobenih drugih preprek za širjenje požara. In moram reči, da je sama ta intervencija bila dosti zahtevna in tudi dosti resna in mislim, da

je bila tudi odgovorno opravljen. Opozarjamo, vendar več kot toliko ne moremo narediti. Ni v naši pristojnosti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Razprave ni več, torej zaključujem razpravo. Predlagam, da pripravljavci še enkrat natančno pregledajo vse tiste, bi rekel, podatke, če se ujemajo po tabelah in da se to do naslednjega besedila korigira, če je napačno, sicer pa, da se poda ustrezno pojasnilo. Torej, če razprave ni več, dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Osnutek Programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010 ter se ga posreduje v javno obravnavo do 15.7.2005. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvajanju glasila Naš časopis (skrajšani postopek)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Začenjamo 7. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis. Izglasovali smo skrajšani

postopek. Za uvodno obrazložitev zaprošam go. Šibenikovo.

Neva Šibenik:

V Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki je pričel veljati 21. maja letos, je med izvajanjem kulturnih dejavnosti določeno tudi izdajanje občinskega informativnega glasila. Ker se s tem dejavnost izdajanja glasila prenaša v novoustanovljeni zavod in s tem tudi v novo pravno osebo, je potrebno določbe obstoječega odloka o izdajanju glasila Naš časopis ustrezno uskladiti v takem smislu, da tam, kjer določbe govorijo o izdajatelju glasila, kjer je to Občina Vrhnika, da to ne bo več Vrhnika, pač pa novoustanovljeni zavod. V tem smislu je tudi pripravljeno to gradivo on ta Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis, je kot soizdajateljica že sprejela Občina Dobrova Polhov Gradec, občinski svet Občine Borovnica ga je obravnaval včeraj, v Občini Horjul pa je verjetno že bil danes na dnevnem redu občinskega svet. Ta osnutek je obravnavala tudi Komisija za izdajanje glasila Naš časopis in nanj ni imela pripomb. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev. Občinski svet Občine Borovnica pa to zadevo obravnava danes. Želi predsednik Komisije za izdajanje glasila Naš

časopis besedo? Ne. Torej odpiram razpravo. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in pošlje v javno obravnavo do 6.6.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

8. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilu stroškov

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil osnutek sprejet. Zaključujem 7. točko in začemjam z 8.: Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Poročevalec k točki je g. Lončar kot predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. v

nadaljevanju sta še poročevalca g. Prijatelj in ga. Šibenikova. Prosim, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo. Bom na kratko. Več ali manj je zadeva opisana v samem gradivu. Bi rad pa povedal, zakaj je do tega prišlo. Prišlo je do tega namreč za to, ker so se zadnje čase začele dogajati določene zadeve, ki se jim je reklo nadaljevanje občinskih sej in po našem mnenju je prišlo do ene take nepravilnosti, ki se ji reče .. mi se pač zavzemamo, da so pač občinski svetniki plačani po delu, ne. Se pravi, do sedaj so pa pač zadeve prišle tako daleč, da smo pač prišli do tega mnenja, da smo skušali to zadevo urediti. Na našo sejo je prišel g. župan s predlogom, ki ga imate tudi opisanega in smo se s tem predlogom kot komisija strinjali in predlagamo občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep. Zdaj pa, v kolikor bi nekdo imel še kakšno vprašanje, bomo pač odgovorili na vprašanje, drugače je pa več ali manj po mojem mnenju zadeva opisana v sami točki dnevnega reda. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ocenjujem, da uvodna razlaga je bila podana. Dva poročevalca, ki sem jih prej navedel bosta vskočila, če bo potrebno odgovarjati na vprašanja. Odpiram razpravo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi vseeno prosil g. prijatelja, da na kratko obrazloži tudi širši javnosti, da bo širša javnost seznanjena s tem, zakaj pravzaprav gre, da ne gre tukaj za neke enormne, neka enormna povišanja sredstev za to, ki bi izhajala iz tega pravilnika, ali ne, ampak, da vsi slišijo, za kaj pravzaprav gre. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Na kratko prosim, obrazložitev!

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko ne gre za zviševanje postavke plače svetnikov. Gre za to, da s spremembami in dopolnitvami poslovnika uvajamo termin zasedanje, se pravi, neka seja ima lahko dva ali tri zasedanja in svetniki bodo dobili plačilo na zasedanje, ne več na sejo, kot je bilo do sedaj. Kakšna je konkretna razlika? Če ima ena seja dva nadaljevanja, je zdaj bil faktor 150, recimo. Če bo zdaj seja z dvemi nadaljevanji, bo to 200. v primerih, da bomo sklicevali seje tako, da je seja končana na enem zasedanju, je učinek, učinka sploh ni, mislim, ostane tako, kot je do sedaj. Mislim, da je to dovolj.

Dr. Marjan Rihar:

Mislim, da je bilo dovolj jasno poudarjeno. Skratka gre za to, če je seja bolj zahtevna, se očitno zavleče v nadaljevanje in če je to eno

nadaljevanje, osnova seje nadaljevanje, potem ob isti intenzivnosti so svetniki upravičeni do enakega plačila za vsako zasedanje. Razprave ni, torej zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejinah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov, v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega posreduje v javno obravnavo do 6.6.2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 19 za, 3 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek pravilnika sprejet. Zaključujem ... G. Sumina!

Mladen Sumina:

Ja, ne vem ali je to proceduralno ali kako. Prosil bi, če bi se v zapisnik navedlo, da sem glasoval proti oz. da nisem bil za ta sklep, ne.

9. točka dnevnega reda: Osnutek Sklepa o financiranju političnih strank

Dr. Marjan Rihar:

Ja, se opravičujem! Nisem vprašal za obrazložitev mnenja. To je obrazložitev glasu. To je v bistvu obrazložitev glasu. Tega namreč nimamo zdaj po veljavnem poslovniku. Sem pričakoval, da se bo to pojavilo v razpravi. V novem poslovniku je tudi obrazložitev glasu formalizirana. V redu. Torej zaključujem 8. točko in začnem z 9. točko: Osnutek Sklepa o financiranju političnih strank. Poročevalec k točki je zopet g. Lončar v vlogi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, administrativne zadeve. prosim, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot pri prejšnji točki je zadeva lepo opisana. Moral bi pa samo opozoriti za eno zadevo, da ne bi bilo nejasnosti, ali ne. Zakon predvideva 0,6 % letne primerne porabe in to je zdaj pač naša komisija je mnenja, da se to vpiše, se pravi, da bi sprejeli tak sklep. Koliko bo pa dejansko ta poraba, se pa pač odloča občinski svet pri vsakem letnem proračunu, tako, da naj ne bi nekdo mislil, da je to že avtomatizem, ne. skratka, mi s tem sklepom samo formalno zadostujemo maksimumu, ki ga določa zakon, kakšna bo pa dejansko vsota denarja se bo pa občinski svet odločal na vsaki posamezni .. vsako

leto posebej na primeru proračuna, ko bomo sprejemali proračun. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če bo potrebno odgovoriti na kakšno strokovno vprašanje, sta tukaj še dva poročevalca, g. Prijatelj, ga. Šibenikova. Mnenje je do tega sklepa je podal tudi odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ki je obravnaval ta predlog na svoji seji. Ima predsednik morda željo po besedi? Ne. Hvala! Torej odpiram razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Torej v mojem okolju smo proti kakršnemkoli povečevanju sredstev za financiranje političnih strank iz .. torej na ta način iz sredstev davkoplačevalcev. Jaz mislim, da so vse možnosti, da politične stranke tudi na druge načine pridobivajo sredstva in tudi nisem zasledil v nobenem nastopu ali pa v programu katerekoli politične stranke, da je volivcem obljubila, da se bo borila za večji delež davkoplačevalskega denarja in mislim, da to ni v redu. Gre tudi za precejšnje obremenjevanje proračuna. Kakorkoli je to predsednik, kolega Zoran razlagal, seveda so možnosti, da se ne gre v končni fazi v maksimum, ampak, če so neke formalne možnosti dane, potem je to hitro tudi v tem smislu rešeno, tako, da bom glasoval proti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo, ki naj bi bila tudi hkrati obrazložitev glasu. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Pridružujem se mnenju g. Sumine in menim, da glede na osnutke programov, ki smo jih sprejemali že tekom današnjega dneva in proračunskih obremenitev, ki bodo iz tega sledile, ne bi bilo umestno, da tukaj na isti seji razpravljamo še o dvigu teh prejemkov, ki jih prejemo z .. o možnosti dvigu, o možnosti, govorim, dvigov teh prejemkov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ker sem k temu predlogu sklepa podal tudi svoje mnenje, ki je v samem gradivu, moram samo še enkrat povedati, da pozitivno mnenje sem podal samo zaradi tega, ker se tukaj dejansko preslikuje zakonska ureditev na ureditev na lokalnem nivoju, vse ostalo j pa g. lončar že povedal, namreč višina teh sredstev, ki je lahko od 0 do 0,6 % primerne porabe, je pa določena ob vsakokratnem proračunu občine. zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o financiranju političnih strank v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za, 5 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, g. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mogoče sem malo zamudil temo. Ne vem, tukaj nekateri se gredo, da bi »šparali«, ne. Glejte, danes smo ugotovili, da smo 23 milijonov podarili Krajevni skupnosti Bevke. Prejšnjič so se nekateri zavzemali, da smo 1.400.000 komunalnega prispevka spustili nekemu društvu, ki sploh ni na Vrhniki registrirano. Ne vem, določene stvari se gre, da bi se »šparalo«, v določenih stvareh pa, da se ne bi, ne. ravno sem zdaj opazil, da nekateri, ki so hoteli imeti dva podžupana, so danes tudi proti glasovali za tole povišico za stranke. Se opravičujem! Ne vem, mislim, da bo treba zdaj se odločiti, kaj hočemo imeti. Ali hočemo »šparati« ali hočemo samo politične točke nabirati. Hvala! To bi bilo vse.

10. točka dnevnega reda: Brezplačna pridobitev nepremičnine Maroltova domačija

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je zaključena, tako, da s tem je zaključena tudi točka, 9. točka. Nadaljujemo z 10. točko dnevnega reda: Brezplačna pridobitev nepremičnine Maroltova domačija. Poročevalka k točki je ga. Dremljeva. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Družba za svetovanje in upravljanje je na Občino Vrhnika naslovila prošnjo oz. vlogo za pojasnilo o možnostih prenosa treh zemljišč na območju k.o. Verd. Družba za svetovanje je ta zemljišča tri pridobila na osnovi zakona in sicer od Slovenske razvojne družbe. Kar se tiče samih teh treh zemljišč, je treba povedati, da so zemljišča. Na vseh treh zemljiščih se nahajajo stanovanjske stavbe, na dveh so še pripadajoča gospodarska poslopja. Cel kompleks je vpisan v varovano .. je varovana kulturna dediščina in za kompleks je tudi predlog za razglasitev za kulturni spomenik lokalnega pomena. Za konkretno ta kompleks velja prvi varstveni režim. To je bistvu najstrožji režim. Bistveno je, da so kakršnikoli posegi dovoljeni le ob upoštevanju strokovnega mnenja in pa povojev, ki jih predpišejo za to pristojne službe. Pridobili smo tudi podatke iz uradne evidence glede oseb stalno in začasno prijavljenih. Na vseh treh naslovih so stalno prijavljene osebe, začasno prijavljenih ni. Potem je treba povedati, da verjetno obstajajo neka najemna razmerja. Zdaj samega podatka od upravne enote nismo dobili, ker ni uradni podatek iz uradne evidence, tako, da ne vemo ali so najemne pogodbe ali ne. V primeru pridobitve, da bi občina pridobila ta zemljišča, potem po Zakonu o stanovanjskem zakonu avtomatično stopi v pravni položaj najemodajalca. Za omenjeni kompleks je potekal tudi denacionalizacijski postopek. Ker se je vrednost

nepremičnin po podržavljenju znižala za več kot 30 %, so imeli upravičenci možnost, da zadevo sprejmejo ali pa se jim izplača odškodnina v obveznicah in naredili so slednje. Potem pa še zelo pomembna zadeva. V skladu z Obligacijskim zakonom, bi v primeru, da bi te stavbe prevzeli, nosimo tudi odgovornost za kakršnokoli škodo, ki bi nastala ob zrušenju dela stavbe ali kaj podobnega. Zdaj, glede na vsa ta dejstva predlagamo, da se zavrne možnost brezplačne pridobitve teh treh zemljišč. Zadevo je obravnaval tudi odbor in potrdil, da se zavrne brezplačna pridobitev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine. Ne. Odpiram razpravo.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz se opravičujem! Ura je že pozna, ampak moram se oglasiti glede tega. Saj nekdo, ki je hitro prebral, pa sklep se .. zadeva je zelo logična, ne, ampak mene ena druga zadeva moti. Nekdo nam podarja spomenik, ne. Zdaj, če ga ne bomo vzeli, potem moramo tega, ki je lastnik, prisiliti, da nekaj tam naredi, ker ta zadeva, kakor je meni znana se več ali manj sama od sebe podira. Se pravi, če je to kulturni spomenik take in take kategorije, potem moramo mi sprožiti akcijo, da se ta zadeva sanira, v kolikor ga ne bomo mi

vzeli, ali ne. moramo biti poštene, ne. Ne, da smo si zdaj, izglasovali smo, da je to naravni spomenik, zdaj pa damo roke gor, ne. to je ena zadeva. Druga zadeva je pa, če bi pa mi vzeli to, me pa zanima, ga. je povedala, da so tam nekateri ljudje stalno prijavljeni, koliko je teh ljudi in jaz bi tako rekel. Jaz bi to zdaj vzela, v kolikor bi bila prosta bremen, se pravi, da ne bi bilo tam ljudi in če je možno, da ni več tam spomenik. Se pravi, zdaj se sprašujem ali je možno, da občina, če je predlagala spomenik, da ga enkrat zavrne, pa da se sprazni, pa da »probamo« tam kakšen tolar zaslužiti. V kolikor pa to ni možno, pa predlagam, da sprejmemo nek sklep, da pozovemo inšpekcijske službe, da lastnika primora k temu, da začne zadevo sanirati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Zdaj, kar se tiče spomenika, še ni razglašen, je pa dejansko varovana kulturna dediščina. Treba je povedati tudi to, da v skladu z Zakonom o varstvu kulturne dediščine, so lokalne skupnosti dolžne zagotavljati sredstva za ohranjanje in vzdrževanje spomenikov lokalnega pomena in druge dediščine. Ker to še ni razglašeno, zaenkrat nismo tega dolžni. To je ena zadeva. Kar se tiče števila prijavljenih, Verd 94 je ena družina, štiričlanska,

Verd 96 so vsak v svojem gospodinjstvu trije, Verd 98 je družina, štiričlanska družina.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za odgovor. Zdaj, če sem pravilno razumel, bomo mi v vsakem primeru morali to .. če se bo razglasil spomenik, bomo morali to financirati. Tako je ga. zdaj, če sem prav razumel.

Maja Dremelj:

Ja, tako zakon ...

Dr. Marjan Rihar:

Ali lahko zdaj povest, ampak razglasil bo to občinski svet, če bo. Torej, če bomo mi razglasili, če bomo mi razvalino razglasili za spomenik.

Zoran Lončar:

To pomeni, da je tudi .. nam ni »mus«, da jo razglasimo, ne, če nam ni to nek interes. Se pravi, če nam nekdo nekaj zastonj daje, ne ... zdaj teorijo, sprašujem teoretično. Če nam nekdo to da in mi ne razglasimo to in če se probamo s stanovalci tam dogovoriti, da se izpraznijo, lahko mi to dejansko podremo in imamo tri parcele. Zdaj samo sprašujem teorijo. Če je to tako, potem sem jaz za to, da vzamemo to zastonj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi še enkrat pozval go. Dremljevo, da se osredotoči na pojasnilo o Stanovanjskem zakonu, kaj govori.

Maja Dremelj:

Ja zdaj v skladu s Stanovanjskim zakonom avtomatično preidemo v položaj najemodajalca in to pomeni za seboj določene pravice in možnost odkupa, ki jih imajo oni, predhodno pravice in vse te zadeve za sabo potegne. Zadeve se podreti ne more, ker je varovana kulturna dediščina ne glede na to, da ni razglašena za kulturni spomenik lokalnega pomena. Velja prvi režim. Kakršnikoli posegi so dovoljeni le ob upoštevanju strokovnega mnenja in pogojev, ki jih predpišejo ustrezne službe. In glede na to, da je varovana kulturna dediščina, podreti tega ne bo mogoče, pa treh parcel zazidati.

Dr. Marjan Rihar:

Še eno vprašanje, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Saj bom končal. Zdaj sem vse, na vsa vprašanja dobil odgovore. Predlagam, da se .. mislim, bom glasoval za ta sklep in predlagam še dodaten sklep, da pozovemo vse inšpekcijske službe, da se lastnika pozove k zadevam, ki jih mora itak po zakonu izvesti, ker je tako in tako varovano

območje in kar pač temu zakonu .. kar pač v tem zakonu piše, se pravi, da to zadevo sanira. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Predlog ste podal. Ga bom dal potem tudi na glasovanje. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom samo to povedal, da se strinjam s predlaganim sklepom iz dejstva, da družba DSU, ki najbrž je profesionalna in ve, kaj dela, najbrž ne bi »šenkala«, tudi, če bi bilo en tolar vredno ne bi »šenkala«, ampak bi vsaj en tolar hotela zaslužiti, tako, da tukaj sigurno so stvari za tistega, ki je lastnik teh objektov, so stvari zelo komplicirane. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz mislim, da ta stvar s temi stavbami je že zdavnaj zamujena. Namreč ta stavba je bila dosti let nazaj odlična in na tej stavbi so si nabirali stanovanjske točke posamezniki, ki so del stavbe uničevali zato, da so dobili več točk in na ta račun solidarnostna stanovanja. Tam je stal tudi objekt zraven, saj pravim, stala je žaga kompletna, ko pa je pozimi manjkali drv, so enostavno začeli rezati ven »špirovčke«, pa se je potem vse skupaj

podrlo. Se pravi, to bi moral nekdo že mnogo prej odgovarjati za te objekte, ki se štejejo, naj bi bili v spomeniškem varstvu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič! Želi še kdo razpravljati? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, me preseneča, da smo do kulturne dediščine, tako imenovane v razsulu, tako, bi rekel indiferentni. Jaz mislim, da prej ali slej bo nekdo za to odgovarjal preteklost je naredila, kar je naredila. Vsi tisti gospodarji, ki so bili zadnjih 40, 50 let ali pa jih sploh ni bilo, so naredili to, kar je narejeno. Vendar ni to samo »maroltovina«. Mislim, da naslednji objekt ali pa poslopje je tudi »lenarščovina«, »kotnikovina« in naslednji, mislim, da se bo našel še na Vrhniki kašna stvar in ne moremo mi reči: »Zdaj pa kar, naj se pa podre ali pa naj se zvali v Ljublanico in ne bo nihče kriv za to.« Mi smo odgovorni za to, kar se zdaj dogaja v vrhniškem prostoru. Za vse to smo mi odgovorni. Ali bomo tu našli pametno rešitev ali bo težka rešitev, ki nas bo udarila tudi po finančni plati, ampak odgovorni za to smo. In jaz bi ... razprava, škoda, ker je 9.15, ali ne, da se malo raztegne ta razprava in da se vsaka stvar bolj natančno poskuša obdelati, ali je možno kaj rešiti, ali možno samo streho trenutno zdajle v tem trenutku sanirati, da ne bo propadala zaradi zime, pa

zaradi slabega vremena in potem mogoče se bo pa končno pojavila kakšna rešitev, ki bo rešitev za Retovje, ker jaz moram reči, da ta veduta, ki se ji pravi »maroltovina«, je ena ključnih objektov, ki daj svoj, tudi turističen pečat Retovju.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, ki je bil posredovan z gradivom, torej: Zavrne se možnost brezplačen pridobitve zemljišč parc. št. 283/5, 283/6 in 289/2, vse k.o. Verd. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za ... Se opravičujem! 23 navzočih, 20 za, 2 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil sprejet in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki ga je podal g. Lončar: Občinski svet poziva občinsko upravo, da pozove pristojne inšpekcijske službe, da opravijo pregled stanja na Maroltovi domačiji. Je to v redu? In ustrezno ukrepajo. Mislim, mi jim ne moremo nalagati, kaj naj naredijo. Pregled, oni morajo po ... No saj, o tem govorim. Je zdaj besedilo sklepa predloga jasno. Lahko damo tudi »in ustrezno ukrepajo«, ampak to je po službeni dolžnosti. Torej še enkrat, da ne bo .. drugi del sklepa: ...da

opravijo pregled stanja Maroltove domačije in ustrezno ukrepajo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

11. točka dnevnega reda: Ukinitev javnega dobra

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi drugi sklep sprejet in zaključujem 10. točko. Začenjamo z 11. točko dnevnega reda: Ukinitev javnega dobra. Poročevalec k točki je g. Treven. Prosim!

Andrej Treven:

Na Občino Vrhnika je bila naslovljena vloga za nakup občinskega zemljišča parc. št. 2012/5. vloga je bila podana zaradi legalizacije objekta, saj je pristojna inšpekcijska služba izdala sklepe o odstranitvi objekta. Zaradi ureditve lastništva se predlaga, da se zemljišče ukine javno dobro in prenese v last Občine Vrhnika. Samo zemljišče po katastru je vodeno kot vodotok, ki pa v naravi potek na drugi lokaciji in je za upravljanje in rekonstrukcijo vodotoka so sklenjene služnostne pogodbe. Pozitivno mnenje krajevne skupnosti in tudi obravnava na Odboru za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, ki je dalo pozitivno soglasje, zato predlagamo občinskemu svetu, da predlagani sklep sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Opiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Zemljišča s parc. št. 2012/5, 2012/11 in 2012/12, k.o. Log se odpišejo iz seznama javnega dobra. Zemljišča parc. št. 2012/5, 2012/11 in 2012/12, k.o. Log, ki jim preneha značaj javnega dobra, postanejo last Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S soglasnim sklepom k zadnji točki smo končali današnjo sejo. Zahvaljujem se vam za udeležbo in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat