

MAGNETOGRAM 24. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 22.6.2005

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan vsem navzočim, vsem svetnikom, poročevalcem in ostalim prisotnim. Začenjam 24. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom ter 21. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bodo opravičeno odsotni naslednji svetniki: g. Malovrh, g. Kolar, g. Kosednar in g. Pirnat. Kljub tej odsotnosti ugotavljamo, da je občinski svet sklepčen in bo v taki sestavi lahko nadaljeval s svojim delom. Na sejo smo kot običajno vabili vse člane občinskega sveta ter poročevalce: g. Jakina, go. Melinkovo; potem poročevalce s strani občinske uprave: predsednika Sveta za varstvo porabnikov javnih dobrin, načelnika Upravne enote ter predstavnike medijev. Dnevni red ste dobili s sklicem in ga bom dal v obravnavo, pred tem bi pa rad še v skladu z 29. in 105. členom Poslovnika Občine Vrhnika podal nekaj informacij, ki se tičeje izvajanja sklepov predhodnih sej. Prav na začetek bi podal samo še informacijo, ki ste jo dobili vodje svetniških skupin in sicer gre za rokovnik za 25. redno sejo občinskega sveta, ki bo sklicana 14. 7. 2005 s predvidoma petimi točkami dnevnega reda in sicer Pregled zapisnika 12. izredne seje, Pobude in vprašanja članov občinskega sveta, lokacijski načrt – Lokacijska cona Sinja Gorica, Operativni program odvajanja

in čiščenja vod, Zaključni račun – Odlok o zaključnem računu. Na to sejo bo prišla še kakšna dodatna točka, za katero bom predlagal v nadaljevanju umik z današnjega dnevnega reda in po vsej verjetnosti še kakšna dodatna točka, ki jo v tem hipu nimamo pripravljeno, pa jo bo nujno za obravnavati pred letnimi počitnicami. No in zdaj pa tiste informacije, ki sem jih najavil in s te informacije se nanaša na zadnjo izredno sejo občinskega sveta, v kateri smo govorili o CRO-ju, o Komunalnem podjetju, o kompostarni in podobne zadeve. Vprašanje, ki je bilo na sami seji zastavljeno, je bilo tudi: Kako misli Komunalno podjetje Vrhnika investirati finančna sredstva od prodaje? To je važna informacije, ker Občina Vrhnika je tukaj večinski delničar in videnje uprave, kakšne postopke bo možno izvesti, če iz kateregakoli razloga ne pride do prodaje. V tem smislu je skupni ustanoviteljski organ občine Vrhnika in Borovnica zaprosil direktorja Komunalnega podjetja, da odgovori na ta vprašanja. Jaz bi zelo na kratko podal odgovore na ta vprašanja in sicer prvo: Načrt investiranja finančnih sredstev. Direktor je sicer tukaj, vendar pod to točno ne bo poročal, lahko bo pa morda pod kakšno drugo točko dopolnil to njegovo sporočilo. Torej v tem hipu je načrt investiranja nemogoče izdelati, ker še niso znani podatki o višini in datumu priliva sredstev od te kupnine.

Treba pa bo pridobiti tudi soglasje Nadzornega sveta Komunalnega podjetja za prodajo. Potem se bo pa seveda lahko začelo planirati in izvajati vse te postopke. Nato je napisano, da kupnina vpliva le na likvidnostno stanje podjetja in da razlika od knjigovodske vrednosti in te kupnine gre v prihodek in posledično v dobiček podjetja. Dobiček pa vemo, da se deli oz. delitev dobička pa potrjuje skupščina. Potem govori o tem, da se on zavzema oz. njegovo mnenje, da se vsa ta sredstva vložijo v širitev materialne osnove podjetja, torej v nakup osnovnih sredstev za izvajanje dejavnosti gospodarskih javnih služb oz. dejavnosti, ki so neposredno povezane z osnovnimi dejavnostmi, ki jih podjetje izvaja. Odgovor na drugo točko, ga bom precej skrajšal, ker odgovor je dolg, torej, kaj bi se zgodilo, če prodaja ne uspe. Dve varianti sta tu. Torej, da CRO ostaja v celoti v lasti ustanoviteljev, torej Komunalnega podjetja in Občine Vrhnika in v tem primeru, direktor solastnikom predlaga sledeče ukrepe: izdelavo tehničnega in tehnološkega projekta sanacije kompostarne z vrednotenjem potrebnih vlaganj za doseg cilja ekološke sanacije, potem pridobitev potrebnih sredstev za sanacijo in sanacijo kompostarne v lastni režiji. Potem naprej govori o tem, kako bi lahko ta dodatna sredstva pridobil, govori o kreditih, bančnih in kreditih s strani ekološkega sklada, kjer natančno opredeljuje številke, vendar teh števil tule zaradi znanih razlogov ne bom navajal. Bistveno pri tem je to, da

je terminski plan realizacije na ta način zastavljenih ciljev tak, da bi lahko s pridobivanjem tehnične dokumentacije dovoljenj ter finančnih sredstev se končal nekako po dvanajstih mesecih, sama gradnja objektov pa bi trajala ter dobava opreme in zagon pa bi trajala še dodatnih šest do osem mesecev, kar pomeni skupaj od začetka take investicije 18 do 20 mesecev. Vidimo, da so ti roki zelo podobni, kot v primeru, da pride tukaj strateški partner in zgradi oz. dogradi kompostarno in vse ostale obrate. Poleg tega navaja tudi, da bi se moralo zmanjšati število delavcev iz 17 na približno 5, ker bi bil pač manjši obseg na kompostarni. V drugem primeru, da se odproda le delež, ki je v lasti Občine Vrhnika gre seveda za to, da bo .. da bi v tem primeru le manjšinski delež zamenjal lastnika, potem bi pa nov lastnik zadevo dokapitaliziral in bi potem seveda delež komunalnega podjetja po tej dokapitalizaciji ostal izredno majhen, procenta spet ne bom navajal, gre pa za majhne procente in to posledično pomeni, da solastnik ne bi več soodločal pri bistvenih odločitvah družbe, kar posledično pomeni znižanje tržne vrednosti deleža. To sta zdaj dva kratka odgovora na tisti, kar sva midva z Močnikom naslovila na direktorja Komunalnega podjetja. Druga informacija, ki tudi izhaja iz te seje, je, kako se sedaj pogovarjamo, torej Občina Vrhnika kot ustanovitelj in Občina Borovnica kot drugi ustanovitelj s člani nadzornega sveta. Ne spomnim se natančno, v

katerem delovnem telesu je bilo to vprašanje sproženo in bil je namig, da bi bilo prav, da se o tem poroča tudi občinskemu svetu. Gre seveda za to, da je ta svet izglasoval, lahko bi rekel, neke vrste zaupnico temu nadzornemu svetu, vendar s tesnim izidom, potem je pa bilo tudi vprašanje oz. potem je pa smiselno, da če tak svet ostane v tej sestavi, da se seveda to sodelovanje nadaljuje in sicer na način, kot je izhajalo iz razprave na prejšnji izredni seji, torej, da ta nadzorni svet skuša bolj dosledno slediti želji in zahtevam večinskega delničarja. V ta namen sem predsedniku nadzornega sveta poslal pismo in sicer že lep čas nazaj, 15.6., ni tako lep čas, ampak toliko nazaj, kjer sem ga povabil na tak sestanek, za katerega sem predlagal oba člana nadzornega sveta s strani ustanoviteljev, ki sta še ostala, torej g. Černilogarja in g. Prohinarja, poleg tega pa še direktorja Komunalnega podjetja ter kolega Močnika, mene in direktorja občinske uprave. G. Černilogar se je tako odzval in bil je za tak sestanek zainteresiran, tako, da se je zdaj že načelno dogovorilo za datum tega sestanka, ki naj bi bil 5. 7. 2005 ob 19 uri. Datum je zamaknjen zaradi dopustov, ki jih imajo nekateri člani nadzornega sveta v Komunalnem podjetju. Torej od tam naprej bodo šli pogovori naprej in skušali bomo tudi preko nadzornega sveta prikazati situacijo, pokazati kako razmišlja občinski svet, da se bodo naši načrti kolikor toliko v skladu s terminskim planom in siceršnje usmeritvijo tudi

izvršili, tako kot je bilo zastavljeno. Še eno informacijo sem dolžan tudi iz prejšnje izredne seje, ko smo govorili o predlogih dnevnega reda oz. ko smo govorili o Skupščini delničarjev Komunalnega podjetja d.d. in sicer opravljen je bil sklic te skupščine, naknadno ugotovili smo, da v predlaganem dnevnem redu je bila na dnevnem redu samo točka Potrditev prenehanja mandata članici Nadzornega sveta ge. Logarjeve, ni pa bilo točke, ki bi pa postavljala novega člana. Torej mi predlagamo dodatno točko s postavitvijo novega člana nadzornega sveta, tako, da bi se ta nadzorni svet popolnil in normalno nadaljeval z delom. Ker je treba skupščino najaviti en mesec prej, smo oz. te nasprotne predloge je bilo treba najaviti v osmih dneh, tako je bilo sporočilo uprave, smo morali tudi v tistem hipu najaviti ime tega novega potencialnega člana Nadzornega sveta. Ker ga v tistem hipu nismo imeli, smo si sposodili ime ge. Maje Dremelj, vodje Oddelka za finance in proračun, poudarjam sposodili smo si ime, ker na sami skupščini bomo pa predlagali pravega kandidata kot nasprotni predlog. Torej gre za proceduralno rešitev tega primera. V tem času sem tudi iskal novega možnega kandidata za člana Nadzornega sveta Komunalnega podjetja in sem tudi evidentiral enega kandidata in sicer evidentiral sem g. Petra Novaka, roj. 28.6.1963 iz Verda, Cesta na Barju 2. Po poklicu je univ. dipl. ekonomist in sicer zelo na kratko bi prebral njegov življenjepis, seveda samo strokoven, samo po

točkah. Začel je v Nami kot vodja uvozno izvoznega sektorja, od leta 1191 do 1997 je bil pomočnik generalnega direktorja družbe Koto, od leta 1997 dalje pa je direktor komercialno finančnega sektorja v podjetju Etra 33 v Ljubljani. Sam g. Novak je pripravljen na delo v nadzornem svetu. Situacijo je že do sedaj spremljal kot občan. Bil je že predhodno kar precej aktiven v lokalni samoupravi, konkretno v Verdu, kjer sem bil tudi jaz nekaj let precej aktiven. Strankarsko je neopredeljen. Pripombe na to evidentiranje sprejemam in mnenja seveda svetnikov sprejemam do 4.7.2005. Če ne bo kakšnih bistvenih razlogov do .. odklonilnih razlogov, potem bom tega g. Petra Novaka predlagal za člana nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika. To so bila ta uvodna poročila oz. obvestila, sedaj bi se pa osredotočil na samo sejo. Najprej dnevni red. iz dnevnega reda umikam točko 3. Predlog operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Po poslovniku mi sicer ni treba pojasnjevati tega umika, vendar mislim, da ni nobene skrivnosti. Predlog oz. to točko dnevnega reda umikamo zato, ker se določeni izračuni, torej določne korekcije v tabelah, ki so bile zadnjič predočene, niso še do konca izvršili, so pa te tabele drugačne, tako, da je treba še izvršiti določene kontrole in šele potem lahko tak predlog predstavimo občinskemu svetu in ga potem tudi obravnavamo. Nadalje umikam točko 5.

Dopolnjeni predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevjarjev vrt (del območja urejanjaV1O/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3). Tudi tukaj bom povedal razlog. Razlog je v tem, da niso prispela potrebna soglasja. Mi smo to točko uvrstili na dnevni red, vendar pod pogojem, da jo obravnavamo, če do današnje seje pridejo vsa potrebna soglasja. Teh soglasij ni, torej te točke ne bomo obravnavali. In potem umikam še točko 12 c - Volitve in imenovanja, Predstavnik ustanovitelja in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Tudi tukaj bom povedal razlog. Razlog je v tem, da je bil postopek evidentiranja kandidatov s strani sveta uporabnikov, sveta javnih dobrin nepravilno izpeljan. Ta postopek se bo sedaj ponovil in potem, ko bo ta postopek pravilno izpeljan, bomo vse člane sveta, ki jih potrjuje ustanovitelj oz. ta občinski svet imenovali hkrati, torej na naslednji seji 14. julija naslednji mesec, torej. To so bili predlogi. Celotni dnevni red, preostanek dnevnega reda, lahko rečem, dajem v razpravo. Razprave ni. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje dnevni red tako, kot sem ga predlaga, torej z umikom treh točk. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 23. seje občinskega sveta, z dne 26. 5. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili pisnih pripomb. Odpiram razpravo na zapisnik. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz imam eno pripombo v 2. točki: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. To sem na enem zasedanju že opozoril. Kadar so vprašanja zastavljena ustno in tudi odgovori na sami seji, ni nikjer zapisanega odgovora in mislim, da bi bilo pošteno, da so v ali v zapisniku ali pa potem v sami drugi točki materiala, da se ve, kakšni so bili odgovori. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo upoštevali. Nov poslovnik o tem to izrecno urejuje, tako, da ne bo nobenih dvomov, kaj je treba napisati in kaj ni treba napisati. Nadaljujemo. Razprava. Pripombe na zapisnik 23. seje. Pripomb ni, torej zaključujem in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 23. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem pripombe g. Kiklja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu niste dobili nobenih odgovorov. No, v tem hipu sem tudi opazil, da sem eno stvar spregledal, namreč nisem vas opozoril, da ste dobili na mizo dodatna gradiva, ampak vsi ste jih že odprli, tako, da boste, glede na to, da so ta dodatna gradiva označena, h katerim točkam sodijo, mislim, da jih boste lahko razvrstili, seveda bo pa treba upoštevati nov vrstni red, ki je zamaknjen za dve točki od točke št. 3 dalje, najprej za eno, ja, z dve točki, mislim. No, tukaj bi povedal samo to, da je bilo med drugim tudi vprašanje g. Gorenc Franca, ki v tem delu oz. v tem gradivu nima odgovora, je pa ta problematika ravno v tem času ter problematika smradu postala hujša in zato sem tudi jaz kot župan poslal pismo direktorju Komunalnega podjetja s pozivom, da ugotovi oz. izvede vse nujne čimprejšnje ukrepe za sanacijo tega smradu, torej dvoje vrst ukrepov, neke ukrepe, ki se jih lahko trenutno izvede in ukrepe, ki naj bi se pa izvajali v teh naslednjih, recimo temu, 20

mesecih, dokler ne pride do dokončne sanacije objekta, iz katerega izhaja ta smrad. V samem gradivu imate sedaj in vprašanja in odgovore, kljub temu bi pa jaz zaprosil tukaj g. Jakina, da ustno predstavi te odgovore, mogoče, da se naveže tudi na vprašanje, mogoče tudi kaj bolj obsežno, tako, da se bo ta problematika nakazala, predvsem pa smer reševanja te problematike. Prosim, g. Jakin.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No, nekaj sem pripravil, en kratek dopis, pa bi ga mogoče še malo pokomentiral oz. nekoliko obrazložil v malo daljši obliki. Z uredbo Evropske Unije o prepovedi krmljenja živali, ki so v prehranbenem procesu človeka, to pomeni, uporaba pomij za krmljenje prašičev, se je izredno povečalo to povpraševanje po odstranjevanju tovrstnega odpadka. Od leta 2004 jeseni, ko je ta uredba prišla v veljavo, pa do danes, to pomeni, da je v okviru kompostarne Komunalnega podjetja Vrhnika na Tojnicah narasla praktično količina pomij, ki jih sprejemo za uničevanje oz. kompostiranje na 70 % vseh pripeljanih odpadkov. Mi ugotavljamo že od začetka letošnjega leta, da je treba te količine zmanjšati, no in imeli smo že par razgovorov z glavnimi dobavitelji. Glavni dobavitelj je podjetje Biotera iz Ljubljane, ki vrši zbiranje pomij po praktično celotni Sloveniji in tudi pretežni del pomij zbere. Danes dopoldne smo imeli ponovno sestanek, na katerem smo se

dogovorili, da enostavno zaradi te situacije, ki je dejansko preča, ki je dejansko huda, zahtevamo od njega zmanjšanje dovoza teh pomij, prej pač je bilo to samo ustno, danes pa je bilo to pismeno in pa podpisan dogovor, zmanjšanje teh količin pomij. Za mogoče informacijo, januarja letos je bilo teh pomij nekaj več kot 500 ton, no, kot vidite, v juniju pa že 700 ton in danes smo se dogovorili, da v juliju se to zmanjša na 400 ton, v avgustu pa na 350, se pravi, da praktično razpolovi vse te količine, ki jih je zdaj k nam vozil. Kaj to pomeni? To pomeni, da bo struktura tega materiala, ki ga dobimo na kompostarno, ugodnejša, ker bo več suhega odpadka. Pomije so problematične zaradi svoje vsebnosti vode in iz tega vzroka bomo te stvari lažje mešali z lesno mlevino. To je en vzrok in drugi je, količine bomo zmanjšali na sami kompostarni, tako, da bodo ti kupi, kompostni kupi, dalj časa lahko formirani, kar pomeni daljše postopke, daljše staranje in iz tega vzroka potem tudi boljša kvaliteta tega komposta, kar se tiče, saj pravim, predelave in manjše emisije smradu. To je pač tisti ukrep, ki ga lahko naredimo, fizičen, dodaten, vsi ostali ukrepi pa so sedaj samo še zaostreni. Ostali ukrepi pa so: sprotno pomivanje, pranje platojev, prekrivanje po, kolikor se pač to le da in pa čim večje ozračevanje, čim večje dovajanje kisika v te kupe, da ne prihaja do anairobnih procesov. Usposobljen je tudi bio filter. Vse dejavnosti, se pravi, vsa mešanja, praznjenja komposta in vse ostalo se izključno dela v zaprtem

prostoru, tako, da se pač te količine nimajo direktnega stika z zunanjo atmosfero, ampak preko bio filtra. Bio filter pa dela tako, kot bi moral. Oblijubil sem tudi pred časom že meritve smradu. No, jaz sem upal, da bom lahko že za danes kaj več podatkov dal, vendar pogodba je do 30. junija z Zavodom za zdravstveno varstvo Celje. Jaz računam na naslednji seji 14. julija pa bom te podatke lahko tudi prezentiral. Na žalost do danes nam oni niso še nobenih podatkov dali. Meritve so bile že opravljene in sicer meritve tiste v, da rečem, v hladnejšem obdobju, zdajle v bolj vročem obdobju pa pričakujemo te dni, da bodo še te meritve opravili, pa potem nam sporočili svoje rezultate. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hval lepa! To je bilo torej še ustno pojasnilo na tisto pisno, kar je bilo tam. Sedaj pa dajem besedo svetnikom, če ima kdo kakšne pripombe na odgovore, ki jih ni oz. če tega ni, nova vprašanja, nove pobude, novi predlogi. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal, ali obstojajo kakšni indici ali ocene, da je možno, da smrad na Vrhniko oz. v določena okolja prihaja tudi iz Ligojnškega polja oz. tistih skladišč industrije usnja? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glede na to, da je g. Jakin tukaj, jaz mislim, da je prav, ker je tudi najbolj pristojen za to in usposobljen, da on poda odgovori. Prosim, g. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala! No, jaz direktnega odgovora ne morem dati, pač pa lahko pojasnim samo to, da v Ligojni v štalah oz. skladiščih Industrije usnja Vrhnika se vrši kompostiranje njihovega blata s čistilne naprave. Podatkov, ali so tam emisije, ali bio filter pri njih deluje, kakšne načine imajo, pa nimam in bilo verjetno najbolj pošteno, da direktno izvemo pri Industriji usnja Vrhnika, ali imajo kakšne meritve, kakšne so količine teh odpadkov in na kakšen način to oni delajo. Jasno pa je, da obstoja tudi možnost, konec koncev tudi ta ligojnska točka je lahko, lahko, poudarjam, ne bom rekel, da je, pač pa lahko nek izvor smradu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina, ali lahko mogoče .. ? Bila je neke vrste pobuda, sicer g. Jakina, ampak mislim, da bi bilo smiselno, če ste tako vprašanje postavili, da točno to pobudo naslovimo na IUUV, da nam posreduje te podatke.

Mladen Sumina:

Ja.

Dr. Marjan Rihar:

In to je bila tudi kot pobuda svetnika. Ja. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi dal pobudo za ureditev prometa in sicer dajem pobudo za ureditev prometa na ulici Pot k trojici na Vrhniki. Ta pobuda je bila že večkrat dana tukaj na občinskem svetu ter na Odboru za prostor ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sicer rezultat teh pobud, ki so že bile, je bila postavitev prometnega znaka na vходу ulice, ki dovoljuje promet samo za stanovalce na tej ulici. Prometni znak je bil postavljen pred štirimi meseci, vendar v tem času ni bilo nobene intervencije za kršitelje. Pretok vozil med 6. in 8. uro zjutraj je izjemno velik. Obvoz koristijo poleg občanov Vrhnike tudi prebivalci sosednjih občin: Logatec, Cerknica in celo Postojna. Po navedbi prijaviteljev so na policiji dobili odgovor, da je Tržaška cesta preobremenjena in da tistih, ki koristijo obvoz ne nameravajo kaznovati. To je ena zadeva. Druga zadeva pa je .. v bistvu so pa problem novogradnje zdaj na tej ulici. Zaradi ozkega cestišča na začetku ulice težki tovornjaki za prevoz gradbenega materiala povzročajo škodo na stanovanjskih objektih, sicer na levi in desni strani cestišča. Tudi v tem primeru po prijavi na policiji ni bilo ustreznega ukrepanja. Predlagam, da se prometni znak ustrezno dopolni, obstoječi,

z, ne vem, maksimalno dovoljeno obremenitev ter, da je treba ta prometni znak spoštovati ter zahtevati od policije, da takoj začne izvajati nadzor na omenjeni lokaciji. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Približno podobno pismo sem dobil tudi sam, mogoče deset dni, en teden nazaj. V tej zvezi sem ukrepal na način, kot je bil tudi podan, torej komandirju Policijske postaje Vrhnika sem poslal dopis, v katerem sem ga prvič prosil za obrazložitev takih trditvev. Gre za trditve dežurnega, vsaj tako je v tistem dopisu napisano in za striktno izvajanje ukrepov, za katere so tudi poklicani. To je zadeva, kar se tiče tega by passa tujih vozil čez trojico. Druga stvar, to je uporaba te ceste v času gradenj, ko se po tej cesti vozijo tovornjaki z gradbenim materialom, kako to zadevo rešiti, sem pa naročil ustrezno, to se pravi, Oddelku za okolje, prostor in komunalo, da zadevo prouči in ugotovi, kakšne možne ukrepe se tukaj da še ukreniti oz. sprovesti. Kompletan odgovor o vsem tem bi pa potem pisno, obširno pisno posredovali. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi se navezal na ta odgovor, ki ga ni in sicer kot občan, kot član sveta KS Breg in kot svetnik, v končni fazi kot odgovoren za to področje in sicer danes je bil tipičen dan, ker to področje od Vrtnarije,

Opekarske, Sinje Gorice ni bilo za zdržati. Danes je bil maksimalen smrad, kar je do sedaj možen, tako, da vzamem na znanje te dokumente, ki smo jih danes dobili, to se pravi, pismo župana in odgovor, vendar bi rad segel jaz malo nazaj in sicer tudi potem povedal, zakaj na to opozarjam. Mi vemo, kako smo se dogovorili, sam postopek formiranja, ustanavljanja CRO-ja in prodaje. Spomnimo se, da je bil postavljen november 2004, kjer naj bi se to zaprlo, naj bi se to odsesavalo in naj bi se nekako mi nehali soočati s tem smradom, vendar iz dneva v dan so te količine večje, kakor vidimo tukaj, ne samo večje, ampak anormne. Mislim, to so količine tako velike, da ne prenese več nobena, nobena .. tudi nobeni dodatki ne pomagajo več pri tem kompostiranju, da ne bi prišlo do teh emisij smradu. Z decembrom .. mi mejimo na KS Sinja Gorica in ta problem zgleda, da bomo morali reševati skupaj in ko smo zdaj navezali stik, ker v naši KS je sprožen postopek zbiranja podpisov, naslednji korak je sestanek krajanov in naslednji korak potem ugotoviti, s kakšnimi ukrepi se postaviti nasproti temu povečevanju tega smradu. Decembra 6. 12. je KS Sinja Gorica dostavila županu pismo s podpisi vseh, celotnega tega dela in prosila, da se te stvari uredijo. Že takrat je bilo rečeno, da se te stvari ne bodo povečevale in da bo ostalo na tem nivoju oz. da se bodo stvari uredile. Mišljenje oz. stališče KS Sinje Gorice v tem trenutku je, da pač oni so naredili, Kar so lahko. Oni so to obvestilo

poslali, zahtevali, da se to uredi. Naslednji korak je edino državna nepokorščina in zapiranje dostopa do te kompostarne, tako, da predsednik KS pravi, da ne odgovarja več, če se to zgodi v naslednjih dneh. Isto pri nas je vroče krvi dosti na tem področju Opekarske, pa Vrtnarije, jaz pa sedaj razmišljam naprej. Kaj bomo mi potem, če se to res zgodi? Če se to zgodi, potem v tistem trenutku mora nastopiti policija, v tistem trenutku morajo nastopiti inšpekcijske službe. V tistem trenutku, mi vsi skupaj vemo, da bo potrebno to stvar takoj ustaviti, ne zmanjševati, ampak, jaz sem prepričan, da takoj ustaviti. Tako, da jaz mislim, da smo zdajle mi tukaj za to, da naredimo vse, da to zminimiziramo, da postavimo v okviru, ki bodo sprejemljivi in da poskušamo ta program prodaje nekako realizirati, ker jaz samo sprašujem, kdo bo kriv, da pride do te zapore, da pride do takih naslednjih potem korakov oz. učinkov takih zapor. Toliko bi imel in bi jaz res opozoril, ker mi v krajevni skupnosti bomo dolžni, da te zahteve krajanov peljemo naprej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bil tudi dejansko tisti poziv g. direktorju Jakinu, ker ga nisem pozival na to, naj zmanjša, bi rekel, količino pomij, ampak, da se odpravi smrad, ne in mislim, to je cilj, ni zdaj zmanjšanje. Lahko mogoče enako število oz. količina pomij, če so neki posebni ukrepi, s

katerimi se ta smrad eliminira. Hvala lepa!
Nadaljujemo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala lepa za besedo! Na ta odgovor, ki sem ga danes dobil na moje vprašanje glede smradu, nekako bi rekel, da sem zadovoljen, dobro pripravljen odgovor. Samo v tem odgovoru ni garancije, da ne bo več smrdelo. Smrdeti ne sme, ampak zdaj, če bo zmanjšana količina, ali bo zdaj namesto sedem dni smrdelo samo pet dni. To čisto nič ne spremeni. Po drugi strani bi pa vprašal, drugo vprašanje pa je: Kdo bo ta kompost kupil? Komu je ta kompost namenjen in zakaj se ta kompost uporablja, ker jaz mislim, da ta kompost ... Ne vem. Rad bi odgovor, kdo bo to kupil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz predlagam, glede na to, da smo že toliko časa za to problematiko porabili, da še tale kratek odgovor slišimo od g. Jakina.

Stojan Jakin:

Torej kompost, kakršen je danes zaradi omejitev VURS-a, to se pravi, veterinarske uprave, ne sme iti v prodajo. Kompost bo lahko šel v prodajo takoj, ko bo zagotovljen mlin, ta pa naj bi bil v naslednjih desetih dneh naj bi obratoval. Kljub temu smo mi izvedli analize tega komposta, ki ga imamo in verjeli, ne, jaz sem bil zelo presenečen, kompost

spada v razred A, to je tisti razred, ki ga lahko uporabljajo bio kmetije. To je kompost, ki ima, mogoče se malo smešno sliši, določene karakteristike celo boljše kot hlevski gnoj. Izredno kvaliteten kompost, analize so na razpolago in se ga lahko brez vsakih omejitev uporablja, vendar še enkrat poudarjam, dokler ne bo mlina, to so pa posebne zahteve Evropske Unije, kjer je potrebno mletje kosti na 12 mm in tako naprej. Ker so pač pomije notri, se ta kompost ne sem uporabljati in ga mi tudi ne plasiramo zdaj, pač pa ga uporabljamo kot prekrivko, kot nek bio filter na sami deponiji. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s pobudami in vprašanji. G. Mausar.

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Na prejšnji seji moja pobuda ni bila snemana, zato jo bom danes še enkrat prebral in pisno predočil, ne. Na 24. redi seji občinskega sveta dajem pobudo, da zaradi izrazitega povečanja prometa Lukovica – Notranje Gorice na Cesti na Plešivico in nemogočega življenja stanovalcev ob cesti zaradi dvigovanja prahu, prosimo, da upravljalec ceste, upravljanje naj bi bilo v občinski pristojnosti, poskrbi za polivanje, ker je z bitumnom škodljivo oz. pač tole prepovedano. Obstaja neka tekočina, ne vem, to sem dobil sugestijo, ki ni oporečna in preprečuje

prašenje in zato bi ... Stanovalci se vam za rešitev tega že vnaprej zahvaljujemo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil tudi za pisno pobudo daste tule na mizo! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi imel dve zadevi. Prva zadeva je v zvezi s komunalo, cel sklop. V bistvu na Stari cesti v Dragomerju se je pojavilo eno divje odlagališče, kjer sem zasledil, da se nahajajo tudi salonitke, pa bi prosil službe inšpekcijske, če lahko ugotavljajo, kaj se s temi salonitkami dogaja na Vrhniki, ker sem dobil določene informacije, da teh salonitk nobeden noče sprejemati. To je ena zadeva. Druga zadeva je pa v zvezi s kontejnerji. Včasih smo imeli kontejnerje. Mi, ki vestno ločimo odpadke, se pač te določene plastične »fлаše« zbirajo v eni polivinilast vreči, potem se pa to vrečo vrže v kontejner, ne. Zdaj so pa pojavili se novi kontejnerji, v katerem komunalno podjetje v bistvu skratka zahteva, da se posamezno »fлаše« mečejo v kontejner in so zelo nepraktični in so ljudje dobesedno začeli metati to v črne kontejnerje in potem jih jaz pač opozarjam, da bo pač inšpekcijska služba ..., tak dogovor sem jaz pač dobil, da bo inšpekcijska služba začela ukrepati in sem dobil odgovor od ljudi, da bodo pač začeli metati po gozdovih. To pa mislim, da ni naš cilj in bi bil prosil, da nekdo, ki je te kontejnerje

nabavil, tudi pove, zakaj je to tako. Druga zadeva imam pa v zvezi s šolo. Sicer vi župan že veste, ker sem vas z zadevo seznanil, rad bi pa seznanil tudi občinski svet, da je na šoli Log Dragomer v letošnjem letu 16 učencev zapustilo šolo, lansko leto 9, to se pravi v dveh letih 25 učencev in mislim, da je to velik problem v šoli. Ni pa to problem v tem, da so se ljudje preselili, ampak je problem v učiteljskem kadru, pa bi rad s tem seznanil občinski svet, da bi prosil, da se pač ta zadeva uredi, ker imam občutek, da se bo spet pod preprogo pometlo in bo novo šolsko leto na obzorju in nobeden ne bo nič odgovarjal, tako kot v teh letih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Delno bi odgovorili takoj, delno pa potem pisno, pa pisno tudi odgovore posredovali v gradivu. Torej, kar se tiče salonitk, bomo mi angažirali našo medobčinsko inšpekcijsko službo, ki bodo v okviru svojih pristojnosti pogledali, če lahko kaj naredijo, sicer bodo po službeni dolžnosti zadevo odstopili pristojnemu inšpektoratu. Kar se tiče zabojnikov, bi jaz zaprosil g. Jakina, da on pove o tej zadevi!

Stojan Jakin:

Hvala! Mi smo zamenjali stare zabojnike, ki so bili pač normalni, kot so za zbiranje odpadkov sicer z drugačnimi, novimi, po mojem mnenju bistveno lepšimi, okusnejšimi zabojniki, ki so narejeni na

podlagi evropskih standardov. Praktično po celotni Evropi je zbiranje odpadnih surovi na takšen, torej ne s tem, da se pokrov dvigne, ampak, da se neke reže, odprtine ali nekaj podobnega, kamor se te, točno zahtevane, da rečem, frakcije oddajajo. Moram reči, da dejansko, kar je g. Lončar rekel, ta pripomba je tudi do mene prišla, po drugi strani, je pa res tudi to, da odkar imamo ta način zbiranja, so te frakcije ločene neprimerno bolj čiste. Prej so bile v teh kontejnerjih vse možne smeti, danes je praktično samo tisto, kar naj bi se v takem kontejnerju zbiralo. Da citiram mogoče besede direktorja direktorata iz Ministrstva za okolje: »Potrebno bo miselni vzorec občanov pač nekoliko spreminjati. Dejstvo je, da vedno, ko so neke zahteve majčkeno bolj zahtevne, ko moramo majčkeno bolj se potruditi, naletimo na ogromne odpore. Jaz mislim, da ti odpori, ki zdaj nastajajo, bodo mogoče še nekaj časa prisotni. Kasneje se bomo navadili, tako, kakor smo se navadili na marsikatero zadevo, ker, še enkrat, usluge so vsaj enake, če ne boljše. Pa pogledjmo prednosti! Prejšnji kontejnerji so bili 700 do 900 litrski, ti kontejnerji sedaj so 1,8 m³, to se pravi, najmanj dvakrat do trikrat so večji kot prej, torej jaz pričakujem, da bo tudi manj teh divjih odlaganj okoli tega kontejnerja. Res pa je, da nam vzame nekaj minut to polnjenje tega kontejnerja. Prej smo pač dvignili pokrov in celo vrečko notri vrgli. Zgodilo se je, da pri papirju posebno, je nekdo prinesel neko kartonasto škatlo, dvignil pokrov in

vrgel notri in naslednji, ki je prišel za njim, sploh ni mogel več notri vreči, tako, da zadaj je tisti, ki prinese na ekološki otok, prisiljen, da nekoliko urejeno to odlaga in dejansko je izkoristek boljši in pa sami otoki so večji, več gre notri, manj je svinjarije okoli. Pa samo še kratka beseda okoli salonitk. Zadeva je sledeča: Salonitke spadajo pod gradbeni odpadek in to ne samo pod navaden gradbeni odpadek, pač pa pod posebne gradbene odpadke, ki vsebujejo azbest. Po zagotovilih Ministrstva za okolje, bo nekdo v naši regiji zadolžen, da bo to sprejemal. V tem trenutku, tudi, če komunalno podjetje sprejme, nima kam to oddati. Mi vzimo odpadke v Ljubljano. Ljubljana noče tega prejemati, Logatec pogojuje sprejem s sprejemom vseh odpadkov, ki na Vrhniki nastajajo, sami Vrhnici pa vemo, da take deponije nimamo. Edina možnost, ki je obstajala, je bila ponudba nekega podjetja, imena ne bom imenoval, vendar 85.000 SIT tona. Pa mi povejte, če je to normalna ponudba! Plus vsi prevozi in vse, pridemo na 100.000 SIT za tono takih salonitk. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V zvezi z vprašanjem št. dve, torej problematika Osnovne šole Log Dragomer, samo kratko informacijo v tem hipu. Jaz sem takoj, ko sem te informacije dobil s strani g. Lončarja in še s strani nekaterih občank in občanov, ki imajo šoloobvezne otroke v tej šoli, takoj pozval

ravnateljico te šole, da mi pojasni več zadev, med drugim naslednje, torej: kaj se tam dogaja, kaj je ukrenila, kdo je do sedaj ukrepal in na kakšen način misli zadevo reševati. Jaz mislim, dal sem ji tudi rok, mislim, da je bil rok deset dni, ki se v teh dneh izteka in do naslednje seje bo ta odgovor lahko pripravljen. Če bo pa vmes potrebno kakšno dodatno akcijo sprožiti, bomo pa to sprožili. Nadaljujemo. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala! Ob Tržaški cesti proti Logatcu se pojavlja, da se zasipavajo kraške vrtače, pa me zdaj zanima, ker na občinskem svetu nismo nikoli zavzeli stališča za zasip vrtač, ali se to legalno zasipa, ali to n črno počnejo. Pa bi prosil s tem tudi, da inšpekcijske službe ustrezno ukrepajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! omenjeno problematiko, mislim, da je že večkrat obravnaval Odbor za infrastrukturo, ne, za infrastrukturo. Mislim, da so bila prav pred kratkim poročila o teh lokacijah teh vrtač. Tudi vem, da v zadnjem času je medobčinska inšpekcijska služba opravila kar nekaj teh ogledov in izdala inšpekcijske odredbe. Samo stališče, jaz ne vem, lahko verjetno na kratko pojasni g. Treven, ki je bil vedno prisoten na vseh teh sestankih odbora, ki sem ga omenil,

seveda kompleksen in kompleten odgovor bi pa lahko potem šele posredovali do naslednjič. Prosim, g. Treven, v kratkem.

Andrej Treven:

Na zadnji seji .. ne, na predzadnji seji Odbora za infrastrukturo je bilo obravnavano poročilo komunalnega redarja, podana je bila preglednica njegovih ugotovitev, registriranih lokacij, tako rekoč črnih odlagališč in pa ukrep, samih ukrepov, ki so že bili izvedeni in pa ukrepov, ki so predvideni, tako, da v skladu s poročilom in s tem, kar je bilo navedeno, komunalni redar tudi nadaljuje potem svoje aktivnosti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratek odgovor. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz bi samo dodal še k temu, kar je bilo rečeno v zvezi s tem vprašanjem, da smo na odboru še eno stvar sprejeli. Namreč sprejeli smo sklep, da je potrebno te aktivnosti, ki jih je izvršil komunalni redar, s temi aktivnostmi in ukrepi seznaniti tudi občane v Našem časopisu, tako, da mislim, da bo tudi ta informacija posredovana praktično vsem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi pa predlagal takle ukrep: namreč posamezne vrtače so dejansko potrebne in tudi dobro je, če se jih zasuje, vendar ne z odpadnim gradbenim materialom, ki se vozi iz Ljubljane, ampak bi take vrtače zasipali s tistim izkopnim materialom, ki se proizvaja na sami Vrhniki. Torej predlagal bi, da bi posamezniki, ki imajo željo in varstveno niso ogroženi, da bi jih predlagali kot občini, občina bi imela to evidentirano, posameznik, ki bi vršil izkop in rušenje, naj bi te odpadke tja odvažal, ampak bi plačal določen strošek, tako, da bi občina vsaj nekaj od tega imela, ko bi določena dolina bila zasuta. Zdaj pa v glavnem smo smetišče za ne črnograditelje, ampak za posameznike privatnike iz Ljubljane, posebno, če se tako pogovarjam z enim, pa drugim, pa pravi: »Ja, tole, če mi boste naredil za take denarje,« ali ne, torej rušenje asfalta ali pa neke druge izkope v Ljubljani, pod ceno pravzaprav, ker če mu je postavil ceno tako, kakor je določena, da odpelje odpadke tja, kamor jih mora, je bil predah, ali ne. in potem se najde nekdo drug, ki pod ceno to izkoplje, pa pripelje na Vrhniko, ali ne. in s tem bi pa to, če bi to kontroliralo, bi posamezne te doline zasuli, pa občina bi nekaj denarja imela ob tem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo oz. predlog! Ustrezni oddelki občinske uprave bodo preverili zakonske možnosti, ker so pač neki predpisi, ki morajo biti izpolnjeni, da se take stvari lahko realizirajo. Odgovor bo posredovan, ko bodo te stvari razčiščene. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, kaj bi lahko občina storila za regionalno cesto skozi Verd in sicer od trgovine proti Borovnici. Promet je vsak dan večji skozi Verd in nimamo pločnikov, nimamo kolesarskih stez, kamioni pa vsak dan večji in težji. Če so kakšna sredstva za to cesto namenjena? Pa bi prosil za odgovor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo pisno posredovan. Ustno ga zelo težko dam. Lahko dam samo to informacijo, da je to pač državna cesta in državno cesto ureja država s svoji letnim, srednjeročnim, dolgoročnim planom. Edino, kar lahko povem, da je bilo pred, koliko, štirimi meseci, ne, približno predstavljena neka študija ukrepov, ki naj bi se v naslednjih, recimo temu, petih do desetih letih začeli izvajati na tej cesti. Torej gre za cesto od križišča na Vrhniki do Škofljice, je pa to ta cesta in tule so glavne rekonstrukcije, ki se jih spomnim, tule vmes: ureditev križišča, razširitev križišča pri trgovini Verd, potem nekako, ne vem, kako se

temu reče, izgladitev določenih delov ceste, se pravi, da je manj ovinkov med Verdom in Bistvo, ter obvoz okrog gradu Bistra. O sami kolesarski ali pa pešpoti oz. pločniku pa v teh, recimo, idejnih zasnovah, idejnih ..., niti niso idejni projekti, idejnih študijah, ni bilo govora. Nadaljujemo. Aja, g. Treven bo dopolnil.

Andrej Treven:

Bi g. župana dopolnil samo z dvema informacijama. V letošnjem letu direkcija predvideva tudi rekonstrukcijo mosta čez, tako, da v bistvu pripravljajo se projekti in predvidoma v drugi polovici leta oz. po dopustih, naj bi se tudi sama dela začela izvajati. Druga zadeva so pa pločniki in pa kolesarske steze, pa k temu bom dodal še javno razsvetljava. Ta po zakonodaji pravzaprav spada v upravljanje občine, čisto krajevne in se pravi, če bomo želeli pač te stvari zgraditi, jih je treba v proračunu zagotoviti sredstva.

3. točka dnevnega reda: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d., za leto 2004

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Želi še kdo dati kakšno pobudo, predlog? Ne. torej zaključujem to točko dnevnega reda. Ugotavljam, da smo dobro razgreti, tako, da lahko gremo na 3. točko

dnevnega reda, torej 4.: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d., za leto 2004, za katero ste dobili tudi dodatno gradivo in sicer gre za Poročilo o delu nadzornega sveta za leto 2004, ki v četrtem odstavku opredeljuje ... pardon! ... ki na drugi strani pod naslovom Potrditev letnega poročila prinaša oz. prikazuje stališče nadzornega sveta do tega letnega poročila. Poročevalec k točki je g. Prijatelj. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz bom zelo kratek. V bistvu podlaga je 26. člen Zakona o javnih gospodarskih službah, se pravi, ustanovitelj občinski svet mora potrditi letno revidirano poročilo. To je tudi v skladu z Odlokom o skupnem ustanoviteljskem organu, preneseno na občinska sveta. Prosil bi pa g. Jakina, da predstavi samo poročilo!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden g. Jakin .. oz., ja, to je še predstavitev, ne.

Marijan Prijatelj:

Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Izvolite, g. Jakin!

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Bom skušal biti kratek, kajti mislim, da ste to poročilo dobili in ga vsaj nekoliko pregledali. Poslovanje v letu 2004 je bilo, lahko rečem, zelo uspešno, eno uspešnejših v zadnjih letih. Podjetje je ustvarilo 1.216.000.000 prihodka, kar je za 14 % več kot leto poprej in na koncu tudi 83.814.000 dobička, kar je skoraj za 100 %, se pravi 95 % povečanje glede na leto poprej. Vse to je podjetju uspelo opraviti z 99 delavci oz. 100 delavci, kot jih je bilo v decembru zaposlenih pri Komunalnem podjetju. Tudi to število je za 6 % večje kot leto poprej, to se pravi, da je rast zaposlenih manjša kot rast prihodka, kar pomeni, da je produktivnost ugodnejša. Zdaj, kje so bila ta sredstva, kje je bil ta prihodek pridobljen. V letu 2004 smo pridobili približno 52,36 % prihodka na dejavnostih javnih gospodarskih služb. To so tiste službe, ki jih imamo po odloku: vodovod, kanalizacija, odvoz odpadkov in pa plinifikacija Vrhnike, se pravi te dejavnosti. Ostale dejavnosti, tiste, ki smo jih dobili na razpisu, se pravi na javnih razpisih, gospodarske javne službe. To so: vzdrževanje javnih površin, javna razsvetljava, pokopališče. Na tem področju smo ustvarili 17 % prihodka in pa na prostem trgu 30 % prihodka. To so prihodki pa, ki so na gradnjah in pa Center za ravnanje z odpadki spadajo v to, tako, da praktično polovica vsega smo pripravili ... mislim, polovico vsega je bilo na javnih službah. Tudi ta dobiček, o katerem sem ravnokar govoril, je bil

ustvarjen na gospodarskih javnih službah, je bil ustvarjen približno 44.000.000 v letu 2004, vendar tukaj se ne smemo zavajati. Tukaj Slovenski računovodski standard št. 35 ima pač eno takšno rešitev, da tiste dejavnosti, ki so v izgubi, se tista izguba pokriva v breme obveznosti do ustanovitelja ali z drugimi besedami, če ste pogledali notri, samo poslovanje, pri samo plinifikaciji ugotavljamo zelo velike, mislim, sorazmerno velike dobičke, pri vodovodu in kanalizaciji pa izgube. In dejansko, ko se vse te številke med seboj premešajo, pridemo do teh rezultatov, ki sem jih sedaj povedal. Pri gospodarskih javnih oz. pri službah, pri ostalih dejavnostih, to se pravi, tiste, ki so na prostem trgu, je podjetje ustvarilo 38.600.000 dobička in pa pri gospodarskih službah, pridobljenih na dopisih pa 400.000 dobička, torej podobna slika, kot je pri realizaciji, nastaja potem tudi pri samem tem, pri samem pridobivanju dobička. Mogoče je pomemben še ta podatek, da dobiček, ki je ustvarjen na gospodarskih javnih službah, to ni dobiček podjetja. Ta dobiček se potem uporabi nazaj v infrastrukturi, kajti podjetje in pa lastnik infrastrukture imata posebno pogodbo. Na podlagi te pogodbe se potem ta sredstva vlagajo in niso predmet delitve podjetja, pač pa se vlagajo v infrastrukturo naprej. Tisti dobički, ki pa nastanejo na stranskih dejavnostih, pa so dobiček podjetja in se delijo kot delniška družba. Slovenija ima pač nekoliko specifično zakonodajo, nekoliko

drugačno. Moram reči, da to je tudi včasih problem pri razumevanju našega tujega lastnika, kajti pri njih taka zakonodaja ne velja. Če se v parih besedah še dotaknem dejavnosti posebnega pomena, to je tiste dejavnosti, zaradi katerih je podjetje ustanovljeno, za področje Občine Vrhnika ugotavljamo sledeče: Že kar nekaj let .. pri oskrbi z vodo že kar nekaj let ugotavljamo zmanjševanje porabe teh količin in vidimo, da smo v letu 2004 prodali približno 1.000.000 m³ vode na področju Občine Vrhnika in na področju Občine Borovnica nekaj čez 200.000 m³ vode. Za primerjavo mogoče podatek, da je bila prodaja vode na Vrhniki in v Borovnici v letu 1981 1.900.000 m³. To se pravi, da je skoraj razpolovljena oz. dobra tretjina manj. Vzroki so predvsem v tem, da je v 80-ih letih tovarna Fenolit bila izredno velik potrošnik, ker je uporabljala hladilno vodo, potem JLA je kar lepe količine vode porabila, in pa tudi usnjarna je bistveno boljša bila. Pa treba je reči, da v zadnjih letih opažamo tudi pri občanih, da so zelo varčni pri porabi vode. Jasno cena same vode ni tako nizka. Če pogledamo na strani 18 imamo ceno, ki velja na področju Občine Vrhnika 145 SIT/m³ za občane in pa 189 SIT za ostale porabnike. Če to pogledamo, bi rekli: »To ni nič posebnega.« Ko pa pogledamo še obdavčitev te cene, pridemo pa do popolnoma drugačnih števil, ali taksa za onesnaževanje voda na teh 145 SIT je še 123 SIT, potem je treba dodati še 8,5 % DDV in pa, če se ne motim, okrog 18 SIT vodnega

prispevka, skratka več kot 100 % je še treba davščin na to prišteti, ki jih od nas pobere potem država. No, če grem naprej na kanalizacijo, ugotavljamo, da so rezultati podobni kot pri vodovodu, s tem, da bi poudaril sledečo zadevo, da je bilo v letu 2003 na kanalizaciji zgrajen razbremenilnik na Ložci, ki je povzročil kar bistvene spremembe v strukturi stroškov. Z drugimi besedami, iz 17.000.000, kolikor je bila amortizacija v letu 2003, se je dvignila le ta na 25.000.000 ali za 43 %. Zdaj pa, če pogledamo, vsi prihodki, ki so bili na račun vodarine 43.000.000 v letu 2004, od teh 43, 25.000.000 samo amortizacija predstavlja. Se pravi, več kot polovica je amortizacije. Vemo sami, da potem takšna, če je takšna delitev, nekaj ne bo »špilalo« in na koncu ugotavljam, da imamo 13.000.000 v letu 2004 izgube, v letu 2003 pa smo je imeli samo 2.000.000, tako, da cena je ostala ista in cena na Vrhniki je za gospodinjstva 33,35 SIT, za ostale porabnike pa 68,20 SIT. Tudi tej ceni je treba dodati DDV, drugih dajatev pa ne kanalščino država ne pobira. Gospodarjenje z odpadki. No, kot je že znano, mi smo na področju gospodarjenja z odpadki kot ena močnejših slovenskih firm, dejansko na trgu, se pravi na prostem trgu, ne toliko na dejavnosti posebnega pomena, pač pa na prostem trgu veliko stvari razvili, pridobili kup strank in zato so tudi rezultati teh dejavnosti, ki se pri gospodarjenju z odpadki deli na tri segmente, prvič je zbiranje odpadkov,

drugič odlaganje odpadkov in tretjič obdelava odpadkov, se pravi, pri vseh teh dejavnostih ugotavljamo kar dobre dvige prihodkov. Če pogledamo na strani 41 poslovnega poročila, ugotavljamo, da smo v letu 2003 ustvarili na zbiranju odpadkov 19.000.000 dobička, v letu 2004 pa celo 46.000.000 dobička ob, še enkrat govorim, nespremenjeni ceni, ki velja za občane. Dobitek je nastal, analize so notri priložene, dobiček je nastal predvsem zaradi tega, ker na prostem trgu smo dejavnosti uredili s pogodbami, kjer so ekonomske cene. To je prva zadeva in druga zadeva, kjer dejansko skušamo čim več, obseg čimbolj razširiti in pa racionalizirati samo dejavnost podjetja. Dejavnost odlaganja odpadkov je vezana praktično samo na Ljubljano. V letošnjem letu je bilo oz. v letu 2004 je bil strošek odlaganja v Ljubljani 82.000.000. to je tisti strošek, ki ga plačujemo Ljubljani. Cena odlaganja v Ljubljani v letu 2004 je bila 21, je bila 21 SIT/t, no, v letošnjem letu je nekoliko višja in tukaj bi samo poudaril ponovno to, da vsi stroški, ki jih imamo z ločenim zbiranjem in ki nastanejo manj kot 21 SIT po toni, plus še tista taksa, ki je zraven, se pravi, zaokrožimo 25 SIT/t, se nam splačajo. Mi v Ljubljani damo 25 SIT, ko odpadke doli pripeljemo. Kaj se potem z njimi dogaja, pravzaprav ni naša stvar, vendar je vseeno boljše, če to pri nas na nek način obdelamo. Mi imamo svoje ljudi zaposlene in pa dolgoročno tudi obremenjevanje narave je nekoliko nižje. Ko pogledamo še Center za

ravnanje z odpadki. Zelo zanimiva zadeva, dejansko kot je bilo že večkrat povedano, Center za ravnanje z odpadki je v letu 2004 beležil veliko rast in je tako prihodek Centra za ravnanje z odpadki iz dobrih 100.000.000 na slabih 200.000.000 se dvignil. Se pravi, rast je 70 %, kot je razvidno tudi iz samega poslovnega poročila. Seveda ta rast je pa pogojena tudi s problematiko, katero smo prej obravnavali, pa je sedaj ne bi ponavljal. Dejansko je to, lahko rečem, napihnen balon, ki lahko vsak trenutek poči. Če ne bomo teh ukrepov, za katere se borimo že dve leti, če jih ne bomo do konca pripeljali, potem je verjetno tudi ta številka lahko samo še lep spomin že v letošnjem letu. Tako, da Center za ravnanje z odpadki je perspektivna zadeva, ima možnosti za naprej, vendar v taki obliki, kot je danes, ne, pač pa ga je treba sanirati in jaz se popolnoma strinjam s krajanji, da so razmere zelo hude. Moram tudi reči, da je tako uprava kot celotno podjetje veliko vložila naporov v to, vendar vzroke poznate, stvari se pač nekoliko bolj počasi vrtijo, upam pa, da bodo prišle do konca in da se bodo odvrtele v zadovoljstvo tako krajanov, kot pa tudi, da rečem, poslovnježev, da ne rečem Komunalnega podjetja. Skratka, če zadevo zaključim, v letu 2004 je bilo poslovanje dobro. Upam, da bo v naslednjih letih podobno. Ugotavlja se, da je storilnost, da se dviga. To je razvidno iz tega, da prihodek in pa tudi dobiček bistveno hitrejšo rast ima kot pa zaposlovanje novih ljudi, tako, da mislim, da so

tudi perspektive v letu 2005 vaj takšne, kaj bo sledilo v letu 2006 in naprej, pa ne znam povedati, kajti na obzorju je sprememba slovenske zakonodaje. Kaj nam bo prinesla, ne vemo. Zakoni se pišejo, skoraj lahko rečem v tajnosti, tako, da dejansko ne vemo, kakšne oblike, ali bodo sploh še javna podjetja, ali bo občina morala izstopiti in to poprivatizirati, ali bo to 100 % občinsko podjetje, ne vemo, kaj bo prineslo, no ampak, glede na dosedanje rezultate, mislim, da tudi v bodočnosti nekih hudih skrbi ne bi smelo biti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot tretji poročevalec je naveden g. Treven. Želite dodati še kakšno strokovno mnenje službe? Ne. torej s tem zaključujemo z uvodnimi poročili. Omenjeno poročilo sta obravnavala dva odbora in sicer Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik besedo? Ne. Kaj pa predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo? Tudi ne. torej odpiramo razpravo na Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Mene moti samo ena stvar. Moti me tale minus na kanalizaciji. Spominjam se let nazaj. Ne vem, ni bilo videti, da bi bilo na kanalizacijskih sistemih tale stroj za čiščenje kanalizacije. Zadnja leta pa je tega ogromno, pa me samo zanima, po kakšnih kriterijih se ta avtomobil pojavlja na

posameznih jaških in zakaj prihaja do tolikokratnega čiščenja. Kje je tukaj vzrok? Če ljudje mečejo v kanalizacijske sisteme stvari, ki jih ne bi smeli, bi bilo treba to nekako sankcionirati. Če pa se kanalizacija, mislim, jaz sem na parih mestih opazil pravzaprav, da je na kanalizacijskem sistemu stroj stoji in prazno vodo meša, mislim, nisem opazil, da bi res bili kakšni materialni notri, da bi bila potreba čiščenje in me res zanima, po kakšnih kriterijih se posamezni ti sistemi čistijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Jakin, kratek odgovor bi prosil!

Stojan Jakin:

Ja, hvala! Izguba na kanalizaciji nastaja predvsem zaradi tega, ker, kot sem že povedal, se količine vode zmanjšujejo, poleg tega pa ne smemo pozabiti, da je včasih usnjarna plačevala celo trojno ceno »napram« gospodinjstvu, nakar se je ta cena znižala na dvojno, tako kot ima vse ostalo gospodarstvo, pri gospodinjstvih pa se zaradi tega cena ni spremenila. Se pravi, še šest, sedem let nazaj so bili na kanalizaciji veliki plusi, danes tega ni več, ker se količine zmanjšujejo in tudi cena vsaj pri usnjarni se je močno zmanjšala, pa količina tudi. Kar se tiče kanalizacije pa sledeče, kar se tiče čiščenja kanalizacije, čiščenje kanalizacije je, mislim, predpisano je, kako bi to temu rekel, postavljeno je z nekimi tehničnimi

normativi in povsod tam, predvsem tam, kjer kanalizacija ni prav vodotesna in kjer so notri hudourniki in podobno, se pojavlja velike količine peska. Ravno tako se pojavlja v pomladanskem času, po zimski službi, ogromne količine peska, ki preko peskolovcev pride v kanalizacijo. Zaradi takih stvari se dogaja, da se kanalizacija maši in da so tudi poplave na posameznih delih, prepustnost se zmanjšuje. Zato imamo mi letne programe čiščenja. Po teh letnih programih se pač postavlja čiščenje na tista mesta, kjer že dalj časa ni bilo. To je eno in pa drugo j intervencijsko. Takrat, ko se začne ugotavljati, da enostavno voda zastaja, da pride do kakšnega zlitja, da pride do zamašitev, takrat se pa intervencijsko potem pošlje vozilo, da te stvari očisti. Skratka, no, kako je pa to vozilo izbrano? Kot javno podjetje smo zavezani javnim naročilom. Tudi izvajalec teh služb ni bil izbran po naključju, pač pa z javnimi naročili in je tisti, ki je bil najugodnejši. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpen odgovor. Nadaljujemo z razpravo o poročilu. Razpravljavcev ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejeme se Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2004. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bilo letno poročilo sprejeto in zaključujem 3. točko dnevnega reda. 4. točka dnevnega reda, s katero začenjam, je osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Poročevalec k točki je bil predviden g. Kosednar, ki pa je danes na žalost službeno odsoten, tako, da bo uvodno poročilo podal g. prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Koncem prejšnjega leta je bila ustanovljena delovna skupina za pripravo odloka, ki je pred vami. Delovna skupina je bila sestavljena iz dvanajstih članov, se pravi predstavnikov občinske uprave in pa predsednikov krajevnih skupnosti. Prvič se je delovna skupina sestala v decembru 2004 ter zavzela izhodišča in rokovnik za pripravo tega odloka. Bolj aktivno smo delovali zadnja dva meseca in pripravili osnutek, ki je danes tukaj. Žel je g. Kosednar, ki bi moral biti uvodni poročevalec in ki je bil tudi vodja projekta oz. delovne skupine, odsoten. Jaz bi na kratko povzel stanje, se pravi način financiranja krajevnih skupnosti, ki je v veljavi danes, pogloblitve rešitve, ki jih vsebuje ta osnutek odloka in pa finančne posledice. Se pravi, krajevne skupnosti se

trenutno financirajo iz štirih postavk oz. iz štirih sistemov, ki trenutno delujejo. Eden je financiranje tekočih nalog na podlagi pravilnika iz leta 1991 in to je tudi edini akt, poleg vsakoletnega odloka o proračunu, ki pač ureja financiranje krajevnih skupnosti. Na predzadnji strani je tudi način izračuna za leto 2003. Prikazane so točke in potem delitev na to. Sredstva so zagotovljena na postavki A1B6 v vsakoletnem proračunu. Financiranje tekočega in zimskega vzdrževanja krajevnih cest, se pravi krajevnih skupnosti glede na dolžino cest, ki so v upravljanju krajevnih skupnosti, dobijo določena sredstva, mislim, da letos v znesku 27.000.000. Potem je tu sofinanciranje investicij krajevnega značaja, ki se vršijo vsako leto preko razpisa, ki ga vodi oddelek za okolje, prostor in komunalo in pa investicije, ki so v bistvu občinske, vendar so sofinancirane preko občinskega obrata, se pravi s sofinanciranjem krajanov. Tak je sistem, se pravi malo razdrobljen. Nekje je pravilnik, nekje odlok, razpis in namen odloka je, da se sistemsko in celovito uredi financiranje krajevnih skupnosti iz občinskega proračuna. To je zapisano tudi v 1. členu odloka, zraven tega je pa zapisan, da s tem odlokom ustanovljamo tudi proračunski sklad. Zdaj sem v bistvu že pri pogloblitvah in sicer ena od teh rešitev je proračunski sklad. Tukaj ne govorimo o skladu kot pravni osebi v smislu Zakona o javnih skladih, ampak o skladu, ki je urejen v Zakonu o javnih financah, v členih od 56.

do 60. člena. O njem je podrobno napisane tudi dileme in pa v obrazložitvi, zato ga tukaj uvodoma niti ne bi posebej predstavljal, je pa dejansko, določbe so povzete po členih iz Zakona o javnih financah, ki sem jih citiral. Ne spreminja se redno financiranje krajevnih skupnosti in pa pokopališča še vedno ostajajo v pristojnosti krajevnih skupnosti. Spreminja se vzdrževanje krajevnih cest, namreč občinska uprava namerava prevzeti tako letno kot zimsko vzdrževanje krajevnih cest s prehodnim obdobjem, se pravi v .. za letošnjo zimo to še ne bo veljalo, kajti najprej je treba sprejeti pravilnik o vzdrževanju cest. S tem pa ne bi radi hiteli, da ne bi tik pred zimo to sprejemali. Zadeva še ne bi bila utečena, zaradi tega se bo to začelo naslednjo zimo. Naslednja zadeva je ta, da nameravamo sistemizirati delovno mesto v oddelku za finance in proračun in sicer svetovalca za finančno računovodske zadeve, ki bi upravljal računovodstvo za vse krajevnih skupnosti. Tukaj namreč bivša vodja je vedno opozarjala, da ima zelo velike težave, ker so izkazi, ki jih je potrebno do konca leta pridobiti, neenotni, nepopolni, nekateri niti ne prihajajo, tako, da je to ena od naslednjih rešitev, ki so nakazane v tem odloku. Še o finančnih posledicah. Vsekakor bo to za sabo potegnilo neke posledice, prevzem cest najmanj 20.000.000, sistemizirano delovno mesto naj ne bi bilo za polni delovni čas, ampak pol delovnega časa naj bi ta uslužbenec izvajal neka druga dela, se pravi, ocenjujemo na 2.500.000, redno

financiranje in pa sklad je pa tako ali tako stvar vsakoletnega proračuna, vendar, če ustanovljamo sklad, tudi ta sigurno za sabo potegne neke finančne posledice, se pravi, nekaj bo treba v ta sklad pač dati. Zdaj danes je prav obravnava osnutkov odloka, drugo obravnavo predvidevamo za začetek septembra, kot predlog naj bi ta odlok sprejemali v novembru oz. v oktobru, se pravi, istočasno s sprejemom proračuna, na katerega bo imel ta odlok že vpliv. To je mislim za uvod.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poročevalca sta še ga. Dremljeva in Treven, ampak mislim, da bo to kasneje v razpravi, če bo potrebna kakšna dodatna informacija. Jaz bi, preden dam besedo, še predsedniku odbora ali pa najprej bom dal kar besedo predsedniku Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, ki je obravnaval ta osnutek. Želi predsednik dodatno? Ne. Hvala! Torej preden odprem razpravo, bi mogoče samo še nekaj poudarkov, sicer je bilo že vse povedano, ampak mislim, da je treba le par stvari poudariti, ker ta odlok oz. ta osnutek, ki je danes tukaj v prvi obravnavi, je dejansko nek tak sistemski odlok, ki financiranje krajevnih skupnosti postavlja na, ne popolnoma na novo, ampak precej na novo, predvsem te stvari, kot so izvzetje vzdrževanja cest iz pristojnosti krajevnih skupnosti, vnaša tudi različne in drugačne finančne posledice, kot je bilo sedaj na tem področju, poleg tega se seveda tukaj

tudi nujno na to navezuje tudi sprejetje pravilnika o vzdrževanju teh cest, ki pa bo, zaradi tega, ker pravilniki po obstoječem poslovniku so predpisi, ki se sprejemajo na obravnavi po dvofaznem postopku, na voljo pri naslednji obravnavi tega osnutka. Torej, ko bo naslednjič obravnava osnutka o Odloku o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti, bo tudi hkrati prva obravnava pravilnika o vzdrževanju cest. Sam naslov odloka govori, da obravnava financiranje in naloge. Kaj več o nalogah v tem odloku ne piše, to pa zato, ker so naloge natančno določene v Statutu Občine Vrhnika in so tukaj v poslovniku oz. V tem odloku samo povzete iz že omenjenega statuta občine. morda bi poudaril samo še to, da se v predlogu mogoče samega materiala tukaj ne da razbrati, da se, uprava in tudi sam razmišljam v tej smeri, da se zaradi novih, to se pravi, zaradi prenosa cest v občinsko upravljanje ter zaradi prenosa finančno računovodske službe, servisa s strani krajevnih skupnosti na občino, zmanjšajo sredstva, sorazmerno zmanjšajo sredstva za postavko financiranje .. Kako se temu reče? ... ja, za osnovno financiranje krajevnih skupnosti, tista postavka, ki govori o ... mislim, da ima prav eno posebno ime, pa se ga zdaj ne morem spomniti ... funkcioniranje krajevnih skupnosti, postavka za funkcioniranje krajevnih skupnosti. to bo seveda treba še izračunati, koliko te spremembe na to vplivajo. Potem bi opozoril še na eno napako, ki se v tem gradivu pojavlja. Mislim, napak je več,

no, tako, da ne bi rekel, da je samo ena, ampak ena bistvena, gre seveda za prvi osnutek in tudi, bi rek, za kar neko naglico v zadnji fazi priprave oz. bolj izpisa tega osnutka in sicer tam na strani 10 je pod točko 4 so napisane neke dileme, ki seveda ne veljajo več, ker so te dileme razčiščene in so potem vsebovane v samih členih odloka, tako, da je to treba nekako spregledati, bi pa seveda okrog tega še poudaril ta proračunski sklad, ki je v samih členih označen s števkami XX, ker so te členi vneseni med ostale člene. Ta proračunski sklad ni do konca določen. Tukaj so v bistvu samo pokazani tisti najvažnejši členi, ki določajo funkcioniranje tega sklada, bo pa treba bolj podrobno opredeliti tudi obe dejanji, torej praznjenje in polnjenje tega sklada ter porabo oz. uporabo teh sredstev v skladu v tistem času, ko ta sredstva krajevne skupnosti ne bodo uporabljale zaradi pomanjkanja programov, za katere bi lahko ta sredstva uporabljala. Torej tukaj v tem delu je odlok oz. osnutek Odloka o proračunskem skladu še pomanjkljiv, morda celo namenoma, ravno zato, ker smo rekli, da bomo v osnutku razčistili, ali se dejansko gre v ta sklad ali se v ta sklad ne gre in bi bilo brezsmiselno, ne vem, 20 členov okrog tega sklada natančno precizirati, potem bi se pa občinski svet odločil, da se v tak sklad ne gre. Morda bi samo še izpostavil tisto, kar so bistvena merila za določanje črpanja sredstev iz tega sklada in sicer so samo trije kriteriji, kot ste jih opazili, torej kriterij dohodnine, kriterij števila

prebivalcev in kriterij površine. To je tudi namensko postavljeno. Namreč lahko bi bilo bistveno več kriterijev, ampak snovalce tega odloka je vodila želja, da so ti kriteriji zelo enostavni, pregledni, merljivi in taki, da kompenzirajo, bi rekel, ta različna odstopanja med seboj. V samem gradivu, tako kot sem rekel, so nekatere napake, nekatere pomanjkljivosti, ki smo jih že tudi evidentirali, pa se bodo, prepričan sem, tudi v današnji razpravi razvile oz. pokazale. Bi pa opozoril še na to, da danes imamo prvo obravnavo tega osnutka, kar pomeni, da gre za splošno razpravo, kjer se govori o smotrih, ciljih, namelih, smiselnosti tega odloka, ne pa, seveda se lahko razprava nanaša tudi na posamezne člene, vendar naj razprava ne bi bila osredotočena prav na posamezne člene. Odpiram razpravo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala za besedo! Mi je zelo žal, da g. Kosednarja, ki je vodil to skupino, ki je bila oblikovana tukaj na občini in kot nekako soavtorja, da ne rečem, ključnega človeka, ki bi kot politik določil skupaj z ostalimi člani te skupine, ni danes tukaj. Ni danes tukaj zato, kajti resnično sem pričakoval, da bo v tem predlogu narejen tisti bistven premik naprej, ki bo več kot samo poznavanje računalnika in Excel programa. Žal mi je zato, ker je nekako tudi kot podžupan zadolžen za krajevne skupnosti in to je eden najbolj pomembnih poglavij, vsebin,

kakorkoli želite, ki opredeljuje ravno krajevne skupnosti, ki se nanaša na življenje krajevnih skupnosti. to govorim tudi za to, ker bo danes v naslednjih točkah predlagan amandma, to se pravi, gre za amandma o poslovniku, kjer se samo svetnikom sankcionira odsotnost. Bi povedal, zato sem malo pričakoval, da bo tudi g. Mladen, ne v svojstvu samo predsednika Odbora za gospodarstvo in finance, ampak tudi kot član te skupine, pa morda tudi ostali člani, ki ste tukaj, ste bili v to, nekako malo poročali že v odsotnosti, kaj se dejansko dogajalo, tudi v zvezi z g. Keršmancem kot članom te skupine, kje so bila razhajanja, kaj se je dejansko dogajalo tudi v pogovorih s člani občinske uprave in tako naprej. Jaz sem to pričakoval in je nekako sem mislim, da bo nekdo drugi prvi začenjal. Tudi sem presenečen, čeravno je župan lepo povedal, da je pač treba neke stvari spregledati v obrazložitvi, ampak dileme, ki so pač tukaj navedene, kakorkoli so, izražajo neke vrste fobijo, strah. Pred čem le? In to se potem v odloku tudi piše, ne, v odloku je cela vrsta stvari, ki me presenečajo. Jaz moram odkrito povedati, ali ne. Jaz ne vidim, da se lahko .. ne razumem, kako se lahko svetnikom tudi v prvo obravnavo nekako XX člene pošilja. Če to niso člani, vrzimo to ven. jaz nisem za take stvari. Jaz sem ravno tukaj, hvala, ker ste me opozorili župan na XX, saj sem videl, ampak dejansko sem šel preko tega. Zdaj sem bil še malo bolj pozoren zakaj. Zato, ker sem, če je kaj, je bila tukaj tista

točka, na katero sem hotel dejansko izraziti vso pohvalo za pogum, ki ste ga župan v tej točki dali notri. To je pogum in to je en korak, ki ga z velikim veseljem ozdravljam in zato se mi zdi še toliko bolj pomembno, da te točke ne bi mi smele biti označene z XX-om, ampak s številko in v naslednjih obravnavah morda to dodelati. In jaz vztrajam in podpiram župan vas v tem predlogu, v tem predlogu sklada, da dejansko doživi ta del povsem celotno potrditev, seveda z obdelavo v nadaljevanju. Ampak, če ste podvomili v to stvar, potem je treba ugotoviti, kaj pa je sploh zdaj tisto, kar spreminjamo, kaj naredimo korak in karkoli berem, berem praktično tukaj notri, ne bi veljalo spreminjati tega, kar je bilo že doslej. Kriteriji, žel mi je, lahko bi bili med kriteriji tudi ovce, krave in druge zadeve, zakaj samo, kaj jaz vem, ljudje, oprostite, no, ali pa drevesa, kaj jaz vem, lončnice, kaj mene briga. Ampak niste naredili, da bi zadeva šla naprej. Izražamo dvom o tem, kaj, kako bo s krajevnimi skupnostmi. Ja ljudje božji, če ste dobili od .. tudi z naše strani davkarije, podatke o tem, koliko je dohodnine pobrano po naseljih, ne po krajevnih skupnostih! Jaz sem vam zadevo pripravil, zato vem. Potem bi lahko tukaj morda, tako kot je bilo že v tistem našem predlogu, ki smo vam ga takrat dali, morda razmišljanje, kaj pa, če ne bi zadevo namesto krajevne skupnosti, če se karkoli zakonsko spreminja, vendarle te investicije v naselja iti. Zakaj se to v to smer ni razmišljalo? Opozarjam, da se me ne bi prekinilo, si vzamem

tokrat prvič javno tisti čas, ki je odmerjen torej svetniški skupini oz. posamezni listi. Ne govorim kot Branko Gorjan. Rekli ste tudi: »Ne iti posamezne člene.« Ampak dejansko, glejte! To je tudi za mene lapsus, ali ne. Ne moremo iti čisto po defaultu, ne. 19. člen: »Ta odlok začne veljati 15. dan po objavi v Uradnem listu.« Kaj pa ostale dni do konca leta. Dajmo vsaj definicijo napraviti! S 1.1., z novim proračunskim letom! Napišimo tako! Potem bodo zadeve malo tudi transparentne, konsistentne in tako naprej. Meni je tudi žal, ker v tistem predlogu, ki smo ga takrat delali in pripravili v neki skupini takrat, smo dali večji poudarek iniciativi v krajevni skupnosti. Žal mi je, te iniciative v krajevni skupnosti tukaj notri v tem odloku ni, »glih« poudarjena. Me dejansko moti, ker to je bistvo, kako podjetnost v samih naseljih narediti. Kolikokrat sem to povedal. To se mi zdi izredno pomembno, to iniciativo peljati, podjetniško iniciativo v samem kraju, kjer najbolj poznajo probleme. Nadalje je bilo vprašanje, ki ste ga zopet rekli, da vzdrževanje cest bo šlo ven. takoj se navezuje ta odlok ali pa osnutek, karkoli že je, na spremembo členov v tistih predpisih, kar bi moralo biti notri, pa ni. Kaj tam zdaj odpade? In če gre za vzdrževanje cest, kako je z gozdnimi cestami? Mislim, ali se bi te zadeve dalo nekaj, ker občina dobiva denar iz države, ki ga plačujejo kmetje iz katastrskega dohodka. Na srečo ali na žalost poznam tudi te stvari, kar se tiče, da dejansko nekaj denarja prihaja iz države tudi iz

tega naslova, ne. in vprašanje je, kaj se dela na tem. Ali veste, tukaj je problem koncepta, ki mi manjka. Vidite in če se zdaj vzame, kaj še potem ostane od tega odloka, če je to tako narejeno, ne. Potem se sprašujem o smiselnosti sploh, da se karkoli spreminja, ker tako, kot je, je pač to, kar je. Saj ne spreminjamo nič. In tisto, kar bi še morda rekel, je tole, ne: Kriterij. Kot pravim, ni problem, ni problem, da se pri zagotavljanju sredstev za financiranje krajevnih skupnosti ti kriteriji ostanejo takšni, kot so. Ni problem. Tudi oddaljenost, tudi površina. Ampak, ne morejo pa biti kriteriji tako izenačeni, enakovredni. Sploh pa ne morejo biti kriteriji tako izenačeni, ko gre za vprašanje financiranja iz sklada, ker jaz mislim, da ena krajevna skupnost, ki ima 2.000 ljudi ali pa ena, ki ima 200 ljudi, vendar je razlika v delu, je razlika v tem, kaj se mora v enem kraju na komunalnem področju narediti, kaj se mora v drugem narediti. In še zlasti govorim s tega področja, ko govorimo tukaj o površini, da so tukaj notri gozdne ceste, ki se tudi prihaja denar za te stvari, ko gre za površino. In čisto .. in zato pravim, ali ne, absolutno je potrebno kriterije spremeniti, absolutno je potrebno kriterije. Torej, mi smo takrat rekli, da je potrebno dati absolutno težo številu prebivalcev in dohodnini, ko gre za financiranje projektov v naseljih ali krajevnih skupnostih, ker gre za maso ljudi, ker gre za neke vrste prispevek občanov v občinski ali pa državni »budžet« in zato smo rekli takrat: »Dajmo 20 %,

dajmo 15, dajmo 13,5, saj je vseeno, samo dajmo na tak način.« In jaz sem vas, g. župan, celo takrat podprl in še vedno trdim, ali ne, je bila tudi tista pobuda, ko ste šli in dali sredstva za razpise za določene projekte v krajevni skupnosti. jaz sem vedno za to. Tudi ta določila glede sklada so tudi dobra, so tudi dobra. Samo treba je zadevo razdelati. In mislim, da zadeva ni bila razdelana. Slabo je bila razdelana in zato ne smatram in s tem zaključujem, da je ta osnutek odloka primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala lepa tokrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče samo malo komentarjev, toliko, da se zadeva izjasni. Govorimo o tem, kdaj naj bi začel ta odlok veljati. Po načrtu, ki je bil predstavljen tudi, mislim, svetnikom, ne vem, če vsem, v delovnih telesih pa, je bilo, da se ta odlok sprejme do proračuna, to se pravi, oz. da se praktično zadnja obravnava nekje vrši tam nekje, ko je proračun že v taki fazi, da lahko potem te postavke neposredno vplivajo na odlok in odlok na postavke. Torej ne gre zdaj za sprejemanje čez dve leti naprej, ampak to je bil načrt tako postavljen. Potem tisto, kar ste govorili o skladu. Jaz ta sklad podpiram. Strinjam se tudi s kriteriji, ki so tukaj, vprašanje pa je, če so dovolj preizkušeni. G. Kosednar pravi, da so in da dela tudi simulacijo. On ni danes, bi rekel, namenoma odsoten, ima pač neko res službeno obveznost, tako, da je ni mogel prestaviti in glede na to, da je

to prva obravnava in če bo šel osnutek naprej, čeprav vi ste zdaj pač svoje mnenje dali, da ne dajete k temu svojega soglasja, bo seveda taka razlaga pojasnitev še vedno možna v obravnavi druge faze tega osnutka. Tisto, kar ste potem rekli, gozdne ceste in podobne zadeve, to bi g. Treven bolj lahko pojasnil, ker tukaj je pač malo drugačen sistem, ne. Denar se odvaja, pa se potem spet dobi in se ga mora namensko uporabiti. Kar se tiče iniciative, ne, ta odlok je napisan prav v tem smislu, da bi se s pomočjo, recimo, nekega dodatnega denarja, ki se lahko zbira, ki ne zapade konec leta, prihrani določen znesek in potem v krajevnih skupnostih, tisti, ki imajo seveda svoje projekte, lahko te projekte tudi uresničujejo, ker, če je to navadna proračunska postavka, ki ni namensko porabljena, se mora denar vrniti. Zdaj namen tega odloka je tudi uskladitev z obstoječo in predpisano zakonodajo. Toda, če pogledate pravno podlago, imamo, ne vem, štiri, pet zakonov, ki se vsi začnejo z »Zakon o javnem, javnih financah, javnih .. lokalni samoupravi« in podobno. Skratka gre za to, da so krajevne skupnosti že danes kot neposredni proračunski uporabniki obvezani prav enakim pravilom, enakim predpisom kot občine, kot likalna skupnost in ravno na tem področju ugotavljamo, da pač krajevne skupnosti se tega ne držijo. Pa ne bom rekel, da se tega ne držijo zato, ker se nočejo držati. Je morda tudi to, kjer gre pač v pozitivno. Namreč primer na seji tega odbora, ki je

obravnava, ki je pripravljala ta odlok, je prejšnja vodja Finančno računovodske službe oz. Oddelka za gospodarstvo, finance in proračun občinske uprave jasno pokazala, kako se sredstva, ki so namensko opredeljena za krajevne skupnosti, potem tudi trošijo. To se vidi iz proračuna oz. iz zaključnega računa proračunov krajevnih skupnosti in če bi nekdo te zadeve zaostрил, postavil finančno revizijo na d tem, potem jasno, so krajevne skupnosti v prekršku, občina pa, kot bi rekel, tisti organ, ki je nekako tudi odgovoren za krajevne skupnosti, tudi. Torej, namen tega je bilo vnesti transparentnost, uskladitev z zakonodajo, poleg tega p skušati, bi rekel, z nekimi izvirnimi rešitvami, to pa mislim, da ta sklad je, ker so sodelavci iz uprave iskali podobne rešitve po Sloveniji, ampak teh rešitev pač ni, tako, da to je neka nova rešitev. Toliko mogoče zaenkrat, pa g. Treven, pa ne vem, če je to sploh bistveno zdajle za te gozdne ceste, ker to je majhna zadeva v sklopu vseh teh pomislekov, ki ste jih vi iznesli. Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz imam občutek, če gremo nekaj novega delati, da »probamo« zadevo manj zakomplicirati, ne pa bolj zakomplicirati. Se mi zdi, da smo zadevo bolj zakomplicirali, kakor je do sedaj. Jaz mislim, da bi bilo smiselno .., sploh ne vem, zakaj ustanovljamo nek proračunski sklad, to ne vidim nobenega pametnega razloga. Zadeva ..

bom predstavil zadevo, kako si jaz to predstavlja, ne. Krajevna skupnost pač deluje na volonterski bazi, ali ne, tam nobeden ni profesionalac, ne iz zdaj si bo pač občina .. občina bo zdaj potegnila v zvezi cestami na sebe, ali ne. Se pravi, krajevni skupnosti potem pač ostanejo neki taki krajevni problemi, ali ne, in mislim, da bi bilo smiselno zadevo poenostaviti in jaz bi predlagal zadevo tako, da se določena vsota, recimo, ne bi fiksiral 50.000.000, bi fiksiral 2 %, se jih pač krajevni skupnosti nameni. Če preberete 12. člen v tem odloku, ne, vam že 12. člen govori, da praktično skoraj krajevna skupnost ne more nič narediti sama od sebe. Če je več kot 1.000.000, mora župan podpisati, če je več kot 10.000.000, mora pa itak občinski svet dati soglasje, ne. Skratka, za neke take tekoče stroške, če gledam zdaj primer, ali ne, če bi šli na 2 %, se pravi, to je približno 50.000.000, ali ne, dobi Dragomer Lukovica približno 5.000.000 SIT, ne. Se pravi, s temi 5.000.000, čeprav bi jaz, bi šel bi predlagal 4 %, ne, 10.000.000 SIT oni imajo ta denar, da neke lokalne probleme rešujejo, ki jih imajo oni sami in za samo delovanje, ne, in oni potem .. računovodstvo itak vodi občina in oni potem pripravljajo predloge na občinski svet, kjer se pač sprejema proračun, za njihove večje potrebe: kanalizacija, telefon, pač tiste zadeve, ki jih pač krajevna skupnost nima in s tem mislim, da bi zadevo zelo enostavno rešili, ne. Če pa krajevna skupnost pač tega zneska ne porabi, en, ga je pa

itak dobila, ga pa itak prenese v naslednje leto, ne. In zadevo ne vidim, zakaj bi zadevo komplicirali, ne. In krajevna skupnost ..., se pravi, jaz bi nagrajeval tiste krajevne skupnosti, ki delajo, ne in večje projekte pa mora itak plačevati občina, ker krajevna skupnost že po 12. členu nima nobene pristojnosti, ne. Se pravi, mi ne moremo od nekoga zahtevati profesionalno delo, če dela tam volontersko. So pa ti določeni zneski, ki so zelo majhni, ali ne, recimo, Blatna Brezovica 1.200.000 SIT, to je toliko malo denarja, veste, da če žarnice zamenjate na razsvetljavi, pa mislim, da že kar v enem letu zmanjka denarja, ne. tako, da jaz mislim, da zadevo s temi skladi, da zadevo kompliciram. Nismo poenostavili, jaz bi v osnovni odlok vnesel, ta, ki je bil že do sedaj veljave, vnesel kriterij dohodnina, ne in bi določil minimalni znesek krajevni skupnosti, ki bi pač dobila za samo delovanje. S tem zneskom bi se pač stimuliralo krajevne skupnosti, da bolj profesionalno, pa »makar«, da se sejnine plačujejo, da se pripravi kvaliteten material za občinski svet, na katerem bi pač potrjevali program in na sami proračunu bi se pač sprejemal ta proračun na posamezni krajevni skupnosti. Če na krajevni skupnosti se ljudje ne bi zbrali, ne bi nič delali, ne bi nobenega projekta imeli, pač za občinski proračun ne bi praktično nič denarja dobili, ne. Se pravi, nagrajevali bi tiste ljudi, ki bi delali, ne in se mi zdi, da bi s tem poenostavili zadevo. S tem, kar pa zdaj predlagate, če bo

večina za, jaz bom tudi pač glasoval tako, kot bo večina glasovala, ampak se mi zdi, da zadevo kompliciramo, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Lončar, jaz se, bi rekel, lahko rečem, strinjam z vami kompletno, ne. Stvar je samo v realizaciji, ne. Zakaj sklad? Namreč, to se strinjam, tudi nagrajevanje v krajevni skupnosti in vse to. Ampak zadeva je taka, kot sem prej pojasnil. Krajevne skupnosti morajo poslovati po Zakonu o javnih financah, kar pomeni, da morajo imeti proračun, sprejeti proračun. V sprejetem proračunu so namensko opredeljene postavke. Te postavke morajo biti izkoriščene. Če niso izkoriščene, konec proračunskega leta zapadejo, ni jih več. Torej postavke se ne da prenašati čez. Sklad je pa posebna vrsta te postavke, kjer pa ta denar na postavki ne ugasne, ampak se lahko prenaša v naslednje leto. To je zdaj ta razlika med navadno postavko, ki ugasne, če je neporabljena, ne sme biti nenamensko porabljena in če se dobi denar, recimo, kaj vem, če je v proračunu postavka za izgradnjo zidu ob mrliški vežici, se ta denar ne more porabiti za dotacijo, recimo, nekega društva v občini, ker je pač druga funkcionalna enota, funkcionalna razporeditev in tega se preprosto ne da narediti, razen z rebalansi in to je zdaj ta poanta.

Zoran Lončar:

Saj to je ... saj v bistvu jim potuho dajete, ne. Jaz sem pa »glih« za to, da nimajo potuhe, ker če niso zapravili denarja, niso imeli projekta in je prav, da jim ga vzamemo. Zakaj bi jih pa zdaj jim potuho dajali za drugo leto? Ne. se pravi, krajevna skupnost, ki bo organizirana, jaz vam garantiram, da bo zapravila ves denar, garantiram. Tista, ki ga pa ne bo, je pa »hvala Bogu«, da jim ga vzamemo. Jaz sem pa takoj za to, da se odnese vsem tistim, ki ga ne, da ga jim vzamemo. Jaz sem pa za to, ne da jim potuho držimo: »Saj vas bo pa drugo leto čakal.« Oni se pač itak prijavljajo na projekte, ne, in krajevna skupnost mora dobiti nek denar, da funkcionira, ne in če .. to so neke take, ne vem, bodo gospodje povedali, ki so iz krajevne skupnosti bolj aktivni, ampak, recimo, jaz mislim, da bi bilo pošteno, da dobi Krajevna skupnost Log Dragomer 5.000.000 za delovanje, samo sebe, da deluje, ne, in da ona pripravi kvaliteten predlog za proračun, zato, ker oni v krajevni skupnosti sigurno največ vedo, kaj jih najbolj žuli, potem je pa občinski svet na tem, ali to potrdi ali to ne. če pa vseh 5.000.000 ne zapravi, ker nimajo projekta, pa »hvala Bogu«, da jim vse vzamemo. Se pravi, če je dobila 5.000.000, niso imeli nobenega projekta, jaz sem za to, da jim vse vzamemo, ne, ne samo Krajevni skupnosti Log Dragomer, ampak vsaki krajevni skupnosti. In ta denar se bo pač kopicil na občinskem proračunu, ga bomo pa mi kot občinski

svetniki rebalans naredili, pa bomo rekli: »Zdaj bomo kupili pa ..«, ne vem, »bomo pa prizidek«, ne vem, »bomo pa že mi zapravili, mi se bomo pa že potrudili, da ga bomo zapravili.« Jaz mislim, da smo pa že toliko zreli, da ga bomo znali zapraviti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Saj jaz ne bom dolg. Zdaj bom takole rekel, da na tole razpravo, ki je bila do sedaj, mi je veliko besed, jaz sem se malo pripravil, ampak me vsi tega vzelo, nekaj sem dobil pojasnjenega, nekaj se pa mi odpira popolnoma na novo in sicer ob dejstvu, ob razlagi g. Gorjana, ki je obrazložil en popolnoma drugačen model, če sem ga jaz prav zastopil, ali ne, je zelo težko zdaj na podlagi tega razpravljati, zame, zase govorim. Ampak jaz bi poskušal nekaj svojih pripomb dati na to, kar imamo pred seboj. Ne rečem s tem, da se ne strinjam z Gorjanom v nekih delih, ali z drugimi, ampak to, kar je Gorjan rekel, če prav te razumem kolega, je to čisto en drugačen model, tako, da je škoda potem razpravljati ali pa kar reči, da se to ne gremo, pa se gremo nekaj drugega, ne vem, drugače je težko diskutirati. No, ampak jaz bom vseeno poskusil nekaj svojih pomislekov na to, kar imamo pred seboj, povedati in sicer, jaz trdim dvoje. Dve

stvari so. Ena je iz delnega poznavanja nastajanja tudi proračuna, trdim, prvič, da gre čisto ves proračun 100 % v krajevne skupnosti. ves. Tudi sedaj. Vse gre v krajevne skupnosti, na podlagi šolstva, zdravstva, otroškega varstva, to, kar moramo dati, to, kar se deli, toliko investicij, vse gre v krajevne skupnosti že sedaj. To je moja osnova. Zdaj, če to ni res, me bo kdo popravil. Ali pa jaz narobe vidim. Eno osnovno razmišljanje. Drugo naj povem takole, da jaz se v osnovi popolnoma strinjam, da krajevne skupnosti se povečajo krajevnim skupnostim sredstva za njihovo delovanje in bom sodeloval oz. bom podprl vsako pravo odločitev, da krajevne skupnosti za svoje delovanje dobijo več denarja. Ampak tukaj v tem odloku je tudi napisano, moramo pa reči, katera dela so zdaj tista in jaz mislim, da se tudi pri razpravah do sedaj, se je malo, ali pa jaz narobe razumem, pa naj me takoj ustavijo, če mislim drugače, naloge krajevne skupnosti so ene, mi govorimo pa vedno o kanalizacijah, pa o vodi. To so pa stvari, ki jaz mislim, morajo iti striktno preko režijskega obrata in preko občinskega proračuna. To se pravi, sredstva, ki jih krajevne skupnosti naj bi dodatno dobile, so sredstva, ki jih uporabljajo za delovanje krajevne skupnosti, plus za tisto, kar imajo, ne vem, pokopališča, mrliške vežice, ne vem, parke, igrišča in to, kar imajo krajevne skupnosti pod svojimi nalogami za upravljanje. Mislim, da ni prav, da govorimo ali pa vsaj v tem odloku tudi ni smiselno, da se govori o

komunalni infrastrukturi, ki mora iti preko režijskega obrata. Zakaj? Poglejte! Mi bomo sprejemali strategijo. Dela se strategija Občine Vrhnika. Strategija Občine Vrhnika ni za mesto Vrhnika strategija, ampak za celo občino in za vseh 13 krajevnih skupnosti. To se pravi, tako, kot si jaz predstavljam, bo tisti, ki jo bo delal ali pa takrat, ko bo narejena, ali pa tista, ki jo bomo sprejemali, bo imela strategijo za vse krajevne skupnosti naročeno. Tam bo pisalo tudi, kako je z infrastrukturo, kako je z družbenim standardom, kako je s šolstvom, kako je z otroškim varstvom, najbrž, jaz si tako predstavljam, bo v strategiji vse to notri napisano. To se pravi krajevne skupnosti bodo v tej strategiji občine se našle, bodo videne in bodo vedele, za katere naloge, kaj se predstavlja v nekem časovnem obdobju in seveda potem bo lahko proračun oz. občinski oz. proračun in občina take stvari potem tudi realizirali. Še enkrat, da se ne bom preveč zapletel, ene so naloge krajevne skupnosti, druga je komunalna infrastruktura. Jaz predlagam, da to strogo ločujemo že sedaj in mi govorimo samo o nalogah KS in o delovanju KS, to s tem, ki je že sedaj predvideno in je že sedaj v proračunu. To je en del. Druga stvar, kar bi ga povedal, je sledeče: Poglejte! Investicije, torej povečanja ali pa ustanovitev, povečanje sredstev za KS ali pa ustanovitev sklada, pomeni vzem denarja nekje. Kje? Lahko ga vzame samo na investicijah. To se pravi, zdaj boš vzel s tega »žaklja«, z investicij, s

proračuna ven, pa ga boš dal v oni »žakelj«, če boš pa še sklad ustanovil, ga boš pa še tam moral pustiti, ker ni nujno, da ga boš napravil in tako dalje, tako, da je to treba dobro premisliti, ali to res funkcionira. Zato se strinjam tukaj z g. Lončarjem, ki je rekel, da je en drugačen, enostavnejši način mogoče bolj smiseln, smiseln za to nastajanje. Poleg tega ne smemo pozabiti, da imamo mi vsi in vse krajevne skupnosti tudi skupne probleme. Smeti, ne vem, čistilna naprava, tudi to so naloge, ki jih moramo tudi reševati in ki jih je treba tudi upoštevati. Naslednja stvar, ki jo bom še rekel, je sledeča: Kako nastaja proračun? Proračun nastaja tako, da se zberejo vse vedenje in vse naloge in se to ovrednoti in ti pride potem ena številka, ki je enkrat večja od tiste, ki je možna in potem se na prihodkovni strani sešteje tisto, kar se lahko dobi, sklesti se zelene odhodke na eno normalno raven, manjka vedno luknja med 200 in 400 milijoni in tisto se zapolni s prodajo premoženja. Tako to je. Ampak in v tem delu je tudi ta delež lahko, ki naj bi se dodajal krajevnim skupnostim. drugega ni, vsaj tako, kot ga jez danes ne vidim, drugega ni, kot to. Ampak gospodje, to premoženje je končno, to ni neskončno. Zdaj ga imamo. Če ga bomo hitreje napravili, ga bomo imeli pet let, če bomo bolj počasi, ga bomo imeli deset, tako, da to je treba dobro razmisliti, kako se bo to naredilo. Jaz bom počasi končal. Dileme, za dileme, ki so zame zelo pomembne, jaz sem jih dvakrat prebral in so zelo smiselne in to kar sem jaz povedal pravzaprav

izhaja iz tega, kar je napisano, dilem. G. župan mi je malo objasnili, obrazložil, vendar je prav, a bi se do teh dilem javno ali pa občinska uprava opredelila, dala svoje mnenje in opredelila, ali je to rešljivo ali to ni rešljivo, preden jaz lahko roko dvignem za sklad ali za kakšno drugo stvar. Torej moja razmišljanja so pač sledeča, da se predvidi se, učinkovito to je treba narediti, drugače ne bo šlo, da se predvidi povečanje sredstev krajevnim skupnostim lahko tudi po predlaganem ključu ali tabeli, ki je. Lahko tudi po tem. Jaz se strinjam tudi s to tabelo. Dobro, verjetno so tudi kakšni popravki nujni, res pa je, da kaj bi se, kako bi ploskali tej tabeli, če namesto 50, bi bilo tukaj samo 10 ali pa 20. ne vem, če bi se mi danes kaj pogovarjali o tem, ker bi bile te številke enkrat manjše in potem bi bilo to slaba popotnica. Tukaj so, 50.000.000 trdim jaz, je kar veliko za toliko, kolikor je proračun sposoben dati za to stvar, ampak, dobro je. Te tabele, lahko so to take, lahko je to to in ta sredstva se potem delijo dodatno krajevnim skupnostim s tem, da je sklad možen kasneje. To se zagotovi v proračunu pod postavko krajevne skupnosti, tako, kot je bilo že rečeno. Sklad je mogoč, lahko je to tudi kasneje, če se ugotovi, da je to smiselno, predvsem pa, če bo veliko denarja. Sklad je v redu, če je denarja zadosti. Sklad je slab, če je denarja malo. To jez iz izkušenj skladov lahko vam povem, da je to tako. Potem je treba določiti seveda način porabe sredstev, to, kar je bilo rečeno, recimo, če ni sklada, je pač po nekih

tabelah dodeljeno krajevni skupnosti toliko, od tega 50 % dobiš za dejavnost v mesečnih obrokih, 50 dobiš za druge aktivnosti, ko predložiš neko dokumentacijo za naloge, ki so pod krajevno skupnost. Seveda so vse investicije, še enkrat, komunalne infrastrukture gredo preko režijskega obrata in iz proračuna. Ceste tako prevzame občina, finančno poslovanje prevzame občina. Jaz se tukaj malo bojim, jaz se tukaj malo bojim, da bo to težko, en človek za 13 krajevnih skupnosti, jaz močno dvomim, da bo sposoben to narediti, to se pravi, da bo dodaten strošek proračuna, ker bo prej ali slej prišlo do dodatnih zaposlitev in potem, kolikor se pa sklad ustanovi kasneje, lahko je tudi sklad, ko se ugotovi, da je to bistveno smiselnejše, bi pa nujno moral tudi za njega rebalans proračuna. To se pravi, ko bo proračun zaradi ..., dobro, če bo denarja več od predvidenega, je to v redu. To bo rebalans lep! To bomo kar dajali. Če bo rebalans zmanjšan, predvsem na tistem delu, kot sem prej rekel, ko prodaje premoženja ne bo realiziranega, recimo, potem bi moral biti sklad vezan tudi na rebalans proračuna, drugače bodo .. bo lahko težko. Ampak to je moje mnenje. Zdaj lahko je to tudi drugače. To bi jaz zaključil, s tem, da se pa strinjam, da je nujno treba upoštevati drugo točko mnenja, ki jo je dal Odbor za gospodarstvo, ki pravi: »Dopolniti je potrebno poglavje o proračunskem skladu z merili za delitev sredstev v kolikor se sklad formira.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče tole na koncu malo pokomentiral, čeprav to bi verjetno predsednik odbora. Jaz mislim, da ta drugi del sklepa je bil predvsem to, da se tiste številčne vrednosti iz tabele tekstualno vnesejo v člene. To mislim, da je bil namen tega drugega sklepa, ali ne. tako. Zdaj mogoče tole se res zahvaljujem g. Novljanu, da je poudaril ravno to, da te komunalne infrastrukture ni notri. Saj to je jasno, če se malo bolj tale odlok prebere, ali ne. to tamle v 8. členu je to napisano, kaj so sploh krajevne investicije, tako, da to je treba res to gledati. To ne gre za neke kanalizacije, za neke ceste, za take stvari. Infrastrukture ni notri. Naslednje, rebalans sklada. To je zelo pomembna zadeva, ker mi si dejansko ne moremo privoščiti, da moramo v primeru, da ni nekih predvidenih pritokov sredstev, imamo sredstva na proračunu, ne na proračunu, na skladu, proračun je pa podhranjen oz. moramo črtati marsikaj tekočih zadev, ki bi jih morali sicer moramo iti v nova zadolževanja. Ampak mehanizem tega rebalansa sklada je pa treba seveda dodelati. In dileme jaz mislim, da so vse tiste dileme, ki so notri nekako naštete, so bile potem v samem osnutku v členih upoštevane z izjemo ene, ki je pa odprta. To je pa višina postavke sklada. Ta se pa, je bilo tudi že povedano, določa vsako leto v proračunu, od 0 do, ne vem, kje. Ampak od 0 naprej. Lahko je to 0. in tisto, kar je preračun te tabele, je seveda za moj

oseben pojem previsok znesek, ker tega iz tiste obrazložitve, kako se proračun porablja in od kje prihajajo prihodki v proračun, ne zdrži. Tista številka preprosto v tem hipu ne zdrži. Mogoče bo v naslednjih letih, ampak v tem hipu je pa ta številka previsoka. G. Beueramnn se je še prijavil.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Torej jaz bom relativno kratek, ker sta pravzaprav večino diskusije, ki sem jo žele povedati, povedala tako kolega Novljan, kot kolega Lončar. Pa kljub temu par stvari, mislim, da je vendarle treba še reči. Glejte! Naj mi pripravljavci tega gradiva ne zamerijo kritike, ampak tukaj se moram pridružiti kolegu Gorjanu. Gradivo za tele odlok je primer, kakšnega gradiva ne bi smeli obravnavati, ne samo zaradi teh XX členov, kar je res neka svojevrstna, izvirna rešitev, če uporabim izraz g. župana, ampak preprosto je kar nekaj napak. Jaz jih ne bom zdajle našteval, ker si jih lahko pravzaprav vsak, ki pozorno prebere gradivo, sam prav hitro najde, ne. tudi sam opozarjam na to, da se mi zdi, da proračunski sklad, kljub temu, da je lahko izvirna rešitev, meni osebno .. mene skrbi, da se bomo s proračunskim skladom preveč omejili, ravno iz razlogov, ne bom ponavljal, ker je bilo že rečeno. Sam bom izjemoma ob glasovanju danes podprl nadaljevanje procedure pri tem odloku, ne glede na pripombe o pripravi gradiva, iz enega samega razloga, ker sam osebno menim,

da sama ideja, da dobijo krajevne skupnosti nekoliko več manevrskega prostora, ni slaba in jo podpiram in če je to osnovni razlog za pripravo nekega odloka, potem je to prav in mislim, da tak odlok potrebujemo, ampak, kar se mene osebno tiče, na koncu, če bo v zadnji obravnavi proračunski sklad, bom jaz glasoval proti takemu odloku. Ko sem ravno pri ... Poglejte! Samo še en primer, ki pa rabi razlago, jaz rabim razlago, ne. Pri 7. členu, ne glede na to, da je bilo rečeno, da naj bi ne govorili o členih posebej, ampak pogledajte, v 7. členu, če ga jaz prav razumem, gre pravzaprav za neko ponderiranje vpliva enega, drugega in tretjega kriterija, če prav razumem, ne, kar seveda pomeni, a so ti kriteriji med sabo po teži različni. Ampak, ko obrneš stran naprej in pri XX členu, ki ga zdaj seveda ne morem niti povedati, kateri je, ampak ga moram citirati, to je ta prvi XX člen na strani 6, pravi pa takole: »Posamezni kriteriji so enakovredni.« Ja, kaj je zdaj? Ali so enakovredni ali niso? Jaz preprosto tega ne razumem in zato se mi zdi, da je prav, da smo na to pozorni. In samo še zadnjo stvar. Vse dileme, ki so tukaj napisane, še kako držijo, morda razen tiste četrte ne in seveda bo bilo vedno pametno, da če imamo dileme, če vemo za dileme, da seveda dileme najprej razčistimo in potem napišemo odlok in ne, da imamo tukaj in osnutek odloka in dileme, katere se ob tem porajajo. Hala lepa za pozornost!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz še enkrat govorim, te dileme, to je dejansko napaka v izrazu, ker dileme so bile razčiščene, razen tistega odstavka tam notri in so v obliki teh členov, ki so tukaj na žalost tudi štirje z XX oznakami. Bi pa tole povedal, namreč na nerazumevanje, tole, kar ste zdajle diskutiral, 7. člena in tega člena XX na strani 6. Namreč 7. člen se nanaša, je nadaljevanje 6., ki govori o kriterijih za delitev sredstev za redno organiziranje delovanja krajevnih skupnosti. to je tisto, kar že obstaja in to so sredstva, ki so nujna sredstva za funkcioniranje krajevnih skupnosti in ti ponderji, ki so v 7. členu napisani, so obstoječi ponderji. Na tak način se že sedaj delijo sredstva za funkcioniranje. XX člani govorijo pa o skladu. Torej to je pa druga postavka v proračunskem skladu, ki ima pa drugačne ponderje. V začetku smo jih povedali, to se pravi: dohodnina, število prebivalcev, pa velikost, ne. in ti trije ponderji so enakovredni. Torej tukaj gre za dva različni proračunski postavki. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Moj prispevek bi pa začel z dohodnino kot osnoven vir proračuna in problema, ki se je v mesecih nazaj izpostavljaj s strani krajevnih skupnosti, pač, da tiste krajevne skupnosti, na katerih področjih se zbere več dohodnine, nekako zahtevajo, nekako smatrajo, da imajo več pravic za dodelitev teh sredstev. Jaz

to gradivo vidim iz tega vidika, da se je ta zahteva zdaj prikazala in ne vem zdaj, kako bi se sam opredelil, ali bi se opredelil samo na ta izračun, kako se ta del prihodkov občine in krajevne skupnosti deli, ali se pogovarjamo o teh kriterijih in se tukaj začnemo razčiščevati, ali bi šel nazaj na naslov, ker naslov je pa Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti in v tekstu piše, da naj bi bila to sistemska rešitev. Sistemsko rešitev pa jaz razumem kot celotno financiranje vseh dejavnosti krajevne skupnosti. Vidim pa tukaj, da se sedaj vrsta nalog, ki so jih imele krajevna skupnosti, prenaša, od elektrike, vzdrževanja cest, zimskih služb, skupno računovodstvo, zdaj. To bo vse zmanjševalo stroške krajevnih skupnosti, nimam pa tukaj pregleda, za koliko se bo pa zdaj zmanjšal dosednji dotok v krajevne skupnosti. Zdaj jaz, če se hočem vključiti v sistemsko reševanje tega, mi rabimo tukaj zdaj eno preglednico, kjer bi bilo točno nekako predlagano oz. ocenjeno, en izračun vseh teh vplivov, to se pravi, za delovanje, za vse ostale in nazadnje še sklad, kaj to pomeni potem v skupnem zbiru prihodkov za posamezno krajevno skupnost kot celoto. In potem bi se mi lahko odločali, ali ne, bi imeli točen pregled in bi se lahko tudi pogovarjali, ali ne. tudi glede dohodnine bi lahko takrat jasno stvar postavili na mizo, ne. tukaj vidimo v strukturi in v zneskih, kakšen je delež dohodnine po posameznih krajevnih skupnostih. Mi bi se potem lahko na osnovi teh

skupnih zneskov, ki jih dobivajo krajevne skupnosti, naredili presek po prebivalcih, po hektarjih po .. in v končni fazi tudi po dohodnini in bi imeli jasno sliko in jasen odgovor in ne bi nič slepomišili. Konec je vseh razprav, debat in zavajanj. Nekdo zdaj poudarja eno stvar, drugo stvar, tretjo. Potem bi mi imeli izračunano in končne zneske, tako, da jaz mislim, da zdaj, če je možna razprava, javna razprava tega bo pokazala svoje. Jaz bom za to, da ... jaz smatram, da je ta sklad dober korak naprej. Ne verjamem v ta znesek, ali ne, sploh pa iz teksta je vidno, da je to od 0, tako, da zdaj, če se da to fiksirati, jaz bi bil, da se vsaj neka okvirna številka fiksira, ker lahko se zgodi, da bo nič in so celotne te razprave zastoj, tako, da tudi jaz kot občinski svetnik in kot član krajevne skupnosti bi rad, da imam čisto sliko, ali ne, tako, da .. In tudi stvar potem občine, obveznosti same občine do krajevne skupnosti je tudi jasna, ne. Ona tudi potem sama točno ve, kakšna sprememba obveznosti do posamezne krajevne skupnosti. pa ni samo to, ali ne. Če bi se dalo v tem pregledu, to se pravi, vseh tistih nalog, ki smo jih imeli v prejšnjem sistemu financiranja dejavnosti, vemo, da je pol tiste porabe, te podatke bi bilo dobro zraven imeti, pol te porabe, ki je za delovanje krajevne skupnosti, se je porabilo za investicije v krajevne skupnosti, za izvajanje programov posamezne krajevne skupnosti, kar tudi ni prav. Ker jaz smatram, da, vidim iz svoje krajevne skupnosti, da je velik zastoj

v organiziranju te krajevne skupnosti tudi organiziranje javnih razprav. Kjer bi morali tako problematiko reševati, se sploh ne dela, to se pravi, pri nas na Vrhniki se sploh ne vključujemo v delo in spremembe celotnega tega sistema, tudi financiranja krajevne skupnosti in delovanja krajevne skupnosti in jaz tukaj pogrešam tudi to, da se ta sredstva, ki so za delovanje, bi se morala res za delovanje in bi bilo treba res tudi spodbuditi to delovanje krajevne skupnosti, ne, da jim očitamo: »Saj jih polovica sploh ne dela.« Ne. mi bi imeli velik plus tukaj, tudi mi, s povratno informacijo, če bi krajevne skupnosti res bile aktivne vse in bi se ta sredstva, ki so za delovanje namenjena, tudi porabila za delovanje. Tako, da ta sklad naj bi pokazal res potem tisto, kar je pač potrebno po posameznih krajevnih skupnostih narediti. Za delovanje moramo pa tudi v stvari vedeti, koliko imamo, ali ne in kaj se da s tistimi sredstvi organizirati, tudi društva, tudi področje, jaz vem, kulture, športa. Vemo, kako so to sedaj .. kako se to financiranje teh društev da tudi izzigrati, ali ne. prej je tudi krajevna skupnost financirala posamezna društva in z dotacijami, zdaj so ta društva lahko samostojno financirana in tudi teh potreb ni več v krajevni skupnosti, tako, da bi tudi s tega vidika, mislim, da bi bilo dobro narediti en celoten pregled, da se vidi vse naloge in vsa sredstva, ki jih dobi in potem bi se lahko res enkrat usedli in okrog tega dokončno pogovorili, uskladili in potem bi bilo, mislim, za en čas mir. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To so tudi izhodišča, na katerih je ta delovna skupina gradila. Mimogrede moram popraviti g. Gorjana, prej se nisem utegnil oglasiti. Kosednar ni bil vodja te delovne skupine, on je samo zadolžen za krajevne skupnosti. Jaz sem bil ta vodja, ne. To je bilo mogoče malo nesporazuma, no ampak v okviru teh sestankov delovne skupine so bile, ne vem, če prav vse te postavke razčiščene, to se pravi, koliko sredstev je šlo v krajevne skupnosti, za katere namene in kako so bili potem razporejeni. Zelo dober seznam tega oz. podatke o tem je imela bivša vodja oddelka za finance. Zdaj ne vem, če ga. Dremljeva s tem razpolaga, je pa v fasckilu vse to in do druge seje bo to v pregledni obliki pripravljeno, ker ti izračuni so bili narejeni. Kako so namensko porabljena sredstva? Če so bila res namensko porabljena oz. v bistvu je bilo kar ugotovljeno, da večina teh sredstev ni bilo namensko porabljenih, vsaj kar se tiče poročil o porabi. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sem to izjavo dal na osnovi pogovora z g. Kosednarjem, ki se je pohvalil, kako je v ekipo izbral nekonfliktne osebe in kje je potem zadeva končala, pa vemo, na teh sestankih, vsaj tako, kot so mi člani pripovedovali. Ampak bi dal še par drugih pripomb ali pa replik imel. Poglejte! Najprej je Zoran govoril, torej, prvo kot prvo, jaz

predlagam, da se tukaj notri ne fiksirati, bi rekel, zneska, ampak % dohodnine. V tistem predlogu, ki, torej govorim, ki gre v sklad, v tistem, mi smo takrat govorili tako, na pamet smo vrgli 20 %, če se spomnite od dohodnine, ki pride na občino. Torej občina dobi od države, je razmerje delitev država 35 : 65, od teh 35 bi 5 % bilo za investicije ali pa nekaj manj za investicije v krajevni skupnosti. ampak kaj smo rekli? In tisto je bilo ključno. To bi želel poudariti tudi, ko je g. Beuermann in g. Novljan sta govorila. Ne govorimo o tem, da denar gre v krajevno skupnost ali na račun krajevne skupnosti. Mi smo govorili od vsega začetka, da je to pravica, ne kot država pošlje sredstva občini, ampak smo rekli: »To je pravica,« ki bi recimo v tem primeru iz sklada lahko posamezna krajevna skupnost koristila v obliki dogovorjenega projekta v komunalno infrastrukturo ali karkoli. Pravica, ne denar. In vse se da speljati. To ne pozabite. Ne govorimo o povečanju kakršnihkoli sredstev. Preštudirajte zadevo, pa boste videli, da že zdaj gre več kot 5 % v krajevne skupnosti, kot je g. Novljan rekel. Gre se samo za en mehanizem nekoliko bolj preglednih zadev, kjer bi nekako poskušali v ljudeh po naseljih in krajevnih skupnostih vzbuditi podjetniško iniciativo, če hočete, eno pripadnost kraju. In še enkrat poudarim: Ne more biti površina enako številu prebivalcev v členu št. 7. Tam absolutno mora biti število prebivalcev 1, torej, faktor 1 ali pa minimalno 0,5. Ne more biti enako

praktično faktorju, bom rekel, skoraj enak faktorju površine, kjer štejemo drevesa, grmovje in druge zelenice. Dajte no mir. To sem kritiziral že doslej. In še enkrat: Nisem za to in prosim, da se strogo upošteva. Ne moremo iti v nadaljevanje tega branja ali v naslednji korak pri tem sprejemanju tega odloka, če ne bo na predhodni seji definitivno obravnavan na prvem koraku odlok o tem skladu, kjer bodo marsikateri stvari pojasnjene, da ne bomo zdaj kupovali »mačka v žaklju«, gospodje. Ne pozabite tega, zdaj kupujemo »mačka v žaklju«. Odlok o skladu lahko bistveno spreminja zadeve. In še enkrat poudarim: Veljavnost v 19. členu je pravno vprašanje. To bo g. Prijatelj znal lep povedati. Jaz predlagam, da se pravniki usedete in poveste, da je to to. Absolutno bomo mi v proračunu sprejeli za naslednje leto ta izhodišča, vendar veljavnost nastopi z veljavnostjo, bi rekel, proračuna. To je 1.1., če bo tako, ne pa prej. Kaj bomo pa mesec dni ali pa 15 dni prej delali. Gre za pravno zadevo. To boste mi povedali in ne bi želeli, da bi debate, ker mislim, da bo dovolj časa, da boste o tej zadevi prav pripravili. Ne bi debate. Tako se mi zadeva vidi. Tako, da bi res predlagal, kar se pa tiče kriterijev pri skladu, res površino ven. Nima kaj početi. Nima kaj početi. To predlagam, da se absolutno črta že na tej stopnji, da ne bomo si belili z amandmaji glave v naslednjem koraku. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz vas bi samo toliko dopolnil, da tukaj ne gre za sprejemanje posebnega odloka o skladu, ampak so ti člani, ki so tukaj označeni z XX, člani oz. poglavje je namenjeno skladu, ki pa ni do konca definirano, ker kot sem že rekel, tukaj je kar nekaj pravnških in finančnih vprašanj, kako ta sklad operirati, kako ga upravljati in zdaj, če se že v današnji obravnavi ugotovi, da zaradi tega sklada, zadeva ni primerna za naslednjo obravnavo, je bilo škoda napora, mehanizem tega sklada naprej precizirati. Tako, da tukaj ni bilo predvideno sprejemanje še enega odloka, ampak je to poglavje v okviru tega odloka. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Saj bom .. Ob tej razpravi se pojavljajo vse sorte razmišljanja in videnja. Dobro, jaz sem bolj z operativnega stališča, se mi zdi, da bolj vem, kako se lahko kaj zgodi ali pa kaj dogaja, s pravnega pa malo manj. Ampak saj vse razprave, saj so smiselne, ampak, jaz bom takole rekel: Ob vseh teh problemih, ki so tukaj nastajajo, je treba dvoje vedeti. Prvič je treba vedeti, da krajevne skupnosti dobijo po členu 6, to je po zdajšnjem sistemu, plus to, kar se danes pogovarjamo. To je to. To, mislim, to, to je ena stvar. Druga stvar, koliko je tistega, ki se bo dodatno delilo, je stvar vsakoletnega proračuna in potem in da se to zgodi, je moje razmišljanje o vseh teh velikih, jaz

se malo bojim, ker proračun bo moral, ne vem, po .. tako kot lansko leto, oktobra že nastati. To je relativno malo časa, za karkoli, to se pravi, da se je treba zelo hitro zmeniti, kaj se bo zgodilo. Zdaj, če je čas, v redu. Jaz se malo bojim, da glede na razpravo, a bo dolg, zato pa jaz sem že v prejšnjem, pa še enkrat ponavljam, jaz bi predlagal, da se gre v to povečanje, gre se po tej tabeli. Zdaj se strinjam s tem, kar je g. Gorjan rekel, da se to malo popravi, priredi, doreče, kakšni so ti kriteriji, razporedi ta sredstva in potem s 1.1.2006 uvede ta del, sklad ustanovi pa šele kasneje, ko bomo videli, kako to funkcionira, pa se ustanavlja sklad, pa ne vem, pol leta ali pa eno leto kasneje pa ustanovljamo sklad. Saj se ne bo nič zgodilo slabega. Nič se ne bo zgodilo slabega, nič ne bo nobeden prikrajšan po mojem videnju, ampak bi imeli pa eno izkušnjo, da ne bi nekaj delali, kar bi potem bila zavira za krajevne skupnosti. jaz namreč to govorim, da bi bila to zavira za krajevne skupnosti, vsaj v prvi fazi, dokler ni dokumentov in projektov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! G. župan, malo prej ste rekel od 0, pa do na gor, ne in ta »od 0« mi je bilo všeč, ker to pomeni, da v bistvu ukinjamo krajevne skupnosti. zdaj smo pa prišli do ene zadeve, o

kateri jaz že nekaj časa govorim. Temu se pa reče, da nihče ne dela zastonj, ne. in dajmo se postaviti v vlogo krajevne skupnosti, ne. jaz sem bil enkrat kot občinski svetnik vabljen na mojo krajevno skupnost in prvo vprašanje, ki sem ga postavil na krajevni skupnosti predsedniku poleg mene, kolegu, sem rekel: »Koliko denarja pa mi imamo?«, ne, in ko smo ugotovil, da nimamo nič denarja, sem jaz rekel: »Po tem je pa boljše, da gremo domov, ne, ker je brez zveze tukaj nekaj sestankujemo.« In od takrat več ne hodim na krajevne skupnosti, vam pošteno povem. Tudi predsedniku sem to povedal, ne. Skratka, ker je to, jaz mislim, da je to sistemska napaka. Sistemska napaka gre pa tako: občina je ugotovila, da je sistemska napaka in so rekli: »Zdaj bomo pa pobrali jim bomo ceste,« ker niso sposobni, ne, hvala bogu, ne in druga zadeva, »Pobrali jim bomo računovodstvo, ker tega ne delajo.« Nobeden ne odgovarja po zakonu in zdaj so ugotovili, da bo pač računovodski del pač nekdo vodil to na občini. To je tudi tako prav, ne. In zdaj smo prišli pri tem, kaj pa sploh krajevni skupnosti ostane? Obnova domov krajevne skupnosti. Potem imamo investicije na pokopališča. Ampak to je zadeva, občinska zadeva, igrišča, druge investicije krajevnega značaja in moje videnje temu je to, da mi, v bistvu mi krajevne skupnosti, take kakršne so, sploh ne rabimo. Ker pojdite vprašati na Breg, ker je g. Caserman tamle z Brega, predsednica krajevne

skupnosti pravi: »Jaz tega več ne bom delala.« Ampak, jaz pa mislim, da jih pa rabimo. In zakaj jih rabimo? Bom povedal zakaj. In zato, ker jih rabimo, jim moramo nekaj denarja dati. Zato, ker mi moramo imeti predstavnike krajevne skupnosti, ker vi, kot župan, ki boste prišel v krajevno skupnost, ne boste prišel na zbor članstva krajevne skupnosti, ampak k nekemu, da boste imel sogovornika tam, ne, se pravi, ta sogovornik je pa tam strelvod in za ta strelvod moramo se pa mi tukaj dogovoriti in po moji logiki bi bilo najbolj enostavno, da rečemo: »Določen % proračuna gre za delovanje krajevne skupnosti.« Znotraj te krajevne skupnosti bi šlo pa na dohodnino, ne. se pravi, da bi se tam ljudje dobivali in preučevali, kaj so njihovi problemi in potem pač občinski svet seznanjali s tem, ne, da bi bil nek strelvod, se pravi krajan bi tam predsedniku krajevne skupnosti in temu svetu svoje probleme iznašali, to bi šlo pa naprej na občinski svet, ker dejansko krajevna skupnost ne more nič narediti, ker nima proračuna in ker so neprofesionalci tam. Ali so nesklepčni in zato pa pravi g. Caserman: »Dajmo jih stimulirati.« Ne moremo jih stimulirati. Mi moramo samo postaviti pogoje. Zdaj pa mi ne moremo krajevno skupnost XX prisiliti, da dela, je ne moremo in to tudi naš namen ni. Mi moramo postaviti pogoje, da ta krajevna skupnost ima določen fond denarja za samo delovanje krajevne skupnosti, se pravi, da imajo prostor, ogrevanje, tisto kavo, da jim

plačamo, da se sploh tam dobivajo. To, če oni hočejo delati ali pa ne, to je pa njihova stvar in potem oni tam zberejo probleme, ki gredo na občinski svet in Na proračun, ki jih mi tukaj rešujemo. Se pravi, da je zadeva čisto politična in jaz predlagam, da se tukaj kot politični organ dogovorimo, koliko bomo dali % od proračuna ali pa zaradi mene lahko tudi fiksiramo nek znesek krajevnim skupnostim, ta ključ je pa pač po moji logiki dohodnina, se pravi, ker je tam tudi .. pa normalno, dohodnina, pa kriterij prebivalcev, ne. Se pravi, ni logično, da ena krajevna skupnost, ki ima največ prebivalcev, dobi najmanj denarja, ne, se pravi, ker tudi imajo tudi verjetno večne probleme, ne. In zadevo bi poenostavili s tem, ker je ta odlok, jaz ne vem kako bom glasoval, ali ne, ker jaz sem proti. Jaz sem za to, da se zadevo uredi, ampak sem proti skladu in s tem, če mi sprejemamo točno to, kar je sedaj predlagano, po moji logiki se nič ne spremeni. Krajevne skupnosti bodo dobile tako, kot do sedaj dobivajo, samo, da sedaj ne bodo dobivale denar za ceste, bodo dobivale pa denar za samo delovanje. Po moji logiki moramo zdaj ovrednotiti to njihovo delo in na podlagi tega strelvoda, ki ga tam pač g., recimo, Sumina opravlja volontersko opravlja na krajevni skupnosti Log Dragomer, da potem on prenese svoje probleme svetniku, ki je najbližji ali v njegovi krajevni skupnosti, ali nekemu najbližji ali pač vam kot županu in da se to pač ti problemi prenesejo na občinski svet, ko se pač sprejema proračun in

potem se pač dela po določenem kriteriju, ki se pač lobira na proračunu in da se pač to vrti rotacijsko, da se ne daje denar samo eni krajevni skupnosti, ker potem, če gremo na dohodnino, potem bo ena krajevna skupnost, ki je zelo revna, nikoli nič ne bo se tam naredilo, ne. se pravi, po moji logiki krajevna skupnost je nek člen, ki ga je pač, v ustavi ali, ne vem, kje je to zapisano, da mora biti, ne, zdaj .. No, pač nekje je očitno zapisano, ne. Ali jo ukinimo, ne, varianta je, da jo ukinemo, če jo lahko ukinemo, ne. jaz sem pa zato, da jo ne ukinemo, ampak, če jo pa ne ukinemo, ji moramo pa nekaj denarja dati za samo delovanje. Ampak krajevna skupnost, ko bo rekla: »Nam pa pušča streha na krajevni skupnosti«, saj to je občinskega pomena, ne, se pravi, mora to proračun, da občina to »zrihta«, ker tam niso profesionalci, mi pa imamo režijske obrate, kjer so profesionalci, ki bodo oni sprejeli izvajalca in tako naprej in tako nazaj, ne. Veste, smešna zadeva je, ker predsednik krajevne skupnosti mora razpis delati ko volonter. To je nekaj narobe. Sistemska napaka je narobe, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nekaj pojasnil je treba, mislim nekaj gre iz nepoznavanja dela občinske uprave, precej iz nepoznavanja dela v svetih krajevne skupnosti, kjer moram najprej povedati, da funkcija članov svet krajevne skupnosti je častna. To imamo v statutu zapisno. To se ve, kaj pomeni. Krajevne

skupnosti so določene v Zakonu o lokalni samoupravi, ne njihov obstoj, njihov obstoj, ne pa njihova pravna subjektiviteta, kar pomeni, lahko so pravne osebe, lahko pa niso pravne osebe. To pa seveda »zavisi« od občinske politike. Tisto, kar je potem bilo povedano, v krajevni skupnosti morajo imeti denar. Ne. s tem mi ne ukinjamo krajevne skupnosti, tukaj, ne, če ni tega sklada, zato, ker ostaja, za funkcioniranje ostaja denar, to je dodaten denar tukaj, istočasno pa obstaja sofinanciranje v okviru režijskega obrata za tiste zadeve, kot smo rekli, komunalne, na področju krajevnih skupnosti. Kar se tiče teh, pravi: »Nimajo strokovnjakov, ne morejo nič narediti.« Ravno zato smo mi sedaj v ta odlok, osnutek tega odloka vnesli, nismo toliko poenostavili mogoče, finančno računovodsko službo, ki bo opravljala to delo za krajevne skupnosti. tukaj je tudi pripravljane ali pa sodelovanje pri razpisih, ker ugotavljamo, da pač ljudje v krajevnih skupnostih so volonterji, so zagnani, zato so končno tudi kandidirali, niso pa strokovnjaki s tega področja in vemo, kateri je delal v krajevni skupnosti, tukaj vidim vsak četr članov tega sveta, ki so delali ali pa še delajo, vedo, da se te stvari opravijo poleg, da se hoče sicer maksimalno delati, vendar nihče od teh ljudi ne bo šel brati zakone, pa ugotavljati, kaj pa lahko sploh naredi in zato zvonijo telefoni na občino in potem jasno, če bi pa vse te naloge dali na občinsko upravo, potem se pa jasno tudi sestava občinske uprave enormno poveča in tukaj

gre dejansko za tisto, kar sem prej povedal. Funkcije so častne, ker pomeni, da za to ne dobivajo plačila. Kako imajo posamezni sveti krajevnih skupnosti urejeno s stroški, to je njihova suverena pravica, če imajo seveda te postavke v proračunu in če se ta sredstva potem namensko prelivajo oz. uporabljajo.

Zoran Lončar:

Ali lahko repliko zdaj na to?

Dr. Marjan Rihar:

Izvolite!

Zoran Lončar:

Tukaj piše lepo na tretji strani: Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. In če mi ta odlok ne sprejmemo, zdaj to prvič slišim, kar ste rekli, da je zdaj to pa .. da jim ne ukinjamo to, ne, se pravi, da po tej vaši logiki je to, kar imajo zdaj plus to, kar jim je zdaj dal, ne, po tej vaši logiki, ne.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, to je v teh členih napisano, ne.

Zoran Lončar:

Potem se pa postavlja vprašanje, kar je g. Novljan imel pomisleke. Napisali ste 50.000.000. Kje boste pa teh 50.000.000 vzeli? In to se

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, moram vas prekiniti, ker to je bilo že dvakrat, mislim, pojasnjeno, pa še jaz sem vam še enkrat pojasnil. 50.000.000 ni 50.000.000. To je neka številka, ki je pač notri. Lahko bi bila 100, lahko bi bila 200. Po mojem mnenju bi bila boljša številka 100, ker potem se lahko to na % bolj natančno vidi, ampak 50.000.000 ni tista številka, ki bi karkoli pomenila tukaj, to je pač neka orientacijska številka, informacijska številka. Če bi bilo 50.000.000, potem tisti zneski veljajo v taki višini, če je to 10.000.000 je treba z 10 množiti, če hočete 100 ...deliti, 100 množiti z 2 in tako dalje. To je eksemplarična številka. Ja. G. direktor je tukaj.

Marijan Prijatelj:

Jaz bi malo o tem skladu ozadje, zakaj je sploh do njega prišlo, no. Dejansko se je mislilo, da bi se v tem skladu zbiral denar kot nek zagonski kapital, da bi lahko krajevne skupnosti nekaj naredile. Če krajevna skupnost vsako leto dobi nek milijon, ne more obnoviti strehe. Če pa zbira ta milijon štiri leta, pa lahko po štirih letih »prišpara« 4.000.000 ali pa 10.000.000, potem lahko nekaj dobi še iz režijskega obrata in obnovi to streho. Govorim na pamet in to je en način trošenja denarja, se pravi, namen sklada, ta drugi je pa sofinanciranje investicije na področju javne infrastrukture. Tukaj pa govorimo o teh sekundarnih vodah oz. asfaltiranju cest in tako naprej. Če je neka ulica z

desetimi hišami, vemo, kako gre. Gre preko režijskega obrata, 30 % da režijski obrat, ostalo morajo zbrati stanovalci neke ulice. Če bi tukaj zraven krajevna skupnost potem pristopila z nekim denarjem, ki ga je zbrala v treh letih, govorim vedno o zbiranju, zato je sklad, sklad je pa zato, da se postavke prenašajo in da denar ostane v skladu. In bi še zraven, ne vem, 30 % dala krajevna skupnost, bi na krajane odpadlo samo še 40 %. Spet bi bilo lažje. In to sta ta dva namena. Dejansko je šlo v tem skladu za zagotovitev nekega zagonskega denarja, ki bi se lahko neka večja krajevna skupnost pač s kriteriji, ki so določeni dobi vsako leto 5.000.000, če ostane v 50.000.000, v kar dvomimo, kar je bilo nekajkrat že rečeno, vsako leto nekaj naredi, ne, neka manjša bo pa morala to nekaj časa zbirati, tako, da .. Toliko, no, sem imel za dodati.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:
Hvala za besedo! Rad bi se dotaknil teh kriterijev, ki so pomembni za delitev sredstev iz tega sklada in sicer vidim, da so tukaj kriteriji enakomerno porazdeljeni na tri enake dela, kar menim, da je pozitivno in sicer iz sledečih razlogov. Poglejte! Tukaj imamo v bistvu krajevne skupnosti, ki imajo sorazmerno veliko površino, pa majhno število prebivalcev. Te krajevne skupnosti so na obrobju.

In v bistvu sedaj, če jih hočemo ohranjati oz. če hočemo jim neko življenje pri njih vzpostaviti, je treba pač določena sredstva jim odvajati in s pomočjo teh kriterijev bodo te krajevne skupnosti dobile na primer sorazmerno večja sredstva. Zato menim, da bi ta kriterij po površini in po prebivalstvu in po dohodnini moral ostati v takem razmerju, kakor je tukaj predvideno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Sumina!
Kdo je bil prej? Nisem točno videl. G. Tomšič, prvi!

Vincencij Tomšič:
Hvala lepa! Poglejte! Občina z vsemi krajevnimi skupnostmi je nek živ organizem, ki ga pač živi vsak po svoje. Vsaka krajevna skupnost živi malo drugače, enkrat bolje, drugič slabše in jaz bi se pridružil razmišljanju g. Gorjana, kjer trdi, da je treba ljudi dejansko poskušati motivirati, da skrbijo za ta svoj kraj. Zato svoja krajevna skupnost in jaz ne vem, zakaj na prvo mesto postavljamo ta denar. 15, 20 let so ljudje iz krajevnih skupnosti s samopriskevkom zgradili nekaj, ko niso nobenega vprašali. Nobenega niso vprašali, pa so naredili, seveda, če je ta sredina zdrava in jaz mislim, da ta motivacija, ta sklad oz. ta pravilnik bi moral vsebovati nekaj tega naboja notri, da te ljudi motivira. Jaz imam vtis, da sklad prinaša občina ali pa za občinski svet neko lagodno, bi rekel, odstavitev teh krajevnih skupnosti: »Pa naj delajo,

tukaj imajo neke denarje, pa bodo že nekaj počeli«, ali ne. Ne bodo počeli. Ali pa, če so dobri, pa če bodo izvoljeni, bodo pa počeli nekaj takega, kar tudi ne bodo vprašali občinski svet, ali je za to, če bodo seveda pravi ljudje. Jaz še zmeraj mislim, da Bevke, kakor je prerasla te svoje, bi rekel, želje, pa, pa .. je zdrava krajevna skupnost, ker je edina, ki ima pač samoprispevek izpeljan, ali ne. drugih pa ne vidim. So pa nekatere krajevne skupnosti, ki bodo živetarile pod temi pogoji in bodo še tudi, če bo tam denar se nabiral tri, štiri leta, bodo še zmerom živetarile zato, ker nimajo ambicij. Čakajo, da bo nekaj z »lufta« priletelo, kot se reče, z nebes. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Jaz sem namenom, bi rekel, se oglašam najbrž med zadnjimi, čeprav bi lahko na podlagi teh debat, ki so tekle doslej zadeva še kar trajala in mislim, da se lahko začnejo zadeve zelo zapletati. Strinjam pa se tudi sam, da zadeva ni tako lahka in tudi s tem, da prav veliko volje, da se bi karkoli zgodilo, ni, ne pri nas svetnikih, ne pri občinski upravi, drugih pa pravzaprav ni. Krajevne skupnosti so pa že itak nekoliko obupale, vsaj v pretežni meri. V listi za Dragomer in Lukovico zadevo, lahko rečem, temeljito obvladujemo v vseh pogledih in če se vrnemo nekoliko v

zgodovino, bomo ugotovili, to so dejstva, to govorijo lastnina, premoženje, govorijo objekti, ko smo imeli neko možnost, smo ustvarili to, kar danes imamo. Pa ne gre samo za nek osebni standard ali pa nek ozek krajevni standard, ampak gre za objekte občinskega pomena, gre za dele javne infrastrukture, gre za domove, v katerih se marsikaj dogaja tudi iz občinskih programov in tako naprej. Potem, ko smo tudi z zakonskimi odločitvami oz. zakonodajo počasi krajevne skupnosti začeli odpravljati, temu zelo, bi rekel, ali pa .. sledimo tudi v tem okolju, so se zadeve začele ustvarjati. Trenutna situacija je pač takšna, da eksistirajo Bevke in Podlipa, ki imajo svoje samoprispevke. Hvala jim, jaz veste moje stališče in na svetu in tudi v Odboru za gospodarstvo in finance, da sem jih podpiral v tem stremljenju za nekimi dodatnimi sredstvi. Vse ostale krajevne skupnosti pa teh .. ali se ne zanjo organizirati ali pa teh možnosti preprosto nimajo. Dajmo razmišljati kar o centralni Krajevni skupnosti Vrhnika, ali je v stanju en prispevek izglasovati. Mislim, da ne. Celo pri nas o njem razmišljamo, vendar dvomimo, da bo zadeva šla. Ampak, če do tega pridemo, nam obstoječi sistem propade, ker imamo neke kriterije, ki jih pač imamo take in drugačne, 20 %, ne vem, ob razpisih, 25 skozi proračun, prispevki še, bi rekel, k temu deležu samoprispevka in potem se pa strinjam, da res v proračunu najbrž ne bo dovolj denarja. To se pravi, mi smo pred tem, da nekaj sicer imamo,

ampak tako ali drugače nam bo zadeva propadla, ne. Krajevne skupnosti nam propadajo, če ne bomo nekaj novega naredili, nekega novega koraka, sistem financiranja nam bo pa propadel, če bo še nekeje kakšen samoprисpevek. Kar zadeva zgodovine priprave tega odloka, jaz si tudi dovoljujem, g. župan, vselej kontroliram, malokrat se oglašam, ampak bom najbrž kakšno minuto več porabil v imenu svoje stranke, liste, govorim, liste za Dragomer in Lukovico. Zgodovina priprave tega odloka na tem nivoju. Vi vsi veste, da financiramo krajevne skupnosti z odlokom oz. s pravilnikom iz leta 1991. To je 14 let. Nismo, jaz ne vem, da bi kaj spreminjali. V tem času, se mi zdi, da tudi cest nismo izmerili. Koliko je še makadamskih, ki jih je treba vzdrževati, ker asfaltnih niti ni treba, so prenesene na občinsko raven in tako naprej. Skratka zadeva ne zdrži v tem trenutku. To preprosto pomeni, da mi odlok moramo sprejeti. Kar zadeva moje vloge v Odboru za gospodarstvo in finance, ljudje iz uprave boste priznali, boste vedeli ali pa tudi ostali kolegi, ki pač sodelujete v odboru in tukaj in tisti, ki so izven sveta, da smo poudarjali to, da je treba pripraviti od samega začetka, ne, ampak priznajmo si, da neke volje tudi v upravi občinski pravzaprav ni bilo. Bilo je pa jasno rečeno tudi s strani uprave, da pravzaprav ne vedo, kaj bi naredili in se s tem tudi strinjam, če se že mi na nek način tako razhajamo. Potem je pa, ve vem, katera seja, pač smo sprejeli sklep, da je treba odlok pripraviti, pa »basta«. In odlok je

pripravljen, mogoče res nekoliko prepozen, ampak jez mislim, da lahko vse nadoknadimo v končni fazi, ne. ker me je kolega Gorjan malo provociral ali pa špikal, bi takole rekel: Razhajanja so tudi v tej delovni skupini, pa jih poskušajmo ugotoviti na preprostemu primeru ali pa na izjavah, ki so bile dane na samih sejah odbor. Prvi dve krajevni skupnosti imata samoprисpevke in na ta račun pač pobereta tisto, kar se sedaj po proračunu ali pa skozi razpis lahko pobere, ne. Drugi teh možnosti nimamo. Naprej. Tisti, ki imajo velike ali so imeli oz. še imajo velike zneske za ceste, to so te okoliške, o katerih je Jure govoril, so javno rekli, da so pač na ta račun marsikaj drugega naredili, kar pomeni, da zadeva spet ne »štima«. Nimamo nobene kontrole. Jaz bi prosil upravne organe, kako vršite oz. kako vršijo to operativno dnevno kontrolo in kako usmerjate oz. kako smo usmerjeni, če rečem tudi kot predsednik krajevne skupnosti, kako moram v bistvu poslovati, ne. skratka v tem pogledu smo vsak na svojem bregu in ni ne teh usmeritev zelo kvalitetnih in tudi ne kontrol. Celo na odboru sem poskušal dobiti natančne podatke, pa je kar bilo s strani uprave, imena so bila izpuščena, no. Skratka, to tako ne gre in pred mano je preprosto dejstvo, da mi ta odlok moramo sprejeti. Temu se ne moremo izogniti. Prosim tistega, ki tega ne želi naj pogleda v kamero in naj to svojim ljudem razloži. Meni je pravzaprav žal, da nismo sprejeli že odloka, lahko tudi močno korigiranega, ki ga je kolega Branko

pripravil in jaz sem pač pri teh »špilih« že od samega začetka s komerkoli. Mene ne moti s kom sodelujem, lahko je črn, bel, levi, desni, meni je popolnoma vseeno. Gre za bistvo. Gre za ohranitev petnajstih krajevnih skupnosti, za uresničevanje interesov, ki jih ljudje v nekem okolju imajo, gre za .. na drugi strani za, če se ... torej povedano, ta znesek je res orientacijsko bil dan, 50.000.000 SIT in iz tega delamo zdaj v tem trenutku, ne vem, kakšno paniko, kakšno bojazen, fobijo ali kako si rekel, Branko, ne. Popolnoma nepotrebno. Gre za to, da je treba krajevnim skupnostim zagotoviti nek potencial, ki jih bo motiviral, da ta potencial enkratno, petkratno ali pa desetkratno oplemenitijo. To je bistvo. In kaj se tega bojimo, lep vas prosim, no? Mene, prosim, da me ne prijavljate davčni upravi, vse poslovanje krajevne skupnosti Dragomer Lukovica gre izključno na moje stroške. Jaz kolega Lončarja nisem razumel, da on, ampak zdajle si prvič povedal danes, da ne prihajaš na seje sveta krajevne skupnosti, ker pač denarja ni. Ampak mi kljub temu vsak mesec imamo seje, jaz te nisem razumel, da zaradi tega, ker honorarja nismo pripravili dati ali pa ponujati, jez sem te razumel, da pač denarja ni za ...

Zoran Lončar:
Saj to sem rekel.

Mladen Sumina:

No, ne vem, če te je župan ravno tako zastopil. To se morata vidva zmeniti, ne. gre za to, da ustvarimo pogoje, da te krajevne skupnosti začnejo gospodariti, živeti. Kako s temi sredstvi? Jaz sem že na samem začetku omenil, da se bomo malo ... najbrž se bomo glede programov zapletli, ampak bom poskušal zelo preprosto. Nekajkrat je bilo poudarjeno, da gre za občinske investicije. Kanalizacija, voda, ne vem, kaj je občinska investicija, to samo občina. Zakaj pa? Zakaj se ta sredstva, ki so .. Branko zagovarja bistveno rigoroznejši kriterij, bi rekel, prosim, če mi pomagaš, gre za to, da imaš pravico, no, pravico si omenil, pravico na nekem deležu. In s to pravico, pa če je danes ta pravica 1.000.000, ne vem, ali pa 10.000.000 ali pa kolikor pač je, ali pa 2 % proračuna, greš lahko s svojimi sredstvi v prispevek, kot prispevek k občinskimi sredstvi za investicijo, ki je občinska. Zakaj bo to bilo narobe? Tako, da se bojim, da se bomo nekoliko zapletli, ampak to so nianse na koncu koncev. To se vedno lahko dogovorimo in jaz danes ne bom o nobenem členu posebej razpravljaj, ker imam seveda tudi svoje poglede, svoje pomisleke, prepričan pa sem oz. vztrajam na tem, da se minimalno ta znesek 50.000.000 za krajevne skupnosti zagotovi. G. župan, ne nam razlagati ali pa kolega Novljan, ne nam razlagati: »Če bo denar, bo, če ne, ne.« Potem dajmo nehati, vrnimo se nazaj in v končni fazi dejansko tudi

uničimo krajevne skupnosti. Odločimo se za nek delež sredstev znotraj proračuna, na katere krajevne skupnosti lahko računajo in v končni fazi participirajo. Zdaj, ali je to procent ali dva, se dajmo odločit, neko načelo sprejeti in temu iz leta v leto skozi proračun slediti. Kaj bi bilo, če bi republika danes rekla: »Če bodo sredstva na republiko, pač bo občina dobila, če ne, pa ne.« To tako ne gre. Tako se gospodariti nikjer ne da, ne v lastni firmi, ne na občinski ravni. Zame kot nek kompromis med različnimi predlogi, ki so bili, bi navsezadnje tudi ta znesek, ali če ne govorimo o znesku ali pa o nekem 2 % deležu lahko govorili. Niansa, o kateri sem govoril, tudi ta od kolega Pavleta, ne, res je, danes je, ne vem, krajevna skupnost Dragomer Lukovica, letno jo je »koštalo« računovodstvo, tako, sindikalna cena, mislim, da tam enih 150.000 ali 180.000. Za ta denar, če smo se odločili, da gremo v skupno službo v občini, mirno lahko tisti delež zmanjšaš. O tem, mislim, da ni treba nič razpravljati in mi smo za to. Tako, da je vrsto teh nians in jaz mislim, da upravne službe pač teh težav nimajo in to vedno lahko pripravijo. Zanimiva je bila ideja, s katero se bomo najbrž srečevali tudi pri Zakonu o lokalni samoupravi, krajevna skupnost – naselje. Vi veste nekateri pač, da sem jaz neke dokumente pisal ali pa neke pobude, prispevke, k tem določenim zadevam in dejansko govorim, ni pomembno, ali je krajevna skupnost ali je naselje oz. celo bi rekel, prej naselje kot krajevna skupnost. Pustimo zdaj to

formo, ki jo zakonodaja pravzaprav res ne uporablja več – krajevna skupnost, ampak nek nižji nivo, lahko lokalne samouprave ali pa znotraj naselja celo ulica, ne. Ampak za to ulico se naj v okviru naselja dogovorijo, ne. Za naselje se dajmo na občinski ravni dogovoriti. Skratka vrsta takih zadev, ki se dajo .. o katerih se da razmišljati in ki se v končni fazi dajo praktično rešiti. Kar zadeva sklada, samo neko načelno. Mene nič ne moti in v tem trenutku niti ne razmišljam o skladu ali o kakšni drugi obliki. Priporočam pa, da iščemo najbolj racionalne variante. Če uprava smatra, da je sklad, ne vem, boljša zadeva, ga kar imejmo. Ne bom se danes opredeljeval, mogoče v kakšni kasnejši fazi, ampak jaz mislim, da se to da tudi taka zadeva tudi računsko opredeliti in najti res najcenejšo varianto. Se pa strinjam tudi s kontrolo dejavnosti krajevnih skupnosti. Jaz sem včeraj slišal za en primer, pa ne bom govoril o naseljih, ampak bil je nek predsednik krajevne skupnosti, ki je pač nek denar so imeli na razpolago in je dal brez kakršnegakoli sklepa svojo ulico asfaltirati, ne. Tako, da vemo kakšni so časi, vemo, da je to vse možno v končni fazi napraviti, zato sem za vsako kontrolo, formalno, neformalno, kakorkoli, zdaj tukaj so neki zneski opredeljeni. Tudi o tem se lahko debatira. Jaz se opravičujem, če sem bil predlog! Imam še marsikaj za povedati, ampak mislim, da za to fazo, celo sem nekoč rekel, da bi bilo dobro o tej zadevi neko splošno razpravo imeti, mogoče celo brez členov odloka in me tudi ti

X-i v tem trenutku, za ta nivo razprave za to prvo fazo ali pa prvi osnutek, mene osebno nič ne motijo. Dajmo se pogovarjati o vsebini, o bistvu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj, če niso za to noto, ker pač morajo biti, mi imamo predpise, da se splošna razprava opravi na gradivu, ki govori o smotrih, ciljih in tistih zadevah, ki so v uvodu napisane, morajo pa biti tudi priloženi člani. Samo nekaj vas bi popravil g. Sumina, očitno se nismo dobro razumeli, ko sem govoril o ničli. Jaz sem govoril o ničli v skladu, v proračunskem skladu. Poleg tega ta odlok predvideva tri vrste financiranja krajevnih skupnosti. V 6. členu govori o financiranju funkcioniranja krajevnih skupnosti, v 8. členu govori o sofinanciranju programov, torej tako kot do sedaj in v 9. členu govori o sofinanciranju investicij preko režijskega obrata. Torej vsi obstoječi mehanizmi ostajajo. Sklad je pa nad tem. Zato sem rekel: »Lahko je nič v skladu, če je proračun kritičen, če se ne da nič dobiti, lahko je pa bistveno večja vsota.« To je bilo to izhodišče. Torej ni šlo za to, da pa sedaj krajevna skupnost ne bi pa dobila nič. Ne bo dobila, če bo nič v skladu, da bo dobila nič poleg. To je ta pravo razumevanje tega. Jaz bi predlagal ... Ja, g. Lončar, samo dajte na ...

Zoran Lončar:

Zelo kratek bom. Glejte! To zadevo bi rad pojasnil, da mogoče pa res, da ste narobe razumel. Ko sem jaz prišel na krajevno skupnost, sem vprašal, koliko imajo denarja za delovanje, ne za plačo in vsi tam zastoj delajo, ne, da ne bo nekdo narobe razumel in ko mi je bilo rečeno, da je 1.000.000 za delovanje krajevnih skupnosti, sem rekel, da pač to porabimo za tiste projekte, ki jih imamo, potem pa brez zveze se sestajamo, ne. zato sem prej razlagal, da je treba krajevnih skupnosti ukiniti ali pa jim dati denar, da delajo, ne. Tako, da ne bo sedaj izpadlo, da sem jaz tam spraševal, koliko denarja dobijo oni ali pa jaz za sestanke. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To funkcioniranje krajevnih skupnosti je bilo sploh, ta postavka je bila mišljena popolnoma v drugem smislu. To je dejansko funkcioniralo. To so materialni stroški, energija, prostori, tajnice, stroški, potni stroški in tako dalje in tako dalje, tako, da to je bila druga postavka. Jaz bi predlagal, če nima kdo kakšnih bistvenih prispevkov k tej razpravi, da zadevo počasi zaključimo. Ura se nevarno približuje deveti. Mi moramo danes .. par stvari bi bilo zelo dobro, da naredimo še, če seveda se ne bomo zmenili, da za pol ure podaljšamo, pa »probamo« te točke speljati. Ampak to kasneje o tem. Ima še kdo kakšno tehtno razpravo k tej točki? Ni. Torej zaključujem razpravo in bom dal na glasovanje

predlog tak, kot je v gradivu. Torej govori pa o tem, da se sprejme osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika in se ta osnutek odloka posreduje v javno obravnavo do 15. 8. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ponavljamo glasovanje. Še enkrat prosim! Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 17 za.

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika (združena obravnava)

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Osnutek je torej sprejet. Zaključujem 4. točko. Prehajam na 5. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika. Ta odlok sprejemamo po združeni obravnavi. Poročevalec k točki je g. Treven. Izvolite!

Andrej Treven:
Osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika je bil obravnavan in sprejet na 23. seji občinskega sveta. Osnutek je bil posredovan v javno razpravo do 6.6. in v tem času na sam osnutek ni prišla nobena pripomba, zato predlagamo, da v skladu s 75. členom poslovnika združeno obravnavo, tako, da se sprejme sklep, da se osnutek sprejme, se ga prekvalificira v predlog in kot takega sprejme.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za kratko predstavitev. Opiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega tudi sprejme. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis (skrajšani postopek)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Nadaljujemo s 6. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis. Sam predlog sprejemamo po skrajšanem postopku. Poročevalka k točki ga. Šibenikova. Prosim za kratko uvodno poročilo!

Neva Šibenik:

Hvala! Čisto na kratko. Tale osnutek je bil obravnavan in sprejet na prejšnji seji 26. maja, prekvalificiran v predlog in posredovan v javno obravnavo do 26. junija 2005. v tem času na osnutek nismo prejeli nobene pripombe. Prelagane spremembe odloka so posledica prenosa dejavnosti izdajanja občinskega informativnega glasila v Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki je bil z odlokom ustanovljen 21. maja 2005. Na občino smo prejeli tudi sklepe občinskih svetov občin soizdajateljic glasila Borovnice, Horjula in Dobrove Polhovega Gradca, ki so odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izdajanju glasila Naš časopis že sprejeli v predlaganem besedilu. Zato tudi predlagamo sprejem sklepa kot je naveden. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno predstavitev. O samem odloku se je izjasnil tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Mnenje je v

gradivu. Želi predsednik besedo? Ne. g. Sumina, ne? Ne. Torej odpiram razpravo. Se opravičujem! So me opozorili, da ni to obravnaval Odbor za gospodarstvo. Dva lista sem preveč obrnil, tako, da se opravičujem! V redu. Zmenjeno. Torej razpravljavci so? Niso? Razpravljavec ni in ker ni razpravljavec, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis v predlaganem besedilu in se ga objavi v uradnem listu ter v uradnem glasilu Naš časopis. Samo moment, preden dam to na glasovanje! V čem je razlog, da se objavi zadeva v Uradnem listu? Jaz sem to enkrat že dal predlog, da ni nujno, da se zadeva objavi v Uradnem listu, ker Naš časopis pokriva vse občine, ki izdajajo Naš časopis.

Marijan Prijatelj:

Ja, v takem tekstu je bilo sprejeto na ostalih občinah, že kot .. tako, da ne moremo zdaj spreminjati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je pač razlog, torej ...

Neva Šibenik:

Ali lahko še jaz ...

Dr. Marjan Rihar:

Ja, ga. Šibenikova!

Neva Šibenik:

..... odlok je bil objavljen v uradnem glasilu, to se pravi v Uradnem listu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej je jasno. Original odlok je v uradnem listu in očitno .. in zaradi tega tudi, ker so ostale občine sprejele tak sklep, moramo sprejeti identičen sklep, ker smo vsi soustanovitelji oz. ustanovitelji in soustanovitelji in zato dajem še enkrat na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o izdajanju glasila Naš časopis v predlaganem besedilu in se ga objavi v Uradnem listu Republike Slovenije ter v uradnem glasilu Naš časopis. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

7. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta dopolnitev odloka sprejeta. Zaključujem 7., prehajam na 8. točko ...

Zaključujem 6., prehajam na 7. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov. Poročevalec k točki je g. Lončar. Izvolite, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Zadeva je obrazložena. Ne bi posebej bral, zadevo smo že enkrat obravnavali in predlagam, da sprejmemo predlagan sklep. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! So še drugi poročevalci, za katere mislim, da v tem hipu ni potrebno, da kakršnakoli poročila podajajo, bi pa vprašal predsednika Odbora za gospodarstvo, če bi on želel še besedo, ker je to dejansko obravnaval ta odbor. Ne? Torej dajem v razpravo, predlog tega pravilnika v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in plačilih za opravljanje funkcije občinskega funkcionarja ter o sejninah zunanjih članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Predem dan na glasovanje predlog, proceduralni predlog o prekinitvi oz. o možnem nadaljevanju seje, bi podal en drug predlog, da na naslednjo točko dnevnega reda uvrstimo točko Volitve in imenovanja in da to točko opravimo .. najmanj to točko opravimo še danes. Dajem ta predlog na glasovanje oz. najprej odpiram razpravo na ta moj predlog. Torej gre za zamenjavo dnevnega reda. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja, hvala za besedo! Glejte! Jaz mislim, da te zadeve morate planirati, ko predlagate dnevni red, ne. sicer bom pa glasoval za ta vaš predlog, ampak v bodoče morate pa te zadeve, kar se tiče glasovanj, pa, to morate razmišljati malo prej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Smo razmišljali, razpravljavec je bilo precej, nekaterim bi lahko merili čas, pa bi ugotovili, da so ga kar precej prekoračili. Torej dajem na glasovanje predlog, da se kot 8. točka obravnava točka Volitve in imenovanja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

8. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja

a) Imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej začenjamo s točko 10. a: Imenovanje namestnika člana Občinske volilne komisije. Poročevalec k točki g. Lončar. Izvolite!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Komisija se je sestala in je prejela v razpisanem roku dva predloga in sicer go. Polona S. Grmec, roj. 15.2. 1974 in ga. Dragomira Pelan, roj. 3.4.1940. predlagamo pa občinskemu svetu, sicer to naša komisija predlaga, da se izvedejo volitve tajno. Razlog je pa zato, ker smo do zdaj kot komisija vedno predlagali, če je bilo več kot en kandidat, smo vedno predlagali, da so volitve tajne. Zdaj glede vseh .. saj zadeva je obrazložena, tako, da ne bi še enkrat prebral. Zdaj lahko se pa občinski svet pa tudi drugače odloči. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden odprem razpravo, dam samo še tole mnenje, pojasnim moje mnenje. Moje mnenje je bilo pozitivno, s tem, da se opravičujem, ker je prišlo tukaj do napake v gradivu. Ga. Polona

S. se ne piše Grmac, ampak Gramc, tako, da pravilno je ga. Gramc. Torej odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz samo dajem predlog, da se iz naše stranke, da umikamo kandidatko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej umik kandidatke, tako, da imamo samo eno kandidatko. Razprava še teče. Želi kdo razpravljati? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Potem pa predlagam, ker je pač samo ena kandidatka, osebno predlagam, da se pač izvede javno glasovanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz tudi to razumem kot umik vašega predloga, tako, da ne bom dal tega na glasovanje, ker praviloma se glasuje javno. Želi kdo razpravljati? Ne. torej, če ne želi nihče razpravljati, potem dajem na glasovanje predlog: Za namestnico člana Občinske volilne komisije Občine Vrhnika se imenuje Polona S. Gramc, roj. 15. 2. 1974. Mandat traja članici za preostanek mandatne dobe in sicer do 30. 4. 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

b) Imenovanje v. d. direktorja javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je to imenovanje opravljeno. Gremo naprej na točko 7 ... ne ni 10 ... 8. b. premaknili smo. 8. b, točka 8. b zaradi premaknitve dnevnega reda in sicer Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Lončar, predsednik komisije.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Komisija je v skladu s pravilnikom razpisala poziv za v. d. dolžnosti direktorja javnega zavoda. Na poziv se je prijavil en kandidat in sicer g. Edvard Kolar, roj. 26. 5. 1970. Komisija je pozvala predlagatelja, da poda še vse zahtevane predloge. Kandidat, danes smo dobili v vpogled vse zahtevane zadeve in predlagamo občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko pojasnilo! To se pravi, dostavljeno gradivo, ki dokazuje, da g. Kolar

izpolnjuje vse razpisane pogoje, je pregledala tudi naša služba in ugotovila, da so pogoji .. tem pogojem zadoščeno. Torej odpiram razpravo na to točko dnevnega reda. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo še tukaj opozoril, da se pač .. da se prične tukaj v drugem .. sicer v drugem .. predlog drugega sklepa je, da se prične s postopkom spreminjanja 33. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda, ker so določene zadeve tam niso dobro zapisane. Ali je treba 18. člen striktno določiti, ali ga je pa treba pač črtati, ne. In moj predlog je, da se ga črta, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem dal tudi pozitivno mnenje, da se začne ta postopek za te spremembe. Mnenje je podano tukaj. Torej nadaljujemo razpravo o tej točki. Razprave ni. Dajem na glasovanje, dva predloga bosta, ker sta malo ločena. Torej prvi predlog sklepa je: Za vršilca dolžnosti direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se imenuje Edvard Kolar. Mandat vršilca dolžnosti direktorja traja šest mesecev. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. In še drugi predlog, ki ga je predlagala komisija za mandatna vprašanja, imenovanja in tako dalje. Predlog tega sklepa je: Prične se s postopkom spremembe 33. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika v tistem delu, ki določa, da mora kandidat izpolnjevati pogoje iz 18. člena citiranega odloka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Na glasovanje dajem predlog, da se .. bodite pozorni! .. da se ta seja nadaljuje naprej. Prosim za glasovanje!

..... (rezultat glasovanja ni posnet na magnetogramu)

9. točka dnevnega reda: Predlog sprememb in dopolnitev poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gremo naprej po dnevnem redu in sicer na vrsti je 9., če jaz prav razumem, 9. točka dnevnega reda ... 9. točka dnevnega reda:

Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za to točko ste dobili na mizo tudi dodatna gradiva in sicer še dodatne amandmaje k točki, ki jih vlagam sam. za uvodno poročilo bi zaprosil g. Mausarja, predsednika Statutarne pravne komisije! G. Mausar, izvolite!

Peter Mausar:

Statutarno pravna komisija je na zadnji seji po krajši razpravi sprejela sklep, da se spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika predlaga v predlaganem besedilu. To bi bilo za enkrat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

To je bilo vse? Torej naslednji poročevalec k točki je še g. Prijatelj, direktor uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko je statutarno pravna komisija na zadnji seji sprejela sklep, da se ne bo sestala, če ne bo prišlo do nobenih pripomb na osnutek, ki je bil prekvalificiran v predlog. To se ni zgodilo, kako piše, se pravi, amandmajev na predlog ni bilo. Amandmaje pa je vložil g. župan. Trije so v samem gradivu, dva dodatna amandmaja pa sta bila podana danes kot dodatno gradivo. Jaz bi na kratko, res na kratko obrazložil te podane amandmaje, povedal bi pa tudi, da ste kot dodatno gradivo prejeli osnutek čistopisa. Tukaj je še

vedno v tej obliki »track changes«. Septembra bomo v skladu s sprejetim poslovníkom, mislim, da bo to danes sprejeto, pa pripravili čistopis, uradno prečiščeno besedilo in ga v skladu s 95. členom potem občinski svet potrdi in to bo zdaj praksa pri vseh splošnih pravnih aktih, da se pač pripravljajo uradna prečiščena besedila vseh aktov. Zdaj bi pa dejansko šel k amandmajem. Amandma k 25. členu, je dodana samo beseda »praviloma«, se pravi »praviloma se prednostno uvrstijo odloki, ki so pripravljani za drugo obravnavo«. Razlog je zato, da se dejansko lahko zgodi, da je nek osnutek bolj prioritetan kot nek predlog, zaradi tega je ta .. bo dodana beseda »praviloma«. Potem dostikrat dobimo na občinsko upravo korespondenco, to sedaj razlagam drugi amandma, korespondenco, ki je kar obsežna, naslovljeno na občinski svet. Predlagamo, da to korespondenco o njej najprej .. da jo obravnava in o njej najprej razpravlja pristojno matično delovno telo, nato pa to odloči, ali se taka korespondenca oz. tako gradivo posreduje ostalim članom občinskega sveta. Amandma št. 3 je v bistvu prehodna in končna določba, se pravi, kaj bomo oz. v katero fazo postopka se bodo uvrstili akti, ki so trenutno v postopku sprejemanja. Trenutno sta to dva akta in sicer Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in pa osnutek odloka, o katerem smo razpravljali štiri točke nazaj. Zdaj pa še 4. in pa 5. amandma, ki sta bila posredovana danes. Se pravi, 4. amandma govori

o plačilu za delo svetnikov, to je v obliki sejnine in sicer skladno z novim terminom zasedanja je pač ta 19. člen spremenjen. 25. člen pa govori o vrstnem redu glasovanja o podanih predlogih. Smiselno se to seveda uporablja tudi za amandmaje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo na amandmaje in na besedilo predloga sprememb. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi se oglasil samo tako, kot sem že prej najavil pri obravnavi osnutka financiranja krajevnih skupnosti, da se bom javil pri amandmaju št. 4 in sicer, kot sem povedal, se mi ne zdi sankcioniranje situacije okrog neprisotnosti na seji svetnikov, pri čemer se, recimo, ker gre za neenak položaj po Ustavi, gospodje, ne, da se pa podžupanu pa nič ne s tem zmanjšuje, pa je tudi svetnik, če ga recimo na seji ni. On še vedno dobi tisti podžupanski del. Mislim, da to ni najbolj posrečeno. To povem kar odkrito, tako, da jaz mislim, da tukaj morate gospodje zagotoviti enakost kakor veste in znate. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz bi komentiral amandma št. 5 in sicer ta sprememba v 46. členu, ki naj bi se dodal. Tukaj jaz gledam na ta vrstni red z dveh vidikov, prvič z vidika vlog k razpravi oz. vlog za glasovanje, drugič pa po vsebini. Zdaj, strinjal bi se, da se tako, kakor je predlagan, nekako pelje postopek glede na vlogo. Vendar glede na vsebino potem, če pride v drugem predlogu, recimo predlogu, ki pride na vrstni red drugi, tretji, četrti, je vsebina nasprotna, kot v prvem predlogu. Potem sploh nima možnosti, da niti, da opozori, niti, da poskuša, mislim, nima možnosti, da vpliva na spremembo gradiva, materiala oz. samega problema, ki se obravnava, tako, da tukaj imam pomisleke in bi prosil, če je to v skladu z zakonodajo, z zakonodajo o delovanju teh organov, to kaj opredeljuje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Predeu dam besedo naprej g. Beuermannu, bi direktor pač dal odgovor na prvo vprašanje g. Gorjana in vprašanje g. Casermana.

Marijan Prijatelj:

Ja, na prvo lahko malo lažje. Zakon o lokalni samoupravi govori o plačah podžupanov, govori pa tudi o plačilu za delo svetnikov in svetniki so plačni po sejinah. Točno tako piše v zakonu in tukaj ne moremo iti mimo tega, plača podžupana pa je določena 40 % plače župana maksimum. V

našem primeru je to 30 in 35 % in o tem smo razpravljali eno sejo nazaj pri spremembi pravilnika o plačah, tako, da takrat je bilo to malo bolj podrobno razloženo. Za ta drugo zadevo pa v bistvu moram reči, da ne poznam ureditve poslovnika zdaj na pamet državnega zbora, ki bi bil tukaj primerljiv akt, je pa 89. člen že tega poslovnika točno tako ureditev poznal pri sprejemanju proračuna, ko se je govorilo o amandmajih k posamezni postavki.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

G. direktor, govorim o sankciji abstinence na seji sveta občinskega sveta. Ne govorim o tem, koliko komu pripada. To je sankcija, če ne prideš in recimo imamo primer, ko ne pride, pa dobi v vsakem primeru to zadevo. Ni sankcije. Neenakost. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, tukaj mislim, da je bilo pojasnilo kar pravo. Namreč funkcija podžupana in plača je drugače urejena kot funkcija svetnika in tam je pač, lahko rečemo po domače, neka »bianco« znesek, ki ga sprejme s tem, ko dobi funkcijo. V tem Zakonu o lokalni samoupravi je pa kar precejšnje sito, da se podžupan potrdi, ker veste, kako to gre. Predlaga ga župan, imenuje ga

pa občinski svet, kar pomeni, občinski svet se je odločil, da bo enemu, v našem primeru dvema priznal posebno pravico, posebno pravico in tudi posebne dolžnosti. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, jaz sem se hotel oglasiti ravno zato, da bi povedal, kako zgleda poslovnik v državnem zboru. Po poslovniku državnega zbora se v primeru, ko se pojavi več amandmajev hkrati pogleda oz. oceni, kateri amandma je najbolj oddaljen od tistega osnovnega predloga, ne glede na to, vemo pa, ne, osnovni predlog je pač tisti, ki pride, ki je v obravnavi in če je več amandmajev različnih, potem se prvo glasuje o tistem, ki je najbolj oddaljen in potem počasi k tistim, ki so najmanj oddaljeni. To je .. zadeva je gledano, mislim, po vsebini, oddaljen po vsebini oz. oddaljen po nekih, kaj jaz vem, rezultatih sprejetja posameznega predloga, ali ne. tako je tam urejeno in zdi se mi, da je to morda celo boljše, zato, ker se na ta način izognemo točno temu, na kar je opozoril kolega Caserman, ne, da nek amandma je na ta način lahko, pa gre za pomembno zadevo, samo zaradi procedure v slabši poziciji. Tako, da jaz osebno bi predlagal, da bi morda res razmislili o tem, da bi tudi mi zapisali tako dikcijo, da pač se glasuje najprej o najbolj oddaljenem predlogu, ki ima ponavadi tudi najmanjšo možnost, da je izglasovan, ali ne, ker potem pa dejansko ostali amandmaji dobijo več možnosti, da je izglasovana

neka varianta, ki je pravzaprav še najbližja osnovni dikciji predloga, ki .. o katerem se glasuje, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz .. mene tule, sprejemam tako, samo je pa, mislim, da je nek pomislek, moj pomislek, pa mogoče je rešitev tudi poznana: Kakšen je pa kriterij, kdo bo pa presodil, da je tisti amandma ali pa predlog najbolj daleč in kako, koliko časa se bo v okviru tega presojevanja ugotavljalo, kaj dati najprej na glasovanje?

Richard Beuermann:

Poglejte! V našem primeru je prav gotovo župan tisti oz. tisti, ki predseduje seji in prav gotovo, da je župan vedno lahko v situaciji, da reče: »Takole bo, kot jaz predlagam.« Ampak v primeru, da recimo, saj govorimo o več amandmajih, ne. če gre samo za dva amandmaja, je logično, ne, župan predlaga svojega, nekdo drug pa svojega in recimo, da ima župan pač kot predsedujoči to možnost, da »sforsira«, pa reče: » »Evo«, o mojem boste najprej glasovali, potem bomo pa še o vašem,« ali ne. Ampak, kaj pa v primeru, ko je več amandmajev, ne. ko je pa več amandmajev, je pa resnično smiselno, da se glasuje najprej o tistem, ki je najbolj oddaljen.

Dr. Marjan Rihar:

Preden dam besedo g. Lončarju, še en pomislek imam. Namreč, ko govorimo o amandmajih, ne, amandma je navadno mišljeno pisni amandma, ki je vložen, katerega lahko proučiš, ugotoviš, koliko je daleč stran. Tukaj govorijo pa o predlogih in amandmajih. To se pravi, na sami seji, bi rekel, v zelo kratkem času se je treba odločiti, da pravično presodiš, kaj daš najprej na glasovanje. Brez prekinitve in brez posveta, jaz mislim, da to gre zelo, zelo težko. Če je vrstni red, potem je jasen. Tisto, kar pravi g. Caserman, mogoče bom poenostavil zadevo, pa me bo g. Caserman dopolnil ali pa bo mogoče povedal, če sem narobe jaz razumel. Namreč jaz sem razumel, če daš, kaj ... originalen predlog župana je usmerjen v to smer, nekdo da pa predlog, ki je usmerjen v »kontra« smer. Torej, če je to izključevanje, potem z izključevanjem avtomatsko glasuješ proti nasprotnemu predlogu. Jaz to pač razumem tako. So pa .. saj smo se o tem tudi pogovarjali, so pa možne razne finese, kjer ne gre za popolno izključevanje. Tam je pa zdaj vprašanje. Je pa dejansko tole, kako presoditi, kaj je najbolj oddaljeno. Bom dal po vrsti besedo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bom povedal svoje mnenje. Zadeva, ki je napisana v amandmaju št. 5 se mi zdi logična in bom povedal zakaj. Če nekdo, točno se ve po vrstnem redu, kateri je bil amandma

vložen in če je moj amandma 5. po vrsti, ali ne, in se pač zavzemam za 5. amandma, bodo pač, če bom »zlobiral« zadostno število svetnikov, bodo pač vsi počakali 5. amandma in jaz tudi nobenih problemov ne vidim, ker se bomo začeli zapletati, kateri je bolj oddaljen, ne. In dikcija je super napisana in če je .. zakaj bi pa sploh moralo priti do glasovanja, če je že večina se drugače odločila. To je demokracija, ne in jaz tukaj nobenih pomislov ne vidim. Če se izključuje, počakaš tisti amandma, o katerem smatraš, da je tvoj amandma, da je pravilen amandma in o tistem glasuješ, ne in zmaga tisti amandma, ki ima večino, hvala Bogu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala lepa za besedo! Jaz mislim tako, da je tisti, ki ima amandma oz. predlog, bolj kot predlog, amandma je tako že prej predstavljen in tistemu obrazložen, da tisti predlog, ki ima manj možnosti za pozitivno izglasovano, da pride prej na vrsto, ne, ker da župan preceni, recimo, da župan oceni, ne, kateri je tak predlog. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Rus! Mislim res, po mojem mnenju je to zelo težko, če pa že do tega pride, potem bi jaz v takem primeru obvezno prekinil sejo, se

posvetoval z upravo, s svetniškimi skupinami in bi vsaj dobil neko mnenje, ker mislim, da toliko diskrecijske pravice pa jaz tudi ne morem imeti, da pa pri zelo pomembnem, recimo, izključujočem predlogu, ki je določen, da je najbolj oddaljen. To se mi zdi, da je zelo, zelo težko. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Še enkrat. Glejte! Saj zadeva s svetnikom, ne, v eni debati propade veliko predlogov, ne in vsak svetnik lahko zahteva pač, da se prekine sejo, da se pač »zlobirajo« glasovi za ta njegov amandma in pač lahko se vam tudi zgodi, da se vam sploh ne bo seja prekinila, ne. ampak to je pa pač, da večina vedno zmaguje in pač temu se reče demokracija, ali ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman, ali je bil tole kot predlog? Razprava. O.K. Želi še kdo razpravljati? Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo. Prešli bomo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmajih in sicer tako, kot so oštevilčeni. Torej najprej ... Jaz bi predlagal poenostavitev in sicer tako, da bi bral samo sklepe, ne pa vsebino celotnih amandmajev. Ja, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Predlagam, da se paketno glasuje, da daste v predlog, predlog, da paketno glasujemo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj, zelo težko je. Namreč kaj, če zaradi enega amandmaja ne bo sprejet paket. Govorimo pa o tem, da mora biti dve tretjini prisotnih za sprejem. Govorimo namreč o posebnem predpisu občinskem. Ali mi lahko prosim poveste, koliko je zdaj navzočih?

Sandra Skvarča:
18.

Dr. Marjan Rihar:

Še vedno. Mislim, da je šel Gorjan ven.

Sandra Skvarča:
Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Je še 18?

Sandra Skvarča:
Zdaj je 18.

Dr. Marjan Rihar:

Torej 12 mora biti za. jaz bi vseeno predlagal, ker je zelo na kratko, da gremo po amandmajih in da glasujemo. Torej dajem na glasovanje prvi predlog: Sprejme se amandma št. 1 k Predlogu sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega svet Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma sprejet. Predlog št. 2: Sprejme se amandma št. 2. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprejeto. Naslednji: Sprejme se amandma št. 3. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprejeto. Sprejme se amandma št. 4. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še eden je, ne. sprejme se amandma št. 5. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so bili sprejeti vsi amandmaji in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejmejo se Spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

10. točka dnevnega reda: Sklep o ustanovitvi varnostnega sosveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so tudi spremembe poslovnika soglasno sprejete. Po tem poslovniku bomo začeli delati v jeseni, to se pravi na jesenskih sejah glede na »locatio legis«, ki je napisan v zadnjem členu. Zaključujem 9. točko in prehajam na 10. točko dnevnega reda: Sklep o ustanovitvi varnostnega sosveta. Za to točko ste dobili na mizo tudi dodatno gradivo in sicer novo besedilo Poslovnika varnostnega sosveta Občine Vrhnika, ki niti ne sprejemamo, ampak je kot v informacijo prišlo do zamenjave pravega z nepravim gradivom v sami knjigi, torej gradivu in zato se opravičujem. Poleg tega je pa zraven še mnenje policijske postaje Vrhnika o ustanovitvi tega varnostnega sosveta v Občini Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Šibenik. Prosim za kratko uvodno poročilo!

Neva Šibenik:

V zvezi s pobudo ge. Irene Oblak za ustanovitev varnostnega sosveta v Občini Vrhnika sta se g. župan in komandir policijske postaje sestala v začetku maja in se oba strinjala in podprla predlog, da se pristopi k ustanovitvi varnostnega sosveta. Torej ta sosvet lahko lokalna skupnost in policijska postaja sporazumno ustanovita na podlagi 21. člena Zakona o policiji, ki določa, da policijska postaja v okviru svojih pristojnosti sodeluje z organi lokalne skupnosti na tistih področjih, ki se nanašajo na izboljšanje varnosti v lokalni skupnosti. namen ustanovitve varnostnega sosveta kot oblike partnerskega sodelovanja je, da lokalna skupnost skupaj s policijo preprečuje nastanek različnih negativnih pojavov v občini in na ta način zagotovi večjo varnost občanov. Temeljna funkcija sosveta je povezovanje, koordiniranje in usmerjanje organov, organizacij, pa tudi drugih strokovnih dejavnikov, ki se ukvarjajo z varnostno problematiko. V gradivu je predlagan tudi sklep, s katerim Občinski svet Občine Vrhnika pooblašča župana, da skupaj s Policijsko postajo Vrhnika ustanovi varnostni sosvet. Na podlagi tako sprejetega sklepa bi potem Občina Vrhnika in Policijska postaja sklenili sporazum oz. nekakšen akt o ustanovitvi varnostnega sosveta, s katerim se določi njegovo sestavo in pa temeljne naloge in način vodenja. Temu gradivu je pač priložen vzorec oz. predlog sporazuma. Podrobnejšo organizacijo in način

delovanja varnostnega sosveta se določi s poslovnikom, v katerem se opredeli tudi glavne cilje, oblike delovanja in pa njegove organe ter način financiranja. Zato se še enkrat opravičujem za napako, ki je nastala pri razpošiljanju gradiva in prosim, če upoštevate to gradivo, ki ste ga danes prejeli na mizo. Za mnenje k osnutku smo zaprosili tudi Policijsko postajo Vrhnika in to mnenje smo prejeli včeraj. Iz njega je razvidno, da se z vsebino osnutka, pa tudi sporazuma strinjajo. Podali so le pripombo na drugo alinejo drugega odstavka 23. člena vzorca poslovnika s pojasnilom, da policijska postaja nima svojega proračuna, kot izhaja iz citiranega člena. Vsebinsko tako ustanovitvenega akta oz. sporazuma o ustanovitvi varnostnega sosveta kot tudi poslovnika o njegovem delovanju je predmet razprave ustanoviteljev. Predlagana osnutka pa služita le kot vzorca oz. izhodišče za razpravo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ja, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Zdaj v glavnem bi se jaz tukaj opredelil na sredstva. Vidimo tukaj o delovanju, da naj bi pripravljali tudi reklamne spote, izdajali zloženke in tako naprej. Zdaj jaz to nekako vidim v okviru, tudi v okviru civilne narodne zaščite. Kakorkoli, kamorkoli bi to lahko vključili, ker to je

tudi sestavni del teh organov. Zdaj ne vem, zame je to podvajanje oz. vzporedno delovanje dveh nekako istih dejavnosti, tako, da ne vem. Ali bo to sedaj samo še bolj poudarjalo bolj kritične stvari? Zdaj s kakšnim namenom tukaj zdaj mi ... ker bo ... Ni pa nič rečeno, kakšna sredstva naj bi se to tukaj organizirala. V redu so sponzorska, so donacije, zdaj to bo spet ena, če tako rečem, »fehtarija«, en pritisk na sponzorje dodaten. Zdaj ali bodo bolj močni? Kdo bo tukaj notri sedel? To se pravi, da se potem na druge vire ne bo toliko odtekalo, na druge porabe ne bo toliko odtekalo. Nekaj mislim, jaz tukaj nimam razčiščeno, ne. Mogoče bi tudi okvirna sredstva, koliko so potrebna za normalno delovanje. Nič ni. Tukaj zdaj nekje ostane v zraku. Je sicer en okvir dela, ne vidim pa niti zagotovila, da se bo to lahko izvajalo, ne, ker če ne vemo, da bodo sredstva, ne moremo reči, da se bo to izvajalo. Mislim, ni ene .. jaz ne dobim nobenega občutka, da je to pametna in potrebna in uporabna stvar. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kolikor jaz poznam delovanje ostalih teh varnostnih svetov, se za te naloge, ki so bile tudi omenjene, to se pravi, razne zloženke in podobne zadeve, opravljajo v institucijah, katerih predstavniki sedijo v varnostnem sosvetu. Če je to šola, ravnatelj pač zagotovi, da v okviru svoje dejavnosti izvaja še tako dejavnost, ki je tukaj. Nadaljujemo z razpravo. Če ni razprave, potem

zaključujem to razpravo in dajem na glasovanje predlog: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja z ustanovitvijo varnostnega sosveta v Občini Vrhnika. Pooblašča župana dr. Marjana Riharja, da v skladu z 21. členom Zakona o policiji s Policijsko postajo Vrhnika, ki jo zastopa komandir Ludvik Gomboc, ustanovi varnostni sosvet. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Končali smo z vsemi točkami dnevnega reda. Preden končam bi samo še dal eno obvestilo in sicer, da ste v dodatnem gradivu prejeli tudi Zapisnik 12. izredne seje občinskega sveta, tako, da tega ne bomo pošiljali po pošti. To je racionalizacija. Hkrati pa vas bi povabil na jutrišnje praznovanje dneva državnosti. Začenja se ob 19 h pri Lipi samostojnosti v športnem parku in se potem nadaljuje na Trojici z mašo za domovino ter osrednjim programom s kulturnim programom in pogostitvijo. Vabljeni in povabite še svoje znance in prijatelje. Sicer pa na svidenje do 24. seje kot že najavljeno 14. julija. Lep pozdrav in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat