

MAGNETOGRAM 25. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 14. 7. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan vsem prisotnim! Vse lepo pozdravljam, svetnike in ostale navzoče. Začenjam s 25. sejo občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in statutom Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil opravičilo, da bodo odsotni trije svetniki: g. Kos, g. Beuermann in g. Pirnat. Torej ti trije so upravičeno odsotni. Še kdo? Še kdo? In še ga. Irena Oblakova. Torej imamo štiri odsotne svetnike. Na sejo smo vabili kot običajno vse člane občinskega sveta, poročevalce, jih niti ne bom našteval, ker jih je precej, predstavnike občinske uprave, ki bodo tudi poročevalci k točkam, ter seveda predstavnike medijev in ostale, katere vabimo tudi običajno. Na sejo, na mizo ste dobili danes tudi dodatno gradivo in sicer, če vam na kratko pojasnim, k točki 4 Obrazložitev in utemeljitev stališč Občine Vrhnika do pripomb in predlogov na javno razgrnitev in obravnavo predloga lokacijskega načrta za industrijsko cono, zadevo sem poenostavil, potem odlok, čistopis, v katerem so vključene vse te zahteve. Naj povem, da zgleda morda dosti tega gradiva, vendar že na odboru smo ugotovili, da manjkajo še nekatera soglasja, vendar je bilo rečeno, da se ta točka obravnava na dnevnem redu oz. da se obravnava na seji občinskega sveta, če se pridobi ustrezna soglasja. Soglasja so se pridobila in seveda vse tisto, kar je v zvezi s soglasji, je tukaj v dodatnem gradivu. Bodo pa ta

dodatna gradiva bolj podrobno obrazložena pri sami najavi točke, tako, da ne bo izgledalo, koliko grozno novega materiala je tukaj za predelati. Gre v bistvu za manjše popravke. Potem dodatno gradivo k točki 5, in sicer ta točka 5 govori o občinskem lokacijskem načrtu Kočevjarjev vrt. Gre za vrsto amandmajev v skladu s soglasjedajalci, torej z zahtevami soglasjedajalcev in v skladu z zahtevami, ki jih je podal pristojni odbor, ko je obravnaval predlog tega odloka. Potem imate pa v nadaljevanju še informativna gradiva, ki so bila naslovljena na občinski svet in sicer starši izpisanih otrok iz Osnovne šole Log Dragomer so naslovili določeno pobudo na Inšpektorat republike Slovenije za šolstvo in šport, v vednost tudi Občinskemu svetu občine Vrhnika. Zadaž so priloženi dokumenti, na podlagi katerih se vidi, kako je bilo ukrepano v zvezi s to problematiko in odgovori pristojnih institucij. Pote imamo pa še informativno gradivo: prošnja za obravnavo moje Prošnje za legalizacijo črne gradnje. Tam moja ni moja ampak je od g. Risvič Šerifa. Zadevo smo večkrat obravnavali. Boste prebrali in boste sami presodili in dali svoje mnenje na to. Že pred samo sejo ste dobili tudi dvakrat še dodatno gradivo s pošto, najprej 8. 7. dodatek k manjkajočim točkam in potem še 13. 7. še eno dodatno gradivo in sicer gradivo za točko, ki jo nameravam dati na dnevni red današnje seje. Toliko teh formalnih informacij za začetek, sedaj pa prehajam počasi na dnevni red. najprej umikam iz

dnevnega reda točko št. 8 – premoženjsko pravno zadevo. Potem na dnevni red predlagam, da se doda nova točka Informacija o ponudbi družbe CAFČ SPA, delničarja Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. za prodajo delnic KPV d.d. Predlog vlagam glede na 30. člen poslovnika, ki govori, da se lahko dnevni red razširi, če pride gradivo oz. dogodki nastanejo po sklicu in če se zagotovi gradivo v nekem razumnem roku pred sejo. Gradivo je bilo razneseno v sredo osebno. Tako mislim, da ste lahko vsi svetniki pregledali, zakaj gre. Za to točko bom tudi predlagal, da se obravnava brez prisotnosti javnosti iz poslovnih razlogov. Namreč govorili bomo o razlogih o številkah, ki niso za javnost. Na ta moj predlog torej za razširitev točke dnevnega reda odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se ta točka, katere naslov sem prebral uvrsti na dnevni red na zadnje mesto, torej za volitvami, prav zadnje mesto. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet. Razširitev dnevnega reda je sprejeta. Sedaj dajem v razpravo dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljati? Ne. torej dajem na glasovanje dnevni red, takega kot ste sprejeli s sklicem ter umikom 8. točke in dodatkom zadnje točke, tako, da je zdaj spet 10 točk. Prosim za glasovanje!

MAGNETOGRAM 25. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 14. 7. 2005

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev Zapisnika 12. izredne seje, z dne 13. 6. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik 12. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Odpiram razpravo na zapisnik. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 12. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča.
20 navzočih, 20 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je zapisnik sprejet. Zaključujem 1. točko in začenjam z 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanje članov občinskega sveta. Odgovore na vprašanja članov občinskega sveta. Odgovore na vprašanja in pobude, ki smo jih uspeli pridobiti od seje, na kateri so bili podani, so v gradivu, ostali, tako, kot je pojasnjeno, bodo pa pridobljeni, ko bodo pač tisti, katere smo pozvali, dali od sebe zaprosene

informacije. Odpiram razpravo na predložene odgovore. ni pripomb. Ja. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi tukaj imel glede na to pobudo, ki sem jo dal, za ureditev prometa. Z odgovorom sem delno zadovoljen, vendar bi prosil, ko bo prišel odgovor s policije, da se ga posreduje tem prizadetim občanom, ki so bili navedeni v tej pobudi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kdo? Ne. torej te razprave ni več na podane odgovore. Sedaj pa je pobuda na vas, torej za nove pobude in predloge in vprašanja. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Jaz dajem pobudo, da občinska uprava obvesti direkcijo DARS, ki je verjetno upravljavec ceste Tržaške od Ljubljane do Vrhnike, da poseka drevesa, ki ogrožajo promet. V zadnjem neurju je pač se izkazalo, da je še več dreves, ki ogrožajo dejanski promet v primeru neurij in da pač ta drevesa odstranijo in da se pač poskrbi za varnost. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je bil podan, vendar bi bil jaz zelo vesel, če ta predlog podate tudi pisno z navedbo kraja. Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi se navezal na to dodatno gradivo, ki smo ga dobili od g. Rizvič Šerifa in če to zadevo malo preberete, so notri neke obtožbe, ki so meni malo čudne. Imam pa pred sabo tudi izjavo podpisanih Voljč Ignaca in Voljč Pavle, ki potrjujeta to, kar je g. Šerif v tekstu napisal. Pa bi prosil, da se ta zadeva razišče in da se jo obravnava in bi prosil, da se pove, koliko smo prišli do končnega rezultata, ne, ker na Vrhniki, če obstajajo črne gradnje, jih je treba ali podreti ali pa nekaj z njimi narediti, ne. Tukaj recimo v tej izjavi, kar je mene najbolj pretreslo, je to ... sicer to je g. Šerif napisal, ne, ampak tukaj zdaj imam jaz pred seboj izjavo, ki sta jo lastnoročno podpisala g. Ignac in Pavla Voljč in potrjujeta to, ne. Če je to res, da nekdo, ki je na občinski upravi v službi, tako izjavo daje in zavaja prodajalce, potem je to skrajno neokusno in bi prosil glede tega, da mi ... Jaz vam bom to izjavo predložil. Bi vas prosil, da to zadevo enkrat obravnavamo in pridemo do enega zaključka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! O tej zadevi je bilo prelito že mnogo besed in črnila. Državni organi so že zaprošali nas za mnenje. Dajali smo odgovore. Zdaj bom ..., upam, da bom prav povedal, ena institucija je bila Varuh človekovih pravic in še nekdo, zdaj pa ne vem, ali je bil to Urad za peticije, ali je bil pa Državni zbor. Ne vem točno, ker so bile različne vloge oz. poizvedbe po informacijah. Na vse te poizvedbe

smo izčrpno odgovorili. Bili so tukaj sproženi tudi ostali postopki, ki v tej fazi zanikajo sume. To je eno. Drugo je pa nekorektno od samega pisca pisma, da, recimo temu, svojo črno gradnjo utemeljuje na način, da blati še, ne bom rekel, koliko ostalih, ki so na tak ali drug, drugačen način, predvsem pa na legalen način pridobili določene ugodnosti ali pa pravice v prostoru, tako, da zadeve so, bi rekel, nekje na meji. Jaz sam osebno sem že odgovarjal na ta pisma. Točno, ko sem odgovoril na to pismo, sem dobil še eno, torej ni bilo zadnje in na tisto mislim odgovoriti samo z nekaj stavki, v tem smislu, kot sem zdajle povedal. Torej jasno, gre za to, da je sama črna gradnja v poteku izvršbe in se g. Rizvič na vse možne načine prizadeva, da do izvršbe ne bi prišlo. Bo pa informacija v skladu z vašo pobudo oz. način obravnave v skladu z vašo pobudo tudi obravnavana na tem občinskem svetu. Nadaljujemo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

..... *(se ne sliši, sliši se le piskanje)*
..... Zato mislim, da bi morali na .. v tej ekipi, ki se ubada z urbanizmom Vrhnike malo prevetriti. Po drugi strani bi pa predlagal, da se dobi zunanji urbanista, da se da urbanizacijo nekemu zunanjemu urbanistu, da to uredi. To so druge občine po Sloveniji že naredile zelo uspešno in kvalitetno in mislim, da občani so res nezadovoljni, čakajo po 20 let. Pride, nekdo kupi en vrt, dobi vso lokacijo Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi delno odgovoril, potem bom dal pa še direktorju uprave besedo. Sicer na prvi del – pešpot znotraj vojašnice, z gotovostjo lahko rečem, da ta zadeva ne bo narejena, ker se je koncept, recimo temu, nastanitve enot na Vrhniki s strani slovenske vojske spremenil od, recimo, tega, kar je bilo pred enim letom. Takrat je bilo rečeno, da vojska zapušča Vrhniko, sedaj so pa na Vrhniki tri enote in sicer te enote morajo biti jasno za neko ograjo, ker je to nemogoče, da se takoj podre neko ograjo in potem spusti civilno ljudstvo znotraj tega. Je pa seveda to predmet pogajanj za naprej. Jaz sem to že na seji pred, recimo, pol leta, malo manj, je bilo spomladi enkrat, povedal, da se v okviru teh pogovorov z vojsko, se bomo pogovarjali tudi o tem, vendar zdaj ti pogovori so malo zastali, ker se čaka na cenitev doma Karla Grabeljška in takrat, to je naslednja točka, ko gremo naprej. To je za prvi del, prvo vprašanje. Drugo vprašanje – pritožbe na urbanistično službo občinske uprave. No, kar se tiče splošnih pritožb, te ne bi komentiral. Poznam pa konkretne pritožbe, jasno, da te pritožbe smo resno vzeli. Delno se rešuje to z novimi kadri, ki prihajajo, je pa res težko jih pridobiti, delno se rešuje pa prav v tisti smeri, kakor je bila tudi vaša pobuda in to se pravi urbanist, občinski urbanist, o tem bi morda direktor uprave povedal nekaj besed več.

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Ja, res je, kar nekaj pritožb je prihajalo preko Oddelka za prostor. Zdaj nobene

niso bile preveč utemeljene. Glede na vse te pritožbe pa smo vseeno začeli s postopkom občinskega urbanista skladno z Zakonom o urejanju prostora. Se pravi, javni razpis je že končan, ponudbe so že prispele. Odpiranje bo v začetku avgusta in bo v avgustu tudi podpis z novim občinskim urbanistom, ki bo, se pravi, zunanji, bo delal pogodbeno, tako, da zadeve so v teku in na jesen se lahko pričakuje, da bo tako na vseh odborih za urejanje prostora, kot tudi akte, ki bo ta organizacija, družba prevzela, on zagovarjal na občinskem svetu, tako, da zadeva je v teku in z avgustom je podpis pogodbe z izbranim.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo pa to tudi dopolnili in v pisni obliki posredovali za naslednjo sejo. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte, meni je zelo žal, ampak tale tema je v zelo čudnem času, kjer smo z dodatnim gradivom, ki ga je cela kopica, danes prisiljeni ob zadnji seji pred počitnicami rešiti še določene stvari in prav to, kar je načel g. Gorenc, mislim, da bi bilo treba posvetiti eno dolgo točko ali pa celo eno sejo tem problematikam. Jaz mislim, da z novim urbanistom stvari ne bodo rešene. Ne bodo rešene zaradi tega, ker so ljudje pričakovali, verjetno z demokratizacijo, da bo prišlo do prostega razpolaganja s prostorom, kar pa nikoli ne bo in ne more biti in nikoli ni bilo, niti sto let nazaj, niti sto let naprej. Ne more vsak s

svojo parcelo razpolagati tako, kot sam želi in jaz predlagam, da posvetimo eno sejo tej problematiki in jo razčistimo vsi svetniki, kdo komu kaj obljublja in kdo komu kaj ponuja, da se določene stvari rešujejo in se ne rešujejo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sicer sprejemam to vašo pobudo, vendar jaz sam take seje ne bom sklical, ker mislim, da to ni tvarina za sejo občinskega sveta. Gre seveda lahko za določeno delovno skupino, se pa strinjam z vami, da sam človek tega ne bo rešil na tak način, da bi bili vsi zadovoljni, gre pa vsaj iz vseh teh pripomb, na katere se pač jaz odzivam, gre za to, da so postopki vodeni korektno in strokovne, ne zato, da bo nekdo nekaj več dobil. Ja, g. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz se opravičujem! To je bila samo moja trenutna reakcija na to, kar se je zdaj za to mizo reklo. Samo to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi se navezal na to problematiko otrok iz Stare Vrhnike do Vrhnike. Mi smo na svetu Slomškove šole že dvakrat to problematiko obravnavali, že poslali dopise na svet za varstvo v prometu, vendar rešitve ni nobene.

Zdaj ta problem se povečuje iz dneva v dan, ker celoten promet iz Logatca, ko se Vrhnika zabije, gre po tej cesti doli, po Tankovski in tukaj doli in še najhuje pa je, ko pride sneg in se vsi ti otroci morajo umikati v sneg. Ta cesta je preozka za srečevanje, pločnika ni, mislim, tukaj je prav in še manj čakamo, da bo nekoga povozilo. Kdo bo odgovarjal, ko bo prišlo do nesreče? Ne vem. Jaz mislim, da bi morali tej temi, mislim, temu problemu narediti izjemo in jo poskušati rešiti, ne glede na to, ali vojska ostaja tukaj ali ne. Jaz mislim, da problem pešpoti znotraj te ograje ne bi smel biti noben problem. Se pa naredi »provizori« še eno ograjo, pa so ti otroci lepo varovani, ker naprej od Malči je pa stvar urejena, so pa pločniki in semaforji. Tako ta del od Malči pa do Stare Vrhnike, do gasilskega doma je pa res nevaren, tako, da ne vem, da če uradno svari peljemo, zdaj ne vem, ali bo treba iti v ene druge ukrepe, v »štrajk« občanov ali kaj, ne vem, ker ko bo enkrat povozilo, potem nobeden ne bo hotel biti kriv. Vsi se bodo opravičevali, zdaj pa tudi nobeden tega problema ne sliši in noče videti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pobudo! Tisti odgovor, ko sem jaz dal na g. Gorencu, sem ga dal v smislu, da ta stvar kompleksno, torej trajno rešena. Zdaj tole v bistvu se govori o začasni rešitvi. V tako začasno rešitev se, mislim, lahko skuša iti, trajno pa v takem hitrem času nemogoče, do začetka šolskega leta. Gorenc še enkrat? Ja.

Franc Gorenc:

..... (se ne sliši)

Dr. Marjan Rihar:

..... kakor bomo tole pobudo zelo hitro dali na poveljstvo te kasarne, da nam da odgovor o možnostih, o dovoljenjih, da se taka pešpot zgradi na ozemlju vojašnice. Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! V zvezi s to debato, ki je bila zdaj odprta glede prostora, se mi je že zadnjič ponudila neke vrste pobuda, da bi predsedniki odborov vendarle spregovorili o določenih točkah, ki se potem redno pojavljajo na sejah občinskega sveta, spregovorili kakšno besedo več o tem, kaj se dogaja na samih odborih. Kajti, če vzamemo za primer konkretno Odbor za prostor, mi smo posvetili torej ogromno ur, ogromno časa, problematiki, ki se je teh točk, se pravi, dotikala in jaz mislim, da je absolutno premalo, da pridemo na seje in odbor predlaga tukaj .. predlagamo občinskemu svetu samo to in to. Mislim, da je to občutno premalo, da predsedniki odborov, bi morali seznaniti vse svetnike, kaj so tisti glavni »pункti« bili pri vsaki točki. Mislim, da bi bilo to gotovo zanimivo za vse člane občinskega sveta prav zaradi tega, da se to, kar ste vi nekako sprožili g. župan kot pobudo, da se zagotovi direktno s postopkom, kaj se to dogaja. Mislim, da bi to služilo ravno korektnosti obravnav in sprejemu točk. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! Zdaj predlog je vsekakor zelo koristen in ga zelo podpiram, je pa to tudi del vsake seje na začetku obravnave oz. ko je ta uvodna obrazložitev končana, vedno vprašam predsednika odbora, če ima k mnenju odbora za dodati še kakšno misel in to je priložnost, da to pove. To je eno. Drugo pa, na naslednji seji bomo že poslovali po novem poslovniku. Ta poslovnik vnaša tudi odborom malo drugačno vlogo in že zdaj, recimo, na tej točki bi vas pozval, da si predvsem predsedniki odborov, pa tudi odborniki in vsi svetniki pregledate nov postopek sprejemanja aktov. Torej zdaj gre malo drugače, odbori imajo neko drugo vlogo, lahko zavračajo na drugačen način, lahko pohitrijo postopek, lahko postopek podaljšajo, skratka gre za, bi rekel, malo drugačne pristojnosti, kot so jih imeli odbori do sedaj. Tudi gradivo se .. rok v katerem bo gradivo dostavljeno, bo daljši, to se pravi, gradivo bo dostavljeno prej, tako, da te stvari bo morda se dalo rešiti in mogoče tudi v okviru ali pa kot priprava na zasedanje, naslednje zasedanje, naslednjo sejo, bi bilo mogoče res za sklicati predsednike odborov, mogoče še preden začne odbor redno zasedati, da se jih opozori na te novosti in se mogoče tudi ob tej priliki opravi ta debata. Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Dovolite g. župan eno repliko na debato okrog pešpoti, to kar so kolegi .. Zdaj jaz v tem trenutku

ne vem, ali je ta zadeva v občinskem proračunu ali ni, ali je kot proračunska postavka, ali ne. Ker, če je kot proračunska postavka, je zadeva zame jasna, v kolikor ni proračunska postavka, potem bi, mislim, da morali se zmeniti za neke druge načine pobud ali pa obravnavanj podobnih vprašanj, ker tako »ad hoc« navreči neko točko, ki ni obravnavana primerljivo z nekimi drugimi problemi v okolju, mislim, da se to ne more delati oz. da občinski svet, bom zelo po domače povedal, ni tisti, ki bo dajal pobude za »flikanje«, po domače, lukenj po cestah, ampak za kreiranje razvojne politike vsebinsko bistveno močnejših nalog in programov. Lahko je sicer pri takih zadevah .. so odmevne v javnosti, vendar s tem ne bomo obogatili ne dela občinskega sveta, ne pospešili nek nujno potreben razvoj občine. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V tem smislu je bil moj prvotni odgovor. Začasno se da kaj poiskati mogoče, morda celo brezplačno, morda, vsekakor gre pa tukaj tudi nekaj drugih ukrepov, ne, ki v bistvu vzroke odstranjujejo. To je pa ta povečan promet po Tankovski cesti. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Sem dolžan replike in sicer iz tega vidika, ker prav problem Dragomerja je prišel mimo proračunov v programe tega občinskega sveta, tako sama investicija, tako povečanje investicije, tako dodatek zobne ambulante in tako naprej, vrsto stvari .. Ne

vem. Začnimo stvari meriti z istimi metri. Kar se pa tiče samega problema te šole, to je že najmanj dve leti. Jaz vem, ta problem se stalno izpostavlja. Ni se reševal. To se pravi, če je bil problem izpostavljen, je treba vsaj povedati: »Bomo uredili.« ali pa »Ne bomo uredili.« Vsaj toliko imajo pravico predstavniki šole, če to izpostavijo, izvedeti. Gremo pa še dalje. Na zadnji seji sveta šole smo dobili informacijo, da predstavniki šole sploh ne iznašajo problemov in to je izjava podžupana te občine. ne vem. Mislim, da sem edini, ki v tem občinskem svetu prenašam probleme, samo, če se ne bodo reševali, ne vem, če ima sploh smisel te probleme prenašati. Uradno so šli, pismeno, tukaj so bili izpostavljeni in se ne rešujejo. Mislim, ne vem. Dajte mi povedati druge poti! Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi zdaj samo toliko povedal, da dejansko ta problem, tudi jaz sem seznanjen, mislim, že od začetka mandata s tem. Šli smo pa tudi v reševanje, ker smo že pred, ne vem, lansko ali predlansko leto je bil narejen del pločnika, prehod, na novo nekaj dopolnjen. Ampak to so zdaj tisti zasilni ukrepi iz celotnega svežnja ukrepov prometne varnosti, v katerega spadajo tudi graditve pločnikov ob magistralni cesti, ki pa je, glede na hitrost in glede na težo tega prometa tovornjakov torej bistveno bolj nevarna kot tukaj. Se pa strinjam, da ravno pri prepovedi, recimo temu, osebnega prometa po Tankovski, predvsem tega tranzitnega osebnega prometa, bi se dalo kar nekaj teh vzrokov

tudi odpraviti. Kdo se je prijavil? Novljan prej? Ja, ker ...

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz se nisem mislil prijaviti, ker nimam pismene pobude in vprašanja, vendar ker se tukaj splošno razpravlja, mislim, da se malo več sproti izmišljujemo vprašanja, bom še jaz postavil eno pobudo, prvič, dve pobudi. Prvič pri preverjanju .. Ena pobuda, eno vprašanje. Prvič, pri preverjanju kvalitete in delovanja urbanistov in prostora in tega, jaz se strinjam, da se to naredi, samo predlagal bi, da se preveri take dogodke, take stvari, dolgoročno, recimo, na dve leti ali eno leto ali dve leti, pogleda, koliko stvari je bilo sprejetih s strani občinskega sveta, da rečem, in potem primerja in vidi, koliko je bilo s tem napak. To je ena stvar, ki bi dejansko pokazala sliko resničnega problema, ker se strinjam z g. Tomšičem v celoti, kar je on izjavil. In drugo vprašanje: ne vem, ali sem jaz bil imenovan, g. Caserman, ali sem jaz bil imenovan, kaj sem jaz izjavil? Jaz sem bil presenečen. Kaj? Kaj sem rekel?

Pavel Caserman:

Da ne poročamo, da niso preneseni nobeni problemi

Igor Novljan:

Ja. No, to je ... V redu. Hvala lepa! Tako sem si mislil. Verjetno je to bilo, jaz se ne spomnim. No ampak prav gotovo, da sem jaz to rekel, ko mi je

pač za kakšen problem povedal, ki ga jaz nisem vedel. Jaz ne vem, kaj se na svetu staršev pogovarjate. Če je bilo to v tem kontekstu, potem se strinjam, verjetno sem to rekel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:
..... (se ne sliši)

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! To moram vsaj delno demantirati. Namreč vsi ti problemi so zaznani. Problem je samo nekje drugje, v eni tabeli, ki se imenuje proračunska tabela. Tega pač ne sprejmemo ... sprejeli vemo kako smo, iz prometne varnosti za letos smo sprejeli en pločnik pa pol, lansko leto za en pločnik in pol in tako krpamo ta denar. V tem je problem. Saj mi imamo na vsakem svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, tukaj je g. Treven, ki je predsednik tega sveta, vedno mnogo vlog in vedno je komisija, ki skrbi nad to prometno varnostjo tista, ki naredi ogleda, predlaga določene ukrepe. Tiste ukrepe, ki so, bi rekel, cenovno nepotratni, se izvede takoj, ostalo se pa pojavijo oz. predstavijo pri predlogu proračuna in takrat je potem tisto, ko se tehta katere .. koliko se lahko takih ukrepov tudi cenovno vrednoti v proračunu. Želi še kdo dati kakšno pobudo? G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! Jaz bi pa še na prejšnje vprašanje postavil samo toliko: Zanima me oz. kakšen sklep, ali sem ga jaz preslišal ali ga pa ni bilo, bomo dali na osnovi tega pisma, ki ga je g. Rizvič podal glede črne gradnje. Namreč jaz vem, da sem že pred časom enkrat dal predlog, da naj bi se tisti ... menda ne bi bil tak problem, če bi se tisti komplet tam notri urbanistično obdelal, črne graditelje kaznovali, to je potreba, po drugi strani pa predali potem .. finančno ovrednotili, pa da bi šlo to skozi. Ker, če gledate nekje s strani, tam prav kliče po tem, da bi se tisti del od tam, kjer je že zgrajeno, pa tukaj proti vasi, tam notri bi bilo res čisto lepo, da bi se to urbanistično obdelalo in spravilo v promet. Tam vem, da so tudi drugi še, ki bi radi gradili, pa za zdaj ne morejo. Zdaj pa dejansko malo čudno zgleda, ne enem koncu eden je dobil možnost oz. legalizacije, drugi ne. sicer ima ta dve črni gradnji, nima ene, ali ne, in bi bilo treba v tem smislu to, jaz mislim, obravnavati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tri stvari bi rad povedal. Prvič, po sedanjem poslovniku oz. po dobri praksi tega poslovnika vso pošto, ki jo občani ali kakšni drugi pobudniki naslovijo na občinski svet, jo posredujemo občinskemu svetu, torej svetnikom. Po novem poslovniku, smo zadnjič sprejeli en amandma, da se ta pošta prefiltrira oz. strokovno, ne bom rekel strokovno, predhodno ovrednoti na pristojnem odboru in potem, če ta odbor presodi, da

se zadeva obravnava na občinskem svetu, jo potem tudi pošlje v obravnavo na občinski svet. Druga zadeva, ki bi jo rad izpostavil, je to, da je g. Rizvič izvedel črno gradnjo na kmetijskem zemljišču brez kakršnihkoli dovoljenj, torej pravo črno gradnjo, ne dovoljeno gradnjo brez dovoljenj na stavbnem zemljišču, ampak na kmetijskem zemljišču. In tretjič, vsi postopki, ki opredeljujejo namembnost zemljišča. Se sprejemajo po točno določeni proceduri. Zadnji tak postopek je bil sprejemanje sprememb dolgoročnega in srednjeročnega plana, ki je bil, vemo koliko let v obdelavi in koliko let v sprejemanju in v tistem planu se ta prostor, kjer stoji objekt g. Rizviča in še nekaj drugih ni opredelil kot stavbno zemljišče. Prva naslednja možnost te opredelitve je s sprejemanjem prostorske strategije oz. ekvivalentnega dokumenta, ki se pripravlja na osnovi sprememb Zakona o urejanju prostora. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Jaz imam pa eno vprašanje glede .. Ali komunalni redar opravlja svojo službo kontrole parkiranih avtomobilov na modrih conah s parkirnimi urami. Dobil sem več pritožb, da zjutraj, ko prihajajo ljudje na Vrhniko, da so avtomobili parkirani brez parkirnih ur in to sprašujem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Če je avtomobil parkiran na modri coni v času, za katerega je omejeno parkiranje in da nima parkirne

ure ali pa nepravilno nastavljeno parkirno uro, torej, da je izven tistega časovnega intervala, potem je to prekršek in redar ukrepa.

Leopold Rus:

Dobil sem pritožbe, da ni

Dr. Marjan Rihar:

Da nimajo ur?

Leopold Rus:

Ne, da nimajo ur in da so parkirani

3. točka dnevnega reda: predlog Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda

Dr. Marjan Rihar:

Enega redarja imamo, modrih con je mnogo. Smo dobili tudi pripombe, da je redar ukrepal. Več pripomb, ja. Nadaljujemo. Želi še kdo? Ne. Torej zaključujem 2. točko. Začenjam s 3. točko dnevnega reda: Operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Gre za sprejem, torej za zadnjo obravnavo. Poročevalec k točki je g. Treven. Prosim!

Andrej Treven:

Hvala! Občinski svet je na svoji 23. seji sprejel osnutek Operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda. Osnutek je razgrnil v javno obravnavo do 6.6.2005.

v času javne razprave so bile podane določene pobude in ugotovljena je bila potreba po dodatni kontroli in popravku tabel, zato je bila točka na 24. seji občinskega sveta umaknjena z dnevnega reda. Te kontrole in ti popravki so sedaj popravljeni. V gradivu, ki je bilo posredovano vam kot osnutek, je deveto poglavje zamenjano. V tabelah je podano novo vrednotenje, v ostalih delih pa je mogoče v posameznih poglavjih posamezni stavek, tako, da je vam posredovano tekstualni del kompletno novega gradiva. Kar se tiče pa slike poteka tras, pa ostajajo iste in jih je potrebno vzeti iz starega gradiva. Pripravljeno gradivo je obravnaval tudi Odbor za infrastrukturo, zavzel pozitivno stališče, zato občinskemu svetu predlagamo, da sprejme pripravljena sklepa in sicer, da se sprejme operativni program in pa, da se opredelitev načina financiranja izvedbe operativnega programa sprejme ob sprejemanju načrta razvojnih programov za leto 2006 do 2009.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Drugi poročevalec je g. Jakin. Želite dodati? Torej ne. povedano je bilo, da je predlog obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predsednik je danes odsoten. Želi kdo iz odbora morda kakšno dodatno obrazložitev, besedo? Ne. Torej odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej operativni program, ki ga zdaj že nekajkrat smo obravnavali, nekajkrat

pregledovali in tudi na nekaj delih se je popravljali, je prav gotovo dokument, ki ga bom potrdil in tudi glasoval za sprejem takega programa. Vendar za mene je ta dokument, takega, ki imamo tukaj, zelo dober spisek potreb in zahtev tudi in obveznosti občine, ki jih moramo narediti na območju naše občine in prav gotovo bo tak dokument tudi kot osnovni dokument za izdelavo strategij Občine Vrhnika nujno uporaben oz. ga bo morala strategija upoštevati, kajti tukaj je opisano to, kar moramo narediti. Sem pa prepričan, da časovno, v tabelah, kjer imamo časovne razmejitve in terminski plan izgradnje, da je plan zelo, bom rekel, optimistično nastavljen, saj vemo, da imamo poleg teh nalog, ki so tukaj napisane, še kar nekaj drugih nalog, Občina Vrhnika, med njimi tudi zaščito vodnega vira, če to samo eno naštejemo teh večjih poleg drugih, tako, da bo sama realizacija po časovnih terminih verjetno doživljala v letih, nadaljnjih letih, neke spremembe, vendar kot tak dokument, mislim, da je nujno, da se ga sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Pridružil se bi v tem smislu, da je program v redu za sprejeti, vendar se bom najbrž nekoliko ponavljal iz predhodne razprave. Pri tem programu moramo že v tem trenutku razmišljati, kdo pa je tisti operativec, če govorimo o operativnem programu, ki bo vse naloge, izhajajoče iz tega, peljal. Mi

poznamo iz zgodovine določene postopke, kako smo pristopali k posameznim projektom v konkretnih okoljih. Ali je danes občinska uprava vključno s koncesionarje, s Komunalnim podjetjem Vrhnika v stanju mobilizirati tako zunanje koncesionarje, soinvestitorje, kakorkoli jim rečemo, kot tudi ljudi v okoljih, da prispevajo svoj delež, kajti ti ljudje so v različnih statusnih kategorijah. Eni so plačali komunalni prispevek, drugi niso, tretji drugače, skratka v različnih kategorijah, kar pomeni, da je treba že na birokratskem področju ogromno narediti, kaj šele potem, da se neko okolje, ljudje iz nekega okolja, prepričajo, da bodo najbrž morali še kaj sofinancirati. Tu vidim .. Mene ne skrbi toliko skupni strošek za to projekt, skrbi me organizacija, kako do cilja priti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Je seveda povezano, strošek in organizacija in vse tisto, kar ste našli, se pravi, pretekla vlaganja z dokazili, brez, z mišljenji, da so bila vlaganja. Jaz bi zaprosil za kratek odgovor oz. ni nujno, da je kratek, važno, da je nekako popoln, kar g. Jakina in seveda tudi g. Trevna, g. Jakina kot direktorja, ki izvaja javno službo na tem področju, g. Trevna pa kot vodja pristojnega oddelka občinske uprave. Prosim g. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala lepa za besedo! To dilemo, ki jo je g. Sumina zdajle iznesel, smo tudi kot izdelovalci tega operativnega programa imeli tudi sami. Namreč

dejstvo je, ponavljam mogoče stvari, ki so bile že povedane, dejstvo je, da je država sprejela z vstopom v EU določene obveznosti. Direktive EU pravijo, da je potrebno do leta 2015 kanalizirati 85 % vseh prebivalcev, torej 85 % prebivalcev mora biti priklapljenih na kanalizacijo in njihove odpadne vode se morajo čistiti. Vrhnika kot občina, ki se ne nahaja niti na vodo-občutljivih, to se pravi plasteh oz. nekeje na vodovarstvenih plasteh niti na kraškem področju, pade v zadnji segment oz. v zadnje obdobje reševanja kanalizacije. Prvo obdobje, vemo, da je do leta 2008 in potem to se pravi, tam so najzahtevnejši, največja mesta kot so Ljubljana in pa Maribor, potem so do leta 2010 imamo vodovarstvena področja, občutljiva področja, obmorska, kraška in podobno, no in pa zadnji so pa tisti, kamor spada tudi Vrhnika, do leta 2015. država je tu sprejela nek koncept in si je tu zadala nalogo, da se sredstva zagotavljajo, po njenih izračunih jih bo dovolj, da se sredstva zagotavljajo nenazadnje tudi solidarnostno. Torej pretežni del sredstev, iz katerega se bodo vsi ti programi financirali, so tako državne pomoči, evropske pomoči in pa sredstva zbrana iz okoljskih dajatev. Včasih smo temu rekli taksa za odvajanje odpadnih voda. To je ista zadeva. To je preimenovano v okoljske dajatve. Država bo dejansko te programe od vseh občin pobrala, jih preučila in potem vključila v svoje programe. Torej, kaj hočem s tem reči. Dejansko mi smo nek program pripravili. Ta program je izredno obsežen in sama občina bo zelo težko te stvari speljala. Vendar, ko se bodo posamezni segmenti v

državi zapirali, se pravi, ko bodo posamezne po prioritetni listi investicije končane, posamezne občine zaključene, se bodo ta sredstva, to je po izjavah predstavnikov države, se bodo ta sredstva počasi usmerjala na druga področja. Tukaj sem jaz skeptičen. Namreč predvsem sem skeptičen okoli okoljske dajatve, katera se zbira tako, da bolj kot se onesnažena voda spušča v naravo, višja je ta dajatev. Torej, popolnoma logično razmišljanje pravi sledeče: »Če bodo vsi pred nami že zgradili čistilne naprave, praktično te okoljske dajatve ne bo več, ker enostavno ni več osnove za plačevanje.« Vendar jaz tukaj le računam, da bo država le potem morala nekatere druge vire uvesti. Ali so to viri, ki jih bodo iz, ne vem, kohezijski skladi, čezmejni skladi, ne vem, skratka vse te možnosti Evropske skupnosti, ali bodo pa kakšni drugi izvorni prihodki državnega proračuna. Skratka, če Slovenija do leta 2015 ne izvede teh ukrepov, do 2017 pa mora biti, se pravi, po izgradnji morajo biti še priklopljeni ti občani, potem bo začela plačevati kazni v Bruselju. Vemo, da te stvari so dosti resne. Grčija je že plačevala, ker se ni pač, kakor temu pravimo, harmonizirala. Dejansko se lahko to zgodi tudi Sloveniji. Torej na področju Občine Vrhnika, prvič nek tak program moramo sprejeti, tako, kot so že razpravljavci pred mano ugotovili. Drugič, ta program, ki je vsaj približno v letih tudi specificiran, bo treba vnesti tudi v občinske proračune. To bo po moje zelo trdo delo, zelo težko delo. Ti programi, za prihodnja leta jih bo morala država potrditi. Če jih bo država potrdila, potem smo upravičeni tudi do tistih

sredstev, ki jih pričakujemo s strani države in potem jih »probati« speljati. Jaz računam, da stvari bomo, če bo pa stvar se nekje zataknila, pa pričakujem tudi, da bo država kot tista subsidiarna odgovornost, kot oni temu pravijo, pač nastopila in skušala te stvari rešiti naprej, kajti na koncu do Bruslja ne odgovarja Občina Vrhnika, ampak država Slovenija, torej bodo oni zagotovo zainteresirani, da se tudi ta naš program »sprovede«.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Treven, boste še vi dodal kaj?

Andrej Treven:

Jaz mislim, da je g. Jakin dal tako izčrpno poročilo, da temu ni kaj dodati. Moje mnenje je tudi, da sicer je operativni program smel in optimističen, vendar če hočemo pravzaprav kaj narediti, tak tudi mora biti. Glavna problematika je pa zagotavljanje financ. Če bodo zagotovljena sredstva, potem je verjetno tudi program izvršljiv, če pa teh ne bo, ste pa, mislim, da že pred mano tudi svetniki ugotavljali, kakšna je bodočnost tega programa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Po vseh teh zadevah, ki so bile na kratko v vprašanju g. Sumina povedane, torej pretekla vlaganje in priznanje teh vlaganj, mislim, da nima smisla v okviru takega strateškega dokumenta razpravljati. To se razpravlja ob sprejemanju posameznih programih opremljanja ali pa pri določenih lokacijskih načrtih. Tam se morajo

te zadeve razjasniti, tule gre pa dejansko za sprejemanje enega strateškega akta, ki prikazuje dinamiko in količino vlaganj na področju komunalne infrastrukture oz. odvajanja in čiščenja odpadnih in padavinskih voda. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Dve pripombi bi jaz imel. Pozdravljam dokument. Vem tudi, da ga moramo sprejeti, če ne nam gredo sredstva iz občine, vem tudi, da bo popravek tega dokumenta za meteorno kanalizacijo, ampak kljub temu imam dve pripombi. Prvo me moti leto 2006. Če resno jemljemo te številke in ta program, ki je tukaj notri, potem bi morali zdaj že tudi vedeti nekaj o programih in tudi že o virih financiranja za proračun leta 2006, če resno mislimo s tem letom, ker jaz bi bil za to, da se to leto še zamakne, ker jaz vem, da zdajle v par mesecih se stvari ne bodo premaknile in to bo ostalo v zraku. To je ena stvar. Druga stvar je pa terminski plan izgradnje. Nekako vsi hkrati se začnejo, vsi sistemi in potem vidimo, da se .. kako se končujejo. V glavnem končujejo se Dragomer pred Vrhniko. Tukaj imam jaz pomisleke, ker jaz točno vem, tudi, če konkretno o tem programu, o tem terminskem planu ni bilo govora, bo to nek prejuditi za posamezne projekte v nadaljevanju, tako, da v kasnejših letih, ko bomo se pogovarjali o posameznih programih iz tega projekta, bo to nekako kar že zabetonirano in od tega bo težko odstopiti, tako, da me zanima samo ta obrazložitev,

kako, da se sistem Dragomerja rešuje pred Vrhniko, čeprav vemo, da tukaj imamo dosti kanalizacije že zgrajene in v odprte kanale in te stvari niso rešene in je res velika potreba, da se to uredi. Pa ko sem že pri besedi, samo še toliko, tudi za samo izgradnjo, mislim, da se bodo na Vrhniki stvari začele komplicirati, ker kakor jaz zdaj spremljam, dobivam informacije s terenov o financiranju teh posameznih omrežij, so težave, ne. zneski so postali veliki, ljudje ne morejo več plačevati, tako, da tudi pri tem, primar in sekundar bo težko izvajati, tako, da bo tudi tam treba nekako priti do drugačnih financiranj in jaz mislim, da bo potem samo v tem primeru, no, če bo šlo vse s koncesionarji oz. še več kot 50 %, kot se tukaj predvideva, tako, da jaz vidim problematiko tako kot leta 2006, tako kot dokončanje teh investicij, sploh pa, če bo prišlo do podražitev in tako naprej, to pa potem stvar zakomplicira, tako, da .. No sicer to bo potem v naslednjih letih stvar debate. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi za odgovor na ta vprašanja in dileme zaprosil g. Jakina!

Stojan Jakin:

Hvala! Torej zadeva je sledeča. Redosled, vrstni red reševanja je od neke mere predpisan s strani države. Država je postavila osnovni program in potem še druge stopnje: prva, druga in tretja stopnja. Se pravi, osnovni program so tisti kraji, aglomeracije, ki so najbolj poseljene. V ta prvi

osnovni program spada tako Vrhnika kot Dragomer. Začetek obeh je skupen, se pravi v letu 2006 oba se začneta. Zdaj dragomerški je v bistvu samo tretjina vrhniškega in zato je tudi verjetno nekoliko prej se konča. Vrhniški je izredno obsežen. Jaz imam odprto pač na strani 47, ker je v EVR-ih, ker so številke nekoliko bolj prijazne, ker so nižje. Dejansko ugotavljamo, da imamo 9.700.000 EVR za Vrhniko in 2.700.000 za Dragomer, ne. to se pravi, tukaj je ta logika, zakaj se Vrhnika še nekoliko zategne za Dragomer, Dragomer pa nekoliko prej zaključi. To bi za prvi del. Za drugi del je bilo pa ... G. Caserman, kaj ste ... Aha, pardon, ja. Tako. Že predpogoj za uveljavitev sredstev TAS za leto 2006 je izdelan ta operativni program in pa sprejet in pa potem posredovan na ministrstvu. Zato se nam je tudi tako strašno mudilo, da je na pomlad že ta stvar pripravljena. Se pravi, če hočemo proračun za leto 2006 oblikovati, moramo imeti sprejeto to in moramo to posredovati na ministrstvo. Res pa je, da je izredno smel že leta 2006. jaz se tudi bojim, da čisto vseh teh virov ne bomo mogli doseči. Vendar tako, kot je bilo že pred mano povedano, tukaj je treba hrabro t vstopiti in »probati« te stvari speljati. Če ne bomo speljali, ne moremo reči, da nismo vsaj poskušali. Zato je, je pa že v letu 2006, če tukaj vidimo spet v EVR-ih, ker imam pač to stran odprto 1.700.000 EVR. To so ogromna sredstva. To so ogromni denarji. Poskušali bomo. Če bo kakšna stvar se zamaknila, jo bomo pač morali zamakniti. Samo zdi se mi, da bi bilo pa neodgovorno, da bi zdajle preveč boječe se lotili

zadeve, kajti 2015 moramo pa nehati. Se pravi, vse kar bomo naredili prenosov, tudi če danes delamo prenose, moramo pa kasneje notri prinesiti, ne, v tem je problem. 2015 je treba zaključiti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam tudi neko vprašanje z g. Jakina. Tukaj v bistvu ste zdaj razložil, kako imamo ta terminski plan v bistvu nekje omejen, ne, da moramo 2015 zaključiti. Zdaj imam pa vprašanje na primer. Ali se bo v tem obdobju tudi izvršil program zaščite vodnega vira, ki ima tudi neke finančne posledice in kako bo to v bistvu potem ta terminski plan, ali ga bo podaljšalo ali ga bo ... vplivalo, vpliv, ker vemo pa, da do zaščite vodnega vira mora priti, ker tudi smo že slišali, da ima sosednja občina določene zahteve oz. že neke zneske v mislih, pa me zanima, kako ste mislili ta program te zaščite vključiti v ta program, ki je zdaj pred nami. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, boste odgovoril?

Stojan Jakin:

Hvala lepa! No dejansko to vprašanje je zelo umestno in tudi izredno težko. Namreč jaz sicer nisem kompetenten, tisti, ki bi lahko na koncu rekel: »Tako bo.«, vendar razmišljanje, ker sem pač

sodeloval tudi v komisiji za varovanje vodnega vira in pa sem sodeloval pri pripravi operativnega programa odvajanja voda za Občino Borovnica. Dejansko Občina Borovnica spada tudi, se pravi, ker je pač v Sloveniji, jasno spada tudi pod zahteve tega programa. Občina Borovnica ima ravno tako pripravljen program varovanja, pardon, odvajanja in čiščenja odpadnih voda, no in ker je praktično celotna Občina Borovnica oz. naselje Borovnica, da sem bolj natančen, to je pa pretežni del Občine Borovnica, spada v te varstvene pasove, je po programu, ki ga je OJKOS pripravljaj, jasno, reševanje kanalizacije je tudi sestavni del varovanja vodnega vira. Ker je ta vodni vir Borovniški Vršaj v bistvu 80 % v uporabi, govorim v okroglih številkah, v uporabi Občine Vrhnika in 20 % v uporabi Občine Borovnica, je jasno Občina Borovnica postavila neko zahtevo, da pri izgradnji takšne te kanalizacije, ki jo sicer na podlagi operativnega programa državnega mora občina tako ali tako speljati Borovnica, sodeluje tudi Občina Vrhnika. Zdaj bo stvar, po moje, političnih dialogov in pa medsebojnih debat, kaj se bo dogajalo. Namreč zahtevek Borovnice je sorazmerno velik. Po podatkih, pa ne me za besedo držati, če se ne motim, okrog 80 milijonov na leto bi morala Občina Vrhnika sofinancirati borovniški program odvajanja in čiščenja borovniških voda. Izračun je bil pa izveden sledeče, da se je ugotovilo, kaj je primarna kanalizacija, kaj je sekundarna kanalizacija. Sekundarna kanalizacija je v popolni pristojnosti Občine Borovnica, primarno kanalizacijo pa so

stroške, to je njihov predlog, še enkrat poudarjam, pa so stroške delili tako, da 81,5, tisti %, ki gre voda na Vrhniko, krije Vrhnika, 18,5 krije Občina Borovnica. To je eden izmed predlogov. Občina Borovnica je to prejšnji teden na občinskem svetu tudi obravnavala, to zadevo, ko so obravnavali operativni program. Sicer pri njih še ni sprejet, ampak to je .. to dejansko tako je notri vklopljeno in kaj se bo pa v končni fazi zgodilo, pa mislim, da bo stvar dogovora. To bo pa verjetno g. župan bolj natančno povedal, pa ne vem, če že danes, ker mislim, da razgovori se še niso začeli, pač pa bo treba uskladiti te potrebe Občine Borovnica oz. potrebe varovanja vodnega vira in pa možnosti Občine Vrhnika, ker kot zdajle vidimo, ne vem, ne znam povedati, od kod bodo vsa ta sredstva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi ta odgovor dopolnil, namreč glavni mejniki teh dogovarjanj so bili povedani. Torej dejstvo je, da je Občinski svet Občine Borovnica na 22. redni seji prejšnji četrtek tole zadevo obravnaval. Jaz sem mislil, da je tudi sprejel, ne vem. Vem pa, da je v gradivu za to sejo bilo določeno, da Občina Vrhnika plača vsako leto za ta namen 813 milijonov. Pardon! V desetih letih 813 milijonov, to se pravi 81 milijonov letno. To predstavlja slabih 40 % celotnega njihovega operativnega programa. Seveda to je račun brez krčmarja. Mislim, da je g. Jakin povedal, da komisija še ni končala dela in tukaj gre za prejuditi in ker je šlo za tak prejuditi sem jaz tudi županu poslal dopis,

v katerem sem ga na to opozoril da so to številke, ki so sicer lahko zapisane v njihovem operativnem programu, vendar so številke nedogovorjene. Številke bodo dogovorjene takrat, kadar bomo po proceduri, za katero smo se obe občini dogovorili, sprejeli odlok o zaščiti vodnega vira. Ta procedura je bila pa naslednja, da delovna skupina pripravi predlog, na kakšen način se bo zadeva sfinancirala, torej kaj in v kakšnem %, potem župana ta predlog oceniva kot primernega in ko bo primeren ga posredujeva na občinske svete in seveda, ko ga občinski sveti sprejmejo, potem zadeva velja. Do takrat gre pa tukaj za projiciranje in gre za, recimo temu, podobno zadevo, kot je bila že danes razprava, da so številke v operativnem program borovniške občine pač informativne. Jaz ne rečem, da je ta številka popolnoma v nasprotju s tistim, kar bo doseženo, prav gotovo pa ta številka odstopa in je stvar pogajanj in strokovnih izhodišč, ki pa jih morata obe občini oz. oba občinska sveta sprejeti. Nadaljujemo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala lepa! Glede na to, da sem v času javne obravnave imel nekaj pripomb, mislim, da sem nekako vsaj sam pri sebi dolžan, da se oglasim, mislim, da se lahko sedaj pohvalno izrazimo o pripravljenem operativnem programu. Zdaj z vidika finančnega bremena nekako razumem nekatere diskutante pred menoj, ki so govorili, da gre za smel oz. optimističen operativni program. Mogoče bi bilo bolje reči, da gre za program, ki je usklajen s

sedanjimi predpisi in ga ne bo potrebno vsaj v osnovi v prihodnje usklajevati z evropsko in tudi s slovensko zakonodajo. Tudi plan financiranja, termiski plan finančnih virov je sedaj veliko bolje predstavljen, transparenten, pregleden, tako, da bomo, tako kot je predlagano v drugem sklepu pri današnji točki dnevnega reda, mislim, da veliko lažje se odločali kot pri materialu, ki smo ga na majski seji obravnavali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Počasi bomo razpravo zaključili. Želi še kdo razpravljati? G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz imam tu eno vprašanje v zvezi s financiranjem tega projekta, predvsem v naslednjem letu, pa tudi mislim, da bo vsa nadaljnja leta isto. Tu se predvideva, da bi naj bilo iz občinskega proračuna pokritih 230 milijonov že naslednje leto v prvi varianti in pa tudi v bistvu kar je primanjkljaja, cca. Tudi toliko spet vsako leto 200 milijonov SIT, kar skupaj predstavlja skoraj nekje 18 %, 17 % občinskega proračuna. Ali je to že bilo kaj planirano ali ... ? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa Za vprašanje! Odgovor je v drugem delu oz. v drugem sklepu, prelaganem sklepu in sicer opredelitev finančnega načina, finančne izvedbe tega programa bo podana do sprejemanja proračuna oz. načrta razvojnih programov. V temle

hipu pač te zadeve še niso dokončno izdelane, je pa nujno, da ta program sprejmemo, ker če ta program ne bo sprejet, potem nismo upravičeni do sredstev iz zbranih taks. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: 1.: Sprejme se Predlog operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda v predlaganem besedilu, ter 2.: opredelitev načina financiranja izvedbe operativnega programa sprejme občinski svet ob sprejemanju načrta razvojnih programov za obdobje 2006 – 2009. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno, prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo operativni program sprejeli. Zaključujem 3. točko in začenjam 4. točko dnevnega reda: predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno, prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki, v nadaljevanju gospodarska infrastruktura. Za točko ste prejeli dodatno gradivo tudi danes na mizo in sicer Obrazložitev in

utemeljitev stališč Občine Vrhnika do pripomb in predlogov na javno razgrnitev tega predloga ter prečiščen odlok, ki govori o tem lokacijskem načrtu. Po tehnični pripravi bo poročevalka k tej točki ga. Slavčeva! Lahko začnemo? Ja, ga. Slavčeva, izvolite!

Tatjana Slavec:

Ja, hvala! Hvala za besedo! Sprejema se odlok o lokacijskem načrtu, bom jaz povedala krajše ime, za gospodarsko infrastrukturo v Sinji Gorici v industrijski coni. Ta lokacijski načrt zajema vso prometno, vodovodno, vodno, komunalno in drugo gospodarsko infrastrukturo. Da bo bolj razumljena zasnova, bom malo segla .. malo povedala za nazaj, kako je ta cona nastajala, od kdaj je in kako je zasnovana in kakšen, bom rekla, v kakšnem obsegu se danes ta dokument sprejema. Ali to pustim prižgano? Upam, da se vidi dovolj. Industrijska cona verjetno veste vsi, kje je. To je za območjem današnje kovinarske in pa naseljenim delom ob Tržaški cesti. Velika je približno 64 ha in je omejena s cesto v Ligojno, z regionalno cesto in pa konča se tukaj s koncem Kovinarske, pa ščetinarne, en del pač sega še za ščetinarno oz. UNICEM-om. V letu 1983/84 je bila po takratni zakonodaji izdelana programska zasnova zelo detajlno, ki je obsegala zasnovo prometne, komunalne, vse infrastrukture in pa teh zazidalnih odtokov. Predvideno je bilo, da se pač po fazah gradi za namen takratne bolj obsežne industrije, zato so bili ti koridorji ob cesti tudi zasnovani zelo

široko. Ta glavna vstopna cesta je bila na obstoječem mestu, kjer se gre v ščetinarno s predvidenim preurejenim križiščem. To je bila cesta D v koridorju D, potem cesta C in tu imamo še koridor ceste E in vsa cona je bila mišljena tudi z opremo, z železnico, tako, da bi se aktivirala ta obstoječa, opuščena trasa in pa še tukaj neka trasa za opremljanje, za funkcioniranje teh dveh con. Skratka to traja zdaj že 20 let, že več. Ta cona se je začela aktivirati po letu 1990 intenzivneje, po letu 1995 z zelo množičnim, aktivnim povpraševanjem različnih investitorjev, zato se je občina določila, da bo cono opremila z infrastrukturo in sicer v prvi fazi ta koridor D, pa ta koridor C in ko se je začelo s pripravo lokacijskega načrta, to je že nekaj let nazaj, smo pri pridobivanju smernic za načrtovanje takratnih nosilcev morali izdelati tudi različne študije zaradi poplavnosti, pa preveritve dejanske širine teh koridorjev in se tudi uskladiti z Naturo 2000, kar je županu tudi uspelo, da je obdržal tole v planih. Današnji lokacijski načrt obsega nekako prvo fazo opremljanja z infrastrukturo, s tem, da se bi intenzivneje začelo pozidavati te prve faze in pa te 1A faze. V preverjanju prometne ureditve tega vstopa v cono, se je ugotovilo, da to križišče s preureditvijo te zdaj ceste, takega prometa ne bo možno speljati, zato je bila odločitev, da se to križišče oz. križišče predstavi na ta del in uredi kot krožno križišče, to je pa pred Kovinarsko in sicer tako, da se nadvoz predstavi sem, ta obstoječi in poveže z industrijsko cono v Tojnicah in skratka glavni vstop v cono tukaj in sicer mišljen do

odločitve oz. do izgradnje obvozne ceste, to je .. ki bi potekala tukaj na robu, severnem robu, pa navezava na Robovo ali pa na Tankovsko in tukaj v tem delu navezava na avtocesto. Taka je zasnova. Zdaj upajmo, da bo to v tenek času tudi bilo realizirano. Sam ta lokacijski načrt obsega pač to cesto, vstopno, cesto C, koridor, pa D, s tem, da se preveritvijo študije so se ti jarki, vsi ti glavni jarki po coni tudi prestavijo. Vozišče je široko 7m, dvakrat 3,5 in ima obojestranski pločnik 2 m, potem je bankina, pa nasip in vsa infrastruktura. Toliko bi o tem lokacijskem načrtu, zdaj bi pa o sami zasnovi. Faze so potekale po zakonu, po zakonodaji, prostorske konference, javne obravnave, smernice in zdaj smo prišli do mnenj. V prilogi gradiva je odlok, ki je bil zdaj usklajen z mnenji vseh nosilcev urejanja prostora, ki smo jih do danes dobili, pa tudi v prilogi smo dali tudi naše stališče do pripomb iz javne obravnave. Moram povedati in pa je tudi sklep in sicer, da se objava lokacijskega načrta potegne do pridobitve še mnenja direktcije Republike Slovenije in pa Elektro Ljubljana. Obe mnenji sta na poti, je zagotovljeno, vendar ali so se ustavilo pri pošiljanju preko faksa, da jih do prej do 6h nismo uspeli dobiti. Tako, da je predlog sklepa, ki je priložen, da se pač lokacijski načrt sprejme, njegova objava pa zadrži do prejetje teh dveh mnenj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Ostanite za govornico, ker bom imel jaz nekaj direktnih vprašanj, nekaj za pojasnitev, namreč bolj detajlno, ne, tale sklep, ki je

bil povedan, da se zadrži do prejetja, bom jaz potem natančno povedal, kako ta sklep zgleda, ampak samo v primeru, da pride pozitivno soglasje, torej pozitivno soglasje, ki ne vpliva na besedilo. V tem smislu, ne, če pa to ni to, potem je pač treba odlok ustrezno dopolniti, spremeniti člene tako, kot je bil dopolnjen glede na že pridobljena mnenja in glede na pripombe, ki so bile v javni razpravi. Glede na to, da smo v gradivu objavili drugačen odlok že v samem številu členov, se vidi, da je ta odlok drugačen, bi prosil, če lahko naredite en kratek pregled sprememb, to se pravi tistih členov ki so spremenjeni glede na odlok, ki je bil objavljen v gradivu oz. ki je bil vsebovan v gradivu. Namreč tako je zelo težko zdaj vedeti, katere stvari so nove.

Tatjana Slavec:

Ja, zdaj dopolnitev tega zadnjega odloka oz. tega odloka, ki ga sprejemamo, tistega, ki je bil posredovan vam v gradivu, je kar nekaj sprememb in bi zdaj, da na splošno obrazloži tudi izdelovalka tega načrta, ker jaz nimam vseh natančnih tudi podatkov. Se je pa dosti spreminjalo, moram reči, od tistega osnutka, ki je bil vam posredovan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej pričakujem, da bo ga. Melinkova ...

Tatjana Slavec:

Ne, Tatjana Marolt.

Dr. Marjan Rihar:

.... ga. Maroltova to stvar opravila, to se pravi obrazložitev teh novih členov, dopolnjenih členov. Namreč svetniki so spoznani z odlokom, ki so ga dobili z gradivo, zato je taka obravnava oz. obrazložitev nujna. Prosim ga. Maroltova! Tule ga. Maroltova.

Tatjana Marolt:

Jaz vas vse pozdravljam! Rada bi vam obrazložila, kaj je bilo dopolnjeno v tem odloku. Dopolnjene so bile določene postavke, ki so pravzaprav prišle z prečiščevanjem in usklajevanjem in recimo prva ena taka reč bi bila pravzaprav obrazložitev tega križišča oz. odcepa od križišča št. 1 in sicer to je ta odcep oz. povezovalna cesta prot Tojnicam, to se pravi nadvoz Sinja Gorica in pa zahteva, da se vzpostavi ponovno urgentni dovoz na avtocesto. To je ena taka prva stvar.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim, če se lahko na člen sklicujete, tako, da se vidi.

Tatjana Marolt:

Mhm, se bom ja malo. To je člen 9. oz. 10. V členu 12. se bolj natanko določi izvedba vodovoda in sicer se poudari, da se predvideni obstoječi vodovod, ki poteka pod opuščeno traso železnice, ne obnovi samo v tem delu, ampak se ga obnovi do konca in se vzpostavi zanko s predvidenim vodovodom, ki bo potekal po cestah. To je to

dopolnilo. V členu 13. je odvodnjavanje in kanalizacija. Tukaj je bolj natančno opredeljen potek fekalne kanalizacije, ki se ravno tako lahko priključuje .. torej iz cele industrijske cone se lahko priključuje ali tule doli in počez na čistilno napravo oz. tukaj s te strani in potem pri delu spet na centralno čistilno napravo tukaj doli in se predvidi tudi približno, torej, to so ocene, ali ne, seveda, tega cevovoda. Potem glede obstoječega plinovoda, to vemo, da tukaj pride v bistvu plinovod in sicer 67 barov do te merilne regulacijske postaje, ko se spremeni v en bar in teče potem proti Vrhniki, kjer se na merilni postaji Vrtnarija meri in ko se obrne nazaj in se spet napaja nazaj, v bistvu se lahko cela industrijska cona napaja iz te merilne postaje Vrtnarija. To je bila sprememba, ker prvotno so mislili, da se bo to pravzaprav navezovalo in se bo napajalo iz te merilne regulacijske postaje. Druga stvar je pa ta, ampak to je bilo že prej omenjeno, da se ta notranji plinovod ukine in da se ga spelje ob cestah in tu naprej, tako, da se to območje ostane pravzaprav bolj ugodno za pozidavo oz. za izkoristek prostora. Glede telekomunikacijskega omrežja se bolj natančno določi potek oz. se potem še določi ta razvod tukaj po tem območju, ki bo pozneje pač izkoriščen in pozidan. To. Glede elektrike se določi pozicija tudi trafo postaji. Ena bo v tem križišču, druga bo v tem križišču, tretja pa v tem predelu tukaj doli. Mislim, da druge neke večje posebnosti niso bile.

Dr. Marjan Rihar:

No, mene zanima, zakaj je izpadel člen varstvo Samo moment! Ne, ne (mikrofon?)

V redu je, samo dodan je nov člen: varstvo kulturne dediščine. Ta člen je dodan, ne?

Tatjana Marolt:

Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Tega nismo imeli v gradivu, ki je bil objavljen vnaprej. 21. člen je varstvo kulturne dediščine.

Tatjana Marolt:

Ja, glede varstva kulturne dediščine je pa poudarjeno to, da je to v bistvu v tem predelu doli od Tukaj doli je varovano arheološko območje krškega jedra in tu oni predvidevajo pač oz. nalagajo investitorju, da se to območje pred kakršnimkoli posegom razišče.

Dr. Marjan Rihar:

Je to vse?

Tatjana Marolt:

Mislim, da je vse.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala lepa! Predlog tega lokacijskega načrta je obravnaval Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, vendar sem že povedal v drugičnem besedilu, ker se ... v

osnovnem besedilu in ga je potem tudi sprejel, seveda s tem, da se do seje pridobi še potrebna soglasja, ki so bila zdaj razen dveh, pridobljena in se je upoštevalo tudi, če sem jaz to prav informiran, zahteve in teh soglasij, ki so vključene v člene, ki so bili zdajle sicer precej skopo prestavljeni, ampak mislim, da smo šli čez vse te člene, ki so na novo ali pa, da so dopolnjeni. Povedano je že bilo, da če bodo prišle še kakšne zahteve, ki spreminjajo samo besedilo odloka s strani Elektra in direkcije za ceste, bo pač tale zadeva ne bo objavljena in bomo orali to še enkrat obravnavati. Jaz upam, glede na te informacije, ki so bile danes podane, naj ne bi bilo nobenih takih pripomb, ampak bi šlo za pozitivna soglasja, kar pomeni nobenih pripomb. Je tako? Torej odbor je zato obravnaval. Želi predsednik morda besedo?

.....

Hvala za besedo! Ja v bistvu odbor je obravnaval ta osnovni predlog odloka, seveda brez teh dodatnih strokovnih mnenje, ki so bila danes obrazložena, tako, da je zavzel do tega osnovnega predloga pozitivno mnenje in ga kot takega seveda tudi brez dodatnih predlogov kot takega predlaga v sprejem občinskemu svetu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. G. Rus!

Leopold Rus:

..... postavil vprašanje glede nadaljnjih lokacijskih dokumentov. Kar se tega odloka tiče, tukaj nimam pripomb, ampak naprej glede izvedbe investitorjev in teh, ki bodo delali te industrijske objekte. Glede na to, da je Krajevna skupnost Sinja Gorica med najbolj ekološko obremenjenimi krajevnimi skupnostmi v Občini Vrhnika, saj je na njenem področju Komunalno podjetje Vrhnika s centrom za .. to odpadke, ne, in že obstoječa industrijska cona na jugu, bivša opekarna, sedaj pa odpiramo še novo industrijsko cono z velikim kompleksom zemljišča na severu, ki s traso bivše železniške proge meji na stanovanjski del krajevne skupnosti. V načrt .. saj pa tu je stanovanjska gradnja predvidena na jugu železniške proge. Tako rekoč z vseh strani smo obkoljeni z onesnaževalci. Ker naj bi nova industrijska cona prispevala k razvoju občine in kraja in odpiranju novih delovnih mest, takemu razvoju v krajevni skupnosti ne nasprotujemo, vendar si želimo, da bi bila ta industrija čimmanj obremenjujoča za okolje in prebivalce v neposredni bližini. Zato predlagam, da se ob trasi železniške proge ohrani nekajmetrski zeleni pas, da se to zapiše in upošteva v nadaljnjih lokacijskih dokumentih in načrtih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bil predlog jasen, lahko pa, ker je bil zadnji stavek že povedan v nadaljnjih lokacijskih načrtih, jaz mislim, da to že vse pove, da so prebivalci oz. predlagatelji tega predloga

seznanjeni, da gre tukaj dejansko za sprejemanje lokacijskega načrta infrastrukture, vsak, ki bo pa tukaj žele zgraditi svojo obratovalnico, svoje podjetje, bo moral pa pridobiti svoj lokacijski načrt, ki ga bo obravnaval ta občinski svet in tudi sprejel. Tam bo pa ta zadeva zapisna. To je to, ali ne.

Leopold Rus:

Tam naj bi se to zapisalo, da se to upošteva, da se izvede zeleni pas.

Dr. Marjan Rihar:

V redu! Hvala lepa! Hvala! Nadaljujemo. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, hvala za besedo! Zdaj ta lokacijski načrt predvideva pač rešitev tudi teh prevoznih poti skozi to cono. Mene zanima, če je bilo izračunano ob polni zasedenosti cone, ne, kakšna bo povečana obremenitev Tržaške ceste predvsem iz smeri tukaj iz vstopa na Vrhniko do križišča pri vstopu v cono oz. tudi iz druge strani, s strani Brezovice in pa oz. če bo ta obremenitev toliko večja, ne, te ceste, kakšni so predvideni ukrepi za reševanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor bodo povedali tamle. Ga. Slavčeva! Saj lahko iz klopi, samo mikrofona dajte vklopiti.

Tatjana Slavec:

Prometna ureditev te cone, priključevanje na Tržaško cesto, je bila z neko zmogljivostjo vseh teh

zazidalnih otokov je bila takrat davno nazaj narejena in je bilo ugotovljeno, da je ta cona z enim samim križiščem, ali ne, vstopom zadovolji potrebe te cone. Jasno, da se je od takrat promet bistveno spremenil, zdaj pri tem lokacijskem načrtu pa posebna prometna študija glede na oceno kapacitet prometnih te cone ni bila narejena, zato ker je zdaj situacija malo drugačna, ker ne vemo, kakšni investitorji bodo zasedli tole cono, s kakšnim prometom, tako, da bodo te zadeve bile pač proučevane v skladu z tistimi investitorji, ki bodo prihajali, je pa v ta namen predviden ta priključek na avtocesto na koncu Sinje Gorice. Jaz imam to informacijo, ko smo se na zadnje na DARS-u tudi pogovarjali, da ta priključek na avtocesto ni tako zelo oddaljen, kakor recimo zdaj mislimo, no, da je realizacija tega priključka, vsaj tako sem jaz razumela, možna in seveda obvozna cesta na Tankovsko in tam gori.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi dopolnil. Skratka zadeva je zelo povezana z generalno rešitvijo obvoznic in odcepov z avtocest, za kar ni nobenega uradnega dokumenta še. Namreč tega ni. Je marsikaj v dogovarjanju. Najnovejša novica, stara mogoče niti ne 10 ur iz današnjega sestanka na Direkciji Republike Slovenije za ceste je, da se naj bi nekje do novega leta, mislim, da smo prav se zmenili, da so bili to zaključki tega sestanka, izdelala študija za generalno rešitev teh obvoznic, odcepov z avtocest, torej za Občino Vrhniko v dveh variantah, s seveda

upoštevanjem vseh teh naših strateških ciljev in usmeritev, torej, da se na vstopu Vrhnika razvija poslovno industrijsko obrtna cona, da se ob obvoznici pod Hruševico razvijajo naprej še stanovanjska naselja, ter da se širi že obstoječi podjetniški obrtni center, da se opušča del poligona slovenske vojske, kjer bo spet razvojno področje, skratka ta severni del obrobje Vrhnika je strateškega pomena in zato menimo, da ima ta obvoznica največjo prioriteto, večjo ko kakšna druga izbrana varianta in dejansko rešuje vse probleme, tako probleme, ki bi nastali zaradi povečanega prometa zaradi industrijskih con, naselij, kot tudi zaradi tranzitnega prometa čez Vrhniko. Zdaj, kako se bo to uskladilo časovno, je zelo težko reči, je pa dejstvo, da mi tako potrjeno generalno rešitev rabimo tudi zato, da jo vnesemo v našo razvojno strategijo občine in potem seveda za tem stojimo in tudi vse načrtujemo v skladu s to generalno prometno rešitvijo. Obljube so sicer lahko take ali drugačne, vendar vemo, da pride do neke realizacije, je pa tista magična številka pet, pet let. Pred petimi leti praktično je nemogoče računati. To je neka realna minimalna doba, da bi se te stvari začele tudi razreševati, ne samo na papirju, ampak dejansko realizirati. Jasno vmesne začasne, ne začasne, ampak lokalne rešitve v obliki raznih krožišč, industrijskih cest in podobne zadeve, ki so v pristojnosti samo Občine Vrhnika se pa rešujejo sproti, tako kot na primer sedaj ta cesta, ki je v izgradnji v Sinji Gorici, ki bo pač spravila promet iz naselja Sinje Gorice izven in ga pripeljala preko

krožišča direktno na magistralno R2 409. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

..... (se ne sliši – ni mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Moment, g. Gorenc! Ali lahko en drug mikrofona vključite. Ta vaš mikrofona menda ne dela.

Franc Gorenc:

Bi še enkrat. Glede te točke, ki jo danes obravnavamo na dnevnem redu, je res za pozdraviti korak naprej, da vsem tistim, ki govorijo, da na Vrhniki je pa vse zanič, lahko zdaj tudi povemo z veseljem, da se je industrijska cona premaknila. Bi pa vprašal, v kolikem času se lahko investitorji, bi rekel, lahko računajo, da bodo investitorji lahko začeli zemljišča odkupovati ali pa urejati ali pa planirati, da lahko pridejo na Vrhniko z izgradnjo svojih objektov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor bi jaz sicer lahko podal sam, pa bi glede na to, da imamo tukaj vodja Oddelka za gospodarstvo, finance in proračun, ki se neposredno vsak dan ukvarja s temi zadevami, da na kratko poda ta odgovor.

Maja Dremelj:

Zdaj, kar se tiče bodočih investitorjev, zaradi nas oni lahko odkupujejo zemljišča, ker večina zemljišč

v coni je v lasti fizičnih oseb, pa delno pravnih oseb, tako, da kdaj bodo prišli ... prišli bodo verjetno takrat, ko bo zgrajena infrastruktura, dejansko lahko pa zdaj začnejo svoje postopke že izvajati. Da dam še informacijo glede infrastrukturnega koridorja, za kar se zdajle sprejema lokacijski načrt. Imamo v postopku pridobivanje zemljišč. Bili so že opravljeni prvi razgovori. Imamo za to podjetje, ki opravlja za nas pridobivanje zemljišč in v kratkem jim bodo poslali ponudbe in bodo, upam da, sklenjene tudi pogodbe. Bodo pa verjetno potrebne tudi parcelacije, kar pa bo zadeve malo zavleklo.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Lončar!

Franc Gorenc:
Hvala! Jaz mislim, da tole ne bo držalo, da oni lahko že zemljišče odkupujejo, ker on bo lahko zemljišče kupil od enega lastnika tam, kjer bo potem koridor cestni. To je verjetno neresno. Mislim, da to ne bo res. On ne more zemljišča kupiti, če ne ve kje bo šel. Bo šel k nemu kmetu, pa bo rekel: »Pa kupim parcelo«, tam čez bo šla pa recimo neka infrastruktura. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa g. Gorenc! Zato danes sprejemamo lokacijski načrt. S tem, s sprejemom lokacijskega načrta je točno določeno, kje bo infrastruktura in za komunalno infrastrukturo mi odkupujemo zemljišča, ker jo mi izgrajujemo in mi smo zdaj v fazi

nakupovanja teh zemljišč. Vse ostalo seveda so pa zemljišča, kot so bila povedana, v takih in drugačnih lastninah, med drugim tudi Občine Vrhnika in ta zemljišča bodo pa investitorji posamezno odkupovali in seveda za vsako svoje zemljišče predstavili tudi svoje poslovne načrte, najprej seveda z lokacijskim načrtom, ki ga bodo morali predložiti občinskemu svetu. Želite še? Ne.

Franc Gorenc:
Ne, to je vse res. Da on zakupi zemljišče pri kmetu *(se ne sliši – ni mikrofona)*

Dr. Marjan Rihar:
Ga. Dremljeva, dajte!

Maja Dremelj:
Vsi lastniki zemljišč, po katerih bo potekala trasa, so obveščeni o tem in so bili že v bistvu vsi na razgovorih in vedo, kje bo potekala trasa, da bo potekala čez njihova zemljišča.

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:
Hvala za besedo! Jaz imam iste pomisleke, g. Gorenc, ampak ne toliko zaradi tras, ne. ne vem, tale odgovor, zato sem se sploh prijavil k besedi, tale odgovor strokovnih služb me je zaskrbel, ne. Glejte, mi sprejemamo en akt, potem se pa kmet odloči, da ne bo prodal, pa imamo efekt v loku, ne.

zdaj me pa zanima, ali se bomo poslužili nacionalizacije? Ker, če tega osnovnega pojma nimamo razrešenega, ne .. Najlažje bi bilo, da bi občina pač imela denar in odkupila ta zemljišča, uredila zemljišča in jih potem prodala, ne. to smo si vsi na jasnem, da je to najlažje, ne. zdaj pa g. Gorenc to sprašuje, kako je pa zdaj s tem, ne. strokovna služba pa odgovori, da pač, nekdo bo pač .. mi bomo to uredili, nekdo bo pač šel in bo pač od lastnika zemljo kupil in bo pač tam zgradil. Ja, če bi to bilo vse res. Kaj pa če ni? Moje vprašanje, kaj, če ni, če ta, ki je lastnik zemlje, te zemlje ne bo prodal, se pravi, da bo zahteval določen denar, ki ne bo z njim zadovoljen, s ponujenim ne bo zadovoljen, zahteval bo več ali bo pa preprosto, tako kot se v Loki dogaja, preprosto ne bo hotel prodati, preprosto, ker je pač to njegovo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za vse te zadeve so določeni taki in drugačni ukrepi. Eni so zelo restriktivni, eni so pa dogovorni. Pri vsaki, recimo temu, investiciji oz. pri vsaki taki gradnji oz. pripravi na gradnjo, ki smo jo v zadnjem letu v okviru, ki so jo v okviru občinske uprave reševali, konkretno mislim pa tukaj predvsem na področje Tojnic, so bili popolnoma enaki problemi. Točno to, kar ste vi zdaj povedal, zelo hudi problemi, ampak vse smo rešili. Skratka ne bi zdaj o tem razpravljali. Za to je vrsta instrumentov, kako se zadeve zaščititi in uredi na restriktivni način in vrsto ukrepov, s katerimi se to na dogovorni način uredi.

Zoran Lončar:

Če lahko samo repliko. To ugotovljamo, da se potem, zaradi tega, ker so taki ukrepi toliko učinkoviti, zaradi tega se pač vsako leto smučamo na Loki, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Res mi sami sklepamo. Mi naj bi danes sprejeli odlok. Jaz mislim, da je prav, da se ta odlok sprejme, da se po tolikih letih cincanja mogoče res premaknemo za en korak naprej, ampak tudi iz razgovorov se mi zdi neka velika skepsa. Jaz ne vem, zakaj. Res je to, da s sprejetjem odloka se bo lahko izvršila parcelacija tako, kakor jaz to poznam, teh cest in te infrastrukture, teh koridorjev. S to parcelacijo bo to narejeno, ostalo zemljišče je naprodaj. Zemljišče bodo prodajali privatniki. Če ga bo hotel, ga bo, če ga ne bo hotel, ga ne bo. Plansko je opredeljeno to kot industrijska cona, se pravi, tam bo lahko nekdo prodal ali zidal samo industrijsko delo v skladu z zazidalnim načrtom, ki bo dodatno potreben in v skladu z pogoji, ki bodo dani. To je ves čudež nastajanja ene take industrijske cone in mislim, da je škoda vseh besed, kaj bo in kaj ne bo in mislim, da je prav, da to sprejmemo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Ali so v pripravi teh dokumentov bila kakšna razmišljanja, da bi bila cona vsaj v enem delu potem v nadaljevanju, ne gre za infrastrukturo, da bi bila kombinirana s stanovanjsko poslovna? Ali je to možno z nadaljnjimi postopki urbanizacije, ker mislim, da zelo težko bo to popolniti z nekimi velikimi sistemi, teh je vsak dan v bistvu tudi manj v okolju in se zna zgoditi, da bi bil nekoliko večji interes, če bi to bilo nekje vsaj delno kombinirano. Mogoče še replika na to, kar je okrog teh skeps. Tako je, jaz mislim, da brez infrastrukture nimamo kaj početi. To je dejstvo in mi v to moramo iti. Riziki seveda obstajajo. Ali bo interes .. ali bodo .. torej investitorjev, ali bo interes lastnikov zemljišč za prodajo, samo povsod veljajo neki tržni odnosi in jaz ko iz svoje pisarne opazujem te travnike, velike koristi danes lastniki od teh travnikov dejansko nimajo ali skoraj nič, ne. Celó ne kosijo več, ker, da, bi rekel, neko osnovo za to, da so zainteresirani, da iztržijo, kolikor se seveda bo več dalo. Po neki zelo visoki ceni ne bodo mogli tega tržiti, ker zemljišče terja tudi neke priprave, statične in ne vem, kakšne. Mislim, da se bodo z investitorji našli kar na ta pravi točki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče kratek odgovor na prvi del vprašanja, ga Slavec!

Tatjana Slavec:

Ja, hvala! Ja, stanovanjska dejavnost ali pa organizacija v tej coni ni možna zato, ker je po planu opredeljena za proizvodne namene. Možno je poslovno proizvodna dejavnost. drugo ni možno. Ker je cona predvidena, gradnja cone predvidena v fazah in verjetno se v petih letih ne bodo zgradile vse faze in če se dolgoročno ta cona ne bo zapolnila, potem se gre lahko razmišljati v spremembo namembnosti dela te cone z nekim aktom, ki bo ... ja, če bo še veljal planski akt, če ne bo nekaj drugega. Mislim, neki akti bodo, ki bodo spreminjali osnovno namembnost nekega območja. Zdaj je pa osnovna namembnost je proizvodnja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Mene pa zanima s temi vodotoki, ki bodo premeščeni ali kako drugače urejeni, kako se bo to uredilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Slavčeva, ali boste vi povedala?

Tatjana Slavec:

Hvala! Ja, ti vodotoki .. to niso vodotoki, so jarki razbremenilniki in ostaja Podljubšica jasno ostaja z zelo širokim varovalnim pasom, ravno tako ostaja, mi jo imenujemo, Tojščica odspodaj, ampak gori je Lahovka v tem delu, vsi ti večji razbremenilniki se

pa predstavijo. Na sliki tam je tudi predstavitev predstavljena in tudi v skladu z idejnim projektom, ki ga je izdelal ingeneering za vode. Tudi za predstavitev so bila dana tudi vsa soglasja in za cono tudi študija je bila narejena poplavnosti, možnosti predstavljanja teh jarkov. Študija je zajela zelo velik obseg od mislim, da celo Podlipsko dolino, pa do izliva v Ljubljano. Vsi ti manjši notranji jarki, ki prepredajo, se pa zasujejo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno in komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki pod pogojem, da se objava odloka zadrži do pridobitve pozitivnih mnenj Direkcije Republike Slovenije za ceste, Sektor za planiranje, Tržaška 19, Ljubljana in Elektro Ljubljana, d. d., Distribucijska enota Ljubljana – okolica, Slovenska cesta 58, Ljubljana. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

5. točka dnevnega reda: Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt (del območja urejanja V10/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S soglasnim sprejetjem tega sklepa sem po mojem prepričanju in prepričanju, verjamem, tudi večine od vas, storili enega izmed najbolj pomembnih korakov v zadnjih letih tule v vrhniški občini, ker tole, če bo šlo po vseh teh načrtih, vsaj deloma tako naprej, kot je bilo zamišljeno, potem dejansko to pomeni za Vrhniko korak k boljši razvitosti in tudi drugim koristim samim prebivalcem kraja. Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda: Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt (del območja urejanja V10/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3). Za samo točko ste dobili na sejo tudi dodatna gradiva danes. Poročevalka k točki je ga. Slavec. Izvolite!

Tatjana Slavec:

Hvala! Tokrat zdaj sprejemamo ta občinski lokacijski načrt za stanovanjsko naselje Kočevarjev vrt. Območje se nahaja ob regionalni cesti za Kočevarjevo kmetijo in pa vstopom ob cesti ob Orlu. To območje zajema dva stanovanjska bloka z, mislim, da je 60 stanovanjskih enot. Dostop je predviden s priključkom na Jelovškovo cesto in ta dostop je tudi zasnovan tako, da bo kasneje možno ga vključiti v cesto, povezovalno cesto, ki je bila pač v enih fazah predvidena in sicer kot nadaljevanje priključka na avtocesto preko tega še nepozidanega območja obšla delavsko naselje in se priključila nekje na Robovi cesti. Ta cesta je bila kot strokovna podlaga za prostorske ureditvene pogoje, ki so se

sprejemali tam pred letom 1990 načrtovana kot obvoz in razbremenitev tega križišča v samem centru Vrhnike, tako, da je bila potem postavljena zahteva investitorjev, da se ta del zemljišča tudi prenese kot javno dobro in zagotovi ta koridor za to bodočo obvoznico, če se bo v nadaljevanju tudi pokazala za potrebno. Sam priključek na Jelovškovo cesto je v tej fazi pridobivanja mnenj od nosilcev urejanja prostora, direktno direkcije, ker je na vplivnem območju regionalne ceste, bilo pridobljeno pozitivno mnenje in sicer samo za potrebe napajanja teh dveh stanovanjskih blokov. V primeru, da se bo širitev neke pozidave dogajala proti severu in zapolnila ves ta prostor, bo pa potrebno to križišče z neko študijo ugotoviti, kakšna zasnova bo najbolj primerna in zato je tudi v amandmajih obveznost investitorja, da izdela do pridobitve uporabnega dovoljenja študijo, ki bo pokazala, kakšno bo to križišče najbolj urejeno za nek predviden promet in reševanje tega dela ceste. Trenutno je ta ves del do železniške proge nepozidan, ja, ampak za celoto je bil pred nekaj leti je bila narejena ravno tako programska zasnova, ki je pač to območje opredelila za poslovno stanovanjske namene in z možnostjo fazne gradnje in sicer tako, da se smiselni kareji, ki so razdeljeni s to glavno cesto in pa povezovalnimi notranjimi cestami in investitorji tudi dograjujejo te kareje. Jaz bi o tej sami okvirni zasnovi imela toliko, pa bi prosila še izdelovalko oz. načrtovalko tega dokumenta, go. Zoro Guštin, da nam še malo bolj

predstavi samo zasnovo in pa oblikovanje teh objektov in pa to spremembo v amandmajih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Guštinova, boste vi dejansko tole predstavila? Pa, ko boste predstavila amandmaje, pa prosim, da vsak amandma dosti detajlno predstavite in obrazložite!

Zora Guštin:

Ja. Samo tole mi boste dol pa gor ... V redu. Lepo pozdravljeni! Jaz bi kar na hitro, najbrž ste že kar utrujeni, samo osnovne stvari bi pa vseeno bilo dobro, da povemo o tej zadevi, ne. takole. Tale predvidena prostorska ureditev, kakršna je, je bila pač utemeljena s prostorskimi akti in to z Odlokom o ureditvenih pogojih za plansko celoto Vrhnika center in Odlokom o splošnih merilih, pa tudi s temi prostorskimi sestavinami občinskega plana. Samo ureditveno območje obsega tole območje sklenjenega ureditvenega načrta, ki obsega ta dva objekta s podzemno kletjo, z garažiranjem in ostalim delom, ki je namenjen dostopu v območje in delno parkiranjem, ne. to območje je namenjeno obenem tudi, da se pripelje dodatna ali pa potrebna vsa komunalna infrastruktura in se po izvedbi ukinejo ta območja, niso več del ureditvenega območja. Tale kompleks ob ljubljanski cesti med kmetijo Kočevar in tole kompleksom Orel je pač oboje varovano kot etnološka dediščina in se ga nekako tudi v zasnovi poskuša spoštovati in upoštevati, tako v višinskih gabaritih kot

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment! Prosim svetnike, da med razpravami in predstavitvami se vzdržijo glasnih komentarjev oz. pogovorov!

Zora Guštin:

Tako pravim, v višinskih gabaritih kot v samem oblikovalskem konceptu, da se prilagaja obstoječim grajenim strukturam, ki so naokrog. Dostop, je že povedala ga. Slavčeva, je že predviden tukaj z Jelovškove ulice notri kot samo dostop za ta dva stanovanjska objekta. Po vseh teh prometnih študijah, ki so bile za to narejene, je območje na tak način dovolj prometno pretočno in ne obremenjuje ostalega območja s prometom toliko, da bi bilo to moteče. Sama študija ugotavlja, da je bolj moteče to križišče, ne, teh 56 stanovanj pa na tak način zmore in pač oskrbi prometno. V bistvu, kaj bi vam rekla. Po zahtevah .. teh vodovarstvenih zahtevah so vse te dovozne površine asfaltirane, obrobline z robniki, da se pač preprečuje onesnaževanje podtalnice, priključek sam je tudi opremljen z ustrežno vertikalno – horizontalno pač prometno signalizacijo, parkiranje za oba objekta je več ali manj predvideno v sami kletni etaži. Notri je 56 parkirišč, zunaj na parkirišču jih je dodatnih 28 in še 8 ob tej povezovalni cesti, tako, da je normativu zadoščeno. Obenem je zadoščeno tudi normativu po parkirnih mestih za invalide, ki jih je zagotovljenih 7. Zaradi same gradnje tega kompleksa blokov bo pa potrebna prestavitvev Kočevarjevega kozolca, ki se varuje pač kot

etnografska dediščina in bo ohranjen v enaki obliki v enaki pojavnosti podobi kot je sedaj, samo prestavljen za te metre, tukaj 8 m gor in 4 m tja, 4 m pa pol, ne, prestavljen. Potem sama dva objekta, če pogledamo takole, sama dva objekta sta tako postavljena, da je več ali manj ves prostor med objekti je itak peš, tudi vhodi so z vmesnega prostora, da je taka intima nekako zagotovljena tem stanovalcem, ki tule živijo, ne, z otroškimi igriščem na sredi, da je prijazno in mogoče bi lahko rekli tudi malo nadstandardno oblikovano, ne. Za tole, kar je na tej sliki prikazano, bi vam lahko rekla, da je to pač zaradi zavarovanja kmetije Kočevar ali pa zaradi dogovora med Kočevarjevo kmetijo, da se nekako gradi in se njegova pač ... Opa, tole pa že ni več. Takole. Potem bi še tole povedali, da je tole zasajeno to zunanje parkirišče, da se ohranja maksimalno, kar se je možno ohraniti dreves, da je v samem kompleksu tega območja tudi območje za transformatorsko postajo, ki bo napajala celo območje, ne in je zaradi tega že izločeno kot javno dobro. Potem, če rečemo o višinskih gabaritih še to, da sta K plus visoko pritličje, etaža in dve mansardi, ravno zaradi teh oblikovanj strešin. Toliko kar bi bilo o sami zasnovi. Zdaj pa o amandmajih, smo rekli. Na osnovi tega, da smo pač spet zelo na hitro pridobivali še dodatna mnenja ali pa potrebna mnenja pozitivna, so bile postavljene nekatere zahteve soglasjedajalcev in zaradi tega je prišlo do petih amandmajev. V prvem amandmaju, bom povedala po pravici, smo spustili dve parceli številki pri naštevanju in je zaradi tega ta amandma tak. Da

ne bi bilo pomote, katera številka je ta prava, smo pač dali kompletan stavek notri tak, kakršen mora biti, dodana je pa 2534, ne, v prvem stavku tegale amandmaja. Zadnji stavek tretjega odstavka ima pa tudi eno parcelo 2531 dodano, ne, ki je prej ni bilo. Enako je v tretjem odstavku, kjer je tudi 2531 dodana parcela. Amandma št. 2 govori o tem, da se izvzame ali pa črta besedno zvezo »v prtiličju« v 9. členu in da se v drugem odstavku 9. člena besedilo »15,90« nadomesti z novim »16« in besedilo »7 m« z novim »4,80« zaradi zahtev ARSO, agencije za okolje, da v petmetrskem priobalnem prostoru ne sme biti nobene infrastrukture, če ni javna infrastruktura. Zaradi tega smo tudi spremenili osnovno situacijo, da ima vhode s tega peš dostopa med objektoma in ukinili rampe ob objektih, kar mislim, da je bolj pametno in lepše in tudi bolj prijazno, ne, zaradi tega nimamo posegov v ta priobalni pas. To je rešeno s tem 2. amandmajem in zaradi te predstavitve in prestavljanja objekta malo levo in desno smo pa potem tudi objekt, ki je opisan v 10. členu, se je z 10,60 spremenil na 11,05, ki imate tule. Prvi stavek drugega odstavka 10. člena se spremeni tako, da se glasi »Zunanje dimenzije kleti so 2,5 m plus 4,80 m.« To pomeni 2,50 m plus 40,80 m plus 10,75 m, krat v tej smeri 11,05, 27,30, prej je bilo pa 10,60, ne. V tem se je spremenilo, tako, da to s to razlago. Amandma št. 4 je pa ves usklajen spet z zahtevami ARSO, agencije za okolje, področje voda, ki je zahteval, da se ne sme posegati v priobalni pas, zato je prejšnja, mislim, da četrta ... Samo trenutek! prejšnji četrti odstavek

23. člena »pešpot ob objektu B kot sestavni del urbane opreme«, ne, in tako dalje, tistemu paše odstavku, bilo treba izločiti, ker so zahtevali, da pešpoti pač ni in dodali smo po njihovih zahtevah tudi tale sedanji šesti odstavek: »V primeru, da bodo s posebnimi strokovnimi podlagami za infrastrukturno opremljanje območja ali zaradi okoljsko ali funkcionalno ugodnejših rešitev dodatno določena tudi zemljišča izven okvirnega ureditvenega območja ...« in tako naprej, se pravi, da bo treba pridobiti vodno soglasje. To je bila njihova dodatna zahteva. In potem ves ta naslednji odstavek se pa nanaša na pripravo projektne dokumentacije, kar je bila tudi njihova zahteva, da moramo vključiti, da ne bi pri projektiranju prišlo pa slučajno do kakšnih odstopanj ali diskrepanc, ker se oni potem ne bi strinjali, ker pač po novem njihovo mnenje nadomešča ali pa predstavlja tudi soglasje, ne. amandma št. 5 so pa posebne obveznosti, ki so bile dogovorjene na sestanku med investitorjem in občino. Tu bo pa potem, mislim, še ga. Tatjana povedala, kakšen je bil dogovor, mi smo pa te tri odstavke dodali kot dodatni 30. člen – posebne obveznosti. Tako, da toliko bi imela za povedati. Hvala!

Dr. Marjan Rihtar:

Hvala lepa! Ker je amandma št. 5 zelo pomemben, je bil tudi predmet, bom rekel zelo obširne seje odbora, ki je to obravnaval, bi prosil, da ta amandma št. 5 se podrobno pojasni. Zdaj ne vem,

ali bo to g. Treven ali ga. Slavčeva. Kdo bo pojasnil? G. Treven, prosim, pojasnite ta amandma!

Andrej Treven:

Že na odboru za urejanje prostora so bili izraženi pomisleki o varovanju koridorja. Postavljene so bile določene zahteve, zato je na usklajevanju z investitorjem prišlo do podane in predlagane rešitve in ta rešitev je vnesena kot amandma v sam odlok. Gre pa za to, da se, kakor je že ga. Slavčeva v uvodu povedala, koridor parcele, ki je namenjena vstopu oz. poteku preko tega trikotnika, določi kot samostojna parcela in se pred izdajo uporabnega dovoljenja tudi prenese v javno dobro, kar je vpisano v prvi alineji. V drugi alineji se zavezuje investitorja, da se pridobi študija rekonstrukcije obstoječega križišča, kjer so navedeni pač vsi kraki, ki v tem križišču obstojajo in pa, da se študija, ta študija se financira na podlagi dogovora med Dolenj Gradom in pa Občino Vrhnika. V dodatnem gradivu, ki pa je bilo tudi na mizo posredovano, je pa predlagan dodatni sklep, v katerem je dorečeno razmerje sofinanciranja, ki ga bo ..., če ga boste pač potrdili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo še to poudaril, ker ena beseda je tukaj, ki je zelo važna, je izpadla. V amandmaju št. 5 gre za prenos v javno dobro. Manjka beseda »brezplačen« prenos, brezplačen prenos v javno dobro. Torej na glasovanje bo šel ta sklep: »brezplačen prenos v javno dobro mora biti

izveden do pridobitve uporabnega dovoljenja.« Kot sem že povedal .. Hvala lepa vsem uvodnim poročevalcem! Kot sem že povedal, je Odbor za prostor obravnaval predlog, mislim, da dvakrat, zelo obširno. Bi želel predsednik odbora besedo? Ja, g. Zimšek, izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Ja, res je to, kar je g. župan povedal. Odbor je na dveh sejah obravnaval to točko in sicer mislim, da smo porabili več kot štiri ure samo za to točko. Mislim, časa je šlo ogromno in končen rezultat sicer to zasluži in v teh treh točkah so dejansko oz. obveznosti investitorja so tudi izraženi vsi pomisleki in pripombe članov odbora med samo sejo. Tako, da je v bistvu rezultat ugoden, bi pa hotel še nekaj dodati zdaj, ko sem že ravno pri besedi, da odbor pričakuje v bodoče, ne, da se strokovne službe, ki so prisotne na seji, da se dejansko vključujejo v razpravo, spremljajo pobude članov odbora in jih skušajo v čim krajšem možnem času tudi predlagati neke predloge, ki bodo v bistvu sprejemljivi za člane odbora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo na predlog odloka, na amandmaje in na dodatni sklep. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz se nekoliko v uvodu opravičujem, ker novega besedila v celoti nisem uspel tako pregledati, kot tistega, ki je bilo predloženo

predhodno, torej na zadnji seji, ampak vseeno bi izrazil nekoliko zadovoljstva, da je v uvodnem delu nekoliko več podatkov, ki mislim, da jih je potrebno vedno imeti pred seboj. Torej brez nekih natančnih podatkov, na podlagi katerih se mi odločamo in glasujemo, se je težko pač odločiti. Za odločitev moraš imeti zelo čisto vest, drugače se jaz ne odločam in tudi v teh dodatnih podatkih bi rad dobil odgovor. Javna obravnava je potekala 12. 5. 2005 v prostorih KS Vrhnika. Kako je bila objavljena. Zakon o tem področju natančno o te govori in bi tudi ta podatek bilo dobro vnesti, da ne bi kakšna zadeva iz formalnih razlogov kdaj padla. Nadalje .. no, tukaj so v glavnem dani bili odgovori z amandmaji oz. z obrazložitvami glede razmerij. Kar zadeva cestišča, mislim, da je prav, da se cesta prenese brezplačno v uporabo, torej v javno dobro in v uporabo občine. tako delamo pač tudi na vseh drugih področjih. Nekoliko je zame vprašljivo še to razmerje pri 3. točki v 5. amandmaju, ko se govori o razmerju, kdo koliko financira oz. razmerje ni določeno, kakšno je to razmerje. V 3. točki 5. amandmaja ni. Jaz ne vidim, no.

Dr. Marjan Rihar:

G. Sumina, v dodatnem sklepu.

Mladen Sumina:

Aha. Se opravičujem! Ampak imam pa vprašanje, ali občina mora pri tem sodelovati finančno? Gre za zadevo, ki je .., bi rekel, ki jo povzroča neka izključno tržna dejavnost in ne vem, če si občina

lahko oz. če je nujno, da v tem sodeluje. Nimam zelo opredeljenega mnenja, ampak samo kot pomislek. To se nam lahko pojavi tudi pri kakšnih drugih investicijah v našem okolju. V 5. členu odloka v 4. točki se govori o asfaltnih prevlekah. Jaz vidim, da gre za zelo zaprto izključno stanovanjsko območje in kolikor jaz poznam razmere v svetu, asfaltnih prevlek med bloki nikjer več ne delajo. Zdaj tudi to ni moje strokovno mnenje, ampak ugotovitev, ki jo lahko ugotovimo v kateremkoli evropskem mestu. Očitno je asfaltna prevleka nekoliko cenejša, vendar so najbrž tudi nekoliko ekološki razlogi za to, da se drugi odločajo za betonske tlakovce. V 15. členu odloka, 3. točka: »Odprti prečni graben se nadomesti z meteorno kanalizacijo.« Kaj to pomeni? Ali je to kanalizacija F 100, ali je F 500, ali je, ne vem, 2000, mislim, da je premalo natančno usmerjeno. Voda se je treba bati in nek odprt graben ima svojo funkcijo. To so ljudje v zgodovini ugotovili in ga tudi napravili in mislim, da je nekoliko poenostavljeno to reševanje na ta način. Mogoče nisem v razlagi ge. dobro razumel ali pa slišal, ali je ograja projektirana, ali bo ograja okoli kompleksa, ker odlok o ograji ne govori? Na sliki jo vidimo.

Tatjana Slavec:

Ne. Če lahko kar takoj odgovorim na

Dr. Marjan Rihar:

Malo počakajte, prosim, da pove g. Sumina do konca vsa svoja vprašanja ...

Mladen Sumina:

Potem zdaj na tej sliki nekoliko bolj vidim razmerje, jaz ne vem, zdaj ali sem .. ali to kje piše ali ne, ampak nekje sem zasledil v razmerju 40 pozidane površine, 60 nepozidane. Mogoče vizualno bi to kar ustrezalo, tako, da nimam kakšnih dodatnih vprašanj okrog tega več. In zadeva, ki me pa pri vseh takih zadevah kot občinskega funkcionarja ... nekako ne najdem rešitev oz. odgovora v celoti. Kako je z vplivi na obstoječo družbeno infrastrukturo? O komunalni že govorimo, o družbeni infrastrukturi, o vrtcih, o šoli, o še čemu pa pravzaprav pri tako velikih projektih, ne gre za eno hišico, gre za 56 stanovanj? To je lahko že kar lepa vas. Kaj to nam povzroči? Te razlage jaz žal ne vidim in se bojim, da bomo to področje davkoplačevalci morali na podobne načine, kot smo jih financirali, financirati tudi naprej. Ali je to dolžnost obstoječih ljudi, ki živijo v tem okolju, ali je to dolžnost nekoga drugega? To so bila moja vprašanja. Hvala! Mogoče samo ... Aja. Se opravičujem! Ko se peljemo mimo, vidimo, da se tam dela. Ali je to zdaj usklajeno z dokumentacijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bomo šli pa po vrsti. Povedal bom vprašanja, pa prosim da odgovarjate. Torej prvo vprašanje je bilo glede na to, da ni napisano, kako je potekal sam postopek. Tri vprašanja bom prebral, potem boste odgovorili, pa spet naslednja, sicer se bo spet pozabilo. Drugo: ali mora občina sodelovati

finančno pri izdelavi te študije? Zakaj? Tretje: Asfaltna prevleka. Prosim, da se zdaj odgovori na ta tri vprašanja, potem pa ostanejo še štiri vprašanja. Kdo bo odgovarjal? Ga. Slavčeva!

Tatjan Slavec:

Na prvo vprašanje gre za postopek. Tukaj imam jaz opis postopka narejen na petih straneh in lahko ga preberem. Bomo pa drugič dali zraven k gradivu pri sprejemanju lokacijskih načrtov. Postopek je od pobude natančno opisan do končnega mnenja in sprejemanja na občinskem svetu.

Dr. Marjan Rihar:

Saj mislim, da vprašanje ni bilo tako. Vprašanje je bilo, zakaj te glavne točke postopka niso napisane, tako kot pri prejšnjem odloku, kjer so bile malo bolj natančno napisane. Ja, g. Sumina!

Mladen Sumina:

Podatkov je v novi verziji več, ampak v uvodu mi še vedno manjka podatek, kako je bila objavljena javna obravnava v prostorih KS Vrhnika. Zakon govori o dveh, bi rekel, medijih javnih in tako naprej. To bi, točno ta podatek.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim, ga. Slavčeva, odgovor!

Tatjana Slavec:

Objava je bila v medijih objavljena, Sklep o javni razgrnitvi, je bila v Našem časopisu št. 314. Pisno

obvestilo o javni razgrnitvi je bilo dano en teden pred začetkom javne razprave. Javna razgrnitev je potem potekala v prostorih krajevne skupnosti, javna razprava pa je bila 12. 5. tudi v prostorih krajevne skupnosti. Bilo je ... mislim, da je bilo rečeno, da bomo objavili tudi na radiu Orion, pa je žal ta objava izpadla, ampak obvestilo je bilo v skladu z zakonom objavljeno. Bilo je objavljeno v Našem časopisu in bilo je na krajevno običajen način.

Dr. Marjan Rihar:

No naprej z, recimo temu, pripombami, ki lahko vplivajo tudi na samo vsebino. Namreč o tem, kaj je bilo, pravilno, da se o tem pogovori, vendar na samo vsebino tole zdajle ne bo vplivalo. To so vsebinske pripombe. Najprej ena je bila ta, to se pravi, občina naj finančno participira pri študiji in drugo – asfaltna prevleka. G. Treven!

Andrej Treven:

Ja. 5. amandma pravzaprav že določa, kaj vse se notri .. kako se je zavezalo investitorja. Gre za brezplačen prenos same ceste. Za samo študijo pa, če vzamemo pravzaprav razmerje poselitve tega koridorja, se pravi, ta trikotnik med železnico, med cesto ob progi in med Jelovškovo cesto, sam investitor posedata približno 20 % površine, se pravi 80 % bo še v prihodnosti pozidano. Vendar, ker je prvi in prevzema občina nek riziko, kako in kdaj bo prišlo do same realizacije, je bil potem podan

predlog, da se eno tretjino financira s strani investitorja, dve tretjini pa zalaga Občina Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Gremo dalje z odgovorim na .. ki pa bi bil lahko vsebinski, seveda, naj potem v odgovoru prosim, da navedete tudi ali je to smiselno oz. ali je potrebno vnesti. Gre za vprašanje bolj natančnega dimenzioniranja meteorne kanalizacije. Ga. Slavčeva!

Tatjana Slavec:

V lokacijskem načrtu se nenatančno dimenzionirajo vodi, zmogljivosti vodov. Te zadeve se urejajo skladno s smernicami, mnenji nosilcev urejanja prostora, se pa potem v projektni dokumentaciji pa natančno določijo, ker lokacijski načrt ima tudi tolerance in če se ugotovi, da je potreba po večjem ali pa večji zmogljivosti voda, potem se temu primerno tudi vod dimenzionira. Hvala!

Zora Guštin:

..... okrog ograje je to bila zahteva ali pa dogovor med Kočevarjem in investitorjem, da se zaradi tega nemotenja njegove posesti nekako zgradi samo ta ograja, med posestna ograja na južnem delu parcele ali pa jugovzhodnem delu. Ostali kompleks pa ni ograjen.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ga. Guštinova. Imamo še dela na gradbišču, bom jaz v enem stavku povedal,

arheološka raziskovanja, ni povezano nič z gradbenimi posegi v smislu tega. Vplivi na obstoječo družbeno infrastrukturo. To je pa stvar za obsežno diskusijo, ampak tamle ga. Slavčeva se je prijavila za odgovor.

Tatjana Slavec:

Jaz bi samo uvodoma povedala, kako je s to zasnovno družbene infrastrukture v prostorskih aktih. Obstaja urbanistična zasnova Vrhnike, mesto Vrhnika, ker ima več kot 5.000 prebivalcev in v tej urbanistični zasnovi je tudi opredeljeno cone, območja na obstoječo in predvideno razširitev ali pa kapaciteto nekega naselja, bom rekla, priseljevanje pa na rojstvo otrok, so določene cone in v teh conah je opredeljena vsa družbena infrastruktura. Glede na obstoječo in planirano zasnovno nekega območja je zaokrožena cona, v kateri so, bom rekla, trgovine, je predvidena ena ali več trgovin, šola ali vrtec in tako je pokrita, bom rekla, s tem dokumentom v tem na podlagi te zakonodaje, ki je do sedaj veljala, samo mesto Vrhnika. Z novo zakonodajo pa je predvideno, da urbanistične zasnove naselij bodo imele tudi vsa manjša naselja, v katerih se bo predvidel nek dolgoročnejši razvoj, tako, da bo potrebno narediti to podrobnejšo analizo in opredeliti pač potrebe po tej družbeni dejavnosti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina, glede na vaša vprašanja, odgovore, imate morda predlog, da se vnese kakšne spremembe v besedilo?

Mladen Sumina:

Se opravičujem! Ja. V celoti zadev ne razumem, ne. Lokacijska dokumentacija postavlja pogoje. To je jasno iz zakonodaje. Če lokacijska dokumentacija ne postavi natančnih pogojev, tisti, ki potrjuje gradbeno dovoljenje, ne ve, kaj potrjuje oz. bo potrdil vse in v primeru tega kanala, ki je lahko popolnoma nepomemben, lahko odloči kakorkoli. Lokacijska dokumentacija mora natančno določiti te pogoje in razmerja. Okrog ograje, jaz ne vem, bom kot laik govoril, po moje je ograja objekt, ki mora biti sestavni del odloka. Zdaj, to je moje mnenje. Zdaj ni nujno, da je ... To strokovnjaki povejte, ampak vemo tudi, če hočemo delati ograjo kjerkoli, pač rabimo taka in drugačna dovoljenja, ne in mislim, da je sestavni del tega lokacijskega načrta in seveda odloka o lokacijskem načrtu, ne. kar zadeva družbeno infrastrukturo, govorimo zelo pavšalno. Nas ta problem tepe, jaz ga poznam 35 let in nas bo ob takem pristopu nas bo pač tepel tudi naprej. Ne usklajujemo teh relacij med pozidavami, največ pač v našem okolju za stanovanjsko gradnjo in ne vemo, kako zagotoviti sredstva za investicije na teh ostalih področjih. To so moji pomisleki. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj pomisleki so, odgovori so bili, jaz mislim, da bomo pač pri glasovanju zadeve .. vsak posamezen svetnik bo zadeve akceptiral in se odločil na svoj način. Želi še kdo razpravljati? Aha. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! To, kar smo se do sedaj pogovarjali in posebej me moti ta 5. amandma, da sofinanciranje tega križišča. Jaz mislim, da v Občini Vrhnika imamo glavni problem zaradi tranzitnega prometa, ne zaradi same Vrhnike in če je temu tako, potem bi morali že zdavnaj sprejeti, da vsaka gradnja, ki se gradi, če je že na tem tako, bi morali prispevati del sredstev za izgradnjo te obvoznice, pa bi bil problem rešen. Zdaj smo se pa našli ta prvega investitorja enega, da je po vsej tej gradnji, ta bo zdaj pa plačal. Do sedaj pa ni, jaz še nisem zasledil nazaj, ko smo masovno gradili, nismo zasledili nobenega denarja, ki bi nekdo ga plačeval za neko krožišče ali za neko cesto ali karkoli. To je zdaj prvi primer. Če že je na tem in če hočemo pravzaprav za naprej zaustaviti gradnjo oz. jo podražiti, potem dajmo sprejeti enkrat odlok, pa vnesti notri vse te stvari, ki nas mučijo in vsak nadaljnji, ki bo gradil, naj da procent denarja za te stvari, pa se ne bo treba potem pogovarjati več. Ravno tako je tudi za šolstvo, pa kakor ste zdajle, kakor ste Sumina rekel, ali ne. Mislim, da ker po drugi strani pa, tale stvar, recimo, kakor vidim, se že vleče skoraj eno leto. Zdaj, če bi bil denar tisti, ki bi ga lahko človek imel, pa ne bi plačeval od njega obresti, bi bilo vseeno, če se bi vlekel. Glavni problem je pa danes predvsem ta, jaz mislim, kot gospodar sem jih tudi, da ko enkrat neki denar od banke dobiš, da je hudičevo drag, če tega denarja operativno ne pelješ, ampak, da ti čaka. In taka stvar je tudi tukaj, s tem, recimo, če se zavlačuje, potem je to drago,

mislim, za investitorja, pa na splošno in vnaprej jaz mislim, da karkoli, če bi in kdorkoli se bo lotil graditi, tudi sedaj ta cona doli, ko se bo gradila, »fajn« bi bilo, da bi imeli napisano vnaprej, kaj vse investitorja čaka, da se bo vedel pripraviti, pa šele potem dvignil denar, ko bo imel to pripravljeno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, niste bil direktno izzvan, tako, da ne more biti replika. Niste bil omenjen. G. Caserman! Se pa lahko prijavite k razpravi.

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Kot član odbora, kot krajan tega področja, kot član sveta krajevne skupnosti sem nekako tudi dolžan, da spremljam dogajanja na tem področju, vendar jaz, ko sem slišal, da je to šlo mimo, o tem nisem bil obveščen. Ko sem na odboru samem vprašal, kako je bilo to, kako so bili krajan o tem obveščeni, sem dobil informacijo, da so bili. Ko sem to preverjal, sem ugotovil, da niso bili. Pa pustimo to. To je mimo. Vendar v naslednjih primerih od tega ne bomo odstopali in bomo zahtevali sankcije. Mi na odboru smo se usmerili v to, da investitorju čim prej omogočimo izgradnjo. To je bil osnovni moto, zato smo hoteli čim prej razčistiti te stvari in potem tudi vložili dosti truda, vložili štiri ure za to razpravo, vendar kljub temu nismo prišli do končnih odgovorov na samem odboru. Šele potem. Šele tukaj na mizo smo dobili odgovore. druga stvar, katero smo vprašali na

odboru, je bila prometna študija. Bilo je zagotovljeno, da je prometna študija bila narejena, ko smo preverili naslednji dan, prometne študije ni bilo narejene, je pa bila narejena do naslednje seje odbora, tako, da stvari je prav, da postavimo jasno na mizo take, kot so. Jasno je, da ta študija ne bo narejena tako, da bi zdaj stvari prikazala drugače, kot tako, da gre skozi. Vsaj jaz mislim, da tisti, ki je to študijo delal, vendar, ko je izdelovalec študije nam razlagal to študijo, je povedal pač, da se pri izhodu iz Jelovškove in pri vključevanju na Tržaško cesto nazaj, če bo pač prišlo do zastojev, bodo lahko šli nazaj mimo šole, pa tam doli pod Hruševico ven, ali ne. Samo nobeden ni nič rekel, da bodo to pot morali delati tudi staroselci, to se pravi, celotno delavsko naselje, celotna Robova cesta, celotna Podlipa, celotna Ligojna, ki pridiiva v to križišče zjutraj v ključnih teh točkah, kritičnih točkah. Če bi mi krajane tega dela, pa tudi vse te prizadete z obvestilom na javno razpravo, s povabilom na javno razpravo tudi spomnili, da kakšni vplivi bodo te nove pozidave v ta križišča, jaz mislim, da bi prišli ljudje na to razpravo in tudi marsikaj povedali, tako, da bi predlagal v nadaljevanju, da se, ko se oglašča tudi v Našem časopisu in tako, da se napiše ključne poudarke te razprave, kakšen problem se bo reševal. Jaz mislim, da bi bilo dobro, ker ljudje, če bodo slišali, da bo pač problem, njegov problem se povečeval na njegovem področju, bo prišel tja in bo svoje povedal. To je smisel, jaz mislim, da to je smisel javne razprave. Ko sem vprašal glede koridorja, ali

se koridor čuva ali ne, nisem dobil odgovora. »Ja, se čuva. Se ne čuva. Se čuva, se ne čuva.« In nismo dobili odgovora. Tam nismo dobili odgovora, šele potem na razpravah, da se pač ne čuva, da je bil prestavljen in tako naprej. Samo tako se ne gre. Strokovna služba mora dati odgovor na licu mesta: »Je. Se čuva. Se ne čuva.« In končamo stvar, ne da se vrtimo in tam gledamo potem, kdo bo kaj premikal. Ker ... to je sedaj, koridor je sedaj rešen in samo to je bistven, to je bistven problem tega primera, ne. Ko sem jaz vprašal način izračuna komunalnega prispevka, tudi tega odgovora nisem dobil. Ali je to popolnitev starega naselja ali je to nov kare, kjer se drugače izračuna, kjer se izračuna direktne investicije in se preračuna v komunalni prispevek. Mi to poznamo in odgovora tukaj nisem dobil, ali ne. ne vem. Ali smo preveč sitni, samo jaz se ne mislim vtikati v strokovni del, to se pravi sama izgradnja in tako naprej. To ni moja stvar. Je pa moja stvar, kar se tiče občinskega proračuna, financ, prometa. Zato tukaj notri sedimo in to rešujemo. To imam ... Mislim, da smo pa dolžni, da to vprašamo, tako, da jaz bom to podprl, vesel sem, da se je to rešilo, samo v nadaljevanju, bi pa prosil, da se to objavlja in bom tudi bolj dosledno spremljal kot član odbora in kot svetnik bom spremljal te javne razprave, ker tudi na drugih razpravah vem, da se ne dela tako, kakor bi se moralo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Najprej bi se zahvalil Juretu, ker mislim, da je bil ta njegov uvod zelo korekten in v dobro celotnega odbora. Mislim, da glede na to, kar sem hotel samo na g. Sluga povedati, ali ne, sploh ni bilo vprašanje, da zadeve ne bi potrdili ne na odboru, ne na svetu in jaz sem prepričan, da tudi g. Novljan bo podprl danes to točko, da se to zadevo reši, sploh ne dvomim o tem. Ampak glejte, gre za to vprašanje, kje se je zadeva zataknila. Zataknila se je pri tej zadevi, kar je bilo zdaj nekajkrat govorjeno, ker enostavno o cesti izhoda ni bilo videti, ne začetka, ne konca. Tukaj se je zataknilo in tukaj je šla debata v to smer, kaj se dogaja. In glejte, zdaj pa to, kar je bilo čisto na začetku današnje seje govora in kar je g. župan rekel, da se bo trudil za korektnost postopkov. Na predzadnjem sestanku odbora, sem jaz namreč ravno postavil vprašanje, ker je bilo danes tudi že enkrat to rečeno: »Veste saj to je dogovor med lastnikom in investitorjem.« Pa smo rekli: »Pokažite ta dogovor!« In se je eden od poročevalcev, gre za govornico in reče skoraj dobesedno tako: »Kaj vas pa briga!« Torej: »Kakšna pooblastila pa vi imate, da to sprašujete in da to hočete?« Veste za ta problem se gre, da ne, da se kaj pod mizo nekako pometi, da se nekaj skriva, za korektnost se gre. Saj nobenemu nič nočem in sem prepričan, da bova z g. Novljanom zdaj močno roke gor dvignila. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan je že dvignil roko. Izvolite, g. Novljan!

MAGNETOGRAM 25. SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 14. 7. 2005

Igor Novljan:

Nisem imel namena se oglašati, ampak g. kolega Gorjan me je dvakrat omenil. Jaz bom roko dvignil, ampak jaz bi jo dvignil že pred tremi meseci oz. bi jo ne dvignil pred enim letom, ko se je to začelo. In tukaj so naši problemi. Jaz se strinjam z vsem, kar je bilo rečeno, ampak zakaj to ne na prvem odboru, ko je to prišlo, v to iti ali pa to razčistiti, ne pa investitorja pripraviti do tega, da začne upati, potem ga začneš pa počasi praskati od zadaj. To je problem, ki ga jaz vidim, nič drugega. Vsi problemi so taki. Ena stvar. Druga stvar – nepoznavanje načina delovanja je tudi lahko vprašljivo in se pojavijo vprašanja, ko ne veš, recimo izračun komunalnega prispevka. Jaz ne bom razlagal, ker ni moje delo, ampak tukaj je stvar čisto jasna. Namreč on vse zgradi, on bo vse zgradil tisti del, ki se bo priključeval in tiste stroške, ki jih ima za priključitev tako velikega objekta najbrž kot vsi občani, drugače bo pa on vse to naredil, ne tako, kakor včasih v samoupravljanju, ko je sklad vse naredil in smo potem to nazaj zaračunavali. Tukaj so te razlike, najbrž tukaj so tudi razmišljanja vaša včasih ne čisto korektna, ker je nekaj lahko drugače. Tako, da jaz .. mene samo v tem delu malo moti, ko se danes toliko pogovarjamo o tem, upravičeno vse, vse korektno, samo zame prepozno, zame prepozno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da se počasi ta razprava sklene. Tudi lahko samo še to rečem, ko

sem jaz ugotovil, da tukaj obstajajo določeni problemi, sem se tudi jaz aktivno vključil v to in mislim, da rezultat tega je tudi danes tukaj, ko smo potem še na seji, na zadnji seji odbora in po tistem, kar je svet oz. kar je odbor naložil upravi, da naredi, jaz mislim, a to so zdaj tiste rešitve. Videlo se bo pa takrat, ko boste pač dvignili roke ali pa ne boste dvignili roke za to. Skratka bilo je kar nekaj stvari povedano, kar se tiče samega delovanja odbora strokovnih služb, vendar cilj današnje obravnave so vsebinske pripombe in zdaj, če ima še kdo kakšne vsebinske pripombe, prosim, da se jih v razpravi iznese, sicer bomo pa zaključili. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! To je križišče rešil kot tale rezervacija za javno dobro, to je, to se bi moglo že pred enim letom narediti. To je res. To je zdaj res pozno. Potem me pa zanima, če bo res tale koridor poseljevanje še 200 stanovanj, me zanima, če je ta cesta 2,75 vozišče, zadosti, če se potem priključi na Robovo, ne vem, zaradi prometa večji del, ali ne, ali je dosti široka? Potem me zanima, na čigave stroške se prestavlja kozolec. Pa moti me že dolgo let, recimo, »normativ zahteva toliko parkirnih prostorov in zadovoljuje zakonom«. Mislim, število parkirnih prostorov zadovoljuje normativu. To mene moti že pri drugi fazi Vrtnarije, kjer se zdaj pojavlja, da ni zagotovljenih mest za nova parkirna mesta. Ne vem, mogoče se motim, so zagotovljena, recimo, ampak ljudje parkirajo na pločnikih, na prehodih za pešce, na zelenicah, na vozišču. Tukaj

se bo pojavil problem, ker tukaj jaz vidim je 90 stanovanj, 1,5 na stanovanje.

.....

56.

Franc Gorenc:

Ne, plus 28, plus kletni, plus tukaj 8, ne.

.....

Ne, ne, stanovanj je 56.

Franc Gorenc:

56 stanovanj? No prav, recimo, da je 60, 90 parkirnih prostorov, to je 1,5. Je tako?

.....

Še spodaj.

Franc Gorenc:

Ja, ne, ne. Spodaj še

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj tukaj razpravljamo, zdaj se ne sprašujemo. Odgovor bo potem. Prosim, da postavite vprašanje!

Franc Gorenc:

..... premalo parkirnih prostorov za naprej, premalo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za odgovore na ta tri vprašanja!

..... Ga. Slavčeva

Zora Guštin:

..... je najbolj sveže, če smem, ne tole. Pač normativ je normativ za vse. Verjetno, pravim, ne poznam še dobro, jaz se en mesec vozim na Vrhniko v službo, da je enak problem kot povsod drugod s parkiranjem, ampak dejansko temu normativu smo mi tukaj zadostili, ne. Ja. Marsikje še tega ni, ne, verjetno po Vrhniki, tako, da pravim, se bom vzdržala komentarja. Drugo bi pa rada še gospodu odgovorila, ki je me prej pozval zaradi teh parkirnih površin, da naj bi bile tlakovane z betonskimi tlakovci, ne z asfaltom, ne. To je bila zahteva ARSO zaradi zaščite podtalnice, da mora biti vodonepropustna in obrobjeno z robniki in lahko je tudi kakšna druga varianta namesto asfalta, samo, da je vodonepropustna, recimo. To se bo pač stvar potem v fazi PGD-ja in izvedbenega načrta verjetno še. Zahteva je ta in je postavljena notri v lokacijskem načrtu tako, kakor mora biti. Potem prejle ste rekli glede gostote, bi vam rada še to razložila. 40 : 60 normativ, ne. Tule je normativ 23 proti

Dr. Marjan Rihar:

Prosim, dajte odgovore na ta zadnja vprašanja, sicer bomo odgovarjali še vse na tista vprašanja, ki niso bila odgovorjena. Dva vprašanja imamo: širina ceste, prestavitev kozolca.

Zora Guštin:

Prestavitev kozolca je strošek investitorja, ne bremeni nikogar drugega. Širina ceste pa v tej fazi zadošča, če se bo pa kdaj naprej gradilo, bo pa stvar presoje v sklopu te reorganizacije ali pa rekonstrukcije križišča in vseh ostalih priključevanj, ki bodo takrat potrebna. Pa še to, v četrtem odstavku 25. člena imate napisano, da je ta zid v višini 1,80 m, kot medposestni zid. Tako, da, to je pa zdaj, lepa hvala, vse.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko zaključimo? Želi še kdo razpravljati? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Tukaj mi kolegi pravijo, da naj neham, pa še začel nisem. Rad bi pa povedal eno zadevo, ne, da smo se spustili v vsebino. Jaz mislim, da je naša svetniška naloga, da pogledamo, če je bil postopek okrog tega odloka korektno vođen, ne, same vsebine moramo pač verjeti strokovnim službam, ne, ker zdaj, če se bomo začeli spraševati, ali je primeren Fi 200 ali 100, potem pa lahko smo vsak dan tukaj, ne. Skratka, če nekaj ni v redu, če sosedje so bili, bilo kdo je bil prikrajšan, so pač tukaj pristojna sodišča. Naša naloga, mislim, da je, da zadevo sprejmemo. Mi je pa dosti žalostna zadeva, da smo prvič se je pojavil en tak investitor, ki bo po mojem skromnem mnenju naredil nekaj normalno blok na Vrhniki in smo ga raztrgali, ali ne. Me zanima, če bodo svetniki tudi

toliko aktivni, ko bomo socialna stanovanja gradili na Vrtnariji in tako naprej, kakor smo jih do sedaj in koliko je bil nekdo prej glasen. Tako, da mislim, da zadevo je treba zaključiti in pozdraviti investitorja. Če bomo takole nadaljevali, se bojim, da nobenega več investitorja na Vrhniki ne bo. Tako, da naša zadeva je, da pogledamo, če je bil postopek voden, se strinjam z g. Casermanom, ko sprašuje, ali je bil objavljen, kje je bil objavlja, zakaj je bil objavljen, to tukaj dopuščam to debato. Kakšen Fi cevi je, to pa mislim, da v bodoče, da bi se tega izogibali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanja so bila postavljena in korektno je, da se na vprašanja, ker imamo strokovne službe tukaj, odgovori. Se strinjam z vami, predlagam, da zaključimo to debato oz razpravo. Vidim, da ni kakšne roke, torej zaključujem razpravo in začnemo z glasovanjem. Najprej bomo glasovali o amandmajih. Vsebine amandmajev ne bom bral. Mislim, da so bila detajlno pojasnjena. Če kdo meni, da moramo pri glasovanju še o vsebini kaj reči, potem naj zdaj pove. Ne. Torej začnemo z glasovanjem. Zelo na kratko. Dajem predlog sklepa: Sprejme se amandma št. 1 k predlogu odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt (del območja urejanja v1O/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3). Prosim z glasovanje! Moment! Prekinjamo glasovanje. Proceduralno vprašanje g. Lončarja.

Zoran Lončar:

Zdaj ste dal na glasovanje 1. amandma. Sprašujem: V kolikor 1. amandma pade, potem cel odlok pade. V kolikor je to tako, predlagam, da amandmaje glasujemo pač v paketu, ne, ker drugače ne vidim nobenega smisla. Bomo izglasovali štiri amandmaje in bomo pri 5. bili proti, recimo, ne in potem pač odlok pade, tako, da predlagam, da amandmaje glasujemo v paketu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poslovník določa, da se glasuje o vsakem amandmaju posebej. Torej glasujemo za 1. amandma. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je izglasovan. Predlog sklepa št. 2: Sprejme se amandma št. 2 k predlogu odloka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep sprejet. Predlog naslednjega sklepa: Sprejme se amandma št. 3 k predlogu odloka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Naslednji: Sprejme se amandma št. 4 k predlogu odloka.

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! In še naslednji predlog: Sprejme se amandma št. 5 k predlogu odloka.

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem so bili vsi amandmaji sprejeti. Sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt (del območja urejanja V1O/1 z deli morfoloških enot 4A/1 in 4A/3). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je odlok sprejet. In dajem na glasovanje še predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika zavezuje občinsko upravo, da doseže v

dogovoru sofinanciranja izdelave študija ureditve križišča na regionalni cesti R2 409, odsek 300 Brezovica – Vrhnika, z avtocestnim priključkom Vrhnika ter novima priključkoma Jelovškovo ulico LK 466781 in cesto, ki vodi do nove prostorske ureditve Kočevarjev vrt med Dolenj Gradom d. o. o., Pod Hruševico 30, Vrhnika in Občino Vrhnika, Tržaška cesta 1, razmerje 1/3 proti 2/3. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 16 za.

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto L2-Log (za del območja urejanja L2G/1)

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je bil sprejet tudi ta sklep in končujem 5. točko dnevnega reda. Nadaljujem s 6. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto L2-Log (za del območja urejanja L2G/1). Prosim poročevalko, go. Slavčevo za uvodno obrazložitev!

Tatjana Slavec:
Območje se nahaja v naselju Log Mole in sicer pod Rotovžem je še nepozidana površina, ki je ostala nepozidana tam v letih 1970 izdelanega zazidalnega načrta, ki je tudi to območje

razparceliral, tako, da je to zemljišče že parcelirano, vendar je ostalo do zdaj nepozidano in ostalo je kot prvo območje kmetijskih zemljišč. Z zadnjo spremembo prostorskega plana je to območje postalo zazidljivo stavbno zemljišče in z načinom urejanja zazidalni načrt oz. zdaj po novem občinski lokacijski načrt. Ker je pa izdelava tega občinskega lokacijskega načrta odvisna tudi od investitorja, ki bi zajel celotno območje in tudi s tem aktom to območje zasnoval, so se pa na severozahodnem delu območja pojavili tudi investitorji domačini, ki bi v tem delu, ki se zajeda že v obstoječo pozidavo, želeli graditi in pri analizi tega območja je bilo ugotovljeno, da se to celotno območje lahko opredeli v dve morfološki enoti in sicer v to manjšo morfološko enoto, ki bi se urejala s prostorskimi ureditvenimi pogoji in to večjo morfološko enoto, ki se bo urejala z občinskim lokacijskim načrtom in to je ta predmet te spremembe PUP-a. Tukaj se sicer malo slabše vidi, ker je aero foto posnetek, pa tudi kataster čez, je tukaj že zgrajena obstoječa pozidava na podlagi tudi dovoljenj po nekih aktih, ki so veljali v določenem obdobju, tako, da jaz mislim, da je območje korektno zasnovano in da bo s sprejetjem občinskega lokacijskega načrta v fazi, ko bo se pojavil investitor, tudi bilo dobro rešeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Je tu zdaj potrebna še naslednja obrazložitev. Mislim, da je drugi poročevalec predviden za odgovore na eventualna

vprašanja, tako, da bi jaz predlagal, če ima morda besedo .. če morda želi besedo g. Zimšek kot predsednik Odbora za urejanje prostora, ki je to obravnaval. Ne. Ne bi bilo pripomb, torej odpiram razpravo na to točko dnevnega reda. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Zanima me, kdo bo potem primeru plačal študijo prometno. Prejšnjič se sicer nisem oglasil zaradi tega. Veste malo smo zašli glede te študije prometne, ne, ker mi smo »ipak« mesto, ne, in če nekemu pač če rečemo, da neka parcela, ki ima toliko in toliko m², taka, taka pozidljivost, ne in če ima toliko in toliko nadstropij, pač to tako je, ne, in jaz ne vem, tukaj se bomo morali nehati o tem pogovarjati, ne. Lahko se pogovarjamo samo o tem, koliko je lahko m² zgradi na nekem, se pravi, ko bomo sprejemali nov zazidalni načrt. Ko pa je enkrat to sprejeto, potem je pa zadeva, mora iti avtomatizem, ne. Če jaz lahko na svoji parceli naredim 500 m², jih lahko naredim, ne. In zdaj isto vprašanje: Kdo bo tukaj plačal študijo prometno? Nobeden, ne, ker pač, če se tam lahko gradi, se pač lahko gradi in nekdo, ki je to odobril, da se tam lahko gradi, je že sam študijo očitno naredil, ne. Me prav zanima, kdo na Manhattanu dela študijo prometno, ne. Tako pač je in če smo tam dovolili graditi, se tam lahko pač zgradi ne in pri prejšnjem amandmaju sem se pač vzdržal, ker to je »non sense«, da se pač plačuje prometno študijo, ne. Me prav zanima, ne, kdo bo prometno študijo plačal glede novega vrtca ali pa glede nove

šole, pa glede vseh teh zadevah, ne. Pač tako tam je, tam se lahko to gradi, saj živimo na sredi mesta, nismo na sredi vasi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ali je bilo to dejansko vprašanje ali je to retorično vprašanje? O.K. Torej odgovor, ga. Slavčeva.

Tatjana Slavec:

Najprej se mora najti investitor, ki bo dal pobudo za izdelavo lokacijskega načrta. Lokacijski načrt se pač sprejema po znanem postopku.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto L2-Log (za del območja urejanja L2G/1). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta odlok sprejet. V razpravo moram dati čisto proceduralno vprašanje, namreč ura je že 5 čez 9, kar pomeni, da tri ure tale občinski svet že razpravlja, mi imamo pa še nekaj točk dnevnega reda. Sicer imamo res vmes tudi volitve, ki terjajo odmor že tako ali tako. Prvo kar je, se mora občinski svet odločiti, ali spelje razpravo

danes do konca, to se pravi, vse obravnavane točke, so pa točke pomembne in jih je treba sigurno obravnavati pred dopusti, čas je pa tak, da vemo, da dejansko, da se bomo zelo težko v taki sestavi zbrali, tako, da moj predlog bi bil, da se zadeva, to se pravi sama razprava oz. sama seja nadaljuje. Moj predlog bi bil celo tak, a sedaj naredimo nekaj pavze, če ste za to seveda, pa potem gremo z drugimi točkami naprej, lahko pa direktno nadaljujemo do volitev. Tam bo pa tako ali tako pavza. Prosim za kakšen predlog izmed teh! G. Novljan!

Igor Novljan:

No jaz bi predlagal vsaj še eno točko naprej, ker je g. Torkar tukaj čaka z naslednjo točko in da ne bomo zdaj zaradi pavze, vsaj to točko še, čeprav jaz bi bil, da do volitev zdržimo. To je moje mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Jaz bi tudi, da nadaljujemo, samo da eno okno odpremo, da se malo »prelufta«, pa da nadaljujemo naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za glasen predlog! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz pa predlagam, da končamo, pa razočaran sem, da niste že po uri pa pol predlagal en pet minuten odmor, ker tukaj v tem prostoru pač ni kisika, ne, ni kisika, da o toploti sploh ne govorim, tako, da predlagam, da danes zaključimo in nadaljujemo čez en teden. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Vsak svetnik ima pravico predlagati zadeve. Torej imamo dva formalna predloga, ki se pa izključujeta. Dajem na glasovanje predlog, da nadaljujemo sejo. Prosim za glasovanje! Tam je pa itak odmor. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 11 za, 3 proti.

7. točka dnevnega reda: Informacija o investiciji izgradnja vrtca na Tržaški 2a

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej nadaljujemo z naslednjo točko in sicer to je 7. točka: Informacija o investiciji izgradnja vrtca na Tržaški cesti 2a. Prej bi pa prosil še, da odprete okna, kolikor se da to narediti, da dobimo vsaj nekaj zraka. Prosim za uvodno poročilo g. Novljana!

Igor Novljan:

Bom zelo na hitro povedal res par stavkov, potem bom pa prosil g. Torkarja kot izbranega projektanta

za vrtec, da še malo vam obrazloži. Torej Občina Vrhnika je sprejela v maju projektne naloge, kjer so bili sprejeti vsi osnovni podatki in elementi za izgradnjo novega vrtca in s tem smo začeli tudi postopke za pridobivanje dokumentacije. To se pravi v projektni nalogi je bilo napisano in sprejeto torej veliko stvari, skoraj vse in po teh nalogi se bo ta vrtec tudi naprej gradil oz. ti postopki tako tečejo. Bil je sprožen postopek naročila male vrednosti, pridobljene so bile ponudbe, iskali smo šest ponudnikov. Izbran za izdelavo PGD PZI-ja za objekte, zunanjo ureditev in potem tudi opremo, je bil najugodnejši in najboljši ponudnik, firma P & A Torkar, ki je bila tudi, kot sem že rekel, najugodnejša, seveda s tem najcenejša in ker je komisija, ki je to tako tudi sprejela, je to varianto, ki jo je Torkar preložil, ocenila tudi zelo dobro z urbanističnega in arhitektonskega vidika in tudi v skladu z že sprejetimi dokumenti na tem območju. Jaz mislim, da je zelo »fajn«, da je projektant s tega območja, posebno pa tudi g. Torkar, ki pozna te stvari, je že projektiral veliko vrtcev, pozna Vrhniko in Vrhnice in tudi danes je slišal ta občinski svet, kje bodo eventualno tudi lahko težave kasneje, tako, da bo projekt, jaz upam, v splošno zadovoljstvo tule dokončan v skladu z našim sprejetim terminskim planom. Jaz mislim, da je taka informacija, ki jo imamo danes pravilna, da se svetniki že v začetni fazi seznanijo, kaj se bo dogajalo in ne, da bi se potem na koncu zopet pogovarjali ali bo tam eno okno več ali dva okna manj. Jaz bi še to, Torkar me je opozoril, jaz sem

mu pač pozabil povedati, da imamo napravo za projekcijo, on bi sicer lahko ravno tako to projiciral, vendar, ko sva se pogovarjala, tega nisem rekel, zato se jaz opravičujem njemu. Sem pač to pozabil, bo pa on, saj zna povedati, tudi lahko obrazložil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Novljan! G. Torkar, prosim, če vi stopite za govornico!

Leopold Torkar:

..... samo toliko, ker nimam s sabo diskete, da bi vse tole pokazal, vam bi zdaj mogoče dal ene barvne take liste, kolikor sem pripravil, da malo vsaj en vtis dobite. Pri zasnovi sem imel sledeča pač izhodišča, to se pravi: projektno nalogo, potem lociranje objektov – meje, ki so bile že določene s PUP-om, Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtcev, to je v uradnem listu določeno št. 12/96 in 44/00 ter navezava na že obstoječe uvoze iz podaljška tega parkirnega prostora, ki je ob šoli Ivan Cankar. Sam objekt je lociran ob povezovalni javni komunikaciji, ki je še v fazi projekta, to je povezava med Janezovo vasjo in pa centrom Vrhnika. To se pravi, to je neka bolj peš cona, ki se nadaljuje čez Ljubljano. Objekt sam ima tri osnovne dele. To je osrednji del, kjer je ta upravni del in pa vsi, se pravi, vsi prostori kot za teh vodstvenega kadra, potem imamo ta vzhodni del, kjer so najmlajši oz. prvo starostno obdobje, potem imamo ta zahodni del,

kjer so starejši oz. drugo starostno obdobje. Sama orientacija vrtca je tako, da vse igralnice gledajo proti jugu, to se pravi oz. jugovzhodu, jugozahodu oz. samemu jugu, »dočim« so na severni strani locirani ti hodniki oz. spremljajoči prostori, kot je razdelilnica, potem sanitarije, kolikor so in pa garderobe. Iz tega, na tej južni strani so potem direktno iz samih igralnic dostopi na take steklene nadkrite zunanje površine, ki so v širini oca. 3 m, ki se lahko zaprejo tudi na fasadni strani, tako, da dobimo neke vrste zimski vrt. Iz samega tega nadsteklenega dela na južni strani so potem izhodi na zunanje površine, kjer so ta igrišča in igrala in te vsi ti deli. To se pravi, kontrola nad otroci je lahko iz vsake igralnice direktna, to se pravi, naj bo to za starost mlajših in pa tudi za starejše in istočasno na sredini med starejšimi in mlajšimi skupinami, je v skupini ta centralni del, kjer se recimo lahko odvija program za, kaj jaz vem, za oboje in istočasno imajo tudi oni pogled na te zunanje površine. Sam dostop, bi rekel, staršev je iz podaljška te, bi rekel, tega parkirišča, ki se vleče ob tej peš coni in je možnost, da se otroci pripeljejo točno centralno pred same vhode. Od tu se potem lahko zaparkirajo oz. odpeljejo ven. Na severni strani, kakor sem že omenil, so ti spremljajoči prostori, kot, kaj jaz vem, te garderobe, sanitarije in istočasno tudi, bi rekel, ta dostop te hrane v to razdelilnico in pa smetišče, tako, da se .. se pravi smetnjaki, tako, da je ta južni del, ki je odprt proti soncu oz. zaščiten pred vetrom in ne vem tem direktnim vplivom, negativnim vplivom, zaščiten. Se pravi, na tem severnem delu

je potem to možnost še zazeleniti z večjim drevjem, kar je še dodatna zaščita. To se pravi, mi imamo na južni strani, bi rekel, te osončene dele, potem imamo pa še dodatno osvetlitev teh igralnic in teh zadev iz severne strani kot nadsvetlobo. Na samem tem, bi rekel, vzhodnem delu je prostor za bodočo telovadnico, ki pa zdajle ni bila predvidena v tem programu, ampak po teh normativih naj bi bila, ker telovadnice v obstoječih objektih šol so zasedene čez cel dan in jih je pač nemogoče še zasesti s temi ta malimi, zato bo enkrat v najkrajši prihodnosti potrebno tudi misliti na eno tako telovadnico. To se pravi, vsi prostori tega vrta so prtilični, razen ta osrednji del, kjer so .. je nadstropen, kjer so ti upravni prostori od ravnatelja, potem tajništva, računovodstva in arhiva. Vse drugo je pač v prtiličju. To so tudi nekako zahteve teh normativov, ki so zdaj v veljavi. To se pravi, če hočemo, da objekt gradimo tudi v nadstropju, je to sicer dopustno tam, kjer je zelo gosta pozidava. Ali je to v kakšnem mestu, kjer to ni možno, drugače so pa to priporočila, da če je le možno, da se ti vrtci naredijo vsi v prtiličju, če se le da. To je sicer, bi rekel, ena taka kratka obrazložitev tega samega objekta. Zdaj meni je bilo rečeno, da kaj dosti časa ne smem vzeti in zdaj ne vem, če imate vi kakšna vprašanja, bi raje na vprašanja odgovarjal, kakor pa še, ne vem, kaj več.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev! Jaz bi predlagal, da mogoče kar ostanete še malo tule za govornico, če

bodo kakšna vprašanja. Odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala z besedo! Jaz bi g. projektanta ta prvo seznanil z mojim razmišljanjem, ki ga še n pozna, pa bi potem bi prosil za komentar. Namreč jaz sem na eni izmed prejšnjih sej, se borim, ker pač občina Vrhnika nima denarja v izobilju in tudi nima v izobilju prostora, pa je bila ena izmed mojih idej, da bi se nad tem vrtcem, če bi bilo možno, zgradilo še eno nadstropje, ker, kot ste sam pravilno rekel, so pač vrtci so vedno prtilični, ampak nad vrtcem je pa po mojem mnenju možno zgraditi še kaj drugega. Jaz sem predlagal takrat, da se preveri, če je možno zgraditi določene pisarne, ki so pač v uporabi po peti, šesti uri, ali ne. Pa vas bi zdaj vprašal, glede na to, da je tam v bližini osnovna šola, ki ima več nadstropij, če bilo na tem prostoru možno zgraditi ravno tako vrtec, ki bi imel, recimo eno nadstropje več, ampak ne bi bil uporaben kot vrtec, ne, ampak bi ga se uporabljalo za kakšno drugo družbeno dejavnost, družbeno dejavnost v smislu .., ni »mus«, da je profitna zadeva, lahko bi stranke imele pisarne tam, nekaj pač v zvezi ... Lahko bi se tudi v končni fazi tudi občina preselila tja, določeni oddelki, ne vem. Če je to možno, bi bilo na tem določenem prostoru izvesti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Torkar!

Leopold Torkar:

V glavnem ta prostor, jaz ne vem, je bil pač predviden za tako dejavnost in zato sem jaz pač v tej zadevi razmišljalo. Če bi se, recimo, to od začetka reklo, da je treba ta prostor predvideti še za neke druge dejavnosti ali kaj takega, se bi pač o tem razmišljalo. Že sem se pač držal teh normativov in zahtev, ki so nekako podane za gradnjo vrtcev, zato jez ne vem, se mi zdi, da bi bil tale del, kakor je, nekako »fajn«, da se otrokom nameni, pa, da se ne obremenjuje tega prostora še z nekim dodatnim prometom, ker zdaj tako, tukaj je bilo od začetka je bilo rečeno, da naj bi sam objekt imel cca. 1.000 m². Jaz sem se tega tudi držal in sem sicer z malenkostnim presežkom, kaj jaz vem 200 ali pa mogoče malo manj m² to dosegel, s tem, da je pa dejansko to namenjeno samo vrtcu, ampak v okviru tistega zemljišča, ki je bil že s PUP-om in zazidalnim načrtom predviden in je bilo predvideno, da je ta dejavnost, zato jaz nisem niti razmišljal oz. dajal pobudo, zakaj pa ne bi tukaj nekaj drugega bilo in bi bilo to »fajn«, da bi se to o tem mogoče razmišljalo že prej, ali ne, ker to je tudi stvar urbanizma, ne pa, recimo, enega projektanta, recimo, ki je dobil konkretno nalogo za vrtec na tem področju.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še enkrat.

Zoran Lončar:

Ja, jaz ... saj normalno, sem pričakoval tak odgovor, ampak vas tako, poleg te vaše naloge, ki ste jo dobil, ker je to zemljišče namenjeno za družbene dejavnosti, ali po vašem mnenju, pustimo zdaj to projektno nalogo, ki ste jo opravil, ampak ali po vašem mnenju bi se dalo na tem zemljišču za družbene dejavnosti tudi narediti v več .. v višjih .. več nivojsko zadevo, se pravi, da bi bilo vsaj še eno nadstropje, ki bi ga potem za določene namene izkoriščali? Govorim zato, ker sem, po mojem mnenju nismo toliko bogata občina, da delamo zadevo v takem smislu, da razmetavamo s prostorom, razmetavamo z denarjem. Če bi se .. če bi bilo pod tako nalogo, ali bi bilo možno to izvesti na tem prostoru. Zdaj ste pač dobil drugačno nalogo, ne. zdaj vas kot strokovnjaka sprašujem, ali bi bilo to na tem prostoru možno izvesti? Hvala!

Leopold Torkar:

Mislim, to se sigurno, da se da narediti, ampak je pa res, da to »ratajo« še dodatne površine zaradi parkiranja, pa vsega tega, ne, ker, recimo, jaz ne vem, no, se mi zdi, da je treba malo gledati tudi na to, da se otroci, recimo, saj pravim, to, če je to v mestu, jasno, da se tam mora narediti v tistih objektih, kjer je sploh možno, ali ne. tukaj imamo tele površine malo več in je se mi zdi, da bi bilo »fajn«, da to ostane tako. Jaz, če me že sprašujete, če se to da, seveda, vse se da narediti, ne.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi imel čisto kratko vprašanje. Zanima me, kako, da se je šlo v enostranski naklon strehe? Namreč zadnjič smo bili doli na šoli Log Dragomer na prizidku in smo vsi dejali: »Poglej, kaj enega prostora je gori na podstrehi, ker je tudi enostranski naklon strehe!« No tukaj pa vidim, je spet enostranski naklon strehe. Kako to? Hvala lepa!

Leopold Torkar:

Ta enostranski naklon strehe je zaradi tega, ker svetloba, recimo, od spredaj, ta južni del je obrnjen proti jugu, to se pravi, tam je sonce in sedaj pa zadnja stran, zadnja stran dobiva severno svetlobo, to se pravi, dobiva razpršeno svetlobo in je tudi od zadaj, bi rekel, učilnica osvetljena, to se pravi oz. tale igralnica. Zdaj tako je, lahko bi, recimo, in je potem ta zadeva lahko tudi malo nižja, ni treba, da je potem čisto ravna in, ne vem, taka, da imate vi od zadaj zadosti svetlobe, ker ta, bi rekel, sama igralnica je, ni šola, no, to je, bi rekel, malo bolj človeške nizke dimenzije so, ampak kljub temu, mora pa, ne glede na to, če je ta prva stran, recimo, zdaj malo bolj dol spuščena, da je to malo v nivoju človeka, mora priti tudi zadaj svetloba in zato je ta zadeva tako, da je hodnik od zadaj nižji in dobiva svetlobo nad hodnikom severno svetlobo. Sonce

dobiva, istočasno pa še od zadaj svetlobo. To je čisto zaradi tega, ne zaradi tega, da bi to delal iz kakšnih, ne vem, kakšnih kapric ali kaj takega, zaradi tega, da ima zadosti luči.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji, razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

..... izgradnji prostorov šolskih, predvsem je zahteva tudi po zakloniščih in prostorih, kjer so zahteve, da se neki prostori določijo za zaščito in reševanje. Mi smo že pred enim letom o tem že govorili, ker gre tukaj za kompleks več šol oz. več zavodov izobraževanja. Ali ste predvideli mogoče kakšen prostor za to, ali je izpuščen bil namenoma tu? Mislim, zakonodaja zahteva te prostore. Hvala!

Leopold Torkar:

Zdajle v tem hipu za samo .. zdaj tako, ni zdaj tako strogo vzeto, da zdaj so za vse te objekte ta zaklonišča. Da se pa eventualno se da tudi, recimo, zraven bi moral razmišljati o tistem dodatnem zaklonišču oz. en prostor ali, ne vem, tukaj v tem slučaju tega ni predvidenega, ne. in ne moremo zdaj kar, kaj jaz vem, eno igralnico ali kaj takega pa spremeniti v nek bunker, ne. To se pravi, tisto bi moral zraven narediti, ne. da se to sicer narediti v enih nasipih ali kaj takega, samo, saj pravim, tukaj je malo omejitev, 30, 300 milijonov cela investicija, ne. To dodatno povečuje, jaz ne vem, to .. Z vsako

tako zadevo, kar pride zraven, mora pač biti v projektni nalogi to napisano, ne, ker tega pač ni bilo notri, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Projektna naloga predvideva zaklanjanje otrok v obeh šolah, ker je dovoljen do 250 m radij od vrtca, če so mesta zaklonišča, potem to zadostuje za izpolnjevanje pogoja za dajanje soglasja Ministrstva za obrambo in ti pogoji tukaj so. Te smo imeli tudi že v prejšnjem vrtcu, je bilo to tako predvideno, zato se nov vrtec niti tukaj ne predvideva, novo zaklonišče tukaj ne predvideva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Meni je sicer na videz objekt všeč, bi pa vprašal, mogoče se ne spomnim dobro, kako smo se pogovarjali o konceptu razvoja otroškega varstva v Občini Vrhnika, ali ni bilo mišljeno, da v tem objektu ne bo upravna stavba? Torej jaz imam nekaj v spominu, nisem 100 % prepričan, tako, da me tukaj dajte popraviti. Drugače glede na izkušnje iz obdobji, ki so še v teku, jaz ponovno predlagam, to kar sem predlagal tudi za prizidek k Osnovni šoli Log Dragomer, da se le poišče neka strokovna pomoč v okviru neke skupine ljudi, ki se spoznajo

na take zadeve. preprosto več ljudi več ve. Vsa čast projektantom, ne zahajam v njihovo stroko, vendar smo omejeni s finančnimi sredstvi. Sam videz stavbe daje kar eno impozantno podobo, kar za sabo potegne prav gotovo tudi nekoliko več sredstev in jaz mislim, da bi bilo dobro na tem nivoju se o nekih usmeritvah dogovoriti ali pa o limitih. Težko sedaj mogoče v tem trenutku, ampak da ne bi potem ugotavljali to, kar ugotavljamo pravzaprav pri Osnovni šoli Log Dragomer, ne. V tem smislu, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bo g. Novljan odgovoril.

Igor Novljan:

Mi dovolite, ker sem pač pripravljavec bil in projektne naloge in tega, zdaj lahko to povem, da eno leto, dve leti, ne vem, koliko časa smo se pogovarjali, koliko oddelkov, šest, osem, sedem, pisarne ja, pisarne ne, kuhinja ja, kuhinja ne, pralnica ja, pralnica ne, tako, da sprejeta projektna naloga, ki jo je sprejel občinski svet je predvidela to, kar je tukaj na mizi napisano, osem oddelkov, plus pisarne. Tak je bil v projektni nalogi in tak sklep je bil sprejet, tako, da na tej podlagi je tudi Torkar to stvar naredil. Objekt, ki je, zdaj, če jaz lahko svoje mnenje še povem, mnenje tudi komisije, ki je bila, ki je obravnavala, lahko tudi istočasno, mi smo malo opozorili na te okrogline, ki smo bili mnenja, da pomenijo podražitve opreme ali karkoli drugega, to bo Torkar obrazložil, da to ni tako, ampak naj on to

pove. Ena stvar. In druga stvar, kar je pri tej predlagani varianti dobro rešeno je to, da se ta vrtec lahko dograjuje, dograjuje z oddelki, dograjuje z gospodarskim delom, v kolikor bi bilo potrebno v telovadnico, je že omenil, brez, da bi posegal v konstrukcijo obstoječega, to se pravi, vrtec lahko funkcioniira s tem, da se neki elementi dodajo. Ta je bilo v komisiji tudi to simpatično, zdaj, ali se bo ali ne pustimo, ampak to je sigurno dober del tega predlaganega in sprejetega projekta. Bi pa rosil Torkarja, če malo pove o teh okroglinah, no.

Leopold Torkar:

Mogoče bi toliko povedal glede uprave, to ni uprava, taka, ne vem, koliko velika, ampak to je samo ravnatelj, tajništvo, računovodstvo, pa arhiv. To ni uprava v nekem smislu, da bi to pokrivala več teh vrtcev, ampak to pokriva pravzaprav ta vrtec, pa mogoče, da je kakšna strokovna služba tudi za ostale, ni pa to uprava za, ne vem, koliko. Potem, kar se tiče ocenjevanja tega projekta, to »itak« še, kakor jaz vem je tudi neka republiška komisija, ki mora dati na to soglasje, takrat, ko je projekt narejen, tako, da ni to samo občinska zadeva, ampak tudi nekoga drugega, ne. Potem, kar se tiče pa teh okroglin, tole, kar ste vi zdajle dobili na mizo, to je v merilu 1 : 500 in tako, da v bistvu so to, če gledamo recimo okna ali kaj takega, niso to okrogla okna, ampak so to na segmente, ki so ravni. To se pravi, z ene velike razdalje ali kakorkoli, zgleda to, če je to v taki obliki, da je to okroglo, ampak niso okrogle stene, da ne bi bilo to slučajno strah, ali pa

okrogle šipe ali kaj takega, ampak so to ravne šipe, široke tam 1,5 m ali pa 2 m, ne, ki so razdeljene in to »rata« potem tako, s tem, da so pa jasno te same igralnice malo in potem, ker je to ena zraven druge, »rata« to pač taka okroglina in je ta radius, recimo, te okrogline, kaj jaz vem, to se pravi, polmer 22 m, to je, bi rekel toliko, da se ... v tem merilu se to tako zgleda, ne, drugače pa to ni okroglo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar se tiče še te komisije, odbora ali kakorkoli imenujemo, jaz sem to že na seji, kjer smo to obravnavali, povedal, da ta skupina oz. ta odbor je bil imenovan z vsemi temi predstavniki in predstavniki še vstopajo v odbor v vsaki projektni fazi, to se pravi, ko bo izbran nadzornik, bo nadzor notri, ko bo izbran izvajalec, bo še izvajalec in tako dalje, skratka to tšelo je sestavljeno. Mislim, da je bilo odgovorjeno na vsa vprašanja. Želi še kdo kakšno razpravo, vprašanje? Ne. Dobro. Hvala lepa, g. Torkar. Se zahvaljujem! Sam pa zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se informacija o investiciji izgradnje vrtca na Tržaški cesti 2a. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem s 7. točko in nadaljujem z 8. točko: Oprostitev plačila

komunalnega prispevka. Prosim za kratko uvodno obrazložitev go. Dremljevo!

8. točka dnevnega reda: Oprostitev plačila komunalnega prispevka RKC Župnišče Vrhnika za gradnjo župnijskega vrtca na Hribu

Maja Dremelj:

Hvala! Župnija Vrhnika je kot investitor za nadomestno gradnjo vrtca Vrhnika zaprosila za oprostitev plačila komunalnega prispevka. Za oprostitev so zaprosili, preden so podali vlogo za izračun komunalnega prispevka, zato smo jih pozvali na dopolnitev podatkov iz katerih smo potem nekako izračunali oz. informativno odločbo pripravili, iz katere je razvidno, da bi njihova obveznost za nadomestno gradnjo znašala dobrih 4 milijone. Glede na to, da je bil v začetku leta 2004 ta občinski svet sprejel smernice za zagotavljanje pogojev in izvajanje otroškega varstva v občini v obdobju od leta 2004 do 2012, smo zadevo obravnavali in sicer te smernice določajo dinamiko reševanja. Ena je gradnja vrtca na Tržaški 2, o kateri je bilo govora v prejšnji točki in sicer z osmimi oddelki, potem ta drugo prenova oz. gradnja vrtca enota Barjanček z osmimi oddelki, za manjkajoče oddelke pa je predvidena podelitev koncesije. Župnija Vrhnika je začela s postopki pridobivanja dokumentacije. V letošnjem letu bodo to zaključili in v letošnjem letu je predviden tudi začetek izgradnje vrtca, v katerem je predvideno šest oddelkov. Za štiri oddelke pričakujejo pridobitev koncesije. Glede

na to, da se župnija Vrhnika aktivno vključuje v vključevanje zagotavljanja prostorskih pogojev predšolskega varstva, predlagamo, da se Župnijo Vrhnika oprosti plačila komunalnega prispevka, kajti v nasprotnem primeru bi Občina Vrhnika morala zagotoviti še dodatnih šest oddelkov, kar pa pomeni izgradnja še enega vrtca ali pa kot možnost, ki je bila prej rečena, dograditev k vrtcu na Tržaški 2. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! To se pravi, jaz moje in naše mnenje je ali pa moje mnenje je pač tako. Mi smo se pogovarjali v svoji skupini in sicer tako, da se župnijski vrtec oprosti plačila komunalnega prispevka ob dejstvu, da ima štiri javne, javni program, štiri oddelke tega javnega programa. V kolikor bi se to pokazalo, da to se ne bi zgodilo, ne vem, verjamem, da ne, ampak recimo, da se ne, bi pač mogel vrtec oz. investitor vrtca naknadno Vrhniki poravnati plačilo komunalnega prispevka. Tako je naše mnenje s tem, da bi se moralo v nek dokument v tem smislu to tako pripravit.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Ja, jaz mislim, da glede na potrebo po vrtcih in občinski težave, da bomo zgradili vrtec z osmimi oddelki, je pravzaprav, če se je nekdo lotil izgradnje vrtca, je čisto brez pomena, ali je s koncesijo ali brez koncesije, on bo imel v svojih šestih oddelkih pač toliko otrok, kot jih bo imel, pa če ima koncesijo ali pa ne. Jaz mislim, da bi bilo bolj prav tako, kakor je tukaj v tem gradivu obrazloženo, da se ta predlog sklepa potrdi, da se oprostijo komunalnega prispevka. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Želi še .. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Jaz se bolj strinjam s predlogom, kot ga je dal g. Novljan, ker, če se samo spomnim zadnjega Odbora za družbene dejavnosti, je trajala razprava eno uri in pol s predstavniki šole, ki pač od občine pričakujejo, da jim bo dala sredstva za nadomestno vzgojiteljico v prvem razredu, pa smo rekli, da teh sredstev ni, no. Ta vrednost prispevka je pa približno enoletna plača ene vzgojiteljice, tako, da dajmo vsaj z nekim pogojem na tak način, kot je predlagal g. Novljan, če se že odločimo, da se to oprostijo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz imam pa samo eno vprašanje. Če je oprostitev komunalnega prispevka pogoj, da bo javni program v vrtcu ali je to samo ideja? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi še g. Lončarja, potem pa odgovor.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz se pridružujem g. Novljanu iz preprostega razloga. Glejte, če ni koncesije, ne, potem pač lastnik vrtca sprejema v vrtec kogar on želi, ne. Če pa koncesija je, potem pa lahko pride v vrtec vsak, ne in če se temu reče krščanski vrtec ali pa muslimanski, saj sploh ni pomembno, kakšen vrtec je, potem sem mnenja, da se ga oprostijo, če izvaja javno službo. V kolikor je pa to privat zadeva, sem pa proti, ne. Se pravi, bi jaz dal neko varovalko, da mora pač pridobiti koncesijo in s tem tudi podpiram, da se ga pač oprostijo tako, kot smo do sedaj in verjetno, da bomo tudi ta vrtec, ki ga bomo gradili, pač oprostili, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Červekova, vi odgovorite lahko na vprašanje g. Kiklja.

Erika Červek:

Jaz bi poudarila predvsem to, da se je Župnija Vrhnika oz. pač župnijski vrtec vključil že pri reševanju problematike zagotavljanja predšolske vzgoje pri sami postavitvi oz. reševanju oz. pri

smernicah. Kot vemo, je pri vsakoletnem proračunu zaradi števila odklonjenih otrok bilo sprejeto, da se župnijski vrtec, ki je trenutno z dvema oddelkoma in v katerega je vključeno 49 otrok, ne financira po Zakonu o vrtcu, se pravi, 85 % od povprečne cene, ampak 100 %. S tem smo nekje reševali problematiko vključitve. Nekje je bilo že pri samih smernicah in pri želji za pridobitev koncesije s strani župnije postavljen cilj, da se pristopi k uresničitvi pogojev za pridobitev javno veljavnega programa. Jaz zdaj točno v tem trenutku ne vem, ker projektov nisem videla, ali so to štiri ali je to mogoče pet oddelkov, za katere bodo zaprosili za koncesijo. Zaenkrat je nekje odločeno, da se bo pristopilo k gradnji šestih oddelkov. To, da bosta dva oddelka zasebna, to še ni dokončna odločitev, to je čisto, da tako rečem, informacija. Vsaj štiri oddelki bodo pa oddelki, ki bodo izvajali javno veljavni program in s tem vključevali vse otroke iz vrhniške občine.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Ja, jaz se zahvaljujem za stvari, ki sta jih povedala, ki jih nisem vprašal. Jaz sem samo vprašal, če je pogoj, če je postavljen pogoj, da bodo oni izvajali javni program. Samo to.

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi samo toliko, ko že gradimo vrtca, enega bomo gradili občina, enega bo pa gradila župnija. Bo prav zanimivo spremljati, kakšna cena bo v m2 tistega vrtca, ki ga bomo zgradili kot občina, pa onega, ki ga bodo privatno zgradili. Bo prav zanimivo, mogoče se bo s tem tudi g. Torkar bolj potrudil, da bo cenejši. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vrtec, javni vrtec bo dražji, ker je pač podvržen javni zakonodaji, javnih kaj vem kaj, to absolutno in zato je tudi prednost, da se zgradi tak zasebni vrtec in se potem tudi mu na razpisu podeli koncesijo. G. Novljan? Ne. razprave ni več. Iz razprave je bilo ugotovljeno, če jaz lepo pravilno povzamem, da bi se temu predlogu sklepa, ki je bil v gradivu, dodalo še neko varovalko, s katerim bi nekako napisali, dopolnili ta sklep, vse, kar tukaj piše o pogoju, da se vsaj v štirih oddelkih izvaja javno veljavni program. Je tako? V redu, potem, če ni več razprave zaključujem. Dajem na glasovanje predlog: Investitorja Župnija Vrhnika, Voljčeva 21, Vrhnika, se oprosti plačila komunalnega prispevka za nadomestno gradnjo otroškega varstva ob pogoju, da se vsaj v štirih oddelkih izvaja javno veljavni program. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

9. točka dnevnega reda: Volitve

a) Predstavniki ustanovitelja in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

b) Predstavniki ustanoviteljic v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

Dr. Marjan Rihar.

Hvala lepa! S tem je bil ta sklep sprejet in prehajamo na 9. točko dnevnega reda: Volitve. Točka je sestavljena iz dveh delov, 9a in 9b. Volimo predstavnike ustanovitelja in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter pod točko b predstavnike ustanoviteljic v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Ker sta točki pod a in b, nekatere stvari so pa skupne, bi rad nekako pokazal ali pa predstavil proceduro, torej najprej bi bila uvodna poročila za eno in drugo točko, razprava na kandidature oz. na predloge, ki so tudi tukaj v gradivu podani, potem zaključek razprave in potem se pa preide na volitve, tako, da ne bi dvakrat imenovali komisij, bi bila ena komisija za oboje volitve in seveda, volitve so pa možne šele po predstavitvi in po razpravi. Jaz mislim, da lahko gremo po takem vrstnem redu naprej, tako, da bi predlagal, da se začne s točko 9a in poročevalec k točki je g. Lončar. Izvolite g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Malo nas čas preganja, pa bom zadevo pospešil. Sami ste si lahko zadevo prebrali in občinski svet ... kandidature so prispele, zdaj govorim pod točko a, predlog sklepa pod točko a. Kandidature so prispele v roku. Vse kandidature, ki so navedene, so pač bile korektno vložene. Na predlog Sveta za varstvo porabnikov javnih dobrin smo dobili dodatno v gradivu njihove predloge, sem pa dobil namig, da moram vprašati, kakšen je bil postopek izveden glede imenovanja teh dveh kandidatov, kajti občinski svet samo potrjuje ta dva kandidata, ne glasuje o njima, pa bi potem g. Rožnika vprašal, kakšen je bil postopek imenovanja teh dveh kandidatov. Skratka pod točko a se pa izvoli štiri predstavnike ustanovitelja izmed petih kandidatov. Bi pa prosil pravno službo, če nam razloži, kakšen je potem tudi postopek glasovanja, se pravi, kateri kandidat je izvoljen, koliko število glasov mora dobiti, kje bi bila skrinjica in pač cel postopek. Toliko na kratko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem že prej v uvodu te točke povedal, da bi najprej šli na predstavite, razpravo, potem gremo pa tik pred volitvami, kako se voli, kje je skrinjica in podobne zadeve, tako, da bi prosil, da pod točko a obrazložite še predlog sklepa pod številko 2.

Zoran Lončar.

Saj pač nimam kaj dosti razlagati, saj vse piše, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Se strinjam. Ni razlage. Ni dodatne razlage. Tisto, kar je bilo omenjeno, torej k tej točki sem podal jaz svoje mnenje, ki ga imate v gradivu, s tem, da sem tukaj tudi podal nekako željo, da predsednik Sveta uporabnikov javnih dobrin na seji poda obrazložitev odločitve za ta dva predlagana kandidata, tako, da bi prosil, da tudi v okviru te napovedne točke oz. predstavitve točke predsednik Sveta uporabnikov javnih dobrin to dejansko poda. Prosim, kar za govornico, pa boste podal!

Ludvik Rožnik:

Hvala lepa za besedo! Utemeljitev predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti: V skladu z Odlokom o ustanovitvi javnega zavoda Zavod za kulturo, šport in turizem v zadnjem odstavku 12. člena tega odloka določa, da Svet za varstvo uporabnikov dobrih, predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti predlaga izmed izvajalcev programov s področja dejavnosti zavoda. zato smo pozvali člane sveta, da predlagajo kandidate, ki aktivno sodelujeta na področju kulture, športa in turizma. Prvi kandidat, predlagan kandidat Andraž Gruden je diplomiral na filozofski fakulteti iz filozofije in sociologije. Šest let je neprofitno

Dr. Marjan Rihar:

G. Rožnik, g. Rožnik smo precej na tesnem s časom. Vidim, da imate precej, precej napisanega. Moja nekako želja je bila, da se poda taka obrazložitev odločitve, torej ne dejansko je ... povejte, je strokovnjak s tega področja, na kratko, ker vidim, tole je .. imate kar za pet minut.

Ludvik Rožnik:

On je zelo dober strokovnjak na tem področju, dela z našimi, s Slovenijo in tudi s tujino, zato smo njega predlagali kot enega, kako bi rekel, zelo dobrega kandidata. Imam še drugega kandidata. To je Marjan Istenič. Kandidat izhaja iz Blatne Brezovice in je po poklicu komercialist. Aktivno deluje na področju športa in sicer kot tajnik in blagajnik tamkajšnjega športnega društva. S športom se ukvarja že od otroštva in sicer z nogometom in košarko. Sodeluje in deluje na področju izobraževanja in usposabljanja mladih pri nogometu, košarki in igranju v ligi malega nogometa. Sem bil dosti kratek?

Dr. Marjan Rihar:

No, kaj ste rekli, Marjan Istenič ali Matjaž? Matjaž Istenič ali Marjan Istenič?

Ludvik Rožnik:

Marjan Istenič.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj se morate pa odločiti. Vi ste predlagali Matjaža Isteniča.

Ludvik Rožnik:
Marjan Istenič.

Dr. Marjan Rihar:
Komisija, kakšen predlog ste dobili?

Ludvik Rožnik:
Edino, če je tukaj tip.....

Zoran Lončar:
Matjaž Istenič je komisija dobila.

Dr. Marjan Rihar:
V redu. Ugotavljamo, da je Matjaž. Je najbrž njegova izjava podpisana. Je. Torej je Matjaž.

Ludvik Rožnik:
Matjaž.

Dr. Marjan Rihar:
Matjaž Istenič. Hvala lepa!

Ludvik Rožnik:
Se opravičujem!

Dr. Marjan Rihar:
Ja. Nadaljujemo. G. Lončar, še 9 b!

Zoran Lončar:
Ne, jaz bi imel eno vprašanje g. Rožniku pri tej točki 9 a in sicer »Smo predlagali.« je rekel. Mene

zanima, ko sem prej vprašal, kako ste pozvali uporabnike. Uporabniki so pa kulturniki in športniki in kako ste jih pozvali in ti, ki ste jih pozvali, so prišli k vam s kandidati. Jaz imam občutek, da ste jih določili ali ta vaš svet za varstvo. Mene zanima, kakšno proceduro ste, ker se bojim, da ni bila procedura ... vsaj tak sem jaz dobil namig, da procedura ni bila pravilno izvedena. Skratka Svet za varstvo uporabnikov ali dobrin bi moral pozvati vse predstavnike, ki se ukvarjajo na Vrhnikih s športom, se pravi vsa društva in s kulturo in pa s turizmom in na podlagi teh kandidatur bi moral on izbrati dva kandidata. To je moja, moje ... In zdaj, jaz si tudi tako to tolmačim in zdaj me zanima, kako so pa oni pozvali te predstavnike. To je bilo moje vprašanje. Bi prosil g. Rožnika, kako so pozvali te predstavnike uporabnikov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sicer lahko tudi tako postopamo in da naredimo zdaj razpravo na točko 9 a, pa gremo potem na točko 9 b, samo ne bi pa želel, da se s točke 9 b vračamo na 9 a. G. Rožnik, prosim, če stopite do najbližjega mikrofona, pa to pojasnite, samo ne do piskajočega!

Ludvik Rožnik:
Jaz sem sklical svet teh naših potrošnikov in smo se dogovorili, da vsak prinese s seboj po dva kandidata in sestanek smo imeli tukaj notri v tej sobi in smo opravili tudi volitve in tiste, ki so bili najbolj primerni, smo jih nekako izglasovali oz. izvolili za in

to smo dobili ta dva člana. To je pa vse, kar je okoli tega.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo na točko 9 a. Lončar, Caserman, Kolar!

Zoran Lončar:

Ja jaz z mojim skromnim mnenjem ugotavljam, da procedura ni bila pravilna in mislim, da o tej zadevi ne moremo glasovati, ker ne morejo predstavniki, mislim, da sploh vsi predstavniki uporabnikov niso bili obveščeni o tem, so bili pač samo ožje predsedstvo in mislim, da zadeva ni korektno bila speljana. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kolikor poznam Svet uporabnikov javnih dobrin nima poslovnika o delovanju, mislim, smiselno se uporablja jasno poslovnik občinskega sveta za vsa delovna telesa in ta procedura nikjer ni natančno določena, so bili pa pozvani, da kot svet uporabnikov javnih dobrin, v katerem so predstavniki iz vseh krajevnih skupnosti, razen tistih dveh ali treh, ne vem zdajle na pamet, ki jih pa kljub večkratnim pozivom niso imenovali v ta svet. Torej iz vsake krajevne skupnosti so bili pozvani tako rekoč tisti predstavniki, ki so v Svetu uporabnikov javnih dobrin, da iz svoje, recimo temu, svojega okolja predlagajo najprimernejše kandidate, rezultat pa mislim, da je tak, kot je povedal g. Rožnik. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Samo informacijo dam. Mi smo na Krajevni skupnosti Vrhnika center, Breg, pa vas predlagali Andraža uradno kot predsednika društva za ohranjanje teh starih običajev, tako, da pri nas je ta postopek šel skozi, če pa je po poslovniku to prav, pa ne vem, ker poslovnika samega pa ne poznam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz bi se pa navezal na to točko 2, povezano s pričetkom postopka spremembe drugega odstavka. Tu se navajata dve možnosti in sicer, da se črta izven strokovnjaka s področja dejavnosti športa oz. se določijo kriteriji, po katerih se naj presoja strokovnost posameznih strokovnjakov. Jaz mislim, da če gre za svet zavoda in da ta zavod pač nima strokovnega sveta, mislim, da bi moral svet zavoda biti tudi strokovno usposobljen, zato je po mojem mnenju bistveno bolj smotno, da v napišemo, pač določimo neke kriterije, ki naj na eni strani pač upoštevajo, da morajo ti ljudje, s katerimi se kandidira, pa se da ustrezna .. morajo biti ustrezno izobraženi, se pravi, ali usposobljeni s področja delovanja športa in na drugi strani, da določimo določeno dobo delovanja na področju pač ene od teh dejavnosti, ki jih posamezni zavod izvaja oz. v tem primeru Zavod za kulturo, šport in turizem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še razprava na točko 9 a. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz se seveda temu pridružujem, ne, ampak rad bi pa opozoril na to, da bi bilo mogoče smiselno take zahteve rešuje pravzaprav na vse zavode, ki jih pokriva pač ki so .., ki jih imamo nekako v naši občini, zaradi tega, ker mislim, da tudi, na primer, če je zavod Zdravstveni dom tudi v tem zavodu, je po moje prav in v redu, če so notri strokovnjaki, ne vem, zakaj bi se razlikovalo. To je ena stvar. Drugo sem pa pravzaprav vesel, da je g. Lončar pozval predlagatelje za dodatno razlago o strokovni usposobljenosti. Mislim, da so tile kandidati, ki so nekako poslali svoje obrazložitve oz. predlagatelji poslali svoje obrazložitve, svoje delo opravili tako, kot so in mislim, da odločitev med temi petimi za štiri na podlagi tega ne bo preveč težka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo en komentar k predlogu g. Kosednarja. Prvi del, torej, da imajo vsi .. da so vsi v svetih strokovnjaki s področja, bi samo ponovil tisto, kar je g. Kolar rekel, različni zavodi oz. zavodi imajo različne organe. Tam, kjer imajo strokovne svete, ne, tam notri so pač to strokovnjaki, ne, to je sigurno in je en dodaten organ. Zdravstveni dom je tipičen tak primer. Ta zavod nima, ima samo svet zavoda, nima pa strokovnega sveta, zdravstveni

zavod in Zdravstveni dom ima pa svet zavoda in strokovni svet. Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi povedal še svoje mnenje glede točke 2. jaz sme bil mnenja, da se ta zadeva ukine, kajti, kot ste sam zdajle rekel, da ni strokovni organ, ampak je pač za moje pojme politični organ. Zrelost vsake stranke pa je, ali imenuje strokovnjaka ali ne. zrelost stranke se pa pokaže pač na naslednjih volitvah. Jaz mislim, da je to odgovornost stranke, ali bo pač imenovala človek, ki je strokoven v ta zavod ali ne in zato sem pač mnenja, da bi se ta zadeva črtala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glede na to, da danes imamo predvsem točko volitve in da je tukaj bil podan predlog »to oz. to«, da takrat, ko bo šlo za spremembo, bodo strokovne službe pripravile obrazložitev in takrat se bo potem razpravljalo o tem in sprejelo ali gre za ukinitve, črtanje tega ali pa za posebne pogoje. 9 a ni več vprašanj, razprave. Zaključujem razpravo za 9 a in prosim g. Lončarja za obrazložitev točke 9 b.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Celoten potek ste si lahko sami prebrali, (se ne sliši – mikrofona) občinskemu svetu se predlaga, da izvoli tri predstavnike v Svet javnega zavoda izmed štirih kandidatov, tako, kot sem prej rekel, bo verjetno g.

prijatelj povedal glede poteka volitev. Če ima pa kdo kakšno vprašanje, bo pa postavil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram razpravo. Moje mnenje je bilo pozitivno k vsem štirim kandidatom. To ste dobili v gradivu. Želi kdo razpravljati na kandidatno listo? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Jaz bi vprašal za go., ki ni naša občanka, ali imamo mi pravico vključevati ljudi, ki niso naši volivci, ali nimamo? Ali je to pravno čisto? Jaz osebno mislim, da tisti, ki niso naši občani, občinski svet ne more z njimi operirati, no. Če gre po strokovni plati, jo lahko seveda zavod, če je v službi, kamorkoli predlaga, ampak mislim, da občinski svet lahko operira samo s svojimi volivci, pa z nobenim drugim, no. To je moje mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Formalni pogoj, ki je tukaj zadoščen, je, da so predlagani kandidati člani delovnih teles občinskega sveta. To je formalni pogoj v odloku in temu formalnemu pogoju je zadoščeno s tem, ko je ga. Cvelbarjeva članica Komisije za osnovno zdravstvo, ki je delovno telo župana in občinskega sveta.

Mladen Sumina:

Jaz mislim, da ni zadoščeno formalnim pogojem, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nimamo niti enega določila v statutu in poslovniku, da člani delovnih teles morajo biti samo občani Občine Vrhnika. Tega ni. Imamo najmanj še enega člana delovnih teles, ki ni občan Občine Vrhnika. Želi še kdo razpravljati? Ne. torej zaključujem tudi razpravo na 9 b in sedaj bomo počasi prešli na volitve. Za volitve je treba po 49. členu poslovnika najprej določiti oz. izvoliti volilno komisijo, se pravi člansko volilno komisijo od katerih dva člana predlaga župan oz. predsedujoči, enega pa predlagajo svetniki, ki so navzoči. Za komisijo s svoje strani predlagam g. Gorjana in g. Mišiča. Se predlagana strinjata s tem? Se strinjata. Zdaj bi pa prosil še predlog s strani svetnikov za še enega člana. Prosim za predloge! Kdo bo predlagal? G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz predlagam g. Petra Mausarja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšen predlog? Ni več predlogov. Potem dajem na glasovanje, da se imenuje volilna komisija za volitve, ki jih imamo na dnevnem redu v sestavi: g. Gorjan, g. Mišič in g. Mausar. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Volilna komisija je s tem določena. Sedaj bi pa prosil g. Prijatelja, da pojasni potek volitev!

Marijan Prijatelj:

Se pravi, osnova je 49. člen. Glasovnice so pripravljene za .. glasovnice so pripravljene, v prvem primeru s petimi imeni kandidatov kako, kakor določa člen, po abecednem vrstnem redu priimkov, v drugem primeru s štirimi kandidati tudi tako, kot v prvem primeru. Glasuje se tako, da se obkroži pač številko pred imenom. Lahko se obkroži v prvem primeru največ štiri, v drugem primeru največ tri kandidate, se pravi, govoril bom o prvem primeru, če bo obkrožena od 1 do 4 je glasovnica veljavna, če je obkroženo 5, seveda ni. Izvoljeni bodo kandidati, ki bodo dobili največje število glasov, prvi štirje, ki dobijo največje število glasov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam postopek predlagam, da se poenostavi, da ne gremo točno po poslovniku, ki zahteva natančno delitev teh lističev, ampak naredimo tako, kot smo običajno izvajali te volitve, torej tajno glasovanje. Tajnica bo razdelila volilne lističe, ki jih svetniki izpolnite in oddate tam v predverju, ne, v volilno skrinjico. Komisija vso zadevo seveda tudi nadzoruje. G. Prijatelj bo pa tudi v pomoč, če bo kakršnokoli vprašanje s strani same procedure. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Me zanima, če lahko še razložimo, kaj v primeru, če imajo vsi enako število glasov.

Dr. Marjan Rihar:

V tem primeru poslovnik določa žreb. To se pravi, razdelili bomo hkrati glasovnice. Sta dve skrinjici tam? Dva kupa, to se pravi na dve ločeni mesti se bodo glasovnice dajale, zato prosim, da ste pozorni, da ne bo prišlo do zapleta in v tem času jasno prekinjamo sejo in po volitvah, takoj, ko bo predstavnik volilne komisije sporočil, da so volitve zaključene, da so rezultati znani, nadaljujemo sejo. Torej prekinjam sejo.

..... prekinitev seje

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. Prosim predstavnika volilne komisije, da sporoči rezultate volitev!

.....

Ja, hvala lepa! Torej komisija je končala z delom ob 22.27. Najprej bom prebral Zapisnik o izidu glasovanja za imenovanje članov Svet javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Imenovani predstavnik ustanovitelja v svet javnega zavoda, število oddanih glasov 20, ravno toliko veljavnih, neveljavnih ni bilo. Število glasov je bilo naslednje: g. Beuermann 12 glasov, ga. Dominko 18 glasov, g. Koprivec 15 glasov, Krašovec 10 glasov in g. Miličinski 9 glasov.

Torej kot vidite iz rezultatov, so izvoljeni predstavniki bili g. Beuermann, ga. Dominko, g. Koprivec in g. Krašovec. Prebral bom še zapisnik o izidu glasovanja za imenovanje članov v Svet javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Prav tako je bilo 20 veljavnih glasov in 20 oddanih glasovnic. Neveljavne ni bilo nobene. Število glasov je bilo naslednje: ga. Judita Cvelbar 14 glasov, g. Janez Kikelj 9 glasov, g. Andrej Mattias 16 glasov in g. Možina Leon Marjan 9 glasov. Zaradi tega, ker sta dva kandidata od štirih dobila enako število glasov, bomo sedaj po poslovniku izvedli žrebanje, kot je že predhodno g. župan najavil. Kovanec bo vrgel kako, sva rekla? Recimo predsednik komisije. In zdaj je pa takole, se zmenimo. G. Kikelj – šifra, grb – g. Možina. Prav? Grb. Grb. Izvolite! Torej g. Možina je eden izmed treh predstavnikov ustanovitelja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo. Sedaj bom dal na glasovanje, sicer to ugotovitveni sklep k točki 9 a: V svet javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika so bili izvoljeni: Boštjan Koprivec, Richard Beuermann, Ciril Krašovec, Mirjam Dominko ter potrjena tudi, mislim, da lahko v enem paketu, Andraž Gruden ter Matjaž Istenič. Prosim za glasovanje o tem ugotovitvenem sklepu!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil sprejet. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Prične se s postopkom spremembe drugega odstavka 12. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem ki določa: Predstavnike ustanoviteljev imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda na ta način, da se besedilo »izmed strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda« črta oz. se določi kriterije, po katerih se presoja strokovnost posameznih strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Sedaj preidemo na glasovanje k točki 9 b in sicer dajem na glasovanje predlog ugotovitvenega sklepa: V Svet javnega zavoda zdravstveni dom Vrhnika so bili izvoljeni: g. Andrej Mattias, g. Leon Marjan Možina in ga. Cvelbar Judita. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

10. točka dnevnega reda: informacija o ponudbi družbe CAFEC, S.p.A., delničarja KPVP, d.d., za prodajo delnic KPVP, d.d.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zaključili 9. točko dnevnega reda in prehajam na 10. točko dnevnega reda. V skladu s 27 členom poslovnika predlagam, da je točka zaprta za javnost. To je moj prvi predlog, ki ga bom dal na razpravo. Razloge sem prej že povedal, tudi gradivo, ki ga imate, je internega značaja. In drugič, v skladu s poslovníkom, isto 27. člena, sedmega odstavka, moramo tudi izglasovati, kdo je poleg občinskih funkcionarjev prisoten še na seji. Predlagam, da so na seji prisotni še predstavniki občinske uprave, torej g. Treven in ga. Dremljeva ter direktor Komunalnega podjetja g. Jakin, direktor občinske uprave ter tajnica občinskega sveta. Oba dva predloga dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati. Ne. torej dajem prvič na glasovanje predlog, da je točka 10. Informacija o ponudbi družbe CAFC zaprta za javnost. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. In drugič, da na obravnavi te točke poleg občinskih funkcionarjev prisostvujejo še g. Treven, ga. Dremljeva, g. Jakin in ga. Skvarča, ter g. Prijatelj. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Prosim, da predstavniki medijev zapustijo prostor in da se vrata potem tudi zaprejo. Hvala lepa! Torej nadaljujemo. Nadaljujemo s točko. Za uvodno poročilo naprošam direktorja uprave, g. Prijatelja!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala! Italijanski delničar, podjetje CAFC, ki je 32 % lastnik Komunalnega podjetja je na sestanku dne 5. 7. sicer po dolgi razpravi in po razčiščenju zgodovine, po dajanju vseh informacij glede javnega razpisa programa prodaje, ki ste ga vi sprejeli na prejšnji izredni seji, podal predlog, ki je podan tukaj v četrtem odstavku tega dodatnega gradiva in sicer, povedal je tako, da on mora zaščitit .. on pač tukaj ni dobil tistega, kar želi in sicer ta prvi trije odstavki pravijo, zakaj ne. Pravijo, da s tem, ko gre Center za ravnanje z odpadki ven, gre edini profitni in kvalitetni del komunale ven in da on več nima interesa vztrajati na zgolj gospodarskih javnih službah. Zato je pač napovedal vsa ta pravna sredstva ali pa podal dejansko ponudbo, ki jo je naslednji dan podkrepil s pogodbami svojimi o nakupu delnic in sicer, da se pač naj občina odloči za nakup vseh delnic, ki jih ima v lasti družba CAFC. Gre za, kakor sem že rekel, 32 % delnic, ki jih je ta družba kupila za dobrih 737.000 EVR. Jaz imam tukaj dejansko vse te pogodbe, ki so nam jih naslednje dopoldne poslali po faksu in potrdila o plačilu. To je 176 milijonov tolarjev. Pravijo, da naj se to še revalorizira in pa obrestna mera Banke

Slovenije za vezane vloge nad eno leto. Njihov .. dejansko nočejo zaslužiti, no, tak je nekako naš zaključek, hočejo pa se opravičiti pred svojimi delničarji, ne in ponujajo po tej ceni. Zdaj možni nakupi, jaz bi tukaj dejansko povedal, i smo poskušali dobiti kakšna strokovna mnenja o smotnosti nakupa glede na nov Zakon o javnih podjetjih, ki se pripravlja. Moram reči, da je bil že pripravljen pred dobrim letom, zdaj niti ne vem kaj se je kaj z njim dogajalo, ampak je v bistvu pripravljen z vsemi obrazložitvami, samo za vložiti v državni zbor, ampak, ga pač vlada se ne odloči, da ga vloži. Se pravi, negotovo je stanje, kakšen bo razvoj javnih podjetij v Sloveniji. No začel sem tako, da smo poskušali dobiti kakšna strokovna mnenja o tem, pa nismo uspeli, no. Strokovnjaki s tega področja so dejansko že na dopustu, nekateri so na takih funkcijah, da mnenj ne dajejo, dajejo ustna, zato jih ne bom imenoval. Morate razumeti, jaz vem, da to zdaj ni kredibilno, ampak dejansko, ne vem, so razni revizorji in tako naprej in nočejo dati niti pisno. Mnenja pa so taka, lahko pa citiram g. Rajka Pirnata, on mi je v telefonskem razgovoru rekel, da se nekako .. naj bi bilo to dobro, da postaneta občini edini lastnici javnega podjetja in sicer v tej smeri kaže tudi Evropsko sodišče in sodbo, ki je rekel, da je izšla januarja letos in sicer, da lahko občina oddaja, ne vem, nove gospodarske javne službe javnemu podjetju samo, če je 100 % lastnica oz. če je javni kapital edini lastnik delnic. Menimo tudi na občinski upravi, da če bi se odločili za odkup od podjetja CAFC, da bi bilo dejansko

glede na to, kar sem povedal, smiselno, da kupimo tudi o d ostalih treh delničarjev. Gre za dobre 4,5 %. Prednosti in slabosti: V bistvu prednosti so to, da že zdaj avtonomno odločamo o vseh zadevah, vemo, kakšne težave imamo v tem projektu prodaje Centra za ravnanje z odpadki. Po našem mnenju glavno težo tukaj nosi ravno italijanski delničar, kljub temu, da je sicer tudi nadzorni svet zahteval, ampak mislim, da ta glavni pri vsej tej zgodbi je bil pač italijanski delničar. Saj njega je za razumeti, ne, mimogrede. Negotovost sem pa že rekel, ne, javna podjetja, pa zagotoviti sredstva. Moram povedati, da so Italijani nakazali, da so zelo odprti. Glede cene se niti nismo pogovarjali, no, ampak to so povedali, so pa rekli, da so zelo odprti glede načina in rokov plačila. Nočejo ta denar čez dva dni. Jaz sem priložil tudi šest členov iz tega predloga zakona. Mogoče dejansko tukaj prejudiciramo, ker je to nek osnutek, ki je šel v medresorsko usklajevanje in še ni uradno videl luči institucij, ki bodo o tem odločale, ampak vseeno, če bi tak zakon v taki obliki, kot je, veljal, bi bili primorani v tem primeru od Italijanov odkupiti delnice, sicer ne po ceni, ki jo je on določil, ampak po ceni, ki bi jo nekdo ocenil, se pravi, piše prav 18. člen: »po ocenjeni vrednosti«. Jaz upam, da sem zdaj to zgodbo, no, nekako zaokrožil. Vem, a bo veliko vprašanj, tako, da bi raje ... ja, še o načinih nakupa, ja. Se pravi, lahko ob sprejemanju proračuna se dogovorimo, da mo postavko in rezerviramo 176 milijonov za nakup delnic komunalnega podjetja. Lahko najamemo kredit. Ta kredit bi lahko

odplačevali pač iz dobička. Komunalno podjetje je vsako leto do sedaj izplačalo nekaj dobička. Če bi postali skoraj, ne vem, zdaj 89 % lastnik, bi na primer pobrali, letos je bilo 12 milijonov dobička, ne, se pravi, dobrih 10 milijonov bi odpadlo na nas, se pravi, bi lahko s tem plačevali anuiteto. Razmisliti je tudi o možnosti, da se ta kredit zavaruje z ravno temi delnicami, no. Ena opcija, ki jo pa nismo dodelali, ampak je možna, je pa pač, da Komunalno podjetje postane lastnik 10 % lastnih delnic. S tem bi Komunalno podjetje iz nerazporejenega dobička, to bi morala odločati skupščina, razporedil 55, mislim, da 55 milijonov in bi nakupil 10 % lastnih delnic, tako, da bi na Občino Vrhniko odpadlo še 122 milijonov. zdaj to so ene od možnosti. Jaz bi prosil še g. župana ali pa g. Jakina, da še kaj dodata, potem bomo pa odgovarjali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bom nadaljeval, ne bom bil dolg. Pri teh možnostih, torej to so samo možnosti, niso razdelane, obstaja še kakšna druga možnost, so pa te možnosti navedene v skladu s tistim predlogom sklepov, ki je tam na koncu. Mislim pa, da rabi celotna zadeva še eno pojasnitev in sicer naslednjo: Delničarji so na tem sestanku oz. že prej, če se spomnite so napovedali, da bodo glasovali proti načrtovani delitvi dobička, proti delitvi, ki jo je predlagala uprava Komunalnega podjetja z nasprotnim sklepom, da se razdeli ves dobiček, ki izhaja iz preteklih let in lanskega leta. Občinski svet je takrat podprl predlog uprave in jaz sem tudi tako

glasoval in na tem sestanku, ki je bil pred samo skupščino, ki je bil tudi tukaj omenjen, so italijanski delničarji pač rekli, če mi glasujemo, na ta način, da ne glasujemo za njihov predlog, da bodo oni ukrepali z vsemi možnimi sredstvi, torej, da bo neka tožba. Vendar so nam povedali tudi, da pričakujejo od nas odkup njihovega deleža, vendar se moramo odločiti do seje nadzornega sveta, ki bo odločal o prodaji deleža Komunalnega podjetja v CRO-ju. Torej ta seja bo sklicana v roku 10 dni približno, ne, naslednji četrtek in do takrat naj bi se odločili. Skratka v tem času ni nobenih pogoje, da se lahko odločimo. Lahko pokažemo edino namero. Odločiti se ne moremo prvič zaradi tega, ker ne moremo v tem času pridobiti nekih, bi rekel, pravnih mnenj, zaradi razloga, ki je bil povedan, drugič pa, tudi, če bi pridobili, se mi ne moremo odločiti za način plačila, če bi šli v to, ker nas vežejo Zakon o javnih financah, Odlok o proračunu in podobne zadeve. Skratka, nimamo postavke v proračunu, druge zadeve se pa ne da čez noč narediti. Mi smo na sestanku se torej dogovorili, da bomo zadevo obravnavali na občinskem svetu. Ne vem, če sem jaz to eksplicitno povedal, sem pa povedal, da se bomo odločili kot delničar in mislim, da je to edina prava pot, da se obravnava na občinskem svetu in da bomo seveda to tudi sporočili, kako je s to zadevo. Oni so rekli, da če se mi pač odločimo, da to odkupimo te delnice, potem oni prekinejo s temi, recimo, grožnjami, da bodo nas tožili. Po mnenju vseh strokovnih služb in vseh svetovalcev, s katerimi smo do sedaj sodelovali, se praktično teh

tožb ni za bati, ker je zelo malo upanja, da uspejo. Večji problem pa je, kot veste, da gre zdaj tako rekoč takoj po odobritvi s strani nadzornega sveta v razpis prodaja CRO-ja in tu gre za javni razpis. Na javni razpis se lahko vsak pritoži. Pritožba je vedno možna. Ni nujno, da ta pritožba uspe, vendar procedura je taka, da ... kaj je to? .. komisija za ..

Marijan Prijatelj:

To je državna revizija.

Dr. Marjan Rihar:

.... državna revizijska komisija izda začasno odredbo in v roku nekaj mesecev običajno, ne, potem ugotovi, ali je bila pritožba upravičena ali ni bila upravičena. Tudi, če ni bila upravičena, gre tukaj za izgubo časa nekaj mesecev. Torej nevarnost je v tem, da se pri tem kaj zalomi in potem jasno se naš projekt ne bo zavrtel tako, kot naj bi se. Moram pa še povedati to, da se je italijanski delničar pogovarjal tudi v tem smislu, da bo morda, ni rekel »morda« ampak med »morda« in »verjetno«, da se bo tudi on udeležil razpisa oz. bo kandidiral za nakup CRO-ja in tudi, da je še vedno zainteresiran, da bi kaj storil na področju plinifikacije v Občini Vrhnika. To je bil pa tudi njegov razlog tako rekoč. Prvič, ko smo se sestali z njimi, so oni .. niso govorili o nobenih dobičkih na področju komposta in pomij in podobne zadeve, ampak jih je zanimal predvsem plin. Jasno, zdaj, ko se je ugotovilo ta dobiček v zadnjem letu, so stvari orientirali v drugo smer. Skratka moje mnenje je, da bi morali z neko

namero pač nekako pokazati dobro voljo, ampak v tem nekako pridobiti čas, da se ti postopki prodaje speljejo, potem se pa detajlno odločimo za eno izmed variant, če so seveda primerne, če pa ugotovimo, da niso primerne, potem pač povemo, da niso primerne, ampak neka namera, da bomo potem razpravljali in se o tem pogovarjali, pa mislim, da bi morala obstajati. Toliko za dopolnitev. Verjetno se bo g. Jakin še kaj vključil v razpravo. Torej odpiram razpravo. G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Hvala za besedo! No tole, kar sem zdaj tako zbrano poslušal to, kar ste zdaj povedali, nekako se mi zdi, da odkup je po mojem pod velikim vprašanjem, da bi bil smotr. To je posledica tega, kar ste zdaj govorili nekako, razmišljanja ob tem, nekako, ne. zdi se mi namreč, da to, kar ste zdaj na koncu povedali, da je CAFC izrazil namero, da bi jih zanimal tudi nakup, ali ne, da s tem, ko oni ponujajo ta delež v odkup in jih ne zanima pravzaprav, kdaj bi bila ta odkupnina plačana, ali ne, da nekako želijo sodelovati, 100 % želijo sodelovati pri nakupu tega deleža in hkrati s tem bi dosegli, da bodo imeli toliko, za kolikor bi zdaj prodali svoj delež, manjšo kupnino, ali ne. To je to, ali ne. Zakaj mislim, da ne bi bilo smotrno? Prvič, kaj mi dobimo pravzaprav, če to odkupimo? Ugotovili smo, da tisti delež, 30 % delež je »itak« toliko majhen v primerjavi z ostalim deležem, da je pravzaprav pri odločanju nepomemben. Tudi, če mi pridobimo do 100 %, s tem nismo pravzaprav kaj dosti pridobili. Če oni

hočejo prodati, naj prodajo komurkoli. Potem še ena nekako misel se mi je porajala. Ali odkup, če mi to odkupimo, ali pomeni to garancijo, da se oni ne bodo pritožili, če mi drugega izberemo na tem razpisu. Jaz mislim, da še zmeraj ne bi pomenilo garancije. Če oni resno mislijo z nakupom in mislim, da s tem, ko so se odločili za prodajo tega svojega deleža, resno mislijo, se bodo prav tako odločili za pritožbo in s tem nismo pravzaprav nič dosegli, tako, da zaradi teh razlogov se mi zdi, da ta trenutek, vsaj ta trenutek, se mi t+zdi na podlagi teh podatkov, da mogoče odkup ne bi bil najbolj smotr. Ne vem. Kar bi pa bilo, ali ne, mi bi zdajle sicer ene 150 milijonov bi dali ali pa najboljšem primeru 120 milijonov, za tisto podjetje, ki bi ga prodali, ne vem, koliko je naš delež, 300 milijonov, ostalo bi nam, recimo, ali ne

Dr. Marjan Rihar:

Nikakor ni bilo mišljeno, da bi iz likvidnega denarja to kupovali, ne, to je jasno. Mislim, moram pa samo to dopolniti razmišljanje, dejstvo, ne zakaj nakup ni toliko nesmotr. Namreč, mi smo zdaj lastnik 51 ali koliko, tam nekje, 51,3 %. Vse pomembnejše odločitve se sprejemajo z 75 % večino kapitala, kar pomeni, dokler nimaš 75 % višine, ne moreš razrešiti nadzornega sveta, ne moreš, ne vem, kaj jaz vem, spremeniti statuta, skratka vse pomembnejše odločitve se na skupščini sprejema s 75 % večino. Glasovalnih pravic kapitala, navzočega kapitala. Tako.

Marijan Prijatelj:

Jaz sem v bistvu samo to hotel, $\frac{3}{4}$ je pomemben delež, ne. S tem bi Ne 51 % lastnik smo, ne. 51 %. Manjka nam 24 %, ne. Ta druga zadeva je pa je ta, italijanski delničar ni nikoli grozil s pritožbo na razpis, ne. on grozi s tožbo na izgubljen dobiček. Ampak verjetno vse ne pove, tako, da ... in pri tej tožbi po vseh zagotovilih oz. po vseh pogovorih nima možnosti, ne, ampak, mislim pa, da ne igra tudi on z vsemi kartami in da je ta razpis bolj ranljiv, no, če tako rečem, bolj za bati, kot se je za bati tiste tožbe.

Dr. Marjan Rihar:

Ta zaprtost te točke je seveda tudi s tem povezana, ker če bi mi javno govorili, da je ta razpis najbolj ranljiv, ne, to potem, tudi, če se sam ne bi odločil, se bi na podlagi nekih informacij lahko odločil. Tamle doli vam mikrofona utripa, ampak prijavil se je g. Lončar.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz podpiram župana v smeri, da si ne zapiramo vrat in da se gre v smeri namere. Je pa zdaj stvar taktike, ne. Bi bilo pa treba mogoče malo namigniti tem Italijanom, da naj dajo ponudbo za nakup CRO-ja, v ponudbi naj bo pa toliko pa toliko denarja, plus toliko pa toliko delnic, ne, s tem, da bi jaz predlagal, da potem občina razmišlja o tem, da dobi 100 % komunale, se pravi, da kupi tudi ostale delničarje, mislim, delnice ostalih delničarjev, iz preprostega razloga, ker se tistega člana bojim, ki

je g. Prijatelj rekel, da mora javna služba samo 100 % .. Če je temu to res, ne, potem bi bilo treba razmišljati, da naredimo by pass firmo, ne, ker če ne bo nekdo prodal in če bo ta uredba, ta zakon začel res veljati, po tej logiki komunala ne bo mogla izvajati javne službe, ne, če je temu to res tako. Potem bi morala občina ustanoviti novo firmo, ki bo pač 100 % v državni ali občinski lasti, ne, jaz podpiram, da se ne zapira vrata, da se pogovarja. Italijan je v končni fazi, ta ki je predstavnik kapitala italijanske strani, verjetno iz svojega žepa nič ni dal, ne, ampak je zavezan do svojih delničarjev, ne. Tako, da je treba zdaj na en tak strateško pameten način Italijanu pomagati, kako bo povedal svojim delničarjem, da jih pač postavi pred dejstvo, da ali mi ponujajo mi toliko ali pa ne bomo dobili nič, ne. Sicer bomo tožili, ampak verjetno bomo tudi tožbo izgubili, malo jim bomo sicer nagajali, ne. Tako, da jaz mislim, da je treba narediti analizo in potem verjetno ste si zamislili, da občinski svet potem spet seznanite z ugotovitvijo te analize, ne, kaj so plusi, pa minusi tega nakupa. Tako, da, ko boste pa to analizo delali, bi bilo pa tudi smotrno, da se pridobi tudi vse variante plačil, ne, se pravi zavarovanja, krediti in tako, da se potem pač tudi občinski svet odloči tisto zadevo, ki bo najbolj ugodna. Hvala! ... tudi v ugodnem smislu, lahko so tudi dražje delnice, ampak so plačilni pogoji boljši, tako da bomo pač .. ni rečeno, da je vsaka stvar, ki je najcenejša, tudi najboljša, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

No, tudi sam sem proti temu, da bi se kakorkoli vrata zapiralo. Izrazil sem pa svoj dvom v smotrnost skoka na glavo v vodo in pač nakupa brez nekih analiz. Jaz mislim, da, če sem prav razumel prej, da , če sedaj ne odkupimo in v primeru, da bi tisti zakon oz. tista .. kaj.. zakon Evropske skupnosti začel veljati, da bi pač morala biti javna podjetja komplet v, se pravi, v lasti javnega kapitala, ne, potem pač treba priti do odkupa in če sem prav razumel prej po ceni, ki bo nekako posledica neke cenitve, ali ne. glede na to, da ponujajo zdaj Italijani po taki ceni, kot ponujajo, jaz mislim, da je to najbrž tista zgornja meja, po kateri lahko ponudijo pravzaprav, ali ne, torej bi mi lahko iztržili kvečjemu boljše ceno, če bomo počakali na neko cenitev. Mogoče bi bilo pa dobro prej do cenitve priti, da bi videli, koliko je dejansko vrednost teh 33 % Komunalnega podjetja, da sploh vemo, o kakšni številki naj se pogovarjamo, ali ne. gotovo sem pa proti temu, da bi si kakorkoli vrata zapirali, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi g. direktor mogoče vi še tole, kar je g. Kosednar povedal, mislim, tisto preciziranje, kaj je s tistimi 100 %, pa javne službe, pa to?

Marijan Prijatelj:

Ja, nove gospodarske javne službe ne moreš oddati neposredno javnemu podjetju, čeprav si večinski lastnik. Moraš biti 100 % oz. ne ti, javni sektor mora biti 100 % lastnik, se pravi, lahko bi ostali Občina Vrhnika in Občina Borovnica, važno, da bi bili edina dva delničarja. Ampak govorimo samo za nove javne gospodarske službe, pa za neposredno oddajo teh služb. Ni pa neka uredba oz. nek člen, to je sodba sodišča Evropske skupnosti v Luxemburgu, Evropska skupnost pa dela malo po tem anglosaksonskem pravu, kar pomeni, da ta »law case«, no, da tam so zelo važni primeri, ne. Sodišče nekaj naredi in potem se po tem v bistvu ravna, pri nas je pa obratno, je pa pozitivna zakonodaja, ki jo uporabljajo sodišča, ne. Tukaj je pa precedens zelo važen in potem na podlagi tega se ... Tako, da na podlagi tega bo pač .. to je bila zdaj sodba in sodba je taka in zdaj na podlagi tega se bo treba potem ravnati, ne. Še nekaj, cenitev, ne. mi lahko naredimo cenitev, ko ugotovimo, da je to vredno 500 milijonov ali pa ugotovimo, da je to vredno 10 milijonov. Če bo hotel to Italijan prodati po 176 milijonov, bo hotel po toliko prodati, ne.

.....

Saj pa ne bo mogel prodati, ne.

Marijan Prijatelj:

Ja, O.K., dobro, ampak tako, ne. To je ponudba.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! Tukaj jaz bi nekaj pojasnila tukaj rad. Se pravi, Vrhnika ima 51 %, Borovnica 11. Ali je to prav? Skupaj 62. Ali je to tako? Skupaj 62. Ali je številka 176 milijonov skupna za obe občini, ali je to ...?

.....

Ne, ne, 176 milijonov je od CAFC-a

Igor Novljan:

Vem, ampak 176 milijonov, če se odkupi, ali to brez Borovnice odkupujemo ali z Borovnico?

.....

11 % je Borovnice.

Dr. Marjan Rihar:

Ta velikost in način, to je treba določiti. Dejstvo je, da se odkupuje tisti celotni delež. Zdaj lahko rečemo samo mi, lahko z Borovnico, lahko pa nek mešan aranžma.

Igor Novljan:

Oni prodajajo za 176 milijonov. Kdo kupuje? To jaz zdaj sprašujem. Ali z Borovnico tega odgovora še ni? Ali mi kupujemo en delež, Borovnica svoj delež ali ? Ne, to ne vem, no, zdaj, ne vem. Druga stvar je pa, se strinjam s predlogi sklepov, razen 4.

točke, ne. »O sprejetih sklepih obvesti CAFC.« Jaz to bi si pridržal in bi rekel, to, ne vem, župan določi, kdaj in koliko bo sprejel ali pa kaj bo obvestil, vsaj v tej fazi začetni še CAFC o teh variantah, tako, da jaz se strinjam s temi predlaganimi sklepi 1, 2 in 3, 4. bi pa jaz za rezervo vzel, pa Ja, vem, ampak to naj ga ima pogajalec, ne. Ker če bo občinski svet sprejel sklep, da se to sprejme, potem ni več pogajalskih lukenj. To je moje mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Jaz bi samo tole, ne. Borovnica, zakaj se z Borovnico ne pogovarja Italijan? Ker ga ne briga, ker Borovnica ni lastnik CRO-ja. Ja. In .. Tako je. Kar se tiče pa tega zadnjega sklepa, to je pa dejansko tisto, kar sem nekako obvezan celo sporočiti glede na ta sestanek, reči: »ja«, reči: »ne« ali pa reči: »ja, vendar ...« ali pa »ne, vendar ...«. To so zdaj različne variante, jaz se pa zavzemam za tiste, kjer je: »nekaj, vendar ...«, tako, da to so tista odprta pogajalska izhodišča. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi pa tako rekel, samo. Moje mnenje je tako, če nam Italijan ne more škodovati, da mi lahko prodamo CRO, ne, potem jaz teh delnic sploh ne bi kupil. Naj ostanejo notri v Komunalnem podjetju Vrhnika, ker tam »itak« ne bo dobička, vsaj naj ga ne bi bilo. Voda je že zdaj draga, pa te stvari. Če pa nam lahko škoduje, da mi ne moremo »sprovести« prodaje, pa ustvariti tisto, kar smo si

zamislili, potem jih pa moramo kupiti. Ja. Ja. Saj to je tisto, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar!

Viljem Kosednar:

..... nalaga občinski upravi, da pridobi strokovno mnenje glede smotrnosti nakupa delnic, ne. Jaz mislim, da je to ključno vprašanje, ali ne, ali je smotno ali ne. samo zato kupiti, da bomo imeli 100 % je brez veze. To je brez veze. Enostavno je treba videti, ali je smoter, da se kupi ali ni, ali ne. Ali je smotno ali ni? Jaz po tem, kar sem danes slišal, mislim, da ni smotno, zaradi tega, ker mislim, da kljub temu, da če bomo odkupili in bomo imeli 100 % in če to italijansko podjetje misli resno nastopiti pri nakupu CRO-ja, potem bo v primeru, da ne bo uspel, bo naredil vse, da bo ta postopek ustavil in se bo pritožil kljub temu, po moje. Zaradi tega, ali ne, zdaj pa, ali je smotno ali ne, je pa res najbrž treba dobiti kakšnega strokovnjaka, ki bo tudi za tem stal potem, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Saj zato je tudi bil razlog, ki je bil povedan, ne, v tem času, se pravi, sestanek je bil v torek prejšnji teden, skupščina je bila v petek prejšnji teden, v tem času je bilo nemogoče dobiti ljudi samo za ustne konzultacije, pa še to ljudi na položajih, ki ne morejo svojega imena podpisati spodaj zato, ker so v nadaljnjih postopkih vpleteni, neposredno vpleteni

v primeru kakšnih sporov. Imamo, ampak to so ustna mnenja, ne, ne moremo pa pisno dobiti ta mnenja. Torej nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Je smotno biti 100 % lastnik, ampak za kakšen denar. Se pravi, jaz se ne bi pogovarjal o tem, ali je smotno ali ne. Seveda je smotno, da si 100 % lastnik, samo koliko te to »košta«. To je zdaj. In zato je čisto preprosta zadeva. Te sklepe moramo odpreti in župan naj bi predal predloge v analizo, kaj to pomeni, ali ne in to pomeni .., v bistvu tukaj bomo pač vrednotili čas, ne, ker v bistvu Italijani nas lahko tukaj samo »zajebavajo« in čas lovijo in mi moramo zdaj vrednoti naš čas, ne. Ampak smotno pa v vsakem primeru je vedno, samo vprašanje, za koliko denarja. Se pravi, te sklepe predlagam, da jih sprejmemo. Župan naj predlaga ... naj strokovne službe predlagajo, koliko je pa to smotno pač plačati, ne in potem, ko bomo do te zadeve prišli, bomo verjetno se usedli pa pogovorili in potem Italijanom dali svojo ponudbo. Je pa vedno smotno 100 % kupiti, vedno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Verjetno se boste še spomnili več kot leto nazaj, ko sem jaz opozoril na problem lastnika Italijana, da ne bo kar tako mirno

gledal, kako mi prodajamo njegov delež, njegovo tudi vrednost in tako naprej, pa je bilo tako sprejeto, odklonilno. Danes smo na tem, ali ne. Jaz vidim tukaj .. sem za to, da se te predlagane sklepe sprejme. Ker mislim, da druge poti zdaj sploh ni, ker se moramo o tem odločiti, bi pa opozoril samo na eno stvar. Mene skrbi, ker Komunalno podjetje nima, kolikor imam jaz informacije, nima dovoljenja za obratovanje kompostarne. Po mojem mišljenju Italijan s tem igra. On ne bi pristajal na ta čisti izkupiček, kolikor je od dal, če ne bi imel zadaj druge računice. Drugo računico vidim pa v tem, da bo kandidiral za nakup in misli tam notri prinesiti vso to razliko, kar bo tukaj izgubil. Če do nakupa ne bo prišlo, ima še zmeraj možnost tožb in mislim, da nas ima on v šahu. To je zdaj moje mišljenje, tako, da tukaj je treba zdaj res resno pogledati, ker zame je to ključni moment, ali ne, da mi, kot Komunalno podjetje v tem trenutku nimamo dovoljenja in če on zablokira delovanje oz. prodajo, s tem tudi delovanje, kaj v tem primeru zdaj, da nam pa še inšpekcija pride notri. Kaj potem? Tako, da jaz tukaj vidim večji problem kot sam denar. Ali ne, zdaj v redu, 170 milijonov bomo zbrali, ni problem, če se odločimo, da bomo večinski lastniki. Samo zadaj jaz vidimo probleme. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, jaz bi zaprosil za odgovor o tem dovoljenju!

Stojan Jakin:

Komunalno podjetje ima vsa dovoljenja. Komunalno podjetje je 6. 7. pridobilo zadnje dovoljenje. Ima vsa dovoljenja. Legalno obratuje. Številka dovoljenja za kompostarno je 05/2005. Dovoljenje velja naslednjih pet let, potem ga je treba obnoviti. Imeli smo vse preglede inšpekcijskih služb in podobno in smo trenutno edini v Sloveniji, ki tudi ustrezamo pogojem za predelavo pomij v kompostiranje z vsemi mlini. To se pravi, imamo mlin, tisti, ki je po evropskih predpisih zahtevan in je tudi ta je prvi v Sloveniji. Nas le sicer stal 27 milijonov tolarjev, razvoj je bil od pomladi, to sem parkrat že poročal tukaj notri. 6. 7. je inšpekcija pregledala oz. prej s 4. 7., 6. 7. smo pa dobili papir, tako, da Italijan tukaj nič ne more. Bi pa mogoče, ko sem že pri besedi, še par stvari, par podatkov dal, s katerimi potem lahko operirate. Delež, ki ga ima Italijan je 49.174 delnic. Knjigovodska vrednost delnic po zadnji skupščini, ko smo razporejali dobiček in podobno, je 5.200 tolarjev. Če to med seboj zmnožimo, da je knjigovodska vrednost italijanskega deleža 255.705.000 tolarjev. To niso majhni denarji, tako, da tista številka, s katero je Italijan operiral, če pri 360 milijonih ostanemo, je 90 milijonov nižja od knjigovodske vrednosti. Komunalno podjetje je zdravo podjetje, iz bilanc nazaj to izhaja, vidi se tudi po bančnih bonitetah, kjer smo v A razredu, tako, da mislim, da kar se tega tiče, Komunalno podjetje ni ena dvomljiva firma in moje razmišljanje okoli Italijanov je pa sledeče. Italijan zelo težko, da se bo odločil za nakup CRO-ja, predvsem zaradi, pač

odprto govorim, predvsem zaradi vseh teh zadev, pripetij, ki jih imamo z njim. On je izgubil neko določeno zaupanje v CRO oz. sploh v slovenske firme in pa Komunalno podjetje. Namreč direktor je že pred časom meni rekel, da bo obvestil Bruselj, da bo obvestil Ilija in tako naprej, kako se gremo tukaj v Sloveniji in podobno. Tako, da zelo dvomim. To je prva zadeva. Druga zadeva. Razpis za CRO zahteva nekoga, ki bo pripravljen primakniti še tam okrog 10 milijonov EVR. Italijan tega ne bo dal po vseh dosedanjih debatah. On je bil pripravljen to prevzeti, ja, vendar kasneje vlagati iz tekočih dobičkov potem v to modernizacijo tega CRO-ja, tako, da za mene Italijan ni en resen kupec, čeprav se bo sigurno pojavil na natečaju, vendar vprašanje ali na koncu sploh bo oddal ponudbo. Sigurno pa bo sodeloval v tem »špilu«, da tako rečem, ne. Moram pa reči, da je kar nekaj drugih interesentov. Dobro, zdaj ne bi v imenih dosti govoril, ampak je kar .. še dodatni interesenti se pojavljajo, tako, da moram reči, da sem jaz kar optimist okrog ... Bil sem že nekaj časa malo pesimista zaradi časa, koliko časa se to vleče, no, vendar so se stvari, zdaj, ko se vedo, da so proti koncu, začele ponovno ogrevati, tako, da sem prepričan, da bomo iztržili ta denar in mogoče še malo več. Zakaj to govorim. Ravno spet, če delamo kakršnekoli računice, jaz mislim, da je dobro tudi to vedeti, da po mojem mnenju, lahko se tudi motim, vendar po mojem mnenju bomo to zgodbo s CRO-jem uspešno zaključili in zdaj, kar se tiče pa odkupa deležev Komunalnega podjetja, no, jaz sem že velikokrat povedal, da bo to moja

največja poslovna napaka, ki sem jo kdajkoli naredil, da smo šli v tole privatizacijo, vendar v letu 1994 smo vsi videli pred seboj privatizacijo in smo rekli: »Zdaj pa bo, ne vem, kaj vse.« Dejansko jaz ugotavljam, da je bila ta odločitev napačna in mislim, da bi bilo za občino iz za podjetje bolje, če bi bila dejansko, če bi bilo Komunalno podjetje v 100 % družbeni lasti tako, kar se tiče samega poslovanja, tudi stroškov poslovanja, bi bili nižji, ker zdaj kot delniška družba je poslovanje dražje, kot bi sicer bilo, ko bi bilo v 100 % lasti. preoblikovalo bi se v d. o. o. lahko iz delniške družbe. Kar se tiče kontrole poslovanja ostaja ista, se pravi, revizijske komisije, čeprav potem nisi več obvezen, ampak zaradi transparentnosti poslovanja, pa jaz tudi zagovarjam revizije in vse tako naprej, samo stvari nekoliko preidejo na neke druge nivoje in mislim, da bi bilo za samo poslovanje tako Občine Vrhnika kot Komunalnega podjetja, stvari enostavnejše, bolj transparentne in verjetno, ker Komunalno podjetje ni ustvarjeno za pridobivanje velikih dobičkov, ampak za izvajanje javnih gospodarskih služb, to sem že velikokrat poudaril, ker v preteklosti smo imeli tudi v nadzornem svetu ljudi, ki so drugače to razmišljali, ker so hoteli pač močno povečevati te stranske dejavnosti in pa na prostem trgu. Komunalno podjetje je v prvi vrsti zadolženo za izvajanje gospodarskih javnih služb in samo kot dopolnilna dejavnost so tiste dejavnosti, ki so z gospodarskimi javnimi službami povezane. Torej, to pomeni, da bi še vedno Komunalno podjetje to izvajalo, kar dela in šlo v tej smeri, se pravi v

dejavnosti, ki zdaj samo še nekoliko v širino, ne pa v nove dejavnosti, mislim take, govorim o tržnih. Ne govorim o tistih javnih službah, ki bi jih mogoče še občina s svojimi dokumenti opredelila, ne. Tako, da moje mnenje je, kot sem povedal, se pravi, cena se mi zdi sprejemljiva, ne bom rekel ugodna, pač sprejemljiva. V primeru, če pride do prodaje CRO-ja, mislim, da je tudi občina možna, lahko zagotovi plačilo teh sredstev in pa poslovanje, mislim, da bi bilo transparentnejše in pa ugodnejše za občino, v kolikor bi se pač taki sklepi sprejeli.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi vas prosil samo za preciziranje tistega odgovora na g. Casermana, ki je spraševal o dovoljenjih, če še enkrat ...! Kako?

.....

Lahko še enkrat?

Dr. Marjan Rihar:

Lahko, ja, ker .. pa tudi še enkrat, kdo ima kakšno dovoljenje.

Stojan Jakin:

Ja, tako, kot sem prej povedal, za kompostiranje mi imamo št. 5.... CRO? CRO. Komunalno podjetje nima. CRO ima dovoljenje, Komunalno podjetje ga nima. Ne, zato, ker tudi nima osnovnih sredstev. Z dokapitalizacijo smo vse prenesli na CRO, tako občina zemljišča, kot komunalno podjetje objekte, stroje in s 1. julijem CRO posluje kot pravni subjekt.

Ni več sestavni del Komunalnega podjetja, pač pa je svoj pravni subjekt. S 1. julijem 2005.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:
Še enkrat samo v pojasnilo, ker jaz izhajam iz informacije, ki smo jo mi dobili na prejšnji seji svet ob priliki nezaupnice direktorju. Tam je pisalo, da prav zaradi tega, ker on ne prosi za dovoljenje za Komunalno podjetje, temveč za CRO in s tem, ko CRO dobi dovoljenje in začne preko njega poslovanje, pride v nasprotje z zakonodajo. To je bilo tam obrazloženo in to je bilo takrat obrazloženo, da to ni res, da to ne pride v nasprotje. Zdaj slišim, da to poslovanje že poteka preko CRO-ja, to se pravi, da tisto, kar so takrat omenjali nadzorniki Komunalnemu podjetju, da to drži. Zdaj kako pravna služba to tolmači? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Preden dam besedo g. Sumini, ki se je tudi prijavil, bi prosil za obrazložitev tega!

Marijan Prijatelj:
Zdaj, nisem čisto dobro razumel vprašanja, ampak bom ... Dejansko je g. Jakin sledil sklepom občinskega sveta in ni pridobival dovoljenja za Komunalno podjetje, ampak ga je pridobival za center za ravnanje z odpadki in nadzorni svet, mislim, da usmeritve so bile od oktobra naprej, ne,

da bomo prodali CRO, ki obsega kompostiranje in prebiralnico, kar pomeni, da smo iskali za CRO potrebna dovoljenja, ker smo vedeli, kako bo zadeva potekala, že oktobra 2004, ne. in mnenje g. Čada je v tej zadevi bilo, da je to vmešavanje v poslovanje družbe. Oni morajo pa samo nadzirati, se pravi, saj tam, oni 263. člen, mislim, Zakona o gospodarskih družbah, piše, kaj je naloga nadzornega sveta in to ni poslovanje. Lahko, v nadaljevanju piše ta člen, da lahko, pač dajo soglasje k določenim poslom, ampak poslovanje pa to ni, tako, da bom dopolnil, če boste dal dodatno vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:
Bo g. Jakin povedal, ampak v splošnem velja to, ali ne, Komunalno podjetje sploh nima pogojev, da bi lahko delalo, ker je prešlo na CRO. To je pa v skladu s tem, ko je občinski svet sprejel sklep, da se dokapitalizira, da se dokapitalizira tisti osnovni vložek, ki je imel vsak 2 milijona, v KPV pa občina, vsak s svojimi, recimo temu, osnovnimi sredstvi. G. Jakin!

Stojan Jakin:
Hvala g. župan! Točno ste povedal, kar sem jaz mislil zdajle reči in sicer sledeče: To, kar jaz opravljam, funkcijo začasnega direktorja v CRO-ju in pa direktorja Komunalnega podjetja ni v nasprotju, kajti Komunalno podjetje te dejavnosti ne opravlja več. Mi smo se tukaj odločili in vemo, zakaj smo se tako odločili, da se to prenese na Center za

ravnanje z odpadki. Pa je treba vsebinsko stvari vedeti, ne se braniti čisto na začetek, ampak vedeti to, da v sklopu Komunalnega podjetja ta dejavnost bi danes bila lahko že zaprta. G. Caserman tudi dobro ve in on je sprožil že parkrat na občinskem svetu to problematiko, dejansko ta smrad samo Komunalno podjetje skupaj z občino ne more rešiti. Lahko se ga reši samo v sklopu CRO-ja, samo s pridobitvijo novega investitorja. Tukaj se ne smemo sprenevedati in zato je tudi občinski svet sprejel te sklepe, da gremo v novo firmo, da bomo to vse skupaj rešili. Ene kolizije tukaj ni. Še enkrat: Komunalno podjetje je moralo to izločiti, ker enostavno ni šlo več tako naprej in Komunalno podjetje ne opravlja istih dejavnosti kot CRO, ker je bilo to pač izločeno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Veliko stvari mi je bilo zdaj v zadnjih razpravah pojasnjeno, tako, da bom bistveno krajši. Jaz mislim, da moramo zasledovati cilje, ki smo si jih zastavili in do tega trenutka lahko sam ocenjujem, da gre v tej smeri. Italijani sicer, kot je videti, komplicirajo zadeve, ampak mislim, da je ta njihova ponudba z njihove strani pravzaprav zelo korektna. To sem mislil že prej reči, ampak zdaj s temi podatki, ki jih je g. direktor omenil, pa to potrjuje. Namreč, če bi oni kaj dosti kalkulirali s potem svojo vlogo pri CRO-ju, bi oni lahko dali nam

delnice kar zastoj potem, ali ne, ali pa, ne vem, po bistveno nižji ceni, ne, tako, da lahko se pojavijo, ampak mi najbrž proti temu nimamo nič, ne, v načelu, ne, če se pojavijo pri nakupu CRO-ja. Jaz mislim, da je .. bom poenostavil zadeve. Jaz mislim, da je smotrno iti v nakup. Ponavljam ali pa nekako navezujem na razpravo Zoranovo, mislim, da se kalkulirati z njimi kaj dosti ne da več. Postavi se v vlogo enega direktorja, ki odgovarja lastnikom. On pod ceno ni v stanju prodati. To je moja ocena, no. Se je pa treba v tej smeri tudi pogovarjati, ampak vnaprej moraš računati, da kakšnih uspehov, kar se tega tiče, ne more biti. Jaz mislim, da moramo tudi kakšne posebne, kako piše v sklepu, kakšnih posebnih analiz o smotnosti, kaj nam pravzaprav lahko kdo pove. Transakcije finančne se vedo, kako se izpeljejo. Tukaj, ne vem kdo, je govoril o zavarovanjih. Mi pravzaprav kupujemo, nimamo se česa bati. On se bi moral zavarovati, ki pričakuje nek denar, tako, da tukaj je treba samo te operativne finančne poti iskati, kako zagotoviti v ustreznem času, kaj to pomeni, kar je Italijan izjavil, je drugo vprašanje, s kakšnim odlogom ali karkoli, videti, kaj je možno znotraj samega podjetja, kaj je s temi dobički, navsezadnje tudi Borovnico ne bi bilo odveč vprašati, če s kakšnim deležem lahko sodelujejo pri tem odkupu. Kako se potem pokaže, je druga zadeva. V tej smeri iti, kar zadeva tega italijanskega deleža. Kar zadeva teh kadrovskih zadev, pa kolizija interesov in tako naprej, jaz mislim, da je direktor, ki je, direktor do trenutka, ko se deleži odprodajo. Naprej mislim, da ni smotrno,

da tudi najbrž on osebno teh interesov nima, do tistega trenutka pa, mislim, da pravzaprav mora biti tako v komunalni kot v CRO-ju, ne. To je to, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:
Hvala lepa! Ne bi rad bil preveč pameten, zato, ker sem verjetno še najmanj poučen o vseh teh zadevah, ki so se verjetno leta in leta tudi pred mojim prihodom na ta konec verjetno dogajala. Vendar bi pa rekel iz te debate, ki je pač tukaj, jo poslušam, sledim in tako naprej, bom rekel, začel s tem, kar je že Mladen rekel. Cilji so verjetno znani, zastavlja se mi vrsto vprašanj, kakšen partner je ta Italijan za kakršnokoli bodoče sodelovanje z njim. Če pa je Italijan, se mešetariti zna vedno, to vem iz lastnih izkušenj, tako, da moja ocena bi bila, tako, kot je že nekajkrat rečeno danes, vzemite si čas. Pojdite v to, ampak vzemite si čas.! Pridobite si na času! To je glavna strategija in če si vzamete čas, si ga vzemite za to, da naj se najprej nakup zgodi tistega, kar se misli prodati in potem naj se s to zadevo nekako dokonča. To bi jaz predlagal. Kajti, verjemite mi, vse se bo dalo. S tem ga boste tudi na nek način vezali, sami si zagotovili eno določeno pozicijo, ampak mešetarite, to vam rečem, mešetarite. Se bo dalo še marsikaj narediti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar.
Hvala! G. Kosednar!

Viljem Kosednar:
Še enkrat jaz. Ne vem, se mi zdi, da bom jaz danes mogel prevzeti Zoranovo vlogo. Namreč ne vem, da se nobenemu ne zdi sumljivo, da nekdo, recimo, zdaj po tem, kar smo zdaj slišali, da nekdo pa res dejansko prodaja neko podjetje po besedah direktorja dobro stoječe in tudi po vseh pokazateljih, ki smo jih dobili na mizo, dobro stoječe, pod ceno pravzaprav, ne. konec koncev, če je ponudba, prva ponudba taka, kot je tista, po kateri je podjetje kupil, so to zares ugodni pogoji, je to nizka cena in še 90 milijonov pod knjigovodsko ceno, recimo. Ampak dobro, pustimo to, to nima veze, ne. Skratka, če pride na dan kot prva ponudba po naši oceni zelo ugodna ponudba, jaz bi to vzel kot nekaj sumljivega. Tudi na to bi se oglašil. Res je, cilj je treba zasledovati. Zdaj, kaj je naš cilj? Naš cilj je prodati, pa speljati ti zgodbo s CRO-jem tako, kot smo si zadali. Kako bomo to lahko dosegli? Recimo, lahko gremo v ta nakup recimo, če znamo vezati to s tem, da zahtevamo od Italijana, da v kolikor ne bo uspel na razpisu, da pač ne bo delal problemov in se ne bo pritoževal. To bi za mene bil en korak k dosegu cilja, na primer. To, da pa mi kupimo 100 % delež in si pač dobimo 100 % delež in smo gospodar, sicer nič večji, kakor, če bi imeli 75,001 % delež, če bi imeli, ne, torej v ... jaz mislim, da s tem pač ne pridobimo nič, ali ne.

Zoran Lončar:

V tem je problem, ker nimamo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar! Počasi! Pustite človeku, da konča!

Viljem Kosednar:

Jaz mislim, da je vsaka cena je sprejemljiva ali pa ugodna, ne, za neko stvar, ki jo potrebuješ, ne, ampak jaz pravim, da ta trenutek mi 100 % ne potrebujemo. Če bi pa znali to vezati na to, da lahko speljemo tisti naš posel na drugi strani do konca, potem pa recimo lahko rečemo, da potrebujemo to za dosego tega cilja. Samo to sem

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo, ja! glejte, potrebujemo mi 75 % zato, da nimamo problemov. Mi imamo probleme, zato to kupujemo, če bi imeli mi 75 % se verjetno sploh ne bi o tem pogovarjali. Mi imamo probleme in jaz mislim, idealno za nas bi bila zadeva preprosto, da bi mi se zdajle v prvem koraku z Italijanom zmenili za končno ceno. Zdajle, v prvem koraku, če bi bilo to možno, z Italijanom. Rečemo: »Bomo kupili. Dajmo se usesti! Ti si dal ponudbo tako.« in najdemo neko ceno. Ampak mu rečemo: »Plačali ti bomo pa, ko bomo CRO prodali.« To bi bilo idealno in na koncu bi CRO prodali in komunalno bi imeli več kot 75 % in bi zmagali. In to

je, tako kot je g. Gorjan rekel, to je čas. Se pravi, te sklepe, ki ste jih zdaj predlagali, jih moramo sprejeti, z Italijanom se »probati« usesti in najti se ... Mi za 176 milijonov lahko kupimo. To zdaj že ve. Lahko pa zdaj kupimo tudi za manj. To je zdaj stvar .. Ampak tudi to mogoče ni slaba cena za to, da dobimo tistih 75 %. In ko to vežemo, bo pa pač zadeva tako .. Mi smo nameri, da bomo kupili, če bomo prodali CRO, ker bomo takrat tudi imeli denar in krog zaključimo, dobili smo denar od CRO-ja, pa še »probamo« postati 100 % lastnik. In jaz mislim, da je to naš cilj, ali ne. V kolikor pa CRO ne prodamo, pač vežemo pogodbo tako z Italijani, da tudi njihov delež ne kupimo, ker potem »itak« tudi ne rabimo, ne. in jaz mislim, da ta zgodba gre po korakih in je zelo enostavna, ne. Moramo pa biti 75 %, ker, to verjetno g. Jakin ali pa kdo je bil pač na določenih skupščinah, to ve, da to lahko nekdo samo zafrkava in s tem, ko bomo postali 75 % lastnik, bomo spremenili iz delniške družbe v d. o. o. in bo pač »prišparala« tistih 5 milijonov letno, zaradi teh neumnosti, ker je pač danes delniška družba, ker imajo šest, mislim, da šest delničarjev, ne. in to so pač koraki, ki jih pač moramo ... G. župan je mislil, da je na pravi poti, predlagal je sklepe, ki k temu sledijo in jih moramo pač potrditi. To je moje mnenje. Zdaj pa .. Se pa strinjam, da, če bi bila zadeva drugačna, pa pač ne bi toliko kupovali, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se s tem strinjam. Zdaj tukaj je samo ena majhna niansa, ne, ali občinski sklep sprejme take sklepe, kot so tukaj predlagani? Se pa zelo strinjam, ta vezani pogoj je zelo imeniten, ne, ali tudi v sklepu že ta vezani pogoj oblikujemo, ne? mislim, eno in drugo je možno, ne. Če v sklepu že oblikujemo ta vezani pogoj, pomeni tudi to: občinski svet se strinja z nakupom tega 30 % ali koliko deleža pod pogojem, da je CRO prodan, ampak s tem si stvari omejimo, ne. Ja. No saj jaz samo pomislek dal. Nadaljujemo z razpravo. G. Grom!

Tomislav Grom:

Mislím, da za zadnjo uro nobeden ni rekel nič drugega, kot to, da vsi podpiramo predlagane sklepe, ki so tudi zelo modro in pametno napisani. S tem dobimo vse kar želimo. Tako, da jaz predlagam, g. župan, da to daste na predlog, ker zdaj ni več ura, da mi modrujemo skozi o isti zadevi in se gremo, kdo je bolj pameten. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan se je še

Branko Gorjan:

Ja. Jaz še enkrat pravim: Sklep naj bo tak, da se vam da mandat za mešetarjenje, da dobite čas, nič drugega. To je to.

Dr. Marjan Rihar:

G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Glejte! Jaz pa mislim, da Italijan sploh nima interesa prodajo. Italijan tukaj nekaj igra in Italijan hoče videti, kako mi dihamo. Italijan bo tukaj, je vrgel zdajle kost in zdaj bo Italijan videl, kako bomo mi to kost sprejeli, kako bomo mi glodali. In če bomo mi prejeli preveč hitro, se zna zgoditi, da bo ta cena zrasla, da Italijan sploh ne bo hotel prodati po taki ceni, kot je tukaj zapisano in kot Gorjan pravi, dejansko pustimo jih malo »v paci«, naj dihajo, počasi. Ne se zaletavati! Če imajo res namen prodati, bodo za tako ceno prodali, kakor tukaj piše. Če pa nimajo namena prodati, imajo pa samo tipajo teren, kako in kaj bi oni v to podjetje prišli notri.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Če dovolite! Ampak vezani smo najbrž na neke postopke proračunske, ne. Ne? Ni treba?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem ravno prej povedal, ne. Mi moramo, če hočemo zadevo, bi rekel, optimalno speljati, saj to je bilo že skozi povedano. Italijan je pač rekel: »Dokler vi ne boste dali tiste odločitve oz. da svet ne bo dal odločitve o prodaji, takrat vam ne bom delal probleme.« Sicer je napovedal že to izpodbojno tožbo na delitev dobička, ampak dobro, to je pač napovedal. To se pravi, mi moramo

dejansko pridobiti čas, mu dati, pustiti neko, recimo, upanje. Občinski svet se s tem strinja, kako bomo pa to izvedli je pa stvar pogajanj. V tem hipu pristajamo na tiste mejne pogoje približno, ki jih je on dal. To se pravi, on je dal tako ceno, povedal je nek rok, ne vem, eno leto ali kako je govoril, v tem smislu, v teh okvirih se mi lahko pogajamo, ampak pogajati se bomo začeli v jeseni, ko bo »fera avgosta« konec. Takrat se bomo začeli pogajati. Zdaj mu pač tole povemo. In tako so bili tudi ti sklepi nekako narejeni. Prosim? Prodaja je pa tempirana, javni razpis, 29. 7. je objavljen razpis do 10. 9. ali kako je bilo ... 12. septembra je pa odpiranje ponudb. Dobro. Jaz s tem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa tako, kot je v gradivu. Torej predlog sklepa je: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o ponudbi družbe CAFc, delničarjev KPv, d.d. za prodajo delnic KPv, d.d. 2.: Občinski svet Občine Vrhnika nalaga občinski upravi, da pridobi strokovna mnenje glede smotrnosti nakupa delnic. 3.: Občinski svet Občine Vrhnika bo o nakupu odločal po pridobitvi strokovnih mnenj, predvidoma na seji, ki bo meseca septembra 2005. O teh predhodno sprejetih sklepih občinska uprava obvesti družbo CAFc, S.p.A. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar.

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem točko. Samo eno obvestilo. Torej naslednja seja ... bomo dali takoj besedo ... naslednja seja je planirana 15. septembra, postopki za naslednjo sejo tečejo po novem poslovniku. Smo že tam nekje na 2. točki razpravljali. Bi bilo smiselno res vodja odborov s predsedniki odborov, da se nekje po sredini avgusta dobimo in se seznanimo z novimi določili. G. Gorenc je imel še eno ...

Franc Gorenc:

Jaz bi samo povedal, glasovanje *(ni posneto)*
.....

Dr. Marjan Rihar:

Ta predlog se ne da dati na dnevni red, lahko je pa predlog za naslednjo sejo.

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat