

Dr. Marjan Rihar:

Lepo pozdravljeni. Spet smo tukaj po krajšem premoru in začenjamo 26. sejo občinskega sveta občine Vrhnika, ki sem jo sklical na podlagi Statuta in poslovnika o delu Občinskega sveta občine Vrhnika. Dobil sem obvestilo, da se bo svetnik g. Rus Leopold pridružil uro ali pa pol ure do eno uro kasneje. Za ostale nisem dobil opravičil. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

g. Grom se bo tudi pridružil nekoliko kasneje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej imamo dva svetnika, ki se pridružita malo kasneje. Tako kot običajno so bili na sejo vabljeni vsi člani občinskega sveta, predsednik nadzornega odbora, poročevalci k posameznim točkam, ne bom jih našteval, sedijo tukaj zraven, potem predstavniki občinske uprave tudi tukaj, poleg teh pa še posebni poročevalci k posameznim točkam, g. Razdrh in g. Sepe, predsednik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, načelnik Upravne enote ter predstavniki medijev. Gradiva ste dobili v rokih, ki jih določa novi poslovnik. Poleg tega pa ste dobili naknadno še dodatno gradivo po pošti, danes na mizo drugi sveženj dodatnega gradiva in sicer točke 1 B, kjer gre za dopolnitev zapisnika k točki 4, kjer gre za priložitev tabel, k točki 6 novo gradivo za to točko

in potem še odgovor na svetniško vprašanje g. Mattiasa, dopis Župnije Vrhnika ter k 7. točki pripombe na program opremljanja Kočevarjev vrt, ki smo ga dobili danes s pošto in vam ga takoj posredujemo na samo sejo. Poleg tega ste pa dobili na mizo še vabilo na razširjeni sestanek politične koordinacije. Vsebine ne bi ... Ali bom moral uporabiti poslovniško določilo, da odstranim nepovabljene poročevalce? Ne bo treba. Hvala! Torej po poslovniškem določilu dane s začenjamo s sejo po novem poslovniku in sicer bi rad poudaril nekaj temeljnih značilnosti tega novega poslovnika. Predvsem bi tukaj pozval predsednike delovnih teles, ki bodo podali mnenja delovnih teles, da ne podajo samo mnenja, da so sprejeli to mnenje, ampak, da tudi obrazložijo, na kakšni osnovi je bilo to mnenje sprejeto, kako je bilo sprejeto, s kakšno večino glasov in , če so bile kakšne temeljne razprave, kakšne temeljne pripombe, tako, da se ostali svetniki lahko s temi podatki orientirajo. Namreč po novem poslovniku dobivajo delovna telesa bistveno večjo težo, ker se prva obravnava praviloma že opravi na delovnih telesih. Drugo, kar bi rad o-povedal, je, da novi poslovnik vnaša tudi nove čase oz. bolj precizira čase razprav, svetniških vprašanj, odgovorov poročevalcev in podobno. Da bomo pa lažje se vsi skupaj po tem ravnali, imamo tukaj tudi računalniški program, ki bo z zvočnim signalom vsakega o teh, ki sem jih naštel, torej poročevalca

ali svetnike opozarjal, kdaj naj zaključi razprave. Torej za tiste razprave, ki so manjše, krajše od treh minut, se bo pol minute pred iztekom časa pojavljal opozorilni znak. Po izteku časa se pojavi zvočni signal in takrat prosim, da vsak, ki razpravlja ali poroča, z enim stavkov v desetih, petnajstih sekundah zaključi, ker po tistem času bom izklopil mikrofona. Za daljše razprave oz. za daljše čas se pa opozorilni znak oglasi eno minuto pred iztekom, tako, da je en »orientir«, da znate pravilno in smiselno zaključiti svoje razprave oz. poročila. Zelo na kratko bi še podal obvestilo oz. obrazložitev k dodatnemu gradivu. Gre za tematiko zlati častni znak za Občino Vrhnika, katerega je predsedniku Republike Slovenije predlagal Vid Drašček. Gradivo imate v samem ... ste dobili danes na mizo. Več ali manj, mislim, da ste s temi stvarmi seznanjeni. Bil je obsežen članek tudi v Našem časopisu. Morda bi dal samo še zadnjo informacijo, namreč to, da sem dobil iz pisarne predsednika države informacijo, da bo komisija, ki podeljuje te častne znake v kratkem zasedala, vendar problem pri sprejetju tega častnega zanka ni v sami utemeljitvi, ampak v nekem predsedanu, kajti doslej še nobeno mesto ni dobilo zlatega znaka in bi bil to prvi primer, torej predsednični primer in zato se zelo težko odločijo, da bi do tega prišlo, kajti potem računajo, da bo to val teh predlogov in zato pa nimajo še razdelanih podrobnih meril, tako, da se realno gledano težko pričakuje, da bi komisija na tej seji že odločila o tem, lahko pa bo v času pol leta, kajti do takrat,

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

pravijo, da bodo pa izdelali posebna merila za take primere, kot je naš. S temi besedami zaključujem uvodna obvestila in prehajam na dnevni red. Z dnevnega reda umikam točko 4. Potem z dnevnega reda umikam točko 20, torej gre za dva umika točk, potem pa za točko v gradivu 6, torej brez preštevilčenja, tako kot ste dobili, za točko 6, Osnutek Odloka o določitvi predkupne pravice na območju občinskega lokacijskega načrta za javno infrastrukturo v industrijski coni Sinji Gorici predlagam sprejemanje po hitrem postopku. Gradivo ste dobili, obrazložitev je podana, gre seveda za to, da se interesi občine čim hitreje in čim bolj neposredno uveljavijo. Jaz ne bi razlagal te obrazložitve, odpiram pa razpravo na ta moj predlog. Razprave ni, zaključujem razpravo in ugotavljam, da se osnutek Odloka o odločitvi območja predkupne pravice obravnava po hitrem postopku. Dnevni red z osemnajstimi točkami dajem v razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje celotni dnevni red. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

**1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika:**

**a) 24. seje občinskega sveta, z dne 22. 6. 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet in začinjamo s prvo točko. 1. a točka je Zapisnik 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Vloženi zapisnik dajem v razpravo. Nanj nismo dobili nobenih pripomb. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 24. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

**b) 25. seje občinskega sveta, z dne 14. 7. 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik 24. seje je s tem sprejet. Gremo na točko 1. b in sicer Zapisnik 25. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. V dodatnem gradivu danes ste dobili popravek tega zapisnika, sicer pa ni bilo pripomb. Predlagani zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 25. seje občinskega sveta s popravkom, ki je bil predložen, v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

22 navzočih, 21 za, eden proti.

**2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je zapisnik te seje sprejet. S tem zaključujem to točko dnevnega reda. Prehajam na 2. točko dnevnega reda in sicer Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Ti odgovori so bili podani v gradivu in del tudi v dodatnem gradivu. Želi kdo razpravljati na podane odgovore? Ja, g. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! V torek na politični koordinaciji je padel strani g. Sluga predlog, da se pri pobudah in odgovorih v bodoče poleg vprašanja ali pobud, kjer je odgovor, navede tudi odgovori. Tukaj je kar nekaj teh konkretno pobud in vprašanj, kjer odgovora ni. Prosim, če bi lahko preverili, na kakšen način bi bilo možno v bodoče konkretno odgovor tudi tukaj notri dati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo preverili, na katera vprašanja oz. pobude ni bilo odgovora. Mislim, da odgovori so, lahko je pa kakšna stvar izpadla iz tega konteksta. Bilo je res precej teh pobud in vprašanj. Drugih pripomb očitno ni, torej odpiram možnosti za podajanje novih pobud, predlogov in ostalih predlogov. Vidim, da pobud ni, torej zaključujem

točko dnevnega reda. Prehajam na 3. točko in sicer Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika - uradno prečiščeno besedilo. Gradivo ste dobili, torej to je ta knjižica v drobnem tisku, kar je za marsikoga od nas tudi razlog, da imamo dodatne pripomočke, da lahko to preberemo. Samo uvodno dodatno obrazložitev pa bo še dopolnil g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Prosim!

### **3. točka dnevnega reda: Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo**

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Kaj dosti več, kot je tukaj notri napisano, ni za dodati. Podlaga je 95. člen poslovnika, ki pravi, da uradno prečiščeno besedilo potrdi svet brez razprave. Tako bo zdaj z vsemi splošnimi pravnimi akti. Jaz bi samo opozoril na eno napako, ki se je pripetila pri pripravi tega časopisa in sicer v četrtem odstavku 52. člena je še vedno notri beseda »s tajnikom občine«, čeprav smo povsod spreminjali »z direktorjem občinske uprave«, je pa v spremembah in dopolnitvah poslovnika, ki je bil objavljan v Uradnem listu št. 77 pa v 9. členu tudi ta naveden, tako, da gre dejansko za popravek, no, drugače pravno formalno je pa zadeva čista.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej na glasovanje dajem Poslovnik o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika – uradno prečiščeno besedilo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo sprejeli prečiščeno besedilo poslovnika. Zaključujem 3. in prehajam na 4. točko dnevnega reda: Osnutek Navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Treven. Izvolite!

### **4. točka dnevnega reda: Osnutek Navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v občini Vrhnika**

Andrej Treven:

Hvala lepa! Znotraj Občine Vrhnika imamo na področju cest kategorizirane ceste in sicer v skladu z Zakonom o javnih cestah in pa Odloku o občinskih cestah. Na osnovi pravilnika je bila taka kategorizacija z odlokom izvedena in jih delimo na lokalne ceste, lokalne krajevne, lokalne zbirne ceste in javne poti 1 ter 2. Trenutno je obstoječe stanje tako, da upravljanje z občinskimi cestami v večjem delu opravlja Občina Vrhnika, v delu, kjer so kategorizirane javne poti 2, pa trenutno upravljanje izvaja krajevna skupnost. V pripravi je Odlok o financiranju krajevnih skupnosti, kjer je

med nalogami predviden tudi prenos občinskih cest, ki so v upravljanju krajevne skupnosti, prenos na občino. Zato je v bistvu pripravljeno to navodilo, da se zagotovi boljša preglednost, racionalnost in enotno vodenje samega upravljanja. Redno vzdrževanje se trenutno vodi na podlagi javnega razpisa s podpisom pogodbe z izbranim izvajalcem. Za samo redno vzdrževanje je potrebno pripraviti letni program in to navodilo nam bo služilo za pomoč za natančnejšo pripravo in za preglednejšo pripravo tega programa. Odbor za infrastrukturo je pripravljeno besedilo navodila obravnaval, ga je sprejel, zato predlagamo občinskemu svetu, da osnutek navodil sprejme, jih prekvalificira v predlog in kot take posreduje v javno obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Tako, kot je bilo povedano, je osnutek navodila obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in dajem besedo predsedniku tega odbora, g. Beuermannu.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan. Torej, jaz ne glede na opozorilo, ki je bilo na začetku dano, da delamo prvič na seji občinskega sveta po novem poslovniku in da bi glede na novo nastalo situacijo, ko delovna telesa vendarle predstavljajo nekoliko bolj pomemben člen pri odločanju oz. pri samem postopku sprejemanja odlokov, moram reči, da pravzaprav ne vem, kaj bi še dodal ob tem

poročilu, ki je bilo popolnoma izčrpano. Želel bi reči samo to, da odbor ni imel nekih konkretnih pripomb, da je sprejel besedilo tako, kot smo ga sprejeli od občinskih služb oz. od uprave, tako, da predlagam tudi za naprej, da takrat, kadar ni nekih direktnih posegov v tekst in tako naprej, da ima še vedno predsednik odbora možnost, da reče: »Vse je bilo OK.« Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej poročilo predsednika odbora in uvodno poročilo smo poslušali. Sedaj pa po novem poslovniku so na vrsti vprašanja pripravljavca oz. poročevalca. Med vprašanji ni razprave. Gre samo za vprašanje in odgovore. Torej čakamo na vprašanja. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Rad bi v zvezi z 11. členom in tako dalje, kjer so navedeni konkretno ukrepi zelo nujni, nujni in potrebni, me zanima, v kolikem času bo za določen ukrep treba neke počakati za sanacijo. Ker tega, namreč, koliko časa, ni nikjer zapisano, postavljam vprašanje, če je možno to, da se to na nek način definira. Drugič pa tudi nekako postavljam vprašanje v zvezi s 17. členom, kjer so določene prioritete: Kako je možno urediti zimsko vzdrževanje cest, kjer gre za dostop v klancih, kajti, če tam ne bodo splužene ceste tako dolgo časa, kot je tukaj predvideno, recimo, ne bodo mogla intervencijska vozila priti do, recimo,

ponesrečenca ali karkoli. Zaenkrat toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ima še kdo kakšno vprašanje, da potem v sklopu odgovorimo? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašanje se nanaša na 16. člen, na sedmo alinejo in sicer bi vprašal, ali bi bilo mogoče pametno oz. ali je mogoče določiti, za katera območja občine velja odvoz snega iz parkirišč, pločnikov, trgov in cest. Vse to je verjetno že stara zgodba, ampak mogoče, ker smo pri temu delu, bi bilo mogoče smiselno to vključiti. In drugo vprašanje je: Ali se da, čeprav sam ne verjamem niti v to prva veliko, ampak vključiti v nekem smislu odstranjevanje snega oz. rešiti problematiko odstranjevanja snega s pločnikov, ki se ga napluži s cest višjega ranga, kot so občinske ceste? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? G. Sluga!

Anton Sluga:

14. člen pravi: »potrebni ukrepi«, ali ne. Zdi se mi, da se premalo posveča »paznje« odvodnjavanju cest, pa čiščenje odvodnih kanalov oz. mrež in bi samo želel, da bi se tukaj poudarilo to, da se večkrat dela kontrola tam, kjer se stalno vodo odnaša, bi bilo v redu, da bi naredili tako, da voda

ne bi več odnašala. Zdaj pa, ko hodim po cestah, pa opažam na določenih mestih, ob vsakem dežju voda odnese tisto, kar so prej »poštimali«, da so izravnali in tukaj bi se bilo treba res na tak način, da bi voda šla tam, kamor mora iti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej zaključujem vprašanja in prosim za odgovore g. Trevena, poročevalca in pripravljavca tega navodila.

Andrej Treven:

Hvala! Začel bom kar s 17. členom - določene prioritete. V bistvu določene prioritete, tukaj je pravzaprav en predlog, ki je v razpravi, verjetno se same spremembe dajo še vedno znotraj tega uvrstiti. Vemo, kaj je pravzaprav posledica teh sprememb oz. predlogov. Prioriteta je tista zadeva, ko bomo enkrat dela dali na razpis izvajalcev, s kakšno ekipo, s kolikim ekipami bo on izvajal svojo službo. Območje toliko in toliko km je treba v nekem akcijskem času zadevo izvršiti in zato, če bo več pač ekip, je potrebno potem tukaj toliko več sredstev rezervirati. V prvi, drugi in tretji prioriteti smo nekako pokušali povzeti prioriteto tudi po državnem planu, kaj je katera prioriteta. Zdaj sami klanci, kar je g. Gorjan vprašal, se verjetno dajo tudi uvrstiti z nekim, z nekim omejitvenim predlogom, recimo, ne vem, »klanci strmejši od. Ne vem, toliko in toliko stopinj naklona, vendar v bistvu to je spet čisto .. kdaj

katera prioriteta pride na vrsto, no. Vprašanje, ki ga je bilo še postavljeno, so bili redni ukrepi. To so ukrepi, ki so pač predvideni za letno redno vzdrževanje cest, nujni, zelo nujni, nujni in pa potrebni. Na podlagi tega navodila bo pravzaprav sestavljen program teh ukrepov, ki bo za posledico imel v bistvu tudi določitev sredstev, ki so potrebna za izvedbo tega programa. V kolikor sama prioriteta, se pravi, zelo nujnih ukrepov, je določena tudi za to, kateri ukrepi imajo v bistvu prednost pred ostalimi. Če se katere stvari ne bodo dale izvršiti, potem se ve, da so zelo nujni ukrepi na prvem mestu, nujni na drugem in potrebni potem v bistvu na tretjem mestu. Naslednje vprašanje je bilo g. Čepona, odvoz snega s parkirišč, pločnikov. Rekel sem že, da je pravzaprav to navodilo za pripravo programov. Vsa ta določila, celoten program, bo izvajalec rednega ..... vzdrževanja pripravil. Tako se bo, v tem programu se bodo pojavila imena ulic, navedbe, kateri trgi, katera parkirišča, v kakšnem vrstnem redu se zadeve praznijo. V zvezi z zimsko službo imamo pripravljeno tudi točno pri tej postavki odvoz snega, potrebno je pripraviti rampo za, bom rekel, za odlaganje snega v Ljubljano. Tukaj je v dogovoru smo sedaj imeli na lokaciji Industrije usnja Vrhnika, sedaj se pa na mestu za novo veterinarsko postajo pripravlja nova odlagalna taka postaja. Naslednje vprašanje je bilo čiščenje pločnikov iz višjega in nižjega reda. Vemo, da je v bistvu akcijski čas znotraj Občine Vrhnika drugačen, kakor na državnem nivoju.

Teoretično se naj bi sicer to tako potekalo, kakor je g. Čepon predlagal. Kar nekaj koordinacij je v ta namen že bilo posvečeno, vendar tistega končnega efekta pa še nismo dosegli. To pa pomeni, da v bistvu, da je regionalna cesta skozi Vrhniko ali pa regionalna cesta proti Borovnici v kasnejšem terminskem planu, kakor je čiščenje pločnikov in ko pride mehanizacija državna mimo, v bistvu nam »zakipa« pločnik nazaj. G. Sluga je spraševal okrog čiščenja, vzdrževanja jarkov, odmaševanja vodotokov. Mislim, da so vsi ti ukrepi, ki ste jih pravzaprav našteval, upoštevani v 12. členu pod zelo nujnimi ukrepi, tako, da je največja pozornost pri ohranjanju stanja ceste mora biti posvečena ravno odstranjevanju vode z vozišča in cestnega telesa, tako, da to se izvaja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bilo odgovorjeno na vprašanja. S temi vprašanji so bili dejansko tudi odprti ti členi v tem navodilu. Vprašanja oz. odgovori bodo služili, mislim, tudi pri sami razpravi, ki jo sedajle odpiram. Preden odprem razpravo, naj še povem, ker je pač po novem poslovniku, da povem čase. Torej vsak razpravljavec razpravlja lahko enkrat. Če razpravljavec razpravlja v svojem imenu, pomeni seveda takoj prijavi, da lahko razpravlja pet minut, če je v imenu svetniške skupine pa deset minut. Po tistem, ko je razprava zaključena, so lahko še dodatne razprave, ampak tam je pa potem tri

minute. Torej, glede na to, da je to navdilo obravnaval odbor, smo v skladu s poslovnikom sedaj napoteni, da obravnavamo navdilo člen po členu in se o vsakem členu izrečemo. Jaz bom šel zelo hitro od začetka, dokler me ne bo kdo prekinil, da ima h kateremu členu razpravo. 1. člen, 2. člen, 3. člen, 4. člen, 5. člen, 6., 7. Dva. G. Gorjan. Še kdo? G. Gorjan. Imate besedo!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Poglejte. Nekajkrat se dogaja, da se .. Recimo, tudi prej je bilo omenjeno 16. člen in gre za recimo, odvoz snega s parkirišč, pločnikov, trgov in cest. Zato predlagam, da v 7. členu se povzame, da se »ceste in bankine« v prvi alineji nadomesti z besedama »cestnega telesa« in s tem se pokrije ceste, bankine, križišča in pločnike. To predlagam. V 7. členu, prva alineja, predlagam, da se namesto »cest in bankin« zapiše »cestnega telesa« in s tem se povzame tudi križišča in pločnike. To je prvi predlog. Drugi predlog pa je povezan s 4. alinejo - rednim vzdrževanjem brežin in vegetacije. Tukaj v zvezi s tem bi predlagal, da se vnese alineja in s tem zagotavljanje preglednosti, ali pa, da je nekako nova alineja v nadaljevanju, torej vegetacije, »da se zagotavlja preglednost« ali pa, da je celo nova alineja in se zapiše »z zagotavljanjem preglednosti«. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ima še kdo razpravo k temu členu, torej govorimo o 7. členu? Potem bi prosil strokovno službo, da pove morebitne zadržke k temu predlogu.

Andrej Treven:

Nimam zadržkov zato, ker sem že prej roko dvignil. Z g. Gorjanom sva bila v koordinaciji in sem pravzaprav isto hotel predlagati v izogib razpravam.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Andrej Treven:

..... ta zagotavljanje preglednosti svoja alineja.

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, se strinjate s tem predlogom? Dobro. Glasovali bomo na koncu, seveda, ker se lahko med obravnavo posameznih členov je potrebno vrniti tudi nazaj. 8. člen, odpiram 8. člen, 9., 10., 11., 12. Na 12. člen ima g. Treven dodatno pojasnilo. Izvolite!

Andrej Treven:

Ker smo v 7. členu dodali »zagotavljanje preglednosti«, je primerno, da potem pod nujne ukrepe dodamo tudi tukaj preglednost.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej 12. člen je bil odprt. Nadaljujemo: 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. razprave na posamezne člene ni. Prehajamo na glasovanje in sicer najprej o 7. členu. Predlog g. Gorjana in dopolnilni predlog g. Trevena, s katerim se je predlagatelj Gorjan strinjal, ste slišali. Ta predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog spremembe 7. člena je bil sprejet. Na glasovanje dajem predlog spremembe 12. člena, ki ga je podal g. Treven kot posledico spremembe 7. člena. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprememba tega člena je bila sprejeta. In sedaj dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se osnutek Navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in kot takega posreduje v javno obravnavo do 30. 9. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

23 navzočih, 23 za.

**5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o določitvi predkupne pravice na območju občinskega lokacijskega načrta za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je bil sklep soglasno sprejet. S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda in prehajam na 5. točko: Osnutek Odloka o določitvi predkupne pravice na območju občinskega lokacijskega načrta za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki. Izglasovali smo hitro postopek. Za uvodno obrazložitev prosim go. Slavčevo! Izvolite!

Tatjana Slavec:

Občina Vrhnika je sprejela Odlok o Občinskem lokacijskem načrtu za javno energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki. Ta odlok je bil pred nedavnim sprejet in objavljen tudi v Uradnem listu. 85. člen Zakona o urejanju prostora pa daje možnost nekih ukrepov, ki jih lahko občina sprejme na podlagi sprejetega prostorskega akta in to je ta predkupna

pravica, kar omogoča, da to izvajanje lokacijskega načrta občina lahko tudi hitreje izvaja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Omenjeni osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik besedo? Ja. Izvolite g. Zimšek.

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Odbor za urejanje prostora je na svoji 20. seji obravnaval osnutek tega predloga. V razpravi so člani odbora imeli do predlaganega osnutka niso imeli kakšnih konkretnih pripomb, kar se je potem izkazalo tudi pri glasovanju. Predlog osnutka je bil soglasno potrjen. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej danes ste dobili pa na mizo dodatno gradivo oz. prenovljen osnutek tega odloka, ki je spremenjen samo v točki 5, ki je dopolnjena torej z razlogi za sprejem odloka po nujnem postopku in seveda temu primeren končni sklep. Enako kot prej odpiram vprašanja pripravljavcu tega odloka. Prosim za vprašanja! Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj in prehajamo na obravnavo po členih. Spet bom našteval člene. Ima kdo pripombe, predloge k 1. členu, 2., 3. člen, 4., 5., 6. Ugotavljam, da razprave k posameznim členom ni in zato dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o določitvi območja predkupne pravice na območju

občinskega lokacijskega načrta za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica na Vrhniki v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 24 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ponavljamo glasovanje. Prosim še za ponovno glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta odlok sprejet. Zaključujem 5. točko in prehajam na 6. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o Programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta Kočevarjev vrt. K tej točki, mislim, da smo dobili tudi dodatno gradivo. Je bilo razdeljeno? Bilo je razdeljeno, ki smo ga dobili danes po pošti in bo kot pomoč v razpravi. Uvodno poročilo k točki bo pa izvedla ga. Pergarjeva. Izvolite! Zaradi tehničnih .. začetek tehničnih težav .. bo predhodno uvodno poročilo s svoje strani, svoje pristojnosti, podala ga. Dremljeva.

## **6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o Programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju OLN Kočevarjev vrt**

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je meseca julija sprejel Odlok o Občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt. Odlok o programu opremljanja je v skladu z Zakonom o urejanju prostora, sestavina prilog k temu občinskemu lokacijskemu načrtu. Program opremljanja je izdelan v skladu z Uredbo o vsebini programa opremljanja, ki v prehodnih določbah določa, da lahko občina odmerja komunalni prispevek po obstoječem odloku, ki ga ima. Cilj sprejetja tega odloka je v bistvu pripraviti podlago za izračun komunalnega prispevka. Zdaj, jaz bi samo v kratkem povzela. V bistvu komunalni prispevek za Kočevarjev vrt zanaša dobrih 75 milijonov, od tega za novo komunalno infrastrukturo skoraj 29 milijonov, tako, da bo potrebno plačati še dobrih 46 milijonov tolarjev. Zdaj sam odlok oz. program opremljanja bi ga ga. Pergar predstavila. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, ga. Pergar izvolite! Imate deset minut časa, da obrazložite glavne točke tega odloka.

..... Pergar:

Lepo pozdravljeni! Predstavila vam bom predlog Programa opremljanja za območje urejanja za

območje OLN Kočevarjev vrt. Zdaj čisto na hitro: Zakonske podlage ima v Zakonu urejanja prostora, potem pa Uredba o vsebini programa opremljanja zemljišč za gradnjo ter Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki je stopil v veljavo z 20. 7. letos, zato je zdaj prišlo do nekih sprememb na tem področju, ter seveda vsa ostala zakonodaja s področja gospodarske javne infrastrukture. Pa čisto na kratko, komunalni prispevek je plačilo dela stroškov opremljanja zemljišč s komunalno infrastrukturo, se pravi, če investitor plača komunalni prispevek, pomeni, da mu je zagotovljen priklop na tisto komunalno infrastrukturo, za katero je pač plačal komunalni prispevek. V kolikor je za opremljanje zemljišča za gradnjo potrebna izgradnja nove javne infrastrukture, se izdela program opremljanja. Vsebina programa opremljanja je prikaz obstoječe in predvidene komunalne infrastrukture, investicije v gradnje novo komunalno infrastrukturo, same podlage za odmero komunalnega prispevka ter morebitna podrobnejša merila, sam terminski plan opremljanja. Obračunsko območje za ta program opremljanja je kar območje občinskega lokacijskega načrta in sicer gradbena parcela načrtovanih objektov v velikosti 5.453 m<sup>2</sup>. Zdaj pa obračunski stroški investicije v novo komunalno infrastrukturo. V Občinskem lokacijskem načrtu je načrtovana cesta 1, javno dobro. V sklopu te ceste se zgradi tudi meteorna kanalizacija in javna razsvetljava. Potem pa še vodovod v premeru 110, za to območje načrtovanja, način, da je

možno njegovo nadaljevanje in priključitev sosednjih območij. Zato smo ga v programu opremljanja definirali kot javni, to se je tudi potrdilo na odborih, čeprav nekako je bila dilema, ali je to kot priključek ali je kot javni, ampak, ker je že dimenzioniran tako, da je možno nadaljevanje, se je kot javni definiral. Če pogledamo same stroške. Za novo komunalno infrastrukturo, se tako za vodovodno omrežje je potrebnih dobrih 4 milijone tolarjev, za cesto, asfaltirano cesto s pločniki 8 milijonov, mrežo za odvajanje padavinskih vod, to je meteorna kanalizacija v cesti 6 milijonov, javna razsvetljava te omenjene ceste 1.600.000 ter sama dokumentacija ter program opremljanja. Tukaj pri občinskem lokacijskem načrtu je zajet tudi strošek dokumentacije za same objekte, tako, da, zato je ta vrednost nekoliko višja. Zdaj pa po tej novi uredbi, novem pravilniku, se je pač s strani zakonodajalca je prišlo do novega termina in sicer nadomestitveni stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo in po tej uredbi o vsebini programa opremljanja mora občina do 20. julija 2007 pripraviti program opremljanja za celotno občino, v katerem bo osnova za določitev teh tako imenovanih nadomestitevni stroškov za obstoječo komunalno infrastrukturo, kar pomeni, da bo s tem, s takšnim programom opremljanja, da bo občina dejansko vedela, koliko neko zemljišče občino stane za opremiti, ne glede na pač ... neka ena gostota poselitve in standard pač komunalne infrastrukture. Zdaj pa v prehodnem obdobju do leta 2007 pa je zakonodajalec

predvidel, da obstoječi odloki o komunalnem prispevku še veljajo. Zato smo to razliko za te nadomestitvene stroške določili s pomočjo obstoječega odloka. Ta razlika je, potem so pa .. te vrednosti mogoče na naslednjem .. ko bo sešeta, bomo še to razložili. Se pravi, vsak komunalni prispevek je torej vsota obračunskih stroškov investicij v novo komunalno infrastrukturo ter obračunskih stroškov opremljanja z obstoječo komunalno infrastrukturo. Komunalni prispevek bo v celoti financiral investitor, ker je na obravnavanem območju samo en zavezanec za plačilo komunalnega prispevka, pa delitev stroškov na zemljišča in na enoto neto tlorisne površine, kot je v uredbi določena, pač brezpredmetna, ne. Zdaj, prej omenjena pač vsota, kot je že prej gospa povedala, skupni obračunski stroški opremljanja za obstoječo komunalno infrastrukturo 46 milijonov skupaj, investicija v novo komunalno infrastrukturo 28 milijonov, tako, da skupaj znaša komunalni prispevek za to celotno območje dobrih 75 milijonov. Zdaj pa še nekaj o urbanistični pogodbi. Izgradnja nove javne komunalne infrastrukture se lahko preda investitorju z urbanistično pogodbo. Znova so obračunski investicij za novo komunalno infrastrukturo, ki so določeni v tem programu opremljanja. Zdaj, če investitor prevzame z urbanistično pogodbo stroške, ki bi jih sicer morala kriti občina, ne, se te obremenitve lahko odštejejo od njegovih predpisanih dajatev, torej se pravi, od komunalnega prispevka, vendar tudi investitor

mora v takšnem primeru dati dela ..... po predpisih o javnih naročilih, to je čisto toliko na splošno urbanistične pogodbe. Pa če še samo na grafiko pogledamo. Cesta 1 je ta tukaj, ta del ceste bo javen, cesta ta v nadaljevanju bo kot priključek privatna, pa o tem vodovodu smo govorili prej, bo tudi kot javen, ker je dimenzioniran tako, da je možna priključitev še sosednih območij v bodoče, če bodo ... To je pa to območje obračunsko, ne, ta dva objekta. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev. Osutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Odbor za urejanje prostora je prav tako na 20. seji obravnaval ta osutek oz. osutek odloka. Zdaj člani odbora so med razpravo imeli kar nekaj vprašanj in sicer glede na vrednotenje posameznih del na tem javnem delu, predvsem kar se tiče vodovoda, vendar so po končani razpravi in po dodatni obrazložitvi predlagatelja oz. gospe podprli ta predlog. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poleg tega je ta osutek odloka obravnaval tudi Odbor za ekologijo in

infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Tudi naš odbor je seveda obravnaval ta osutek odloka. Odborniki so sicer imeli nekaj vprašanj, na katere so dobili tudi ustrezne odgovore s strani pripravljavca gradiva. Brez glasu proti je bil sprejet tak sklep, kot je tukaj predlagan. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej imamo sklepe dveh odborov. Gradivo, ki je danes prišlo kot dodatno je pač lahko kot delovno gradivo po proceduri. Amandma ni bil vložen, je pa seveda danes prva obravnava, tako, da gre po današnji obravnavi šele v javno obravnavo. Torej začnemo prvi blok vprašanj. Ima kdo vprašanja pripravljavcem na ta odlok? G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa za besedo! Torej pri tem prispevku, komunalnem prispevku smatram, da je komunalni prispevek plačan za tisto, kar občina nudi izvajalcu oz. investitorju del. Pa me zanima: Na območju Gabrč smo v lanskem letu obravnavali, je bila narejena praktično cesta in vsa komunalna infrastruktura mimo objektov, praktično mimo objektov in začasno je investitor tisto vplačal, kasneje pa je to dobil kot komunalni prispevek, pa ni od občine. Na tem predelu tukaj je pa

komunalni prispevek obračunan, kakor jaz tukaj notri opazim, tudi za tisti del, ki ga bo investitor sam naredil in ne vem, če je to v redu, da bo investitor neko cesto naredil, ki bo ravno tako za dostop do objekta, kakor je bila tista v Gabrčah, pa bo tukaj plačal, gori je pa ni plačal. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi imel nekaj vprašanj v zvezi s tem, tudi s tem dopisom, ki sem ga danes dobil, pa bi vprašal glede, mogoče ne bo čisto po vrstnem redu, ampak takole sem si zapisoval. Kakšen je profil vodovoda, ki je obvezen zdaj tukaj ga zgraditi, zdaj zaradi bodočih potreb in kakšna je razlika med profilom, ki je potreben samo za dva objekta? Ali je bilo to cenovno upoštevano? Drugič: Ali je bilo upoštevano rušenje kozolca in svinjaka, ki je ravno tako v programu opremljanja in ga je treba rušiti, če se hoče to cesto narediti, ob dejstvu, da ta cesta postaja javno dobro? Zdaj ni privatna cesta več. In če je javno dobro, potem je smiselno, da je treba tudi ta strošek upoštevati, ker drugače se ceste ne more narediti, ker je treba prej porušiti. Ena star in tretje vprašanje: strošek izgradnje ceste. Zdaj jaz tukaj gledam. Vodovod 4 milijone, cesta 8 milijonov. Jaz mislim, da po mojem poznavanju razmer ta strošek ni čisto pravilno ocenjen in ne vem, ali je to bilo kaj

preverjeno, ali se da še preveriti? In bi prosil, da se to razčisti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej zaključujem vprašanja in bi prosil za odgovore občinsko upravo. Ga. Dremlijeva, g. Treven! Bi pa prosil, da te odgovore podate tu za govornico! Torej gre za sklop več odgovorov.

Maja Dremelj:

Hvala! Glede Gabrč je bila sklenjena urbanistična pogodba in se je osebi, ki je v bistvu izvedla izgradnjo ceste, so se povrnila sredstva v višini  $\frac{3}{4}$ , ker se cesta tiče štirih objektov, tako, da se je tam pač odračunalo njemu oz. upoštevalo  $\frac{1}{4}$ . On je upošteval strošek  $\frac{1}{4}$ , ostali trije investitorji pa bodo upoštevali vsak svojo četrtino. Kar se tiče stroška izgradnje ceste, to bi jaz prosila go. Pergar, ker ta strošek je upoštevala, tako, da najboljše, da kar ona pove.

..... Pergar:

Strošek izgradnje ceste je povzet po PGD-jih, ki so že narejeni za to cesto, tako, da je to zagotovo trenutno najbolj natančen podatek, predračun pa po teh projektih, ne, smo povzeli iz tam ven, tako, da smo smatrali, da je tudi prestavitev kozolca že v tem strošku notri, zato nismo posebej opredelili. Potem pa vodovod, za vodovod pa trenutno ni nobenega podatka, koliko bi ... kaj, zakaj je planiran naprej, zakaj je takšen profil. V vsakem

primeru, če zdaj ta vodovod obračunamo tako, kot smo ga, je to ugodnejše za zavezanca, ne, v nasprotnem primeru bi bil to kot priključek, ne, vendar potem, ker vemo, da je to statusno potem problem čez pet let reševati, zdaj je tudi priključek, ki gre v javni vodovod, je najbolje, da se že na tem mestu definira kot javni, ne. V vsakem primeru pa si bo vsak nadaljnji moral še do svojega območja dograditi, tako, da se strošek zaradi tega ne deli. Sama razlika v ceni nekako v samem profilu pa ni bistvena. Večji so stroški pri samih izkopih del, tako, da bi zdaj na profil v tej razliki, to razliko v stroških iskali, nekako ne prinese to tolikšne razlike.

Dr. Marjan Rihar:

..... še dodatna vprašanja. Imamo še več dodatnih vprašanj. Samo po vrsti bomo šli. Gorenc, Sluga, Novljan. Najprej g. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Jaz sem na prejšnji seji vprašal, na čigave stroške se prestavlja kozolec. Odgovor je bil: »Na stroške investitorjev gradnje ter blokov.« Zdaj so to nekaj čarali, da bi šlo to pa na občinske stroške. Jaz to bi rad konkreten odgovor. Hvala!

Maja Dremelj:

V skladu s tem, stroški ki so pripravljene, se stroški predstavitev kozolca ne prenašajo na občino. Še zmeraj krije v celoti investitor. Pač njihov predlog

današnjega dopisa pa je, da se upoštevajo ti stroški in se odračunajo od komunalnega prispevka. Po izračunu se je pa videlo, da se ne upoštevajo v gradivu notri.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej odgovor je, da to ni občinski strošek. Vprašanje, g. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa še enkrat! No, kot sem že prej poudaril in bi rad še enkrat poudaril, razmišljam tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, tukaj gre za vprašanje, ni razprava.

Anton Sluga:

... je pa: Kako razmišljate o tisti cesti, ki se govori, da naj bi lastnik zemljišče podaril. Kolikor sem pa jaz seznanjen, pa lastnik nima namena zemljišče podariti brez predhodnega dogovora, kaj bo v zameno dobil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil kar za odgovor, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

V skladu s 30. členom Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Kočevarjev vrt, kot je bilo rečeno, sprejet julija, prvi odstavek, piše: »Prenos v javno dobro mora biti brezplačno izveden do

pridobitve uporabnega dovoljenja.« To pomeni, da bo moral investitor nam prenesti. Kako se bo pa on z lastnikom zemljišča zmenil, se bo pa on menil, ne. Vi svetniki ste ta odlok sprejeli in ste dali pogoj za brezplačno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz bi dodatno samo nekaj vprašal še. Torej, če jaz to tabelo gledam, je skupni strošek opremljanja 75 milijonov, od tega so stroški v obstoječo komunalno infrastrukturo in novo komunalno infrastrukturo tukaj prikazani. Vse to bo naredil investitor in vse to bo plačal. Kateri del po odloku zdaj glede na to dejstvo, da on to komunalno infrastrukturo si mora investirati, to plačati, on plača samo še del, to se pravi tisti del priklopnin na obstoječo mrežo po naših predpisih in odlokih. In zdaj vprašam: Ali je to to? Ali je to tako to tako pripravljeno? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Dremljeva, odgovor!

Maja Dremelj:

Zdaj tako. Rečeno je bilo, da bi bil celotni komunalni prispevek 75 milijonov, ker on mora vložiti v novo infrastrukturo 28 milijonov. Če mu bo občina dala to z urbanistično pogodbo, pa recimo, da bo, potem bo njegov strošek 46 milijonov.

Lahko mu damo pa odločbo o 75 milijonih, pa se občina zaveže zgraditi infrastrukturo. Je pa potem potrebno dati izgradnjo infrastrukture v proračun. Se pa potem zavleče zadeva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej zaključujem ta vprašalni del in odpiram razpravo na posamezne člene. So samo trije členi: 1. člen, 2. člen. G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz bi predlagal, da se v 2. členu glede na način plačila, kdaj mora investitor vse to poravnati, glede na dejstvo, da je investitor v tem delu močno obremenjen zdaj z arhitekturnimi izkopavanji, ki, kot sem zdajle prebral, so vredna 34 milijonov in tudi drugimi deli, ki jih mora narediti, predlagam, da se mu omogoči to plačilo na tri obroke, prvo ob podpisu ali pa sprejemanju tega in potem še druga dva z dvomesečnim zamikom.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mnenje strokovne službe na ta predlog, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Investitor bo lahko zaprosil, ko mu bo izdana odločba o komunalnem prispevku, za obročno odplačevanje. Glede na znesek, ki ga ima, ima možnost dvanajst obrokov. V skladu s sklepom se

mu zaračunajo 7,8 % obresti. Ima pa možnost do dvanajst obrokov, lahko bo rekel tri, pet, dvanajst, tako, da mu bo omogočeno in s tem mu bo tudi potem omogočen priklop. Se ne čaka do konca do poravnave stroškov, ampak po plačilu prvega obroka ima možnost priključka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To velja seveda tudi običajno za ostale. Teh mehanizmov se zelo velikokrat poslužujemo. 2. člen je še odprt. Želi še kdo razpravljati o 2. členu? Ni razprave. 3. člen. Ni? Torej, 2. člen je bil odprt, predlog je bil, vendar mislim, da o tem ni treba nič glasovati, ker ni bilo nobene spremembe in zato dajem .. zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o Programu opremljanja zemljišč za gradnjo na območju Občinskega lokacijskega načrta Kočevarjev vrt v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 30. 9. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
24 navzočih, 22 za.

### **7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o preimenovanju naselja Lesno brdo – del v Lesno brdo**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil osnutek tega odloka sprejet. Prehajamo na naslednjo, to je 7. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o preimenovanju naselja Lesno brdo – del v Lesno brdo. Za uvodno poročilo prosim go. Šibenik, vodjo Oddelka za splošne zadeve. Izvolite!

Neva Šibenik:

Ja, hvala! Torej ta Osnutek odloka o preimenovanju naselja Lesno brdo – del v Lesno brdo je pripravljen v zvezi s pobudo Geodetske pisarne na Vrhniki, ki je občino opozorila na neuskklajenost označbe navedenega območja v registru prostorskih enot, ki ga vodi sama in pa registrom teritorialnih enot, ki ga vodi Upravna enota. V registru prostorskih enot, ki ga vodi Geodetska uprava je območje vodeno pod označbo Lesno brdo – del, v registru teritorialnih enot, ki ga vodi Upravna enota, pa pod označbo Lesno brdo. V praksi zaradi tega prihaja do težav, ker Upravna enota pri prijavih prebivalcev, izdajanju dokumentov in sprememb na naslov Lesno brdo teh ne more izpisati oz. izdajati. O samem preimenovanju naselij in ulic ter določitvi območij naselij na podlagi Zakona o imenovanju in evidentiranju naselij, ulic in stavb odloča občinski svet, pri tem pa mora pridobiti dokumentacijo in sicer pisni predlog in pa utemeljitev predlagatelja, izsek iz grafičnega prikaza registra teritorialnih enot in zagotovilo občinskega geodetskega organa, da na območju občine ni naselja z enakim imenom, pa tudi stališče krajevne skupnosti, ki jo

spremembe zadevajo. Vso to zahtevano dokumentacijo smo pridobili in tudi predložili gradivu. Sam osnutek je obravnaval tudi odbor za urejanje prostora in varstvo kulturne dediščine, ki je predlagal, da se osnutek sprejme v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in pa posreduje v javno obravnavo. Pred tem bi mogoče samo povedala, da je bilo izpostavljeno vprašanje podvajanja hišnih števil tako v ... se pravi, ker je območje z istim imenom v občini Horjul. Zaposili smo Geodetsko pisarno na Vrhniki, da nam posreduje to informacijo in so povedali, da .. mislim, nam jo bodo posredovali, niso pa še pisno odgovorili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Želi predsednik odbora g. Zimšek besedo?

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Odbor je razpravljajal o tem osnutku predloga. Imel je to vprašanje, ki ga je izpostavila ga. Šebenik o podvajanju števil, glede na to, da to ime nastopa v občini Horjul in v občini Vrhnika. Drugačnih pripomb ni bilo in je potem potrdil soglasno ta predlog osnutka. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na vrsti so vprašanja. Imate kakšna vprašanja pripravljavcem? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Ja, jaz imam samo eno vprašanje. Namreč bom kar o členu povedal, ne. 5. člen pravi tako, ne, da označitev stavb se mora izvesti v roku treh mesecev po uveljavitvi odloka, v obrazložitvi pa potem piše, da se .. da je to že narejeno, ne, razen morebitnih izjem. Kakšne izjeme so mišljene? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Ga. Šibenikova, bi prosil za odgovor!

Neva Šibenik:

V primeru, da se pojavi tablica, ki ima že danes naziv Lesno brdo – del, v tem primeru bi jo bilo treba zamenjati, da bo samo Lesno brdo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sicer nisem slišal odgovora. Vi, ki sedite tam zraven, ali ste ga slišal? Je zadovoljiv? Je bila podana informacija?

Richard Beuermann:

Namreč, tudi jaz sem slabo slišal, ampak, če sem prav razumel, ne, je izjema, da bi bila izjema, kadar bi imela neka hišna številka že zdaj naslov, ne, del. Verjetno take hiše ni, ne, ampak mene vseeno zanima, namreč, kolega Zimšek je prej omenil, da je bilo na odboru postavljeno vprašanje, jaz žal ne vem točno, kakšno vprašanje je bilo postavljeno, ampak, malo me moti to, ne, če obstaja ista ... mislim, če obstaja Lesno brdo tudi

v horjulski občini z istim imenom, ne, kako, ali bodo tudi oni potem tak odlok sprejeli, ali bodo oni obdržali ime Lesno brdo – del?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Ga. Šibenikova, ali lahko stopite tukaj za govornico, pa malo bolj na glas, če bi lahko!

Neva Šibenik:

Tukaj gre pravzaprav za dve vprašanji. Eno vprašanje je podvajanje hišnih števil v občini Vrhnika, pa v občini Horjul na območju Lesnega brda. Zato smo zaprosili geodetsko pisarno, pa nam bodo dali podatke. Kar se pa tiče drugega vprašanja, teh izjem, so pa mišljene izjeme, da na območju Lesnega brda na Vrhniki, da bi bilo v primeru, če že ostaja ta tablica, ki ima naziv Lesno brdo – del, da bi se ta pač zamenjala v Lesno brdo, ne, ker se s tem odlokom se spreminja pač naziv Lesno brdo – del, samo v Lesno brdo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar še malo počakajte. Je še kakšno vprašanje? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Ja, mene veseli, da sta že dva rekla, da sta slabo slišala, ker, če ne bi to vidva rekla, bi jaz se ne bi upal to izjaviti, ker bi rekli: »Ti si pa gluh.« Ampak nekaj mi pa ni jasno. Ali je možno sploh imeti dve naselji z identičnimi nazivi? Kako je strokovno

rešeno notranje zadeve, notranja uprava, kako se reče, tej prijavitni službi, registru prebivalstva, kataster, z nazivom vasi, hišnimi številkami in tako naprej? Jaz mislim, da to preprosto ne gre. Nisem pa zastopil gospo. Kakšne evidence čakate oz. kaj mislite, da boste s tem rešili? Ker, če bo treba neko hišno številko izdati na Vrhniki, ali boste v Horjul vprašali oz. na Upravno enoto v Ljubljano, ali že obstoja ta številka, pa boste potem kombinirali? Nekako meni to ne gre skupaj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo ga. potem bolj natančno obrazložila, ampak krajev v Sloveniji z enakimi imeni je kar nekaj, recimo, ne vem, Loka ali podobno, ampak identifikatorji teh bolj natančni so pa seveda občina, pošta, katastrska občina. Te pa ne ležijo na istih območjih. Dodatek bo pa ga. Šibenikova še povedala.

Neva Šibenik:

Mislím, te evidence vodi Upravna enota, Ministrstvo za notranje zadeve in Geodetska uprava in vodijo občino pod določeno šifro in zdaj jaz torej se ne bi spuščala v področje teh gradbenih in teh zadev, ampak Lesno brdo – del, kot je zdaj, je vodeno pod določeno šifro, ki se s spremembo ne bo spreminjala, se pravi, oni imajo Lesno brdo – del označeno v občini Vrhnika, Lesno brdo – del v občini Horjul je pa pod drugo šifro vodeno, ne, tako, da .. Zdaj pa za

natančnejša pojasnila pa se bojim, da nismo mi pristojni.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo še direktor uprave g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Še glede številk bi dodal. Številke ne dodeljuje občina, ampak geodetska uprava. Oni pa zatrjujejo, da ni in da tudi naprej v bodoče ne bo Lesno brdo 1 v občini Vrhnika in Lesno brdo 1 v občini Horjul. Razlikovalo se bo pa po katastrski občini, tako kot je g. župan povedal in pa v končni fazi po poštni številki, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več. Hvala lepa za pojasnila! Odpiramo razpravo po členih. Imam generalno vprašanje. Ali ima kdo pripravljeno razpravo po kakršnemkoli členu? Prosim, da informativno dvigne roke, tako, da ne bom po vseh členih šel. Vidim, da ne želi nihče razpravljati. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o preimenovanju naselja Lesno brdo – del v Lesno brdo v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 1. 10. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

## **8. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o priključitvi dela občinske ceste k območju ulice Pot v Močilnik**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek sprejet. Zaključujem točko. Nadaljujem z 8. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o priključitvi dela občinske ceste k območju ulice Pot v Močilnik. Za uvodno poročilo bi zaprosil go. Šibenik!

Neva Šibenik:

Ja, hvala! Osnutek Odloka o priključitvi dela občinske ceste k območju ulice Pot v Močilnik je prav tako pripravljen na pobudo Geodetske pisarne na Vrhniki, ker so pri obravnavanju vloge veterinarske postaje za dodelitev hišne številke na novem objektu ugotovili, da del občinske ceste na območju, kjer stoji nova veterinarska postaja, to je med ulico Pot v Močilnik in pa mostom preko Ljubljaničice, ni opredeljen kot ulica, zato so predlagali, da se ta del priključi k območju ulice Pot v Močilnik. K temu osnutku je priložena tudi že prej omenjena zahtevana dokumentacija z izsekom iz grafičnega prikaza Registra območij teritorialnih enot, ki ga je posredovala Geodetska pisarna na Vrhniki, pa tudi pozitivnim stališčem Krajevne skupnosti Center. Osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine in predlagal njegovo sprejetje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne ter kulturne dediščine. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Odbor je obravnaval ta osnutek. Razprave na to točko ni bilo in predlog je bil soglasno podprt. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram razpravo na člene. Imamo pet členov. Bi želel kdo razpravljati k članom. Razpravljavcev ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o priključitvi dela občinske ceste k območju ulice Pot v Močilnik v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 1. 10. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

**9. točka dnevnega reda: Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2 S/2, Gabrče 2 na Vrhniki**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek odloka je s tem sprejet. Zaključujem točko in prehajam na 9. točko dnevnega reda: Dopolnjen predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2 S/2, Gabrče 2 na Vrhniki. Uvodno poročilo k točki bo podala ga. Slavčeva.

Tatjana Slavec:

Hvala za besedo! Slika je malo velika, ampak mislim, da bomo razpoznali območje. Gre se za vrtačo na območju sprejetega zazidalnega načrta Gabrče 2. v tem zazidalnem načrtu je bila ta vrtača opredeljena v nekem območju kot zelena površina, skratka površina, na kateri objekti niso bili predvideni oz. ni bil možen noben poseg. Lastnik te vrtače je podal pobudo za zasip in sicer zaradi boljše kulturne rabe oz. lažje kulturne rabe, ker je vrtača precej globoka in jo je z današnjimi mehanizmi težko obdelovati. Pobuda je bila obravnavana na odboru, sprejeta in je stekel postopek tudi spremembe tega lokacijskega načrta. Sprememba je potekala po skrajšanem postopku. Pobudo oz. predlog tega lokacijskega načrta spremembe je obravnaval tudi odbor in tudi to spremembo odloka podprl. Mogoče bi samo še povedala, za kakšne količine gre. Tukaj je podlaga za izdelavo tega lokacijskega načrta je bil idejni projekt, ki ga je izdelal nek projektant in sicer gre za približno 9.600 m<sup>3</sup> je nasipa z inertnim materialom, predvsem z gradbenim oz. z materialom od izkopov in okrog 600 m<sup>3</sup> humusa,

tako, da skupaj je približno 10.000 m<sup>3</sup>, kar je, bom rekla, po Uredbi o presoji vplivov na okolje precej manjša količina in zato je tudi predlog, da občinski svet sprejme to spremembo tega zazidalnega načrta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora besedo? Ne. Hvala! Torej odpiramo razpravo na posamezne člene. Imamo 7. členov. Želi kdo razpravljati na člene? Razpravljavcev na posamezne člene ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se dopolnjen Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2 S/2, Gabrče 2 na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam .. Ja, g. Beuermann, imate pripombo o glasovanju? G. Beuermann, proceduralna.

Richard Beuermann:

Ni v zvezi z ravnokar odglasovano točko, ampak nekaj pripomb sem dobil, da je zelo vroče danes tukaj notri in nekateri predlagajo, da bi naredili malo odmora, da se malo prezračijo ta prostor.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker je to predlog, verjamem, več svetnikov, v skladu s poslovnikom lahko tudi sam odredim odmor, torej predlagam deset minut odmora. Ob pol 8h nadaljujemo z zasedanjem.

..... odmor ...

## **10. točka dnevnega reda: Premožensko pravne zadeve**

### **a) Ukinitve javnega dobra – Gostiša**

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z zasedanjem in začnemo z 10. točko dnevnega reda: Premožensko pravne zadeve. Pod to točko imamo tri podtočke in sicer prva je Ukinitve javnega dobra – Gostiša. Za uvodno poročilo k točki prosim go. Dremljevo!

Maja Dremelj:

Hvala! Jaz bom kar na tej sliki pokazala. Konec lanskega leta je bila sklenjena menjalna pogodba med Občino Vrhnika in pa g. Gostiša. Tale cesta 3099/3 parc. št. je bila po katastru kot cesta, v resnici pa cesta poteka tukaj, tako, da so bile narejene parcelacije in je bila izvedena zamenjava med to parcelno številko in pa tema dvema parcelnima številkami. Že od samega postopka uvrstitve v program prodaje sta bili pozabljeni ti dve parcelni številki, tako, da bomo čez dve točki naprej predvidevali še zamenjavo teh dveh zemljišč. Da bo pa menjava se lahko izvedla, je pa

potrebno tole zemljišče, ki je občinsko, izvzeti iz javnega dobra, tako, da je naš predlog, da se to zemljišče izvzame iz javnega dobra, potem zemljišče zamenja, cesta pa dejansko poteka tukaj in tukaj smo dejansko pridobili še dodatni koridor, če bo potrebno za širitev ceste. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo?

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Člani odbora so na seji podprli to. Imeli so edino pripombo, da bi bilo mogoče v bodoče dobro predložiti tudi zračne posnetke zaradi boljše orientacije lokacije, kje se ta točno nahaja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram vprašanja. Vprašanj ni. Opiram razpravo. Bom malo še počakal, ker vidim, da svetniki gledajo na makro lokacijo. To je naslednja? Se opravičujem! Dobro. Torej razprave kot izgleda ni, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Zemljišče parc. št. 3097/8, k.o. Blatna Brezovica v površini 55 m2 preneha biti javno dobro in se vpiše v ustrezen zemljiško knjižni vložek, ki je v lasti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 24 za.

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

## **b) Ukinitve javnega dobra – Cesta na Zaplani in Poštni ulici**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil s tem sprejet. Prehajam na točko b, torej 10 b: Ukinitve javnega dobra – Cesta na Zaplani in Poštni ulici. Torej gre za dve cesti. Uvodno obrazložitev bo podal g. Treven.

Andrej Treven:

V Programu stvarnega premoženja prodaje je bila predvidena menjava zemljišč sicer na področju Zaplane in sicer to so zemljišča, ki po katastru predstavljajo javno pot. To je tole območje, označeno z rdečo, v naravi pa so to v bistvu že privatne parcele, na katerih stojijo tudi že objekti. Izvedena je bila parcelacija, tako, da so se na novo ene številke 1939/12 do 17 in se predvideva menjava za tole zeleno območje, kar pa v naravi že tudi predstavlja dejansko pot. Da se ti postopki lahko izvedejo, je pa potrebno izvzeti iz javnega dobra, kar je tudi s predlaganim sklepom predvideno. Predlog je obravnaval tudi odbor, zavzel pozitivno stališče, zato tudi občinskemu svetu predlagamo sprejem takega sklepa. V nadaljevanju je še druga točka, ki ravno tako predvideva izvzem iz javnega dobra in to je sicer območje področja Poštne ulice. Tole rdeče območje obrobjeno predstavlja v naravi območje, na katerem stoji blok na Poštni ulici. Izvem iz javnega dobra tega območja in pa menjava z

območjem tukaj označeno zeleno, z GPG-jem bo potekala menjava. Da se ta postopek lahko izvede, je potrebno to parcelo tudi izvzeti iz javnega dobra. Prav tako je predlog obravnaval Odbor za urejanje prostora in zavzel pozitivno stališče do predloga.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Hvala! Torej odpiramo vprašanja. Želi kdo postaviti vprašanja? G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala lepa za besedo! Jaz ne bi vprašal, ampak bi predlagal, da drugič na teh menjavah, ukinitvah javnega dobra, da se približno pove, na katerem območju je to, recimo, da mogoče kdo pogleda, recimo, tu v Zaplani ni jasno nobenemu, na Pošti Vrhničanom ni jasno, nima pomena, ampak recimo, je pa prišlo do primera, ko so me za planinci enkrat ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorenc, vprašanje. Razpravo imamo potem. Razpravo imamo potem. Bomo potem. Vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram torej razpravo. G. Gorenc, boste nadaljeval?

Franc Gorenc:

Hvala! Primer je bil, da so v Zaplani, enkrat smo ukinili neko javno dobro. Ko sem jaz prišel enkrat na to področje čisto slučajno, so me napadli, ne  
MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

napadli, mislim, malo ozmerjali, kaj se dogaja na občinskem svetu, da ne vemo, kaj ukinjamo javno dobro. To je bilo na poti mimo enega vikenda, naj bi bila ta pot nekako v napoto tem vikendašem, da ne bi mimo hodili, zdaj pa nekdo mora po daljši poti okrog hoditi v gozd. Edino to so problemi potem, ko nekaj ukinjamo, ko mogoče ne vemo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Saj mogoče bi bilo prav, da g. Treven pove, kako gre ta postopek. Praviloma naj bi tukaj sodelovale verjetno tudi krajevne skupnosti, ne vem pa, v kakšni meri so sodelovale. Včasih, ko sem bil še sam predsednik, vem, da smo k vsaki ukinitvi ali pa vzpostavitvi javnega dobra dajali soglasja oz. smo vsaj dobili zadevo v vednost.

Andrej Treven:

..... dobi vsaka krajevna skupnost dobi predlog na vpogled, tako, da v bistvu stališče za to menjavo zavzame. Tukaj sem pa v uvodu že povedal, da v naravi pomeni v bistvu na tej poti, ki dejansko poti v naravi ni več, že stojijo objekti, da se pa sama voznja opravlja po tisti prvi sliki, ki sem pokazal, po zelenem področju, kar tudi cesta v naravi predstavlja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni, zato jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog: Zemljišča parc. št. 1939/12, 1939/13,

1939/14, 1939/15, 1939/16 in 1939/17 v skupni površini 816 m2 ter zemljišče parc. št. 2855/14 k.o. Vrhnika v površini 26 m2 prenehajo biti javno dobro in se vpišejo v ustrezen zemljiškoknjižni vložek, ki je v lasti občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

**c) Vzpostavitev javnega dobra - denacionalizacijski postopek v zadevi Lukman (vrnitev premoženja)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sklep sprejet. Imamo še c podtočko in sicer: Vzpostavitev javnega dobra – denacionalizacijski postopek v zadevi Lukman (vrnitev premoženja). Prosim g. Treven za uvodno poročilo!

Andrej Treven:

Iz Upravne enote smo dobili obvestilo o poteku postopka o denacionalizacijskem postopku. Gre za območje kmetijskih površin na področju Pokojišča. Postopek se bo iztekel tako, da se bo zemljišče v naravi vračalo. Preko tega območja v naravi potekata dva kolovoza in v izogib vračilu površin kot kolovozov, je predlagan sklep, da se parceli vpišeta v seznam javno dobro.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Hvala lepa! Predlog sklepa je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Ne. Torej so kakšna vprašanja k temu predlogu sklepa? Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Zemljišči parc. št. 3620 v površini 15.000 m2 in 3621 v površini 8.731 m2, obe k.o. Borovnica se vpišeta v seznam javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

**11. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena 10. točka dnevnega reda. Začenjam z 11. točko: Spremembe in dopolnitve Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005. Za uvodno pojasnitev prosim go. Dremljevo!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je decembra sprejel Odlok o proračunu in v skladu z Odlokom o proračunu tudi Program prodaje občinskega premoženja. Ker bi določene postopke radi speljali še v letošnjem letu, je potrebna sprememba tega programa. Sprememba vrednosti, ki bo nastala s tem, se bo upoštevala pri rebalansu proračuna. Zdaj tele

slikice smo že pogledali nekaj od teh. tukaj je bilo že rečeno, zadeva menjava zaradi vzpostavitve dejanskih poti tako, kot v naravi potekajo in pa ukinitve javnega dobra. Oboje je na Zaplani. Potem je naslednje zemljišče. Ti dve zemljišči 708/1 in 708/2 smo pridobili iz Sklada kmetijskih zemljišč. Vloga stranke je za zaokrožitev njegove parcele, to je tukaj, da pridobi zemljišče 708/2. tole prejšnji primer, Gostiša, kjer bi se izvedla menjava teh dveh zemljišč. Tale zemljišča se nahajajo v Blatni Brezovici. Gre dejansko za menjave zaradi širitve ceste. Tale menjava, zdaj je sicer na dveh straneh, se pa izvaja zaradi potrebe graditve pločnika na Logu, kjer je predhodno potrebno izpeljati zamenjavo zemljišč. Tole zemljišče mi dajemo, pridobimo pa zemljišče ob Tržaški cesti. In še zadnje, Poštna ulica. Kot je bilo že rečeno, menjava z GPG-jem. Zdaj jaz bi mogoče tukaj edino še dodala, da je bila izražena želja, da se prikaže namenska raba oz. plan zemljišč, ali ne, tako, da tukaj se dejansko vidi iz teh slik, kaj je. Rumeno so stavbna zemljišča, zeleno gozd. Zdaj prej je bila izražena želja, da se da v orto foto posnetek. Zdaj obe stvari ne gresta, ne. Jaz mislim, da je bolj smiselno, da se prikaže dejansko, da se vidi, kaj se menja, stavbna zemljišča, kmetijska zemljišča in tako naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog prodaje oz. menjave Programa prodaje občinskega premoženja je

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik besedo?

Mladen Sumina:

..... na odboru, ki je pravzaprav ni bilo. Ni kakšnih dodatnih ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sumina. Torej začnemo z vprašanji. Želi kdo zastaviti vprašanje. Vprašanj ni, torej začnemo z razpravo. Razpravljavec ni. Razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejmejo se spremembe in dopolnitve Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 v prelaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih 24 za.

## **12. točka dnevnega reda: Predlog programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil program sprememb in dopolnitev sprejet. Zaključujem 11. točko in prehajam na 12.: Predlog programa varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010. Uvodni poročevalec k točki je g. Razdrh, namestnik poveljnika štaba civilne zaščite. Izvolite!

..... Razdrh:

Pozdravljeni! Na podlagi Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Zakona o varstvu pred požarom, Zakona o gasilstvu in Nacionalnega programa ter Uredbe o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito in reševanje, je bil pripravljen osnutek, ki je bil na 23. seji sveta tudi posredovan v javno obravnavo. V času javne obravnave z manjšimi popravki in sicer v tabeli 2a, 2b in 2c je bil pač napačen seštevek, ki ni vplival na ta končni rezultat osnutka programa. Med tem časom torej javne obravnave na navedeni osnutek programa ni bilo pripomb, zato predlagamo, da se s sklepom sprejme Program varstva pred naravnimi pred naravnimi in drugimi nesrečami za obdobje 2006-2010 v predlaganem besedilu. Ta program se tudi torej 2010 konča z opremljanjem enot, tako kot predvideva Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še enega poročevalca, g. Kržmanca, poveljnika Gasilske zveze Vrhnika, ki se bo pa vključil v odgovore na vprašanja oz. v eventualni razpravi. Omenjeni predlog programa je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora besedo? Hvala! Ne. Torej začenjamo z vprašanji na predloženi predlog programa. Vprašanj ni, torej zaključujemo

vprašanja in začenjamo z razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz mislim, da tukaj nimamo kaj drugega, kot sprejeti en tak program, ki je obvezen v skladu z zakonodajo, tako, da tukaj že vnaprej povem, da bom glasoval za, ker se kot takega mora sprejeti, vendar imam pač pomisleke ali pa močne pomisleke o realizaciji tega programa v tem časovnem obdobju, kot je. Mi smo sprejeli ene par sej nazaj Operativni program čiščenja odpadnih voda. Sprejeli bomo en projekt zaščite vodnega vira v kratkem. Mi imamo še realizacijo otroškega varstva. Zdaj imamo tukaj program pred drugimi nesrečami. Povsod so številke poleg drugih obveznih nalog, ki so tudi nemajhne. Zdaj imamo tukaj še ta petletni program financiranja. Jaz verjamem, da vse to je nujno. Jaz tudi verjamem, da vse to, kar je napisano, je prav napisano, da je smiselno in da je treba imeti, mislim pa, da realizacija do leta 2010 je možna samo, če bi imeli srečo, da bi kakšno nato navrtali tamle na barju, sicer bo pa realizacija se mi ne zdi popolnoma realna oz. težko izvedljiva. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še dodatno kdo razpravljati? Razpravljavec ni. Kljub temu mislim, da bi bilo prav, da še sam mogoče par besed prav k razpravi g. Novljana, morda se bo k temu pridružil še poveljnik Gasilske zveze Vrhnika. Namreč že v

razpravi, ki je bila opravljena v prvem branju tega predloga programa oz. programa, je kazalo na to, da je ta program precej ambiciozen po finančni plati, po drugi strani je pa to nek minimalni standard za te enote civilne zaščite, ki ga imamo tukaj in še po drugi strani glede na predpisan procent proračuna, ki maj bi ga za to dajala občina, je usklajen z državnimi zahtevami. Dejansko je res, da so številke velike. Letno se bomo tem številkam prilagajali v okviru zmožnosti, tako kot smo že sedaj, je pa to neko vodilo, je pa program po drugi strani tudi le štiri, petletni program, kar pomeni, da se v tem času lahko spremeni tudi še zakonodaja, lahko se racionalizirajo enote civilne zaščite, skratka, jaz sem skoraj prepričan, da program tak kot je, se bo v teh letih gotovo še kaj spreminjal. G. Kržmanc, bi morda še vi dodal kaj? Kar za govornico, bi prosil!

..... Kržmanc:

Mogoče bi najprej poudaril to, kar je bilo že rečeno, da je program minimalen, da so tudi sredstva, ki so zagotovljena za to, minimalna. Zavedati se moramo tudi tega, da je dejansko na področju zaščite in reševanja trenutno operativnih veliko ljudi, da moramo nekako zagotoviti to zaščitno opremo za te ljudi. Predvsem govorim o zaščitni opremi in pa o usposabljanju ljudi. Kdor bo te stvari krčil in kdor bo te stvari pač manjšal od minimuma, mora tudi nekako prevzeti svoj del odgovornosti za to početje, tako, da ne bi ostala, bom rekel, odgovornost samo na izvajalcih oz. na

enotah zaščite in reševanja, po drugi strani pa želim, da bi dejansko nekako tudi z naše strani sodelovali pri teh racionalizacijah. Vendar pri tem, kar smo pripravili, je dejansko težko še zmanjševati. Seveda, če programa ne bo, pač tudi programa ne bo v takem obsegu. Odgovornost pa potem nekako vsaj najmanj, kar bi pričakoval, se deli.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Kržmanc. Razprava, saj je še razprava tudi. Ne, razprave ni, ampak replika je pa lahko, ja.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Kratko repliko, da ne bi bil jaz narobe razumljen. Jaz nisem rekel, da je treba programa krajšati. Prosim! To ponovim. Jaz sem mogoče večkrat narobe razumljen. Jaz nisem rekel, da je treba program krajšati. Jaz sem opozoril ali pa smatram, da je nujno do tega priti, ampak ob vseh nalogah, ki jih ima občina, se mi zdi, realizacija bo zelo težka in to si upam z vso odgovornostjo trditi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in požarnega varstva za obdobje 2006-2010 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 24 za. Se opravičujem! 23 navzočih, 23 za.

**13. točka dnevnega reda: Osnutek Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je program sprejet in zaključena 12. točka. Začenjam s 13. točko: Osnutek Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremljeva. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Občina Vrhnika se je do sedaj ravnala po določenih državnega pravilnika. Državni pravilnik na v 4. in 11. členu daje možnost, da sami natančneje določimo merila in pa možnosti za podaljšani obratovalni čas. Tako je pred nami zdaj ta predlog. Jaz bi že na začetku poudarila, da gre s tem pravilnikom samo za možnost. Še zmerom se bo občinska uprava odločila, ali bo nekemu izdala soglasje ali ne, tako, da te ure, ki so tukaj navedene, niso fiksne, ali ne. Zdaj, jaz bi mogoče takole kar .. Ločeno je glede na to, kje se gostinski

obrat nahaja in sicer ali je v stanovanjskem naselju ali je izven stanovanjskega naselja. Zdej redni obratovalni čas za gostinski obrat, ki se nahaja v stanovanjskem naselju je med 6 in 22 uro. Naš predlog je, da se za restavracije, gostilne, pizzerije in kavarne in tako naprej lahko določi oz. potrdi daljši obratovalni čas od nedelje do četrтка do 24 ure, ob petkih in sobotah do 1 ure, za slaščičarne okrepčevalnice in bare od nedelje do četrтка do 23 ure, ob petkih in sobotah do 24 ure, za nočne bare in diskoteke najdlje do 4 ure naslednjega dne, za gostinske terase in letne vrtove pa od nedelje in četrтка do 23 ure, v petek in soboto do 24 ure. Za gostinske obrate in kmetije izven stanovanjskih naselij pa je predlog še za eno uro dalj, kakor sem vam zdaj povedla te ure. Poleg tega pa je možno zaprositi za enkratno podaljšanje obratovalnega časa ne glede na že izdano soglasje tega obratovalnega časa in sicer do 5 ure zjutraj, za kar je potrebno izpolniti vlogo, ki je tudi priloga tega odloka. Prijava obratovalnega časa se objavi oz. se zaprosi na posebnem predpisanem obrazcu. Občinska uprava lahko izda soglasje k prijavljenemu podaljšanemu obratovalnemu času največ za obdobje enega leta. Tukaj smo v 16. členu vključili tudi varovalko. V primeru, da so bile že podane kakšne pisne pritožbe bližnjih sosedov oz. javne kršitve javnega reda in miru, potem mora gostinec oz. kmet priložiti k tej prijavi za podaljšanje obratovalnega časa še mnenje krajevne skupnosti, na območju katere se obrat nahaja,

potem soglasje lastnika objekta, če gostinec ni lastnik lokala in pa soglasje stanovalcev, ki prebivajo v neposredni bližini. Občinska uprava potem v petnajstih dneh potrdi zadevo in jo pošlje ustreznim organom. Pomembno je tudi, da soglasje za obratovanje podaljšanega časa lahko prekličemo in sicer v primeru, da so bile uradno ugotovljene kršitve javnega reda in miru več kot trikrat v obdobju veljavnosti in pa uradno ugotovljene kršitve obratovalnega časa. Predlog je, da se potem odvzame možnost podaljšanja obratovalnega časa za šest mesecev. Nadzor nad tem pravilnikom bosta opravljala tržni inšpekcijski organ in policija, s strani občinske uprave pa občinski redar oz. inšpekcijska služba.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek pravilnika je obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik besedo?

Mladen Sumina:

Ja, lahko rečem, da je bilo kar nekaj razprave na odboru na 17. seji 25. 8. okrog tega odloka. Predvsem so se vnaprej izražale neke bojazni, da se zna zgoditi, da to postane neka redna praksa, ampak smo v končni fazi ugotovili, da je toliko varovalk znotraj členov, da te bojazni ni in odlok v bistvu regulira neko področje na ustrezen način, no. To. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Hvala lepa g. Sumina! Torej začnemo z vprašanji poročevalcem oz. pripravljavcem tega pravilnika. Ima kdo kakšna vprašanja? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej jaz bi imel vprašanje v zvezi s 16. členom, ne, v četrtem poglavju – Prijava podaljšanega obratovalnega časa. Tukaj je seveda ena varovalka, ne. »V primeru, da so bile že podane pisne pritožbe bližnjih sosedov oz. so bile prijavljene kršitve javnega reda in miru, mora gostinec oz. kmet na zahtevo občinske uprave k vlogi za prijavo podaljšanega obratovalnega časa priložiti še mnenje krajevne skupnosti, soglasje lastnikov, soglasje stanovalcev.« Zdaj mene zanima to, ne, kaj to pravzaprav pomeni »soglasje stanovalcev«. Eni lahko dajo, eni ne dajo. Kje je tista meja? Predvsem me pa zanima to: Mi vemo, da imamo kar nekaj uveljavljenih prireditev, bom rekel, večjega značaja, kaj jaz vem, Argonavtski dnevi so že en tak primer, ne in vem, da so se določeni ljudje že pritoževali, ampak, zdaj, če mi to tako zapišemo, ne, potem sprašujem, ne, ali to ne pomeni, da nekatere uveljavljene turistične prireditve ne bodo mogle več funkcionirati tako, kot so v zadnjih letih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podala ga. Dremljeva, jaz pa lahko že zdajle povem, da to je regulirano v 1. členu, kjer tudi piše, da se s tem ureja podaljšanje

obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij in te prireditve, kot so Argonavtski dnevi, niso prireditve gostinskih obratov in kmetij, ampak neke javne prireditve v drugačni organizaciji. Sicer pa bi za odgovor oz. drugače bom rekel. Tule bo še vprašanje g. Casermana, pa bi potem skupaj odgovorili. G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mi, ko smo o tem razpravljali, je isto prišel na mizo problem teh večjih prireditev in sicer sama glasnost teh prireditev, ker na teh Argonavtskih dnevih se ozvočenje sliši do Sinje Gorice, do mojega stanovanja. Mene so sosedje spraševali: »Kaj delate zdaj na občini? Ali ste vsi skupaj znoreli?« Ker tukaj notri sicer piše v 12. členu, da ob praznikih in javnih prireditvah za gostinske lokale, nič pa ne govori o samih prireditvah. To se pravi, jaz bi rad videl, kje je pa zdaj določena glasnost posameznih prireditev in skrajni roki delovanja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Tukaj imamo še eno vprašanje. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Jaz imam vprašanje na 16. člen in sicer tukaj piše: »V primeru, da so bile podane pisne pritožbe sosedov oz. so bile prijavljene kršitve javnega reda in miru ..«. Kdo pa vodi te evidence o osebah? Recimo: Miha je naredil

prekršek. Policija sicer to obravnava, ampak ne vem, ali ga vodi pod Miha, pa naslednjega spet pod Miha. Tako, da jaz ne verjamem, da se da to, ali pa vsaj jaz ne poznam, da bi bilo to možno sploh dobiti te podatke, zato je smiselno tako stvar, ki ni možna ven izpustiti. To je moje mnenje. Ena stvar. In druga, v 16. členu so tista mnenja krajevne skupnosti o soglasju lastnika, to je v redu. Soglasje stanovalcev, ki prebivajo v neposredni bližini. Gospodje, to je zelo huda stvar, ker, ne zato, da bi ga motilo, ampak iz »fovšije« ne bo dal, tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, vprašanje prosim!

Igor Novljan:

Vprašanje: Ali ... Torej vprašanje: Ali je smiselno soglasje stanodajalcev, ki prebivajo v neposredni bližini?

Dr. Marjan Rihar:

Hala lepa! Jaz bi zdaj predlagal, da se podajo odgovori, pa če bodo še kakšna vprašanja, gremo pa v drugem krogu. Ga. Dremljeva, bi prosil za odgovore! Ali lahko tule za govornico? Bolj se sliši.

Maja Dremelj:

Jaz bi dejansko začela pri 12. členu, ki je že g. Caserman povedal, ne. Dejansko te prireditve Argonavtski dnevi so zajeti dejansko v tem 12. členu, kjer se dovoli obratovanje med 22 in 4 uro

naslednjega dne. Zdaj, kar se tiče same glasnosti, pa verjetno, ne vem, Zakon o javnih shodih oz. nekaj podobnega prireditvam, pa ne vem, če oni kaj posebnega določajo. Ni predmet tega pravilnika. Kar se tiče soglasja stanovalcev, je v 16. členu napisano, da morajo priložiti še na zahtevo občinske uprave. To pomeni, da bo občinska uprava presodila, ali je potrebno soglasje stanovalcev ali ne, če bo potrebno. To, te tri priloge niso obvezne, ali ne, to bo občinska uprava od primera do primera reševala in bo nekomu rekla: »Vi mi morate prinesiti mnenje krajevne skupnosti, pa soglasje lastnika, če bodo pa obstajale še kakšne kršitve, večkrat, da se bodo ponavljale, ne, bomo pa rekli: »Morate prinesiti pa še soglasje stanovalcev.« Se pa strinjam, da verjetno soglasje stanovalcev bo težko prišlo, če bodo kršitve se ponavljale večkrat. Niso pa te priloge obvezne, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Imamo še odgovor na vprašanje o hrupu. To bo podal direktor občinske uprave, g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Ja, pri vsaki javni prireditvi zunaj občinska uprava izda v bistvu dovoljenje za povečan hrup, tako, da, če tega dovoljenja mi ne izdamo, potem Upravna enota ne izda samega dovoljenja za to prireditev. Toliko lahko občina regulira prireditve zunaj.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Hvala lepa! Jaz bi dodal k temu samo še to, sicer mislim, da je to ena starejša uredba že, je pa zdajle v pripravi popolnoma nova uredba, ki zelo, zelo natančno določa, kateri podatki morajo biti v prijavi, na kakšen način se jih potem ugotavlja in podobno, skratka, bistveno bolj restriktivna oz. bolj informativna prijava kar se tiče samega prijavljanja hrupa, virov hrupa, glasnosti, jakosti in podobno. Ima še kdo vprašanje? G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala! Jaz bi vprašal, ali spada vprašanje ali pa pobuda med vprašanja ali med razpravo? Konkretna pobuda, da ne bom spet narobe ...

Dr. Marjan Rihar:

K razpravi.

Franc Gorenc:

K razpravi? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Rus.

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, mislim, če je sedaj v zakonu, ko je dovoljen hrup za javne prireditve, če se to lahko določi, recimo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Ne, zdaj konkretne te uredbe še ni. Je v pripravi, tako, da je to v bistvu po prostem preudarku, tudi čas ni določen, jakost hrupa. Tega zaenkrat ni.

Dr. Marjan Rihar:

Tudi to bi mogoče lahko dopolnil. Obstajata dve uredbi. Ena izmed teh je Uredba o hrupu v naseljih, druga je pa hrup v bivalnem okolju, se mi zdi druga pa Uredba o hrupu ob avtocestah. Tam notri so podana območja maksimalen dnevne in nočne obremenitve, ne vem pa, če so podane tudi te obremenitve začasne ekstra. To pa ne vem, ker zadevo poznam od takrat, ko smo pripravljali občinski, kaj je bil to, odlok o območjih hrupa v občini Vrhnika, vendar tam smo se srečevali z območji, ne pa z, recimo, kratkotrajnejšim hrupom večje intenzivnosti. Je še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej zaključujem blok vprašanj in sprašujem: Je kdo za razpravo? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala! Na 7. člen se nanaša moja razprava. Predvsem mislim, da bi bilo mogoče .. prvi odstavek 7. člena gledam, mogoče bolj precizno ga treba napisati, da ne bi prihajalo do kakšnih dvomnosti. Namreč napisano je: »Gostinski obrati, ki so v stanovanjskih objektih ali v objektih stanovanjskih naselij ter kmetijah, ki so v stanovanjskih naseljih in katerih redni obratovalni čas je med 6 in 22 uro lahko obratujejo v podaljšanem obratovalnem času« in tako naprej.

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Da ne mi ... Mislim, da je ta dikcija malo lahko dvoumna. Lahko zaprosijo za podaljšanje obratovalnega časa, kot sledi v naslednjih alinejah. Kdo si bi mogoče lahko razlagal, da lahko podaljšajo čas iznad rednega brez soglasja. Mislim, da bi bilo to pametno bolj natančno precizirati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim .. Boste povedali tamle, premislite, boste povedali, če imate kakšne pripombe k temu. Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Ravno tako se nanaša na 7. člen. Mene samo to zanima, kako bi opredelili. Namreč restavracije, pizzerije, kavarne, so normalne, lahko obratujejo, recimo, daljši čas, ker ne povzročajo hrupa. In tukaj bi bilo treba razdeliti med takimi objekti, pa med glasbenimi, tisti, ki imajo glasbo. Namreč nočni mir moti glasba, če moti. Po človekovih pravicah pa ima vsak pravico svoj čas prespati, ali ne in če mu nekdo ropota, se pravi, se mu krši človekova pravica in tukaj bi bilo treba opredeliti. To, kar je pizzerija in taka stvar, to je mirna stvar, je lahko do polnoči ali pa do 4h zjutraj, kar je pa glasbena, je pa čisto nekaj drugega, ali ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mnenje pripravljavca, kdo bo dal? Gospod? Gospa? Gospod, gospa? Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Ja, jaz ne vem, ne, zdaj tu se verjetno misli nočne bare in diskoteke, kjer je možnost do 4 ure, ne. Zdaj jaz ne vem, kaj bi bilo, če bi, oni pač imajo glasbo, če bi njih omejili do 24 ure, ne. Mislim, da je treba, tukaj v 5. členu imamo merila in je treba upoštevati potrebe gostov, ne in potrebe gostov, sigurno tisti, ki pride v diskoteko ne bo ob polnoči zapustil, ker ponavadi takrat šele pride, ali ne. Tako, da to je to. Glede tistega predloga 7. člena, lahko se da, ne, je pa »itak« v 14. členu, ali ne, napisano, da gostinec oz. kmet mora podati vlogo na predpisanem obrazcu, tako, da je jasno, da ne gre kar avtomatično, ampak se mu mora odobriti, ne. Lahko pa on, lahko je mišljeno tako, ker on lahko reče samo do 23h, če je to njegova želja. Mi mu damo možnost do 24 ure, ne, ker pač po pravilniku ima do 22 ure, ne. Lahko se pa doda, ne, bo bolj jasno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala! Neki lokal, ki ima podaljšan obratovalni čas, se mu na občinski upravi, pravzaprav na ... da izda dovoljenje, ne. In zdaj, recimo, sosed tega ne vem, da ima podaljšano. Kliče na policijo, policaji

pridejo tja in tam dobijo dokument. Ali se da to narediti, da se zmerom policijo obvesti, ko sosed kliče, da policija že reče: »Ima dovoljenje do te ure.« Da se obvesti policijsko postajo, ker brez veze, da policaji gredo tja na prizorišče, pa to delajo nesmisel, pa dokumentirajo, ampak, da že policija ve, da ima podaljšano dovoljenje in odgovori temu prijavitelju, da ... Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je za odgovoriti najbrž. Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Jaz bi vprašala tukaj, če mislite dejansko to možnost enkratnega podaljšanja obratovalnega časa? To. Jaz, zdaj oni bodo zaprosili na tem posebnem obrazcu, tako, da jaz mislim, če se bomo s policijo dogovorili, da se lahko pač njim pošlje kopija tega v vednost, ne, tako, da mislim, da ni problem, ampak se je z njimi za dogovoriti, da potem oni imajo pač te papirje spravljene in dajo odgovor občanom, če bi kakšen klical, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tule je še direktor povedal, da se ta zadeva lahko preprosto uredi tako, da se obrazec dopolni z navedbo, da .. »v vednost policiji«, tako, da je ta obrazec potem tudi na policijski postaji. To je zdaj pobuda in kot predlog bomo ... Ali je to v kakšnem členu opredeljeno? Bomo pač pri členu ... Želi še kdo razpravljati? Razprave ni več. Torej

zaključujem razpravo. Torej v sami razpravi so bili predlogi za dopolnitev 7. člen, ki je podal g. Novljan ... Ali je bil? Sem narobe povedal? 7. ... G, Čepon in zdaj naj bi vnesli ... Prosim? Ja, bomo ... Zdaj smo pri 7., torej v 7. člen .. Tako. 7. člen dopolnimo tako, da »gostinske obrate, ki so v stanovanjskih objektih ali objektih stanovanjskih naselij ter kmetije, ki so v stanovanjskih naseljih, v katerih redni obratovalni čas je med 16 in 22 uro, lahko ob pridobitvi soglasja obratujejo v podaljševalnem času«, potem pa nadaljevanje. Torej »lahko ob pridobitvi soglasja«. Je to v tem ... Kakšen je bil vaš predlog?

Mag. Marko Čepon:

No moj .. Smiselno je enako, ampak predlagal sem: »lahko zaprosijo za podaljšanje« kot sledi, ampak saj smiselno je povsem enako.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz predlagam, da je to tako, kot ste rekel: »zaprosimo za podaljšanje«. Potem imamo odprt 16. člen. To je bil pa predlog g. Novljana in sicer ... Aja, to je zdaj je pojasnilo? Ni spremembe? Ni spremembe. Torej imamo samo 7. člen, o katerem glasujemo v smislu spremembe, kot je predlagal g. Čepon. Prosim za glasovanje o 7. členu!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Hvala lepa! S tem smo sprejeli to spremembo in sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 1. 10. 2005. Prosim za glasovanje! Se opravičujem! Razveljavljam tole glasovanje! Moramo .. Odprt je bil tudi 13. člen, namreč priloga in sicer glasujemo o spremembi priloge. Gre za to, da na prilogi napišemo, da se to prilogo oz. vlogo pošlje tudi v vednost policiji. Prosim za glasovanje o 13. členu!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! In sedaj še enkrat glasovanje o celotnem osnutku pravilnika. Ne bom bral, ker sem že prej prebral. Torej prosim za glasovanje o osnutku pravilnika!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

#### **14. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika (skrajšani postopek)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek tega pravilnika sprejet in zaključena 13. točka. Prehajam na 14. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika po skrajšanem postopku in sicer uvodna poročevalka je ga. Šibenik!

Neva Šibenik:

Ja, hvala! S tem predlaganim odlokom želimo pravzaprav formalno uskladiti obstoječi Odlok o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika z določbami Zakona o prekrških. Zakon o prekrških, ki se je pričel uporabljati s 1. januarjem letošnjega leta je sistemski zakon in določa splošne pogoje za prepisovanje prekrškov in pa sankcij zanje, za odgovornost za prekrške, izrekanje in izvršitev sankcij in tudi postopek za prekrške ter organe in sodišča za odločanje o prekrških in v celoti velja tudi za občine. Zakon določa, da so prekrškovni organi, ki odločajo v postopku o prekrških, tudi organi samoupravnih lokalnih skupnosti in jih je potrebno s posebnimi predpisi .. ki so s posebnimi predpisi pooblašteni za odločanje o prekrških. Zato morajo občine s svojimi predpisi urediti pristojnost in organizacijo

odločanja o prekrških predpisanih z občinskimi odloki ter tudi organizacijo prekrškovnih organov, ki jih določa zakon, ker postopek o prekršku vodi in o njem odloča z zakonom ali podzakonskim aktom pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa, ta pa mora imeti za vodenje postopka in izdajo plačilnega naloga oz. odločbe o prekršku mora izpolnjevati z zakonom določene pogoje. Tako mora imeti pooblaščen uradna oseba prekrškovnega organa za vodenje postopka in tudi za izdajo plačilnega naloga najmanj V. stopnjo izobrazbe, za izdajo odločbe o prekršku pa najmanj VII. stopnjo izobrazbe in poleg tega mora imeti opravljen preizkus znanja, ki zajema izvrševanje pooblastil po Zakonu o prekrških in poznavanje predpisov, katerih izvrševanje nadzoruje. Za postopek o prekrških veljajo neposredno določbe Zakona o prekrških. Prekrškovni organi vodijo tako imenovani hitri postopek, ki ga ureja Zakon o prekrških in o njem tudi odločajo. Samo občinski prekrškovni organ je po Zakonu o prekrških pristojen izdajati odločbe o prekrških, plačilne naloge pa so pooblaščen izdajati uradne osebe občinskega prekrškovnega organa, to so občinski inšpektorji, redarji ali pa občinski okoljevarstveni nadzorniki. Odločba o prekršku ali plačilni nalog, ki bi bil izdan le od občinske uprav, bi bil formalno nepravilen, ker ga ni izdal pristojen organ. V predloženem predlogu odloka se znotraj občinske uprave kot prekrškovni organ na področju občinskega redarstva določa Oddelek za splošne zadeve, na področju

opravljanja nalog občinske inšpekcije pa Območno medobčinsko inšpekcijsko službo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev. Pri tej točki dnevnega reda je prišlo do rahle napake, namreč ob dnevnem redu bi morali glasovati o predlogu, da to spremembo odloka izvedemo po skrajšanem postopku. Formalno nima seveda to nobene posledice, ker nismo še glasovali o samem sklepu, tako, da predlagam, da zaradi razloga, ki je, da gre za manj zahtevno uskladitev z zakonom, kar določa 81. člen poslovnika v tretji alineji prvega odstavka, sedaj naknadno glasujemo o tem o odločitvi, da ta predlog odloka sprejmemo oz. obravnavamo po skrajšanem postopku. Ta predlog dajem na glasovanje.

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej obravnava po skrajšanem postopku. Odpiram vprašanja na predložen predlog odloka. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo. Vprašanje se nanaša na 3. člen tega odloka in sicer zadnji stavek tega 3. člena pravi takole: »Tretji odstavek 8. člena se črta.« Ko pa gledam tukaj v gradivu, »členi, ki se spreminjajo« in berem 8. člen in moram reči, da

imam težave, prvič s tem, kaj je tretji odstavek, kateri je tretji odstavek in zdi se mi, da je tukaj se prikradla neka napaka. Ne vem. Rad bi pojasnilo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Šibenik! Ali je še kakšno vprašanje? Potem bi prosil, ga Šibenik, da podate odgovor, na kateri odstavek konkretno se nanaša določilo v 3. členu! Obrazložitev bo podal g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Črta se tale odstavek: »Oddelek za splošne zadeve preneha z izvajanjem nalog občinske inšpekcijske službe z redarstvom, v primeru, da se z odlokom ustanovi skupaj z drugimi občinami skupni organ občinske inšpekcije.« Gre pa za uskladitev z Odlokom o medobčinski inšpekcijski službi. Zdaj jo imamo ustanovljeno, tako, da ta odstavek črtamo.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je to logično, ker, če gledamo odstavke, jaz sem tako identificiral, da je to tretji. Nadaljujemo z vprašanji. Dobro. Vprašanj ni več. Zaključujem vprašanja. Odpiram razpravo. Imamo ... V razpravi so štirje členi. Bi želel kdo razpravljati o posameznih členih? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ali je že razprava? OK. Potem se javljam k razpravi in sicer spet okoli 3. člena. Jaz lahko, da sem tako, ne vem, butast, da tega ne razumem, ampak jaz ne vidim tukaj, da je to tretji odstavek 8. člena. Ne vem. Ker pogledajte, če mi pravimo takole: 3. člen pravi sledeče: »Besedilo točke c drugega odstavka 8. člena se spremeni tako, da se glasi in je potem c – občinsko redarstvo in potem so še štiri alineje in če je to .. Če pa pogledamo 8. člen, ne, potem je ta 8. člen c točka se zamenja s tole in potem je tukaj 3. odstavek 8. člena se črta in sprašujem, zakaj je potrebno to še ... kateri ...

.....

Točka c 8. člena se črta.

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Šibenikova, kaj se črta? Ga. Šibenikova, še enkrat v mikrofون in bolj na glas!

Neva Šibenik:

V drugem odstavku 8. člena ... Drugi odstavek 8. člena se prične z besedilom: »Oddelek za splošne zadeve zagotavlja izvajanje nalog, ki se nanašajo na ..« V drugem odstavku se točka c spremeni tako, da se glasi, kot je predlagano v 3. členu. In tretji odstavek 8. člena se črta, ker v drugem odstavku je popravek, tretji odstavek 8. člena se pa črta. Ali ni prav?

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Hvala lepa! Ima še kdo težavo z identifikacijo tega ... določila tega člena. Dobro. Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo ugovor na preštevanje. Ponavljamo glasovanje. Prosim za glasovanje! Prosim, če dvignete glasovalne lističe malo više!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za.

### **15. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2004**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobro. Torej spremembe oz. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka pod točko 14 je s tem sprejet in zaključena točka 14. Prehajamo na 15. točko: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2004. poročevalcev imamo več. Uvodni

poročevalec bo g. .. Ne. Uvodna poročevalka bo ga. Dremljeva. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Na osnovi Zakona o javnih financah smo dolžni pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto. Treba je povedati, da gre tukaj za prikazovanje po denarnem toku, to pomeni od 1. januarja do 31. decembra vsa plačila in vsi prihodki se upoštevajo. Kar je v naslednjem letu plačano, gre že v bistvu zaključni račun naslednjega leta. Zaključni račun je sestavljen iz obrazložitve zaključnega računa in pa tabelaričnega dela. Zdaj, obrazložitev se nanaša samo na občinski proračun, tabelarični del pa vključuje tudi zaključne račune neposrednih proračunskih uporabnikov in sicer krajevnih skupnosti. Sestavni del zaključnega računa je tudi letno poročilo, ki vsebuje poslovno poročilo in pa predpisane obrazce bilanc. Zdaj vse to ste prejeli v gradivu, poleg tega ste prejeli tudi mnenje Nadzornega odbora, ki je podal pozitivno mnenje. Prav tako je pozitivno mnenje dal Odbor za finance, gospodarstvo in proračun. Prejeli pa ste tudi končno poročilo o izvajanju notranjega nadzora, ki ga je izvajalo v lanskem letu podjetje Loris. Oni so v bistvu v svojem poročilu izdali pozitivno mnenje, so pa dali v osemnajstih točkah ugotovitve in pa priporočila. Jaz moram reči, da smo ta priporočila upoštevali, kjer se je dalo že takoj, drugače pa takoj, ko bo mogoče oz. v naslednjem letu bodo pa potrebna, ne vem,

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

potrebno nabaviti še določen program za samo izvajanje oz. konkretno, ne vem, za evidenco osnovnih sredstev, tako, da v bistvu bodo upoštevana vsa njihova priporočila in ugotovitve. Zdaj, če imate pa kakšna vprašanja na tabelarični del oz. ali pa na obrazložitve, bi pa potem sproti odgovarjali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa. Odlok je, tako kot je bilo povedano, obravnaval tudi nadzorni odbor občine. Poročilo imate v prilogi, nimamo pa tukaj poročevalca. Imamo pa predsednika Odbora za gospodarstvo, finance in proračun. G. Sumina, želite besedo? Izvolite!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Odbor je obravnaval osnutek odloka na 17. seji 25. 8. Na seji je bilo prisotnih od sedmih članov šest. V razpravi o odloku je sodelovalo pet prisotnih. Vsak od odbornikov je imel eno, dve ali več vprašanj. Na seji so sodelovali praktično tudi vsi predstavniki odgovorni občinske uprave in na podlagi razprav razmišljanja odbornikov oz. članov odbora so tukaj oblikovana dva tipa mnenj. Na prvi strani imate neka mnenja ugotovitveno vsebinske narave, če jim tako rečem in na drugi bolj protokolarne narave. Podobna mnenja je odbor tudi imel tudi v prejšnjih letih in to se po naši oceni odraža tudi v tem osnutku odloka oz. vseh prilogah, ki so nam bile priložene, ki dajejo bistveno več osnov za

razpravo in bistveno večji vpogled v poslovanje občine. Odbor je to pozitivno ocenil in najbrž v bodoče bo .. bo najbrž v bodoče še kakšna evidenca več. Zlasti, ko gre za kompletno premoženje občine od, ne vem, vseh nepremičnin, zemljišč in tako dalje, da dejansko dobimo enkrat sliko premoženja in gospodarjenja v celoti. Zlasti nam je bilo v pomoč poročilo firme Loris. Tudi to je koristno. Pomanjkljivosti, ki so bile izražene, so ocenjene kot ne tako pomembne, da bi povzročale kakršnokoli škodo v poslovanju in odbor smatra, da je to možno v najkrajšem času, tako kot je bilo že v uvodu ge. Dremljeve rečeno, rešiti. Odbor se je precej ustavil tudi pri ugotovitvi nadzornega odbora, ne vem, prvi, drugi, mogoče celo drugo leto, glede nerealnega planiranja in smo o tem torej precej razpravljali in tudi dobili ustrezne razlage župana in občinske uprave in smo na nek način soglašali s tem, da je to najbolj racionalna oblika proračuna, čeprav rezultati ali pa iztržek je procentualno gledano nekoliko manjši kot .. običajno manjši kot se planira. Mogoče še eno pomembnejšo zadevo. Kot veste vsi skupaj, občina dolguje kar precej sredstev režijskemu obratu. Tu smo menili, da bi bilo dobro nek, tako rečem, sanacijski načrt ali pa program odplačila tega dolga. To je sicer dolg v enovitem proračunu, ampak gre za namenska sredstva in odbor je mnenja, da je potrebno sredstva režijskega obrata, ki se namensko zbirajo, tudi v čim krajšem času pravzaprav tudi namensko porabiti, kajti apetiti različnih porabnikov občinskega proračuna

so lahko, torej vemo, da so veliki in mogoče mislimo, da je to možno pokriti, v resnici pa temu ni tako. To .. torej ta mnenja so bila sprejeta soglasno, torej vseh šest sodelujočih je ta mnenja potrdilo. Nisem jih vseh posebej navajal, ker so napisani. Kako? Ja, mogoče še dve .. Tukaj kolega me je opomnil, mogoče 6. točka tudi pomembna pri teh mnenjih. Torej odbor je ponovno mnenja, da je potrebno aktivneje delovati na iskanju možnosti za prijavljanje na razpise, republiške, evropske in tako naprej. V tem smislu smo želeli tudi neko informacijo o teh razpisih. Najbrž, da vsi nimamo te možnosti, da bi jih lahko dnevno spremljali in menimo, da na tem področju bi bilo treba kaj premakniti. No, potem sta še dve protokolarni mnenji. Torej odbor je bil mnenja, da je odlok primeren za razpravo na občinskem svetu in predlaga, da se ga pač v tem roku .. da je v tem roku v javni razpravi. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče kratek komentar na tole vašo obrazložitev, ki je bila zelo, bi rekel, detajlna. Kar se tiče režijskega obrata, so te številke res tukaj prikazane. Na zahtevo nadzornega odbora se sedaj seveda pripravlja ta postopek, jaz bi rekel, ne toliko sanacije, kot pa dejanske ugotovitve, ali je ta številka tukaj, to je nominalna številka, ki je nastajale leta in leta, kaj je tukaj zajeto in dejansko, ta številka se je vedno samo prepisovala, nikoli se pa ni pregledalo, za kam so pa ti ... za kam so pa bila ta sredstva realno

vložena. Ali je to bilo dejansko samo v naložbe proračuna ali tudi v tiste, ki jih pokriva režijski obrat. Tako, da ta zadeva je v teku. Imamo tudi pripravljena izhodišča in bodo na prvi naslednji seji nadzornega odbora tudi predstavljena nadzornemu odboru. Kar se tiče občinske uprave oz. vodje oddelkov imajo najmanj eno leto, če ne celo že več, obvezno nalogo, da spremljajo sprotno vse možne razpise in skušajo vse tiste projekte, ki tečejo v posameznih oddelkih tudi prijaviti oz. ugotoviti, ali jih je možno prijaviti na te razpise. Do sedaj praktično do letošnjega leta je bilo to izredno težko, ker nismo imeli dokumentacije. Sedaj se ta dokumentacija dopolnjuje, pripravlja, nekje že obstaja in bodo možnosti večje. Je pa tukaj seveda še neka težava. Večina teh razpisov je takih, da, ko se prijaviš, moraš imeti vso dokumentacijo, ne smeš pa začeti z deli, torej ne smeš dati javnega razpisa za izvajalca. In tukaj nastopi težava, namreč treba je čakati razpise in tudi za projekt, za katerega imaš del svojega denarja, računaš pa še nek denar od zunaj, stoji. Pa še sam »izplen« je potem vprašljiv, namreč, vsaj kar se tiče sofinanciranja, če gledamo zdaj evropske projekte iz strukturnih skladov in podobnih, gre po navadi za to, da je treba najprej založiti denar za celoten projekt, potem, ko je projekt končan, pa šele Evropska skupnost refundira zadevo. Drugačna je situacija pri Kohezijskem skladu, kjer so ti roki bolj usklajeni, tako, da občinam ni treba zalagati, gre pa seveda pri kohezijskem skladu za projekte,

mislim, da večje nad 10 milijonov EVR, da je to spodnja meja. Torej gre za izredno velike projekte. Take v občini samostojno nimamo, ker je seveda treba participirati tudi na lastnem delu, je pa eden izmed takih projektov, ki pa so v pripravljalni fazi, je pa tisti, o katerem sem že govoril, torej čiščenje in odvajanje odpadnih in meteornih voda v porečju Ljubljanice. Tukaj, jaz upam, da bo dejansko iz te volje osemnajstih občin, da skupaj sodelujemo pri pridobivanju kohezijskih sredstev prišlo do vsaj neke realizacije. Se pa strinjam in tudi letos ponovno naročam vodjem organizacijskih enot v občinski upravi, da zelo tekoče spremljajo in velike in majhne razpise tako ministrstev, potem teh, recimo, različnih ustanov, raznih skladov, to so domača sredstva, kot tudi tujih sredstev iz različnih programov. Materija je zdaj tukaj izredno obširna, tako, da bomo šli po ustaljenem redu, torej najprej vprašanja. Sami člani so zelo skopi, tako, da mislim, da veliko, največ lahko pričakujemo v samih vprašanjih, če je treba razjasniti kakšno nejasnost, sicer bomo pa potem o samih ugotovitvah odborov, ki so to pregledali in o vaših osebnih ugotovitvah podali v razpravah. Torej začujemo z vprašanji. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Mene zanima pri postavki A1B810 dejansko na področju športa in rekreacije, ker v obrazložitvi ni obrazloženo, zakaj je bila realizacija 93 %, glede na to, da so na osnovi razpisa bila razdeljena vsa sredstva porabnikom.

Gre pa za tista sredstva, ki se ne izplačujejo na osnovi dokazila o opravljenih programih, ampak se društvom dajejo in na koncu se pridobiva poročilo o porabi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Je še kakšno vprašanje? Nadaljujemo z vprašanji. Imamo en rahel zaplet. Ne vem, zakaj je vodja tega oddelka odsotna, ki je pristojna oz., ki ima dolžnost, da poroča o tem. Jaz bi predlagal razpravo, potem prekinitve točke, v tem času bo pa ga. Červekova prišla sem. Razprava. G. Novljan.

Igor Novljan:

Torej jaz bi se navezal na tisti del, ki je bil tu tudi povedan in tudi rečen tudi s strani g. Sumine in tudi v teh materialnih večkrat omenjen, vprašanje je dolga sklada do nekoga. Torej jaz mislim, da tukaj sami sebi ne bi smeli delati prevelikih težav in si zadržati kakšne vratove s kakršnikoli sanacijskimi programi, ker ne bi prinesli nič oz. ker niso izvedljivi iz enostavnega razloga, ker mislim, da ni popolnih evidenc, kaj iz teh sredstev, ki jih sklad ima, tako, kot je že g. župan omenil, kaj je iz teh pravzaprav bilo realizirano. Vemo kaj se more, vemo pa ne, kaj vse točno je v teh letih, za kar je to omenjeno, tako, da neka primerjava ali pa neka realnost teh števil je zame močno vprašljiva. Tudi iz dejstva, da je režijski obrat, ki se financira iz nadomestila za uporabo mestnega zemljišča, to je en vir in komunalni prispevek drugi vir, poleg

drugih virov, ne vem, prodaje in tako naprej, je nadomestilo za uporabo zakonsko .. so namenska sredstva za realizacijo primarnih komunalnih naprav, zelenic in parkov. Če se je ta zakon spremenil, kar zdaj govorim, potem me ustavite, da ne bom neumnosti govoril, ampak, če to še vedno velja, potem verjamem, da je dolg zelo majhen ali ga pa ni oz. da se sredstva za primarni del kanalizacij in infrastrukture, če seštejemo, kaj se je realiziralo v občini, da najbrž tega denarja, da bi se to pokrilo, to se pravi, da neke posebne dolga ali izgube ni. Mislim, da bi bilo smiselno to preverjati, vendar dejansko samo zaradi preglednosti ali čistosti, ne pa zaradi kakršnihkoli efektov, ki bi ob tem lahko nastopili, tako, da jaz osebno v teh delih ta del dolga ne smatram kot neko veliko ali pa stvar, ki bi jo morali prav posebno obravnavati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo oz. mislim, da je prav, da ga. Dremljeva še pojasni eno napako, ki se je prikradla v gradivu.

Maja Dremelj:

V 2. členu odloka, kjer je proračunski presežek oz. primanjkljaj, kjer se odštejejo prihodki, minus odhodki, je prišlo do tipkarske napake, ker proračunski presežek ni 145 milijonov, ampak 45.832.000. Tista 4 vmes je preveč.

Dr. Marjan Rihar:

.... izračun je pa pravilen. Ja. Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi v stvari pozdravil in dal pozitivno oceno vsem tem gradivom. Tega materiala je dosti. Še posebej sem bil pa vesel te notranje kontrole, iz katere se lahko vidi, da je poslovanje nekako teklo normalno. Ni kakšnih večjih oškodovanj. Je pa notri ugotovljenih vrsta pomanjkljivosti. Zdaj, jaz bi tukaj pričakoval, da se k tem sklepom doda tudi sanacijo teh pomanjkljivosti. Mi smo že slišali uvodoma, da se na tem že dela in da je že pripravljen program, da se vse to uredi, vendar mislim, da ne bi bilo v redu, če bi v naslednjem letu pri tem pregledu zaključnega računa spet pridemo na iste ugotovitve. No druga stvar bi šel na ugotovitve Odbora za proračun. Jaz sem zelo vesel, da se je odbor poglobil. Tudi meni so te skoraj iste stvari padle v oči. Bi se tukaj pridružil g. Novljanu, kar se tiče režijskega obrata. Ta pregled je potrebno narediti. Tako ugotavlja tudi nadzorni odbor in tudi same ugotovitve nadzornega odbora, mislim, da so .. da bi jih morali vzeti resno in jih tudi nekako vzeti kot ugotovitve in sklepe tega občinskega sveta. Posebej bi, kar so druga ta področja že bila obrazložena, bi se ustavil samo pri 7. točki – Ugotovitev odbora za proračun in sicer, strinjam se, popolnoma se strinjam s to ugotovitvijo. Jaz mislim, da okrog samih teh vlaganj neracionalnih

bomo verjetno na tem svetu še govorili, bi se pa tukaj pridružil, da res, ko bomo obravnavali posamezne projekte, da se res vprašamo o standardnih stroških in o praktičnih izvedbah posameznih sličnih projektov, tako, da kar .. Imam občutek, da tukaj dajemo prevelika sredstva za posamezne investicije. Bom glasoval za sprejem odloka, vendar, še enkrat bi poudaril, te majhne stvari, ker prav pri teh majhnih stvareh, ki jih ugotavlja notranja kontrola, ker niso to tako majhne stvari, recimo, količinske in vrednost evidentiranja zemljišč, nepremičnin, osnovnih sredstev, ki so izginile, ki jih ni. Ne vem. To, to .. Težko si jaz predstavljam, da .. Tukaj bi morali mi imeti že ugotovite, ali so se ta sredstva dobila, ali je to v kazenskem postopku. Ne vem, meni potem, ko to razpravljaš naprej, ti manjka, ne, odgovorov, kar bi mogoče bilo dobro, da se to tukaj na občinskem svetu pove. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ali je bil predlog ..? Ali je bil kakšen predlog? Jaz nisem zasledil. V bistvu je bila razprava tole, ne. No, jaz bi tule samo, kar se tiče revizorjevega poročila oz. o notranjem nadzoru poslovanja, tole kar je g. Caserman na koncu izpostavil. Jaz sem tole, mislim, že lansko leto povedal, pa zelo verjetno se bo še kdaj povedalo na tem občinskem svetu. Nisem hotel reči naslednje leto. Bi pa povedal razloge. Tukaj gre seveda za veliko zemljišč, na katerih potekajo še denacionalizacijski postopki, to se pravi

zemljiškoknjižno stvari niso urejene. Mi smo že enkrat povedali .. Se opravičujem! Sam sebe sem ..... Torej po oceni občinske uprave izpred enega leta bi za načrtno, torej sistematsko poizvedovanje, ugotavljanje, kje so ta zemljišča, prekvalifikacijo, ureditev, skratka ureditev te imovine, potrebovali več kot enega človeka za eno leto, ki bi delal samo na tem področju, ob pogoju, da bi bili vsi denacionalizacijski postopki končani. Ampak niso. Torej mi zdaj to zadevo delamo, bi rekel, postopoma. Predvsem se te stvari urejajo takrat, kadar se določena območja urejujejo z novogradnjami ali pa s sprejemanjem kakšnih prostorskih aktov. Takrat se v bistvu rešujejo tudi zemljiškoknjižno. Je pa seveda to nujno in jaz upam, da bomo postopoma te stvari zniževali. Mislim pa, da imamo sedaj tudi odgovor na vprašanje g. Kolarja. G. Prijatelj, bi prosil za odgovor!

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko je zadeva zelo preprosta. Niso bili izvedeni vsi programi. Društva niso prinesla dokazil o tem, da so izvedla programe in zaradi tega v skladu s pogodbami ni bilo vse izplačano. Gre a za tri, štiri društva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

..... bi še dodala. Nekaj so res denacionalizacije, nekaj so pa tudi bloki, ali ne. Vemo, da funkcionalna zemljišča oz. po ta novem gradbene parcele blokom še niso določena, so pa tudi na naših zemljiščih in tudi dokler ta zemljišča ne bodo urejena, je evidenco zemljišč delati brezsmiselno. Mislim, bomo rekli: »Imamo.«, pa v resnici nimamo, ne, ker jim bo treba določiti gradbene parcele.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo in prehajam na obravnavo samega odloka, ki ima pet členov. Želi kdo razpravljati na člene? Ne. Torej bom dal na glasovanje predlog slepa, ki je bil posredovan tudi v gradivu in sicer: Sprejme se osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2004 v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 30. 9. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

**16. točka dnevnega reda: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 15. in prehajam na 16. točko

dnevnega reda: Realizacija proračuna Občine Vrhnika za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2005. poročevalcev je več. Prva poročevalka je pa ga. Dremljeva. Prosim!

Maja Dremelj:

Hvala! Na podlagi 63. člena Zakona o javnih financah in pa 6. člena Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2005, je župan dolžan poročati občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Tukaj gre dejansko tudi dejansko za plačila in pa za odhodke, ki so nastali v tem obdobju. Poročilo ste dobili v posebnem zvezku, sestavljeno v bistvu iz obrazložitve in pa iz tabelaričnega dela. V tabelaričnem delu so dodane tudi na koncu prerazporeditve, ki so bile izvedene v prvem polletju. V sami obrazložitvi pa so navedena tudi, kako so se porabljala sredstva iz splošne proračunske rezervacije. Za posamezne postavke bomo pa na razpolago za odgovore.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Realizacijo proračuna je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik besedo?

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Samo to, da kakšne razprave, ki bi jo bilo potrebno zdaj interpretirati tukaj na občinskem svetu, ni bilo, tako, dodatnih zadev nimam.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na to točko. Ima kdo kakšno vprašanje? G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz bom na istem stroškovnem mestu oz. tem mestu v tabelaričnem delu dejansko na področju športa in rekreacije. V pol leta je bila realizacija samo 4,5 %, me pa zanima, če imate mogoče podatek, ker vemo, da je razpis bil končan, mislim, da ob koncu maja, če ima kdo podatek, kakšna je realizacija trenutno. Potem me zanima pri Cankarjevem domu je bila 30 % realizacija, na drugih tekočih domačih transferih, se pravi, da bo skupaj letna 60 %, zakaj je pa planirana 56 milijonov, v bistvu toliko več. In pa na dejavnosti na področju kulture, imam enako vprašanje, je samo 13 % realizacija na delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in skupin. In če mogoče ima kdo podatek, kakšno je trenutno stanje na teh področjih. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar se tiče prvega in tretjega, gre dejansko, mislim, da gre za to, da pač sredstva niso bila še ob polletju izplačana, ker je bil, tako kot ste pravilno povedal, je bil končan razpis, potem pač tisti rok in rok plačila, tako, da tista sredstva niso bila realizirana. Kar se tiče drugega vprašanja bo pa g. Prijatelj, če imate podatke.

Marijan Prijatelj:  
Nimam podatkov ...

Dr. Marjan Rihar:

No, zdaj lahko bi sicer tole, jaz mislim, razglabljali. Gre dejansko vprašanje po planu, ne. Plan smo sprejemali s planom, torej s proračunom. Zdaj, zakaj je realizacija, jaz bom zelo na pamet odgovoril. Mislim, da je bil tukaj zavod že vštet, da bo začel že zavod delovati. To se spomnim iz tega, ko smo snovali proračun in zato, ker ne deluje, ker še ne deluje, gre pač za tako realizacijo, kot je bila prvotno v samem Cankarjevem domu. Ja, g. Prijatelj, dopolnite.

Marijan Prijatelj:

Še prvo, pa tretjo, ne bi dopolnil. Zdaj je realizacija, jaz mislim, nekako okrog 70 %, ker takoj po podpisu pogodb se je 50 % društvom dalo, tako, da zdaj mora biti, jaz mislim, okoli 70 %. Izplačevalo se je pa tudi v avgustu. Glede Cankarjevega doma je pa v bistvu tako, da je bil planiran zagon zavoda v drugi polovici letošnjega leta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ima še kdo kakšno vprašanje? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Se vam opravičujem g. direktor, mi tukaj na tem koncu ne slišimo nič. Hvala!

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi prosil sosede g. Gorjana, da so malo bolj pozorni, tako, da se celotna razprava, vprašanja in ostalo v redu pripelje do konca. Ima še kdo kakšno vprašanje? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz se sprašujem glede to, da tukaj piše ne: »za kar bo potrebno sprejeti rebalans proračuna«. Bo prišlo do rebalansa. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Rebalans je predviden, vendar z rebalansom čakamo. Namreč mi imamo zdajle v zaključku javnega razpisa prodajo deleža CRO, kar je pa bistveni, zelo močan finančni .. močna finančna postavka, tako, da dokler tega ne ugotovimo, v kakšni meri bo realizirana, nima smisla dajati rebalansa. Vprašanj ni več. Torej odpiram razpravo. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Vrhnika od 1. 1. 2005 do 30. 6. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22navzočih, 22 za.

## **17. točka dnevnega reda: Poročilo o izvrševanju programa dela občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bilo to poročilo sprejeto. Zaključujem točko in prehajam na 17. točko dnevnega reda: Poročilo o izvrševanju programa dela občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2005. poročevalec k točki je g. Prijatelj. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, ker smo že globoko zakorakali v drugo polovico letošnjega leta, smo pripravili poročilo o izvrševanju dela občinskega sveta. Opozoril bi na to, da so datumi sej glede na prvotno shemo zamaknjeni za en teden in sicer nazaj. Razlog je v postopku sprejemanja proračuna po novem poslovniku, tako, da bo naslednja seja 20. 10., pred njo izredna seja, na kateri bo predstavitev osnutka proračuna, že dvajset dni za njo pa bo 10. 11. splošna razprava o proračunu. Jaz pri ta drugi tabeli, se pravi samem poročilu, ne bi nobeno točko posebej izpostavil. Zadnji stolpec, opombe, piše, kaj je bilo sprejeto, kaj bo sprejeto v četrtem kvartalu, kaj je v postopku, kaj pa ne bo sprejeto in razlog zakaj ne bo, tako, da smo pa pripravljeni seveda odgovoriti, če je, na posamezni splošni akt, zakaj je tako, kot je.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako kot je bilo povedano, točka je na dnevnem redu iz formalnih razlogov in tudi zato, da vsak svetnik dobi občutek, kako realiziramo plan, ki smo ga sprejeli. Odpiram vprašanja na priloženo poročilo. Če vprašanj ni, odpiram razpravo. Če razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: 1. Sprejme se poročilo o izvrševanju programa dela občinskega sveta Občine Vrhnika v letu 2005. In 2. Sprejme se informacija o terminih sej občinskega sveta v drugi polovici leta 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

## **18. točka dnevnega reda: Poročilo o izvajanju nadzora nad mirujočim prometom v občini Vrhnika za obdobje 1. 8. 2004 do 31. 7. 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Soglasno sprejeto poročilo. Zaključujem 17. in prehajam na zadnjo 18. točko današnje seje: Poročilo o izvajanju nazora nad mirujočim prometom v občini Vrhnika za obdobje od 1. 8. 2004 do 31. 7. 2005. Poročilo bo podala ga. Šibenik. Izvolite!

Neva Šibenik:

Ja, hvala! Mi smo pripravili eno poročilo za enoletno obdobje in sicer smo s 1. avgustom v lanskem letu na podlagi Odloka o prometni

ureditvi in na podlagi Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste z uvedbo časovno omejenega parkiranja pričeli z izvajanjem nadzora z mirujočim prometom. Do 31. decembra lanskega leta je področje cestno prometnih predpisov občina urejala s svojimi odloki in v skladu z Zakonom o prekrških iz leta 1983, s 1. 1. 2005 pa se je, kot že rečeno, pričel uporabljati nov zakon in ta je prinesel kar nekaj novosti. Med drugim je na primer določil najnižji znesek globe za storjeni prekršek za posameznika, ki znaša 10.000 tolarjev, sicer je pa sama višina določena s posameznim predpisom in je odvisna tudi od vrste storjenega prekrška. No, novi zakon pa je uvedel tudi nov institut za odločanje o prekrških. To so prekrškovni organi, o katerih ste tudi prej odločali. Pooblastilo za izvajanje nadzora nad mirujočim prometom imajo občinski redarji neposredno na podlagi Zakona o varnosti cestnega prometa, ki se je tudi začel uporabljati s 1. januarjem letošnjega leta. No, pri samem nadzoru je Občina Vrhnika o novi prometni ureditvi občane obveščala preko javnih medijev in z nameščanjem obvestil na vozila ter z brezplačnim razdeljevanjem parkirnih ur ... Ja.

Dr. Marjan Rihar:

Prosim za malo koncentracije. Se približujemo koncu, samo tole speljemo do konca.

Neva Šibenik:

No, iz poročila je razvidno, da je bilo v obdobju od 1. 8. 2004 do 31. 7. 2005 od skupno 1.281 izdanih obvestil o prekršku, teh največ izdanih na območju Tržaške ceste, Jelovškove ulice in pa Stare ceste. Na podlagi izdanih obvestil je bilo izvršeno približno 68 % plačil, 32 pa predstavljajo terjatve iz naslova izvršljivih plačilnih nalogov in pa vloženih pritožb. Izvršljivi plačilni nalogi, ki predstavljajo večino teh terjatev, so tisti, ki niso bili plačani in zoper katere tudi ni bil vložen ugovor ali pa zahteva za sodno varstvo, 12 % pa predstavlja delež terjatev iz naslova ugovorov oz. zahtev za sodno varstvo, ki bodo pa tako kot izvršljive terjatve rešene v postopku pred prekrškovnim organom, ki bo določen in bo pričel z delovanjem, se pravi, preko sprejetega odloka. Z uveljavitvijo Zakona o ustavitvi določenih postopkov o prekrških in o odpustitvi izvršitve določenih kazni zapora, ki je začel veljati 6. aprila 2005, bodo morali prekrškovni organi, ki odločajo po Zakonu o prekrških, ustaviti postopke o prekrških, ki so jih storili posamezniki do vključno 31. 12. 2004 in sicer v primerih, ko odločba o prekršku še ni bila izdana ali pa še ni pravnomočna oz. postopki sploh ne bodo uvedeni. In na podlagi navedenega zakona bo tako potrebno z odločbo ustaviti postopek v našem primeru za 155 plačilnih nalogov, ki so bili izdani za storjene prekrške. Pri izvajanju nadzora je Občina Vrhnika uporabljala najblažjo obliko sankcioniranja, ki pa je, kot je v zadnjem času opaziti, dovolj učinkovita, ker upada .. se pravi, upada število storjenih prekrškov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poročilo o izvajanju nadzora nad mirujočim prometom je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala! Torej odpiramo vprašanja. Imamo tukaj še občinskega redarja, ki bo z veseljem odgovarjal na vprašanja, potem pa sledi seveda še razprava. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi imel samo eno vprašanje. Namreč s 1. 1. 2005 je začel veljati nov Zakon o cestno prometnih predpisih. Po tem zakonu, kolikor jaz vem, je vsako ustavljanje ali parkiranje na pločniku kaznivo s 25.000 tolarji. Kako v tem primeru postopa naš redar na območju občine Vrhnika? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Še kakšno vprašanje, da potem redar odgovori? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Mogoče, če je na voljo podatek, me zanima, kakšno je razmerje med izrečenimi globami v času, ko je parkiranje časovno omejeno in v tistih terminih, ko ta časovna omejitev za parkiranje na označenih parkirnih mestih ne velja. Torej, seveda se vprašanje nanaša na območja, kjer je parkiranje časovno omejeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Če zdajle ni vprašanj, prosim g. Sepeta, da odgovori na obe vprašanji! Bi prosil, da pridete kar sem!

..... Sepe:

Lepo pozdravljam vse prisotne, g. župana, g. direktorja, svetnike, vse ostale navzoče! Prvo vprašanje je bilo mislim, nisem ga dobro slišal, nisem vedel, da bo točno namenjeno meni. Ste rekli nekaj o 25.000 za parkiranje na pločniku?

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, lahko ponovite vprašanje zelo na kratko?

Anton Sluga:

Vprašal sem, s 1. 1. 2005 je začel veljati nov Zakon o cestnem prometu. Po tem zakonu je vsako ustavljanje ali parkiranje na pločnikih kaznivo s 25.000 tolarji, vsaj takrat je bilo tako oznanjeno in zanima me, kako postopa naš redar v primeru parkiranih avtomobilov na pločnikih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sepe, zdaj pa .. Poznate vprašanje?

..... Sepe:

Ja. Ja tako je, ne, s 1. 1. je res po Zakonu o varnosti cestnega prometa parkiranje na pločniku,

globa je v višini 20.000, ker pa so ... v bistvu veliko predelov je pa, ki so ... pločniki z ... v bistvu gre za ... Pločniki so pretežno zaščiteni s prometnimi znaki, ne in kjer se le da, ukrepam tako, da kaznujem oz. določim globo za neupoštevanje prometnega znaka, to je pa 10.000, tako, da ne gre za ukrepanje oz. izrekanje globe za parkiranje na pločniku, ampak za neupoštevanje prometnega znaka, ker je nižja sankcija in mislim, da tudi to zadostuje, no, 10.000, ne pa 20.000.

Dr. Marjan Rihar:

Imeli smo še eno vprašanje, razmerje ... G. Čepon, še enkrat na kratko, prosim!

Mag. Marko Čepon:

Torej sankcionirate ... če mogoče še bolj poenostavim sankcionirate parkiranja oz. parkiranje, ki je daljše od dovoljenega časa, torej dovoljenega časa na prometnem znaku, ali ne, na osnovi parkirne ure. In vprašal sem, ali mogoče je na voljo podatek, kakšno je razmerje med izrečenimi globami na teh območjih s časovno omejenim parkiranjem v času, ko ta časovna omejitev velja za parkiranje, ne vem, do 5h popoldne, recimo, ali do kdaj je to, in pa v tistih časovnih terminih, ko ta časovna omejitev ne velja na označenih parkirnih mestih. Ja seveda. Ne na parkirnih mestih.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 26. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 15.9. 2005

G. Čepon, vi želite najbrž odgovor, kakšno je razmerje med tistimi prekrški na modri coni in ostalimi prekrški, ki niso na modrih conah. Ali je to to?

Mag. Marko Čepon:

Vem, samo v času, ko modra cona ne velja.

Dr. Marjan Rihar:

Aha, ne na modri coni? G. Čepon, prepričan sem, da tega podatka ni, ker tudi vprašanja ne razumem, lahko ga pa pridobimo, pa ga posredujemo.

Mag. Marko Čepon:

Torej, če prav razumem, potem se kaznujejo samo .. se ne kaznuje nepravilno parkiranje, recimo, na Stari cesti izven označenega parkirnega mesta. Ali se samo kaznuje, ne vem, če nekdo prekorači dovoljen čas na označenem parkirnem mestu?

..... Sepe:

Ne, seveda se sankcionira oz. se dala nadzor nad vsemi kršitvami, ne, to se pravi, se gledajo in ta parkirna mesta, ki so modro označena in parkiranje izven teh mest, kjer sploh ni dovoljeno, ali ne, to se pravi, da gre za neupoštevanje prometnega znaka. Se pravi, če je vozilo izven modre cone parkirano, ne, se seveda sankcionira kot nepravilno parkirano, čeprav je izven modre oznake.

Dr. Marjan Rihar:

....bi tule dopolnil še to, da od začetka, ko so veljali poostreni ukrepi nadzora nad parkiranjem, to je bilo prva dva meseca, se mi zdi, lanskega leta, sem sam osebno podpisoval plan nadzora, torej časovno, torej ne samo v dnevu, ampak tudi v dnevih v tednu. Nadzorovalo se je vse dni. Sedaj, ko je .. sedaj pa ta razpored, mislim, dela vodja oddelka. Gre pa tukaj za naključno nadzorovanje, ne glede na to, ali je sobota ali nedelja, tudi ure so zelo naključne. Seveda je pa predvsem nadzor v tistih časovnih obdobjih, ki je bolj kritičen za šibkejše udeležence v prometu. .... to še dopolnil?

.....Sepe:

Ne, to je to, ja. Gre za naključni nadzor. Če vas zanima ja, samo, kdaj se dela nadzor, čisto naključno po razporedu ali pa tudi po potrebi, v skladu z drugimi obveznostmi, ki jih imam. To je to.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati na tole poročilo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! No jaz bi v bistvu samo na kratko dal svoje mnenje in sicer, da se je prometna ureditev na Stari cesti, kjer sem več ali manj dosti prisoten, bistveno izboljšala glede na

stanje, ki je bilo pred uvedbo tega odloka. Ni še sicer idealno, daleč o d tega, ampak bistveno, bistveno boljše, ne. Bi imel pa tukaj še nek predlog, glede na to, da ima Vrhnika dosti .., občina Vrhnika oz. mesto precej parkirnih prostorov, ne, in vemo tudi, da na teh parkirnih prostorih, jih uporabljajo tudi občani iz drugih občin, da bi bilo možno, mogoče smotno uvesti parkirni avtomat. S tem bi v bistvu mogoče razbremenili tega našega redarja, hkrati bi pa v bistvu tudi še dodatna sredstva pridobili v občinski proračun. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je. Morali bi ga zelo dobro preveriti, na kakšen način bi redarja razbremenili. Namreč, če pustimo brezplačno parkiranje, potem je treba tudi nekoga, ki nadzoruje. V bistvu je edino kar je, da se izognemo parkirni uri in s tem, bi rekel, nekako damo v enakopraven, popolnoma v enakopraven položaj Vrhnicičane, ki so spoznani s tem odlokom in ostale. Sicer je pa tako, vsak, ki gre čez avtošolo ali kako se temu reče, se seznanj in se mora tudi podučiti, kaj pomeni plava cona, da je tam časovno omejeno parkiranje in zato mora imeti tudi primerna dokazila, da je na taki omejeni coni dejansko parkiral omejen čas. To je individualna odgovornost. Seveda, lahko bi pa šli z nabavo parkirnih avtomatov tudi v drugačne režime parkiranja, torej ne samo, da je to zastoj parkiranje, lahko bi šli tudi v to, da bi na določenih mestih ali pa po določenem času uvedli plačano

parkiranje. O tem bo pa tekla sigurno razprava še, ko se bomo pogovarjali o prometni problematiki v občini Vrhnika. Želi še kdo razpravljati? Razprave ni več. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Poročilo o izvajanju nadzora nad mirujočim prometom v občini Vrhnika za obdobje od 1. 8. 2004 do 31. 7. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem smo ta sklep sprejeli. Zaključujem zadnjo točko današnje seje. Zahvaljujem se vam za udeležbo in vam želim lepega vremena!

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat