

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan. Lepo pozdravljeni na 13. izredni seji Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in statutom Občine Vrhnika. Razlogi za sklic so bili navedeni v samem vabilu, vendar jih bom še enkrat navedel in sicer imamo štiri točke dnevnega reda. Kot prvo bomo obravnavali IUUV in sicer se približuje skupščina te družbe, ki bo 17. 10. 2005. Je smiselno, da se pred to skupščino občinski svet opredeli do določenih problemov, ki zadevajo vso občino. Potem prav tako je smiselno Odlog o nalogah ter financiranju krajevnih

Skupnosti obravnavati na današnji seji, ker bo to sprejem oz. nadaljevanje postopka tega odloka neposredno vplivalo na sestavo proračuna za naslednje leto. Enako je treba čim prej sprejeti tudi terminski plan, ki predvideva začetek poslovanja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ter potrditi statut tega zavoda, da bo lahko zavod formalno in normalno deloval. Prav tako pa je zaradi pospešitve realizacije predvidenih menjav in prodaj občinskega premoženja potrebno čim prej popraviti napako, ki je bila storjena na prejšnji seji. Gre namreč za manjši popravek sklepa, ki smo ga sprejeli na prejšnji seji. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da je bil kdo od svetnikov zadržan. Ugotavljam, takole na oko bi rekel, da je zasedba 100 %. Vabljeni ste bili kot navadno vsi člani občinskega sveta, potem

predsednik nadzornega odbora, poročevalci k posameznim točkam. Danes imamo tukaj zunanjo poročevalko go. Dominkovo, ki je predsednica sveta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, potem imamo tu predstavnike občinske uprave. Prisoten je tudi predsednik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, poleg tega pa so bili povabljeni še načelnik Upravne enote in predstavniki lokalnih in regionalnih oz. državnih medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo. Najprej naj vas obvestim, da ste dobili ta večji del, v kuverti, mislim, da je bilo. To je gradivo za naslednjo redno sejo občinskega sveta, ki bo danes čez 14 dni. S tem smo na nek način tudi racionalizirali stroške raznosa. Potem ste dobili na mizo Informacijo o stanju in razmerah IUUV in sicer predlog sklepa, tako, kot je bilo povedano v gradivu, ki ste ga že prej prejeli po pošti, potem mnenji, dvoje mnenj Odbora za družbene dejavnosti k točki 3 a in 3 b, torej točki, ki govori o ustanavljanju javnega zavoda za kulturo, šport in turizem Vrhnika in še gradivo, ki je lahko smatrano tudi kot dopolnilno gradivo k točki 1, Prodaja objekta Cankarjev vrh 1, bolj znan kot Lavrenčičeva hiša. Toliko teh uvodnih formalnosti. Torej še enkrat: Dnevni red ste dobili s klicem in je zasnovan na štirih točkah. Tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa,

da se sprejme tak dnevni red, kot je bil predlagan.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 24 za.

1. točka dnevnega reda: Informacija o stanju in razmerah v Industriji usnja Vrhnika, d.d.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet. Prehajam na 1. točko dnevnega reda: Informacija o stanju in razmerah v Industriji usnja Vrhnika. Kratak uvod, potem bo več časa za razpravo. Torej sama situacija o stanju in razmerah v Industriji usnja Vrhnika, sem prepričan, da vam je bolj ali manj znana, bila je tudi obširno predstavljena v sredstvih javnega obveščanja, predvsem v, recimo temu, drugi polovici poletnih mesecev, torej tam nekje avgust, začetek septembra. V tem času je bilo tudi na Odboru za gospodarstvo z moje strani podano obširno poročilo o situaciji oz. razmerah v Industriji usnja Vrhnika. Sprejeta so bila tudi določena stališča oz. sklepi, o katerih bo verjetno kaj več povedal predsednik tega odbora. Vsa ta stališča in sklepi so bili objavljeni tudi v lokalnem glasilu Naš časopis. Na samem odboru za gospodarstvo je bilo sklenjeno oz. podprta moja pobuda, da se za obravnavo oz. za pridobitev verodostojnih informacij o stanju in razmerah v IUV organizira okrogla miza, na katere bi povabili predstavnike vseh treh pristojnih ministrstev za

reševanje krizne situacije v IUV, predstavnike uprave, nadzornega sveta, delavcev, sindikatov, občinskih svetnikov in ostale zainteresirane javnosti. Okrogla miza je bila organizirana, jutri bo en teden. Pol od svetnikov je bilo prisotnih, tako, da vsaj ta polovica svetnikov je seznanjena z razpravo, ki je tam potekala, ki je bila na določene trenutke, lahko bi rekel, tudi vroča. Kaj več o vsebini morda ne bi povedal, edin to, da tisto, kar je bilo nekako z vseh strani podprto, je, da je treba z vsemi sredstvi, da vsi, ki so tu pristojni na kakršenkoli način za reševanje te situacije, se trudijo z vsemi sredstvi obdržati čim več delovnih mest, seveda ob pogojih, da ima ta industrija oz. ta proizvodnja neko perspektivno, tako v komercialnem kot v tehnično tehnološkem razvojnem smislu, poleg tega pa, da deluje seveda v tistih okvirjih, ki dovoljuje vklopljenost v urbano okolje, torej, da se na tem področju odvija taka dejavnost, ki neposredno škodljivo ne vpliva na okolje in na prebivalce v neposredni bližini. To je bilo menda edino stališče, za katerega so vsi prisotni glasovali oz. so bili vsi s tem enotni. Seveda so se pa že na sami okrogli mizi pokazala večja razhajanja med upravo oz. nadzornim svetom, ki sta na eni poziciji in na drugi strani med predstavnikom Ministrstva za finance, državnim sekretarjem g. Špiletičem. Več morda potem v razpravi. Preden gremo k razpravi, bi pa rad, ker misli, da to je pa zelo pomembno, povedal nekaj neposrednih posledic, ki jih bi utrpela občina, če bi prišlo do večjega števila odpuščenja delavcev in

sicer občina ima obveznosti na področju socialnih transferov, torej določene transfere mora za take brezposelne delavce nujno opraviti. Ta približni izračun, ki ga imam tule napisan, je, da če bi se situacija reševala po načrtu uprave, torej, da bi se šlo po njihovem načrtu v prisilno poravnavo in bi bilo iz naše občine odpuščenih približno 70 oz. tam med 70 in 75 delavcev, potem bi bili stroški teh transferov in občinskega proračuna po oceni nekje med 45 in 170 milijoni. Ta ocena zdaj res je velik razkorak med spodnjo in zgornjo mejo, vendar tukaj je zelo težko oceniti. Spodnja meja je ocenjena na to, da so vsi odpuščeni delavci samski, zgornja meja pa, da so vsi odpuščeni delavci člani štiričlanskih družin, torej neko povprečje vmes bi bilo to nekje 150 milijonov. Zelo težko je narediti bolj natančno oceno. Natančna ocena bi se lahko naredila iz konkretnega seznama delavcev. Če bi šlo podjetje v stečaj, torej bi bilo iz Občine Vrhnike približno odpuščenih tam nekje 450 delavcev. V tem primeru bi imeli razkorak oz. obremenitev proračuna nekje med 136 do 490 milijoni, torej najbolj, recimo, optimistična varianta in nekako pesimistična varianta, povprečje 313 milijonov. Torej iz tega se vidi, da je občina še kako zainteresirana, da se tukaj situacija optimalno reši s čim manjšim odpuščanjem, ne glede na to, ali se delavci prestrukturirajo oz. ali se ta proizvodnja prestrukturira v obliki oz. okolju obstoječega podjetja ali pa se na tem mestu vzpostavi neka nova proizvodnja, ki lahko seveda zaposli večino

teh delavcev. Tukaj je še več problemov. O tem ne bi govoril. Se bi potem raje še sam vključil v razpravo. V samem gradivu ste dobili tudi magnetogram moje predstavitev na odboru za gospodarstvo. Iz tega magnetograma bi izpostavil morda samo še ukrepe, ki jih lahko občina izvede za blažitev socialnih posledic in sicer v dogovoru z upravo nekje v sredini meseca avgusta je bilo dogovorjeno, da se na občini preveri možnosti pomagati tem delavcem na področju stanovanj, torej stanovanjske politike, zaposlovanja in javnih del. Bila je ideja s strani podjetja oz. uprave podjetja, da občina skuša odkupiti nekatera stanovanja in sicer za tiste delavce, ki jih sami ne morejo odkupiti, so pa ta stanovanja v prodaji oz. so ti delavci kreditno nesposobni. Na občinski upravi smo to temeljito razdelali in ugotovili, da na ta način pač ne moremo pomagati. Namreč pomagati ne moremo pa zaradi tega, ker mi imamo utečen sistem dodeljevanja socialnih stanovanj in sicer vsaki dve leti se postavi prednostna lista. Prednostna lista je bila postavljena lansko leto in na tej prednostni listi so ljudje z imeni in priimki, ki so prednostno upravičeni do stanovanj. S tem, ko bi mi odkupovali stanovanja od nekoga drugega, torej od drugih proslincev, bi avtomatsko te prosilce dali na prva mesta, kar pa po splošnem mnenju ni dopustno, namreč v splošnem, ne glede na to, da je res situacija v IUUV kritična, so občani enaki, ne glede na to, ali izgubijo delo v IUUV, pekarni, Iskri ali kašnem drugem podjetju. Torej to je bila

preveritev prvega ukrepa. Torej tukaj ni možno. Potem, drugo, smo se pogovarjali o možnosti povečanja javnih del. To smo tudi upoštevali pri pripravi proračuna za naslednje leto. O tem bomo več govorili čez dva tedna in potem. Torej tukaj je neka možnost, vendar tukaj je tudi neka omejitev, namreč javna dela se razpisuje za eno leto, podaljšanja so pa izredno redka. In še tretja možnost in sicer zaposlitev teh delavcev, ki so praviloma težje zaposljivi, namreč zaradi tega, ker so delovni invalidi ali pa zaradi svojih različnih manjših veščin težje zaposljivi, da te delavce skušamo zaposliti v različnih podjetjih, ki prihajajo na Vrhniko. Vse to seveda že znane usmeritve občine in sicer vemo, da se zavzemamo za odprtje novih obratov oz. novih podjetij za področje ravnanja z odpadki, reciklaže in podobno. V teh podjetjih bi lahko zaposlili kar vrsto teh delavcev, ki so po izobrazbeni strukturi nižje in ki tudi niso sposobni opravljati bolj zahtevnih in težjih fizičnih del. Torej ta zadeva poteka naprej v skladu z ostalimi plani. Kot dodatek k temu poročilu bi omenil še dogovarjanja oz. pobude nekaterih društev, pa tudi posameznikov in tudi svetnikov k pridobitvi lastništva nad Lovrenčičevo hišo, torej staro pošto, ki je trenutno v lasti IUUV. Tudi tukaj obstajajo nekateri dogovori. Jaz bolj v detajle tule ne bi zahajal, ker ta zadeva je dejansko samo informativnega značaja in ne zadeva 100 % tematike te točke. Poleg tega bi pa opozoril še vse svetnike, da je bil 3. 10. v Delu objavljen članek Z usnarji čakajo kupca, tak naslov je imel, kjer

je bila dosti detajlno opisana zadnja situacija, kaj se dogaja pri pridobivanju strateškega partnerja in prikazane relacije med ministrstvom in med upravo in iz tega se da tudi ugotoviti, zakaj določena nasprotja med tema dvema subjektoma nastajajo. Toliko za uvod. Iz vsega tega ste videli, da sem potem tudi oblikoval predlog treh sklepov, o katerih bomo ob koncu te točke glasovali. Morda samo še to: Tisti svetniki, ki ste bili na okrogli mizi, ste dobili tudi gradivo od IUUV z naslovom Gradivo za okroglo mizo z naslovom IUUV danes in jutri, v katerem imate osnovne podatke o sami družbi, njihove usmeritve in del izvlečka iz poslovnega poročila. Torej materiala je precej. Omenil sem že, da je vso zadevo obravnaval po temeljiti predstavitvi tudi Odbor za gospodarstvo in proračun in bi kar pozval predsednika odbora, g. Sumina, če se prijavi k besedi oz. pojasni stališča odbora. G. Sumina, izvolite!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je imel sejo ob koncu avgusta, torej v obdobju, ko je bilo kar nekaj polemike v okolju in tudi v medijih okrog stanja v IUUV Vrhnika. Jaz sem smatral za potrebo in nujno, da točko uvrstim na dnevni red seje odbora, čeprav nekoliko na hitro, tudi zaradi nekoliko dopustniškega, še vedno dopustniškega časa in tudi to, da bi na seji bila zaželeno prisotnost, z ozirom na to, da je seja itak javna, čim več svetnikov. Zato ste bili tudi vsi obveščeni in povabljeni. No žal so se seje udeležili

samo trije svetniki izven tistih, ki so že člani odbora in na podlagi temeljite informacije, ki jo je g. župan podal in razprave praktično vseh članov odbora, smo oblikovali osem sklepov, ki so bili potem posredovani tudi medijem in objavljeni v našem občinskem časopisu. V tistem trenutku, mislim, da nismo bili v stanju kaj več vsebine določiti v teh sklepih, ampak določene zadeve se nadaljujejo, torej so se nadaljevale z okroglo mizo, na kateri žal nisem mogel sodelovati in tudi z današnjo sejo. Torej kot predsednik odbora menim, da bi vedno ob taki situaciji, torej ob nekih ugotovitvah, zlasti, ko gre za kritično stanje v okolju, morali biti toliko pozorni in zadevo obravnavati in na nek način poskušati usmerjati rešitve in glede na nekaj poudarkov v medijih, da občina stoji ... da se nekako ne vključuje v te razprave in celo, da nekoliko manipulira zlasti z zemljiščem, smo menili, da je ta razprava bila nujna in seveda tudi taki sklepi. Jaz kaj več o vsebini teh sklepov, ki jih imate, ne bi govoril. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej v skladu s poslovníkom so na vrsti vprašanja. Zdaj, jaz sem verjetno povedal vse, kar sem vedel, ampak kljub temu, če so kakšna vprašanja z vaše strani, na katera bom znal odgovoriti, bom seveda z veseljem odgovoril. Potem gre pa seveda razprava. G. Novljan!

Igor Novljan:

MAGNETOGRAM 13. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 6. 10.2005

Jaz bi imel samo eno vprašanje. In sicer vemo, da je IUUV zdaj v zadnjih dveh ali treh letih masovno odpuščal delavce, od 1800 smo prišli na 600, pa bi vprašal, kako se je to kazalo v proračunih te občine, namreč, ker je bilo zmanjšanje večje od zdaj predvidevanega. Ali je dejansko proračun bil s tem obremenjen in za koliko, če se podeli te številke? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nisem prav pozorno poslušal, ker sem tole tehniko skušal ugasniti, mi ni uspelo, ampak mislim, da je bilo obremenitev zaradi teh odpuščenih delavcev v proračunu. Zdaj jaz konkretnega podatka nimam. Vodja Oddelka za družbene dejavnosti tule ni, ampak ta podatek bi mogoče lahko potem drugič posredovali, je pa ... nek orientacijski podatek bi se dalo najti, namreč mi smo delali izračun, o katerem sem prej govoril, torej prognozo za naslednje leto. Tak izračun je bil narejen tudi pred dvema letoma in takrat je bila ocena, da bo za tistih 26 delavcev, vsaj po dokumentaciji IUUV, ki so bili na novo brezposelni prav iz naše občine, bilo potrebno nekje od 5 do 22 milijonov v letu 2003 in dejansko mislim, da je bilo nekje 10 milijonov teh, recimo, dodatnih socialnih transferov več izplačanih, poleg tega pa so bila izplačana tudi še sredstva za različne enkratne pomoči, ki jih izplačuje Center za socialno delo, financira pa občina. Objavljen je bil razpis za prijavo za kandidiranje na ta sredstva s kriteriji in na osnovi tega razpisa oz. poziva je Center za socialno delo

naredil en tak razdelilnik in iz tega so bili ti transferji tudi izplačani. Imam tule podatek. Število ... mogoče za občutek ... število oseb, za katere občina plačuje prispevek za obvezno zdravstveno zavarovanje je 523, torej to so tisti, ki si sami ne morejo plačevati oz. je Neka razlika. Letni znesek za leto 2004 je bil 29 milijonov. Niso to vsi IUV, to je jasno, ne. Znesek za leto 2005 do 31. 8. je bil pa 22 milijonov. Torej tukaj se že vidi ta dinamika. Če bi šli s tem naprej, bi s 30 milijonov letos prišli na 40 milijonov pri normalni linearni rasti, recimo, od avgusta naprej. S temi podatki tule razpolagam. Več, bolj natančnih podatkov pa tule nimam. Še kakšno vprašanje. Ne. Torej vprašanj ni več, torej odpiram razpravo na problematiko IUV. Želi kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Zdaj tako kot smo zdaj informirani o stanju v Industriji usnja Vrhnika, bi bilo prav, če bi bili informirani že pred pol leta, pred enim letom, kako stvari stojijo, kako stvari tečejo, kako se povezujejo, kako se sanira celotno to tovarno. Zdaj na okrogli mizi smo slišali par podatkov. Še posebej mene so me presenetile številke, ki gredo preko 5 milijard. To je takšen kup denarja, ki ga je nekdo dal in verjetno ga ni dal brez enega resnega programa tako prestrukturiranja, tako nove tehnologije, tako novega pristopa v proizvodnji in v celi tej debati, v celotnem tem kupu materiala, ki ga imamo, nikjer

ne zasledim analize realizacije teh programov, teh programov, za katere je industrija usnja dobivala take velike denarce. To mene moti. Ker, če nekdo dobi milijardo, dve, tri, štiri, pet milijard denarja, ga dobi za program in če ta program ni realiziran, normalno, jaz razumem, da mora priti do nekaterih sankcij. Za te sankcije pa jaz do danes nisem obveščen. Zdaj, če kdo pozna, da je prišlo do kakšnih sankcij, bi bil vesel, če to pove. Posebej za to opozarjam, ker po izjavah ge. Ličnovne na okrogli mizi, da so naredili velik korak iz lanskega leta na letošnje leto in so zmanjšali izgubo iz 1.900.000.000 na 900.000.000 in če država odpiše ti 2.700.000.000, potem ni nobenega problema več. Problem je še milijarda na mizi. Kdo bo to milijardo naprej pokrival in kakšni so izgledi, da se to ne bo nadaljevalo v naslednjih letih. Ne vem, jaz, tako kakor bi nam govorili 5 let starim otrokom: »Zdaj pa ne smeš nič vprašati, pa ne smeš sam razmišljati, verjemi v to, kar rečemo!« Ampak tako ne moremo iti naprej. Jaz sem zelo zaskrbljen, da vse te dobre želje, ki so bile zdaj izrečene na okrogli mizi, ne bo možno realizirati, če ne bo enega resnega, ostrega posega. Kako in kakšen poseg, je pa zdaj, kako sploh lahko naprej posluje industrija usnja. Slišali smo Ministrstvo za finance, tudi če odpiše ta sredstva, to ni možno zaradi Evrope. Tako, da tukaj rezultata ni še nobeden dokazal, mislim, smeri, kako rešiti to usnjarno, kako rešiti to proizvodnjo. Jaz to razumem, ko se pogovarjam zdaj, kako rešiti to proizvodnjo, tudi s tem, da poskušamo invalide

reševati posebej in tako naprej, vse to, kar je bilo predvideno, ampak ob tem me moti, da se izključuje že zdaj, zavestno se izključuje program konfekcije, ki po mojem mora biti v vsakem primeru rentabilen, ker tukaj je le najvišja dodana vrednost, ki jo vodimo v tej proizvodnji usjarne. To bomo izključili, potem, če se bomo »losali« še invalidov, samo drugje jaz ne vidim, da lahko država pride nasproti, razen z enim resnim posegom tudi v kadrovsko strukturo. Jaz ne morem drugače kot, če nekdo svojega dela ne opravi in zato je dobil polna pooblastila, dobil je denar in da se ta program, sanacijski program ni izpolnil, ne vem, odgovora na to v vseh teh informacijah, ki jih dobivamo ni, tako časopisa, tako na okrogli mizi, tako zdaj s strani ministrstev, tako, da jaz se bojim, da nismo dorekli bistvene stvari in da na to bistveno stvar še čaka, tako, da ta ukrep jaz smatram, da bo moral biti oster, ker tako naprej ne more iti, ker, če bo šlo tako naprej, bo konec leta še 900 milijonov in še v naslednjih letih. Kdo bo pa to pokrival v nedogled, tako, da jaz osebno izhoda ne vidim, dokler se tukaj res zavestno ne odločimo in tudi okrog teh kadrov, ki so te postopke peljali do sedaj, nekaj ne rečemo. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predem dam besedo dvema prijavljenima, bi rad povedal, kam bi bilo smiselno usmeriti to razpravo. Namreč jaz sem že na okrogli mizi, pa v časopisih oz. kjerkoli sem se pač

oglasil, povedal, kakšne relacije ima občinski svet oz. občina kot lokalna skupnost do pravnega subjekta, gospodarskega subjekta. Namreč občina nima nobenih pristojnosti, torej tisto, da se mi pogovarjamo z upravo, da nas uprava obvešča, da nas nadzorni svet obvešča, da nas organi delavskega upravljanja in soupravljanja obvešča, to je dobra volja teh organov, nič več. Mi se v samo politiko, poslovno politiko ne moremo vtikati. To je stvar, izključno stvar uprave, nadzorovanje tega, stvar nadzornega sveta, vse skupaj pa seveda stvar lastnikov, ki preko skupščine delničarjev odločajo o usodi firme. Vemo, da je država tukaj najbolj vpliven delničar, posredno in neposredno, s tem ima 38 %, pa še nekaj zraven, torej vpliva in kot taka jasno tudi ima največji vpliv na odločanje, zato tudi najbolj aktivno sodeluje, poleg tega pa je Republika Slovenija dala tudi že kar nekaj denarja neposrednega za naložbe v ekologijo, za socialne programe in poročstva, torej tiste številke, ki so bile prej omenjene, vendar rezultata, konkretnega rezultata dejansko nismo zasledili, tako, kakor je g. Caserman tudi povedal. Torej bi prosil, da naslednji razpravljavci pač razpravljavci razpravljajo, razpravljamo v to smer, v tisto, kar občina lahko kaj ukrepa oz. stališče do političnih, gospodarskih, finančnih posledic na občino, ki bi jih lahko imelo, recimo, zdaj bom pa tako rekel, nekontrolirani stečaj enega takega velikega, vsaj za našo občino velikega, podjetja. Tam, ko bo obliha prišla do izraza, bo na področju dušenja socialnih posledic, torej o poslovanju

lahko zelo malo razpravljamo. Nadaljujemo in sicer g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! No, moram reči, da se strinjam s tem, kar je bilo rečeno, da je potrebno razpravo usmeriti predvsem v tisto, kaj mi kot občina lahko naredimo, kaj mi kot občina ne moremo narediti in čeprav je g. Caserman dal čisto zanimivo iztočnico za razpravo, ne, s tem, da se jaz nikakor ne morem strinjati, da smo zdaj kaj bolj informirani, kot smo bili sicer informirani, ne. Jaz nimam navede hoditi na strankarske okroglice, ampak tokrat sem naredil izjemo, ker je šlo za toliko zanimive govornike, sogovornike in toliko zanimivo tematiko, ne, ampak moram zdajle reči, da sem bil nad samo zgodbo zelo razočarani, ker konec konce, koga smo pa dobili. Dobili smo na razgovor državnega sekretarja v odstopu, ki je prišel s privatnim advokatom, ki ni znal odgovoriti na določena vprašanja in tako dalje. Skratka, da ne bom predolg, okrogla miza je bila bolj strel v prazno. Kar se pa tiče same današnje točke, jaz v principu podpiram vse te tri sklepe, ki so pred nami, čeprav se mi pri drugem sklepu vendarle postavlja eno vprašanje. Namreč sklep je napisan zelo zvito, ne, da smo za ta to, da pristojni naredijo vse za čimprejšnjo razrešitev krizne situacije v IUV s ciljem ohranitve čim več delovnih mest in podpore take proizvodnje, ki ima tržno in razvojno perspektivo in tako naprej in kije sprejemljiva tudi za okolje. Načeloma da, ne,

načeloma da, ampak mene zanima naš odnos do tega, ali podpiramo ohranitev proizvodnje, kakršno sicer poznamo in po kakršni je IUV znana doma, v Evropi in v svetu. Drugače pa menim, da je resnično potrebno resno razmisliti o tem, kaj se lahko v občini zgodi, če pride do tiste najhujše zgodbe, do najbolj črnega scenarija, ker potem so pomembne samo številke in najhujša številka, ki smo jo danes slišali iz ust g. župana je bila 490 milijonov. Mi pa vemo, koliko imamo proračunskega denarja, mi vemo, kaj to pravzaprav pomeni. Če bi prišlo do te številke pravzaprav, je občina v totalni stagnaciji in ni razvojnega tolarja niti tolarja, tako, da razmišljam predvsem o tem, kaj mora občina storiti, da v primeru »kraha« odpremo možnosti delodajalcem za nova delovna mesta v tej občini in da se morda tudi povprašamo, če smo bili do sedaj dovolj učinkoviti na tem področju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Samo mogoče odgovor. Strel v prazno. Taki funkcionarji so pač prišli. Jaz mislim, da je oz. vsi vemo, da je ta situacija krizna že kar nekaj let in da zdaj pač noben drug višji funkcionar v zvezi z IUV-jem na Vrhniko še ni prišel, tako, da to je pač bilo v danem trenutku doseg državnih funkcionarjev in najvišjih državnih uradnikov, ki so lahko sodelovali na taki okrogli mizi. Res, da je sekretar v odstopu, ampak trenutno ima še vedno vsa pooblastila in je bil v polni funkciji tudi prisoten na okrogli mizi. Kar se tiče vašega komentarja, ali

podpiramo točno tako proizvodnjo IUV, kot je sedaj. Jaz se v to spet ne bi spuščal. To je zdaj stvar uprave, njihovega razvojnega oddelka, njihovega tržnega oddelka. To ni naša stvar, ampak mora biti pač taka, da je tržno razvojno uspešna, potem jo pa podpiramo in če zna ta uprava tak program sprovesti, tako načrtati, tako planirati in ga potem tudi izvajati, potem je ta uprava prave, sicer pa najbrž ta uprava ni prava. Nadaljujemo, g. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz bi se tu navezal na to, kar je g. Beuermann povedal že, pa kjer je on končal, bi jaz, recimo, nadaljeval. Uvodoma ste dali nekaj scenarijev, ki nas lahko doletijo, če se bodo z IUV-jem dogajale različne stvari, se pravi, kakšne bodo strategije ubrali, ali je to poravnava ali je to likvidacija firme. Zdaj tista najoptimističnejša varianta bi bila, da to stane proračun 45 milijonov tolarjev, najslabša pa 490 milijonov tolarjev, kar predstavlja celo 1/5 proračuna. Glede na to, da je zaznano veliko finančno tveganje in da je stanje tako, da se lahko, da se načeloma naj bi nekaj od tega zgodilo, jaz mislim, da bi morala občina že danes začeti pripravljati strategije oz. različne variante, kako bo reagirala v primeru, da ne bomo takrat, ko se bo nekaj takega zgodilo, potem pač vsi preveč presenečeni. Je pa dejstvo, da bo to velik socialni stres za to okolje, ki se bo poznal tudi na drugih področjih, ne samo na socialnem,

seveda v vsakem primeru pa je prvo to socialni stres. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se vrnil nazaj na okroglo mizo, ki smo jo imeli pretekli teden. Jaz osebno sem v bistvu s te okrogle mize odnesel neka pozitivna razmišljanja in sicer najprej na začetku, ko so predstavniki države oz. Ministrstva za finance in ostalih ministrstev dali jasno vedeti, da ima ta vlada željo oz. da je v tem, da se ohrani ta proizvodnja usnja na Vrhniki. To so izpostavili kot dejstvo in jaz sem iz tega dejstva izhajal. Naslednja stvar, ki jo je predstavila ga. direktorica in nam je predstavila njihove izdelke in j+njihovo sposobnost izdelave najkvalitetnejšega usnja, ki trenutno obstaja. Mislim, ti dve stvari sta me pač po svoje impresionirale in sem v bistvu iz tega potem naprej tudi izhajal, ne, da je v bistvu, da imajo neko znanje in da je želja na strani lastnika, da se ta proizvodnja usnja na Vrhniki ohrani naprej. Zdaj drugo je tradicija in v bistvu vsi smo nekako čustveno navezani na to firmo, tudi naši starši, tudi sam osebno sem bil kar nekaj počitnic v tej firmi, ampak je dejstvo je to, da vsi si želimo, da bi se ta proizvodnja nadaljevala in posledično se seveda ohranilo toliko in toliko delavnih mest, kar je za našo občino pa prav posebno bistveno, ki smo tako rekoč v neki stagnaciji. Moram pa

nekaj dodati, na tej okrogli mizi sem pa pogrešal izjave oz. zaposlenih v bistvu, zaposleni so ključni in vodstvo ne bo nobenega programa izpeljalo, če nima podpore, ker jaz sem prepričan, da je največje bogastvo v firmah je znanje v ljudeh, v ljudeh, ki so zaposleni. Lahko tudi povem, da sam že več kot 35 let delam v proizvodnji in podobno kalvarijo kot jo zdaj ima IUV je šla tudi naša firma. Pred desetimi leti je imela približno 70 milijonov DEM terjatev, ampak danes smo prišli na zeleno vejo, sicer s polovico zaposlenih, ampak z ustreznimi programi, z zaupanjem v vodstvo se to da narediti, samo, če je volja. Mislim, hočem v to debato vnesti neko pozitivno smer. Ni vse tako črno, kakor zgloda. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče za začetek, če dovolite, samo malo odgovoril na to vprašanje, potem bi pa eno svoje razmišljanje v tej zvezi dal. Vse to je res, ampak vedeti moramo sledeče v vem tem, da firme vodijo lastniki in management. To je neizpodbitno dejstvo. Žal, kakorkoli je, delavci, če niso delničarji, majhni ali veliki, imajo zelo malo možnosti vplivati na to. Res pa je, kar ste rekli, da vse pa odvisi od ljudi, ki delajo in firma gre, če ima dobre ljudi za delati, firma gre in jaz sem prepričan, kakor jaz poznam ta konec, da vse delavci danes, ki so še v IUV, 90 % je pridnih in so

vsi pripravljene delati. To je ena stvar. Druga stvar, jaz mislim, da je prav, da je taka točka na dnevnem redu ob problematiki, ki je. Jaz sem prej namerno vprašal, koliko jih je šlo stran, pa koliko jih še je in ko ugotavljam, da jih je šlo $\frac{3}{4}$ že stran, imamo danes točko na dnevnem redu, to se pravi, da je treba gledati tudi iz enega drugega zornega kota. Res pa je, da je IUV logotip občine Vrhnika in tako, kakor ste vi rekli, še bolj, ker ste Vrhničan, jaz pač nisem, ampak dejansko je to sestavni del Vrhnikе dolga leta in zato smo tukaj še bolj občutljivi na to, kaj se z IUV-jem dogaja ali pa oz. predvsem v tistem delu, ko gre IUV-ju slabo, slabše. To o tem delu. In drugič, o tem, da se pogovarjamo prav, mislim pa, tako, kakor je tudi župan že prej povedal, jaz se z njim zelo strinjam, mi se moramo pogovarjati, kaj občina lahko naredi in kaj ne more narediti. Jaz mislim, da je prav, da občina jasno in odločno pove in reagira, mislim, da g. župan je odgovoril na tiste novice, ki so jih odgovorne službe na vladi dajale, da je Občina Vrhnika in Občina Šmartno kriva za situacijo, ki je nastala. Jaz mislim, da je to treba javno povedati, da to ni tako res, ker občina, kot je bilo že rečeno, nima nobenega vpliva na poslovanje, niti ga ne more imeti po Zakonu o gospodarskih družbah. To je .. mi se ne moremo mešati v poslovanje, se ne smemo, mi se sicer lahko, ampak to je samoupravljanje. Tega ni več. Mi se ne moremo mešati v poslovanje. O poslovanju odločajo lastniki in ti vemo, kdo so. Res pa je, da Občina Vrhnika dolgoročno pa

more, pa more dve stvari narediti. Prvič, za IUV govorim, jasno povedati, na območju IUV-ja blokovne gradnje do nadaljnjega ni. Jaz mislim, da je treba to napisati, ker jaz te govorice poslušam non stop, da tam že eni kupujejo, da bodo tam bloki. Jaz mislim, da to je treba jasno povedati: »Na območju IUV-ja do nadaljnjega blokovne gradnje ni.« To lahko občinski svet naredi. To lahko občina naredi in tukaj je tista stvar. In druga stvar, kar se da za pomagati, je pa dejansko »forsirano« intenzivneje realizirati dokumente, ki omogočajo neko gradnjo, nek priliv investitorjev ali investicij na to območje in s tem rešiti krizo IUV-ja z nekimi drugimi ... Pardon! ... z nekimi drugimi delovnimi mesti, tako, da bi bilo to ... To je tisto, kjer pa občina in občinski svet dejansko lahko aktivno deluje, ne pa, da vsakemu investitorju, ki tukaj, vsaj do sedaj v zadnjem času, moram reči, se zelo, zelo otežuje, zelo otežuje delo na kakršnikoli investiciji. Bi še kaj povedal ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Več ali manj je stvari že povedal g. Novljan, ampak bistvo je samo eno. Vse mogoče akte, ki omogočajo kakršnokoli manipuliranje s prostorom na tem prostoru IUV-ja bi bilo treba z občinskimi akti kolikor je pač mogoče zaščititi, da ne bi prišlo, enostavno zdaj že, se pogovarjaš z ljudmi, z delavci, z vsemi:

»prodaja da nas za kvazi strateške partnerje, oni bodo pobrali naše znanje, oni bodo to, oni bodo tretje in enostavno nimamo mi več volje, ker enostavno ste nas že prodali, ker se bo pač tukaj to pa to počelo,« ne. In jaz, moje vedenje je samo to. Apelirati na, kolikor je pač možno, pač z besedami, ali to velja kaj ali ne, ker glede na to, da vpliva nimamo, apelirati na vodstvo IUV-ja, da se maksimalno angažira, da obdrži proizvodnjo, kolikor je pač mogoče obdržati ljudi, strateški partner v drugem planu za moje pojme in najti dogovor z državo, pač ne vem, v kakšni obliki. Kar se pa tiče tistega, tisto, kar sem pa hotel glavno povedati, je pa to. Kar je že g. Novljan povedal, je pa to, da se z občinskimi akti v bistvu onemogoči manipuliranje s tem prostorom, kjer IUV stoji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Večina tega, kar sem jaz hotel povedati je že g. Novljan povedal, ampak bi dodal ene par zadev. Če se vrnem malo na okroglo mizo. Jaz sem prišel na to okroglo mizo predvsem, da izvem od države, kakšne ima ona načrte z IUV-jem. Mislim, da sta g. Dante in ga. Ličanova ene petkrat postavila vprašanje, kakšen je protipredlog vlade na njihovo sanacijo oz. ali podpirajo to. Nikoli ni bilo odgovora. Mnenja sem, da se mora vlada izjasniti, ali sploh ima načrt reševanja, ali bo reševala IUV, ali jo to sploh ne zanima, ker jaz

imam občutek, da je ne zanima. Če jo moti uprava, bi lahko upravo menjala že pred pol leta. Ne vem, zakaj bodo delavci sedaj »naskralili!, ker vlada, pa uprava igrata ping pong na njihovih hrbtih. G. Zimšek je rekel, da ni bilo glasu delavcev. Res je. To je bilo zelo zgrešeno, ne, ker po sami okrogli mizi sem govoril pač z nekaterimi zaposlenimi in so bili razočarani, ker zdaj je izpadlo, kot, da se oni strinjajo povsem z upravo. Jaz ne vem, ali se ali ne, ampak po njihovi besedah ni vse tako rožnato, kot je bilo predstavljeno. Na koncu je pa zdaj izpadlo, da uprava in delavci nasprotujejo državi. Ne vem. Pač bile so luknje v tej okrogli mizi. G. Novljan je pa lepo rekel: »Dajmo pritisniti na državo, da občini pomaga, da stečejo naše industrijske cone.« Zadnjič na okrogli mizi je bilo rečeno: »Država ne more pomagati pri reševanju delovnih mest, lahko pa pomaga pri ustanavljanju novih.« In to je tisto, kar bi lahko država, če že pač ne bo reševala firme, da nek prispevek oz. napor k temu, da mi »zalaufamo« tako Sinjo Gorico kot vse ostalo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz mislim, ko se pogovarjamo o nekem načinu te industrije usnja, mislim, da Vrhničani sploh še ne dojemamo, kaj se dejansko lahko zgodi, če ta firma gre v stečaj. Namreč mi

res govorimo, da je ta firma imela 1.700 ljudi, pa, da jih je že toliko šlo, kot je prej g. Novljan vprašal, pa veste v občini do zdaj to poznalo, ker se je zmanjšalo s 1.700 na 600. moramo pa vedeti, da se je to zmanjšanje začelo in končalo pravzaprav na drugih območjih, se pravi, v Šoštanju, pa v Litiji, v sami Vrhniku pa pravzaprav ni bilo v veliki meri zmanjšano število delavcev, ne. Če pa pride do tega, da bo zmanjšano, tako kot se govori, potem bo pa res druga »muzika«. Drugo, kar je, pri okrogli mizi, ko sem jih poslušal, zdelo se mi je samo prvih deset, petnajst minut nekaj vrednih, potem je bilo pa samo premetavanje eden na drugega, kdo je kriv. Ta je rekel, da je dal to, oni, da tega nič ne ve in so se dogovarjali sem pa tja, tole, se pravi, vse skupaj je nekaj kalno, kar se tega tiče. In tretje, mislim, da kar občina res lahko naredi, je pa samo to, kar je že prej g. Novljan rekel. Na tem območju, kjer obstaja IUUV, bi morala ostati proizvodna dejavnost, pa ne neka blokovna gradnja. To je pa osnovna stvar, kar lahko Občina Vrhnika naredi. Drugo se mi pa zdi, da je praktično tako, kakor tam, če imamo eno spomeniško zaščiteno hišo, ali ne, pa lastnik nima denarja, potem pa sam je ne popravlja, drug ne da denarja in ta zaščitena hiša stoji toliko časa, dokler se sama ne podre, potem je pa konec. In zgleда, da na ta način v teh vodah IUUV. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

..... namena oglasiti, ampak zdaj sem že trikrat slišal za to mizo, da je treba z nekim zakonskim aktom zagotoviti, da tam, če gre IUV v stečaj, ne bo neke druge gradnje. Poslušajte! Jaz vas sprašujem, če bo šla IUV v stečaj, bo v nekaj letih neka druga stvar. Ne morem, nobeden ne bo gledal tiste podrtije tam štiri, pet let, ampak jo bo nekdo kupil za zelo majhen denar, ker bo čakal, da bo poceni dobil in bo naredil nekaj drugega in ta pritisk bo prišel tudi na ta občinski svet in bodo rekli: »spremembo plana za to lokacijo«. Jaz sem že zadnjič rekel na okrogli mizi: »Moramo biti enotni, ali podpiramo ali ne podpiramo nadaljevanje IUV-ja.« Ali ga podpiramo? G. Caserman je rekel, da je ogromna škoda materialna nastala iz subvencij, ki jih je država dala. Ga. Ličanova je lepo povedala: »Denar, ki je prišel iz države, je šel za odpravnine delavcem.« Če jih je to bilo 500, 600 delavcev, so vsi dobili odpravnine, zakonske odpravnine in Tega denarja je šel v ta namen, tako, da slika, ki jo mogoče nekdo prikazuje tukaj, da so vsa ta »požrli« delavci oz. da je neuspešnost IUV-ja do kraja slaba, ni res. Izkazujejo pa res, kar je pa Ličanova priznala, izgube, ki so nastale v preteklih letih. Danes posluje, bi rekel, stvar pozitivno, ampak jo dolgovi in obveznosti iz prejšnjih let jo obremenjujejo. Še nekaj, kar sem govoril z g. Gantarjem. G. Špiletič, moram reči, da je zelo usmerjen proti »zapadnim«, »zapadnim« tem ekonomijam. G. Gantar je povedal, angleški kupec

je eden od glavnih kupcev usnja industrije usnja, jih je v prvem naročilu že, oprostite izrazu, nategnil. Za 10.000 \$ jih je peljal okrog vogala. Potem komu verjeti, ali enemu Turku? Jaz mislim, da so .., da je pa treba vso pazljivost in seveda tudi s strani uprave pa v ta namen angažirati, da bodo stvari resne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Morda bo še kakšno vprašanje oz. še kakšna razprava, pa tule mislim, da je prav, da se tudi jaz malo vključim za, kot bi rekel, odgovor ali pa tudi moja razmišljanja na to razpravo. Začel bom kar od konca, od g. Tomšiča, ki je morda edini poudaril, da so veliki zneski šli za odpravnine delavcem. Dejansko je ta uprava skrbela za, bi rekel, zelo visok socialni novo. To je treba povedati, ne in to se tudi vidi v poslovnem rezultatu. Pač tako se je odločila. Jaz o tem ne bi govoril, to so oni imeli svoje predpostavke in očitno so se za to odločili in dokler je denar pač bil, je zadeva bila udi za občino bolj sprejemljiva. To so kratkoročni ukrepi, dolgoročni ukrepi pa to niso. To se pa, upam, da vsi zavedamo. Potem je bilo, g. Kikelj je razpravljal o tem in se spraševal, ali delavci stojijo za upravo. Na razgovor s predsednikom sveta delavcev, s predstavnikom sindikata in s članom ali pa mogoče vodjem strokovnega odbora, ne vem natančno, ki sem ga opravil v svoji pisarni v drugi polovici avgusta, so mi jasno zatrdili, da te uprave ne podpirajo. Zelo, zelo jasno te uprave ne podpirajo in ji ne zaupajo.

Več jaz ne bi komentiral. Vlada se mora izjasniti, kaj bo z IUV, absolutno se mora izjasniti in prepričan sem, da se bo izjasnila do 17. tega meseca, ko je skupščina, ker na tej skupščini je pač točka na dnevnem redu, ki govori o tem, ali bo država zapadle terjatve prekonvertirala v delež, ali bo spustila za odkup teh terjatev nekega strateškega partnerja, ali bo to dala nekemu ..., strateškega partnerja torej, ki bi razvijal proizvodnjo, ali bodo te terjatve unovčene s stani nekih drugih, recimo temu, nepremičninskih podjetij, ki se ne ukvarjajo s proizvodnjo. Potem g. Mausar je govoril o tem in tudi prej, mislim, da je g. Novljan govoril o tem, da delavci govorijo, da občina nekako prodaja delavce in tovarno nekim strateškim partnerjem, pri tem pa ne gleda, kaj se dogaja z delavci oz. da se v tem prostoru ... da ta prostor nekako ni zavarovan s strani občine. No to ... in bile so pobude, da mora občina prostor zavarovati. Ta prostor je zavarovan. Mi imamo trenutno veljavni dolgoročni prostorski plan občine Vrhnika, ki govori, da na, zdaj bom pa rekel, v smeri proti Logatcu, na levi strani, kjer so proizvodni obrati, prostor, namembnost tega prostora je za proizvodne dejavnosti, enako na desni strani, torej tam, kjer je šivalnica in mislim, del parkirišča. Del prostora, na katerem stoji objekt Blagajana, je bil, ne vem, pred enim letom in pol ali dvema leti, nekako tako, odkupljen od fizične, ne, od pravne osebe, recimo, od nekoga je bil ta objekt odkupljen skupaj z zemljiščem in na njegovo pobudo je ta občinski svet, mislim, da

pred enim letom približno, sprejemal spremembe prostorsko ureditvenih pogojev za to območje. Pobudnik, ki je kupil to zemljišče, želi tam zgraditi blok, stanovanjski blok, ne vem, ena, dva, ne vem koliko, zdajle nimam točno v glavi, kakšne vrste objektov in mi smo sprejeli prostorske ureditvene pogoje, Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih, ki pa govori, da je gradnja tam možna samo pogojno in sicer samo v primeru, da tega prostora ne rabi Industrija usnja Vrhnika za svojo dejavnost oz. da gradnja teh blokov ne bi ovirala Industrije usnja Vrhnika. Šivalnica. V istem odloku je bilo tudi povedano, da se lahko na področju šivalnice, če ne bo več v funkciji in če se bo ta porušila, če ne bo več interesa s strani IUV, zgradi oz. ta prostor nameni za stanovanjsko gradnjo. In to je vse o zaščiti tega prostora. Ta prostor je zaščiten. Torej dokler so proizvodni interesi IUV, dokler je neka proizvodna in razvojna perspektiva, potem je ta prostor zaščiten. Sicer pa se strinjam, tako, kakor je diskutiral g. Tomšič, če tukaj pride nek strateški partner, ki se ne bo izkazal, ki bo samo firmo kupil, pa čez pol leta ugotovil mogoče realno stanje in zadevo prodal, on je lastnik, on bo prodal. Prodaj bo pa tistemu, ki mu bo verjetno največ ponudil in potem bodo gotovo pritiski tudi na občino. Če se pa seveda država odloči, da spusti strateškega partnerja ... da ne spusti strateškega partnerja, ampak se odloči za prodajo po delih oz. nepremičninskim agencijam, potem se pa ta scenarij začne že prej. Mislim, da sem dal

komentar na vse razprave. Ja. Enkrat replika. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Repliko bi jaz. Prav gotovo, jaz vem, poznamo te akte, da to območje je plansko opredeljeno kot gospodarske dejavnosti. To je meni jasno, vendar vedite to, da se da tudi spremeniti in te informacije, ki sem jih slišal, ali ne, da bi nekdo kupil in investitorji, ki pridejo, pridejo, hočejo hitro denar obrniti. Tisti, ki pravi, da bo šest let čakal tam, ga ne bo, ne, za take poslovne hiše. To rabi on danes narediti, jutri prodati, drugače se mu ne splača. Zato sem jaz poudaril tisto, da bi bilo smiselno povedati, mi imamo to zavarovano, ampak povedati, da do nadaljnjega tam sprememb plana ne bo. To je bilo moje razmišljanje, drugače pa trenutno danes se res ne da.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi ob tej priliki tudi pozval vse svetnike, da tako stališče tudi zagovarjajo v javnosti, da te informacije tudi skušajo lansirati naprej, predstavnike tiska, medijev danes tukaj tudi, da v svojih poročilih objavijo oz. dajo poudarek temu. Jaz sem v svoji kolumni to opisal, mislim, da je bilo tudi v članku v Našem časopisu to opisano, bil je demanti na radiu te izjave, da pač Vrhnika nekako ovira ..., da je Vrhnika, Občina Vrhnika nek ključni činitelj v reševanju te krize, skratka te prave informacije morajo biti v

javnosti, sicer se bojo te govornice še širile naprej. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala za besedo! Jaz okrog industrije usnja ne bi bil preveč pameten ali pa se ne bi delal preveč pameten, ker zadeve natančno ne poznam, ne tehnološko, ne lastniško, ne skorajda v nobenem pogledu, ampak kot neka odgovorna oseba v tem okolju bi rad poudaril, da je izključna odgovornost za stanje v Industriji usnja Vrhnika na lastniku, torej državi in na upravi. Ne bom govoril o nesposobnosti uprave, čeprav se je slišalo tudi mnenje delavcev, ampak ta dva sta odgovorna in jaz mislim, da je treba tudi v te zaključke tako opredeliti, torej izpostaviti odgovornost teh dveh. Država kot lastnik je nam vsem skupaj očitno, da je slab lastnik, če toliko let ni v stanju rešiti zadeve. Z vsemi temi subvencijami se gasijo neke socialne razmere. To seveda ni dolgoročna rešitev. Kar zadeva pa našo odgovornost, pa mislim, da moramo peljati politiko, razvojno politiko, ustvarjati pogoje za vlaganje v poslovne dejavnosti in se bom ponovil, ob vsaki razpravi o raznih lokacijskih ... razpravah okrog stanovanjske pozidave, ponovno poudarjam, da je treba hkrati in vedno razmišljati tudi o ustvarjanju pogojev za vlaganje v poslovne dejavnosti. Tu moramo peljati eno svojo politiko, ki bo zagotavljala dinamiko v splošnem razvojnem smislu in tudi za dinamiko, ko gre za odpuščanje, zaposlovanje, ustvarjanje novih delovnih mest, ustvarjanje novih

gospodarskih subjektov in tako naprej. To je naša odgovornost in predlagam, da se tudi ti sklepi, g. župan, ki ste jih predlagali, v tem smislu dopolnijo, no, s temi tremi elementi, torej izpostavi odgovornost države in uprave, mi pa sprejemamo neko odgovornost za to, da ustvarjamo pogoje za nova zaposlovanja. Pa mogoče samo ena malenkost na tisto prvo vprašanje kolega Novljana. Jaz se tudi ne spomnim, da bi v proračunu bilo v teh letih nekih ekstremnih povečanj teh socialnih transferjev, tako, da mislim, da do tega trenutka ni šlo za, ne vem, kakšne hude zadeve.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Sumina! No, mislim, saj je bila prej diskusija o teh socialnih transferjih. Socialni transferji so dejansko skriti po več postavkah. To je zelo težko zdaj tule opredeliti, kaj konkretno je šlo za delavce, za odpuščene delavce iz IUUV: To je eno. Drugo je bila pa prej, mislim, zelo natančna ugotovitev že podana, da tukaj je šlo predvsem za odpuščanje delavcev iz drugih okolij, ne iz naše občine, ampak iz drugih okolij. Iz naše občine pa tisti, ki so šli tako rekoč iz delovnega razmerja, jih je šlo zelo veliko v pokoj ali na zavod, skratka bili so ti mehki socialni prehodi in te obremenitve, direktne obremenitve na proračun ni bilo. Zdaj se pa seveda je to zasitilo in proračun bo slej ko prej ob kakšnem večjem odpuščanju precej obremenjen. Če sem vas prav razumel, g. Sumina, vi želite, da bi se v te sklepe še vneslo

odgovornost države, odgovornost občine. Bojim se, da odgovornost države lahko vnesemo samo na to, da neke pač pozovemo, država kot lastnik je tudi odgovorna, odgovornost občine pa, ne vem, v neki posebni alineji dopolnimo, da se pač občinski svet zaveže, da bo dajal pri sprejemanju finančnih dokumentov, mislim tukaj seveda predvsem proračuna in načrta razvojnih programov, prednost razvojni usmeritvam, ki bodo zaposlovale čim več delavcev v prvi vrsti, vsaj, recimo, za blažitev tega stanja tistih delavcev, ki so sposobni dobro delati, vendar bodo delo v IUUV zaradi neugodnih razmer potencialno izgubili. Ali je to, recimo, en tak zaključek?

Mladen Sumina:

Ja, z ozirom odgovornosti uprave, kar je treba poudariti (ni mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Ja. Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljati? G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala lepa za besedo! Mene pa nekako zanima ob tem, ker bila je izrečena številka 490 milijonov bremenitve občinski proračun. Na tej okrogli mizi se je tudi izneslo, da pri tej obremenitvi nekako država pomaga preko Ministrstva za delo, da bi tudi oni v tem primeru nekako krili te stroške in da bi prezaposlovali ljudi in da bi jih prezaposlovali in prestrukturirali in da bi jih vključevali v druge firme

in tako naprej. Se mi zdi, da breme nosi tudi država, ne samo občina, to sprašujem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor. Tiste številke, ki si jih prej navedel veljajo za obremenitev občine, torej tisto, kar so zakonske obveznosti lokalne skupnosti za socialne transfere. Tukaj državni transferi niso všteti notri. Imam tudi številke za državne transfere, ki jih mora pač po različnih zakonih država dajati tem brezposelnim, ampak tisto, kar sem jaz povedal, je samo z lokalnega nivoja, različne politike zaposlovanja, aktivna politika zaposlovanja, neke nove oblike, o katerih je potem v neformalnem razgovoru govoril tudi direktor direktorata iz Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, so pa pač neki programi, s katerimi se da te stvari blažiti. Vendar gre za blaženje. Te obveznosti od občine pa ostajajo, tisto blaženje je pa samo to, da se v nekem doglednem času, recimo, neka oseba prezaopoli, usposobi za neko drugo delo v okviru lastnega podjetja ali pa v kakšnem drugem podjetju. To so v bistvu ti ukrepi. In seveda še ukrepi, ki izhajajo pa neposredno iz spremembe delovno pravne zakonodaje na področju invalidov, ki je pa sedaj menda v državnem vrhu, to se pravi, v organih države v proceduri. Želi še kdo razpravljati? G. Sluga, vi ste bonus že izkoristil. Repliko? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Na to izjavo g. Tomšiča, da so ta sredstva šla za odpravnine, to ni res, ali ne. Samo za 2.700.000.000 točno vemo, da je bilo ... da so bile to garancije za program in ta program ni uspel in zato je morala država izplačati garancijo, tako, da toliko v pojasnilo. Bi pa, ker prej nisem povedal, da podpiram te predlagane sklepe, se pridružujem tudi Sumini, da se izpostavi ta dva področja, bi pa mogoče samo opozoril, da smo kot občina in kot občinski svet premalo vzeli na znanje izjavo ministrstva oz. predstavnike vlade, da se bodo zavzeli, da ta proizvodnja na Vrhniki ostane, tako, da jaz bi to še posebej v teh sklepih poudaril in res, da se kot Vrhnika in kot občani in kot občinski svetniki smo zelo veseli te izjave in pričakujemo, da bo prišlo tudi do realizacije te izjave. Toliko mogoče, da bi še dodali pri tem sklepu. Saj mi smo v tretjem sklepu tudi to nakazali, vendar mislim, da bi bilo to treba res poudariti, ker s tem bi mi še bolj zavezali to vlado, da nekako pride nasproti, ker mislim, da ona kot lastnik je edina, ki lahko ta problem reši na Vrhniki. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! Nekako sem skoraj bil prepričan, da se ne bom danes oglasil pri tej točki iz preprostega razloga, ker vem iz izkušenj iz Ruš,

ker sem nekaj let preživel v Tovarni dušika Ruše in kjer so se dramatične stvari dogajale podobno kot sedaj v Industriji usnja tukaj na Vrhniki. Težko mi je bilo gledati mlade moške sredi dopoldneva pred bloki, kako so klepetali, mislim, nekako se pogovarjali in ostajali doma brez dela. Socialne stiske in psihološke stiske posameznikov so bile vsaj kar se tiče Ruš in vem, da to velja za vse brezposelne, izredno, izredno mučna stvar tudi za same družine. In zato mi je hudo za vse te ljudi, ki bodo verjetno morali zapustiti svoje delovno mesto tudi tukaj na Vrhniki. Jaz se strinjam nekako s Pavletom, ki je odprl to debato v tem smislu, da je škoda, da se nismo morda na začetku tega mandata, našega mandata, pustimo tiste prej, ampak že na začetku našega mandata o teh stvareh začeli pogovarjati, ker morda takrat je bil še čas. Danes je morda zelo težko zaradi tega, ker je .. sami morda, vsaj nekateri, tisti, ki spremljate malo gospodarske dogodke veste, da je Evropska unija zelo ostro nastopila proti podjetju oz. državi, ki je dala tole podporo neki firmi in se bojim glede prevzetja EVR-a in te stvari, ki čaka to vlado, da se bo zelo, zelo težko spustila v to zgodbo ta trenutek, bojim se. Tukaj ne gre za opravičilo ne tej vladi, ne komurkoli, ampak jaz mislim, da tisto, kar je nas kot občinsko politiko potrebno vendarle usmeriti v tem, da bi vendarle poskušali od odlokov, ki smo jih enih pet tisoč sprejeli v tem mandatu, preiti v tem, da bi nekako, kakor je g. kolega Sumina prej rekel, vendarle poskušali zagotoviti tem ljudem, tem prebivalcem, tem

občanom Vrhnike vendarle tudi kakšna delovna mesta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlagam, da razpravo počasi zaključimo. Še zadnji poziv razpravljavcem. Torej razprave ni več in jo zaključujem in počasi prehajam k glasovanju o sklepih. Predlagam, da za vse tri oz. štiri sklepe, ker je bil predlog za dodatek in bi ga oblikoval kot četrti sklep, glasujemo posamezno, ker je bolj logično. Torej najprej bom dal na glasovanje prvega, tako kot ga imate zapisanega v samem besedilu in sicer predlagam, da se sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejema informacijo o stanju v Industriji usnja Vrhnika, posledicah zaradi izgube zaposlitve občanov v primeru neuspelega reševanja krizne situacije v IUV in možnih oblik pomoči občine. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta ... Ponavljamo glasovanje. Napaka pri štetju. Prosim za glasovanje še enkrat! Prosim, če visoko dvignete glasovalne kartončke!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Kako? Ali imate ... Še enkrat prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta prvi sklep sprejet. Prehajamo na drugi predlog sklepa, ki bo rahlo dopolnjen. Ne. Drugi ni dopolnjen, drugega preberem. Občinski svet Občine Vrhnika poziva pristojne državne organe (Ministrstvo za finance, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Ministrstvo za gospodarstvo), da v okviru svojih pristojnosti naredijo vse za čimprejšnjo razrešitev krizne situacije v IUV s ciljem ohranitve čim več delovnih mest in podpore take proizvodnje, ki ima tržno in razvojno perspektivo s čim večjo izrabo obstoječe infrastrukture in je sprejemljiva za okolje. V te aktivnosti naj vključijo tudi Občino Vrhnika. Zaradi razumevanja in celotne pokritosti predlogov iz razprave bom prebral še ostala dva sklepa, tako, da bi potem samo glasovali o drugem, tretjem in četrtem sklepu. Torej naslednji predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika podpira pobudo, da se različni pogledi na finančno prestrukturiranje IUV razčistijo neposredno med upravo IUV in vplivnim lastnikom (država preko Ministrstva za finance), ki sta najbolj odgovorna za nastalo situacijo v IUV do skupščine družbe 17. 10. 2005. In potem še naslednji

predlog sklepa: Občinski svet bo pri sprejemanju vsakoletnega proračuna in načrta razvojnih programov dajal prednost razvojno naravnemu proračunu v smeri ustvarjanja novih poslovnih con in odpiranju novih delovnih mest. Torej, trije sklepi lahko ... jaz bi predlagal, če nima nihče kakšnih pripomb, da se glasuje v paketu. Pripombe so. G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Hvala! Jaz bi samo v zadnjem sklepu še dodal, zdaj, kako bi formuliral, da se pozove državo, da pomaga pri tem. Če že država sama ne more nekako reševati delovnih mest, da pomaga pri izvajanju poslovnih con, pri izgradnji, v tem smislu.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro potem direktor morda bo ta čas dopolnil predlog tega sklepa, jaz bi dal pa v tem času na glasovanje torej drugi in tretji sklep, na katerega očitno nimate pripomb. Torej dajem na glasovanje predlog drugega in tretjega sklepa. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 19 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sta drugi in tretji sklep sprejeta. Recimo, da bo takole. Torej: Občinski svet bo pri sprejemanju vsakoletnega proračuna in načrta razvojnih programov dajal prednost razvojno

naravnemu proračunu v smeri ustvarjanja novih poslovnih con in odpiranju novih delovnih mest, za kar ... kaj nam napišem ... za kar pričakuje pomoč Republike Slovenije ... pri čemer pričakuje ... čeprav ... Jaz tega predloga vašega ne znam izoblikovati, toliko mislim, da lahko damo: »pri čemer pričakuje«, ne vem pa, ali ima to formalno kakšen pomen.

Janez Kikelj:

Kot bistvo je to na tisto izjavo z okrogle mize, ko so rekli, da ne morejo nič narediti, da bi nova delovna mesta oni naredili, naj pa drugače pomagajo, ne. S tem ima država *(se ne sliši, ni mikrofona)*

Dr. Marjan Rihar:

.... delovnih mest, pri čemer pozivamo Republiko Slovenijo na pomoč ... pri čemer pozivamo ... pri čemer pozivamo državo k aktivnemu sodelovanju pri tem ... torej .. da pri tem ... Poglejte, še enkrat ga bom prebral. Malo težko je, ker ni bil sklep izoblikovan, torej: Občinski svet bo pri sprejemanju vsakoletnega proračuna in načrta razvojnih programov dajal prednost razvojno naravnemu proračunu v smeri ustvarjanja novih poslovnih con in odpiranju novih delovnih mest, pri čemer pozivamo državo, da pri tem aktivno sodeluje. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

MAGNETOGRAM 13. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 6. 10.2005

24 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem Še enkrat povejte!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 21 za.

2. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika (2. branje)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in sklop sklepov iz prve točke zaključen, prav tako prva točka dnevnega reda in gremo na drugo točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika. Materiale, osnovne materiale za to točko imate v gradivu za 26. sejo pod številko 4, poleg tega pa je bilo naknadno posredovanih še vrsto gradiv in sicer: amandma kot dodatno gradivo na 26. seji, potem je bilo objavljeno poročilo s politične koordinacije v Našem časopisu, kjer so bili glavni zaključki napisani, potem imate amandmaje k samemu osnutku predloga, ki sta jih vložila svetniška skupina LDS in Lista za Dragomer in Lukovico, potem imate amandmaje, ki sem jih vložil sam in dodatno pojasnilo postavke proračunski sklad za krajevne skupnosti. Malo pozornosti, prosim! Torej materiala je veliko. Predvsem so obrazložitve, ki so bile sedaj podane, torej v času od prve

obravnave na občinskem svetu ter kasneje na sestankih predsednikov krajevnih skupnosti in politične koordinacije, so šle predvsem v smer opredeljevanja in pojasnjevanja tistih zadev, ki so bile najbolj sporne. Ta pojasnila so sedaj podana, tako, da bi jaz predlagal, da preden gremo seveda v sama vprašanja in razpravo, dodatno pojasnilo poda še g. Prijatelj, tisto, kar je potrebno, potem pa seveda začnemo razpravo tako, kot jo določa poslovnik.

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Dejansko jaz glede na vsa .. na to, da je odlok že v drugem branju, glede na to, da je bila dodatna politična koordinacija, glede na to, da je bil o njej napisan članek v Našem časopisu, se bi danes osredotočil samo na posredovane amandmaje s strani Liste za Dragomer in Lukovico, s strani Občinskega odbora LDS, ravnokar smo dobili na mizo tudi predlog amandmajev, podpisan s strani štirih svetnikov. Prvi vlagatelj je pa g. svetnik Branko Gorjan. Štirje amandmaji so. Bom jih vmes prebral in zavzel svoje stališče oz. prosil bom g. Gorjana po moji predstavitvi uvodni, da jih obrazloži. Zdaj amandma št. 1 je bil vložen za 26. redno sejo, ki je bila 15. septembra in govori o tem, da se v 19. člen doda nov tretji odstavek, ki naj bi se glasil ... samo sekundico: O organizaciji in storitvah finančno računovodske službe občine za krajevne skupnosti izdaja župan pravilnik. Se pravi, predvidevamo poseben pravilnik, ki bo podrobneje

urejal samo delovanje tega servisa, ki ga bo nudila občinska uprava svetom in predsednikom krajevnih skupnosti in pa tudi medsebojna razmerja. Dodatni amandmaji so bili vloženi, kakor sem že povedal, s strani liste in pa s strani Liste za Dragomer in pa s strani Občinskega odbora LDS. Nanje je župan podal svoje mnenje in sicer s sklicem za to izredno sejo. Bi zdaj obrazložil ta mnenja. Lista za Dragomer in Lukovico je podala amandma k 6. členu. Amandma ... tudi g. Sumino bom prosil, da ga bo potem dodatno obrazložil. Ne podpiramo ga iz razloga, ker je g. župan na podani člen vložil nov amandma z besedilom, ki je bilo načeloma usklajeno na tej dodatni politični koordinaciji o tem odloku. Deloma podpiramo amandma Liste za Dragomer in Lukovico in sicer v predlogu, da se za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti sredstva med tem nakazujejo v dvanajstinah, se pravi vsak mesec, toliko, kolikor po tej formuli, ki je predlagana, pripada posamezni krajevni skupnosti. Štirje amandmaji Liste za Dragomer in Lukovico, ravno tako pa amandmaje Občinskega odbora LDS ne podpiramo, ker se z amandmaji ukinja predlagani sklad, ki je urejen v 7. do 12. členu osnutka tega odloka. Sklad pa podpiramo. To je glede amandmajev. Župan je že povedal, kaj so dodatna gradiva. Dodatno gradivo je tudi obrazložitev samega sklada. Moram povedati, da je v bistvu več ali manj to povzetek tistega, kar je pisalo že pri osnutku odloka za prvo branje, se pravi v mesecu juniju. Če ponovim, kaj je sklad. To je evidentni račun v okviru rednega

proračuna. Naprej je citirano: Ta sklad je urejen v Zakonu o javnih financah. Tam je taksativno določeno, kaj mora .. s čim se lahko ustanovi tak sklad, za občine pač z odlokom in taksativno kaj mora biti opredeljeno. To je .. vsi ti elementi so z odlokom opredeljeni. Zdaj bi pa še predstavil amandmaje, ki jih je vložil g. župan, se pravi prvega, ki je bil vložen že za redno sejo, sem že predstavil. Ta drugi amandma govori o financiranju za redno organizirano delovanje krajevnih skupnosti in sicer je predlog 1 %, to je v bistvu ostalo isto, kot je, samo ključ delitve je drugačen, se pravi, ni enakomerno, se pravi, da vse krajevne skupnosti dobijo enaka finančna sredstva za delovanje, ampak je 70 % fiksni del, 30 % pa se deli pa enem in samem kriteriju in to je število prebivalcev. Ta drugi amandma govori o upravljanju s prostimi sredstvi proračunskega sklada oz. to dodajamo. To ureja, mislim, da 69. člen Zakona o javnih financah. S prostimi denarnimi sredstvi je pač treba poslovati skladno s tem zakonom in pa pravilnikom, ki ga je na podlagi tega zakona izdal minister za finance. Gre pa za to, da se lahko prosta denarna sredstva nalagajo v Banko Slovenije, v državne vrednostne papirje in pa banke, vendar ob upoštevanju načela varnosti, likvidnosti in pa donosnosti naložb. Potem smo pri četrtem amandmaju. Zdaj v bistvu govorim že o členih, ki urejajo sklad. Vsi ti amandmaji so vloženi v bistvu na člene, ki urejajo sklad. 10. člen govori o kriterijih in eden od kriterijev je tudi dohodnina. Dohodnino pa lahko dobimo za .. v prvem osnutku

je pisalo, za predpreteklo leto, vendar lahko dohodnino dobimo šele za eno leto pred predpreteklim letom in to je vse, kar je tukaj dodano. Se pravi, mi ... bom na konkretnem primeru razložil ... zdaj pripravljamo proračun za 2006, dohodnino, tiste končne podatke pa lahko dobimo ne za 2004, ampak za leto 2003. Zaradi tega je prišlo do tega popravka. 11. člen se je spremeni v drugi odstavek in sicer nismo več določili absolutni rok, vendar relativni rok pri obveščanju krajevnih skupnosti o sredstvih, ki pripadajo posamezni krajevni skupnosti za to leto iz proračuna, ker proračun je lahko .. ni nujno, da bo vedno sprejet v mesecu decembru. Če bi mogli to javiti do 28. 2., bi se lahko zgodilo, da do tega datuma sploh še proračun ne bi bil sprejet, se pravi relativni rok, 60 dni po sprejetju proračuna. Stanja, ki so se natekla oz. ostala v skladu iz prejšnjih let, pa bomo javili svetom krajevnih skupnosti tako, kot je prej bilo določeno, se pravi, do 28. februarja. Zdaj je pa četrty odstavek 5. člena. To je v bistvu, jaz mislim, ena od bolj pomembnih novosti, ki smo jih dodali in sicer sredstva v skladu se bodo za posamezno krajevno skupnost natekala štiri leta. Ko nastopi peto leto, bodo sredstva zapadla in se vrnejo v proračun Občine Vrhnika. Namen je, da na tak način na nek način vzpodbudimo krajevne skupnosti k izvedbi programov oz. investicij, se pravi, za peto leto oz. kar zapade pod četrto leto z 28. 2., ko bo finančno računovodska služba to javila svetom krajevnih skupnosti, teh sredstev več ne bo, če ne bodo

porabljena. Še en amandma. Mhm. To je pa v bistvu zaradi same izvedbe. Sklad se bo hranil in nabiral v okviru posebnega računa, vendar v okviru proračuna Občine Vrhnika. Zdaj je pa treba prikazati na prihodkovni strani to tudi proračuna posamezne krajevne skupnosti, se pravi, da se plačilo izvede tako, da, ko bodo sredstva dograjena, se ta nakažejo na račun krajevne skupnosti in potem finančno računovodska služba, ki bo tako ali tako opravljala te dejavnosti, preko računa krajevne skupnosti izvrši plačilo. Jaz upam, da sem uspel, no, na kratko predstaviti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glede na to, da smo dobili na mizo amandmaje g. Gorjana, in podpisani, če prav razumem, g. Gorjan, je Beuermann spodaj? Ne. Kdo pa. Ne znam prebrati ... Marko Čepon znam prebrati. Kdo je še? G. Tomšič, pa g. Lončar. Bi predlagal g. Gorjan, da na kratko predstavite vaše amandmaje!

Branko Gorjan:

Bo šlo. Čeravno bom nekako malo več povedal kasneje o teh stvareh in bi se nekako na amandmaje, ki so bili vloženi s strani LDS in s strani Liste za Dragomer in Lukovico, nekako opredelil tisto, kar je nekako že ves čas v zraku in sicer gre za to vprašanje pri prvem, drugem in tretjem amandmaju, da se izločijo tisti člani, ki se nekako ponavljajo v samem statutu občine. Mi smo se že nekajkrat pogovarjali za to mizo v tem

mandatu, da je nesmiselno prepisovati, ponavljati stvari, ki so že nekje določene. Moram reči, da sva se z g. direktorjem občinske uprave kar nekajkrat pogovarjala o teh stvareh in tudi danes vam bo, recimo, danes vam bo pa povedal, da to ni nič narobe. Jaz se strinjam. Mi lahko cel statut prepíšemo tukaj notri, ali ne. Gre pa za to vprašanje, ali ima to smisel. In gre tudi za ... In gre za to, da, če lahko, da nekako malo bolj pregleden odlok naredimo iz tega vidika. To so dejansko prvi trije amandmaji, ki jih tukaj predlagam. Eden med temi prvimi tremi je tudi vprašanje nalog krajevne skupnosti. Če se spomnite zadnje diskusije za to mizo s predsedniki krajevnih skupnosti, je dolga razprava tekla tudi na temo, kako 64. člen statuta, ki govori, da bodo naloge podrobneje opredeljene v odluku, nekako tukaj notri zapišejo. In tudi takrat nismo našli pravih nekako rešitev. Zato sem nekako v ponovnem razmisleku šel nekako v drugo rešitev, da če po mnenju občinske uprave in s tem direktorja občinske uprave ni potrebno ta člen statuta podrobneje opisati in razložiti, potem je prav, da jih enostavno te določbe damo ven, ker so itak v statutu in tudi v 6. členu napisane, saj gre za funkcioniranje ali pa organizirano delovanje krajevnih skupnosti. S tem ne bomo nič kaj nekako kršili ali pa, bi rekel, predrugačili sam osnutek, zato, ker so, pravim, ti člani že itak zapisani v samem statutu. V zadnjem amandmaju št. 4 pa predlagam, da bi se vendarle, glede na to, da je odločitev vendarle naša in da je bilo tudi na tem sestanku, o katerem sem prej govoril, nekako

sprejeto stališče, ki je vsebovano v amandmaju župana, da se za organizirano delovanje krajevnih skupnosti namenijo sredstva v višini 1 % porazdeljene v razmerju 70 : 30 in da se 30 % porazdeli po številu prebivalcev, predlagam, da se vendarle temu kriteriju doda enakovreden kriterij oddaljenosti od središča. Zakaj? Če gre za vprašanje, to se pravi, organiziranega delovanja krajevne skupnosti, potem jaz mislim, da je vendarle logično, da bolj oddaljene krajevne skupnosti imajo nekako več stroškov do mestnega središča kot, recimo, nekdo, ki je tukaj v bližini. Čeravno, pravim, bi bil kriterij 80 : 20 po izračunih nekako bolj simpatičen in vsi bi nekako pridobili, sem vendarle smatral, da je ta dodatek v tem četrtem amandmaju vendarle primeren, da se ga sprejme. Hvala lepa zaenkrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Gorjan! Jaz sem zelo na hitro preletel vaše amandmaje. Moram reči po tem prvem preletu nimam nobenih resnih pripomb k tem amandmajem. Se strinjam, da predvsem prvi amandma vnaša precej večjo preglednost samega odloka, bo pa se vedno, vsaj tako bi jaz predlagal potem, ko bomo do te točke prišli oz. do tega dela prišli, da pač o vsakem tem dejansko pregledamo, ali je res lahko črtamo te člene ven ali ne črtamo. Del členov, sem prepričan, da jih lahko brez vsake škode črtamo. Tudi kar se tiče zadnjega, ki je edini, bi rekel, vsebinski, je pač stvar odločitve z ..., ne vem, če bomo lahko naredili simulacijo, ampak

mislim, da simulacija niti ni bistvena, ker mi lahko te procente obračamo na načine gor in dol. Skratka, dejstvo je, da je tule podan osnovni predlog, da je podano kar nekaj amandmajev, da so podana stališča k amandmajem, pisna stališča, da sem jaz ustna stališča do .. zelo splošna do amandmajev g. Gorjana in ostalih predlagateljev tudi podal in pravilno je, glede na to, recimo, morda malo bolj zapleteno situacijo, kot smo jo bili do sedaj običajno srečevali, da nadaljujemo po tem formalnem vrstnem redu, torej da se še poda mnenje odbora, ki je zadevo obravnaval že nekaj časa nazaj, torej to je bilo kar 25. 8. Vprašanje je tudi, koliko je to mnenje, ker vsebinsko ni kaj preveč globoko, koliko je to mnenje aktualno, pa o tem, kako bo o tem poročal, bo že g. Sumina se odločil. Potem bom prešel dejansko po proceduralnem redu na vprašanja in potem seveda na, čeprav poslovnik tega ne predvideva, ampak mislim, da bi morali le reči, preden gremo na obravnavo po posameznih členih, da razčistimo eno ključno dilemo, ker se največ amandmajev nanaša na to in to je na obstoj tega, recimo temu, sklada, proračunskega sklada. Če se ugotovi, da je načelna podpora večine tega občinskega sveta temu, potem bomo znali po obravnavi posameznih členov tudi pravilno glasovati. Sicer bo pa težko glasovati o posameznih členih, ker je vrsto členov vsaj v nekem poglavju vezanih med seboj in ne moremo zdaj za enega pozitivno glasovati, za drugega pa negativno, tako, da predlagam, da gremo

proceduralno naprej, da g. Sumina poda še mnenje odbora, ki je sicer, tako kot sem povedal, že precej staro. Pa kljub temu, g. Sumina! Proceduralno. Samo moment! Proceduralno, g. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi želel, če je to možno, da se tile amandmaji, ki jih je zdajle vložil g. Gorjan, nekako razmnožijo ta čas in se nam posredujejo potem tudi na mizo, če pa to ni možno, da se predhodno oz. zdaj ta trenutek tudi preberejo, zaradi tega, ker smo zdaj slišali opisno, nismo slišali pa dejansko, kakšni so ti amandmaji.

Dr. Marjan Rihar:

Proceduralni predlog g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz se v principu strinjam s tem, kar je bilo rečeno, ampak imam pa še en dodatni predlog. V imenu svetniške skupine želim pet minut pavze. V tem času bo to možno narediti, kar je bilo, pa še mi se bomo lahko odločili, kako se opredeliti do amandmajev, ki jih pravzaprav še ne vidimo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Podobno sem tudi jaz bil pripravljen narediti, vendar bi kljub temu predlagal, da mnenje, če ga bo podal delovnega teles g. Sumina poda, potem pa prekinemo, ne za pet

minut ampak za deset minut, ker mislim, da v petih minutah se bo to .. oz. okvirno deset minut, namreč najprej je treba razmnožiti to, potem pa opraviti neko, recimo, razpravo po svetniških skupinah. G. Sumina, želite podati poročilo? Ne. Ne bi, če imate sedaj, potem bi pa ... Ja, s strani odbora. Izvolite!

Mladen Sumnija:

Hvala lepa! Torej odbor, kot je bilo rečeno, je ob koncu avgusta razpravljaj o zadevi. Mi smo sicer odlok večinsko podprli, samo moram pa reči, da sem pa jaz bil proti določenim zadevam, tako, da ni bilo čisto enotno mnenje odbora, ampak večina je pač večina in mnenje je tako, kakršno je. Samo to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No, torej prekinjam sejo.

..... prekinitev seje

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo in sicer nadaljujemo točko: Osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika. Pred prekinitvijo smo slišali obrazložitve amandmajev, obrazložitve osnovnega osnutka odloka, stališča do teh amandmajev, stališča odbora, ki je osnutek obravnaval, tako, da sedaj v skladu s poslovníkom odpiram vprašanja svetnikov na to temo. Aha. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Vprašanje imam na vaš amandma 5., četrti odstavek, da v štirih letih zapade, da se sredstva vrnejo v proračun. Včasih kakšna investicija traja več kot štiri leta, ne. Kaj pa v tem primeru? Mogoče se izkaže, da v petem letu bi bila investicija lahko izvedena. Ali ne bi bilo notri neko varovalko, da se investicija, če je v teku, da potem sredstva ostajajo v skladu?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Me bo verjetno direktor uprave potem dopolnil. Skratka namen tega amandmaja je bil, da se sredstva .. da tiste krajevne skupnosti, ki so neaktivne štiri leta, da se jim ta sredstva tako rekoč za prvo leto vzame, ne za vsa, ampak za prvo leto. Po oknu se pomika, pomika. Mi smo ocenili, z zamikom, ne, če so v prvem letu dobili toliko in toliko denarja, pa v drugem, pa v tretjem, pa v četrtem, v petem niso še nič porabili, tisto, kar je bilo v prvem letu, zapade v tem smislu, da gre to za investicijo v krajevne skupnosti, ampak preko proračuna, ne preko želja krajevne skupnosti. Ja.

.....

Ja. Hvala za besedo! Imam vprašanje k amandmaju županovem št. 3 in sicer proračunska sredstva namenjena skladu za tekoče leto se v sklad nakazujejo po dvanajstinah. V redu. Kaj se zgodi, če marca pridejo krajevne skupnosti in

imajo vse programe in želijo vsa sredstva? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To bo odgovorila vodja Oddelka za finance, ga. Dremelj!

Maja Dremelj:

Iz sklada je možno črpati samo tista sredstva, ki so v skladu, to pomeni, če bo marca prišel, bo marca dobil sredstva. Zdaj prvo leto bo dejansko problem, ker se bodo po dvanajstinah nakazovala sredstva. Prihodnje leto pa računamo, da bodo sredstva ostajala in bo na računu že več sredstev, ki jih bo možno koristiti tudi, če bo nekdo z investicijo prišel v marcu leta 2007, recimo, bo imel sredstva iz leta 2006, plus za tri mesece iz 2007.

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Še eno vprašanje na 5. amandma in sicer tretji odstavek: Občina Vrhnika vsako tekoče leto do 28. obvesti krajevne skupnosti o stanju sredstev, ki se kot neporabljena sredstva prenesejo v tekoče leto. Mislim, da tukaj manjka »za posamezno KS«, če jaz to prav razumem.

Dr. Marjan Rihar:

Natančno tako je mišljeno. Ni tako zapisano, ampak normalno je zato, ker vsaka krajevna skupnost ima nekakšen podračun, bi rekel, v tem skladu. Ga. Dremljeva, boste vi dopolnili?

Maja Dremelj:

Ja, dejansko je tako, saj piše, da obvesti krajevne skupnosti, ne, logično pa je, da, če se sredstva vsako leto delijo po krajevnih skupnostih, da ima vsaka krajevna skupnost svoje stanje in tako se bo tudi spremljalo. Lahko se pa tudi eventuelno dodajo še »za vse

Dr. Marjan Rihar:

Vi predlagate, da bi se to preciziralo?

Igor Novljan:

Mislím, da bi bilo to potem jasno, da tukaj ne bi prišlo do

Dr. Marjan Rihar:

..... dajte to probati pogledati, kako bi precizirali to, da je jasno, da se to posreduje podatke za vsako krajevno skupnost, ne za vse skupaj, ampak za vsako krajevno skupnost. Mislím, da je v obrazložitvi tega proračunskega sklada to sicer napisano, vendar neposredno v odloku pa tega ni. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Na to bi se navezal. Zdaj pa meni tukaj ni logike za dvanajstine, pa to. Če ima vsak krajevna skupnost, kot ste rekel, neke vrste podračun, kako boste v drugem letu lahko vse izplačali, če ima ... pač teh sredstev ne morete vzdrževati, ne. V prvem letu ni sredstev, če bodo po dvanajstinah nekako, ne, v drugem letu sredstva ostajajo ... Ne razumem tega smisla, če se bodo sredstva nabrala, ne. Ampak, če je podračun, ne morete vi od ene krajevne skupnosti drugam dati, če govorimo o masi.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, načelo sklada je, da ima vsaka krajevna skupnost v tem skladu svoj podsklad. Ne gre zdaj to nakazilo za vse, ampak po razdelilniku v podsklad določene krajevne skupnosti, prve, druge, tretje, vse tako do petnajste in tam se nabira in za vsako krajevno skupnost se ločeno vodi stanje v skladu in tudi, če se s temi sredstvi upravlja, je pač treba pri tem upravljanju upoštevati .. upravljanje mislim nalaganje v tista finančna sredstva, ki so dovoljena z Zakonom o javnih financah. Torej tukaj je treba potem upoštevati, kdaj je bil priliv, kdaj je bil odliv oz. prenos na neke, recimo, obveznice in podobne zadeve in potem, kdaj se to vrne nazaj. Skratka, gre pa za vsako .. v okviru sklada je upravljanje s sredstvi krajevne skupnosti po posameznih krajevnih skupnostih. Ne gre, da bi zdaj s celoto .. obračun po krajevni skupnosti. Ja, g. Mattias!

Andrej Mattias:

Ja, hvala! Imam dva vprašanja. Mene zanima kot prvo, kakšna razlika je proračunski sklad od prejšnjega sklada? In pa še ena stvar. Koliko bo a sklad zaposlil nove administracije? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To ne bi jez, boste vi odgovoril, direktor uprave?

Marijan Prijatelj:

Proračunski sklad od prejšnjega sklada. Mi vedno govorimo o proračunskem skladu. Nikoli nismo govorili o kakšnem drugem skladu. Junij, seja junjska piše točno, da gre za proračunski sklad z evidenčnim računom, tako, da je vseskozi govora o tej vrsti skladov, kot je danes sicer s štirimi amandmaji na sam sklad. Ta drugo vprašanje je bilo glede zaposlenosti s samim skladom. Mi predvidevamo, da bo finančno računovodska služba iz 19. člena v prvem letu res malo več obremenjena in sicer treba bo narediti nastavke, excel programe napisati, se uvesti notri, v nadaljevanju v drugih letih, ko bo pa zadeva tekla, pa predvidevamo, da bo s skladom in z ostalimi nalogami, ki smo jih prenesli, tudi, če sklada ne bi bilo, se pravi, govorimo o finančno računovodski službi, zakaj je se to zahtevalo od ene tretjine do ene polovice enega uslužbenca v oddelku za finance in gospodarstvo. Za sam sklad bi ga pa primerjal z razpisom za krajevne skupnosti, ki ga je do sedaj vodil Oddelek za okolje, prostor in

komunalno, mislim, da so ga izdali ven v mesecu po sprejemu proračuna. Zadeva je bila zelo podobna. Treba je bilo pripraviti razpis, treba je bilo pripraviti razgovor z vsemi predsedniki krajevnih skupnosti, prinašali so situacije oz. račune, g. Treven jih je ob pomoči sodelavcev potrjeval, pregledoval, tako, da v tem smislu je delovanje sklada zelo podobno in niti ne bo dodatnega dela. Edino kar bo, bo s samim upravljanjem. To bo pa dejansko treba narediti neke nastavke, se pravi, kateri krajevni skupnosti glede na sredstva, ki jih ima notri in glede na čas, koliko časa jih ima notri, bo treba pač obračunati obresti. To je dodatni del za sklad po našem mnenju.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. Doro, torej ugotavljam, da vprašanj ni več. Potem bi prešel pred obravnavo še .. pred obravnavo po členih bi .. ni sicer predvideno po poslovniku, ampak mislim, da je to zelo smiselno, da se vsaj načeloma opredeli odnos do tega sklada. Namreč prej sem že povedal, sklad je povezan z večimi člani in zelo težko bo potem pri posameznih členih razpravljati, če generalno ne bomo vedeli, kakšno je večinsko mnenje tega občinskega sveta. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g župan! Govoril bom v imenu svetniške skupine. Torej dejansko je res, da usoda tega odloka ves čas nekako zavisi od opredelitve

za ali proti skladu. V svetniški skupini smo pri prvi obravnavi imeli veliko pripomb na sam sklad. Nekako nismo dobili ustreznih odgovorov, kaj sklad dejansko pomeni in kakšne so njegove prednosti in nenazadnje tudi, kako je z administriranjem dodatnim. Dejstvo je, da smo bili nekoliko presenečeni, ko se je sklad pojavil potem tudi v tekstu za drugo obravnavo. Amandmaji, ki smo jih pripravili v svetniški skupini, so seveda napisani v smislu tega, da tega proračunskega sklada ni in pa seveda pri amandmaju za 7. člen predvidevamo povečanje nakazane dohodnine oz. povečanje sredstev v občinskem proračunu za 25 %, skratka iz najmanj 2,0 % na najmanj 2,5 %. Dejstvo je, da, kot je razvidno v materialih, župan nasprotuje povečanju teh sredstev. Nas to žalosti, ker mi si seveda želimo, da bi bile krajevne skupnosti financirane v čim večji možni meri, zato smo tudi tako predlagali. Ob temeljitejšem pregledu amandmajev, ki jih je pa župan vložil in ob nekaterih dodatnih razlagah, kaj pravzaprav sklad pomeni ob dejstvu, da sklad omogoča tisto, kar je morda smiselno in smotrno, da krajevne skupnosti lahko za določen projekt v nekaj letih privarčujejo določena sredstva, smo se odločili, da amandmaje umaknemo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam besedo g. Kiklju, ki se je tudi prijavil k razpravi, bi mogoče samo pojasnil. Tale vaša trditev, da nasprotujem povečanju sredstev. V primeru, da bi jaz zagovarjal .. da ne bi

zagovarjal sklada, ne bi dajal amandmaja k pojasnjevanju sklada, potem bi vašo zadevo podprl, kajti tisto povečanje bi pač jemal iz stroškov upravljanja, bi utemeljeval s temi zadevami. Ni čisto proporcionalno, ampak nekaj pa je v zvezi s tem povezano in seveda ne samo s tem, to je en del, manjši del in drugi, večji del, je pa seveda v tem, da če ne bi bilo prenosa preko proračunskega leta, kar pa omogoča samo postavka sklad, potem ta sredstva ne bi bila 100 % izrabljena in bi se jaz strinjal s tisto 25 oz., ne vem, 50 % povečanostjo, 25, mislim, da je bila, 25 % povečanostjo, ker realizacija itak ne bila taka. V tem primeru, ko pa je sklad, je pa realizacija vedno 100 % in se potem seveda kumulativno sešteva naprej. Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz se oglašam v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov. Večkrat smo že poudarili v naši skupini, da mi podpiramo ustanovitev takega sklada. Tak sklad ima svoj namen, svoj velik namen. Krajevne skupnosti bodo dobile zagonska sredstva. Vemo, da nekatere skupnosti niso sposobne izvajati investicij, ker ne morejo, nimajo niti zagonskih sredstev. Mogoče so bili pomisleki le pri teh procentualnih omejitvah. Nekako pogrešam zgornjo omejitev, se pravi, do kam se lahko gre, vendar zaupamo v razsodnost bodočih županov in svetnikov, da bodo te meje ostale neke v

razumnih stopnjah. Skratka podpiramo ustanovitev sklada. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam glede na predhodne podpore skladu, da je sklad dobil podporo. Ugotavljam, da je LDS umaknila amandmaje. Torej o teh amandmajih, jaz imam označeno pri vsakem členu, o teh amandmajih tukaj ne bomo razpravljali. Gremo sedaj korak naprej, torej poleg amandmajev predhodno so bili podani amandmaji od g. Gorjana in skupine predlagateljev danes in sicer govorimo o amandmajih št. 1, 2 in 3. namreč tukaj govorimo o črtanju določenih členov v celoti oz. določenih besedil v nekaterih členih. Sam ocenjujem in mislim, da uprava lahko to potrdi, da v tem hipu pri tejle obravnavi, če je obrazložitev taka, kot je bila tukaj podana, drži, potem gre tukaj samo za torej za podvojevanje, prepisovanje iz statuta v podrejeni odlok. Mi imamo tukaj zdaj dve možnosti. Ali danes pri vsakem členu dejansko pregledamo, ali je smiselno in korektno, da te člene, ki ste jih vi predlagali, črtamo oz. spremenimo ali pa, da to pustimo do naslednje obravnave, torej do priprave predloga in se služba, to se pravi strokovna služba, občinska uprava opredeli do tega, skratka tukaj se ne sme črtati tistih določil, ki morajo nekje biti povedana. Ali je to v odloku ali je pa to v statutu. Če je v statutu, ni nujno, da je v odloku, če pa v statutu ni, potem mora biti v odloku, seveda v skladu s

statutom. G. Gorjan in predlagatelji, sprašujem vas do stališča te moje diskusije.

Branko Gorjan:

Ja, to je zelo korekten pristop in tudi pobuda z vaše strani g. župan. Mislim, da je to varianta, da to ostane kot amandma tudi do tretjega branja in da se do takrat tudi to zadevo prouči, kot ste predlagali. Tudi to je varianta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Če vas jaz potem pravilno razumem, vi v današnji obravnavi umikate amandma 1, 2 in 3 in jih dajete kot amandmaje k naslednji obravnavi, pri čemer amandma št. 4 pa ostane, ker je pa vsebinski.

Branko Gorjan:

Če se prouči, da je zadevo treba dati ven in da se sčisti do takrat, amandmaji ne bodo potrebni. V redu?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, v redu. Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa za besedo! Jaz moram reči, da sem neprijetno bil presenečen, da nismo teh amandmajev dobili malo prej na mizo oz. niso bili posredovani in da se o njih nismo pogovarjali, tako, da nekega pogleda, jaz moram reči, da št. 1, 2 in 3 ne vidim nekih sprememb, lahko pa so, ki jih jaz ne poznam, ampak, zdaj bom rekel moje

mnenje, naš amandma št. 1, jaz se strinjam najbrž to, kar tukaj piše, ker nisem profesionalc na tem delu in ne poznam, ampak jaz osebno, ki sem len, imam rajši, da je v odloku vse napisano, kakor pa, da imam jaz statut, pa odlok zraven. To je moje mišljenje, tako, da jaz neke vrednosti tega amandmaja št. 1 ne vidim. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da to dejansko prepustimo upravi, pregleda uprava ali se stvari res samo podvajajo, ali jih je smiselno tukaj v kontekstu tega odloka še enkrat napisati ali jih pa se pusti samo v statutu. Nek razlog je sigurno tukaj, ima neko težo in sicer to, kar je tudi navedeno, da je v planu sprememba statuta Občine Vrhnika in če se bo pri spremembah tega statuta posegalo tudi v te člene, ki se neposredno sklicujejo v tem odloku, potem bo treba odlok naknadno spreminjati, tako, da jaz sem, mislim, da je to najboljše, da res strokovna služba to preveri in se potem po potrebi take amandmaje upošteva oz. predlaga v naslednji fazi tega sprejemanja odloka. Dobro. Torej začnemo z obravnavo po členih. K 1. členu ugotavljam, da je LDS je umaknil amandma, Gorjanov je zadržan. Jaz bi šel zdaj naprej po členih. Če ima kdo pred tistim, ki ga bom jaz povedal, kakšno pripombo, naj prosim pove. Torej 6. člen je prvi, na katerega je bilo kar nekaj amandmajev in sicer amandma Liste Dragomer Lukovica in .. ja, moj amandma in amandma g. Gorjana na moj amandma. Torej ...

Smo moment! Domeniti se je bilo treba za tehniko. Bo direktor občinske uprave, potolmačil, na kratko pregledal te amandmaje, ki so bili podani, potem pa, če bo kaj nekorektnosti oz. pomanjkljivosti, bom poprosil predlagatelje, da popravijo izvajanje oz. dopolnijo to izvajanje. Prosim g. Prijatelj! Govorimo o 6. členu in amandmiranju tega člena.

Marijan Prijatelj:

Saj sem že v uvodni razpravi se dotaknil tega 6. člena. Gre za financiranje rednega delovanja, organiziranega delovanja krajevnih skupnosti. Kakor smo že ugotovili, so k temu členu vloženi trije amandmaji. Amandma, ki ga je podal g. župan, in kakor sem že povedal, je bil načelno sklenjen na politični koordinaciji, govori o tem, da ključ delitve za sredstva za redno delovanje krajevnih skupnosti se deli. 70 % je fiksni del, se pravi vsem enako, 30 % glede na kriterij števila prebivalcev. G. Gorjan je k temu dodal s sopodpisniki k temu kriteriju dodaja še kriterij oddaljenosti od središča v enakem deležu, se pravi, vsak kriterij ima 50 %, se pravi 70 fiksno, 30 se deli glede na kriterij števila prebivalcev in oddaljenosti. Še amandma g. Sumine, Lista za Dragomer in Lukovica, je pa zadeva sledeča in sicer, da se sredstva za redno financiranje delijo po naslednjih kriterijih: števila prebivalcev z utežjo 0,4, površina tudi 0,44 % in oddaljenost od občinskega središča 20 %. Za predlog župana in pa za amandma g. Sumine je priložena tabelica in

pa tudi graf za amandma, ki ga je posredoval g. Gorjan, pa tega pač nismo uspeli narediti.

Dr. Marjan Rihar:

To je bil kratek pregled vseh treh amandmajev. Gre seveda za razliko v tem, da je .. nekaj je bilo usklajeno na politični koordinaciji, torej tista delitev 70 fiksno, 30 po kriterijih, kar moj amandma in amandma g. Gorjana ohranja v različnih razmerjih, g. Sumina pa ta dogovor nekako nadomešča z novim predlogom, torej prav je, da o tem opravimo razpravo, glasovali bomo pa potem na koncu o vseh teh amandmajih. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Torej amandma, samo na kratko, je bil pripravljen zaradi, po naši oceni, večje korektnosti. To je en razlog. Drugi razlog, kot vidite iz vseh razpredelnic, da se nam, ki največ ustvarimo največ jemlje in pomeni, da toliko manj dobimo, kot smo dobili v prejšnjih obdobjih, zato sem pač .. smo bili primorani ta amandma narediti in, kot vidite, tudi po tem našem amandmaju ostajamo praktično na istem nivoju, kar je bilo, tako, da nismo nič tukaj sebe ali kakorkoli, ampak glede na to, kar je bilo že v današnji razpravi povedano, sem jaz, ne glede na to, da tistega nivoja ne dosežemo, pripravljen umakniti ta amandma.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ugotavljam, da g. Sumina umika ta amandma. Imamo torej dva amandmaja o katerih lahko razpravljamo. Gre za delitev prostega dela 30 %, pri čemer je z moje strani bil predlog, da se teh 30 % razdeli na podlagi enega kriterija in to je število prebivalcev. Predlog g. Gorjana in ostalih predlagateljev pa je, da se teh 30 % razdeli po dveh kriterijih in sicer v enakem deležu kriterij oddaljenosti od središča in kriterij števila prebivalcev. Razprava .. govorimo pa o 30 %, 70 % je pa fiksna. Želi kdo razpravljati? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Podpiram predlog kolega Gorjana, da se teh 30 deli na 15 : 15, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Še ... Ja, proporcionalno, polovično. Še kakšna razprava? Glasovali bomo potem, ko bo vse. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, hvala za besedo! Zdaj glede na to, da ta kriterij oz. amandma, ki ga je predlagal g. župan, upošteva fiksno delež v 70 % in potem navaja neke stroške, ki nastajajo, ki se povečujejo za posamezno krajevno skupnost z večjim številom prebivalstva, tudi jaz se strinjam z amandmajem g. Gorjana, ker če že upoštevamo stroške, potem upoštevajmo tudi vse stroške, ki nastajajo pri poslovanju neke krajevne skupnosti, ki pa so tudi

odvisni v nekem delu po vsej verjetnosti, koliko je posamezna krajevna skupnost oddaljena od samega središča. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati na ta člen? Ne. Zaključujem razpravo in se pomikamo naprej. Zdjaj gremo naprej. Naslednji člen, ki je bil amandmiran, je bil 7. člen in sicer to je bil amandmiran s mojim 3. amandmajem ter z amandmajem Liste za Dragomer in Lukovico. G. direktor, lahko na kratko poveste bistvo obeh amandmajev k 7. členu?

Marijan Prijatelj:

Z predlaganimi tremi predlaganimi odstavki v 7. členu podrobneje urejamo upravljanje s prostimi sredstvi v samem skladu. Tudi o tem sem že v uvodu več in obširno povedal, tako, da zdaj niti nimam tukaj še kaj za dodati. Amandma je pa vložila še Lista za Dragomer in Lukovico. Aha. Gre za to, Lista za Dragomer in Lukovico predlaga, da se ... predpostavka je bila ta sicer, da se sklad kot tak ukine in da se sredstva na podlagi kriterijev, ki so tukaj navedena vsako leto avtomatično nakažejo na račune krajevnih skupnosti po dvanajstinah. Predlog za nas ni sprejemljiv, kar je tudi razloženo, smo pa zdaj v bistvu podprli sklad, tako, da jaz mislim, da je ta amandma .. da ta amandma zdaj ne zdrži več, no.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Torej obrazložitev je bila podana. Želi predlagatelj mogoče kakšno besedo?

Mladen Sumina:

Hvala! Dobro, torej pri .. dobro, kako se bomo okrog sklada, ne vem v tem trenutku, ali lahko še kaj vplivam ali ne, ampak iz praktičnih razlogov iz prejšnjih razprav in tudi iz današnje, vse se navezuje nekaj na tehniko tega sklada. Zame je to nepraktična zadeva in ga nisem v Sloveniji zasledil in mislim, da bi lahko to bistveno enostavneje potekalo, kot bo sicer potekalo zdaj, ne. To je ena zadeva. Druga, kar zadeva zneska, pri znesku 2 % ostajamo praktično na dosedanjih nivojih ali pa dosedanjem nivoju in menim, da pri tem, ko se povečuje prihodek v proračun iz skratka dohodnine, ko se kaže neka volja po večjem ustvarjanju v krajevnih skupnostih, da 3 % ne bi smel biti problem za občinski proračun, mislim da celo kaj več ne bi smel biti problem. Kar zadeva pa delitve, mislim, da je treba priznati, da je v času, v katerem živimo, potrebno dajati prednost dohodnini. Zaradi tega tudi taka razmerja. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo! No, mi smo že, v uvodnih obrazložitvah je bilo podano, da, ker gre pač za kumulativo, so ta sredstva v višini .. predlagani višini 2 %, sicer pa, če ne bi šlo za kumulativno nalaganje denarja, bi zdržala verjetno tudi 3 %. Gre za realno obremenitev proračuna.

Pri nerealni obremenitvi se sicer lahko % tudi večja. Razprava na ta člen oz. te amandmaje. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sem se prejšnji teden nekako pozabaval in tudi malo povpraševal, pa se informiral, kako se v bistvu primerna poraba izračunava na vladi za sredstva, ki jih potem občine dobijo. Če se spomnite g. župan, smo pri mojem prvem predlogu pred tremi leti ugotavljali, da bi bilo zelo nespametno in nekorektno manjše krajevne skupnosti, ko gre za, bi rekel, preračunavanje koeficientov iz dohodnine, nekako neizravnalni faktor dati za ta male ali šibke krajevne skupnosti. Glede na 2 %, jaz, sami poznate moje stališče že iz zadnjega sestanka, kjer sem nekako zelo ..., govorim, g. župan, opozarjam, da govorim v imenu liste, torej že zadnjič sem nekako to omenjal in poskušal razložiti, zakaj pravzaprav nekako podpiram višji, najnižji ali pa višji nivo najmanj %, da tako rečem, to se pravi, zakaj podpiram 3 % kot Mladen govori ali pa 2,5 % kot je LDS predlagal. Torej ta napor, da bi vendarle našli.

Ko sva se zadnjič z g. Novljanom pogovarjala, kako je v proračunu za milijardo premalo denarja in sem sklepal, da verjetno tudi za to oz. da je še vedno minusa za cca. Milijardo ali nekaj takega in se mi zdi, da je šlo zdaj .. da je tam velika postavka za čistilno napravo Log Dragomer, sem rekel: »Jaz se temu odpovem na račun 1 ali pa 2

%.« ne, torej teh 30 %, da bi povečali za 2 %, bi rekel, najnižjo mero, ne, najnižji odstotek. Sem pripravljen se temu odpovedati v korist vseh krajevnih skupnosti. Poglejte, prav to, kar je g. Sumina govoril, sem že na tem sestanku nekako prebral, kaj je bilo ob razpravi sprememb Zakona o lokalni samoupravi tako poudarjeno v parlamentu, ko je bilo rečeno, da praksa namreč kaže, da je obstoj krajevnih skupnosti smiseln ravno z opredelitvijo njihovega pravnega statusa, da v krajevni skupnosti se operativne naloge bistveno hitreje in učinkoviteje ter ceneje opravili kot na nivoju občine, zato so krajevne skupnosti v večjih občinah pripomogle k večji motiviranosti občanov, da sodelujejo v pripravljanju lokalnih javnih zadev. Ta »fora«, ne, bom kar tako rekel, smo jo večkrat izpeljali, večkrat šli ven s to idejo in se mi zdi, da ni »fer« prehitro, prepoceni diskvalificirati, recimo, predlog g. Sumine. Glejte, ko smo o vprašanju govorili, vprašanje tudi denarja, ne, glejte, zdaj bomo na izredni seji naslednji, ne, sprejemali rebalans proračuna. Vemo, da je več kot 42 milijonov denarja se povečal tako, kot sem vam že nekajkrat omenjal, za več kot 42 milijonov so se povečali v letošnjem letu prilivi iz naslova dohodnine v občinski proračun. Ne, ga, Dremelj, je tako, ne? In ... V redu, v redu. Ne, ne, ne. Toliko se bo to dvignilo, toliko sem .. Sem vse preveril. No in pogledjte! Poleg tega sem izračunal, da mi, pa tudi na občino nekako povedal, da prvi podatki kažejo, da se bo dohodnina za postavko v naslednjem proračunu

dvignila za več kot 150 ali celo 200 milijonov, torej naj bi prišlo zdaj okrog milijarda, čez 1.700.000.000, ne, ker je zdaj okrog milijarda pa pol. Hočem reči, jaz vem, da so skrbi te občine na mnogih področjih zadovoljiti lačna usta povsem legitimna, ne, povsem legitimna, ampak, ali smo mi sposobni kot občinska politika, da tako rečem, resnično napraviti za tisti, vsaj za tisti procent, da pokažemo dobro voljo, iti naproti tem občanom, lačnim ustom tudi na drugačen način. To je .. dejansko to je bila ta moja podpora tem pobudam, ki jih je LDS, pa na koncu koncev Mladen, pa verjamem, da tudi g. Kosednar, pa župan, pa ne vem, kdorkoli smo tukajle, vendarle bi rad, da bi to naredili. Zato jaz mislim, da to najnižjo mejo bi morali, bi morali nekako to »korjažo« imeti, da za tisti procent, komaj 15 milijonov pri 1.800.000.000 dohodnine drugo leto vendarle zmoremo teh 15 milijonov, to pomeni najnižjo mejo postaviti na 3 %. To ni nobeden tako hud zalogaj. Jaz vendarle bi apeliral na vse svetnike, na župana in tako naprej, da vendarle poskušamo razumeti, da to je pravica in denar davkoplačevalcev, ki prispevajo preko države v občinski proračun ta denar, da vendarle se jim v določeni meri nekako nameni. Mislim, da bi morali imeti to korjažo in Mladenovo, bi rekel, zamisel podpreti. Toliko bi z moje strani bilo zaenkrat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, poznate moje stališče od katerega ne popuščam. Namreč vse to podpiram, samo ne v okviru razprave o tem odloku minimalne meje, ampak v okviru razprave o proračunu, kjer bodo znane vse postavke, tam lahko, če bo možno, damo lahko več kot 3 %, lahko damo, ampak, če bo možno, takrat, ko bodo poznane vse postavke. Vnaprej obremenjevati proračun, mislim pa, da je zelo nevarno.

Dr. Marjan Rihar:
Replika!

Branko Gorjan:

Poglejte, še z eno stvarjo sem se pozabaval, ne, konkretno s temi podatki pri dohodnini, kako nekako zaostaja Vrhnika in po številu zavezancev in po številu, bi rekel, zneska na zavezanca v zadnjih dveh, treh letih, ne, vizavi, recimo, Brezovice, ki je 32 mest pred Vrhniko, Logatec, ki je celo 68 mest pred Vrhniko in vendarle sem jaz mislil, da ta pobuda v dvig kvalitete življenja na lokalnem nivoju preko krajevnih skupnosti vendarle morda bi omogočila en drugačen pristop in razmišljanje prebivalcev. Jaz vas popolnoma razumem, ampak še enkrat poudarjam, mi ne govorimo, koliko sredstev bomo namenili krajevni skupnosti. Mi govorimo o tem, da bi bila 3 % spodnja meja. Koliko bo, da se ne bomo zavajali, koliko bo dejanski %, se bomo pa pogajali potem na okviru proračuna, ali bo to 10 ali 62 %, ne vem, ali veste, to jaz predlagam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se strinjam, vendar, če bo spodnja meja 3, bo lahko kvečjemu 10, ne bo moglo biti pa 2. O tem govorim, ne. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Replika, g. župan! To je že res, kar ste omenil. V okviru proračuna se je seveda možno tako ali drugače dogovoriti, samo vemo, kakšni so postopki sprejemanja proračuna. Župan predlaga proračun, splošna razprava, potem amandmaji, konkretne spremembe in tako naprej, na način, da nekomu direktno vzameš, ko že v bistvu ve, kaj lahko pričakuje, ne. Skratka to je potem zelo težko izvedljivo, ne, v praksi. Zaradi tega se meni zdi ta 3 % nivo, da s tem naredimo samo en korak, majhen korak naprej iz stanja, ki je bilo, sto po sto. Zelo majhen korak, ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sumina. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Poglejte! Jaz mislim, da vsi od nas najbrž, ne najbrž, ampak prav gotovo bi radi imeli najboljše šolstvo, najboljše otroško varstvo, najboljše krajevne skupnosti in obilo denarja za krajevne skupnosti, da bi imeli vsi na Vrhniki čistilno napravo, da bi imele krajevne skupnosti čistilne naprave. Jaz mislim, da ni človeka, ki tega ne bi hotel imeti, ne. Realnost je pač nekaj

drugega in zdaj bom rekel tole, da g. Gorjana nisem razumel sledeče. Če mi damo 3 %, potem imamo pa lahko 2, potem jaz tule nekaj ne razumem, ne, ker jaz smatram to, da če mi napišemo tukaj najmanj 2, torej 2 mora proračun dati. To je tako. Če napišemo 3, mora dati proračun najmanj 3. Tako jaz razumem. Zdaj, če to ni tako, me popravite! Zato mislim, da je, in to, kar je potem nadaljeval g. Gorjan, ne, če pa ne bo, bomo dali pa 2, potem je smiselno, da 2, pa bomo dali 6 ali pa 10, ne vem, tako, da jaz mislim, da prav veliko razlike med 2 in 3 ni, lahko bo 3, lahko bo 4, če bo denar na proračunu in če bo to tako, kakor g. Gorjan dokazuje o višini, bistveno večji višini priliva, potem najbrž ne bo problema tudi z rebalansom popravljati tudi ta dva % na 10, ne vem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko na kratko?

Branko Gorjan:

G. Novljan, jaz vem, da človek včasih tudi kaj ne sliši, ampak lahko tudi kaj pozabi. Kar se tiče prvega vprašanja, bi rekel takole. Nisem rekel 2, ampak sem rekel 2 in 60, ne. To je prva stvar. Kar se tiče pa vprašanja podpore temu predlogu, bi bilo potrebno se pa tudi spomniti nekega podpisa na nekem dogovoru na začetku našega mandata z vaše strani. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Toliko, g. Gorjan, mislim, da ste en podpis omenil in v tem podpisu imam jaz od vseh svetniških skupin napisano, kaj so prednostne naloge v tem mandatnem obdobju. Tukaj sta adaptacija in izgradnja osnovne šole Log Dragomer, vrtec, komunala, potem bi pa počasi nehal, ampak to so zelo zahtevne zadeve in vemo, da večino tega denarja gre pač za to in zato jaz vztrajam pri tisti številki, ki je bila pač podana v originalnem osnutku. Ima še kdo razpravo na ta člen? Ne. Zaključujem razpravo. Se pomikamo naprej. Naslednji amandmirani člen je 8. člen in sicer tukaj je bil podan predlog, amandma s strani g. Sumine oz. Liste za Dragomer Lukovico, gre pa seveda za primer, če bi se ne opredeljevali za sklad. G.

Mladen Sumina!

Če dovolite g. župan. Jaz bi zadeve, ki se tičejo sklada, umaknil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej g. Sumina svoj amandma št. 4 umika. Potem se pomikamo naprej. Naslednji amandmirani člen ... Če ima kdo pripombe k členu, ki je pred tem, naj pove! ... je 10. člen. K temu členu sem sam podal amandma št. 4 in je bil podan amandma Liste za Dragomer Lukovico, moram pa preveriti, če ni to slučajno spet ... Predlog je, da se črta, torej to gre o skladu, ne. Te vi umikate, to se pravi 10, k členu 10, 11 in 12 umikate.

Mladen Sumina:

Ja, kar zadeva sklad, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, tako. Te tri. To se pravi, amandma št. 5 praktično umikate, ker tri postavke zadeva sklad. Torej ostane moj amandma k 10. členu. G. direktor, zelo kratko obrazložitev, prosim!

Marijan Prijatelj:

To je ta amandma, ki govori o podatkih o dohodnini za ne predpreteklo leto, ampak eno leto pred tem, tako, kakor sem prej razložil. Primer: 2006 so dosegljivi podatki šele za leto 2003.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi kdo ... ? G. Gorjan, izvolite!

Branko Gorjan:

G. direktor, ni res. Res je to, da konec, torej v sredini decembra ali pa že celo do 10. sporočamo Ministrstvu za finance običajno v letošnjem decembru podatke o dohodnini za leto 2005 in zakon tudi pravi, da je financiranje oz. izračun primerne porabe za 2006 podatki dohodnine iz 2004. to pomeni, da moramo mi tudi ta kriterij uporabljati in da se to v tej zadevi danes zmenimo.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Bi zaprosil za pojasnilo vodja naše službe za finance, go Dremelj!

Maja Dremelj:

Na Ministrstvu za finance smo preverili dejansko, kako je možno pridobivati podatke. Skupni znesek za dohodnino za 2004 res mi imamo. Problem je dobiti podatke po naseljih. Jaz sem govorila z osebo na Ministrstvu za finance in je rekla, da je te podatke možno dobiti šele nekje decembra tega leta za preteklo leto, ali ne, ali pa v začetku naslednjega leta.

Dr. Marjan Rihar:
Izvolite, g. Gorjan!

Branko Gorjan:

Poglejte! Glede na to, da tečejo skozi moj sektor te stvari na Ministrstvo za finance, vam lahko zagotavljam, da je tako, kot sem vam povedal. Mi smo v začetku septembra dali konkretno podatke že praktično za vse odmerjene odločbe dohodnine za leto 2004, tudi za tiste, ki še niso iztiskane in tudi za tiste odločbe, ki bodo šle samo na osnovi kontrolnih podatkov in podatek o 35 %, milijarda 715 ali 16 milijonov, je bolj ali manj zanesljiv, meseca decembra bo pa ta še bolj zanesljiv. To pomeni, da ni debate okrog tega, da ne bi se pogovarjali o vprašanju torej teh sredstev iz leta 2004 in to je predpreteklo leto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan. Umikam amandma in ga bom vložil naslednjič, če bom ugotovil, da te vaše

trditve ne držijo oz. da teh podatkov ni možno pridobiti. Torej za danes pa ta amandma št. 4 umikam.

Branko Gorjan:

Oprostite! Če, ga. Dremelj, če podatki so za občine, verjemite mi, da so tudi za krajevne skupnosti, ne, ker to lahko sumiramo zadevo na osnovi individualnega podatka navzgor. Sva se razumela? Torej tudi za krajevno skupnost.

Dr. Marjan Rihar:

Ima še kdo razpravo k 10. členu? Ne. Zaključujemo 10., gremo na 11. člen. 11. člen je bil amandmiran z moje strani, torej to je bil amandma št. 5. G. direktor, zelo na kratko bistvo tega amandmaja.

Marijan Prijatelj:

Gre za ta relativni rok sporočanja sredstev iz tekočega proračuna, se pravi po sprejetju in pa četrti odstavek, ki govori o tej zapadlosti sredstev po ... ko nastopi peto leto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi kdo razpravljati k temu amandmaju, k temu členu. Najprej bom za pojasnilo zaprosil upravo! Izvolite ga. Dremelj!

Maja Dremelj:

Glede na predlog g. Novljana za tretji odstavek 11. člena, bi oblikovali tekst tako, da bi se glasil:

Občina Vrhnika vsako tekoče leto najkasneje do 28. februarja obvesti vsako krajevno skupnost o njenem stanju sredstev na dan 31. 12. preteklega leta, ki se kot neporabljena sredstva prenesejo v tekoče leto.

Dr. Marjan Rihar:

... je smiselno sledilo iz razprave g. Novljana. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Iz predstavitve na začetku sem razumel, da 4. člen velja v kontekstu tega, da po štirih letih sredstva iz petega leta nazaj gredo v občinski proračun. Ampak bilo je rečeno tudi, da gre v občinski proračun, od koder se nameni za financiranje nečesa v tej krajevni skupnosti, ki pač ni aktivna. Ne vidim pa tega, da to tukaj notri piše. Mogoče bi bilo treba dopolniti. To je bilo rečeno.

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem! Res sem dal tako tolmačenje, vendar verjetno sem povzel dogovarjanja, preden se je oblikovalo določeno dokončno besedilo, tako, da tako besedilo, kot je tukaj, je veljavno, tako, da tisto pojasnilo, kot sem dal, moram vzeti besedo nazaj. Je pa bilo od začetka tudi to mišljeno, da se vrne, vendar to je zelo težko vnaprej predvideti, ali bi ta sredstva zadoščala za neko investicijo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

MAGNETOGRAM 13. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 6. 10.2005

Replika. Jaz mislim, da je škoda izgubljeni časa za to, da ne bo nekdo nekaj porabil. Zadeve se bodo sigurno, sem prepričan, sproti porabljalne, tako, da zadeva ni, mislim, da ni aktualna. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, saj zadeva je jasna, vendar v primeru, da je neka neaktivna, ne moremo pač dovoljevati, da se ta sredstva na računu kopičijo, drugod jih pa ni. Še kdo k 11. členu? Ne. Torej gremo naprej na 12. člen, je bil amandmiran z moje strani, amandma št. 6. G. direktor, eno zelo kratko pojasnilo!

Marijan Prijatelj:

Ja, v tem primeru gre samo za sam način plačila računa, se pravi iz posebnega podračuna v proračunu Občine Vrhnika se sredstva nakažejo na račun krajevne skupnosti in iz tega računa potem plača posamezna situacija ali račun.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi kdo na ta predlog oz. na ta člen razpravljati? Razprave ni. Sedaj imamo pa vrsto členov, ki so neamandmirani in pridemo do 19. člena, ki je amandmiran z mojim 1. amandmajem. G. direktor, zelo kratko pojasnilo!

Marijan Prijatelj:

Gre za dodan tretji odstavek, ki govori, da bo župan o delovanju in razmerjih finančno računovodske službe izdal poseben pravilnik.

Dr. Marjan Rihar:

Želi kdo razpravljati na amandma ali člen? Ne. Potem imamo, naslednji amandma je amandma št. 6 s strani predlagatelja Liste za Dragomer in Lukovico. Govori o tem .. Kratko pojasnilo g. direktor! Sumina, izvolite!

Mladen Sumina:

Iz razlogov že pri prejšnjem umiku 5. amandmaja, če se ne motim, umikam tudi še ta amandma.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prehajamo k glasovanju o posameznih členih, ki so bili amandmirani. Torej prvi amandmirani člen je bil 6. člen. Imamo dva amandmaja in sicer amandma št. 2, ki sem ga predlagal sam in amandma št. 4, ki ga predlaga lista Štorklja in ostali podpisniki. Razlika med tem je, da se prostih 30 % za funkcioniranje krajevnih skupnosti po mojem predlogu deli samo po kriteriju števila prebivalcev, po predlogu g. Gorjana in sopedlagateljev pa 15 % prebivalci, 15 % oddaljenost. Glede na to, da je g. Gorjan podal nov predlog, jaz svoj amandma umikam. Torej dajem na glasovanje predlog g. Gorjana. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta amandma sprejet. Potem gremo naprej. Naslednji amandma je bil amandma št. 2 predlagatelja Lista za Dragomer in Lukovica in sicer predlagano je bilo, da se naslov petega poglavja spremeni tako, da se glasi: Financiranje programov in investicij v krajevni skupnosti. Zadeva je povezana s skladom, torej je umaknjen, če prav razumem. Torej ta je umaknjen. Tega ni. Potem imamo na amandmirani 7. člen in sicer imamo spet dva predloga, moj amandma št. 3 in amandma Liste za Dragomer in Lukovico št. 3, enako št. 3. Dragomer Lukovica, Lista za Dragomer in Lukovico predlaga, da se poveča na 3 % in deli po drugih kriterijih, amandma št. 3 z moje strani pa samo dopolnjuje že obstoječi člen, 7. člen z načinom upravljanja. Kako? Torej govorimo samo o 3 %. G. Sumina, torej, če jaz prav razumem, ta vaš amandma se zreducira samo na amandma o 3 %?

Mladen Sumina:

Jaz bi umaknil ta del, ki govori o kriterijih. Prvi del, če lahko, bi obdržal. Gre za to, da 3 % povečamo

Dr. Marjan Rihar:

..... (ni mikrofona)

Mladen Sumina:

Tako, ja, ja, ja. Ja, kriteriji potem ostanejo torej po osnovnem predlogu, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Tako. Dobro. Torej imamo dva predloga, 3 % Imamo torej dva amandmaja, 3 %, ki predlaga Lista za Dragomer Lukovico, torej predlagatelj g. Sumina in 2 %, ki je predlagan že v osnovnem členu, 7. členu, ne, v 7. členu. Ja, zdaj moramo dejansko opraviti več glasovanj. Eno je glasovanje o amandmaju št. 5, mojem amandmaju. Ali sem prav povedal? Ne, amandmaju št. 3, o amandmaju št. 3, ki ne govori o nobeni višini sredstev, torej ta amandma je čisto neodvisen. Torej ta amandma dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej je sprejet. Ta amandma je sprejet. Potem dajem ... zdaj predlog je amandmiran in bom dal na glasovanje seveda samo amandma, ker člen je originalen, dam samo amandma, najbrž, ne. Torej na glasovanje bom dal predlog g. Sumina oz. Liste za Dragomer Lukovica, da se v proračunski sklad nameni najmanj 3 % namesto 2 %, kot je v originalnem predlogu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 12 za

Marijan Prijatelj:

Kako? 12 proti, 9 za.

Sandra Skvarča:

12 proti, 9 za, ja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Potem prehajamo naprej in sicer k 11. členu, amandma k 11. členu, to je amandma št. 5. amandma št. 5, ga imate v gradivu s tem, da je dopolnjen z besedilom, ki ga je prej prebrala ga. Dremljeva, ki natančno ureja, da obveščanje o sredstvih za posamezne krajevne skupnosti posameznim krajevnim skupnostim. Amandma k temu členu dajem na glasovanje, amandma št. 5. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. In imamo k 11., k 12. členu amandma št. 6 z moje strani, podan v gradivu. Gre samo za izvršitev plačila, torej način izvršitve plačila. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. In še moj amandma št. 1 k 19. členu. Govori pa o izdaji posebnega pravilnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Ugotavljam, da je amandma sprejet. V razpravi se niso pojavili nobeni drugi amandmaji in tudi nihče od svetnikov ni razpravljal o tem, da bi bili kakšni členi sporni, tako da mislim, da ni potrebno glasovanje o posameznih členih in da lahko dam na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se osnutek Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika, seveda z vsemi sprejetimi amandmaji, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 1. 10. 2005. Prosim za glasovanje! Se opravičujem! Samo moment! In se ga da v javno obravnavo do 22. 10. 2005. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek odloka sprejet. Zaključujem 2. točko dnevnega reda. Želi kdo podati kakšno proceduralno vprašanje? Ne. Torej nadaljujemo s sejo in prehajamo na 3. točko

dnevnega reda, ki je sestavljena iz dveh podtočk in sicer točka se imenuje: Ustanovitev javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika s podtočkama: a) Informacija o ustanovitvi javnega zavoda za kulturo, šport in turizem Vrhnika in pod točko b) Soglasje ustanovitelja k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec k celotni točki in podtočkama je dr. Edvard Kolar, vršilec dolžnosti direktorja tega javnega zavoda. Izvolite!

3. točka dnevnega reda: Ustanovitev javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

a) Informacija o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika«

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! V skladu s 1. členom Odloka o ustanovitvi Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je občinski svet tisti, ki je izvrševalec ustanoviteljske pravice, zato bom jaz danes podal poročilo od, v bistvu, od takrat, ko sem bil imenovan za v. d. direktorja, pa do danes. Današnje poročilo pač, če »probate« tudi razumeti v smislu enega programa, ki bi se naj izvajal še do konca tega zagona. Zdaj glede na to, da nekateri ste že poslušali to poročilo na svet zavoda in na Odboru za družbene dejavnosti, bom pa povedal, da tudi to poročilo, ki je v materialih, je bilo že

dopolnjeno, tako, da danes bodo tudi nekatera nova dejstva. Kot veste je bil zavod ustanovljen z odlokom 21. 4., direktor je bil imenovan 22. 6., pogodba o sodelovanju med Občino Vrhniko in mano kot v. d. direktorja je opredeljevala naslednje naloge, da pod nadzorstvom ustanovitelja opravi vse potrebno za začetek delovanja zavoda, da samostojno poskrbam za vse potrebno za izvedbo vseh strokovnih, tehničnih in organizacijskih del, ki so potrebna, da zavod začne z opravljanjem svojih rednih dejavnosti, da vpišem zavod v Sodni register in da skličem 1. sejo sveta zavoda. Sam zagon zavoda oz. projekt zagona sem si predstavljal oz. sem organizacijsko naredil tako, da sem predpostavil šest faz oz. šest podstruktur, v katerih so določene aktivnosti, ki jih je treba izvesti, da lahko zavod začne s svojo normalno dejavnostjo. Vse te podstrukture imajo tudi dodatne delovne naloge. Normalno, za izvedbo vsake od njih je potrebno izvesti pač dodatne delovne naloge, da je zadeva pripeljana. Rokovno je ta zadeva izgledala tako. To, kar so z rdečo označena besedila so v bistvu podstrukture oz. so faze projekta zagona zavoda, s črno označene so pa glavne aktivnosti. To, kar je rumeno, so v bistvu planirani potek aktivnosti in te rdeče črte so pa mejniki, v katerih sem preverjal izvedene naloge oz. ti mejniki so tudi povezani s sejami, rednimi sejami sveta zavoda. Jaz zdaj tega samega v bistvu tega ne bom razlagal, ker bom čisto na koncu pri poteku zavoda povedal, kaj je bilo realizirano in kaj ni in kaj se v bistvu

premika. Tu odspodaj je pa tudi narejena v bistvu ena taka dinamika porabe sredstev oz. financ pri zagonu zavoda in pa načrta, kdaj bi ..., s 1. 12. bi naj zavod, zagon se zaključil in bi naj zavod začel normalno poslovati. Pri pravni podstrukturi so bile opravljene naslednje aktivnosti: Zavod je bil pisan v Sodni register 21. 7. , v Poslovni register 1. 8., v Davčni register 5. 8., odprt je bil račun pri Upravi za javna plačila, predvideno je bilo 16. 9., realizirano je bilo 16. 9., odprtje gotovinskega računa za blagajniško poslovanje 29. 9. pri Postni banki Slovenije, konstituiran je bil svet zavoda in sicer 14. 9. 2005, kjer je bila za v. d. predsednice sveta imenovana ga. Mirjam Dominko. Predvidena prva seja sveta zavoda je bila realizirana 29. 9., druga seja sveta je predvidena za 2. 11. 2005. Kar se tiče organizacijske podstrukture zavoda je bila nekako, so bila nekako navodila za to organizacijsko podstrukturo dana že s prvimi pobudami za ustanovitev tega zavoda, zato je bila zelo podobna zadeva predvidena v zagonskem elaboratu, kar se tiče same organizacijske strukture zavoda in pa delovnih mest, dodatno pa je bilo razčlenjena in dodana delovna mesta in pa tudi sistemizacija teh delovnih mest v Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v zavodu, ki je bil v obravnavi na 1. seji sveta zavoda in ni bil sprejet na 1. seji sveta, ker so v bistvu svetniki oz. člani sveta zahtevali dodatna pojasnila pri uporabi Kolektivne pogodbe za kulturno dejavnost pri izračunu plač za delavce sveta zavoda. Statut Zavoda Ivana Cankarja,

ravno tako je bil obravnavan osnutek statuta na 1. seji sveta zavoda. Osnutek je bil s štirimi dopolnili sprejet in predlagan, da se prekvalificira v predlog. O tem bom .. nekaj več bo povedala ga. predsednica zavoda v naslednji točki. Predvideva se sprejem tega statuta na seji sveta zavoda 4. 11., danes pa se pač vas poziva, da podate pozitivno mnenje k statutu. Potem, kar se tiče materialne podstrukture, imeli smo tri možnosti izbora prostora za poslovanje zavoda in sicer Cankarjev dom, Športna zveza Vrhnika in Društvo upokojencev. Tole matriko slabosti in prednosti ste dobili v materialu. Jaz je ne bi posebej razlagal. Gre v glavnem za to, da največ prednosti pač pri izboru so imeli prostori Društva upokojencev zaradi navedenih razlogov. Edino kar je bila pač ta pomembna slabost, je to, da bo treba za te prostore plačevati najemnino, ki je pa v bistvu znižana od najemnine, ki jo uporablja občina oz. ki je bila izračunana po pravilniku, ki ga občina uporablja za najem prostorov oz. oddajo prostorov. Tu so pač nekatera od teh dejstev še navedena. Kar se tiče usklajevanja pogodbe z Društvom upokojencev Vrhnika in pa tudi pregleda pogodbe v občinski upravi, je bilo opravljeno do 15. 9., pogodba je bila usklajena med vsemi tremi partnerji, se pravi med ustanoviteljem, med zavodom in pa med najemodajalcem. Podpis je bil izveden 3. 10., 31. 9. 2005. V teh prostorih bo potekalo celotno poslovanje zavoda, kar se pa tiče tehničnega kadra, bo imel pa svoje prostore še dalje v Športni zvezi Vrhnika in sicer gre za

delavnice in pa v tistih objektih, ki jih bo zavod opravljal, bodo pa imeli skladišča za orodje in pa te tehnične stroje. Opremljanje poslovnih prostorov predvidoma bo potekalo v oktobru in septembru. Povedati moram tudi, da ob podpisu pogodbe z g. Boletom, ki je predsednik tega društva, sva se govorila, da bova v naslednjem tednu pripravila tudi en zapis, ki bo v bistvu opredeljeval prevzemanje prostorov, ker mi ne bomo vse naenkrat vzeli in tudi za vse naenkrat ne bomo plačevali najemnine in v tem smislu bo tudi potekalo samo opremljanje novembra in oktobra. Del opreme bo šel predvsem te računalnikov in tega bo šlo iz Športne zveze in Cankarjevega doma. Predvideno je 4 milijone v proračunu, mi pač planiramo nekeje, da bom 2,5 do 3 milijone porabili za to. Potrebno je bilo tudi oceno investicij za naslednje leto, je bilo posredovano 31. 8. občinski upravi in sicer ocena investicij je 47.100.000 za naslednje leto v objekte, predvideva se pa 13 investicij v različne športne, turistične in pa kulturne objekte. Kadrovska podstruktura. Kadrovski načrt je bil pripravljen glede na pravilnik o organizaciji. Je bilo tudi na obravnavi na prejšnji seji, ampak je bil umaknjen, ker je bil tudi pravilnik umaknjen. Zato tega datuma 29. 9. nismo ujeli, tako kot je bilo planirano. Bom pa na koncu pokazal, kako se je ta datum prestavil. Kar se tiče javnega razpisa za direktorja, je bil objavljen 8. 9. Postopek sprejema kandidatur in odpiranja s strani

KMBIJZ je že bil opravljen in ta postopek za sprejem direktorja bo ujel vse časovne roke oz. ne bo izkoristil tudi ne časovnih rezerv. Kar se tiče za ta kader, ki bi se naj s področja občinske uprave in Cankarjeve knjižnice prezaposlil v zavod, gre za to, da v bistvu, dokler ne bomo imeli usklajenega pravilnika in sprejetega organizacij in pa kadrovskega načrta, pač tudi tega ne bomo mogli izvesti. Ko pa bo sprejet, ne, bo pa ta postopek zelo hitro stekel in občinska uprava bo takrat pač opravila vse potrebno, da se ti ljudje prezaposlijo in dobijo svoje mesto v zavodu. Kar se pa tiče zaposlitve kadra na prosta delovna mesta, bo pa objavljen razpis za nekatera delovna mesta na Zavodu za zaposlovanje Slovenije, za nekatera delovna mesta bodo pa objavljeni javni razpisi. Tu je treba pa omeniti samo to, da razpisan bo ali strokovni sodelavec za šport ali strokovni sodelavec za turizem. Gre pa za to, da bo to odvisno od tega, katero strokovno področje bo pokrival direktor zavoda. Finančna podstruktura. Za plačo direktorja bo porabljeno, v. d. direktorja, približno 750.000 SIT, za opremljanje cca. 3.000.000, za neke upravne in druge postopke od 100 do 150.000 SIT, v novembru je bilo že planirano 3.000.000 za plače delavcev v zavodu, na občinsko upravo je bil posredovan tudi Priprava prihodkov in odhodkov za proračun za naslednje leto.

Dr. Marjan Rihar:

Boste zaključil počasi?

MAGNETOGRAM 13. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 6. 10.2005

Mag. Edvard Kolar:

Ja, imam še tri minute do pet minut, no, pa bi rad povedal do konca, ker želim, da stvari pač vedo.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Vam izjemoma dam, zato ker boste verjetno potem poročilo odbora, ker ste tudi predsednik Odbora za družbene dejavnosti, bo krajše.

Mag. Edvard Kolar:

Ne bo ga sploh.

Dr. Marjan Rihar:

Ga ne bo. Torej mislim, da lahko damo še, da do konca pove.

Mag. Edvard Kolar:

Kaj bo zavod opravljal v času zagona za opravo bo priprava javnega razpisa in sicer za kulturo in za šport in pa spremljal bo razpise ministrstev in fundacij, da bo se ustrezno lahko prijavila za investicije za dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v objekte in pa tudi za programska sredstva, če bo le možno. Pri samem zagonu obstajata dve vrsti tveganj in sicer časovno oz. rokovno tveganje, če ne bomo ujeli rokov, to pomeni posredno tudi finančno tveganje. Zdaj, samo vodenje in potek projekta je pa takšno. Opravljena je torej bila priprava zagonskega elaborata, dopolnitve še vedno se vnašajo. Vpis v

Sodni register, vpis v poslovnik, vpis v Davčni register, odprtje računa, odprtje bančnega računa, konstituiranje sveta, pripravljen je bil načrt organizacije, sprejet je bil osnutek statuta, danes je predlog na seji, potem tukaj vidite, da je bilo izbor poslovnih prostorov, potrditev tega izbora, priprava in uskladitev pogodbe in podpis pogodbe, ocena nujnih investicij ni bila izvedena, začeli so se postopki za izdelavo letnega programa športa, kulture, spremljajo se razpisi ministrstev in fondacij. V področju kadrovske podstrukture, se pravi pri pripravi teh dveh, tega akta in pa kadrovskega načrta je bila planirana rezerva, ker je potem treba še vse postopke zaposlitve narediti, 20 dni. Zgodilo se je to, da pač ta ni bil sprejet, ker jaz predvidevam, da bomo 14 dni časa tukaj porabili, se pravi, naslednji petek bi naj bila naslednja seja, na kateri bi bil sprejet tale pravilnik o organizaciji. To pomeni tudi za 14 dni predstavitev začetka izvajanja kadrovskega načrta. To je povezano. S končanjem te aktivnosti se lahko začne aktivnost izvedbe kadrovskega načrta, kar pomeni pri planiranem istem času kot prej, da nam je ostalo še štiri dni rezerve. Navedeno lahko ima ob navedeni izvedbi, če ne ujamemo tega štiridnevnega roka, pomeni, da bodo stroški v novembru nekoliko nižji, vendar bodo zaradi tega se pojavili dodatni stroški zagona v mesecu decembru. Evo, toliko bi imel jaz. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g Kolar! Lahko podate na kratko še mnenje Odbora za družbene dejavnosti, ki je obravnaval to informacijo.

Mag. Edvard Kolar:

Ja, na Odboru za družbene dejavnosti je bila v bistvu predstavljena tudi ta predstavitev in ni bilo dodatnih vprašanj, tako, da mnenje je pa zapisano v materialu

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Slišali smo predstavitev. Ocena tega dela v zvezi z ustanovitvijo oz. s postopki ustanovitve javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem sam osebno smatram za izredno uspešno. Mislim, da so bili zajeti vsi elementi, ki so potrebni za zagon takega zavoda, da so bila izvršena vsa tista dejanja, ki so nujna, da so bili pripravljeni vsi potrebni akti. Nekateri so sicer še v usklajevanju in tako, kot je povedal g. Kolar, so predvideni tudi roki, kdaj se bodo ti navedeni dokumenti sprejeli, tako, da z moje strani je to mnenje samo pozitivno, seveda pa na to informacijo sedaj odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom zelo kratek. Jaz mislim, da take predstavitve mi tukaj še nismo videli, da je bila ... Sicer zavoda še nismo nobenega ustanovili, ampak mislim, da je bila to kar v materialih in tudi časovno, mislim to, jaz si predstavljam, koliko je to dela potrebne, da to

pravzaprav na par listih na koncu ven pride in mislim, da je to delo g. dr. Kolar izjemno dobro opravil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Če ni več razprave, bi jaz predlagal potem, da to podtočko zaključimo in sicer zaključimo s sklepom, ki ga dajem na glasovanje: Sprejme se Poročilo o aktivnostih za zagon Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

b) Soglasje ustanovitelja k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

S tem je informacija sprejeta. Prehajam na točko 3 b: Soglasje ustanovitelja k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Dominko, v. d. predsednice sveta zavoda. Izvolite ga. Dominko!

..... Dominko:

Dober večer! Moja dolžnost je pravzaprav zelo kratka danes zvečer v nesorazmerju z mojo prisotnostjo na tej seji, ampak ... Kot v. d. predsednice sveta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika predlagam, da Občinski svet Občine Vrhnika da soglasje k sprejetju dopolnjenega Statuta Zavoda Ivana

Cankarja in sicer tistega, torej tistega ustanovnega akta, s katerim bomo omogočili pravzaprav, da zavod sploh začne delovati. Statut namreč ureja samo organizacijo zavoda, organe zavoda, potem njihove pristojnosti, način odločanja ter druga vprašanja, ki so pomembna za delovanje tega zavoda in poslovanje, torej vire in načine ter pogoje za pridobivanje sredstev zavoda, odgovornost za obveznosti zavoda, razpolaganje s presežkom prihodkov nad odhodki in način kritja primanjkljaja, delovanja sindikatov, obveščanje delavcev, javnost dela, poslovne skrivnosti ter druge splošne akte in končne določbe. V svet Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika je na prvi redi, na svoji prvi redni seji, ki je bila 29. septembra, 29. 9., obravnaval in sprejel osnutek tega sveta in ga dopolnil v štirih točkah, 7., 8., 11. in 14. členu. Tako dopolnjeno verzijo ste dobili v branje že pred sejo. Sem prepričana, da ste si ogledali v čem je razlika. Ali je potrebno zdaj dati na glasovanje vsako dopolnitev? Ni potrebno. Lahko damo skupaj. Torej svet Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika sprejem naslednjega predloga sklepa in sicer: Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, daje soglasje k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. To pa damo na glasovanje ...

Dr. Marjan Rihar:

To bomo dali na glasovanje potem. Hvala lepa za uvodno predstavitev! Sam osnutek oz. sam ..., ja, osnutek statuta je ... oz. to je bil že predlog, ne, je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, dal pozitivno soglasje. Želi predsednik odbora besedo?

Mag. Edvard Kolar:

Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ne. Torej jaz bi tudi tule podal še dve, tri besede in sicer moram reči, da se je ta osnutek, ki ga je predlagal svet zavoda oz. ki ga je predlagal direktor, ne, tukaj imam napisano direktor in ga je potem obravnaval svet zavoda, da je bil ta osnutek izredno, izredno natančno obravnavan na seji sveta zavoda, kateri sem tudi sam prisostvoval in da je bil, lahko bi rekel, skoraj vsak člen zelo podrobno pregledan. Mislim, da se strinjate vsi tisti in predsednica tudi sveta zavoda in tudi potem usklajen z direktorjem, skratka z vsemi člani sveta zavoda, tako, da jaz sam osebno sem prepričan, da je statut zajel vse tiste mehanizme, ki omogočajo občinskemu svetu neposreden vpliv na tiste ključne elemente v delovanju zavoda, kar se tiče ... to se pravi, na tistih delih seveda, kjer sama zakonodaja to omogoča. Opiram v skladu s poslovníkom torej najprej vprašanja, potem pa gremo na razpravo. Torej želi kdo podati vprašanja? G. Čepón!

Mag. Marko Čepón:

Ja, hvala lepa! Dve vprašnji bi imel. Vprašal bi, ali je 14. člen, ki govori o pogojih za direktorja zavoda, praktično dobesedno prepisan iz Odloka o ustanovitvi javnega zavoda? Toliko, da ne bi prihajalo do dveh različnih pogojev na dveh mestih. In drugo vprašanje se nanaša na drugi odstavek 16. člena. Govori o pogojih za vršilca dolžnosti. Tam na koncu piše: »vse pogoje iz 18. člena«. Ali je to verjetno lapsus ali pa ne razumem prav dobro. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bosta podala g. Kolar ali pa ga. Dominkova. Moram na prvo vprašanje lahko povem, da sem se tudi sam ujel, sem tudi nisem videl nobene razlike, ampak so mi pojasnili in dokazali, da je razlika med odlokom, med določili v odloku in določili v statutu. G. Kolar bo to lahko bolj natančno povedal, jaz to po spominu. Pa še na drugo vprašanje g. Kolar, če lahko odgovorite!

Mag. Edvard Kolar:

Ja, hvala za besedo! Zdaj jaz nimam odloka tu, ampak mislim, da je to dopolnilo v smeri univerzitetna izobrazba, da je določeno družboslovna smer in še mislim, da druga dopolnila, ja: »ima organizacijske in vodstvene sposobnosti«. Kar se pa tiče tega, je pa lapsus. Ja 14. 16., ne. Ja, ja, odloka, ja. Hvala! Ja, ne, odloka.

Dr. Marjan Rihar:

..... razjasnjena besedica »tega« je odveč, ker sklicuje se na odlok ne pa na ta statut in potem je bilo malo čudno, ne, ker to je statut, tisto je pa odlok. Še kakšno vprašanje? Če ni vprašani več, zaključujem del z vprašanji in odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati o statutu, kateremu dajemo soglasje? Razprave ni, torej zaključujem razpravo in bom dal na glasovanje predlog sklepa, ki ga je prej že povedala ga. Dominkova, s tem, da se tu upošteva črtanje besedice »tega«, torej popravek tega lapsusa. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika kot ustanovitelj javnega Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika daje soglasje k Statutu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je soglasje bilo izdano. Hvala lepa za poročilo. Zaključujem 3. točko in prehajam na zadnjo točko današnje izredne seje: Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 – popravek. Prosim go. Dremljevo za kratko obrazložitev!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je na prejšnji seji 15. septembra obravnaval in sprejel Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005. naknadno je bilo ugotovljeno, da je bilo v gradivu .. da so bile v gradivu določene napake in podvajanja, zato predlagamo, da se potrdi ta spremenjen predlog, popravljen. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno pojasnilo! Želi kdo zastaviti kakšno vprašanje? Ne. Hvala! Torej odpiram razpravo na podano gradivo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejmejo se Spremembe in dopolnitve programa prodaje občinskega premoženja za leto 2005 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. S tem zaključujem današnjo izredno sejo, se vam zahvaljujem za udeležbo in vas seveda vabim čez dva tedna na dve seji, ki bosta ob istem datumu s časovnim zamikom, torej naslednja izredna seja s predstavitvijo proračuna in še nekaj urgentnih točk, temu bo pa sledila redna seja, ki bo imela na sporedu manj točk in te točke bodo v bistvu manj

zahtevne. Do takrat seveda imate pa obilo gradiva
za prijetno branje. Hvala! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:
Luka Pirnat