

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan. Začenjamo s 15. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v Skladu s statutom Občine Vrhnika in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Pri vsaki izredni seji je potrebno v začetku povedati razloge za sklic te seje. Razlogi so sicer napisani v gradivu, vendar jih bom kljub temu še enkrat prebral. Torej, skupina svetnikov Občinskega sveta Občine Vrhnika: g. Sumina, g. Gorjan, g. Mausar in g. Tomšič je županu dne 24. 10. 2005 posredovala pisno pobudo za sklic izredne seje z edino točko dnevnega reda z naslovom Obravnava pobude za ustanovitev nove občine Log – Dragomer s prilogami ter elaborat za ustanovitev nove občine Log – Dragomer. Vloga ni bila podana v skladu s tretjim odstavkom 23. člena poslovnika o delu občinskega sveta, zato jo je bilo potrebno preizkusiti. Ker se vloga nanaša na odločanje o izredno pomembni zadevi je župan prehodno pridobil strokovno mnenje občinske uprave ter potrditev s strani občinskih svetnikov, da so pripravljene odločati o zadevi. Zaradi navedenega seja ni bila sklicana v predlaganem roku, sklicana pa je v roku, ki ga določa v takem primeru poslovnik. Vsebinske razloge za sklic izredne seje obrazlagajo pobudniki v sami vlogi in jih bodo tudi verjetno povedali v uvodni obrazložitvi. Torej to je bil razlog. Za današnjo sejo sem dobil opravičilo dveh svetnikov in sicer g.

Mišiča in Kolarja, ki sta torej upravičeno odsotna. Ostali svetniki so prisotni, tako, da je svet sklepčen. Kot običajno smo vabili na današnjo sejo vse svetnike, od občinske uprave samo g. Prijatelja, direktorja občinske uprave, ki nam bo tudi razlagal pravne oz. dajal pravna mnenja, če bo potrebno, poleg tega pa smo povabili tudi še medije. Preden gremo na razpravo o samem dnevnem redu, predvideva poslovnik v 23. členu tudi razpravo o ugotovitvi utemeljenosti za sklic, namreč seja je bila sklicana v krajšem roku, kot to zahteva običajen sklic izredne seje, pred tem pa je treba povedati, da so bile svetniške skupine o samem sklicu oz. o vsebini tega obveščene, tako, da je še vedno lahko bila sklicana seja na tak način, kot je v izrednih primerih v petem odstavku predvideva tudi ta navedeni člen poslovnika. Torej v tem primeru ta člen predvideva tudi razpravo o smiselnosti sklica in če sledim formalnostim tega sklepa, tega člena, potem seveda odpiram razpravo. Ali želi kdo razpravljati o utemeljenosti sklica seje, ki je bila sklicana v izredno kratkem roku? G. Grom!

Tomislav Grom:

Hvala lepa za besedo! Jaz se strinjam z utemeljitvijo, da je pač taka izredna seja potrebna, vendar me zelo moti, da so vse stvari izvedene v tako kratkih rokih, ker je to stvar, ki ni znana od včeraj, je to stvar, ki je zelo pomembna za občino,

za tisto, ki se ustvarja in za tisto, ki ostane, če se to zgodi in mislim, da taka hitrost ni odraz neke kvalitete pri sprejemanju kakršnekoli odločitve niti za pripravljavca, ki nas je stisnil v nek časovni kot, niti za nas, kis se moramo le pod pritiskom odločati. Zato menim, da če smo ..., da ta sklic seje je potreben, da se o tem pogovorimo, vendar, da se na to pripravimo, da se pogovarjamo, utemeljimo in potlej sprejmemo sklep. Če smo zamudili ta rok, pa o tem odločamo čez štiri leta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Moje mnenje je enako, ki sem ga tudi obrazložil tukaj v samem gradivu, kljub temu pa moram reči, da so sklicatelji oz. pobudniki zahtevali sklic včeraj, torej v četrtek. Jaz sem pobudnikom takoj, ko sem dobil pobudo, povedal, da je treba zadevo vsaj v okviru možnosti pregledati, preizkusiti. To smo tudi naredili in ugotovili, da lahko skličemo, da imamo seveda toliko podatkov, da lahko skličemo danes. Da sem pa sklical danes, je bil pa razlog tudi v tem, ker imamo informacijo, ki je bila poslana s strani Ministrstva za lokalno samoupravo oz. Službe vlade za lokalno samoupravo, v kateri je bilo napisano, da se pobude za ustanovitev nove občine, ki jih podajajo občinski sveti lahko vlagajo oz. bodo obravnavane, če bodo vložene do 1. novembra. Torej prav zaradi tega razloga sem sklical sejo pred 1. novembrom, da ne bi kdorkoli potem rekel, da nismo, ne glede na odločitve, da

sem zaradi sklica, zaradi kasnejšega sklica blokiral odločanje o tej zadevi. Torej to je bil ta bistveni razlog. Ima še kdo razpravo na to ali predlaga kakšen sklep? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Mislim, da bi v nadaljevanju, če se bomo lotili te seje, marsikaj tega, kar je bilo morda zdaj vprašanega, tudi pojasnjeno, kako je s temi sploh roki. Moram povedati, da podpiram absolutno to, kar je župan povedal in predlagam, da se dejansko seja kakorkoli obravnava, sicer bo morala biti ponovno sklicana v zelo kratkem času zaradi tega, ker bo Državni zbor to zahteval. Toliko bi rad povedal in je nesmisel, da potem odlagamo, ker v bistvu dejansko je informacija o tem, kako je s to zgodbo, šele na občine prišla nekje sredi, okrog 10. septembra in to še po internetu, ko marsikdo niti na to ni bil pozoren, tako, da zadeva je samo, to se pravi, govorim na ravni občine, ljudje niso bili nekako pozorni, tako, da vloge, kolikor sem bil seznanjen in tudi videl, se vlagajo ves ta cel mesec, ne samo preko poslancev, tudi preko krajevnih skupnosti in tudi preko občin. Roki so inštrukcijski tudi v tej dokumentaciji, ki jo imam iz vladne službe za lokalno samoupravo in tudi iz Državnega zbora jasno pričajo, da so roki inštrukcijski, vendar je pa dobro zaradi tega, ker se je pač zakon tako pozno sprejel, da se pač o tej zadevi pogovorimo. Hvala lepa zaenkrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ima kdo kašen predlog v zvezi s klicem? Zdaj nimamo še razprave o sami vsebini. Torej ugotavljam, da ni nobenih predlogov in prehajam na dnevni red. na dnevnem redu imamo samo eno točko dnevnega reda in predlagan dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati, dopolniti? Ugotavljam, da razprave ni in zato prosim za glasovanje o predlaganem dnevnem redu! Glasujemo.

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

1. točka dnevnega reda: Pobuda za ustanovitev nove Občine Log - Dragomer

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko dnevnega reda: Pobuda za ustanovitev nove Občine Log – Dragomer. Gradivo ste dobili s klicem, tako, da mislim, da je gradivo obširno, sestavljeno iz večih segmentov od pobudnikov in še ostalih priloženih dokumentov. Preden pozovem poročevalce k samim točkam, bi rad povedal samo nekaj stvari in sicer k tej vlogi sem, tako kot zahteva poslovnik, podal svoje mnenje, ki je tudi priloženo. Zelo na kratko bi povedal, da v mnenju ugotavljam, da predlagani krajevni skupnosti nimata izpolnjenih prav vseh pogojev, tako kot zahteva zakon, o čemer govorim na drugi strani mojega mnenja v drugem odstavku. Poleg

tega ugotavljam, da je gradivo bilo na hitro, površno pripravljeno in premalo natančno, vsaj kar se tiče v delu, ki prikazuje proračun bodoče občine, ter premalo argumentirano. Poleg tega pa predlagam, da, kljub temu, da pa je to gradivo bilo tako pripravljeno, so bili roki kratki, pa sem mnenje zapisal, da nikakor sam osebno kot tudi ostali najbrž ne moremo odrekatii ustanavljanja nove občine, ker je mala občina znana po tem, da se lahko v njej bolj demokratično izpolnjujejo želje občanov. Vendar tisto, kar je pa bilo že v uvodu danes od svetnikov tudi povedano, je pa to, da je to izredno pomemben korak, ki se ga ne da narediti na hitro, ampak nekako na argumentiranem gradivu v skladu s tistimi pobudniki, ki želijo novo občino in v soglasju, torej v soglasju teh in v soglasju z legalnimi organi obstoječe občine in po mojem mnenju je pač treba to zadevo peljati argumentirano, počasi in tudi morda potem po koncu razprave bom podal še kakšen predlog sklepa, odvisno kako se bo razprava zavrtela. Skratka sem za to, da se ta postopek, če je seveda dovolj argumentov in dovolj podpore, izpelje do prve naslednje možnosti. To je podano vse v gradivu in seveda v tem smislu je bil podan tudi še predlog sklepa, ki je poleg mojega mnenja dodan tudi v gradivu. Toliko za uvod. Mislim, da je prav, da sedaj slišimo pobudnike in sicer poročevalca k točki sta g. Sumina in g. Gorjan. Kdo bo prvi? G. Sumina! Prosim za govornico!

Mladen Sumina:

..... g. župan, kolegica in kolegi svetniki! G. župan, hvala za sklic te seje, za katero smo dali pobudo Sumina, Gorjan, Mausar in Tomšič skladno s 25. členom poslovnika občinskega sveta, na kateri obravnavamo Pobudo za ustanovitev Občine Log –Dragomer! Hvala za dodatna gradiva in vaše mnenje k tej zadevi! Seja je izredna, vendar ni nobenih izrednih razmer, je pa naglica oz. gre za nujne zadeve predvsem zaradi rokov. Kot kaže so pobudniki in tudi mnogi drugi krajani v teh dveh krajevnih skupnostih pričakovali, da bosta neposredna nosilca aktivnosti tako kot pred štirimi leti sveta krajevne skupnosti, da je to samo po sebi umevno. Vsaj take so zdaj, bi rekel, izjave, govornice. Svet Krajevne skupnosti Dragomer – Lukovica, katerega vodim, ima skorajda enako kadrovsko sestavo kot v prejšnjem mandatu in negativno izkušnjo v tem prejšnjem postopku, zato nismo neposredni nosilci in se zadeve nismo lotili v nekem razumnejšem času. Pobudo so gotovo zato najprej dali krajani kot civilna iniciativa. Želeli so, da se o pobudi opredelita sveta krajevne skupnosti v obeh krajevnih skupnostih, kar sta ta na svojih sejah tudi storila. Pobuda je dobila enotno podporo v obeh svetih KS. Tako, kot se je civilna iniciativa najprej obrnila na sveta krajevne skupnosti kot najodgovornejša organa v krajevnih skupnostih, se sveta krajevne skupnosti obračata na občinski svet kot prvi naslednji politični organ v hierarhiji odločanja. Menili smo, da je takšna pot

najbolj korektna. Na pobudo smo reagirali tisti trenutek, ko smo jo prejeli, zato sta bili seji svetov krajevnih skupnosti tudi v petek, kar ni ravno običajno. Osebnostno menim, da bi odklonitev pobude bila najslabša možna rešitev. Zavedamo se dejstva, da smo se dali izvoliti in da smo bili izvoljeni, kar pomeni, da uživamo zaupanje ljudi in sam bom to zaupanje z dejanji, upam da, ohranjal. Sam osebno petke in oba naslednja prosta dneva koristim za kratek obisk bolne mame v Metliki in predvsem za opravljanje del za krajevno skupnost. To počnem z veseljem, kajti želim po svoji moči prispevati k skupnemu napredku. Ali bo sama pobuda in morebitna ustanovitev nove občine prispevala k temu? Menim, da bo. Kar zadeva pobude za ustanovitev nove občine ne območju sedanjih dveh krajevnih skupnosti Dragomer – Lukovica in Log pri Brezovici, je moje mnenje, da se odnos do tega vprašanja ni bistveno spremenil od obdobja izpred štirih let, ko na zboru občanov v prepolnem večnamenskem prostoru Osnovne šole Log - Dragomer ni bilo nikogar, ki se s takratno pobudo ne bi strinjal. Kaj bi ali bo pokazala nadaljnja aktivnost, v kolikor se bo vodila sedaj pred referendumom in na morebitnem referendumu, ne kalkuliram in se s tem ne obremenjujem. Podpiram in bom vedno podpiral možnost, da se ljudje opredeljujejo po svoji volji, seveda vedno v skladu s pozitivnimi predpisi. Ali pobuda izpolnjuje zahtevane pogoje za ustanovitev občine? razlage so v elaboratu, vendar se tudi s tem ne obremenjujem. Vlade

službe in organi Državnega zbora bodo v fazi obravnav preverili dejstva, ocenili razloge, po potrebi povprašali za dodatne razlage in se kakorkoli odločili, ne glede na predhodno oblikovana mnenja kogarkoli izven teh struktur. Takšna je praksa izpred štirih let in gotovo bo tako tudi sedaj. Sam nisem razlagalec predpisov na tem področju. Gradivo imamo vsi enako pred seboj. O razlogih za pobudo imamo gotovo različna mnenja. Pomembno se mi zdi v tem trenutku le to, da naj ne bi bili mi tisti, ki bi preprečevali izražati voljo ljudi, v kolikor bo parlament ugotovil, da za to ni zadržkov. Temu primerni bi naj bili tudi naši sklepi. Nadaljeval bo pa kolega Gorjan. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sumina! G. Gorjan, izvolite!

Branko Gorjan:

Hvala lepa za besedo! Dragi prijatelji, hvala lepa, da ste se zbrali! Tukaj sedimo že nekaj časa skupaj, mnogo stvari smo si skupaj podelili in sem hvaležen vam za zaupanje, tudi še posebno g. županu. To želim najprej povedati, ker je v tem tednu kar kakšna mala travma nastala iz vse zgodbe in zato, da želite, da bi vsi nekako bili seznanjeni s to zgodbo, je prav, da nekoliko več spregovorim o tej stvari. Danes se nismo zbrali zato, da bi ocenjevali vsebino elaborata, niti napake, za katere se tudi jaz opravičujem, ker je prišlo res zaradi tehnične zadeve. Res je, da smo

pridobili kar nekaj, kar nekaj podobnih elaboratov tam, kjer imajo podobno željo. Lahko se je v tistem trenutku, ne toliko zaradi prepisovanja, ker tisto, kar smo predvsem prepisovali ali pa, če hočete, povzeli, je bila zadeva napisana že pred štirimi leti, pred desetimi leti in tako naprej. Danes smo torej tretjič pred to zgodbo ali četrtič, če hočete. Ni nič novega. Tudi ne bomo tukaj danes presojali ne pogojev, ne zakona. Če je pred štirimi leti bil v tem našem, za to mizo, še kakšen poslanec, danes ga nimamo več. In zato, da bi bilo nekako bolj jasno, kako so se pred štirimi leti te stvari dogajale tukaj za mizo, je prav, da spomnim na neke besede, ki so bile pač takrat izrečene in bom nekaj prebral tudi iz tega magnetograma. Danes sicer ne pričakujem nobenih novih zgodb in to berem zato, da ne bi dejansko se odmaknili od bistva problema, a to je, da nekako kot občinska politika povemo samo svoje mnenje, ali demokraciji priznamo ustrezno mesto in s tem ljudski volji. Za to se gre. Ni za nič drugega. Poglejte! Pred štirimi je na primer rekel g. Beuermann: »Apeliram na občinski svet, da seveda ponovi sklep, ki ga je pred časom že sprejel v zvezi z odločitvijo KS Log – Dragomer po želji po odcepitvi.« Naprej. G. Beuermann prav tako pravi, da »Državni zbor tega ne bo izglasoval, če koalicija kaj drži. Potem je v koalicij dovolj glasov, da bomo to zavrnilo.« In se je zgodilo. G. Novljan je takrat dejal: »Dragomer in Log imata legitimno pravico, da poskušata postati svoja občina,« in tako naprej in pravi: »In zato bom jaz v principu med drugimi, ne zaradi

Dragomerja, ampak v principu proti.« Kot vem, tudi danes ni drugače. Ko grem naprej, se je oglasil tudi današnji predsednik Državnega zbora, ki je takrat nekako povedal naslednje ..To govorim zato, kar bom potem v nadaljevanju še malo bolj podrobneje razložil. Nastal je problem okoli tega, da krajanji takrat na Logu oz. Dragomerju na zboru krajanov niso bili pravočasno poučeni o tem, koliko jih mora biti tam zbranih in g. Cukjati je takrat rekel: »Dolžnost občine je bila, da volivce opozori na postopke.« Torej, ko govorimo danes o roku, je za nas vse skupaj bila stiska, od, če hočete Državnega zbora naprej. In g. Cukjati je takrat tudi to rekel: »Glejte! Takšnih občin, ki toliko izpolnjujejo pogoje po zakonu, kot jih izpolnjuje Log – Dragomer, je sedaj veljavnih občin okrog 40 v Sloveniji. Takih, ki deloma, morda v nekaterih elementih, bolj izpolnjujejo pogoje, jih je še dodatnih,« govorim na pamet »25, 30. Takih, ki ne izpolnjujejo pogojev 5.000 prebivalcev, je skoraj 80.« Pravi: »Pravico, biti svoja občina ima torej tudi Log – Dragomer.« In v nadaljevanju še pravi: »Ne moremo reči, da teh 80 občin krši zakon, če ne izpolnjuje pogoja 5.000 prebivalcev, ker lahko tako drugače imenujemo zgodovinsko integriteto geografsko zaokroženega tistega kraja,« in tako naprej. To je eno. Drugič: »Škoda, da ne moremo mi sprejeti sklepa in da ga pravzaprav repuščamo državnemu zboru.« gospe in gospodje, tudi danes je tako. Naše mnenje je samo mnenje. Ni sklep in ni obvezujoč. Lahko bi citiral tukaj še g. Casermana, ki se je zavzel za to

takrat, da bi bila občina. Lahko bi citiral g. Tomšiča, Lončarja in vse po vrsti. Naj bo temu dovolj. Vse je v magnetogramu zapisano. Sklicatelji izredne seje so prepričani, da je bilo ljudska volja in tu želim predvsem poudariti naslednje, da smo z g. Sumino, ki smo pač iz tistega konca, prav tako g. Lončar, g. Pirnat, g. Kosednar, bili nekako naprošeni, predvsem g. Sumina, da nekako pokrenemo, kaj se dejansko dogaja s to zgodbo. To je bilo v začetku oktobra. To lahko potrdi g. Sumina in bil sem poklican in vprašan, ali je to res. Takrat sem nekako v imenu krajanov obeh krajevnih skupnosti nekako se obrnil na znance, ki jih pač imam in ki te postopke nekako obvladajo. Takrat mi je bilo v Državnem zboru zelo jasno povedano. 1. oktober, kjer pravi ... najprej to, da povem. Predlagatelji novih občin so vlada, občine, poslanci in državni svet. Do 1. oktobra naj bi poslanci vložili predloge za parlament, do 1. novembra občine same. Tam, kjer bodo vložili poslanci predloge za postopek za ustanavljanje novih občin, tam bodo občine še posebej pozvane k temu, da podajo k temu svoje mnenje. Takrat je bilo tudi meni rečeno, da tudi iz vladne službe, da so ti roki, tukaj imam še zadnjo zadevo, ki sem jo dobil v ponedeljek z g. Mausarjem v parlamentu, kjer je rokovnik, zelo jasno je bilo rečeno: »Roki so inštrukcijski, neprekruzivni.« Tisti, ki ste pravniki, veste, zakaj to pomeni. Videli smo tudi, da je na mizi še tisti dan so prihajale vloge v državni zbor tudi s strani samih krajevnih skupnosti. Torej glejte! Volja ljudi

se očitno tukaj, v tem trenutku, kaže na različnih nivojih, po različnih inštrumentih. OK. Bom počasi zaključil. Kakorkoli. Vložena je bila pobuda oz. predlog Državnega zbora v parlament, kakor je vidno iz žiga te glavne pisarne. Zato smo tudi predlagali, da dejansko umikamo predlog sklepa, ki ga je skupina, ki je bila pobudnik tega sklica, da se sklep umakne in se nadomesti z drugim sklepom, ki ga bomo nekako predložili potem, v nadaljevanju. Naredili smo gotovo kalkulacije po približno deset do petnajstih primerih proračunov različnih, nam podobnih občinah. Bili smo zelo skromni pri tej zadevi tudi ob pomoči drugih ljudi. Tako, da jaz mislim, še enkrat bom rekel, se opravičujem za morebiti kakšno napako!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Gorjan! Ja. Hvala lepa! Torej slišali smo uvodno razlago obeh poročevalcev. Odpiram razpravo. Svoje mnenje sem pa že povedal oz. obrazložil. Kdo se je prijavil? G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! O pobudi civilne iniciative za ustanovitev nove občine Dragomer – Log sem bil seznanjen v bistvu pred enim tednom, ne. Na tistem neformalnem sestanku, kjer smo podpisali tudi papir oz. predlog za sklic izredne seje, je meni zelo v bistvo jasno, da bo to prišlo v časovno stisko za kakršnokoli reševanje ...

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 15. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 28. 10. 2005

G. Mausar, samo malo! Se opravičujem! Proceduralno napako sem naredil. Ja, ja. Samo ni še razprave. Zdajle odpiram vprašanja, tako, da se opravičujem! Vprašanja, odpiram vprašanja poročevalcem. Torej poročevalca sta g. Sumina in g. Gorjan. Jaz bi predlagal, ker mislim, da ker sta dva poročevalca, da odgovarjata kar iz klopi, da ne hodita sem. Ampak mislim res, vprašanja, brez razprave. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Seveda me zelo mika, da bi g. Gorjanu postavil vprašanje, kaj pravzaprav ga je navedlo k temu, da danes tukaj poslušamo štiri leta stare magnetograme. Jaz sem pričakoval malo bolj poglobljeno razpravo v smislu potreb teh dveh krajevnih skupnosti za bodoči razvoj. Pričakoval sem razpravo o tem, kaj bo vse boljše, kaj je zdaj vse tako slabo, da je pač potrebno to občino na novo ustanovljati, kajti, ko sem prebiral elaborat, sem imel celo v enem delu občutek, da pravzaprav stvari v Dragomerju in na Logu niso tako slabe ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, vprašanje!

Richard Beuermann:

Moram uvod v vprašanje dati. Postavljam v bistvu samo eno čisto konkretno vprašanje. Veliko je govora o civilni iniciativi, ampak tukaj je g. kolega Mausar ravnokar rekel, da je bil kot svetnik pred

enim tednom seznanjen o tej civilni iniciativi, kar me zelo čudi. Nikjer iz nobenega papirja ni razvidno, kaj je to za ena iniciativa, koliko je te iniciative, kdo za to iniciativo stoji. Čisto to me zanima čisto preprosto zato, ker se mi zdi, da vendarle projekt nove občine zahteva malo bolj poglobljeno tako razpravo, tako elaborat. Danes je bilo sicer že omenjeno ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Beuermann! Mislim, da vprašanje je bilo postavljeno, namreč zdaj dejansko gre za vprašanje. Kdo bo odgovoril, prosim? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Bom poskušal jaz na kratko. Mislim, da na konkretno vprašanje kolega Beuermann lahko rečem, za civilno iniciativo stoji ime. Kdo je še v tej verigi, pravzaprav tudi jaz nisem raziskoval. Tam imate ime Perko Simon v zapisniku Sveta Krajevne skupnosti Dragomer – Lukovica. Pri nas je to tako navedeno, v vlogi je mogoče malo drugače. Drugače sem predsednik te krajevne skupnosti in na zadnjih volitvah sem med sedemnajstimi strankami in listami pobral več kot 50 % glasov, tako, da mislim, da nek občutek za te ljudi pa imam in zato sem tudi v samem uvodu povedal, da se po moji oceni to razmerje ali pa ta odnos do tega vprašanja ni spremenilo. Ni pa tudi moje, da bi jaz danes kakorkoli zagovarjal kogarkoli. Gre predvsem za to, da dovolimo možnost ljudski iniciativi, da se opredeljuje. To.

Mogoče samo komentar k njegovem prvem delu, da se bi pogovarjali ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sumina, tukaj gre za odgovore. Komentar je potem v razpravi. Naslednje vprašanje je zastavil g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! V bistvu vprašanje obema ali pa kakor želita. Sklicujemo se že ves čas na demokratično odločitev krajanov. Jaz mislim, da je odcepitev ali osamosvojitve občine en velik projekt, ki bi ga morali obravnavati zbori krajanov, ne samo sveti KS oz. civilne iniciative. Zanima me, zakaj ni prišlo do zbora krajanov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo bo odgovoril?

Mladen Sumina:

Do zbora krajanov preprosto ni prišlo, kot je omenil kolega Mausar, jaz sem formalno izvedel tudi takrat, mogoče en dan prej kot kolega Peter. Kakšnega zbora krajanov ni bilo možno sklicati. Roki so tako, kakšni so in ni bilo razlogov, da bi postopek ... niti ni bilo razlogov, ne potrebe, da bi jaz sam ali pa svet krajevne skupnosti postopek zaključil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednje vprašanje, ga. Oblak!

Irena Oblak:

V zvezi z Zapisnikom 13. izredne seje Sveta Krajevne skupnosti Log sprašujem g. Gorjana, kakšna je bila sklepčnost tega sveta, ker kot sem se malo bolj potrudila, sem gledala stare časopise iz leta 2002, da sem ugotovila, da je bila seja sveta komaj sklepčna, štirje člani od sedmih, zapisnik je pa napisan tako, da so prisotni in člani in vabljeni, zapisnikar je tudi član, med odsotnimi člani je napisan član, ki ni bil niti izvoljen na podlagi poročila o izidu glasovanja v svet krajevne skupnosti, dva člana, ki sta pa napisana, da sta bila izvoljena, pa nista niti prisotna, niti odsotna bila na seji. Zato me zanima, kakšna množica ljudi je za tem, če se je komaj svet krajevne skupnosti sestel v taki sestavi, da je bil sklepčen. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
G. Gorjan!

Branko Gorjan:

.... vprašanje, ga. Irena. Rad bi povedal naslednje. Nisem niti član sveta krajevne skupnosti, udeležujem pa se včasih seje te Krajevne skupnosti Log in želim povedati, kolikor sem seznanjen s strani predsednika, da je bila seja sklepčna. bili so od sedmih članov, eden mislim, da sploh, mislim, da je bilo .. eden je sploh ni več bivajoč na tem koncu, v vsakem primeru seja sklepa je ... torej seja je bila sklepčna. To je en odgovor. Druga zadeva, ki se pa nanaša na vprašanje množičnosti, pa želim povedati

naslednje. Povedal sem, da pobuda je živa na tistem koncu že vrsto, vrsto let in v bistvu nastopa kot ista civilna iniciativa vsaj kar se tiče Loga, kot jo poznam, z g. Bremškarjem na čelu, tako, da jaz ne vem, o čem pravzaprav sprašujete. Takrat so bili definitivno opravljeni tudi zbori krajanov, ker so bili takrat predvideni in v časopisu je bilo tudi rečeno: »Krajani podpirajo pobudo.« Imam tudi tukaj izsek iz časopisa. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan! Glede na zapisnik, ki je tukaj posredovan in glede na podatke, katere se lahko razberejo tukaj, je definitivno, da ta seja ni bila sklepčna, definitivno. Glede na to, da je to sedem članov, trije .. V zapisniku piše: »trije prisotni člani: Ludvik Rožnik – predsednik, Butnik – član, Kramer – član«, vse ostalo so pa vabljeni zunanji člani, zapisnikarji in dva odsotna člana, dva pa še manjkata, ki sta neopredeljena.

Branko Gorjan:

Res je, da imate tako .. tako ste prebrali, ampak ga. Prah, ki je zapisničarka, je tudi članica sveta krajevne skupnosti.

Dr. Marjan Rihar:

Torej zapisnik je nepravilen. Nadaljujemo. Naslednje vprašanje, g. Lončar!

Zoran Lončar:

..... moram pač postaviti par vprašanj in eno vprašanje je, da ne vem, zakaj tukaj sedim, ne. Ne vem, zakaj sploh tukaj sedim. To je eno vprašanje, če mi zna kdo odgovoriti, kaj bomo sklepali? Nobeden o tem ne govori. Drugo vprašanje, ki ga postavljam: Kdo je vložil ... Kdo je vložil pobudo za novo občino in kam je vložil? Kakor je meni poznano, je vloženo v parlamentu, v državnem parlamentu in ta državni parlament bo pač pozval občino, da poda mnenje. Se pravi, mi nič ne sklepamo o teh zadevah in mislim, da bomo ... da procedura je, da se ne lovimo okrog sem pa tja, v vsakem primeru, če je nekdo v parlament vloženo, bo v vsakem primeru se izvedlo referendum na teh dveh krajevnih skupnostih, ne glede, katere bi bile. Lahko bi bile tudi Podlipa, pa Smrečje. To pomeni, da bo preprečevanje ljudi, ali je dobro za občino ali ne, nastalo v fazi referenduma. Jaz pričakujem, da tisti, ki so proti, bodo ljudi nagovarjali ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, vprašanje, vprašanje!

Zoran Lončar:

Kdo je vložil in kaj mi tukaj sklepamo, da bom vedel lahko potem sploh naprej razpravljati? To je zdaj vprašanje: Kdo je vložil in kaj je naša naloga tukaj narediti? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj nekaj bom jaz odgovoril, ker, če sem prav razumel: Kdo je vložil pobudo ali kaj?

Zoran Lončar:

Za novo občino v parlament verjetno, ali ne ...

Dr. Marjan Rihar:

V parlament.

Zoran Lončar:

Nekam.

Dr. Marjan Rihar:

Ja. No jaz lahko na en del vprašanj odgovorim, potem bosta pa poročevalca odgovorila. Skratka, na občinski svet je prišla pobuda, da občinski svet v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi to pobudo posreduje na parlament in ker je bila taka zahteva, predlagatelji od zahteve niso odstopili, sem v skladu s tem jaz sklical izredno sejo. V tem času sem tudi sam dobil neuradno informacijo, da je bila vložena pobuda preko poslanke v Državni zbor, ne vem, kdo je vložil uradno nimam te informacije. Imam samo neuradno, da je bila ta pobuda vložena. Bolj detajlen odgovor pa verjetno g. Gorjan ali pa g. Sumina.

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Prvo kot prvo bi rad povedal na vprašanje, kaj pravzaprav mi tukaj počnemo in zakaj pravzaprav tukaj sedimo danes in kako je bila seja sklicana. Na to odgovarjam naslednje:

Definitivno je, kakor sem prej v uvodu povedal, da je uradni predlagatelj postopka za ustanovitev nove občine v parlamentu Vlada Republike Slovenije ali poslanec Državnega zbora ali občina ali Državni svet. Mi smo takrat, ne glede na to, da je bilo rečeno, da tudi krajevna skupnost lahko vloži pobudo, smo se mi odločili takrat nekako ob podpori občine nekako zaprositi poslanca državnega zbora, da vloži predlog za ustanovitev nove občine. to se lahko preveri v Državnem zboru. Prej sem vam pa tudi pokazal, da je zadeva bila vložena. Štampiljka glavne pisarne Državnega zbora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Naslednje .. Ne, ni replika. Dodatno vprašanje pa lahko, samo bi prosil, kasneje, ker so se drugi ... Dobro, če se navezuje, dobro, g. Lončar, izvolite!

Zoran Lončar:

Glejte! V kolikor je to res, kar je zdaj g. Gorjan povedal, potem pač je ona prva zadeva smo preskočili, ne. Potem po moji logiki mora občinski svet samo mnenje dati o tej zadevi, v kolikor je to zdaj tako. In če je to tako, mi prosim povejte, ker jaz tukaj sedim v dveh vlogah! Enkrat moram dati mnenje, enkrat moram se pa odločati in bi rad to dilemo razrešil. Ali bomo dajali mnenje ali se bomo odločali, ker to sta pa dve popolnoma različne zadeve, ker lahko ima nekdo kot mnenje, jaz zagovarjam mnenje, da se pač ljudje

opredeljuje, mogoče pa nekdo zagovarja, če se opredeljuje, je pa proti. Mnenje bom pa izrazil pozitivno, naj se pač ljudje opredelijo v postopku, ki ga pač Državni zbor vodi. Torej in zdaj bi prosil, vi kot župan, da zdaj meni kot občinskemu svetniku razložite, zakaj bom jaz tukaj odločal, ne, ker če tega ne vem, potem težko odločam, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

To zelo preprosto razložim. V gradivu so pobudniki podali predlog sklepa, da občinski svet pošlje pobudo za ustanovitev nove občine na državni zbor. Tega do sedaj niso prekalici. Jaz sem v svojem predlogu sklepa, ki imate ga predloženega v gradivu, dal pobudo oz. dal predlog, da se zadevo pošlje Državnemu zboru v informacijo in da se to informacijo smatra kot mnenje, če bo bila pobuda vložena s strani poslancev. Torej mi ne bom še enkrat razpravljali o razlogih za ali proti, o mnenju pozitivnem, negativnem. Danes imamo razpravo o novi občini. To je bil celoten namen. Upam, da zdaj nekako je razumljivo, zakaj se tukaj sedi. Nadaljujemo z vprašanji. Naslednji je g. Novljan. Ja, g. Gorjan, izvolite!

Branko Gorjan:

Prav zaradi ... jaz sem tudi tam uvodoma, če ste me poslušali, povedal o čem, kaj je današnji namen in sem tudi povedal, kakšni so bili možni inštrumenti in povedel sem, da smo izkoristili legalni inštrument vlaganja konkretno predlogov v

Državni zbor preko poslanca Državnega zbora. Ker bo občina v vsakem primeru zaprosena s strani države za mnenje k ustanovitvi nove občine, je potrebna bila ta seja. Glede vprašanja, ki je bilo postavljeno, glede .. ali bo občina predlagala konkretno predlog, v tem trenutku moram povedati, da je formalnim pogojem zadoščeno. Formalnim pogojem je zadoščeno, da je vloga vložena v Državni zbor, tako, da ni nujno, da se občina danes opredeli s sklepom, da ona vlaga, ker je predlog uradno vložen. Zato smo mi v uvodu že povedali, da predlagamo, da občinski svet zavzame samo mnenje glede te pobude, glede te civilne iniciative, ki je bila podana. Zato predlagamo tako, kot sem morda že prej nekako hotel, da umikamo obstoječi sklep, torej predlagani sklep in bi želeli, da občinski svet sprejme naslednji sklep: Občinski svet Občine ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ni še razprave, ker na vsak tak sklep mora biti razprava. Zdaj se konkretno odgovarja na konkretno vprašanje. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz osebno tako, kot sem bil pred štirimi leti, tako tudi danes, jaz sem vedno, da se izpolnjuje in posluša volja občanov, volja tistih, ki volijo, ki imajo, ki so tudi sokrajani oz. krajanji posameznih občin, vedno sem zato, vendar jaz sem pač tak in imam tako mišljenje osebno, vendar mora biti obvezno v skladu s

sprejetimi zakoni, zakoni in predpisi, sicer, kajti jaz mislim, da mora biti ustanovitev nove občine izredno premišljeno, ker potegne to za seboj marsikatero posledice, dobre in slabe ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, vprašanje!

Igor Novljan:

Bom postavil, takoj, takoj ... in mislim in je to, to je zame zgodovinsko dejanje. In zaradi tega, ker tako smatram sprašujem: 1. Ali je elaborat, ki ga imamo pred seboj in ki smo ga dobili, glede na poročanje g. Gorjana, brezpredmeten in se ga ne dotikamo, ker drugače n bomo .., ker notri je marsikaj za vprašati? In drugo vprašanje, ki bi ga postavil je: Ali je skrivnost vlagatelja te vaše pobude? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Najprej bi g. Novljanu povedal naslednje: Občinski svet ni pristojen za ugotavljanje pogojev za izpolnjevanje za ustanovitev nove občine. Ni pristojen. O tej zadevi pripravlja mnenje vladna služba, ki je za to pristojna. V tem trenutku je vladna služba že štirim ministrstvom konkretno poslala zahtevo, da pripravijo ustrezna stališča k tej zadevi. To je številka 1. Zato bi želel povedati v zvezi z

elaboratom, da je elaborat predvsem v službi informacije, da se vas seznanjate z zgodbo, ne o tem, da se o tej zadevi presoja. Tretje vprašanje: Kar se tiče zgodovinskega vprašanja, bi želel povedati, da to zgodovinsko vprašanje že obstaja več kot deset let, da ne bom rekel petnajst let. Kar se tiče četrtega vprašanja o proti in za povem ... bom kasneje o tej zadevi povedal, ker se tiče direktno na g. Novljana. In zadnje vprašanje, ki je bilo, kdo je to vložil. Ni bilo problem preveriti v Državnem zboru. Prej sem vam pokazal. Povem vam pa, da je to vložil poslanec Prevc. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:
Ja, hvala za besedo! Jaz bi pa samo vprašal, zakaj to v dosedanjih treh letih ni bilo vedno na seji, pa je potrebno zdaj štiri dni pred rokom o tem razpravljati? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa!

Branko Gorjan:
Že uvodoma sem povedal, kako je s temi roki. O teh treh letih, o čemer ste vi govorili, je treba povedati, da zakon je bil sprejet v mesecu juniju ali juliju. To se pravi, da je vladna služba pripravila pogoje za te zadeve, torej tolmačenja in navodila tudi, vsem občinam je to poslala šele v začetku

septembra. Torej ne gre za vprašanje treh let, kajti pred tremi leti se ni vedelo za pogoje, kakršnikoli pač so.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:
Hvala lepa za besedo! Če gledam gradivo, to se pravi, izhodišče je svet krajevne skupnosti in potem je predlog štirih svetnikov, ki iz tega izhaja in v tem predlogu sklepa sveta krajevne skupnosti piše v drugem sklepu: »Pobuda se najprej posreduje Občinskemu svetu občine Vrhnika, ki se ga prosi, da jo obravnava in sprejme ter kot svoj predlog za ustanovitev nove občine Log pošlje v nadaljnji postopek.« Jaz sem to vzel resno. Zame tukaj to gradivo to, to se pravi, zdaj se pogovarjamo o predlogu krajevne skupnosti, ki prosi občino, občinski svet, da podpre ta predlog za ustanovitev nove občine. O tem se mislim jaz danes pogovarjati, o vseh drugih stvareh, ki jih danes slišim, to se pravi o vlogi poslanca v Državni zbor, zdaj, če nekdo to pride, pripelje na mizo, bi moral pripeljati tudi razpravo, mislim, vrstni red odločanja in zato sprašujem, kaj v tem primeru, če se je med tem časom zdaj zgodila vloga svetnika državnega poslanca v Državni zbor, ali je to še aktualno, da mi o tem razpravljamo ali ne oz. to zavrnilo in počakamo kaj, kako bodo postopki tekli v ... ? Bi prosil pravno službo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo bo odgovoril?

Branko Gorjan:

G. Caserman, ali ste vi rekli pravno službo ali kako? ... *(brez mikrofona)* ...

Pavel Caserman:

Sam postopek mene zanima ... *(brez mikrofona, se ne sliši)*

Dr. Marjan Rihar:

Ja, izvolite g. Gorjan!

Branko Gorjan:

G. Caserman, rad bi povedal naslednje: Imamo maile, kjer izpričujejo, da naj bi bila seja sklicana za drugi teden v sredo. Mi smo nekako skušali tukaj zagotoviti pravi čas, pravočasnost te zadeve in zato je bila tudi sklicana politična koordinacija, ki je odločila, da naj bi bila danes izredna seja, ne pa v torek. To je, kar se tiče vprašanja, zakaj smo mi potem se dogovorili, torej ta sklic je bil opravljen prejšnjo soboto. Po vseh kolobocijah smo se pač mi odločili, da zaprosimo poslanca Državnega zbora za predlog, da se vložijo v Državni zbor. Zato bom, pravim, bom v nadaljevanju, kot sem nekajkrat že rekel, predlog nadomestili z drugim sklepom, torej predlog sklepa nadomestili z drugim sklepom. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tukaj pojasnil, ker je bila pač netočna informacija podana s strani g. Gorjana, namreč politična koordinacija ni odločila o datumu. Politična koordinacija je dala samo meni informacijo, da so občinski svetniki pripravljene sklepati o tej zadevi, torej, da je tisto gradivo, ki je, tako, da lahko o njem sklepajo. Datum, ki ste ga omenili, da je bil predviden sreda naslednjega tedna, to je bil poslan predlagateljema, torej vam in g. Sumini, preden sem dobil informacijo, da je rok, čeprav je to inštrukcijski rok, rok za vlaganje preko občinskega sveta, 1. november. V sredo smo pa 2. novembra. Torej, da ne bi, še enkrat ponavljam, kdorkoli, da ni občinski svet in župan naredil vse v, recimo temu, maksimalno tako, kakor so predlagatelji zahtevani, je bila ta seja sklicana v še nekem takem skrajnem roku. G. Prijatelj, boste vi sedaj podal odgovor na vprašanje g. Casermana?

Marijan Prijatelj:

No, saj to je drugače g. Gorjan že ene par krat povedal. Bom jaz probal še enkrat iti po teh členih Zakona o lokalni samoupravi. To so v bistvu člani Zakona o lokalni samoupravi, sprememba M, ki so bili sprejeti, mislim, da meseca avgusta je začela ta sprememba veljati in 14. člen pravi, da lahko postopek za spremembo območja vložijo določeni predlagatelji zakona, to so 5.000 volivcev, vlada ali vsak poslanec ali vsak občinski svet. Se pravi, če vložijo poslanec, potem gremo po

tistem postopku, mislim, da četrti odstavek, potem bi Državni svet zaprosil občinski svet za mnenje. V primeru pa, da zadevo vложи občinski svet, je on tudi pobudnik, ne, in zadeva pride v Državni svet preko občinskega sveta, se pravi, sta dve poti, ki sta malo različne. V tem primeru slednjem potem pač Državni zbor ne zaproša za mnenje, ker je pač to pobuda, ne. Zdaj, zadeva je .. jaz nisem poročevalec, nisem pripravljavec točke, tako, da jaz mislim, da v tem času je nek poslanec v času od prejema gradiva na občinsko upravo, ne, oz. ko ga je prejel župan, pa do danes, je pač verjetno nek poslanec to vložil, ne. Zaradi tega bodo zdaj verjetno predlagatelji predlagali drug sklep, ne, ne kot pobudo, ampak zdaj glede na to, da je vložen preko drugega vlagatelja, za mnenje, ne. Ampak s tem bodo malo prejudicirali. Mi bomo itak vprašani za mnenje s strani Državnega zbora, ne. Zdaj, če že danes sklepate o tem, se tudi meni osebno zdi smiselno, da pač sklepate o mnenju, ne, namesto pobudi. Zadeva je taka, potem pa, tako kot je, če sem zdaj že pri besedi, pa, da ne bom potem še, ne vem kolikokrat, razlagal ta postopek, potem pa dejansko Državni zbor preveri, ali so izpolnjeni vsi pogoji in lahko že on ugotovi, da niso izpolnjeni, ne. Če pa so izpolnjeni, bo pa sklical referendum. Tako, da referendum ni v vsakem primeru.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

MAGNETOGRAM 15. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 28. 10. 2005

Hvala za besedo! No zdaj smo končno razvozlali moje vprašanje. In zdaj, ko je g. Gorjan je že dvakrat, trikrat povedal, da bo v sami razpravi povedal, kakšen je nov sklep, predlagam, da preden se začnemo vrteti še z vprašanji naprej, da prebere pač ta novi sklep in da se prač pripravimo na nova, mogoče morebitna nova vprašanja, ker so pač prišli neki novi momenti očitno v cel sistem. Zato predlagam, da pove, da, če sem ga prav razumel, da umika prejšnji sklep, ker ni več aktualen in pač predlaga novega, ne, in da na podlagi tega novega mogoče bodo tekla vprašanja in mogoče kasnejša debata. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz se s tem strinjam, ker mislim, da je tukaj res prišlo do take spremembe, ker sprememba je bistvena, vendar bi, preden dam besedo g. Gorjanu, dal še besedo g. Slugi, ki se je prej prijavil še za vprašanje.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz imam čisto kratko vprašanje. Zanima me samo, ali je elaborat, ki ga imam pred sabo, bil podan temu poslancu, mislim, ali je na osnovi tega elaborata vložil za novo Občino Log – Dragomer? To me zanima, ker če je temu tako, me zanima, ker je infrastruktura bodoče občine vpisana v tem elaboratu, katerega je poslanec dobil verjetno, ali ne, se mi zdi čudno, da smo vseskozi razpravljali, da je ta naša krajevna skupnost nekam zapostavljena. Po teh točkah, ki

jih pa tukaj notri prebiram, so pa precej pred nami. Bolje imajo narejeno, kakor pa imamo mi v Občini Vrhnika. To. Pa naslednja stvar me tudi zanima tukaj notri. Mi imamo tukaj recimo prebivalstvo, pa me zanima, tukaj pravi: »65 % aktivnega prebivalstva, 20 % upokojencev, 10 malo gospodarstvo, 5 pa kmetijstvo«. Kje so pa otroci, pa mladina, ni pa nič vpisano notri od tega. Mladina najbrž ni tisto aktivno prebivalstvo, ali ne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Gorjan!

Branko Gorjan:
Še enkrat bom povedal. Ni naš namen, g. Sluga, preverjati črke, besede in tako naprej. Gre za to, da je elaborat pripravljen ... Samo malo! Gre za to, da je elaborat pripravljen v skladu s pravili igre. Gre za to vprašanje, da se v njem izrazi volja ljudi in za nič drugega.

Dr. Marjan Rihar:
Jaz predlagam zdaj, da dejansko g. Gorjan pove .. najprej uradno umakne predlog sklepa, ki ga je podal, potem pa prebere predlog sklepa in pove njegovo obrazložitev, potem pa nadaljujemo z vprašanji.

Branko Gorjan:
Hvala lepa! Predlagatelji Branko Gorjan, Mladen Sumina, Zoran Lončar in g. Peter Mausar umikajo

predlagani sklep in ga nadomeščajo z novim sklepom, ki glasi: Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s pobudo prebivalcev Krajevne skupnosti Dragomer – Lukovica in Krajevne skupnosti Log pri Brezovici in je mnenja, da občinski svet nima nič proti takemu izražanju ljudske volje.

Dr. Marjan Rihar:
Torej, če prav razumem, vsi štirje predlagatelji umikate sklep, ker prej je bilo povedano, da, če sem jaz prav sledil, da umikate sklep vi, g. Sumina, g. Lončar, pa g. Mausar.

Branko Gorjan:
.....(se ne sliši)

Dr. Marjan Rihar:
Ne. Govorimo o umiku sklepa.

Branko Gorjan:
Saj sem umaknil. Jaz sem povedal, da umikamo sklep, ki je bil predlagan s strani svetnikov g. Tomšiča, Sumine, Gorjana in g. Mausarja in da štirje predlagatelji, ki so tam podpisani, predlagajo nov sklep. To je pa namesto Tomšiča, ker g. Tomšič še ni bil prisoten, je podpisal g. Lončar. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Zdaj je pa razčiščeno. Nadaljujemo z vprašanji. Naj povem, da vprašanja ... da, ko bo razprava,

vsak razpravlja samo enkrat. Ko se prvič prijavi, ima razprava pet minut, če se takoj prijavi, ko pozovem k razpravi, sicer so pa razprave tri minute, zato predlagam, da se čim več stvari razčisti čez vprašanja. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Bi imel vprašanje. Tega predloga ne razumem, ker mi kot občinski svetniki, kot posamezniki in kot svetniki in kot krajanji ne moremo imeti nič proti izražanju volje krajanov in o tem jaz ne mislim glasovati, ker zame je to protiustavno. Kako jaz lahko sem proti svobodnega izražanja stališč krajevnne skupnosti. O predlogu imam pa vso pravico, da diskutiram in tudi svoje mnenje postavim in zahtevam tudi, kaj jaz vem, še kakšne dodatne informacije in tako naprej. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo kdo odgovoril od štirih predlagateljev, zdaj. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Ker smo bili na voljo v prvem delu za vprašanja, bi jaz predlagal ...

Marijan Prijatelj:

..... vprašanja, zdaj so vprašanja.

Branko Gorjan:

Ja. Torej, predlog sklepa je sestavljen iz dveh delov. Prvič, prvi del sklepa se nanaša na tem, da so občinski svetniki so se seznanili s pobudo krajanov. Drugi del stavka ali pa sklepa se pa nanaša na to, da se občinski svet nekako prepušča odločitev Državnemu zboru.

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, jaz tega preprosto ne razumem, ker to ... o tem, to določa že sam zakon, torej vsak ima, bi rekel, nekaj določa ustava, drugo določa pa zakon, tako, da jaz tukaj ne vidim v bistvu kakšne nove kvalitete v tem sklepu. Edino, kar bi pa jaz predlagal, če vi že umikate pobudo o tem, da občinski svet posreduje na Državni zbor pobudo, predlagam, da mi danes naredimo razpravo o tem in je to potem mnenje k tistemu, da se ne bomo potem še enkrat sestajali, razen, če želite, da se sestajamo o tej problematiki še večkrat. Vprašanja so bila .. ena, dva, tri, to se pravi: Sumina, Lončar, Kikelj. G. Sumina!

Mladen Sumina:

G. župan, jaz mislim, da ste pri iskanju rešitve predlagal pravo pot, no. Smo zato tukaj, da se pač nekaj zmenimo, ne, in na nek način se tudi strinjam s Pavletom, da pri tej formulaciji najbrž v tej naglici tudi kakšna stvar ni dosledno dorečena in jaz predlagam, da se opre razprava in da se potem oblikuje mnenje, ne.

Dr. Marjan Rihar:

..... sem že opozoril. Razprava je časovno omejena, vprašanja niso, zato bi res želel, da se stvari prej razčistijo, ker potem ne bi .. bi pač morali zadevo nerazčiščeno prekiniti. Imamo še vprašanja naprej. G. Lončar!

Zoran Lončar:

..... (se ne sliši)

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar ima proceduralno vprašanje.

Vilijem Kosednar:

Jaz imam vprašanje, o čem pravzaprav zdaj so vprašanja, o tem novem sklepu, ki ga sploh nimamo pravzaprav ali o tistem starem sklepu? O čem so zdaj vprašanja?

Dr. Marjan Rihar:

Kolikor jaz razumem, so vprašanja na celotno tematiko in seveda vključeno s tem novim sklepom. Ja, g. Lončar, izvolite!

Zoran Lončar:

Hvala za besede! Moje vprašanje je sledeče: Zdaj sem pač .. smo prišli do tega, da bomo pogovarjali se in bomo podali mnenje. Zdaj vprašanje je sledeče, ne: Ali lahko občinski svet glasuje proti? Ker mi dajemo mnenje, ker to mnenje je itak neobvezujoče, če mi pravna služba tolmači, ali je to naše mnenje obvezujoče ali neobvezujoče in v

kolikor je neobvezujoče, ne vidim razloga, zakaj bi bili proti, ker, če bodo pobudniki izpolnjevali vse zakonske pogoje, bo država izvedla referendum in na tistem referendumu bo pač ljudje lobirali, eni bodo za, eni pa proti, ne, bodo pač politiki to delali, ne. In zdaj sprašujem, če govorimo o mnenju, potem ne vidim, da smo lahko sploh proti, tako, da moje vprašanje je, kaj zdaj dosežemo s tem, če smo proti, potem pač smo tudi proti ljudski volji, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ljudska volja ni vezana samo na območje novih občin. Ljudska volja je vezana tudi na območje obstoječe občine in ta občinski svet zastopa obstoječo občino in glede na ta elaborat tukaj, iz tega elaborata jaz nimam dovolj podatkov, da bi sam pri sebi, pa ne vem, kako ostali, glasoval oz. bil mnenja, da je ustanovitev nove občine neproblematična tudi s strani Občine Vrhnika. Nikakor pač seveda ne odrekamo tega, vendar je treba stvari pripraviti na ta način, da bomo imeli celotno sliko. Če pa že govorite o mnenju, mi smo na tem občinskem svetu na tem mandatu dali najmanj, ne vem, pet do deset mnenj. Torej zakaj smo o tem razpravljali, zakaj se daje mnenja? Zato, da tisti, ki o tem odloča, ima neko mnenje, kaj si pa misli tukaj organ, katerega bo po črki zakona zaprosil za mnenje. Torej mnenje moramo podati. Izvolite!

Zoran Lončar:

Glejte! Saj zadeva je zelo enostavna, ne. Če vprašaš velikega, vprašanje velikega, kaj bo rekel veliki za malega, ampak mi po mojem mnenju ne moremo biti proti in država bo ugotovila, ali ta ima možnost in vse zakonske normative dosega in mi ne moremo biti ... ne moremo dati negativno mnenje. Kar se pa mnenj tiče, se pa strinjam z vami, da mi ogromnokrat dajemo neumna mnenja, ker je .. itak nas nobeden ne posluša in če mnenje ni obvezujoče, je nesmiselno in o tej zadevi mnenje podajati negativno, jaz ne vidim logike, pomeni, da tudi ljudje nismo .. Druga stvar je, če mi odločamo o tej zadevi. Pri mnenju pa moramo dati po moji logiki pozitivno mnenje, ker itak bodo potem pravniki odločali, ali imajo pogoje in če imajo pogoje, potem se ljudje odločijo, ali hočejo to ali ne. Referendum se bo pa izvedel v tistih, vseh slovenskih krajevnih skupnostih, katere hočejo imeti svojo občino. In, če gremo pa na to vaše, kar ste vi rekel, potem Slovenija ne bi bila nikoli svoja država. Smo morali z vojno to doseči. Imajo pač demokratično pravico. Ali je to za onega ta velikega to slabše ali boljše? Bog pomagaj! Ampak ti ljudje imajo svojo pravico in jo bodo izrazili in so dali pobudo, mi bomo pa dali zdaj mnenje. Jaz ne vidim, jaz ne smem in ne bom nikoli proti manjšinskemu mnenju, če ima to pravico, ki mu jo zakon določa. To je temu g. Novljan lepo povedal. Če imajo pravico, bo to zakon določal in potem se bo referendum na tem območju zgodil in če se bodo ljudje odločili za

novo občino, jo bodo pač imeli. Ali je to za Vrhniko ostalo dobro ali pa slabo? Bog pomagaj! Lahko bomo mi celo zelo slabi živeli, ampak ljudje imajo pač to pravico in zato smatram, da se od zdaj naprej pogovarjamo o mnenju in ne vidim razloga, da bi pač občinski svet podal negativno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor! Ja, dopolnilni odgovor, g. Gorjan!

Branko Gorjan:

Poglejte! Na tisto, kar sem jaz prej povedal in se nanaša še zdaj tudi to, kar je Zoran govoril. Ko govorim o tem, ko govorim o tem, da nimamo nič proti temu, proti tej ljudski volji, povemo samo to, samo to, da priznamo prebivalcem, državljanom, krajanom pravico, da izrazijo svojo voljo, pravico do pobude, pravico do pobude. In jaz sem rekel, ne bomo ... ne bomo ... Ne gre se za to, ali smo za, ali smo proti, gre se samo za to vprašanje, ali jim priznamo to pravico. Nič drugega se ne ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, jaz ... G. Gorjan, o tem ne moremo razpravljati, ker pravica je ustavna pravica. Samo malo, zdaj bi še g. Prijatelj odgovoril na eno ...

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz bi g. Lončarju, jaz se strinjam z njim, ne. Imamo mnenje, pa imamo soglasje. Če bi mi bili

zaprošeni za soglasje, potem bi mi tukaj bili tisti organ, ki bi .. oz. vi, tisti organ, ki bi odločal. Brez našega »ja« za občino, te občine ne bo, ali ne. Tukaj pa podajate mnenje, ampak ga podajate v tem smislu: »Občinski svet podpira Občino Log - Dragomer, da postane nova občina.« ali pa »Občinski svet Občine Vrhnika predlaga Državnemu zboru, da to ne postane ta občina.« ne. In potem bodo ti ljudje, ki bodo o tej zadevi razpravljali, to mnenje dobili. Za njih je to čisto nezavezujoče. Lahko bodo ga vrgli stran, ugotovili: »Ne, imajo zdravstveni dom, imajo »uno«, imajo tretje, imajo četrto,« in rekli: »Ne, gremo na referendum.« Če bodo pa med nečem tehtali, ne, bodo pa lahko pogledali tudi to mnenje.

.....
Hvala za besedo! V bistvu, ne vem, koliko je to pravilno proceduralno ali neproceduralno. Jaz bi hotel prekiniti to debato, ki očitno nikamor ne pelje, pa bi podal jaz predlog, o čem naj bi danes razpravljali. Ali je to proceduralno ali ni proceduralno?

Dr. Marjan Rihar:

Poslovniško imamo tako, da je ... najprej so vprašanja na podane predloge, ki je podani predlogi so bili v gradivu in sprememba predloga predlagatelja. Torej zdaj razpravljamo o tem. Potem bo razprava in v sami razpravi se lahko poda predlog in o tem predlogu razpravlja. Nadaljujemo z vprašanji. G.

MAGNETOGRAM 15. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 28. 10. 2005

.....

Ja, hvala lepa! Saj jaz ne vem, ali so vprašanja, če ni še razprava. No, bom pa vprašal. Ali je smiselno danes razpravljati o tem ob dejstvu, da smo slišali, da je možnost vloge za krajevno skupnost preko krajevne skupnosti, občine ali državnega zbora oz. poslanca? Zdaj smo izvedeli, da je to preko poslanca. Če je to preko poslanca, potem je to postopek in ko bo to postopek, bodo preverili, bodo ugotovili ja ali ne, ali izpolnjuje pogoje, ali ne izpolnjuje pogoje. In če ne izpolnjuje pogoje, bodo rekli: »Ne izpolnjuje pogoje.« in bo konec postopka. Če bodo rekli: »Izpolnjuje pogoje.«, bodo rekli, na občino prišlo vprašanje: »Prosimo za vaše mnenje.« In takrat ga bomo obravnavali. To je moje mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

Postopek bo pojasnil še g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Malo drugače je ne. Takoj nas bodo vprašali za mnenje, preden bodo odločali in odločali bodo potem, točno piše: »Državni zbor obravnava predlog za spremembo območja občine oz. za ustanovitev nove občine skupaj z mnenji ..«, se pravi, takoj nas bodo vprašali in potem bodo odločali, najprej o tistem 13. členu, ki določa pogoje, skupaj z mnenji, se pravi, tudi naše mnenje bodo rabili pri odločitvi.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz sem hotel »glih« to, ker 14. člen, predzadnji odstavek lepo piše, ne: »Če predloga iz prvega odstavka tega člena ni vložil občinski svet«, se pravi poslanec, »mu Državni zbor pošlje predlog, da poda svoje mnenje.« Bodo obravnavali šele potem, ko bodo dobili naše mnenje, tako, da ne vem. Mi smo tukaj slišali že od začetka v uvodu, da lahko danes »prišparamo« še en sestanek občinskega sveta. Jaz sem ga tudi tako razumel in to pa ni skupaj s tem predlogom sklepa, ne. Mi tukaj moramo imeti možnost podati naše mnenje kot občinski svet.

Dr. Marjan Rihar:
Caserman, vprašanje, vprašanje!

Pavel Caserman:

..... tako, ali je to v skladu s tem, ker če mi hočemo podati mnenje? Ta predlog sklepa, mislim, da ni. Bi prosil za

Dr. Marjan Rihar:
Proceduralno? Proceduralno.

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Mene pa zanima, če kdo ve, kakšno natančno naj bi bilo to mnenje? Ker, če danes tega ne vemo, v kakšni vsebini je treba to

mnenje posredovati v Državni zbor, potem ne vem, če je smisel, da se danes o tem pogovarjamo, da bom čez štirinajst dni ugotovili, da so bile tri besede v tem mnenju napačne. Če kdo pa točno ve, kaj to je, potem se pa strinjam, da se seja nadaljuje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala za vprašanje! Mislim, da je to najbolj bistveno vprašanje današnjega dne, namreč seja se je obrnila popolnoma drugam, kot je bil namen sklica te seja. Mi smo ... seja je bila sklicana v smislu sprejemanja predloženega sklepa. Zdaj je pa ta sklep umaknjen. Ugotavljamo, da nimamo podatkov, kaj, na osnovi česa nas bo država oz. Državni zbor zaprosil za mnenje. Jaz ne vem, ali bo podal, nam poslal ta elaborat, ali bo to v enem stavku. Nekaj mora biti, ne neki osnovi. G. Lončar, proceduralno, razumem.

Zoran Lončar:

Predlagam, iz vseh teh kolobocij, ki so se danes dogajale, predlagam, da prekinemo to ...

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar, vprašanja so ...

Zoran Lončar:

Ne, proceduralno imam. Predlagam, da prekinemo sejo in ko dobimo točne materiale od pobudnika, se pravi, v tem primeru bo nas nekdo pozval,

bomo tam takrat točno videli, kakšno mnenje moramo podati in takrat pač nadaljujemo s to sejo. Se pravi, moj predlog je, da prekinemo s to sejo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, ali ste vi imel proceduralno ali vprašanje?

Anton Sluga:

Vprašanje ...

Dr. Marjan Rihar:

Ne, sem vprašal, če je proceduralno. G. Sluga, vprašanje ... Ne. Ali se to vprašanje nanaša na delo te seje, ne na vsebino. OK. Proceduralno? Ne. Dobro. Slišali smo proceduralni predlog g. Lončarja. Torej na glasovanje bom dal predlog g. Lončarja, da se današnja seja prekine in se ... oz. zaključí, da se seja zaključí, ne prekine, da se seja zaključí brez kakršnegakoli sklepa ...

Zoran Lončar:

..... se sejo prekine, no.

Dr. Marjan Rihar:

Prekine. OK. Dobro. Predlog g. Lončarja ... Torej proceduralni predlog g. lončarja je, da se današnja izredna seja zaključí in o tem razpravljamo takrat, ko dobimo iz Državnega zbora zaprosilo za mnenje. Tak predlog dajem na glasovanje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, najmanj kar je, obrazložitev glasu, ne. Torej jaz tega sklepa ne podpiram iz zelo preprostega razloga, ker mislim, da bomo slej, ko prej, si morali naliti čistega vina, v kolikor si ga že nismo in slej ko prej bomo morali to grenko pilulo pojesti in odločati. Globoko se strinjam s tem, kar je bilo prej, mislim, da je to g. župan rekel, da ta občinski svet predstavlja celo občino in mnenje cele občine in to velja, da smo tako, kot velja za poslanca, da je poslanec vsega ljudstva in da lahko tam nekje anonimni, ne vem kdo, ki vprašanje, po kakšni varianti je sploh prišel do tega, da se zavzema za novo občino, tako tudi vsak od nas je svetnik v celi občini in nam ne more biti vseeno, da na »ho-ruk« nekaj počnemo. Ker pa menim, da se bomo morali o tem odločati, bi jaz to zadevo samo toliko popravil, predlagam, da res sejo samo prekinemo, ne zaključimo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ima še kdo obrazložitev mnenja? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Ja. Jaz bom obrazložil glas, zakaj bom glasoval za zaključitev te seje. Preprosto razlog so postali novi toliko močni argumenti, toliko močni momenti, da se je zadeva čisto obrnila na glavo. Dobili smo gradivo A, pogovarjamo se o gradivu B in to je dosti velik argument, da se pač ta dnevni red, se pravi, ta seja zaključí. In ko bo pač novi momenti,

in takrat bi prosil pač tudi pripravljavce, se pravi, v tem primeru bo verjetno občinska uprava, da se osredotočimo na mnenje in da se točno govori o mnenju, ne o razlogih, ampak o mnenju, ne. In ker sem že za obrazložitev glasu, morate pa tudi razmišljati ostali svetniki o demokraciji, ne. Veliki, velike demokracije spoštujejo manjšine, ne, tako, da če gremo zlato kuro klati, ne, veliki ne bo nikoli pustil, da se bo zlato kuro zaklalo, ne, tako, da naslednjič, ko bomo razpravljali o mnenju, mislim, da naj vsak pri sebi razmisli, ne, da ščitimo manjšine, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman! Obrazložitev glasu?

Pavel Caserman:

Ja, obrazložitev glasu. Hvala lepa! Jaz ne bom glasoval za prekinitve seje ali za zaključek seje, ampak bi se strinjal s prekinitvijo seje, ker smatram, da smo le svetniki tukaj notri za to, da resno jemljemo pobude, da resno jemljemo tudi gradiva, ki jih dobimo in če se vsi ostali svetniki pač strinjate s tem, da vas lahko nekdo na sami seji občinskega sveta brez dodatnih gradiv, brez utemeljitev, ne vem, kakšnih, obrne, spremeni predloge sklepov, v dosedanji praksi smo to zavračali in prav predstavniki Krajevne skupnosti Dragomer so bili odločni pri tem, ali ne. Tako, da ne vem, zakaj imamo ... spet imamo dvojna merila. V končni fazi pa, o čem bomo na tem občinskem svetu odločali? Samo ali smo za

odcepitev ali nismo za odcepitev. Če smo se resno pripravili na to sejo sveta, imamo pri sebi stvari razčiščene, ali smo za to, da se ta .. ali dovolimo, da se ta Krajevna skupnost Dragomer in Log odcepijo, ali ne. Samo to je zame vprašanje. In ne vem, zakaj še enkrat sklic, še enkrat stroški. Ne vem, kdo bo to plačal in še bolj se mi pa za mali zdi, ker to sejo gleda cela Vrhnika in ko bodo videli, kako se obnašamo v tem našem organu, bomo slišali marsikakšno pikro. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kdo obrazložitev? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

..... pridružujem razmišljanju g. Beuermanna. Jaz mislim, da ta pilula bo ostala nekje v ustih. Zdaj, ali je to pametna prekinitve ali zaključek? Lahko je tudi prekinitve oz. zaključek, ampak naslednja seja bo imela popolnoma isto vsebino. Ta stvar po pripovedovanju g. Novljana, ne, po pripovedovanju g. Gorjana traja deset let. Znali smo včasih bolj »bremzati«, včasih majčkeno manj »bremzati«, ampak ostala je. Če je tale podatek, da je Sumina dobil 50 % glasov v krajevni skupnosti, ta nekaj pomeni. Ta nekaj pomeni. Niso stranke prišle blizu, da je on dobil večino glasov. In dajmo res se resno usesti in o tem se pogovarjati. Se pravi, pridružujem ...

Dr. Marjan Rihar:

..... G. Tomšič. G. Sumina, obrazložitev glasu.

Mladen Sumina:

Jaz za ta predlog soseda kolega Lončarja ne bom glasoval in predlagam nadaljevanje razprave, ker slej ko prej, tako, kot so predhodniki razpravljali, do te razprave bo prišlo. Mislim, da nima nobenega smisla, da odlašamo. Zaradi mene je lahko mnenje danes pozitivno ali pa negativno, zadeve bodo šle svojim tokom, mi bomo imeli čisto ali nečisto vest, no, da ne bom kakšne druge besede uporabil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, g. Mausar!

Peter Mausar:

Obrazložitev glasu. Jaz sem, če se danes seja ne bo nadaljevala, za prekinitev, ker v bistvu nisem danes uspel podati svojega predloga, ki sem ga pač glede na razpravo pripravil in ga bom v bistvu pripravil do naslednje oz. do nadaljevanja te seje na to temo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! za prekinitev? Hvala lepa! No, mislim, najmanj, kar je, če imam jaz pravo informacijo, je bila vložena pobuda preko poslancev v Državni zbor včeraj, ne danes. Ali mi ... G. Gorjan, ali mi lahko poveste, kdaj je bila ta pobuda vložena? Samo moment! To vprašanje sem jaz postavil zato, ker namreč jaz sem izredno sejo sklical včeraj in če je bilo to znano pred sklicem izredne seje, to je izredno neodgovorno

od vas, ki ste pač predlagali, da niste preklicali tega.

Branko Gorjan:

Iz štampiljke je ena stvar ... Iz štampiljke Državnega zbora, glavne pisarne

Dr. Marjan Rihar:

Prosim za koncentracijo!

Branko Gorjan:

Iz štampiljke glavne pisarne in iz informacij, ki jo imam, je bila ta zadeva vložena v sredo popoldne okrog pete, četrte, pete ure, v sredo popoldne od četrte do pete ure. To smo pa dobili uradno informacijo šele v četrtek, torej včeraj, ko je prišla na mizo predsednika Odbora za lokalno samoupravo.

Dr. Marjan Rihar:

..... to še precizirate, kdaj je to ... Namreč mi smo včeraj, gradiva smo odposlali ... ob .. ob .. Kdaj? ... ob 6h ...

Zoran Lončar:

g. župan! G. župan. Podal sem proceduralni predlog *(brez mikrofona, se ne sliši)* Ali bomo glasovali ali gremo domov?

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar! Tele stvari, mislim, da so tudi pomembne.

Zoran Lončar:
Zakaj pa potem damo že obrazložitev glasu.

Dr. Marjan Rihar:
OK. V redu. Jaz mislim, da je ... Nisem se vrnil jaz, to je čista proceduralna zadeva, ki mislim, da je tudi nujno, da ... To ni vsebinska zadeva, dobro. Še kdo obrazložitev ... Dva še. G. Novljan!

Igor Novljan:
Obrazložitev mojega glasu bo sledeča. Prekinitev je eno, zaključek je drugo. Kdo mi pove, kakšna je razlika, da bom vedel jaz glasovati? Jaz vidim razliko samo v tem, zato sem bil tudi za zaključek, ker bo na naslednjo sejo o tej točki bodo prišli novi materiali. Zdaj, ali je to prekinitev, pa nadaljevanje z novimi materiali, ali se to reče nova seja, kot zaključek, danes zaključek, pa nova seja z novimi materiali, to naj pa stroka meni pove, da bom vedel, kako glasovati. Jaz sem in za prekinitev in za zaključek, samo smatram, da .. ne vidim, jaz ne vidim razlike.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Zdaj obrazložitev tega, obrazložitev tega je, da se seja lahko prekine, če se zahteva nova pojasnila, nova gradiva in tako dalje, torej to je možno. Obrazložitev glasu, g. Gorjan!

Branko Gorjan:

Rad bi samo tole povedal. Res je, ne, da če bi bil jaz takrat v sredo na politični koordinaciji potem, ko sem že šel domov, bi vam tudi to povedal v sredo zvečer. Pač je bilo tako. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
V redu, vendar jaz mislim, da je bilo pravilno, da se prekliče takoj, ko se dobi informacijo. Obrazložitev glasu ni več, torej dajem na glasovanje predlog ... Kaj? Prekinitev. Dobro. Bo g. Prijatelj neposredno iz poslovnika prebral.

Marijan Prijatelj:
Ja. Dejansko bom prebral iz poslovnika: »Predsedujoči lahko med sejo«, to je 35. člen poslovnika, drugi odstavek, »prekine delo sveta tudi, če je potrebno zaradi odmora, priprave predlogov po zaključni razpravi, potrebe po posvetovanjih, pridobitve dodatnih strokovnih mnenj«. Se pravi, v tem primeru gre za prekinitev. »V primeru prekinitve predsedujoči določi, kdaj se bo seja nadaljevala«. To je prekinitev.

Dr. Marjan Rihar:
Mislim, da imamo sedaj dovolj informacij, da se bo lahko glasovalo o predlogu g. lončarja. Dajem na glasovanje predlog g. Lončarja: Današnja izredna seja se zaključi. Se zaključi.

Zoran Lončar:
Glejte! Ali lahko samo obrazložim, zakaj je to tako. glejte! Če mi prekinemo, potem mora

pripravljaivec, ta pripravljavec dati gradivo. Če pa mi zaključimo, recimo, teoretično pripravljavec noče pripraviti novega gradiva, ampak mi pa moramo dati, ker nas bo država pozvala. Zato moramo mi to danes zaključiti, potem bo pa država zahtevala novo gradivo in bo nekdo drug ga pripravil. Zato je smiselno. Drugače je pa čisto vseeno vsebinsko, ne, ista tema bo, vse bo isto, ampak mi moramo zaradi procedure moramo zaključiti današnjo sejo in bo pač pripravljavec nekdo nov. mogoče bo isti, ampak, da se zaščitimo, da lahko pripravljavec reče: »Jaz ne bom pripravil novih gradiv.« Jih bo pač občinska uprava pripravila, ker jih bo država pozvala, ne, zato je ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, še bolj popolna informacija, tako, da glasujemo o predlogu g. Lončarja, da se današnja izredna seja oz. ta točka zaključi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 13 za, 4 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil predlog sprejet in zaključujem sejo. Hvala za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat