

Dr. Marjan Rihar:

Lep pozdrav in dober večer! Začenjam z 28. sejo ... Še enkrat lep pozdrav! Dober večer! Začenjam z 28. sejo občinskega sveta občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom Občine Vrhnika in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil opravičilo od dveh svetnikov in sicer g. Čepona in g. Kolarja. Kot običajno ... Prosim? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Rad bi opravičil dva naša člana naše svetniške skupine, g. Zorana Lončarja in pa g. Igorja Pirnata. Sta oba

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobro. Torej štirje svetniki so opravičeno odsotni. Glede na ostale navzoče ugotavljam, da je občinski svet sklepčen. Vabilo smo kot običajno poslali vsem svetnikom, potem poročevalcem k posameznim točkam, notranjim in zunanjim, članom občinske uprave ter zunanjim članom oz. zunanjim sodelavcem ter predsedniku Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, načelniku Upravne enote, predstavnikom medijev. Za samo sejo ste prejeli obširno gradivo in sicer, če gremo po vrsti. Prvo gradivo, ki je sestavni del današnje seje je sam zvezek o osnutku proračuna za Občino Vrhnika za leto 2006. Potem ste trikrat dobili dodatno gradivo na dom, poleg tega

osnovno gradivo, ki navaja dnevni red in vse točke, ki so bile predvidene s sklicem, danes pa ste dobili na mizo še dodatno gradivo in sicer mnenje Krajevne skupnosti Drenov grič – Lesno Brdo k ustanovitvi nove občine, Program prodaje stvarnega premoženja ter pojasnitev količine zemljišč v lasti Občine Vrhnika. Vse skupaj spada k točki odloka o proračunu za naslednje leto. V skladu s poslovnikom bom najprej predlagal razširitev dnevnega reda in sicer predlagam, da se dnevni red razširi s točko Ustanovitev nove občine Log Dragomer. Predlog je skladen s 30. členom poslovnika, ki govori o tem, da se lahko opravi razširitev dnevnega reda, če so razlogi za to nastali po samem sklicu. V tem primeru je to tako. Poleg tega je bilo vse potrebno gradivo dostavljeno in predhodno je bila tematika obravnavana že na izredni seji. Na ta predlog odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se na današnji dnevni red dodatno uvrsti točka Ustanovitev nove občine Log – Dragomer. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 16 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je ta točka uvrščena v dnevni red. Potem dajem naslednji predlog za

uvrstitev še ene točke na dnevni red in sicer Odredba o prometni ureditvi na lokalni cesti Verd – Pokojišče. Tudi ta predlog je usklajen s 30. členom poslovnika. Obrazložitev o tem je bila podana že v samem gradivu, ki ste ga prejeli z osebnim raznosom. Odpiram razpravo na ta predlog. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se točka z naslovom Odredba o prometni ureditvi na lokalni cesti Verd – Pokojišče uvrsti na dnevni red današnje seje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je točka uvrščena na dnevni red današnje seje. Na dnevnem redu imamo tako 18 točk dnevnega reda. So pa te točke zelo različne, kar se tiče nujnosti sprejemanja. Zato bom sedaj predlagal spremembo dnevnega reda in uvrstitev dodatnih dveh točk v obstoječi dnevni red. predlagal bi, da o teh spremembah glasujemo v paketu. Gre za tri spremembe, če se strinjate oz. tak predlog dajem na glasovanje, da o tem glasujemo v paketu, lahko pa to glasovanje opravimo potem, ko bom predstavil predloge. In sicer prvi predlog je, da se ustanovitev nove občine uvrsti v dnevni red za obstoječo 2. točko dnevnega reda, potem, da se Odredba o prometni ureditvi lokalne ceste Verd – Pokojišče uvrsti za obstoječo 7. točko dnevnega reda. In tretji

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

predlog, gre pa za premestitev, da se sedanja obstoječa točka z naslovom Predlog navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika uvrsti za sedanjo 8. točko dnevnega reda. Skratka gre za tako razvrstitev točk, da bomo v današnjem času vsekakor sprejeli tiste točke oz. tiste sklepe k posameznim točkam dnevnega reda, ki jih je treba nujno sprejeti oz. so vezane na določene roke. Odpiram razpravo na ta predlog in razpravo na predlog, da se glasovanje opravi v paketu. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

V zvezi s tem, da se pripravljajo javni razpisi za šport in kulturo, me zanima, če obstoja možnost, da bodo tudi te točke danes sprejete?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Možnost obstoja, vendar ni prav velika, ni pa tukaj nobene težave, namreč za naslednji sklic, nadaljevanje te seje predvidevam naslednji četrtek, kar pomeni, da bo objava možna v Našem časopisu, ki izide pa potem naslednji ponedeljek za tisto sejo. To je obstoječa praksa. Veliko občinskih predpisov smo sprejemali na sejah v četrtek, v ponedeljek je bila pa že objava v Našem časopisu, tako, da tukaj ni nobenega problema, kar se tiče objave tako novega predpisa kot javnega razpisa. Še kakšna razprav? Ne. Torej zaključujem razpravo in dajem prvič na glasovanje predlog, da se celotna razmestitev točk dnevnega reda sprejme v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! In sedaj še predlog, da se opravi taka razmestitev, kot sem jo predlagal. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo sprejeli dnevni red z 18 točkami. In sedaj vam bo tajnica razdelila tako sprejet dnevni red, ker sem predvideval, da bo sprejet v ... Torej boste dobili ta spremenjen dnevni red tako, da se boste lažje orientirali med samo sejo. Nadaljujemo z uvodnimi formalnostmi in sicer predlagam, da se predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Gre za 11. točko novo sprejetega dnevnega reda. Razlog je v tem, da gre za uskladitev z zakonodajo oz. z drugimi predpisi. Odpiram razpravo. Ni razprave. Dajem na glasovanje predlog sklepa: Navodilo za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika se obravnava po ... Ne. Se opravičujem! Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v

Občini Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je bil ta predlog sprejet. In sedaj enak, zelo podoben predlog z enako obrazložitvijo, torej predlagam, da se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Odpiram razpravo. Razprave ni, torej dajem na glasovanje ta predlog, da se ta točka dnevnega reda obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem smo sedaj sprejeli tudi obravnavo dveh točk in sedaj dajem na glasovanje še celoten dnevni red. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika

a) 27. seje občinskega sveta, z dne 20. 10. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet soglasno in začenjamo s 1. točko dnevnega reda, ki je sestavljena iz treh podtočk. 1.a točka je Zapisnik 27. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Odpiram razpravo na to točko. Na zapisnik pripomb ni bilo. Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Zapisnik 27. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika se sprejme v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

b) 13. izredne seje, z dne 6.10.2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik bil sprejet. Prehajamo na 1.b točko in sicer Zapisnik 13. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni, zato dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se Zapisnik 13. izredne seje občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

c) 14. izredne seje, z dne 20.10.2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je s tem sprejet. In še 1. c točka: Zapisnik 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni in zato dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 14. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta zapisnik sprejet in 1. točka zaključena. Začenjam z 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Odgovore na pobude in vprašanja ste dobili v gradivu, poleg tega pa ste dobili še v tretjem delu dodatnega gradiva še dodatni odgovor na vprašanje svetnika g. lončarja. Odpiram razpravo na podane odgovore. Razprave ni, zato jo zaključujem in vas prosim, da podate nove predloge, nove pobude, na katere bomo odgovorili sedaj ali pa pisno! Novih predlogov in pobud ni. Ja, je. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! V zvezi z 18. točko, kjer imamo danes na sporedu oz. v gradivu informacijo o ukrepih po neuspelem pozivu, meni to gradivo ni odgovorilo na več stvari, tako, da bi želel tukaj nekaj dodatnih podatkov in sicer, kaj me je privedlo do tega. To se pravi, prvi razpis je propadel za podajo CRO-ja, potem argumentacija Gorenja, katero jemljem zelo resno in se z njo strinjam, potem iz teksta je razvidno, da predlog Jakinov, da se dokončno presodi, ali sploh gremo še v prodajo CRO ali ne, to mi da težke pomisleke, potem predlog prodaje podjetja CAFC. V tem sklopu ne prodaje mi pomeni veliko, težko odločitev, to se pravi ob eventualnem izpadu sredstev iz kupoprodaje, istočasno pa vlaganja sredstva, ki jih verjetno bomo na Vrhniki prekleto rabili ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Caserman, dovolite, da vas prekinem! Namreč točka je na dnevnem redu današnje seje in na začetku vsake točke so ta vprašanja, so dovoljena oz. zaželeni vprašanja, tako, da ne vidim zdajle razloga, da se , preden se ta točka sploh obravnava, vlaga zahtevke po dodatnih vprašanjih. Namreč tukaj bodo poročevalci, ki bodo na ta vprašanja odgovorili. Če pa ne bodo, potem pa jaz to razumem.

Pavel Caserman:

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Potem ni možno. Bom pa samo prebral vprašanja. Prvo vprašanje se glasi: Analiza vzrokov za neuspeh prodaje CRO-ja. In drugo vprašanje: Analiza ekonomske upravičenosti predvidene investicije v CRO Vrhnika v višini 330 milijonov. Imamo podatke, samo potem nimam jaz možnosti tega postaviti, tako, da sem jaz postavil ta vprašanja potem pod to točko, ker ima možno za dodatna sredstva. Se pa bom vključil potem pri sami obravnavi.

3. točka dnevnega reda: Ustanovitev nove občine Log - Dragomer

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj jaz predlagam tako: Če ne bo možno odgovoriti, če ne bo odgovorov na ta vprašanja v razpravi oz. takrat, ko bo pač ta del točke, ko se odgovarja na vprašanja, potem bo to smatrano kot dodatno svetniško vprašanje oz. pobuda, na katero bo v skladu s poslovníkom odgovorjeno na prvi naslednji seji občinskega sveta. Nadaljujemo. Ni? Torej zaključujem to točko dnevnega reda. Nadaljujemo z naslednjo točko dnevnega reda in sicer 3. točka dnevnega reda: Ustanovitev nove občine Log – Dragomer. Za to točko ste dobili kar precej dodatnega gradiva in sicer dvakrat, tudi danes na mizo, tako, da mislim, da je točka podprta dovolj. Samo materijo smo obravnavali na izredni seji deset dni nazaj. Na tej seji nismo sprejeli nobenega sklepa. Ugotavljali smo tudi, da ne moremo sprejeti sklepa zaradi

tega, ker ne vemo, kakšne podatke oz. kakšna navodila nam bo posredoval državni zbor in zato je bila ta seja tudi končana brez sklepa. Danes ugotavljamo, da novih podatkov nismo dobili. Iz Državnega zbora so nam poslali popolnoma enako besedilo, kot je ga vlagatelj oz. kot so ga predlagatelji posredovali na občinski svet in ko ga je potem zelo rahlo spremenjenega, gre, pa mislim, da bom korektno povedal, za neke manjše redakcijske popravke, posredoval tudi na ustrezne državne organe. Torej gradivo je enako, s tem, da je del gradiva dodan, gre pa seveda za povzetek, ki ga .. oz. za nek ekstrakt iz gradiva na neke skoncentrirane liste, ki so pa služile, vsaj tako zgleđa, kot neke prosojnice za predstavitev tega gradiva nekemu. Dodatno gradivo, ki ste ga prejeli, je analiza v takem obsegu, kot je bila v tem času možna, ki jo je naredila občinska uprava, konkretno Oddelek za finance in proračun in nakazuje določena dejstva, ki so potem tudi predlagana v predlogu stališča, o katerem bomo razpravljali in ga bom tudi ob zaključku te točke dnevnega reda dal na glasovanje. To je zdaj, kar se tiče teh formalnosti gradiva. Kar se tiče pa same vsebine, je pa, mislim, najbolj pojasnjena v samem stališču k ... stališču, ki ste ga dobili v dodatnem gradivu in je vsebovano v sedmih točkah. Če sedaj zelo na kratko poudarim glavne točke, gre za to, da ugotavljamo, da v primeru ustanovitve nove Občine Log – Dragomer, se na matični občini, torej na Občini Vrhnika ne bo zmanjšalo število administrativnih delavcev oz.

osebja, ker zakonske naloge pač ne dovoljujejo manjšega obsega. Še vedno je tukaj mnogo teh nalog. To je pod prvo točko, torej bo s tega stališča to breme več ali manj ostalo na občini. Potem ugotavljamo naprej, da so bila v tem mandatnem obdobju, če se omejim, in v projekciji za naslednje leto, torej za leto 2006, v krajevni skupnosti Log in Dragomer – Lukovica opravljena vlaganja, ki, če naredimo tudi neko stroškovno finančno analizo, daje rezultate, da se je praktično tista dohodnina, ki je tam pobrana, ker na to se večkrat marsikdo sklicuje, bila tudi kar v veliki meri porabljena na tem področju. In ugotavljamo naprej, da, če odštejemo prodajo stvarnega in ostalega finančnega premoženja nove občine, potem bistveno večjih prihodkov s tega naslova tudi v novi občini ne bi bilo. In seveda na osnovi tega menimo, da je Občina Vrhnika dobro zadovoljevala potrebe prebivalstva na področju teh dveh krajevnih skupnostih. Potem smo v mnenje oz. stališče vključili tudi dva predloga oz. dve opozorili, ki smo jih dobili s strani Krajevne skupnosti Bevke. Povedati moram, da sem obe mejni krajevni skupnosti z novo potencialno občino, torej Krajevno skupnost Bevke in Krajevno skupnost Drenov grič – Lesno Brdo pozval, da dajo svoje stališče k gradivu, ki je bilo posredovano tudi vam in kot povratna informacija s strani Krajevne skupnosti Bevke so bili pomisleki, ki so tukaj vključeni tudi v to stališče in sicer gre za to, da se ugotavlja, da ustanovitev nove občine ne sme spreminjati obstoječih meja

krajevne skupnosti, torej so obstoječe meje krajevne skupnost merodajne, ne pa katastrske občine, tako, kot je bilo podano v elaboratu. In pod 5. Gre za pomislek oz. poudarek na to, da je četrtnina otrok, ki spadajo v šolski okoliš Osnovne šole Log Dragomer iz naselji Blatna Brezovica in Bevke, ki bi po eventuelni ustanovitvi nove občine ostale v Občini Vrhnika, matična občina pa bi bila v novoustanovljeni občini. Torej gre za dva poudarka, ki bi jih bilo vsekakor nujno v primeru nadaljevanja postopka temeljito za preučiti. Potem v 6. točki ugotavljamo, da se tudi za v bodoče oz. da je celotna občina sedaj v stanju sprejemanja strateških dokumentov, raznih operativnih programov, strategij in podobno in da je seveda treba to zadevo sprejemati celostno. Nadalje je tudi ugotovljeno, da bi bilo smiselno, če dejansko obstajajo želje krajanov v teh dveh krajevnih skupnostih, da se te želje ugotovijo in je predlagano tudi neko ugotavljanje. Tukaj ni mišljen referendum, ampak neka anketa, v primeru, da do referendumu ne bi prišlo in se potem seveda tudi strateške dolgoročne dokumente sprejema v tej smeri. In seveda zadnja, zaključna točka, ki pa pravi, da Državni zbor je tisti, ki po zakonu ugotovi, ali predlagani dve ... predlagatelj iz teh dveh krajevnih skupnosti oz. ti dve krajevni skupnosti dejansko imata vse pogoje za ustanovitev nove občine. o tem naj odloči pač Državni zbor, občinski svet pa seveda vsako tako legitimno željo in legitimno opredelitev za novo občino podpira. To je zdaj stališče, ki pa se

seveda lahko v razpravi dopolni, spremeni, potrdi in tako dalje. Torej to bi bilo moje uvodno poročilo in sedaj predajam besedo naprej direktorju občinske uprave, ki bo dopolnil to moje poročilo. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz pri samem poročilu oz. predstavitvi stališča nimam nič za dopolniti, bi pa na kratko res v dveh stavkih povedal, kako je, kakšen je postopek v nadaljevanju. Zadevo sem predstavil že na prejšnji 15. izredni seji. Zadeva je zdaj jasna. Pobuda je vložena s strani poslanca g. Prevca, kar pomeni, da smo mi skladno s 14. členom Zakona o lokalni samoupravi pozvani, da podamo mnenje. To mnenje bo jutri do 12. ure dostavljeno Državnemu zboru. Državni zbor bo to mnenje posredoval vladi in vlada bo podal svoje mnenje oz. predlog Državnemu zboru in ta bo odločal o tem, ali krajevne skupnosti Log in Krajevna skupnost Dragomer izpolnjujeta pogoje, da postaneta in ustanovita novo občino. Toliko, na kratko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Samo še nisem povedal, da se je odzvala tudi Krajevna skupnost Drenov grič – Lesno Brdo, to imate tudi v dodatnem gradivu in v tem svojem mnenju so napisali, da so po daljši diskusiji sklenili, da podprejo stališča in sklepe, ki so bili posredovani članom Občinskega sveta občine Vrhnika, torej gre za stališče, ki sem ga na

kratko povzel. Sedaj pa v skladu s poslovníkom odpiram vprašanja poročevalcem. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi postavil vprašanje samo eno tako poročevalcem, mogoče tudi poznavalcem. Zdaj nekaj je bilo sicer rečeno, ampak zame bi bilo zanimivo vedeti, ali so že kakšne informacije, da se ta občina lahko ustanovi, ker od tega je odvisna vsa nadaljnja razprava, ki je lahko pet minut ali pa štiri ure. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tule samo še mogoče povedal oz. mislim, da je prav, da glede na to, da sta bila poročevalca na predhodni seji dva svetnika, ki sta danes tukaj prisotna, da se vprašanja v tem primeru ne glede na to, da nista navedena kot poročevalca, naslavlja tudi na njiju. Kar se tiče pa odgovora, ga lahko kdo poda? Jaz nimam nobenih dodatnih informacij. Ima kdo drug dodatne informacije? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Zadeva teče tako, kot je g. direktor dejal, po postopku. To pomeni, da je Državni zbor zaposlil občinski svet oz. občino za mnenje, za stališče, pred katerim dejstvom smo danes, sedimo tukaj za to mizo. G. Prijatelj je povedal, da je na podlagi tega mnenja in drugih stališč ministrstev bo vlada pripravila predlog in zavzela stališče, ki ga bo poslala v nadaljnjo obravnavo v parlament. In

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

parlament bo v mesecu decembru na osnovi vsega, kar bo zbral in vedel, pripravil konkretno sklepalo o tem, kje in na katerem področju, v katerem primeru bo sklical referendum za ustanovitev nove občine. toliko vemo, kar se tiče za tiste, ki tega pač ne veste. Toliko je novega v zvezi s tem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanja nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Zdaj jaz sem to, kar je bilo zdaj rečeno, sem ta drugič slišal danes in tudi prebral, tako, da to vem. Jaz sem vprašal, če se kaj ve, če so kakšne informacije že boljše od teh, kar jih imamo. Sam postopek vemo, jaz sprašujem, sem hotel vprašati, če se ve, če ne, ne, ali se ve za to občino, kakšne stojijo, kakšni so izgledi oz. ali izpolnjuje vse pogoje, ali se že kaj ve ali ne. To sem jaz hotel vprašati, zdaj, če kdo ve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko kdo odgovori? Odgovor? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Poskušal bom odgovoriti kolegu Novljanu. Verjamem, da je marsikdo včeraj zvečer na »nacionalki« gledal okroglo mizo oz. omizje na temo ustanavljanja novih občin in kar nekaj odgovorov je bilo včeraj podanih. Konkretno zelo

sem si zapomnil odgovor poslanca g. Ruparja, ki je rekel, da približno 50 % vlog za nove občine ima pogoje za ustanovitev, približno 50 % pa ne. Ko je bil naprej vprašan, kaj to v številkah pomeni, je rekel: »Med 15 in 17, pa si sami izračunajte.«, tako, da v principu se moramo zavedati, da vsaka pobuda za novo občino tudi tokrat ne bo šla kar avtomatično skozi in prav gotovo bodo ustrezni organi, ki jih imamo po zakonu, skratka tudi občinski svet oz. občinski sveti prav gotovo s svojimi odločitvami in s svojimi stališči vplivajo na to, kako se bo državni zbor do te problematike obnašal, tako, da jaz v izogib kasnejšega oglašanja povem sledeče: Jaz se v principu strinjam s stališčem, kakršnega smo prejeli, ampak veste, to je tako, ne. Jaz bi bil zelo vesel, če bi danes se pogovarjali o tem, ali občinski svet podpira novo občino ali je pa ne podpira, ampak ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, zdajle je odgovor na vprašanje. Namreč v sami diskusiji boste imel možnost za diskutirati. Mislim, da tisto, kar je bilo odgovor na vprašanje je bilo povedano. Želi še kdo postaviti vprašanje? Ne. Torej zaključujem ta del z vprašanji in sedaj odpiram razpravo. Razprava, kar pomeni tri minute. Ja, izvolite g.

.....

Tukaj v teh točkah, ki ste jih navedli za Občino Dragomer, kateri bi ne bi bili za ustanovitev
MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

občine, tukaj v 5. točki mi je stavek malo nerazumljiv, ne vem: »Pri ustanovitvi nove Občine Log – Dragomer bi bilo potrebno nameniti javnim zavodom.« Kaj bi bilo potrebno nameniti javnim zavodom? »katerih soustanoviteljici bosta postali občini Vrhnika in novonastala Občina Log – Dragomer.« Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo odgovor podal g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko sem imel zapisano, da uvodoma to opozorim. Tukaj sta izpadli besedi ravno za tem »nameniti« »večjo pozornost«, tako, da zdaj se bo stavek, mislim, da, normalno bral.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Jaz bi v bistvu od začetka, pa že zadnjič sem hotel povedati, zdaj bom pa povedal, da v bistvu pri vsej stvari je to, da zgodba o novi občini se verjetno ne bo končala tako kmalu. Če ne bo šla v tej rundi skozi, bo šla pa v neki drugi. Ampak bistvo vsega, kako naj stvar naj bi tekla in od katerega naj bi bilo potem odvisen ves potek naprej, je maksimalna oz. maksimalno kolikor je mogoče poiskati interes krajanov za ustanovitev nove občine in potem v bistvu na osnovi te poizvedbe pa dejansko peljati stvari, se pravi, tim,

ki bo pripravljala novo občino oz. Občina Vrhnika za združitev, ker v končni fazi se lahko izkaže to, da je vse te večurne, pa večmesečne razprave, ki bodo, lahko padejo na referendumu in prvo bi bilo treba nujno poiskati vprašanje, kaj mislijo krajanje in na osnovi tega v bistvu peljati zgodbo naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je v skladu s stališči, ki so tukaj napisana, tako, da to smatram podpora tem stališčem. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Ta stališča podpiram, bom tudi glasoval zanje, ker so tudi upoštevane naše pripombe, ki so bile na prejšnji koncept, bi pa ob tem povedal, da smatramo in tudi ugotavljali smo do sedaj, da to ni bila iniciativa celotnih krajanov, se pravi, vseh krajanov krajevne skupnosti, pač pa iniciativa civilne iniciative in svetov krajevnih skupnosti, tako, da v kolikor pride do odločitve Državnega zbora, da pozove krajevne skupnosti na referendum, takrat mislim, da je naša dolžnost, da se res na ta referendum pripravimo tudi kot preostali del občine oz. sedanja celotna občina, da se tem krajevnim skupnostim res točno prikaže pozitivne in negativne strani, čisto finančno sliko, to se pravi od kaj se spremeni na prihodkovni in na stroškovni strani, da ... Mislim, da te stvari, če se bodo res točno prikazale, potem se tudi ugotovi, kdo bo komu postal dolžnik z delitveno

bilanco in bo tudi ta odločitev dosti lažja, tako, da .. tako mislim za naše dobro, da vemo kaj nas čaka, tako tudi verjetno za krajevno skupnost, za krajanje, ker se bodo lažje tudi odločali o referendumu, ker tudi verjetno ... zdaj lahko, da so ... pričakujejo, ne vem, kakšne, dobre plati oz. dobre vplive, lahko pa, da teh dobrih vplivov ne bo v prvem trenutku, tako, da mislim, da so te stvari dosti važne in bi to priporočil, da takoj, ko se izve odločitev vlade, da tudi mi gremo s to akcijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa, g. župan! Jaz bi pohvalil občinske službe oz. tistega, ki je pripravljala to dodatno analizo, ki je po moji oceni korektno pripravljena. Jaz sem pravzaprav pričakoval, da bo takšna, ker drugačna ne more biti, bi pa imel .. Torej podpiram v osnovi mnenja in .. oz. stališča in predlog teh sklepov, v osnovi, sem rekel, me pa nekoliko bega 3. točka v stališčih, ki je nekakšno nadaljevanje 2. točke, v kateri so natančno povzeta vlaganja v to okolje. V 3. točki pa nekako zadeve posplošujemo in rečemo, da je po naši oceni bil zagotovljen enakomeren razvoj in tako dalje. To je nekoliko subjektivno mnenje. Jaz nimam nobenih oprijemljivih podatkov, razen za te dve, tri leta, ki so navedena, da je temu res tako in v osnovi bi rad glasoval za vse skupaj, tukaj me pa nekoliko

moti in zdaj ne vem, kako se bom odločil pri glasovanju. Jaz mislim, da te 3. točke, da ni nujno, da je v mnenjih, ker jaz sam nimam potem čiste vesti, da je temu res tako. namreč tudi na tem občinskem svetu je bilo že nekajkrat rečeno, da bi bilo dobro narediti, napraviti analizo za nekaj več let nazaj, mogoče desetletje, dve desetletji, da bi dejansko to lahko potem napisali, ker lahko je to res, lahko ni res. Jaz tega preprosto ne vem. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Pravzaprav sem vesel te diskusije g. Sumine, ker mi daje krasno iztočnico za to, kar sem želel že prej reči. Veste, vse, kar v teh zadevah piše oz. ves material je tak, da ga pravzaprav lahko podpreš, ne, v celoti. Jaz nimam nikakršne zadrege ga v celoti podpirati tudi v tisti točki, ki bega g. Sumino. Zato sem pa prej rekel, veste, načeloma bi bilo koristno se pogovarjati o tem, ali občinski svet kot tak podpira ustanovitev nove občine, ali je pa ne podpira in to bi bil pravi odgovor in potem g. Sumina ne bi imel nikakršne zadrege o tem, kako glasovati. Zakaj to govorim? Govorim preprosto zato. Poglejte! Ogromno nekega časa je bilo že porabljenega za to aktivnost, za pobudo za novo občino in prepričan sem in se strinjam s predgovorniki, da bo še kar nekaj vode tudi preteklo, preden se bo stvar

uredila tako ali drugače. Rad bi rekel nekaj v zvezi z eventualnim referendumom, ki bo, če bo. Rad bi spomnil vse prisotne, pa tudi javnost, da imamo, kar se referendumske volje, v tej državi zelo čudne razmere in zelo čudno prakso. Naši bivši borovniški občani so na referendumu bili proti ustanovitvi Občine Borovnica, pa jim je Državni zbor kljub temu vsilil. Če se sprehodimo malo proti obali, lahko ugotovimo, da so tam celo trikrat občani Občine Koper na referendumu z ogromno večino glasovali za to, da ostane Občina Koper enovita Občina Koper, pa je kljub temu Ustavno sodišče razglasilo Občino Koper kot neustavno. Razumi, kdor more! Jaz seveda razumem, ker vem, da gre za političen projekt, ki ga pač določena politična opcija že zadnjih 15 let priva naprej. Zmanjkalo mi je časa, upam, da bo v to smer še kdo diskutiral. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Beuermann! Nadaljujemo. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz bi se rad navezal na to, kar je zdajle povedal g. Beuermann. Jaz mislim, da je popolnoma jasno, ne. Tukaj se danes tudi odločamo o tem, ali podpiramo to novo občino ali ne in to je lepo zapisano v 7. točki. Torej, če se strinjamo s 7. točko, potem enostavno podpiramo to, da v primeru, če se občani oz. krajanj krajevnih skupnosti Log in Dragomer Lukovica na

referendumu odločijo za, potem mi nimamo nič proti in če nimamo nič proti, potem podpiramo. To je samo toliko. Zdaj bi pa rad povedal še stališče občinskega odbora Nove Slovenije. Mi seveda proti ustanavljanju manjših občin nimamo nič proti, tudi v tem konkretnem primeru ne. Imamo pa proti oz. nekoliko nas pa moti ali pa precej nas pa moti način, na kakršen so se predlagatelji lotili te zadeve. Namreč vse kaže nekako na to, kot da gre za neke vrste dogodka na silo. Torej izredna seja praktično zadnji dan pred iztekom roka in tako naprej, jaz mislim, da to absolutno ni v smeri neke sporazumne razdružitve, tako, da mislim, da predlagatelji bi lahko to zadevo se lotili pravočasno in če bi se pravočasno lotili bi bilo mogoče tudi več časa, da določene stvari opravimo bolje, predvsem kar pogrešam je pa to, da pred odločitvijo za vlogo, pravzaprav v teh krajih ni bilo opravljene nobene široke javne razprave, pravzaprav nobene javne razprave v tem mandatu. Nazadnje je bila opravljena mogoče pred petimi leti, ampak jaz mislim, da je to že toliko daleč nazaj in tudi razmere so se v tem času toliko spremenile, da bi bilo to sedaj tudi nujno potrebno. Toliko zaenkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala za besedo! Prav gotovo, da, jaz mislim, da nobeden od nas, tudi jaz osebno, zase

govorim, nimam poti ustanovitvi občine, nove občine kjerkoli v državi nič, če to seveda podpre 51 % občanov tistih občin, tistih območij, ki želijo svojo občino. To se pravi nekdo, ki se to gre, mora prvo zagotoviti, naj bi prvo zagotovil 51 % glasov občanov, krajanov, ki si to želijo. Ko je to zagotovljeno, potem ni nobenih ovir in, mislim, tudi občinski svet bi moral samo z 2-minutno sejo roko dvigniti in tako stvar sprejeti. Tako bi tudi jaz naredil. Jaz ne bi tukaj kritiziral tistega, kako je to nastalo, ker tukaj je pač zakonodaja taka, kot je. Najbrž se to da, tako kot je, vendar zame je to zgodovinski dogodek in ne morem kaj, da ne bi bil jaz razočaran nad pripravljavcem programa. Če ga malo bolj pregledaš, jaz sem si ga uspel, je tole ene štirinajst točk, ki so neresnične ali napačne in če Državni zbor na podlagi elaborata bo odločil, potem je to neresna stvar, če bo pa, ker pa vem, da je to drugače, kar je že Beuermann to malo načel, da to so druge odločitve, potem bo pač to tako, kot bo. In zato sem jaz tudi v uvodnem mojem nastopu tudi dal vprašanje, ali bo občina ali ne. Če bo Državni zbor rekel, je škoda vsake minute, ki jo mi tukaj sedimo, pa se pogovarjamo, pa je deden bolj pameten kot ta drugi in to nima prav posebnega pomena, vendar to, kar je rekel tudi, mislim, da tudi tale kolega Mausar, jaz mislim, da to je res, da neke podpore, vsaj jaz ne poznam, večinske podpore krajev Log in Dragomer ne poznamo. Lahko, da je, ampak jaz je ne poznam, zato je tudi enoglasna ali pa hitra odločitev »občina ja« zame težka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno? Ja, g. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Čisto na kratko. Mene samo tole zanima, recimo Krajevna skupnost Bevke, ki je podala svoje mnenje, ne, pravi recimo, da se ne ujema krajevna skupnost, mislim, meje krajevne skupnosti s katastrskimi mejami in tukaj me samo zanima, kdo bo razreševal to, če pride do nove občine, da se bo to stanje naredilo, da ostane tako kakor sedaj, ali bo nova občina posegala v del zdajšnje krajevne skupnosti Bevke. To me zanima, kdo bo to stvar reševal. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podal g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Ja, meje krajevne skupnosti so znane in so zapisane, mislim, da v 2. ali 3. členu Statuta Občine Vrhnika, kjer so našteje nekatere pravice ulice, tako, da meja je določena in dejansko se ne ujema meja krajevne skupnosti Bevke s katastrsko mejo k.o. Log. K.o. Log, na primer, posega tudi na zdajšnjo Občino Brezovica, tako, da, če vidite v elaboratu, je ena zarezna dolina proti Bevkam. Tista zarezna dolina pripada Krajevni skupnosti Bevke, kar pomeni, da bo v primeru ločitve na Občino Log – Dragomer in Občino Vrhnika to območje ostalo v Občini Vrhnika. Je pa tako tudi

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

nakazano v elaboratu oz. v pobudi g. Prevca, kjer je napisal, da so meje po mejah zdajšnjih krajevnih skupnosti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog dveh sklepov in sicer: 1. Sprejme se stališče v zvezi s Predlogom za začetek postopka za ustanovitev Občine Log – Dragomer in za določitev njenega območja. Ker gre za vsebinski del, predlagam, da se o tem glasuje posamezno, o drugem pa spet posamezno. Torej dajem na glasovanje predlog, ki sem ga prebral. Prosim za glasovanje! Gre za sprejem stališča.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so ta stališča sprejeta. In sedaj še formalni predlog, predlog formalnega sklepa: Stališče Občinskega sveta Občine Vrhnika v zvezi s Predlogom za začetek postopka za ustanovitev Občine Log – Dragomer in za določitev njenega območja se posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 3. točko dnevnega reda. Začenjam s 4. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. K točki ste dobili tudi dodatno gradivo že vmes, torej amandma, ki ga je podal Branko Gorjan v roku, ki ga predvideva poslovnik. Uvodnih poročevalcev imamo več. Prvi poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! Torej pred nami je predlog odloka, ki se zaenkrat imenuje še Odlok o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Predlog odloka je usklajen z amandmaji, ki so bili sprejeti na prejšnji seji, mislim, da je bila to 14. izredna seja in sicer tam so bili sprejeti dva amandmaja, ki jih je vložil prvopodpisani g. Branko Gorjan s tremi svetniki in pa amandmaji župana, se pravi, predlog je pred vami in je tehnično usklajen, pripravljen pa je še variantni predlog in sicer samo v vašo pomoč v primeru, da bosta izglasovana sledeča dva amandmaja: amandma, ki je v samem zvezku, ki ga vlaga g. župan in pa amandma, ki vam je bil posredovan kot tisto drugo dodatno gradivo, amandma g. Gorjana. Glede

tega amandmaja naj povem, da je bil vložen v bistvu tudi na prejšnji seji, vendar je bilo iz razprave ven videti, da se bomo uskladili, da je predlog amandmaja načeloma sprejemljiv, vendar, da se bomo uskladili predlagatelji amandmaja z občinsko upravo, kar je tudi storjeno. Zaradi tega variantni predlog vsebuje, se pravi, oni amandma in ta amandma g. Gorjana. To je pa dejansko tam notri samo zato, da boste videli, kako bo izgledalo, če bosta amandmaja sprejeta. Drugih predlogov amandmajev ni bilo, tako da, ker gre za predlog, pa ker se je o zadevi že zelo veliko govorilo, jaz dodatnih pojasnil nimam.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ostali člani občinske uprave, predvsem vodje oddelkov, se bodo vključili v sami razpravi oz. pri samih vprašanjih, če bo to potrebno. Torej odpiram vprašanja na predlog Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti. Vprašanji ni, torej zaključujem vprašanja in odpiram razpravo. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz pravzaprav zdaj kakšne posebne vsebinske razprave ne bom imel, namreč o tem odloku je bilo že .. je preteklo že toliko besedi in v bistvu je bilo napisano že toliko gradiv in pa besedila, tako, da kaj novega pravzaprav ni za povedati. Jaz mislim, da oba dva amandmaja je smiselno, da jih podremo, sprejememo in mislim, da po tem dolgem in pa napornem delu pri

sprejemanju tega odloka smo na koncu lahko vseeno zadovoljni. Ta odlok absolutno ne bo najboljši, absolutno ne bo idealen, menim pa, da je vsekakor en korak naprej in bo nekako pozitivno vplival na delo krajevnih skupnosti. Jaz upam, da je to samo prvi korak in da bodo krajevne skupnosti v prihodnje mogoče deležne česa več. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Kosednar! Nadaljujemo z razpravo.
G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom zelo kratek. Jaz bom glasoval za ta predlog, ker je bilo ob tem, kar je bilo že rečeno, ker smo že precej se s tem pogovarjali in prepirali, bom tako rekel. Odlok ni idealen, tako, kakor je bilo že rečeno, vendar v danih finančnih možnostih trenutnih občine, kdor se je s tem malo pozabaval, kdor je pogledal tudi proračun, je edino možna varianta verjetno, tako, da tudi tisti poskusi, ne vem, kdo bi bil proti, da bi občine dobile po .. vsaka občina po 10 milijonov ali pa 50, jaz mislim, da ga ni tukaj, ki ne bi takoj glasoval, vendar še enkrat rečem, tako kot je rešitev zdaj nakazana, je v danem finančnem času edino mogoče to, tako, kot jaz to vidim. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati. Ne. Torej zaključujem razpravo. Sedaj bomo prešli na MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

glasovanje in sicer glasovali bomo o štirih amandmajih, od katerih so trije že vloženi. Četrtega bom vložil sam. Pred vsakim amandmajem bom poprosil direktorja občinske uprave, da zelo na kratko pove vsebino amandmaja, ker je tega gradiva res dosti in je težko vedeti, o čem sploh glasujemo, tako, da bi najprej poprosil za obrazložitev, zelo pregledno obrazložitev amandmaja, ki sem ga vložil jaz in ga imate na strani 14 do 15 v gradivu. Izvolite g. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Ja, dejansko gre za to, kdaj lahko pridobivamo podatke o odmerjeni dohodnini in to je možno pridobiti šele konec tekočega leta za leto pred predpreteklim letom, se pravi, moramo eno leto zamakniti in zaradi tega je ta amandma vloženi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje dajem torej predlog sklepa: Sprejme se Amandma k 10. členu Predloga Odloka o nalogah in financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. Potem gremo naprej in sicer imamo predlog dveh

amandmajev, ki jih je vložila Lista Štorklja oz. Branko Gorjan in sta bila dodatno, v dodatnem gradivu in sicer za kratko pojasnitev še enkrat spet g. Prijatelja.

Marijan Prijatelj:

Ja, to sem že uvodoma pojasnil. Gre za to, gre za črtanje osmih členov in sicer členov, ki so povzeti ali pa kar dobesedno prepisani iz statuta. Glede na to, da se pripravlja sprememba statuta, je nesmiselno, da jih tukaj navajamo. Bi pa tukaj poudaril to, da smo pa dva člena pustili notri, kakor sem povedal, usklajeno z g. Gorjanom in sicer razpolaganje z nepremičnim premoženjem s strani krajevne skupnosti, ki brez soglasja občinskega sveta ni možno, ter pa pustili smo notri obrazлага pojma »prenesena naloga«, ki je zdaj to drugi odstavek 2. člena.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker sta amandmaja smiselno in vsebinsko povezana, bom dal oba dva na glasovanje v paketu. Torej na glasovanje dajem predlog, da se sprejmeta Amandma št. 1 in Amandma št. 2, ki jih je vložil g. Branko Gorjan. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sta oba amandmaja sprejeta. In sedaj še amandma, ki bo nov, ga vlagam sedaj, ker predhodno ni bil vložen, vendar je neke vrste uskladitveni amandma in ga bo prav tako pojasnil direktor občinske uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja, to je pa v bistvu amandma na strani 13 s številko 2, ki ga je na prejšnjo sejo uvrstil g. Branko Gorjan. Glede na to, da ste sprejeli prejšnja dva amandmaja, je zdaj smiselno spremeniti tudi naslov odloka in tako se črtata besedi »nalogah in«, se pravi, nov naslov odloka bo Odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Mislim, da je logično. Naloge smo povzeli, financiranje pa odlok podrobneje opredeljuje. Torej na glasovanje dajem predlog Amandmaja št. 2, ki sem ga vložil sam. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. In sedaj bom dal na glasovanje še predlog sklepa, ki ga bom rahlo spremenil glede na zapisano, kajti sprejeli smo nekaj amandmajev, ki zahtevajo to spremembo in sicer: Sprejme se odlok o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika z

vključenimi sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 18 za.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Odlok o financiranju krajevnih skupnosti sprejet in zaključujem 4. točko dnevnega reda. Prehajam na 5. točko dnevnega reda. To pa je: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki. Tudi za to točko ste dobili dodatno gradivo dvakrat, v drugem in tretjem paketu. V tem gradivu so navedeni tud poročevalci in sicer najprej s strani občinske uprave, ga Lapanja.

Alenka Lapanja:

Hvala! Alenka Lapanja, Občina Vrhnika. Občinski lokacijski načrt za trgovski center Spar je narejen na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Vrhnika. Zadnja sprememba je bila sprejeta lansko leto 2004. V tem planu se je to območje na prehodu med Vrhniko in Sinjo Gorico spremenilo iz kmetijske rabe v stavbno zemljišče. Podlaga za OLN je tudi Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorsko ureditvenih pogojev za plansko celoto

V3 Sinja Gorica, ki ste ga sprejeli na zadnji sej občinskega sveta. Načrtovana prostorska ureditev se nahaja na območju Kralovš, ki so prosto zazidljiva površina. Ureditveno območje meji na vzhodni strani na avtocesto, na zahodni na regionalno cesto, na jugu na naselje enodružinskih hiš ter na severu na za enkrat še proste zazidljive površine. Zemljišče je veliko 12.500 m², je rahlo zamočvirjen travnik in nasutje ob avtocesti, zemljina je barjanska, nivo podtalne vode je blizu nivoja terena. Lokacija ima dobre prometne navezave na državno cestno omrežje, saj zraven poteka regionalna cesta in za navezavo bo potrebno zgraditi krožno križišče pri naselju Vrtnarija. Za to križišče je bila pripravljena tudi strokovna podlaga, prometna rešitev krožnega križišča in za to križišče tudi velja, da mora biti zgrajeno pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja za trgovski center Spar. Pobuda za pripravo OLN je bila prejeta v septembru 2004. Po prvi prostorski konferenci je bil pripravljen program priprave in objavljen v uradnem listu, s čemer se je tudi uradno začel postopek priprave OLN-ja. Po pridobitvi smernic za načrtovanje od nosilcev urejanja prostora je bil pripravljen predlog lokacijskega načrta, ki je bil obravnavan na prostorski konferenci ter javno razgrnjen ter javno obravnavan. Pripomb ni bilo na osnutek, zato smo dali predlog lokacijskega načrta nosilcem urejanja prostora, da so podali mnenja. Vsa mnenja so bila pozitivna, zato vam zdaj predlagamo odlok v sprejem. Ministrstvo za okolje in prostor je tudi

podalo odločbo, da v postopku lokacijskega načrta ni potrebno izdelati celovite presoje vplivov na okolje. Namen lokacijskega načrta je določitev lokacijskih pogojev za pridobitev gradbenega dovoljenja glede namena, lege, funkcije, velikosti, oblikovanja objektov ter da se določijo prostorski ukrepi. Predmet lokacijskega načrta je gradnja trgovskega centra s samopostrežno trgovino Spar in 12 trgovskimi in storitvenimi lokali. Uredi se tudi pač okolica, prometna ureditev ter energetski in komunalni priključki. Stroške priprave in sprejema lokacijskega načrta krije naročnik Dolenj grad d.d. Kot priloga lokacijskemu načrtu je bil pripravljen tudi program opremljanja, ki bo predstavljen kasneje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naj vas samo opozorim, da boste lažje sledili, torej ker imamo dve zelo podobni gradivi, namreč obe gradivi imata naslov Odlok občinskega lokacijskega načrta za trgovski center Spar na Vrhniki, relevantno gradivo je tisto, ki je označeno z datumom 15.11., torej to je zadnje gradivo, kjer so upoštevani že člani, ki so bili potrjeni na Odboru za prostor. Nadaljujemo z uvodnimi pojasnitvami. Sledeča poročevalka je ga. Zora Janežič Guštin, zunanja sodelavka s Primisa. Izvolite!

Zora Janežič Guštin:

Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Na hitro bi vam predstavila potek ali pa vsebino občinskega MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

lokacijskega načrta za trgovski center Spar. Obravnavano območje je v prostorskem planu pod zaporedno številko 153 namenjeno gradnji enega ali več oblikovno usklajenih poslovno storitvenih objektov s skupno prometno in komunalno infrastrukturo. V sprejetih spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 Sinja Gorica za območje Mokric in Kralovš pa je to območje opredeljeno kot morfološka enota 3C/1 v planski celoti V3S/6. Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta obsega zemljišče parcel št. 2726 in 2729/23 v k.o. Vrhnika in meri skupno 12.491 m². Predvideni poseg v prostor je zasnovan ob upoštevanju določil sprememb in dopolnitev PUP za območje V3 in osnovnih urbanističnih, tehničnih in arhitektonskih normativov ter priporočil. Objekt trgovsko poslovnega centa Spar bo pritličen. Večji del objekta bodo zavzemale prodajne površine ter skladiščni in pomožni prostori trgovine Spar. Ob pasaži z dvostranskim vhodom bo nanizanih še 1 trgovskih in storitvenih lokalov. Celotna površina trgovsko poslovnega centra Spar bo 3.254 m². Maksimalni horizontalni gabarit členjenega objekta vključno z nadstreški bo 67,90 x 66,90 m. Na preostali površini občinskega lokacijskega načrta v velikosti 1.824 m² je predvidena gradnja skladiščnega objekta. Skladiščni del bo pritličen, 100 m² pisarniških prostorov pa bo dvoetažnih. Celotna tlorisna površina skladiščnega objekta bo 580 m², maksimalni tlorisni gabarit bo 29 X 20 m. Na osnovi določil PUP in priporočila nosilca

urejanja prostora Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije je območje občinskega lokacijskega načrta v največji možni meri robno obsajeno z visokim drevjem avtohtonih vrst. Za vsak objekt posebej je predvidena ureditev ekološkega otoka, ki bo dostopen za vozila komunalnega podjetja, ob otoku je predvidena tudi ulična razsvetljava. Zunanja ureditev ob objektih in zasnova objektov mora zagotavljati nemoten dostop funkcionalno oviranim osebam. Območje v času gradnje bo obsegalo tudi površine potrebne za vezavo objekta na obstoječe komunalne vode in prestavitve elektrovodov, ki potekajo preko parcele. Po končani gradnji pa bodo te površine ohranile svoje prvotne namembnosti. Vertikalni gabarit objekta Spar bo od 5,80 m do 7,20 m z oblikovanimi elementi na ravni strehi. Ti pa ne bodo presegali višine ...

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment, samo moment! Prosim, če se lahko osredotočite na predstavitev! Razprava bo potem, namreč zdaj se sliši nove informacije in res prosim za pozornost. Izvolite!

Zora Janežič Guštin:

Vertikalni gabarit skladiščnega objekta je zaradi lege v varovalnem pasu avtoceste omejen na maksimalno 8 m. Oblikovanje mora biti kvalitetno v smislu izpostavljenosti poslovno trgovske zgradbe ob vstopu v naselje. Na fasadi bodo uporabljeni sodobni materiali in logotipi Spara in lastnikov

lokalov. Oblikovanje skladiščnega objekta pa bo usklajeno s trgovskim centrom Spar, saj skupaj tvorita celoto, vidno tako z regionalne ceste kot tudi z avtoceste, vendar brez logotipov. Zasnova komunalne in energetske ureditve se navezuje na obstoječo mestno infrastrukturo. Vsa novo predvidena omrežja bodo izvedena pod zemljo. Za potrebe predvidenih objektov in kot možnost napajanja morfoloških enot severno od območja bo zgrajena nova trafo postaja. Obstoječi srednje napetostni vodi in nizkonapetostni vod, ki potekata preko območja, bosta prestavljena v kabelsko napeljavo. Območje se priključuje na vse obstoječe komunalne vode, pri čemer se izvede nov sekundarni vodovod z odcepom iz jaška ob ... z odcepom, ja, iz jaška ob potoku Lahovka, cela zanka do Kuclerjeve ulice. Za odvod sanitarne in meteorne vode pa se izvede ločen kanalizacijski sistem, ki bo imel skupen izstop za vse tri morfološke enote v F kanal tule in ... sanitarne vode, meteorne vode pa v potok Lahovka. Prometno bo trgovsko poslovni center Spar na regionalno cesto priključen preko krožnega križišča, ki ni predmet tega lokacijskega načrta. Na gradbeni parceli bo imel objekt Spar obvozno cesto, manipulativne površine in tlakovane površine za pešce ter 150 parkirnih mest, od tega 7 za invalide. Parkirišča bodo zasajena z visokim okrasnim drevjem avtohtonih vrst, objekt skladišča bo imel urejeno lastno manipulativno površino, za tovarnjake dostopen pa bo po Sparovem zemljišču. Na svojem zemljišču bo imel urejenih

12 parkirnih mest za zaposlene in obiskovalce, od tega eno parkirno mesto za invalide. To bi bilo pravzaprav vse. Tukaj pa samo še en shematični prikaz umestitve tega objekta v strukturo mesta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z uvodnimi predstavitvami in sicer naslednja je ga. Kobalova, vodja Režijskega obrata.

Tina Kobal:

V Zakonu o urejanju prostora je določeno, da je program opremljanja sestavina prilog k Občinskemu lokacijskemu načrtu. V sklopu odlokov o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki je priloga Program opremljanja za izgradnjo komunalne infrastrukture, del območja opremljanja V3 Vrhnika. Program opremljanja je izdelal v skladu z Uredbo o vsebini programov opremljanja ter Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki v predhodnih določbah določa, da do 20. 7. 2007 oz. do izdelave programa opremljanja za celotno občino, ki bo zajemal določitev obračunskih stroškov investicij za obstoječo komunalno infrastrukturo oz. tako imenovanih nadomestitvenih stroškov, dopušča odmero po obstoječih odlokih posameznih občin. Na osnovi tega odloka in upoštevanju obračunskih stroškov investicije v novo komunalno infrastrukturo so določeni obračunski stroški investicije v obstoječo

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

komunalno infrastrukturo. Tukaj bi opozorila, da v programu opremljanja je prišlo do napake in sicer stroški opremljanja zemljišča se niso upoštevali revalorizirani, ampak so se upoštevali na september 2003. Tako je spremenjeni strošek opremljanja skupaj in sicer namesto 31.674.877, 90 je sedaj strošek opremljanja zemljišča 36.255.065. program opremljanja omogoča pripraviti podlago za obračun komunalnega prispevka in s tem bo imela občinska uprava pravno podlago za izdajo odločbe o komunalnem prispevku.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še enega poročevalca in sicer g. Krašovca, direktorja podjetja Geas, ki je pripravil program opremljanja. Izvolite!

..... Krašovec:

Dober večer! Dva predhodnika sta že večja ali manj razložila zadeve oz. kar je urbanističnega dela in pa na splošno, kar je programa opremljanja, tako, da vsebino programa opremljanja v smislu tekstualnega dela in same komunalne opreme bi v tem trenutku spustil in bi najbrž lahko poudaril samo tisto najnujnejšo vsebino programa opremljanja. Ta pa govori, da je program opremljanja osnova za izračun komunalnega prispevka oz. je neke vrste celotna predračunska vrednost investicije v komunalno infrastrukturo na določenem območju, v tem primeru na območju predvidenega trgovskega

centra Spar. Investitor po zakonodaji je vedno občina, ampak za predvidena dela je lahko sklenjena urbanistična pogodba z lastnikom zemljišč, da ta lastnik zemljišča, v tem primeru Spar oz. lastnik zemljišča na tem delu kot pooblaščen investitor z obveznim finančnim in strokovnim nadzorom občine ureja to komunalno infrastrukturo in sicer gre za urejanje v smislu komunalne infrastrukture za gradnjo rondoja, potem gre pa za spremljajoče zraven tega rondoja tudi komunalne vode oz. predstavitev teh komunalnih vodov, gre za javno razsvetljava, kanalizacijo, če že ne govorimo za predstavitev, govorimo najbrž za obvezno zaščito obveznega tega fekalnega kanala F, gre za predstavitev dela vodovoda, na katerega se bo Spar navezoval in pa del plinovodnega omrežja, kateri je obstoječi, vendar pričakujemo neko zaščito tega plinovoda in ti stroški so notri tudi ocenjeni v celotni investiciji. Predvidena investicija vseh teh del je 213.981.653 tolarjev in vključuje poleg vseh gradenj komunalnih vodov in naprav tudi pripravo. Priprava pa govori o izdelavi dokumentacije v smislu raziskav, študij, kar je geoloških, geomehanskih in ostalih poročil in projektov oz. samih vhodnih podatkov za projektno dokumentacijo na nivoju PGD-ja in PZI-ja. Potem govorimo o drugi geodetski dokumentaciji v smislu geodetskih načrtov in posnetkov ter ostale priprave in pa pridobivanje zemljišča, ker gre za to, da poleg te že obstoječe republiške ceste potrebujemo še 1.242 m² zemljišča in sicer se to

zemljišče deli na trenutnega lastnika z ene strani, to je GPG in na tej strani Gradbeno podjetje Dolenj grad. To zemljišče je ocenjeno na višino 28.800 tolarjev ali 120 EUR/m², kar je vhodni podatek s strani kupoprodajne pogodbe Dolenj grada od lastnika zemljišča. Za ta rondo se bo investicija pripravila s strani obeh lastnikov, to je GPG in Dolenj grada in sicer po njihovih skupnih dogovorih oz. po nekih izjavah, ki so pisмено argumentirane na 45 % s strani Dolenj grada, napram 55 % s strani GPG. Ti stroški so potemtakem za Dolenj grad oz. na tem delu, kjer govorimo o tem predmetnem lokacijskem načrtu v višini 96.291.744 tolarjev. To je predvidena investicija, nadomestitveni stroški pa so tisti stroški, ki so računani, kot je že kolegica pred mano povedala, na podlagi veljavnega odloka in zanašajo valorizirani na današnji dan 36.255.065, se pravi, da je skupna investicija 132.546.809, kar pa s preračunom na m² gradbene parcele znaša 12.927 tolarjev na m² oz. preračunano na neto površino objekta 40.165 tolarjev. Na kratko, mislim, da je to to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodne razlage imeli predstavljene. Odlok oz. ta predlog odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Odbor je na svoji 23. seji obravnaval ta lokacijski načrt in v razpravi, ki je sledila, so bila najbolj pogosto postavljena vprašanja v zvezi s sočasnostjo izgradnje krožišča in samega objekta, potem o študiji prometa oz. o izračunu komunalnega prispevka oz. vrednosti izdelave krožišča. Glede na to, da so bila vsa ta vprašanja potem tudi s strani stroke odgovorjena, se je odbor odločil in izdal pozitivno mnenje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo dejansko vse te uvodne razprave opravili. Ugotovili smo tudi enot novo dejstvo, ki je bilo obrazloženo od ge. Kobalove, torej gre za spremembo v izračunu cene, ki je bila dvakrat pojasnjena in seveda, da bo stvar korektna, bom moral zato predlagati amandma, da bomo lahko zadevo normalno sprejeli. Sedaj pa odpiram vprašanja na točko dnevnega reda. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz bi samo vprašal, kje boste speljali promet, takrat, ko boste otok tamle na tej cesti delali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Kdo bo to odgovoril? Namreč po mojem mnenju je to vprašanje operativnih služb, ki so zadolžene za urejanje

prometa na državni cesti in za vsako tako urejanje je treba podati vlogo. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več, torej preden odprem razpravo, naj vas opozorim, ker mislim, da ste malo pozabili poslovniška določila. Ko se začne razprava, je prvi, tisti razpravljavec, ki se takrat, ko rečem: »Odpiram razpravo.« prijavi, imajo pravico razpravljanja 5 minut, če razpravlja potem kasneje, imajo pa tri minute, seveda v primeru, da razpravlja v okviru svetniške skupine, je pa ta prva razprava 10 minut, tako, da prvi ima vedno, ne glede na to, ali ... prvi ima 5 minut, vsak naslednji pa že po 3 minute, če se seveda v začetku ne prijavite. Torej odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom zelo kratek, ampak glede tega, da smo imeli danes že eno tudi pomembno točko o občini, ne morem kaj, da ne bi rekel, da je nekaj čudnega v deželi domači. Za ustanovitev občine je ta občinski svet dvakrat razpravljajl brez sklepa z nekimi neobveznimi mnenji in tako naprej, za eno industrijsko .. za nek objekt, ki je, jaz mislim, da je tudi občinski svet že to ocenil, pomemben za Vrhniko, ker bo, če ne drugega, 30 ljudi najmanj zaposlil, oskrboval občane, da bo neka konkurenca, tako kot občani, tukaj jaz slišim po cestah, tudi želijo, razpravljamo eno leto in dva meseca. Petnajstkrat je bilo razloženo, trikrat je šlo to ... so bili ti materiali pokazani občanom, to se pravi, razgrnitve, prva konferenca, druga konferenca, razgrnitev in tako naprej, odpor je

obravnaval trikrat najbrž, če ne večkrat in v enem letu šele pridemo do ene take odločitve. Jaz sem moral to povedati, ker so »glih« take točke zraven, da to nekaj ne »štima« in bo vse to nekaj treba spremeniti na tem delu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Če razpravljavcev ni, potem zaključujem razpravo in bom dal najprej na glasovanje predlog amandmaja in sicer predlog se glasi: Prva alineja tretjega odstavka 32. člena se spremni tako, da se glasi ... torej tako, da se glasi: 132.546.809 SIT, od tega za novo komunalno infrastrukturo 96.291.744 SIT in za obstoječo komunalno infrastrukturo 36.255.065 SIT. Gre za 32. člen, prva alineja tretjega odstavka. Ta amandma dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje.

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je s tem sprejet. In sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za trgovski center Spar na Vrhniki z vključenim sprejetim amandmajem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

6. točka dnevnega reda: Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok o lokacijskem načrtu sprejet in zaključujem 5. točko dnevnega reda. Pričenjam 6. točko dnevnega reda: Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2005. za uvodno obrazložitev zaprošam go. Dremlevo, vodjo Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je na 14. izredni seji obravnaval osnutek rebalansa proračuna za leto 2005 ter sprejel sklep, da se osnutek sprejme v predlaganem besedilu in posreduje v javno obravnavo do 31. oktobra. V času javne obravnave nismo prejeli pripomb na predlog rebalansa proračuna. Če na kratko povzamem, zakaj se sprejema rebalans. Najpoglavnejši razlog je izpad prodaje družbe CRO. Zaradi tega je bilo potrebno uravnovesiti proračun, poleg tega pa želimo omogočiti plačilo že izvedenih del in storitev, omogočiti izvedbo že potrjenih obveznosti in pa upoštevati spremembe in dopolnitve programa prodaje premoženja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na podano poročilo oz. na celotno točko. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Občinski svet je to točko že

obravnaval v fazi osnutka in očitno je zadeva dovolj jasna, tako, da razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Rebalans proračuna Občine Vrhnika za leto 2005 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 18 za.

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006 – splošna razprava

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je rebalans proračuna za letošnje leto sprejet. S tem je 6. točka tudi zaključena in prehajam na 7. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006. za to točko ste na pobudo delovnih teles, ki so tudi obravnavala osnutek proračuna, dobili danes na mizo dodatno gradivo, ki vam bo služilo v pomoč oz. v odgovore na vprašanja, ki ste jih zastavljali. Za uvodno obrazložitev zaprošam kar g. Prijatelja, direktorja občinske uprave. Sprememba. Torej uvodno obrazložitev bo podala ga. Dremelj, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo.

Maja Dremelj:

Prav tako na 14. seji je občinski svet obravnaval oz. ne, je bil predstavljen osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika. Na sami seji je
MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

občinski svet sprejel sklep, da so delovna telesa, ki obravnavajo osnutek proračuna vsi štirje odbori. Ti so tudi obravnavali zadevo. Večjih pripomb ni bilo, edino pri Odboru za finance, gospodarstvo in proračun, kjer je bil podan predlog, da se pri poglavju, ki govori o prodaji premoženja, podatki dopolnijo s seštevkom vrednosti vseh prodaj in menjav. Dodane so bile tudi zaporedne številke, danes ste pa dobili še dodatno gradivo, kjer je vključena kvadratura. Prav tako je bila izražena želja Odbora za finance in gospodarstvo, da se obrazloži nadstandard. To ste tudi dobili v prilogi. V sami obravnavi smo sami ugotovili, da bi spremenili osnutek odloka o proračunu in sicer v dveh členih. 6. člen spreminjamo, kjer je bilo do sedaj, da župan odloča o nakupu, prodaji in pa zamenjavi zemljišč do površine 300 m². Tukaj lahko rečem, da je bil Odbor za urejanje prostora podal predlog, da bi se znesek določil namesto kvadrature. Mi puščamo kvadraturu, črtamo pa ven, da župan odloča o prodaji in zamenjavi zemljišč, ker se prodaja in zamenjava zemljišč izvršuje preko Programa prodaje premoženja, ki ga občinski svet potrjuje v sklopu z Odlokom o proračunu. Dodajamo tretji odstavek v 17. členu in sicer, da v primeru brezplačne pridobitve zemljišč nosi Občina Vrhnika stroške meritev in parcelacij teh zemljišč. Prav tako pa tudi spreminjamo 26. člen. Izdaja Našega časopisa v decembru bo pred sejo, ki je predvidena za 22. december, zato nameravamo odlok objaviti v Uradnem listu Republike Slovenije. Zdaj bi pa še par grafov

predstavila. To je občinski proračun. To pomeni, da so vključeni vsi prihodki in pa odhodki, to pomeni Občina Vrhnika, Režijski obrat in pa krajevne skupnosti. Tale modra črta so planirani prihodki, rumena zgoraj planirani odhodki, tile dve spodaj sta pa dejansko stanje po letih. Vidimo v bistvu, da v vsakem letu je realizacija nižja od planirane. Zdaj bomo pogledali prihodke Občine Vrhnika po mesecih. Tole, vijolična črta, roza, kakorkoli so tekoči in pa transferni prihodki. Tukaj vidimo, da so v bistvu relativno enakomerno porazporejeni po mesecih. Rumena krivulja kaže prihodke od .. kapitalne prihodke in pa sredstva pridobljena s prodajo kapitalskih deležev od privatnih podjetij. Tukaj vidimo dve špici. Dejansko gre pri tej špici v mesecu maju za prodajo družbe CRO in pa hkrati v istem obdobju nameravamo kupiti delnice Komunalnega podjetja Vrhnika. To je v skupni razliki oz. v skupni vsoti je to 301 milijon. Tale špica tukaj pa pomeni prodajo večjega zemljišča v višini, mislim, da je 460 milijonov. Modra črta pa dejansko pomeni skupaj prihodke. Tale graf je majčkeno drugačen, prikazuje pa prihodke ravno tako po mesecih, s tem, da je prikazano, kolikšen delež predstavljajo tekoči transferni prihodki, koliko pa kapitalski prihodki in pa sredstva pridobljena s prodajo kapitalskih deležev. Zopet izstopata meseca maj in pa november, kjer je dejansko se vidi, da v bistvu 65 % prihodkov v mesecu maju se predvideva s prodajo kapitalskega deleža, v mesecu novembru pa lahko vidimo celo več, 27 %

približno, bo predstavljal prihodek od prodaje zemljišča. Režijski obrat. Tukaj je zadeva dokaj enostavna, ker prodaja zemljišč je zelo majhna. Tukaj so pa predvideni ostali prihodki. V mesecu juliju je ponavadi prvi obrok za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, potem v septembru in pa tretji obrok, kjer je v mesecu novembru, tako, da so prihodki temu primerno porazdeljeni. Če pogledamo še odhodke. Roza linija so odhodki Režijskega obrata, modra odhodki Občine Vrhnika, rumena črta skupaj odhodki. In pa še zadnji graf. Tukaj so pa združeni prihodki in odhodki Občine Vrhnika in pa Režijskega obrata. Prihodki so modra linija, odhodki so roza linija. Tale rumena rta je pa v bistvu zelo pomembna in pa kaže razliko med prihodki in odhodki. Tukaj vidimo, da dejansko v vseh mesecih, razen v maju in pa novembru so predvideni višji odhodki od prihodkov. Na začetku leta vidimo, da imamo velik manjko. Razlog za to je plačilo zadnje in pa ... ne, začasne oz. obeh situacij še, ki sta za šolo Log Dragomer v višini 119 milijonov, tako, da v tem obdobju, če bo likvidnostno stanje tako, da zadeve ne bomo mogli plačati, bo potrebno najeti prvi kredit. Tukaj se pa potem predvidevajo ti prihodki, povišanje in pa potem spet odhodki do povečane prodaje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Iz teh grafov ste videli, dačrta, no zdaj je ni več, je skozi nekako pod gladino, kar pomeni, je pa seveda v skladu s postavkami

proračuna in dinamiko izvrševanja proračuna, kar pomeni izredno zahtevno delo tudi občinske uprave in vseh zaposlenih, da bodo predvideni projekti, predvideni prilivi in odliivi dejansko potekali tako, kakor je bilo načrtovano. Ostali poročevalci ... aha še posebna poročevalka oz. bolj vsebinski del bo predstavila še ga. Kobalova, vodja Režijskega obrata. Izvolite!

Tina Kobal:

Danes ste dobili še dodatno gradivo na mizo, ali ne, sicer je v prilogi dopolnjen Program prodaje stvarnega premoženja v skladu z izraženo zahtevo na politični koordinaciji. Ta dopolnjen program prodaje je ocena vrednosti zemljišča na podlagi primerljivih zemljišč po m². ker še ni narejenih ne meritev, ne cenitev, se v bistvu cena lahko še spremeni. Zemljišča se bodo prodajala po ceni pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, vpisanega v Register pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti nepremičnin pri Slovenskem inštitutu za revizijo. V bistvu se zemljišča lahko prodajajo po višji ceni, kot je narejena cenitev, ne smejo se pa prodajati pod ceno. Program prodaje premoženja je osnova za izdelavo posamičnega programa prodaje. Kot je že povedano, je ocenjena približna površina in na osnovi tega izračunana cena po m². Ta dopolnjen program prodaje ne bo objavljen v uradnem glasilu. V uradnem glasilu bo objavljen prvotni program prodaje, ki je sestavni del odloka o proračunu. Na mizo ste pa dobili še zemljišča, s

katerimi razpolaga Občina Vrhnika. Tukaj imate razdeljena zemljišča, ki so obsegana v industrijski coni. Teh je kar veliko. Potem so zemljišča na Vrhniki, s katerimi še razpolagamo in pa zemljišča na Drenovem griču. Tukaj imate skupni seštevek teh zemljišč. To bi bilo ... če bo pa še vprašanje ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, ta dva materiala, kis ta tukaj, zdaj kažeta, predvsem tole, kar je bilo zadnje povedano, kaže za tista zemljišča, za katera imamo v evidenci. Večkrat smo pa na tem občinskem svetu ugotavljali, da je še kar nekaj zemljišč, za katera ni zaradi takih ali drugačnih razlogov ni natančnih evidenc, ampak to so tista, za katera pa imamo evidentirano lastništvo. In morda še enkrat poudarek, je bilo sicer povedano, vendar še enkrat poudarek na tem, da mi bomo v sklopu sprejemanja občinskega proračuna sprejeli letni program prodaje. Za vsako postavko iz tega letnega programa prodaje pa bo potem občinski svet sprejemal še posamičen program prodaje, kjer pa bo podana točna cena, točne izmere, skratka vsi natančni podatki za to parcelo. V tem hipu razpolagamo z nekimi okvirnimi ocenjenimi podatki. Nadaljujemo. V skladu s sklepom občinskega sveta je predlog oz. osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika v celoti obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Mnenje je podano v gradivu. Želi predsednik odbora besedo? G. Sumina, izvolite!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! 19. seji Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, ki je bila 25. oktobra, je prisostvovalo vseh sedem članov odbora in vsi vodje občinskih oddelkov ter direktor uprave in župan. Zadovoljni smo bili z uvodno razlago in obrazložitvijo proračuna kot celote in posameznih postavk. V razpravi so sodelovali štirje člani odbora, ki so izražali naslednja mnenja: da je proračun optimistično naravnani in bo gotovo, tako kot običajno, težko uresničljiv v predvidenih okvirjih; da je opravičljivo vlaganje precejšnjih sredstev v razvojno naravnano, gre za vlaganja v infrastrukturo, za poslovne dejavnosti; da bi bilo dobro določiti prioriteto investicijskih vlaganj v odnosu na realizacijo kapitalnih prihodkov, od katerih so te investicije odvisne; da bi bilo sicer dobro imeti prioritete investicijskih vlaganj nasploh, kajti bojazen je iz prakse, da se nekateri projekti predstavljajo iz leta v leto in potem celo zmanjkajo brez, da bi bili realizirani; nadalje, da je potrebno napraviti seštevke zneskov prodaj in menjav zemljišč; da je potrebno navajati kvadrature zemljišč, pri čemer se je ugotavljalo, da se o konkretnih prodajah, to, kar je bilo ravnokar rečeno s strani župana, razpravlja še enkrat in v samem programu zavoljo različnih tržnih momentov to mogoče niti ni najustreznejše, danes ste to dobili kot dodatno gradivo; da bi bilo dobro imeti premoženjsko bilanco zlasti, kar zadeva zazidalnih zemljišč, ki jih je možno odprodati ter strategijo prodaje in nabav zemljišč, kajti bojazen

izražena na odboru je, da bo tega premoženja enkrat zmanjkalo, kar bo po zagotovilih uprave možno napraviti po zaključku denacionalizacijskih postopkov in določitvi funkcionalnih zemljišč k stanovanjskim blokom; ter zadnje mnenje oz. stališče, da je potrebno obrazložiti postavke, ki se financirajo kot nadstandard, enako je bilo zahtevano že pri prejšnjih proračunih. No iz praktičnih razlogov, da jih ne razlagam, smo na koncu oblikovali dve stališči, kot ste jih prejeli, torej nekaj z dodatnim ... na podlagi teh stališč se je tudi dodatne podatke dobilo, nekaj v pošti prej, še nekaj še danes tu na sejo. Gre za financiranje predvsem nadstandardnih postavk in seštevke prodaje in menjave premoženja. No, na vsa zastavljena vprašanja, ki so jih člani odborov imeli, smo dobili zadovoljive odgovore in jih tukaj ne bi navajal. Mnenja odbora k osnutku odloka o proračunu občine je .. mnenje odbor k osnutku odloka je pozitivno. Stališči in mnenje je bilo sprejeto soglasno. Toliko s strani odbora. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Odbor za družbene dejavnosti je obravnaval del osnutka proračuna, ki se tiče družbenih dejavnosti. Mnenje je pozitivno, torej s mnenja, da je osnutek dober za obravnavo na seji občinskega sveta. Tukaj nimamo danes nobenega predstavnika s tega odbora, tako, da za dodatno obrazložitev ne moremo zaprositi. Nadalje je svoj del proračuna obravnaval Odbor za urejanje prostora in varstvo

naravne in kulturne dediščine, podal svoje mnenje pozitivno. Želi predsednik odbora besedo? G. Zimšek, izvolite!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Pravzaprav v bistvu nimam kaj dosti dodati. Predlog odbora je že predstavila ga. Dremljeva v zvezi s samostojnim odločanjem o nakupu zemljišč, drugače pa so člani odbora predvsem postavljali vprašanja glede investicij, ki se bodo v naslednjem letu izvajale. Glede na zadovoljive odgovore, ki so jih dobili s strani strokovnih služb, so podali pozitivno mnenje k osnutku proračuna. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! In še zadnji odbor, ki je obravnaval osnutek proračuna za področje ekologije in infrastrukture, tudi podal pozitivno mnenje. Želi predsednik odbora besedo? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Kot rečeno, odbor sprejema osnutek proračuna in ga predlaga občinskemu svetu v sprejem. Morda samo kot zanimivost, odbor pravzaprav ni imel neke večje razprave okoli proračuna v tem svojem delu, ker očitno meni, da je letos oz. da je proračun za leto 2006 ustrezno namenil sredstva za urejanje komunale in siceršnje infrastrukture. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! sedaj pa v skladu s poslovnikom odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Torej pri pregledu tega proračuna za leto 2006 glavne postavke, s katerimi se napaja proračun je pravzaprav prodaja stvarnega premoženja oz. zemljišča in pa nekaj od tega, bi rekel, posojila. Vendar v glavnem me zanima ta parcela, za katero računamo pridobiti 442 milijonov tolarjev. Torej, bojim se, da pravzaprav Občina Vrhnika prodaja palico, s katero bo kasneje tepena. Namreč, če se prodaja taka parcela, tukaj piše zdaj 30.000 m², bo prišlo verjetno do masovne gradnje, to se pravi drugega kraka Vrtnarije, plus tistega, kar še dela že predvidoma GPG Grosuplje na tem področju, pa se vprašam, dobili bomo cel kup stanovanj, vprašanje pa je, če bodo vsa ta stanovanja potem sposobna se preživljati sama. To je eno. Drugo, zadnjič smo razpravljali o Kočvarjevem vrtu in je bilo treba, recimo, študija o prometni ureditvi. Šlo se je za 56 stanovanj. Tukaj je pa precej več stanovanj in so dve stvari. Prvo, prometna ureditev, kako bo potekala za to področje, pravzaprav za vse skupaj? Drugo, kakšna bo cenovna gradnja teh stanovanj? Ali bodo to cenjena? Mi ne moremo danes prodajati parcele, da bi dejal: »Prodamo jo.« Potem šele, ko bo pa kupec, bomo pa rekli: »Čuj, zdaj pa moraš tako pa tako stanovanje graditi!« Morali bi že pred tem

kupcu objasniti, kakšna stanovanja hočemo na tem področju imeti, potem pa .. tako, da bi bilo to razvidno, ne, da prej prodamo, potem pa zahtevamo, ko bomo nadaljnje obravnavali. To bi moralo biti in tukaj bi moralo biti zagotovilo, da nekako pridobimo sredstva, s katerimi bi bilo možno narediti vrhniško obvoznico in na osnovi tega bi se smelo tudi naprej graditi stanovanja. Če pa tega ne bo, bomo postali dejansko samo spalno naselje, hodili bomo pa v Ljubljano, pa v Logatec, pa še kam delati. Na Vrhniki pa tako in tako zgleda, da zlepa ne bomo dobili novih delovnih mest. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! prepričan sem, da je to izredno tehtno vprašanje predvsem zaradi tega, ker je to v bistvu največja proračunska postavka na prihodkovni strani in gre seveda za enkratno odprodajo občinskega premoženja. Skušal bom odgovoriti kar sam na vsa tri, mislim, da so bila približno tri vprašanja, bolj dva kot tri. Začel bom z primerjavo Kočevarjevega vrta s to parcelo, ki je bistveno večja in zato tudi precej interesantna in s trditvijo, upravičeno, da je bilo pač potrebno za Kočevarjev vrt pridobiti razne prometne študije, da se lahko na podlagi teh prometnih študij potem tudi odločamo na tem občinskem svetu in v delovnih telesih. Tukaj gre dejansko za stanovanjsko parcelo v bližini že obstoječega naselja Vrtnarija in seveda je ta parcela absolutno namenjena stanovanjski gradnji. Prihodek, ki ga pričakujemo od prodaje te

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

parcele, je v bistvu ključni prihodek za izvrševanje vseh teh nalog, ki so v proračunu tudi določene. Sedaj pa, kar se tiče v tem bistvenem delu, torej, ta bistveni del, se mi zdi, pa je skoncentriran na dveh podatkih in sicer na ceni parcele in na tem, kako in kdo in v treh ... kdo bi bil lahko stanovalec, to se pravi, recimo temu, socialni rang stanovalec, ki bi tukaj prišli v ta stanovanja in tretjič komunalna in siceršnja infrastruktura. Siceršnja, sem mislil, družbena infrastruktura, kar pomeni vrtci, šole, kultura in tako dalje. Varianta, ki je bila ponujena s strani Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, je bila, da bi na tej parceli zgradili stanovanjsko naselje. To je zdaj ena možnost. Druga možnost je prodaja te parcele na dražbi ali na kakšen drug način, ki ga predvideva Zakon o javnih financah in Uredba o razpolaganju z premoženjem lokalne skupnosti in države. Obe varianti sta odprti. Vsaka varianta ima svoje pluse in svoje minuse. Navedel bom nekaj pozitivnih in negativnih dejavnikov ene in druge variante. Torej, če gremo v varianto, da se zadeva proda skladu in stanovanjski sklad tukaj zgradi stanovanjsko sosesko, potem se ta prodaja lahko izvrši neposredno, torej ni potrebno razpisa. Ker gre za neposredno prodajo, se doseže nižja cena. Ni tako visoka cena. To so zdaj dejstva. Po drugi strani pa lahko s to neposredno prodajo zavežemo stanovanjski sklad, da zgradi tukaj točno tak rang socialnih ... socialni rang stanovanj, kot ga mi želimo, torej ne .. mi ne želimo socialnih stanovanj, ampak želimo nek socialni ...

stanovanjski rang ... socialni rang teh stanovanj od neke stopnje naprej. Vemo zakaj. Da nam ne bo potem se zaradi teh prebivalcev obremenjeval socialni del proračuna. To je eno. In drugo, če lahko v pogajanjih s stanovanjskim skladom dosežemo, da nam zagotovi hitrejšo izgradnjo bistvene oz. ključne infrastrukture. Tukaj gre predvsem za obvoznico, ki poteka po dolgoročnih načrtih in idejnih rešitvah prav na tem območju in seveda, če participira v znatnem delu na izgradnji ostale komunalne infrastrukture. Torej, to je zdaj, kar se tiče stanovanjskega sklada. Če govorimo pa o dražbi, kjer se ta parcela za namen seveda stanovanjske graditve prodaja tako rekoč svobodni gospodarski pobudi, kdor pač bo dal več, bo več plačal, potem tukaj se lahko doseže bistveno višja cena, zelo težko se pa doseže socialni rang teh stanovanj. Mi lahko določimo v lokacijskih načrtih, to je tam na tistem delu, ki se je sprejemalo na občinskih svetih, določen zunanji izgled, gabarite, ureditev, lahko investitorja tudi stisnemo, tako kot smo, recimo, zdajle pri nekaterih lokacijskih načrtih, da zgradi določeno komunalno infrastrukturo in tudi kakšno drugo infrastrukturo, bodisi zastonj, bodisi preko urbanistične pogodbe, vendar na ta del pa seveda ne vplivamo, torej na vpliv za kakšen socialni nivo naj bi bila ta stanovanja narejena. Skratka, to sta dve varianti. Obe varianti bomo predvidoma v enem mesecu in pol do dveh mesecev temeljito proučili in potem bolj konkretne podatke dali tudi na sejo občinskega sveta, na prej seveda delovna

telesa, ki bo ocenil, ali je to sprejemljivo, da se obravnava na občinskem svetu. Gre seveda za znaten finančni prihodek in seveda potem o tem odloča občinski svet, že predhodno pred realizacijo tega pa je treba sprejeti še posamičen program priprave, torej prodaje. Torej najmanj enkrat mora zadeva biti na občinskem svetu, preden se sprejme kakršnakoli operativna odločitev. To, mislim, da je zdaj ta odgovor, da je pokrila vse segmente tega vprašanja.

.....

..... tam na strani 34, pogledjte, pri plačah, ne, tam pri županu, ne, me zanima samo, tukaj je recimo povečanje napram preteklemu letu, recimo, 113,90. ko gremo pa pri podžupanih, ne, je pa ta procent večji, 115,57. ali je tukaj kakšno posebno nagrajevanje ali kaj, kako je, ker mi imamo to posebej tam v tistem pravilniku napisano? Ali ni logično, da bi bil procent enak.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje. Za to bi prosil kar našo vodjo finančnega oddelka, ki bo najbolj to obrazložila.

Maja Dremelj:

Zdaj, kar se tiče župana, je treba reči, da se bo njemu plača dejansko dvignila, da bo šel v drug plačilni razred. Kar se pa tiče plače podžupana, je pa s sklepom določeno, da dobita plačo v višini 30 oz. 35 %, to je skupno 65 % in če to izračunamo,

jaz upam, da je pravilno, da je to ta znesek. Verjetno lansko leto ni bilo natančno upoštevanega teh 65 %, lahko pa še enkrat preračunamo, če je v redu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor. Glede na to, da je procentualno, da podžupani dobivajo plačo procentualno glede na plačo župana, odgovor najbrž ni čisto pravilen. Verjetno gre tukaj sklep ... Ja, vem, samo, če se osnovna plača poveča, se potem tudi procentualno povečajo plače podžupanov. Gre pa ... Bo ga. Dremljeva zdajle pregledala. Po moje gre tukaj, imam občutek, da neka realizacija ali pa nek plan ni bil pravilno tukaj ocenjen. Izvolite ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

..... dejansko še enkrat preračunala. Podžupana dobila 6.716.000, to je točno 65 % od 10.333.000, ki jih dobi župan. Še enkrat pravim, verjetno v lanskem proračunu ni bil ta znesek verjetno 65 %, ampak je lansko leto odstopal.

Dr. Marjan Rihar:

Tu imamo še dodatno obrazložitev direktorja uprave.

Maja Dremelj:

Del plače, ki je namenjen županu gre za odpravljanje nesorazmerij. To je teh 150.000, ki jih je treba notri vzeti in potem razmerja »štijamo«.

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Dr. Marjan Rihar:

Vsi vedo več od moje plače. To je, mislim da, kar v redu. Nadaljujemo. G. Grom.

Tomislav Grom:

Hvala lepa! jaz imam vprašanje, ki se nanaša na predhodno vprašanje in vaše izvajanje. Ali imamo oz. ali bi morali imeti alternativni proračun, ker naša zadeva za drugo leto temelji na dveh velikih prihodkih, za katera pa, v bistvu, glede na pomisleke, ki so bili zdajle izraženi in na našo že znano možnost prodaje prvega velikega prihodka, pomeni, da lahko bankrotiramo tam v septembru, oktobru drugega leta? Zato menim, da je treba zdajle smiselno in v tem trenutku razmišljati o alternativni, se pravi, kaj bomo naredili, če nam ne o uspelo doseči prvega velikega prihodka in če bo ta debata šla v to smer, da nam tudi drugi veliki prihodek ne bo »ratal«, nujno zlo in tik pred dvanajsto na silo sprejet, da ne bomo bankrotirali in potlej sprejeli odločitve, ki nam ne bodo všeč oz. dolgoročno ne bodo koristne za Občino Vrhnika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Temu alternativnemu proračunu se pravi tudi rebalans, kar pomeni že v .. če pogledate v plan prodaje, nabav in konstrukcij ali kako se že imenuje, potem se vidi tudi dinamika izvajanja. Torej nikakor ne bomo šli s porabo preko prihodkov in če se ugotovi v tistem delu,

torej to je tale sredina maja, proti koncu maja, da zadeva ni realizirana, je takojšen gasilski ukrep, se temu reče, sprejem rebalansa. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več, torej odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Torej tako, kot sem že nekajkrat rekel tudi na politični koordinaciji, bi ponovil zdaj takole, ne: Po mojem vedenju bi morale nekatere postavke na prihodkih biti večje. Zato predlagam, da se pred sprejemom predloga vendarle še enkrat prouči situacija na prihodkih in da se dejansko zadeva izčisti do predloga. To prosim! Vemo, o čem govorimo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! bomo upoštevali vaš predlog in preverili. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej po preverjanju in pogledanju tega proračuna ne morem reči, da je proračun dober. Namreč to najbrž nobeden od nas oz. vsi vemo, da ni najboljši, vendar glede tega, da sem kar nekajkrat sodeloval pri nastajanju teh osnutkov in teh števil, sem prepričan, da boljši od tega, kar je, ne more biti. To, kar je bilo zdaj rečeno, ne bi ponavljal. Dejansko proračun je slab v tistem delu, ko investicije ležijo na prodaji premoženja. Tukaj je pač ta riziko dosti velik in po izkušnjah iz zadnjih desetih let, če pogledate

proračune, nikoli ni bila realizacija večja pri prodaji več kot 10, 20 %, nikoli ni bila večja. Ne vem kako bo to uspelo ob vsem tem, kar je bilo že rečeno, da bo to realizirano letos. To je prav gotovo ena velika postavka. Jaz ne rečem, da se ne da realizirati, ne rečem, ampak, če bo, bo zelo pozno v drugo leto, bojim se pa, da bo težje. Ena stvar. Druga stvar, jaz bi predlagal v razmislek, čeprav danes pri sprejemanju proračuna to ni pomembno, da se zemljišča po principu prodaja po razpisu. Ena stvar in to tudi iz te razprave, ki jo je g. župan obrazložil glede te parcele, ki smo o njej govorili, je tudi največja, ne, jaz trdim, da je tukaj zelo veliko nejasnosti, saj to je župan že tudi povedal, bi pa opozoril, da mislim, da je treba biti zelo pazljiv do sklada zemljišč, republiškega sklada, ker trenutno že nekaj let slabo deluje in nima pravi dobrega pedigreja trenutno, tako, da v razgovorih z njim je treba biti dosti previden. To je moje mnenje. In pa glede tega, da je bilo že rečeno, da se bo pač prodalo takrat, ko bo občinski svet najbrž še enkrat dobil in se bo pač takrat najbrž take detajle tudi razčistilo. Vendar, da dokončam tisto stvar, kar se sklada tiče. Skladu pod pogoj, kot je bilo že rečeno, neke obvoznice in, ja, ampak takrat, ko začne graditi, bo začel tudi obvoznico delati. To je edini pogoj. Ta pogoj je sprejemljiv. Vsi drugi pogoji niso sprejemljivi, ker poznamo kako država to financira. Poglejmo pri šolah, poglejmo pri vrtcih, danes dal plan, čez tri leta dobiš in tako naprej. Ali je to pri skladu kaj drugače, ne vem, jaz ne verjamem, tako, da je

treba biti do sklada, jaz bi bil osebno zelo, zelo, zelo previden, ne nazadnje tudi glede kvalitete, ko jo trenutno izvaja, ker imajo v nekih občinah zelo velike težave. V že zgrajena stanovanja noben, torej praktično ljudje nočejo iti, ker so tako kvalitetno slaba. Ostalo pa jaz osebno bom osnutek tega odloka podprl. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! jaz bi le podprl razmišljanje g. Groma. To, kar ste mu odgovoril, da je instrument finančnega urejanja rebalans, to ne drži, ker to je lahko samo v sili razmer zelo v kratkem času rebalans sestavljen, ampak v rebalansu je potem nekdo prizadet. Sigurno je nekdo prizadet, ker gre za zmanjšanje proračunskih sredstev in sprašujem vas, kdo bo takrat prizadet, ki ste mu zdaj s proračunom obljubljali. Jaz bi še enkrat podprl razmišljanje g. Groma, da je treba o neki alternativni, taki ali drugačni, razmišljati. Osnutka ne bom podprl. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Dremeljeva, prosim za pojasnitev!

Maja Dremelj:

Variantnega odloka o proračunu ni mogoče sprejeti. Odlok o proračunu je možen sprejeti samo v eni varianti. Lahko se pogovarjamo, kaj bo
MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

takrat, če bo do tega prišlo, imate pa zdaj možnost v postopku, da vlagate predloge in pa kasneje amandmaje. Lahko daste vse zadeve ven, veste, da morate uravnotežiti prihodke in odhodke, tako, da če boste črtali ti dve zemljišči oz. zemljišče veliko ven in pa prodajo CRO, potem je potrebno črtati tudi v bistvu na strani investicij. Osnutek oz. odlok se pa sprejema samo v eni varianti. To, pa še mogoče komentar na prihodke od prodaje zemljišč. V letu 2005 je bilo predvidenih prihodkov v višini 233 milijonov, ocenjujemo, da bo letos realizacija 150 milijonov, kar je več kot omenjenih 10 %. Vemo predvsem tukaj, da je bilo zemljišče Gorenje, dve zemljišči delno Dolenj grad in pa še manjše prodaje, tako, da v letošnjem letu bo odstotek višji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sicer nisem vedel, jpe naj se oglasim. Svetniško vprašanje sem moral predstaviti prav zaradi teh dejstev. Kar se tiče proračuna leta 2006 in tudi zadnje informacije o poslovanju Komunalnega podjetja in CRO-ja. Ta dva moja vprašanja so rezultat prav tega razmišljanja. Kako v tem trenutku? Kako se obračati? Morda, če bomo naredili zdajle, resno vzeli stvari, ta problem, res preigrali analizo vzrokov za to, da ta prodaja ne steče. Mogoče pridemo do rešitve, ker jaz, ne samo to, da

prodaja ne steče, v isti sapi govorimo tudi o internem lastninjenju Komunalnega podjetja, v isti sapi govorimo o investiciji 330 milijonov, kar bomo videli potem v informaciji, to bi vse dodatno bremenilo, tako, da bo potrebno prav ta ekonomska upravičenost investicije, mislim, da, bo tudi osnova, katero bomo morali sprejeti na svojo dušo. To se pravi, če prodaja ne steče, se, ne samo izgubimo ta prihodek, vrsta stvari se nam podre, tako, da jaz se bojim, da bo ta, če bo padel ta proračun, bo padel prav tukaj. Ne bojim se prodaje tega premoženja. V redu. Take in take variante jaz ..., ker verjetno so zainteresirani za stanovanjsko gradnjo na tem področju in to verjetno ne bo problem se pogovoriti, samo mislim pa, da glavni problem jaz vidim prav okrog te CRO-ja, tukaj, zato sem jaz tudi ta dva vprašanja tudi postavil, ker je brez pomena se zdaj pogovarjati o posameznih postavkah tam po par tisoč, pa po milijončku, če nam ključna dva postulata, ki nam držita cel proračun, nista sigurna. Toliko. Zato sem pripravljen. Mislim, da bom dobil tudi odgovor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da smo tudi s strani v mojem imenu in s strani občinske uprave opozorili na tiste, recimo temu, pasti tega proračuna, zelo odkrito nakazali, kaj se lahko zgodi, tako, da v to, v predlog oz. osnutek takega proračuna sem šel zavestno, imam pač za to argumente. Vemo, da nobena stvar se prav v celoti ne more speljati,

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

vendar, če gremo z nekim optimizmom, z e+nekimi vsaj realnimi predpostavkami, lahko marsikaj naredimo, lahko bi pa šli sicer zelo, zelo restriktivno, za, recimo, minus 700 milijoni z manjšim zneskom, potem dvomim, potem pa res dvomim, da bi bil ta proračun sprejet. Nadaljujemo. Namreč jaz sem rekel 700 milijonov, ker tukaj je upoštevano tudi kreditiranje, zadolževanje, zato. Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006 v predlaganem besedilu in se ga posreduje v desetdnevno javno obravnavo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 15 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta sklep sprejet. Preden zaključim točko, bi zaprosil direktorja uprave, da poda še nekaj nujnih proceduralnih obvestil.

Marijan Prijatelj:

Še enkrat bom ponovil tisto, kar sem ponovil v predstavitvi uvodoma in sicer sprejeli ste sklep, da gre zdaj v desetdnevno javno obravnavo, se pravi do 28. 11. sprejemamo pripombe in predloge svetnikov na proračun, ki morajo biti, se pravi, odhodki in prihodki usklajeni. V času do 6. 12. bo župan zavzel stališče do teh pripomb in predlogov

ter nato 7. 12. gre gradivo ven za 29. sejo, na kateri bo predvidoma proračun sprejet, se pravi, to gradivo pa bo vsebovalo stališča, ki jih je župan akceptiral oz. tista, ki pač ni, z obrazložitvijo, se pravi, naslednja seja 22. 12., do 19. 12., od 7. 12. do 19. 12. pa lahko vlagate še amandmaje. Se pravi, to je to.

8. točka dnevnega reda: Odredba o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s tem dejansko zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam na 8. točko dnevnega reda: Odredba o prometni ureditvi na lokalni cesti št. 468041 Verd – Pokojišče. Za uvodno obrazložitev zaprošam g. Trevna, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalno.

Andrej Treven:

Hvala lepa! obratovanje kamnoloma Verd povzroča širjenje vplivov na posredno okolico. Ti vplivi se izražajo predvsem kot promet, predvsem tovorni promet, povzročanje hrupa in pa širjenje prahu. Vsi ti dejavniki povzročajo nezadovoljstvo med krajanji, posebno takrat, ko prihaja iz Kamnoloma Verd do povečanega odvzema materiala. Leta 2001 je bil sklenjen dogovor med Kamnolomom Verd in pa Občino Vrhnika o prometni ureditvi, vendar se ga Kamnolom Verd tega dogovora ne drži. Zadnjih 14 dni prihaja ponovno do povečanega odvzema materiala iz

tega kamnoloma, na kar je Krajevna skupnost Verd opozorila z dopisom in s svojim protestom. Za posledico imamo tudi uvrstitev te točke danes na sejo občinskega sveta. Za zaščito okolice in pa interesa krajanov smo pripravili Odredbo o prometni ureditvi na LC št. 468041 Verd – Pokojišče predvsem z dvema ukrepoma, ki zajemata območje samega naselja, to pomeni od trgovine Verd, pa do konca naselja, to je do podvoza pod avtocesto. Ta ukrepa sta omejitev hitrosti za ves tovorni promet na 30 km/h in pa prepoved prometa za kamione skupne nosilnosti nad 7,5 t v času sobot, nedelj in praznikov ter v času delavnikov med 18h 15 in 6h 45 ter 13h 30 in 14h 30. Za posebne ali pa izredne primere pa so predvidene izdaje dovoljenj, da je možna dostava ali kakšen drugačen dovoz s kamionom izven predpisanega časa. Pripravljeno gradivo je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo danes neposredno pred samo sejo. Zavzel je pozitivno stališče. Sama uredba je bila tudi naslovljena na samo Krajevno skupnost Verd, ki je prav tako dala pozitivno stališče, zato predlagamo občinskemu svetu, da gradivo obravnava in sprejeme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo. Povedano je bilo, da je omenjeno odredbo obravnaval tudi Odbor za infrastrukturo in ekologijo na svoji izredni seji. Želi predsednik odbora besedo?

Richard Beuermann:

Ja, hvala, saj bom čisto kratek, samo to bi dopolnil, kar je bilo že do zdaj rečenega, da je odbor soglasno sprejel ta sklep, da predlaga občinskemu svetu sprejem te odredbe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na odredbo o prometni ureditvi. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Jaz bi imel samo eno vprašanje. Se s tem seveda strinjam, ne, saj ta problem je že nekaj ... vsake toliko časa se zaostri, vendar sprašujem, kako se bo to realiziralo oz. kakšna je kontrola in kakšne so možnosti resne kontrole oz. kakšne so možnosti resne realizacije vsebine te odredbe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Treven, lahko še dodatno pojasnite, čeprav mislim, da je že v gradivu nakazano.

Andrej Treven:

Ja, mislim, da je tudi v gradivu že nakazano. V času priprave odredbe smo opravili nekaj pogovorov s policijsko postajo. Edina kontrola, pravzaprav gre za kontrolo vertikalne prometne signalizacije, lahko izvajajo le oni, tako, da so nam obljubili, da v začetnem času bodo pristopili k poostreni kontroli, v začetku z opozarjanjem, v

nadaljevanju s sankcioniranjem, potem pa bodo pač sledili v skladu s svojim programom dela.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj torej ni več, zato odpiram razpravo. G. Sluga in g. Kikelj. G. Sluga, izvolite!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Torej po eni strani podpiram ta odlok, ki se nanaša na ta promet, po drugi strani pa sprašujem takole: Kolikor poznam razmere na naših cestah nasploh, se prometnih znakov ljudje na splošno ne ozirajo. Na Stari cesti imamo na začetku prometni zank »prepovedano ustavljanje«, pa je vseskozi od Svetega Lenarta pa do Svetega Pavla so parkirani avtomobili na nasprotni strani, ne samo tam, kjer je pravi pas, ampak tudi na nasprotni. Pa me, poleg tega, včasih, recimo, sem tam pri »Žemljici«, ko hočem ven stopiti, prividja kakšen avto mimo ko hudič, da me kar nazaj vrže, pa sprašujem, koliko imamo prijav, da so po Stari cesti vozili več, kolikor pa je dovoljeno. Dovoljeno je 30, vozijo pa tako, da je groza. Druga stvar se mi zdi, da bi bilo veliko boljše, če bi na vse možne načine poskušali urediti, da se prisili Kamnolom Verd in ostale, da se zgradi industrijski dovoz na avtocesto v prihodnjem letu, ker v prihodnjem letu pride do sanacije mostu na Verd, ali ne, in takrat bo cesta sigurno zaprta in takrat bi bila največja možnost in najmanjši strošek, da se izdelata industrijski dovoz

na avtocesto. To bi bilo treba narediti, ker to, tam nekje po Verdu bodo vozili tudi naprej. Če bi bila res stalna sankcija, da bi bil kakšen danes, jutri, pojutrišnjem tam, bi mogoče kaj veljalo, tako pa ne bo s tem nič. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! morda ni bilo dovolj poudarjeno, da gre tukaj začasne ukrepe, torej za tiste ukrepe, ki jih lahko sprejme občina, kajti kamnolom kot tak, s kamnolomom kot takim kot gospodarsko družbo je bil sklenjen dogovor in to je največ, kar lahko naredimo. Ugotavljamo, da s prihodom novega direktorja, se ta dogovor je bistveno slabše izvajal, celo več, direktor je trdil, da je za njega ta dogovor neveljaven, čeprav imamo pravno mnenje in vemo, da pravno ta dogovor velja. Torej sledijo lahko tožbe iz naslova terjatev do kamnoloma, vendar vemo, da so to dolgotrajni postopki, v tem vmesnem času je pa ta promet tukaj prevelik za to področje. Drugo, ko govorite o priključku na avtocesto, tudi tukaj se absolutno strinjamo, sam in tudi občinska uprava in, jaz mislim, kar še več, tudi prisotni, da je to tista prava rešitev, ki je tudi bila nekako podana v idejnih rešitvah tega problema in je tudi v skladu z dolgoročno strategijo prometnic okrog Vrhnike oz. v generalni ureditvi prometa v okolici mesta Vrhnike in bližnjih naselij. Imeli smo tukaj tudi probleme, da je g. direktor kamnoloma začel uveljavljati eno svojo zamisel, da bi speljal, recimo temu, neko posebno dovozno cesto po trasi, ki si jo je zamislil sam in je

izhajala iz neke idejne skice, idejne zasnove izpred, recimo temu, dvajsetih let, tako imenovane južne obvoznice. V tem času so se razmere precej spremenile. V tem času se je ves vrhniški razvoj usmeril na severno stran, torej industrijska cona v to smer in taka obvoznica nima več nobenega pomena, poleg tega pa ugotavljamo, da je tukaj teren pač hribovit, ko pride cesta v Klanec, na ravninskem delu pa meji na območje Nature 2000 in na nastajajoči krajinski park Barje. Torej na to stran se Občina Vrhnika ne namerava širiti. Tega uradno nimamo, vendar strategija, ki se zdaj pripravlja in bo, naj bi bila v nekaj letih, dobrem letu in pol sprejeta, ima osnovno zamisel prav v to smer. Kar se tiče konkretne izvedbe tega projekta, torej izvršitve industrijskega priključka, torej samo za tovorni promet, na avtocesto, smo v tej zvezi imeli dva dni nazaj v prostorih občine sestanek, kjer sta bila prisotna državna sekretarja s prometnega ministrstva in okoljskega ministrstva, poleg tega pa tudi predstavniki Direkcije Republike Slovenije za ceste in predstavniki DARS-a. Še enkrat smo ugotovili, da študija, ki jo je naročil DARS in se imenuje Študija za tehnično preveritev industrijskega priključka Verd je korektna, pravilna in tehnično, ne samo, da zdrži, predstavnica DARS-a je rekla, da je dobro pripravljena, kar pomeni, da s tem, ko je predstavnica DARS-a to še enkrat potrdila v prisotnosti tudi, recimo, dveh drugih ljudi s tem omenjenih ministrstev, imamo velike vzode v rokah, da gremo v realizacijo tega projekta. Sedaj pa tukaj še nekaj kritičnih točk in

sicer nekaj je financiranje. Prav gotovo bo občina morala tukaj nekaj prispevati, koliko, v tem hipu ne vem, drugo pa je, da se bo treba tukaj dogovarjati z večimi partnerji, nekaj je Kamnolom Verd kot oseba zasebnega prava, drugo je DARS, tretje Direkcija za ceste. Manjši vpliv, mislim, a imajo tukaj lastniki zemljišč, ker ta zemljišča, na katerih je predviden ta priključek, so relativno majhna in so praktično nerabna za kaj drugega, kot za neke spremljajoče objekte pri cesti. Prav gotovo bo treba precej napora vložiti v to, da bomo našli pravega sogovornika pri pravni osebi Kamnolom Verd, namreč g. direktor tega kamnoloma, se z nami precej pogovarja, vendar na žalost je tako, da, ko se pogovarjamo, pravi, da je tudi on za ta priključek, potem, ko se pa pogovarjamo ločeno, pa še vedno vztraja na tisti svoji zamisli o neki dostopni poti med stebri viadukta in potem navezavo na Sinjo Gorico in potem preko obstoječih cesta na magistralno oz. na avtocesto. Skratka mi vztrajamo in pri tem je tudi podpora oz. zahteva krajevne skupnosti, da se razmišlja le o tem priključku, industrijskem priključku, za katerega je dokazano sedaj, da je tehnično možen in da ne predstavlja kakšnih dodatnih varnostnih obremenitev za avtoceste in v to smer, ki gre zadeva, ker je še zelo mlada, dva dni stara, bomo sedaj dejansko z nekim projektnim pristopom pristopili, da se razreši ta problem. Nadaljujemo za razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Hvala lepa! v bistvu ste mi 90 % teme sam vzel ali pa povedal. Jaz bi rad samo v imenu kot v imenu KS Verd kot svetnik krajevne skupnosti povedal, da je ta odredba zelo toplo pozdravljena v naši sredini. V bistvu je pa ta odredba samo nadaljevanje sporazuma ali pogodbe, ki sta ga imela kamnolom in občina in ki sedanje vodstvo kamnoloma ne spoštuje. Če pač kamnolom ne spoštuje pogodb, ki jih podpiše, potem se mi zdi smiselno in v redu, da občina sama pristopi k urejanju razmer. Pravim, da je to majhen korak, prvi. Rešujemo težavo prometa skozi vas, je pa to še zmeraj samo del kopice problemov, ki jih ta gospodarski subjekt v naši KS povzroča. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Ugotavljam, da razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Predlog Odredbe o prometni ureditvi lokalne ceste št. 468041 Verd – Pokojišče v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odredba sprejeta in zaključena 8. točka dnevnega reda. Vprašujem svetnike proceduralno ali ... oz. dajem na glasovanje, da prekinemo sejo za pet minut, da se prezračijo, da se odpočijemo, pa potem nadaljujemo

še preostanek pol ure. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Dr. Marjan Rihar:

19 navzočih, 12 za, 4 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pet minut prekinitve, potem pa nadaljujemo.

... *prekinitve seje* ...

9. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. Na sporedu je 9. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe. Uvodni poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala za besedo! S pripravo tega odloka s sosednjimi občinami nadaljujemo prakso ustanavljanja skupnih medobčinskih služb na tistih področjih, kjer zaposlitev enega človeka v posamezni občinski upravi ne bi bila smiselna oz. smotrna. Zadevo mi bo malo lažje razlagati, ker že imamo en tak odlok in sicer Odlok o ustanovitvi medobčinske inšpekcijske službe, ki deluje od 1. aprila letos dalje. Se pravi, podlaga je Zakon o

lokalnih skupnostih v členih od 49. a do 49. d, ta druga pravna podlaga je pa pač Zakon o javnih financah in pa na podlagi njega sprejet Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ, ki določa, da morajo proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega pol milijarde tolarjev, vsako leto zagotoviti notranje revidiranje in sicer to lahko zagotovijo na tri načine, se pravi z lastno notranjo revizijsko službo, kar z drugimi besedami pomeni, da bi morala Občina Vrhnika imeti zaposlenega enega notranjega revizorja. Z organiziranjem skupne medobčinske notranje revizijske službe, kar predvideva ta odlok oz. z najemom zunanje izvajalca, kar smo opravili na primer v letošnjem letu in poročila ste dobili pri Zaključnem računu za 2004. omenim naj, da nas je to notranje revidiranje z zunanjim izvajalcem stalo 2,5 milijona. K ustanovitvi pristopamo skupaj, sem omenil, iste občine, kot smo ustanovile Medobčinsko inšpekcijsko službo: Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova, Polhov Gradec in Borovnica. Delitev je torej v principu ista. V predlogu oz. v osnutku proračuna za 2006 imamo planiranih sredstev v višini 3 milijonov, se pravi, toliko kot odpade na nas, glede na to, da bo začela delovati predvidoma z vsemi postopki nekje v drugem kvartalu 2006. Stroški delitve so po prebivalcih. Omenjeno je še to, da je novembra oz. prejšnji mesec oktobra začela veljati novela Zakona o financiranju občin, ki v novem 26. b členu določa, da občine, ki organizirajo skupno

opravljanje posameznih nalog, da jim država zagotavlja dodatno donacijo iz sredstev državnega proračuna v višini 50 %, vendar se pravi, gre za refundiranje. Za leto 2006 bom dobili refundirano v letu 2007. naj omenim še to, da določene naloge, da smo tudi za določene druge naloge morali vzeti notranjo revizijsko službo. Tako je na primer Nadzorni odbor v letošnjem letu sprejel dva sklepa. Ena pogodba je že podpisana in sicer neka notranja revizijska družba bo opravila nadzor porabe na d sredstvi pridobljenimi na trgu, ki jih pridobijo vse tir šole, ta drugi nadzor se pa opravlja nad izvrševanjem proračuna v delu, ki se dotika Režijskega obrata. Za prvo pogodbo je .. prva pogodba je podpisana v višini 600.000 tolarjev, druga bo podpisana, po mojem sklepanju, glede na to, da gre za nekajletni pregled, v višini okoli 2 milijonov, pa glede na prej navedeno 50 % refundiranje, mislim, da je smotrno pristopiti k ustanovitvi medobčinske inšpekcijske službe, ne, medobčinske notranje revizijske službe. Na podlagi tega odloka bo sprejet še pravilnik o delovanju notranje revizijske službe. Ta pravilnik mora biti sprejet pred začetkom delovanja in pa med župani bo sklenjen dogovor o teh organizacijskih, kadrovskih, finančnih zadevah. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam osnutek Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun.

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Želi predsednik besedo? G. Sumina, želite besedo? Hvala lepa! Torej odpiram vprašanja na predloženi osnutek. G. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! No, mene zanima predvsem to v zvezi z refundiranjem. Če sem prav razumel direktorja občinske uprave, država refundira 50 %, ne. In če sem si prav seštel te predvidene in že podpisane pogodbe oz. 2,5 milijona, pa 600.000, pa potem še enkrat 2 milijona, to zneso 5.100.000, ne. In sprašujem ali bi v takem primeru tudi prišlo do refundacije s strani države ali samo v primeru, da imamo svojo medobčinsko revizijsko službo.

Dr. Marjan Rihar:

G. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:

Ne, samo v primeru, da imamo medobčinsko službo. Samo v tem primeru bodo vračali, ker pač hočejo, da se pristopi k racionalizaciji, tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

... pač združevanje določenih funkcij. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več, torej odpiram razpravo. Ja, g. Novljan!

Igor Novljan:

Eno je ne toliko razprava, kakor je moje tudi vprašanje, namreč ne vem, ali je pomembno, ampak mogoče je dobro to razmisliti. Namreč jaz

ne vem, pa bi bil rad poučen, ne vem, če je število prebivalcev res ključ za delitev stroškov, ker jaz trdim, da ena revizija mora vse postavke skozi iti. Zdaj ali so tam 3 milijone ali 3 milijarde ali pa 100 »jurjev«, to delo je enako. Časovno je najbrž delo enako, tako, da ne vem, če je res dražje za manj prebivalcev, ker ima proračun ima iste postavke, saj so vsi konti enaki, saj mora iti vse skozi. Tako, da to bi samo rekel kot, če se to kaj preverja, ne, ker ne vem. To je moja misel, no. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor na to imamo, direktor?

Marijan Prijatelj:

Imamo. Ja. Odgovor je 49. č člen Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da zagotavljajo občinam ustanoviteljicam v razmerju števila prebivalcev posamezne občine do števila vseh prebivalcev teh občin. Kogentna določba iz Zakona o lokalni samoupravi glede na ta pravilnik, pa glede na javno naročilo, ki smo ga imeli, lahko pa povem, da tudi dajejo oceno glede na višino bilance, ne, tako, da ni sedaj 500 milijonov enako kot 2,5 milijarde, na primer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. Če razprave ni več, potem zaključujem razpravo. Ugotavljam, da noben člen ni bil amandmiran, tako, da po členih ne bomo razpravljali in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

ustanovitvi notranje revizijske službe, se ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 5. 12. 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

10. točka dnevnega reda: Predlog Navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet in zaključujem 9. točko dnevnega reda. 10. točka dnevnega reda je Predlog Navodila za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika. Za uvodno poročilo zaprošam g. Andreja Trevena.

Andrej Treven:

Hvala lepa! Občinski svet je na svoji 26. seji sprejel Osnutek Navodil za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja, jih prekvalificiral v predlog in kot take posredoval v javno obravnavo do 30.9. V času javne obravnave smo prejeli tri dopise treh krajevnih skupnosti: Bevke, Drenov grič in pa Stara Vrhnika. Vsebinsko so si bila pomisleki in vprašanja zelo podobna. Stališča so obrazložena v poglavju 1 – Pripombe, za vsake pobude posebej. Na stališče Krajevne skupnosti Drenov grič po spremembi 10. člena in sicer četrte in pete alineje, kjer naj se besedica »izvaja«

spremi v besedo »izvede«, je stališče sprejeto, zato je vložen tudi amandma. Postavljena so bila določena pojasnila oz. predlogi, ki niso zahtevala konkretnega odgovora, zato so pojasnjena v poglavju 2 in pa postavljeni sta bili dve vprašanji, ki so pojasnjena v poglavju Obrazložitve. Občinskemu svetu predlagamo, da pripravljeno gradivo sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo. Torej odpiram vprašanja na predlog navodila. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja. Odpiram razpravo. Odprt je torej bil en člen, 10. člen. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! jaz bi imel čisto kratko. Jaz bi apeliral samo na to, službe, ki so zadolžene za vzdrževanje cest, pa teh javnih kanalov, da bi se ob jesenskem času, ko odpada listje, posvetilo več »pažnje« odtočnim kanalom in jaškom in, mislim, tem mrežam, da bi se to večkrat čistilo, ker ugotavljam, da se na teh postavlja gor dosti, recimo, tega listja in voda teče potem mimo in odplakuje tisti makadam, pa na določenih mestih je prevečkrat dana možnost, da voda gre v vzdolžni smeri, ne povprečni iz ceste navzdol. Samo to bi prosil oz. predlagal, da se to malo več pazi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo z razpravo. G. Gorjan!

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Branko Gorjan:

Torej, jaz sem že zadnjič omenil, da, in tudi v prejšnjih postopkih sprejemanja tega dokumenta sem opozoril na to, da sem zelo nekako proti formulacijam zelo nujnih in nujnih in potrebnih ukrepov, zato, ker že iz tega, kar je g. Sluga povedal, lahko ena izredno majhna stvar povzroči zelo veliko škodo in zato se mi zdi, da v tako prioritetenost bi morali biti vendarle nekako drugače to zapisati in to drugače tudi reševati. To sem že zadnjič omenil in to samo ponavljam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave torej na splošno ni več. Je kaj razprave na amandmirani člen? Ni. Torej zaključuje celotno razpravo in dajem najprej na glasovanje amandma, ki je bil že obrazložen in sicer predlog sklepa: Sprejme se predlagani amandma k Predlogu za Navodilo za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18. navzočih, 18. za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! in sedaj še dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Navodilo za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v občini ... Ja, izvolite g. Treven!

Andrej Treven:
..... *ni posneto*

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gre v bistvu za novo tehniko, mislim, da smiselno .. Ali smiselno kaj spremni zadevo? Torej gre .. imamo tehnični popravek ... redakcijski popravek. O tem ne bomo sprejemali amandmaja, zato še enkrat ... upoštevajte to v čistopisu, še enkrat pa dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Navodilo za pripravo letnih programov rednega vzdrževanja cest v Občini Vrhnika z upoštevanjem sprejetega amandmaja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 18 za.

11. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je navodilo sprejeto in zaključena 10. točka dnevnega reda. Začenjamo z 11. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v občini Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Za uvodno poročilo zaprošam go. Červekovo. Izvolite!

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Erika Červek:

Z ustanovitvijo Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika se izvedba javnega razpisa prenaša na zavod. Glede na to smo pripravili predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah, s katerim usklajujemo določbe pravilnika s temi nastalimi spremembami. Tako se spreminjajo 4., 5., 9. 13., 14., 15., 16., 17., 18. in 23. člen pravilnika, kjer se »občinska uprava« nadomešča z »zavodom«. Sprejetje tega pravilnika ne prinaša dodatnih finančnih obremenitev, saj so sredstva zagotovljena na dejavnosti A1B8 in sicer to je dejavnost športa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Omenjeni predlog pravilnika je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Ugotavljam, da še vedno nimamo nobenega predstavnika tega odbora tukaj. Sprejel je pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da se to sprejme in zato odpiram vprašanja na ta predlog. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Kot ste dobili z gradivi smo v svetniški skupini LDS vložili amandma k 8. členu predloga pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika in sicer gre samo za amandma redakcijske narave, namreč v pravilniku je povsod govora o programih, ne o projektih, pa predlagam, da ta amandma sprejmete. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja. Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Dva člena sta bila sicer amandmirana, ampak nihče se ni ... En člen je bil amandmiran, za en člen sem pa še jaz vložil amandma, ki ste ga tu dobili v ... Ne, ne, tudi za šport. Dobili ste ga v tretjem snopu dodatnega gradiva in sicer naslov ima Predlog amandmaja k Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika in sicer gre za to, enako kot pri kulturi, da Zavod Ivana Cankarja Vrhnika vso dokumentacijo, seveda gre o dokumentaciji poročil, naštetu v prvem odstavku tega člena, posreduje občinski upravi do 31. 12. tekočega leta, za enak člen, za enak člen. Torej zaključujem ... razpravo sem zaključil in dajem najprej na glasovanje predlog amandmaja, ki ga je vložila svetniška skupina LDS, torej glasujemo o amandmaju svetniške skupine LDS, bil je pa predstavljen in sicer zamenjava »projekta« z besedo »programa«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. In sedaj še amandma, ki sem ga vložil sam. na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Amandma št. 1 k Predlogu Pravilnika o spremembah in dopolnitvah

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! In še predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem obeh sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

12. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika – skrajšani postopek

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je pravilnik sprejet. Zaključujem 11. točko in prehajam na 12. točko dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Za uvodno poročilo zaprošam go. Červekovo ponovno!

Erika Červek:

Tudi v tem pravilniku spreminjamo subjekt izvedbe javnega razpisa. Občinska uprava se nadomešča z zavodom. Glede na to se v pravilniku spreminjajo 5., 6., 7., 10., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. ter 22. in 28. člen.

Dr. Marjan Rihar:

Tudi tu ste dobili dodatno gradivo v tretjem snopiču. Obravnaval je ta pravilnik tudi odbor, sprejel pozitivno mnenje. Dobili smo, tako, kakor je bilo povedano že, amandma s strani svetniške skupine LDS, sam sem pa v tem gradivu vložil dopolnitev k tem amandmaju in še en ... dopolnitev k temu amandmaju. Torej dva amandmaja s strani LDS, če vidim prav, ne, dva amandmaja s strani LDS in amandma k amandmaju, drugemu amandmaju LDS. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Samo pojasnilo, ne. Pač oba amandmaja smo na enem listu papirja dali in to zgleda majhno moti, ne, ampak dejansko tudi v tem primeru dajemo en sam amandma in to na 13. a člen oz. na 13. člen tega pravilnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gre za amandma na 13. člen pravilnika, ki je bil v gradivu podan in za moj amandma na ta vaš amandma, torej amandmiranje amandmaja, ki je pa tudi v gradivu.

Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Razprava? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Da pojasnim ta amandma, ali ne. Gre dejansko samo zato, da se tudi v 26. členu spremeni, namreč, da se vsako leto namesto občinski upravi posredujejo poročila Zavodu Ivana Cankarja za kulturo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! bom pa še jaz na kratko pojasnil moj amandma k temu amandmaju, ki je pa zelo podoben kot prejšnji amandma. Namreč vi ste predlagali, da se pač poročila pošilja zavodu, jaz pa predlagam, da se potem še ta poročila pošlje na občinsko upravo, ker komisija in občinska uprava sta tista dva inštituta, ki dajeta denar in potem je treba seveda povratno informacijo, zakaj se je ta denar porabil, dobiti nazaj. Operativno pa zadevo popolnoma spremlja zavod. Dobro. Želi torej kdo še razpravljati na posamezne člene, v celoti? Razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje prvi amandma LDS in sicer predlog sklepa ... No, pravkar sem dobil poročilo ... Samo moment! Dobro. Ker gre pač za eno novost, prvič smo se srečali z amandmajem na amandma očitno in direktor uprave ja pač pojasnil, da v tem primeru je dovolj, da se da na glasovanje amandma na amandma. Če ta amandma pade, potem se glasuje samo o prvem amandmaju, tako, da dajem na glasovanje samo amandma, ki sem

ga predložil sam. torej dajem na glasovanje, da se sprejme amandma, ki sem ga predložil. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo sprejeli amandma. In sedaj dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem izglasovanega amandmaja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 18 za.

13. točka dnevnega reda: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je pravilnik sprejet in zaključena 12. točka. Začenjam s 13. točko dnevnega reda: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2006. Kdo pa je tukaj poročevalec? Poročevalka k točki je ga. Oblak. Izvolite! Kar sem. Namreč ni eksplicitno napisano, da je poročevalka, je pa v tekstu napisano, da bo to podala ga. Oblakova. Izvolite!

Irena Oblak:

Na podlagi 9. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo, 5. člena Pravilnika o sofinanciranju ljubiteljske kulture in Lokalnega programa kulture za 2004 do 2007 se letos prvič predlaga občinskemu svetu v sprejem Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2006. letni program sta na podlagi rezultatov javnega razpisa za leto 2005 pripravila dr. Edvard Kolar in Peter Caserman, ki je tudi član komisije za ocenjevanje redne dejavnosti in projektov. Ker odlok o proračunu še ni sprejet za prihodnje leto, se je pri pripravi programa izhajalo iz višine sredstev, predvidenih v osnutku proračuna. Za redno dejavnost in projekte ljubiteljskih kulturnih društev in skupin so sredstva prikazana v odstotkih proračunske postavke za delovanje. Predvidena višina sredstev za ta namen znaša 11.557.000 tolarje. Prelagano razmerje med sredstvi za redno dejavnost oz. delovanje in med sredstvi za sofinanciranje projektov ostaja skoraj nespremenjeno, to je 40 : 60. pri projektih pa se nekaj večji delež sredstev namenja plesni dejavnosti, ki je v lokalnem programu kulture opredeljena kot deficitarna, ter ostalim področjem, kot so likovno, fotografsko, filmsko in performansi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti je obravnaval Odbor za družbene

dejavnosti in ga podprl. Opiram vprašanja. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Ja, hvala za besedo! Jaz bi samo vprašal glede teh procentov, ali je to praksa iz prejšnjih let, recimo, ali je to zdaj na novo kaj usklajeno? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

To se letos prvič dela ta letni program za ljubiteljska kulturna društva. Še ni bil nikoli sprejet, čeprav zakoni naročajo sprejem letnega izvedbenega programa, samo to je izvedbenega načrta lokalne skupnosti na področju kulture. To je pa malo širša zadeva, ki bi morala vključevati tudi, ne vem, javne zavode, kot je na primer knjižnica, kot je varstvo nekih spomenikov in, ne vem, kaj. To je prvi poskus urejanja samo zares tistih društev, ki se ljubiteljsko ukvarjajo in ki tudi kandidirajo na razpis. V prihodnjem letu se bo pa zadeva verjetno razširila, pa v kakšni obsežnejši obliki pripravila. Razmerja pa sledijo rezultatom letošnjega leta. Spreminja se pa predvsem na tem, da se plesni dejavnosti namenja 1 % več sredstev iz tega razloga, ker je to ocenjeno kot deficitarna dejavnost na področju kulture v naši občini, pa tudi ustanavljajo se nove plesne skupine, tudi otroške. Ne ustanavljajo, no, že delujejo.

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Malovrh, še enkrat!

Robert Malovrh:

Jaz bi še vprašal, to pomeni, če je 9 %, je to 9 % ali recimo, če pride na razpisu 10, 11, se to bo spreminjalo? To me zanima.

Irena Oblak:

Če je 9 %, je 9 %. Toliko je sredstev za to namenjenih, pa ne glede na to, ali se kandidira 100 dejavnosti od 5 nekih skupin ali mogoče 15, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ga. Oblakova! Še kakšno vprašanje? Če ni vprašanj, potem odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. Amandmajev ni bilo, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejem se Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 17 za.

14. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti sprejeti in zaključena 13. točka dnevnega reda. Začenjamo 14. točko dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika v letu 2006. poročevalka je zopet ga. Oblakova. Izvolite!

Irena Oblak:

Letni program športa je pripravljen na podlagi Zakona o športu in v skladu z Nacionalnim programom športa. Člani občinskega sveta ga boste letos sprejeli tretjič, tako, da to ni tako nova zadeva. namen tako zgodnjega sprejema letnega programa tako za prejšnjo dejavnost, kot za to, je zagotovo v tem, da se razpisi izvedejo čim prej in da tudi društva do sredstev lahko pridejo čim prej. Letni program športa sva pripravila skupaj z dr. Edvardom Kolarjem. Od programa za leto 2005 se razlikuje v tem, da z ozirom na to, da proračun ni sprejet, uporabljamo za posamezne vsebine samo odstotke sredstev proračunske postavke namenjene športu in rekreaciji. Sprememba je tudi pri tem, da je vsebina športne vzgoje otrok, mladine in študentov razdeljena na osem podvsebin. Z ozirom na temeljito analizo razpisa za leto 2005 smo to pač lahko naredili. Vsako leto se pridobi nekaj novih podatkov, da se lahko za prihodnje načrtuje malo bolj konkretne zadeve. v primerjavi z razdelitvijo sredstev za leto 2005 je pa največja razlika pri vsebini vrhunskega športa. Po že znani predhodno pridobljenih podatkih bo v tej vsebini v letu 2006 sofinanciran samo en športnik

mednarodnega razreda, v letu 2005 so tak status imeli trije. Sprememba je pa še v tem, da se v okviru 22. člena Pravilnika o sofinanciranju športa večji delež sredstev namenja usposabljanju ter izpopolnjevanju strokovnih kadrov, športnim prireditvam ter delovanju društev in zvez na ravni lokalne skupnosti. Uvaja pa se tudi postavka sofinanciranje informacijskega sistem na področju športa in sicer v višini 1 %. Tukaj bi mogoče samo to povedala. Sredstev v proračunu je namenjena določena količina. Na razpis se vsako leto prijavlja več kandidatov. Na športu je bilo, ne vem, v prvem letu, mislim da, 36, lani 42, letos jih bo mogoče 50. Možnost obstoja, sredstva so pa omejena, pravico imajo vsi, ki izpolnjujejo pogoje, se pravi, da več je kandidatov, procentualno manj vsako društvo lahko dobi iz naslova sofinanciranja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Tudi letni program športa je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in sprejel pozitivno mnenje, ki ga imate v gradivu. Odpiram vprašanja. vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se letni program športa Občine Vrhnika za leto 2006. vrednost posameznih vsebin oz. programov športa, ki so procentualno prikazani, se dopolni z zneski po sprejetju osnutka proračuna in ne sme preseči višine razpoložljivih sredstev v osnutku proračuna, navedenih na dejavnosti A1B810,

konto 412000005, ter konto 412000006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi letni program športa sprejet in zaključena 14. točka dnevnega reda. V skladu s 36. členom Poslovnika o delu občinskega sveta dajem na glasovanje predlog, da se seja nadaljuje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 14 za, 2 proti.

15. točka dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v VIZ Antonije Kucler s 1. 12. 2005

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! sklep je sprejet, torej seja se nadaljuje in prehajamo na 15. točko dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1. 12. 2005. Uvodna poročevalka k točki je ga. Červkova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite!

Erika Červek:
Občinski svet je 1. 12. 2004 sprejel cene programov vrtca, s katerim je takrat veljavne cene uskladil z 22. členom Pravilnika o metodologiji za MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

oblikovanje cen programov v vrtcih. Od takrat naprej se cene programov niso spreminjale. 19. člen pravilnika določa, da se uskladitev cen po elementih glede na njihovo letno rast opravi enkrat letno. Predlog predlaganega povišanja temelji izključno na povečanju plač zaposlenih, ki pripadajo delavcem in sicer na podlagi kolektivne pogodbe s 1. 7. 2005. Vsi ostali elementi cene ostajajo nespremenjeni. Cene programov za prvo starostno skupino se v primerjavi z veljavno ceno tako povečajo za 3,97 %, za drugo starostno skupino 5,36 %, za poldnevni program pa 5,72 %. Dodatna sredstva na otroka za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo za otroka s posebnimi potrebami, ki je vključen v redni oddelek, pa se za prvo starostno skupino povečajo za 1,91 %, za drugo starostno skupino pa 2,51 %.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za prvo poročilo. Drugo poročilo ... druga poročevalka k točki je ga. Samotorčanova, ravnateljica vrtca. Prosim!

Marta Samotorčan:
Hvala za besedo g. župan! Torej, spoštovani, v skladu z Aneksom Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja se od leta 2003 do vključno leta 2006 plače povečujejo v vsej izobraževalni sferi 1. julija za vrednost količnikov povečanja, dogovorjenega v juliju 2003. ker so naše plače vključene v ceno programa, to seveda

pomeni povišanje cene programov vrtcev. Moram poudariti, da si te višje plače izplačujemo že od 1. 7., ker je takrat dogovorjeno višanje in od takrat tudi nimamo kritja v ceni programa in to nepravčasno povišanje cene pravzaprav hromi naše poslovanje in vprašljiv je seveda potem tudi poslovni izid ob koncu leta. Kar se cene same tiče, naj povem, da je pravzaprav predlagana cena ena najnižjih v državi. To je cena sicer, ki omogoča preživetje, ne omogoča pa kakšne posebne kvalitete in prav posebnega standarda. Seveda se trudim v vrtcu kvaliteto zagotavljati predvsem na posredni in procesni ravni, torej predvsem z angažiranjem in sodelovanje z vsemi udeleženci vzgojno izobraževalnega procesa in pa z maksimalnim angažiranjem zaposlenih. Na dolgi rok se izkaže, da je to premalo in da pravzaprav so časi taki, da so pričakovanja in zahteve staršev velika tudi na materialnem področju. Glede na to, da se bodo gradili vrtci, smo nekako tudi sami mnenja, da je potrebno najprej zagotoviti ustrezne pogoje, vendar potem bo treba verjetno sprejeti tudi kašno povišanje materialnih stroškov znotraj cene oz. tudi že prej zaradi nekaterih stroškov, ki enormno rastejo. Jaz o sami ceni zdajle ne bi razpredala prav nadrobno, sem pa pripravljena seveda dodatno pojasniti in odgovoriti na vaša vprašanja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sta uvodni poročili zaključeni. Predlog uskladitve cen je obravnaval Odbor za MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

družbene dejavnosti in dal k predloženemu predlogu pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom vprašal eno vprašanje go. ravnateljico. Ali se glede na povečane cene vrtcev, ali ima, ali se čuti, ali se vidi kakšen vpliv na število otrok, predvsem na zmanjšanje števila otrok. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Samotorčanova!

Marta Samotorčan:

Torej cena programov zaenkrat ni predmet oz. ne vliva na vpis, ker imamo vrtce polne. Veste, da ste pred letom 2003 sprejeli sklep o fleksibilnem normativu, torej dva otroka več v oddelek in mi imamo skoraj vse oddelke polne do tega drugega zgornjega normativa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da bi to vprašanje terjalo tudi odgovor s strani uprave. Torej ga Červkova, mislim, da je prav, da pojasnite, kako zaradi strukture cene, kje se ta podražitev pozna na strani staršev, na strani občine, če to lahko na kratko pojasnite!

Erika Červek:

Ga. ravnateljica je povedala že bistvo. Sprejeti sklep omogoča vrtcu Vrhnika zaposlnitev

posameznih oddelkov glede na nastale potrebe v posameznem letu, kar se pa tiče finančnih sredstev, so pa finančna sredstva v proračunu zagotovljena, kar je v samo višino sredstev, ki smo jih predlagali v proračunu za 2005 bil vkalkuliran tudi delež eventualnih povišanj cene, ki se pojavljajo med letom.

Dr. Marjan Rihar:

Skratka že v proračunu se vidi porast te cene ter vpliv ... neposredni vpliv porasta cene na proračun, ne samo na obremenitev staršev. Saj to sem želel bolj konkretno, ampak ga nisem tega odgovora dobil, ne, več na proračun. Če lahko pojasnite procent, to sem vas v bistvu ...

Erika Červek:

..... predstavlja približno 80 % cene programa, 20 % je potem tisti delež staršev.

Dr. Marjan Rihar:

To mislim, da je pomembno, ker včasih marsikdo od občinskega sveta niti se ne zaveda, kaj s tem, ko se dviga roka za povišanje uskladiti cene v vrtcu, čeprav gre tukaj za povišanje, ki sledi temu, kar so pač sindikati izposlovali, ampak dejansko tukaj gre za neposredni vpliv tudi na občinski proračun. Vprašanja dalje. Ni več vprašanj. Odpiram razpravo. Vprašanje, še eno. G. Caserman!

Pavel Caserman:

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Hvala lepa! dve stvari imam. Če ne bo dotoka sredstev, plače se pa že izplačujejo, katero področje bo trpelo? Druga stvar. Če mi sprejmemo v tem trenutku oz. ne sprejmemo, ali je sploh možnost, da ne sprejmemo? Ali lahko sprejmemo v različnih višinah in ali lahko proračun ... proračun teh sredstev za nazaj? Zdaj ne vem. To je zdaj odprto zame. To odprto, če lahko odgovori. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! ga. Samtorčanova, boste vi?

Marta Samtorčan:

Ja, seveda, ker nimamo sredstev dovolj za plače iz naslova plač, trpijo materialni stroški. Mi dodatnih sredstev nimamo praktično kje vzeti, kolikor se da, se racionalno obnašamo. Tisto, kar ni potrebno nabaviti oz. kupiti, črtamo. Je pa nekaj res, ne, veliko materialnih stroškov je fiksnih: komunala, ogrevanje, elektrika. Na te stroške nimamo vpliva. Na tiste stroške, ki smo jih pa, na katere pa imamo vpliv, pa mislim, da je prav, da spomnim, da smo jih leta 2003, ko smo cene usklajevali z metodologijo, znižali za 20 % in tam tudi ni kje vzeti in kje še kaj privarčevati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Je bil še en del vprašanj?

Marta Samotorčan:

Ja, v bistvu sedaj .. Seveda, cena je pripravljena izključno, povečanje izključno za strošek plač, tak, kot dejansko je in »fajn« bi bilo s poračunom za nazaj, seveda, ne vem pa kakšno bo stališče vaše, ali ne. Ne more pa biti, ne vem, zdaj cena, mislim, da bi se tukaj še kaj zniževalo oz. pogajali, ker ne vidim možnosti za to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! še kakšno vprašanje? Zaključujem vprašanja. Opiram razpravo. Razprave ni. Je razprava. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Ja, hvala! Mene predvsem to zanima, na kakšni zakonski osnovi se lahko materialna sredstva prenašajo v sredstva plač. To je ena zadeva, ker potem konec koncev to bi morali mogoče nekje drugje urejati, ne tukaj, ne.

Marta Samotorčan:

Torej, ne vem, če je kašna zakonska osnova. Mi znotraj cene programa, kot sem rekla, plače smo dolžni izplačati ljudem take, kot jih kolektivna pogodba določa in če ni pravočasna sprejeta cena, potem trpijo materialni stroški, ni drugje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava dalje. Razpravljavec ni več, torej zaključujem razpravo .. Hvala lepa! .. in dajem na glasovanje predlog, ki je tudi v gradivu:

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

Potrdi se Predlog uskladitve cen programov vzgoje in varstva v Vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika in sicer znašajo nove cene programov: za prvo starostno skupino 93.543 SIT, za drugo starostno skupino 77.964 SIT, poldnevni program 56.919 SIT, dodatna sredstva za izvajanje programov s prilagojenim izvajanjem - dodatni strokovni pomočnik , prva starostna skupina 233.689 SIT in dodatna sredstva za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatkom dodatnega strokovnega pomočnika, druga starostna skupina 186.131 SIT. Nove cene veljajo od 1. 12. 2005 dalje. Prosim za glasovanje!

.....

Druga starostna skupina, koliko ste rekel?

Dr. Marjan Rihar:

186.131 SIT.

.....

Ne, ne, za drugo starostno skupino, 71 ali 77?

Dr. Marjan Rihar:

Aha. Za drugo starostno skupino 71.964 ... Se opravičujem, če sem dal napačen podatek. Skratka gre za podatke, ki so že v gradivu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 13 za, 2 proti.

16. točka dnevnega reda: Končno poročilo o investiciji prizidka in adaptaciji OŠ Log Dragomer

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s tem je bil sprejet sklep o povišanju cen in zaključena 15. točka. Začenjam 16. točko: Končno poročilo o investiciji prizidka in adaptaciji Osnovne šole Log Dragomer. Uvodni poročevalec je g. Novljan, podžupan.

Igor Novljan:

Hvala lepa! torej jaz bi v grobem povedal neke glavne stvari, glavne misli glede na končno poročilo. Tehnični del bo pač poročal in posredoval g. Rado Trkov, ki je tukaj prisoten iz firme Proctor, ki je to končno poročilo tudi pripravila, tako, da bi jaz samo načelno nekaj stvari povedal. Sicer dejstvo, da je občinski svet je 23. 9. sprejel ceno ... sprejel sklep o investiciji v vrednosti 468.736.000 tolarjev. Jaz ne bi tukaj navajal vseh problemov, ki jih je ta občinski svet imel s to investicijo, saj se je z njo tudi ukvarjal, saj veste, da je bila prvotna številka, ki se je pojavljala tako v dokumentih identifikacije projekta, kot tudi v prvem investicijskem načrtu tudi manjša. Jaz se ne bi s tem zdaj tukaj obremenjeval, to vsi vemo, tako, da bi kar nadaljeval in s tem, da smo skladno s spremembami, ki so nastale in vsem je občinski svet sprejel investicijski program v višini 493 milijonov približno. V tej višini je bil tudi posredovana Ministrstvu za šolstvo in šport. To je

bila zadnja, torej zadnja, torej ta številka, ki je bila potem dokončana. Pri izbiri izvajalca pa je bila podpisana pogodba za 429.433.000 tolarjev. Seveda v tej ceni še ni bilo takrat zobne ambulante, čistilne naprave in nekaj sprememb tako na prometnem delu šole, kot tudi na delu vodovoda in delu kanalizacije, kjer je bilo pač treba nekaj spreminjati in sedaj imamo po končnem poročilu, ki ga bo potem g. Trkov detaljneje »predočil«, imamo zdaj končno vrednost investicije v višini 468.665.380. Torej mi smo nekaj nižje od predvidenega investicijskega programa in tudi nekaj nižje od podpisanih pogodb in aneksov z izvajalcem. Kako je bilo to doseženo? Doseženo je bilo tudi s tem, da smo s sprotnim spremljanjem del in s sprotnimi sklepi tako nadzora investitorja in .. torej investitorja skupaj z županom smo sprotno kontrolirali od 1. 8. naprej tedenske vrednosti, tedenske izvedbe del glede na terminski plan in na cenovno. To je bilo zelo pomembno in zato smo tudi v tem delu morali črtati nekatera dela, ki pa po skupnih ... ki pa niso in ne zmanjšujejo funkcionalnosti celega objekta šole. Eden od teh je bil strop v telovadnici, zvočni strop v telovadnici s kar visoko številko, tam cca. 7 milijonov, potem je fasada bistveno cenejša od tiste, ki je bila projektno predvidena in še neke stvari, tako, a seveda so bila pa tudi dodatna dela, kot smo prej omenili: prometni dostop, dostop do igrišča in tako naprej. Tako, da smo mi dobili končno, po izvedbi investicije imamo 747 m prizidka z mansardo, ki pač ni urejena in

obnovljenih je bilo 416,92 m² prostorov v stari šoli, s tem, da je treba povedati, da so se menjala kompletna okna na kompletnem objektu, obnovila se je fasada na celem objektu, tudi na telovadnici, pobelila se je šola. Vse to je bilo narejeno tudi naknadno, kar smo pač dosegali z nižjimi cenami prej navedenih del. Predlagam, da se končno poročilo kot tako sprejme. Seveda po vseh zapletih s projekti, dodatki, časom, vremenom je investitor končal to delo do roka in tudi firma Proctor, ki je vodila nadzor, jaz mislim, da je prav, da se pove, da je svoje delo, vsaj z moje strani, dobro opravila. Za nas za investitorja pojavljajo se stroški, kakšna je cena, koliko stane, kaj je to, koliko je m², ne vem, prizidka ali nadstrešnice, ne vem, kaj, jaz mislim, za investitorja je pomembna skupna cena, ki je glede na tržne cene, ki danes veljajo v gradbeništvu, recimo v letih 2004 in 2005, sprejemljiva. Številka, ki je tam navedena okoli 1.100 EUR, 1.160 EUR, ne vem, koliko, nimam tukaj, na pamet, približno 1.160 EUR, to je tudi številka, ki jo v letu 2005 prizna Ministrstvo za šolstvo in šport za svoja dela. Obenem je treba povedati, da ministrstvo ima potem svoj normativni del in svoje cene in svoje postavke. Seveda niso vsi objekti enaki. Jaz moram povedati, da je bil tukaj, to tudi vi vsi veste, ampak je treba povedati, da je bil tukaj, da je ta objekt 20, 25 milijonov dražji zaradi temeljenja od enega klasičnega objekta, ki je bil sicer tam zgrajen. Tako, da je .. torej jaz lahko rečem, da je investicija v končni vrednosti z vsemi dodatnimi deli, ki so bila

realizirana na šoli, uspešno končana in predlagam, da se poročilo sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za prvi del uvodnega poročila. Sedaj bi pa prosil še g. Trkova, da predstavi besedilo oz. poročilo konkretno, ki je bilo podano svetnikom za gradivo. Prosim!

Rado Trkov:

Lepo pozdravljeni. G. Novljan je že nekako opisal te gradnje in vsa dogajanja, ki so potekala okoli nje, tako, da bi jaz predstavil samo končno poročilo. Pogodba z izvajalcem je bila sklenjena v novembru. Dela so se pričela v decembru in v skladu s pogodbenim rokom je bil zaključek del konec avgusta oz. 23. avgusta je bil, lahko rečemo, opravljen uspešno tehnični pregled in s 1. septembrom je lahko se pričelo novo šolsko leto. Pogodba z izvajalcem Lesnina je bila podpisana za 429 milijonov. Z aneksom 42 milijonov dodatnimi deli, kot je bilo že navedeno: čistilna naprava, avtobusno postajališče, kanalizacija in pa oprema. Dodatno je bilo pa pridobljeno direktna pogodba z Evro dizajnom za dobavo opreme za 11.500.000 in je skupna vrednost 468 milijonov. Investicijsko vrednost smo razdelili na investicijsko vrednost prizidka in vrednost adaptacije. Vrednost prizidka je 239 milijonov na 747 m² neto površine. To površino smo v skladu s Pravilnikom o enotni metodologiji za izračun vrednosti nepremičnin korigirali in sicer za mansardo in pa nadstreške.

Za nadstreške predvideva ta pravilnik faktor 0,5, za mansarde pa 0,7 in na faktor neizdelanosti še 0,7, tako, da je skupni faktor 0,49. Tako dobimo skupno površino prizidka 853 m² in vrednost 239 milijonov, ki pa ne zajema samo objekt kot tak, ampak tudi pripadajočo zunanjo ureditev in kanalizacijo in del čistilne naprave. In če zdaj bolj plastično nam prikažem, je to 1.169 EUR po m². Adaptacija ... adaptacija, ker glede na to, da se je ... da so se zamenjala vsa okna in pa obnova fasade, smo upoštevali kvadraturu obstoječe šole, tistih prostorov, kjer se je dejansko izvajala adaptacija in vrednost dobimo 315 EUR po m². Za preverbo faktorjev, predvsem nadstreškov, v nadstrešek je zajet ta vhodni del in pa terase ob razredih, moram pripomniti, da so to del objekta. Nadstreški in terase so temeljeni ravno tako kot objekt in so enoviti del, imajo pilote in skupno temeljno ploščo, da smo preverili ta faktor, smo iz gradbene knjige potegnili vrednosti, koliko je in ta vrednost je 27 milijonov samo za nadstreške in tole .. nadstreške in teraso. Glede na to, da je to 219 m², je to dejansko polovica vrednosti objekta in je ta faktor 0,5 dejansko pravilen in v končni fazi, ko to vrednost 27 milijonov odštejemo od objekta, se vrednost na m² ne spreminja, za kašen EUR gor dol in ni razlike. Zdaj ta vrednost je seveda .. Ministrstvo za šolstvo in šport ima svoje faktorje ne glede na to, na kakšnem terenu je objekt grajen, ne. Zdaj, če bi mi odšteli dejansko še globoko temeljenje, ki, če bi bilo na drugem zemljišču, ne bi bilo potrebno in zunanje ureditve,

bi bil m² po 982 EUR, ne, kar je pa že nižje od normativov, ki jih priznava Ministrstvo za šolstvo s 1. 1. 2005, ki je 1.111 EUR za navedene kvadrature, ker ti faktorji so različni glede na kvadraturu objekta. Jaz .. Zdaj če podam še globoko temeljenje. Piloti so stali 33 milijonov, okna pa 37 milijonov, ker se predvsem o teh številkah velikokrat govori, koliko je to. To bi bili bistveni elementi iz tega poročila.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram oz. preden odprem vprašanja naj obvestim samo še to, da je poročilo obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti in predlagal občinskemu svetu, da to poročilo sprejme. Sedaj pa odpiram vprašanja na končno poročilo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz bi vprašal ali je zmanjkalo sredstev za travico posejati ali bo plevel zrasel okrog šole. Hvala!

Rado Trkov:

Izvajalec odpravlja še pomanjkljivosti po šoli in če se zdajle kdo pelje mimo šole, že poteka humusiranje, je v zaključni fazi, tako, da se to izvaja, smo pa žal v takem času, ko bo .. vedeti moramo, da jesen je bila zelo mokra in karkoli je izvajalec dela po zelenicah, se je vse utrdilo in je samo škodo delalo, je pa res, so bila pa tudi lepa obdobja, takrat pa žal nismo tega izkoristili, ne. Se

pa pomanjkljivosti oz. napake še odpravljajo in bodo zaključena, predvidevamo, do konca meseca.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Trkov. Predvidevam, da so vsa ta dela, ki zdaj potekajo, že vključena v ta obračun.

Rado Trkov:

Vsa dela so obračunana. To so pomanjkljivosti, ki jih je izvajalec dolžen odpraviti po zapisniku o pomanjkljivostih med nadzorom in izvajalcem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! takole je. Jaz sem na koordinacijo mislil na tisti nadstrešek, ki stoji, če greste iz učilnic ven proti avtocesti. Ali je to tisti ali je to zadnja stran, kar je pokritega. Jaz sem mislil, da je ta, ki je tukaj proti avtocesti, ne, iz učilnic ven, ko greste, to, da je ta nadstrešek. Ali je to, prosim?

Rado Trkov:

Ja.

Anton Sluga:

Pa ni menda ta globoko utemeljen?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Izvolite!

Rado Trkov:

Ta nadstrešek, to je terasa, ki je del objekta in je talna plošča je skupna z objektom in je to enoviti del, je globoko temeljen s tem, da so piloti manjšega presegega. Namreč, če bi to teraso ne temeljili na pilotih oz. je ne vezali na objekt, bi se posedla. Na tem delu je dodanega cca. 2 m nasipa, to je 3 t po m². terasa je pa s steklom pokrita in vemo, kako bi to zgledalo že spomladi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Če ni več vprašanj, bomo prešli k razpravi. Torej odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mislim, da je danes prepozno spraševati različne stvari, zato je bil čas pred meseci, pred pol leta, pred letom, vendar tam na vprašanje nismo dobili odgovorov, vsaj jaz ne. Ampak pustimo to, stvari so mimo. Obžalujem, da mi, ko smo se začeli o tem projektu pogovarjati, nismo dobili skupaj s predvideno izgradnjo tudi normative. Noramitive, ker, ko gledamo te številke, mi ne moremo primerjati z nobeno drugo stvarjo, kot edino normative, ki jih potrjuje in za katerimi stoji Ministrstvo za šolstvo in šport. Ti normativi, piše tukaj v tekstu, da zagotavljajo tisto normalno izgradnjo učilnic in jaz jim moram v to ... mislim, jaz moram v to verjeti. Ob tem mogoče samo še opomba faktorjev, ali ne, ker faktorji do 500 m² je

še faktor 1,30 na e cene, potem se pa ta faktor zmanjšuje, tako, da tam pri nas bi nekako prišlo tam faktor 1,20 nekako uporaben za naše površine novega prizidka. Zdaj ta prikaz. Če bi bil ta prikaz tako prikazan, to se pravi, normativ za izgradnjo, za obrtniška dela, za, to se pravi, pozidavo, opremo in ostale postavke, ki jih predvideva to, to se pravi od učil, inventarja, učil, investicijski program, projekti, inženiring, komunalno opremljanje, ostala rezerva. Mi vemo, da tukaj nekatere stvari so tukaj že bile. To se pravi, svet je že bil, priključki so bili, tako, da tukaj so ti stroški .. bi lahko tudi, mislim, bi se lahko tudi upoštevali v teh cenah. Sam izračun, ki smo ga tukaj dobili, se usmeri v 1. fazo, 2. fazo, jo poem preračunava, tako, kot pač so si oni zamislili, vendar zame je važno samo to, da je dosežena cena 468 milijonov. Bi pa ob tem opozoril na eno čudno. Če gledamo ta primer izračuna, kjer smo od pritličja ... smo površine pritličja uporabne površine zmanjševali za te nadstreške, to se pravi smo nadstreške zmanjšali za polovico in prištevali še celotno mansardo, o kateri poem prej v investiciji sploh ni bilo govora. To je bilo pač podstrešje, zdaj jo pa s polno kvadraturo upošteevamo pri izračunu. Zdaj če mi to izključimo in če gledamo zdaj to primerjavo, s tem preračunom, ki ga imamo tukaj, pridemo na 1.169 EUR. Če gledamo po normativih, naj bi to s faktorjem 1,2 prišlo 1.217 EUR, ne. To se pravi, ki smo tukaj z upoštevanjem celotne te mansarde 16 m² prišli malenkost pod dovoljeno, ne, ki je po

standardih nekako nam bila priznana. Če pa pogledamo drugi del, to se pravi prizidka, kažem, hočem pokazati na nesprejemljivost teh primerjav, je pa dovoljena adaptacija na te količine m², kot jih imamo mi 3.027, bi prišlo .. ker dovoljena adaptacija je 847 EUR/m². mi smo dosegli 315 pri teh izračunih, ali ne. To se pravi, to ni primerjava, ker mi nismo adaptirali vsega, vseh prostorov, ker samo tiste prostore, ki smo jih adaptirali, bi lahko upoštevali kot površine, ki so bile adaptirane. To se pravi, ta primerjava ne moremo iti, ne moremo iti, to bi pa lahko šli, če bi jaz takrat dobil pregled vseh teh potrebnih del, kot sem prosil takrat, ko smo mi sprejemali podražitev iz 355 milijonov na 490 skoraj, skoraj na to ceno, pa tega nismo dobili. Tako, da tukaj zdaj te primerjave posameznih, od opreme do posameznih izvedenih del, ne moremo spremljati. Toliko samo primer, da to ni realna slika. Sem se pa jaz potem malo poigral, pa sem vzel isto kot je vzel ta g. Stane Hribar, ampak nisem upošteval mansarde. Če ne upoštevamo mansarde, nam pride m² na 1.537 EUR. To je pa velika razlika, ne, to se pravi, mi smo sicer to podstrešje morali izdelati. Pravijo, da smo morali to zaradi, ker smo se odločili za iste gabarite kot na oni strani, ampak nujno potrebno za normalno opravljanje te dejavnosti, to se pravi, šolske dejavnosti, tega v taki višini ni bilo potreba. To jaz smatram in mislim, da sem nisem dosti stran. Vseeno vem, da je to kvalitetno narejeno in upam, da bo to področje znalo ceniti tudi višino teh dodatnih sredstev, ki so šla v to adaptacijo, saj

kakor vse skupaj vidimo, je to zdaj krasen objekt, uporaben objekt in vložena je več, kot je bilo nujno potrebno za uporabnost te šole. Tako, da mogoče ob tem v zvezi s samo adaptacijo. Tako visok znesek za adaptacijo mogoče ne bi bil potreben, če bi potekalo investicijsko vzdrževanje teh objektov tako, kot je nekako normalno potrebno. Po dvajsetih letih iti v tolikšno adaptacijo, jaz razumem tisto, kar je šlo v predelave, ne razumem pa od oken, do fasade, to je bilo uničeno, res, res in potrebno obnove, tako, da jaz bi želel, da vsaj zdaj naprej malo bolj skrbimo za to. Vemo, kdo je za to odgovoren, da ne bo čez 20 let spet tak velik strošek kot smo ga bili zdajle deležni. Upam pa, da to ni bil razlog zdaj za te zadnje informacije o odcepitvi, no. Saj toliko mogoče Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, jaz ne bi razpravljaj, jaz bi mogoče odgovoril.

Dr. Marjan Rihar:

Po želji.

Igor Novljan:

Normative Ministrstva za šolstvo in šport so znani že, kakor jaz vem, 20 let, 25 let, jaz vem. Normativi že včasih, danes pa so vedno manj življenjski. To so normativi, ki si jih država sama

napiše zato, da je treba ji manj plačati, tam, kjer plačuje. To je dejstvo. Na normativ, če bi, namreč cena objekta je taka, kot jo dobiš, ko iščeš ponudbe. To je cena. Iščeš, razpišeš na izdelan projekt. Projekt je pomemben, da rečeš: »Naredili bomo to, to, to pa to, določili tudi kvaliteto del v projektu in na ta projekt in na popis del v projektu iščeš ponudbo in to je cena. To je cena, ki je trgu. Zdaj druge ni in ta je ta prava cena. Tako, da jaz iz izkušnje vsaj ene vem, da cena, ki jo je pred petimi leti, pred štirimi leti Ministrstvo kot normativno ceno dalo, je niti eden od ponudnikov ne more dati, ker je ni. Za ta denar se pač objekta ne naredi. Oni imajo pač svoj način na neko povprečno gradnjo, brez posebnih problemov, brez komplikacij, po moje še kakšno tipsko in tako naprej. Saj to je vse v redu, ne, samo tako, da ne bi preveč teže dajali na to, kar ministrstvo daje. Ena stvar. Druga stvar – nadstreški. Poglejte! Mansardo je treba narediti. Zdaj ali je po ... Jaz sem tudi ta prvo gledal, ko sem videl. Tista mansarda gor, vsi vemo, je taka, ampak izvajalec jo je naredil. Nobeden ga ni preprečil, nobeden mu ni pravočasno preprečil ali spremenil ali kakorkoli, da bi bilo tisto drugače in tista mansarda nad objekti je bila pač narejena in ko je bila narejena, jo je treba plačati. Zdaj realna slika, ali veste, realna slika je zame tista, stalo je to 468 milijonov in toliko. To je realna slika. Toliko to stane, toliko stane in vse ostalo ... Lahko razpravljamo o ceni, če odštevamo ... bom takoj končal ... če odštevamo mansardo, pa odštevamo to, pa

dobimo nekaj več. Vse to je lahko bolj tako, kakor si rekel, igra, vendar stane 468 milijonov. Za to, kar je narejeno, je to, mislim, cena, ki je danes na trgu sprejemljiva. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bo še g. Trkov odgovoril?

Rado Trkov:

Podal bi rezime. Mansarda ni upoštevana v celotni kvadraturi, ampak v 49 %, ne. Še polovica mansarde ni zajeta, moramo pa vedeti, da sta dve fasadi vključno z okni, pa to, v celoti narejeno. V bistvu je to podaljšana tretja faza in ne moremo zanikati, da mansarde nimamo. Jo imamo. Po projektu je narejena. Ministrstvo za šolstvo financira samo tiste prostore, ki so potrebne za učni program, da grede. Kar je pa projekt zahteva, pa kaj je to, to je pa druga terminologija računanja vrednosti po m² je drugačna, tudi adaptacija. Ministrstvo za šolstvo prispeva adaptacijo samo na spremembo tehničnih učilnic, likovnih učilnic in zato so tam m² 600 m². mi smo pa komplet fasado adaptirali, okna zamenjali. Ne moremo vseh teh del obesiti na tistih 600 m², ampak na vse tiste prostore, ki smo jih mi adaptirali. Lahko potem prenašamo to, kakor hočemo, ne, ampak dejstva so taka, ne, in Ministrstvo za šolstvo, tako kot sem že omenil, prispeva po sklepu iz 2005 po 1.111/m² in to na tistih 518 m², ki je bilo predvideno z DIP-om, plus dodana je bila zobna ambulanta, tako, da imamo mi neto površin 551

m² v pritličju, brez terase, nadstreškov in pa mansarde. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

No, jaz bi se ... Ja, replika. Replika, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Samo pojasnil bi, ker jaz sem posebej poudaril, da bi lahko še enkrat več porabili za obnovo, mislim, za .. se pravi za obnovo ostale šole, ali ne, tako, da tukaj mogoče smo se narobe razumeli, ne. Pač to so bile dejanske investicije tako v okna, tako v fasado. To ni bila tista klasična obnova učilnic, ali ne, tako, da tukaj nisem na to opozoril. Mogoče bi pa samo še to dodal, da jaz sem tudi iskal podatke okrog po Sloveniji, samo za vmes, za boljšo informacijo. Recimo v Rogaševcih je bila približno taka šola zgrajena in večja, ne, in so prišli na 920 EUR, končno vse stroške, ne. So samo to gradili, ali ne, in to v celoti tudi s svetom in tako naprej, tako, da po drugih, kar se tiče pa gradbene ... mislim, domovi za ostarele, pa stanovanjska gradnja, je pa to nižje. Tako, da tukaj, zato sem jaz na to opozoril posebej, da bomo morali na Vrhniki v bodoče tudi upoštevati tudi normative in se potem pogovarjati, ali smo toliko bogati v tej občini, da gremo preko teh normativov. Zame je to nadstandard . Takoj sem prvi za to, če bo denar, ampak mi bomo morali gledati, da tak standard zagotovimo celotnemu področju Občine Vrhnika. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Trkov.

Rado Trkov:

Bi samo odgovoril, da za adaptacijo so bila sredstva od Ministrstva za šolstvo porabljena, namreč, ker za tiste prostore, ki je Ministrstvo za šolstvo prispevalo, to se pravi: tehnične učilnice, likovna vzgoja, multi medio, knjižnico, vsi ti prostori so bili obnovljeni v skladu z DIP-om in pa projektom. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz sem razumel g. Casermana še malo drugače tudi, ko smo se zadnjič o tej zadevi pogovarjali. Jaz sem ga razumel na to v dveh smereh. Prvič, ko je omenil, zdaj čisto na koncu Rogaševci, ali ne, če sem prav razumel, občino, ne, majhno občino, malo denarja ima, pa zna z denarjem gospodariti, ne, ne kot svinja z mehonom, ne. In mislim, da to je .. to se mi zdi zelo pomembno, kar je povedal. Ne mislim zdaj na Vrhniko v tem primeru, ampak pravim ta poudarek, ki ga je g. Caserman dal, se mi zdi zelo pomemben. Druga zadeva, ne vem, ali bi bilo kot vprašanje ali kot komentar, ampak gotovo pa je, da , recimo, ko gre za vprašanje, ko smo projekt obravnavali, pa tako naprej, mislim, da v tistem

primeru bi morali nekako vedeti, da, že v okviru projekta, da bi morala biti čistilna naprava, da bi moglo biti tako temeljenje, pa nismo vedeli in jaz mislim, da tukaj gre za napako projektanta samega, ne, ki tega ni predvidel. Mislim .. in zakaj to povem? Povem pa zato, ker se bo Občina Vrhnika še šla v investicije in jaz mislim, da vendarle je pred ta občinski svet tudi v bodoče, kdorkoli bo tukaj sedel, vendarle potrebno s korektnostjo priti pred ljudmi, ali ne. Potem bo tudi manj vprašanj. O tem govorim. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No, saj o tej šoli oz. o tem objektu, o tem projektu smo, ne vem, štirikrat, petkrat smo gotovo razpravljali tule na seji občinskega sveta. Bili so podani razlogi za ta dodatna dela, recimo, temeljenje dodatno, za zgraditev čistilne naprave, vendar ugotavljali smo, vsaj takrat so bile te informacije podane in take smo sprejeli, da je bil pač projekt, tako kot ste pravilno ugotavljali, neprimerno oz. v določenih detajlih ni bil .. ja, je bil pomanjkljiv in potem, ko je pristopila .. ko se je začela faza izgradnje in ko je vstopil nadzore, je pač na .. pri pregled u projekta določene zadeve takoj ugotovil, v teku izgradnje so se pa tekoče zadeve pojavljale. Dejansko mislim, da smo bili kar vsi, vsaj jaz sem bil zelo presenečen, ker nisem predhodno vedel, da ta šola dejansko nima tega, kako se to reče, dovoljenja za obratovanje ali kako bi temu ... ko ne bi dobila uporabnega dovoljenja, ker ni bila priključena čistilna naprava

oz. ni imela urejene kanalizacije. Vse te zadeve bi morale biti neke v predhodni fazi že prej ... Vedno se srečujemo s temi pomanjkljivostmi pri projektantih, ampak ne glede na to, je pa le za poudariti, pa je bilo danes že povedano, da je Občina Vrhnika zavestno in ta občinski svet zavestno razporedil na Log Dragomer veliko količino denarja in jaz mislim, da nadoknadil precej tistega, kar je bilo tudi v preteklosti, recimo, izpuščenega. To je bilo to investicijsko vzdrževanje, to je danes namenjeno, tako, da je ta šola, ki je bila že ob času same izgradnje zelo pomanjkljivo narejena in je bilo vrsta težav že na začetku, sedaj taka, kot mora biti in jaz verjamem, da so .. da je bil nadzor tudi dovolj strikten, da se ne bodo kakšne take pomanjkljivosti začele čez pol leta kazati oz. takrat, ko bo garancijska doba minila. Hkrati pa vemo, da je občinski svet sprejel kljub temu, da ravno nimamo preveč sredstev in da je teh potreb po celi šoli precej, sprejel tudi to, da je zgradil v tej šoli tudi, recimo, sodobno ambulanto, zobno ambulanto, ki lahko v celoti zadovoljuje in otroke s tega področja in tudi odrasle. Nadaljujemo z razpravo. Če ni več razprave, potem predlagam naslednji sklep: Sprejme se končno poročilo o investiciji prizidka in adaptaciji Osnovne šole Log Dragomer. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 17 za.

17. točka dnevnega reda: Soglasje za upravljanje telovadnice OŠ Ivana Cankarja Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! s tem zaključujemo 16. točko. 17. točka, menim, da ni bistveno zahtevna, zato prehajam na to 17. točko in sicer: Soglasje za upravljanje telovadnice Osnovne šole Ivana Cankarja Vrhnika. Prosim za uvodno poročilo go. Červekovo!

Erika Červek:

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem le temu omogoča, da opravlja dejavnost upravljanja ter da upravlja tudi z drugim premoženjem premičnim in nepremičnim ob predhodnem soglasju ustanovitelja. Svet tega zavoda je 20. 10. 2005 posredoval vlogo, v kateri zaproša za soglasje za upravljanje s telovadnico Osnovne šole Ivana Cankarja. Glede na podano vlogo in glede na dejstvo, da je upravljanje le te že od 1999 leta prevzela Športna zveza Vrhnika, ki je strokovno organizacija in ne organizacija, ki se ukvarja z upravljanjem, menimo, da je smiselno upravljanje navedene telovadnice v okviru novonastalega zavoda.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo. Navedeno je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. sicer

tega mnenja tukaj ne vidim, se pa spomnim, da je to obravnaval in sprejel pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja na to točko dnevnega reda. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Javnemu zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se izda soglasje za upravljanje telovadnice v Osnovni šoli Ivana Cankarja Vrhnika, vključno s tribunami, garderobami in sanitarijami. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in 17. točka zaključena. Imamo še eno točko na dnevnem redu. Ura je 5 minut čez 10, tako, da je smiselno, da se odločimo, ali s to sejo nadaljujemo ali pa to točko opravimo ob prvi naslednji priložnosti, ki je možna. Govorim takole na pamet, namreč v torek imamo predstavitev strategije Občine Vrhnika. Predvidevam, da bo tam precej svetnikov tudi prisotnih in bi lahko praktično po tej predstavitvi tudi nadaljevali s to točko. Seveda odločitev je pa na vas. To je bil samo tak predlog, tako, da dajem na glasovanje predlog, da se ta seja danes prekine. Prosim za glasovanje! Prekine, ne zaključí. Ne in bi predlagal, če se že prekine, sicer bi lahko to v drugem sklepu v nadaljevanju, da bi potem zadevo nadaljevali po predstavitvi strategije, tako kot sem že rekel, da se

MAGNETOGRAM 28. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 17.11.2005

predvideva, da bo tam večina svetnikov prisotnih, mislim, da je to smiselno, da ste prisotni in se potem kakih 20 minut po tistem, ko bo stvar končana, predstavitev je ob šestih, računamo, da je to, ne vem, dve uri, dve in pol, da se tule dobimo oz. kakšen drug predlog. Zdi se mi nesmiselno sklicevati ob nekem drugem datumu. Lahko pa seveda gremo tudi do konca, to je stvar ... v Cankarjevem domu.

.....
Jaz bi tako predlagal, če ni ta točka povezana s kakšno odločitvijo, ki je nujna za, se jaz strinjam s predlogom, da se jo obravnava na eni naslednji. Namreč danes je ura 10, imeli smo tudi veliko točk in veliko tega. Zbranost upada in mogoče je dosti pomembna točka, da bi jo kar tako z levo roko skozi prediskutirali, zato se jaz strinjam s predlogom, da se to prekine. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Morda ta točka, kolikor jaz poznam, ne, oz. kolikor imamo tele zadeve tule notri napisane, niti ni tako nujna za obravnavati, tako, da bi verjetno lahko tudi decembra brez kakšne škode obravnavali, namreč razpis je itak šel že ven, tako kot je bilo tukaj povedano. Obravnaval jo je Odbor za infrastrukturo, kar pomeni, da je zadevo preveril, če ne celo Odbor za gospodarstvo, oba, tudi Odbor za gospodarstvo, to pomeni, da večina svetnikov je s tem seznanjena. Če pogledate sklep, sklep govori pa

samo o tem, da se sprejme informacija, tako, da morda bi bilo celo smiselno, da se točka obravnava, ko bomo sveži, na decembrski seji. torej predlog moj, da se seja prekine in da se nadaljevanje te seje opravi na isti dan, kot bo sklicana decembrska seja. Tak predlog dajem na glasovanje.

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 13 za, eden proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala lepa za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat