

Dr. Marjan Rihar:

Začenjamo z 29. sejo občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s poslovnikom in Statutom Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo se je opravičil g. Kolar. Tako kot običajno smo vabili vse občinske svetnike, predstavnike občinske uprave ter k posameznim točkam še posebne poročevalce. Obvestili smo tudi medije. K seji ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer dodatna gradiva po pošti, dodatna gradiva danes na mizo. Kot gradivo pa so tudi vsi zvezki v katerih je zapisan proračun oz. obrazložitev tega proračuna in posebni del proračuna, torej imamo kar nekaj gradiva. Predvsem je največ gradiva za točko, kjer bomo obravnavali proračun. Na začetku predlagam, da točko 5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika sprejemamo po nujnem postopku, ne po skrajšanem, tako kot je v gradivu, ampak po nujnem postopku. Razlog je v tem, da bo ta zavod začel delovati. Imamo pa dva od štirih členov, za katere predlagam, da se spremenijo. Sprememba dveh členov je nujna, ker gre v enem primeru za spremembo sedeža, v drugem primeru pa za funkcioniranje nadzornega sveta, ki tudi mora normalno funkcionirati. Na ta predlog odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se predlog citiranega

odloka sprejema po nujnem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je bil predlog sprejet. Dnevni red je oblikovan v 12. točkah in tak dnevni red dajem v razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Pod točko 12. Volitve in imenovanja, mi umikamo kandidata Občinskega odbora Slovenske demokratske stranke.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To sicer ni sprememba dnevnega reda, ampak bomo upoštevali pri najavi točke. Ja. Hvala lepa! Še razprava na dnevni red. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje, da se sprejme dnevni red kot je bil posredovan s sklicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika:

a) 15. izredne seje Občinskega sveta z dne 28. 10. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjam s 1. točko dnevnega reda in sicer s prvo poltočko 1. a točka: Zapisnik 15. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Ima kdo pripombe oz. želi kdo razpravljati? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 15. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

b) 28. seje Občinskega sveta z dne 17. 11. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Pod 1. b točko imamo Zapisnik 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se zapisnik 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi sprejet tudi ta sklep in 1. točka zaključena. Začenjam z 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu je nakazano oz. omenjeno samo eno vprašanje g. Casermana, ki smo ga že danes obravnavali v nadaljevanju 28. redne seje in tudi spada prav v tisti sklop. Želi kdo razpravljati na ta odgovor. Ne. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Jaz sem že prej uvodoma, ker je bila 2. točka in se je nanašala na ta vprašanja, povedal, da na teh svetniških vprašanjih vztrajam, ker smatram, da so nujno potrebna za naše nadaljnje odločitve v zvezi s CRO-jem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Druge razprave ni, torej odpiram možnosti za nova vprašanja, predloge in pobude. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Predlagam, dajem pobudo, da se na CRO-ju vzpostavi redna kontrola analize komposta in se s tem obvešča tako krajevno skupnost kot občinski svet. Utemeljujem pa to z naslednjim: Ne bi rad, da se ugotovi čez čas, da so vsi ti odpadki, tisoči

kubikov odpadkov kontaminirani in da bo potrebno te odpadke z Vrhniko odstraniti na občinske stroške, to se pravi, bomo obremenili občinski proračun. Zato mislim, da je čas, da mi dobimo jasne, točne podatke o kvaliteti tega komposta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna pobuda? G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala! Predlagal bi strokovnim občinskim službam, katere odpirajo kuverte za ponudbe pravzaprav izvajalce del na infrastrukturah, občinskih in regionalnih cestah. Predlagal bi, da kdorkoli je izvajalec, kateri je prekopal cesto in zaprl, da v 24 urah odpre in zapre, ne tako, kakor se sedaj dogaja, recimo, logaška cesta, en teden je bila zaprta polovica ceste, ker ob treh so »spokali«, pa so šli domov. To je treba delati od zjutraj od 8h, jutri ob 8h mora biti cesta vzpostavljena. To ne pelje nikamor. Nekdo bo rekel, da se to ne da izvesti. To na zahodu izvajajo, zjutraj odpre cesto, drug dan zjutraj je cesta prevozna. To naj pri firmah, katere bodo izvajale te prekope, morajo zagotoviti, dobila bo samo tista firma delo, katera bo to zagotovila. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! V tem konkretnem primeru gre za projekt oz. za izvedbo s strani države, ker tukaj

gre za regionalno cesto, če sem prav razumel ne, ampak pobudo lahko tudi tja posredujemo, tukaj bomo pa pač upoštevali na občinskih cestah in poteh in ... Nadaljujemo. G. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Vprašanje se posredno navezuje tudi na občinsko upravo in sicer v kakšni situaciji je stanje kabelskega omrežja na Vrhniko. To se dotika vseh krajevnih skupnosti, vendar mislim, da tudi občinska uprava in občinski svet ne moreta gledati teh stvari, da se dogaja mogoče stihijsko. Ker se poleg kableske televizije intenzivno vključujejo tudi razne druge usluge, ki potekajo po teh kabljih, me zanima plan občine oz. občinske uprave za naslednjih pet, deset let in seveda tudi rešitev situacije, ki se zapleta, ki je zapletena že dolgo časa, ko je lastnik krajevna skupnost in seveda vzdrževalec in ne prideta do .. enostavno ne prideta do soglasja. Prosim pisni odgovor!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej tukaj zdajle ne rabite odgovora?

Vincencij Tomšič:

Ne.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Pisni odgovor se da na pisno vprašanje po poslovniku.

Vincencij Tomšič:
Bom naslednjič poslal pisno.

Dr. Marjan Rihar:
Ja, hvala! Še kakšno vprašanje ali pobuda, predlog? G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! Jaz bi dal pobudo za vnaprej, namreč v letošnjem prvem večjem snegu na Vrhniki se je dogajalo, da so se posamezna plußenja vršila na tak način, da ljudje absolutno niso bili zadovoljni. Treba bi bilo, da Komunalno podjetje Vrhnika naredi operativni plan čiščenja posameznih ulico oz. deponije snega pri čiščenju posameznih ulic, ne, da se zdaj, recimo, bom čisto primer povedal. Na Krpanovi je, če greste o pošte doli na staro cesto, imate od ceste desno stran pločnik, leva stran je policija. Plug je obrnil tako, da je od policije odmaknil stran in je ves sneg »našibal« na pločnik desne strani, pa doli pri koncu ga je pustil, ki bi ga lahko do kraja spravili tam, kjer je prostor za to. Moralo bi biti tako narejeno, da bi tisti, ki plují ve, kam lahko deponira sneg, ki ga b splužil, ne, da ga porine kar kamor je, ali ne. To imajo tudi drugod narejeno, operativni plan plußenja in deponiranja plußenega snega. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Bomo upoštevali pobudo. Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:
Pridružujem se pobudi g. Sluge z dodatkom, da to velja za celo občino, kajti pripombe so tudi na vzhodnem delu občine. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Še kakšno vprašanje? G. Mišič!

Franc Mišič:
Hvala za besedo! Mene bi pa nekaj zanimalo. Jaz sem pred tremi leti postavil vprašanje občinski upravi. Nisem dobil odgovora. In sicer vprašanje se je glasilo na koliko nepremičnin ima občina v lasti. Do danes nisem dobil nobenega odgovora. Bi pač prosil, da do konca mojega mandata, da se mi odgovori, da me to nič ne briga ali pa, da se mi odgovori tako, kakor je treba. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Na to je bilo že večkrat odgovorjeno, kot svetniško vprašanje, ne vem, če je bilo ampak to vedno govorimo o tem, da zadeve niso popisane, lahko pa seveda direktno na to vprašanje odgovorijo, mislim, pa da je to dve seji morda nazaj, ko smo o tem govorili, zelo natančno v okviru obravnave, ne vem, proračuna, zaključnega računa. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:
..... vprašanje. Kdaj pa bo to popisano, to premoženje? Enkrat bo moralo biti popisano.

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte! Mi smo že, jaz sam osebno najmanj dvakrat sem povedal na tem občinskem svetu, da, če bi želeli to nalogo izpolniti v celoti, bi morali najprej imeti zaposlenega posebnega človeka, ki bo to vse popisal ali pa imeti z nekom pogodbo, ki bo to vse podpisal, seveda pod pogojem, da so vsi denacionalizacijski postopki, ne vem, kakšni postopki, zaključeni. Ker zdaj je kar nekaj teh zemljišč še v postopkih in ti postopki niso zaključeni. Ja in niso opredeljena funkcionalna zemljišča k večstanovanjskim objektom, blokom in podobne zadeve. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! (mikrofon) Jaz sem se malo zgrozil, ko sem tole slišal. Če javno napišete v zapisnik, da bo šlo to v zapisnik, pa vas bi prosil, da še napišete v Naš časopis, skratka, da občina ne ve, kaj ima, ne. Hvala. In da to že v treh letih še do danes niste ugotovili, kaj ima. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar! Ta občina ne obstaja tri leta. Obstaja že precej let. To je sprenevedanje besed, da občina ne ve, kaj ima. Ne ve se pa točno vse, kaj ima, tako kot vi najbrž ne veste točno vse, kaj imate doma.

Zoran Lončar:

To je pa zdaj sprenevedanje. Prva stvar, ko ste postali župan, bi morali to narediti, če (brez mikrofona) ...

Dr. Marjan Rihar:

Saj nimate besede. Dobro.

Zoran Lončar:

..... Zato pa prosim, da gre to v zapisnik in da napišete v javnost, javno, da bodo ljudje to javno vedeli, da v treh letih kot župan niste ugotovili, česa imamo. Hvala! (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Dobro, jaz lahko sicer predlagam, da za to zaposlimo dodatno moč. V proračunu moramo pač za to odrediti sredstva, vendar so določeni predpogoji potrebni, da se bo zadeva do konca izvršila. Mislim, da sem to že večkrat povedal.

Zoran Lončar:

.....napišite, da ne veste. Jaz ne rabim nobenega Napišite, da v treh letih še niste ugotovili, kaj imamo! Samo to bi prosil!

Dr. Marjan Rihar:

Mogoče ...

Zoran Lončar:

Ne rabim nobenega ...

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala. Nadaljujemo. Dobro. Ni več vprašan in pobud, torej zaključujem 2. točko in prehajamo na 3. točko: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006. Za uvodno poročilo zaprošam go. Dremljevo, vodjo Oddelka za gospodarstvo in finance.

Maja Dremelj:

Hvala! K tej točki ste najprej prejeli osnovno gradivo 7. 12. v sklopu vsega gradiva. Bi najprej to obrazložila. V času od obravnave osnutka Odloka o proračunu do priprave dopolnjenega Predloga Odloka o proračunu so se pojavile nove okoliščine, zaradi katerih smo naredili določene spremembe med posameznimi postavkami občinskega proračuna. Ministrstvo za finance je 2. decembra objavilo Predlog izračuna primerne porabe in pa zneskov finančne izravnave za leto 2006. Tukaj se oproščam! V gradivu je napisano 2005. Zdaj 7. 12., ko je šlo to gradivo ven, je Vlada Republike Slovenije dejansko sprejela in potrdila ta izračun primerne porabe in pa zneske finančne izravnave za leto 2006. Iz tega dokumenta je razvidno, da bo Občina Vrhnika v letu 2006 prejela iz tega naslova 41.777.000 tolarjev. Iz dokumenta je tudi razvidno, da vlada ocenjuje, da bodo ocenjeni prihodki od dohodnine za Občino Vrhnika v letu 2006 znašali

1.554.653.000 tolarjev. Ta znesek smo mi dejansko zdaj upoštevali pri pripravi našega proračuna. Zato smo pri prihodkih Občine Vrhnika na kontu 7000 – dohodnina povišali prihodke za to razliko in sicer v višini 123.956.000 tolarjev. Na drugi strani zaradi uravnovešanja proračuna smo znižali postavko najeti krediti pri poslovnih bankah za 100.000 tolarjev, razliko 23.956.000 pa smo prerazporedili oz. odprli dve novi postavki. Prva postavka je možen začetek izgraditve avtocestnega priključka Verd. Zato smo v ta namen predvideli na postavki 20.000.000 tolarjev. Druga postavka pa je ureditev pešpoti Stara Vrhnika v višini 3.956.000 tolarjev. Druga sprememba je nastala zaradi sklepa Komisije za kmetijstvo, ki je zasedala v mesecu novembru in je dejansko prerazporedila določene proračunske postavke. Ta predlog smo v celoti upoštevali. Tretji sklop: V času javne obravnave smo sprejemali pisne predloge in pa pripombe. Prejeli smo samo predlog ge. Oblakove. Predlog je vseboval tri točke. Vse tri točke smo v celoti upoštevali. Jaz jih ne bi podrobneje razlagala, ker so navedene v gradivu. V skladu z vsem tem smo spremenili oz. prilagodili tudi Načrt razvojnih programov. Dva dni pred današnjo sejo ste prejeli dodatno gradivo, kot vam je bilo obljubljeno. Prejeli ste posebno knjigico, kjer je razložena nova Programska klasifikacija občinskih proračunov in pa prevajalna tabela med dosedanjo funkcionalno klasifikacijo in pa novo programsko klasifikacijo. Občina je pri pripravi letošnjega proračuna dolžna upoštevati

oz. sprejeti proračun po Programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov. Osnova za to je Pravilnik o programski klasifikaciji občinskih proračunov, ki je bil objavljen v mesecu juniju. S tem se v bistvu zadeva poenoti z državnim proračunom. Tako sedaj nimamo več 10 področij dejavnosti, ampak imamo 21 področij porabe. Tukaj je razlika od države. Država ima 24 področij, občine imajo 21 področij. Posamezna področja se naprej delijo v glavne programe, ki jih je 57 in pa v podprograme, ki jih je 117. področja prodaje, glavni programi in pa podprogrami so določeni v tem pravilniku o programski klasifikaciji. Pri razvrščanju izdatkov občinskih proračunov pa je potrebno izhajati še iz manjših enot in to je iz proračunskih postavk in pa naprej razdeljeno proračunske postavke po kontih. Tukaj so občine povsem samostojne pri šifriranju proračunskih postavk in pa tudi pri njihovem poimenovanju. Zdaj, v ta obsežni knjigi ste vi dejansko prejeli proračun po novi programski klasifikaciji. Prejeli ste splošni del, posebni del, obrazložitev, plan nabav in pa načrt razvojnih programov. Dejansko v skladu z zakonodajo smo določili proračunske uporabnike. To so neposredni proračunski uporabniki. Občina Vrhnika ima 24 neposrednih proračunskih uporabnikov. Po zakonodaji so obvezni občinski svet, nadzorni odbor, župan, potem občinska uprava, ker imamo razdeljeno na štiri oddelke, smo upoštevali štiri oddelke, potem režijski obrat in pa kot poseben proračunski uporabnik mora biti tudi skupna služba, ki pokriva

več občin. To je pri nas trenutno inšpektorat, medobčinski inšpektorat. Neposredni proračunski uporabnik mora biti v tisti občini, kjer ima sedež, s to razliko za medobčinsko revizijsko službo, ker mi ne bomo imeli svojega neposrednega proračunskega uporabnika, ker ne bomo imeli sedeža v naši občini. Kar se tiče še spremembe pri proračunu je, da ni več transferom krajevnim skupnostim, ker so krajevne skupnosti neposredni proračunski uporabniki. Oni so tudi zavezani. Prej sem jih naštel 9, plus 15 krajevnih skupnosti, ne glede na to, ali so pravne osebe ali ne. To pomeni, da sredstva za delovanje krajevne skupnosti, za ceste za pol leta, za samoprispevke in pa za sklad, odhodki se bodo prikazovali samo pri proračunskih uporabnikih, to je pri krajevnih skupnostih. Danes ste prejeli še dodatno gradivo. Prvo je zamenjava strani od 63 do 65. tukaj je prišlo do tipkarske napake pri proračunski postavki 19010 v drugi vrsti, druge občine. Vmes je bila prej ena 1, tako, da je bila zadeva zamaknjena in s tem se zamenjajo tiste tri strani. Dobili ste pa tudi amandmaje, 10 amandmajev k Odloku o proračunu oz. Predlogu Odloka o proračunu. Dva amandmaja sta zaradi redakcijskega popravka. To je Amandma št. 1 in pa št. 7. z Amandmajem št. 2 se spreminja 2. člen Odloka o proračunu. Razlogi so v tem, da smo imeli po stari klasifikaciji medobčinsko notranjo revizijsko službo na kontu 402099. pravilni konto je 41303 – sredstva prenesena drugim občinam. Posledično se spremenijo skupine oz. podskupine kontov 40,

402, 41 in pa 413. Prav tako smo tudi uskladili nazive. To so v bistvu rimske številke v skladu z veljavno zakonodajo. Pri Amandmajih št. 3, 4 in 5 gre dejansko za usklajevanje oz. uskladitev s Programsko klasifikacijo izdatkov proračuna. Tukaj se v bistvu spreminjajo proračunske postavke. Prej so bile po funkcionalni klasifikaciji, zdaj so po programski klasifikaciji. Kar se tiče prerazporeditev, za kar je pooblaščen župan s tem odlokom, je možno prerazporejati pravice porabe v posebnem delu proračuna med glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe. Pri Amandmaju št. 6, kot sem že prej omenila, ni več transferov, zato smo dodatno določili oz. natančno določili znesek, ki ga bodo imele krajevne skupnosti možnost črpati iz proračunskega sklada, ki se ustanavlja s 1. januarjem na osnovi odloka, ki ureja financiranje krajevnih skupnosti. Dve spremembi imamo pri programu prodaje premoženja in sicer med menjave dodajamo menjavo zemljišč, ki jih potrebujemo za izgradnjo infrastrukturnega koridorja v industrijski coni Sinja Gorica z našimi zemljišči, ki se nahajajo v industrijski coni. V primeru, da se bo do konca leta sprejemala sprememba prodaje programa občinskega premoženja, bomo podali natančne parcelne številke zemljišč, ki se bodo menjala. Dodatna sprememba je pri prodaji stanovanj. Prodaja stanovanj na Opekarski 14 ni bila izvedena oz. ne bo izvedena do konca leta 2005, se bo izvedla do konca leta 2006, na Zaplani pa bomo prodali tri

stanovanja, kajti eno stanovanje bomo prodali do konca leta. In pa še zadnji amandma, ki se nanaša na Načrt razvojnih programov. Tu sta bili pomotoma izpuščeni dve investiciji, tako, da smo jih dodali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej zdaj smo slišali v skladu s poslovníkom obrazložitev, kako so bili upoštevani predlogi iz javne razprave in obrazložitve podanih amandmajev, ki so prišli samo z moje strani, ker drugih amandmajev pač ni bilo, hkrati pa je bilo pojasnjeno, kako se transformirajo postavke iz proračunske tabele, ki je bila posredovana na začetni obravnavi, v to tabelo po novi klasifikaciji, katero bomo v končni fazi tudi sprejeli in potem proračun izvrševali po teh postavkah, ki jih pač ... ki jih naroča zakonodaja. Tako, kot nam veleva poslovnik, je na začetku vsake točke odprta možnost za dodatna vprašanja, potem pa seveda razprava, vendar razprava na amandmaje, ker ostale stvari niso bile odprte. Torej sedaj odpiram možnost vprašanj predlagateljem oz. poročevalcem. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo na 10 amandmajev, ki ste jih dobili v dodatnem gradivu. Razprave ni, torej zaključujem razpravo na amandmaje in sedaj bomo glasovali o amandmajih. Poslovnik nam določa, da glasujemo o vsakem amandmaju posamično. Potem, ko so vsi amandmaji sprejeti, predsedujoči oz. župan ugotovi, da je proračun usklajen in da na glasovanje proračun v celoti.

Torej sedaj prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje Amandma št. 1. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:
Amandma št. 1 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 2.

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 2 je s tem sprejet. Dalje dajem na glasovanje Amandma št. 3. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Amandma št. 3 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 4. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma št. 4 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 5. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Amandma št. 5 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 6. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je Amandma št. 6 sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 7. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je Amandma št. 7 sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 8. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
23 navzočih, 15 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 8 je s tem sprejet. Na glasovanje dajem Amandma št. 9. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Amandma št. 9 je s tem sprejet. In še zadnji Amandma št 10, ga dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi Amandma št. 10 sprejet. Ker smo sprejeli vse amandmaje, ugotavljam, da je proračun usklajen in prehajamo na glasovanje o proračunu v celoti, torej o odloku proračuna in Programu prodaje občinskega premoženja za leto 2006. tukaj je možna še obrazložitev glasu, če se kdo prijavi k temu, sicer pa prehajamo na glasovanje. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Obrazložitev glasu. Glasoval bom za proračun z vednostjo, da, ker smo proračun že trikrat obravnavali, vemo, kje so kritične točke, če temu lahko tako rečemo. To sta najbrž dve, dve večji, ki jih jaz vidim. Pri prodaji premoženja jaz

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

verjamem ali pa upam, da bo se vsaj v nekem delu to lahko realiziralo in da bo občinski svet seznanjan z realizacijo oz. s prodajami tega premoženja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Želi še kdo obrazložiti glas? Ne. Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog: Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006 se sprejeme po Programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov upoštevajoč sprejete amandmaje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 1 proti, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta sklep sprejet. In še naslednji predlog sklepa: Program prodaje občinskega premoženja za leto 2006 se sprejme v predlaganem besedilu, upoštevajoč sprejete amandmaje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 17 za.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi skupne revizijske službe

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprejet tudi Program prodaje stvarnega premoženja in zaključujem 3. točko.

Začenjamo s 4. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe. Za uvodno obrazložitev prosim g. Prijatelja, direktorja občinske uprave.

Marijan Prijatelj:

Ja, na prejšnji seji smo obravnavali osnutek tega odloka, ga prekvalificirali v predlog. V času javne obravnave, ki je trajala do 5. decembra nismo prejeli nobenih pripomb oz. dodatnih predlogov. Dolžan sem informacijo, kako poteka sprejemanje v občinah soustanoviteljicah te službe in sicer občini Logatec in Brezovica so odlok že sprejeli, Občina Borovnica ima sejo občinskega sveta danes, tako kot mi. Ne pričakuje zapletov, ravno tako pa Občina Polhov Gradec – Dobrova, mislijo sprejeti še v tem letu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bila kratka obrazložitev. Sedaj spet v skladu s poslovníkom odpiram vprašanja predlagateljem oz. poročevalcem. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja in dajem v razpravo predlog tega odloka. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz predlog Odloka o notranji revizijski službi smo že enkrat obravnavali. Takrat je bil podprt. Jaz samo upam, da bo res to ceneje, bom pa to stvar spremljal v naslednjem proračunskem letu, če je res. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavcev ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika – nujni postopek

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je s tem sprejet in zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Za obravnavo tega odloka smo izglasovali nujni postopek. Pri tem odloku moram opozoriti na rahlo kršitev poslovníka, če ga sprejmemo in obravnavamo danes, namreč odlok po poslovníku prvo obravnava matično delovno telo in se potem o njem izjasni in ga potem posreduje občinskemu svetu. Podatki oz. zahteve s strani zavoda so prišli tako rekoč v zadnjem hipu in tudi poslovník po mnenju uprave in po mojem mnenju tukaj ni

najbolj prav napisan. Namreč, ko govorimo o
nujnem postopku, se zadeva odloča na občinskem
svetu brez delovnih teles, zato bomo to pri prvi
spremembi predlagali, da se to spremeni. Torej z
zavestjo, da se ta poslovnik rahlo krši, predlagam,
da se na današnji seji obravnava ta predlog po
enakem postopku, kot bi preskočili prvo
obravnavo, torej prvo obravnavo, ki je izvedena s
tem, da se pošlje v obravnavo delovnemu telesu
in ta poda svoje mnenje. V tem smislu, če ni
ugovora bi nadaljeval in sicer na predlagano oz.
na podano obrazložitev, dodatno obrazložitev,
odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem in
odpiram razpravo in sicer po členih in po odloku v
celoti. Se opravičujem! Uvodna obrazložitev še ni
bila podana, torej zaprošam tamle go. Eriko
Červek, da poda to uvodno obrazložitev!

Erika Červek:

Predlagane spremembe Odloka o ustanovitvi
javnega zavoda za kulturo, šport in turizem se
nanašajo, kot je bilo delno že povedano v uvodu,
na dva sklopa in sicer na predlog članov Komisije
za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki
so ga podali ob imenovanju članov ustanovitelja
na svoji 26. seji in sicer, da se spremeni besedilo
12. člena odloka tako, da se črta besedilo »izmed
strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda«, kar
določa 2. člen, ter, da se spremeni člen, ki je
določal, da se vršilca direktorja zavod izmenjuje
izmed strokovnih delavcev zavoda, ki izpolnjujejo
vse pogoje iz 18. člena odloka. To so pogoji, ki jih

mora izpolnjevati direktor zavoda, kar določa 4.
člen, ki sedaj vsebuje en pogoj in sicer izobrazbo,
ter predlog sveta Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika
in direktorja zavoda, da se uskladi sedež, kar
določa 1. člen predloga in sicer je sedaj Tržaška
12, ter, da se določi način sprejemanja odločitev
sveta zavoda, kar določa 3. člen predloga.
Naveden člen sedaj določa, da sprejema svet
zavoda svoje odločitve z večino glasov prisotnih
članov. Naveden predlog nima nobenih dodatnih
finančnih posledic, ampak le uskladitev tako z
nastalimi spremembami kot s podanimi predlogi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za podano obrazložitev. Sedaj pa
ponavljam tisto, kar je bilo že »de javi«, torej
odpiram vprašanja na podano obrazložitev.
Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni.
Zaključujem razpravo. Ker pač ni bilo razprave po
členih, ne bomo sprejemali člen po členu, ampak
bomo glasovali o celotnem odloku. Torej na
glasovanje dajem predlog: Sprejme se Odlok o
spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi
javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo,
šport in turizem Vrhnika v predlaganem besedilu.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 23 za.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil odlok sprejet. Zaključujem 5. točko. Začenjam 6. točko: Osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika. Za uvodno obrazložitev bom vprašal go. Prosenovo, vodja Oddelka za splošne zadeve! Predhodno bi pa še povedal, da pri tem za obravnavo tega odloka po poslovniku ni matičnega delovnega telesa. In sedaj imamo dve možnosti in sicer, da se določi matično delovno telo, ki predhodno obravnava ta odlok in potem po proceduri pošlje odlok občinskemu svetniku ali pa smiselno uporabimo 74. in 75. člen poslovnika, kar pomeni, da se smatra, da je prva obravnava opravljena s posredovanjem osnutka svetnikom na sejo občinskega sveta. Na koordinaciji političnih strank pred dvema dnevnoma so vodje teh strank podprle ta drugi predlog, tako, da je danes na dnevnem redu kot osnutek tega odloka, ki se bo potem prekvaficiral v predlog in se ga bo dalo v javno obravnavo. Vse ostalo gre normalno naprej, torej edino, kar je, smo preskočili obravnavo v matičnem delovnem telesu. S samo vsebino tega osnutka odloka pa nas bo seznanila ga. Prosenova!

..... Prosen:

Hvala za besedo! Pred vami je osnutek Odloka o plakatiranju v času volitev v občini Vrhnika.

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

Poskušali smo pripraviti čim bolj enostaven in razumljiv odlok, da bo čim manj problemov v času volilne kampanje v občini. Jaz bom »probala« na kratko predstaviti nekatere bistvene značilnosti tega odloka. Odlok določa tri vrste mest plakatiranja in sicer: brezplačna, dodatna in mesta zunaj plakatnih mest. Brezplačna mesta mora občina obvezno zagotoviti, dodatna mesta zagotovi, če je izkazan interes, za plakatna mesta zunaj plakatnih mest pa je potrebno dovoljenje lastnika. Brezplačna plakatna mesta se delijo enakopravno med vse organizatorje. Če se ne uspe razdeliti enakopravno, se razdeli z javnim žrebom. Dodatna plakatna mesta se ravno tako poskuša razdeliti enakopravno med vse organizatorje. Če se ne uspe se razdelijo z javnim žrebom. Plakatiranje zunaj plakatnih mest pa se pridobijo le z predhodnim soglasjem lastnika. Aha, še to smo pozabili zdaj. Pripravili smo tudi nekako časovno premico, kdaj bi se vse to dogajalo. Skratka komisija mora najkasneje 60 dni pred dnevom glasovanja javno objaviti vse pogoje za pridobitev plakatnih mest. Komisija v tem roku objavi pogoje, ter objavi poziv vsem organizatorjem, da v določenem roku vložijo vloge, v katerem navedejo želeno število brezplačnih plakatnih mest in dodatnih plakatnih mest. Zdaj jaz ne vem. To bi zaključila. Če je mogoče še kaj? Aha. Pardon, ja. Zdaj tukaj nekako, ko smo pripravili časovno premico, kdaj bi se vse to dogajalo, izhajali smo iz tega, da bi bile v mesecu oktobru volitve. To se pravi, da vsa

dogajanja, prvi sklic komisije bi bilo nekako v mesecu juliju. V mesecu avgustu bi bili objavljeni pogoji in poziv in v mesecu avgustu bi morali tudi organizatorji vložiti vloge za pridobitev dovoljenj. V mesecu septembru nekje v polovici pa naj bi se začela ta volilna kampanja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Torej v skladu z poslovníkom odpiram vprašanja. Vprašanja so. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Samo to sem želel vprašati: V 3. členu piše, da občina za brezplačno uporabo plakatnih mest nameni polovico obstoječih plakatnih mest. Sedaj me zanima, koliko je to absolutno v številu. Hvala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Prosenova, boste odgovorila?

..... Prosen:

Bilo je približno okoli 70 plakatnih mest, za dodatnih bi bilo pa približno okrog 105, 110. Ampak to je približna številka, mislim, dokončna številka pa bo znana pač nekje v mesecu juliju, ko se bo komisija sestala in bo določila vsaka dodatna in brezplačna mesta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala lepa za besedo! V razlagi poročila tega osnutka odloka ste navedli, da enakopravnost razdelitev plakatnih mest. Kako to se razlaga enakopravno razdelitev? Potem gre pa na glasovanje, če ne bo enakopravno, če ni enakopravno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala!

..... Prosen:

Ja, nekako si tako razlagam, glede na velikost in število stranke, da bi vsaka stranka, ne glede ali ima, ne vem, na številčno, ali je ... recimo, da karikiram, pet ali deset, vsaka stranka bi dobila, recimo, po dva plakatna mesta, če sem bila jasna dovolj, upam, da sem bila, ne glede na število strank, na velikost.

Leopold Rus:

Se pravi na število vseh strank

..... Prosen:

Ne glede, ali ima ena stranka sto ali druga samo dva, vsaka bo dobila po dva plakatna mesta na ta način, tako.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljnja vprašanja? Vprašanj ni več. Zaključujem vprašanja in prehajamo na obravnavo po členih. Želi kdo razpravljati o posameznih členih? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se osnutek Odloka o plakatanju v času volitev v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog, ter se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 23. 1. 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

7. točka dnevnega reda: Dokument identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo vrtca na Vrhniki, Tržaška c. 2 a

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil osnutek odloka sprejet oz. predlog. Zaključujem 6. točko. Začenjamo 7. točko: Dokument identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo vrtca na Vrhniki, Tržaška c. 2 a. Poročevalec k točk je g. Novljan, podžupan.

Igor Novljan:

Torej mi obravnavamo sedaj dokument identifikacije projekta ali skrajšano DIP. Bom jaz govoril kar DIP, saj mislim, da vsi vemo za kaj gre. To je dokument, ki ga predvideva zakon z namenom, da se investitor seznaní, da se opredeli

do neke investicije, da preveri sedanje stanje z analizo in razlogi za tako investicijsko namero. Tak dokument zahteva opredelitev razlogov in kakšni cilji naj bi se dosegli z investicijo, potem preverja se razne rešitve variantne, opredeli se vrsto in vrednost investicije in z opredelitvijo vseh osnovnih elementov, to je lokacija, varstvo okolja, terminskega plana in tako naprej. To je ta vsebina, ki jo tak dokument ima in še enkrat rečem, to je dokument, da investitor se lahko opredeli, da gre v investicijo in kaj ga približno cenovno tudi ... kaj lahko cenovno pričakuje. Torej dokument je izdelala firma Torkar. Izdelal pa ga je Rado Trkov iz firme Proktor. DIP prikazuje takega, kot ga imamo pred seboj, prikazuje vse osnove, zahtevane osnove, ki jih predvideva zakon. Pripravljen je bil pa na podlagi dokumentov, ki jih je ta občinski svet že sprejel in sicer: Predlog reševanja prostorske problematike vrtcev, 4.1.2005, z demografskimi podatki, ki jih je pripravila občinska uprava takrat in pa s projektno nalogo, katero je tudi sprejel občinski svet z definicijo, da se gre v investicijo objekta z osmimi oddelki, plus uprava. Skupno površina, ki je nastala iz 1.222 m² in to velikost, kot sem že omenil, je ta občinski svet že sprejel in s tem definiral. V predlaganem dokumentu imate tudi prikazano celotno vrednost investicije. Zdaj g. Trkov še ni prišel, ker namera je bila, da on kot izdelovalec tega pojasni to številčni prikaz tukaj, tako, da bi jaz samo to zaenkrat povedal, da kot ste videli iz teh tabel, je vrednost objekta na m²

seveda po podatkih, ki jih imamo, ki smo jih imeli 1.356 EVR/ m². Jaz bom tako podrl ... Ta dokument je obravnaval Odbor za izgradnjo vrtca, kjer je bilo to diskutirano in pregledano. Dejansko je bilo postavljenih tudi nekaj vprašanj, te imate tukaj napisane, s tem, da izdelovalec preveri cene Ministrstva za šolstvo in šport, kakšne so, pridobi se cene primerjalnih objektov in preveri se cene opreme na podlagi popisa. Namreč pri izdelovanju tega dokumenta je izdelovalec že pridobil dve ponudbi za opremo, ki sta se pa bistveno razlikovali med seboj, od 14 milijonov do 30, vendar v dokumentu je ocenjena vrednost drugačna. Izračunana je na podlagi tega, kakor smo se dogovorili, da v nov vrtec gre tudi oprema iz starega vrtca, tista, ki je uporabna, se ne bo zavrgla, ampak naj bi se stara oprema, uporabna oprema, prenesla tukaj. Ta popis je že narejen, tako, da se ve, koliko miz, stolčkov, ne vem, in druge opreme bo potrebnih, zato je ta številka nekaj drugačna. Bile so tudi razprave glede cene na oboru. za izgradnjo vrtca je bila razprava o tem, ker minister za šolstvo in šport, v kolikor se pojavi kot soinvestitor na tem objektu, ima pač svojo tabelo za izračun cene. Ta tabela je ... ta cena, ki je v tabelah prikazana, je nižja od te, kar je tukaj v tem dokumentu prikazano. Razlogi ..razlogov je nekaj, čeprav jaz bi povedal osnovne, samo osnovne razloge. Vedite, da vrtec bo moral biti pilotiran. Že samo temeljenje je ocenjeno na ca. 40 milijonov. Že to je cena, ki jo Ministrstvo za šolstvo in šport ni predvidene in pa tudi v ceni

ministrstva ni DDV vključen. Ko vključimo, ko se ta ... pri preverjanju te cene, ko se vključi DDV in dodatna temeljenja, ki so za ta objekt potrebna, se pride na zelo, zelo, ne vem, razlika, mislim, da je samo v 3% je še razlika med to normativno ceno ministrstva in pa to predlagano v dokumentu. Jaz sem na začetku omenil, DIP je projekt, ki je izračunan na podlagi nekega idejnega projekta in točna cena ali pa boljša cena bo znana po izdelavi PGD-ja, to je projekta za gradbeno dovoljenje, ki bo izdelan 15. januarja prihodnje leto. S tem se bo začel delati investicijski program, ki naj bi bil narejen do srede februarja in tam bo ta cena potem lahko potrjena. Tudi ta dokument bo občinski svet sprejemal, pregledal in sprejemal in tam bo ponovno razprava, ali pa bodo veliko bolj točni podatki in točne številke, koliko sedaj en tak objekt naj bi stal. V teh ... Jaz bi na kratko povedal, tukaj so predvidene dve varianti izračuna, enkrat z Ministrstvom za šolstvom in šport, drugič brez soinvestiranja ministrstva. Tukaj tudi piše zakaj. Namreč po podatkih, ki smo jih imeli, ko je ta dokument nastajal, bi bil možen pričetek po varianti sofinanciranja šele aprila 2008 in konec januarja 2009. Zdaj mogoče bo g. župan povedal kakšno drugačno informacijo, v kolikor je do zdaj prišlo. Varianta A, to kar pa imamo sedaj in zasledujemo in s terminskim planom je še vedno se da narediti, je pa pričetek del maja 2006 in dokončanje potem v desetih mesecih. Zdaj tukaj piše april 2007, torej po oceni bo gradnja trajala cca. deset mesecev. Ta odločitev z ministrstvom

ali brez, seveda je stvar občinskega sveta, kako se bo odločil s tem, da brez ministrstva bo objekt dražji za cca. 12 milijonov. 12 milijonov tolarjev bi bil objekt ... bo objekt za občino kot investitorja dražji, če bi sofinanciralo ministrstvo, seveda s tem, da se za dve leti, od danes naprej računano, za dve leti ta gradnja potem kasni, torej lahko se prične šele čez dve leti. Odbor za izgradnjo vrtca je potem tak dokument s temi pripombami tudi sprejel in tudi Odbor za finance je tudi ta dokument pregledal in ga tudi posredoval občinskemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Zdaj čakali smo tudi poročevalca, g. Trkova, ga ni. G. Torkar tudi ni prisoten. Prihaja. Dobro. Mislim, da bo Trkov se lahko vključeval v vprašanja, ki bodo sedaj potem na vrsti. Obrazložen DIP je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Sprejel pa je ta odbor pozitivno mnenje k temu predlogu sklepa. Jaz bi, preden odpiram vprašanja, povedal še to, da iz predlaganega sklepa umikam zadnji odstavek, torej ostane samo prvi odstavek sklepa, kar pomeni, da DIP sprejmemo v celoti brez opredelitve za varianto samofinanciranja s strani občine oz. s sofinanciranjem z strani države. To pa zato, ker še vedno potekajo poizvedbe na Ministrstvu za šolstvo in šport o možnostih uvrstitve ali pa

pridobitve nekih finančnih sredstev. V času, ko se bo izdelovala in izdelala projektna dokumentacija, ko bodo poznane zelo natančno tudi cene, oz. cena celotne investicije, takrat bomo imeli na razpolago vse podatke in takrat se bomo potem pa lahko res z gotovostjo odločili, ali gremo sami ali gremo s strani sofinanciranja s strani ministrstva. Pri tem drugem načinu je potrebno povedati še to, da je financiranje s strani ministrstva pač relativno majhno. Gre za 10%, približno 10% sofinanciranje oz. še bistveno manj, 10% od upravičenih oz. 7,4 od celotne investicije. Pa še to, da ta sredstva po pravilu pritekajo iz državnega proračuna po letih, torej ne vse naenkrat, ampak je ta pritok sredstev razdeljen na dve do tri leti. S tem imamo tudi že izkušnje pri sofinanciranju pravkar dokončanega prizidka oz. adaptacije OŠ v Log - Dragomerju. Opozoril bi samo še to, da je ta občinski svet pred dvema letoma približno sprejel tudi smernice razvoja otroškega varstva v občini, kjer smo določili določene datume, kako naj bi izgledala dinamika izgradnje javnih vrtcev in glede na to dinamiko že »kasnimo« za eno leto, torej je, bi rekel, nerazumno, brez tehtnih razlogov oddaljevanj in odlaganja take investicije v neskladju s tistim, kar smo pač sprejemali pred dvema letoma. Toliko za ta uvod. Jaz upam, da se bo g. Trkov kmalu pridružil. Odpiram vprašanja. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Jaz sem se osredotočil predvsem na ti dve tabeli na strani 10 in 11 oz. 14 in 15 in me zanima predvsem to, od kod izvira ta razlika med oceno stroškov oz. oceno inventarjev, učil in opreme, v levi tabeli in desni tabeli, torej med obema tabelama. Vidimo namreč, da po tej oceni ministrstva, za katero jaz verjamem, da je narejena nekako po nekih kriterijih oz. standardih, ali ne, znese brez DDV-ja oz. če preračunamo z DDV-jem, cena za opremo, inventar in učila približno 60 milijonov, ne, medtem, ko je na levi strani za vse troje ocena približno 20 milijonov. Jaz se bojim, da je to pač nekako umetno zniževanje te cene, zato, da bi enostavno približali skupno ceno nekako oceni iz desne tabele. Ali je to res ali se morda motim?

Dr. Marjan Rihar:

Na vprašanje bo odgovoril g. Novljan.

Igor Novljan:

To bi najbolje izdelovalec tega točno vedel povedati. Jaz sem bil pač, preden je prišlo naprej, sem jaz to pogledal, tako, da lahko nekaj odgovorim. Torej to, kar imate v tej tabeli na strani 15, to so normativi Ministrstva za šolstvo in šport, take imajo. Jaz bi prvič povedal, da, če bi te upoštevali tudi pri prizidku šole Log Dragomer, ne bi »štimalo«, je bilo manj. Recimo, prizidek je bil popolnoma nov prizidek k osnovni šoli, skoraj popolnoma nov prizidek k osnovni šoli je bil 16,

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

15 milijonov, ne, tako, da tudi tam ne bi to »štimalo«. Ena stvar. Druga stvar je pa res to, kar sem prej omenil, ne, da mi smo ... torej dve stvari bom omenil: prvič, da imamo popis inventarja, ki se lahko prinese sem. Ena stvar. Drugič, imamo ponudbo izdelovalca opreme, ima pripravljavec tega ima ponudbo izdelovalca opreme, ki je pod 20 milijonov ponudil na popis, ki mu je bil predložen, tako, da je po ocenah izdelovalca je to neka realna številka. Toliko ocenjujemo, da bo ta oprema stala v tem vrtcu. Res pa je, še enkrat povem, da investicijski program, tam bo pa to, ker bo projekt narejen, projekt opremljen z vsem, tam bo jasno to pa bolj natančno, vendar dosti bistvenega odmika od tega ne bo, ker je tudi zdaj na osnovi ... ne na osnovi iz rokava stresenih števil, ampak na osnovi neke risbe v prostorih bilo to narejeno.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Samo dopolnil bi vprašanje. Ali je bilo pri izdelavi ocene v levi tabeli ...ali so bili upoštevani enaki standardi oz. standardi, katerim mora biti pač zadoščeno za opremljanje vrtca enako, kot je očitno to za desno tabelo, ne? Hvala!

Igor Novljan:

Jaz lahko odgovorim, da idejni projekt, ki ga je naredil projektant, je že ima odobritev Ministrstva

za šolstvo in šport. Torej pred tem se ta dokument ni delal, tako, da kvadratni metri, ki jih imate tudi v tabelah, ti so normativno sprejeti. Namreč to ni kar tako, ker normativ določa od 3 do 4 ... Aha, jaz sem mislil za vse ostale številke. No ...torej še enkrat rečem, no, saj zdajle je prišel projektant, no saj zdaj sta oba dva prišla, pa bi mogoče bi to še bolj pojasnila glede opreme, no, ampak jaz mislim, da je ta številka taka, kot je tukaj predvidena, realna številka. Ena stvar. Zdaj, drugo bi pa še to omenil, to kar ste rekli, navidezno zniževanje stroškov. Jaz bi se tega zelo branil, ker na odboru za gradnjo vrtca je bilo ravno nasprotno tolmačenje, da je to previsoka številka, ne. Skupna ocena investicije, da je previsoka, ne, glede na primerjavo z Ministrstvom za šolstvo in šport za tisto normativno ceno, čeprav se je potem pokazalo, to bo g. Trkov bolj obrazložil, ker je to delal, se vidi, da ko se upošteva DDV in temeljenje, da smo pač tam nekje zelo blizu te cene. Še enkrat rečem, to je dokument, to ne bomo plačali, to je dokument, ki investitorja samo ... mu daje oceno te investicije, ki je po mojih izkušnjah tamle približno tamle, če je 90%, 80, 90% točna, na plus ali na minus, prosim, na plus ali na minus, je to kar v redu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Novljan! Jaz bi predlagal, da se to vprašanje še enkrat zastavi g. Trkovu, pa, da on, če lahko še malo bolj detajlno odgovori. G. Trkov vas pa prosim, da pridete kar sem na vroči stol,

tako da ...Kosednar pa, vi, prosim, pa še enkrat vprašanje!

Vilijem Kosednar:

Hvala! Postavil sem vprašanje v zvezi s tabelama na strani 10 in 11, torej vrednost investicije po stalnih cenah na dan 1. 1. 2005 in v drugi tabeli vrednost investicije po normativnih Ministrstva za šolstvo in šport. V oči me je zbodla razlika v oceni za ceno opreme, inventarja in učil v levi tabeli in pa v desni tabeli. Vidimo, da gre za razliko približno faktorja 3 in me je zanimalo, ali je bilo pri kreiranju leve tabele, ali so bili upoštevani enaki standardi oz. vsi standardi, katerim pač mora biti zadoščeno pri opremljanju takega objekta.

Rado Trkov:

Lepo pozdravljeni! Jaz bi se najprej opravičil, ker zamujam! Zdaj bi pa odgovoril na vprašanje. Za opremo se je pridobila ena okvirna ponudba proizvajalca opreme in ki je ocenil to investicijo na podlagi idejne zasnove in minimalne potrebne opreme. Ker podatke imam, da se del opreme prenaša iz obstoječih vrtcev, zato je ta vrednost, investicijska vrednost nižja, ampak ne glede na to, ministrstvo ne odbija te vrednosti pri sofinanciranju, ker sofinancira končno vrednost, ne, da to ne vpliva na vrednost sofinanciranja samega ministrstva pri objektu, ker upošteva objekt kot celota, ne posamezne postavke. V redu?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Trkov. Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Ja, hvala za besedo! Mene pa zbode v oči prva postavka, to pomeni, tukaj je 335, tukaj pa 187 milijonov. Damo še davek gor je 225, damo še temeljenje, je 265, ostane 70 milijonov razlike. Bi prosil objasnilo!

Rado Trkov:

Prvo postavko smo ob+vrednotili tako, kakor piše zgoraj na podlagi nekih primerjalnih cen na trgu in iz lastnih izkušenj. Tu smo izhajali predvsem iz .. tudi iz šole Log Dragomer, kjer smo imeli ravno tako globoko temeljenje, zasnovno pasovni temelji in pa ... zelo podobno zasnovi, ne, iz smo iz tega izhajali. Tudi neke primerjave v ostalih objektih vidimo, da so gradbena, obrtniška dela in strojna, inštalacijska dela se gibljejo nekje 1.250/m², EVR/m², ne, in žal take so naše ocene. Seveda bodo pa točne, natančnejše bo pa to ovrednoteno potem v fazi izdelava PGD projektov, kjer bodo popisi detajlnejši in samo mislim pa, da to vrednost smo pa dobili dejansko iz primerjav na trgu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Trkov! Dopolnitev odgovora ali dopolnitev vprašanja. Jaz najprej predlagam, da dopolnitev vprašanja, potem dopolnitev odgovora. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Jaz se čisto ne strinjam s tem. To meni niste odgovoril, ali ne, ker se mi zdi tako, kot je prej kolega rekel, da država ima ena merila in kakor je slišati tudi v naših sosednjih občinah gradijo vrtce po teh merilih in za ta denar, ali ne. Mene to, ne vem, če je to 70 milijonov lahko kar tako se podraži. Ne vem, na kateri račun.

Rado Trkov:

Še enkrat bi poudaril. To so ocene, ki smo jih pridobili iz idejne zasnove, iz primerjalnih cen šole Log Dragomer. Vemo, da so bile ponudbe za izgradnjo šole od 430 milijonov do 530 in bo ta vrednost dejansko definirana pri samem razpisu, kjer se bo dejansko videlo, kaj izvajalci ponujajo. So pa iz primerjav, ki sem jih dobil, recimo, izgradnja vrtca v Mengšu, je gradbena cena bila okrog 1.250 EVR/m² brez globokega temeljenja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Trkov! Še dopolnitev vprašanja, g. Malovrh?

Robert Malovrh:

..... v m², ampak tukaj je opreme za 60 milijonov, tukaj pa 20, ali ne, tukaj ne gre skupaj. In tudi prej, ko je kolega rekel, da te cene nekako ne bodo dosti zanihale potem, ali ne. Mi, ko bomo dali ponudbo ven, bodo cene tam, tam, bodo oni šli na to ceno, ne na ceno od države, ne. Jaz bi

prosil, mislim, moje osebno mnenje je, da vi nam daste to ceno po državnih merilih, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Trkov, boste odgovorili?

Rado Trkov:

Ja, to ceno po državnih merilih imamo napisano v tej tabeli na strani 11.

Robert Malovrh:

V prvi postavki prosim, no!

Rado Trkov:

Ja, v prvi postavki, saj pravim. Še enkrat poudarjam. Nimamo zaradi tega manj opreme, opremo imamo ocenjeno na podlagi načrta in minimalnega standarda za opremo, s tem, da vemo, da določen del opreme se bo koristil, ne. Možno pa je, da smo oceno opreme podcenili in da bo več.

Robert Malovrh:

Ja, potem bo več kot to, kar ste rekli, ne!

Rado Trkov:

Glejte! Še enkrat povem. Koliko bo dejanska ... natančnejšo oceno bo možno dati, ko bodo projekti narejeni. To je idejna zasnova objekta, kjer se cene, ki so tu navedene trenutno gibljejo na trgu.

Robert Malovrh:

Me niste prepričal.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam naprej dopolnilni odgovor g. Novljana.

Igor Novljan:

Jaz bi rad dopolnil to, kar je bilo že rečeno. Jaz sem trikrat poudaril, kaj je DIP, pa bi rad še enkrat povedal, kaj je DIP. DIP je ocena vrednosti, da investitor ve približno, koliko to stane. Cena, ki je tukaj napisana je pomembna. Na m2 1.300, to so danes tržne cene za tovrstne objekte s tem dodatnim temeljenjem, drugače bi bilo to najbrž nekaj nižje, to je bilo že rečeno. To tako je. Ena stvar. Druga stvar, kar bi jo zdaj tukaj rekel. Številke primerjate 187 pa 135. jaz sem to na odboru za vrtec ravno tako rekel. Mi lahko v DIP napišemo samo te cene. To napišimo. Samo tega nebo. To je »nerealizable«. To se nam je zgodilo pri šoli Log Dragomer, kjer je izdelovalec DIP-a dal normirne cene notri in je bila cena 286 milijonov, potem smo pa na 490 namigali te številke, gradbena dela pač po izkušnjah stroke, tamle je še projektant g. Torkar, lahko pojasni, izkušnje stroke so danes pač taka cena in zavajanje bi bilo sprejeti danes, to jaz trdim osebno, zelo odgovorno, zavajanje bi bilo sprejeti te cene danes, ker za to ceno vrtca ne dobiš. Ena stvar. Druga stvar. Še enkrat rečem, to je DIP. Mi bomo imeli na podlagi tega bodo izdelani projekti PGD,

PGDIS s točnim popisom in vsem. Na podlagi tega bo izdelan investicijski program, kjer bodo številke bistveno točnejše, ker bodo delane na podlagi popisov del in takrat bomo vedeli številko, koliko to je, ampak efektivno vrednost objekta bomo mi dobili, ko bomo šli ven na ponudbe. Če nekdo misli, da danes gradbene firme, ki bo napisal tukaj 398 ali 318, da na to da ponudbo, takih firm jaz v zadnjem času ne poznam več. Tega ni več, ker so firme in tudi te cene, ki so tukaj, lahko še enkrat pojasnijo drugi, so tudi na tistem minimumu današnjih gradbenih cen tudi v teh delih, tudi na minimumu in gradbeniki niso več, torej ne poznam vsaj zadnje kar nekaj let, ni več tistega, ko bi kar rekel: »Ja, zdaj pa oni je dal 380, pa 398, jaz bi naredil za 298« ali ne, tako, sem malo zastopil. Tega več ni, veste. Tega več ni, vsaj jaz ne poznam. Res pa je, da bo ta občinski svet to sprejemal, izbralo se bo tudi izvajalca, taka cena kot bo, boste pa videli, ampak torej jaz s strinjam s pripravljavcem tega. Te cene, ki jih imamo tukaj, to je realna cena za takovrstni objekt za tako gradnjo. To je 1.300 EUR/m². Lahko bo pa na ponudbi nekaj 10 % lahko ceneje, ne vem, ampak zavajanje zame bi bilo, sprejemati te cene. To bi bilo pa zavajanje danes. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!
.....vprašanja. nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

Hvala lepa za vprašanje! Ali so zdaj vprašanja, ali je že razprava? Bi imel vprašanje, varianta B, ko je izračun na strani 12 za predvideno višino investicije v letu 2008, kjer naj bi bila možna realizacija, če gremo preko ministrstva. Zakaj je izhodišče 398, zakaj ni izhodišče ocenjena tista 318 ko izhodišče, če gremo preko Ministrstva za šolstvo, plus DDV. Mislim, to jaz, to jaz vem, tako, da tukaj jaz mislim potem v razpravi te stvari tudi malo še povedati. Samo tukaj, tu pa nimam odgovora. Bi prosil, če se lahko pove!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Trkov!

Rado Trkov:

Izhodiščna cena na strani 12 je stalna cena iz 1. 1. 2005 in se potem ponderira po predvideni inflaciji. Če pogledate na strani 10, imamo 398 milijonov. To je vrednost investicije ... Ne, to ni varianta. To je vrednost investicije po stalnih cenah na dan 1. 1. 2005, ker primerjamo stalno ceno, pa normirano ceno ministrstva, da sta oba dva izhodišča na isti datum. V bistvu pa ne bi bilo razlike, ne, če bi izhajali iz 411, bi pač bil ta procent, ponder, ki smo ga zdaj vzeli 8,2, bi bil toliko nižji, ne.

Pavel Caserman:

Ne vem. Ali se ne razumemo? Poglejte. Izračun normativne cene za .. , varianta B, če gremo preko ministrstva je 318, plus DDV, če gremo tako. To jaz mislim, da bi bila edina osnova lahko za

izhodišče izračuna podrazitve zaradi letnih inflacij, če bomo končevali to investicijo v letu 2008. vi ste pa šli v izračun te višine ocene za ..., če gremo preko Ministrstva za šolstvo, to se pravi, po normativu, ste izhajali iz 398. Od kje je ta številka? Ker ta številka je iz variante A, tako, kot jaz razumem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Trkov, odgovor!

Rado Trkov:

Na strani 12 je ovrednotena investicija kot jo mi smo ovrednotili, koliko bo dejansko stala, ne pa, koliko bi bil prispevek ministrstva, ne, in 398 je vrednost investicije na dan 1. 1. 2005 z vključenimi predvidenimi inflacijami do leta 2008. Za vrednost 318 milijonov bo pa ministrstvo upoštevalo pri sklepu, ki ga bo sprejelo na tisti dan pač, ko bo padla odločitev o sofinanciranju.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Trkov! Dodatna pojasnitev, g. Novljan!

Igor Novljan:

Ne vem, če sem prav zastopil. 318 je tukaj v tabeli samo prikazano, kaj je. Obračunava naprej se po dejanski vrednosti. V tem je najbrž razlika. V nadaljnjih podatkih je predvidena samo ta realna vrednost, toliko bo stalo, ne pa ... to je pa samo primerjalno oz. koliko bo ministrstvo dalo in

ministrstvo bo dalo na to, zato ne da 10 %, ampak 7,4. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? G. Lončar! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej odpiramo razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Če sem prav razumel, sprejemamo nekaj pač, dokument, ki pač opredeljuje, kaj bomo kupili in za koliko denarja bomo kupili. Jaz mislim, da je treba ... Mi smo na enem sestanku prej imeli ... Mislim, da se je treba opredeliti varianto A in po moji oceni, je treba zgraditi zadevo tako, da se pač da mednarodni razpis in pač toliko, kolikor »košta«, pač »košta«. Tukaj je pa pač tam neka ocena, da mi kot svetniki vemo, koliko denarja naj bi to bilo in da se pač nekaj planira v občinske proračunu, ne. To je ena zadeva. Zdaj druga zadeva je pa tako, zdaj teh 1.300 EUR, ali je to 1.300, ali je to 1.400, 1.500, ali je to 900 EUR ne, to je pač potem, ko bo razpis, nekdo, ki se bo prijavil na ta razpis, bo pač povedal, za koliko bo tam naredil. Lahko bo nekdo naredil za 800 EUR m2, ne, pa bomo bili veseli, lahko ga bo pa nekdo naredil za 1.500, ker bo najceneje, pa bomo potem se takrat odločali, ali bomo imeli ta vrtec za 1.500, ker je najceneje ali pa ne, ne. Tako jaz to razumem, ne. In tako razumem in ne vem, zakaj zdaj ali je 1.315 ali je 1.215. To, se mi zdi, da je zdaj v tej fazi to

nepomembno, ne. Ko sem že pa pri besedi, ne. Teh 1.300 EUR, ko ima nekdo pomisleke, tudi jaz imam pomisleke, ne, ko država kupuje stanovanja že narejena po 800 EUR, ne. Se pravi, da, mogoče se bo pa neka češka gradbena firma prijavila, pa da bo za 800 EUR/m² naredila vrtec, ne vem. Zato, ker teh stvari ne vemo, pripravljavec je pač pripravil nek okvirni predlog in o tem zdaj razpravljamo, tako, da mislim, da če prav razmišljam, je to to, ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava? Zdaj je razprava. Razprav, g. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo dodal nekaj. To, kar je bilo prej rečeno: »Bodo videli, koliko je, pa bodo toliko dali.« Poglejte! To bodo na vsak način videli. Ponudniki bodo v skladu s predpisi tukaj razpisno dokumentacijo med drugim PGD, PZI s popisom del in z vsem. In projektantske vrednosti bodo vsi vedeli. In projektantske vrednosti bodo tudi v investicijskem programu, tako, da tukaj ni .. Zaradi tega, kaj tukaj danes napišemo, to naj ne vpliva niti najmanj na ceno, kaj bomo napisali v investicijskem programu, tudi ne, pomembno je, kako bo projekt, kako bo točen in kakšna bo tam vrednost in na podlagi tistega popisa bodo dale firme ponudbo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

Hvala! Nadaljujemo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Potem, če pa to ni važno, potem pa dajmo, recimo, ta od Ministrstva za šport notri, saj nas nič ne »košta«, ali ne, čisto tako. Bi pa samo povedal kolegom mogoče preverjeno, da Horjul dela s ceno ministrstva in Brezovica tudi, tako, da me ne bo nobeden prepričal, da se tega ne da. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo že povedano, ne, te natančne cene bodo takrat, ko bo natančen projekt znan in natančen popis, ne, takrat potem so ponudbe. Zdaj mi pa sprejemamo ta DIP, ki je neka orientacija, torej struktura te cene, ki jo nekako prikazuje ministrstvo, tukaj imamo pa drugo tabelo, kjer je struktura, kot se izkazuje iz neke, recimo, preliminarne ocene na osnovi nekih preliminarnih izračunov glede na idejni projekt, na velikost objekta, na tip projekta. Jaz sem na Ministrstvu za šolstvo in šport, na Službi za investicije tudi spraševal, ali je to v redu, da sta ti dve tabeli neusklajeni. Namreč, če končne zneske pogledamo, cena na m² je tako rekoč usklajena, zelo blizu prideta skupaj, ne, če to izračunamo. Če gledamo pa notranjost tabele, je pa strukturna razlika, to, kar je bilo danes že dvakrat opozorjeno. Torej oprema je trikrat manj ovrednotena na našem delu, so pa zato gradbena dela 1, ne vem, 5, 3, več vrednotena. No, ampak na moje eksplicitno vprašanje, ali je to kakršenkoli

zadržek, da ne bi Ministrstvo za šolstvo in šport potrdilo takega investicijskega programa v nadaljevanju, če bi šli v sofinanciranje s strani ministrstva, so rekli, da to njih ne briga. Za njih je relevantna cena na m². to moramo pa mi ugotoviti, ali lahko z ugodnimi ponodbami dosežemo nižjo ceno in oprema je sigurno taka, ker oprema se ...v sklopu gradbenih del je naročilo opreme druga postavka kot pa naročilo gradbenih del. To se pravi, tukaj sta najmanj dva izvajalca oz. dva ponudnika, ki dajeta ceno in tukaj se verjetno lahko potem znižuje v času postopka javnega naročila. Se pa strinjam, da tako, kot je bilo predhodno povedano, da natančne cene bodo pač takrat znane, kot bodo. Danes je pa pač tukaj razdelano na neke predpostavke in kako bi lahko s temi predpostavkami potem tudi zadevo sfinancirali bodisi z lastnimi sredstvi ali pa s sredstvi Ministrstva za finance. So pa razlike in tudi jaz se strinjam in tudi sam imam pomisleke k nekaterim zadevam, ampak to ste itak že praktično razpravljali.

Igor Novljan:

Ali bi jaz lahko odgovor na vprašanje?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj je razprava. Kot poročevalec pa lahko, no, drugače ...

Igor Novljan:

Saj bom kratek.

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Ja.

Igor Novljan:

Glejte! Ne misliti, da ne vemo, da Horjul dela vrtec. Ne misliti, da nisem z Jerebom že trikrat skupaj sedel. Razlike v ceni so zdaj Ministrstva za šolstvo in šport in naše 4 % razlike. 4 % je ta razlika. Ali je tako? Skupna razlika 4 %, je pa to DIP, še enkrat rečem, je pa to en dokument identifikacije in to je približno to, koliko bo ta objekt stal. Samo to bi rad vedel, da spremljamo tudi vrtec tukaj, katoliški vrtec pri cerkvi. Saj se to vse spremlja, saj ...

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Lončar, replika!

Zoran Lončar:

Ja, jaz bi samo ... G. pred mano je povedal za financiranje s strani Ministrstva za šolstvo in šport. Jaz sem prej v prejšnji razpravi svoji predlagal pod varianto A, pa bom zdaj še povedal zakaj, ker je razlika teh 12 milijonov. Ampak teh 12 milijonov moramo vedeti eno zadevo, da teh 12 milijonov pomeni, da se zna zgoditi, da bomo vrtec zamaknili za dve leti, ne. Če bi pa zdaj začeli vrtec graditi, zato polagam vsem svetnikom v razmislek in s tem utemeljujem zakaj varianta A, ker bi pač »prišparali« 3%. 3 % se zna zgoditi, če bom v dveh letih kasneje delali vrtec, bo že taka inflacija, skratka suma sumarum bomo imeli Vrhničani

kasneje vrtec in »koštal« nas bo pa v končni fazi isto, ne. Zato sem se pač odločil in zagovarjam varianto A, to pomeni brez ministrstva. Bi pa pač iskal znotraj tega možnost, če obstaja kakšna zadeva za refundacijo, ampak po mojih informacijah ne, ne. Bi pa pač vsekakor poskušal na ministrstvo pritiskati, da bi pač mogoče nam pa refundirali potem za nazaj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No, v tem smislu sem tudi povedal, da bom črtal zadnji odstavek, kjer se eksplicitno odločamo za prvo varianto. Tudi sam podpiram prvo varianto, ampak moram preveriti še določene možnosti in zato imamo na ministrstvu v začetku januarja sestanek, kjer bomo te možnosti natančno proučili in če je kakšna možnost uvrstitve v naslednje leto, v tako imenovana intervencijska sredstva, potem bo ta zadeva vključena tu notri ali pa mogoče v NRP za naslednje leto. Skratka, treba bo narediti neko optimalno varianto. Zato jaz ne bi zdajle takoj zaprl variante in rekel: »Gremo na samostojno, vse ostalo odpišemo.« Sem pa tudi sam seveda za to, večkrat sem že poudaril, da smo sprejeli smernice, da smo sprejeli usmeritve, da se problem javnega otroškega varstva na Vrhniki čim prej uredi. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Bi govoril kot vodja svetniške skupine, toliko, da me ne bo v sredi ustavilo. Začel bi s tem
MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

predlogom. Pozdravljam ta predlog, da danes ne dorečemo varianto. Zakaj? Zato ker jaz sem prišel v ta gradbeni odbor na zadnjo sejo in ne vem, kako so prišli do teh števil, ki jih imamo danes kot predlog pod A. sicer mi na odboru smo dobili informacijo, mislim, ko sem jaz vprašal, zakaj tolikšne razlike, smo šele potem po dolgi razpravi prišli do ugotovitve, da so v tej ceni notri tudi sredstva za pilotiranje v višini 42 milijonov, ne. Ampak je bilo to težko izvedeti, ali ne. Jaz osebno mislim, da bi te podatke morali dobiti na mizo, kaj je v ceni. Zakaj se zdaj toliko mudi za končno opredelitev, ne vem. Jaz mislim, mi smo ravnokar obravnavali občinski proračun in vemo, da se bodo stvari začele čistiti šele tam marca nekje in do takrat mislim, da ni nobene potrebe po hitenju in po dokončnih odločitvah, ker sploh ne vemo, ali bodo ta sredstva, ali ne bodo sredstva, ker nimamo samo vrtce, imamo še tako most, tako ureditev industrijske cone, ki so tudi dosti močne prioritete. Tukaj se pa zgleda naprej odrekamo ne 12 milijonom, ampak 32 milijonom, če je to iz osnovne cene, ali ne. Samo to ni 32 milijonov, to je tudi na to ceno. Če so to informativne cene brez DDV-ja, je potem tudi DDV, ali ne, tako, da to so višji zneski in do teh višjih zneskov, mislim, da bomo morali mi na odboru priti, se okrog njih pogovoriti, uvesti, doreči in potem predlagati občinskemu svetu čisto sliko. Tako, da jaz mislim, da zdajle, da se točno okrog teh cen pogovarjamo, je samo izguba časa. Bi pa jaz predlagal nekaj. Glede na to, da smo zdajle vzpostavili kontakte s

sosednjimi občinami, vse te občine gredo v glavnem v razpise tako PGD in PZI z normativnimi cenami z zavestjo, da če pride do dodatnih del, do nadstandardov, do izvenklasičnih izdelav, potem je normalno, da boš ti tej ceni dodajal tiste zneske. Mislim, to smo pa poštene, mislim, da toliko stvari poznamo. Mi smo prvi in jaz sem tudi prvi, ki hočem imeti na Vrhniki v redu vrtec. In zato me je tudi zbadlo, ker sem videl, da je tukaj po normativu 63 milijonov za opremo, tam jih je 38 bilo predvidenih. Jaz sem tudi hotel takoj razčistiti, zakaj. Tako, da tukaj bomo stvari razčistili. Zato jaz predlagam, ali ne, da izhajamo, ker se pa bojim, da, ko bodo šle ponudbe, bodo vsi seznanjeni z višino, ki smo jo že mi obravnavali. Nobeden se več ne bo pogovarjal o normativni ceni, ampak o ceni, ki smo jo zdajle že pogovarjali in zagovarjali. To se pravi tiste preko 400 in tako naprej, ali ne, ki so bo še zidalo. Tako, da če hočemo mi začeti racionalno porabljati ta sredstva v naši občini z našega proračuna, mislim, da moramo te stvari v osnovi razčistiti in jaz zato mislim, da sem tudi šel in sem v tem odboru, da bomo to »popucali«. Tako, da tudi predlagam, da se pri izdelavi PGZ, PGD in PGZI za vse, za objekte, zunanjo ureditev in priključke in opremo, vse izhaja iz normativov, ker mislim, če mi dosegamo normative po m2/otroka tako učilnice kot celotna stavba, ne, to se pravi, od 3 do 4 in do 7, potem se moramo mi gibati v okviru normativnih cen. In še to informacijo dodatno, da sosednje občine to dosegajo, toliko, da veste! In jaz upam,

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

da bomo dobili tudi potrdilo, čeprav se malo težko izjavljajo, da bi to dali od sebe, ali ne, ker to vsak nekaj za sebe čuva, ne vem zakaj, ampak rekli so pa, da so v okviru tega. Zdaj sama izvedba. Tukaj smo bili priče na odboru, ta potreba po pilotiranju je zaradi tega, ker je del novega vrtca na novem terenu. Vemo pa vsi, da se nadaljuje to dvorišče tega vrtca se nadaljuje v most, ki bo šel preko Ljubljane. Zdaj, če bomo že šli v pilotiranje, jaz bi tukaj tudi predlagal, ali ne, da se in v kolikor bomo šli in pripeljali »mašine« sem, da se takrat izvede celotno pilotiranje tako za most, tako za vrtec, če že to nuja potreba, to se pravi, da ne vozimo dvakrat in se s tem povečujejo cene, tako, da ... Bi pa predlagal, da ne ustavimo priprave teh dokumentov, da ti dokumenti tečejo naprej, ker ... in tudi pogovori z Ministrstvom za šolstvo tako, kakor je rekel g. župan in jaz bi tudi, če bo le potreba, se mislim tudi tukaj resno vključiti, ker če zdajle pri tej ne bi mogli priti do kakšnih bolj ugodnih pogovorov z občino, jaz mislim, da potem nimamo »šans« nikoli več. Toliko bi imel v okviru tega. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da to je bilo koristno zdaj pobuda občinskemu svetu, drugače pa operativna izvedba tega pa mislim, da ne more biti vprašljiva, ker g. Caserman je član te, ne vem, kako se reče, Odbor za izgradnjo vrtca. Imamo notri kar nekaj svetnikov. G. Novljan kot podžupan je predsednik, potem imamo pa dva svetnika, g. Casermana in g.

Sluga, ostali so pa s strani vrtca, projektantov in tako dalje. Torej prepričan sem, da bosta te stvari naprej lahko operativno izvajala. Samo eno proceduralno obvestilo. G. Caserman zdajle ni presegel tega časa, ampak, če se prijavljate v imenu svetniške skupine, se lahko prijavite samo na začetku, ne pri dodatni razpravi, toliko, da je jasno, torej takrat na začetku. Potem, ko jaz rečem: »Odprta razprava.«, takrat se dvigne roke, se prijavim: »jaz«, »jaz«, »jaz«, »jaz v imenu svetniške skupine« in je deset minut. Naprej so dodatne razprave pa tri minute. Toliko, da ne bo kakšnih nesporazumov v prihodnje. Nadaljujemo z razpravo. Razprava? Tukaj je potem replika.

Igor Novljan:

Jaz ne bom vse odgovoril, predvsem pa neresnic ne bom odgovarjal. To, da ni mogel dobiti nekdo podatka o temeljenju! Vsi so bili prisotni, naj tukaj povedo, če jaz lažem. To je ena stvar. Druga stvar. G. župan, vse kar je bilo do sedaj narejenega, je bilo strokovno, korektno, preverjeno na ministrstvih. Projektant je izredno veliko napora vložil, da je nastalo to, kar je in ne bo zdaj zato dobro, če bo g. Caserman v odboru, ampak je bilo tudi sedaj dobro. Če bo sedaj v odboru, bo tudi dobro, ampak je bilo že do sedaj dobro in brez nihče nobenega do sedaj ni niti zavajal, niti skrival podatke, niti karkoli delal. Toliko sem hotel reči. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

Hvala! Replika, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Bil sem omenjen in napačno navajan. Bom samo pojasnil. Najmanj petkrat sem moral vprašati, ali je cena pilotiranja v tej ceni in po dolgem molku sem dobil odgovor. To je resnica. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z ... G. Trkov, pojasnilo! G. Trkov, izvolite!

Rado Trkov:

Na to bi imel repliko. Namreč v ceni je zajeto pilotiranje, res pa je, da ni bilo eksplicitno navedeno, da je to globoko temeljenje in ni bilo, da je bilo po dolgem molku ali to, ker podatki so jasni, da je projektant predvidel globoko temeljenje in globoko temeljenje predvideno in je zajeto. Res pa je, da v samem DIP-u da ni posebej navedeno in ko smo razčlenjevali, zakaj to taka višina stroškov, smo prišli do tega, da je predvideno cca. 12 % pride na globoko temeljenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatno pojasnilo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz mislim, da je stvar v tem, ker se vrtimo o ceni »gor pa dol«. Osnovna napaka je bila storjena, ko je bil sprejet gabarit tega objekta. Mi smo sprejeli gabarit pritličje in kot pritličje, to

pritičje, sem že zdavnaj poudaril, rabi »glij« tako temelj, pa rabi streho, kakor če je v dveh, treh etažah, ampak se temelj pa streha razdeli na tri etaže ali pa na eno in tukaj je glavna razlika v ceni, ali ne. Zdaj, rečeno je bilo tako, da če ... z ministrstva, ne, če je dana možnost, da je objekt pritičen, moramo narediti pritičnega, če pa te možnosti ni dane, potem pa lahko gre v etažo in tako je šlo v etažo, recimo, gor župnijski vrtec, ne, in tam bodo dejansko imeli, se pravi, ni potreba zaradi terena globokega temeljenja, zraven tega bodo imeli tri kvadrature na enem temelju, ne, pa na eni stehi. Mi bomo imeli pa eno kvadraturu na enem temelju, pa na eni stehi, pa še globinsko temeljenje je. V tem je razlika v ceni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Saj res. Ampak ta občinski svet je sprejel tako gradnjo. Ta informacija je bila podana. Mi smo se strinjali s projektno nalogo, ki smo jo potrdili. Ja, g. Torkar izvolite! Izvolite sem, ker mikrofoni ...

..... Torkar:

V glavnem projekt, ki smo ga začeli delati, idejni projekt je bil narejen po pravilniku. Pravilnik predvideva, to, kar je bilo že rečeno, da morajo biti ... da mora biti objekt pritičen, če pač dopušča teren. Tisti del, ki pa spada tudi k vrtcu kot uprava, pa taki prostori, se pač naredijo v nadstropje, s tem, da imamo mi zmerom, bi rekel, notri napisano, koliko je kvadrature predvidene za tisto gibanje okoli otrok in pa v kakšnem razmerju je. In

te naše projekte, ki jih mi naredimo, niso tisti, da rečejo pa: »Tole je tako, pa nikakor drugače, če mi rečemo.«, ampak moramo dati preveriti na ministrstvo in ko jim mi pokažemo teren, kakršen je, pa, da vidijo, da je tako velik prostor, potem nam to zavrnejo, rečejo: »Zakaj pa ste se vi šli takole na majhno površino, pa navzgor, če imate toliko prostora?« In smo mi pravzaprav obvezani, da damo, bi rekel, nek optimum na razpoložljiv prostor. In smo zdajle bili že trikrat, trikrat ali štirikrat smo bili že na ministrstvu ne glede na to, ali recimo, bi rekel, ta vrtec v tem programu, ki je predviden ali ne, ker mi hočemo doseči tudi, če se bi sredstva kasneje dobila, recimo, za nazaj, da če bi prišli takrat prositi ali pa se pogovarjati na ministrstvo, da ne bodo rekli: »Ja, saj to pa ni v tem našem«, bi rekel, »v tem našem pravilniku oz. po naših zahtevah ne dobite nič denarja.« Mi gremo zato, da se z njimi uskladimo, da bo tudi, če pride to kasneje, recimo, na vrsto, denarja, da ga dobite za nazaj, ne bodo imeli oni, kaj jaz vem, pripomb na obliko, na kvadrature, na vse te zadeve. In te kvadrature smo mi doseglo. Zdaj pa, zakaj je to pilotiranje, pa vse skupaj? Saj bi šli mi lahko na eno prodno blazino, ne, ki zahteva, kaj jaz vem, spet toliko časa, da se tisti teren konsolidira oz. utrdi. Ampak tukaj je predvideno, da se gre, recimo, spomladi tudi v to gradnjo. Tisti, recimo, ta prodna blazina ali kakorkoli, ki bi bila mogoče cenejša kakor pilotiranje, zahteva pa tam pet, šest mesecev celo zadevo, da to leži, potem lahko še začnete lahko kaj delati. Mi pa zdaj

nimamo še projekta. Mi imamo zdajle projekt v izdelavi in dokler ni projekt narejen, bi rekel, vsaj ta arhitektonski del, pa to, ne more statik oz. ta geomehanik točno vse predvideti, ali veste, kako je in izgubljam o mi, mi bi izgubili v tem slučaju verjetno malo več, kakor samo pol leta. Bi izgubili lahko tudi eno leto, ali veste. In tukaj je tista zadeva, ki nekako narekuje, zakaj pilotiranje, pa take zadeve. To je ena stvar. Druga stvar je pa še to. Objekt sam je delno na, že delno utrjenem terenu, delo je, bi rekel, čisto na raščinem terenu, ki še ni čisto nič utrjen, ne, in se lahko zgodi, da, recimo, pride po dveh, treh letih na tistih delatacijskih mestih do razpiranja. Ne vem, kaj bi se takrat reklo. Nobeden to ne mara te odgovornosti prevzeti in zato gremo mi na eno tako bolj sigurno stvar in se tudi smo se pogovarjali tudi z geomehanikom, ali veste, skupaj smo imeli sestanek pri njem in on tudi pravi, da recimo piloti so tisti, ki nekako omogočajo tisto minimalno, bi rekel, diferenčne posedke, kot se reče. Drugače imate pa te razlike. Na teh, če že hiša ne poka tako, posamezen trakt, recimo, se lahko razpre na tistih delatacijskih mestih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Glejte, jaz bi se čisto na kratko še enkrat vrnil na to, kar je kolega Sluga izjavil tukaj, ne, v teh etažah. G. Lončar je takrat dal

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

predlog, da bi se to šlo v izgradnjo v etažah, samo ne vem, če bi se tisti magnetogram poslušal, bi po vsej verjetnosti vedeli, kaj je bilo rečeno takrat, ampak tisto temo smo zaključili in je bi, o koncu, ne. Nobeden pa ne ve, da tukaj nekateri govorite o milijonih, ki jih občina trenutno tudi nima. Veste pa vsi, da če ne bomo prodali CRO-ja in tiste parcele tam zadaj za Hruševico, da po vsej verjetnosti bomo imeli velike finančne težave, ne. In dajmo gledati, da ne bomo spet denarja razmetavali, ampak dajmo eno pametno rešitev najti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, imate repliko?

Zoran Lončar:

Da.

Dr. Marjan Rihar:

Na koga?

Zoran Lončar:

Mišiča.

Dr. Marjan Rihar:

Izvolite, repliko!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! G. Mišič me je omenil, da sem pred časom govoril o več nadstropjih, ne, in ste mi takrat pač raztolmačili, da je za družbene dejavnosti. Zdaj ravno kar je g. Torkar povedal, da

je možnost v prvem nadstropju imeti pisarne, ne, te. Glejte, ampak takrat, ko sem jaz to razpravljaj, nobeden ni govoril o pilotiranju, nobeden. Danes to prvič slišimo, mislim, vsaj jaz. To je ena zadeva. Glejte! Že takrat sem govoril, da ima Vrhnika zelo, zelo veliko denarja, zelo veliko denarja in če sem prav g. Torkarja razumel, je nasip cenejši od pilotiranja, ne. Interspar tam nasip dela, ne, pa bo imel Interspar, ne, isto v eni etaži kot mi, ali ne. Tako pomeni, občutek imam, naredili bomo pilote, naredili bomo res maksimalno vrtec tak, kot »se šika«, to se pravi, takega, ki naredi človek, ki ima res veliko denarja. In mi imamo res veliko denarja in moram pohvaliti to občino, da .. prav ponosen sem, ker v taki občini živim, kjer delamo vse maksimalno dobro in prosim, da zaključimo to debato, ker, če smo že takrat sprejeli zadevo, danes »požegnamo« še tole in gremo do konca ta vrtec čim prej narediti. Ampak, če bi pa lahko se malo organizirali, bi pa ta nasip naredili, ker ne verjamem, da bomo v pol leta začeli vrtec zidati. Ne verjamem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavcev ni več. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Sprejme se Dokument identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo vrtca, enota Tržaška 2 a na Vrhniki, ki ga je izdelal g. Rado Trkov, izvajalca P&A Torkar, projektiranje in inženiring, d. o. o., Robova c. 39, 1360 Vrhnika,

decembra 2005, ter potrdi nadaljevanje postopkov priprave dokumentacije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 17 za, 2 proti.

8. točka dnevnega reda: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta DIP potrjen. Zaključujem s 7. točko. Začenjam z 8. točko: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2006. za uvodno obrazložitev prosim g. Prijatelja!

Marijan Prijatelj:

Hvala! Bo zelo kratka. Tako kot vsako leto, je tudi letos kolegij župana pripravil program dela za naslednje leto, ki vsebuje vse pravne splošne akte. Edino, kar bi tukaj poudaril, je to, da je drugo leto volilno leto. Potekale bodo pač občinske volitve za župana in svetnike in to je upoštevano pri pripravi tega programa. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2006 in okvirni terminski plan sej v letu 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 17 za.

9. točka dnevnega reda: Informacija o ustanovitvi organov in izvajanju Regionalnega razvojnega programa Ljubljanske urbane regije 2007 - 2013

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je program dela občinskega sveta in plan sej sprejet in točka 8 zaključena. Prehajam na 9. točko dnevnega reda: Informacija o ustanovitvi organov in izvajanju Regionalnega razvojnega programa Ljubljanske urbane regije v obdobju 2007 – 2013. poročevalec k točki sem sam. Upam, da bom v kratkem naredil pregled čez celotno gradivo oz. k tej točki uvodno obrazložitev. In sicer, sprejet je bil nov Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, kjer organe v regijah drugače definira. Odločitveni organ je Svet regije, ki ga sestavljajo župani, potem je pa še nadzorni organ, ki zamenjuje današnji programski svet, ki pa ga sestavljajo predstavniki občin, gospodarstva ter ostalih subjektov, tako, kot je napisano v samem zakonu, ki ga imate tudi v gradivu, vsaj tiste člene, ki se neposredno nanašajo na to tematiko. Zaradi tega je ... torej ključen organ te regije potemtakem torej postane Svet regije, ki je sestavljen iz županov in občinski sveti pooblaščajo župane, da sprejemajo Regionalni razvojni program. To je najbolj bistvena

sestavina, odločitvena sestavine tega sveta, ostale naloge so pa seveda tudi navedene v 23. členu. Možno je seveda, da občine v regiji ustanovijo Svet regije, lahko pa ustanovijo tudi združenje občin. Torej gre za združenje občin, ki ga pa potem vodi Svet regije. Združenje občin se ustanavlja tudi v skladu z drugo zakonodajo in je to, bi rekel, bistveno bolj sformalizirano telo, ki je v bistvu manj operativno. Zato smo se na koordinaciji Ljubljanske urbane regije dogovorili, da bomo župani vsem občinskim svetom predlagali, da se ne gre v zvezo občin, ampak, da se ustanovi samo Svet regije in ta odločitveni organ potem deluje v skladu z Zakonom o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja. V prilogi ste dobili tudi osnutke sklepov o ustanovitvi tako sveta kot Regionalnega razvojnega sveta. V gradivu je tudi napisano, da so v glavnem določila enega in drugega sklepa sprejemljiva z izjemo 5. točke Sklepa o ustanovitvi regije, kjer se govori o tem, kako Svet regije sprejema odločitve in sicer predlog je bil podan način, da Svet Ljubljanske urbane regije sprejema odločitve na seji z večino glasov vseh članov, med katerimi so predstavniki občin, ki imajo skupaj več kot polovico prebivalcev v razvojni regiji. Za Ljubljansko urbano regijo to točno se ve, da gre tukaj za veto, torej, če Ljubljana, ki ima bistveno več kot polovico ostalih, nekega sklepa ne sprejme, to je v bistvu neke vrste veto oz. obratno, če Ljubljana predlaga nek sklep, nimajo druge občine nobene možnosti, da temu sklepu nasprotujejo. Zato sem sam dal tudi

poobudo, kar se vidi tudi iz korespondence k dodatnemu gradivu, da pripravljavec, ki je Ljubljanska urbana regija oz. Regionalna razvojna agencija te regije, spremeni ta člen v dogovoru na način, da bo sprejemljiv za vse občine v tej regiji. Ta usklajevalni postopek zdaj poteka. Dobil sem kar nekaj odzivov s strani županov in občinskih uprav, ki se seveda normalno strinjajo z določitvijo novega besedila tega člena. Ostali člani ne v prvem, ne v drugem sklepu niso sporni, bo pa verjetno prišlo do kakšne korekcije, manjše korekcije. Zaradi tega predlagam tako, kot je tudi napisano v predlogu sklepa, štiri sklepe in sicer: prvič, da ta občinski svet odloča o tem in se pridružuje večinskemu mnenju občin, da podpirajo ustanovitev Sveta regije, ne pa zveze občin; potem, drugič, da občinski svet sprejme to informacijo, ki sem jo zdajle podal, torej o obeh sklepih in nadalje, da potrditev teh sklepov pa sprejememo v nadaljevanju, ko bo na nivoju regije zadeva ... torej, ko bosta oba predpisa oz. oba sklepa na nivoju regije usklajena. In ker predvidevam, da bo šlo tukaj samo ali pa le za bistveno spremembo v členu, ki sem ga navedel, sem mnenja, da lahko tako odločitev sprejememo tudi na dopisni seji. Glede na to pa, da imamo sedaj glede na zadnjo točko prejšnje seje v planu še eno izredno sejo, se bo pa verjetno ta potrditev sprejemala na tej izredni seji. In sicer zakaj je prepozno, da bi sprejemali v januarju? Zato, ker je tule podan tudi časovni termiski plan, kako so si v regiji zamislili sprejemanje teh dveh sklepov oz.

konstituiranje obeh organov. Konstituiranje obeh organov je pa pomembno, ker samo na ta način se lahko pristopi k sprejemanju regionalnega razvojnega programa, ki ga je pa potem potrebno seveda še vklopiti v državni razvojni program in vse skupaj poslati v Bruselj v okviru te bodoče finančni perspektive 2007 – 2013. toliko za uvod. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Vprašanje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Se opravičujem ker sem prepozno odreagiral. V bistvu imam neko mešanico vprašanja in pa razprave. Namreč, poglejte! V 2. členu tega sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije, v alineji pet pravi takole: »Svet šteje 25 predstavnikov občin in mestnih občin ter 25 predstavnikov združenj gospodarstva« To je v redu. To razumem. Potem pa naprej: »in 12 predstavnikov sindikatov, nevladnih organizacij in predstavnikov drugih partnerjev na ravni razvoje regije ter po enega predstavnika upravljavcev zunanjih območij in enega predstavnika romske skupnosti.« Zadeva je po moji sodbi napisana zelo ohlapno, zelo ohlapno in v bistvu sprašujem: Po kakšnih kriterijih se bo teh 12 predstavnikov dejansko tudi imenovalo. Res, da tukaj naprej v naslednjem odstavku tega istega člena piše, ne, da so to pač predstavniki sindikatov in tako naprej, interesnih združenj in tako dalje, ampak to je ohlapno in se bojim, da

lahko pride ob tako ohlapnem tekstu do težav.
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Sama dikcija 2. člena izhaja iz 24. oz. iz 25. člena Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, kjer so naštetih, katere kategorije sestavlja regionalni razvojni svet. Potem mora pač Svet regije, ki tudi odloča, tako kot je navedeno v 2. členu tega, ko ste ga pač vi želeli pojasnilo, v zadnjem odstavku govori, kdo imenuje predstavnike. Torej predstavnike občine imenuje Svet Ljubljanske urbane regije, predstavnike gospodarstva, sindikatov, nevladnih organizacij in zavodov imenujejo njihovi organi oz. organi zbornic in interesnih združenj v kateri se združujejo, romska skupnost pa svojega predstavnika. Torej za vsakega predstavnika je tudi določeno, kdo ga imenuje. Preciziranje glede na zakon je pa v številu, ker zakon ne določa števila. Zakon določa samo strukturo oz. samo organizacije, združenja in društva iz katerih ... oz. ustanove civilne družbe, iz katerih prihajajo določeni kandidati.

Richard Beuermann:

Glejte! Saj jaz znam brati, ne, in tudi se strinjam z odgovorom, da je to prepisano iz zakona, ampak osebno menim, da bi moralo biti v tem aktu bolj natančno definirano, kako je sestavljenih teh 12 predstavnikov, koliko iz sindikatov, koliko iz nevladnih organizacij, koliko je teh drugih

partnerjev. Tega pač v 2. členu ni. Samo to je v bistvu moja diskusija. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, jaz bi predlagal takole, ker dejansko mislim, da bomo zadevo obravnavali na izredni seji, nisem pa hotel samo zaradi tega sklicevati v januarju izredne seje, zato sem jaz tudi predlagal tam, tako, da, če mi to obravnavamo v januarju, mislim, da pridemo celo s predvidenim dnevnim redom oz. predvidenim rokom sprejemanja ... Ja, obravnava Regionalnega razvojnega programa je predvidena v januarju in zato lahko to zadevo dejansko obravnavamo na izredni seji in potem seveda tudi ustrezno bom spremenil tretji sklep, ki sem ga predlagal. Namreč glede na ta rokovnik, ki je tukaj podan, vidimo, da se na nivoju regije obravnava stvar v januarju. Mi imamo pa redno sejo v februarju, zato je bil ta predlog za obravnavo na korespondenčni seji. Nadaljujemo. Razprave ni več oz. vprašanj ni več. Odpiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, še enkrat! V razpravi pa želim samo poudariti, da se zelo strinjam z zahtevo po tem, da se drugače uredi zgodba z vetom, to, kar je bilo rečeno in se mi zdi, da bi bilo dobro, da bi tudi svet, občinski svet s sklepom to sprejel, ne samo, da je to mnenje župana, ampak, da je to mnenje Občinskega sveta Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bil predlog. Besedilo za to, mislim, da se da dobiti v dodatnem gradivu. Nadaljujemo z razpravo. Proceduralno, g. Kosednar!

Viljem Kosednar:

Jaz bi predlagal, da prezračimo malo tale prostor, ali odpremo vrata ali okna ali ne vem kaj, ker se mi zdi, da smo že medicinski fenomeni, da nobeden še skupaj ni padel. Če ven stopite, pa notri pridete, tukaj notri ni več kisika nič, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz predlagam, da se odpre okna, nekaj oken, da dobimo manjkajoči zrak. Je še kaj razprave? G. Novljan!

Igor Novljan:

Moram to reči, da bom zelo kratek. Jaz sem zelo skeptičen do vseh takih ustanovitev, verjetno pa mora biti, ker je tak predpis, pa zakon, ne morem si pa predstavljati, da bo 62 ljudi, članov sveta, lahko se kdaj kaj skupno zmenili. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No, svet je sestavljen iz petindvajsetih, svet regije.

.....
25 plus 12.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

To je pa drugo. To je pa Regionalni razvojni svet. Vem. To ni operativni organ, to je organ tako, kot je tukaj občinski svet, tega ranga, ni izvršilni organ. To je v bistvu nadzorni organ. To pač zakonodaja tako določa, moramo v skladu z zakonodajo določene stvari pač izvajati. Še kašna razprava? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednje sklepe: 1. Občinski svet skladno s 23. členom Zakona o skladnem regionalnem razvoju podpira ustanovitev Sveta regije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 16. za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Naslednji predlog sklepa: Občinski svet sprejema informacijo Sklepu o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije in informacijo o Sklepu o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Naslednji predlog sklepa: Potrditev v okviru programskega odbora Ljubljanske urbane regije usklajenih sklepov o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije in Regionalnega razvojnega sveta

Ljubljanske regije sprejme občinski svet na izredni seji v januarju. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 14 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Četrți sklep umikam, ker nima več smisla. Zdaj pač sprejemamo ... smo že sprejeli, da bomo to razpravljali na izredni seji, kar pomeni, da to nima smisla. Potem pa še predlog sklepa, ki ga je predlagal g. Beuermann in sicer, da se Občinski svet Občine Vrhnika ne strinja z neenakopravnim ... ali pa, ne vem, kako bi to rekel ... neenakopravnim odločanjem ... ne ... ja ... Občinski svet se ne strinja z dikcijo 5. člena, ki določa, da se sklepi v Svetu regije sprejemajo z večino Mestne občine Ljubljanske. Če lahko pomagate, prosim!

Richard Beuermann:
Preprosto mislim, da bi bilo dobro sprejeti sklep, da Občinski svet Občine Vrhnika ne podpira rešitev, ki omogočajo uporabo veta s strani Mestne občine Ljubljana.

Dr. Marjan Rihar:
Mislim, da je formulacija v redu in tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 19 za.

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

10. točka dnevnega reda: poročilo o aktivnosti za izvajanje izhodišč razvojnega programa podeželja petih občin (Borovnica, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Horjul, Vrhnika)

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 9. točko. Začenjamo z 10. točko: Poročilo o aktivnostih za izvajanje izhodišč razvojnega programa podeželja petih občin: Borovnica, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Gosar. Dr. Gosar, izvolite za govornico!

Dr. Gosar:
Ja, hvala! Ker je pozna ura in tudi ker problematiko poznate, ker ste dobili gradivo, bom skušal biti zelo kratek. Kot veste smo v lanskem letu izdelali po naročilu Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo in prehrano in občin tako imenovani razvojni program podeželja petih občin, se pravi: Vrhnika, Borovnica, Brezovica, Dobrova, Polhov Gradec in Horjul in v okviru tega projekta smo v letošnjem letu še izvedli določene dopolnitve, kajti v samem projektu smo pripravili predlog precejšnjega števila možnih projektov, ki jih delimo nekako glede na značaj teh projektov na upravljavske in pa izvajalske. V čem je ta razlika? Jaz bi samo poudaril to, da glavni namen našega dela je, da to, kar je bilo narejeno ne ostane neizvedeno, kajti bila bi velika škoda. Nekateri

problemi, ki smo jih tu obravnavali, pa so izrazito interdisciplinarni. Zahtevajo koordinirano delovanje zelo različnih strok in pa tudi nosilcev razvoja in seveda uprav občin. No in zato jih delimo te projekte predvsem na eni strani na upravljalvske projekte, na drugi strani pa izvajalske, ki se obravnavajo s posameznimi problemi, ampak seveda ti izvajalski projekti pa morajo biti v skladu s cilji, ki so bili postavljeni, s splošno vizijo. No, in tukaj pridemo .. in ker gre za pet občin, ki je ravno lepo obvladljivo območje, prihajajo možnosti zelo dobrega koordiniranega dela na medobčinski ravni, kar pomeni tudi pocenitev dela. No, in sedaj kot veste, je to območje zelo precejšen del tega območja, bi rekel, 61 % površin vseh petih občin spada pod območje Natura 2000, posebej pa še tiste občine, ki imajo precejšen del svoje površine na Barju. In to pomeni za nas izziv, na katerega zelo različno gledamo. Eni vidijo v tem oviro za razvoj, drugi vidijo pa spodbudo. Vsekakor, če zagovarjamo sistematično usmerjanje razvoja in dolgoročno smotrni razvoj tega območja, moramo ustvariti pogoje, da gre za vzpodbudo tudi za lokalno prebivalstvo. Kot veste je v pripravi tudi formalna opredelitev Krajinskega parka Barje in je velika možnost, da te občine, ki smo v okviru tega razvojnega programa, ki imajo barjanski del, lahko marsikaj pripomorejo k temu, da bo ta stvar na pravi način zaživela. To je ena od zadev. Na pobudo Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo smo tudi v letošnjem letu izvedli nekaj aktivnosti.

Tako je bila najprej ena delavnica v oktobru, 25. oktobra, kjer je bilo precej udeležencev različnih ministrstev in različnih ustanov in seveda tudi občin. No, in namen te delavnice je bil predvsem pogledati, ugotoviti, kje so glavna nasprotja. Že večkrat sem v prejšnjih, kadar sem v prejšnjih razpravah, predstavil, sem poudaril, da me je nekako pozitivno presenetilo, da med različnimi strokovnjaki je manj nesoglasij, kot bi pričakoval. Mislim, da se zelo bližamo temu, da bi lahko našli skupna izhodišča. In s katerimi problemi se srečujemo, recimo? Problematika kmetijstva v odnosu do zahtev Natura 2000, potem ureditev vodnega sistema na Ljubljanskem Barju in seveda tudi Polhograjskem hribovju, potem pa vzpostavitev ugodnejših življenjskih razmer ob upoštevanju zahtev varstva narave, potem pa, kako uskladiti ukrepe za varstvo ptic in drugih zaščitenežih živali oz. njihovih habitatov, življenjskih območij z potrebami prebivalstva in kmetijstva in tako dalje in pa, kako priti do potrebnih aktivnosti za sistematično delo za doseg te ciljev. No in tukaj se srečamo z vprašanjem, kako ... Moment! Samo še nekaj. ... V kroženje bom dal eno karto, ki je bila danes na hitro narejena. Saj ne bom dolgo govoril. Namreč nam pokaže za te tri občine, katera so tista območja, katera so najbolj ... zahtevajo zaščito in vidimo, da je kar precej takih površin predvsem ... Na eni karti, ki je barvasta, so tudi poplavna območja. No, in na drugi delavnici, kjer je bilo število udeležencev manjše, je bil pa pogovor dokaj konstruktiven, smo

prišli nekako do izhodišča, da glede na zahteve Ministrstva za kmetijstvo in gozdarstvo oz. to so tudi zahteve mednarodne oz. evropske uredbe o ukrepih za pospeševanje razvoja podeželja, da je treba ustanavljati tako imenovane lokalne akcijske skupine. To je neki ...

Dr. Marjan Rihar:

Prosim za malo koncentracije. Vemo, da je že pozna ura, ampak vseeno.

Dr. Gosar:

.....nehati. Gre .. pojem, ta pojem je precej neopredeljen. Bi pa šel .. izhajal iz tega. Ne zanima me toliko formalna oblika, kajti formalne oblike so lahko zelo različne od območja do območja Slovenije. Vsebinska je pa ta, kar sem v začetku rekel. Nekatera vprašanja, nekateri razvojni problemi zahtevajo upravljanje in usklajevanje strokovnih problemov in pa interesov ljudi in občinskih uprav. In zato smo se nekako v prvem koraku odločili oz. predlagali, ne odločili, da bi bilo primerno na teh treh občinah, ki imajo precej barja in na podlagi teh kart, opredeliti manjša vzorčna območja, ob katerih bi skušali opredeliti, v čem so problemi: zahteve varstva ptic, zahteve, kot veste, glede kmetijstva, čas košnje in tako dalje in problemi možnih finančnih podpor, da se to lahko realizira. Drugo je vodni sistem in tako dalje. To gre .. predlog je za način dela. Kajti kot ministrstvo, bom hitro končal, ministrstvo predvideva tudi oz. ta uredba mednarodna

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

predvideva tri osi. Eno je povečanje konkurenčnosti v kmetijstvu in gozdarstvu, drugo je varovanje okolja in pokrajine, tretja kakovost življenja na podeželju in diverzifikacija podeželskega gospodarstva, četrta je pa tako imenovani lider, ki so lokalne akcijske skupine ne glede na njihovo formalno obliko, ki bi usklajevale to problematiko med njimi. To bi bilo zaenkrat vse. Jaz bi s tem zaključil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja.

Dr. Gosar:

Samo še to bi omenil, če dovolite. Je bilo v januarju predvidena ena okrogla miza o možnostih za trženje kmetijskih pridelkov, kajti občina Dobrova ima to že organizirano že na tržnici na Viču. Tam že to funkcionira vsako soboto. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja so odprta. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Poročilo o aktivnostih za izvajanje izhodišč razvojnega programa podeželja petih občin (Borovnica, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec, Horjul in Vrhnika). Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

11. točka dnevnega reda: Nakup zemljišč potrebnih za infrastrukturni koridor v Industrijski coni Sinja Gorica

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sklep sprejet in zaključujem 10. točko. Začenjam z 11. točko: Nakup zemljišč potrebnih za infrastrukturni koridor v Industrijski coni Sinja Gorica. Za uvodno poročilo prosim go. Kobalovo, vodja Režijskega obrata!

Tina Kobal:

Na mizo ste dobili dopolnitev Sklepa o nakupu zemljišč potrebnih za infrastrukturni koridor v Industrijski coni Sinja gorica. V sklopu izgradnje Industrijske cone Sinja gorica je tudi pridobitev zemljišč potrebnih za izgraditev infrastrukturnega koridorja. Opravljena je bila uradna cenitev zemljišča, ki je bila določena v višini 7 EUR/m². Na to ceno prodaje zemljišča je pristal samo eden izmed lastnikov. Zato je bilo dogovorjeno, da se lastnikom ponudi 20 EUR/m² kot končna cena ali pa menjava znotraj zemljišč v Industrijski coni Sinja Gorica. Na občini je potekal tudi sestanek z lastniki zemljišč za pridobitev le teh. povedano jim je bilo, da je najvišja cena, ki jo je Občina Vrhnika pripravljena ponuditi, 20 EUR/m² oz. da je pripravljena menjati zemljišča znotraj industrijske cone. Lastnikom zemljišč je bil postavljen rok, da so se do zadeve opredelili in dogovori o menjavah oz. odkupi zemljišč že potekajo. V skladu s tem je smiselno, da občinski svet potrdi, da občinska uprava lahko menja zemljišča znotraj industrijske

cone za potrebe infrastrukturnega koridorja. Po izvedeni parcelaciji zemljišč potrebnih za menjavo in zaključenih menjavah pa se poda poročilo občinskemu svetu, kjer bodo navedene točne parcelne številke in pa kvadrature zemljišč.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Odpiram vprašanja. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Glede na to, da je velika razlika med ocenjeno vrednostjo zemljišča in potem ponujeno ceno, približno 300 %, me zanima v bistvu velikost teh površin, ki bodo zajeta v to prodajo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Kobalova!

Tina Kobal:

Zdaj, tako bi povedala, ali ne, da odkup oz. menjava teh zemljišč je zelo različna. Na površino parcele nekje vzame od minimalno, recimo, 37 m², nekje pa tudi do 2.000 m². skupaj, ja.

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je bilo vprašanje, koliko je skupaj, ne, koridor.

Jurij Zimšek:

Zanima me v bistvu, koliko je skupna površina.

Tina Kobal:

A koridorja? 15.000 m² približno.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, nadaljujemo z vprašanji. G. Sluga!

Anton Sluga:

Torej glede na ceno po m², tako, kakor je tukaj bila predložena, od kje je prišla, to ne vem. Mene .. zdaj, ker je možnost zamenjave, me samo toliko zanima, ali imamo na tem področju teh 70 ha občinske zemlje toliko, da se bo dalo kompletno zamenjati za koridor?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Kobalova, odgovor!

Tina Kobal:

Je toliko zemlje na razpolago.

Dr. Marjan Rihar:

Zemlje je bistveno več, ne, 130.000, približno. Nadaljujemo. Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz se strinjam s tem in sem zadovoljen s predlaganimi sklepi v dodatnih materialnih, ki so bili danes posredovani, ker v prvem sklepu, ki smo dobili v materialih je pisalo: »Občina vloži zahtevo za razlastitev pri pristojnem sodišču.« Jaz mislim,

da je v začetni fazi to malo hitro, malo ostro, tako, da se strinjam s predlaganimi sklepoma, ki sta bila danes posredovana. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bila že obrazložitev glasu. Želi še kdo razpravo? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala! Se opravičujem! Moram se oglašati pa kljub pozni uri, pa imajo že vsi poln ... da ne rečem, kaj. Glejte! Mene do sedaj še noben dokument ni prepričal o tem, da bo v tej coni res nekdo nekega dne bil. In že vseskozi to govorim, vseskozi me moti, da nikjer nisem videl noben dokument, da se nekdo zanima za to cono. Bojim se, imam pomisleke, da bomo vse naredili, vse, vse bomo naredili, na koncu bo pa ta cona prazna. In bi rad nekako povpraševanje, da bi občina nekam dala povpraševanje, nek oglas, da ... vsaj, da nekaj imamo v roki. Ker, glejte, vsako mesto v Sloveniji ima industrijsko cono. In jaz se zmeraj sprašujem, zakaj bi nekdo prišel na Vrhniko. Samo to se sprašujem. Kaj teži investitorja, da bi prišel na Vrhniko. Bojim se, da bomo dali teh 20 EUR/m², vso infrastrukturo naredili in ta cona bo prazna. To je moj največji pomislek, načeloma seveda sem za, ampak rad bi nekega dne videl nek dokument, ki bi govoril v prid temu, da smo na pravi poti, ker do sedaj še tega dokumenta niti enega nisem videl in imam pomisleke. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sem že povedal. Interesa je precej. Moram reči, da imam kar precej obiska v pisarni, ker bi pa vsak rad imel cono ... mislim, opremljeno cono z infrastrukturo in po mojem mnenju, pa tudi po mnenju marsikoga, kjer sem se pač zanimal, ni smiselno cone tržiti, preden nima urejene infrastrukture, ker drugače pač ti nekoga zavedeš. Mislim, da smo imeli v sosednji občini tak primer, ko je bila cona navzven urejena, ljudje so se priseljevali, ko je bilo pa dobiti ustrezna dovoljenja, so morali pa čakati kar precej časa, nekateri so se tudi izselili iz te cone. Za delno tolažbo bi pa tukaj dal besedo še direktorju uprave, ker bo povedal nekaj konkretnih interesentov.

Marijan Prijatelj:

Ja, jaz zdaj ne bom se spuščal v imena, razen enega bom omenil. Kakor veste je v tej coni že sedaj g. Vidmar, Mizarstvo Vidmar. Ta lokacijski načrt je prvotno bil predviden samo za njega, se je pa zelo razširil, tako, da, tako, na pamet že zaseda, jaz mislim, da eno tretjino, kaj čem reči, južnega dela te industrijske cone, to se pravi od ceste doli južno in je pridobil še štiri ali pet potencialnih investitorjev, tako, da je ta lokacijski načrt že kar dokaj, kakor sem rekel, dopolnjen z investitorji in bo predvidoma pobuda vložena oz. dana odboru v mesecu .. rekli smo mesec pa pol, no, to se pravi, verjetno v mesecu februarju.

Dr. Marjan Rihar:

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNICA z dne 29. 12. 2005

Hvala lepa! Še razprava. Torej, če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje predloge sklepov, ki ste jih dobili v gradivu, kjer je za pomišljajem napisano popravek, torej danes na mizo. Prvi sklep, prvi predlog sklepa: Občina Vrhnika odkupuje zemljišča v Industrijski coni Sinja Gorica za infrastrukturni koridor po ceni 20 EUR/m² oz. zamenja zemljišča znotraj Industrijske cone Sinja Gorica. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. In še drugi sklep iz tega sklopa: Občinski svet Občine Vrhnika dovoli menjavo zemljišč znotraj Industrijske cone Sinja Gorica potrebnih za izgradnjo infrastrukturnega koridorja. Občina Vrhnika po končanih menjavah zemljišč seznaniti občinski svet o točnih površinah ter parcelnih številkah. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

12. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja - Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi drugi sklep sprejet in zaključujem 10. točko. Prehajam na 12. točko dnevnega reda: Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svetu Centra za socialno delo Vrhnika. K točki ste dobili tudi poročilo o dosedanjem delu v svetu centra, ki ga je podal član g. Lončar ... g. Skodlar. Se opravičujem! Že uvodoma, ko smo glasovali o dnevnem redu, je g. Caserman podal predlog oz. ne predlog, namero, da umika kandidature ge. Katarine Cukjati. To se pravi, zdaj formalno pod to točko, ugotavljam, da je ta kandidatura umaknjena. S tem, ko smo določili, da bomo v januarju imeli izredno sejo, je obravnava te točke in izvedba te točke na današnji seji tako rekoč lahko brezpredmetna, ker imamo čas, da to lahko naredimo na izredni seji. Zato bi jaz predlagal, da v tem hipu to točko prekinemo in jo nadaljujemo na izredni seji v januarju. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je prekinitev izglasovana. Zahvaljujem se vam za udeležbo na seji! Želim vam vesele Božične praznike, srečno novo leto,

MAGNETOGRAM 29. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 29. 12. 2005

praznovanje Dneva samostojnosti in enotnosti. Imamo tudi osrednjo proslavo na parkirišču pred Loko v ponedeljek in vas vabim v čim večjem številu. Torej še enkrat hvala lepa za udeležbo na tej in na vseh sejah v letošnjem letu.

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat