

MAGNETOGRAM 30. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 16.2.2006

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjamo s 30. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in poslovníkom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za to sejo ste dobili gradivo po pošti, danes pa dobivate na mizo še dodatno gradivo in sicer s strani občinske uprave in s strani g. Beuermanna k ustrezni točki. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da je opravičeno odsoten svetnik g. Kosednar in g. Grom. Na sejo smo vabili poročevalce k posameznim točkam, predstavnike občinske uprave, potem predsednika nadzornega sveta, seveda tudi vse člane občinskega sveta, to na začetku, potem pa še predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, načelnika Upravne enote, g. Kosa, predstavnike medijev, dodatno pa smo k točki Ustanovitev lokalne akcijske skupine povabili tudi predstavnika Policijske postaje Vrhnika, g. Držaja. Sam dnevni red ste dobili v gradivu. Najprej podajam predlog, da se 4. točka dnevnega reda z naslovom Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, obravnava po skrajšanem postopku. Odpiram razpravo. Razlog za to pa je, da gre za uskladitev z zakonskim besedilom. Odpiram razpravo na ta predlog. Razprave ni. Razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog, da se

citirani odlok obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 21 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je obravnava po skrajšanem postopku za to točko dnevnega reda sprejeta. Potem predlagam, ker imamo tukaj prisotnost pomočnika komandirja Postaje milice Vrhnika, da točko, v kateri bo poročevalec, premaknemo takoj za drugo točko, torej za točko Pobude in vprašanja članov občinskega sveta in tako postane točka Sklep o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika, tretja točka dnevnega reda. Na tak predlog odpiram razpravo. Razpravljavec ni, razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog za premaknitev točke. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 21 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta točka bila premaknjena na tretje mesto. Torej imamo dnevni red današnje seje v devetih točkah in celotni dnevni red kot tak dajem še v razpravo. Želi kdo razpravljati na ta

dnevni red? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlagani dnevni red. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 20 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) II. dela 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 12. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red tudi sprejet. Iz rezultatov glasovanja je bilo tudi jasno razvidno, da je občinski svet sklepčen, tako lahko nadaljuje z delom. Torej 1. točka dnevnega reda: Zapisnik II. dela 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na ta del zapisnika pisnih pripomb nismo prejeli. Predloženi zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni. Razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik II. dela 28. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 21 za.

b) 29. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 22. 12. 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik II. dela 28. seje Občinskega sveta sprejet. V razpravo dajem Zapisnik 29. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Želi kdo razpravljati? Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 29. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 20 za.

c) poročila o glasovanju s 4. korespondenčne seje Občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta zapisnik sprejet. Nadaljujemo s poročilom o glasovanju s 4. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na predloženo poročilo pisnih pripomb nismo dobili in tako poročilo dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Čepon, izvolite!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz bi tako pri 4. kot pri 5. korespondenčni seji opozoril na to, da je pri navodilih za opredelitev »za« ali »proti« sklepom na korespondenčnih sejah, ki so navedene v sklicu, je v bistvu v neki meri, lahko rečem, kršen 23. a člen. Torej želel bi, da se v nadaljevanju,

kljub temu, da se v sklicu sklicujete na določila 23. a člena, v navodilih nekako zanemarjate oz. ne predvidite možnosti elektronskega glasovanja po elektronski pošti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče direktor uprave! Kaj pravi 23. člen?

Marijan Prijatelj:

Ja, z novelo dejansko smo omogočili glasovanje po elektronski pošti. Zdaj jaz dejansko ne vem, kakšno je šlo ven, verjetno res ni bilo elektronskega naslova. Bomo pri naslednjih korespondenčnih sejah to upoštevali, če se je pač to zgodilo.

Dr. Marjan Rihar:

G. Čepon, hvala lepa za pripombo! Zadevo bomo preučili, predvsem pa pregledali, ali je pravno pravilno, da se glasuje po elektronski pošti brez certificiranega tega sporočila. Namreč to sporočilo jamči, da je tisti, ki glasuje, dejansko glasoval. Tako, da to je treba preučiti. Dobro. Želi še kdo razpravljati? Ne, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklep, da se poročilo o glasovanju s 4. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika sprejme v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

d) poročila o glasovanju s 5. korespondenčne seje Občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je poročilo sprejeto. Imamo še poročilo o glasovanju s 5. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na to poročilo, ki ga imate v gradivu, ni bilo pripomb. Odpiram razpravo. Razprave ni in jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Poročilo o glasovanju s 5. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi to poročilo sprejeto in 1. točka dnevnega reda zaključena. Prehajamo na 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu imate odgovore na pobude in vprašanja, ki so bila zastavljena oz. podana na zadnji seji občinskega sveta. Na podane odgovore odpiram razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Samo eno vprašanje. Torej gledam seznam stanovanj, ki so v lasti Občine Vrhnika. Zanima me, ali so to res stanovanja, ki so v bistvu v polni lasti občine ali gre za tista stanovanja, ki so bila po Jazbinškovem zakonu odkupljena na obroke in je še vedno občina knjižena kot lastnik? Torej ... število, ali ne?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ve kdo odgovor od uprave?
G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Ja, to so stanovanja, ki so v lasti Občine Vrhnika. Tista stanovanja, k ste vi spraševal, so takoj bila pisana na ljudi, ki so jih pač kupili s prvim obrokom, oz. vemo, kakšno je stanje zemljiške knjige, ampak če bi bila urejena, bi bilo to tako, tako, da to so stanovanja v občinski lasti in jih pač oddajamo kot profitna, neprofitna, nekaj je pa tudi službenih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Želi še kdo kakšno pojasnilo? Dobro, če ne, potem zaključujem ta del in odpiram možnosti za nove pobude, vprašanja in predloge.
G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Med občani je dostikrat kakšno negotovanje, najraje pa primerjajo, da je na

Vrhniki vse zanič, v Logatcu pa vse najboljše. In sedaj se pojavlja en tak kar malo več negotovanja na tem koncu, kjer se ureja plinifikacija, da je v Logatcu velik bolj ugodno in ceneje in, kaj jaz vem, kako in sedaj so že dobili neko obvestilo še o mrežnini, pa priključnini, da bosta to skupaj in bi predlagal, da se naredi en spisek, elaborat dokumentov in teh soglasij na področju Vrhnike in pridobi primerjalne podatke Občine Logatec, pa se to objavi v Našem časopisu, da ljudje imajo potem res eno primerjavo, kako bi rekel, eno pravo primerjavo, pa uradno, recimo, ne. Zdaj to govorijo eden čez drugega in na Vrhniki je vse zanič, v Logatcu je pa vse dobro, ampak bi to hotel, da se objavi v Našem časopisu primerjava, pa naj se te stvari primerjajo, da bomo potem vedeli, zakaj je v Logatcu cenejše in zakaj je na Vrhniki dražje, če primerja, ali v Logatcu dražje, pa na Vrhniki cenejše, ne. Hvala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ja, vidim, da ste pripravili tudi v pisni obliki. V redu. Hvala! Še kakšna pobuda, vprašanje? G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi dal čisto kratko pobudo. Glede na to, da skozi celo zimo posipamo ceste z peskom, pa se ponavadi zgodi, da ta pesek pozno, ali pa sploh ne pospravimo in večji nalivi ta pesek odnašajo v kanalizacije. Kanalizacija je pa potem, kot vidimo, glavni spor. Kar dostikrat pride

g. Ledinek, pa jih čisti, kar nas veliko »košta«. Zato bi imel predlog, da se, čim je možno, vse ceste, ki so kanalizacijsko urejene, očisti od peska, tudi, če še ni pomlad, da ne bi več vode ta pesek odnašale v kanalizacijski sistem. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Sklep o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika (LAS)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Nadaljujemo. Ima še kdo kakšno pobudo? Vprašanje? Ne? Torej zaključujemo to točko in prehajamo na naslednjo točko, 3. točko dnevnega reda, to je točka, ki smo jo prestavili in se imenuje: Sklep o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Prosenova, vodja Oddelka za splošne zadeve. Izvolite!

Ana Prosen:

Hvala! Podlaga za ustanovitev lokalne akcijske skupine je v zakonu in v nacionalnem programu. LAS bi deloval preprečevalno pri pojavljanju uživanja prepovedanih drog. LAS bi bil kot posvetovalni organ župana in občinskega sveta. Sestavljalo naj bi jih osem članov, to se pravi, predstavnikov šole, zdravstva, policije ter ostalih, financiral pa bi se iz proračuna ter iz ostalih sredstev, iz javnih sredstev, iz sponzorskih

prispevkov in daril. Toliko mogoče za začetek. To bi bilo vse iz moje strani.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala lepa! Obrazložitev je bila zelo kratka, tudi gradivo, mislim, da je precej pregledno. Prav za oceno stanja v naši občini pa smo zaprosili Policijsko postajo Vrhnika, da poda kratko stanje, to se pravi, tisto kar beležijo s svojim udejstvovanjem v naši občini in na ta naš poziv oziroma prošnjo se je odzval g. Podržaj, tako, da prosim, da kar podate kratko poročilo!

Janez Podržaj:

Policijska postaja Vrhnika poleg drugih spremlja tudi problematiko zlorabe prepovedanih drog in opaza, da se v zadnjem času tudi v Občini Vrhnika pojavlja porast zaznave teh prepovedanih drog in zlorabe, vendar v zadnjem času smo opazili na Vrhniki, da se je ta prepovedana droga oz. sami uživalci prepovedanih drog so se umaknili v zasebne prostore iz javnih krajev. To je bilo verjetno posledica povečanja aktivnosti tudi policije, tako, da zasegov je bilo več oz. količina zaseženih drog v zadnjem času je bila večja, samih prekrškov pa manj. Prejeli smo vprašanje predvsem, kaj je okrog prepovedanih drog v samem centru Vrhnike, v okolici osnovnih šol, predvsem Ivan Cankar in Log Dragomer, tako, da vam lahko povem, da je tudi v tem območju, za kar sem dobil vprašanje, upad zaznave uživalcev samih. V prejšnjem obdobju je bila problematika

mogoče večja. Mislim, da lokalna akcijska skupina bi lahko pripomogla predvsem pri preventivnih aktivnostih, ker represija pri mladini, vemo, kako je to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče bi počakali kar tule za gozornico, ker verjetno bo kakšno vprašanje oz. bi pozval tudi svetnike, da izkoristijo prisotnost predstavnika policijske postaje, ampak res na to temo, ki jo danes obravnavamo v okviru te točke. Torej odpiram vprašanja k tej točki. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! G. predstavnika policije bi vprašal, ali so ljudje »dilerji« prebivalci naše občine, ali so to zunanji, se prav, i prihajajo z drugih koncev republike oz. od druge? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kar izvolite!

Janez Podržaj:

»Dilerji«, manjši »dilerji«, govorimo o manjših »dilerjih«, so predvsem prebivalci občine, oz. tudi območja, katerega pokriva policijska postaja, se pravi je to treh občin recimo.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

V bistvu bi to temo lahko razdelili na tisto kontinuirano uživanje, ali ne, ali pa na občasno. Torej, občasno predvsem mislim v tistem smislu, torej v povezavi z različnimi dogodki, prireditvami v občini in podobno. Ali lahko kakšen tak dogodek izpostavite, ki je mogoče prireditvev, dogodek, ki je najbolj kritičen ali pa ki doprinese največ teh kršitev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Kar izvolite!

Janez Podržaj:

Koliko taki dogodki doprinesejo h povečanju kršitev, je vprašljivo, vsekakor pa je takrat povečana aktivnost policije in zaradi tega je tudi zaznava večja predvsem zato, tam kjer je najlažje odkrivati te prekrške oz. kazniva dejanja, javni kraji, ker je na javnem kraju večja množica mladine, predvsem mladine. Samih pa ne bi izpostavljajl

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Po moji oceni nosimo za dokaj kritično stanje na tem področju tisti, ki vodimo to politiko. Menim, da je premalo vlaganja v kulturo, v šport, v društvene dejavnosti, v različne družbeno koristne oblike druženja in smo poslali tudi v občinski svet

ali pa celotna zakonodaja izrazito tehnično ustrojena in sformalizirani postopki in, bi rekel, odgovornost do takšne mere, da preprosto aktivisti, pripadniki nekih gibanj, kakršnihkoli društev nimajo preprosto več volje, da bi v teh društvenih dejavnosti razvijali, torej dejavnosti, ki bi prav gotovo odtegovale ali pa odvrčale mlade ali nekako koristno angažirale, da se ne bi v tolikšni meri ukvarjali z alkoholom, drogami, posedanjem v gostilnah, v zakotnih, takih in drugačnih beznicah. Skratka na tem področju bo morala tudi občinska politika storiti bistveno več.

Dr. Marjan Rihar:

G. Sumina, zdaj je mesto za vprašanja, ni razprava. Imate vprašanje? Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Eno kratko vprašanje. Pravite, da imate akcije detektiranja ali kakorkoli bi temu rekli. Pa imate med temi, ki ... zaznate večinoma iste ljudi, ali se pojavljajo vedno novi in novi?

Janez Podržaj:

Ja, če bi spisek vseh prekrškov oz. kaznivih dejanj, se praviloma osebe, ki jih obravnavamo ne ponavljajo. To je verjetno stvar izkušenj, da se potem znajo izogibati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Jaz bi pa g. komandirja vprašal, katerih drog se pa največ poslužujejo tukaj na Vrhniki?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi malo še tamle dal vprašanje g. Sluga, ki se je tudi prijavil, pa boste potem na oba skupaj odgovorili. G. Sluga, izvolite!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Čisto kratko vprašanje je. Zanima me samo, recimo, če človek »se ga nacuka«, ali ne, mu miličnik da za pihati, pa ugotovi, koliko ga je spil. Ali imate tudi za takega, ki se drogira, kakšne pripomočke, da ugotovite ali je se drogiral ali koliko se je drogiral? Hvala!

Janez Podržaj:

Ja, takole. Najprej mogoče vam. Tudi za prepovedane droge imamo določene indikatorje oz. usposobljeni policisti lahko ugotavljajo določene znake, s katerimi ugotavljamo vpliv prepovedanih drog. Poleg tega pa praviloma vozimo te osebe na strokovni pregled, to je ponavadi urinski test, ki je zanesljiv, tako, da imamo tudi kar nekaj ukrepov, predvsem v cestnem prometu, ker drugje se niti ne ugotavlja, ker sam vpliv droge, če ste pod samim vplivom droge, to ni kaznivo. Se pravi posest in preprodaja je kazniva, sankcionirana. Mogoče vam. Največ je uporabe prepovedane droge kanabis oz. konoplje.

To tudi spremljamo po izvedenih anketah celo v nekaterih osnovnih šolah na območju policijske postaje, ne bom govoril za samo Vrhniko, je pa kar razširjen tudi heroin. Vse ostale droge so zaenkrat na našem območju v manjših količinah.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vedeti je treba, da Policijska postaja Vrhnika zajema občine Logatec, Vrhnika, pa Borovnica, tako, da se ve. Nadaljujemo z vprašanji. Dva sta želela vprašati. G. Gorjan, za g. Gorjanom pa g. Lončar.

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi vas pa vprašal naslednje: V okviru Ministrstva za notranje zadeve deluje tudi služba, ki se ukvarja tudi s to dejavnostjo. Pa me zanima, kako boste pojasnili, bi rekel, lokalni nivo, vključenost, kdo kaj pokriva, kakšne so kompetence oz. pristojnosti službe in tele skupine, ki bo delala. Pod kakšno ingerenco boste vi delali to? Hvala lepa!

Janez Podržaj:

Ne vem, če sem vas dobro razumel. Mislite lokalno akcijsko skupino ali sodelovanje v akcijski skupini ali delo za preprečitev zlorabe prepovedanih drog?

Branko Gorjan:

Poglejte! Gotovo, da gre za neko vsebinsko isto vprašanje, da smo si na jasnem. Gre za

vprašanje, v okviru kakšne pristojnosti bo ta skupina delovala in kakšne metode se po posluževala, ali ministrstva ali boste to v okviru Policije na Vrhniki sami predpisali posebne ukrepe za to zadevo, za to izvajanje te skupine?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan! Vprašanje g.

Janez Podržaj:

Se pravi, smernice, ki jih daje generalna policijska uprava oz. Ministrstvo za notranje zadeve, so jasne in okvira teh smernic se morajo držati vse enote, ki so podrejene. Delo samo se bo pa v okviru teh smernic prilagajalo razmeram v občini Vrhnika. Se pravi, same aktivnosti ne smejo biti izven teh smernic, vendar lahko pa prilagajamo delo glede na razmere v občini.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, gospod, bi jaz mogoče vam dopolnil ta odgovor, ker mislim, da ste nekaj drugega vprašal. Jaz sem vas razumel, kako se bo ta LAS vključevala, ampak lokalna akcijska skupina tako, kot piše v 1. členu, posvetovalno telo občinskega sveta in župana na področju preprečevanja prepovedanih drog. In ta skupina je sestavljena iz, ne vem, osmih članov, v kateri so strokovnjaki, torej s strani, recimo temu, represivnih organov in organov, ki to odkrivajo in preganjajo, potem iz okolij, kjer se droge pojavljajo, specialistično okolje, recimo, medicina

oz. zdravstveni dom, družbe, torej s strani civilne družbe in s strani politike. Torej gre za ljudi, ki bi se želeli s tem bolj ukvarjati in s tem svojim delom tudi pomagati občinskemu svetu in županu na tem področju. Torej ne gre tukaj za neko pristojnost med organi, o kateri ste vi govorili, ampak gre tukaj za posvetovalni organ, ki ga že predvideva Statut Občine Vrhnika.

Janez Podržaj:

No, kot sem že prej rekel, verjetno sva se narobe razumela. Jaz sem govoril o delu policije, ne pa o LAS-u. Mi smo pa samo član LAS-a.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kar nekaj let sem že občinski svetnik, pa prvič v naši družbi se je g. pomočnik komandirja pojavil na naši seji in sem prav vesel. Ga prav toplem pozdravljam! Bi pa vprašal eno vprašanje. Me zanima, rabim en podatek, ker bom potem razpravjal o tej zadevi, zanima me, če mogoče iz glave veste, kolikokrat je policijska postaja posredovala v mladinskem društvu Zakon ali kako se že imenuje, pa kaj so bili pretežno vzroki teh posredovanj? Če veste slučajno iz roke, ali pa vsaj eno red velikosti, če mi lahko poveste. Se pravi, kolikokrat letno se to posreduje in kaj je pretežno vzrok teh posredovanj? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Izvolite!

Janez Podržaj:

Točnega števila ne vem, lahko vam ga posredujem. Posredovano je bilo kar nekajkrat, vendar ta številka ne presega nekih števil v drugih, recimo temu, lokalnih oz. društvih. Moje osebno mnenje, je bil glavni vzrok alkoholiziranost določenih udeležencev, s tem, da moram poudariti, da je bilo večino krat posredovano pred zakonom.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Mnenje, ne vprašanje, mnenje o tej točki, kot je imel g. Sumina, če dovolite, bom povedal, drugače ...

Dr. Marjan Rihar:

Ali lahko potem v razpravi mogoče?

Vincencij Tomšič:

Aja, še razprava?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, bi res prosil, potem v razpravi No, torej naprej, g. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala lepa! Jaz ne poznam vaših postopkov, pa tega ukrepanja, ampak bi vprašal, če je namen teh skupin na določenih »punktih« pregon ali lovljenje? Recimo, primer bi vzel Trojico. Krajanji so poklicali, da se na Trojici nekaj dogaja, na Trojico se pripelje avto celo s plavo »lampo« in oni so se razbežali, niso ... so jih pregnali, ne pa dejansko konkretno polovili. Zdaj kako je uspešnejša akcija, mislim, da bi prišla dva policajca iz Vrhnik peš, v temo in jih potem legitimirajo. Če pa pridejo z »lampo« je pa to ..., se pa razbežijo. Hvala!

Janez Podržaj:

Vsekakor je cilj prijetje storilcev prekrškov, nikakor, kako ste rekel, pregon. Zanimiv podatek, ne, tudi meni zanimiv, da so pač prišli napačno, čeprav vam zagotavljam, da so tudi že drugače prihajali, tudi jaz sem bil osebno tukaj zraven, tako da, vsekakor je cilj prijetje. Je pa gori na Trojici tudi velik problem alkohol, ne samo prepovedane droge.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Če ni več vprašanj, zaključujem tudi ta sklop in odpiram razpravo. Torej najprej tisti, ki se prijavite imate daljši čas. Prva razprava je 5 minut oz. v okviru svetniške skupine 10 minut, potem pa naslednja po 3 minute. Želi kdo razpravljati? G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Jaz bi razpravljajal 3. člen, kjer je omenjena sestava te lokalne občinske skupine. Po mojem mnenju bi moglo znotraj te lokalne akcijske skupine delovati bistveno večje število nekih predstavnikov, bi rekel, nekih civilnih organizacij na področju športa, kulture in mladine, ki so vključeni v te organizacije na lokalnem nivoju predvsem v smislu priprave neke strategije oz. priprave nekih ukrepov ali pa nekih programov, s katerimi bi lahko v bistvu preventivno delovali na področju zasvojenosti, predvsem na področju zaposlenosti te mladine, ker mislim, da je bistveni problem to, da, če se jim bo ponudila alternativa v obliki nekih dejavnosti, da bo bistveno manj problemov z zadrževanjem teh otrok in te mladine v družbi, ki ponuja alternativo v obliki droge. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi podal samo en odgovor preden dam besedo prijavljenemu. Torej število omejeno na osem članov je samo iz operativnih razlogov, torej, da se sama lokalna akcijska skupina lažje sestaja in lažje dela, drugače pa v 5. členu piše, da je delo LAS-a, torej lokalne akcijske skupine javno in torej, da dela na odprtih sejah in tem sejam lahko prisostvujejo tudi ostali člani. S poslovníkom bo pa urejeno natančno, kako se lahko ostali člani tudi vključujejo v samo razpravo. So pa seveda te, ki so tukaj predstavniki, so predstavniki, recimo temu, področij, ne pa

dejansko posameznih podpodročij, recimo, v okviru športa, različnih društev ali v okviru kulture ali v okviru mladinskih organizacij in podobno. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Ja glejte! Jaz mislim, da, če bi bilo znotraj tega, pa dobro, seveda, če je omejeno število na osem iz teh pač čisto nekih takih operativnih razlogov, jaz mislim, da bi ti ljudje, ne, sploh, če bi bili izbrani nekje ljudje neke mlajše generacije, ki delujejo na teh področjih, ne, da bi tudi bistveno več informacij lahko dobili, ki so mogoče zakriti vsem ostalim ustanovam, ki participirajo na tem odboru, če bi bili seveda kot člani prisotni in vseh sejah. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ali imate konkreten predlog?

Mag. Edvard Kolar:

Ja, zdaj konkreten predlog, je zadeva taka. Če je to omejeno na osem, potem predlagam, da se zadnji trije člani, se pravi, član, ki je na predlog vrtcev, ker mislim, da v vrtcu še se otroci ne ukvarjajo s temi drogami, političnih strank in nepolitičnih organizacij, zamenja s predstavniki civilne sfere in sicer s področja športa, s področja kulture in s področja mladinskih organizacij. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

No, jaz mislim, da je ta točka nesrečno bila oblikovana, ker smo tukaj povabili pomočnika komandirja policijske postaje, ki je represiven organ in kot tak čisto na koncu tega procesa, ki se mu pravi droga. Žal mi je, da ni tukaj in ravnateljev in zdravstvenih delavcev in socialne službe. Policija ukrepa takrat, ko nekoga najdejo tam za vogalom in je drogiran. Drugo, mislim, strinjam se z g. Kolarjem, da tukaj bo treba nekaj izločiti. Mislim, da stranke nimajo tukaj nobenega vpliva oz. nobenega pomena, tudi vrtec ne. Treba je tako, kot je on rekel, z ljudmi iz civilne družbe pritegniti. Je pa nekaj res, da vse te podatke, ki jih ima policijska postaja, zdravstveni dom, center za socialno delo, ti so tajni in ne bodo dosegljivi tej komisiji, ne bodo in bo sama komisija lahko delala zelo, zelo omejeno. Če kdo misli, da bodo ti vedeli, kateri otroci oz. kateri so podvrženi mamilom, se, mislim, zelo motijo. Tako, da jaz bi predlagal, da se sicer točke zelo resno lotimo, ker je resna. Pred leti je bil Logatec tisti, ki je opozarjal na to, na center »dilerstvo«. Zdaj pravijo, da je Vrhnika skoraj enakovredna in te stvari se je treba resno lotiti in opozoriti tudi šole in socialne delavce, da poskrbijo tako, kot je bilo rečeno, na področju športa, vseh drugih dejavnosti, da se mladi od tega nekako odtrgajo, od tega zla. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! no, jaz moram tole še enkrat poudariti. Mogoče ni bilo v uvodni obrazložili dovolj poudarjeno, pa mogoče niste zadosti prebrali samega namena ustanovitve. V 1. členu piše namen: Gre za preventivo, torej niso potrebna imena, kdo se s tem ukvarja. In če se gre za preventivo, potem je tukaj tudi vrtec tisti, ki mora že v zgodnjih letih praktično starše informirati. Tukaj pride do tega. Gre skratka za eno preventivno akcijo. In zaradi tega je v bistvu ta sestava tukaj. Tako, da imena niso pomembna. Predstavnika policijske postaje smo pa poslali zato, ker se večina teh dogajanj, opažanj, sumov, sporoča na policijsko postajo in imajo mogoče najbolj popolno evidenco, kar se tega tiče, tako, da poznajo neko, bi rekel, stanje v okviru področja, ki ga pokriva policijska postaja, torej tukaj so tri občine in se iz tega potem da tudi lažje preventivno delovati in v tem smislu je predstavnik policijske postaje tukaj dobrodošel, ne izključno kot represiven organ, ampak tudi organ, ki nekako pokaže, ki spremlja stanje na področju naše občine. Nadaljujemo z razpravo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Jaz bi, ste mi z jezika vzel, glede vrtca, ne bi izključil vrtca, ampak bi mogoče predlagal, da ta član, ki ga bo predlagal vrtec, da goji preventivo v vrtcu, da skrbi v vrtcu za vzgojo. Ker, mislim, prva vzgoja je pri starših, druga je pri vrtcu, tretja je v šoli. Vse to moramo vključiti, jaz mislim, ne vem.

Tudi v vrtcu se lahko zgodi, ampak, da v vrtcu vzgajajo otroke, jim dopovedujejo, jim razlagajo, kaj, če po domače rečem, kaj ni dobro. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz se bom osredotočil na to točko in sicer Sklep o ustanovitvi lokalne akcijske skupine, sicer ob dejstvu, da vsi vemo, da droga je svetoven problem. Droga ni problem naše občine, to je problem, ki je zelo širok, rešitev ni enostavna in tudi z enim odlokom, z enim predpisom ali z enim LAS-om droge rešili ne bomo. Res pa je, da človek težko ob nastajanju neke take skupine, težko reče ne, ker je dejansko problem pri otrocih, tako kot se sliši, dosti razširjen in hud, tako, da je treba dejansko na tem je treba aktivno delovati. Vendar, če gledam jaz točko 2. Cilji sprejetega sklepa, imam dvoje misli v svoji glavi in sicer ena je ta, da še sedaj, torej tudi člani te skupine tako, kot je predlagano, so vsi po funkciji zadolženi za opravljanje tega dela, tako šole, centri za socialno delo, policijska postaja, zdravstveni dom, to morajo že po funkciji to delati. Ena stvar. In druga stvar, ko se tu ustanavlja neki LAS, ki naj bi bil, po tem, kot je predlagano, nek koordinator za vsa ta dela in če tu preberem, kaj vse naj bi, potem brez sredstev in volontersko, ne verjamem, da se da kvalitetno dosežati neko tako stvar. To ni stvar od danes, to je stvar dolgoročna, to je stvar trajna,

kar se droge in teh problemov tiče in jaz malo dvomim, da lahko ena taka komisija bistveno pojača neko informiranost in osveščanje lokalnega prebivalstva, ker je zame na prvem, najbolj pomembna stvar, ker droge ... Ti lahko vsakemu rečeš: »Ne to kaditi!« ali »Ne to piti!« ali »Ne to iniciirati!«. Saj to je enostavno, samo to vidimo, da ne zaleže. Mislim pa, da je najpomembnejši del informiranje in ozaveščanje lokalnega prebivalstva, kar pa brez denarja ne gre. To so takoj stroški, predvsem pa ne gre volontersko, tako, da jaz osebno bom že sedaj tudi svoj glas, da ne bom se še enkrat javljal, jaz bom glasoval za organizacijo oziroma za ustanovitev take skupine, vendar tako, kot tukaj piše, bom posebno pozornost polagal po poročilu o delovanju, ki naj bi bilo in potem se vidi, ali taka skupina ima nek smisel ali ne. Ne zaradi denarja, veste, 300 »jurjev« najbrž ni tisto, da si »za« ali »proti«, to sigurno ni, ampak misli, da je prav, da se vidi, kaj lahko ena taka skupina naredi ob vsem tem, kar sem prej povedal. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Všeč mi je bila razprava g. Novljana, pa bom nadaljeval. Glejte! Malo se norca delamo, ali veste, in to mi sami s sabo, ali pa en drug hoče z nami narediti norca. Mi imamo danes zakone v naši državi, ki so dobri zakoni,

samo problem teh zakonov, ker se ne »sprovajajo«, ne. Glejte! Čisto lepo enostavno tukaj zdaj ustanovljamo neko zadevo, imamo pa na občini mladinski center, v katerem prodajamo alkohol, v katerem se kadi, imamo športna igrišča, imamo, recimo, teniško igrišče, v katerem se prodaja alkohol, v katerem se kadi. Zakon lepo piše, kaj se tam lahko dela, kaj se tam ne sme delati. Lepo piše zakon. Ampak to občinski svetniki kot, da ne vidimo, ne. Vprašam pa vas, kam pa lahko otrok mlad na Vrhniko gre? V mladinski center, recimo, da ne kadi, pa da ne pije. Saj tam je pač nedobrodošel, ker tam smrdi po alkoholu in po cigaretah. Skratka mi imamo profesionalce, ki se s tem ukvarjajo. Je Urad za preprečevanje drog, je tukaj Center za socialno delo. To so ljudje, ki so plačani za to, da to delajo. V šoli so učitelji plačani za to, da vzgajajo otroke proti drogam. Zdaj bomo pa mi najbolj pametni od vseh, bomo pa to lep naredili eno komisijo, ki ima v 2. členu naloge take, kakršne ima in bomo za to namenili 300.000 tolarjev. To je za mene neresno, ne. Ali moramo spremeniti finančne posledice, pa tudi zagotoviti eno tako malo bolj konkretno številko, pa ukiniti te zadeve, ki se že z tem ukvarjajo, pa prevzeti mi nalogo to. Ker pa tega pač ne bomo naredili, ker ne moremo ukiniti zakon, kakršen pač je, bom tud jaz obrazložil svoj glas, ker nobenega smisla ne vidim, da se ta zadeva ustanavlja, s tem, da bo to še volontersko in ne bodo ti člani dobili niti sejnine plačane, bom glasoval proti temu, tej zadevi, kajti s to zadevo se

morajo, morajo po zakonu ukvarjati ljudje, ki so plačani za to in naj se oni že enkrat začnejo ukvarjati s to zadevo. Naša mladina, vam bom povedal en primer. Zgodila se je Lipa, ne, »evo« trikrat sem potrkal v les, upam, da se ne bo to na Vrhniki zgodilo. Če se bo pa slučajno na Vrhniki to zgodilo, potem bomo pa ugotavljali, da se je v tem Zakonu pilo, pa da v tem Zakonu se je kadilo, pa da se je v tem Zakonu kršilo mnogo zakonov. Mi imamo pred vrati nekaj, zdaj pa mi bi bili bolj papež kot papež, pa bomo sprejemali še neko zadevo, bomo preprečevali droge. Vzgoja je tista, katera mora zadovoljevati cilje. Se pravi, vsak starš ima nalogo, da svojega otroka »porihta«. Mi kot občinski svet moramo pa ustvariti pogoje, se pravi, po nekem zakonu, kjer se ne sme kaditi in ne sme piti in tam se naj zbira mladina in jih naj nekdo kontrolira. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je bila konstruktivna, bi pa moral dati nekaj podatkov, da ne bo kakšnega nespোরazuma. Finančne posledice, 300.000, tako, kot piše, so predvidene za prvo leto delovanja, torej, če se bo ta LAS konstituiral tam aprila, maja meseca, ostane do konca leta sedem mesecev približno, za naslednje leto, ko bo program, bodo sredstva drugačna. Točno piše, kakšne so obveznosti Lokalne akcijske skupine, kdaj mora poročati o delu in kdaj mora predložiti program. To je vse v členih povedano. Ne gremo se mi tukaj v tej naši občini nekega unikuma. Lokalnih akcijskih

skupin v Sloveniji je veliko, mogoče bo ga. Prosenova povedala število in tudi delujejo. Mislim, da je bilo v sami uvodni obrazložitvi tudi povedano, da je zakonska podlaga za ustanovitev take skupine v Zakonu o preprečevanju uporabe prepovedanih drog itd., itd. Skratka, ne gremo se mi tukaj nekaj posebnega, ampak se pridružujemo tistim občinam, ki so na področju preventive že nekaj storile in organizirale take skupine, zato da bi lahko informirale predvsem starše in tudi mladino. Nadaljujemo z razpravo. Replika, g. Kolar. Na koga?

Mag. Edvard Kolar:

Kar na večino razpravljavcev.

Dr. Marjan Rihar:

A je to na vas?

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Prvo kar se tiče vrtcev in socialnih okolij, v katerih otrok odrasča. Vrtec je primarno oz. sekundarno socialno okolje in otrok v obdobju rasti, razvoja, se pravi tega predšolskega razvoja, je za svoj razvoj predvsem odvisen od primarnega socialnega okolja, ki ga predstavlja družina, tako, da vrtec kot okolje ima zelo, mislim, relativno majhen vpliv na njegov razvoj, zato tudi vrtec je neko socializacijsko okolje, ampak ni tako pomembno za otrokov razvoj. V nadaljevanju bi repliciral izvajanje, da bo ta skupina mogla izvajati operativno neke zadeve, ki jih bo pripravljala. Jaz

mislim, da ta skupina bo ustanovljena predvsem s ciljem koordinacije, tako kot piše in pripravo nekih strategij in ukrepov, ki jih bo pa mogla izvajati, ampak jaz mislim, da se bo mogla v tem povezati predvsem z obstoječo družbeno infrastrukturo na področju Občine Vrhnika, kot so društva, kot so neki javni zavodi in preko njih izvajati to svojo strategijo in na ta način bo seveda bistveno manj stalo, kot če bi mogla tudi operativno sama peljati te postopke. Tretja stvar je pa replika na g. Lončarja. Ja, na športnih objektih je prepovedano točenje alkohola po zakonu, ampak samo v času prireditev, športnih prireditev, ne na splošno, zato, ker če bi bilo to določilo zakona o športu, potem mislim, da bi vsi svoje bifeje zaprli, pa restavracije, na športnih področjih oz. površinah. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Nič nimam proti temu, da se ta skupina ustanovi. Dejansko je treba čim več, čim več samo izobraževati mladino. Po drugi strani pa se mi zdi, da bo morala država veliko več narediti na tem področju. Namreč, če bi hoteli kolikor toliko to ukiniti, bi morali tiste, ki razpečujejo drogo, veliko strožje kaznovati. Vidimo po nekaterih državah jim enostavno praktično življenje vzamejo, če ga dobijo, raznašalca večjih drog. To je eno. Drugo, recimo, droga je tudi alkohol in kot tak, ki ga mladina pije, jaz sem ga vprašal, ko je naročil

»dva deci«, sem dejal: »Kaj si pa to naročil?«, pravi: »Saj je ceneje, kakor pa brezalkoholna pijača.« Se pravi, na tem področju, če bi hotela država kaj narediti, bi morala alkoholne pijače povečati, razlika denarja do zdajšnjega pa bi subvencionirala pa brezalkoholne pijače, pa bi potem tudi otroci več brezalkoholnih pijač pili. Mislim, da je to v veliki meri odvisno od države in če bo država vse svoje ukrepe, ki jih je po zakonu sprejela, tudi dejansko sankcionirala tako, kot je treba, potem bi bilo verjetno precej drugače, kot je pa zdaj. Mi imamo cel kup zakonov, ki so objavljeni, ki so napisani, ampak nobeden ne ukrepa po njih. To je tisto glavno, za kar je pri nas tako, kakor je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Replika, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Replika na g. Kolarja. Glejte! Zelo všeč mi je bil zadnji stavek, ne, ko ste rekli: »Potem bi morali pa vse gostilne in restavracija zapreti.« Ja prav, ne, pa jih dajmo, ne. Glejte! Ko je športna prireditev, se ne sme kaditi in piti, potem, ko je pa konec, se pa lahko, recimo, na tenis igriščih pa pije, pa kadi, ne. Ne, ne sme se kaditi in piti nikoli! Tako, kot je g. Sluga rekel, če hočemo biti vzgled. Če pa vsi tam okrog pijani ležijo, potem pa ...Glejte! Problem je v tem, ker nihče ne zna izmeriti, kaj za državo pomeni to, da se pa mladina s športom ukvarja, pa da ne pije, pa ne poseda.

Potem imamo pa mi zakon, pridemo na Planico, je pa tam veselo ljudsko rajanje, pa vsi pijani, 50.000 ljudi pijanih, ne. To ni naš cilj. Mi imamo zakone, tako kot sem že prej rekel, ampak jih ne izvajamo. V tem je problem. In jaz se zavzemam za to, če je po zakonu, da se v šoli in izven šole, v takem radiju se ne sme kaditi in piti, naj velja tudi za športne objekte to. Če bodo pa gostinski lokali tam propadli, pa naj propadejo. Zdaj moramo vedeti, kaj nam je bolj važno, da gostinski lokali prodajajo alkohol in delajo biznis, ali da naši otroci se ne drogirajo. Če bomo ugotovili, da se otroci pač ... pije alkohol, pa da imamo biznis, potem se bomo pa tako zmenili, ampak zdaj je pač tema o tem, da se otroci ne bi pač drogirali. In za mene je alkohol droga. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še eno repliko, g. Kolarja.

Mag. Edvard Kolar:

Ja, hvala za besedo! Glejte, jaz ne razlagam o tem, da je to prav, da otroci pijejo in kadijo, ne, na športnih objektih in da se tam prodaja alkohol. Jaz pač pravim, da taka so zakonska določila. To je eno. Druga stvar, ki pa je, ne, je pa tudi eno zakonsko določilo, ki je zelo slabo upoštevano v naši okoljih, to je to, da se otrokom do 18. leta ne sme točiti alkohola. In ravno to je to, kar bi tudi lahko bila ena od dejavnosti te Lokalne akcijske skupine, da bi malo pogledala okrog, v katerih lokalih pa otrok pred 18. letom lahko dobi pijačo in

da se to prijavi in da se to konkretno sankcionira. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Se nisem hotel javiti, ker ste v glavnem že povedali, tisto osnovno, ali ne, kaj je namen tega, tako, da jaz bom podprl to ustanovitev te akcijske skupine in sicer točno z razlogom, ki je naveden tudi notri. To se pravi, ta akcijska skupina ne bo aktivno delovala na tem področju, ampak bo, po mojem, jaz tako razumem, da bo tako organizirala in dajala predloge in pričakujem v naslednjem letu, da se bo naredil pregled, kje se lahko vključi in kje se lahko nekaj na tem področju naredi, tako, da šele takrat ... in ta program bo pa verjetno »koštal« več, kot je tukaj zdaj predvideno za to akcijsko skupino kot za začetek. To pozdravljam, bi pa jaz opozoril na drugo stvar. Tukaj smo dobili od g. pomočnika komandirja nekako isto dikcijo, kot jo imamo v tekstu in sicer, da se je uživanje drog preselilo iz narave, iz zunanjih prostorov v notranje prostore in da kot ... mislim, slišati je bilo, kot da se s tem zdaj zmanjšuje drog in ni več potrebe po takem nadzoru in po takih akcijah. V istem tekstu naprej pa vidimo, da je v porastu premoženjski delikti, kraja itn., kar pa vse točno kaže na to, da je porast uporabe drog, to je glavni namen vseh teh, to se pravi, in kraj in drugih deliktov, sploh pa še, če

gledamo te ankete, kdaj pridejo otroci, to se pravi od prvih razredov osnovne šole, kdaj pridejo v stik s cigareto, z alkoholom, z drogami, vidimo, da se ta starostna leta znižujejo. Še bolj se pa človek zgrozi, ko vpraša mladince na Vrhniki: »Ali ti je poznano, kje se to uživa, kje se dobi?«. Večina vsi vedo, tako, da jaz mislim, da bo ta akcijska skupina morala te stvari ugotoviti, to se pravi, na terenu ugotoviti stanje, kje so ti »punkti«, kje se to dela. Se tudi strinjam, kar pravi g. Lončar, ali ne, kar se tiče društev, pa tega. Jaz se s tem strinjam. Tukaj imamo pred samo in nič ne ukrenemo, tako da pričakujem od te akcijske skupine, da bo to evidentirala in potem bom pa tudi podprl, če se bomo odločali za posamezne ukrepe na tem področju. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Torej ... Ja, g. Čepon!

Mag. Edvard Čepon:

Poslušam te diskusije, pa sem nekako vedno bolj prepričan in vedno bolj in vedno bolj se nagibam k diskusijama, ki sta jih imela gospoda Kolar in pa Tomšič. Namreč tudi sam sem vedno bolj prepričan, da, če želimo, da bo ta skupina uspešna, da bo dosegla kakšne rezultate, seveda preveč ne smemo pričakovati, mislim, da je pogoj za uspeh predvsem v tem, da je ta skupina sestavljena iz dveh generacij. Eno generacijo naj tvorijo strokovnjaki in istočasno imamo dejansko tudi starše tule pokrite preko strokovnjakov in

druga skupina članov tega LAS-a pa naj tvorijo predstavniki kritičnih populacij. Ker, če se bo postavila skupina kot neka nadvlada, kot nekaj nad kritično populacijo, potem je uspeh v začetku že vprašljiv oz. ga ne bo. Zato v bistvu tisti predlog g. Kolarja glede 3. člena, glede sestave, podpiram, mogoče ga bi bilo treba majčkeno dodelati še, ali ne, ampak mislim pa, da kritično populacijo bi bilo treba vključiti v skupino, ker potem bodo čutili, da je to tudi skupina, ki je dejansko njihova, njim namenjena in njim v pomoč. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprave ni več, tako, da razpravo zaključujem in sedaj vprašujem g. Kolarja, podal je predlog in predvidevam, da imate tudi štiri svetnike, da boste lahko vložili amandma.

Mag. Edvard Kolar:

Ja, v imenu svetnikov, mene, g. Kiklja, g. Kosa in g. Mattiasa vlagamo amandma na 3. člen Sklepa o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v občini Vrhnika in sicer, da se 6., 7. in 8. alineja 3. člena zamenja in sicer, da 6. alineja glasi »enega člana, ki ga predlagajo civilne organizacije iz področja športa«, 7. alineja »enega člana, ki ga predlagajo civilne družbene organizacije na področju Občine Vrhnika s področja kulture« in pa 8. alineja »enega člana, ki ga predlagajo civilne mladinske organizacije s

področja Občine Vrhnika«. Hvala! Jaz mislim, da je ... Mislim treba je ...

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala lepa! Sprašujem go. Prosenovo kot pripravljavca tega, je to v redu, so kakšna nasprotja ali pa karkoli z obstoječim?

Ana Prosen:

Bi sprejela, se strinjam.

Dr. Marjan Rihar:

Torej imamo potrditev s strani strokovne službe. Torej slišali ste predlog amandmaja. Po poslovniku dajem tak amandma na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je amandma sprejet. Preden dam na glasovanje celoten sklep, vprašujem: Želi kdo od svetnikov obrazložiti glas? Ne. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se sklep o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za, 1 proti.

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in 3. točka dnevnega reda zaključena. Nadaljujemo s 4. točko: Predlog Odloka o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Prosenova, vodja oddelka za splošne zadeve.

Ana Prosen:

Hvala! V mesecu decembru je občinski svet obravnaval osnutek predloga odloka. V času javne obravnave ni bilo pripomb, zato predlagam, da se predlagano besedilo sprejme v predlaganem besedilu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Uvodna obrazložitev je bila kratka. Cilj oz. bistvo je bilo poudarjeno, pripomb ni bilo, torej odpiram eventualna vprašanja na podan predlog. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razpravljavec ni. Zaključujem razpravo. Pred glasovanjem vprašujem: Želi kdo obrazložiti svoj glas? Ne. In torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o plakatiranju v času volitev v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika – skrajšani postopek

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Odlok o plakatanju v času volitev v Občini Vrhnika sprejet in zaključena 4. točka dnevnega reda. Začenjam s 5. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Za uvodno poročilo zaprošam go. Kobalovo, vodjo Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! ... se z dopolnitvijo 8. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika odpravi nejasnost obračuna nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča. S tem popravkom pričakujemo v letu 2006 predvsem manjše število pritožb. Tukaj bi opozorila, da je v gradivu prišlo do redakcijske napake in sicer pod 2. točko besedila člena odloka se popravi v 1. členu. Popravi se na 8. člen odloka in ne 6. člen odloka in pa pod točko 4 se popravi tudi 8. člen in ne 6. člen, kot je zapisano. V sklopu tega bi še povedala, da se Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč pripravlja še ena sprememba in sicer popravek v smislu določitve

gradbene parcele za nezazidana stavbna zemljišča.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno poročilo! Najava spremembe obravnavanega odloka ni ... najava, ki je bila tukaj podana ni predmet današnje seje, ampak predmet ene izmed naslednjih sej, danes razpravljamo samo o členu, ki je tukaj naveden. Odiram vprašanja oz. najprej vprašujem, ker je to točko obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, če želi predsednik besedo? Ne. Do nje je pa zavzel pozitivno stališče. Torej odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Imam čisto kratko vprašanje. Zanima me, na kakšen način je razmišljeno to plačevanje za nezazidano stavbno zemljišče. Ali je mišljeno to tako, recimo, da ima nekdo pol hektarja zemljišča na koncu in je zamišljeno kot stavbno zemljišče, ali ima pa samo svojo hišo gor, pa drugega nič, ali je to zamišljeno, da bo za celoten kompleks plačeval stavbno zemljišče. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo pojasnila ga. Kobalova.

Tina Kobal:

Jaz bi tule poudarila, da je to že z odlokom sprejeta zadeva in sicer, da se za nezazidana zemljišča, tam kjer so lokacijski načrt sprejet, se

pobira pač v višini 200 %, kjer se pa po PUP-u, pa za 60% višine, ali ne. S tem, da vi ste verjetno izrazil, kot da ima, ne vem, da je to nadaljevanje vašega zemljišča, ali kako, druga parcelna številka v sklopu hiše ali kako?

Anton Sluga:

Ne, to vprašam, ne,

Tina Kobal:

Ja, tudi za tista zemljišča je pač predvideno pobiranje NUSZ-ja v višini, pač, kakor je pač, ali je PUP ali pa lokacijski načrt sprejet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ste zadovoljni z odgovorom? Da. Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Edvard Čepon:

No, zdaj meni res, zdaj pa meni ni jasna stvar. Zdaj, izračun površine nezazidanega stavbnega zemljišča je verjetno neka metodologija, ali ne, ki je določena z nekimi, ne vem, odstotki verjetno, ali ne? In na drugi strani imamo pa stanovanjsko ali pa poslovno površino, recimo, 100 kvadratov stanovanjske površine na, recimo, 1.000 m² zemljišča. Za izračun nezazidane stavbne površine je pa verjetno ta odstotek večji od 10, kot v tem hipotetičnem prvem primeru. Vrednost točke v prvem in drugem primeru je pa po tem, kar danes obravnavamo, enaka, po diktiji 1. člena

tega predloga Odloka o dopolnitvi Odloka itn., če prav razujem. Ja, samo to ni korektno potem.

Dr. Marjan Rihar:

Boste še enkrat pojasnila?

Tina Kobal:

Za stavbna zemljišča, kjer je že pozidano, kjer stojijo objekti gor, ali ne, se pač uporablja vrednost točke, ali ne. Namen je pač pobiranje davka tam, kjer, ne vem, ljudje držijo nezazidana stavbna zemljišča v okviru, kjer je že sprejet lokacijski načrt, kjer je pripeljana komunalna infrastruktura ali pa kjer je sprejet PUP, ali ne. Samo to je namen tega nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, ne na zazidanem stavbnem zemljišču, na nezazidanem.

Dr. Marjan Rihar:

A je to razumljivo? Je razumljivo? G. Sluga še eno vprašanje? Še eno vprašanje?

Anton Sluga:

Ja. To se pravi s tem zakonom je potem enostavno lastnik tega zemljišča, ki ga ima, recimo, »prišparanega«, da bo imel, recimo, za otroke, da bodo zidali, eno ali drugo, lastnik zadolžen, da plačuje toliko dražje to zemljišče, oz. ga hočejo prisiliti, da ga proda. To ni pošteno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, torej odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Odlok o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 17 za.

6. točka dnevnega reda: Osnutek Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprememba odloka sprejeta. Zaključujem 5. točko. Razpravljavce prosim, da se aktivno vključijo v razpravo, ko bo ta odprta. Nadaljujemo z dnevnim redom in sicer s 6. točko dnevnega reda: Osnutek Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika. Za to točko ste dobili na mizo tudi dodatno gradivo. Poročevalcev k točki je več. Prvi poročevalec je g. Treven, vodja oddelka za okolje, prostor in komunalno. Prosim!

Andrej Treven:

Hvala lepa! V skladu z energetskega zakonom imajo odjemalci zemeljskega plina pravico do oskrbe z zemeljskim plinom na pregleden način ter

pod pogoji določenimi s predpisi. Distribucija zemeljskega plina se na področju Občine Vrhnika izvaja kot izbira gospodarska javna služba katero opravlja sistemski operater distribucijskega omrežja Komunalno podjetje Vrhnika. Tarifni sistem za distribucijsko omrežje zemeljskega plina se ni spreminjal že vse od leta 1994. dinamika energetskega trga in s tem povezane spremembe cen izkazujejo, da je v tem času prišlo do precejšnjega dviga cen, hkrati pa je tudi država s podzakonskimi akti predpisala natančen program izračunavanja cene. Tarifni sistem za dobavo in odjem zemeljskega plina pripravi sistemski operater distribucijskega omrežja, svoje soglasje pa na ta tarifni sistem podata tako lokalna skupnost, kakor tudi Javna agencija Republike Slovenije. Ta, se pravi, agencija je tudi pripravila metodologijo za pripravo in izdelavo tarifnih sistemov. Ob sprejemanju tarifnega sistema se sama cena plina ne bo spremenila, se pa bo pripravil akt o določitvi omrežnine za distribucijsko omrežje zemeljskega plina, katerega bo sprejel in obravnaval oz. obravnaval in sprejel občinski svet. Samo vsebino tarifnega sistema bo podal pripravljavec, omenil bi pa še, da je gradivo obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in predlaga občinskemu svetu, da ta poda soglasje k tarifnemu sistemu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik omenjenega odbora besedo?

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej, v glavnem je bilo že vse povedano. Odbor je imel dokaj obširno razpravo, globoko, poglobljeno razpravo o tem, zakaj je pravzaprav potrebno preiti na nov tarifni sistem, v čem je smisel omrežnine, ampak na koncu je soglasno sprejel sklep, da pač predlaga občinskemu svetu, da tako soglasje na tarifni sistem občinski svet sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Beuermann! sedaj pa naslednji poročevalec. Ali je to g. Jakin? Ne. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! jaz sem nekoliko v zadregi danes, ker sem pravzaprav na nek način v konfliktu interesov. Sem ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, da boste manj v konfliktu interesov, podite za govornico.

Richard Beuermann:

Torej, hvala lepa! pri tarifnem sistemu gre pravzaprav samo za to, da je potrebno uvesti tako imenovano omrežnino. To je posledica naše vključitve v Evropo, posledica energetskega zakona, ki ga je Državni zbor sprejel že leta 1999. Smisel je pač v tem, da imajo kupci, če lahko tako rečem oz. tisti, ki so uporabniki zemeljskega plina, če se omejim na zemeljski plin, seveda, pravico,

da kupujejo zemeljski plin kjerkoli. Zato je potrebno ločiti v ceni plina dvoje. Eno je omrežnina, drugo je pa pač ta sama cena plina na tržišču. Seveda je tukaj pomembno povedati, da je ta del omrežnine je reguliran in sicer reguliran v tem smislu, da je Agencija Republike Slovenije za energijo tisti organ, ki seveda pregleda izračune omrežnine na osnovi upravičenih stroškov in seveda potem da na omrežnino soglasje. V drugem delu potem je potrebno izvesti, kot je bilo že rečeno, da ne bom preveč ponavljal, je potrebno sprejeti akt o omrežnini, ki ga ravno tako sicer pripravi komunalno podjetje, ampak ravno tako daje nanj soglasje lokalna skupnost oz. v konkretnem primeru občinski svet. Do te faze še nismo prišli, ker mora agencija to omrežnino oz. izračune šele potrditi. Ko bodo ti izračuni potrjeni, bo pa seveda možno tudi sprejeti nove cene plina. Pri teh novih cenah plina moram pa seveda povedati, da se praktično cena plina zaradi omrežnine ne bo dvignila, ker se ne sme dvigniti, ker je taka politika agencije. Kot rečeno, omrežnina temelji na upravičenih stroških, pač pa je treba jasno in glasno povedati, da seje plin v letu 2005 na trgu podražil za več kot za 50 % in normalno je, da bo ta podražitev imela določen odraz v sami ceni, res pa je po drugi strani spet, da je občinski svet tisti, ki ima do 1. 7. 2007 pravico sokreiranja cene za tako imenovane tarifne odjemalce, po domače bi rekli, za gospodinjstva oz. te male uporabnike, ki pa bodo s 1. 7. postali upravičeni odjemalci in bodo

izenačeni z ostalimi, kar pomeni, da soglasja lokalne skupnosti od 1. 7. za kreiranje cen ne bo več. Toliko bi jaz v kratkem imel za povedati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naj samo še enkrat poudarim, da tukaj gre za dajanje soglasja občinskega sveta k aktu komunalnega podjetja. Torej tudi te spremembe, ki jih je g. Beuermann dal danes na mizo v obliki tega papirja, so spremembe njihovega akta in zato na to ni potrebno nekih amandmajev. Mi dajemo namreč soglasje na besedilo. Bi pa dejansko zaprosil, mislim, da se je g. Beuermann tudi sam spomnil, da je prav, da obrazloži te dodatne predloge, ki jih je podal v obliki dodatnega gradiva.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! se res opravičujem, ampak sem bil presenečen, da moram za govornico in sem ta papir pustil pri sebi na mizi. Gre za to, da ste danes dobili na mizo popravke tarifnega sistema iz čisto nomotehničnih razlogov. Gre za nikakršno vsebino, ampak za to, da bo tekst tarifnega sistema bolj korekten, se predlaga, da se v 9. členu prvi stavek črta, ker ni potreben, ker je pravna predlaga že opredeljena v uvodu tarifnega sistema. 10. člen je nepotreben, ker ponavlja vsebino 9. člena, v 12. členu se spremeni, objaviti je namreč potrebno tarifni sistem v Uradnem listu Republike Slovenije, kot to zahteva 11. člen Akta o določitvi metodologije za pripravo tarifnih

sistemov in pa seveda zato je potrebno preštevilčiti 11. in 12. člen. Kot rečeno ne gre za neko vsebino, ampak za nomotehniko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! slišali smo obrazložitve. Kar se tiče podanih dopolnitev oz. sprememb k samemu besedilu tega akta, zadevo jaz osebno podpiram, ker je bil tudi predlog, ko smo pač v upravi česali besedilo oz. pregledovali besedilo tega predlaganega akta, je dejansko v prejšnjih členih prihajalo do nekih čudnih situacij in mislim, da je zdaj ta popravljeni del zadevo popolnoma izčistil. Odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! ja, tukaj gledam te tarifne skupine, to se pravi, jih je petnajst, pa me dejansko le zanima, ker cen pa ni zraven, ali ne, kako je to zamišljeno. Recimo ta, ki najmanj porabi na leto, pa do tistega, ki največ porabi, v kakšnem smislu bo cena v teh skupinah. Recimo, pravzaprav to 0 do 200 m³, to je »glih« za lučko, da gori v enem stanovanju, ne, verjetno je pa tak okrog 1.500 m³ pa tista skupina pri enem stanovanjskem objektu, ali ne, in me zanima dejansko kako, v kakšnem sorazmerju se bodo te cene gibale od tega najmanjšega potrošnika po m³, do tega največjega potrošnika po m³. tega pa tam notri ni razvidno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlagam, da odgovor daje kar g. Beuermann, ker je pripravljavec tega akta in da se vsa ta strokovna vprašanja v zvezi s tem aktom naslovljena nanj. Izvolite, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Torej pogledjte, sam ta tarifni sistem je narejen v skladu z Aktom o določitvi metodologije za pripravo tarifnih sistemov za distribucijsko omrežje. Ta akt je bil pripravljen v Uradnem listu septembra lanske leto in v tem aktu je pač določeno, da je potrebno vse odjemalce razvrstiti v petnajst tarifnih skupin, pri čemer je prva tarifna skupina in to imate tudi v prilogi, prva tarifna skupina od 0 do 200, pa potem do zadnje, petnajste, ki govori oz. kjer naj bi bili tisti odjemalci nad 15 milijonov. Normalno, logično je, samo za informacijo, mi planiramo za leto 2006, da bo distribuirano 1.400.000 standardnih m3 plina, kar pomeni, da praktično je nemogoče, da bi v te višje skupine lahko uvrstili kateregakoli, ne. Dejansko bomo imeli mi, vsaj tako smo si zamislili in načelno podpora imamo tudi s strani agencije, pravzaprav samo štiri tarifne skupine, pri čemer bo prvih pet združenih, potem bo naslednje, šesta, sedma, osma, spet združena, deveta ostane taka, kot je in pa deseta in enajsta združeni. V čem je smisel tega? Pogledjte! Omrežnina je izražena v bistvu s fiksnim delom in pa z variabilnim delom, ampak to piše, zato jaz tega prej nisem posebej razlagal in v fiksnem delu imamo pri teh prvih skupinah samo

pavšal, pa moč, pri prvih petih, potem od šeste, sedme in osme se obračunava poleg fiksnega dela pavšala tudi priključna moč v SIT/kwh, potem je deveta skupina, kjer se bo obračunavala omrežnina tako, da bo uporabnik plačal pavšal, moč in pa zmogljivost, seveda pa vsi hkrati plačujejo tudi tako imenovan variabilni del. In vse to skupaj seveda predstavlja omrežnino. Seveda moram še to povedati, normalno je, logično je, da bo cena plina za tiste manjše uporabnike nekoliko večja, kot za tiste velike uporabnike in je tudi zato tudi je tako zadeva razvrščena v te tarifne skupine. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za vprašanje! Jaz bi g. Beuermannu vprašal, če je bila narejena analiza, koliko bo zdaj povprečni porabnik, se pravi gospodinjstvo imel zaradi tega višjo ceno zaradi uvedbe omrežnine.

Richard Beuermann:

Jaz sem že prej povedal, da zaradi uvedbe omrežnine se cena plina ne bo dvignila, se ne sme dvigniti, ampak normalno pa je, da bo na samo ceno, ko bomo prišli do takrat, ko bo agencija dala zeleno luč za omrežnino, bomo na občinskem svetu imeli ponovno razpravo. Takrat se bomo pa pogovarjali o cenah in takrat bo pa občinski svet imel možnost, da kreira politiko

oblikovanja cene. Če bo občinski svet se strinjal s predlagano ceno, potem bo pač taka, kot bo, sicer bo pa verjetno lahko nižja, ampak ob tem bo seveda moral prevzeti tudi odgovornost za poslovanje na tem področju, ampak jaz mislim, da danes se pogovarjamo o samem tarifnem sistemu, ne o cenah tudi, kot rečeno, mi še nimamo zelene luči za naše izračune. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Eno vprašanje imam in sicer zdaj sem dobil že prvi odgovor sem dobil, da se cena ne bo spremenila. Me pa zanima, če ste izračunali .. zanima me v strukturi tarifnega sistema, koliko bo predstavljala omrežnina zdaj na trenutno zdaj stanje, ker jaz smatram, da če bo lahko porabnik plina lahko naročal plin pri različnih dobaviteljih, potem je to zelo važen podatek, ali ne, ker potem to razmerje omrežnina – cena plina, tako, da, če so že kaj znane mogoče samo v strukturi, koliko to zdaj tole v tem trenutku pomeni omrežnina v ceni zdajšnjega plina. Hvala lepa!

Richard Beuermann:

Torej jaz moram reči, da po podatkih na agenciji, pa na nekih sestankih, ki smo jih imeli, pa tudi v nekem javnem .. neki javni objavi agencije, agencija razmišlja o tem, da se bo omrežnina pojavljala tam med 20 in 40 SIT po standardnem

m3 plina. Zdaj konkretno koliko bo, je seveda odvisno od samih izračunov in od zelene luči. Jaz sem neuradno izvedel, da recimo v Ljubljani »štartajo« celo čez 40 SIT, ker imajo pač neke svoje specifikke in tako naprej, ampak kot rečeno, jaz mislim, da počakajmo na odločitev agencije in potem bo verjetno dovolj časa za konkretno razpravo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Beuermann! Vprašanje, g. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Nekaj kratkih vprašanj. Mogoče nisem vsega natančno preštudiral, pa se opravičujem, če kaj piše! Na omrežnino, kakršnakoli pač bo, bo občinski svet vedno dajal soglasja pri spremembah oz. pri cenah, kakršnihkoli, ker gre za infrastrukturo, ki jo je gradila občina, ali ne, če je to. Lahko kar, pa bi potem nadaljevali! Ja. Oprostite!

Richard Beuermann:

Torej jaz sem danes ob pripravah na tole sejo še enkrat klical na agencijo in dobil v bistvu informacijo, ki je bila nekoliko drugačna, kot sem si jo predstavljal prej, da pravzaprav na omrežnino kot tako občinski svet ne daje soglasja, ker je to stvar regulatorja trga, konkretno agencije, ampak ima pa zato občinski svet v tem delu tarifnih odjemalcev, skratka neupravičenih odjemalcev, če uporabim izraz iz zakona, pravico, da sodloča pri

določanju cene in bo seveda na nas oz. vas svetnikov takrat pač morala steči glede na to, kakšni so ... kakšna je politika širitve plinovodnega omrežja na Vrhniki, kako to plinovodno omrežje ustrezno razširiti, kakšne so cene, jaz sem bil prej presenečen, ko je kolega Gorenc omenjal v svojem vprašanju, češ, da je cena plina, če sem ga prav ... ali nisem prav razumel? O.K. Skratka na kompletno ceno bo pa občinski svet dajal soglasje oz. sokeiral v bistvu, ne, ker, če ne bo dal soglasja, bo potrebno pripraviti nov predlog in do takrat veljajo stare cene in tako naprej.

Mladen Sumina:

To nisem čisto dobro razumel oz. ne predstavljam si, kako bo .. kako je to lahko na ta način, ker infrastrukturo je pač gradila občina, ne. Naslednje vprašanje. Na plin ne bomo imeli vpliva, na ceno plina, samo plina, brez omrežnine, ne bomo imeli več vpliva, če sem te prav razumel?

Dr. Marjan Rihar:

Datum je zelo pomemben. 1. 7. 2007 je tisti mejni datum, ko lokalna skupnost ne bo imela več vpliva in to zato, ker se bodo tarife oz. neupravičeni odjemalci izenačili z upravičenimi odjemalci. Do takrat je pa to tudi še v pristojnosti lokalne skupnosti. Jaz bi lahko še celo tako rekel, ne. Ta zgodba je seveda vezana na prilagajanje Evropi, ne. Slovenija si je pač določene datume izbrila v

pogajanjih, da ne bi bili ti šoki, če temu tako rečem, preveliki, ne. Hvala!

Mladen Sumina:

Še zadnje vprašanje. Ali je napravljena kakšna tržna analiza? Namreč imam občutek, da bo plin postal kljub svoji ekološki čistosti in tako naprej nekako nekonkurenčen. Kaj se bo zgodilo v tem primeru, če bo nekdo pipo zaprl? Ali bo omrežnino kljub temu moral plačati, ker ima pač instalacijo na hiši? Kako je to? In nazadnje, komunala je javna, bi rekel, javna služba naša, za katero moramo tako ali drugače skrbeti. Kaj se v tem primeru lahko zgodi? Hvala!

Richard Beuermann:

Obstaja kompleten sistem zagotavljanje prave dobave pline v vsakem primeru, tako, da tukaj je zadaj država, tukaj je zadaj Evropska unija s svojimi dogovori, tako, da v principu si jaz ne predstavljam, da bi lahko prišlo do daljšega, daljše neke nestabilne situacije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! mislim, da je g. Jakin želel dodatno pojasnilo k temu vprašanju.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! no, jaz bi mogoče en poudarek ponovno vzpostavil. Pri elektriki je ta sistem že uveden. Torej Evropska energija zahtev sprostitve trga na področju elektrike. Pri elektriki smo to že

avedli, kjer imamo potem po eni plati prenos električne energije in po drugi plati imamo plačevanje same električne energije, se pravi, energenta. Isto se zdaj pripravlja na področju pline, se pravi, po eni strani bomo imeli tiste operaterje na lokalnem nivoju, ki bodo z omrežnino skrbeli, da bo ta sistem tekel, po drugi strani pa bodo dobavitelji plina. V tem trenutku je iluzorno pričakovati, da bo več dobaviteljev plina, ker imamo samo enega. To je Geoplin, ki je trenutno na žalost še vedno monopolist, vendar tako je. V parih letih naj bi se ta trg razvil in takrat bo potem možno, da bo se nekdo odločal, pri kom bo ta plin kupoval. Jasno bo pa tekel skozi to omrežje, ki je v lasti Občine Vrhnika in s katerim upravlja Komunalno podjetje. V primeru, če bo nekdo se odločil, da ne bo več plina imel, bo pač nehal uporabljati plin in nobena obveznost ga ne tangira. To ni tako kot telefon, kjer je tista mesečna naročnina ali kakorkoli, ampak vse te stvari so preko m³ plina, ki jih porablja, izračunane. Dejstvo je, da tisti, ki bo porabil več plina, bo na enoto manj plačeval, ker tisti fiksni stroški, se pač na enoto razdelijo, bo na enoto manj plačeval. Prvi rezultati pa, ki jih v tem trenutku pri nas izvajamo pri kontroli, kaj se bo zgodilo, ko bomo vse te aktivnosti speljali skozi, pa nam kažejo, da bo cena plina bistveno nižja od cene kurilnega olja, ki je v tem trenutku. O številkah ne morem govoriti, ker dejansko nimamo stvari niti potrjene. Regulator še soglasij ni dal in pa v zadnji fazi bo to obravnaval občinski svet,

vendar stvar je v tem, da bo plin, to mi pa lahko verjamete, zagotavljam, bistveno nižji. Govorim o povprečni ceni. Lahko se bo zgodili, da tisti, ki skoraj nič ne porabi, bo plačal bistveno več, kot če bi imel kurilno olje, tisti, ki pa veliko porabi, bo pa ogromno manj plačeval, kot pri kurilnem olju. Ampak to pustimo za naslednjo zgodbo, ko se bomo o tem pogovarjali. V tem trenutku pač ta tarifni sistem moramo postaviti, ko ga bomo postavili, se bomo pa pogovarjali naprej. Pa še nekaj, ta tarifni sistem dejansko je v osnovi postavljen s to uredbo, ki jo je že g. Beuermann prej citiral, to se pravi, vlada je rekla, kako naj bi to bilo. Ta uredba je pa predpisana zaradi tega, da so potem tudi cene plina primerljive v celotni Sloveniji. Se pravi, celotna Slovenija bo v osnovi podoben ta pravilnik oz. tarifni sistem imela. Vsi distributerji bodo morali imeti podoben tarifni sistem.

Dr. Marjan Rihar:
G. Sluga!

Anton Sluga:
Hvala lepa! imam čisto kratko vprašanje. Namreč rad bi vedel oz. dobil pojasnilo, kako razmišljajo v tem smislu. Vsak priključek plina, ko ga začneš uporabljati, imaš plinski števec, tako, kakor imamo za vodo »skoz« števec za vodo in smo do lanskega leta plačevali brez vsake druge stvari, od lanskega leta smo pa začeli plačevati 400 SIT na mesec za števec. To se pravi, da znese v petih

letih, ko števec zamenja, 24.000 tisoč SIT. Ali se kaj takega razmišlja tudi za plinske števece na plinskih priključkih? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. ... kdo? ... Beuermann!

Richard Beuermann:

Seveda. Del te omrežnine so tudi meritve in v odvisnosti od tega, kakšen števec imaš, je tudi potem nek faktor, ki se pač spreminja od tistih najmanjših števecev oz. števecev, recimo, z oznako G4, kar pomeni, recimo, štiri, maksimalen pretok plina 4 m³/uro do tistih, recimo, G100, ki so pa že »ornog« postrojenja zadaj in normalno, da ase tudi ti faktorji potem spreminjajo, ampak vse te reči so objavljene. To so v teh dveh aktih objavljene, konkretno v Določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine za distribucijsko omrežje so te stvari notri napisane, tako, da ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še dodatno pojasnilo g. Jakina.

Stojan Jakin:

Jaz bi g. Beuermannu toliko dopolnil, da do konca odgovorim g. Slugi. Če se nekdo odloči, da ne bo več plina imel, potem mu tudi prispevka za števec ne bo treba plačevati, ker bo on se odločil, če se je tako odločil, bo tudi odstranil števec. V nasprotnem primeru pa, če števec tam ostaja, vsakih pet let ga je po zakonu o merilih treba

zamenjati, se pravi, je ta strošek treba nekam vkalkulirati. Torej, tako kot sem prej povedal. Če se bo nekdo odločil, da ne bo več tega imel, enostavno bo se priključek »blindiral« in strošek mu ne nastaja več. Če bo pa samo, da ne bo rabil, pa da bo še vedno, števec, mu pa ta prispevek za števec bo ostajal.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Še eno vprašanje. Ali sem prav razumel, da bo potem cena plina ne glede na subjekt, ki ga odjema, enotna. M3 je m3, ali za gospodinjstvo, ali za poslovni subjekt. Hvala!

Richard Beuermann:

Glejte! Na eni strani imamo tržno dejavnost, na drugi strani imamo regulirano. Mislim, tisti del tarifnih odjemalcev, ki jih, če po domače rečem, še vedno bdi nad to ceno lokalna skupnost in lokalna skupnost bo v končni fazi tista, ki bo določila ceno plina po uvedbi omrežnine. Lahko bo, ne vem, šla s politiko, da poskuša z ustrezno ceno plina zagotoviti dovolj denarja za širitev omrežja, lahko bo rekla: »Ne, ne. Bomo mi to nižje, samo toliko, da se pokrije«, ne vem, »osnovne stroške«, ampak v tem primeru seveda ne bo denarja za širitev omrežja, ampak kot rečeno, še enkrat pravim, to bo diskusija ob konkretnih številkah.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi pa g. Jakina vprašal za razširitev omrežja, kako načrtujete to, ker po krajevnih skupnostih in vaseh še ni napeljave, mislim, ker ste prej samo omenil, ne, da je to tudi odvisno od cene širitve omrežja, ne. Če nas bo več priključenih, boljše, nižja bo cena, če je umestno, mislim, za danes ..

Dr. Marjan Rihar:

No, jaz bi predlagal kratek odgovor, potem pa vsa vprašanja, ne, ki so, da bi se res osredotočila na sam tarifni sistem, torej na ta dokument. G. Jakin!

Stojan Jakin:

Torej program plinifikacije Vrhnike je bil izdelan že v 90-ih letih z nekim projektom. Vsako leto, kolikor je sredstev prostih, omrežje širi. Prioriteta v zadnjih letih je, da se širi na tistem področju, kjer se tudi gradi kanalizacija in drugi komunalni vodi, zaradi tega, da se ceste samo enkrat prekopavajo, tako, da tudi v bodoče jaz pričakujem, da se bo ta plinifikacija Vrhnike nadaljevala na področju, kjer bo potem tudi izgradnja kanalizacije in pa na tistih predelih, kjer je veliko povpraševanje, interes občanov, namreč imamo kar nekaj tako imenovanih mrtvih priključkov. Recimo, če delavsko naselje pogledamo, 70 % izdelanih priključkov, ki je že

več kot pet let nazaj, ko je bilo to izdelano, je neaktivnih, in tega se želimo izogibati. Tako, ampak vsi ti plani pridejo potem, se izdelajo v okviru občinske uprave, jih obravnava občinski svet in jih potem sprejme in po teh planih se naprej dela. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da počasi vprašanja ... Še eno vprašanje. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Glejte! Nekaj se nespretno odgovarja. Nekaj se zamegljuje zadevo. Pač, direktiva je direktiva in pač moramo uskladiti z zakonom sklepe, mislim, ta tarifni sistem in v tem pač ne vidim nobenih problemov, ne, ampak zadeva je sledeča, se pravi, cena se bo delila na omrežnino, plus kolikor bo pač plin. Plin bo bil pač na trgu znana, ali ne, se pravi, omrežnina pa ni znana in po mojih informacijah, omrežnino pa določi, maksimalno določi pa regulator trga. Se pravi, preprosta zgodba je ta, da je .. Jaz imam zdaj eno .. imam pa vprašanje glede tega, te omrežnine. Ali ta regulator trga določi samo fiksne stroške, ali tudi dopušča možnost profitabilnosti? Ker, če ne dopušča možnosti profitabilnosti, potem pomeni, da se ne more širiti. To zdaj sprašujem. Kakšen je ta procent, ki ga pušča regulator trga z omrežnino, da bom lahko potem naslednje vprašanje postavil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, izvolite, odgovor!

Richard Beuermann:

Hvala za vprašanje! Regulator trga upošteva določeno donosnost in ta donosnost je okoli 7 %, nekaj čez 7 %, ampak kot rečeno, te zadeve si lahko pogledate v teh aktih, ki so javno objavljeni in ne vidim razloga, da bi ..., ne. Hvala!

Zoran Lončar:

Ja, saj zadeve so zelo enostavne, ne. Ta tarifni razred .. ta tarifni sistem, ki ga bomo sprejeli, je pač zato, da bomo mi potem lahko sami regulirali omrežnino. je pa tudi logično, ker zdaj pripravljavec odgovarja, da se plin ne bo podražil, ne, saj je to logično, ne, ampak treba bo ljudem povedati, da se bo plin podražil, ampak trenutno zdajle, če delate presek, normalno, da ne. Zdaj je šlo iz istega žaklja, zdaj se bo pa ta žakelj samo na dva konca delil, ali ne, in normalno, da se danes plin ne bo podražil, ampak suma sumarum se bo pa za potrošnika slej ko prej ali podražilo, ali pa pocenilo, stvar trga ne. Mi bomo pa potem, občinski svet, določili samo ta maksimalni del za omrežnino, ne, in jaz tukaj nobenih .. Ne vem zakaj smo toliko zdaj začeli debatirati o ceni gor, o ceni dol, ne. To bomo debatirali potem, ko bomo debatirali o omrežninah, ne. Hvala.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je bil zaključek tega pravilen, kajti danes govorimo dejansko o tarifnem sistemu in o ceni, o soglasju k cenam bomo na tem občinskem svetu, ne vem, čez dva, tri, štiri mesece razpravljali. To raje ... Še kakšno vprašanje na tarifni sistem? Ne. Zapiram vprašanja, odpiram razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

No, saj ni v bistvu razprava, bolj predlog. Če sem prav razumel prejšnje obrazložitve pripravljavcev gradiva, to, da se razmišlja, da bi tarifne skupine združevali, 1-5, 7-8, 9 in tako naprej in da naj bi ta fiksni del omrežnine bil v najnižji skupini ... torej temeljil samo na osnovi pavšala, potem v drugi skupini se bi pavšalu dodala moč in v tretji tudi torej ta zakupljena zmogljivost, ali ne, no in če razmišljate v tej smeri, potem predlagam, da to prvo alinejo petega člena tako korigirate, da bo to vzdržalo, da ne bo treba še enkrat kasneje popravljati, namreč zdaj piše: »s fiksnim delom v obliki pavšala«, tisto vejico lahko beremo kot »in moči« ali »zmogljivosti«, ampak v bistvu pridejo vse tri postavke v poštev, ali ne, »in »ali« mogoče v nekem tem smislu korigirajte, tako, da bo za tisto kar načrtujete, stvar izvedljiva, ali ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Odgovor. Ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Torej ta dikcija je točno taka, kot je v aktu za metodologijo za določitev omrežnine, tako, da ne vidim potrebe, da bi to kaj spreminjali, ne, ker velja dejansko tako. Ko bomo sprejeli konkretno omrežnino s tem aktom o določitvi omrežnine, se bo pa točno videlo, za katero skupino kakšen od teh elementov ima ceno, nekje to bo, nekje pa ne bo cene. Skratka, tam bo pač tako. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne, torej, če ni razprave, zaključujem razpravo. Sprašujem, če želi kdo obrazložiti svoj glas pred glasovanjem. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, danes sem že omenil, da sem na nek način v konfliktu interesov, zato se jaz tega glasovanja ne bom udeležil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet soglaša s Tarifnim sistemom za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika v dopolnjenem besedilu, torej v besedilu z dopolnitvami, ki jih je podal g. Beuermann danes na seji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

7. točka dnevnega reda: Plan Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je občinski svet izdal soglasje k tarifnemu sistemu. Zaključujem s 6. točko. Začenjam s 7. točko: Plan Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2006. poročevalca k točki sva dva. Prvi poročevalec sem sam in sicer zelo na kratko, ker je že vse napisano v tej kratki uvodni obrazložitvi. Veste, da je bil ustanovljen organ po Zakonu o lokalni samoupravi, ki zagotavlja izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Komunalnem podjetju Vrhnika in ena izmed nalog tega organa, ki ga sestavlja župana obeh občin, torej občin Borovnice, Vrhnika in ... občin Vrhnika in Borovnice, je tudi, da pregledava in dava soglasje, da razpreva mnenje plana Komunalnega podjetja Vrhnika. Isto funkcijo, seveda z drugega stališča, s kapitalskega stališča ima tudi nadzorni svet komunalnega podjetja, ki je ta plan tudi obravnaval in k njemu podal pozitivno mnenje, tako kot je razvidno iz gradiva. Skupni organ, to je v sestavi obeh županov, je osnutek plana komunalnega podjetja obravnaval, ga pregledal, dal nanj nekaj pripomb. Potem je komunalno podjetje te pripombe upoštevalo in tako popravljen osnutek dalo tudi v potrditev oz. na sejo nadzornega sveta. Enako kot lansko leto sva se s kolegom Močnikom odločila oz. za spremembo, se opravičujem, za spremembo od lanskega leta sva se s kolegom Močnikom odločila, da letos organ,

torej midva sprejmeva to soglasje k temu planu šele potem, ko bova pridobila mnenje občinskega sveta. Namreč lansko leto je bil postopek malo drugačen, da sva sprejela tak plan, potem pa dala samo to informacijo na občinskem svetu, letos je pa to malo drugače. Torej takoj, ko bo izdano mnenje občinskega sveta, obeh občinskih svetov, Občine Borovnica in Občine Vrhnika, bova potem s kolegom Močnikom dala na to tudi ustrezno potrditev ali pa zavrnitev. Predvidevam, da potrditev. Smisel tega predlaganega plana, ki ga imate tukaj pred sabo, je pa predvsem v tem, da vidite, kako in v katere smeri se gibljejo trendi predvsem na javnih službah, torej stroškovno na kanalizaciji, vodovodu, plinu, vodi in podobno. Iz tega se vidi trende, vidi se predvidevanja, seveda pa ta plan ne predstavlja zdaj, kako bi rekel, neke zakonske obveze pri sprejemanju, ampak služi za informacijo občinskemu svetu, v katero smer uprava Komunalnega podjetja načrtuje razvoj oz. poslovanje podjetja v tekočem letu. Toliko za uvod. Mogoče želi direktor oz. predsednik uprave Komunalnega podjetja še kakšno besedo? Da? Ne. Če bo potrebno, kasneje. Vse skupaj ... ne ... Ja. Plan je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, podal na njega pozitivno mnenje. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Dobro, torej odpiram vprašanja. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Mislim, da pri tej točki proceduralno imamo korake zamešane. Kakor

sem si jaz to tolmačil zadevo, je, da bi morali ta pač predlog nekega plana občinski svet pregledati, potem, ko ga pa občinski svet pregleda, recimo, daje mu pozitivno mnenje, potem pač župan, pa Borovniški župan prek svojih, mislim, pač prek naših predstavnikov v Nadzornem svetu Komunalnega podjetja pač sprejmejo plan, ali ne. Zdaj tukaj smo pa, vidim, na naslednji strani, da je nadzorni svet plan že sprejel, tako, da mislim, da ta točka za letos ... je nima smisla sploh obravnavati, ne. Pač mi tudi lahko damo zdaj negativno mnenje, pa ne bomo nič s tem naredili, ne, tako, da bi predlagal, da to točko pač smo si jo prebrali in da uskladimo akte za drugo leto, da korake zamenjamo, ne, ker tako, kot so zdaj koraki, ne vidim nobenega razloga, da mi zdaj sprejemamo pozitivno mnenje ali pa negativno mnenje. Mi lahko tudi negativno mnenje sprejemamo, recimo, teoretično, ampak nadzorni svet je že sprejel pozitivno mnenje za plan in mislim, da je to napaka v enem od odlokov. Odlok je v bistvu tak, da mora potrditi nadzorni svet podjetja. Plan bi moral ... mislim plan plana bi moral biti, da ga podjetje ... mislim, korake smo .., sigurno smo definitivno korake zamenjali, ker tukaj je že nadzorni svet ... podjetje je potrdilo plan in mi tukaj dosti nimamo. Če bi ga pa slučajno zavrnil, pa da pritisnemo, potem moramo pa, ne vem, v skrajnem primeru zamenjati tudi pripravljavca plana, se pravi direktorja in v končni fazi vse nadzorne člane. To je pa nesmisel. Skratka predlagam, da to točko zaključimo in

gremo na naslednjo točko, ker je za moje pojme nesmiselno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da tukaj dejansko gre za pravno tematiko, ne, tako da preden se da tak predlog na glasovanje, ker je bil izrečen kot proceduralni, je treba pač nekaj stvari le pojasniti. Danes tukaj dejansko tega ne bomo tukaj rešili, ker gre kolizijo, ampak ne na nivoju odloka, ampak gre za kolizijo med dvema zakonoma, med Zakonom o gospodarskih družbah in Zakonom o gospodarskih javnih službah. Že iz teh dveh zakonov izhaja neka kolizija. Ampak v tem primeru, torej pri potrjevanju plana niti ni tako očitno, ker plan kot tak je v bistvu zgolj informativne narave, tako rekoč. Je pa razlika lahko bistveno drugačna oz. posledice so lahko bistveno drugačne, ko se pa sprejema zaključno poročilo poslovanja neke družbe, ki je tudi hkrati ne samo kapitalna družba, ampak tudi ... ki opravlja tudi gospodarsko javno službo, ker v primeru negativnega poročila, zaključnega poročila, lahko sledijo ukrepi kot so nepodelitev razrešnice predsedniku uprave in še podobne zadeve. Tukaj pa ni nobenih sankcij predvideno, tako, da lahko sicer delamo karkoli, mislim pa, da je prav, da se informativno tukaj svetniki seznanijo s to zadevo in da, bi rekel, na nek način se sledi predlagani proceduri, ki pa, kot sem že povedal, izhaja iz neke druge kolizije, ne iz kolizije na nivoju

predpisov, ki jih izdaja občina. Pa mogoče še dodatno mnenje g. Prijatelja.

Marijan Prijatelj:

Saj jaz temu nimam nič več dodati. O tem smo tudi veliko govorili pri CRO-ju zdaj že kar nekaj časa. Dejansko gre Zakon o gospodarskih javnih službah pač ... ustanovitelj je Občina Vrhnika, ki mora preko javnega podjetja zagotavljati gospodarske javne službe, po Zakonu o gospodarskih družbah je pa pač nadzorni svet. Vsi vemo, da je komunalno podjetje delniška družba in tukaj gre dejansko za kolizijo teh dveh zakonov, se pravi na državni ravni, ne na lokalni ravni, je ta napaka. Jaz se delno z vami strinjam, ne. Je pa nekaj, lahko vzpodbudne besede povem, da se končno pa malo bolj aktivno na državni ravni pripravlja ta Zakon o javnih podjetjih, ki bo pa te zadeve, upam da, razrešil.

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar!

Zoran Lončar:

Sej ste sam ugotovil, da je to čista procedura, da je moj predlog proceduralen. Še enkrat, ne. Mi zdaj lahko govorimo tri ure, ne, ali pa pet ur, ampak stvar je »pase« in zato sem predlagal, da to gremo naprej, za naslednje leto pa, jaz se z vami ne strinjam, da plan ni pomemben. Normalno, da nima posledic, ampak plan je pa plan, ali ne? Na plan pa lahko nekoga potem

gledate, ali je izvršil plan ali pa ne in je smiselno, da občinski svet plan, preden se ga sprejme pogleda, pa ga vpraša direktorja, nekaj »ja« ali nekaj »ne«, da direktor lahko nekaj tolmači. Danes je pa nesmiselno, da direktorja, mislim, lahko ga sprašujemo, ne, ampak plan je itak že sprejet. Tako da, zato je moj predlog, da pač kakršen je, je, ga sprejmemo in počakamo na zaključni račun, za drugo leto se pa pripravimo, da se to na občinskem svetu zgodi prej, preden se sprejme na komunalnem podjetju in verjetno, da se bo pač zakon uskladi, da ne bo več kolizije, zato sem pač predlagal proceduralno, da to točko zaključimo. Hvala! In prosim ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog g. Lončarja, da se zaključiti ta ... Dobro, če je to replika, je povezana z možnim izidom glasovanja. Ja. Izvolite g. Jakin!

Stojan Jakin:

Glejte! Zakon o lokalni samoupravi pravi, da takrat kadar je ustanoviteljica javnega podjetja več občin, takrat se ustanovi skupni ustanoviteljski organ, ki ga sestavljajo župani posameznih občin. Tudi Občina Vrhnika in Borovnica sta ustanovili skupni ustanoviteljski organ. Odlok o ustanovitvi je bil na tem občinskem svetu, ni bil potrjen. V tem odloku, če ga beremo, kot se jaz spomnim, je sprejemanje planov premet skupnega ustanoviteljskega organa, na pa občinskega sveta.

Torej skupni ustanoviteljski organ je dal to zadevo na občinski svet zaradi tega, da informira občinski svet, v resnici pa sprejema ga skupni ustanoviteljski organ. Samo to, če je pomembno, sicer pa ...

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi še enkrat povedal. Treba je pogledati, tukaj ne gre za soglasje, gre za mnenje. Gre za mnenje in kot sem že povedal, ustanoviteljski organ je k temu dal že, bi rekel, k osnutku pozitivno mnenje. Na osnovi tega pozitivnega mnenja k osnutku je tudi Nadzorni svet Komunalnega podjetja potem to sprejel. Formalno ga mora ustanoviteljski organ še potrditi. Preden ga potrdi, ga da v informacijo oz. mnenje še občinskemu svetu, torej predvsem v informacijo.

Zoran Lončar:

Glejte! G. Jakin je lepo povedal, ne, ampak jaz sem govoril za naslednje leto, da bi občinski svet dal mnenje temu organu, potem gremo pa po stopnicah, ne. ker je ta odlok, kakršen je zdaj ni v redu, ne, in zato pa pravim, da je tale zdajle, mi lahko dajemo tudi negativno mnenje in je škoda časa, da izgubljam za nekaj, kar je že »pase«. To je bil moj predlog proceduralen. Mislim, lahko mi pet ur tukaj, ampak kot, da bi prazno slamo mlatil. Vsi si potem delo delamo in nesmiselno, zato sem dal tak predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo to rekel, da mi imamo ta odlok, to se pravi odlok o tem skupnem organu, ampak tukaj je popolna pristojnost tega organa. Ni nujno, da občinskemu svetu sploh karkoli da. Ampak lahko se pa organ odloči, da da to v mnenje občinskemu svetu in zaradi informiranosti je bilo to dano v mnenje občinskemu svetu. Zakaj pa skupni organ? Zato, zaradi same operativnosti. Če sta dve občini, mogoče niti se to ne čuti toliko, če pa je to pet občin, ki ima skupno, recimo, komunalno podjetje, lahko si predstavljate pet občinskih svetov, da usklajuje zadevo. Praktično, če so zelo enako usmerjeni, lahko uskladijo, sicer pa ne morejo uskladiti. Pred glasovanjem še Novljan, g. Novljan.

Igor Novljan:

Ne vem, ali je obravnava, ali so vprašanja, ali je obrazložil glasov? Ali je obravnava ali je obrazložitev glasov, to zdaj ne vem. Ali je razprava še?

Dr. Marjan Rihar:

...če mislite, jaz sem želel dati na glasovanje in bilo je samo še dodatna informacija g. Jakina, ker je bilo nekaj, o kot bi rekel, informacija na podlagi katere je možen različen način glasovanja, tak, o da jaz zdaj vse te razprave zapiram, zapiram, ne, odprem pa seveda obrazložitev glasov. Zdaj, kdor želi obrazložitev glasov o proceduralnem predlogu g. Lončarja.

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Bo pač obrazložitev glasov, čeprav za točno obrazložitev bi jaz le vprašal, kako je z Občino Borovnica to dogovorjeno? Ali je to tako, kot je bilo rečeno, to se pravi, da mora Borovnica potem nekako na isti način sprejemati, kot mi zdaj. To se pravi, če mi nič ne sprejmemo, potem tudi Borovnica ne sme nič sprejeti. To je moje mnenje. Zaradi tega sem jaz hotel pač svoj glas obrazložiti tako, da bi le predlagal, če je to informacija, da občinski svet sprejme informacijo k planu komunalnega podjetja, pa smo s tem vse naredili, komunalnemu podjetju nič ne škodimo, nam nič ne škodimo, se pa strinjam z g. Lončarjem, da najbrž bi bilo smiselno za prihodnje to ... cilje diskutirati, ne. Cilje se diskutira na občinskem svetu, zato bi jaz ... zato bi jaz, ne vem, jaz pri glasovanju jaz predlagam pač, da sprejmemo kot informacijo ta plan, ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mnenje, mnenje, to je informacija, lahko daste pozitivno ali pa negativno informacijo, to je mnenje, to ni ne soglasje, ni nič, to je mnenje. Lahko je mnenje, ampak g. Lončar je podal konkretno proceduralni predlog in zaradi same procedure dajem tak predlog na glasovanje. Predlog je pa bil, da se ta točka zaključí. To pa nič ne vpliva na to, kaj bo Borovniški svet. Midva sva kot organ s kolegom Močnikom tak sklep sprejela. Če Vrhnika se odpoveduje tej možnosti, se pač odpoveduje. Torej dajem na glasovanje

proceduralni predlog g. Lončarja, da se v tem hipu da točka zaključi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 7 za, 4 proti.

8. točka dnevnega reda: Obvezna razlaga drugega odstavka 7. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. S tem smo zaključili to točko. Za naslednje leto bomo zadevo bistveno poenostavili in te točke ne bo v taki obliki na dnevnem redu. Nadaljujemo z naslednjo točko. 8. točka: Obvezna razlaga drugega odstavka 7. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Prijatelj.

Marijan Prijatelj:

Ja, bom jaz podal ta proceduralni uvod, potem bom pa prosil go. Tatjana Slavec, ki je tukaj navedena kot poročevalka, da še naprej pač pove nekaj o teh urbanističnih presojah. Zadeva gre za obvezno razlago enega od členov Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika. Konkretno gre za 7. člen. Postopek smo speljali skladno s 94. členom poslovnika, se pravi, ga dali v ... Predlagatelj je bil g. župan. Statutarno pravna komisija, ki pač

podaja te razlage, je sprejela mnenje, ki je podano. Gre pa za to, da je do sedaj pisalo v drugem odstavku 7. člena, da urbanistično presojo potrdi Občina Vrhnika. To se je do sedaj dogajalo v pristojnem oddelku, zdaj pa predlagamo, da to urbanistično presojo potrdi občinski ...da se ta stavek razlaga, kot da urbanistično presojo potrdi Občinski svet Občine Vrhnika. Razlog je pa v, kako bi se izrazil, v bistvu, v zahtevi oz. v dilemah, ki se pri tem pojavljajo v Upravni enoti, ko izdaja gradbena dovoljenja za tovrstne objekte.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V sami proceduri priprave te točke je sodelovala tudi komisija oz. Statutarno pravna komisija. Želi predsednik komisije, g. Mausar, besedo?

Peter Mausar:

Statutarno pravna komisija predlaga v sprejem 1. člen določila drugega odstavka, določila drugega odstavka sklenjenega člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika Ur.l. RS št. 6/99, ki se glasi: »Urbanistično presojo potrdi Občina Vrhnika«, se razglasi na sledeči način: »Urbanistično presojo potrdi Občinski svet Občine Vrhnika«. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja k tej točki. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za vprašanje! Glede na to, da bo zdaj občinski svet potrjeval to presojo, me zanima, če bo to v bistvu potem to mnenje šlo tudi preko Odbora za prostor in okolje?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Boste vi?

Marijan Prijatelj:

Ja, vsekakor bodo vsa ta mnenja najprej prišla na Odbor za urejanje prostora, konkretno pripravljena imamo že štiri take urbanistične presoje in odboru bomo predlagali, da se skliče v prvem tednu meseca marca.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Če vprašani ni več, potem ta blok zaključujem. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi samo to pojasnil, ne, da problem je bil v tem, to, kar smo tudi na komisiji, na tem odboru obravnavali, problem je bil neusklajenost med občino in upravno enoto pri odločanju, kaj, kdo je tisti, ki o čem odloča, zato je bilo to pomembno in mislim, da je prav, da o tem odloča občinski svet, nihče drug v tej občini in zato smatram, da je to smiselno za sprejet. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in začnemo z glasovanjem in sicer dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se obvezna razlaga drugega odstavka 7. člena Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika. V oklepaju je potem navedba, kjer je bil ta predpis sprejet. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 19 za, 1 proti.

9. točka dnevnega reda: Ukinitev javnega dobra

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je obvezna razlaga sprejeta. Nadaljujemo z 9. točko dnevnega reda in sicer: Ukinitev javnega dobra. Nadaljujemo z 9. točko dnevnega reda: Ukinitev javnega dobra. Poročevalec k točki je g. Treven, vodja Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! V sprejetem programu prodaje stvarnega premoženja Občine Vrhnika za leto 2006 je med drugim predvidena tudi prodaja obravnavanega zemljišča. Gre za zemljišče, ki se v naravi uporablja kot funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši, saj javna pot poteka zgoraj po teh parcelah 27716, 2082/9/15, zato je potrebno

pred sklenitvijo prodajne pogodbe izvesti izvzem iz javnega dobra. Predlagani sklep je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine, zavzel pozitivno stališče, zato občinskemu svetu predlagamo, da predlagani sklep sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pojasnitev! Želi predsednik odbora besedo? Ne. Hvala! Torej odpiram vprašanja. G Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Kje so vidne na karti stanovanjske hiše, na teh ali ob teh zadevnih parcelah? Namreč ker piše, da je funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši. Se ne vidi. Ja, ja. A to je to? Ne, ne, saj ... In kje to je? V imenu kolegov sprašujem.

Dr. Marjan Rihar:

Želite fizično mesto? Lokacijsko ob hiši Verd št. 122. Ja, od Furlana po poti proti Štampetovem mostu, to je pot, obstoječa pot v gozd proti Štampetovemu mostu v to smer. To je Furlanova hiša, to je dolina, to je pa en breg ob cesti, tu se pa začenjajo potem hiše, Oblakovi dve hiši. Bomo marsikakšno željo še uskladili, pozumirali zadevo, samo tehniko moramo še majhno izboljšati. Današnji računalnik, ki ga imamo tukaj je toliko nesodoben, da niti alarma ne prenese. Torej nadaljujemo. Še kakšno vprašanje? Ne. Razprava. Razprave ni, torej zaključujem razpravo

in dajem na glasovanje ... Preden predlagam prekinitiv, bi dal še rad eno stvar na glasovanje, torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Zemljišče parc. št. 1802/11 v površini 125 m2 in zemljišče parcela št. 1802/12 v površini 261 m2, obe k.o. Verd, prenehata biti javno dobro in se vpišeta v ustrezni zemljiško knjižni vložek, ki je v lasti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet in s tem zaključujem 9. točko dnevnega reda. Ker je bila to zadnja točka, ne bom dal na glasovanje predloga o prekinitvi, ampak bom sejo zaključil. Preden pa jo zaključim, pa vas obvestim, da bo 9. 3. izredna seja občinskega sveta, toliko, da ste malo pripravljene. Za danes vam pa želim lep večer in hvala za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat