

## MAGNETOGRAM 17. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 9.3.2006

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lepo pozdravljeni! Začenjamo s 17. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Današnja seja je izredna, torej razlogi za sklic te izredne seje so že napisani pod dnevnim redom v gradivu. Naj jih na kratko preletim. Torej pod 1. točko strategija je v obravnavi zato, ker gre za obravnavo osnutka ciljev in vizije, na osnovi katerega bo potem izdelana in razdelana ta strategija. Potem pod točko 2 gre za sprejem dodatka k odloku, ki ga je treba zelo hitro sprejeti, če hočemo, da se izdajanje odločb vrši po novem odloku. Potem pod točko 3, ko govorimo o lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3, na Logu, gre za odlok, ki je bil umaknjen s prejšnje seje z dnevnega reda. Pod točko 4, ko govorimo o Odloku o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje vrtca, je na izredni seji zato, da bi ta postopek čim prej stekel. Pod točko 5, ko pa so na dnevnem redu urbanistične presoje, pa govorimo o urbanističnih presojah, za stanovanjske objekte, za katere so vloge vložene že dalj časa, pa ni bilo do prejšnje seje izpolnjenih pogojev za obravnavo le tega. Torej toliko na kratko o sklicu izredne seje. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da sta upravičeno odsotna g. Kosednar in g. Rus. Ostali, mislim, da se bodo tekom seje verjetno pridružili.

Na glede na ta izostanek svetnikov, ugotavljam, da je Občinski svet sklepčen in da lahko nadaljujemo z delom. Na današnjo sejo ste bili, tako kot običajno, vabljeni vsi člani občinskega sveta. Poročevalcev k posameznim točkam, jih je kar precej, jih ne bom navajal, se bodo predstavljali sproti pri posameznih točkah, potem predstavniki občinske uprave, načelnik Upravne enote, predsednik nadzornega sveta, predsednik Sveta za uporabnike javnih dobrin ter predstavniki medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer k točki 2 Mnenje Odbora za ekologijo in infrastrukturo, k eni izmed točk dnevnega reda, ker ja ta odbor zasedal že po tistem, ko je bilo gradivo poslano, potem k točki 4 Amandma k 9. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za vrtec in še dodatno gradivo, torej odgovor občinske uprave na vlogo več strank. To vlogo pa imate tudi v samem dodatnem gradivu. Torej toliko teh uvodnih formalnosti, sedaj prehajamo na dnevni red. Prvo kar je, predlagam, da se predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Gre za 2. točko dnevnega reda. Odpiram razpravo na ta moj predlog. Želi kdo razpravljati? Ni razprave. Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Torej na glasovanje dajem predlog, da se predlog prej omenjenega

odloka obravnava po skrajšanem postopku.  
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je skrajšani postopek izglasovan. V razpravo dajem dnevni red tak, kot je tukaj nakazan in z vsemi tistimi pojasnili, ki sem jih uvodoma že povedal kot razloge za sklic izredne seje. Želi kdo razpravljati? Hvala! Razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se sprejme tak dnevni red, kot je bil poslan s sklicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 20 za.

### **1. točka dnevnega reda: Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006 – 2020 – Vizija in temeljni cilji**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet in učenjam s 1. točko: Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020 – Vizija in temeljni cilji. Poročevalca k tej točki sva dva. Prvi sem jaz, druga je pa ga. Jankovič s sodelavci iz ljubljanskega urbanističnega zavoda. Torej, če začnem s kratkim uvodnim poročilom. Mi vemo, da smo v zadnjem času, torej zadnjega pol leta

aktivno imeli v obravnavi izhodišča za strategijo razvoja Občine Vrhnika za dolgoročnejše obdobje. V tem času so se te smernice oz. ta izhodišča še nanašala nekako na obdobje 2006 - 2015, vendar smo v teku samih javnih razprav ugotovili, da je nujno sprejemati strategijo za daljše časovno obdobje in zato tudi pomembna novost, ki jo vidite v samem naslovu, da se ta strategija nanaša na obdobje od leta 2006 do leta 2020. Samo za tako časovno obdobje je smiselno sprejemati strategijo kot posamezen dokument, na osnovi katerega so pa potem sprotno izdelani posamezni operativni programi ali pa operativni plani. Vsa zadeva je potekala po ustaljenem urniku, rokovniku. O tem ne bi zahajal v podrobnosti, ker ste bili večinoma tudi udeleženi v javnih razpravah. Povedal bi samo to, da se na koncu javnih razprav po posameznih področjih, ki so potekale po posameznih področjih, ugotovilo, da bi bilo dobro, preden pripravljavec, torej ljubljanski urbanistični zavod izdela osnutek te strategije, določi vizijo in temeljne cilje. Na podlagi vseh teh javnih razprav in strokovnih ostalih izhodišč je bilo pripravljeno gradivo tako, kot ga imamo danes tukaj pred seboj. Torej pripravljena je vizija in štirje temeljni cilji, o katerih bo kaj več povedala ga. Jankovič s sodelavci. Jaz bi opozoril samo še na to, da je en izmed temeljnih ciljev, ki je izredno pomemben in tukaj gre za točko 2, kjer govorimo o umirjenem razvoju, katerega je pa podlaga predvsem dotok prebivalstva oz. demografska slika v občini, da je to vprašanje že obravnaval občinski svet lansko

leto in sicer na 21. seji. Takrat smo to imenovali Smernice o demografskih gibanjih in takrat smo imeli ambicijo, da bi na osnovi teh smernic, torej na osnovi demografskih gibanj, potem lahko sprejemali praktično vse cilje te dolgoročne strategije. V sami razpravi se je takrat ugotovilo, da občinski svet ni za tak pristop, ker je bilo po ugotovitvah iz razprave na voljo premalo podatkov in zato je dal občinski svet s svojim sklepom nalogo občinski upravi, da nadaljuje s pripravo gradiva, demografske smernice pa vključi kot eno izmed pomembnih izhodišč v samo gradivo. V tem smislu je tudi ta cilj tukaj pripravljen in upam, glede na to, da je bilo na to opozorjeno tudi v gradivu, da ste svetniki tudi pogledali gradivo za nazaj, torej tisto gradivo, ki se je imenovalo Projekcije demografskih gibanj v Občini Vrhnika. V obdobju oz. od časa, ko je bilo tole gradivo že skoraj finalizirano, pa do danes, se pa je zgodilo še nekaj in sicer en pomemben moment, ki pa na vso to tematiko oz. na to gradivo na to točko meče mogoče malo drugačno luč in sicer veste, da je v pripravi razpis referendum za ustanovitev samostojne občine Log Dragomer. Ta referendum naj bi se zgodil 9. aprila tega leta. To pa seveda pomembno vpliva tudi na samo strategijo. Vpliva glede, seveda, teritorija, velikosti površine, glede prebivalstva in še mnogo drugih zadev to povleče za seboj. Vendar ne glede na to, so še vedno tile štirje cilji, ki so bili tukaj oblikovani, še vedno pomembni in še vedno se lahko ta strategija sprejema v tem smislu, z izjemo ali pa, bom rekel,

z manj gotovostjo le pod točko 2, ko govorimo o številu prebivalstva, dinamiki priseljevanja in podobno. Torej tukaj bo sigurno prišlo do spremembe, vsi ostali, kar se pa tiče cilja 1, kjer naj bi bila Vrhnika medobčinsko središče, cilja 3, kot to, da bi ....kjer je povedano, da naj bi Občina Vrhnika nudila prebivalcem kvaliteten prostor za bivanje in točka 4, po katerem, na bi bila naša občina razpoznavna tako v regionalnem prostoru, kot tudi v državnem prostoru. To pa ostaja ne glede na to, ali ostaneta krajevni skupnosti Log in Krajevna skupnost Dragomer Lukovica v Občini Vrhnika ali ne. Kot ilustracijo k tej točki, torej, da bi Vrhnika ostala ali pa postala medobčinsko središče, je tudi slika, ki jo imate tule za mano na steni in sicer kaže prizadevanja občine Vrhnike v okviru Ljubljanske urbane regije, da dejansko ostane in še bolj postane medobčinsko središče in sicer prav te elipse, ki so tukaj narisane kažejo neka zaokrožena področja, centri teh elips pa seveda predstavljajo središča teh področij. Tukaj konkretno vidimo, da je Vrhnika središče z vsemi pomembnimi postavkami, od tega, če pogledamo legendo, od tega, da so tukaj poslovne cone, poslovni inkubator, t. i. intermodalna vozlišča regionalnega pomena, tehnološki centri, centri odličnosti itd. Že iz same legende oz. označb vidimo, da ima Vrhnika bistveno več teh znakov, kot, recimo, Logatec, ki je tudi pomembno mesto v tej, recimo, barjansko, tej JZ barjanski regiji ali pa tukaj Brezovica, ki je nekako tudi v tem področju. Nekako se lahko primerjamo s tem JV delom, kjer

je nekako središče pa Občina Grosuplje. Torej ne glede na to ali pa morda celo še bolj, če se bosta krajevni skupnosti, prej omenjeni, odcepili od Občine Vrhnika, ostaja Občina Vrhnika še vedno potem neko tako medobčinsko središče. In v povezavi s tem, kar sem govoril, je treba povedati tudi to, da je smiselno tudi po pogovoru s svetniki in po pogovoru na politični koordinaciji pred dvema dnevoma, da se sprejemanje te strategije in postopki priprave te strategije rahlo zamaknejo, najmanj za toliko, da bodo znani rezultati tega referenduma. Tako da, če bi šel zdaj direktno najavljati, kako je bilo zamišljeno sleče sprejemanje strategije. Predvideno je bilo, da bo osnutek te strategije obravnavan na seji 13. aprila. Zaradi referenduma oz. možnosti ustanovitve nove občine, pa je smiselno to prestaviti na prvo naslednjo sejo in sicer ta bo pa 1. junija, tako kot je predvideno s planom sej občinskega sveta. Toliko za uvodno obrazložitev z moje strani. Za obrazložitev vizije in temeljnih ciljev pa zaprošam go. Jankovičevo oz. njene sodelavce.

Karla Jankovič:

Kot je že župan uvodoma ob obrazložitvi k tej točki povedal, je to pravzaprav eden od vmesnih korakov pri sprejemanju strategije. Se pravi, danes je namen, da se nekako sprejmejo oz. potrdijo ti temeljni cilji in vizija razvoja, ki bodo potem osnova za dokončanje osnutka, ki bo seveda potem ponovno obravnavan, dan tudi v širšo javno razpravo in potem končno sprejet kot predlog. Po

izdelavi analiz stanja in trendov in širši javni predstavitvi, tematskih delavnicah in pa v bistvu izvedbi ..... analizi, ki je trenutno v obdelavi, se lahko pravzaprav ugotovi, da je možno opredeliti neke štiri ključne, temeljne cilje, ki se bodo potem konkretizirali v prednostnih nalogah in potem v posameznih strategijah posameznih področij. Namen strategije je seveda, da na kratko pravzaprav opredeli tisto, kar želi Občina Vrhnika v naslednjem dolgoročnem obdobju postati. Namen temeljnih ciljev pa je, da pravzaprav to vizijo nekako do neke naslednje mere konkretizira. Postavljeni so štirje temeljni cilji in sicer: Vrhnika kot medobčinsko središče, umirjen nadaljnji razvoj, zagotavljanje kvalitetnega prostora in pa bivanja na območju občine Vrhnika in pa razpoznavnost in povezovanje v regionalnem okolju. Ti temeljni cilji izhajajo do neke mere iz nekih strateških aktov in usmeritev države in hkrati seveda iz nekih značilnosti same občine. Ta drugi del, konkretizacija teh ciljev in prilagoditev dejansko na razmere in pa razvoj Občine Vrhnike seveda sledi v naslednjem koraku konkretizacije teh temeljnih ciljev preko podrobnejših ciljev. Vrhnika ima že položaj medobčinskega središča, ki je kot tak opredeljen v strategiji prostorskega razvoja Slovenije. Strategija prostorskega razvoja opredeljuje oz. ima med cilji opredeljen policentrični razvoj, ki postavlja hierarhijo središč nacionalnih, regionalnih, medobčinskih in potem pomembnejših lokalnih in pa drugih lokalnih središč. Na tak položaj se seveda veže neke

določene značilnosti, predvsem, da gre za multifunkcionalno območje, ki zagotavlja kvaliteto bivanje, delo in pa ustrezno infrastrukturo, tako javno infrastrukturo, kot pa gospodarsko infrastrukturo. Cilj občine je, da ta svoj položaj še nadgradi in nadaljnje razvije. Naslednji temeljni cilj, pod katerega se seveda potem vključujejo podrobnejši cilji iz različnih področij, iz vseh področij pravzaprav, ki so posebej obravnavana, je umirjen razvoj. Prvenstveno se ta cilj veže na umirjen demografski razvoj, ki predvideva umirjeno rast števila prebivalstev s tem, da pravzaprav po eni strani krepí oz. razvije naprej nek značaj mesta kot Vrhnike in po drugi strani ohranja kvaliteto podeželja, kar pa ne pomeni seveda, da tam ne omogoča razvoja, nadaljnega razvoja tudi z vidika gospodarskega razvoja drugih naselij. To se pravi, gre za uravnotežen razvoj mesta in pa podeželja, če tako z eno besedo to povzamem. Tretji temeljni cilj je kakovost prostora in bivanja. Kakovost prostora v celovitem smislu, to pomeni, da ne gre samo za kakovost naselij, gre tudi za kakovost prostora v celoti, za ohranjanje naravne kakovosti, za ohranjanje dediščine, za varstvo okolja. Kakovost prostora se pravzaprav urejanja preko nekega sistema urejanja prostora, ki predvideva sprejem prostorskih aktov, strategije in pa potem izvedbenih aktov. Kakovost bivalnega okolja se pa seveda poleg teh prostorskih aktov pravzaprav urejanja tudi preko drugih ciljev in sicer naj bi kakovostno bivanje v mestu in podeželju sledilo

nekim temeljnim izhodiščem, temeljnimi ciljem, ki so tudi opredeljena v Strategiji prostorskega razvoja Slovenije. Tretji temeljni cilj je prepoznavnost in pa povezovanje v regionalnem okolju. Gre za to, da Občina Vrhnika že do sedaj aktivno sodeluje z sosednimi občinami in z regijo na področju posameznih območij, če tako rečem, in posameznih tematik dejavnosti. Kar si občina želi, je, da bi v nadaljnjem razvoju postala aktivni pravzaprav udeleženec v izpeljavi določenih projektih oz., da bi to svojo vlogo ohranila in da bi postala v regionalnem merilu nekako razpoznavna s svojo identiteto. Kot sem že uvodoma povedala, so pravzaprav ti štirje temeljni cilji neke horizontalne narave, kar pomeni, da se v njih potem v naslednji fazi vključujejo podrobnejši cilji, ki so bili opredeljeni deloma že v analitičnem gradivu, deloma so bili postavljeni v delavnicah, izkristalizirali se bodo še preko teh SVOT analiz in tudi preko današnje razprave. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so uvodna poročila zaključena in začnemo z .....vprašanj. Želi kdo zastaviti vprašanje? Vprašanj ni, torej odpiram razpravo. Se kdo prijavlja k razpravi? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Da vsaj odprem razpravo. Mislim, da je to toliko pomembna tema, da bi se res morali bolj podrobno pogovoriti. Jaz bi začel pri obdobju. Do leta 2020, to je dolgo obdobje,

vendar, če gledamo razvoj enega mesta, ene občine, je to kratko obdobje, še posebej, če hočemo zagotoviti te cilje, ki smo si jih nekako sedaj v teh osnovnih usmeritvah postavili. Ob tem imam jaz največje pomisleke, kako zagotoviti ta razvoj, ki pa po mojem mišljenju ne bo umirjen, ker če hočemo mi doseči središče, regijsko središče, vemo, da so tukaj tudi določeni kriteriji, število prebivalstva in če bomo hoteli, bomo mi ta umirjeni razvoj verjetno morali zelo pospešiti, to pa potegne za seboj velika vlaganja, tako infrastrukture, tako družbene infrastrukture, kot komunalne in če ob tem vzamemo dejstvo, da se morda približujemo odcepitvi delov občine, to se pravi, ustanovitev nove občine Log - Dragomer, se bodo ti vplivi, to se pravi, in tako dotok sredstev in tako možnost financiranja projektov, ker vemo, da čeprav, tudi, če bomo kandidirali za evropska sredstva, moramo določen procent zagotoviti teh sredstev tudi sami in to predhodno zagotoviti, to se pravi, da preden mi lahko gremo v hitrejši razvoj in zagotavljanje hitrejšega razvoja z ureditvijo v pri vrsti okolja, katerega je občina dolžna, da uredi, mislim, da sicer lahko podpremo zdaj te cilje, vendar takoj naslednji korak jaz pričakujem, da bomo mi na občinskem svetu dobili en grob, pa morda tudi malo bolj točen presek, kaj ta delitev občine v tem trenutku pomeni. Mislim, da ta groba delitev bo tako pomembna za nas, kako postaviti te cilje in s kakšno hitrostjo jih lahko dosegamo, kot tudi za sodelovanje z novo občino Log – Dragomer, v kolikor bo do nje prišlo. Ker

mislim, da ... kaj bo pokazala ta delitvena bilanca, bo res po mojem mišljenju vplivala, dosti vplivala na možnost realizacije teh zastavljenih ciljev. Ker pa v tem trenutku tega nimamo in smo slišali, da bi nekako z sprejemanjem tega dokumenta počakali, da se razčisti, kako bo, mislim, kakšni bodo rezultati referendumu, mislim, da tukaj ne smemo čakati in mislim tudi, da bi bilo prav, da se pri organiziranju krajevnih svetov te nove občine, da se tudi v čim večji možni meri že pove ljudem, kakšni novi pogoji življenja in dela in tudi možnosti njihovega razvoja jih čakajo, če se bodo odločili za tako, to se pravi, odcepitev in organiziranje nove občine. Tako, da povezujem to tudi s to ostalo dejavnostjo in mislim, da sami cilji in sami .. ta vizija razvoja, ne moramo zdajle do konca doreči, tako da se jaz tudi pridružujem temu in podpiram, podpiram sprejem tega, vendar bi bilo prav, da se te postopke res malo zavleče, da se te osnovne stvari razčistijo in bomo, kaj jaz vem, lažje in bolj postavil bolj točne cilje, se pravi cilje, katere bo možno realizirati. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z dodatno razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej v tej točki Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006 – 2020 se strinjam, da je to pravi dokument in mislim, da je prav, da občinski svet o tem razpravlja in da o

teh vizijah in temeljnih ciljih, ki so tukaj tudi pove svoje mnenje in svoje poglede na to. Namreč pri vsem tem smo aktivno sodelovali zraven, torej smo bili prisotni pri tem in mislim, da je prav, da preden dobimo mi nek osnutek, detajlnejši osnutek razvoja občine, mislim, da je prav, da te temeljne cilje, ki so tukaj navedeni prediskutiramo, pogledamo in jih kot take ali sprejmemo ali dopolnimo ali kaj popravimo. Namreč, ker to jaz smatram je osnova za tisti drugi dokument pomembnejši, če temu tak rečem, ali pa enako pomemben od tega, kaj bomo v naslednjem obdobju do leta 2020, v katero smer gre. Izjave, ki so bile dane, jaz se strinjam, glede na možnosti cepitve občine, da je prav, da se tisti drugi del dokumenta začasno malo zaustavi, saj do tega, kar ne bo več stvari znanih, vendar, tako kot je bilo tudi že rečeno, jaz se s tem absolutno strinjam, osnovna vizija in cilji ostajajo, ne glede na to, ali bo majhna občina, ali je velika, ali bo toliko velika ali ne, neki osnovni temelji, če so to to, ki so tukaj napisani, jaz osebno mislim, da so, potem je to smiselno kot tako za sprejeti. S tem nalagamo tudi izdelovalcu nadaljnega dokumenta tudi neke usmeritve, ki jih do sedaj take še ni imel, kot sklep občinskega sveta. Tako, da v tem smislu smiselna razprava o tej stvari. Drugo, kar bi jaz tu rekel, saj kdor tole prebere jaz mislim, da, ne vem, če si lahko proti, kdorkoli k temu, kar je napisano. Vendar mislim tako, kot je že gospa v uvodu obrazložila, mislim, da bo potrebno pri detajlih, pri dokumentu, ki bo operativno nekaj povedal ali

prikazoval, dejansko bo pa treba neke stvari še tudi doreči ali pa tudi razčistiti. Pardon! Ena od teh je umirjeni razvoj. Bom končal. Umirjen razvoj. Kaj to pomeni, tukaj sicer piše, ampak mislim glede tega, kar je bilo tudi že rečeno glede števila prebivalstev v primeru cepitve in tega tukaj, bo treba prav gotovo še te stvari v kasnejših dokumentih dodelati. Tako, da jaz mislim, da je točka oz. dokument, ki je pred nami smiselni in da ga je smiselno tudi resno obravnavati in tudi sprejeti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Tudi naša skupina se strinja s temi temeljnimi cilji, ki so tukaj navedeni in jih bomo seveda podprli, bi se pa v bistvu nadaljeval z ... se strinjam seveda z mojimi predhodniki, v bistvu ta strategija dolgoročnega razvoja je eden od pogojev, ki naj bi jih v letošnjem letu do konca tega mandata sprejeli in ta strategija razvoja je pa v bistvu potem osnova za prostorski razvoj, ki se v bistvu nadaljuje po zaključku te strategije in je pa izjemno pomemben prostorski razvoj, kajti z strategijo prostorskega razvoja bomo pač določili kvaliteto prostora oz. tisti prostor, ki bo v nadaljevanju se pozidal oz. se bo tako ali drugače izkoriščal. Ker zakaj, to se mi zdi pomembno. Pomembno se mi zdi zaradi tega, ker bomo v bistvu potem lahko v večji meri dosegli večjo

priseljenost v našo občino. Vsi tukaj ugotavljamo, da zdaj še v primeru odcepitve občine se bo število prebivalstva zmanjšalo za približno 20% in teh 20% pač bo v dolgoročno jih bo treba na nek način pripeljati nazaj oz. jih glede na to, da imamo sicer dosti ugodno demografsko strukturo, še vedno se v bistvu na dolgi rok se prebivalstvo stara in število prebivalcev se zmanjšuje. Zato bi bilo smotno, da v tem mandatu, da ta občinski svet to strategijo razvoja sprejme in v bistvu, da potem novemu sestavu pa pustimo neko osnovo, da bi lahko nadaljevali strategijo prostora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljati? G Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Zdaj glede na to, da je ta vizija in temeljni cilji, ki so v bistvu zelo okvirno in široko postavljeni, jaz mislim, da nismo predmet debate strinjanja ali nestrinjanja, ampak mislim, da ker so usmerjeni razvojno, da se bomo vsi v tej sobi z njimi strinjali. Jaz bi svojo diskusijo bolj usmeril predvsem na področje družbenih dejavnosti in pa področje turizma in sicer v smislu podlage za nastajanje teh temeljnih ciljev in pa te vizije razvoja, ki je bila v oceni stanja in trendov v Občini Vrhnika. Moje mnenje je, da pač ta ocena, ki smo ji priča lahko vsi, ne. V prvi fazi, analiza stanja in trendov je narejena na podlagi nekih dokumentov,

ki so bili pač v nekem časovnem obdobju spisani tako za področje turizma, kulture, kot športa in ne dajejo jasne slike za nadaljnjo strategijo Občine Vrhnika na teh področjih. Ti trendi in analize stanja, ki so podlaga tem temeljnim ciljem, ki v zelo malo področjih sploh omenjajo kulturo, mislim, da enkrat šport niti enkrat, ves čas pa govori o kakovosti bivanja, na drugi strani pa v sami analizi zajeti so neki materialni potenciali, ki govorijo vse mogoče, da bi naj v naši občini bili in bazeni in savne in fitnesi in telovadnice in ne vem kaj še vse, kar je seveda res, da je, ampak jaz nobenega od te projektne skupine nisem videl, da bi pač šel pogledat, v kakšnem stanju so ti objekti in kakšna naj bo nadaljnja usmeritev pri zagotavljanju potencialov za razvoj teh družbenih dejavnosti in ne na drugi strani nenazadnje, kakšna naj bo nadaljnja usmeritev pri investicijah v prostor, ki omogoča zdravo in pa kvalitetno življenje. Jaz mislim, da bi ena tak analiza, če hoče biti resna, morala vsebovati vsaj neko oceno javnega interesa oz. nekega javnega mnenja na področju Občine Vrhnika, ki bi lahko bila dosti dobra usmeritev za neke strateške cilje, ali pa tudi neke temeljne cilje, katere danes sprejemamo. Zdaj glede na to, da so temeljni cilji, ki so danes postavljeni, dosti široki, jaz mislim, da se lahko z njimi vsi strinjamo, ampak pri samih strateških usmeritvah, pa mislim, da bomo mogli bistveno bolj participirati ljudje, ki v tej občini na teh področjih delamo. Hvala!



Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Iz mojih izkušenj vem, da vsak projekt, uspešnost projekta temelji na dobro pripravljeni strategiji, na politični volji in na pripravljenosti institucij, ki bodo zadevo izvedli, da bo dejansko tudi to izpeljali do konca. Moj predhodnik, kolega Edi, je morda ravno v to zgodbo nekako sedaj začel. Meni se zdi to izredno pomembno, kajti kot je sam g. Kolar omenil, se mi zdi izredno pomembno, da vendarle skupine ljudi, vsi tisti, ki bodo oblikovali ta strateški razvoj, skupaj stopijo. In druga zadeva, kar se mi zdi pomembno pri tej stvari, da jo omenim, je da ta strategija ne glede na konsekvence, ki se bodo ali se ne bodo zgodile v prihodnje, pomeni strategija, ki je umeščena v prostor in ta strategija v tem prostoru pomeni absolutno povezovanje, kajti veter na Vrhniki ne bo nikoli drugače pihal kot v Horjulu ali po v Borovnici. To se je treba vendarle zavedati in mislim, da vendarle v sodelovanju, v eni konsistentnosti, mislim, da so lahko učinki bistveno, bistveno boljši in tudi na konec koncev uspeh projekta je s tem zagotovljen. Tako, da jaz nisem črnogled pri tej zadevi, niti ne vidim kakšnih posebnih omejevalnih razlogov, da ne bi s strategijo šli naprej, jo pozdravljam in mislim, da mi jo bomo tudi podprli. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Tudi mi podpiramo tole vizijo temeljnega razvoja Občine Vrhnika in zdi se mi, da ne glede na to, tudi, če pride do odcepitve občine, se mi zdi, da je Občina Vrhnika po eni strani še zmeraj dosti velika v številu prebivalstva, po drugi strani pa, če hočemo biti regijsko središče, se pravi, bo bolj pomembno naše povezovanje z vsemi okoliškimi občinami in sodelovanje s temi občinami na tak način, da bomo razvojno delali skupaj, pripravili tudi dejansko kompletne načrte, na osnovi katerih, pa bi bilo potem možno pridobiti tudi kakšna evropska sredstva. »Skoz« poslušamo, da majhna stvar ni dosegljiva, da je treba iti vsaj v 10 milijonov Evrov, če hočemo priti do kakšnih evropskih sredstev, se pravi, povezovanje okoliških občin s centrom na Vrhniki bi se verjetno z dobrim delom in sodelovanjem dalo izpeljat. Seveda predvsem pa bo važno, da se bo več naredilo na planiranju tistega, kar smo tukaj v obrisih zastavili, da bi bile postavljene bolj kompletne rešitve in na osnovi teh rešitev bi bilo potem tudi lažje razvijati situacijo naprej. Mislim, da če bomo tako delali in če se bomo z tem strinjali, da je prav in potrebno, da ta temeljni cilj podpremo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo eno pojasnilo mogoče. Že prej, ko je g. Caserman razpravljaj, pa tudi sedaj, ko ste vi razpravljali. Oba sta omenila regijsko središče. Nikjer ne govorimo o regijskem središču. Govorimo o medobčinskem središču. Namreč regijsko središče je stvar, bi rekel, višjih političnih struktur, kako bodo regije zasnovali ali pa pokrajine. Govorimo pa o središču več občin, o tem pa lahko govorimo, ker je Občina Vrhnika glede na ostale občine, ki sem jih prej navedel tule, ko sem opisoval tole elipso zadaj, Vrhnika je tukaj največja in je v središču, zato je smiselno, da občina Vrhnika, tako kot govori že Prostorska strategija RS ostane medobčinsko središče. Toliko samo pojasnilo, da ne bi prišlo do napačnega razumevanja. Nadaljujemo z razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! V Listi za Dragomer podpiramo to vizijo. Torej ne glede, kaj se bo zgodilo, ker kolegi so nekoliko dvomov izražali o času sprejema, o vsebini, ampak mislim, da ne glede, karkoli se bo pač zgodilo, takšno vizijo kot je, mislim, da jo je potrebno sprejeti. Mogoče bo nekoliko pri nadaljnjih fazah strateškega razvoja Vrhnike pa treba nekoliko drugače pristopiti, če bo resnično do te odcepitve prišlo. Mnenje nas vseh skupaj na tem vzhodnem delu sedanje občine je, da bo naš center, naše središče še vedno Vrhnika, kakorkoli bo v bodoče ta občinska organiziranost nastala. V tem smislu je treba ta center graditi, vendar ob

tem toplo priporočam, da se ne zapostavljajo okoliška okolja. Mislim, da vsako okolje, vsako naselje, je treba se korektno do njega obnašati, ga rešpektirati in ustvarjati neko zdravo življenjsko okolje. Pri konkretnih projektih v bodoče, ki se bodo opredeljevali v bodoče, pa predlagam, da se ne bi preveč v tej smeri razvijalo, kot je kolega Zimšek omenjal, da je treba vse narediti, da se pride do nekega doseljevanja ljudi, da je treba mogoče kakšno investicijo na področju elektro gospodarstva, nekoliko ustaviti, pa nekoliko prej zvečer luči ugasniti in ustvariti pogoje, da poskrbimo za to domačo nataliteto. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Tomšič.

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Ja fino, jaz bi hotel tudi kaj takega povedati, kot je zdaj Mladen. Ja, ob tem poslušanju te vizije moram povedati, da je zelo lepa reč na vse skupaj bilo povedano in seveda tudi napisano, ampak tukaj mislim, da so marsikakšne stvari skrite notri, ki jih bomo mogoče sedaj spregledali, kasneje se bodo pa same pojavile. Vsi ti temeljni cilji zahtevajo – kaj? – kapital in to dosti kapitala. Če se spomnite, ni dolgo nazaj, ko smo se pogovarjali o tem, koliko naj bi samo komunalna infrastruktura pobrala v naslednjih desetih letih. Mislim, da je govora o sedmih milijardah. Če govorimo o tej viziji, pomeni vsak izmed teh temeljnih ciljev podobno vlaganje,

ne govorimo pa o stvareh, ne o prebivalcih, o povečanju občanov, pa novih priseljencev, kje bomo pa ta sredstva ustvarili, ko vemo, da so opešali glavni nosilci razvoja v občini in IUV in LIKO sta opešala, da ne govorim o 500 posameznih obrtnikov, pa podjetnikov, ki živijo velikokrat na meji samo preživetja. Tako, da bomo podprli tole, ampak jaz mislim, da tukaj bo treba še veliko, veliko doreči na račun teh temeljnih ciljev, da ne bodo ostali samo na papirju kot vizija razvoja občine Vrhnike. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No, tako je tudi mišljeno. Torej tukaj gre za vizijo in štiri temeljne izhodiščne cilje. Ti cilji bodo v nadaljnjem postopku potem opredeljeni z podcilji ali pa tako imenovanimi objektnimi cilji, torej cilji, ki so po določenih kriterijih, ki bodo tudi morali biti določeni, merljivi. In samo na podlagi tega je smiselno sprejemati strategijo, ostalo sem pa že prej povedal. Za posamezna obdobja znotraj tega obdobja do leta 2020, se pa mora itak narediti, recimo temu, srednjeročne operativne programe, operativne plane in jih potem v skladu z možnostmi tudi uresničevati. Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljati? Razpravljavec ni več, torej zaključujem z razpravo in prehajamo k glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet sprejema Vizijo in temeljne cilje - Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006 – 2020 (Ljubljanski urbanistični zavod, marec 2006, št. dokumenta 5803/VTC-1) kot

primerno podlago za pripravo osnutka strategije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

## **2. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika (skrajšani postopek)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Odlok o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Za obravnavo smo izglasovali skrajšani postopek. Uvodno obrazložitev bo podala ga. Kopalova, vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. Prosim!

Tina Kobal:

Hvala! Namen dopolnitve odloka v smislu minimalne samostojne gradbene parcele v velikosti 500m<sup>2</sup> pri nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč za nezazidana stavbna zemljišča, ki imajo manjše površine in sicer iz razloga, ko se na parcelo fizično ne more postaviti objekta, seveda ob upoštevanju vseh zakonsko predpisanih odmikov od sosednjih objektov. Drugi namen je doseči optimalno izkoriščenost prostora tudi tam, kjer so že postavljeni objekti z veliko

površino zemljišča. Za velikost minimalne samostojne gradbene parcele v višini 500 m<sup>2</sup> smo se odločili iz razloga, ker je bilo v prostorskih dokumentih, ki so veljali pred ureditvijo prostorskih ureditvenih pogojev, minimalna gradbena parcela za stanovanjsko pozidavo določena velikost je 500m<sup>2</sup>. Dopolnitev tega odloka ne prinaša nobenih dodatnih finančnih obremenitev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni predlog je obravnaval tudi Odbor za infrastrukturo. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Torej Odbor za ekologijo in infrastrukturo je obravnaval ta odlok in je imel določeno razpravo predvsem v zvezi z to dilemo, ki je tudi v uvodu napisana. Namreč v Logatcu so se odločili za minimalno gradbeno parcelo v velikosti 700 m<sup>2</sup>, pri nas iz razlogov, ki so bili ravnokar povedani, je predlog 500 m<sup>2</sup>. Po razpravi smo glasovali in z večino opredeljenih glasov je bil tak sklep, kot je predlagan, sprejet. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Torej zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo. Želi kdo sodelovati v uvodni razpravi? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Jaz sem se že zadnjič na to isto temo oglasil. Slišali smo res razlago, torej razlog zakaj 500 m<sup>2</sup>, torej kot minimalna parcela za stanovanjsko gradnjo. Vendar ne teh istih 500 m<sup>2</sup> lahko stoji stavba 10 krat 15 m. Po faktorju 1,5 pomeni velikost gradbene parcele 225 m. In nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za pozidano enako veliko stavbno parcelo je, kaj jaz vem, približno 45 % v primerjavi z nadomestilom nepozidane 500 kvadratne parcele. Torej tudi zadnjič sem v bistvu na to nekorektnost opozarjal, ampak tudi danes v bistvu, vsaj po mojem razumevanju ta predlog ni kaj boljši. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi za tole zaprosil še enkrat za obrazložitev go. Kobalovo, prav specialno obrazložitev na konkretno, no, recimo razpravo, ker blok vprašanje je bil že prej zaključen.

Tina Kobal:

Jaz bi rada poudarila, da je pač Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika sprejet v takem smislu, v kakršnem je. Še enkrat bi pa rada poudarila, da je v bistvu namen tega sprejetja tudi, kot sem že prej navedla dva razloga, tudi ta, da je optimalna izkoriščenost prostora tudi tam, kjer so že postavljeni objekti na veliki površini zemljišča. Se pravi, recimo, če ima, ne vem, zemljišče površino 1000 m<sup>2</sup> in stoji objekt gori v velikosti 100 m<sup>2</sup>, se pravi, da ker nima določene gradbene parcele se

vzame faktor kar 1,5, pa dobimo, recimo, ne vem, 250 m<sup>2</sup>, se pravi, da se potem še vseeno zaračuna za 500 m<sup>2</sup> kot nezazidano stavbno zemljišče.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Meni se postavlja vprašanje. Zdaj tukaj nekako je postavljeno 500 m<sup>2</sup> parcele. Zanima me, kako. Na določeni parceli že stoji stanovanjski objekt, ta stanovanjski objekt oz. lastnik stanovanjskega objekta pa hoče zraven sebi, recimo, za svojega sina dozidati še eno hišo. Tista parcela je pa recimo pa 300m<sup>2</sup> še naprej proste. Če zdaj tam po teh kriterijih, potem, če parcela ni 500 m<sup>2</sup> ne bom mogel zidati ali kako je zamišljeno? To je eno. Drugo pa za že obstoječe, tam kjer je, recimo parcela je 300, pa tudi manjša, pa je na njej ... oz. sta dva lastnika, ker je kot dvojček, pa je skupna površina tega dvojčka 500 m<sup>2</sup> parcele. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga in vsi ostali, blok vprašanj je bil izkoriščen. Zdajle sem naredil izjemo, ampak prosim, zdaj je razprava. Vprašanja so bila na začetku in prosim, da se upošteva tak red, ker sicer se lahko seja zavleče nepredvidljivo dolgo. Delam izjemo. Ga. Kobalova, prosim za odgovor!

Tina Kobal:

Jaz bi tukaj rada poudarila, da to samo za potrebe odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ker gradnjo določajo drugi odloki. Kako boste dobili te površine za to gradnjo, je pač določeno v PUP-ih, ali ne, občinskih lokacijskih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz bi pripomnil, da prikazovanje, ko dobimo mi na mizo osnutek, mislim, da smo svetniki poklicani, da se odločamo o posameznih variantah, o posameznih vplivih oz. rezultatih tega, kar sprejemamo. V tem primeru nisem jaz dobil odgovora, kaj to pomeni za občinski proračun, kaj pomeni za posameznika, kaj pomeni za to okolico, v kateri se bo to obračunavalo oz. ta kriterij upošteval. Tako, da mi bi se tukaj lahko odločili, če bi imeli tukaj preglednico, kaj pomeni, če postavimo mejo 300, kaj pomeni, če postavimo mejo 400, 500, 600. Par primerov izračunov in potem bi takoj bilo jasno, o čem se pogovarjamo in kakšni so vplivi tako na posameznika, ki gradi oz. ki ima to parcelo oz. na občinski proračun. Potem je pa naša stvar, odgovorno naša stvar, da se odločimo o posamezni varianti. Tako, da na te stvari jaz stalo opozarjam, mislim, da sem se že dostikrat javil in te strokovne službe nam ne dajo na mizo tistih osnov, da se mi lahko pošteno in,

kaj jaz vem, tudi sorazmerno problemu odločamo. In tukaj jaz to pogrešam, tako da bi ... Jasno, da bomo podprli to, ker te stvari je treba urediti, vendar za drugič, za naprej bi prosil, da se te strokovne službe jemljejo to kritiko. To je dobronamerna kritika. To ni kritika, da bi nekoga hotel nekako zafrkavati ali ne vem. To je zato, da bomo kot svet lahko dobro in pošteno delali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No, na to sem jaz tudi opozoril strokovne službe, ko je bil pripravljen ta osnutek, ampak izkazalo se pa je, kar bo potem ga. Kobalova še dopolnila, da tukaj variante praktično nič ne pomenijo. Mi lahko pišemo 200, 300, 400, 500, 600, 700, kar koli, ker gre za od primera do primera različno. Nekje bi bil primer 500 optimalen, nekje bi bil primer 200 optimalen, nekje bi bil primer 700 optimalen. Govorimo o dveh vrst zemljiščih. Še enkrat bom ponovil, nekaj so zemljišča, kjer je neko večje zemljišče, stavbno zemljišče nepozidano, ne, nepozidano zemljišče oz. z objektom, kjer je treba za ostanek tega zemljišča se odločiti ali se plačuje nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč ali ne in potem gre za majhne parcele, ki so čudnih oblik, lahko rečem, neuporabne za stanovanjsko zidavo in tudi lahko manjših površin, v tem primeru do 500 m. 500 m je pa zelo hitro, če pomislite tri ali pa štiri m širok pas, ustrezno dolg, potem te površine zelo hitro narastejo, se pa od teh površin ne da iztržiti nič.

Ne da se graditi niti nič in zato gre tukaj za poenostavitev postopkov. In še namen. Namen je v bistvu zato, da se na podlagi tega bo obračunaval tisti davek, ko bo pač uveden. Zdaj pa so tukaj šele osnove. V bistvu pa tudi, če sem se prav zapomnil, nimamo niti elektronskega kartografskega dela še do konca urejenega, tako, da je to zadevo zelo težko ugotoviti, kakšne so te površine v celotni občini, torej, da bi lahko na hitro ugotovili, koliko je teh površin in kakšne so. To je eno. In drugo. Dolgost tega odloka je zelo kratka, ker vemo, da se že nekaj časa pripravlja davek na nepremičnine in takrat bo večino tega, recimo, nadomestila nadomestil ta davek. Bi pa prosil go. Kobalovo, da poveste še enkrat, zakaj se tukaj ni šlo v variantah in zakaj tak prikaz v teh variantah ne bi dal nekih, recimo, bolj oprijemljivih izhodišč za odločanje svetnikov?

Tina Kobal:

Jaz se bi že na vas uprla, kakor ste povedal, da nikoli ne bo za vsakega optimalna zadeva, če bo to 300, 400 ali 500 oz. 700, tako kot imajo nekje. Bi pa še povedala, da je tudi v temu smislu določeno, da nekako 500 m<sup>2</sup> minimalna gradbena površina, ker recimo, da ni samo 300, naj bi s tem, recimo, k tistemu, kjer bomo zaračunavali nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča še precej zmanjšali površino, ali ne. In s tem, ko je določena, recimo, v velikosti 500 m<sup>2</sup>, se mu tista neka funkcionalna površina bolj ohrani.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej jaz sem mislim, mi smo imeli zadnjič na tem razgovoru, na koordinaciji smo kar intenzivno se o tem pogovarjali. Jaz sem mislil, da so te stvari razjasnjene, ampak moram reči, čeprav se nisem mislil oglašiti, moram reči, ni mi še čisto popolnoma jasno. Jasno mi je samo to, da je treba pač plačevati za zazidano in za nezazidano stavbno zemljišče, po odloku je treba plačevati. To je meni jasno. Zdaj način, kako in kaj do tega, jih je pa več. Dobro tukaj nekaj zdaj popravljamo. Jaz bom teko rekel, zdaj izračunamo nadomestilo za uporabo zazidanega oz. sicer je to vprašanje, ali nezazidanega stavbnega zemljišča ali oboje. Če je oboje, potem zazidano stavbno zemljišče je zame eno, nezazidano je pa drugo. Zdaj 500 m<sup>2</sup>, veste vrstne hiše imajo 280 m<sup>2</sup>, recimo, pa ne moreš reči, da nima zadosti. Tako da kaj zdaj, če jaz zdaj rečem, meni tu pri tem podatku, tako, kot mislim, da je že en rekel, manjka, kaj to pomeni finančno, ne. Če je 500 m<sup>2</sup>, pomeni to 10.000 na leto, če je 700, pomeni 20.000, ne vem. Mogoče bi bilo to za tiste, ki nismo profesionalno se s tem ne ukvarjamo bolj razumljivo, vendar verjamem pa tudi, da nekih posebnih razlik finančnih efektov pri taki ali drugačni, pa ni bilo, zato bi bilo dobro samo zaradi jasnosti nekaj obrazložiti, saj mogoče da ... Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Glejte! Kot sem prej povedal, da smo na odboru z večino opredeljenih glasov sprejeli sklep, da pač odpiramo odlok oz. predlagamo občinskemu svetu, da ga po skrajšanem postopku sprejme. Že samo to dejstvo pove, da stvar ni bila soglasno sprejeta oz. da nekateri nismo in med njimi sem bil tudi sam, nismo glasovali za tako rešitev. Jaz bom tudi pojasnil zakaj. Zato, ker nekako nisem zadovoljen z razlago, da je 500 najbolj primerna zadeva. Poglejte! Ni treba biti hudo pameten, ampak v Logatcu je teh 700 m<sup>2</sup> bolj ugodno za davkoplačevalce, kot je to pri nas na Vrhniki za 500. Če se motim, potem mi naj to nekdo seveda obrazloži, da se motim, ampak ker menim, da bomo na Vrhniki pač postavili eno drugačno pozicijo občani kot, recimo, primerljivo v Logatcu, sam ne bom podprl tega predloga. Ne bom mu sicer nasprotoval, ampak se bom vzdržal. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No tukaj je treba vseeno pri opredeljevanju, pri glasovanju biti pozoren na to, da preko nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč občina, torej občinski svet kroji politiko do nepozidanih stavbnih zemljišč v centru mesta. Torej ali mi s tem nadomestilom vzpodbujamo

izrabo tega ali vzpodbujamo, da postajajo te površine nepozidane in na tak način preprečujemo širjenje območja naselij. Vi dobro veste, kakšne probleme smo imeli pred dobrim letom, ko so se sprejemale spremembe prostorskega plana in je bil eden izmed glavnih, recimo temu, očitkov s strani Ministrstva za okolje in prostor, da imamo še mnogo nepozidanih zemljišč in zato se ne smemo kar nekontrolirano širiti nekam navzven, pri čemer pa ta zemljišča ostanejo. Tako, da jaz pravim, vaša teza, da ugodnosti za davkoplačevalce politično zelo všečna, je pa vprašanje ali je skladna s politiko občine. Torej dolgoročno in zelo, bi rekel, kompleksno gledano. Nadaljujemo z razpravo. G. direktor občinske oprave, g. Prijatelj ima še eno pojasnilo.

Marijan Prijatelj:

Zelo kratek bom. Če mi ta odlok in mi lahko obračunavamo nadomestila tudi, če ta člen ne bi predlagal, ampak potem bi to pomenilo, da bi vsak kvadratni meter, tudi parcelo, ki ima 2 m<sup>2</sup>, zaračunavali nadomestilo za uporabo stavnega zemljišča. Samo toliko. To je v bistvu v dobro občanov, da ne bodo za vsakih 20, 25 m<sup>2</sup> velike parcele plačevali nadomestila. Zdaj strinjam pa se z to debato, ali 300, ali 500, ali 700, ampak bistvo je pa, mislim, da tukaj notri, no.

Dr. Marjan Rihar:

In to je seveda tisto, kar sem prej povedal. Nekje, za nekoga je mogoče več pravic, za nekoga manj

pravic, ker pa nimamo mi računalniško pokrito, to pomeni, da bi res zelo hitro ugotovili ali pa relativno hitro ugotovili vse te površine, je zelo težko povedati, katera površina je tista, od katere se še ne obračunava to nadomestilo. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče poudaril samo na en tak problem, ki bo verjetno nastal in kjer se bodo občani zelo razburjali. Verjetno so in tudi so parcele, ki so v zazidalnem območju, vendar niso možne za pozidavo. In kako bodo takrat občani to plačevali? Verjetno bo prišlo do velikega razburjanja. In prav zaradi tega mogoče bi bilo smiselno še enkrat preudariti, premisliti, pa ustrezno, bi rekel, korigirati te metre zazidalnih parcel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! NO, zdaj tole jaz, kakor sem razumel, ne, pa bodo potem tamle iz uprave kaj bolj pojasnili, torej naj bi šlo za zemljišča, ki so stavbna, pa jih ni mogoče pozidati. Ne vem sicer, kaj naj bi to pomenilo, ampak tukaj govorimo samo o stavbnih zemljiščih, ki imajo infrastrukturo, torej dostop do ceste, do vodov, zato pa vemo, da imamo sprejetih samo nekaj lokacijskih načrtov, imamo pa tudi PUP-e. Ker PUP pokriva kar precejšno površino občine, je zato zelo težko kontrolirano ugotoviti, kaj to je. Torej izključno gre tukaj, taka parcela mora imeti dostop do ceste. Če tega ni, potem je itak izključena iz tega. Potem ni



nadomestila, ne, če jaz prav razumem. Me lahko ga. Kobalova dopolnite ali pa poveste, če je slučajno drugače?

Tina Kobal:

Ja, bi poudarila, da je pomembna ta minimalna opremljenost, ki je dostop do vode, elektrike, kanalizacije, ali ne, in sicer ... cesta, saj, dostop... in sicer tako, kakor je že župan omenil, je po lokacijskem načrtu zadeva računana in pa prostorsko ureditveni pogoji. Tem, kar je lokacijski načrt, je faktor krat 2, kjer so pa prostorsko ureditveni pogoji, je pa faktor krat 0,6 za izračun.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pojasnilo! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, zdaj bom krajši, ampak mislim, da v povezavi s prejšnjo točko pri strategiji razvoja občine moramo biti pa potem toliko pozorni in dosledni tudi vnaprej. Če eden od argumentov za ...torej pri tem nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča je tudi ta stimulacija, da bi se nepozidana stavbna zemljišča v mestu pozidala, potem mi nekako ne vzdržijo usmeritev v strategiji, kjer smo se vsi s tem strinjali, da je za kvaliteto življenja v mestih ključnega pomena, poleg kvalitetno grajenega javnega dobra, so tudi naravne sestavine, to ni nič drugega kot v bistvu zemljišča, prazna zemljišča, ohranjena v naravni funkciji v mestu, ki so tudi

eden od pogojev biotske raznovrstnosti, ki se vključuje v zeleni del mesta, kot smo ravno prej potrdili. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj ne vem, če je to v nasprotju, ker nekaj gre za parcelo, ki neuporabljena, drugo je pa parcela, ki je opremljena za ta namen, torej park, podobne zadeve. Jaz mislim, da je to mišljeno, ker zaraščeno zemljišče, zdaj bom karikiral ali pa v skrajnost zadevo postavil, neko zemljišče v urbanem okolju, ki se ne uporablja za nič, ampak je zaraščeno s koprivami, mislim, da to ni prava zelena površina, ampak da mora biti to urejeno zemljišče uporabljeno za rekreativne ali pa kakšne podobne namene, tako, da jaz osebno tega ne vidim kot nasprotje v povezavi z enim izmed ciljev strategije. Želi še kdo razpravljati? Ne. Torej zaključujem razpravo. Želi kdo opredeliti svoj glas pred glasovanjem? Nekaj je bilo opredelitev že, ker je bila razprava, bi rekel, za in proti. Ja, g. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ne vem, če poslovnik dovoljuje, ampak tukaj med nami je g. urbanist. Jaz sem že zadnjič na odboru rekel, da me zanima to kaj pomeni 500 m ali 700 m dolgoročno za pozidavo Vrhnike. Če gre tukaj samo za nek prihodek ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič razprava in vprašanja so zaključena. Rekel sem, da gre za obrazložitev glasu, tako, da sedaj te možnosti nimate, lahko pa obrazložite svoj glas. Želi kdo obrazložiti svoj glas? Ne. Torej prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Odlok o dopolnitvi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 12 za.

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta odlok sprejet in zaključena 2. točka. Prehajamo na 3. točko dnevnega reda: Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu. Poročevalka k točki, prva poročevalka je ga. Alenka Lapajna. Kdo pa? Kdo je zdaj prvi poročevalec? Tatjana Slavec!

Tatjana Slavec:

Hvala! Danes sprejemamo Odlok o lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko gradnjo ...

Dr. Marjan Rihar:

Prosim, da se umirite svetniki! Kolegi svetniki, prosim za pozornosti! Pripravlja se uvodna obrazložitev. Izvolite!

Tatjana Slavec:

....za individualno stanovanjsko gradnjo na Ilovici na Logu. Jaz bom podala obrazložitev v zvezi samega postopka. Vsebinsko bo podala obrazložitev načrtovalka iz Primisa, ga. Mirjam Melink. Glede programa opremljanja zemljišč za gradnjo bo podala obrazložitev ga. Tina Kobal in pa pripravljavec tega dokumenta g. Marko Fatur iz LUZ-a. Pobudo za začetek izdelave lokacijskega načrta je podala Frančiška Tekavc, Vrhovčeva 34 iz Loga. Pobuda je bila podana že v januarju leta 2004. Zaradi ugotovljene neskladnosti s takrat veljavnim planom, se je pobuda ustavila in se je potem nadaljevala po sprejetju prostorskega plana v maju 2004. V septembru leta 2004 je bila tako izvedena prva prostorska konferenca. Na prvi prostorski konferenci so predvsem dali svoje zahteve, priporočila, stališča, krajevna skupnost. V januarju 2005 je bil objavljen program priprave V februarju 2005 so bile potem pridobljene smernice za načrtovanje nosilcev urejanja prostora, v marcu 2005 je bila izvedena 2. prostorska konferenca. Na tej 2. prostorski konferenci so se tudi uskladile zahteve krajevne skupnosti s predlogi posameznih investitorjev, to se pravi, z željami posameznih investitorjev. V aprilu in maju 2005 je bila izvedena javna obravnava. Zaradi pomanjkljivega gradiva

na javni obravnavi je bila potem v avgustu, septembru 2005 izvedena ponovna javna obravnava. V decembru 2005, pa v januarju 2006 so bila pridobljena potem mnenja nosilcev urejanja prostora na usklajen in pripravljen predlog lokacijskega načrta. Sedaj v februarju 2006 je bil pa dokončno pripravljen predlog za sprejem. Skladno z zahtevami iz programa priprave je investitor zagotovil izdelavo tudi določenih zahtevanih strokovnih podlag, to je prometne študije o možnostih in pogojih navezave na Rimsko cesto in po cesti 8. maja na regionalno cesto, idejno sestavo prometne ureditve in priključkov znotraj samega območja urejanja, idejno sestavo energetske in komunalne infrastrukture znotraj samega območja, idejni načrt pokablitve 20 kV voda, ki poteka čez območje in idejno zasnovo meteorne kanalizacije po Rimski cesti od območja urejanja do Petrovega grabna. Ta odlok je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine in sprejel pozitivno mnenje. Zdaj bi pa prosila še načrtovalko, da vsebinsko obrazloži sam dokument. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, ga. Slavec! Torej naslednja je ga. Mirjam Melink, načrtovalka, ki bo obrazložila ta lokacijski načrt tudi vsebinsko.

Mirjam Melink:

Bom kar z prstom pokazala območje, tale del. To gre za eno površino, približno 6.300 m<sup>2</sup> je velika in je bila opredeljena kot stavbno zemljišče v spremembi plana leta 1998 v smislu zaključevanja zazidljivosti skrajnega vzhodnega dela Jordanovega kota. Drugače je pa to zemljišče razparcelirano na cestno parcelo in zdaj na osem ali devet parcel, mislim, da že več kot 25 let. Kot je bilo rečeno, je potem ... Alenka, ali mi lahko že kar daš naprej, prosim! Se pravi, rezultat, se pravi, rezultat tega lokacijskega načrta je potem individualna stanovanjska gradnja po željah investitorjev oz. v sklopu obstoječih parcelnih mej. Kot sem prej povedala, so bile parcele določene in po začetku izdelave za enega naročnika in po pričakovanju načrtovalca, da se bo pač naredilo optimalno pozidavo glede na teren in brez upoštevanja parcelnih mej, se je potem zadeva za radi razprodaje zemljišč več lastnikom obrnila v to smer, da je bilo treba upoštevati meje in tudi traso ceste, ki je bila tudi generalno že odmerjena, tako, da je ta lokacijski potem rezultat tega dogovora in enih poskusov načrtovalca pač optimalnega vklopa v teren, ki je dosti strm, razgiban, kar smo potem dosegali s različnimi višinskimi gabariti in tako, da smo določili gradbene meje, se pravi minimalne odmike objektov od nekih zunanjih mej, regulacijske meje, to pomeni odmike od ceste, kot da smo poskusili in načeloma uspeli objekte postaviti v neke nize, razen tam, kjer so bili premiki potrebni. Zgradilo naj bi se devet objektov.

Od tega jih je pet enostanovanjskih, dva sta dvostanovanjska. Tale objekt v tem delu je kot stanovanjski dvojček zamišljen in tale objekt v vogalu je stanovanjsko poslovni, z namenom ureditve zasebne zobne ordinacije, zasebne. Oblikovana so tako polja zazidljivosti oz. dosti ohlapne velikosti, večina objektov je vendarle mišljena pravokotno, nekako rečemo tipično, z dvokapnimi strehami, z nakloni, kakor jih poznamo na tem območju. Ta dva objekta, ki sta pa nekako na izpostavljeni legi, sta pa zasnovana stopničasto, bolj po terenu in tudi modernejši s predvidenimi ravnimi strehami. Kar se pa tiče infrastrukture, Tatjana je že rekla, narejen je bil načrt ceste. Cesta ima profil 4,5 m, pločnik 1 m pa obojestransko muldo predvideno, v cesti so električni priključek z nizkonapetostno, TK na telefon, vodovod javni, sanitarna kanalizacija, meteorna kanalizacija. Sanitarna kanalizacija se izteče v predvideno malo biološko čisto napravo, tukaj se slabše vidi, v cestnem telesu. To je bilo isto na izrecno željo oz. zahtevo investitorjev, ker drugega zemljišča ni bilo možno pridobiti. To je ta kabel, ki je bil omenjen, za katerega je Elektro zahtevalo prestavitev, mislim, prestavitev je potrebna, da je možna gradnja, vendar je Elektro potem zahtevalo pokablitev, to je tudi predvideno in zadnji del ... Alenka, ali mi še obrneš? Najbolj zahtevni deli, da smo prišli do konca, je bila pa bila meteorna kanalizacija. Bile so narejene štiri variante in najbolj optimalna glede na relief ni bila izvedljiva zato, ker investitorji niso mogli pridobiti

soglasja lastnikov zemljišč, tako, da je ostala ta, ki gre po javni, po občinski cesti, to je Rimski cesti do Petrovega grabna, je pa ocenjena s hidrološkim mnenjem in z enimi izračuni kot še možna. To bi bilo na kratko, potem pa če je še kaj ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej nadaljujemo. Naslednja bo predstavila, ne vem točno kaj, je ga. Kobalova.

Tina Kobal:

Sestavni del odloka je tudi program odpremljanja na predmetnem območju in sicer, ker mora investitor pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja plačati tudi komunalni prispevek. V obstoječem lokacijskem načrtu se obravnava na območju priključuje na obstoječo javno cesto in pa javni vodovod. V širšem območju še ni izdelanega kanalizacijskega sistema za odvajanje odpadnih komunalnih voda, zato je program opremljen in izdelan v skladu z uredbo in pa Pravilnikom o vsebini programa opremljanja,. Na osnovi tega odloka in pa ob upoštevanju dejanske priključitve obravnavanega območja na obstoječo komunalno infrastrukturo, znašajo obračunski stroški investicije z vso komunalno infrastrukturo na dan 1.11.2005 27.236.428, od tega je za novo komunalno infrastrukturo namenjenih 11.499.425 in za obstoječo komunalno infrastrukturo 15.737.000,03. Izhodiščni stroški se indeksirajo s povprečnim letnim indeksom, ki ga objavlja

združenje za gradbeništvo v okviru GZS. Tukaj bi pa še poudarili, da zavezancu se lahko odda gradnja komunalne infrastrukture s pogodbo in sicer s pogodbo za opremljanje zemljišč za gradnjo. Za kakšno bolj podrobno razlago bi pa prosila še g. Faturja iz LUZ-a, ki je pripravljala program opremljanja!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Fatur, izvolite še vi!

Marko Fatur:

Lepo pozdravljeni vsi skupaj! Danes imam malo bolj globok glas, pa župan je vesel kadar manj govorim, kot več, pa bom poskušal čimbolj skrajšat. Poglejte, bistvena stvar pri programih opremljanja je pravzaprav to, da mi s temi zdaj pravzaprav na edini način lahko odmerimo komunalni prispevek, kadar imamo občinske lokacijske načrte. To so sestavni deli lokacijskih načrtov in tudi v bodoče, ko boste spremljali prostorske akte, boste zagotovo pozorni na to, da bodo tam zraven tudi programi opremljanja. Namreč ti vam bodo povedali, kakšni stroški so potrebni za izvedbo teh prostorskih ureditev. Investitorji bodo seveda zgradili objekte in tisto kar pritiče objektom in neko svojo interno infrastrukturo, beri priključke. Vse, kar je pa potrebno javnega zgraditi, je pa seveda strošek občine. Zato je treba biti tukaj posebej pozoren, da imamo vedno pri teh prostorskih aktih navedeno, koliko so stroški, ki jih bo družba, torej javna,

občina, nosila, kakšen delež teh stroškov je za obstoječo infrastrukturo, torej to je, bi rekel, tako rekoč povratek v minula vlaganja, ki jih je občina imela, se pravi, dajmo temu skoraj reči izvorni prihodek občine in koliko je na drugi strani strošek za novo infrastrukturo, ki jo potem pa lahko občina ali sama zgradi in za to dobi seveda komunalni prispevek plačan, ali pa jo, kot je ga. Kobalova povedala, s pogodbo da zavezancem za te konkretne ureditve v tem območju. Še na eno stvar je pač treba biti pozoren. Komunalni prispevek veste, da seveda prihaja v občinski proračun tako, kot ga seveda investitorji plačajo. To pomeni, kot investitor prihaja po gradbeni dovoljenju. Zato je seveda v ureditvi, ko mora občina urediti nekaj več infrastrukture, seveda smiselno, da se to infrastrukturo oddaja s pogodbo zavezancem, ker gre seveda za vsebinsko oddajo del, torej, da mora zavezanec tak in tak obseg del opraviti, to ni vprašanje stroška, ampak je vprašanje vsebine, ker pravzaprav to omogoča potem občini, da se lahko pravzaprav z minimalnim stroškom, če lahko temu tako rečem, neka infrastruktura zgradi, ker seveda ta strošek potem pokrijejo sami zavezanci za infrastrukturo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vsa uvodna poročila! Odlok je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik odbora besedo? Ja, izvolite g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Ja, odbor je v bistvu na zadnji seji obravnaval odlok o tem lokacijskem načrtu za individualno pozidavo Ilovica 3. in sicer razprava na odboru oz. vprašanja članov odbora so se tikala predvsem rezultatov teh prostorskih konferenc oz. pripomb lokalne skupnosti, ki so bile dane na teh dveh prostorskih konferencah. Potem je bilo vprašanje obremenitev prometa, to se pravi obremenitev te Rimske ceste, ki v bistvu potem povezuje naprej promet in potem seveda izgradnja čistilne naprava ter odvod meteorne vode, kar je bilo danes tudi že pojasnjeno. Zdaj strokovna služba oz. načrtovalci so povedali, da so te pripombe lokalne skupnosti nekako sporazumno rešili in zaradi tega je potem tudi odbor ta predlog odloka soglasno podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej sedaj imamo tudi mnenje odbora in odpiram blok vprašanj. Še enkrat prosim svetnike, zdaj so na vrsti vprašanja in res tisto, kar gre za vprašanja, dajte vprašati zdaj, potem je pa razprava. Pri vprašanjih niste omejeni, torej lahko se vpraša večkrat, eden lahko večkrat vpraša zaporedoma, nezaporedoma, pri razpravi se pa razpravlja samo enkrat in po tistem časovniku, kot je predpisano v poslovniku. Prvo vprašanje ima g. Sluga.

Anton Sluga:

Hval lepa! Kot prvo bi vprašal pri tej soseski, ki se bo gradila, se pravi, kdo gradi ceste, pa pločnike na tem področju? Občina, ali ne, iz tistega prispevka? Drugo, kar bi vprašal, zdi se mi neprimerno vnašati notri, da bo na pločnikih 20 cm tampona, na cestah pa 30 cm tampona. Že sama beseda pove, da je na ilovnatem terenu ta stvar. In na ta način tako debelino postavljati notri je to tako prisposodba, kot da bi rekel: »Da bo ceneje videti, bomo dali čez trimetrski graben desko, ne ploha, ker je dražji ploh kot deska.« Samo, če bo šel odrasel človek čez tisto desko, bo v graben padel, ker se bo ploh zlomil. Če gremo mi po Vrhniki pogledati posamezne pločnike, pa ceste, bomo videli, kako so valoviti, zaradi tega, kar so premajhni tamponski sloji. In mislim, da na tak način reči: »Tole bo 20 ali pa 30 cm tampona, to ..... cena, da je to narobe. Po vseh gradbenih normativih taka stvar ne more biti in mislim, da se je treba o tem opredeliti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Pripravlja vec Primis, prosim za konkreten odgovor, zakaj tak izracun oz. zakaj tak clen?

Mirjam Melink:

V zvezi z gradnjo te ceste vso infrastrukturo skratka gradi investitor na tem območju. V zvezi s samo sestavo novozgrajenih cest pa moram

povedati, da te podatke je dal projektant in so povzeti po projektantu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz z odgovorom nisem zadovoljen. Jaz sem vprašal načrtovalca, ki je to načrtoval, torej Primis in še načrtovalec Primis, vi ste odgovoren za vsebinski del, me pa še to zanima, pa verjetno bi kdo drug od svetnikov to vprašal. V tem primeru gre za privatno cesto? Ali je to tako, v soseski? Ta privatna cesta bo nekoč prišla oz. bo zaprošena za prenos v javno dobro, torej takrat upravičeno pričakujem, da občinski svet ne bo tega sprejel, zato, ker bomo ugotovili, da je struktura cesta taka, da je nima smisla sprejeti v javno dobro. Mislim, to je treba zdaj jasno in glasno opozoriti vse tiste lastnike, ki jim na tem področju gradijo. To je moje mnenje. Če pa ni tako, pa prosim za odgovor na to vprašanje. G. Beuermann, tudi vprašanje?

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Malo se navezuje na tole, kar je bilo že rečeno. Če sem jaz prej prav razumel, pa tudi iz 13. člena se mi zdi, da je mala čistila naprava locirana praktično v cestišču. Ali je to smotno, ne glede na to, ali bo kdaj to preneseno v javno dobro ali pa ne? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Več se vas je prijavilo, pa sem vse zapisal tiste, ki ste prijavljeni k vprašanju, ampak bi prosil, da se

to odgovarja vprašanje po vprašanju, ker potem pride do tega, da se na nekatera vprašanja kar pozabi odgovoriti, tako, da bi res prosil, moje vprašanje, g. Beuermann, potem imam pa še g. Casermana, pa g. Gorjana tukaj na spisku, pa g. Kiklja.

Mirjam Melink:

Jaz bom tukaj preprosto odgovorila, ker drugače ne znam. Mi kot načrtovalci smo na to ves čas opozarjali. Cesta, kakor je zdaj parcelirana in kakor je predvidena, ko se širi v parcele v parcele privatne, je privatna last zato, ker so to zemljišče kupili ljudje in je to njihovo. To je prvo dejstvo. Mi smo vztrajali, da se izdelava ... Projektant je izdelal idejni načrt ceste po parametrih tako, kakor mora biti in smo dobili idejno zasnovano, ki smo jo potem upoštevali. Mi smo tudi opozarjali pripravljalca, kako se bo prišlo do tega, da bo ta cesta javna, ker lastniki pač pravijo, da je njihova in da bo njihova ostala. Mi kot načrtovalci tukaj nimamo nobene moči, da prisilimo nekoga da bo cesta oddal. Mi smo usmerili investitorje, da si pridobijo zemljišče za lociranje čistilne naprave. So prišli, da ne dobijo nikjer nobene zemlje in so prišli s podatki izvajalca, izdelovalca čistilne, ker gre za tipsko čistilno napravo, da je možna tudi lokacija v cesti. Komunalno podjetje je reklo, da ne sme biti v javni cesti, investitor je rekel, da je cesta privatna, mi kot načrtovalci nismo morali preprečiti, da bo to tako. To je odgovor. Tudi ne vem, kar je župan ..., jaz ne vem, na kakšen način bo ta cesta

postala občinska in javna, ker ... ne. Kar se pa tiče teh ... to se z g. strinjam, več nas je pisalo odlok, zdaj pač se je to pojavilo, je prepisano od projektanta. Je pa tudi res, da mora biti narejen projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja za celotno infrastrukturo in projektant odgovarja za kvaliteto v končni fazi tega dela tehničnega. Ti podatki lahko ne bi bili v odloku, se čisto strinjam, ampak vse drugo pa ni v moči načrtovalca in je sistemsko vprašanje. Mi smo to večkrat, vključno, kot sem vam prej rekla, tudi za meteorno kanalizacijo so bili silni problemi, prepuščeno je bilo samo dobri volji ljudi, ni se dalo narediti optimalne rešitve, ker je odvisno, ali se dovoljenje dobi ali ne. Občina je rekla, da tudi tukaj ne more nič in rezultat je tak, kakor je, ne. Kolikor smo zmogli, toliko smo spravili skupaj.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz odgovor sem dobil, ja pa tisto ostane, kot sem prej opozoril. Če bo prišla prošnja ali pa zahteva za spremembo ceste v javno, takrat bomo pa temeljito razmislili, ali je to sploh mogoče oz. pod kakšnimi pogoji. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Prvo vprašanje imam na strani 6, člen 7., točka 2. Glede na predvideno geološko sestavo tal je tukaj predvideno geološke raziskave za vsako parcelo posebej. Zdaj to jaz prvič vidim, če je to plazovit teren in če se bojimo,

da bo tukaj prišlo do trganja plazov, potem bi bilo verjetno, preden se sploh izdaja oz. sprejema, bi bilo potrebno ta teren pregledati ali je plazovit ali ni plazovit, ne pa, da zadolžimo potem tukaj vsakega posameznika. Kdo bo zdaj to kontroliral, ne vem. Tukaj imam jaz čuden pristop, tako, da bi prosil, da se obrazloži to. Drugo imam člen 14 in sicer točko 4, kjer pravi, da zaradi iztokov v Petrov graben, pred izdajo gradbenega dovoljenja potrebno pridobiti vodno soglasje. Mi smo vsa ta soglasja, ki so potrebna iskali, dobili. Kaj se bo zgodilo, ko bo prišlo do iztoka v Petrov graben, to se pravi, izdaja gradbenega dovoljenja, da tega soglasja ne bo? Vprašanje. Potem imam vprašanje v zvezi z izračunom komunalnega prispevka. Jaz tukaj nimam v tem izračunu pregleda, kaj se je v tem izračunu upoštevalo. Mi smo imeli tukaj primer na občinskem svetu, ko smo se pogovarjali o izračunu komunalnega prispevka in oprostitvi komunalnega prispevka za cerkveni vrtec. Mislim, da je bil to lep primer, kako ti to lahko pregledaš, izračunalo se je to, to, to po točkah, te dolžine, te velikosti, cena je taka in sploh ni več pogovora, mislim, ni več vprašanj in lahko verjameš v izračun. Kaj lahko verjamemo v tej ...Kako lahko verjamemo v ta izračun? Tukaj imamo znesek 27 milijonov, če se prav spomnim, ja, ne vem pa, kaj je v tem. Tako da, ko se bomo kasneje pogovarjali tudi o cesti in tudi kaj ..., ker jaz smatram in sem tud ta problem že izpostavil na naši obravnavi, ta čistilna naprava v cestišču. Tukaj čez bo šel en težak tovornjak, se bo



prekrivalo, zlomilo, kdo bo za to odgovarjal? Ali bo občina? Oni bodo tožili občino, ker pač, če se to smatra kot javna cesta, tako da te stvari jaz nimam razčiščenih, bi prosil, da ... ali se lahko dobi oz. kje se dobi točen pregled izračuna, ker to bi jaz prosil oz. zakaj ga ni? Odgovor, zakaj ga ni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Boste vi, ga. Melinkova?

Mirjam Melink:

Ja, jaz bom. Samo, da se zdaj spomnim, najprej je bilo ... Aha okrog geologije, ne. V principu je geologija pregled terena namenjen statiku, se pravi, je to v končni fazi predmet spet projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja, ker je pač treba temeljit objekte primerno rezultatom raziskav oz. trdnosti terena. Tukaj je napisano pač, da mora biti za vsako parcelo pregledano. Mi smo investitorju priporočali, da se pač neredi geološko poročilo za celoten teren, ki bo veljal in to pa stvari, ki jih Upravna enota zahteva pred izdajo gradbenega dovoljenja. Upravna zahteva, kar piše v odloku in isto velja za vodno soglasje. Jaz mislim, da če sem vas prav razumela, vi ste govorili o mnenjih, ki smo jih mi pridobili. To, kar je tukaj zahtevano, je nekaj drugega, je nadgradnja. Mi smo pridobili pozitivno mnenje od Agencije RS za okolje, Sektor za gospodarjenje z vodami. Ko bo pa narejen tudi projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja za to javno kanalizacijo, ki

jo mimogrede, dovoljenje bo iskala občina, ker je lastnik občina, ne, bo treba rešiti tudi detajl izliva, v tem smislu je. Ti detajli, ki so potrebni, ker glede pretočnosti, ta mnenja so bila dana, in bo moral biti PGD tako narejen, da se po pridobilo tovarno gospodarsko soglasje v fazi iskanja dovoljenja. Tako, da je to v redu. Okrog boste pa vi, ne?

Pavel Caserman:

V zvezi s tem pretokom, kolikor jaz poznam in mogoče bi predlagal, da tudi predstavniki krajevne skupnosti povejo svoje. Kolikor jaz poznam, ta Petrov graben, ob prehodu čez Tržaško cesto poplavlja. In problem je tam doli, ali bo ta dodatni meteorni pljusk s tega področja, ker ta se je prej razlival na druge strani, zdaj direktno po Petrovem grabnu povzročil dodatne poplave na spodnjem delu pred to cesto, pred Tržaško. Hvala lepa!

Mirjam Melink:

Jaz sem povedala. Vse štiri variante, ki so bile podane, so bile pregledane s strani predstavnice iz inštituta za vode. Se pravi kot hidrološko mnenje je bilo podano v smislu, da je glede na število objektov tak dotok vode, ki ga Petrov graben še lahko prenese. Če bodo pa dodatni iztoki, ker so bile računanane še druge cone, glede na to, da se je reševalo meteorno kot javno in je bilo vmes narejena tudi faza za druga prispevna območja, je bilo pa potem rečeno, da je treba narediti hidrološko študijo, tako da se naslanja ne to mnenje.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala, ga. Melinkova. G. Fatur!

Marko Fatur:

Sem obljubil, da bom čim manj govoril, ampak ste me izzvali. Poglejte! Bistveno za razumevanje je pač to, kar mogoče očitno ni bilo dovolj poudarjeno pri predstavitvi urbanističnega dela. Vsa infrastruktura, ki se gradi znotraj tegale območja, torej ožjega ureditvenega območja lokacijske načrte, je internega značaja. Nič od infrastrukture na tem območju ne bo javne. Vse to bo interno. Cesta, ki jo tukaj vidite, je privatna cesta in bo interna cesta. Kanalizacija, ki se konča s čistilo napravo v interni cesti, je interna kanalizacija in jo bodo upravljali lastniki teh desetih objektov oz. dvanajstih ali koliko jih je. Javna razsvetljava te iste privatne ceste je interna javna razsvetljava, ki jo bodo plačevali ti kompletni investitorji. Vodovod znotraj tega območja bo njihov interni vodovod in ga bodo sami upravljali. Tisto, kar plačamo pri komunalnemu prispevku in kjer so ti izračuni seveda zelo jasni, program opremljanja je narejen in je seveda predloga lokacijskemu načrtu in je mapica kar debela, je sestavljen iz 11 milijonov stroškov za kanalizacijo, meteorno, torej padavinsko vodo iz tega območja, ki bo šla po Rimski cesti do Petrovega grabna in tam v iztok, torej to je ena zadeva. Druga zadeva je pa plačilo minulih vlaganj, se pravi obstoječe infrastrukture zaradi dostopa, torej možnosti, da se

ti investitorji priključujejo na javno cesto, Rimsko in potem pač cestno omrežje v občini Vrhnika in druga stvar, priključitev na vodovodno omrežje v tej točki, s katerim je investitorjem na tem območju omogočena priključitev na vodovodno omrežje. Zato plačajo pa nadomestitev minulih vlaganj, če tako lahko temu rečem in ta izračun je po sedanjem Odloku o komunalnem prispevku pravzaprav tisti, ki je pravzaprav veljaven in ta je pa tisti, ki je potem v vrednosti približno 15 milijonov, 15 in še nekaj plus 11 in še nekaj je enako 27. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednje vprašanje je želel postaviti g. Gorjan.

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Najprej se vam zahvaljujem, g. župan, ker sem se že ustrašil, da je iz občinske uprave se nekdo nazaj na Primis preselil. Ampak glejte! Gre za to vprašanje, kar je ga. Melinkova prej govorila glede geoloških, na vprašanje g. Sluge glede geoloških zadev. Mi smo bili prej nekaj recimo, nekaj več kot letom dni soočeni z ustavno pritožbo. In to območje je bilo takrat definirano na ustavnem sodišču za, ne na ustavnem, ampak tisti, ki so se, so dali ustavno pobudo, so povedali, da gre za vodno varstveno območje in za plazovitost terena. Zdaj pa mene zanima, ker tukaj gre za vprašanje samo čez, samo čez tisti rob, a to ni več to? Da ne bi slučajno se kdaj zgodilo, da

bi to padlo na kakšnem ustavnem sodišču. Kdo bo za to odgovoren? Jaz tudi ne vem ali je na odboru, ker je g. Zimšek povedal, da je odbor obravnaval ta odlok, tudi ne vem, ali je bil v takem obsegu tudi obravnavan, kakor je tukaj predložen, kakor me kolegi opozarjajo. Jaz sam sem bil žal odsoten. Poleg tega bi me zanimalo tale stvar, kar je bilo že rečeno s strani g. Pavleta in sicer vprašanje krajevne skupnosti. Včasih smo se oz. kar nekajkrat smo se nekako soočali z lukavostjo pripravljenih nekaterih besedil in se mi zdi tudi vendarle vmesno, da bi, recimo tam, kjer pravi, na 28. strani, da bo Oddelek za okolje in prostor proučil vsa priporočila in usmeritve. Jaz mislim, da bi moral tam gotovo biti besedica »upošteval usmeritve«, ne, zraven in zato jaz bi dejansko predlagal, če se odlok danes sprejme, da se reče, da se sprejme ob pogoju ali pa ob upoštevanju usmeritev, ki so bile dane na javni in mislim, da bi bilo to zelo korektno. In zadnja zadeva. Jaz vem, da g. Tekavc zelo rad, recimo, kakšno keramično peč naredi v hiši, saj doslej je bila to njegova praksa, kar mislim, da je kar »luštka« zadeva, ampak veste, v 20. členu pa trda goriva, pa nič ne omenja, torej je kakšen omejitveni faktor. Jaz mislim, da je treba take stvari tudi upoštevati. Hvala lepa zaenkrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo kar nekaj vprašanj. Pa bi prosil, kdo bo odgovoril iz uprave oz. zunanji. Ga. Melinkova!

Mirjam Melink:

V zvezi s plazovitostjo, se opravičujem, meni se zdi vprašanje malo špekulativno postavljeno. To območje ni bilo predmet ustavnega spora ali kakor koli. To območje je stavbno že, sem vam prej povedala, osem let opredeljeno. Zdaj, če bi pa kot drugo primerjavo Ilovica, Ilovica se imenuje kot redosled po Ilovici 1 in Ilovica 2 in mislim, da tam ni nobenih problemov, ker so tudi objekti zgrajeni. Tako da geologija bo narejena in temelji bodo ustrezno .. pač statika bo temu primerno morala biti tudi izvedena. Zdaj drugo, ne vem, kaj so bila vprašanja. Jaz se opravičujem! Ali lahko ...

Dr. Marjan Rihar:

Gorjan, na kratko mogoče še tisto vprašanje.

Branko Gorjan:

Gre za omejitev glede kurjave.

Mirjam Melinka:

Kurjava je bila ... To so iz pogovora z investitorji, kakšen namen imajo. Hiše so relativno tudi majhne, kleti niso tako ... pač to so odločitve investitorjev, zato je pa tudi omenjena ta geotermalna, eden od lastnikov je razmišljal o tej in so te opcije podane.

Dr. Marjan Rihar:

No, mislim vprašanje je bilo oz. predlog je bil, če se prav spomnim, da bi moralo pisati, da se upošteva predlog iz javne obravnave, ampak tukaj

imam pa sam jaz do tega, lahko bi skoraj rekel, odklonilno mnenje, namreč gre le za strokovne službe, ki morajo s svojimi strokovnimi referencami in znanjem utemeljiti vsako pobudo s strani krajevnne skupnosti. Seveda, če pa nekdo meni, da je ta predlog nestrokovno pripravljen, potem ga je treba izpodbijati z nasprotno strokovno pripravljenim predlogom. Vemo, da v krajevni skupnosti so, pa v javnih razpravah sodelujejo ljudje, tako od strokovnjakov do ljudi, ki pač imajo svoje mnenje, ampak nekdo pač mora biti pa strokovnjak, ki o tem presodi. Jaz upam, da sem vas prav razumel, če pa nisem prav razumel, pa prosim, da dopolnite oz. me pojasnite.

Branko Gorjan:

Hvala lepa, g. župan. Glejte! Saj v tem med vprašanji, ki so bila zdaj nekako plasirana za to mizo, so bila gotovo vprašanja, ki se nanašajo na stroko, konkretno čistilna naprava, konkretno vprašanje plazovitost, konkretno vprašanje potoka, konkretno vprašanje ceste in podlage, to so strokovna vprašanja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Jaz bi zdaj šel naprej na naslednja vprašanja. Naslednji se je prijavil g. Kikelj.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Tukaj iz materiala sem videl, da bo promet za tovorna vozila v času gradnje po cesti 8. maja speljan. Zdaj me pa zanima, lahko smo

prepričani, da bo ta cesta popolnoma uničena. Ko bo gradnja končana, kdo bo rekonstruiral to cesto? Ali bo to padlo na občino, ali se je kaj predvidelo stroškovno? Kako je sploh to zamišljeno? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podala, podal ... Prosim poslušajte, zato tukaj sedite. G. Kikelj še enkrat vprašanje na kratko ...

Mirjam Melink:

To okrog prometa, to se kar naprej dogaja, ne vem. To se povsod dogaja, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor naj poda g. Treven.

Andrej Treven:

Bom jaz na tole »probal« odgovoriti. Pred izdajo gradbenega dovoljenja se postavi notri tudi klavzula, da je treba gradnjo prijaviti pri oddelku oz. pri ustreznem organu, ta opravi pregled, preveri kakšno je stanje, po opravljeni gradnji se ponovno opravi ogled in poškodbe, ki med gradnjo nastanejo, je treba, strošek, se pravi, mora investitor sanirati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor je bil podan. Nadaljujemo. G. Mattias.

Andrej Mattias:

Glede na nove okoliščine in na nova pojasnila, ki smo jih maloprej dobili, me zanimajo dve stvari. Ali obstajajo predpisi za vgradnjo čistilnih naprav v privatnih cestah drugačne kot v javnih cestah? In pa me zanima še ena zadeva. Kako je to lahko privatni vodovod? Ali ima svoje zajetje, ali bo priključen na javni vodovod? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Melinkova!

Mirjam Melink:

Tukaj gre za eno zadrego. To, kar je g. Fatur rekel kot privatno, sem se jaz bala, da se bo tako razumelo. Gre za to, da oni investirajo, lokacijski načrt, kakor so bili prej zazidalni, kdor je investitor zazidalnega, sam plača, sam gradi infrastrukturo. Problem je, če jaz kot načrtovalec govorim, problem je, da ne deluje sistem, da stvari, ki so narejene preidejo v javno rabo. Investitor smatra, če on to zgradi, da je to njegovo in to, se upravičujem, ni stvar naročnika, kako se bo to razrešilo. Oni bodo sami zgradili vodovod, elektriko, telefonijo, vse in cesto na svojem območju. Izplačali bodo in izvedli. In ravno tako bodo plačali čistilno napravo. To bo v bistvu njihova greznica. Namesto, da ima vsak svojo greznico, bodo imeli čistilno napravo, ampak to je njihova lastnina, njihova infrastruktura. Ponavljam, da je pa samo problem, da sistem ne deluje, da bi

to postala ulica in vse skupaj javno. Na to vam pa jaz ne znam odgovoriti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ja, malo, vrstni red je. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Glede na to, kar je zdaj gospa povedala, to je potem čisto v redu, potem naj bi občina pobrala tisti komunalni prispevek, ki se nanaša na to dovozno ali pa dohodno pot, pa kanalizacijo oz. vodovod in vse skupaj do teh parcel. Kar se pa samih parcel notri tiče, naj bi bilo pa javno napisano, da je to njihova privatna last in njihov privatni problem, pa je stvar rešena in potem sem »prec« za to, da se to zgradi. Pa naj dajo samo 5 cm tistega tampona, če jim paše. Pa na cesto ne smejo blato voziti potem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

O tem smo že govorili. Ni problema, dokler je stvar v privatni rabi, ampak problem je, ko po tolikem času želijo vsi ti to prenesti v javno rabo, ker gre seveda za vzdrževanje cest in podobno. In tam je treba potem postaviti jasne kriterije, ko se prevzema. Takrat se tega ne sme pozabiti. Zdaj je pa sicer lahko tud centimeter asfalta, če ugotovijo, da jim to ustreza. Nisem to mislil resno, pa sem malo v skrajnost dal. Nadaljujemo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Me zanima zimska služba. Ko bo zjutraj ob 2h prišel plug in bo plužil samo javni del, privatni del ne, kaj bo nastalo. Ali oni bodo pavšalno plačevali na zimo, ali na metre, ali posebej bodo imeli svojo zimsko službo? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Ga. Melinkova!

Mirjam Melink:  
Jaz bom odgovorila, čeprav to ni moje področje. Zdaj pa vem odgovore glede na to, da smo se toliko pogovarjali in sestankovali. Komunalno podjetje pluji javne ceste, komunalno podjetje odvaža smeti oz. prazni kontejnerje, ki morajo biti dani, to vi veste, na pločnik, na javno. Ne gredo na dvorišče. Komunalno podjetje, ko smo imeli sestanke, oni lahko ne bodo plužili in ne bodo šli po smetnjake gor. To je stvar odlokov in stvar ureditve, zato ker je to privatna cesta. Načrt je dolžan narediti parametre tehnične prave in elemente, ki so potrebni.

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo. G. Mattias!

Andrej Mattias:  
Še eno dodatno vprašanje glede vodovoda. To pomeni, ali bo vodovod predan v upravljanje komunalnemu podjetju?

Dr. Marjan Rihar:  
...vprašanje. Ga. Melinkova!

Mirjam Melink:  
Investitor pravi, da ne. Jaz vam zdaj pripovedujem, to ni ... Načrtovalec je dolžan predvideti, mi imamo ... vodovod mora imati ustrezeni profil, komunalno podjetje je povedalo kakšen pritisk lahko zagotovijo do vrha, ker gre za visoko in ti elementi so vključeni. Kdaj bo predano, kako bo, to je stvar občine in investitorjev, ne sprejema lokacijskega. Ne znam na to odgovoriti.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Treven bo podal dodatno pojasnilo k temu vprašanju.

Andrej Treven:  
Ja, z vodovodi je pravzaprav tako, kot z vsemi ostalimi, samo treba je določiti. Ta točka priklopa, od tam naprej se tretira tisti vodovod kot skupinski priključek. Vemo pa, kako so potem. Komunalno podjetje upravlja z vodovodi do merilne ure. Samo, se pravi, v cesti je javni vodovod, ostalo gor po parceli bo skupinski priključek, tako kot ima vsak priključek do svoje hiše.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Nekoliko se sprašujem, ali je lahko skupinski vodovod privatni. Mi imamo neka določila na tem področju, stara mogoče dve leti in tudi vsi privatni vodovodi, je seveda omejeno neko število prebivalcev, morajo preiti v upravljanje javni službi. To je ena zadeva. Druga. Ali je lahko cesta privatna? Gre za intervencije. Do zadnje hiše, kako bo prišel gasilec, policaj, ne vem, itn. Torej zgradili bomo, privatna bo, to je v tem trenutku očitno možno, potem jo mi moramo prevzeti, jo bomo morali prevzeti pod kakršnimi koli pač pogoji. Naslednja zadeva. Ali je kakšen podatek, koliko stroškov so pokrivali investitorji doslej pri uničenju obstoječe infrastrukture? In četrto vprašanje: Ali je kje kakšna ocena, kaj se dogaja s Petrovim grabnom na Tržaški cesti, ali Ljubljanski ali kakorkoli se imenuje v tem okolju? Natančno vemo, da leva stran cestišča proti Ljubljani, torej površin, zelenih površin območij poplavlja ob vsakem večjem deževju. Kakšna je ocena v tem primeru? Potem pa še razprava. Hvala! Ne bom razpravljaj.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Treven, odgovore!

G. Treven:

Jaz bom najprej samo za tale del vodovoda, to se ne tretira kot privatni vodovod. Privatni vodovod bi bil, če bi imel svoj vir, svoje napajanje, čisto zadeva izolirana. Tukaj je pa vir javni vodovod,

monitoring nad vodovodom opravlja komunalno podjetje, samo inštalacija v zadnjem delu se smatra kot skupinski priključek.

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanja dva, tri, odgovori? Ja to so iz vašega oddelka, mislim, privat cesta, vrednost škode ...

Andrej Treven:

To se pravi vsi dostopi, vi veste, da obstaja več načinov možnosti, lahko je čisto privatna cesta, lahko je najemna pogodba, lahko je služnost preko sosedove parcele, zdaj, če so se investitorji odločili, da pač tega ne bodo prenesli, pač ne bodo prenesli. Jim je bilo pa jasno povedano, da kadar bodo želeli cesto prenašati v javno dobro, potem znotraj ceste ne more biti zgrajena elektrostruktura, se pravi čistilna naprava in tudi komunalno podjetje je opozorilo, da v bistvu ne bo prevzemalo v javno upravljanje čistilne naprave, če bo lokacija čistilne v cesti. Tako, da na to so bili pa opozorjeni. Lahko pa je privat cesta, zakaj ne. Koliko jih je danes.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo še tole, odgovor na varnostni vidik, torej v primeru intervencij privatna cesta ...

Andrej Treven:

Varnostni vidik morajo projektanti znotraj svojega načrta, znotraj zazidalca predvideti intervencijske pot, dostope, tako, da tukaj nimam kaj povedat.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Bilo je še eno, četrto vprašanje. Ga. Melinkova! Ja izvolite, tule za govornico!

Andrej Treven:  
...izdano tudi mnenje požarca, ki v bistvu je pregledal s tega vidika projekt.

Dr. Marjan Rihar:  
Vsak, ki pač razpravlja, naj govori v mikrofona tako, da se to tudi sliši. Prosim za ponovitev zadnjega stavka g. Treven!

Andrej Treven:  
Sem mislil, da je bil mikrofona sicer prižgan, ampak, projekt je pregledal tudi požari inšpektor, podal svoje soglasje in njegova naloga je tudi, da preveri požarno dostopnost.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ga. Melinkova, še četrto vprašanje!

Mirjam Melink:  
V zvezi z cesto sem jaz hotela, če se zdaj tako dosledno uporabila privatna, tukaj ni mišljena in načrt, nihče ne predvideva privatne, zaprte z rampo in nedostopne za kogarkoli. Kot lastnina je privatna, ima pa predvideno obračališče, ne, tako, da ima v sklopu ceste predvideno tudi obračališče za vračanje iz območja, glede na to, da ni krožnega prometa.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Sumina je to ...

Mladen Sumina:  
Petrov graben.

Dr. Marjan Rihar:  
Petrov graben, Tržaška cesta. G. Treven!

Andrej Treven:  
Jaz mislim, da je v bistvu v fazi pridobivanja in izdelave lokacijskega načrta so bile mnenja ARSO-ta, se pravi vodarskega inštituta, pridobljena. Oni so preverili sprejemnost te kubature, ki so sposobne po tem vodotoku prenesti in če so dali oni pozitivno soglasje, zdaj tukaj jaz ne vem, kaj bi lahko.

Dr. Marjan Rihar:  
Še kakšno ... Ali imate dopolnitev odgovora?

Mirjam Melink:  
Ne bolj kot tako, lahko bi vam sicer prebrala, ampak očitno, ker je Andrej že povedal, tukaj sem hotela odpreti, da je pač bilo to mnenje podano. V odloku tudi piše: » Gradnje je treba čistiti.« To zdaj ni problem samo teh novih. Prispevna stopnja, glede na to, da gre za devet, deset hiš ni velika, to je bila ocena vodnega gospodarstva in problem Petrovega grabna je, da se vanj stekajo fekalije, ne pa čiste meteorne vode. V bistvu problem je dosti širši. Tukaj je pa šlo za oceno, da njihova



prispevna voda še ni kritična, da je še jo možno, da jo Petrov graben lahko sprejme in to smo mi upoštevali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi imel pa še jaz eno vprašanje. Namreč v začetku tega bloka vprašanj je bilo, mislim, da s strani g. Casermana omenjen 14 člen, 4. točka, ki govori, da bo treba pred izdajo gradbenega dovoljenja potrebno pridobiti vodno soglasje. V nadaljnjih odgovorih je bilo povedano, da je to obveznost občine, ker gre za javno. Nisem prav razumel, da bo morala ... da je to javno, torej gre za javni meteorni vod, če jaz prav razumem in da je to obveznost občine. Zdaj pa glede na odgovor na par zadnjih vprašanj, me pa dejansko zanima, lahko rečem, celo malo skrbi, da bo potem lahko prišlo do situacije, da se ne bo moglo pridobiti tega dovoljenja, ravno zaradi problemov v tem grabnu, torej zaradi problema iztokov, pretokov pod avtocesto in da ne bo potem krivda za oviro za napredovanje tega projekta padla na občino. Prosim, če to lahko obrazložite!

Mirjam Melink:

Ja, jaz bom razložila do toliko, kolikor sem jaz sodelovala v tem. Jaz sem povedala, ker sem se konzultirala tudi z upravno enoto. Dovoljenje za meteorni kanal po Rimski cesti lahko dobi občina zato, ker je lastnica ceste. Ne morejo ga dobiti investitorji, ki niso lastniki. Tako kot bo dovoljenje za pokablitev kabla dobilo Elektro Ljubljana, ne

morejo ga pridobiti oni. Vendar so pa oni v dogovorih, oni so pa plačniki dokumentacije, ker je njihov interes to. In mogoče me bo Andrej dopolnil v detajlih, ker so ti pogovori tudi potekali, narejen mora biti projekt za gradbeno dovoljenje za javno meteorno kanalizacijo v Rimski cesti z iztoki v Petrov graben, ustrezno obdelanimi iztoki. Tak je bil pogoj in na to bodo dali to vodnogospodarsko. Ne na pretočnost ampak na to rešitev. Tako je bilo dano.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, če jaz to prav razumem, ne glede na ..., tehnično je vse možno, investitor je v vsakem primeru ta, ki pač gradi to sosesko.

Mirjam Melink:

Ne, to je stvar ...

Dr. Marjan Rihar:

Ali je to stvar občine? Torej v pogojih po projektu b.o recimo, projekt tak, da je treba poglobiti propust pod avtocesto, ne vem, še več teh zadev in to bo potem, kdo financiral, če bo projekt tak?

Mirjam Melink:

Ne, kolikor sem jaz seznanjena je treba izdelati samo projekt meteorne kanalizacije do Petrovega grabna in ta izliv v graben mora biti tehnično obdelan tako, da bo agencija zadovoljna. To je bil pogoj njihov, ne več pretočnost naprej.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Še kakšno vprašanje? G. Lončar!

Zoran Lončar:  
Hvala za besedo!

Dr. Marjan Rihar:  
Se opravičujem! G. Treven bo dal še dodatno odgovor.

Andrej Treven:  
Ja, jaz bi rad samo dopolnil v bistvu tale odgovor. Tako, kot je g. Fatur že na začetku rekel, v bistvu občina je tista, ki je za javno infrastrukturo dolžna, da zadevo zgradi, pridobi vsa dovoljenja in pridobi tudi projekte. S programom opremljanja je bilo določeno, kdo bo to delal in so bile tudi določena razmerja, kako se zadeva plačuje. Ker občina pridobiva projekte, potem je tudi tista, ki vlaga za gradbeno dovoljenje in pridobiva vsa soglasja. Seveda ima pa možnost, da po pooblastilu pooblasti investitorje in potem ti investitorji lahko vso to dokumentacijo oni pridobivajo v imenu občine, ker na koncu bo vse skupaj postalo last občine.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:  
Hvala za besedo! Malo sem v dvomih. Mislim, da debata se v eni čudni smeri odvija. Vprašanja, jaz

razumem, da nekdo vprašanja postavlja, ko ga nekaj zanima, ampak zdaj se je začela pa zadeva dogajati tako, da občinski svetniki porajajo dvom v strokovne službe, tako, da bi jaz prosil vas, ki vodite sejo, da, če občinski svetniki pač ne verjamejo v strokovne službe, potem bodo pač glasovali proti odloku. Tako, da naj bodo vprašanja postavljena pripravljavcem, če pač občinskega svetnika nekaj zanima, ne pa tukaj se pa pojavljajo dvomi sploh, ali je to ustrezno ali ne. Verjetno je pripravljavec delal v skladu z zakoni in jaz bi prosil, da se debata vodi v smeri nekih vprašanj, ne vem, kje ta parcela je ali pa nekaj takega, kar občinskega svetnika zanima, ne pa, da se poraja dvom v strokovne službe. Tako, da jaz mislim, da debato smo začeli v napačni smeri voditi, ne. Jaz razumem, jaz sem , ko sem zagovarjal, da se pač ...

Dr. Marjan Rihar:  
G. Lončar, vprašanje.

Zoran Lončar:  
Vprašanje je to, da prosim, če lahko prekinemo to debato in ...

Dr. Marjan Rihar:  
Vprašanje, vprašanje. To je predlog. OK. V redu. Torej jaz mislim, vsa vprašanja, ki so bila tukaj so bila zato, ker so svetniki želeli dodatna pojasnila. Jaz nisem tukaj čutil nobenega dvoma, ampak tudi mene osebno zanima določeni detajli, ki so tukaj

izpostavljeni. Namreč tukaj smo namreč tudi zato, da branimo občinski proračun, če tako gledamo in moramo ta sredstva konkretno braniti in biti seveda zato seznanjen. Jaz nisem tukaj videl, da bi kdo neposredno rekel: »Ta strokovna rešitev pa ni prava.« Ampak šlo se je za pojasnitev tistega, kar je tukaj napisano. Zdaj če imate vprašanje, ga zastavite, če imate proceduralno vprašanje ali pa predlog, ga povejte, če imate pa razpravo boste pa kasneje na vrsti.

Zoran Lončar:

Hočem samo svetnike opozoriti, da naj se držijo vprašanj, ne pa, da se pač poraja dvom v strokovne službe, ali ne. Samo to sem hotel.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala lepa! Zdaj na osnovi te diskusije bi imel dva vprašanji in sicer prvo se nanaša na prvi odstavek 12. člena. Zdaj hipotetično, če danes občinski svet sprejme oz. potrdi ta odlok, potem potrdi tudi to, da bo statični tlak v vodovodnem omrežju dva do tri bare. Iz materialov, iz, ne vem katere prostorske konference, mislim, da prve, lahko preberemo, da je pooblaščen predstavnik Komunalnega podjetja Vrhnika v bistvu ocenil, ugotovil, da bo tlak nekje med 1,2 in 1,5 bara, pomeni to moteno oskrbo po njegovih besedah. Torej, zakaj ta disproporc, je vprašanje, med

navedbo odloka in strokovno ugotovitvijo? In drugo vprašanje, pet točka 13. člena, glede čistilne naprave. Res samo vprašanje, namreč, kako si v bistvu predstavljate ali pa predstavljamo vsi skupaj, jaz si namreč ne, da bo izpust iz čistilne naprave ustrezal pogojem Uredbe o emisiji snovi pri odvajanju odvodnih vod? Namreč za to je potrebno neko usposobljenost. Jaz sem skeptičen do tega, da bodo, ne vem, neki lastniki, neki občani, sposobni zagotavljati vsem tem kriterijem in ... Torej kako zagotavljati izpolnjevanje te uredbe, ki je navedena v 5. točki 13. člena. Kako si to predstavljate? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo bo odgovoril? Ga. Melinkova, na prvo vprašanje?

Mirjam Melink:

Na prvo zdaj ne morem tako takoj, ampak v bistvu je bilo .. bilo je povedano, ti podatki govorijo o tlakih, ki obstajajo. Zdaj ne bom trdila, se je zgodila lahko napaka, ampak gre samo za to, kaj zagotavlja komunalno podjetje, ker to je izjavilo, nič drugega. Ne, da zahteva odlok, da bo to moralo tako biti. Dejstva: Pri čistilni napravi, prej je bilo rečeno. Jaz ... zdaj gre tukaj spet za detajle. Čistilne naprave so izdelovalci in pač ima protokol, kako to deluje in kako se vzdržuje. Komunalno podjetje je v skladu z, mislim, občinskim odlokom dolžan, z občinskim ali pa z zakonom, naj me nekdo popravi, dolžno, če je nad 50 enot, potem

so oni, sicer pa lahko izberejo sami vzdrževalca. In to je bilo prej, ko je bilo tako rečeno, da bodo sami, je bilo to mišljeno, ne, ker komunalno je reklo pa, da ne bo, če bo v cesti, ne, tako, da ostane, ampak čistilna je kot tehnični element, ki mora delovati in ki se ga kontrolira. Jaz mislim, da imajo, so potem razne službe, ki lahko te iztoke merijo. Same so pa tako narejene, da prečistijo dovolj, ne. To je namen čistilnih naprav, tako, da voda, ki gre iz njih se smatra kot meteorna in se spusti v meteorno kanalizacijo in o je pač pri obratovanju treba zagotavljati z drugimi, z inšpekcijskimi vzdrževalnimi službami.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann! Bi pa predlagal, da se počasi ta vprašanja tudi zaključijo. Seveda nobenemu ne odrekam. G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Zdaj jaz žal ne morem pomagati, če mi kakšen odgovor poraja novo vprašanje. Prej vmes je bilo rečeno, da, če sem si prav zapomnil, da tisto, tisti razveljavljeni občinski odlok s strani ustavnega sodišča ni pomemben v zvezi s to zadevo, ampak tukaj na strani 39, ko piše o pripombah Krajevne skupnosti Log, pa piše takole: »Krajevna skupnost Log je prepričana, da je navedeni predlog moč zaobiti z učinkovitim reševanje s strani Ustavnega sodišča, razveljavljenega občinskega odloka ...« in tako naprej, da ne bom vsega čital. Pa bi rad dobil

odgovor na to, ali je zdaj to to, ali to ni to, ne, namreč ali ima ta zadeva povezavo z s strani Ustavnega sodišča razveljavljenega odloka ali nima.

Dr. Marjan Rihar:

G. Treven, odgovor! Podpisan je g. Treven tukaj. Ja, g. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Se opravičujem! Aha, v redu je. Predvsem pa ne vem, tako kot je stvar zastavljena, je najprej en del teksta s strani krajevnega skupnosti, potem pa stališče in obrazložitev. Tukaj je pa potem samo tekst, pa nobene obrazložitve. Zato tudi to sprašujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Slavčeva!

Tatjana Slavec:

Načrtovanje te povezave nima neposredne oz. nobene zveze z Ustavnim sodiščem, ker je to območje postalo zazidljivo v letu 1998 in je krajevna skupnost povezovala z zadnjo spremembo plana tudi to območje, čeprav je bilo že v letu 1998 stavbno.

Dr. Marjan Rihar:

Dobro. Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Ne. Zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo.

Želi kdo razpravljati? Želi kdo k uvodni razpravi?  
G. Sumina, izvolite!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Po mojem mnenju občinski lokacijski načrt opredeljuje preozko območje. Na to opozarja zabeležka sestanka občinskih predstavnikov in pa upravne enote v predzadnjem odstavku. Zaradi tega se tudi porajajo, ker ni to tako rešeno, se porajajo takšna in drugačna vprašanja. Mi bi pravzaprav morali, zato smo tukaj, da investitorjem pomagamo. Mi smo zato tukaj, da bi rekel zdrave pobude, omogočimo udejanjanje teh pobud, da se investira, da se trži, vendar se to ne sme dogajati na račun obstoječega, torej obstoječe strukture ljudi objektov in tako naprej v nekem okolju. Mi okolja ne smemo poslabševati in v tem primeru jez mislim, da stroka, lahko bi nekoliko natančno govorili katera, z nami manipulira. Pa bom mogoče nekoliko bolj konkreten. Vodna uprava ali kakorkoli se danes imenuje, ARSO in 9 ali ne, naprej, da prideš do neke odgovorne osebe, niti slučajno ne pozna razmer v okolju. Ta uprava, direkcija ali karkoli je, ne pozna svojih vodnih infrastrukturnih objektov. Nekaj primerov bi lahko navedel, če bi bilo potrebno, in se izgublajo in zaradi tega se povzroča škoda v okoljih in zaradi tega razloga, ne zaradi investitorja, ki ga tudi kot podjetnik spoštujem in cenim, ampak zaradi nedorečenosti tako naših občinskih aktov, odlokov, ki o tem govorijo in tudi stroke in znanih dejstev iz okolja,

jaz za tak dokument ne morem glasovati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Nisem mislim, da bo ta razprava oz. da bodo ta vprašanja tako velika ali pa, da jih toliko bo. Bi pa sam povedal, pa naj mi nihče ne zameri, da je bilo veliko vprašanj postavljenih zato, ker nekdo ni prebral konkretnega odloka. Še enkrat rečem to, kar sem že povedal tudi na koordinaciji. Mi sprejemamo oz. razpravljamo o dokumentu odlok, ne o gradnji, ne o problemih tistega konca, ne o problemih, da tam se že zida, kar je res, ne o problemih črne gradnje, ki je tam že in tako naprej. Ena stvar. Druga stvar, Lončar je pravilno ugotovil, da več ali manj so problemi nezaupanja do vseh, ki so tukaj notri omenjeni kot sodelavci tega dokumenta. Jaz se s tem ne strinjam, ker če bi se to sprejeli, potem lahko zapremo za vse investicije vrata, pa »kako koji«. Ena stvar. Druga stvar, kar me je pri tem malo, n motilo, ampak malo nepoznavanje tega, kdo bo kaj plačal, pa kdo kaj ne bo plačal. Jaz mislim, da imamo odloke, predpise in pravila, kjer točno vsi vemo, kdo kaj plača in kdo ne plača, samo treba se je pozanimati, pa vedeti, pa prebrati. Jaz bi na vsak vtis lahko povedal. To, kar je privatno, plačajo privatniki. Zdaj, ali bo on kidal ali ne, to je njegov problem. Mene tudi nobeden ne vpraša

pred garažo, ali bom jaz kidal ali ne bom kidal. Tako, da to moramo počasi vedeti, to je privatna lastnina, to ni naše, to ni družbena lastnina. Občinski svet ima dolžnost, da odlok tak kot je preveri, če so tam kakšne napake ali pomanjkljivosti, ki delujejo v kontekstu tega celotnega območja, ne pa posameznih detajlov, ki jih bo mogel PGD, projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja, najbrž še kaj drugega, najbrž dati. Zdaj lahko tudi rečemo: »Saj oni bo tako PGD dobil oz. gradbeno dovoljenje dobil.« Jaz ne vem, najbrž ga bo, ampak potem je ta družba še bolj slaba, kot zgloda. Jaz tako ne mislim, jaz sem bolj optimističen, kar se tega tiče in mislim, da ni tako vse slabo. Nekaj vprašanj je bilo prav gotovo pravilno, posebej g. Čepona. Ta vprašanja so bila tista, ki jih dejansko za razmisliti ali pa za pogledati, ali je to v odloku pravilno napisano, ali ne. Ostalo pa, še enkrat rečem: Jaz mislim, da problematika tega dela je, strinjam se tudi, da v našem področju premajhno območje obravnavamo, to so dejstva, premajhno območje, moralo bi biti večje območje. To vedo vsi, ki načrtujejo to in se s tem ukvarjajo, vendar v današnjem času in v tem se lahko naredi to, kar nekdo plača, kar kdo naroči, ostalo je pa samo želja stroke, če temu lahko tako rečem, tako, da, ne vem, kakšnih posebnih negativnih stvari na tem odloku kot dokumentu jaz nisem videl. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Po poslovniku, ko se sprejema odlok, gre seveda razprava po členih. Torej v samih vprašanih je bilo omenjenih do sedaj sedem členov. Ko se bomo pomaknili do tistih, bomo pač še vprašali, če kdo predlaga kakšne spremembe. Gre pa seveda sedaj za razpravo po posameznih členih. Želi kdo razpravljati na posamezne člene. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej zdajle iščem številko člena. Mislim, da je 14, če sem si prav zapomnil, skratka tisti člen, ki govori o umestitvi čistilne naprave v cestno telo, ne. Jaz se s tem seveda ne strinjam in če bo to tako ostalo v odloku, potem jaz takega odloka ne morem ... za tak odlok ne morem glasovati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Beuermann! To je bila obrazložitev glasu, ampak ali je bil to predlog? Če boste pač imeli predlog, je treba z amandmajem zadevo spremeniti in za amandma je pa potrebno imeti glas štirih svetnikov. Velja seveda za vse, ne samo za g. Beuermann. Torej sedaj je bila razprava na 14. člen. Predloga sicer ni bilo nobenega, bila je pa obrazložitev glasu. Želi še kdo razpravljati na katerikoli člen izmed teh členov odloka, ki jih je skupaj 36. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Predlagam, da bi pri 13. členu, v tretji točki, ki govori o velikosti male biološke čistilne naprave, vključili v ta člen tudi minimalno število enot. Torej napisano je samo do 45 -1. Je lahko tudi do 45. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako, kot sem že povedal, je za to je pač potrebno dobiti glas še štirih, še treh ostalih, torej štirih skupaj. Gre za amandma k odloku in če boste ..., saj bo še stekla razprava verjetno. Če v tem času pridobite ta kvorum, potem bomo seveda o tem glasovali v obliki sprejemanja amandmaja k temu členu. Ga. Melinkova ima verjetno pojasnilo. Mogoče bo zadeva zdaj razjasnjena tudi.

Mirjam Melink:

Se opravičujem! Prispevne enote se računajo glede na pričakovano število ljudi, ne. To je tehnični podatek in zdaj glede na to, koliko ljudi je tam, je pod 50 in to je ocena do, ne. Ne bo ena. V tem smislu. Jaz nisem vas sedaj razumela. Minimalno 45. lahko je tudi 40, je dovolj. To je tudi tehnična zadeva, ne, ker te tipske so za 30 enot, za 40, za 50 in tako in v tem smislu je do izračunano, ker toliko prebivalcev se tam računa, ni pa to, da se prosto izmišljuješ, koliko enot boš imel, če ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če preberemo celotno besedilo, piše, ne, da je ta naprava tipska po izbiri investitorja. Torej je tipska. Ampak zdaj vprašanje je bilo, ne, kaj je zdaj, ali je tipska tudi za enega. Jaz mislim, da za enega ni, ne, tipska najbrž, ampak je do 45, torej tip naprave je do 45.

Mirjam Melink:

Da do toliko enot pokrije, ne. Tam je ... To so prispevne enote, ne, na prebivalca. Toliko ... Tam je 10 ... poti .... (brez mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Saj mislim, da vprašanje je bilo jasno. Do 45 tipska naprava, verjetno, do 45 je tudi tipska naprava do 10 G. Čepon, ali bi lahko mogoče še enkrat, ker mislim, da gre za to, za natančen podatek.

Mag. Marko Čepon:

Torej moj predlog ali pa sugestija bolj, ne predlog, sugestija je bila bolj v tem smislu, da se spodnja meja določi zaradi tega, ker navsezadnje, torej, da je nekaj minimalnega obvezujoča za investitorja, ker ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno obrazložitev! Ga. Melinkova!

Mirjam Melink:

V tem smislu sem vam jaz rekla. Recimo tam je, zdaj rečem na pamet, bo 40 ljudi živel. Ne morejo reči: »Mi bomo vzeli 20 zato, ker nam tako paše« ali pa, ker bo cenejše, ker v bistvu biološka čistilna deluje, mora imeti toliko dotoka, da sploh predeluje zadevo, ne. To je čisto podatek narediš optimalno. Ampak oni vedo koliko, to so pretežno ljudje, ki vedo, koliko jih bo tam zdaj živel in problem je bil, da ni nad 50. to je njihova volja bila, ne. Ni nad 50, ni potrebe, ker 50 bi jih zavezalo h komunalnemu in to bi bil problem za njih. Zdaj pa, da rečemo, da bo minimalno 20, je .. Ne vem, nič ne rešimo s tem. Ali se razumemo?

Dr. Marjan Rihar:

Upam, da. Dobro. Če boste vložili amandma, bomo o amandmaju glasovali, sicer pa nadaljujemo z razpravo na člene. Ima še kdo kakšno razpravo? Ne. Dobro. Potem zaključujem razpravo po členih. Ker ni bilo vloženega ... G. Čepon, ni bilo ne? Ker ni bilo vloženega nobenega amandmaja na posamezne člene, smatram, da je s tem obravnava po členih dejansko zaključena in zato ni potrebno glasovanja po posameznih členih in prehajamo k glasovanju. Želi še kdo obrazložiti svoj glas pred glasovanjem? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! To je projekt, katerega sem že od vsega začetka spremljal. Bil sem tudi na konferencah, seznanjen sem bil s celotno

problematiko. Včasih so bile mučne te scene, ko so se nekako posiljevali, kdo bo koga. Problemi se niso reševali, so se odlagali. Na naslednjih sestankih se spet ugotavlja, da vrsta problemov ni rešenih, ni pripravljenih gradiv, tako, da to mislim, da je eden projekt, ki je vse kritike vreden, čeprav so v končni fazi zdaj prišli tudi v krajevni skupnosti do soglasja. Jaz bom povedal samo .. Bom se strinjal, bom potrdil ta odlok, ker sem dobil na moja vprašanja odgovore, katera sem si tudi zabeležil in bom povedal naslednje: Mislim, da je napaka v tem občinskem svetu, da mi, potem, ko damo z dnevnega reda odlok, pozabimo nanj. Jaz se zavežujem tukaj, da bom začel te stvari spremljati. Mislim, da bo tudi možno na magnetogramih dobiti izjave posameznikov, kako se bodo stvari uredile in jaz mislim, da tukaj problem bo še nastajal na tem področju in ko bo problem nastal in če bo to še problem Občine Vrhnika, bom jaz prvi, ki bom zahteval odgovornost. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo obrazložiti glas? Ne. Prehajamo na glasovanje, torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu, ki vsebuje tudi program opremljanja. Prosim za glasovanje!



Sandra Skvarča:  
21 navzočih, 11 za.

**4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika (Ur. L. RS, št. 65/97)**

Dr. Marjan Rihtar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet in zaključujem 3. točko. Prehajam na 4. točko dnevnega reda: Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika. za uvodno poročilo zaprošam go. Lapajna!

Alenka Lapajna:

Hvala! Kot veste, je leta 1997 pogorel vrtec Antonije Kucler na Vrhniki in takrat je Občina Vrhnika pristopila in naredila nov zazidalni načrt za nov objekt Vrtec, ki pa ni bil izveden. Zdaj po tolikih letih je bil .. se je število otrok oz. pričakovano število otrok že toliko spremenilo, da je bil ta vrtec z 20 oddelkih prevelik in je bilo potrebno narediti spremembo in dopolnitev tistega zazidalnega načrta in po novih podatkih se načrtuje vrtec z osmimi oddelki za normativno 176 otrok. Pri načrtovanju tega novega vrtca so se upoštevali prejšnji zazidalni načrti ter tudi lokacijski načrt prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo. Kot sem že povedala, vrtec ima osem oddelkov. V objektu je tudi

naprava, večnamenski prostor, kuhinja, sanitarije, garderobe. Skupna tlorisna površina je 1.280 m<sup>2</sup>. Idejni načrt za objekt je naredil projektivni biro P&A Torkar. Poleg vrtca se ureja tudi zunanje površine, se pravi igrišče, ki pripada vrtcu ter prometne površine s parkirišči ter pač vso energetsko komunalno infrastrukturo. Postopek za pripravo tega zazidalnega načrta oz. spremembe zazidalnega načrta se je pripravljal po skrajšanem postopku, ker je to v bistvu samo sprememba, dopolnitev in se nanaša na prostorsko načrtovanje objektov, za katero ni predvidena presoja vpliva na okolje in ker spremembe bistveno ne vplivajo na kulturno dediščino oz. rabo sosednjih zemljišč ali objektov. V postopku je bila najprej narejena projektna naloga ter urbanistična izhodišča, na podlagi katerih se je pripravil prostorski akt in kot začetek postopka se šteje program priprave, sprejet v maju in objavljan v Našem časopisu, maj 2005. strokovna podlaga, ki se je izdelala poleg idejnega načrta za objekt, je bilo tudi tehnično poročilo, geotehnično poročilo o raziskavah tal in pogojih za temeljenje objekta. Predlog prostorskega akta je bil javno razgrnjen v avgustu 2005. Pripomb med javno razgrnitvijo oz. na javni obravnavi ni bilo. Ministrstvo za okolje in prostor je tudi izdalo odločbo, da za to ureditev ni potrebno izdelati celovite presoje vplivov na okolje in v mesecu januarju 2006 smo pridobili mnenja nosilca urejanja prostora, da je ta ureditev sprejemljiva. Vse stroške priprave in sprejema akta pa krije Občina Vrhnika. Hvala! Zdaj bi pa še

prosila načrtovalko go. Marolt, da predstavi ureditev!

Tatjana Marolt:

Dober večer vsem skupaj. Jaz sem Maroltova, Tatjana Marolt. Za to območje sta bila izvedena dva prostorska akta in sicer zazidalni načrt za vrtec kot nadomestno gradnjo, ki pa nikoli ni bil izveden, ker je bilo pač takrat drugačno razmerje natalitete oz. drugačne potrebe in je to zamrlo in šele zdaj ponovno pravzaprav je prišlo do tega, da potreba po vrtcu še vedno obstaja, vendar v manjšem obsegu. Drugi prostorski akt je bil za povezovalno pot med Tržaško cesto in Janezovo vasjo s tem prehodom čez Ljubljano preko mostu in oba dva ta prvotna prostorska akta smo upoštevali v največji možni meri. Vrtec danes je zasnovan malo drugače, kot je bil takrat in sicer na osnovi treh osi, dveh vzporednih, to je os 1 in os 2, ta, ki je vzporedna s Tržaško cesto in je v bistvu os parkirišča in os 2 je pa os samega objekta. To se pravi os 1, os 2 in na to pravokotna os 3. ta zasnova osi 1 in osi 3 je povzeta po prejšnjih dveh prostorskih aktih, os 2 je pa nova os vrtca, ki je pač zasnovana pravokotno na os 3. sam vrtec je sestavljen iz dveh pritličnih krakov. To so igralnice z vzporednimi prostori in sicer tako, da ima pač svoj vitalni prostor, zunanji na JZ stran, to se pravi, da je vedno prav osončena. Sredinska, osrednja stavba je pa nadstropna stavba in sicer tu so upravni prostori in drugi prostori za osebje in zadaj pa je pa pritlična, večnamenska kot neka

dvorana oz. večnamenski prostor, ki povezuje pravzaprav vse tri dele objekta. Sam lokacijski načrt zajema to obstoječe parkirišče, po katerem je tudi sam objekt dostopen, to se pravi tu dol in skozi glavni vhod in pa stranski vhod iz tega drugega parkirišča, ki je med šolo in vrtcem in tudi namenjen za osebje šole in osebje vrtca. Obstoječe parkirišče se podaljša v novo parkirišče, ki je tudi povzeto po lokacijskem načrtu za pot, vendar je malo večje in to celotno parkirišče postaja javno parkirišče za potrebe Vrhnike oz. v tem primeru tudi za potrebe staršev. Pomembno je to, da se ta os 1, ki pravzaprav povezuje te zelene površine, pa je med šolo in vrtcem, pa se nadaljuje naprej v športni park, se ohranja iz prejšnjih prostorskih aktov in tudi služi še naprej svojemu namenu. Pravokotno na to os 1 je v osi 3, je ta povzeta peš povezava čez most v Janezovo vas in pozneje je pa tudi predvidena tu še ena peš povezava vzporedno s to, to se pravi iz Tržaške tule gor, pa preko tega, zelenih površin ob bregu, pa naprej v Janezovo vas. Toliko o zasnovi samega prostora. Sam objekt, kot smo rekli, je pritličen. To se pravi, dva kraka ima. Ta manjši polkrožni krak je za prvo starostno skupino otrok. Ima tri oddelke. Drugi, večji krak je pa za drugo starostno skupino, ki ima pet oddelkov in kot smo prej rekli, ima svojo vitalno površino na JZ, to pomeni, da ima tu peskovnike, to se pravi ta igrišča, potem pa zelene površine in še druge utrjene površine, kjer pač se otroci lahko zadržujejo. Območje je obdano z žično ograjo. To

se pravi, za varnost je poskrbljeno in je en glavni vhod in tu en stranski vhod, to se pravi, iz zunanjega območja. Pogoji vodarja je bil, da je odmik vsakršnega posega 15 m od roba Ljubljane. Tega smo se pač tudi držali in iz tega pravzaprav tudi izhaja maksimalna velikost samih zelenih površin. Ostale zunanje površine, ki so javnega značaja, so tudi, to se pravi, urejene peš povezave, urejene zelene površine, ki tudi povzemajo po prejšnjih prostorskih aktih tudi zasaditev dreves, to se pravi kot nek drevored v osi 1 in osi 3 in ostale ureditve kot sprehajalna pot s klopci in skratka tudi dovolj široka za eventualno, se pravi 3,5 m za eventualno urgenco v izrednih okoliščinah. To pomeni, da tudi ... je to lahko služi kot požarna pot s te strani do sem in potem požarna pot tudi preko tega obstoječega parkirišča, pa tega novega parkirišča do sem. To so stojna mesta, tako, da te stvari so tudi urejene. Mislim, da bi bilo to vse.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej zdaj smo slišali uvodno obrazložitev. Odlok je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik odbora besedo?

Jurij Zimšek:

Hvala lepa! Res je. Odbor je obravnaval predlog in sicer zdaj vprašanje je bilo glede samo okrog 9. člena in sicer, glede na to, da je tukaj zdaj že bilo nekje dogovorjeno, da je to, da so temelji pilotirani in član upravnega odbora g. Caserman je pač

izpostavil to vprašanje in v vezi s tem je bil potem še zdaj amandma k temu 9. členu prinešen. To so bila v bistvu vsa bistvena vprašanja. Drugih vprašanj pa ni bilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No, tako kot je bilo že povedano, ste kot dodatno gradivo dobili tudi moj amandma k 9. členu. Obrazložitev mislim, da je jasna. Gre za to, da smo prav zdaj v zadnjem času dolili študijo, ki je tukaj navedena, analize na ceno stroškov za konsolidacijo tal s predobremenitvijo. Po tej študiji obstaja možnost izvedbe s prednasipom, moram pa reči, ker je bila prav zdaj v zadnjem času pridobljena, da še je ni se dalo strokovno razčistiti, tako, da se v temle hipu še ne da govoriti, ali je možnost, mislim, ali je cenovno učinkovita ta varianta, ali ne. Bo pa to v kratkem analizirano in bo v tem smislu oz. analiza tega bo potem tudi predmet obravnave na Odboru za izgradnjo vrtca, ki bo se do enega ali drugega načina temeljenja tudi opredelil. Zdaj pa odpiram vprašanja na podan odlok, besedilo odloka in na podano besedilo amandmaja.

.....  
.....(mikrofon) ..... povsem jasno, v primeru originalnega 9. člena je zapisano, da .. torej so predvideni pasovni temelji v primeru pilotiranja, ali ne. Zakaj je potem v amandmaju, v tem istem primeru pilotiranja, predvidena temeljna plošča?

Ali gre za lapsus, ali je to kakšna strokovna sprememba?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanja! Intenca je bila jasna tega mojega predlaganega amandmaja. Jaz sem to dal strokovnim službam in predlagali so tako besedilo, zdaj bi prosil pa za pojasnilo.

Tatjana Marolt:

Tukaj gre za lapsus, ker pravzaprav pasovni temelji, pa piloti ne gredo skupaj. Tu gre res za lapsus. Se opravičujem! To se je zgodilo. Mislim, da je bil že lapsus v samem tehničnem poročilu in smo to danes ugotovili. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej, prosim, ga. Maroltova, dajte pripraviti korektno besedilo tega amandmaja in v tistem korektnem besedilu tega amandmaja bomo potem glasovali! Aha. Se opravičujem! Amandma je v redu. V originalu, torej v originalnem členu, v 9., če se prav spomnim, v 9. členu je bil pa lapsus. Nadaljujemo. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Splošne razprave tukaj ni, torej gre razprava po členih. Če želi kdo razpravljati, naj pove številko člena, na katerega razpravlja in se vključi v razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in prehajam h glasovanju. Najprej bomo glasovali o amandmaju. Ja, tule me je direktor uprave opozoril, da je menda še neka

napaka v amandmaju, zato prekinjam sejo za krajši čas.

..... prekinitev seje .....

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. Stvari so razčiščene, torej ostane pri tistem, kar sem že prej napovedal, da prehajam k glasovanju in sicer glasujemo o amandmaju. Na glasovanje dajem predlog sklepa. Amandmaja ne bom bral, ker je pisno bil podan in obrazložen, torej predlog sklepa je: Sprejme se amandma k 9. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V11/2 Vrtec Vrhnika. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. Sedaj prehajamo na glasovanje o odloku v celoti. Želi kdo obrazložiti glas? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bom glasoval za, seveda, sem pa vesel, da nekako dokumentacija teče. Bi pa opozoril mogoče še na druge aktivnosti v zvezi s tem in sicer na področje financiranja, tako, da tam imamo mi še odprte dve varianti, kot vemo, z zadnjega občinskega sveta, ko smo obravnavali to tematiko, tako, da če se

izkaže možnost financiranja po prvi varianti, bi bilo prav, da to čim prej uredimo tako, da potem res nemoteno celotna dokumentacija in sama izvedba poteka naprej. Toliko bi imel samo pripomniti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi komentiral, ampak ni mesto za tole, tako, da če želi še kdo obrazložiti glas? Če ne, potem prehajamo na glasovanje o odloku v celoti in sicer na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanje V11/2 Vrtec Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

## **5. točka dnevnega reda: Urbanistične presoje za večstanovanjske objekte:**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok soglasno sprejet in zaključujem 4. točko dnevnega reda. Začenjam s 5. točko dnevnega reda, ki ima vrsto podtočk, torej od a do e. Vsem točkam so določene stvari skupne, zato bom za to skupno, uvodno obrazložitev zaprosil g. Lovšina, občinskega urbanista, da poda splošno razlago k vsem tem točkam, torej zakaj so te urbanistične presoje, o čem se tukaj odločamo, potem pa bomo šli po vsaki, recimo temu, podtočki in glasovali o vsaki

urbanistični presoji posebej. Seveda pa o tem prvem bloku sprejemamo vprašanje na splošno, torej za urbanistične presoje kot celoto, potem v nadaljevanju pa bila vprašanja in razprava na posamezne urbanistične presoje, sicer se bomo pri vsaki presoji lahko pomudili preveč časa. Izvolite, g. Lovšin!

Peter Lovšin:

Dober večer vsem skupaj! Razlog za sprejem navedenih dokumentov je 7. člen Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorskih ureditvenih pogojev, ki predpisuje izdelavo in potrditev urbanističnih presoj za gradnjo večstanovanjskih objektov. Se pravi, v vseh primerih imamo predloge za gradnjo dveh ali več stanovanj. Urbanistična presoja mora biti izdelana na nivoju idejnih rešitev. Vsak od potencialnih Investitorjev je to tudi predstavil in priložil k dokumentaciji, s katero se potem doreče organizacija samega prostora in iz našega vidika oz. iz naše presoje je bilo presojeno točno tako, kot piše v določilih Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih, se pravi glede na lociranje objektov, glede na komunikacije, se pravi, prometno dostopnost oz. prometna rešitev in komunalna ureditev, ne. In na podlagi teh treh kriterijev smo pripravili tudi mnenja, ki smo jih posredovali odboru in iz tega izoblikovali posamezne sklepe.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj bi pa res prosil vprašanja oz. tako bom rekel, ker formalno moram dati to tudi vprašanje predsedniku Odbora za urejanje prostora, ki je vse te presoje pregledal in obravnaval. Želi besedo? Izvolite g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala lepa! Odbor je vseh teh pet presoj obravnaval in sicer je imel pripombe na presojo 5 b in 5 c in sicer na 5 b je imel pripombo oz. je pogojno podprl predlog, s tem, da se v bistvu prometna ureditev oz. parkirišča preusmerijo, da nimajo pravokotnega izhoda na ulico in pod 5 c je bilo potrebno še dodatno navesti, koliko stanovanjskih enot se bo dejansko na tej lokaciji zgradilo. Ker so bile te stvari potem urejene, je v bistvu zdaj tukaj končni predlog. Drugače je pa odbor v bistvu vseh pet predlogov podprl. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej zdaj, če je res kakšno vprašanje splošno na vse urbanistične presoje, potem bomo šli pa na obravnavo posameznih urbanističnih presoj. Ima kdo vprašanje v splošnem? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, ko so bila ravno parkirna mesta omenjena. Pri različnih, torej, teh točkah so precej različno predvideno število parkirnih mest na eno stanovanjsko enoto, 1,5, 1,65, 1,8, tam pri Logu

nekje prej smo 2 videli. Sprašujem, ali je kakšen normativ zopet, bom rekel, minimum? Če se prav spomnim, enkrat lani smo govorili 1,8 po, ne vem, kakšni zakonodaji, zdaj, ali je 1,5 tista spodnja meja. Samo ta odgovor bi prosil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lovšin, boste odgovorili?

Peter Lovšin:

Parkirna mesta določa Odlok prostorskih ureditvenih pogojev, ne. Če tega ne, dejansko je potem pravilnik s strani Fakultete za gradbeništvo in geodezijo, ne. Tam je splošni pravilnik dan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Mene samo zanima, recimo, malo čudno se mi zdi pri tem objektu ob Kuclerjevi, tam je ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, g. Sluga. Na splošno. Potem po posameznih objektih bomo šli po točkah. Na splošno, imate vprašanje?

Anton Sluga:

Na splošno bi pa človek samo to vprašal, če je kje določeno, da sme na stanovanje, recimo, priti 1,5 avto. V stanovanju bodo trije odrasli, pa vsak svoj

avto imel, kam bo ta tretjega dal, pa ta drugega pol? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Kdo bo odgovoril na vprašanje? G. Lovšin!

Peter Lovšin:

Tukaj je priporočilo 1,5 parkirnega mesta na stanovanjsko enoto.

### **a) ob poti na Košace**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Verjetno se bomo morali, ko bomo sprejemali Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih, čez pol leta, če jaz prav imam informacijo, približno bo na občinskem svetu, na tem občinskem svetu obravnavali čez pol leta, temeljito, bi rekel, prediskutirati in odločati o tem, koliko parkirnih mest na stanovanje bomo določili v tem odloku. Zdaj je pač tak, ki velja, ta pa določa, če se prav spomnim, 1,5, plus, ne vem, 20 %, nekaj takega, še nekaj zraven. Še kakšno splošno vprašanje? Ne. Torej prehajamo zdaj na točko 5 a: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt ob poti na Košace. Odpiram vprašanja na to točko. Vprašanj ni. Odpiram razpravo na to točko. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na zemljišču parc. št. 2508/3 k.o. Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Sonet d. o. o., Ribiška pot 4, Vrhnika, pod

številko 5-06-350-01-82/2005 z dne 14.11.2005 se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za.

### **b) ob Kuclerjevi ulici**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta urbanistična presoja potrjena. Prehajam na točko 5 b: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt ob Kuclerjevi ulici. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi samo v toliko rekel, ko gledam ta projekt, ne, tak, kakor je tukaj, se mi zdi, ne vem, no, ampak v tistem okolju doli, kjer so samo, bi rekel, postavljene kot vaše hiše z dvokapnice, ali ne, je tukaj čisto nekaj en tujek bo ta objekt notri, ko bo postavljen. Ali to »paše« notri ali ne? Kaj pravijo urbanisti?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Sluga! To ni predmet današnje obravnave. Mi govorimo samo o treh elementih, ki jih je g. Lovšin uvodoma povedal, vse ostalo je urejeno v Odloku o prostorskih ureditvenih pogojih in mora ta odlok v celoti upoštevati Upravna enota, ko izdaja gradbeno dovoljenje, tako, da to ni predmet današnje razprave in današnje točke

dnevnega reda. Še kakšna razprava? Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na parc. št. 2732/3 in 650/0 k. o. Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Lineart pod številko 5-07-344-11-43/2005 z dne 15.4.2005 se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
21 navzočih, 19 za.

**c) na zemljišču parc. št. 1590/1 in 1591/2 k. o. Velika Ligojna in 1809/3 k. o. Log**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je ta urbanistična presoja potrjena. Prehajam na točko 5 c: Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta na zemljišču parc. št. 1590/1 in 1591/2 k. o. Velika Ligojna in 1809/3 k. o. Log. Odpiram vprašanja na to točko. G. Sumina!

Mladen Sumina:  
Hvala! Ali lahko dobim podatek, kakšno je razmerje med pozidano in nepozidano površino?

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Lovšin, boste podali ... ali pa ga. Slavčeva? N vem, kdo bo podal. G. Lovšin!

Peter Lovšin:  
Tega podatka nimamo, ker tudi, bom rekel, urbanistična presoja ni bila zahtevana oz. ne zahteva tega podatka. To je predmet potem upravnega organa, da to presodi, ne.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa, g. Lovšin! Očitno je seja že dolga in praviloma bi moral že jaz dati tak odgovor, kot sem ga dal g. Slugi. Ne glede na to, hvala za odgovor in za vprašanje! Še kakšno vprašanje? Ne. Zaključujem vprašanja. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da nihče ne bo razpravljal, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta na parc. št. 1590/1 in 1591/2 k. o. Velika Ligojna in 1809/3 k. o. Log, ki jo je izdelalo podjetje Formale d. o. o., Streliška 37, Ljubljana pod št. 5/05-35105-816/2003 z dne 8.12.2003 se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
21 navzočih, 19 za.

**d) v Sinji Gorici**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je urbanistična presoja potrjena. Prehajam na točko 5 d: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt v Sinji Gorici. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja.



Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Ponovno bi vprašal, zakaj v enem gradivu so ti podatki, v drugem pa niso?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predvidevam, da gre za izrabo površine.

Mladen Sumina:

Ja, ja, ja.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! To vprašanje je zdaj drugačno. Torej g. Lovšin, prosim za odgovor!

Peter Lovšin:

Tako se je opredelil načrtovalec, ki je predlagal ta gradiva, ne, čeprav bistveno ne vplivajo, bom rekel, glede na te tri elemente, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej pristojnost občinskega sveta je, da presoja ..., da odloča o presoji, ne pa o ostalih elementih, ki so predmet odločanja Upravnih enot. Želi še kdo razpravljati? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na zemljišču parc. št. 228/20 k. o. Velika Ligojna, ki jo je izdelalo podjetje Primis Vrhnika d. d., Tržaška

cesta 23, Vrhnika pod št. 02/1014 in G.MA z dne 19.5.2005 se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 17 za, eden proti.

## **e) pri gostilni Polž na Stari Vrhniki**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta urbanistična presoja potrjena. In še zadnja pot točko 5 e: Urbanistična presoja za gradnjo večstanovanjskega objekta pri gostilni Polž na Vrhniki. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati. Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na zemljišču parc. št. 2130/2, 2133/2 k. o. Stara Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Primis Vrhnika d. d., Tržaška cesta 23, Vrhnika pod št. 02/42/M-TR z dne 20.1.2006 se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tokrat zavestno sprejet sklep. S tem smo sprejeli tudi zadnjo urbanistično presojo, obdelali vse točke dnevnega reda. Vsem svetnikom in ostalim se zahvaljujem za tvorno sodelovanje na seji in lep pozdrav ter želim lep večer!

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat