

## MAGNETOGRAM 31. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE VRHNIKA z dne 20.4.2006

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lepo pozdravljeni! Začenjamo z 31. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na sejo smo povabili vse občinske svetnike, predsednika Nadzornega odbora, poročevalce in poročevalke k posameznim točkam, predstavnike občinske uprave, predsednika Sveta za varstvo javnih dobrin, načelnika Upravne enote ter predstavnike medijev. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega opravičila od svetnikov oz. svetniških skupin, tako, da smatram, da bodo tisti, ki jih še ni tukaj, v nadaljevanju se nam pridružili. Glede na število, na oko ocenjeno, je občinski svet sklepčen, tako, da lahko nadaljujemo. Predlog dnevnega reda ste dobili v gradivu. Poleg tega ste pa po gradivu, ki je vezano, dobili tudi pred dvema dneva oz. včeraj še dodatno gradivo k posameznim točkam dnevnega reda, kar je bilo pregledno naštetu in opisano v spremnem tekstu k tem gradivu. Torej začenjam z dnevnim redom in sicer predlagam, da se poleg teh točk, ki jih je po predlogu trinajst, uvrsti na dnevni red še dodatna točka dnevnega reda in sicer Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja OŠ Log Dragomer. Razlog za tak predlog je, da smo gradivo oz. zaprosilo za podajo mnenja dobili že po tem, ko je bil sklic seje opravljen, poleg tega smo pa tudi v skladu s 4. odstavkom 30. člena poslovnika svetnikom

predhodno, torej pred sejo, posredovali gradivo, ki je osnova za obravnavo te točke. Predlog uvrstitve točke na dnevni red dajem na razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne. Ugotavljam, da razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog oz. prej bi še morda povedal, kam mislim to točko uvrstiti, pa bomo potem glasovali skupaj. Predlagam, da se točka uvrsti na 13. mesto, torej pred volitve, zadnja taka točka, ki bo imela več razprave in bi v tem primeru potem imeli 14 točk. Torej na glasovanje dajem predlog, da se nova točka, Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja OŠ Log Dragomer, uvrsti na 13 mesto dnevnega reda današnje seje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Točka je uvrščena, sklep je sprejet. Sedaj dajem na razpravo celotni dnevni red. Želi kdo razpravljati? Ne. Torej na glasovanje dajem predlog dnevnega reda. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 21 za.

**1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov**

**a) 30. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 16.2.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet in začinjamo s 1. točko dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov. Za pregled in potrditev imamo tri zapisnike. Uvodoma naj povem, da na nobenega od zapisnikov nismo prejeli pismenih pripomb. Začenjamo s prvim zapisnikom pod točko 1. a, torej Zapisnik 30. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Želi kdo razpravljati na ta zapisnik? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se zapisnik 30. seje občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

**b) 16. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 26.1.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je sprejet. Prehajam na točko 1. b: Zapisnik 16. izredne seje občinskega sveta. Ta zapisnik dajem na razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Čeprav je bilo uvodoma rečeno, da ni prišla nobena pismena pripomba, jaz sem v roku podal pripombo in sicer nepismeno, ker v tem zapisniku oz. v spremnem dopisu tudi ne zahteva pismene pripombe. In sicer sem imel pripombo na sklep oz. točko »obravnavaj« ne »odprodaja«, to se pravi v okviru prodaje CRO-ja. Ko smo se na tem svetu odločili, da damo besedo predstavnici Cafca in sicer je povedala samo dva stavka in ta dva stavka, mislim, da sta tako važna v okviru celote komunalnega podjetja in s tem tudi centra za ravnanje oz. CRO-ja, da smatram, da je potrebno, da se jih vnese take, kot so bile tukaj iznešene, ne pa opisno, tako, kot je v tem zapisniku. Zdaj, jaz sem tudi, ko sem to sporočil, sem rekel, da imajo tudi magnetogram, točno se ve, ta dva stavka se lahko z magnetograma vidi, tako, da predlagam, da se to vnese v zapisnik.. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je bil podan. Želi še kdo razpravljati? Razprave ni. Zaključujem razpravo, dajem na glasovanje predlog g. Casermana, da se popravek oz dopolnitev, ki jo je predlagal, vnese v zapisnik. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep o vnosu je bil sprejet. Sedaj dajem pa na glasovanje sprejem celotnega zapisnika 16. izredne seje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 20 za.

### **c) 17. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 9.3.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za ponovno glasovanje! Še enkrat. Je bilo pravilno glasovanje. Se opravičujem! Torej s tem je zapisnik 16. izredne seje sprejet. Nadaljujem s točko 1. c: Zapisnik 17. izredne seje Občinskega sveta. Odpiram razpravo na ta zapisnik. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 17. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnike v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

### **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi zapisnik te seje je sprejet in s tem 1. točka zaključena. Prehajam na 2. točko

dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu imate odgovore na pobude iz zadnje seje. Želi kdo razpravljati oz. komentirati te odgovore? Odpiram razpravo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Pripravljaivec odgovora na moje vprašanje in pobudo ... se je potrudil, je napisal dosti podatkov, manjka, recimo, moj predlog tabele, da se še tabela primerjalna naredi, da občani lažje primerjajo med občino Logatec in Vrhniko, primerjalno od vloge prošnje do začetka koriščenja plina, to občane zanima, ne mene, kot je tukaj mišljeno. Z odgovorom sem zadovoljen dosti, s tem, da naj dodajo še tabelo. Nekaj me pa čudi, kakor tudi pripravljavca odgovora na tale komentar. Jaz nisem niti nergal ali pa, recimo, nekaj na svojo iniciativo hotel povedati, ampak to sem prinesel samo željo občanov, ker se med sabo na ulici sporekajo. Eden pravi, da je na Vrhniki boljše, drugi v Logatcu. Samo to željo sem hotel izpostaviti in vnesti v Naš časopis. Ne vem, nisem hotel povzročiti nobenega negotovanja ali pa nezaupanja. Jaz v to zaupam, v te podatke, samo občani bi radi imeli primerjavo in nič drugega. In ponovno predlagam, da se v glasilu Naš časopis objavi primerjalna tabela med Logatcem in Vrhniko. Ne bi pa več komentiral tegale komentarja na koncu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej dobili smo predlog za dopolnitev svetniškega vprašanja oz. pobude. Odgovor bo sedaj seveda pisno podan v naslednjem gradivu. Še kakšna razprava, pripomba, komentar k odgovorjenemu? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Slučajno se je zgodilo, da sem jaz pripravil ta odgovor. Dejstvo je, da je g. Gorenc pač uporabil ta izraz, da je med občani vse več negodovanja in nezaupanja in nas pač to čudi in nič drugega, kot to smo napisali, kajti treba je vedeti, da ... lahko vam povem iz prve roke informacijo, da je cena zemeljskega plina na Vrhniki najcenejša v Republiki Sloveniji in če bomo s to ceno držali do 1. julija, bomo praznovali 5. obletnico dviga cene.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann, jaz bi tukaj v tem trenutku zaključil zadevo, ker tukaj gre samo za pojasnitev ali pa dopolnitve k odgovorom. Ugotavljam, da drugih dopolnitev se ne zahteva in odpiram možnosti za nova vprašanja, pobude in predloge. G., Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Imam vprašanje glede na današnji članek v Dnevniku glede preselitve Žita Ljubljana v okolico Ljubljane. Sem ugotovil po tem zapisu, da je zelo malo verjetnosti, da bi Žito Ljubljana prišlo

na Vrhniko. Tam se eno stvar se šteje, ne vem kaj, da recimo gor je premajhen prostor pri zdajšnji pekarni, ne. Predvsem se je tam, kakor sem prebral, izpostavlja, da bo tisti regalni skladiščni prostor, da je toliko visok tam, pa tako naprej. Drugo je ena mala možnost, kot da bi bil, tako je vsaj notri opisano, da bi bil v industrijski coni Sinja Gorica, pa me malo bolj zanima, kaj je dejansko s tem, koliko možnosti je, kajti bojim se, da bomo počasi imel slogan na Vrhniki: Vabimo občane iz Ljubljane na miren prostor na Vrhniki brez industrije. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Predvidevam, da želite kratek odgovor takoj. Jaz ga lahko v kratkih besedah podam. Prvo bi rekel, da Žito je prav gotovo pomembna družba, ni pa edina družba. Ima svoje prednosti in svoje slabosti. V občinski upravi in tudi, mislim da, v občinskem svetu je mnenje, da ima Žito verjetno celo več prednosti kot slabosti, zato so pogovori z Žitom intenzivni in potekajo približno dve leti z dvema, zdaj celo že s tretjo upravo v Žitu. Dogovarjalo se je za možnost preselitve oz. razširitve obrata, ki stoji, torej poleg obrata Vrhniske pekarne, da bi se na okoliški prostor razširilo področje primerno za industrijsko dejavnost in v to smer je bilo storjenih nekaj korakov, preveritev, možnosti spremembe namembnosti zemljišč, vendar, ko so prišli iz Žita s konkretnim načrtom in konkretnimi zahtevami po obsegu in pogojih, smo ugotovili, da ta širitev na

tem prostoru ne pride v poštev. Namreč prostor, o katerem so sprva govorili, se je razširil in sicer bi bilo zahtevano področje, ki naj bi ga pokrivala ta nova proizvodnja Žita od opustele tovarne, znane pod imenom Elektron, pa do večstanovanjskega objekta, večstanovanjske hiše na polju v smeri proti domu upokojencev, torej skoraj do doma upokojencev. Skratka šlo je za skoraj dvakrat večji kompleks, kot se je v začetku dogovarjalo, poleg tega so zahtevali še parkirna mesta za 200 avtomobilov na drugi strani potoka Bela v smeri dolgih njiv, ledinsko ime, poleg tega pa še so v svoji zahtevi imeli izgradnjo visoko regalnega skladišča višine nad 20 m, opremljenega na strehi z množico klima naprav. Ugotovili smo, da iz urbanističnega vidika, z infrastrukturnega vidika in z vidika mirnega stanovanjskega naselja taka dejavnost na tem področju ni mogoča. To smo jasno povedali direktorju oz. predsedniku uprave in njegovemu tehničnemu timu in v tistem hipu so stekli dogovori za preselite oz. pregled možnosti v coni Sinja Gorica ponovno. Namreč o tej možnosti se pogovarja že prej. Bilo je opravljenih kar nekaj razgovorov, tudi opravljen je bil t. i. zazidalni preizkus. Od takrat naprej, to je dva, tri tedne približno, nimamo nobenih informacij, je pa bilo tudi tako dogovorjeno, da vse informacije zdaj imajo. Ko bo pa zadeva zrela, bo pa o tem razpravljal nadzorni svet. Nadzorni svet Žita bo potrdil novo lokacijo. Mi smo v pogovorih s predstavniki oz. z upravo Žita povedali tudi vse attribute te cone, kdaj bo lahko zgrajena, povedali

smo tudi vse možnosti, ki jih občina Vrhnika lahko daje kot neke bonitete, da privabimo Žito na Vrhniko, tako, da vsi podatki so na voljo. Več kot čez, recimo, ekonomično odločitev uprave oz. lastnikov ali pa nadzornega sveta Žita pa v tem hipu ne moremo iti. Nadaljujemo. Če ni več pobud, predlogov in vprašanj, potem zaključujem 2. točko dnevnega reda. Začenjam s 3. točko dnevnega reda: Investicijski program – Vrtec na Vrhniki. Poleg gradiva, ki je v samem zvezku, ste dobili včeraj tudi dodatno gradivo in sicer prva stran je zamenjana, kjer so v samem spremnem dopisu, je pa tudi pojasnjeno, zakaj je ta stran zamenjana. Torej odpiram to točko in začenjam z uvodnimi poročili in prvi poročevalec je g. Novljan, podžupan, ki je tudi zadolžen za nadzor tega procesa izgradnje novega vrtca. Izvolite!

### **3. točka dnevnega reda: Investicijski program – Vrtec na Vrhniki**

Igor Novljan:

... za izgradnjo novega vrtca. To je naslednji dokument, enega smo že sprejeli, to je bil dokument identifikacije investicijskega programa in sedaj je pred nami oz. obravnavamo investicijski program. Investicijski program, ki ste ga dobili, ki ga imate, vidite to, kar je mogoče za začetek pomembno povedati in prikazati, da je bila cenovna razlika med dokumentom DIP-a in investicijskim programom, je ca 20%. To je po

mojih ocenah dober rezultat ob dejstvu, da je bil DIP delan še vedno v nekem delu na nekih izkušnjah, na nekih predvidevanjih, do čimer je investicijski program izdelan po dokončno izdelanih projektih, to ni to. A sem jaz kaj pritisnil? To ni vrtec, ne. Torej investicijski program v vsebini in obsegu, kot ga imamo in katerega naj bi sprejeli, je izdelan na bistveno boljših, točnejših podatkih, saj je bil že izdelan PGD projekt za gradbeno dovoljenje, bili so že pripravljene razpisi in s tem je razpolagal izdelovalec investicijskega programa z bistveno boljšimi rezultati in to je pomenilo tudi to cenovno razliko. Dokument je izdelan vsebinsko v skladu z zakonodajo in na to jaz ne bi dosti več povedal, razen, kar bo kakšno vprašanje, saj bo izdelovalec, za menoj bo izdelovalec podrobneje obrazložil dokument, zato bi jaz v te cene, v te številke in v to se ne bi spuščal. Vedeti moramo samo nekaj, da je tudi dokument, torej investicijski program je dokument, ki vsebuje sicer ceno, ki vsebuje sicer številko, ki pove investitorju kakšno investicijo oz. kakšno vrednost investicije lahko pričakuje, vendar tudi to ni tista dokončna cena, da ne bi se kdo zapel, da je to zdaj 497.000 ampak končna cena bo pač znana efektivno takrat, ko bo izdano uporabno dovoljenje in ko bo ... torej, ko bo izdano gradbeno dovoljenje, takrat bomo vedeli koliko objekt, koliko bo ta nov vrtec »koštal«, vendar smatram, da je cena, ki jo bomo obravnavali ali pa, ki jo imamo, zelo blizu tistega in jaz celo upam, da bo nekaj nižje, vendar mislimo, da je ta

tista prava cena, katera, kolikor bo pač ta vrtec stal. In nekih večjih presenečenj prav gotovo ne bo. Dokument tak kot je, je obravnaval Odbor za finance, imel je nekaj pripomb, te pripombe so tukaj prikazane in je sprejel sklep, da se ga posreduje naprej občinskemu svetu v nadaljnjo obravnavo. Moram povedati še to, da je tudi Odbor za izgradnjo vrta preverjal, torej ... se je dogovarjal in preverjal vsebino tega dokumenta. Mislim, da je dosti aktivno, dosti vestno in na vseh posameznih elementih tega programa in v končni fazi po končanem razgovoru in debati enoglasno ali pa soglasno sprejel stališče, da se tak dokument predlaga občinskemu svetu v obravnavo in sprejem. Sam investicijski program, jaz bi to še rad povedal, preden bo tolmačenje bolj šlo v številke, bi povedal, da je predviden in v investicijskem programu je zajet normativni vrtec. To je vrtec, ki je velikost objekta v skladu z normativi Ministrstva za šolstvo in šport, kot tudi zunanja ureditev, ki je sicer tudi nekaj večja, ampak vse to je skladno z normativi na vseh področjih, na vseh elementih, tako, da ni nikakršnega nadstandarda, ker se zelo rado včasih govori, da pač gradi ali pa, da se predvideva nek nadstandard. Ta vrtec, tak kot je, s ceno tako, kot je obdelana v investicijskem programu, je vrtec, jaz temu rečem, normativni vrtec, po površinah, kot jih zahtevajo normativi oz. kot jih tudi priznava in tudi te površine je pregledalo ministrstvo, odgovorne osebe na Ministrstvu za šolstvo in šport, jih akceptiralo in

potrdilo, tako, da imamo zagotovilo, da je tak dokument pravi in da je sprejemljiv. Kot predsednik Odbora za gradnjo vrtca in kot sodelujoči pri tej realizaciji seveda predlagam, da se po razpravi, ki bo potekala kasneje in sicer, da se tak dokument sprejme tudi iz sledečega razloga. Mi smo sprejeli terminski plan, ki je predvideval pričetek gradnje konca junija. Konec junija je možno danes še po vse ... po današnjem stanju, kot je, je ta termin absolutno možno realizirati, ker, da vam na kratko, v parih stavkih povem. Recimo, po sprejetju tega investicijskega programa, kar je pa nek pogoj, da vemo ali lahko gremo naprej s to dinamiko ali ne, predvsem glede na višino investicije in vsebino, ki je tukaj, je predvideno tako, da so popisi za ta dela, za dela, ki so v investicijskem programu omenjena, so narejeni popisi pripravljene. V ponedeljek je že predviden sestanek z odgovornimi, z izdelovalci programa s firmo Proktor, kot firmo, ki vodi naš inženiring in z občinsko upravo je v ponedeljek predviden sestanek, kjer bi se dogovorili o rokih, kako od tu naprej in predvideno je že v prvem tednu maja, naj bi bil že razpis za izbiro izvajalca zunaj. Seveda do takrat bo moral župan še imenovati komisijo za to izbiro, to bo tudi v roku 10. dni. Najbrž se je moglo zgoditi tako, da torej vse to je v postopku. V postopku je dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja in pričetek gradnje v tej fazi, kot je s tem sprejemom dokumenta tako, kot se že povedal, je pač možen pričetek konca junija, ker moramo vedeti, da sam

razpis traja en mesec. Tri tedne moraš dati za to višino izvajalce, da dajo ponudbe, potem en teden se rabi, da se to preverja, najmanj, potem ko izbereš izvajalca, rabiš 14 dni, da so možne pritožbe na to. Najmanj to moraš počakati in to je že en mesec in pol, ali ne, tako, da so te termini, kot sem jih povedal, zelo »na knap«, ampak da se v tem roku to še narediti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Novljan! Nadaljujemo z naslednjim poročevalcem, to je g. Andraž Torkar, projektant. Izvolite!

Andraž Torkar:

Dober dan! Jaz bom en kratek uvod samo naredil, potem bom pa predal besedo ge. Germani Leben, ki je pripravila investicijski program, ki ga bo na kratko predstavila. Mi bomo danes v bistvu bolj odgovarjali na vaša vprašanja. Glede na to, da smo bolj obširno zadevo predstavili na gradbenem odboru, kjer smo tudi stvari razlagali, vi ste imeli, jaz upam, dovolj časa, da ste ta investicijski program prebrali in pregledali, tako, da ne bi zdaj prav na dolgo in široko to razlagal. Jaz si predstavljam to zadevo tako peljati zdajle, da bomo spremljali tekst skozi projekcijo, ga. Lebnova bo pa stvari komentirala. Ga. Lebnova, prosim!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Lebnova, boste prišla sem za govornico?

Germana Leben:

Lepo pozdravljeni! Veseli me, da sem lahko danes udeleženka vaše seje in želim, da tudi z našo pomočjo, da se boste lažje odločili in da bo investicija na koncu uspešna. Jaz sem Germana Leben, po izobrazbi gradbenica. Ukvarjam se z investicijami že kar dolgo časa in bi vam samo na kratko razložila vsebino tega investicijskega programa oz. tiste bistvene osnove, ki so v bistvu nujne za spremljavo oz. za pojasnilo in razumevanje celotnega projekta. Ne bi bila preširoka. Investicijski program je pač sestavljen po Uredbi o enotni metodologiji za izdelavo programov za javna naročila investicijskega značaja, s pač potrebnimi sestavnimi deli za objekt družbenega pomena. Zato bi vas v bistvu samo, mogoče bi se osredotočila na izvleček, bi šla kar na stran 7., v bistvu pojasnila s povzetkom. Če samo ponovimo, za vrtec je bil že pripravljen osnovni dokument identifikacije investicijskega projekta. Idejna zasnova je bila pripravljena in potrjena na eni vaši prejšnji seji, osnova za pripravo investicijskega programa je bila ... je projektna dokumentacija na fazi PGD v dokončevanju, s tem, da so narejeni že popisi in že popisi ovrednoteni, tako, da je investicijska vrednost v celotni sestavi definirana čez popise. To se pravi, ni ocenjena po kvadratnem metru po izkušnjah potem, ampak ovrednotena po sedanjih cenah in pa po vsebini del, ki so potrebna, da se bo ta vrtec zgradil. Variante v samem investicijskem programu niso bile upoštevane, ker

je bila pač osnova za izdelavo že izdelana projektna dokumentacija na fazi PGD in ovrednoteni popisi. Investicijska vrednost je formirana na osnovi, to se pravi, gradbeno obrtniško inštalacijska dela, oprema z zunanjimi priključki, s projektno dokumentacijo, z inženiringom in nadzorom in to je v bistvu kompletna vrednost, ki naj bi se po informacijah oz. po sodelovanju z vašimi predstavniki. Možnost financiranja bi bila dve leti in sicer v letu 2006 določen znesek in v letu 2007 preostanek, z željo, da se investicija začne že v letu 2006. Za to leto, kot sem jaz dobila informacijo z Ministrstva za šolstvo, sredstva za ta projekt niso predvidena, zato tudi v tem investicijskem programu niso upoštevana, čeprav smo se pogovarjali, in predlagana, da vseeno se na podlagi dokumentacije, ki je narejena, napravi vloga in se poskuša dobiti vsaj tistih osnovnih 10%, ki običajno sledijo pri projektu, ki je potrjen s strani države oz. ministrstva. Na strani 10, to se pravi točka 2.8 je ta osnovna tabela, ki prikazuje investicijsko vrednost v primerjavi z investicijsko vrednostjo v prejšnjem dokumentu in iz tega ven sledi, da je na podlagi sedanjih tržnih cen investicija povečana na enoto za približno 18 %. Osnovni razlogi, ki smo jih ugotovili oz. ki so glavna baza za to povečanje je delno podcenjena vrednost v prejšnjem programu, potem ene izhodiščne cene, ki so bile dosežene v osnovni šoli Log Dragomer. Vemo, da dosežene cene na tržišču in cene komercialne oz. kalkulacijske lahko

dosegajo zelo velike razlike. Potem je nekaj razlike v arhitektonski zasnovi objekta in natančnosti, ker je arhitektonska zasnova v bistvu zelo kvalitetno izvedena in eno etažen objekt je sigurno dražji, kot če bi bil objekt v več etažah. Površina, ki je obdelana v tem projektu v zunanji ureditvi je večja, kot je normativna oz. kot je potrebna oz. kot je običajno računana za ceno na kvadratni meter. Dodatno se je tukaj pojavil še strošek izgradnje črpališča in parkirišča za potrebe vrtca, tako da to so v bistvu osnovni razlogi, zakaj je cena v investicijskem programu 18 % večja kot v predhodnem dokumentu. Osnovna funkcija investicijskega programa je, da prikaže investicijo oz. finančno vrednoti, kako se bo investicija financirala. V tem primeru ta analiza ni narejena zato, ker je objekt družbenega pomena, ki ima način financiranja popolnoma drugačen in se ne pokriva iz svoje realizacije svojih prihodkov, tako da je investicijski program v bistvu sestavljen samo s prikazom, na kakšen način bo vrtec funkcioniral, kakšni bodo njegovi prihodki, kakšni bodo njegovi odhodki v naslednjih desetih letih, kakšna bo struktura zaposlenih, tako, da je v bistvu dejavnost vrtca prikazana tudi v številkah. Jaz mislim, da je z mojega stališča to ta osnovna informacija, sem pa pripravljena odgovoriti na kakršna koli vprašanja v zvezi z tem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še enega poročevalca, to je g. Torkar, nadzorni na projektu. Izvolite!

Andraž Torkar:

Lepo pozdravljeni! Informacija o investicijskem programu, kako je bil izdelan, pripravljen, to mislim, da je bila izčrpna, tako, da jaz kakšnih dodatnih informacij niti nimam in bi jih podal pri razpravi oz. pri določenih vprašanjih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej s tem smo končali uvodne predstavitve. Povedano je že bilo, da je omenjeni investicijski program obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Predsednik odbora danes ni tukaj. Želi kdo drug iz Odbora za gospodarstvo obrazložiti mnenje, ki je bilo pozitivno? Poleg pozitivnega mnenja pa sta bila podana tudi dva predloga, ki jih imate v gradivu. Ugotavljam, da nihče iz odbora ne želi dodatnih obrazložitev, torej prehajam na blok vprašanj. Svetniki se lahko javljate in vprašujete poročevalce oz. ostale vse v zvezi z investicijskim programom. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi rad eno vprašanje in sicer me zanima, kaj se razume pod zunanjo ureditev oz. kakšna dela v vrednosti 39 milijonov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovoril bo ... ja.

Andraž Torkar:

... predstavlja parkirišče za vrtec, 16 parkirnih mest je po normativu zahtevano, dovozno cesto do parkirišča, zelenice okrog vrtca, igrišča okrog vrtca, gospodarsko dvorišče in to je približno to. Skratka, na kratko rečeno, vse kar ni objekt, da skrajšam.

Jurij Zimšek:

Ali so igrala tudi vključena v to?

Andraž .Torkar:

Ne. Igrala so posebej ovrednotena.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Torkar! Nadaljujemo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Zanima me, ali je sedaj odločitev okrog temeljenja sprejeta. Namreč to vprašujem tudi zaradi amandmaja, ki smo ga na prejšnji seji sprejemali, pa mi glede na napisano v investicijskem programu in na vsebino amandmaja na prejšnji seji nekako ne gre skupaj, zato sprašujem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Boste odgovorili, g. Torkar?

Andraž Torkar:

Na eni od sej odbora je bila sprejeta odločitev po strokovni razlagi, da se ... vrstni red je bil tak:

Najprej je bila pripravljena analiza alternativnih variant. Imamo dva načina globokega temeljenja in en način temeljenja na temeljni plošči. Narejena je bila analiza in predstavljena svetnikom ali odbornikom. Na tem sestanku je bila sprejeta odločitev, da se gre v globoko temeljenje z ..... piloti. Prvotno je bilo sprojektirano, glede na izhodišča, ki smo jih mi imeli kot projektanti na začetku, je bila sprejeta odločitev za globoko temeljenje z bitimi piloti, potem je bila sprejeta odločitev, da se gre v ..... pilote. Ta sprememba je projektno že obdelana in tudi že ovrednotena, tako, da je ta faza že zaključena. Jaz sem v bistvu zdaj ... tri dni nazaj smo dobili od statika kompletno dokumentacijo v tem pogledu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Če sem jaz prav razumel, bo samo 16 parkirnih mest ob vrtcu?

Andraž Torkar:

Ja, normativ je. Po normativu je potrebno zagotoviti dve parkirni mesti na oddelek in glede na to, da je to osemmoddelčni vrtec je šestnajst parkirnih mest normativno zahtevano. Mi smo projektno obdelali v dokumentaciji dvaintrideset parkirnih mest na način, ki jih predvideva zazidalni načrt. To so parkirna mesta med šolo Ivana Mraka pa vrtcem. Šestnajst jih »paše« k šoli, šestnajst jih

»paše« k vrtcu, verjetno pa veste, da se je zdaj v nadaljevanju sprejel ... ne vem, ali je že naročeno, skratka podaljšanje parkirišča do Ljublanice in most čez Ljublanico, to se pravi, v tem celem kompleksu bo po mojem na koncu cele investicije vrtca in investicije dodatnega parkirišča, pa mostu čez Ljublanico, pridobljenih čez 100 parkirnih mest.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gre samo za parkirišča, ki prav funkcionalno in normativno spadajo k vrtcu. Vsa ostala parkirišča, ki so že zdaj na voljo, ostajajo, enako se urejajo parkirišča za šolo. Nadaljujemo z vprašanji. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Jaz bi imel še eno vprašanje in sicer kar se tiče potem izbire izvajalcev. Ali bo ta razpis izšel v okviru države, ali je tukaj možno tudi iti v mednarodni razpis?

Dr. Marjan Rihar:

... to tudi jaz lahko odgovorim. Mi bomo šli na normalni razpis, to se pravi v razpis objavljen v Uradnem listu. Zakonsko nismo vezani k evropskemu razpisu, ki je nad 500 milijonov, mislim, da je tam nekje red velikosti, je pa v Sloveniji toliko izvajalcev, da glede na razpisne pogoje, ki se bodo izoblikovali in na različne možnosti tega razpisa, mislim, da bomo lahko na tem prostoru dosegli izvajalca, pa tudi razpis v

Uradnem listu, na ta razpis se tudi lahko prijavljajo vsi, iz vseh držav Evropske unije, s tem, da ni pa objavljen v evropskem uradnem listu. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Glede na razmere CRO-ja, ki se ni prodal, me zanima ali je možno, da bi bil projekt finančno ogrožen?

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor bi bil lahko zelo kratek. Mi pripravljamo oz. občinska uprava pripravlja rebalans proračuna, osnutek oz. izhodišča za ta rebalans ste dobili tudi v gradivu in je priloga, ne k tej točki ampak k točki o CRO-ju. Torej v teh izhodiščih je jasno vidno, da finančno vrtec nikakor ni ogrožen, je prioriteta in so sredstva zanj zagotovljena. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz imam še eno vprašanje ravno v zvezi z parkirnimi mesti. Koliko je predvideno ljudi zaposlenih v tem vrtcu? Kajti bojim se, da bodo delavci vrtca, čisto gotovo bodo prišli pred učenci in bodo svoje avtomobile parkirali na tista predvidena mesta, ljudje pa, ki bodo pripeljali otroke, pa ne bodo imeli pravzaprav avta kam postaviti oz. kako je predvideno, kam bodo postavljali avtomobile tisti, ki bodo otroke pripeljali v vrtec? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Odgovor bo podal g. Novljan.

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Poglejte! Jaz sem prej pri moji obravnavi dvakrat jasno povedal, da investicijski program in to, kar danes govorimo, velja za normativne velikosti tega vrtca, zunanje površine in objekt. Poleg tega se pa istočasno pripravljva investicija celega tistega dela, tako, kot je bilo tudi že rečeno, z mostom in ostalimi parkirnimi mesti in na tem delu bo ca. 100 parkirnih mest. Teh šestnajst mest je učinkovito treba narediti. Recimo, da bi se zgodilo, da to kasni ali kakorkoli, če hočeš vrtec odpreti, mora biti funkcionalno zaključena celota in to zadostuje šestnajst parkirnih mest, za inšpekcijo zadostuje kot funkcionalno zaključena enota, poleg tega pa tudi zadostuje potreba za to velikost objekta. Ampak iz strahu, kot že sedaj parkirajo tukaj, bo ca. 100 parkirnih mest zgrajenih, asfaltiranih v obsegu druge investicije, ki bo pa izvajana istočasno oz. naj bi bila. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:

Hvala lepa za besedo! Mene zanima: Vrtec bo imel globoko temeljenje. To je tudi zelo draga investicija. Ali je možno ta vrtec potem lahko, če bo možno ali pa, če bo zahteva, da se nadgradi ta vrtec, s tem globokim temeljenjem?

Andraž Torkar:

Na to vprašanje vam pa zdajle direktno težko odgovorim, ker bi se moral s statikom se posvetovati. Jaz mislim, da v bistvu sam objekt ni računat statično na tak način, da bi predvideval nadgradnjo, samo temeljenje pa je ... globoko temeljenje pomeni, da se pride s piloti do trde podlage, se pravi, da v bistvu mi imamo podlago, podlaga je dovolj trdna, da bi lahko nosil še eno etažo, ampak sam objekt vrtca v zasnovi ni dimenzioniran na tak način, da bi lahko šli v nadgradnjo. Če bi se slučajno kdaj investitor odločil za tak poseg, bi bilo treba na vsak način statično ojačati spodnjo etažo, se pravi, sedanjo pritlično etažo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Torkar starejši!

Andraž Torkar:

Jaz bi mogoče v zvezi s to nadgradnjo mogoče samo to povedal, da je v pravilniku za izgradnjo teh vrtecev predpisana višina tega objekta in to je predpisano maksimalno v 122. členu pritličje plus ena etaža v nadstropju, s tem, da mora biti v pritličju prvo starostno obdobje, to se pravi od enega leta do treh let, potem imate pa lahko od tretjega do šestega imate pa lahko v etaži s tem, da, recimo, tak večji prostor, kakor je, smo mi pač se ravnali tudi po usmeritvah Ministrstva za šolstvo, kjer oni predvidevajo, da se cela zadeva po možnosti naredi v pritličju. To se pravi, mi

imamo zdaj samo šolo oz. sam vrtec narejen tako, da imamo samo upravna prostore v nadstropju, vsi ostali igralni prostori so pa v pritličju. Več kot dve etaži, to se pravi pritličje plus ena etaža pa za enkrat po teh pravilnikih ni možna. Samo toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Če vprašanj ni več, zaključujem blok vprašanj in prehajamo na razpravo. Želi kdo razpravljati v imenu svetniške skupine? Ne? Torej vse razprave so posamezne razprave. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mislim, da sem dolžan par besed povedati kot član Odbora za gradnjo in sicer v zvezi z piloti. Za pilote smo se odločili zato, ker ni bilo zagotovila, da v nasprotnem primeru ne bi prišlo do posedanj in raznih poškodb na stavbi, tako, da tukaj potem smo zavestno šli v dodaten strošek ca. 50 milijonov, kar bom tudi potem v sami oceni opozoril, da je tudi zaradi tega ta znesek končni ... Tukaj v gradivu imamo mi tudi nekako osnovne postavke, s katerimi spremlja te investicije Ministrstvo za šolstvo in šport. Jaz sem v svojem spremljanju te investicije ...nekako izhajam iz teh osnovnih predpostavk, no in če gremo iz teh in če dodamo še faktor velikosti vrtca, plus DDV, ki notri ni vključen in če upoštevamo še možne podražitve v tem letu, to se pravi z leta 2006, 2007, nekako pridemo na te številke, vendar so te številke ...te številke pri Ministrstvu za

šolstvo upoštevajo pa tudi obvezno rezervo in še eno postavko in sicer svet komunalno opremljeno zemljišče, tako da, če bi mi ti dve postavki izključili pač kot rezerva, ki naj počaka možne podražitve tega objekta, se bi verjetno morala ta končna ocena malo znižati. Mislim pa, da trenutno je v okviru tega, čeprav še ne vemo, kakšne bodo prišle ponudbe za izgradnjo. Jaz se bojim samo tega, da ta znesek, ki ga vidimo sedaj tukaj kot skupen znesek investicijskega programa, bo ....., da bo pricurjal ven iz te občine in da bodo vsi ti ponudniki za izgradnjo te investicije o tem obveščeni in bodo nekako to vzeli že kot gotovo dejstvo in bomo videli, da se bodo vsi približali tem zneskom, tako, da jaz to ne bi na veliki zvon obešal in tudi za mene bi bilo dovolj, če bi rekli, izhodišče so postavke oz. te izkustvene norme ministrstva, pa bi se potem v okviru tega potem tudi odločali za investicijo. Jasno za naše potrebe ja pa prav, da imamo ta program, to se pravi, še posebej za občino kot investitor in seveda za gradbeni odbor, da potem ve tudi spremljati samo gradnjo v okviru teh zneskov. Toliko mogoče samo v informacijo, tako, da je ta znesek v tem okviru tudi s tem dodatnimi 50 milijoni za pojačanje temeljenja, kar pa smo slišali, da je potem možno tudi za nadgradnjo, da se potem tudi v nadaljevanju to izkoristi, tako, da mislim, da smo se, vsaj jaz mislim, da smo se pravilno odločili. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! No saj ti podatki, o katerih je govoril g. Caserman, so tudi na voljo v zadnjem odstavku na prvi strani tega novega gradiva, kjer piše, da, če se upošteva tiste postavke od a do č iz normativa, tam kjer ni rezerve in ureditve zemljišč, potem se s tem investicijskim programom presega 20% te normirane stroške, o celotni vrednosti govorim. V primeru pa, da zavestno izločimo še stroške globokega temeljenja 50 milijonov, potem je pa to preseganje 9%. Torej, da smo tam nekje, kot je bilo pravilno ugotovljeno, pri še enem dejstvu, da so normativne cene po izkustvih gotovo nižje, kot so tržne cene, ker te cene postavlja ministrstvo z razlogom. Namreč glede na te cene daje tudi delež svojih finančnih sredstev k investicijam, torej interes ministrstva je, da so te cene nizke. Seveda je pa res, da je končen izplen viden šele potem, ko je delo oddano z javnim razpisom. Na žalost je pač tako, da vrtec je javna institucija in vsi postopki morajo potekati javno, tako, da želja, da bi bili ti podatki tajni, ni praktično uresničljiva, bi bilo pa seveda do neke mere to verjetno tudi zaželeno. Nadaljujemo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Investicijski program za izgradnjo vzgojno izobraževalnega zavoda Antonia Kucler na Vrhniki, št. 351-01-9/2004, izvajalca ..... d.o.o., Robova ul. 39, Vrhnika, marca 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 20 za.

#### **4. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Investicijski program je s tem sprejet. S tem zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2006. Poročevalec k točki je g. Gorenc, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj.

Franc Gorenc:

Hvala lepa za besedo! Saj ne bi bilo treba mogoče za govornico, ker nimam kaj dosti povedat. Bilo je vloženih pet prijav na Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj. Vseh pet prijav je izpolnjevalo pogoje po občinskem odloku tako, da vseh pet prijav smo sprejeli, da se poda na občinski svet na glasovanje in izbor. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Res kratko poročilo. Če bi vedel, da je tako kratko, res ne bi zahteval, da pridete za govornico. Torej poročilo je bilo podano, gradivo, mislim, da dovolj obsežno, imate na razpolago, moje mnenje je tudi v gradivu in sicer se s predlaganimi kandidati strinjam, poleg tega pa tako kot vsako leto pozivam ali pa prosim Komisijo za podeljevanje

občinskih nagrad in priznanj, da vse te predlagatelje dobitnikov pozove, da pripravijo utemeljitev, ki bo prebrana ob podelitvi v Cankarjevem Domu, na slavnostni akademiji in sicer ta obrazložitev naj bi bila dolga v obsegu največ 2700 znakov s presledki, gre pa seveda to zaradi tega, da predlagatelji izločijo oz. naredijo izbor tistih največjih zaslug, za katere menijo, da je kandidat upravičen do nagrade. Odpiram vprašanja na to točko. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Želi kdo v imenu svetniške skupine? Ne? Razpravo, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! G. župan, že sam ste ugotovil, da je gradivo zelo obsežno. Jaz seveda podpiram vseh pet predlogov, menim, da so korektni in da so si ljudje zaslužili občinsko priznanje. Oglašam se pa samo zato, ker menim, da bi bili lahko mi bolj smotrni. Res ne vidim potrebe, da za pet predlogov dobimo dvaintrideset listov obrazložitev. Najbolj me je pa motilo to, da se notri pojavljajo celo neki sponzorji. Verjetno bi bilo smiselno drugič pač osnovne predloge komisije predočiti občinskemu svetu, komisija sama je pa itak tista, ki ovrednoti zadevo ali jo bo spustila na občinski svet ali ne. Samo to, drugače pa že v naprej čestitam prejemnikom priznanj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gotovo imate v veliki meri prav, vendar komisija se ne odloča, komisija v bistvu

pregleda formalne pogoje in predlaga. Odloča se pa občinski svet, tako, da se strinjam, da bi bilo lahko tudi tako, da se svetniki sami poinformirajo o utemeljenosti zaslug posameznih kandidatov in bomo upoštevali to v bodoče. Nadaljujemo z razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Jaz bi na to temo, ki ste zdajle, dodal samo še ... Celotno gradivo je tukaj prisotno, zato, ker je pred štirimi leti ... ne, ne govorim o odloku, mislim, da je bilo ... ne vem, eden od svetnikov je zahteval, da bi na občinski svet dajali kompletno gradivo, ki je bilo dostavljeno na komisijo. In samo iz tega razloga se tukaj ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna vsebinska razprava? Ta je bila bolj proceduralna. Ni? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, ki ga bom rahlo razširil z enim stavkom, boste takoj ugotovili, pa še opozoril vas bom. Torej predlog sklepa: Občinska priznanja za leto 2006 se podeli: Zlato plaketo Ivana Cankarja prejme Marija Popic Stanovnik, dr. med., spec. pediater, Tičnica 26 Vrhnika; naslednjo zlato plaketo: Andrej Košak, Pristavlja vas 10, Šentvid pri Stični. Srebrno plaketo Ivana Cankarja prejmeta: Športno društvo Polž, Stara Vrhnika in Marko Fabiani, Stara Vrhnika 91, Vrhnika. Bronasto plaketo Ivana Cankarja prejme Ivan Šraj, Stara Vrhnika 39, Vrhnika. Zdaj pa ta

dodatek: Podelitev se opravi na slavnostni akademiji 10. maja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 23 za.

### **5. točka dnevnega reda: Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je bil soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko dnevnega reda: Soglasje za nameravano izkoriščanje mineralne surovine. Dobili ste tudi dodatno gradivo. Uvodno poročilo je pripravil g. Treven, vodja Službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Mivšek Rajko je na pristojno ministrstvo podal vlogo o zainteresiranosti za podelitev rudarske pravice. Zemljišče s parcelo št. 1087/4, k.o. Zaplana, v naravi predstavlja manjši peskokop, ki po zagotovilih lastnika se bo uporabljal predvsem za lastne potrebe, delno pa tudi za nasipavanje cest v krajevni skupnosti Zaplana. Na podlagi 15. člena Zakona o rudarstvu je vlada pred izdajo koncesijskega akta dolžna pridobiti mnenje lokalne skupnosti. 9. marca je Ministrstvo za gospodarstvo uradno vročilo vlogo za izdajo tega mnenja. Ker v roku 30 dni, kolikor je rok za odgovor, ni bilo predvidene seje

občinskega sveta, smo zaprosili ministrstvo za podaljšanje tega roka. Hkrati smo zaprosili tudi Krajevno skupnost Zaplana, da poda svoje mnenje na predlog Mivšek Rajka. Pripravljeno gradivo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in vsa omenjena gradiva imate v gradivu te točke. Danes na mizo pa ste dobili še dodatno obrazložitev s pripravljenim sklepom.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Želi predsednik odbora, ki je obravnaval gradivo, besedo? G. Beuermann izvolite!

Richard Beuermann:

Hval lepa! Torej Odbor za ekologijo in infrastrukturo je prvotni predlog župana obravnaval in do njega zavzel tako stališče, kot je v sklepih. Namreč odbor se je z večino opredeljenih glasov opredelil tako, da ne podpira pozitivnega mnenja. Sicer je pa to v gradivu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glede na to, da se je odbor opredelil negativno, je občinska uprava in tudi sam osebno opravila tudi ogled tega peskokopa in pridobila še dodatne podatke in glede na to, na izračune, ki so tudi priloga dodatnemu gradivu, podaja spremenjeno mnenje in sicer spremenjen predlog sklepa, da občinski svet ne da pozitivnega mnenja k izkoriščanju mineralne surovine za ta kamnolom.

Kratka obrazložitev tega je pa ta, da je prosilec zaprosil za koncesijo v višini 20.000 m<sup>3</sup> letno, pri čemer je navajal, da gre tukaj za materiale, ki jih bo uporabljal neposredno za svojo dejavnost, kar pomeni, vsaj tako je bilo za razumeti, za vzdrževanje cest v bližnji okolici. Torej gre za dve krajevni skupnosti v okviru občine Vrhnika, Krajevna skupnost Podlipa Smrečje, ter Krajevna skupnost Zaplana. Po izračunu, ki je tudi predložen, se jasno vidi, da gre za povprečno letno vzdrževanje za ti dve krajevni skupnosti, približno od 2.600 do 3.500 m<sup>3</sup> letno, torej slabo četrtino od tistega, za kar je zaprosil za koncesijo. To je en razlog, drugi razlog je pa, da smo opravili tudi ogled cest, ki vodijo do tega kamnoloma oz. ki vodijo mimo tega kamnoloma in ugotovili, da so te ceste že sedaj v relativno slabi kondiciji, čeprav niti niso prav pretirano stare, mislim, da so bile asfaltirane pred šestimi leti, tam nekje. To prej, to so sedaj ti razlogi, zaradi katerih tudi spreminjam tisti uvodni predlog, da bi se k temu podalo pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz imam samo eno kratko vprašanje. Pravzaprav dal bi nasproten predlog, napreč glede na to, kar tukaj piše, je odkopna količina, ki jo predvideva 77.000 m<sup>3</sup>. On predvideva letno izkoriščenost 20.000 m<sup>3</sup> in rudarsko pravico 12 let. Ne vem, kje ta sorazmerja ne gredo skupaj, zato bi predlagal, da se mu odobri oz. predlaga to, da je letna količina 3.000 do 4.000 m<sup>3</sup>, potem bi

pa to bilo za tiste potrebe okoliških krajev, pa tudi rudarska pravica za 12 let, kolikor je navedeno notri, bi veljala. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prosim, da svetniki upoštevate, da je sedaj blok vprašanj, predlogi spadajo v razpravo, ampak vseeno bomo upoštevali. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej jaz imam pa dve vprašanji v zvezi z obrazložitvijo predloga sklepa. Prvo vprašanje bi bilo sledeče: Zanima me, koliko % izkopanega materiala iz kamnoloma Verd in iz kamnoloma Čelo se porabi za potrebe občine Vrhnika. To je eno vprašanje in drugo vprašanje: Ali se cesta na relaciji Vrhnika – Verd in Vrhnika – Podčelo ne posedajo?

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanje po moje nima neposredne povezave s točko dnevnega reda, je pa lahko to kot svetniško vprašanje, namreč govorimo o podelitvi koncesije za odpiranje novega kamnoloma oz. kamnoloma, ki je bil začel na črno, potem pa je za njega zaprosena pač ... zaprosen za legalizacijo. Nadaljujemo. G. Caserman! Replika, ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

G. župan, mi je prav žal, ampak jaz se lahko odločam na osnovi točno tega. Namreč tukaj je v

obrazložitvi to navedeno kot argument in seveda, če je to kot argument za vašo spremenjeno odločitev, potem rabim za mojo pošteno odločitev tudi odgovor na ti dve vprašanji. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Konkreten odgovor, koliko materiala se iz teh dveh kamnolomov porabi v občini Vrhnika, je v tem hipu nemogoče podati. Dejstvo pa je, da se večina materiala ali pa ves material do sedaj, ki so ga porabili v občini Vrhnika, dobavlja v teh dveh kamnolomih in s tem ko odpiramo nov kamnolom, seveda se odpre še ena transportna pot in se še neka nova cesta dodatno obremenjuje s transportom. To je edini argument.

Richard Beuermann:

Še eno vprašanje. Zanima me, če potreben material, ki bo šel na krajevne skupnosti Zaplano in pa Podlipa Smrečje, če ga bomo dostavljali pa kakšni drugi poti ne po cesti?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da sem bil dovolj jasen, da je količina materiala, ki je v povprečju potreben za vzdrževanje cest, manj kot četrtnina tistega, za kar je zaprosil za koncesijo in ta material je lahko dostopen iz bližnjega kamnoloma Čelo in jaz sam osebno ne vidim potrebe, da se odpira tukaj še en kamnolom. Seveda gre pa tukaj še enkrat, kot je bilo že poudarjeno, za mnenje, občinski svet daje samo mnenje, kar pomeni, da odločitev o tem bo

izdala država, konkretno Ministrstvo za gospodarstvo, Služba za rudarstvo. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Tukaj imamo podatke o planirani porabi. Ne vem, ali se ni dalo dati podatka za porabo za zadnjih pet let na tej relaciji. To se pravi, relacijo Zaplano smatram ... mislim pa, da Podlipa ne spada zraven, ker desetkrat lažji dostop je do Podlipse izpod Čela, kot iz zaplanske strani. Smatram, da to ni merodajno za to primerjavo in za to odločitev. Tukaj bi pa bilo bolj argumentirano, koliko je dejansko Zaplana porabila, tako, da ta izračun širina, dolžina, krat višina, to meni ne pomeni nič. To se pravi, zame ta podatek ni ... ne vem, ali se ni moglo dobiti oz. ali se lahko zdajle v tem trenutku dobi podatek o dejanski porabi na tej relaciji Zaplane. Pa še drugo vprašanje v zvezi s tem: Jaz sem sicer na odboru te stvari bolj ... bom mogoče potem v razpravi ... Če so trenutno se pokazale dodatne potrebe v tej občini za odprtje novega kamnoloma? To je zame osnovno vprašanje v tem trenutku. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G Treven, odgovor!

Andrej Treven:

Zdaj, čisto direktnega odgovora na zastavljeno vprašanje, mislim, da se ga ne da dati. Veste, da

smo v sedanjem trenutku imeli upravljanje razdeljeno med občino Vrhnika in pa samo krajevno skupnost. Krajevna skupnost je upravljala svoje izvajanje rednega vzdrževanja v okviru svojih možnosti in danih finančnih sredstev. To, kar je pa občina na svojem delu cest izvajala, ta podatek pa imamo, pa tudi tega smo izvajali v okviru možnosti finančnih sredstev toliko, kolikor je na rednem vzdrževanju sredstev bilo. Za to področje je občina sama porabila ca. 1.000 ali pa dobrih 1.000 m<sup>3</sup>. Z julijem mesecem se po odloku pristojnost iz krajevnih skupnosti prenaša na občino, zato je bila pač primerjava narejena za vse kilometre cest, kolikor jih je kategoriziranih v obeh krajevnih skupnostih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz se bom ta trenutek odpovedal vprašanju zato, ker ja bila moja reakcija samo nekako ne dialog, ki ste ga imeli vi z g. Beuermannom oz. obratno. Po potrebi se bom oglasil v času razprave. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni, zaključujem blok vprašanj in odpiramo razpravo. G Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte! Mene ne skrbi odprt kamnolom ali pa peskokop, pač pa njegova sanacija. In če govorimo o neki koncesiji, ki jo je nekdo dobil, neka gradbena firma, privatna, govorim privatna firma, potem imamo zagotovilo, da bo ta kamnolom po izkoriščenju saniran. Oglejte si kamnolome, divje kamnolome tukaj okrog kraja Vrhnika, okrog te vasi, kjer je kvalitetna kamenina. Vse so pol ali vsi skoraj zasuti z odpadnim materialom oz. z raznoraznimi stvarmi. Iz tega stališča sem jaz za to, da se to koncesijo da in da se sklene s konkretnim koncesionarjem neka pogodba, kjer pomeni po toliko ...ob zaključku zaprtja tega kamnoloma je obvezno potrebno kamnolom sanirati. Nikamor ne bomo prišli, če bomo tako delali, kot je zdaj bilo razmišljanje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G Tomšič, to že zakon obvezuje, da se opravi po končani eksplantaciji sanacija. Zakon celo govori več, da je treba med eksplantacijo opravljati sprotno sanacijo, tako, da to je absolutno stvar, ki je urejena z zakonom in stvar koncesijske pogodbe. Gre pa tukaj samo za to, ali se pusti, mislim, da je bilo prej vprašanje g. Casermana tisto zelo pomembno, ali se gre tukaj dejansko za to, da ima občinski svet mnenje, da se odpre še en kamnolom zaradi potreb Občine Vrhnika, zaradi potreb, govorim, ali pa, da damo pozitivno mnenje pač zato, ker nekdo, ki ima

ustrezno mehanizacijo in ki bi želel iz tega delati svoj posel, odpre kamnolom, ne glede na to, kakšne vplive ima na svojo okolico. Mnenja so lahko seveda taka ali drugačna. Vprašanje, ali je potrebno odpirati nove kamnolome, pa bi lahko bil odgovor, da absolutno ne, kajti vemo, da sta oba kamnoloma, tako kamnolom Verd, kot kamnolom Čelo dovolj velika in da imata koncesijo še za, vsaj za kamnolom Verd vem, okrog petnajst let in da je tudi zaloga materiala še dovolj velika. Nadaljujemo. Kdo je bil prvi? Beuermann. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Poglejte! Dobro, jaz sicer nisem dobil odgovora na moji dve vprašanji, moram pa povedati sledeče: Na odboru sem bil jaz tisti, ki sem glasoval za pozitivno mnenje k ... pa tukaj je treba biti precizen in natančen. Ne gre za odpiranje novega kamnoloma. Ta kamnolom je bil že odprt, jaz bi glasoval absolutno proti temu, če bi šlo za neko novo rano v naravi, ampak gre za to, da osebno menim, da v primeru, če gre za urejen odnos koncesionarja z državo, ob upoštevanju seveda vseh zakonskih določil, ki ste jih tudi sam omenil in mislim, da je pravilno, da se na to opozori, se mi zdi, da bo ta zadeva, ta rana v določenem času sanirana, sicer sanirana ne bo. In to je moj argument, zakaj bom jaz danes podprl oz. nasprotoval takemu sklepu, kot ste ga vi v tem dodatnem gradivu pač podali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem bil podobnega mnenja, potem, ko sem naredil ogled, sem mnenje spremenil, ker sem videl kakšna rana to je, da ta rana ni tako velika. Za pridobivanje pa v tem hipu nima prosilec ustreznih dovoljenj. Nadaljujemo. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala! Prav navezal bi se na besede g. Beuermann. Kamnolom se je že začel izkoriščati. Glede na to, da je on iz tega aspekta tudi že plačal določene kazni, da pridobiva zdaj na ustrezne načine vsa dovoljenja potrebna, da se je obrnil tudi na lokalno skupnost, da prosi občinski svet za soglasje, jaz mislim, da ima smiselno, da se mu podeli koncesijo, ker smatram, da bo tudi potem, ko bo ta izkop končal, ga bo tudi ustrezno saniral. In iz tega razloga jaz ne vidim nobenega smisla, da mu mi tukaj branimo in mu ne damo koncesije. Zato bom jaz tudi glasoval za. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo še enkrat povedal. Iz samega ogleda na terenu se vidi, da tisto področje, celotno izkoriščenje je nesorazmerno veliko večje, kot je tisti majhen del, kjer je sedaj izkoriščen in del tega izkoriščenega prostora je bil pa že, recimo temu, zasilno saniran, je pokrit, ne vem, kako se temu pravi, z nekim nanosom, humiziran, kako se temu reče? Skratka na kraju samem so razmere mogoče malo drugačne. Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bi samo mogoče podal moje videnje tega problema in sicer tudi kot član Odbora za prostor mislim, da bi bilo prav, da bi ta gradiva obravnavali tudi na Odboru za prostor, ker mislim, da je le potrebno reči nekaj o tem prostoru ...v okviru prostor. Sam kamnolom je bil na črno odprt pred leti in potem je bil tudi saniran, to se pravi, ta kamnolom je bil zasut z zemljo in je trenutno zdaj že skoraj v popolnosti zaraščen. To je ena stvar, se pravi kamnolom se bo odpiral na novo. Druga stvar je, ta del poti od Spodnje Zaplane do Marinčevega Griča, kjer je ta kamnolom, je pred par leti bila obnova tega zemljišča z močnimi useki in velikimi nasipi. Kdor se je peljal tam čez, že vidi, da se že v teh ovinkih že poseda asfaltna prevleka tudi tam za skoraj 20 cm so že usedline, udrtine in jaz se bojim, če mi odpremo tukaj kamnolom, da tukaj ne bodo več vozili tovornjaki pod en m3, dva m3, koliko je poraba za hišno porabo oz. nasip, ampak tukaj bodo šli tovornjaki po 30, 40, 50 ton. Vemo, kaj se bo potem zgodilo, tako da, če se mi že odločimo za odprtje tega kamnoloma, mislim, da smo dolžni kot občinski svet, ker popravilo tega cestišča bo potem šlo, če ne bomo mi drugače ukrepali, šlo iz občinskega proračuna in bomo mi dolžni sanirati ta del cestišča, ki se bo sigurno ob težkih tovornjakih popolnoma sesul. Tako, da, še posebej pa, če vidimo, da potrebe niso tako velike in če obrazložitev, ki je bila tam, da se bo tukaj zmanjšal promet, saj ni res. Za par tovornjakov gor

za tisto njihovo porabo se bo nadomestilo z ... Vemo kaj je Podčelo, vemo je ....., to gre tovornjak za tovornjakom in kdo bo kontroliral količine, kdo bo kontroliral težo, tako da moramo se zavedati tega, da bomo odprli vrsto problemov v tej občini. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gospod!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi samo toliko rekel, kolikorkoli je bilo odprtih kamnolomov ...

Dr. Marjan Rihar:

Sluga, zdaj so še ...a so vprašanja? Se opravičujem.

Anton Sluga:

Kolikor je bilo kamnolomov, peskokopov odprtih na Vrhniki, okolici Vrhnike, uradno ali neuradno. Če govorimo o sanaciji, do sedaj ni bil saniran niti eden. Namreč kaj pomeni sanacija? Sanacija pomeni, da so odkopne stene delane v takem kotu, da je možno po njih iti, drugo pa, da je dno oz. površina posuta z humusom in zatravljena, to je sanacija. Če boš pa ti nekje po gozdu hodil, pa lahko padeš v prepadno steno, se pravi kamnolom, pa to ni sanirano in tega ni niti enega na Vrhniki še narejenega. Ne tega ta spodnjega pod Čelom, ne onega drugega, ne v Verd, ne nikjer. Kjerkoli greš, povsod se lahko prevrneš

praktično v prepad. Torej tukaj je delo inšpektorjev, da bi kaj opravili, pa da bi se ta stvar tako sanirala, da ne bi moglo priti do poškodb ne človeka, ne živali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Najprej želim povedati, da jaz ne bom glasoval pri tej točki. Kljub temu bom povedal naslednje, da se mi ne zdi prav, da nekako se vsi nekako prizadevamo za razvoj podjetništva itn. tukaj pa nekako nekomu, ki prihaja z neko iniciativo, smo proti. Mislim, to ne gre skupaj. Jaz mislim, da je izredno pomembno, da se pri vsaki taki iniciativi nekako občinski svet, torej občinska politika, tisti ki predstavlja nekako občino, v imenu vseh, nekako se zavedajo in predvsem postavijo drugo opozicijo, kakšno korist bo pa imela skupnost od ene take iniciative. Veliko je bilo govora o cesti, veliko je bilo govora o drugih zadevah in jaz mislim, da taka iniciativa mora biti uravnovešena s koristjo skupnosti, definitivno. Kot ste sami omenili, vlada daje soglasje, ni nujno, da se bo naše mnenje upoštevalo. Prišli ste pred postavljenimi vprašanji z idejo oz z predlogom, z spremembo sklepa in tudi z neko vrsto obrazložitve, zaradi česar je prišlo do nekega dialoga med vami in med g. Beuermannom. Jaz mislim, da ni nobenega problema, da pride do takšnih in drugačnih predlogov, ampak naj bodo

potem takšne tudi obrazložitve nekako tukaj dane, kot v glasovanje, ker mislim, da je zelo prav, da se vladi, če se eno mnenje kot lokalna skupnost da, pove, zakaj ena politika občinska ne želi ali želi neko stvar, da se ne bi zgodilo, pa saj mislim, da se ne bo v tem primeru zgodilo, kakor je bilo v primeru ustavnih pobud glede občin, zdaj v zadnjem primeru, ko je ustavno sodišče reklo, da naj parlament pove, zakaj je proti. Mislim, da to, da obrazložitev mora biti sestavni del, o katerem mora pa tudi občinski svet svoje povedati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz osebno imam dosti velike težave sam s sabo o tem problemu in sicer zakaj? Zato, ker, kakor je meni poznano, je bil ta kamnolom v neki fazi že na enih občinskih svetih zaradi črnega odvoza ali črne gradnje. To je bilo. Ko pa nekdo hoče zdaj legalizirati, ima pa nenadoma težave. Jaz govorim na splošno, saj to ne velja mogoče samo za kamnolom, velja tudi za kaj drugega. Čim hoče to legalizirati, ima lahko težave, lahko tudi utemeljene težave, ampak jih ima, in se sprašujem, če on ne dobi koncesije, ali se bo to zaprlo? Jaz mislim, da ne. In to je to problem in če gledamo potem na strani 6. točka, 5.4 pogoji, ki jih mora izpolnjevati je tu vse lepo pisano, kaj. In zopet so tu naši problemi, ne naši občinski, naši

problemi naše družbe. Ker tu je zlo, najbrž v vsaki tej točki 1 do 5 lepo piše, kaj mora on narediti pri eksploataciji nekega takega kamnoloma. Najbrž na papirjih zelo lepo piše in če se vse to realizira, najbrž so tudi škode ali posegi v naravo ali kakor koli bistveno manjši oz. bolj kontrolirani. Tu so ti problemi, zato sem jaz v začetku rekel, da imam težave, ker če tole vse prebereš, kaj on mora, potem je težko reči ne. Res pa je, da se pri nas pač dogaja malo drugače od tega, kar imamo na papirju napisano in potem pridem jaz do tega, da ne vem, kaj pravzaprav bi bilo bolj pravilno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Lahko rečem, da se z obema predhodnima razpravljavcema strinjam, z g. Gorjanom sploh, da je treba obrazložitev podati zraven, ker samo mnenje je zelo suhoparno, to pomeni, da ali ne. Bi pa mogoče samo toliko tisti komentar ali pa kot replika na gospodarsko pobudo, verjetno gre tukaj za javni, pa privatni interes. Mi smo ..jaz tukaj oz. uprava ocenjujemo, da je tukaj privatni interes nad javnim, tudi, če gledamo, imamo samo oceno, koliko bi dobili tega koncesijskega denarja, ampak to je le groba ocena, red velikosti približno tam nekje 300 do 400 tisoč letno, v primeru, da bi bila kompletno vsa količina tudi prikazana v poročilih, ki jih je koncesionar dolžan dostavljati državi. Problem, ki ga ima g. Novljan, je pa seveda problem nas vseh. Namreč vemo, da nadzorne službe ne delajo prav z veliko intenziteto in zato

se vsi ti lepo napisani pogoji ...so ti napisani pogoji več ali manj črka na papirju. Torej, ko nekaj spustiš, potem si lahko vzameš v zakup, da se kakšna stvar ali pa, da se kar nekaj teh stvari, ki so napisane, ne bodo izvršile tako, kot so napisane, če ni seveda nadzora. Gre pa zato, da nad tem področjem občinska ali pa medobčinska lokalna inšpekcijska služba nima pristojnosti. Dobro razprave ni več. Ja, g. Gorjan! Imate repliko, namreč razpravo ste že izkoristil? Replika.

Branko Gorjan:

Jaz bi vendarle rekel takole, da v obrazložitvi k vprašanju, kako se bo ta zadeva napisala k sprejetemu sklepu, da vendarle nekako se omeni v primeru, da vlada da pozitivno soglasje, kaj to pomeni, kaj pomeni to za lokalno skupnost. Mislim, da bi neke vrste pogoj vendarle bil, ki bi bil dober za skupnost.

Dr. Marjan Rihar:

...lahko mogoče ta vaš predlog malo specificirate. Kakšen pogoj je bil tukaj mišljen?

Branko Gorjan:

Jaz sem prej samo predlog dal, torej predlog. Jaz sem samo prej omenjal to. Največ govora je bilo vprašanje o vlaganju v cesto in v strukturo, kaj se s cesto in pa strukturo dogaja v takem primeru? Ali bi se dalo na to vezati kakršnekoli pogoje ali kaj podobnega? To, kar je g. Beuermann morda načeno, pa tudi drugi. No, saj tukaj ni ... pa tudi

vi na konec koncev, saj ste že v obrazložitvi sami nekaj napeljali na to zgodbo.

Dr. Marjan Rihar:

Najprej je treba to povedati, zakaj ste dobili ta polovična odškodnina, polovična koncesija v lokalno skupnost. To je namenski denar, ki ga je treba porabiti izključno za sanacijo vplivov kamnoloma. Torej s temi 300.000 ali pa 400.000, se mora potem sanirati vsa škoda na infrastrukturi, na okolju, na čemerkoli, ki ga ... torej škoda, ki ga ... negativni vplivi, ki jih povzročata taka dejavnost in dodatnega denarja tukaj ni. Dobro. Če ni razprave več, potem zaključujemo razpravo in sicer na glasovanje bom dal tri predloge: Prvi bo šel od zadaj, ker dopolnjujejo originalen predlog oz. začetni predlog, g. Gorjan je podal predlog, da se poda zraven tudi obrazložitev. Ali je to dovolj ali je treba še kaj več? Predlog, da se poleg mnenja, naj si bo pozitivno ali negativno, zraven pripne tudi obrazložitev. V redu. Torej bi jaz potem, to ne bi dal ločeno na glasovanje, ampak kar v okviru predloga za ali proti. Je bil pa še en drug predlog g. Sluge, ki je pa predlagal, da se sicer občinski svet strinja s tem, vendar ob pogoju, da je letna kvota, letni izkop 7.000 ton. Ali sem jaz prav razumel tole? Ja g. Beuermann izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz sem pravzaprav že hotel o tem predlogu prej govoriti, ampak sem pozabil oz. je zdaj prilika da povem. Jaz tak predlog

pravzaprav podpiram, bojim pa se, da nismo mi v situaciji, da ...mi smo v out poziciji. Državi moramo reči da ali ne. Mi državi ne moramo nekaj ... lahko obrazlagamo in se strinjam s tem, kar je bilo rečeno s strani g. Gorjana, ampak tega pogoja pa verjetno ne moramo postavljati, čeprav osebno se z njim strinjam.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem to smatral kot obrazložitev glasu, ker razprave ni več. No sedaj bom dal na glasovanje oba predloga in sicer prvi predlog je tisti, ki je v gradivu, drugi bo pa predlog g. Sluge, tako, da boste vedeli kdaj dvigniti roko. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Občina Vrhnika ne daje pozitivnega mnenja k podelitvi rudarske pravice vlagatelju Mivšek Rajku za izkoriščanje mineralne surovine na zemljišču parcela št. 1087/4 k.o. Zaplana. K sklepu Občina Vrhnika priloži tudi obrazložitev tega mnenja. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 9 za, 4 proti.

## **6. točka: Predlog povišanja cen kanalščine v Občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

S tem je ta sklep sprejet, torej ne da se pozitivnega mnenja in drugi predlog je nepredmeten. Zaključujem 5. točko dnevnega

reda in prehajam na 6. točko: Predlog povišanja cen kanalščine v občini Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Treven, vodja Službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Komunalno podjetje je z Odlokom o obveznih gospodarskih službah na področju Občine Vrhnika določeno za izvajalca službe odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda. Ta dejavnost se izvaja na podlagi odloka, ki je bil sprejet 22.3.2005. V poglavju, ki je namenjeno financiranju in plačevanju storitev izhaja, da je občinski svet tisti, ki potrjuje in določa cene storitve. Zadnja sprememba cene je stopila v veljavo 1. februarja 2004 na podlagi sklepov 9. seje občinskega sveta v letu 2003. Cena povišanja je bila za 4,7%. Med ostalimi sprejetimi sklepi je bil tudi sklep, ki je zavezoval Občino Vrhnika, da pripravi strategijo za poenotenje cene kanalščine za gospodinjstva in ostale uporabnike. Tega sklepa ni bilo možno realizirati, saj direktive Evropske Unije prepovedujejo državno pomoč subjektom zasebnega prava. V konkretnem primeru je Republika Slovenija zato pripravila Pravilnik o oblikovanju cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javni služb varstva okolja. V pripravljenem gradivu je odstotek predlaganega povišanja precej visok, zato so v gradivu pripravljene tudi opcije manjših povišanj. Skupna seja Odbora za gospodarstvo in Odbora za ekologijo in infrastrukturo, ki je bila 13.4., je bila

sklicana po oddaji gradiv za občinski svet, zato ste danes v dodatnem gradivu dobili mnenje obeh odborov in pa tudi mnenje župana.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Drugi poročevalec, g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Izvolite!

Stojan Jakin:

Skušal bom biti kratek, ker gradivo je dokaj obsežno, problematika pa tudi takšna, da verjetno bomo v razpravi kaj več o tem povedali. Opozoril bi najprej na ..., če vzamemo v roke gradivo, na točo 1.1 na str 4. Iz te tabele, ki jo imamo tu, jasno vidimo, da se je leta 93, to je primerjalno obdobje, ki smo ga pa obravnavali v tem materialu, pa do leta 2005 poraba vode praktično razpolovila. Kar je mogoče še bolj kritično, je to, da se je bistveno zmanjšala odvedena voda pri t.i. ostalih porabnikih, tu gre predvsem za Industrijo usnja Vrhnika, ki je iz 638.000 m<sup>3</sup>, ki jih je porabila v letu 93, v letu 2005 porabila samo še 251.000 m<sup>3</sup>, torej mnogo manj kot polovico. Ob dejstvu, da ima industrija ceno še enkrat višjo kot gospodinjstva, je posledica tudi sama po sebi jasna, torej prihodki praktično iz leta v leto padajo, to se pravi tudi nominalno prihodki padajo, zaradi manjših količin odvedene vode. To je zadeva, ki je zelo pomembna, ob tem bi pa opozoril samo še na to, da je v 90-ih letih cena vode bila še drugačna. Do leta 1998 je bilo razmerje za odvedeno vodo 1:3, cena gospodinjstev 1, cena, ki jo je plačevala

industrija usnja pa 3. To je bilo vse možno pač v času, ko je industrija usnja cvetela, ko je tudi stroškovno to prenašala. Po letu 98 pa se je njihova cena zmanjšala na 2, to se pravi, na isto razmerje »napram« cenam gospodinjev, kot imajo ostali porabniki. Tako, da to je en izmed močnih dejavnikov, ki nas opozarja, kaj se tu dogaja. Potem bi opozoril na str 10, kjer imamo lastno ceno. Dejansko, če pogledamo posredne proizvodne stroške, kjer imamo amortizacijo, ugotovljamo, da s programi, ki jih imamo na Vrhniki, z gradnjo kanalizacije se tudi amortizacija močno povečuje. Ali v letu 2003 je bil zaključen razbremenilnik na Ložci, se je amortizacija iz 16.500.000 okroglo dvignila na 24.300.000 SIT. To so v bistvu številke, ob katerih se je za zamisliti. Bi pa to takoj povezal z tudi tabelico, ki jo imamo na koncu, na str 18, govorim, to je ta material, ki je bil meni posredovan, zato, da nimam drugačnih podatkov, verjetno to ni v vaših, ampak je to dodatni material, ki ste ga verjetno prijeli na mizo, kjer ugotovljamo, da je bil prihodek, še enkrat prihodek, od pobrane kanalščine v letu 2005 42.400.000. Kratka primerjava nam pokaže 42.400.000 prihodek kanalščine in samo amortizacija, brez vsega ostalega, pa smo prejle rekli, da je bila v letu 2005 24.000.000. Torej več kot 50% vsega je samo amortizacija. Kje je potem še energija, katere postavka ja zelo pomembna z prečrpališči, ki se gradijo v sklopu sistema in dejansko nam potem vsi ti dejavniki močno, močno vplivajo na ceno in pripeljejo do stanja,

kakršen je danes, ko imamo v bilanci za leto 2005 znatno izgubo v višini 23.471.000 in še za zaključek imamo na str 17 oz. priloga 2 - Cene odvajanj in čiščenj po posameznih občinah in porabnikih. Če to pogledamo, s tem, da vemo, da na Vrhniki je skupna cena za čiščenje in odvajanje, kajti čistilna naprava je trenutno samo v izgradnji, deluje samo prva faza, stroške pa le povzroča, kajti tudi to je treba vzdrževati. Energija se tam rabi za prečrpavanje in pa za vzdrževanje. To se pravi cena kanalščine, govorim o gospodinjstvu, je trenutno na Vrhniki 34,90, kar je najnižje v vseh občinah. Še enkrat poudarjam, treba je gledati kompletno ceno tako odvajanja vode, kot čiščenje. In pa za konec, Občina Borovnica in Občina Vrhnika sta imeli enako kanalščino do časa, ko je bila za par mesecev na oblasti t.i. Bajukova vlada. Takrat je bilo eno obdobje, ko cene niso bile zamrznjene, sicer so cene praktično vedno zamrznjene bile. Dovoljene so bile spremembe v višini inflacije, vse ostale spremembe pa je morala odobravati vlada. No takrat, ko tega ni bilo, so bile izračunane ekonomske cene tako za Vrhniko, kot za Borovnico. Občinski svet Občine Vrhnika jih je zavrnil, Občinski svet Občine Borovnica jih je sprejel in danes je razmerje cen 34,90 SIT po kubičnem metru odvedene vode za gospodinjstva na Vrhniki in pa 69,90 v Borovnici. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodni poročili! Predlog povišanja sta obravnavala na skupni seji tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želita predsednika dodatno obrazložitev? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Glede na to, da je en predsednik odsoten, bom pač jaz povedal samo to, da smo imeli skupno sejo in da sta oba odbora, tako Odbor za ekologijo, kot Odbor za gospodarstvo v bistvu sprejela 4. varianto in sicer, da bi se cena vsaj nekoliko približala lastni ceni oz. realni ceni in predlagata oba odbora dvig na 37,1. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem, ker sem pozval oba predsednika, pa je prisoten samo eden! Hvala za obrazložitev! No tukaj je bilo v gradivu tudi napisano, da bo predlog župana kot predlagatelja podan na sami seji. Prišlo je do pomote v gradivu, sem zdajle opazil, piše, da je to mnenje, gre pa za predlog sklepa k povišanju cene kanalščine na občini Vrhnika in sicer jaz predlagam varianto 3, torej tista varianta 3, ki je bila že v gradivu napisana, torej gre za povišanje cene za 21,9%. Zakaj ne predlagam te variante 4, za katero sem tudi sam podal predlog na skupni seji teh dveh odborov? Namreč tam je bila ...jaz sem podal sistem, kako naj bi se ta procent oblikoval, potem je bil narejen

nek približek od 137,1%, so odborniki preprosto rekli, pa dajmo 100% manj in je prišlo do 37,1. Jaz sem pričakoval, da bo izračun napravljen na dejansko tisti predlog, katerega sem jaz podal, tukaj je bil pa izračun opravljen na znesek originalno predlaganega povišanja, zmanjšan za 100% in zato jaz ostajam pri predlogu št. 3, ki je bil utemeljen na postavkah, ki so v gradivu pripravljene, moram pa še sam podati tudi obrazložitev tega. Tudi sam bi bil za ekonomsko ceno, seveda ob predpostavki ali pa ob tem, da bi bili znani revidirani poslovni rezultati poslovanja Komunalnega podjetja Vrhnika, kjer bi bili vsi stroški tukaj definitivno potrjeni, da so taki, kot so navedeni. Drugo je pa tukaj še en važen element, ki ni bil v tej obrazložitvi povedan. Namreč vlada je tista, ki potrdi povišanje cene in s tem, ko se občinski svet odloči, da bo podprl eno izmed možnih variant ali pa kakšno novo varianto, predlaganje povišanje cene, še zdaleč ne pomeni, da bo vlada to povišanje tudi potrdila. Da je pa ta predlog, povišanje cene na dnevnem redu današnje seje, je pa razlog tudi v tem, da se po 1. maju predvideva, torej pred našo naslednjo sejo, predvideva sprememba zakonodaje na tem področju in predvideva se, da je možno, da se z novo zakonodajo nekaj časa ne bo dalo povišati ceno oz. se bo cena poviševala na drugačen način. Kaj več mogoče o tem g. Jakin, ki je s tem predlogom uredbe seznanjen ali pa g. Prijatelj, ki pa ima tudi neko dodatno gradivo. Ne vem, če je to potrebno, če bo koga zanimalo, bo pa ta

dodatna obrazložitev tudi podana. Torej na tej točki zaključujemo z uvodnimi pojasnili in odpiram blok vprašanj. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se navezal na ta predlog povišanja cen kanalščine in tukaj je razlaga, da so se enormno povišali stroški amortizacije in sicer glede na teh zgrajenih objektih, kot so ta nova prečrpališča, ki so bila ali pa bodo še predana v uporabo. Zdaj pa, glede na to, da smo zakonsko obvezani, da moramo v določenem roku na Vrhniki zgraditi čistilno napravo, ki je cenovno neprimerljiva s temi prečrpališči, se bo po moji presoji takrat tudi enormno povečal ta delež amortizacije. To je ena stvar, mislim vaše mnenje na to in drugo: Hkrati tudi opazim porast oz. precejšen porast je tudi povečanje stroškov glede povečanja števila zaposlenih v temu delu, se pravi na področju razvoja informatike. Pa me zanima glede na to, da je to zmanjšanje odvajanja teh odpadnih voda, se dogaja že od leta 93 naprej in je neka konstanta, nekje 10% na leto, se to zmanjšuje oz. manj. Me zanima, če v bistvu bi v tem času oz. če je zdaj v delu kakšen program zmanjšanja stroškov na tem delu oz. če ste iskali kakšne možnosti notranjih rezerv. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
G. Jakin!

Stojan Jakin:

Torej prvo vprašanje se nanaša na izgradnjo centralne čistilne naprave in pa s tem v zvezi na amortizacijo, ki bo tedaj nastala. Dejansko je res, praviloma naj bi se obračunavala amortizacija, ta amortizacija je nekje dogovorjena, ni pa nujno, da se obračunava. Lastnik bo lahko rekel: »Amortizacija se ne obračunava.« to je možno. Moram reči, da tudi trenutno je v razpravi nek predlog delovne skupine, ki jo je vodil dr. Kranjc in ki je komunalno infrastrukturo preučevala in njegovo mnenje je, da se amortizacija sploh ne bi obračunavala. Zakaj? Izgradnja amortizacija naj bi se vršila iz evropskih fondov, iz taks, ki jih trenutno zbiramo in plačujemo in pa iz drugih namenskih sredstev, tukaj govorimo predvsem o komunalnem prispevku. Torej na ta način bi se infrastruktura zgradila in potem se ne bi plačevala amortizacija. Meni osebno je ta predlog dokaj tuj, jaz sicer nisem ekonomist, sem gradbenik, vendar meni je popolnoma jasno, da ko nek objekt zgradimo, naj bo to hiša ali karkoli, če hočemo po določeni življenjski dobi to nadomestiti, moramo imeti ponovno denar, torej je treba neko amortizacijo zbirati zato, da lahko to obnavljamo, tako, da je res, da z gradnjo čistilne naprave bo tudi nastala nova obveznost do amortizacije in pa novi stroški. Čistilna naprava, ne smemo pozabiti, je kar velik porabnik energije, potem je porabni del, to se pravi nadzora in podobnega, potem je uporabnik monitoringa, to se pravi analiz in podobnega in stroški čiščenja bodo kar znatni. No neko

republiško povprečje, kolikor ga jaz poznam je okrog 150 SIT po m3 vode, ki se pripelje v čistilno napravo. Na te zneske je treba računati. Istočasno je pa treba vedeti, da v kolikor, zdaj prehajam pa že na drugo vprašanje, v kolikor se zmanjšuje poraba in pa odvedena voda, jasno ljudje varčujejo, sploh pa so tu podjetja, ki varčujejo močno. Kaj se dogaja? Kanalizacijsko obrežje ostaja isto, črpališča, ki jih imamo ostajajo ista. Ne samo to, dograjujemo, nadgrajujemo, kajti s tistim programom odvajanja in čiščenja odpadnih voda operativni program, ki smo ga sprejeli na tem občinskem svetu, lansko letu ob takem času smo ga sprejemali in tudi sprejeli, predvideva, da do leta 2015 bo tako Vrhnika kot tudi Dragomer in Borovnica kanaliziran in če se spomnimo še malo številko nazaj, tam smo govorili kar o precej milijardah. Torej vse to, kar bomo zgradili, bo dodatno obremenjevalo, zaradi tega pa količine odvedenih vod pa ne bodo bistveno večje. In torej kaj se bo dogajalo? Enostavno stroški bodo rasli. Komunalno podjetje ne sedi križem rok in če pogledamo dejansko poslovno poročilo, tega bomo pa obravnavali na seji 1. junija, vendar podatki, če imate iste materiale, se opravičujem, ker ne vem, ampak to. kar sem jaz dobil za občinski svet, je na zadnjih straneh, je tudi izvleček iz bilance ... ja. ne vem to je meni bilo poslano s strani občinske uprave, upam, da ste to dobili, zato jaz tudi tolmačim, na podlagi tega, kar sem jaz dobil, pa še številko ima gor 6., no ampak tu vidimo, da je komunalno podjetje pristopilo k t.i.

delu na trgu. Mi se borimo za vsako investicijo in naši delavci so v letu 95 interno zaslužili, to se pravi interni prihodki, to imenujemo interni prihodki, tisto kar se na investicijah dela, 24.800.000 samo delavci, ki so sicer na kanalizaciji. V primerjavo celoletni stroški plač za te delavce so bili pa 33.800.000, to se pravi, so praktično se skoraj sami pokrili na stranskih dejavnostih, ker enostavno mi vršimo na kanalizaciji samo tista dela, ki so res nujno potrebna, intervencijska. To dolgoročno je zelo slabo. To isto vemo, da pri avtu, če ga samo popravljajš tiste stvari kadar crkne, je zelo slabo, ampak je treba vzdrževati stvari. Podobno je tudi tu, ker sredstev ni, mi delamo samo intervencijska dela in to je tisto iskanje notranjih rezerv in v programu, če se spomnimo mogoče še plana komunalnega podjetja za leto 2006, ki ste ga tudi imeli tu, sicer ga niste obravnavali, ker v bistvu sprejema ga skupni ustanoviteljski organ, vendar tam noter je bila ena izmed ključnih točk, v letu 2006 se bo podjetje na prostem trgu borilo za pridobitev čim več investicij in čim več tega, da rečem dela na prostem trgu, ne teh monopolističnih ali dejavnosti posebnega družbenega pomena, ampak tistih dejavnosti, kjer bo nek denar in delavci bodo še v naprej, ker določeno število jih pa mora biti, ker ko pride do nekega defekta je potrebna taka ekipa, sicer je nemogoče ga odpraviti, se pravi delavci bodo delali in pridobivali sredstva tudi izven tistih dejavnosti zaradi katerih so oni v komunalnem

podjetju. Moje mnenje je, da ni najbolj prav, ampak je pa edini način za preživetje v tem trenutku. Upam, da sem glavne stvari odgovoril.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo nadaljevali z vprašanji, bi pa prosil, da se vprašanja bolj skoncentrirajo na predlog povišanja cen, na poslovno poročilo pa samo toliko, kolikor je res nujno, ker poslovno poročilo bo ta občinski svet obravnaval na naslednji redni seji, torej če govorimo zdaj o teh stroških in podobnih zadevah, ki so predmet obravnave v okviru zaključnega poročila. Nadaljujemo. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! No jaz sem pravzaprav dobil zdajle že kar nekaj odgovorov na svoja vprašanja, ki sem si jih pripravil že v naprej, ampak nekaj mi je pa še ostalo. Namreč jasno je, da je ta problematika pridelovanja te izgube izhaja iz tega, da po eni strani stroški rastejo, po drugih strani pa prodaja pada nekako. In tudi danes smo že slišali, da na strani stroškov pravzaprav kakšne rešitve ni. Ti stroški bodo z časom samo rasli, zdaj pa mogoče eno tako mogoče malo provokativno vprašanje glede na to, da je splošen trend v čim manjši porabi vode, ali ste mogoče predvideli kakšne ukrepe za večjo prodajo vode? Namreč glede na to, da tudi kanalščina se financira pravzaprav iz prodane vode in glede na to, da očitno kapacitete našega vira so bistveno večje,

kot so pa trenutno izkoriščene, jaz mislim, da bi bilo smiselno spodbujati porabo vode, da bi to izgubo nekoliko zmanjševali. Potem v samih razlogih za povečanje cen je tudi še ena trditev, na katero bi rad eno pojasnilo, namreč piše, da je zaradi izločitve CRO-ja, da so se splošni stroški uprave povečali za približno 42% od leta 2003, bi prosil za komentar tega. Potem nekoliko se navezuje na vprašanje, ki ga je že g. Zimšek postavil, pa nekako niste, se mi zdi do konca odgovorili. Namreč mislim, da je v redu, da v vsaki firmi, ki misli na bodočnost, da imajo tudi močen razvoj, močen razvojni oddelek, zanima me pa, s čim se razvojni oddelek na področju komunale oz. teh kanalščin itn., s čim se na tem področju ukvarja in pa nekako, mislim, da ste izračunali tudi nekako neko obdobje, v katerem naj bi se ta strošek tudi povrnili. Ali se je ta strošek, tako zaposlenih na tem področju že povrnili ali pa če mogoče imate kakšno oceno, kdaj naj bi se strošek za novo zaposlene na teh področjih povrnili. Potem pa še eno vprašanje oz. eno pojasnilo. Namreč malo me je zbadla v oči tista primerjava med občinama o ceni kanalščine, kjer je naša občina dejansko na repu se mi zdi. Zdi se mi pa, da bi mogoče bilo smiselno, če bi podali še eno tabelo, pa me zanima, ali imate mogoče to pripravljeno, ali imate te podatke pri sebi. Namreč tabelo, ki bi upoštevala tudi ceno prodane vode, torej, da bi upoštevala tudi kumulativno tudi ceno vodarine, ker jaz mislim, da je prodana voda in pa tista odvedena voda, nekako tudi to je povezano

in potem lestvico v primerjavi z drugimi občinami v tej kumulativi. Toliko za enkrat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
G. Jakin!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Bom skušal kar iti po vrsti. Ukrepi za večjo prodajo vode, mislim, zdaj skoraj ne bi mogel tu nič govoriti, ker usmeritve tako države so, da se voda čim manj troši oz. za zalivanje, za sanitarno vodo in podobno, naj bi se celo uporabljala voda, ki ni primerna za pitje, ki ni kvalitetna, to se pravi deževnica ali kaj podobnega, tako, da jaz sem v šali večkrat to tudi večkrat rekel: »Pripeljimo na Vrhniko neko pivovarno, ki vemo, da so veliki potrošniki vode«, pa vemo, da bi bilo to "fajn". Res je, mi smo imeli v 80-ih letih... v 80-ih letih je Komunalno podjetje Vrhnika prodalo 2.000.000 m3 vode. Takrat je bil Fenolit, s svojo hladilno vodo je trošil na leto okrog 500.000 do 600.000 m3. Pa takrat sploh usnjarna še ni imela kanalizacije na tak način, to se pravi, če bi še tisto dodali, bi imeli v tistih letih, ker pri usnjarni moramo vedeti, da je voda, ki jo sami črpajo, pa samo odvajajo, ni povezana s pitno vodo. To se pravi 2.500.000 m3 bi bilo vse kanalščine, takrat je bila enotna občina Vrhnika in Borovnica. In od takrat stalno to pada. Mogoče bi tu še to poudaril, kar prej nisem. Vsaka leta je Občina Vrhnika, govorim o stari Občini Vrhniki, ko je bila še z Borovnico, nekako živela na račun

industrije in pa t.i. ostalih porabnikov in je vedno zavestno zaostajala cena pri občanih, ker so pač vsi ostali toliko več plačevali. Moram reči, da zadnji računi, ki so bili, pa niso bili plačani s strani Jugoslovanske armade, ki je bila tudi velik potrošnik, so bili okrog milijon mark. O markah govorim takrat, ker drugače je neprimerljivo. Ker enostavno oni so ogromne ... in ceno so imeli pa strašno visoko. Zadnji računi niso plačani, prej so bili pa dobri plačniki in smo sredstva noter dobili, tako, da ne preveč vlečem, dejansko večja prodaja vode je moja želja tudi, vendar ni v skladu z ekološkimi usmeritvami. Izločitev CRO in pa zaradi tega večji stroški uprave, ki odpadejo na samo kanalizacijo. No organizacijska shema – organigram, tukaj je treba poznati organigram Komunalnega podjetja Vrhnika. Ta organigram je že približno 20 let enak in sicer gre za to, da imamo t.i. skupne stroške podjetja, lahko jih imenujemo tudi stroški uprave ali pa upravna režija ali pa kakorkoli. To je ena posebna celota, kjer se knjižijo vsi tisti stroški, katere ni možno direktno razbiti na posameznega stroškovnega nosilca. Posamezni stroškovni nosilci pa so vsaka dejavnost posebej, se pravi, vodovod je posebno stroškovno mesto, kanalizacija, odpadki itn., takih stroškovnih mest je 20 vsega skupaj. No in tisto, kar ne moremo direktno dati, tisto ki se samo živi, je potem na upravi. Tu noter so stroški od direktorja, tajništva, splošnega sektorja, potem skladišča, varovanja objekta, zavarovanje, potem stroški stavbnih zemljišč, skratka vse tisto kar

podjetje »tangira« in to se potem deli na posamezne enote nazaj. Deliti tukaj je pa stvar ključa. Ključ delitve nazaj na enote je število zaposlenih v posamezni enoti proizvodnih delavcev, to se pravi tistih, ki prinašajo prihodek v podjetje. In zelo enostavno je, če je šlo 17 ljudi, ki so bili kot proizvodni delavci prej v CRO-ju v novo firmo, se pravi 17 ljudi manj imamo, to se pravi pri ostalih se tisti sorazmerni delež toliko poveča. Ker stroški z izvolitvijo Centra za ravnanje z odpadki, se stroški niso bistveno zmanjšali. Tu moramo vedeti, pogledajte, organizacija podjetja je bila, recimo, da rečem, leta 98, ko smo začeli a CRO-jem praktično enaka. Računovodstvo je enako bilo, vse je bilo enako. Z rastjo CRO-ja mi nismo dodatnih delavcev zaposlovali, da rečem, v režiji, ravno tako, kot je šel ven. Ker zakaj mi dodatne delavce zaposluje? V zadnjih letih je bilo kar nekaj zakonov sprejetih, ki nam podražujejo poslovanje. Zelo bistvena zadeva so javna naročila. Javna naročila imamo mi človeka, ki samo na tem praktično dela in jih še komaj sledimo, da vse stvari ... Včasih tega ni bilo. Smo pač zbirali ponudbe za večje zadeve, manjše zadeve smo imeli tiste trgovine, kjer smo ugotovili, da so najnižje cene, zdaj ne, zdaj je treba imeti vse papirje in to strogo po »regelcih« je treba it. Ena zadeva. Druga zadeva: Na področju plina, popolnoma se je spremenila zakonodaja, tudi sama organizacija podjetja. To bomo tudi še obravnavali, ne bi preveč se v to spuščal. Se pravi, spet so bili dodatni ljudje in to zakonodaja,

da ne govorim potem o okoljskih predpisih, od zapiranja deponije, zapiranje deponije praktično enega človeka skoraj zahteva, zaradi tega, ker ja treba kup poročil jim pošiljati, monitoringe je treba delati, izbirati izvajalce, ki nam projekte pripravljajo, ki nam delajo analize, skratka so ljudje, ki morajo te stvari delati in to smo mi združili vse v razvoju. Dejansko, da vse te zadeve, ki jih pač ne more, tudi tehničnega direktorja nima komunalno podjetje, ampak ima direktorja, ki je sočasno tudi tehnični direktor, tako, da enostavno kadrovsko nismo tako bogati in smo pač delovno mesto odprli. To je to. Zdaj, kdaj se bo to povrnilo, zelo težko je reči. Da bi to napisali zdaj z številkami, v tolikih letih se bo povrnilo. Jaz lahko tako rečem, samo če bomo uspeli, da bomo vse predpise zadovoljevali in zaradi tega kazni ne bomo dobili, se nam lahko že v dveh letih povrne že marsikaj, ker kazni so visoke. Moram reči, da v letošnjem letu smo že imeli tri inšpekcije. Na zahtevo krajanov Sinje Gorice smo imeli od veterinarske inšpekcije in dve inšpekciji varstva okolja. Zapisniki so kar dolgi, ugotovitve so takšne, kakršne smo pričakovali, se pravi, nič posebnega, nekaj sklepov je, kaznovan ni nobeden, nič nismo protizakonitega delali, ampak s takimi stvarmi, ko štirinajst dni nekdo, ki ti pregleduje vsak dan, nekdo mora z njimi delati. Pričakujemo še naprej, recimo, zapiranje deponije. Tudi s tem se bo moral soočiti občinski svet. Ja, spet nekdo mora to delat. Predpisi so jasni, mislim jasni, nekaterim so, nekaterim niso, ampak

predpisi pravijo: »To, to, to je treba narediti.« To vse povzroča tisto povečanje in potem, ko gremo deliti nazaj, ker gre pa proporcionalno po delavcih, pridemo na povečanje teh stroškov. Primerjava cen kanalščine vode, če bi to skupaj dali, pa potem, to moram reči, da tega nismo naredili. Zakaj ne? Po računovodskih standardih in po predpisih mora biti vsaka enota popolnoma ločena ali če gremo v nekoliko večje kraje, imajo popolnoma ločena podjetja, ki skrbijo za vodo in pa za kanalščino. Se pravi, lahko eden to obračunava skupaj, ampak to mora biti popolnoma stroškovno in pa knjigovodsko ločene enote. Vodarina in kanalščina se ne smeta prelivati, ne smeta se. Vsaka stvar mora biti, to zahtevajo Slovenski računovodski standardi, se mora posebej obračunavati, lahko pa tako primerjavo naredimo, ni problem, samo ne smemo pa prelivati teh sredstev med seboj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Upam, da bomo s temi odgovori skrajšali vprašanja na seji, ko bomo obravnavali poslovno poročilo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Kar čuda ene govorance je o tej ceni kanalščine, če pa človek majčkeno pogleda, pa porabimo za eno pivo, je tista cena, ki jo plača en človek za odvod tega v kanal. Če gledam tukaj, jaz sploh ne vem, zakaj smo toliko let bili zadaj s cenami kanalščine. Če gledam Bovec 235, Idrija

205, Borovnica je pa pred nekaj leti postavila samostojno občino s 139 SIT, mi smo ostali pa na 71 SIT in je pravzaprav celotna cifra tudi na družino majčkena, samo procent se zdi velik in se mi zdi, da bi mogli iti pravzaprav na tisto ceno, da bo pokrival stroške, pa da bo kanalizacija funkcionirala tako, kot je treba. Nobenemu ne »paše«, da bi hodil ob odprtih kanalih ali pa, da nam fekalije uhajajo v podzemlje. Če pa to hočemo, potem moramo imeti kanale zgrajene in se mi zdi, da bi bilo prav, da pridemo enkrat, kar se tiče same kanalščine, na ekonomsko ceno, ker dejansko sama kanalščina ne povzroča nekih obremenitev. Čisto nekaj drugega so pa smeti ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, ali imate konkretno vprašanje, razen tega, zakaj ni bila cena povišana? Zdaj še ni razprava.

Anton Sluga:

No, potem pa naj bo to za razpravo.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Hvala! G Jakin, kratek odgovor prosim!

Stojan Jakin:

Zakaj cena ni bila povečana, mislim, da sem že prej povedal. Zato, ker občinski svet ni potrdil povečanja cene.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Vprašanj ni več. Zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Naj povem kot izhodišče za razpravo, da predlog, ki je zdaj za povišanje cene, je 21,9 %, tak predlog bom dal na glasovanje in verjetno bi bilo prav, če bo kaj razprave, da se vrti razprava o procentu povišanja. G Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Iz tega, kar je napisano v gradivu in pa iz predstavljenega, jaz mislim, da je razvidno, kakšna je situacija. Pač prikazana je izguba in jasno je, da to izgubo bomo pač morali pokriti davkoplačevalci ali z neposrednim povišanjem kanalščine ali pa drugače, torej preko občinskega proračuna. Zdaj glede na vse povedano jaz mislim, da je ta predlagana rešitev nek kompromis, ki bo po eni strani pomenil občutno manjše neposredno breme za vsakega, kot pa, če bi bilo povišanje za lastno ceno ... povišanje takšno, da bi potem kanalščina krila lastno ceno. Po drugi strani pa mislim, da s to rešitvijo ne bo potrebno sprejeti rebalansa zaradi te izgube. Jaz pa poleg tega bi rad povedal samo še to, da mislim, da to absolutno ni trajna rešitev, ker pač mašenje izgube z odpisom amortizacije dolgoročno nikamor ne pelje. Zato jaz mislim, da bo čas za podrobnejšo razpravo o tem potem mogoče ob sprejemu letnega poročila in takrat je čas, da na to temo rečemo še kakšno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Glejte! Res je to, da je bilo že toliko govorjenja in tako, kot je bilo tudi že rečeno, jaz mislim, da mi moramo samo, da bi bilo smiselno se pogovarjati samo o povečanju, o kakšnem procentu, ostalo je več ali manj znano. V kolikor ni znano, nam bo pa še znano. Resnica je to, da so bili časi, ko se je moralo z vodo »šparati« in so bile marsikateri aktivnosti tudi na Vrhniki narejene, da bi se zmanjšala poraba vode. Danes vidimo, da zmanjšana poraba vode ni prav ekonomsko dobra za nekoga. Sigurno ne, prav gotovo je pa zmanjšanje porabe vode dolgoročno sigurno absolutna pravilna usmeritev z mojega stališča, ker voda bo čez 20, 50 let še kako vredna, še posebej dobra pitna voda, še kako vredna in najbrž takrat ne bodo občani nič spraševali, koliko stane, samo, da bo še tekla, da ne bo rjava, pa da bo čista tekla. Zdaj do tega pride, zato jaz pravim zmanjšanje porabe vode ni katastrofa tudi za občane dolgoročno, res pa je, da kratkoročno pa pomeni te ekonomske stvari, katere pa so prav gotovo dolgoročno manj pomembne od tistega prvega. Tako, da jaz mislim, da bi bilo smiselno zelo ali pa, da bi se lahko zelo hitro odločali o povečanju. Zdaj ne vem, koliko te tabele so tukaj, ki jih jaz gledam, je enostavno, če bi bil jaz občan Borovnice, bi svojega župana vprašal: »Čakaj malo, zakaj pa oni plača 35, jaz

pa 69.« In če to povečanje bi bilo 100%, bi šele mi prišlo na Borovniško, tako kot jaz računam tukaj, zdaj ne vem, če imam čisto prav, ampak popravite me, če nimam prav in tako, kot je pa g. Kosednar že tudi povedal, izgubo Komunalnega podjetja bo proračun pokrival v vsakem primeru in mislim, da je pošteno, da plača tisti, ki porabi oz. toliko kot porabiš, toliko plačaš in to je najbolj pošten del. Poraba vode se je zmanjšala v glavnem zaradi industrije, vojske itn., ker je šla ven. Ampak tudi zaradi cene, čeprav jaz še danes pravim, da cena vode, ne vem kakšna je, ni velika, vendar tudi to odloča, da ljudje »šparajo« tudi pri tem delu in zato se bo poraba zmanjševala in iz tistega stališča, kot sem prej rekel še bolj. Jaz predlagam, da se pogovarjamo o tem procentu povečanja. Jaz osebno bi bil bolj za prvi sklep, ki je bil predlagan, za 37,1, ker to ne pomeni bistveno od 21 na ene 37. Če malo preračunate, to so relativno majhne številke v skupnem ali pa v celem sklopu ali pa glede na količino, pa komunalnemu podjetju oz. tistemu le nekaj prinese, tako, da bo proračun manj obremenjen. Seveda poslovno poročilo, tisto, ki bo, bo pa pokazalo koliko je. In še to bom povedal, potem bom pa končal. Če pa ob dejstvu, da se pa skozi govori, da tudi tega ne bo država najbrž sprejela, vsaj v tej fazi ne, potem je pa še bolj enostavna odločitev in jaz osebno sem za prvo, za prvi predlog, ki je bil takrat posredovan iz razloga kot sem ga navedel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Malo me moti, ker narobe vse skupaj, zgleda, razumemo to porabo vode. Ta povečanje, poraba vode ni bila mišljena povečana poraba posameznika, ampak povečanje prodaje te vode. To se pravi, če lahko načrpamo tisoče litrov več vode, zakaj je ne bi prodali in s tem bi zmanjšali stroške samega obratovanja. Tako, da ta razprava, mislim, da je šla mimo. Drugo pa, jaz se strinjam s tem predlogom in bom tudi glasoval za, ker smatram, da moramo pač iti tudi s to podražitvijo naprej. Prej sem že hotel, ko je bil vprašanje, ampak bom zdaj samo komentiral. Ker pač nimamo primerljivih podatkov delovanja finančnega poslovanja komunalnega podjetja in CRO-ja, me tukaj moti, ker tukaj v uvodu, se pravi, da je ta podražitev prvenstveno, se pravi, skoraj v celoti odvisna zaradi izločitve CRO-ja. Jaz se spomnim, ko smo se pogovarjali takrat pri izločitvi CRO-ja, da se bo na osnovi tega pojavila izguba na dejavnostih in da jo bo treba z drugimi stvarmi pokrival, vendar tukaj nisem jaz dobil odgovora. Če smo dobičkonosen posel dal iz komunalnega podjetja ven v drugo formulacijo, potem je tudi nekaj stroškov upravljanja delovanja šlo ven. To se pravi, da vse tisto, kar je treba narediti za CRO, bi morali mi zmanjšati v ključu razporejanja teh sredstev v komunalnem podjetju in zaradi tega bi morali se, po moji logiki, tudi zmanjšat stroški

uprave. Če ostaja strošek dela na področju kanalščine enak oz. se tudi povečuje, se bi moralo po mojem prepričanju ta osrednji vpliv stroškov uprave zmanjšati v vsakem primeru. Še posebej, če je ta CRO, ki se je izločil iz komunalnega podjetja dobičkonosen in lahko te stroške tudi pokriva, vsaj tiste stroške, ki so neposredno vezani na CRO. Bo pa zanimiva ta primerjava, ko bomo dobili finančne rezultate. Drugo, te relacije, tako da ... škoda, ker tega nimamo sedaj, da bi lahko dorekli. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Replika. G. Novljan!

Igor Novljan:

...to kratko repliko glede tega. Ne vem, če sem prav razumel glede črpanja. Črpa se toliko, pa naj me popravi stroka, jaz ne vem, jaz sem včasih to slišal. Ko v rezervoarjih voda pade na tisto, kolikor je določeno, avtomatsko črpalke črpajo in rezervoarji so vedno tako rekoč polni. To je tako. To se pravi, da črpanja ne moreš napovedat. Moraš porabiti. To se pravi, vodo, ki jo načrpaš moraš porabiti. Aha. OK, potem pa oprostite!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo razpravo o vsebini. G. Lončar! G. Lončar ima besedo.

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz se strinjam, da je treba zadeve gledati v detajle, ampak se pa tudi strinjam, da se pogovarjamo o slonih ne o muhah, zato bi dal prav g. Novljanu, ki pravi, da mora plačati vodo tisti, ki jo porabi in to pomeni, da mi ne smemo dovoliti, da bo proračun plačeval vodo, se pravi izgubo komunalnega podjetja. Ko sem pa mislil na slone in muhe, poglejte, koliko ima pa sploh komunalno podjetje vseh stroškov? Govorimo o redu velikost 10, 20, 30 milijonov. To so za mene muhe. Sloni so pa pač cela poraba. Se pravi moramo pač prevaliti, cel znesek moramo pač prevaliti tega stroška na porabnike, ne pa na proračun. In zato je ta zadeva skrajno divja. Jaz bi predlagal in bi podprl predlog, da za 136 % podražimo, če je to pač taka cena, ampak to je danes pač divje. Danes da pridete pred javnost nekomu reč, da boste nekaj podražili za 100, pa toliko procentov, je to malo divje, tako, da moramo zdaj ...ne vem, zakaj je predlog padel, dajmo pač 100 % manj, pa bomo 37% dali. Se pravi, kar nekaj iz rokava stresamo. Jaz mislim, da je treba narediti en koncept, kako bomo prišli do teh 137 %, v koliko letih, pač glede na to povedati dejstvo. Ne smemo pa dovoliti, da se bomo zapletali okrog muh, pa na proračun, da bo komunalno podjetje imelo izgubo, da bo proračun to izgubo pokrival. To je cela zgodba. Predlagam, da se usmerimo v debato, kako doseči, v koliko letih ali v koliko mesecih ali ne vem kako, tistih 137 %. Če je tak

strošek, je pač tak strošek. Ne smemo dovoliti, da pač plačuje proračun to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je bilo že v uvodnih obrazložítvah povedano, da to, kako in v koliko letih priti na teh 137 %, v tem hipu ne moramo vedeti, ker ni zakonodaje oz. zakonodaja se spreminja. Zdaj mi igrámo tukaj neke vrste loterijo. Ugotavljámo nek upravičen procent podražitve in ga predlagámo kot neko loterijo vladi, da to potrdi ali pa ne, nimámo garancije, da bo to potrdila. Želi kdo razpravljati? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz mislim, da se res igrámo loterijo. Poglejte g. župan, vi ste že omenili, da pričakujete nek nov zakon ali novo uredbo po 1. maju, to se pravi, da se zna zgoditi, da bo cena blokirana za komunalne zadeve. Potem bo pa spet občinski svet kratkega spomina in tako, kot vas je moral zadnjič opozoriti g. Jakin, da je pred dvema ali tremi leti zavrnil, to se pravi, v tem mandatu zavrnil ceno vodarine, kanalščine in da se zdaj ponovno isto dogaja, potem bo pa en direktor kriv zato, da je stvar neuspešno vodil, recimo, čez eno leto ali pa čez pol leta. Jaz mislim, da je čas že, da majčkeno pogledámo stvari resno v obraz. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje. Ja, g. Beuermann, obrazložítev glasu.

Richard Beuermann:

Poglejte, jaz sem v precejšni dilemi. Dva odbora tega občinskega sveta z večino glasov predlagata temu občinskemu svetu nek sklep. In potem se župan odloči: »Ne to ni to, ampak jaz vztrajam na svojem sklepu.« Zdaj meni se kot predsedniku odbora postavlja vprašanje, kaj je pravzaprav vloga delovnega telesa, če celo dva delovna telesa sprejmeta z večino glasov, poudarjam, z večino glasov, res, da nismo res 100 % ali pa ni bilo konsenza, ampak večina glasov je pa za tak predlog bila, ampak župan pravi: »Ne, bomo najprej o mojem glasovali.« Jaz sicer vem, da to piše v poslovníku, da se glasuje o prvo sprejetem predlogu, ampak spomnil bom na to, da sem jaz tukaj ob sprejemanju poslovníka opozarjal, da je to hudo narobe in da to ni v redu in da po normalnih zgodbah, bi vedno morali glasovati o najbolj oddaljenem predlogu in da potem postopoma pridemo do tistega predloga, ki pa dobi dovolj veliko večino zato, da je sprejet. Tako, da se mi zdi nekorektno, da g. župan ne upoštevaté mnenja dveh odborov tega občinskega sveta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

...jaz nisem govoril, da ne upoštevam, jaz se utemeljil zakaj predlagám sklep. Ne vztrajám na

tem sklepu, jaz tak sklep predlagam, lahko pa vsak predlaga seveda, ampak nihče ni predlagal sedaj tega sklepa, drugačnega sklepa. Razprava je bila zaključena že, tako, da nisem pa rekel, da vztrajam. Jaz predlagam in obrazložil sem, zakaj to predlagam. G. Gorjan, obrazložitev!

Branko Gorjan:

...glasu ja. Jaz tudi ne vem, če bom pri tej točki glasoval danes iz preprostega razloga, ker se mi zdi, da je ravno danes vlada sprejela odlok ali neko uredbo o cenah komunalnih storitev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin kaj je to, dodatno pojasnilo k temu?

Stojan Jakin:

Pojasnil bi samo to, da trenutna uredba o cenah velja do konca tega meseca, zato se nam tudi danes mudi. Torej tudi, če je vlada danes sprejela, bo ta uredba veljala od 1. maja naprej. V kolikor to danes občinski svet sprejme, se to vložiti in je vloženo po stari uredbi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naj še enkrat povem, razprava je bila odprta, nihče ni predlagal kakšnega drugačnega predloga, kot sem ga jaz predlagal. G. Beuermann, imate, kaj je to? Razprava je zaključena. Je pa seveda možnost, da se ne sprejme tega predlaganega sklepa. Torej želi še

kdo obrazložiti svoj glas? Če ne, potem dajem na glasovanje predlog sklepa: Cena ...Ja, obrazložitev glasu je še.

.....

...glasu. Prosim, jaz bom takoj povedal. Jaz ne vem koliko smo zdajle, jaz mislim, da večinsko se tukaj strinjam, da se gre za podražitev oz. da se sprejme neko višjo ceno. Mislim, da je to splošno mnenje. Zdaj to, kar je bilo rečeno že tukaj, jaz osebno mislim, da bi bilo prav, da bi lahko, zdaj, če se ne da, se ne da, ampak glasovali o obeh, o obeh sklepih in potem bi prišli do rezultata, tako pa se bojim, da lahko se ne pride, ampak to je moje mnenje. Jaz bi ... zato ne vem, kakšna bo odločitev, g. župan.

Dr. Marjan Rihar:

Odrejam 5 min odmora, da se pomenimo, kako ta proceduralni zaplet, ker mislim, da je proceduralni zaplet, ker nihče izmed svetnikov v razpravi ni predlagal drugačnega predloga in dejansko lahko pride do »pat pozicije«, da ta predlog pade, drugačnega predloga pa ni. Torej 5 min odmora, potem pa nadaljujemo.

.....odmor .....

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo. Nadaljujemo sejo in sicer prehajamo k glasovanju pri 6. točki dnevnega reda: Predlog povišanja cen kanalščine v Občini

Vrhnika. V prekinitvi smo ugotovili, da je v razpravi, ki jo je imel g. Novljan, tudi podal predlog, ne eksplicitno, ampak bilo je pa čutiti, da podaja predlog, da se poviša kanalščina za 37,10%. Torej imamo na voljo dva predloga. Prvo bom dal po poslovniku na glasovanje predlog za povišanje 21,9%, drugi predlog bo pa predlog povišanja za 37,10%. Toliko, da veste, kako in kdaj glasovat. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Cena odvedene vode v Občini Vrhniki se poveča za 21,9%. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

22 navzočih, 12 proti, 1 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep ni sprejet, torej na glasovanje dajem sedaj naslednji predlog: Cena odvedene vode v Občini Vrhniki se poveča za 37,10 %. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 14 za, 3 proti.

**7. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt na zemljišču parc. št. 180/7,8,9,10 k.o. Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zadnji sklep sprejet in zaključujem 6. točko dnevnega reda. Začenjam s 7. točko dnevnega reda: Urbanistična presoja za

večstanovanjski objekt na zemljišču parc. št. 180/7,8,9,10 k.o. Vrhnika. Za uvodno obrazložitev prosim g. Lovšina, občinskega urbanista. Prosim!

Peter Lovšin:

Dober večer vsem skupaj! Gre za spremembo dvostanovanjskega objekta v štiri stanovanjski objekt in sicer na ..... ob regionalni cesti Vrhnika -Logatec, ki vključuje parc. št. 180/7,8,9,10 k. o. Vrhnika. V samem gradivu je majhna drobna napaka in sicer, da investitor bo zagotovil dve parkirni mesti na stanovanje, se pravi vse skupaj bo osem parkirnih mest, tako, kot je prikazano v grafični sliki. Skladno z 7. členom Odloka o splošnih merilih in pogojih je bila narejena preverba in smo ugotovili, da je predlagana rešitev v skladu z 7. členom Odloka o splošnih pravilih in pogojih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni predlog je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala! Torej odpiram vprašanja k tej točki. Vprašanj ni, zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt štiristanovanjske enote na zemljišču parc. št. 180/7,8,9,10 k.o. Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Arhikultura, atelje za projektiranje, inženiring in kulturo bivanja d.o.o., Močilnikarjeva 6, 1260 Ljubljana – Polje, pod št.

1/6 v januarju 2005, se potrdi. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
23 navzočih, 19 za.

**8. točka dnevnega reda: Odkup zemljišča parc. št. 57/2 k.o. Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Sklep je sprejet. Torej urbanistična presoja je potrjena. Zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Odkup zemljišča parc. št. 57/2 k.o. Vrhnika. Za govorce vabim poročevalca g. Trevena, vodja Službe za okolje in komunalno.

Andrej Treven:  
Hvala lepa! V okviru reševanja lastniških razmer gre za reševanje dostopa do grobnice na Drči. S strani lastnika parcele 57/2 smo dobili novo ponudbo. Prvotna ponudba se je glasila 6 € za m<sup>2</sup> in je bila na Odboru za urejanje prostora zavrnjena. Nova ponudba se glasi 3 € za m<sup>2</sup> in se bistveno ne razlikuje od cenitvenega poročila iz aprila leta 2005, zato je tudi to ponudbo Odbor za urejanje prostora obravnaval. Mnenje ste dobili danes v dopolnilnem gradivu. Mogoče je tukaj primerno dopolniti samo zadevo še, da je ta dostop do Drče s strani Raskovca v tem trenutku zaprt. Pristojno za reševanje te zadeve je Ministrstvo za delo družino in socialne zadeve, ki

pa se za samo reševanje ni opredelilo in ni predvzelo tudi pravih ukrepov.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora, ki je obravnaval to zadevo dodatno besedo? G. Zimšek izvolite!

Jurij Zimšek:  
Hvala lepa! Odbor je obravnaval ta odkup zemljišča in sicer pripombe članov odbora so bile, da je ta cena 3 € še vedno previsoka glede na vrednost zemljišča, ki je v bistvu dejansko slabše kvalitete in je v bistvu 50% višja cena od vrednosti, ki jo je ocenil cenilec. Vendar glede na pojasnila strokovnih služb, da bi v alternativnem predlogu, to se pravi, pri pridobitvi lokacijskega načrta in potem uvedbi druge možnosti bila cena še višja, se je odbor odločil, da podpre ta predlog in v bistvu omogoča občanom Vrhnike, da imajo prost dostop do spomenika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! S tem imamo uvodne obrazložitve in poročilo odbora za seboj. Odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:  
Hvala lepa! Jaz imam čisto kratko vprašanje. Če gledam tole skico tamle tja gor, se pravi ta zelena črta, ki gre gor, to je cesta, ki pelje od Močivnika pa gor proti spomeniku, ali ne? In tisto, kar pa je

črtkano, je pa pravzaprav pod to črto pa dol na ta staro ... na cesto, ki pelje v Močivnik, ne? Če je temu tako, zakaj bi mi odkupovali celo to parcelo, rabimo samo tistih par 100 m za to pot, kolikor gre po njegovi parceli, ne pa 2.000, pa to je, kvadratnih metrov tistega robu gor. Še pes noče »laufat« po njem dol.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Treven, boste vi objasnil to stezo za tek?

Andrej Treven:

Tudi ta varianta se je v bistvu obravnavala že pri prvotni ceni. Ko je odbor zavrnil nakup po 6 € smo predlagali g. Jesiharju, da se dogovorimo za tak dogovor, kot je bil zdajle z vaše strani predlagan, vendar je potem pač cena poskočila in je rekel, da kvadratni meter potem po tej ceni ne more biti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? G. Rus!

Leopold Rus:

Mene zanima, recimo, zdaj, če bi odkupili samo tisti del parcele, ki bi bil potreben za to pot, ali je to cenejša varianta, kot če bi kupili celo parcelo zdaj po nižji ceni?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je bilo pregledano. Prosim g. Treven za odgovor!

Andrej Treven:

Višja cena, se pravi, če bi na m2 dvignili ceno po njegovem predlogu, bi praktično prišli na isti znesek, kakor je bil predlagan za celo parcelo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi še tole vprašal, če že je, recimo ta cesta, ali se je poiskala mogoča varianta, da se ta potka tukaj, ki je samo za par metrov zamakne na to drugo parcelo, ki bi mogoče drugi pa z veseljem dal brez takega denarja, kot oni ponuja? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor, g. Treven!

Andrej Treven:

Obravnavana je bila pač varianta, ki se v naravi že nahaja. Vemo, kaj se pravzaprav dogaja z druge strani in kako se je na drugi strani pot že zaprla. Tudi ta trasa je bila že delno zaprta, vendar mislim, da se je za 1. november na občinske pobude in dogovore odprla, tako, da za praznike je bil dostop možen. Poznate pa razmere, kakšen je možen dostop, tako, da ne vem kakšne bi bile

tehnične rešitve, če bi poskušali v naravi cesto premakniti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Grom!

Tomislav Grom:

Hvala lepa! Zanima me, kaj pa z ostalimi zemljiščami oz. s cesto, ki je pred tem zemljiščem, v čigavi lasti je ta del ceste, da ne bodo čez en mesec prišle še te parcele v odkup. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Andrej, dajte še to obrazložitev!

Andrej Treven:

Z ostalimi lastniki teče pogovor, ker je v bistvu tudi sam dostop ceste v Močivnik tema odkupa in bo prišlo do menjave zemljišč med občino in obstoječimi lastniki.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kaj razprave? Ne? Zaključujem razpravo, dajem na glasovanje predlog sklepa: Odkupi se zemljišče parc. št. 57/2 k.o. Vrhnika v površini 2.459 m<sup>2</sup>, ki je v lasti Jesihar Srečka, po ceni 719 SIT/ m<sup>2</sup> oz. 3 €/m<sup>2</sup>. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 16 za, 2 proti.

## 9. točka dnevnega reda: Gradnja upravnega centra na Vrhniki

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sklep sprejet in zaključujem 8. točko. Prehajam na 9. točko: Gradnja upravnega centra na Vrhniki. Uvodna sporočevalca k točki sva dva, torej sam in g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Jaz bi samo nekaj kratkih besed za začetek. Torej vemo, da Občina Vrhnika in Upravna enota Vrhnika živita oz. delujeta v istih prostorih, torej v prostorih, ki so last Občine Vrhnika, vendar po Zakonu o upravi ima pravico do bivanja v tej stavbi tudi Upravna enota. Poleg tega vemo, da je občinska uprava dislocirana v tem hipu na dveh lokacijah, vse ostale upravne državne službe, ki imajo sedež na Vrhniki pa so locirane na različnih lokacijah. Nekaj jih je v Črnem orlu, za katerega vemo, da je stavba v slabem stanju in še v postopku denacionalizacije. Nekatere so pa sploh v neprimernih prostorih, kot na primer Center za socialno delo. Da je pobuda prišla ob tem času je pa razlog v tem, da je Davčna uprava RS, Izpostava na Vrhniki, začela aktivno akcijo za preselitev iz obstoječe stavbe Črni orel in je začela iskati prostore na Vrhniki. Tukaj smo ugotovili, da gre tukaj za resni namen, poleg tega je bilo pa že nekaj časa, predvsem pa od pridobitve zemljišča po postopku denacionalizacije zelenice pred trgovino Mercator, ob ulici 6. maja, v načrtovanju, da se skuša vse te upravne službe na lokalnem in

občinskem nivoju združiti na enem mestu. Torej to so bili ti razlogi in primeren čas, da se gre v to akcijo in zaradi tega smo tudi po poizvedbi namere oz. možnosti za resnično izvedbo tega v rokih, kot je prikazano v terminskem planu, tudi resno pristopili k temu projektu. Mogoče kaj več podrobnosti pa direktor uprave.

Marjan Prijatelj:

Hvala! Dejansko se je v tem času nekaj momentov, bom rekel, poklopilo, sprejeti so bili osnovni cilji in strategije, se pravi ...s katero je bilo določeno ..oz. zaželeno je tudi to, da bo višji nivo kvalitete javnih storitev. Tako, kot je že župan povedal, je DURS bil tik pred tem, da najame prostore, mislim, da na Tržaški cesti 24, tam kjer je bila, ne 24, 28, tam kjer je bila včasih trgovina Cominga. Moram pa povedati, da smo se z Upravno enoto že od mojega prihoda, se pravi že dve leti in pol, tri, pogovarjali o reševanju te prostorske stiske, ki jo imamo. Veste, da smo leto in pol morali preseliti del občinske uprave v Molajevo hišo, Upravna enota je že kar nekaj časa preseljena, deluje deloma tukaj, deloma v Črnem orlu. Vse druge institucije, ki delujejo v Črnem orlu se ravno tako pritožujejo, da je tam delo nevzdržno in da tam sploh nimajo pogojev za delo. Tudi stranke se pritožujejo. Jaz bi tukaj vseeno povedal, da smo reševali nekako istočasno tudi problem sodišča. Tudi sodišče je zelo utesnjeno, ampak njega smo rešili, SKB banka se bo predvidoma selila v novi Spar, tako,

da bo sodišče dobilo spodnje prostore, tako, da sodišče ostaja tam kjer je. Moram povedati tudi to, da ... zdaj mogoče ne bom ... občina po meri invalidov, tudi ta zadeva se je nekako v to vklopila. Vemo, da so vsi Upravni prostori nedostopni invalidom in to je en velik minus za našo občino. Zdaj vse to se je poklopilo, zato smo dejansko potem z upravno enoto iskali rešitve, iskali lokacije in zdela se nam je ta najbolj primerna. Opravili smo razgovore konkretno v Logatcu. Logatec je pred podobnim projektom kot mi ... ta dogovor je v bistvu dogovor med Občino Logatec in inštitucijami, ki se bodo ravno tako selile z občinsko upravo v to stavbo, ki jo bodo tam gradili, tako da jaz mislim, da bomo lahko do podpisa tegale dogovora zelo hitro prišli, kajti jem recimo, en tak že usklajen na državni ravni. Potem pa pač po terminskem planu, ki je priložen, priložen je z dodatnim gradivom, ki ste ga včeraj prejeli nov terminski plan, ampak dodano je samo to, kar piše, mislim da, na 7. strani, da se pred začetkom postopka priprav občinskega lokacijskega načrta z javnim natečajem izbere načrtovalca. Gre za objekt, ki bo, jaz mislim, vreden kar kakšnih 800 do eno milijardo tolarjev skupaj z zemljiščem, no. Zdaj, v bistvu jaz ... Zelo veliko je napisano, veliko gradiv imate zraven, vidite, da so zraven priložene vse oz. nimamo edino podpore z Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, ampak imamo pa podporo Ministrstva za javno upravo, ki je nekako odgovorno za celo javno upravo, tako, da projekt bo stekel, priložili smo vam pa tudi še en

dopis, zadnji dopis iz prejšnjega tedna, se pravi 26. ta mesec, tik pred prazniki se bomo dobili z vsemi izpostavami, z vsemi vodji izpostav in odgovornimi osebami na sestanku, kjer bomo dejansko določili delovne skupine, pregledali ta terminski plan, pregledali naloge in potem se aktivno spustili v to zadevo po tem terminskem planu, ki sem ga že dvakrat, trikrat omenil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še dve stvari bi dopolnil in sicer elementi tega dogovora so tukaj pokazani, ni pa v tem dogovoru definitivno oz. eksplicitno napisano, kakšna bo finančna konstrukcija. O tem se bomo še dogovarjali konkretno z vsemi temi, ki so oz. ki smo sopodpisniki tega dogovora, namreč gre lahko za v načelu za dve možni varianti, da se ta upravni center zgradi iz javnega denarja, potem pa oddaja, prodaja ali daje v najem tudi zasebnikom, namreč tukaj gre za upravni center za stavbo, ki ne bo namenjena samo upravi, ampak tudi zasebni rabi, zasebnemu lastništvu. To je ena varianta. Druga varianta je pa, da se že gradnja dela na principu zasebnega javnega partnerstva in se potem v tem primeru ustrezno deli tudi stroške in ustrezno že v samem postopku oblikuje sama urbanistična zasnova zgradbe. In drugo, kar je zelo pomembno, je, da je vplivno območje tega, t. i. upravnega centra, ni samo ta zelenica tukaj, na kateri bo stala stavba, ampak tudi, recimo temu, bližnja in malo širša okolica, kar pomeni najmanj križišče s cesto ... križišče Ul. 6.

maja – Tržaška cesta na tej strani in tudi prostor okrog Trga Karla Graberška na drugi strani, skratka tisti prostori, ki imajo neposreden stik in tudi neposreden vpliv na novogradnjo. To vplivno območje je pomembno predvsem s prometnega vidika, tako z vidika mirujočega prometa, torej zagotoviti dovoljšnjega števila parkirnih mest, kot tudi z vidika normalnega gibajočega prometa, kar pomeni prometno pretočnost motoriziranega prometa in prehodov pešcev tukaj, ker vemo, da gre za prehode, za frekventne prehode, ker je na nasprotni strani osnovna šola. S tem so uvodne pojasnitve končane. Informacija je bila podana na Odboru za urejanje prostora. Želi predsednik odbora morda kakšno besedo? Ne? Torej odpiram vprašanja na to točko. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Dve vprašanji imam. Župan naj bi bil kot dober gospodar, pa sprašujem. V uvodni razlagi je bilo rečeno, da se je iskala primerna lokacija. Ta lokacija je elitna lokacija na Vrhniki, pa me zanima, zakaj ste si izbrali elitno lokacijo, zakaj ni recimo to lokacija industrijska cona? To je ena zadeva. Druga zadeva, zakaj to govorim? Ker, se pravi, Upravna enota in občina bo v centru mesta in s tem bo tudi še promet se povečal. Se pravi, v industrijski coni bi bilo to dosti lažje izvesti. Tendencia je temu, da gremo v evroupravo, se pravi, da »probamo« narediti, da ljudje čim manj hodijo tja pa sem in se z avtomobili vozijo. To je ena zadeva. Druga zadeva je pa, imam občutek,

da v tej državi občine, upravne enote in država sama dela spomenike, se pravi stavbe, predvsem pa, če so možnosti da narediti v steklu. To je ena zadeva. Prvo vprašanje: Zakaj ta lokacija, ker bi potem to lokacijo lahko prodali na trgu in bi večji izplen bil za to občino. Druga zadeva pa, ko se pa to zgodi, kaj bo s to hišo? To hišo bo treba pač prodati na trgu. Se bojim, da se bo zadeva zaplezala tako daleč, da bomo začeli graditi novo hišo, to hišo pa ne bomo mogli prodat, ali jo bomo mogli pa zelo poceni prodat. Tako, da me zanima, kako ste v tej smeri razmišljali, ker ne vidim nobenega razloga, zakaj ne bi mogle biti upravne enote in občina v eni industrijski coni, ki je pač kilometer, dva oddaljena od središča? V tujini je pač tendenca k temu, tam kjer je denar, da so občine v centru mesta, da so stare hiše, s tem da tudi pač obnavljajo to hišo. To pomeni, da tisti investitor, ki bo kupil to hišo, jo bo moral obnavljati, ker je pač spomeniško zavarovana, če me spomin ne vara. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Odgovor, zakaj na elitni lokaciji, je, zato ker je to elitna lokacija. Namreč poleg tega, mislim, da sem že povedal, tukaj ne gre samo za te upravne, državne in lokalne organe, ampak gre tudi za tisto, kar ste sam povedal, torej za izplen denarja s prodajo zasebnikom. Ne vemo še točno, ali bo to polovica ali bo to več. Koliko bo zasedel javni sektor, zadeva je odprta in odprta tudi najmanj v fazi

...najbolj odprta v fazi tega javnega natečaja, potem seveda se bo pa tukaj na osnovi tega se bodo porajale razprave in predlogi. Kar se tiče povečanja prometa, v strategiji prometne rešitve je jasno zapisano, da se na Vrhniki zavzemamo za obvoznico, ki bo ta tranzitni promet iz centra mesta spravila na obrobje. Torej vemo, kje je načrtana ta trasa, zato, kar se prometa tiče, mislim, da ni treba kakšnih dodatnih obrazložitvev. Vprašanje je bilo še, kaj s to hišo. Torej pravilna ugotovitev, hiša bo šla po vsej verjetnosti v prodajo, po vsej verjetnosti. Celotna zamisel te novogradnje v stroškovnem smislu je pa zamišljena tako, da občina direktno iz proračuna ne bi za to odvajala posebnih sredstev, kajti vložek obstoječe parcele na tej lokaciji in sofinanciranje ali pa odprodaja te parcele potem zasebnemu sektorju bi moralo potem pokriti to celotno investicijo. G Lončar!

Zoran Lončar:

Imam repliko. Glejte, g. župan! Za mene je to neresno, ko mi odgovorite na moje vprašanje, zakaj elitna lokacija, odgovorite: »Zato ker je to elitna lokacija.« Moje vprašanje je pa bilo, ali mora biti občina na elitni lokaciji? Ker gremo k temu, da gremo k E občini, E upravi, vi pa meni govorite, da zato, ker je elitna lokacija! To je za mene neresno. Govorite o izplenu. Če bo občina tam bila, potem teh kvadratnih metrov ne boste mogli na trgu prodat. Če bi bila v industrijski coni, kjer je kvadratni meter manjši in prodate elitno lokacijo

na trgu je pa izplen večji. O tem sem govoril in to je za mene neresno, da mi odgovarjate: »Zato, ker je elitna lokacija.« V uvodni besedi sem rekel, da si država dela spomenike in ne mi, kot dober gospodar si ne smemo dopustiti, da si še mi spomenike delamo. Dajmo državi zastonj zemljo v industrijski coni, pa to prodam na trgu. Problem bo pa ta hiša, osnovni problem bo pa ta hiša. Zato sem vas pa vprašal, ali ste z državo pogovarjali se, da odstopite zemljišče v industrijski coni? Ne vidim nobenega razloga, da če bi tam na elitni lokaciji bilo stanovanjsko naselje, potem pač je sigurno manjši promet kot pa če je v upravni enoti. Ljudje se pač industrijsko cono, če bo obvoznica, se lažje pripeljejo in to ni noben problem, ko ti enkrat v avtu sediš, ali je kilometer ali pa 500 m. Trdim, da je na elitni lokaciji treba iztržiti maksimalno in ne vidim razloga zakaj mora biti, edino, če je to nekdo si zadal cilj, da mora biti občina na elitni lokaciji in upravna enota. Jaz pa ne vidim nobene potrebe, zato še enkrat: Ali more biti na elitni lokaciji? Zakaj ne bi bilo v industrijski coni, pa kdo bo to hišo kupil? Ali ste razmišljali o tej zadevi? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz na ta odgovor ne morem, mislim, tega odgovora ne morem dati, ker vprašanja so, lahko bi tudi jaz rekel, neresna, tako kot je bil moj odgovor prej neresen. O tem, o drugem delu, kdo bo kupil to hišo, o tem pa nismo razmišljali. Govorimo o čisto začetni fazi, kjer se dogovarjamo

različne službe, torej različne veje uprave državne in lokalne. G. Sluga.

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bom povedal. Podpiram to lokacijo tukaj, to pa iz tega razloga, ker ne vidim tega kakor vi, g. Lončar. Namreč ljudje so stari in mladi. Vsi se ne vozijo z avtom, pa nekateri so tudi invalidi. In mislim, da tudi ti rabijo usluge na občinskem nivoju. Ne moremo se obnašati tako, kakor se veletrgovine obnašajo, ker delajo samo te velike centre, v vaseh tukaj okoli pa so ostali stari ljudje brez trgovin. Torej, če bo tukaj lokacija ta, je tudi že predvidena 30 let in mislim, da je čisto prav, da je Občina Vrhnika in pa kot občinsko središče, da je na tej lokaciji tudi občinska stavba. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanja so zdaj. Zdaj imate vprašanje? Ne, ali imate vprašanje?

Zoran Lončar:

Sprašujem še enkrat, mi niste dali odgovora. Ali ste pogovarjali se z državo za industrijsko cono, za kakšno drugo lokacijo.

Dr. Marjan Rihar:

Z državo se nismo pogovarjali o tem.

Zoran Lončar:

Niste se pogovarjali. Zakaj ...

Dr. Marjan Rihar:  
Zdaj imamo tukaj vprašanja, konkretna vprašanja, zakaj se nismo ...

Zoran Lončar:  
Zakaj se niste pogovarjali, je konkretno vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:  
Nismo se ...

Zoran Lončar:  
Center mesta, oni, ki so v Podlipi doma, oni ki so pa .....doma, oni, ki so v Verdu doma, oni ne morejo peš hoditi z Drenovega Griča.

Dr. Marjan Rihar:  
Lončar, to je vaše mnenje. Jaz sem dal odgovor in prosim, da daste še drugim možnost, da postavijo svoje vprašanja. Spoštujem pa vaše prepričanje, vaše argumente, ampak jaz sem pa svoje tudi povedal. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:  
Hvala za besedo! Jaz imam v bistvu tudi eno oz. dve vprašanji. Prvi je, glede na to, da je rang stroškov med 800 milijoni in milijardo, se pravi, da se ne predvideva nobenih stroškov iz občinskega proračuna, razen pač od prodaje zemlje? In pa drugo, ki je sicer vezano na prvo. Če bodo takšni stroški s to investicijo nastajali, ali so že zajeti v načrtu razvojnih programov za 2007 in 2008, ker nimam proračuna, da bi zdaj pogledal? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Odgovor bo dal g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:  
Zdaj to je čisto ocena. Vse te zadeve bodo znane po idejnem, ko bo narejen idejni projekt, posebej pa potem, ko bo DIP in investicijski program. S tako številko operira Občina Logatec, zaradi tega sem jaz vam prinesel, ker dejansko se selijo podobne inštitucije oz. bom rekel kar iste inštitucije, slišali pa ste, da mi mislimo narediti del oz. namen, del te hiše oz. te zgradbe tudi za privatni sektor. Tako, da mogoče bo šlo tukaj mogoče celo kaj več, ampak to bomo potem prodali na trgu pač po ceni, ki jo lahko taka nepremičnina na trgu doseže.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Rus!

Leopold Rus:  
Jaz imam proceduralni predlog. Zdaj ura je 9, se moramo odločiti, ali nadaljujemo s sejo ali prekinemo.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa za proceduralni predlog! Ne vem, kakšen je bil predlog.

Leopold Rus:  
Jaz predlagam, da nadaljujemo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Dobro, jaz bi tukaj pri teh vprašanih povedal, da ko se sprašuje, je treba gledati tudi na predlog sklepa. Tukaj ne govorimo o tem, da gremo v konkretno izvedbo, ampak o zamisli. To je prvi del. Drugi del govori o tem, da se nadaljuje s temi dogovori in ugotovimo vse te stvari ali pa kar nekaj teh stvari, ki so bila vprašanja in tretji del, da se na osnovi tega potem gre v izdelavo nekega idejnega projekta, na osnovi katerega se pa lahko že bistveno bolje razpravlja o namembnosti, izplenu in smiselnosti gradnje na elitni lokaciji. Torej nadaljujemo z vprašanji. Če vprašanj ni več, potem odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz bom samo nekaj rekel, da v bistvu podpiram to lokacijo zaradi tega, ker upam, da ne bom tukaj kakšen konflikt interesov zganjal, kot bi rekel g. Beuermann, ampak definitivno je, da je davčna uprava že dalj časa iskala ustrezno lokacijo, lokacijo, ki bi bila definitivno blizu ljudem. In zamišljena je bila že predhodno lokacija tam doli, kjer je ta elektro trgovina in nekako država se je odločila za eno drugo, bolj racionalno varianto, ker mislim, da je to tudi prav tako. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz moram reči, da tako razprava oz. vprašanja, na katera je opozoril kolega Lončar, kot kolega Tone tamle je...vsak ima po svoje prav. Mene nekaj drugega skrbi. Skrbi me, da ne bomo mi zamudili kot Občina Vrhnika primernega časa, zato, da poskrbimo za te reči. Namreč smo relativno blizu zgodb, ki se jim reče, ne vem, pokrajine, drugačni ... sledila bo drugačna upravna struktura v tej državi, mi smo si pa napisali v našo strategijo razvoja, da želimo biti medobčinsko središče. In jaz se bojim, da bi morali precej bolj v to smer razmišljati, kako zagotoviti, da bomo do take zgradbe, če hočete, sploh prišli, ne glede na to, ali v centru ali izven centra, ker se mi zdi, da nas čas tukaj preganja in da se nam hitro lahko zgodi, da nas bo nekdo po desni prehitel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da kdor je prebral gradivo, je točno videl, kakšen je vrstni red podajanja teh zamisli. Začenja se s strategijo in tam piše: »Vrhnika medobčinsko središče« in potem, če govorimo o industrijski coni, vemo, da bo šla letos v izvedbo infrastruktura, tukaj so pa te infrastrukturne zadeve praktično že narejene, tako, da mogoče to ni bilo dovolj poudarjeno, ampak jaz tega pač nisem bolj poudaril, ker je gradivo že tako napisano. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bom poskušal biti zelo kratek, čeprav imam nekaj pripomb na to stvar, Res je to, kar je rekel g. Beuermann, jaz to ne bom predlagal. Res je tudi to, da jaz to, kar je g. Lončar rekel, mogoče obrtno cono, ni tako razmišljal, ampak je že prav, da so neke lokacije preverjene. Zdaj če jih ni, jih ni, ampak mislim, da preverjanje lokacij je smiselno in da ni čisto to mimo razmišljanje. Ena stvar. Druga stvar, bi še pa konkretno na te predloge sklepov mogoče, ker mene pod točko 3. ... bi neke pripombe imel, ali pa nisem hotel prejšnje vprašanje, ampak takoj po sklenitvi dogovora se prične z postopkom izdelave idejnega projekta. Jaz mislim, da to bo g. Lovšin bolj tolmačil kakor jaz, ampak lahko se prične s postopkom pridobitve idejne zasnove. To je edino kar je, ker idejni projekt je sestavni del oz. predprojekt PGD-ja, tako, da je to ena druga stvar in en drug čas. Prvič. Drugič: Pričeti se mora tudi s postopkom razpisa za pridobitev te dokumentacije. Pričeti bi se moralo najbrž tudi s pridobitvijo postopka za razpis za pridobitev te dokumentacije, tako kot jaz to stvar razumem, ker, če je občina investitor, rabi torej, za vse objekte nad 300 milijonov rabi tudi javni natečaj, ki ga pelje Inženirska zbornica Slovenije. To je pomembno tudi predvsem v terminskih planih, ki so zadaj. Jaz to dajem samo v razmišljanje, če je to pozabljeno, ali je kako drugače. Namreč tako, kot tu piše, nekdo že nekaj riše. Zdaj jaz ne vem, kdo to je, ki riše in bi predlagal, mislim, da bi bilo

tudi »fer«, da je občinski svet seznanjen. Če že kdo riše, da se ve vsaj, kdo to riše in kdo to risanje zdaj že plačuje. Nekdo mora to najbrž plačati, če se tako sprejme, kot tukaj piše. Zato bi jaz to 3. točko po mojem malo drugače napisal in bi rekel: Po sklenitvi ..... se takoj prične s postopkom pridobitve idejne zasnove s postopki, ki so zapisani oz. po postopkih, ki so normalni za realizacijo investicij javnega značaja, v tem smislu. To je to, kar bi za to rekel. Potem je naslednja stvar, ki bi se je jaz dotaknil, ocene 5 na str. 6, ocene stroškov investicije. Zdaj, nikjer ni nobenih števil, zdaj, najbrž te številke pred podpisom bodo, zdaj, ali bo to občinski svet še enkrat videl, ne vem, ampak pri oceni stroškov, to niso vse. Stroški, ki so tukaj napisani, niso vsi. Poglejte samo investicijski program, ki smo ga danes prejeli, pa boste videli kakšne stroške vse zahteva ena investicija. Prvič. Drugič, je potrebno za te stvari tudi imeti neki ključ delitve. Jaz mislim, da v dogovoru, jaz ga nisem videl, ključ delitve, ne vem kakšen, po površini kvadratnih metrov uporabe prostora, jaz mislim, da je ta ključ bi v nekem dogovoru bilo smiselno že nekje pod neko stvar vnesti in pa, da bi bilo to kasneje, da ne bi nastali problemi. Ena stvar in še naslednje. Smatram, da bi bilo smiselno vnesti v tak dogovor tudi način investiranja in način zagotavljanja sredstev vsaj v tej fazi, kjer bi bilo smiselno reči, da Občina Vrhnika vlaga svoje zemljišče in komunalni prispevek, recimo, v prvi fazi. S ceno po zemljišču jaz trdim, da bi mogla biti ta cena definirana že v

nekem dogovoru ali pogodbi, s ceno jaz trdim 300 € po kvadratnem metru, da je to občinski vložek, tako, da občina z znatno vsoto že s tem sovlaga pri tem samem začetku. Jaz mislim, da s temi pripombami bi bilo smiselno en tak dogovor malo dodelati. Zdaj, ali je občina investitor ali država ali pa nekdo x, to so pa stvari, ki jih jaz premalo poznam v tej fazi, ker ne vem, kakšni so bili že razgovori, ne s kom, ne vem, kako je to. Namreč, če je občina investitor, ima eno slabo stran, da mora vse to voditi, sicer to tudi zaračuna najbrž ostalim, če vodi. Res je, da ima s tem bistveno neko utež v roki, ko lahko odloča občinski svet o idejnem projektu, o projektu, o lokaciji itn.. Če je investitor država, potem to gre mimo. Veliko gre tega mimo, ampak dobro... Te stvari je prav, da so ... verjetno so to že razmišljene in dorečene. S tem bi bilo tudi ta dogovor bolj kvaliteten po mojem mnenju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj bo pojasnil določene zadeve.

Marjan Prijatelj:

Saj jaz se z g. Novljanom o vsem strinjam, samo mi dejansko tukaj operiramo še z besedami, kot so zamisel, pa pooblašča župan za sklenitev dogovora, pa govorimo o idejnem projektu, lahko je tudi idejna zasnova, se pravi neka skica, še nič takega, vi pa že govorite o konkretnih številkah. Mi smo namenoma dali ta dopis ta zadnji notri, ker

piše, da pričakujemo, da bomo dobili podporo na občinskem svetu. In če jo bomo dobili, bomo sklicali ta sestanek 26.4. In takrat se bomo sploh pogovarjali o elementih dogovora. Tega sicer imajo in ga zdaj gledajo, tako, da vse te zadeve, se strinjam morajo biti, mora biti procent zelo točno določen, mora biti določena vrednost investicije, vse to mora biti, ampak dejansko mi pričakujemo od občinskega sveta samo podporo, ali se v to gre ali se v to sploh ne gre, ali se gre pod takimi in takimi pogoji, ne pa kar že sedaj teh števil. Vse to bo občinski svet vsekakor dobil, z delitvenim ključem, z vsem tem, kar sem pač povedal, tukaj smo pa pač samo toliko daleč pripeljali, da se vidi interes državnih institucij je, da se k temu pristopi in to, kakor se vidi, zelo hitro tudi oni podpirajo, da se .... tudi 2.8. opravi ta selitev.

Dr. Marjan Rihar:

Replika, g. Novljan!

Igor Novljan:

Replika. Poglejte, saj jaz se lahko tudi strinjam, vendar po točki 3, tako kot piše: »takoj po sklenitvi dogovora se prične s postopkom izdelave idejnega projekta, ki se ga predstavi na seji občinskega sveta in sproži javno obravnavo.« Pa saj to je to, kar jaz mislim, da še ni to to. Ker tako, kot piše, ni to kar ste zdaj vi rekli. Če bi tu pisalo: »takoj prične s postopkom pridobivanja dokumentacije« potem je vse v redu, ampak tu

konkretno piše idejni projekt. In idejni projekt vemo v termin, z zakonodajo, vemo kaj to je. To ni skica. Idejni projekt ni skica, ampak prosim, jaz zdaj mogoče to ... jaz te moje pripombe tukaj dajem zato, ker toliko, kolikor jaz poznam in to fazo, kjer smo, to ni čisto tako, ker idejni projekt bo nastajal na podlagi javnega natečaja. In natečaj, ki bi po moje mogel biti za to stvar, on bo to naredil ali pa on bo definiral objekt, definiral promet, definiral vse ostalo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz se z g. Novljanom popolnoma strinjam, ker dejansko tukaj ni mišljeno, jaz mislim, da je napačno. Tukaj bi moralo pisati »izdelave idejne rešitve v splošnem!«. Tukaj ..... ste pa itak povedali, kakšen je. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Glejte! Če berete ta tekst celoten, to pomeni, da se je nekdo že v imenu občinskega sveta odločil, da se ta upravni center zgradi in če pogledate sklepe, katere predlagate. Kaj to pomeni? To pomeni, da ste nam zelo slabo pripravili gradivo. Na moje vprašanje, ali ste preverili vsaj lokacije, niste odgovorili. Drugo vprašanje: Zakaj bi pa morala občina iti v to zadevo? Občina proda upravni enoti, se pravi državi to zemljišče in ker se ta hiša sprazni, potem občina zasede prazne prostore, potem občina zasede prazne prostore in je občina v tej hiši. Se pravi, vse neke opcije in potem SWOT analiza

pokaže, po vašem mnenju bi pokazala, da bi bilo to najbolj smiselno, da gre občina v to novo hišo in na podlagi te SWOT analize, bi se pač mi občinski svetniki odločili in bi izglasovali te tri sklepe. Vi ste pa zdaj že »de facto« se odločili in če mi to sprejmemo, te sklepe, to »de facto« pomeni, da občina se seli v nov prostor in »de facto« pomeni, da se ta hiša proda. Brez cifr operiramo. Jaz pa pravim, da Občina Vrhnika se bo zmanjšala, torej število prebivalcev na 15.000. Že danes jih ima 32 zaposlenih. Ljudje božji, 32 ljudi v tej hiši, jaz mislim, da lahko delajo. Če pa dokažete, da je ta hiša nerentabilna in da neka analiza pokaže, da bi bilo smiselno to hišo prodat, potem bom jaz rade volje, z veseljem bom glasoval, da se gre v novo hišo. Ampak nikjer niste to pokazali. Nikjer. Vi ste kar rekli: »Vi mene samo pooblastite, da se bom jaz zmenil z državo. Mi bomo dali zemljo in bomo plačali prispevek, potem bomo pa o nekih kvadratih se dogovorili.« To za mene ni resno. Mi, če to zdajle te sklepe sprejmemo, to pomeni »de facto«, da to hišo prodajamo. Sprašujem, ali je bila opravljena analiza, kaj bi se zgodilo, da mi prodamo parcelo za dober denar, državna uprava naj tam zgradi pač svoj upravni center ali da celo podarimo zemljo, pa skompenziramo, pa potem mi prodajamo kvadratne metre, mi pridemo sem. Te analize nikjer ni. In vi nam dobesedno podtikate ..... zadevo. Potem, ko bomo te tri sklepe sprejeli, bo čez dve leti, ko se bo ta hiša prodajala, ko ne bo kupca, boste pa rekli: »Ja, ste sklep sprejeli«. Nobene analize ni narejene. Za mene to

ni dober projekt. Ni pošteno predstavljen občinskim svetnikom. Ker mi, če to sprejmemo, to pomeni, da smo se že za lokacijo odločili in smo se že odločili, da tukaj ne bomo več bili. To za mene pa ni resno. Jaz sem za to, da državo pripeljemo na tisto parcelo, če je optimalna, če je analiza pokazala, da je optimalna ta parcela. Jaz sme prej provociral, pa sem rekel industrijska cona, ker pač nekdo se je pač na Vrhniki odločil. Zato sem pač provociral z industrijsko cono, ker nobeden nič ne razmišlja. Kar gremo na juriš! In to za mene ni, jaz ne vem, če podprem te sklepe, to pomeni, da ni več vračanja. Ne moremo se več nazaj vrniti. Vi imate pooblastilo. 2. člen, drugi sklep: Občinski svet pooblašča župana za sklenitev ustreznega dogovora. In konec, gospodje, konec je! Pokažite mi analizo SWOT, ki bo pokazala, da je to upravičena odločitev. Do takrat pa jaz ne bom glasoval. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz do neke mere se strinjam z vami. V tem smislu sem tudi pripravljen na osnovi te razprave, določene elemente ali pa določene te predlagane sklepe umakniti. Bi pa nekaj drugega povedal. Namen tega ni bilo na današnjem občinskem svetu, da razpravljamo, ali v industrijski coni, ali v ..... ali v Sinji Gorici, Verdu, Zaplani, stoji upravni center. Govorimo o upravnem centru. Torej o lokaciji, kjer so združene vse upravne službe za namen enega prvega strateškega cilja naše občine, torej biti medobčinsko središče. In

vemo, da imamo elitno lokacijo, ki je v dolgoročnih planih že prej bila predvidena prav zato in zato je tukaj postavljeno na mizo, ali je občinski svet za to, da se to lokacijo sedaj za to izkoristi ali ne, brez SWOT analize. Jaz verjamem, da lahko z SWOT analizo leta, ne leta ampak leto ali pa dve leti iščemo boljše, ekonomičnejše prostore, je pa vprašanje, koliko vode bo ta čas poteklo oz. ali bo naš strateški cilj, Občine Vrhnika govorim, zdaj pa govorim o občini, ki ostaja v mejah še leta 2005 in čez, če bo takrat še čas za te odločitve, za to je to. Kar se tiče pa tega pooblastila, jaz se bom dal ...umikam, bom umaknil to zadevo, ker mislim, da ni nobenih zadržkov, da se danes sprejme samo točka 1, se potem pripravi ustrezen dogovor in se potem ta dogovor da na občinski svet. Ampak v tem primeru pa zna biti tudi, da bo potrebno sklicati kakšno izredno sejo, ker bo stvar treba pa ...to zadevo bo treba ažurno odreagirati, sicer bo šla, bodo vlaki odpeljali. Replika!

Zoran Lončar:

Jaz se z vami strinjam, g. župan, ampak glejte za upravno središče, da zdaj pa samo, to jaz mislim, da noben ni proti, po mojem mnenju. Upravno središče, točno se ve kaj je to. Ampak moje vprašanje je pa za občino, ali ne? To je moje vprašanje. Ali gremo tudi mi notri v te prostore ali ne? Ali ostanemo v tej hiši? Ta analiza se pa da narediti ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, jaz sem govoril zdaj ...

Zoran Lončar:

...dajmo pa drugačen sklep. Ali smo za to, da to parcelo namenimo za upravno središče? Potem pa, ali bomo prodali to parcelo, ali bomo šli pa mi noter, bomo pa mogoče kasneje, da se postopki vodijo. Ampak, če bomo sedaj tak sklep sprejeli, to pomeni »de facto«, da gremo tudi mi noter kot občina, zdaj govorim kot občina ... da dajmo ...

Dr. Marjan Rihar:

...to je več kot replika, tako, da jaz sem ... ta predlog je že bil, ampak jaz govorim, da upravni center niso samo državne službe, ampak upravni center pomeni lokalna in državna in lahko regionalna in ne vem kakšna uprava, govorimo o upravi. Torej jaz vem, da je to malo težko razumeti, ampak mi tukaj ostajamo na Vrhniki kot Občina Vrhnika v obsegu 15.000 ljudi in več. Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

... je rekel. Tale razprava se vleče že kar predolgo. Vi g. župan ste predložili en predlog, en predlog podaja g. Lončar. Glasujmo o enem, pa drugem predlogu, pa bomo videli, kam smo prišli, kaj hočemo zdaj, saj ne more eden ali pa drug govoriti v imenu vseh. Daj predlog ta ali pa ta, pa bomo videli kje smo! Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo, z vsebinsko razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte! Jaz bom spomnil, da je za tem omizjem g. Novljan najmanj trikrat rekel: »Ja, pa kaj, prazna parcela, pa pustimo še nekaj drugim, naj bo pa še neko drug, čez 10, 15 let pozida to elitno lokacijo.« Poglejte, jaz ne "usporavam" sedanji občinski upravi, da se mogoče poskuša izpostaviti s to upravno stavno, vendar ta stvar je sigurno dolgotrajnejša. Že leta ne govorimo o tem, da je prostor Tičnice oz. sedanje lokacije, ki jo slovenska vojska zaseda, tudi eno od potencialnih možnosti, da se razširi Vrhnika v tem delu. Jaz bi pričakoval tukaj vsaj tri mogoče lokacije, kjer nam bi ponudili to. Ne more biti samo ena. S tem se spreminja, ko se menja mesto občinske uprave, se spreminja dejansko tudi mesto samo, samo mesto se spreminja. Na tisti lokaciji si jaz predstavljam, da je najmanj 100 parkirnih mest, kjer je občinska stavba. Poglejte danes imamo v vseh teh upravah stisko, je to sodišče, je to Črni orel, povsod je premalo teh parkirnih mest in sprašujem se tudi, kdo bo to kupil, če mu ne boste mogli ponuditi vsaj 20 parkirnih mest, za to stavbo govorim. Jih pa ni. Poleg ... ja zadaj, zdaj tam, kjer bo vrtec. Poleg tega jaz mislim, da imamo moralno obveznost do vseh teh stavb, ki so zdaj pokrite z upravnimi uradi, do Črnega orla, ne glede na to ali bo to vrnjeno ali ne bo vrnjeno, jaz sem že enkrat

diskutiral na to temo, ne vem, kako se bo podrla, ali je zaščiten ali ni zaščiten, sodnija je isto, je potem ta stavba in še marsikaj drugega. Te stvari mislim, da bi bilo dobro prespati majčkeno, pa najti več variant in se posvetovati z urbanisti, arhitekti in razno raznimi ljudmi, ki poznajo, kako se mestno jedro spreminja oz. kadar se ga prestavlja nekam drugam ...je, da bi bila Vrhnika ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na začetku ste podali predlog, da na koncu ste ga pa vzeli, tako da je malo kontradiktorno bilo tole, ampak ne glede na to, še enkrat, mi smo tukaj govorili o lokaciji, ki je bila za nek elitni namen namenjena in zdaj je tukaj predlog, da se o tem občinski svet izjasni. Nadaljujemo z razpravo. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Zdaj če vi verjetno kot svetniki in vsi mi večkrat pridemo sem tudi na občinsko upravo, gremo do župana, do strokovnih služb in mislim, da kdorkoli dela v kaki pisarni ali pa v kakem biroju ... tukaj prav utesnjeno in čudno lahko počuti, ker ti prostori so katastrofalni. Tako da, ne glede na to, če bi občina kot uprava ostala na tej lokaciji, jaz mislim, da bi tudi tu mogli narediti en kup investicij v ta prostor, da bi ga spravili v eno normalno stanje, kjer lahko ena občinska uprava deluje. To je prvo. Kot drugo, ves čas se zapletamo na parkiriščih. Saj tudi tu ni parkirišč. Saj tudi sem, ko človek pride na občino,

nima kam parkirat. Po drugi strani se pa strinjam s tistimi, ki pravite, da bi mogoče bilo pa treba več lokacij preveriti, predvsem pa mogoče bolj kot neka SWOT analiza bi bila kakšna »cost benefit« analiza. Pa uporabiti en skladen sistem meril, ki ne bo temeljil samo na ekonomskih kazalcih, ampak tudi na nekih neekonomskih, nekih družbenih kazalcih, kar pomeni neki novi prostori za občinsko upravo, tako, da jaz sicer sem za to, da kot je predlagano, da se prvi sklep sprejme v tej obliki, ampak ... in da se tudi v 2. točki opravi, recimo, se pooblasti župana, ne, da sklene ustrezní dogovor, ampak da je zadolžen za pripravo ustreznega dogovora. Mogoče bi pa malenkost se lahko zadržali vsaj z določitvijo parcele in pa zemljišče že na katerem naj bi to bilo in bi naj bila to pot dogovora ali pa sočasno z dogovorom potekal pač ta proces priprave neke »cost benefit« analize, ki pa bi dokazala, da mogoče je pa to res najbolj primeren prostor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bila so ena parkirna mesta, tukaj se bo absolutno šlo v podzemne etaže in tu je tudi eden izmed razlogov, ker tukaj vemo, da je problem parkiranja in večkrat smo že govorili o možnosti izgradnje parkirne hiše v centru mesta. S tem projektom bi lahko reševali tudi ta problem in zato sem rekel, vplivno območje ni samo strogo tista zelenica, ampak območje v manjši

oddaljenosti okrog te zelenice. Še kakšna razprava? G. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Jaz sem zdaj že dva razpravljavca, pa g. Kolar je reke, samo občinska uprava. V ta center se seli davčna uprava, geodetska uprava, Upravna enota in Center za socialno delo in občinska uprava, pet institucij. Zaradi tega, ker se vedno govori samo občinska uprava in zgleda tako, kot da se zida nova občinska stavba. Zida se nov upravni center s petimi državnimi inštitucijami, v katero gre pa tudi občinska uprava, taka je, kot tukaj piše, zamisel. Strinjam se z g. Lončarjem. E uprava, je projekt in jaz verjamem, da bo čez 10 let izpostava ne več Vrhnika, pa Logatec, pa Postojna, ampak bo samo še nekje. Tam pa bo, kjer bodo za to pogoji, tako da, nekje pa bo. Vseeno bodo nekje pa mogli biti ljudje, do katerih boš pa lahko prišel tisto enkrat na leto, ko pa boš. Samo toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar ima repliko.

Mag. Edvard Kolar:

Hvala! Jaz bi repliciral tu. Jaz sem omenil občinsko upravo v tem kontekstu, kot je govoril g. Lončar, da pač prodajmo ta prostor in dajmo vse drugo tja, občinska uprava pa naj ostane tukaj in si tu uredi svoje prostore. V tem smislu. In tudi v tem smislu bi bilo treba investirati v ta prostor, če hoče ena občinska uprava normalno delovati. Tudi

v tem smislu bi bilo treba tu narediti invalidom prijazen dostop tudi do župana nenazadnje itn. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da se počasi ta razprava sklene. Torej razpravljavcev ni več in razpravo zaključujem. Na glasovanje ... predlog »cost benefit« ali kaj je bilo ... jaz sploh ne bom dal na glasovanje ... saj sploh ne bom dal ...V redu prehajamo k glasovanju ...Obrazložitev glasu, g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom svoj glas obrazložil, ob vse razprave, jaz mislim, da je bila dosti smiselna. Mogoče je to za nas svetnike, ki danes slišimo ali pa smo prej en teden materiale dobili, je to malo hitro in se težko odločamo. Najbrž tudi podatkov ima občinska uprava bistveno več, kot jih mi, vemo ali pa poznamo. In zato so tudi ta razmišljanja, vendar mislim, da je bilo vse rečeno dobro. Kar se predloga sklepa tiče, jaz bom glasoval za, jaz mislim, da moramo biti tudi na Vrhniku kdaj malo smeli, ob istočasnem malo bojazni, da to ravno tako hitro, kot je tukaj napisano ne bo šlo, ampak mislim, da bi bilo pa v tej fazi škoda zamuditi časa in zaradi enostavnega sklepa ali danes premalega materiala reči ne. Želim pa in verjamem, da bo občinska uprava ta postopek peljala transparentno, da bo obveščala sproti občinski svet, da bomo odločali o tistih

stvareh, ki je treba, in potem najbrž, da ne bi smelo biti kakšnih težav. Jaz bom glasoval za tak dogovor s temi mojim predlaganimi dopolnitvami. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Obrazložitev glasu, g. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz se bom vzdržal tega predloga, glasoval bi pa za, če ne bi bilo omenjeno nikjer, da se občinska uprava seli, kajti s tem sklepom pomeni, da prodajamo to hišo. Trdim, da občinska uprava nima kaj delati v hiši, ki je državnega pomena. To je bila reprezentančna, to se pravi županovanje bi bilo lahko v tej hiši in me niste prepričali, da ... in s tem sklepom, ki ga boste sprejeli pomeni, da se ta hiša prodaja in ne moram glasovati za tak predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet soglaša z zamislijo o izgradnji Upravnega centra Vrhnika na zemljiščih s parcelnimi št. 2053/1 k.o. Vrhnika v velikost 3.104 m<sup>2</sup>, ter parc. št. 2053/16 k.o. Vrhnika v velikost 466 m<sup>2</sup>, kjer se predvideva gradnja novih poslovnih prostorov za Občinsko upravo Občine Vrhnika, Upravno enoto Vrhnika, Geodetsko upravo RS, Območno geodetsko upravo Ljubljana, Izpostava Vrhnika, Davčna

uprava RS, Izpostava Vrhnika ter Center za socialno delo Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Zoran Lončar:

Ali lahko ponovite prosim, ker jaz tudi nisem bil vzdržan in tudi tamle vidim, da nisem ...

Dr. Marjan Rihar:

Ponavljamo glasovanje, če je stvar upravičena. Prosim še enkrat za glasovanje! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Se opravičujem!

Dr. Marjan Rihar:

V redu, torej glasovanje je bilo pravilno, ne? Dobro. Ostale sklepe umikam, tako, da zaključujem to točko. Prehajam na naslednjo točko, torej točka št. 10. G. Kolar, proceduralno!

Mag. Edvard Kolar:

Jaz predlagam, da se glasuje o prekinitvi seje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan pravkar je podal g. Kolar proceduralno vprašanje oz. predlog, ki ga moram

dati na glasovanje, potem boste pa vi. Torej g. Kolar predlaga, da se ta seja danes prekine. Prosim za glasovanje o tem predlogu!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 19 za, 1 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gorjan, proceduralni predlog je uspel. Pred dokončno prekinitvijo oz. pred odhodom vam samo dajem informacijo oz. saj ste to dobili, ampak vas opozarjam, da ste dobili na mizo zaključni račun v pregled. V zaključnem računu ... v predložitvah, tako kot zahteva Zakon o javnih financah. To ne pomeni, da ga bomo zdaj obravnavali, ampak jih bomo predložili v tako, da ga lahko pregledate in da, ko se bo obravnaval,

imate o tem podatke. Samo malo, ni še uradno končano. Nadaljujemo s sejo, jaz zdaj zelo težko rečem, predvidoma, potrditev bi prišla pa jutri, s sejo nadaljujemo v torek. V torek, prvi torek, torek 25. ob 18. uri. Hvala! S tem ja ta prekinitev v polni veljavi.

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat