

10. točka dnevnega reda: Informacija o neuspelem javnem zbiranju ponudb za nakup 99,93% osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika d.o.o.

Dr. Marjan Rihar:

... za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora besedo?

Mladen Sumina:

Hvala, g. župan! Kaj posebnega k tema dvema sklepoma ne bi imel dodati, razen to, da sta sklepa v tej obliki bila sprejeta v soglasju vseh članov odbora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, G. Sumina! Torej preden odpremo vprašanja, bi rad samo še opozoril na tri sklepe, ki so predlagani. Prvi je sklep zgolj formalne narave, torej, da se sprejme informacija, drugi pa, če ga pisno opišem, gre za to, da občinska uprava v določenem času, ki ga tukaj predlaga, opravi vse preveritve, na katere je opozoril že g. Prijatelj, da se izpelje načrtovan dogovor s podjetjem Cafc, seveda, če se bo tak dogovor izkazal kot utemeljen in kot možen in kot realno zelo hitro izvedljiv, sicer pa bo treba pristopiti k drugačnemu aranžmaju. In tretji sklep, tako, kot je bilo tudi že povedano, predlog tega sklepa pravi, da občinski svet naloži občinski upravi, da nemudoma prične s

postopkom priprave rebalansa proračuna, kar je pa tudi dejansko že začela in bo tudi osnutek tega rebalansa v številkah sprejet na kolegiju župana naslednji četrtek, potem pa bodo redno posredovali redno proceduro vsem delovnim telesom Občinskega sveta -----, ki so pristojni za ocenjevanje oz. za razpravo tega rebalansa in nato posredovan na sejo kot osnutek odloka rebalansa na sejo 1.junija. tega leta. S tem so uvodne pojasnitve k točki zaključene in odpiram vprašanja k tej tematiki. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Okrog tega CRO-ja že dolgo časa spremljamo dogajanja in meni ostaja, po vseh teh informacijah, ki smo jih dobili do danes, eno vprašanje in sicer: Bili smo, tako posamezniki kot občinski svet, dobro seznanjeni s programom, ki ga je ponujal Eurek takrat, ko so ti pogovori bolj intenzivno tekli, vendar potem do odkupa tega ni prišlo. Kar se tiče pa družbe Cafc, pa niti začetka, ko so že v prvih pogovorih predlagali tehnologijo za ureditev te kompostarne in sovlaganje kapitala, niti danes še ne vemo, kako mislijo oni ta problem reševati, v kakšnem obsegu in na kakšen način, tako, da bi jaz vprašal, če se to kaj ve oz. bi predlagal, da preden se pristopi h konkretni prodaji deleža oz. zamenjavi deleža, da se tudi občinski svet informira. Na kakšen način bomo mi

ta problem vrhniški rešili, tako tehnološko kot finančno? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prav v tem smislu, prav za ta namen je tudi pripravljen 2. sklep. Torej sedaj je treba preveriti kar nekaj postopkov. Mislim, da je bilo tako okvimo povedano kakšnih postopkov, se pravi, gre za preverjanje skladnosti z zakonodajo, primarno, sekundarno zakonodajo in potem seveda, preden se bo karkoli odločilo, bo ta varianta ali pa mogoče, če se bo izkazalo, da je to več možnosti, bodo te možnosti prišle v razpravo po redni proceduri na Občinski svet. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Sam se strinjam s to ugotovitvijo, da smo okoli firme Eurek bili kar precej seznanjeni tako o strukturi firme, o lastništvu, načinu njihovega razmišljanja. Manj poznamo Cafc. Imam konkretno vprašanje. Kakšna je lastniška struktura Cafca?

Dr. Marjan Rihar:

Mogoče bi kdo bolj natančno, saj imamo tule tudi predstavnice, zastopnike. Ne vem, če imajo to lastniško strukturo v malem prstu. Jaz lahko zelo veliko povem. Cafc je javno podjetje, 100% lastnik država, deležniki so pa 70 ali pa 71 v občini iz Furlanije in Julijske Krajine.

Richard Beuermann:

No, saj v to smer me zanima. Gospa je omenila državo, gre pa za lokalne skupnosti. Ali gre v tem primeru za čisto državno imovino ali gre za, kot bi pri nas rekli, za neko imovino v lasti lokalnih skupnosti ali pa pokrajini?

Dr. Marjan Rihar:

To je zdaj tudi predmet teh poizvedovanj. Namreč vem, javno podjetje je javno podjetje na obeh straneh in kakšen je ta aranžma, namreč tukaj je le res, je vse skupaj v Evropski Uniji, tako Italija kot Slovenija, v tej nacionalni zakonodaji pa ne vem, če so že popolnoma usklajene. V temle hipu tega jasnega odgovora nimamo, zato je tudi predlagan tak čas, da se te stvari dejansko razčisti. Nadaljujemo z vprašanji. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, ne vem, mislim, da smo spet malo narobe pripravili te zadeve. Tukaj je bilo nekaj svetnikov, ki so takrat sami omenili, da cena za to naše podjetje, se je dalo na razpis, da je prehuda, da je preveč denarja. Če gledamo, da je Naomi ponudil 50.000.000 €, veste pa vsi, da Naomi je bilo izmišljeno podjetje, ampak čudno se mi pa to zdi, da se je občinska uprava in tudi nekateri svetniki ste naselili tej zadevi, ko se je pojavil Eurek, da, če gledaš, isti ljudje, ki so bili takrat v Naomiju, ne vem, zakaj se je sploh z njimi šlo v pogovor, če smo vedeli, da so to isti ljudje in mislim, da je to bila sploh napaka in nekateri smo

vedeli, da za to ceno, ki je bil razpis narejen, da ne bo šlo skozi in bi prosil za odgovor, zakaj se je sploh šlo z Eurekom v pogovor, če smo vedeli, da so isti ljudje kot pri Naomiju. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mogoče kratek odgovor, pa nam bo potem direktor dopolnil. Konkretnih pogovorov v smislu pogajanj, ki sledijo prijavi na javni razpis, ni bilo, ker se pač niso prijavi, bili so pa informativni pogovori. Tako, kot so bili pogovori s strani Cafca, so bili pogovori tudi s strani Eureka. Predvsem so ti pogovori bistveno bolj intenzivno potekali na Komunalnem podjetju, kot pa recimo v občinski upravi. So se nekajkrat tukaj oglasili, vendar, kar se tiče tehničnih podrobnosti, to je pa predvsem potekalo na Komunalnem podjetju.

-----:

Še glede vrednosti. Vrednost se oceni na ..., ocenil jo je, mislim da, podjetje ----- & Tuš, skladno z zakonodajo in je pač tako, kot je. In pod to ceno mi niti ne smemo zadeve prodajati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več, zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Vprašanje, dobro, g. Mišič, zadnji vlak.

Franc Mišič:

Se opravičujem! Ali občina kot večinski lastnik tega podjetja razmišlja o odstavitvi. Pač nekdo, ki

je zamočil to zadevo, da prodaja ni šla skozi, ali so bili razpisi narobe narejeni. Pač tukaj nekdo...nekdo bi mogel odgovarjati za zadevo, ki ni šla skozi. To me zanima, če v to smer se kaj razmišlja?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, odgovor je naslednji: Razpis je bil sestavljen. Ker gre tukaj za javni razpis, javni razpis lahko uspe, lahko ne uspe. Tukaj je zelo težko govoriti o tem ali so bili razpisni pogoji nepravilni ali so bili pravilni. Če bi prodaja uspela, se verjetno o tem ne bi pogovarjali. Mislim pa, da je za tak postopek mogoče še preuranjeno in je treba najprej sklenit neko pot rešitve, da potem vidimo, kakšna škoda je pa dejansko tukaj nastala, če je nastala kakšna škoda. Najmanj kar je, je prav gotovo to, da je izpad finančnih sredstev, to je eno in drugo, da se dejavnost, ki bi se morala počasi, bi rekel, sanirati na ozemlju oz. na zemljišču kompostarne, se to pač naj ne dela in posledično temu vemo, da je bila nejevolja med občani in zaradi nejevolje občanov je Občinski svet sprejel vrsto ukrepov, med njimi tudi nekaj bolj drastičnih in to je omejevanje sprejemanja po uniji odjemalcev z druge občine, kar je posledično zmanjšalo smrad, po drugi strani pa seveda tudi, recimo temu, tudi znižalo ceno temu podjetju, vsaj kratkoročno, ker so določene pogodbe bile odpovedane. O konkretnem ... krivih razlogih pa jaz zdajle nimam praktično nobenega vzvoda oz. nobenega

izhodišča, da bi to ugotavljali, dokler se stvari ne pripeljejo do določene faze. G Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi tako rekel, kot je že g. Mišič spraševal o odgovornosti kako in kaj, da ni šlo to v prodajo. Jaz mislim, če se dobro spomnimo nazaj v vsem tem času ponudbe in povpraševanja za prodajo tega deleža oz. tega CRO-ja, bi lahko rekel tako, da smo odgovorni kar tu notri v tej sobi. Namreč tako, kot se je tukaj notri govorilo o tem podjetju in temu načinu, je bilo točno voda na mlin tistim: »nikar tega ne kupite, ker to je popolnoma zanič«. Tako sem jaz razumel vseskozi in mislim, da smo kar sami krivi, da če bi mi to pustili delat, pa hvalili, bi verjetno šlo v prodajo, ker smo pa ravno »kontra« delali, pa jasno, da poslušali so, vedeli so, so rekli: »Na to pa ne stopimo.« Tako jaz razumem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Razpravo zdaj ..., ne zdaj bi jaz zaključil blok vprašanj, pa bi odprl razpravo, ker to so sedaj že razprave, replika je pa možna, seveda takoj ... g. Mišič izvolite!

Franc Mišič:

Ne vem, če je tukaj kdo od nas rekel, da je podjetje CRO zanič, je on to mogoče rekel iz svojih ust, jaz tega nikoli nisem rekel, če je pa on narobe razumel, je pa to njegov problem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

... morda je reči besedo ali pa dve okrog tega, namreč vsi smo padli v eno past, bi rekel, tako izvršilna, kot zakonodajna lokalna oblast, namreč mi se tukaj pogovarjamo o izključno nekem tržnem dogodku in o tržnem dogodku, ki je vezan na tržne zakonitosti, se pogovarjamo javno. Vemo, kam to pelje. Ne vem, koliko se privatni kapital javno pogovarja, ko sklepa posle. Mi se pa tukaj moramo javno pogovarjati in poskus v eno smer, da vsaj del tega vlaka ne odpelje v celoti, je tudi to, da se pusti, da uprava z svojimi, recimo temu, svetovalci, zunanji, temeljito pogleda, kako te zadeve rešiti in potem, ko so variante izdelane, te stvar pripravi občinskemu svetu. Kajti dejansko, jaz sem, tako kot je že g. Mišič rekel, ne vem, mogoče je kdo mislil, da je ta firma slaba, ampak navzven ... učinki so bili negativni in zaradi teh učinkov je nastal tak izgled. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Samo kratko repliko. Jaz mislim, da ima kolega Sluga popolnoma prav v svojem razmišljanju in tisti, ki so ali pa smo v tem smislu negativno razpravljali, smo očitno ali pa so delali napako. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Zdajle sem razmišljal, ali se oglasim ali ne. Namreč to, kar je Sluga rekel, je seveda res, ni pa res, da ima 100% prav. Zakaj nima 100% prav? Zato, ker tukaj sedimo nekateri, ki nismo nikdar negativistično govorili o CRO-ju, o problemih, ki jih CRO pač predstavlja, jih je predstavljal, in pač to je cena in to ceno pa res vsi plačujemo, ni pa res, da smo vsi, ki tukaj sedimo, enako odgovorni. Jaz te odgovornosti, recimo v takem smislu, že ne bi sprejel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Enakega mnenja sem tudi jaz. Poglejte, tukaj smo bili razdeljeni svetniki na dva dela in sicer nekateri so takoj v začetku povedali, da je previsoka cena in da s to ceno ne bomo nikamor prišli in to se je zgodilo. Potem je za časa g. Horvata stvar bila v mrtvem teku približno, bom rekel na pamet, pol leta in s tem je CRO izgubljal in izgubljal in danes smo tam, kjer smo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz ne bi tukaj polimiziral s celotnim postopkom. Prosim svetniki si pogledajte, kako je ta postopek potekal, zakaj je prišlo do tistih začetnih pogovorov, če rečemo pod blagovno znamko Naomi, pa potem do, recimo, realizacije prvega resnega razpisa do takega zamika. Stvari ne gredo enostavno, namreč tukaj v tej državi obstaja

en kup uredb in predpisov, ki morajo biti za prodajo deležev, kapitalskih deležev ali pa stvarnega premoženja izpolnjeni in to je bil razlog, da ... in vsi ti postopki, ki so sledili temu so bili razlog, da je prišlo do zamude. Večinski razlog so bili pa tudi dejansko ti razlogi, ki jih je omenil g. Tomšič, vendar manjši. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Nisem imel namena se oglasiti, pa bom še jaz povedal en stavek. Zadeve so se pripeljale ... to je neresno in to je pač posledica tega in en izmed ... saj sem pa rekel, da bom dal za pijačo vsem v tej sobi, če bo se eden prijavil in dvakrat sem to povedal in dvakrat se ni noben prijavil. Se pravi nekdo, ki je delal ta razpis pa, ki je razmišljal z znanjem in s svetovalci in ki je delal cel projekt, ki ni delal profesionalno, ker, če bi ga profesionalno delal, bi se nekdo pač javil. Ne govorim zdaj o ceni, če je treba ga dat, bi dali pa zastoj. Se pravi za moje pojme nekdo, ki je delal projekt, ga ni korektno izpeljal in rezultat temu je, da se ni nobeden prijavil in tukaj podpiram g. Mišiča, ki pravi: »Ali bo kdo za to odgovarjal?« Potem, tako kot Sluga pravi, zdaj bomo pa ... saj smo mi krivi. Ne nekdo je pač ta projekt vodil in je prevzel nase. In krivec pa, se ve, kdo je. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Nekdo, ki ve kdo je krivec, lepo to, vendar moram reči, da vaša razprava ni pravilna in se moram jaz

zelo distancirati od nje, namreč kot pravite lahko tudi zastoj. Mislim, da je g. direktor uprave že povedal, cena je bila podana s strani cenilca z licenco in pod to ceno po naši zakonodaji se ne sme iti. Lahko se gre, če stvari popolnoma drugače postavimo, ampak to se v tistem hipu, v tistem kratkem času ni dalo, torej po neuspelem prvem razpisu, je pa sedaj seveda ta postopek v teku. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Kar se tiče proračuna bodoče občine ... sem jaz kar vesel s takim razpletom, ampak gre za to naslednje vprašanje, malo za hec, oprostite, če sem malo grob. Poglejte, za prihodnje ... saj je bilo takrat na tej seji tudi rečeno s te strani, jaz mislim, da za to imamo politično koordinacijo, da se te zadeve, tisto kar se ----- kupcem, ki so bili tukaj prisotni, recimo, se nekateri zunanji ... da se najprej v hiši sami zmenimo. Mislim, dejansko je bilo takrat opozorilo, da za to mizo, da nima smisla pljuvati po zadevi pred zunanjim svetom in mislim, da, če je kaj, potem naj bo to nauk za naslednjo zgodbo, ker mislim, da je treba upoštevati, da se najprej v hiši sami zmenimo, kaj hočemo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljati? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! A so tudi vprašanja še ali samo razprava? Namreč spodbudilo me je, nekatere diskusije dozodajšnje, pa ne mislim polimizirati o tem posipanju s pepelom, ampak predvsem bi vprašal kljub vsemu ali pa nekako opozoril, da je potrebna previdnost tudi za ta 3. dodatni sklep, kar se tiče rebalansa proračuna. Ali se da mogoče vsaj približno oceniti vrednost na vseh teh devetih postavkah, ki so predvidene za zmanjšanje investicij in s tem v bistvu predstavljajo osnovo za rebalans? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mi smo namenoma dali samo postavke brez števil. Številke so znane že dva tedna približno. Ene okvirne številke smo na kolegiju približno pred dvema tednoma že postavili, zdajle jih usklajujemo in lahko rečem tako, kot sem že prej povedal, na naslednjem kolegiju bodo te številke postavljene in gredo potem z gradivom ven. Ker se tekoče prilagajajo, rebalans pa, moram ponoviti, ker mislim, da je bilo že povedano, je tudi zaradi tega, torej zaradi tega izpada, ampak drugi razlog je bistveno povečani strošek za zimsko službo in še nekaj postavk, ki niso bile izplačane v lanskem letu, pa se jih letos ne da izplačati in jih bo treba na novo odpirati postavke. Skratka več teh razlogov je, je pa eden izmed najvišjih, recimo, finančnih zalogajev, izpad prihodkov od prodaje CRO. Razpravlja se lahko samo enkrat. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Nisem se imel namena oglasiti, vendar me je gospod, ki pravi, da smo krivci, bi odločno zanimal. Mi smo vse predlagane sklepe potrjevali, razen zamenjavo direktorja komunalnega podjetja, samo to ni šlo skozi v celotni tej zgodbi. Tako, da nam so zatrjevali, da je to realna cena, to je prvo. Drugo so zatrjevali, da bomo mi krivi, če bomo omejevali dotok pomij in tudi tega nismo naredili do prvih dveh razpisov tako, kot smo se tukaj notri dogovorili. Šele naknadno, na grožnjo s »štrajkom« krajevnih skupnosti, smo potem bili prisiljeni, da se začnemo pogovarjati o količinah pomij, vendar so v tistem času tudi ljubljanski dobavitelji sklenili sporazume in pogodbe z ljubljanskim komunalnim podjetjem, tako, da v vsakem primeru bi se te količine zmanjšale. Mi krivi ali ne krivi, kako se bomo mi obračali tukaj? V končni fazi mi nismo bili dosti krivi, mi nismo sodelovali dosti pri tem zmanjševanju, nekaj malega, tako, da ti očitki, ki jih nekdo reče tukaj pred celo Vrhniko, pred celim tem Občinskim svetom, da smo tukaj notri krivi, ne sprejemam. Bom pa zahteval, ko bomo dobili zdajle poročilo, bom pa zahteval, da se pregleda celoten postopek. Zdajle še ne moremo, ker ne vemo, kakšen bo končen sklep, končen rezultat, finančni pregled, ker to je naš proračun tudi dosti stalo celotne te igre okrog prodaje. Zadaj so bile tudi investicije, zadaj je cesta za komunalno, vendar nam so obljubljali, da bo to steklo in mi smo verjeli, mi smo verjeli tudi tem, ki so se

pogovarjali z Eurekom in z vsemi kupci. Jaz sem smatral, da če nam dajo številke na mizo in se ugotavlja, da bo to realna cena in da bo to šlo v prodajo, povabljeni smo bili, da si ogledamo take naprave, kakršne naj bi tukaj na Vrhniki zgradili, to se pravi, res kvalitetno rešili ta problem kompostarne na Vrhniki. Z vsemi močmi smo sodelovali, smo šli nasproti. Da mi pa zdaj v končni fazi nekdo reče, da sem jaz kriv, ne prodaje te kompostarne, si ne dovolim reči in res še enkrat protestiram in bi prosil, da v nadaljevanju majčkeno bolj resno spremljamo stvari in o takih izjavah končnih se bo lahko šele govorilo, ko bomo mi celoten ta postopek pregledali. Ko bomo mi rekli: »Ta projekt je v celoti propadel.«, šele takrat, ne pa tukaj v sredini, ker jaz smatram, da to še zelo aktivno teče in so še zmeraj »šanse«, da se to nekako uredi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Proceduralno izvolite!

Richard Beuermann:-

Hvala! Glede na zadnji stavek, dva, ki smo jih zdajle slišali, to sta edina stavka s katerima s v popolnosti strinjam. Predlagam, da Občinski svet zato, ker še vedno stvari potekajo, so še vedno žive, na tej točki prekine razpravo, pa prepustimo zgodbo o tem, kdo bo na koncu medalje »kasiral«, kdo bo na koncu kriv, takrat, ko se bo stvar dokončno razrešila. Mislim, da je to edini smiseln

sklep, ki si ga Občinski svet v tem hipu lahko privoščī. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Pa bom dal ta predlog na glasovanje, vendar opozarjam, da s tem niti nimamo mi mandata, da se to naprej pogovarjamo, niti ne bomo šli v rebalans proračuna oz. bomo pač, vendar na drugačen način, tako, da jaz mislim, da to ni prava rešitev. Ne vidim pa razloga, da bi se seja prekinila. Dajem pa ta predlog g. Beuermannu v razpravo. To je zdaj nova razprava izključno na proceduralni predlog, če želi kdo razpravljati. Vi ste podali predlog. V redu g. Beuermann, razprava!

Richard Beuermann:

Poglejte, jaz lahko ta predlog tudi umaknem, ampak moja intervencija je bila namenjena temu, dajmo se zresnit in ne pregrevajmo ozračja več, kot je to potrebno. Mi se lahko pogovarjamo o sklepih, mi lahko tudi sklepamo, sploh ni problema. Jaz upam, da niste razumel moj predlog v tem smislu, češ: »Zdajle bomo pa dvignili listke in če bo slučajno več zelenih, prekinemo točko.« Daleč od tega, jaz samo dejansko proceduralno sem predlagal, da ne pregrevamo zadev, ker prvič, nismo sami, drugič, postopki še trajajo in bi bilo smiselno, da pač diskusija predvsem poteka o predlogih teh treh sklepov, ki jih bom, kar se mene tiče podprl. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Tudi jaz sam se odprl na začetku diskusijo podano, da bi želel diskusijo okrog teh treh sklepov, drugače pa g. Beuermann, veste, proceduralni predlogi so nevarna zadeva, mislim, da se sami še zavedate, ko ste enkrat dali nek proceduralni predlog na glasovanje, kako hitro ... vi ste vodili sejo, kako hitro se je nepričakovano seja končala, zato vas vprašam zdaj: »Ali vztrajate na tem predlogu ali ga slučajno umikate?« Hvala lepa! Torej nadaljujemo razpravo na temo, ki je naslovna tema te točke. Želi še kdo razpravljati? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje bom dal tri sklepe in sicer ločeno. Najprej: Sprejme se informacija o neuspelem javnem zbiranju ponudb za nakup 99,93% osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika d.o.o.. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je s tem sprejet. Na glasovanje dajem drugi predlog: Občinska uprava Občine Vrhnika nadaljuje s preverjanjem postopkov menjave in prodaje deležev v družbi CRO Vrhnika d.o.o. ter nadaljuje s pogajanji z družbo Cafc in najkasneje do 1.6.2006 poroča občinskemu svetu o ugotovitvah in datumu morebitnega podpisa pogodb. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je s tem sprejet. In še 3. sklep:
Kot ukrep po neuspelem razpisu, Občinska uprava
Občine Vrhnika nemudoma pristopi k pripravi
rebalansa proračuna za leto 2006. Prosim za
glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sprejet tudi 3. sklep in
zaključena 10. točka dnevnega reda. Ob enem pa
prekinjam sejo za minuto.

Prekinitev seje

11. točka dnevnega reda: Poročila predstavnikov ustanovitelja o delu Svetov zavodov

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo sejo in sicer z 11. točko dnevnega
reda: Poročila predstavnikov ustanovitelja o delu
Svetov zavodov. Poročevalcev je več, uvodni
poročevalec, pa je direktor Občinske uprave g.
Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:
Hvala za besedo! Saj bom zelo kratek. Na podlagi
pobude podane na eni od sej 2004 s strani g.
Lončarja, zdaj že drugič zaporedoma zahtevamo,
da predstavniki ustanovitelja podajo svoja poročila
o delu svetov teh zavodov. Naj povem, da bodo
poročali predstavniki vseh zavodov. Imamo pa
člana tudi v svetu zavoda Centra za socialno delo
Vrhnika. Tega pa ne bo, ker je to poročilo bilo
podano na decembrski seji, lahko pa povem, da je
dodatno k temu podal pisno mnenje samo k točki
9. o upravnem centru, ki ste ga lahko prebrali pač
----- gradivo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Torej jaz bi malo popravil direktorja uprave, ko je
rekel, da bodo poročali vsi poročevalci. Lahko, da
bodo, ampak jaz predlagam oz. tako je bilo tudi
domenjeno na koordinaciji pred desetimi dnevi, da
bodo odgovarjali na posamezna vprašanja, če bo
potrebno, kajti poročevalcev je, ne vem, osem se
mi zdi in bi tako poročanje bila izguba časa, ker
poročila so jasno in kratko napisana in vsak si jih
je lahko zelo natančno prebral. Tako, da bi jaz
morda samo tisto izpostavil, kar sem podal tudi v
dodatnem gradivu, če se ne motim, s svojim
mnenjem k poročilom predstavnikov, ki je bilo
posredovano potem naknadno in sicer predvsem
to, da se morajo vsi predstavniki ustanovitelja v
svetih zavodov in v ostalih takih institucijah
zavedati, da je to njihova odgovornost, da stopijo v
stik z ustanoviteljem in išče informacije. Del teh, ki

so zastopniki občine v omenjenih zavodih in ostalih institucijah, to počne, del tega ne počne. Ostalo, kar je zelo pomembno, je to, da se iz teh poročil včasih tudi vidi, ne pri vseh, mogoče pri 20%, da se včasih ne ve, kaj naj bi ti predstavniki dejansko zastopali v svetih. Temeljni dokumenti oz. tisto, kar je potrebno zastopati v svetih, to sta praktično dva odloka: Odlok o proračunu občine in potem Odlok o ustanovitvi zavoda oz. nek drug odlok, ki ureja temeljne odnose v takem javni zavodu ali javni instituciji. Tretje so pa materialni zakoni s tega področja, torej to so osnove, predvsem je pa tukaj važen proračun, ker večina ima ... se vse razprave ali veliko razprav vrti prav o finančnih sredstvih na odhodkovni strani teh javnih zavodov ali drugih institucij. V statutu imamo že, ne v statutu, v Poslovniku o delu občinskega sveta imamo že tudi napisano, da se predstavnike vabi tudi na seje matičnih delovnih teles, ko se obravnava problematika s posameznih zavodov. To se običajno počne, je pa včasih to tudi spregledano, tako, da od sedaj naprej bomo to bolj striktno izvajali. Pa še nekaj bi opozoril. Tukaj je ugotovljeno, da, če občinska uprava nima predstavnika v svetu zavoda, potem se večkrat zgodi ali pa običajno zgodi, da zavod sploh ne pošlje vabilo za sejo sveta občinski upravi, tako da občina niti ne ve, kdaj se te seje izvajajo in je težko potem sklicevati ali pa pozivati člane svetov, da se posvetujejo z občinsko upravo. Toliko za uvod. Sedaj pa odpiram, jaz bi rekel, kar skupaj, vprašanja in razpravo. Na voljo

so pa tisti poročevalci, predstavniki svetov zavodov, ki so danes tukaj prisotni, če bo pa kakšno vprašanje iz tematike zavodov, katerih predstavniki svetov tukaj niso prisotni, pa bo skušala odgovoriti občinska uprava. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! G. župan, z vami se strinjam, s tem mnenjem, ki ste ga podali, ampak tukaj je ena sistemska napaka, katero jaz pozabljam že dalj časa. Ena zadeva je, če je nekdo izbran v nek svet zavoda, potem mora imeti ta predstavnik občine, potem mora imeti jasne naloge. In če v teh jasnih nalogah piše, da se mora o določeni zadevi posvetovati z občino, potem bo te jasne naloge pač upošteval. V kolikor pač nekdo je samo izbran v nekem zavodu in on praktično niti ne ve, kaj naj bi tam počel, on pač dobi vabilo, pride na sestanek, tako kot sami ugotavljate, nekateri se pač posvetujejo z vami, nekateri pač ne, se pravi manjkajo jasna navodila. To je ena zadeva. Druga zadeva je sistemska napaka v teh zavodih, kjer so predstavniki občine, konkretno lahko povem o našem zavodu OŠ Log –Dragomer smo trije s strani predstavnikov od enajstih, dvanajstih. Se pravi, imamo manjšino in skratka tudi, če mi zastopamo interes ustanovitelja, imamo klavrn interes. To je pač tudi na Komisiji za volitve, imenovanja in administrativne zadeve smo pač poslali v državo nek predlog, ki naj bi reguliral to zadevo v smislu, da imajo ustanovitelji večino v nekih zavodih, da dejansko lahko svoj vpliv

uveljjavljajo, tako, da jaz sem takrat pač hotel vzpodbuditi občinsko upravo k temu, da ne samo, da zahtevamo poročila, ampak, da damo tudi jasne naloge teh predstavnikov. Tako, da zdaj, kot sami ugotavljamo, poročila so različna, eni so dali, eni niso dali, eni so malo več napisali, eni malo manj, ampak zgodba je neurejena, to področje je zelo neurejeno in mislim, da se ga mora enkrat urediti in uredi se ga lahko samo s pravilnikom in z jasnimi navodili predstavnikom, ki zastopajo interese občine. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče samo toliko v odziv, da kar precej teh nalog je na državni ravni, namreč, če gledamo zavode kot take, izstopajo šole. Šole so tiste tri od enajstih, ostalih občinski zavodi pa vemo, da, ko smo v zadnjih letih prav v tem mandatu sprejemali odloke o ustanovitvi ali pa kakšne statute potrjevali, vemo, da imajo predstavniki ustanovitelja večino. Tako, da problem je pa pri šolah, izključno pri šolah in vrtcih, torej tisto, kar je urejeno z dvema državnima zakonoma. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Naj najprej povem, da globoko podpiram razmišljanje in diskusijo kolega Lončarja, bi pa izpostavil še en problem. Poglejte, res je, kar ste rekli, v zadnjem času ustanovljamo, ko se pogovarjamo o zavodih in ko govorimo o odlokih, ki ... o ustanovitvi teh zavodov, res

pazimo na to, da ima občinski svet oz. ustanovitelj večino, ampak tudi to nič ne pomaga, če so ti ljudje, ki predstavljajo občinski svet med sabo neusklajeni. Jaz ne bom konkretno govoril, ampak sam sem še nekje v nekem svetu zavoda, ki je sicer na začetku svojega delovanja, seveda govorimo o Zavodu Ivana Cankarja, v katerem imamo seveda kot občinski svet štiri predstavnike in lahko vam povem, da praktično ni še minilo nobeno glasovanje, da bi bili štirje predstavniki občinskega sveta med sabo usklajeni, kar kaže zelo čudno luč, prvič na ustanovitelje, drugič pa na sam sistem, tako, da resnično bi na tem polju morali na nek način urediti. Jaz seveda verjamem, tako kot tudi v občinskem svetu nimamo vedno enakih stališč in normalno imamo o marsičem različna stališča, ampak, ko se stališča občinskega sveta nekam prenaša, bi pa tista zadeva po vsej logiki morala biti usklajena. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem zaznal to vašo razpravo, kot da je predlog, da bi v določen akt vnesli obvezno določilo, da je torej postopek, kako in kdo usklajuje delo oz. usmeritve predstavnikov ustanovitelja, preden se gre dejansko na sejo sveta zavoda. Jaz bi predlagal, da se te stvari, da ne bi producirali teh pravilnikov še in še, da se to preprosto vnese v poslovnik. Vemo, da poslovnik ima določene luknje, ki jih bo treba v kratkem zakrpat in mislim, da bi to zadevo lahko zelo na

enostaven način vnesli med poslovniška določila. Tule se je priglasila k besedi ga. Polanc Jana, predstavnica ... dajte tamle do mikrofona ...

Jana Polanc:

Jaz lahko rečem, da smo se mi predstavniki ustanovitelja, to je občine, g. Kikelj, g. Pirnat zelo dobro uskladili pred vsako sejo, ker v svetu zavoda je pet predstavnikov delavcev vrtec, trije predstavniki ustanovitelja, trije predstavniki staršev in njihov sindikalni delavec ter vodstvo. Samo zdaj po novem zakonu je v predlogu, da bi bili po številu tehle delavcev v vrtcih samo trije predstavniki delavcev. Samo to se sindikati zelo upirajo in ne vem, če bomo uspeli. Jaz bi samo en problem, tam v poročilu zelo na kratko smo napisali, ampak en problem, ki ga nisem izpostavila noter oz. ga nismo izpostavili, je neplačevanje oskrbnin v vrtcu s strani staršev, ker starši ne plačujejo vrtca, pa ne tisti, ki so socialno ogroženi in nimajo denarja, ampak tisti, ki niso socialno šibki, enostavno vrtca nočejo plačevati. So družine, kjer, na primer, ena družina je dolžna vrtcu 2 milijona, določene stvari so dali na sodišče, to se vleče in ravnateljica in mi v svetu smo pač nemočni in smo rekli, da bi pač to izpostavili na seji, da bi občina pač nekaj ukrenila v to smer, da se vrtec plačuje, ker sedaj so starši dolžniki pet, meni se zdi 5 milijonov tako na okroglo. In vrtec pa itak nima denarja toliko, da bi ... veste to se vleče iz leta v leto, miruje in vemo kako naprej. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Neke vrste odgovor oz. situacijo je razjasnila z druge strani že ga. Červekova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Erika Červek:

Obveznosti plačevanja staršev oz. lokalne skupnosti določa področna zakonodaja, konkretno Pravilnik o plačilih cene programov vrtca in sicer navedeni področni zakoni na področju vrtca tudi sistemsko določajo izterjavo v primeru neplačevanja staršev, se pravi, edina pot je sodišče in sodna izterjava teh dolgov. Kar se pa systemske rešitve tiče, edino, kar bi bilo možno, ne vem pa, koliko je to realno in izvedljivo, da občina prevzame del tega bremena, kar bi pa pomenilo, da občina ne poravnava več 80% cene programa, kot je sedaj, ampak glede na to, kar je bilo rečeno, se pravi najmanj 90% cene programa, ker zakonodaja namreč ne daje možnosti vrtcu, da izključi otroke, katerih starši ne poravnajo svojih obveznosti. To določilo je v prejšnjih področnih zakonih bilo, ampak se je v zadnji spremembi zakonodaje brisalo.

Dr. Marjan Rihar:

Kar nadaljujemo, mislim, da se je prijavi g. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Mogoče bi nadaljeval, tam kjer je kolega Lončar pravzaprav začel s tem delom, v tem smislu, da mogoče predstavniki ne vedo natančno, kaj naj počnejo. Saj potem nadaljevanje je bilo v redu, razmišljanje v nadaljevanju, ampak za ta del bi pa tako rekel: Najprej je treba zadevo s strani imenovanih predstavnikov resno vzeti. Če smo neke predstavniki, potem je treba z vso resnostjo to zadevo v roke vzeti, si pridobiti izhodišče za delo. Izhodišča za delo so statut zavoda ali kakorkoli, ustanovitveni akt ali kakorkoli se to imenuje, določen del mogoče tudi zakonodaje s tega področja, sklepi občinskega sveta itn. Sam sem tako pristopil in nimam nekih problemov, da ne bi pravzaprav vedel, kaj bi naj počel v tem svetu. Torej sam sem prisoten bil na vseh sejah, razen na tisti, ko občinski svet še ni imenoval ... je bila pač izvršena brez predstavnikov ustanovitelja. Kar zadeva koordinacije predstavnikov, nekaj je najbrž sistemskih napak, nekaj je pa tudi operativnih, če temu tako rečem. Imenovani smo iz različnih, bom rekel, ideoloških ali strankarskih okvirov, vprašanje je potem v odnosu s ravnatelji ali direktorji teh zavodov, odvisno je tudi njihova, če ne navzven ali pa vsaj navznoter, opredeljenost in ta povezanost oz. ali bomo glasovali v prid ali proti ali kakorkoli. Mene ne moti toliko večina, manjšina, mislim, da to ni tako bistveno. Bistveno je, da tudi, če smo v manjšini v nekem okolju, povemo natančno svoje mnenje oz. tisto, kar od nas ustanovitelj zahteva.

Mogoče v tem našem primeru ali pa še kje drugje, ne vem, zakaj je izpadel predstavnik občinske uprave. Tu je ena pomanjkljivost. Jaz kljub vsemu mislim, da predstavnik občinske uprave bi pa skoraj da moral biti prisoten in če so tam trije, en predstavnik uprave, dva še iz teh struktur občinskega sveta, ne vem, zakaj je to tako. Priporočam, da bi le bil predstavnik uprave, kajti potem bi koordinacija z upravo bila nekoliko lažja ali pa samo po sebi umevna. Danes je tako, nekoliko smo predstavniki omejeni, tudi fizično, ko gre za iskanje nekih mnenj. Vi veste, da če se nekoga na občini po neki normalni telefonski liniji kliče, da ga v torek, pa četrtek ni možno dobiti, tajnice, telefoni taki in drugačni odgovori, skratka preprosto tukaj ljudje, ki se ukvarjamo še s kakšnim drugim poslom, prvenstveno, profesionalno, ne moremo, ne vem koliko, časa izgubljati ali pa biti vezani točno na tiste uradne ure, pa tudi sicer kot funkcionar tega okolja najbrž ni prav, da sem zelo omejen na neke uradniške uradne ure. Tako, da tukaj je pomanjkljivost, čeprav, še enkrat povem, da mi ni kaj dosti manjkalo. Mislim, da sem s svojo vlogo poskušal prispevati k kvalitetnemu delovanju tega zavoda, seveda uspeh je pa relativen, odvisno kdo ga kako ocenjuje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala! Replika na g. Sumina. Poglejte! Ta zadnji stavek, ki ga je on povedal, vse pove. Nima nobenih problemov zastopati, ampak on ne zastopa v svojem imenu, saj to je ta sistemska napaka. Jaz verjamem, da vsi mi, ki sedimo v zavodih, vsi se trudimo po svojih najboljših močeh in razmišljamo kakor je nam prav in to je ta sistemska napaka. Mi moramo zastopati ustanovitelja. Mogoče je pa naše osebno mnenje drugačno, kot mnenje ustanovitelja. Tu je osnovni problem in ta problem, se mu reče, v bistvu smo mi tam predstavniki samega sebe, ki nas je pač izbral ustanovitelj, potem moramo pa to drugače definirati. Pač mi predstavljamo s svojo vestjo pač ustanovitelja in zastopamo v bistvu samega sebe in jaz g. Sumino popolnoma razumem, da je pač delal v dobrobit po najboljši volji. In tako verjetno vsi predstavniki v zavodih delamo, ampak če smo mi predstavniki ustanovitelja, potem moramo zastopati ustanovitelja, na pa sebe in zato mislim, da je to sistemska napaka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za repliko! Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljat? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! V glavnem pišemo o problemih, mislim pa, da je prav, da se enkrat na leto tudi pohvali stvari, ki so vredne pohvale, tako, da jaz v mojem mandatu na OŠ Antona Martina

Slomška moram povedati, da smo v začetku, ko smo »štartali«, imeli velike probleme, prvič, z imenom šole, drugič z zagonskimi stroški, tretjič so ----- ravnatelja, tako, da je bilo dosti trenj, močnih trenj. Vse to smo presegli z močnim sodelovanjem, s pogovarjanjem, z dokazovanjem, tako, da mislim, da smo mi odigrali svojo vlogo, tako da z veseljem povem, da zdaj v zadnjem času je svet šole soglasen, polno podpira ravnatelja in mislim, da ni problema, ki ga ne bi mogli rešiti, tako, da tudi tisti problemi, ki se pokažejo, se rešujejo, tako, da tudi s te strani moram pohvaliti tudi upravo, tako, da zanje čase ta komunikacija teče in mislim, da so stvari v redu in pohvalne, tako da jaz bi želel samo, da tako ostane. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zgleda, da je razprava izčrpana, tako da, če sklenemo to razpravo, mislim, tisto, kar je bilo nekako na začetku izpostavljeno, da manjka usklajenost in kljub temu, da vsak že na nek način zastopa, vendar vprašanje, če zastopa ustanovitelja, tako, da jaz mislim, da bi lahko potem, ne vem, če je treba to sprejeti kot sklep, ampak najmanj kot usmeritev uprave ali pa zaveza upravi, da pri naslednji spremembi in dopolnitvi poslovnika občinskega sveta tudi ta postopek usklajevanja predstavnikov usmeritev vse teh javnih zavodov vnese v eno miselno sporočilo tega poslovnika. Torej razprava zaključena in na glasovanje bom dal vrsto predlogov in sicer na

glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejeme se poročilo o delu članov Sveta zavoda OŠ Log – Dragomer, imenovanih s strani ustanovitelja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Dobil sem proceduralni predlog, da izvedemo glasovanje v paketu in dajem na glasovanje predlog, da se glasovanje o vseh sklepih, kjer gre za enako dikcijo, to je, da se sprejme poročilo, izvede v paketu. Torej ta proceduralni predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Torej glasovali bomo v paketu in na glasovanje dajem predlog: Sprejme se poročilo o delu članov svetov zavodov o delu predstavnikov ustanoviteljev v svetih zavodov in Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 19 za

12. točka: Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec in Borovnica za obdobje 1.4.2005 do 31.3.2006.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem so vsa poročila sprejeta. Zaključujem 11. točko. Začenjam z 12. točko: Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec in Borovnica za obdobje 1.4.2005 do 31.3.2006. Poročevalec k točki je g. Bele, vodja inšpektorata.

Stanislav Bele:
Medobčinski inšpektorat je bil ustanovljen z odlokom in sicer je pričel delovati z 1.4.2005, pokriva pa območje približno 500 km² s 50.000 prebivalci. Do nedavnega sta bila zaposlena dva inšpektorja. Moja sodelavka je pred enim mesecem zapustila to delovno mesto, tako, da sem zdaj ostal sam. Zaposluje se nova inšpektorica oz. inšpektor. Ustanovitelj medobčinskega inšpektorata je zahteval, se pravi popolno postavitve inšpektorata, tako na organizacijskem, kot vsebinskem smislu. Potem je bilo tukaj potrebno vzpostaviti povezovanje z sorodnimi službami tako na državnem, kot na lokalnem nivoju. Sodelovanje je pa pravzaprav z ----- organi, kot so to okrajna sodišča in pa župani teh občin. Pristojnost za ukrepanje na podlagi materialnih predpisov in največji problem,

ki ga imamo še dandanes, je delitev med državno in lokalno pristojnostjo, ki z materialnimi predpisi oz. zakonsko regulativo še danes ni rešen in verjetno še nekaj časa tudi ne bo. Naša krajevna pristojnost pokriva pet teh občin, kot sem že prej navedel, potem je stvarna pristojnost, temelji na materialni podlagi, se pravi zakonih. Nekaj zakonov sem naštel, katere zakone pokrivamo, odloke občine, ustanovitelj, ceno, ostale podzakonske akte. Največ se srečujemo z zakonodajo, se pravi Zakon o varnosti cestnega prometa, ki nam daje direktne pristojnosti, tam pač, mislim, služba na lokalnem nivoju, potem je ta materialni Zakon o inšpekcijskem nadzoru, ki ga zelo uporabljamo, bom rekel, dobro, da ga imamo in potem so drugi zakoni in med njimi je tudi Zakon o javnih cestah. Delovanje medobčinskega inšpektorata ni samo to delo, da, bom rekel, odpremo neko zadevo, ampak imamo tudi reševanje nalog t.i. pač ... kot 1. točka navajam preventivnega delovanja. Teh zadev imamo ogromno, tako, da niti evidentiramo jih ne več, ljudje nam pridejo po razne nasvete, po razne informacije, napotimo jih potem na stvarno pristojne organe oz. na inšpekcije. V veliki večini primerov pa mi sami ukrepamo. Teh zadev za ukrepanje, tako na podlagi inšpekcijskega postopka, kot prekrškovnega postopka je bilo 245. To govorim za vseh pet občin. Izvedli smo tudi petindvajset odstopov in sicer govorim v tem smislu, da se odstopa na pristojne inšpekcijske službe, katere smo tudi zaprosili oz. podali

zahtevo, da nas o izvedenih ukrepih obvestijo. To izhaja iz Zakona o inšpekcijskem nadzoru in nas tudi morajo. Moram pa poudariti, da imamo zelo dobro sodelovanje z ostalimi organi, kot so okrajna sodišča, ostale inšpekcijske službe, kar je zelo pomembno tudi za nas, da navezujemo te stike z inšpekcijskimi službami. Predvsem se gre zaradi tega, da bi vzpostavili eno kontinuirano delovanje s temi inšpekcijami tako na državnem nivoju, kot morda z inšpekcijami, z medobčinskimi inšpektorati sosednjih občin, pa prav tako tudi z upravnimi enotami. Na področju občine Vrhnika smo uvedli 95 zadev, od tega je bilo skupno, da je nekaj več kot 3 milijone, po Zakonu o varnosti cestnega prometa je bilo izrečeno nekaj več kot milijon teh glob, izterjanih in v izterjavi je 2.700.000, mislim, da je bil zdaj zadnji podatek, nekaj več in zaključenih zadev je 67. Tudi ta podatek je morda par zadev več, se pravi, to je informacija za občino Vrhnika. Na občini Vrhnika smo največ zadev izvajali na podlagi Odloka o občinskih cestah, potem na podlagi Odloka o kategorizaciji občinskih cest, Odloka o upravljanju javne službe o ravnanju s komunalnimi odpadki, potem je tukaj Zakon o varnosti cestnega prometa, Zakon o javnih cestah in pa Zakon o inšpekcijskem nadzorstvu, ki sem ga že prej navedel. Med tem ukrepi so bili izvedeni ukrepi tudi na področju nedovoljenega kurjenja na prostem, odvajanje komunalnih voda neposredno v dotoke, s temi zadevami, to je problem s katerim se srečujemo v vseh občinah, potem nekaj kršitev

na podlagi Odloka o motenju javnega reda in miru, nekaj zadev smo imeli tudi na področju prekoračitev osnih obremenitev, ter, meni se zdi, da ena ali pa celo dve zadevi sta bili na podlagi poškodovanja prometnih znakov, vezano na Zakon o varnosti cestnega prometa. Medobčinski inšpektorati so relativno nove organizacije in v tem letu državo oz. službo za lokalno samoupravo ----- zavrne, ----- o sofinanciranju teh skupnih organov. Ta del je sofinanciran, naj bi bil 50% delež, naj bi te skupne organe sofinancirala država. Pravilnik je še v fazi dodelave, tako da ni še dokončen. Mi smo že pripravili neka poročila, kar se tiče same finančne konstrukcije, poročilo, kar se tiče same sistemizacije inšpektorata v nadaljnje, kako naj bi ta inšpektorat izgledal, to je mišljeno, pa te skupne organe, se pravi izdelava teh poročil. Naš cilj v bodoče je poglobiti to sodelovanje z državnimi inšpekcijami. Predvsem gre tukaj za okoljsko inšpekcijo, ker s to inšpekcijo največ tudi sedaj sodelujemo pri skupnem reševanju okoljskih težav, predvsem gre tu za veliko število teh nelegalnih deponij in pa okoljsko spornih dejavnosti, kot so neke dejavnosti, ki so pač v neskladju z zakonodajo, z okoljsko zakonodajo. Potem eden izmed poglavitnih ciljev je tudi delovanje na področju okoljske politike sodelovanja z komunalnimi podjetji. Moram pa povedati, da je sodelovanje z Komunalnim podjetjem Vrhnika zelo dobro, tudi z ostalimi temi podjetji v občinah, katere mi pokrivamo, prav tako.

Vedno večje število zahtev oz. zadev, ki jih pa dobivamo, moram povedati samo informacijo, da v letošnjem letu, govorim za vseh pet občin, imamo na novo odprtih 117 zadev, kar zahtevne, odprtih pa morda najmanj še okrog 40, tako, da jih nisem še niti odprl. Kakšen bo končni seštevek tega, jaz mislim, da bo bistveno presegal tisto številko, ki se jo prej povedal, 245 vseh zadev, tako, da hkrati s tem tudi govorim o neki kadrovski širitvi tega inšpektorata, da bo zadostil vsem tistim materialnim predpisom, katere imajo občine. Moram poudariti tukaj, da imamo precej zakonodaje, občinskih odlokov, če govorimo v »globalu« za vseh 5 občin, jih je pa preko 50. In potem zadnje: Upravičenost po širitvi skupne obravnave izhaja iz potrebe po celovitem izvajanju nadzora nad vsemi materialnimi predpisi, ki so v pristojnosti občin ustanoviteljic. To je bilo že prej poudarjeno. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Slišali smo uvodno poročilo vodja inšpektorata. Odpiram vprašanja na poročilo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Ali lahko gospod pokažete še enkrat tisto sliko, ki imate tiste številke, koliko je bilo, 3 milijone globe ali nekaj takega. Ali nam lahko še enkrat pokažete?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz predlagam, da kar ostanete za gospodnico, ker mislim, da bo kar nekaj vprašanj, pa če se vključite.

Stanislav Bele:

Aha. OK.

Branko Gorjan:

Tole me zanima. Pravite, da ste naložili skupno globo 3.070.000 SIT, je tako, je res to? Pravite, na ... potem razdeljujete globo posebej na 1.080.000, potem pa pri izterjanih in izterjavi je za 2.700.000, je tako? Se pravi, skupaj 3.780.000 je tako? In v kakšni relaciji skupne globe 3 milijone, torej manj, kako je s to zgodbo, nam lahko morda razložite?

Stanislav Bele:

To so vse globe skupaj, všteti tudi te globe, vezane ali kar piše, mislim, globe na Zakon o varnosti cestnega prometa. To so vse globe, ki so bile izrečene na območju občine Vrhnika. Od teh glob v skupini glob jih je za 1.080.000 po Zakonu o varnosti cestnega prometa, izterjanih vseh skupaj glob je pa 2.700.000. To se pravi, da jih je neizterjanih glob še približno 300.000.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Naj najprej rečem, da me seveda veseli, da g. Bele ocenjuje, da dobro sodeluje medobčinski inšpektorat s komunalnimi podjetji in med tem je tudi s Komunalnim podjetjem Vrhnika. Bi pa opozoril rad na en problem za katerega menim, da ga bo potrebno vnaprej še bolj natančno obdelovati in sicer gre za problem ločenega zbiranja odpadkov. Jaz sem bil pred kratkim na nekem posvetu, kjer smo bili opozorjeni, da na področju ločenega zbiranja odpadkov je potrebno narediti ogromne premike iz ca. 350 kg odpadkov na prebivalca na leto, je ocena, da je potrebno prit na skromnih 100 do 120 kg na prebivalca. Zakaj to govorim? Govorim zato, ker ugotavljamo, da v zadnjem času na Vrhniki, kljub temu, da smo prvi začeli z ločenim zbiranjem ali pa vsaj bili med prvimi v državi, ki smo začeli z ločenim zbiranjem odpadkov, je, bom rekel, ta, ne vem, če uporabim besedo disciplina, je mogoče prehoda beseda, ampak skratka ocenjujemo, da se je na tem področju stanje na Vrhniki poslabšalo in da ljudje, namesto da bi šel trend v pravo smer, da zberemo čim več ločeno zbranih frakcij, ugotavljamo, da temu ni tako in mislim, da bo potrebno poleg osveščanja ljudi na tem področju letno tudi nekoliko inšpekcijske službe dodatno vključiti.

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, vprašanje!

Richard Beuermann:

Ko pridem na vprašanje, sem vam moral pojasnit. Vprašanje moje pa je sledeče: Ali je komunalni redar v prioriteti zaposlovanja ali ni?

Stanislav Bele:

Hvala za vprašanje! Kot sem že prej rekel, naša inšpekcijska služba oz. inšpektorat je naredil akt, ki ga zahteva Zakon o javnih uslužbencih in sicer je to sistemizacija in v tej sistemizaciji je tudi predviden komunalni nadzornik. Neki dogovori so bili, da naj bi se ta komunalni nadzornik zaposlil do konca tega leta. Zdaj bomo pač videli, to je odvisno od tega. Najprej moramo zaposliti inšpektorja, ki nam zdaj pač manjka. Ta kolegica je šla stran, tako, da sem zdaj ostal sam. Zdaj pri vseh teh novih zaposlitvah teh inšpektorjev, ki prihajajo, je treba vedeti nekaj, da inšpekcijske službe so postale tudi prekrškovni organi in so prevzele del nalog sodne veje, tako, da so na inšpekcijskih službah naložene še dodatne naloge in ti inšpektorji, ki prihajajo, morajo opraviti kar nekaj izpitov, da lahko samostojno delajo na inšpekcijskem kot tudi na prekrškovnem delu. Zato predvsem moja naloga zdaj, ko bo ta nov kolega ali pa kolegica prišla, ga uvesti v delo in moram poudariti, da na državnem nivoju, v državnih inšpekcijah, ko mlad inšpektor pride na delovno mesto, eno leto ne računajo nanj, ker mora v tem času narediti vse te izpite in se uvesti v delo. Jaz bom poskušal ta rok zelo skrajšati, ne bom se držal tistega, pač mislim, leta, ker kot sem že prej rekel,

teh zadev v vseh petih občinah je odprtih zdaj 117, pa preko, mislim, 30 jih imam pač prijav, ki jih moram še opreti, tako, da bom videl, kar se pa komunalnega nadzornika tiče, pa ne morem nič konkretnega reči. Jaz računam in upam, da bo do konca leta, ker bi ga zelo rabil. Če hočemo zagotoviti nadzor nad vsemi materialnimi predpisi, ki jih ima pet občin, to je, mislim, 50 odlokov plus zakoni, sem prej že poudaril Zakon o varnosti cestnega prometa, tudi tukaj imamo precej veliko problematiko, vezano na nepravilna parkiranja tako ali drugačna, tudi s tem se ubadamo. Vsega za enkrat, vse na enkrat se tudi ne bo dalo narediti. Jaz upam, da se bomo dogovorili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj še poudaril oz. skoraj prepričan sem, da v kadrovskem načrtu za letos nimamo zaposlitve komunalnega nadzornika, gre pa seveda za komunalnega nadzornika za področje nadzora vseh teh občin, en nadzornik. Torej, če bo do tega prišlo, bo treba spremeniti kadrovski načrt. Mogoče je tukaj za pojasniti še to, kako deluje inšpekcijska služba. Torej inšpekcijska služba deluje za vsako občino samostojno. Za zadeve, ki jih rešuje na območju določene občine je odgovorna županu tiste občine. Torej kar se ----- na Vrhniki, je odgovorna isto, kot bi bila to Uprava Občine Vrhnika, če je to v Horjulu in Igu, Borovnici, to velja za Borovnico, Logatec itd. Vsa ta kadrovska vprašanja pa urejajo, ne vem, mogoče prava beseda, kolegij direktorjev

Občinske uprave, ki v bistvu zbirajo te podatke in ugotavljajo kadrovske potrebe in jih potem posredujejo, recimo temu, kolegiju županov, ki je pa nek tak najvišji organ. Ampak zdaj za enkrat se še nismo sestali skupaj, ker take potrebe ni bilo, gre pa za letna poročila za posamezne občine, kakšne sistemske zadeve pa v tem hipu še nismo reševali. Prva taka sistemska zadeva, mislim, da je prav ta predlog nove sistemizacije inšpekcijske službe, ki vključuje poleg novega komunalnega nadzornika tudi zaposlitev komunalnega redarja v Logatcu, kar menimo, da bi bilo zelo koristno, ker bi potem lahko v določenih akcijah komunalna redarja iz občine Vrhnike in Logatec zastopala skupaj bodisi v Logatcu, bodisi na Vrhniki, predvsem tukaj, bi rekel, ne samo iz razlogov učinkovitosti, ampak predvsem zaradi razlogov varnosti. Nadaljujemo z vprašanji. G Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi takole rekel. Ko gledam tole poročilo o inšpekcijski službi, bi rekel, da v glavnem se gremo kako tombolo, vsak stoti ali pa tisoči bo pa mogoče dobil kazen, vsi ostali pa ne. In to je najbolj boleče, ker če en slučajen postal, bo dobil kazen, drugi pa bo cel teden ali pol mesca parkiral na raznih mestih vse povsod pa ne bo dobil in če gledamo, če hodimo peš po Vrhniki po vseh teh ulicah, bomo teh prekrškov, jaz bom rekel, v 14. dneh bi jih nabral toliko, kot jih je tam napisanih, če bi lahko samo slikal, kje kakšen stoji, ki ne bi smel stati, glede na občinski odlok. To je

eno. Drugo, kar bi še rad rekel, je pa, recimo, pri ... ni to v občini Vrhnika, ampak je Borovnica, ker je Borovniški Vršaj, je pa tam ca. 700 m od Borovniškega Vršaja en kup teh, kako bi rekel, črno odlagališče. Tistega, ne vem, tale en Gantar iz Borovnice je že o tem se menda pogovarjal, pravi, pa se nobeden nič ne zmeni. Pa še eno stvar bi rad vprašal. Jaz sam zase vem, da redno odnašam vse tisto, kar ne spada v kanto za smeti na ta mesta, kjer so določena za odlaganje, pa me zanima ali je kdo sploh, da bi rekel, pa pogledal ali je v kanti tisto, kar moram biti oz. kaj naredi, ko je notri vse sorte. V kanti imaš plastičnih teh steklenic in tega čuda noter in drugih stvari, ki v kanti ne bi smeli biti za smeti, pa so notri. Kjerkoli gremo gledat, jim bomo dobili, redko je, da je čist čisto, ker, če vzamemo, da so notri samo res tiste smeti, ki bi morale biti, bi bilo enkrat na mesec odvažati čisto zadosti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Sluga za vprašanje! Boste odgovoril g. Bele?

Stanislav Bele:

Kar se tiče prvega vprašanja, je verjetno vezano na Zakon o varnosti cestnega prometa, nepravilno parkiranje. Jaz vem, da je na Vrhniki problematika nepravilnega parkiranja. Predvsem je izpostavljen tukaj predel Sinja Gorica. Kar nekaj težav smo imeli z usklajevanjem z Ministrstvom za promet in z DDC, z direkcijo za ceste. Neke pisne

korespondence smo imeli z njimi, izrekli smo kar nekaj kazni in čakali smo, bom rekel, judikat od sodišča, da nam sodišče potrdi ali so te izrečene kazni upravičene. Moram reči, da v zadnjem mesecu oz. mesecu pa pol smo to potrditev dobili in bomo intenzivno začeli tudi z redarjem občine Vrhnika. Na tem območju Sinja Gorica tudi te tovrstnjakarje, ki nepravilno parkirajo ob regionalni cesti, kaznovati. Kazen je 10.000 SIT. Kar se pa tiče ureditve, kar se pa tiče samega nepravilnega parkiranja, smo pa z državnimi institucijam, ki so pristojne to zadevo urejati, sodelovali in smo dobili z Ministrstva za promet odgovor. Mi smo jim želeli povedati, da imamo to problematiko, da bi bilo treba postaviti prometne znake, neko signalizacijo. V tem smislu odgovor je bil, da signalizacijo, dobesedno odgovor je bil tak, lahko vam tudi ga pokažem, da ne potrebujemo, da s prometno signalizacijo ne bomo rešili teh težav, da naj občina zagotovi finančni vir za ureditev pločnikov. In tak odgovor so nam posredovali pisni, mi smo želeli pa, da bi se zadeva nepravilnega parkiranja rešila na eleganten način s postavitvijo teh prometnih znakov in bi se tudi nam, kot inšpekciji olajšalo delo, ampak na žalost je bil odgovor s strani države oz. Ministrstva za promet takšen. Kar se tiče drugega vprašanje, ki ste rekel ... ki se nanaša na ločeno zbiranje odpadkov, bi rad poudaril to, kot sem prej rekel že izhodišču, da zelo dobro sodelujemo s Komunalnim podjetjem Vrhnika. Dogovarjamo se za neko skupno akcijo, kar se tiče preverjanja teh kontejnerjev, v katerih

se izvaja to ločeno zbiranje odpadkov, moram pa reči, da je zelo velika težava ugotoviti kršitelja oz. povzročitelja tega oz. tega, ki se ne drži teh predpisov, ki govorijo o tem, na kak način je potrebno ločeno zbirati te odpadke. V lanskem letu smo izrekli nekaj glob, dve kazni sta bili precej veliki, prav za to ločeno zbiranje odpadkov in sicer so bile kazni okrog 500.000. Po mojih ocenah so se te kršitve na teh območjih nekaj zmanjšale, ampak potem, če se ta nadzor malo opusti, se kršitelji ponovno vrnejo, tako da, kot sem rekel, že, pač mislim, o prioriteth nalogah, ena izmed prioriteth nalog inšpektorata je tudi, da bomo v bodoče še bolj sodelovali s komunalno službo, ker edino z njihovom sodelovanjem bomo našli kršitelja, ni pa tudi noben problem dati rokavice gor, pa po tistih smeteh poiskati, enega kršitelja oz. dva smo tudi na tak način ugotovili. Po tistih vrečah brskati in na podlagi tistega najti, kdo je pač povzročitelj teh komunalnih odpadkov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje preden začnemo z razpravo? Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Kar nekaj je bilo že odgovorjenega, vidim da razpravljavcev ni. Zaključujem tudi razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Letno poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova – Polhov Gradec in Borovnica za obdobje 1.4.2005 do 31.3.2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 16 za.

13. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poročilo je sprejeto in 11. točka zaključena. Začenjamo z 12. točko: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja. Uvodni poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Zdaj to je prišlo na ta svet kot dodatna točka z dodatnim gradivom. Zadevo smo prejeli po sklicu, kot je bilo že rečeno, ob potrditvi dnevnega reda. Zaradi navedenega je ... bi jaz zadevo obravnaval torej v času od sklica seje do same seje, zaradi tega zdaj prosim g. Lončarja, da poda kratko obrazložitev in predlog sklepa pri tej točki.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G .Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot je g. ravnatelj rekel, smo bili pozvani s sveta OŠ Log – Dragomer, da podamo mnenje k imenovanju ravnateljice. Tukaj je bilo .. zadeva je ... Imamo 20 dnevni rok od vložitve

vloge in je bil zelo kratek čas. Vmes se je komisija sestala in po komisiji smo dobili tolmačenje zakona, ki pravi, da se moramo kot lokalna skupnost opredeliti o vsakem kandidatu. Naša komisija je pač pregledala vse prispele vloge in smo pač predlagali občinskemu svetu sklep, da ge. Mrzlikar Mihaeli podamo pozitivno mnenje, ge. Kegljevič Karolini in ge. Pevec Samec Katici pa mnenje z pridržkom. Na kar smo bili pač opozorjeni, da moramo podati za vse tri mnenje in predlagam da zadevo priključimo k 13. točki in izvedemo tajne volitve in predlagam, da so glasovnice sestavljene tako, da so navedena imena vseh treh in poleg njih je pozitivno mnenje, negativno mnenje, se pravi vsak občinski svetnik obkroži na podlagi poročil, ki so ti kandidati jih podali, svoje mnenje in na podlagi teh rezultatov, bo pač občinski svet sprejel sklepe, ali so za dotično osebo pozitivnega mnenja ali negativno mnenje. Skratka občinski svet mora za vse 3 podati mnenje, ali je to pozitivno ali je to negativno mnenje, zato predlagam, da bi to zadevo izvedli skupaj pri volitvah pri 13. točki. To je moj predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo! Jaz imam drugačen predlog in sicer, da se vprašanja in razprava opravita pod to točko, potem se točko prekine in se potem samo same volitve izvedejo skupaj, tako, da imamo ločeno razpravo, sama operativna izvedba volitev je pa lahko skupna. To

je moj predlog in v tem smislu bom se j vodil, je bil pa podan z vaše strani tudi predlog o tajnem glasovanju seveda, če sem jaz prav razumel. Glede na to, da podajate predlog sam, moram jaz tak predlog dati na glasovanje, ker četrtina svetnikov lahko zahteva tajno glasovanje, če pa zahteva svetnik posameznik, potem bom dal tak predlog na glasovanje in boste zbrali. Torej g. Lončar, povejte, kdo vlaga zahtevek za tajno glasovanje!

Zoran Lončar:

Prvo podpisani bom sam, potem poleg mene g. Sumina, g. Pirnat, g. Grom, g. Beuermann, ga. Irena Oblak, lahko pa tudi pisno to, če želite, če ne pa...

Dr. Marjan Rihar:

... poslovníku je zadoščeno, torej bomo tajno glasovali. Sedaj pa odpiram vprašanja na to temo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Sprašujem, ali je to že predlog? Ali je to predlog za glasovanje? Ali potrdimo tajno glasovanje, dobili smo zdaj predlog večjih za tajno glasovanje. Ali se odločamo o tajnem...

Dr. Marjan Rihar:

Poslovník pravi, da če svetnik poda predlog za tajno glasovanje, se o tem odloča, če pa najmanj četrtina svetnikov poda zahtevo, potem je

avtomatsko, potem je to že tajno glasovanje. Lahko pa konkretno pogledam, jaz sem si to zapomnil, lahko pogledam, bom zelo hitro. ... 96. člen, ne to ni to. Kje to piše? ... Ja saj je tako. Je še nekaj v nekem drugem členu, torej tajno se glasuje, če tako določa zakon ali statut ali če tako odloči svet ali če tako zahteva župan ali najmanj šestina navzočih svetnikov in to smo zdaj ugotovili, da šestina je bila in s tem je bil ta sklep formalno pravno izglasovan oz. predlog potrjen. G. Lončar!

Zoran Lončar:

G. Caserman, samo, naša komisija ni imela vseh podatkov in vedno naša komisija predlaga občinskemu svetu, če je več kandidatov. Vedno, ko je več kandidatov, že sama komisija, ki ima to pravico, predlaga, da se volitve opravijo tajno. V tem primeru do tega pač ni prišlo, zato je bil ta zaplet, ki sem ga jaz skušal rešiti in sem predlagal sam in zdaj je pač g. župan me vprašal, če me podpira še ena šestina svetnikov, zato da ne bo zdaj nekdo drugače to tolmačil si. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Pri razjasnjenju mogoče samo popravek. KMBIAS nima pravice predlagat tajnega glasovanja, vendar ker KMBIAS sestavljajo samo člani, ki so vsi svetniki, potem, če najmanj štirje člani se tako odločijo, potem avtomatsko je zahtevek o tajnem glasovanju uveljavljen. Torej vprašanja na točko

Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja za OŠ Log – Dragomer.G. Beuermann!

Richard Beuermann:

G. župan, ampak moram vas popraviti. Ko ste rekli, da delovno telo nima te pravice, seveda to pravico ima, če lahko citiram, takole pravi: ... se upravičujem, kar pojdite na sklop.

-----:

Ali lahko predlagam?

Dr. Marjan Rihar:

Torej vprašanj ni. Vprašanja so. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, prosim! Je že v redu.

Richard Beuermann:

Jaz bi samo povzel razpravo, ki smo jo imeli na sami komisiji. To bom pač na glas povedal, da ne bo nekih pomislekov ali ugibanj itn. Mi smo se poskusili na komisiji profesionalno odločiti za enega kandidata in smo se odločili striktno na podlagi prispelih ponudb, se pravi kandidatur. Poskusili smo se osredotočiti, da nobenega od njih ne poznamo. Dejansko verjetno poznamo obstoječega ravnatelja, ampak smo poskusili profesionalno delo opraviti in naša analiza je pokazala in smo tudi imeli prvi predlog, da ne

podamo nobenemu kandidatu negativno mnenje, ampak smo izbrali svojega favorite. To je bila pač razprava na naši komisiji. Lahko bo pa še kdo od članov komisije povedal, če sem kaj pozabil. Ampak ker mnenje lokalne skupnosti mora biti pa striktno jasno, pač naslednji dan je prišlo tolmačenje, da se moramo opredeliti o vseh treh pozitivno ali pa negativno in zato je smiselno, da občinski svet naloži svojim trem članom predstavnikom ustanovitelja, da točno jasno zastopajo tudi mnenje občinskega sveta na samih volitvah za ravnatelje in da to tudi točno precizno mnenje podamo ministru kot svoje mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vsebinsko razpravo. Vprašanja sem že zaprl. Razprava. ... jaz mislim, da sem že vprašanja zaprl, lahko pa razprava. Razprava. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Meni ni to, ne gre mi, na moje stališče mi ne gre tajno glasovanje za take enostavne stvari. Ne rečem, če bi se tukaj res o kakšnih važnih stvareh odločali. In zraven tega še tukaj lahko preberemo v uvodu, da svet šole lahko izbere ravnatelja šole tudi brez našega mnenja, to se pravi, da tudi to naše stališče je skoraj nepomembno, mi se pa gremo tajne volitve in nekaj skrivat pa nekaj peljat zadaj. Bi pa opozoril na nekaj. Ti trije kandidati izpolnjujejo pogoje 100% in ne vem na osnovi česa bi jaz lahko rekel:

»Zdaj pa temu od treh kandidatov ne dam glasovanja.« To se pravi moje stališče bo, da dam vsem trem pozitivno mnenje, sem pa dolžan ob tej priliki, da povem nekaj. Ko smo mi zaključevali s prizidkom šole Dragomer, je vržena bila že izjava: »Saj ravnateljica Kegljevičeva tako na tej šoli ne bo več.« To je bilo v sklopu tistih pogovorov, da sedaj bo pa nova šola, bo lažje delat in ne bo ta več. Če nekdo zadaj pelje, da je treba Kegljevičovo zamenjati, bi bilo prav, da se tukaj tudi pove, zakaj. Če so kakšne napake bile, da je treba zamenjati, v redu. Če bo meni nekdo rekel, da pač ta in ta in ta napak, bom tudi jaz se strinjal s tem in bom rekel, ne bom podprl, ne bom dal pozitivnega mnenja. Tako, da jaz zame so vsi trije kandidati popolnoma enakovredni, bo pa tako odločal sam svet šole, tako, da mislim, da zame so stvari jasne. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Replika g. Lončar!

Zoran Lončar:

Casermana repliciram. G. Caserman, nihče ni govoril o tem, da ima kdo negativno mnenje. Jaz sem samo povedal, kako je naša komisija pač se odločala. Naša komisija se je odločala na podlagi gradiva, ki ga imate sami in če ste to gradivo prebrali in če se poskusite postaviti v vlogo, da ne poznate nobenega od treh kandidatov, se pač ovrednotite v vloge, potem si lahko ustvarite svoje

mnenje. Kako boste glasovali, boste glasovali po svoji vesti. Tajno glasovanje smo pa vedno prakticirali v primeru, če je več kandidatov in tukaj se zadeve, ko pravite, nekdo je rekel, da bo nekdo nekoga zamenjal. In to je spet en argument, da se ljudje verjetno drugače odločajo, če so volitve tajne, kot pa, če so volitve javne in verjetno, če bi bilo samo za enega kandidata, smo vedno predlagali, da se volitve opravijo javno. Tu gre samo za to, da je več kandidatov. Mnenje, da sedaj je neobvezujoče, ampak ga pač dobi minister na mizo in se potem sam odloča, kaj bo s tem mnenjem naredil, ali bo upošteval mnenje ali pač ne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna vsebinska razprava? Dejstvo je, da je sklep o tajnem glasovanju bil formalno pravilno vložen po dveh členih, po 96., ki govori o volitvah in še enem členu, ki govori o odločanju, tudi tam je v bistvu enak kvorum. Torej, če ni razprave... G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz, ko tole poslušam, pa razmišljam o tem imenovanju, saj je to prav čudno, vsi mi, ki smo tukaj, kdo sploh ... recimo, imajo enake reference po izobrazbi, en, drug in tretji, ampak kdo od nas dejansko ve, kdo je pa bolj sposoben od teh treh za vodenje ene šole. Jaz sem dosti stvari videl v življenju, sem imel recimo, šole, delovodske, eden, drug in tretji, samo eden je bil

super, drugi je bil pa čisto zanič, pa so imeli vsi enake šole. Zdi se mi, da ta stran je bila edino tako pravilno rešena, da je eden čisto od druge, ki je vaju tega posla, da zasliši enega, drugega pa tretjega in da se on odloči, tale pa najbolj odgovarja. To bi bila pravilna rešitev, ne pa da se mi pogovarjamo o tem, kdo bo bil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Hvala za besedo! Pravzaprav jaz sem mislil od začetka vprašati, kako je pravzaprav potrebno podati tole mnenje. Ali je potrebno podati tako mnenje, da ima eden pozitivno mnenje, ostala dva negativno mnenje, ampak očitno sem dobil zdajle v dosedanjih razpravah odgovor, da pravzaprav ne in tudi ravno to sem mislil povedati. Na podlagi tega, kar je napisano tukaj vsi trije kandidati zadoščajo strokovnim merilom in iz tega naslova si po mojem zaslužijo pozitivno mnenje. Negativno mnenje bi pa lahko dobil kateri od teh kandidatov, če bi imeli na razpolago določena dejstva, ki bi osporavala to pozitivno mnenje. Ravno zaradi tega, ker jaz teh dejstev ne poznam oz. jih ni nikjer predstavljenih, jaz mislim, da pravzaprav drugega kot dati pozitivno mnenje vsem trem kandidatom, ne vem, če je sploh možno. Zaradi tega je tudi vprašanje, ali je smiselno glasovati o tem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Replika g. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz se z vami prav absolutno strinjam. Glejte, logično je, da vsi, ki izpolnjujejo pogoje, če ni nihče naredil neke napake, da mu ne moreš dati negativnega mnenja, ampak nikjer ne piše, da moramo mi mnenje posredovati, pozitivno, negativno ali pa negativno, negativno, negativno ali pa pozitivno, pozitivno, mislim vse kombinacije pač. Mi lahko potem rečemo: »Vsem damo pozitivno, ampak naš favorit je ta pa ta, zaradi tega, tega, tega, ker ima najboljši program, ker je imel«, ne vem, pač neki razlogi so. Naše mnenje, jaz mislim, da bo verjetno pa tako, da, pač to je zdaj čisto moje predvidevanje, da bodo verjetno vsi dobili pozitivno mnenje s tem, da bomo imeli enega favorita. Zadeva je ... se pa strinjam, da je težko dati negativno mnenje komu, ki ga niti ne poznamo, niti ... izpolnjuje vse zakonske kriterije. Torej mi smo ... celotna zgodba je pa že smešno, ker nam je nekdo naložil neko delo, ki je brezpredmetno, tako da lahko diplomiramo na tem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da se o tem lahko pogovarjamo v nedogled. Zdaj predlog je bil za tajno glasovanje in jaz si predstavljam, da če bo na glasovanju 8 za pozitivno mnenje, 3 za negativno, bo ta dobil pozitivno mnenje itn. Za vse tri in nazadnje bo

verjetno, ali bodo 3 pozitivna, 2 pozitivna 1 negativno, skratka to bo prinesel ta rezultat in jaz mislim, da o tem razpravljaj, zdaj o favoriti, ta je dobil 5krat za mnenje, pa 3krat ne, ne vem, če ima to kakšen smisel. G Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! G. župan, ali to pomeni, da vi umikate praktično ta sklep, ki je zdaj tukaj podan?

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, zdaj je bil... jaz sem predlagal, da se glasuje o tem mnenju, to se pravi mnenje, moje mnenje, moj predlog je, da se prvemu, drugemu in tretjemu poda pozitivno mnenje. To je moj predlog. O tem predlogu boste tajno glasovali. Lahko ste za ta predlog, lahko ste proti temu predlogu. ... ja saj se o vsakem posebej... Moj predlog sklepa je sestavljen iz treh ločenih sklepov. Predlagam, za prvega pozitivno mnenje. To je prvi sklep. Predlagam za drugega pozitivno mnenje, je predlog drugega sklepa, predlagam za tretjega pozitivno mnenje, predlog tretjega sklepa. O vseh teh treh sklepih boste vi tajno glasovali in kakor bo odločeno, bo pač odločeno. Jaz tukaj ne vidim nobenih zapletov. Ali je še kakšna nejasnost? Vsak naj se za vsakega kandidata odloča, ali bo dal pozitivno ali negativno mnenje. Rezultat bo pa ugotovila komisija. G. Kosednar replika!

Vilijem Kosednar:

Replika je v bistvu še na prejšnje tiste ----- . Jaz mislim, da je točno to, kar je zdaj g. župan povedal, da je to to. Zdaj, če bi šli mi v neko dodatno razlago o favoriti itn., se pravi, neko pisno razlago, obrazložitev tega mnenja, potem bi to obrazložitev pravzaprav morali vedeti že sedaj, zato, da vemo, kaj potrjujemo, zato mislim, da to, kar je tukaj napisano, je popolnoma smiselno.

14. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

a) Imenovanje kandidatov za člane Sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti-Območne izpostave Vrhnika

b) Imenovanje kandidata za predsednika ustanovitelja v svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška

c) Imenovanje kandidata v Odbor za družbene dejavnosti Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

... razčiščene. Je še kakšna vsebinska razprava? Ne? Torej prekinjam to točko in jo bomo potem nadaljevali skupaj, ko bomo glasovali še o naslednji točki. Prekinjam točko 13. in prehajam na točko 14. s tremi podtočkami: Prva podtočka 14. a) je Imenovanje kandidatov za člane Sveta

Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti-Območne izpostave Vrhnika. Poročevalec k točki g. Lončar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in administrativne zadeve. Izvolite g. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Kot ste lahko sami prebrali v celotni točki 13. a) in bom potem poskusil biti maksimalno kratek tudi v 13. b) in naprej v 13. c), je pač obrazložitev, kako so stvari potekale in pač predlagamo predlog sklepa občinskemu pod točko 13. a) Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga da v Svet Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti na predlog kulturnih društev imenuje tri člane izmed naslednjih kandidatov, ne bom jih bral, pač so navedeni, si jih lahko preberete sami in potem kot vedno predlagam, da se pač volitve izvedejo tajno. Zdaj, če grem lahko kar na 13. b), se pravi, lahko si preberete tudi postopek in obrazložitev pri 13. b). Prebral bom samo sklep: Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da se izvoli enega predstavnika ustanovitelja v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška izmed naslednjih dveh kandidatov, tukaj sta samo dva, bom prebral, ga. Erika Červek in g. Leon Marjan Možina in ker sta zopet več kot en kandidat, predlagamo zopet tajne volitve. In pod točko 13. c), obrazložitev je podana in predlagamo predlog sklepa: Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da se v Odbor za družbene dejavnosti Občine Vrhnika imenuje g.

Janez Kikelj z javnim glasovanjem in drugi sklep: Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, da se g. Janez Kikelj potrdi kot predsednik Odbora za družbene dejavnosti Občine Vrhnika, zopet, da utemelji, ker je samo en kandidat, predlagamo javno glasovanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Kdor je prebral gradivo in kdor je pozorno spremljal obrazložitev, mislim, da so stvari zelo kristalno jasne, torej s tajnim glasovanjem se glasuje samo o treh kandidatih s strani predlagatelja kulturnih društev, za vse ostale gre pa praktično za imenovanje z javnim sklepom in ker so točke zelo povezane, bi jaz vse tri točke a, b in c združil najprej kot vprašanja. Če imate kakšna vprašanja na karkoli vsebinskega iz teh treh točk a, b in c, potem bo pa razprava. Če ni, zaključujem vprašanja, odpiram razpravo k točki 13, »pardon« 14. a, b ali c. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz predlagam proceduralno, da te točke, zdaj smo jih združili, da opravimo prvo to javno glasovanje pri tistih točkah, kjer imamo 13. a), imamo, drugi sklep je pač pri g. Robertu Malovrhu z javnim glasovanjem in pa pod točko 13. c), tam kjer imamo pač javna glasovanja, da to končamo, sprejmemo te sklepe, potem pač pridemo na vse tri a, b, c točke s tajnim glasovanjem, to je pač moj predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Lahko tudi tako vodimo sejo, ni problema, jaz se s tem strinjam, ker ne vidim nobenega zadržka, da je nekdo imenovan prej ali pa kasneje, ampak najprej moramo ----- z razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! V zvezi z 14. c točko, mislim, da je prav, da se javno glasuje, ker je s tem tudi potrjen dogovor, ki smo ga imeli že v začetku tega mandata, da se kandidirajo in izvolijo tiste člane tistih strank, kjer je bilo to dogovorjeno in po tistem dogovoru -----, tako da tukaj ni dileme. Kar se tiče pa 14. b točke, bi pa jaz predlagal v smeri boljšega delovanja sveta šole, da ... mislim, želja moja je in jaz predlagam, da se tudi o tem razmisli zaradi lažjega sodelovanja sveta šole je prav, da bi bil predstavnik ustanovitelja tudi član občinske uprave, ker bi lahko iz prve roke podajal informacije in tudi reševal problematiko, ki se bo slučajno pokazala, tako, da jaz bom v tej smeri glasoval. Toliko bi imel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako mnenje sem tudi jaz priporočil iz istega razloga, kot je zdaj povedal g. Caserman pod točko 14. b). Želi še kdo razpravljati? Dobro, če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Po glasovanju bomo pa opravili volitve iz točke 13. in iz točke 14. a), torej najprej

gremo na točko 14. a) in sicer glasujemo o sklepu št. 2 in sicer dajem na glasovanje predlog sklepa: V Svet Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti se imenuje Robert Malovrh. Mandat člana traja štiri leta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Prehajamo na točko 14. c in sicer: V Odbor za družbene dejavnosti Občine Vrhnika se imenuje g. Janez Kikelj. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in naslednji sklep: G. Janeza Kiklja se potrdi kot predsednika Odbora za družbene dejavnosti Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je bil sprejet, sedaj bomo prešli na tajne volitve in sicer v skladu z poslovníkom moram imenovati tričlansko komisijo, ki bo izvajala volilna opravila. Predlagam

naslednje člane in sicer: g. Malovrha, go. Oblakovo in g. Mišiča. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
21 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem imamo volilno komisijo izglasovano in s tem prekinjam sejo. Preden prekinem sejo naj vas obvestim, da so vsa navodila napisana na lističih, lističi se nahajajo v sobi oz. tule pri tajnici, glasovanje pa se bo izvajalo v sosednji sobi. Do ugotovitve volilnih rezultatov prekinjam sejo.

... prekinitev seje – volitve ...

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo s sejo in sicer gremo na glasovanje k 13. točki. Samo da pogledam katero poročilo, zdaj je tukaj nekaj pomešano. 14. Torej najprej nadaljujemo s točko 14., točka 14. a). Prosim predsednika komisije, da poda volilni rezultat k imenovanju predstavnikov v Svet Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti. Izvolite g. Malovrh!

Robert Malovrh:
Hvala za besedo! Poročilo o izidu glasovanja za imenovanje kandidatov za člane Sveta Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti. Število oddanih glasov 20, neveljavna je 1, število veljavnih je 19.

Kati Benevolga Brijelčič 3 glasove, Ana Buh 13, Franci Dovč 8, Anka Grom 15, Ambrož Koderman 6, Borut Kavčič 1, Valentin Ugrin 1, Tomislav Popit, to pomeni, da trije kandidati ...aja 8 ja. Tako, da prvi dve Ana Buh in Anka Grom sta 1. in 2., za tretje mesto moramo pa glasovat med Franci Dovč in Tomislav Popit imata po 8.

Dr. Marjan Rihar:
Torej ugotavljamo, da dva sta določena, za tretjega bomo pa ... po poslovniku potrebno ponovno glasovanje. Potrebno je glasovanje, zato prekinjam točko 14. in prosim za poročilo k točki ... kaj je zdaj to, vse narobe? ... k točki 14. b, torej, ja g. Mišič!

Franc Mišič:
...predlog, da bi se za tale dva glasovalo javno, da ne »kompliciramo« zadevo, če ste za, da ne gremo v tajno, ampak da javno glasujemo o teh dveh.

Dr. Marjan Rihar:
Proceduralni predlog in sedaj dajem na glasovanje predlog, da se opravi izbira med dvema tretje-uvrščenima kandidatoma javno. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 12 za, 3 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Vrstni red po abecedi ... Dobro, torej izglasovali ste javno glasovanje in sicer glasujemo o dveh kandidatih. Na glasovanje jih bom dal po abecednem vrstnem redu. Torej prvo bomo glasovali o kandidatu, ki je prvi po abecednem vrtnem redu. Prosim predsednika komisije, kdo je to. Oba kandidata, kdo je prvi, kdo je drugi? Dovč Franci, drugi ... slišali ste za oba kandidata. Torej najprej bom dal na glasovanje za g. Dovč Francija, potem, če bo ta večinsko potrjen, potem je glasovanje o drugem brezpredmetno, drugi pa je Popit Tomislav. Torej na glasovanje dajem ...

-----:

Jaz mislim, da morate dati oba na glasovanje, kdo
dobi več glasov potem
.....

Dr. Marjan Rihar:

Prekinjam sejo za dogovor.

... prekinitve seje – dogovor ...

Dr. Marjan Rihar:

Lončar!

Zoran Lončar:

Mene ena stvar zanima. Jaz sem se pri prejšnjem glasovanju vzdržal. Če mi podpremo tajno glasovanje in znotraj tajnega glasovanja proceduralno sprejemamo novo glasovanje, ki je

javno, to je nelogično. Če smo sprejeli že prvi sklep, da so volitve tajne, moramo volitve tajne do konca speljat. Ne moremo mi procedure kršiti, pa sredi volitev pa sprejet sklep, da se ta ... jaz sem se vzdržal, ker to, mislim, da sploh kršimo vsa načela demokracije. Mi smo sprejeli sklep, da so volitve tajne in moramo volitve izpeljat do konca tajne, če bi pa sprejeli, da so volitve javne na začetku točke, bi pa morali do konca peljati, da so javne. Tako, da vas lepo prosim, da to tolmačite. Jaz mislim, da ste kršili proceduro. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Lončar, jaz sem na hitro pogledal poslovnik, mislim, da ne, zato ker govorimo v 98. členu govori o glasovanjih in najprej smo govorili o prvem glasovanju, ki je bilo tajno, potem piše: Če se glasuje o več kandidatih za isto funkcijo, pa nihče od predlaganih kandidatov pri glasovanju ne pridobi potrebne večine, se opravi novo glasovanje. Torej, če gre za novo glasovanje, potem lahko na glasovanju se odločamo ali je to glasovanje tajno ali javno. Torej tukaj procedura po mojem mnenju ni bila kršena in jaz predlagam, da o obeh kandidatih opravimo glasovanje in tisti, ki dobi več pozitivnih, tisti je potem izglasovan. Torej dajem prvič na glasovanje za potrditev g. Dovč Francija. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 11 za, 4 proti.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sedaj dajem na glasovanje predlog za potrditev g. Popit Tomislava. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 7 za, 6 proti.

Dr. Marjan Rihar:
Ponovimo glasovanje!

Sandra Skvarča:
8 za, 5 proti.

Dr. Marjan Rihar:
Dobro. Imamo torej rezultat. G. Dovč Franc ima 11 glasov za in 4 proti, g. Popit Tomislav ima 8 glasov za in 5 proti iz tega je jasno, da je g. Dovč imel bolj ugodno razmerje in je s tem izglasovan na 3. mesto za člana Sveta Javnega zavoda, torej Franci Dovč. Na glasovanje dajem ugotovitveni sklep: V Svet Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti se imenujejo naslednji trije člani: Ana Buh, Anka Grom, Franc Dovč. Mandat članov traja 4 leta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Prehajam na glasovanje oz. najprej na obvestilo o volilnem

rezultatu za točko 14. b). Gre za imenovanje predstavnice oz. predstavnika ustanovitelja v svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška. Prosim predsednika g. Malovrha za poročilo!

Robert Malovrh:
Hvala za besedo! Število danih glasovnic 19, število neveljavnih 1, število veljavnih glasovnic 18. Število glasov za Eriko Červek 8, za Leona Marjana Možina 10. Komisija je ugotovila, da je kandidat Marjan Možina dobil največ glasov.

... mikrofona izklopljen ...

Dr. Marjan Rihar:
.... predsednika, torej prehajam na 13. točko, prekinjam 13. točko na glasovanje o mnenju lokalne skupnosti k imenovanju ravnatelja OŠ Log-Dravograd. Prosim predsednika volilne komisije g. Malovrha, da poda rezultate.

Robert Malovrh:
Število oddanih glasovnic 20, število neveljavnih glasovnic 1, število veljavnih glasovnic 19. Karolina Kegljevič pozitivno mnenje 9, negativno mnenje 8krat, Mihaela Mrzlikar pozitivno mnenje 18, negativno mnenje 1, Katica Pevec Semec pozitivno mnenje 12, negativno mnenje 4.

... mikrofona izklopljen ...

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar izvolite!

Zoran Lončar:

Kako naj glasujem pri kandidatu za ravnatelja osnovne šole. Imamo 3 kandidate, ki jim je ta občinski svet vsem trem podal pozitivno mnenje, zdaj mi pa, prosim, razložite, meni in kolegom, dvema, kako naj glasujem. Jaz mislim, da je bil ravno smisel tega mnenja lokalne skupnosti, da se pač mi opredelimo, tako, da zdaj jaz ne vem, če bom lahko glasoval za vse tri ali pa me pustite, da glasujem po svoji vesti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Mnenje občinskega sveta je jasno, torej vsem trem je občinski svet dal pozitivno mnenje.

Zoran Lončar:

Mi, ko glasujemo za ravnatelja osnovne šole, mi damo nekomu glas, to pomeni, da damo vsem trem glas ali kaj? Ne, ne, ne, zdaj smo dali mnenje za ministra, mi trije smo predstavnike občine v zavodu in bomo konkretno glasovali, konkretno bomo glasovali in to je ta anomalija, ko pač nimamo striktnih navodil, kaj naj delamo, kako naj zastopamo pač ta občinski svet in bomo pač glasovali po svoji vesti. To sem opozarjal že pri eni izmed prejšnjih točk. Se pravi, da v bistvu mi sploh nimamo neke direktive kako naj glasujemo. Eden bo glasoval za osebo a, eden bo glasoval za osebo b, eden bo glasoval za osebo c, a vsi

predstavljamo ustanovitelja. To je zgodba, o kateri jaz govorim. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Glede na to, kar je bilo izglasovano in izglasovano je bilo, da se vsem trem da pozitivno mnenje, torej boste glasovali o vseh treh pozitivno. Meni je to logično. Če bo ...

... mikrofoni izklopljeni ...

Dr. Marjan Rihar:

Glede na to, da gre za proceduralni zaplet, jaz mislim, da nima smisla o tem tule razpravljati. Bomo izdali tolmačenje na osnovi glasovanja občinskega sveta. Jaz drugega v tem hipu ne morem povedati in zaključujem razpravo in točko, ker o tem dejansko nima smisla razpravljati. Pred zaključkom celotne seje vas bi še opozoril, da ste dobili predstavniki svetniških skupin tudi rokovnik za izvedbo 32. redne seje občinskega sveta, ki bo predvidoma 1. junija. Iz tega rokovnika je pomembno predvsem datumski pregled sej delovnih teles, tako, da si rezervirate čas, poleg tega pa vas še obveščam in vljudno vabim na svečano akademijo 10. maja ob občinskem prazniku v Cankarjevem Domu in seveda tudi na vse ali pa večino ostalih prireditvev, ki se dogajajo v okviru Cankarjevih dni. Za danes se zahvaljujem za udeležbo in lahko noč.

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat