

MAGNETOGRAM 32. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 1.6.2006 - 1. del

Dr. Marjan Rihar:

Za današnjo sejo nisem dobil nobenega opravičila. Ugotavljam, da je večina svetnikov prisotnih, torej Občinski svet je sklepčen. Na sejo smo povabili kot običajno vse člane Občinskega Sveta, predsednika Nadzornega odbora g. Tomaža Groma, poročevalce občinske uprave in zunanje poročevalce k posameznim točkam, predstavnike občinske uprave, predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, načelnika Upravne enote g. Kosa, ter medije, lokalne in širše medije. Gradivo za sejo ste dobili v treh zvezkih, poleg tega pa še dodatno gradivo po pošti, kjer je predvsem pomembna bila točka Spmembe in dopolnitve programov opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta llovica 3, na Logu. Poleg tega ste pa danes dobili na sejo dodatna gradiva, lahko rečem dopolnilna gradiva, ki bistveno ne spreminjajo samih gradiv, ampak dopolnjujejo posamezne točke, torej treba jih je gledati kot dopolnilna gradiva za lažje odločanje oz. za vodila pri sami razpravi. Torej dobili ste kar nekaj navodil k posameznim točkam. Ker so navedene v spremnem dopisu, ne bi jaz tega navajal, pa se bomo pri vsaki posamezni točki podrobneje seznanili s strani poročevalcev o dodatnem gradivu. V skladu s poslovníkom na začetku seje župan lahko poroča o sklepih oz. o neizvrševanju sklepov, ki jih je sprejel občinski svet. Občinski

svet je na eni izmed lanskih sej sprejel sklep, da se na občinskem svetu obravnava informacijo o ukrepih po neuspelem javnem zbiranju ponudb za nakup osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika in sicer, da se dobi neka okvirna rešitev do 1. junija, torej do današnje seje, in o tem tudi poroča. Zadevo smo skušali zrealizirati, vendar smo se dogovarjali s predstavniki družbe CAFc in se dogovorili za sestanek, ki naj bi bil organiziran na današnji dan zjutraj, na žalost je pa ta sestanek odpadel. V dodatnem gradivu ste dobili tudi pismo g. Kolavtija, ki je glavni sogovornik na strani družbe CAFc, kjer pove razloge, zakaj je ta sestanek odpadel, torej njihova pravdnica je doživela prometno nesrečo, vse skupaj je bilo to včeraj zvečer, tako da se ni danes dalo prestaviti tega sestanka oz. organizirati drugega sestanka. Je pa že določen sestanek, torej točno ta sestanek, ki je bil planiran za danes, za naslednji teden, torej čez en teden 8. 6. na Občini Vrhnika. Poleg dodatnega gradiva torej opravičilo oz. pojasnila, zakaj do tega sestanka ni prišlo, je tudi dodan dopis g. Kolavtija, ki ponazarja njegova izhodišča za dogovarjanja na tem sestanku. Toliko v informacijo. Sedaj prehajamo k dnevnemu redu. Glede na pojasnilo, ki sem ga pravkar navedel, menim, da obravnava točke 9. Informacija o ukrepih po neuspelem javnem zbiranju ponudb za nakup osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika d. o. o. nima smisla, da danes obravnavamo, ker ni

nobenih novih momentov, zato to točko umikam z dnevnega reda. Nadalje predlagam, da se na dnevni red uvrsti točka za katere gradivo ste dobili po pošti in sicer točka z naslovom Spremembe in dopolnitve programa opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta Ilovica 3 na Logu, ki je sestavni del Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu. Omenjeni predlog dajem v razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi samo tole predstavil zraven. Glede na dodatno gradivo smo noter dobili tudi problematiko g. Rizlič...

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, sedaj razpravljamo o predlogu, da se točka, katere naslov sem povedal, vnese v dnevni red. Ne morete razpravljati o teh zadevah, lahko pa o tem razpravljate med pobudami in predlogi članov občinskega sveta pod točko 2. Razprava je še odprta. Razpravljavec ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se točka, dolg naslov je bil, jaz ga ne bi na novo podal, samo začetek, Spremembe in dopolnitve programov opremljanja, vnese v dnevni red in sicer za obstoječo točko 16, torej na 17. mesto oz. to bo sedaj točka 16, ker je ena točka odpadla. Torej na glasovanje dajem predlog, da se v dnevni red vnese dodatna točka Spremembe in

dopolnitve programa opremljanja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem imamo dnevni red dopolnjen s to točko. Za isto točko, torej Spremembe in dopolnitev programov opremljanja, predlagam sprejemanje po skrajšanem postopku. Predlog dajem na razpravo. Razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se točka Spremembe in dopolnitve programa opremljanja za Ilovico 3 obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je obravnava te točke sprejeta za skrajšano obravnavo. V razpravo dajem celotni dnevni red. Želi kdo razpravljat? Ne. zaključujem razpravo in dajem na glasovanje oz. na glasovanje predlog dnevnega reda, ki je sestavljen sedaj iz sedemnajstih točk. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 21 za.

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) I. dela 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 20. 4. 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko in sicer 1. a) točka: Zapisnik 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Besedilo je v gradivu. Odpiram razpravo na zapisnik. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Zapisnik 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 20 za.

b.) II. dela 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 25. 4. 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Prehajamo na točko 1. b) in sicer na Zapisnik drugega dela 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem na razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Zapisnik drugega dela 31. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

MAGNETOGRAM 32. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 1.6.2006 - 1. del

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 19 za.

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je s tem sprejet v predlaganem besedilu. Zaključujem 1. točko dnevnega reda. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na prejšnje pobude in vprašanja je bilo odgovorjeno na seji, prejšnji seji, tako, da v gradivu teh odgovorov ni, zato pa so odprte nove pobude, predlogi in vprašanja članov Občinskega sveta. Predvidevam, da se bo prijavil g. Sluga. Izvolite!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Prvo vprašanje je: Sprašujem, kdo na Občini Vrhnika ja zadolžen za to, da se na javnih površinah kontrolira oz. da se uredijo zadeve, ki so z nekaterimi posegi narejene, pa ne dokončane? Namreč Telekom je že v zimskem oz. spomladanskem času na posameznih področjih vpeljeval kablovode. Dela so na pol narejena. Na Stari cesti je že dva meseca zapora polovice ceste in na Krpanovi in bi prosil, jaz sem klical že enega, drugega, tudi na Telekom sem klical, ampak vse stoji na pošti »šoder«, na drugem mestu, kjer že tako manjka prostora, je materiala, kjer bi lahko bila dva avtomobila parkirana, vse skupaj stoji, pa

se ne dela. To je prvo vprašanje. Če nadaljujem pa z drugim vprašanjem, pa sprašujem takole: Ko poslušam v Domžalah, pa po drugih področjih, kako se posamezniki, ne posamezniki, ampak kar ta veliki upirajo, bi se vprašal takole: Ali smo res občani Vrhniko hlapci naši državi. Namreč skozi Vrhniko poteka elektro koridor, cestni koridor, potekajo plinski vodi, imamo radar na Vrhniko in še bi lahko našteval, ampak, da bi pa uspeli pridobiti sredstva za obvoznico, ki je za Vrhniko življenjskega pomena, tukaj se moramo vprašati, ali narediti nepokorščino, pa prisiliti nekako državo, da nam to omogoči. To je eden. Pa še podvprašanje: Če vzamem nazaj, vrhniška industrija je bila leta molzna krava za državo, zdaj ko je pa nujno potrebno, da bi se prestrukturirali, se pravi napravili obrtno cono tako, kot je treba in pridobili nova delovna mesta, pa dejansko ni denarja, da bi se to stvar speljalo. To je drugo vprašanje. In tretje vprašanje je pa: V dodatnem gradivu smo dobili dopis g. Rizliča glede njegove problematike črne gradnje dveh stanovanjskih objektov. Ta dopis je bil naslovljen na Občinski svet in mislim, da bi bilo prav, da Občinski svet o tem razpravlja. Predlagal bi pa, glede na to, da ta dva objekta sta vredna svojih 100 milijonov, da se poskuša najti rešitev v tem smislu, da se ta predel urbanistično obdela, črnograditelj naj plača kazen, ko pa je to obdelano, naj pa plača še ostale stroške tako, kot drugi. To je to tretje, ki bi predlagal. Četrto imam pa predlog. Zdajle se trenutno dela kanalizacija Rastovc ob glavni cesti

in ne bi bilo neumno, z majhnim denarjem se bi dalo od poti, ki pride od Molka dol pa do poti, ki pelje na Rastovc, samo na zunanji strani je zadosti prostora, da bi se postavili robniki, pa nasulo »šodr« in bi bila tam pešpot, tako, da bi bila iz tega, iz Turnovša dol peš povezava po pločniku do poti na Raskovc. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, želite odgovore takoj, pisno?

Anton Sluga:

Naj bo pisno, da se da bolj predebatirati potem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala za besedo! Jaz sem že ene parkrat na Odboru za ekologijo in infrastrukturo iznesel željo ali pa predlog za nakup zastav državnih za občane na račun, kako naj bi občina sofinancirala nekaj zastav. In to me je spodbudilo, da sem se pogovoril s proizvajalcem zastav in mi je odgovoril, da če bi večjo količino zastav naročili pri njemu, to se pravi ta proizvajalec je v Horjulu, recimo, za 1.000 zastav bi bila cena 1.800 SIT plus DDV, velikost je pa 70 x 140 cm. To bi bila primerna zastava za gospodinjstva. No in bi rekel tako, predlagam, da bi k tej akciji pristopila Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika, ob

praznovanju državnega praznika 23.6. -----
- pri Litiji, bi podeljevali oz. prodajali državne zastave po simbolični ceni 1.000 SIT. Da ne bi prišlo do zlorab, bi pri prodaji vodili evidenco. Ostale stroške v razliki cene in DDV, pa bi krila občina ali komunalno podjetje. Prepričan sem, da na vsako gospodinjstvo in na vsak priključek vode, kot, recimo v narekovaju, komunalna oprema, spada tudi državna zastava. Zaradi vseh teh razlogov menim, da bi bilo primerno in državotvorno, da ta predlog skupaj podpremo in tudi izvedemo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej pobuda. O pobudi bomo seveda razmislili in podali pisni odgovor na naslednji seji, če je to tako. Jaz razumem, da je bil tak predlog. V redu, hvala!

Franc Gorenc:

Do praznika se to lahko odgovori. Pravzaprav že nabavi.

Dr. Marjan Rihar:

No, mislim, predlog bi vseeno moral pokomentirati. Govorimo zdaj za tisto od zastav. Jaz ne vem, po kakšnem kriteriju bomo potem med 5.000 gospodinjstvi delil 1.000 zastav, to mi ni zdaj čisto jasno. Predlog bo treba ...

Franc Gorenc:

..... (ni mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da predlog bo treba nekako dodelati. Mislim, da je 5.000 gospodinjstev v tej občini, zelo okvirno govorim, tam nekje, zdaj, po kakšnem ključu ... Jaz lahko rečem, da tole lahko pogledamo, samo, če na hitro ocenimo zdaj stroške, je to 1.000 SIT na zastavo najbrž, 1.000 krat 1.000 to je 1 milijon ... no, ampak tukaj je bilo to, da bi podeljevali oz. prodali državne zastave po simbolični ceni 1.000 SIT, kar pomeni, ostane nekje 1.000 SIT. Dobro predlog je, jaz ne vem, če ga bomo mogli razdelati, ker zadeva je pač taka, da rabi rebalans proračuna, te postavke nimamo direktne, razen če nekje kakšne druga zadeva ... Izvolite g. Gorenc!

Franc Gorenc:

Hvala! Jaz sem predlagal, da gre to, recimo, na vsak vodni števec in mislim, ko sem imel že pripombo, pa nisem še odgovora dobil, da je previsoka številčnost in da na osnovi tega bi lahko 1.200.000 komunala vložila na račun številčnine previsoke kupila nekaj zastav. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Dobro, jaz mislim, da predlog je bil podan. Še ta drug predlog je bil podan, se bomo morali pač v občinski upravi in na komunalni, ker je bil predlog naslovljen na obe združbi, inštituciji, organizaciji, odločiti, kaj se lahko naredi s tem predlogom pred naslednjo sejo. Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi samo repliko imel na tisto, kar sem prej Za par točk bi prosil, da se skuša to tudi urgirati oz. posredovati, ne samo odgovor, ampak na tiste, ki so to odgovorni, posredovati, da bi se to odpravilo, da ne bi to čakalo do naslednje seje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

To bomo pa gotovo upoštevali. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Mene pa samo zanima ena zadeva. V nedeljo je bila nogometna tekma na Vrhniki in se je baje en hud incident zgodil. Prišlo je do nekega pretepa. Nekaj občanov so mogli odpeljati v bolnišnico in mene zanima, kdo je odgovoren, kdo je organiziral nogometno tekmo, da ni bilo dovolj varnostnikov, niti dovolj policije na licu mesta? Hvala!

3. točka dnevnega reda: Osnutek Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ne vem. Jaz uradne informacije nimam, ampak kolikor vem, je tekmo organiziral Nogometni klub Vrhnika, torej organizator je pa v tem primeru v celoti odgovoren za vse, kar se na tekmi dogodi. Ja bila pa že pobuda, da bi ta incident, ampak ne s strani pomanjkanja

varnostne službe oz. pasivnosti varnostnih organov v splošnem, obravnavali, torej ne s tega vidika, ampak z vidika zagotavljanja nujne medicinske pomoči obravnaval varnostni svet, namreč tudi s tega vidika zadeva ni bila varnostno pokrita. Bo odgovor pisni. Nadaljujemo. Vprašanj ni več. Zaključujem točko 2 in začenjam s 3. točko dnevnega reda: Osnutek Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo v Občinski upravi. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet Občine Vrhnika je na svoji 29. seji 22. decembra sprejel Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006. Predvsem zaradi visokega izpada prihodkov od prodaje osnovnega kapitala družbe CRO, je potrebno popraviti proračun. Župan bi sicer lahko na osnovi Zakona o javnih financah in pa Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2006, predlagal začasno zadržanje izvrševanja proračuna, s katerim bi za največ 45 dni zadržal izvrševanje posameznih izdatkov. To pomeni, da bi bilo ustavljeno prevzemanje novih obveznosti, predlagali bi podaljšanje pogodbenih rokov, ustavljeno bi bilo prerazporejanje proračunskih sredstev. Ker smo ocenili, da se z ukrepi začasnega zadrževanja proračun ne more uravnovesiti, predlagamo Rebalans proračuna. Rebalans proračuna lahko razvrstimo na pet sklopov. Prvi sklop, sem že omenila, to je delež izpada prihodkov zaradi

neuspele prodaje deleža v družbi CRO. Drugi sklop so investicije, ki so bile izvedene v letu 2005 ali pa so bile predvidene, da bodo dokončane v letu 2005, pa so bile dokončane v letu 2006, situacije in računi zapadejo v plačilo v letu 2006, zato je treba povečati določene postavke oz. uvesti nove postavke. Tretji sklop je Rebalans Režijskega obrata, četrti sklop Rebalans krajevnih skupnosti in pa peti sklop Ostale spremembe. Zdaj bomo šli pa po vrsti po sklopih. Prvi sklop je delež prodaje CRO. Pri sprejetju proračuna decembra se je predvidevalo, da bo sprememba kapitalskih deležev 301 milijon tolarjev, to pomeni prodaja kapitalskih deležev za 361 milijonov in pa nakup kapitalskih deležev za 60 milijonov tolarjev. Razlika je torej 301 milijon. Sedaj z rebalansom predlagamo spremembe in sicer upoštevan je trenutni predlog, Pobuda podjetja CAFC in sicer to pomeni, da planiramo prodajo kapitalskih deležev v višini 213 milijonov tolarjev in pa nakup oz. povečanje kapitalskih deležev za 180 milijonov tolarjev. Razlika med povečanjem in pa zmanjšanjem kapitalskih deležev je 33 milijonov tolarjev. To zdaj v vsoti oz. razliki pomeni 301 milijon, ki smo jih predvidevali, minus 33 milijonov je 268 milijonov, ki jih je potrebno nadoknaditi. Nadoknadimo jih lahko s povečanjem zadolževanja in pa z zniževanjem stroškov. Tako predlagamo povečanje kreditov oz. planiranega zadolževanja iz 300 milijonov na 400 milijonov, v odhodkovnem delu pa predlagamo znižanje petih proračunskih postavk. Od tega se tri proračunske

postavke nanašajo na investicijo Sinja Gorica in sicer pločnik, kanalizacija in pa vodovod. Ker je investicija planirana v NRP-jih v proračunu RS za leti 2007 in pa 2008, ocenjujemo, da bomo tudi mi pristopili k investiciji v letu 2007. Zagotavljamo pa sredstva za pridobitev projektov. Nadaljnja investicija, ki se znižuje, je krožišče industrijska cona. Potrebno je pridobiti vsa zemljišča, projekt poteka, v letu 2006 je predvidena izvedba predobremenilnih nasipov, ki bo izvedena iz sredstev Režijskega obrata, tako, da se investicija izgradnje krožišča predvideva v letu 2007. Investicija avtocestni priključek Verd je prav tako investicija države, na katero nimamo prav velikega vpliva. Zaenkrat nimamo dodatnih informacij, puščamo pa minimalni znesek v primeru, da bi država pristopila k realizaciji. Potem je drugi sklop, tukaj ne bi čisto vse omenila podrobno, ker bo možno potem postavljati vprašanja, osredotočili bi se samo na najpomembnejša. Prispevek za zdravstveno zavarovanje Slovenije, to je treba povedati, da je bil sredi lanskega leta spremenjen način obračunavanja in plačevanja obveznosti, tako da so se obveznosti za obdobje avgust do december 2006 poravnale v letu 2006. Zavod Ivana Cankarja Pri pripravi proračuna so bila predvidena določena dejstva, ki pa so bila spremenjena in sicer na osnovi sprememb Pravilnika o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v zavodu. Poleg tega je potrebno zagotavljati štirim delavcem, ki so prišli iz Cankarjeve knjižnice in pa iz Občinske uprave Občine Vrhnika v zavod,

jim je potrebno najmanj eno leto zagotavljati plače, kot so jih imeli pred prerazporeditvijo. Te plače so pa višje, kot so po novem Pravilniku o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v zavodu Ivana Cankarja. Pri zavodu Ivana Cankarja se predvideva tudi povečanje sredstev za adaptacijo in sicer večnamenskega prostora. Investicija obnove strehe je bila izvedena v letu 2005, plačana pa v letu 2006, zato je potrebno povišati sredstva. Največja postavka, ki se v tem sklopu povečuje, je tekoče vzdrževanje oz. zimsko vzdrževanje za lokalne ceste. Zaradi vremenskih razmer v letošnji zimi, je postavka 100% višja od predvidene. Loška cesta, avtobusna postaja, Cesta 8. maja, gre za pločnik, investicija je zaključena, predvidevalo se je delno plačilo v letu 2005. Ker so situacije zapadle v plačilo v letu 2006, je potrebno povečati stroške, sredstva ne postavki, vrednost same investicije se ne povečuje. To je treba povedati, da ne bo kdo mislil, da se povečuje. Križišče Drenov grič. Zaradi smiselne zaključitve investicije in sicer povezave pločnika z avtobusno postajo v smeri proti Vrhniki se zagotavljajo dodatna sredstva. Investicija Raskovc, kanalizacija zadeva, podobno kot pri Logu, investicija se ni izvedla v planiram obsegu, kot je bilo za leto 2005, zato je treba zagotoviti sredstva v letu 2006. Tudi tukaj je treba povedati, da se vrednost investicije ne povečuje. V proračunu se predvideva znižanje prihodkov za dobrih 5 milijonov- Razlog je v končnem izračunu finančne izravnave za leto 2005, ki je za približno

8 milijonov nižji od predvidenega. Tako namesto 42 milijonov je občina dobila malo manj kot 34 milijonov finančne izravnave. Država je to v bistvu že poračunala s tremi akontacijami pri letošnji finančni izravnavi. Novost je 26. člen Zakon o financiranju občin, ki predvideva financiranje dodatnih sredstev, sofinanciranje investicij. Za sofinanciranje investicij v Občini Vrhnika je v ta namen namenjenih 31.606.000 SIT, od tega se predvideva, planira 3 milijone porabiti za Občinsko upravo, za razliko se povečujejo prihodki v Režijskem obratu. Znižanje proračunski postavk: Redno vzdrževanje oz. tekoče vzdrževanje lokalnih cest se zniža za 60 milijonov. Opravljena bodo le najnujnejša vzdrževalna dela. Kanalizacija Dragomer – Log, investicija se v letu 2006 ne bo izvedla. Razlog je, da se trenutno še pridobiva generalna rešitev, tako da bo investicijo težko izvesti. Potem pa sledi sklop urbanističnih dokumentov, ki se zmanjšujejo zaradi različnih vzrokov. Borovniški Vršaj - znesek znižujemo za 33 milijonov, ohranjamo pa znesek za predprojektiranje poteka trase. Potem so pa sklop Nove proračunske postavke in sicer na zavod Ivana Cankarja se predvidevata dve novi postavki in sicer Upravljanje športni park in pa Informacijski sistem na področju športa. Sredstva se jemljejo iz proračunske postavke Razpis. Razlog je v tem, da je zavod kandidiral na razpis, na občinski razpis, za sofinanciranje športnih vsebin. Eden izmed kriterijev je tudi ta oz. pogoj, da je zavod ustanovljen, vsaj eno leto mora biti registriran, ker

zavod Ivana Cankarja ni bil registriran eno leto, je bila vloga zavrnjena. V letu 2005 se je predvidevalo, da bo pridobljena investicijska dokumentacija za izgradnjo vrtca. Dejansko je bila dokumentacija izvedena v letu 2006, tako, da tudi vsa plačila zapadejo v letošnjem letu. Sredstva se jemljejo iz postavke Prizidek OŠ Log – Dragomer, ker je investicija zaključena in so ostala sredstva na postavki. Prometna študija - uvaja se nova postavka. Planirano je bilo, da bo prometna študija izdelana v letu 2005. Zaradi neuspelega razpisa v letu 2005 je prišlo do ponovitve razpisa v letu 2006, zato sredstva namenjamo v letošnjem letu in odpiramo novo proračunsko postavko. Potem je pa sklop manjših proračunskih postavk v nižjih zneskih, ki jih jaz ne bi niti navajala, gre pa v večji meri za zadeve, kot sem že rekla, sredstva smo planirali v letu 2005, investicije so bile izvedene, vendar so računi oz. situacije zapadle v letu 2006. Odpiramo novo proračunsko postavko Tehnološki parki in inkubatorji. Ker ocenjujemo, da obstaja možnost ustanovitve inkubatorja v občini Vrhnika, sredstva jemljemo iz proračunske postavke Razpis za gospodarstvo. Ker je bil lansko leto zelo slab odziv za razpis, ne vidim ovir, da znižamo sredstva za en milijon. Zaradi ustanovitve nove občine Log – Dragomer, smo razdelili proračunsko postavko Izvedbo volitev na dve proračunski postavki oz. odprli eno novo. Ključ delitve sredstev je bil glede na število prebivalcev. Potem smo pri tretjem sklopu Režijski obrat. Tukaj se sredstva povečujejo z vsem, kar je povezano s plačili.

Razlog je v sprejetem kadrovskem načrtu, ki je bil sprejet v okviru proračuna za leto 2006. Predvidena je bila zaposlitev svetovalca za premoženjsko pravne zadeve. Oseba je že zaposlena, tako, da je potrebno povečati sredstva. Kar se tiče industrijske cone, postavke se povečujejo. Razlog je v tem, da se je pristopilo k izgradnji infrastrukture na enem delu Gabršč. Ker je bilo sredstev premalo, smo jih vzeli z industrijske cone in zdaj z rebalansom samo vračamo na proračunske postavke, sicer ne bi mogli pristopiti k zbiranju ponudb. Povečujemo tudi postavko Nadzor in sicer zaradi verjetnega pričetka izgradnje Industrijske cone Sinja Gorica. Povečujemo pa tudi postavko Nakup zemljišč zaradi denacionalizacije, zaradi poravnave v zazidalnem načrtu Vrtnarija. Gre za staro zadevo, ki jo je potrebno realizirati. Kot sem že omenila, se povečujejo prihodki in sicer za 28.600.000 SIT po 28. členu Zakona o financiranju občin. Zmanjšujemo pa naslednje proračunske postavke: Sinja Gorica plin in pa Dragomer – Log kanalizacija. Gre za to, da se investicija izvaja v sklopu investicij Oddelka za okolje, prostor in komunalo in ker se v letu 2006 s predlogom rebalansa ne boste izvedli, se tudi ne boste izvedli v okviru režijskega obrata. Uvajamo novi proračunski postavki Izdelava projektne dokumentacije za kanalizacijo Verd in Dobovičnikovo. K zadevi se je pristopilo v letu 2005, vendar ni bila realizirana. V skladu z zakonodajo je potrebno sprejeti program

opremljanja za celo občino in sicer do 20. julija prihodnjega leta, sicer ne bo možno zaračunavati komunalnega prispevka, zato je potrebno odpreti novo proračunsko postavko. Potem je pa sklop štirih krajevnih skupnosti, ki so predlagale rebalans proračuna, podrobno jaz ne bi govorila o tem, razlog je pa v tem, da pri pripravi proračuna določene aktivnosti niso bile predvidene, zato je potrebno sedaj zagotoviti sredstva na novih proračunskih postavkah oz. kontih. Prav tako kot pri občini, je tudi pri krajevnih skupnostih prišlo do povečanja stroškov pluzenja, zato se predlaga, da se tistim krajevnim skupnostim, ki imajo višje zneske situacij od zagotovljenih dotacij za financiranje krajevnih skupnosti za ceste v obdobju od januarja do junija 2006 zagotavlja sredstva. Teh sredstev je 3.560.000, zagotavljamo pa jih z zniževanjem stroškov investicijskega vzdrževanja v občini Vrhnika. Potem sta pa še dva člena. Eden je sprememba kontov, ker je bil pri sprejemanju proračuna napačen konto in pa proračunske postavke, ker je bilo v tabelaričnem delu so bili napačni nazivi, v obrazložitvah so bili pa pravilni. V skladu z navedenim se spreminja tudi posebni del proračuna in pa sprememba načrta razvojnih programov, ki je tudi podan. Danes ste pa prejeli še dva amandmaja in sicer pri pripravi rebalansa je prišlo pri vnosu v tabelarični del do napake in sicer za 5 milijonov SIT tako, da se s tem drugim členom usklajuje ta napaka. Do napak pa je prišlo tudi pri Načrtu razvojnih programov, tako, da tudi tukaj predlagamo

proračun. Osnutek je obravnaval Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in podal pozitívno mnenje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Omenjeno je bilo, da je Osnutek rebalansa obravnaval pristojni odbor. Želi predsednik odbora besedo? G Sumina, izvolite!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je sprejel mnenje takšno, kot ste ga prejeli v gradivu. Seje se je udeležilo šest od sedmih članov odbora. Za tako mnenje je glasovalo pet članov, eden se je vzdržal. Na sam proračun po uvodnih razlagah nekih bistvenih vprašanj o smiselnosti sprejemanje rebalansa ni bilo. Bilo je nekaj vprašanj v zvezi z različnimi številčkami, kar je bilo pojasnjeno, kot primer povečanje zneskov za pločnike na Logu, kar je bilo pojasnjeno, da se v letu 2005 zadeve niso plačale, ampak se bodo letos, tako, da v primerjavi z zaključnim računom se bo dalo to preveriti in na podlagi, kot se rekel, teh odgovorov, je bilo sprejeto takšno mnenje. Toliko z moje strani. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Preden dam celoten osnutek z amandmajem v razpravo, naj povem še, da je razlog sprejemanja rebalansa tudi v tem, da občinski svet relativno zgodaj sprejema proračun,

toorej v jesenskem obdobju oz. v poznem zimskem obdobju niso znane vse realizacije za tekoče leto in drugič, Rebalans proračuna zagotavlja tudi, recimo temu, stabilno financiranje Občine Vrhnika tudi v začetnih meseci naslednjega leta, kajti letos, vemo, da so lokalne volitve in da zaradi tega zelo verjetno proračun ne bo sprejet pred marcem. Tako, da s tem rebalansom skušamo zagotoviti tudi normalno funkcioniranje občinskih financ v prvih mesecih naslednjega leta. Sedaj pa odpiram razpravo na osnutek, ter na oba amandmaja. G Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Rekel bi samo tole. Glede na to, da je v letošnjem letu polovična zapora viadukta na Verd, mislim, da je nesmiselno od tam jemati sredstva za avtocestni priključek Verd, ampak bi bilo bolj smiselno vse napore vložiti v to, da bi prišlo do izvedbe te polovice priključka na avtocesto. To je eno. Drugo me pa samo zanima, kako to, da je prišlo pri novogradnji rekonstrukcije Loška cesta - avtobusna postaja kar za več kot 100 % razlike od planiranih 18.500.000 na 40.500.000? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za drugo vprašanje bom še enkrat zaprosil go. Dremljevo, čeprav je v uvodni obrazložitvi to zelo poudarila, ampak prosim, če še enkrat to poudarite, odgovor na Verd bom dal pa sam.

Maja Dremelj:

Kot je bilo že rečeno, pogodba je bila podpisana v višini dobrih 40 milijonov in toliko bo tudi izvedeno. Končna situacija, kot je bilo že rečeno, dobili smo situacijo konec leta 2005, ki je zapadla v plačilo v leto 2006. Pogovarjali smo se tudi o tem, da bi plačali že nekaj v letu 2005, vendar, ker sredstev ni bilo, bi dobili tudi popust, ker pa sredstev ni bilo, v letu 2005 nismo zadeve odplačali, tako, da smo plačali čisto ob 60 - dnevnem plačilnem roku. S tem vrednosti investicije, kot sem že v uvodu dejala, ne povečuje.

Dr. Marjan Rihar:

Še odgovor na priključek Verd. O tem smo se pogovarjali z DARS-om. Zadeva ni tako enostavna, ne samo zato, da ni še ustrezne dokumentacije, ampak ob času ureditve je tudi tehnično nemogoče graditi še priključek, ker vozni pas na katerem so štirje prometni pasovi, ne dovoljuje še vključevanja dodatnega pasu na tem zoženem delu. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala! Jaz imam tukaj vprašanje na ta konto 4025 oz. Lokalne ceste, zimsko vzdrževanje. Ta znesek, ki se je tukaj enormno povečal in sicer za več kot 100%, tako, kot je že gospa prej omenila in to je v bistvu 200 milijonov, je to zimsko vzdrževanje stalo letos, kar je v bistvu skoraj polovica vrednosti vrtca, tega, ki ga mislimo zgraditi v bodoče. Pa me zanima, kako se vrši

nadzor nad temi porabljenimi sredstvi oz. kdo vrši nadzor nad delom, ki se izvaja, pa kako se to izvaja? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podal g. Treven, vodja službe za komunalno.

Andrej Treven:

Nadzor se upravlja znotraj Oddelka za urejanje prostora in komunalne zadeve. Izvajalec v skladu s pogodbo in razpisanimi pogoji ob izbiri izvajalca, izvajalec vodi za svoja dela knjigo. Pri zimski službi ima posebna določila, tako, da dnevno sporočajo do jutranjih ur dela, ki jih je v tisti, se pravi, drugi polovici dneva in v noči opravil. Zadeva se prekontrolira in na podlagi teh podatkov se pripravi tudi gradbena knjiga, na podlagi te gradbene knjige potem situacija in račun, kjer se potem dela izplačajo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G Rus!

Leopold Rus:

Hvala za besedo! Jaz bi imel pa za razpravljati o teh investicijah, ki so šle iz te proračunske postavke iz proračuna za Sinjo Gorico za križišče in pločnik, Sinja Gorica kanalizacija in Sinja Gorica vodovod. Za križišče in pločnik je bila ta investicija že v proračunu leta 2005, ki je pa zaradi investicije države že v tem letu ... nismo začeli graditi to

investicijo, se je to preneslo v leto 2006 in letošnja situacija je podobna in se sprašujem ali bo v letu 2007 prišlo spet do ponovne odložitve, ali se bo stvar dejansko realizirala? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Boste podal g. Treven?

Andrej Treven:

Določene ugotovitve držijo, dejansko v začetku se je zadeva pripravljala v obliki pridobitve dokumentacije. Vemo, da pločnik poteka ob državni cesti R409, tako da v samo investicijo je vključena tudi Direkcija RS za ceste. Kompletno dokumentacijo je treba v skladu z njihovimi navodili pri njih revidirati in sklenili smo tudi dogovor, da bo ta investicija sofinancirana tudi z njihove strani, zato so bila s strani države v NRP-je in tudi v proračun države vključena sredstva in sicer za leto 2007 in pa za leto 2008. Mi smo poskušali v letu 2006 sicer z lastnimi sredstvi že zagotoviti začetek samih del, zaradi nastalih razmer, katere je opisala že ga. Dremljeva, to ni uspelo, tako, da se bo investicija sama začela v letu 2007, do takrat pa bo žal podpisana sofinancerska pogodba, pripravljen investicijski program in preko zime oz. v pomladanskem času izveden tudi razpis za izbiro izvajalca.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! 2007 na 2008 se bo ... ali že v letu 2007?

Andrej Treven:

Investicija se predvideva za pomladi 2007, sredstva v državnem proračunu pa so predvidena v letih 2007 in 2008.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ravno danes sem na sestanku z direktorjem Direkcije za ceste preveril to postavko v proračunu in ta postavka dejansko je 2007, 2008 in tudi je bil sestanek in ena izmed tem je bila tudi obravnava tega stanja.

Leopold Rus:

Mislim, dejansko to se sprašujem tudi zaradi vaščanov oz. krajanov Sinje Gorice, ker me sprašujejo, dejansko, mislim, tako. kot se investicije je bila še v letu 2005 in se odlaša. Ali to bo izvedeno, kdaj bo to izvedeno? Pač danes smo dobili ta odgovor, da bo sigurno v letu 2007 investicija narejena in upam, da bo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Je bil včasih nek pregovor, kaj je gotovo. Za to smo rekli včasih, recimo, da proračuni so državni in občinski, ampak jaz tukaj nikoli ne bi rekel, da je to 100 % zanesljivo. Sem opravičujem tudi za eno proceduralno napako, namreč na vrsti so še vprašanja, tako da jaz niti ne omejujem časa, ko bo pa čista razprava, ker zdajle sta bili tudi dve vprašanji, ko bomo vprašanja izčrpali, gremo pa potem res v razpravo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz se k razpravi in jaz sem razumel prej, da je razprava to. Hvala lepa! Kasneje se oglasim.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Če ni vprašanj, potem zaključujem vprašanja in prehajamo k razpravi in g. Gorjan, beseda je vaša.

Branko Gorjan:

Jaz sem se v tem mandatu dvakrat oglasil v zvezi s proračunom na temo, na katero postavko, o katerih bom zdaj ponovno govoril. Ker mi ne bo dana priložnost da, po vsej verjetnosti, da v tem prostoru še kdaj spregovorim na to temo, naj bo tokrat tisto, kar bi želel vendarle položiti na srce vsem tistim, ki bodo v prihodnje sedeli v tem prostoru, da bi vendarle razmislili glede nekaterih stvari, o katerih je morda tudi zdaj g. Rus govoril. Poglejte, s treh vidikov bom povedal, da nekako protestiram proti takemu načinu sprejemanja proračuna, ne glede na koalicije, ne glede na vso zgodbo, ki pač traja že, ne letos, ampak kar ves mandat, pa verjetno že kaj prej. Prvič, če se spomnim, ko smo začeli tukaj se dobivati v tem prostoru, sem že takrat slišal toliko opomb in pripomb na temo, kako smo se zadolžili, kako se je župan bivši zadolžil okrog osnovne šole Anton Martin Slomšek in mi gremo tukaj v eno zopet podobno in nadaljnjo zgodbo okrog zadolževanja. Mislim, jaz sem vendarle pričakoval pri tej sestavi in pri tej politiki in tem kar smo se pogovarjali, da

vendarle poskušamo v nov mandat iti s čisto sliko, da se gre v nov mandat vendarle z »razpucanimi« temi financami, da ne bi bilo po nepotrebem novih očitkov, kakor so se pojavili pred štirimi leti. Drugič pogledjte, mi se lotevamo nekaterih investicij, za katere je občinski svet kar nekajkrat glasoval, sprejel odločitve, vezano na vrtec in druge zadeve. In glejte, tudi te investicije bodo absolutno bremenile še proračune v naslednjih letih. Tudi s tega vidika se mi zdi in sem pričakoval, da se bodo nekatere stvari tako uredile, da se bo dejansko res v naslednjem letu z novim mandatom, z novimi svetniki itn. vendarle smeli še pripravljati brez kakršnihkoli bremen nekako šlo v nove projekte, v te, ki se zasnujejo. In končno to, kar je kolega Rus govoril, se tiče Sinje Gorice. Dragi kolegi! Sami veste, vsa štiri leta smo metali, roko na srce, Sinjo Gorico iz programov ven. Vsa leta in tudi tokrat in to se mi zdi pri težavah, ki jih imajo s komunalno, s smradom in temi zadevami, mi nismo bili pripravljali tem ljudem nič "kontra" dati in to se mi zdi, bom kar povedal po domače, svinjarija. To ni »fer« do teh ljudi tam doli, to ni »fer« in jaz mislim, da bi danes, če smo zmogli in če bomo potrdili tako zadolževanje, jaz mislim, da bi nekaj tem ljudem vendarle mogli dati in tukaj jaz ne bom pristal na to zadevo, da se bomo pogovarjali v načinu, ali bo 2007 ali bo 2008 ali bo 2009. Ne gospodje, letos moramo nekaj tam narediti, če ne, moram reči, da smo »luzerji«. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ne se razburjat g. Gorjan. Zadeva je bila že pojasnjena. Tukaj se gre za gospodarnost. Če geste v investicijo sami, bomo pač plačevali za državna, tisto kar naj zgradi država, občina. Tukaj gre pa za velika sredstva, sicer pa vemo, da gre tukaj za financiranje po ključu neke pol – pol, kar pa pomeni pri znesku, tam nekeje 170 milijonov, že kar lepo vsoto. 170 je polovica, torej, dodatnih 170 milijonov. Kar se tiče pa zadolževanja, mislim, da je tudi nek razlog, Naj bi ga. Dremljeva mogoče povedala kaj o tem zadolževanju oz. o realizaciji tega zadolževanja.

Maja Dremelj:

Realizacija bo, če bo potrebno. Trenutno smo vzeli kratkoročni kredit za štiri obroke. Dva smo že plačali, dva imamo še za plačat. Dolgoročno pa se bo sigurno potrebno zadolžiti za investicijo vrtec, to je sigurno, če ne se k investiciji ne more pristopiti. Vsi vemo, da mora biti proračun uravnotežen, prihodki in odhodki, ker se trenutno zmanjšujejo toliko prihodki in povečujejo nekateri odhodki, sploh zimsko vzdrževanje, če samo to seštejemo, skoraj je to 400 milijonov, smo v bistvu črtali res skoraj vse investicije. Pustili smo tiste, ki so že v teku in so že toliko pripravljene, da se realizirajo. Imate pa tudi možnost vložiti amandma. Veste, da morate uravnotežiti proračun. To pomeni, da, če povečate neke odhodke, morate prihodke povečati ali pa odhodke zmanjšati, tako, da imate tudi vi na razpolago proste roke, ampak

uravnovežiti proračun je bilo možno samo s povečanjem zadolževanja. Je sicer to papirno, kakšna bo pa realizacija, bomo pa videli konec leta. Kar se tiče zadolževanja, mogoče še, da se šteje vse zadolževanje, tudi, ne vem CRO, recimo, če bi se zadolžil, se šteje v zadolževanje Občine Vrhnika, edini problem bo zaradi ustanovitve nove občine, ker dokler ne bo deljena delitvena bilanca, novo zadolževanje ne bo možno, tako, da se bo po vsej verjetnosti potrebno zadolžiti konec leta 2006.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Glejte! Ne vem, zakaj se g. Gorjan toliko razburja. Tukaj, mislim, nas je pet iz Verda, ki zastopamo krajane, pa se ni nihče oglasil. Verd ni že par let ničesar dobil, pa se nobeden, ne razburja, pa ravno tako imamo kamnolom, ki obremenjuje okolico. Če greste danes pogledat proti Bistri cesti, kakšna je, mislim, da v Bosni, kjer je par let nazaj vojna divjala, nikjer nimajo take ceste, ki jo imamo mi v Verdu. Če ne verjamete, pojdite si pogledat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Namreč mi danes sprejemamo rebalans proračuna in razpravljalci, do sedaj prav gotovo, da vsaka pripomba je imela nekaj ta pravega, vendar, še enkrat ponavljam, mi sprejemamo Rebalans proračuna. Vse ostale postavke so pomembne in jih je treba sprejemati in se je treba »spričkat« ali je treba pa vključiti v proračun za leto, tako da Rebalans proračuna sprejemamo zato, ker je dejstvo, da se zmanjšujejo prihodki, predvideni prihodki, za 268 milijonov. Tako jaz to razumem in za 268 milijonov je treba zmanjšati postavke. To, kar je danes pred nami na papirju, zdaj zakaj je prišlo do tega zmanjšanja, to je zdaj druga stvar, o tem zdaj ne razpravljamo. Mi razpravljamo o dejstvu takem, kot ga imamo. Vendar tudi te predlagane ocene postavk, kjer so več ali manj zmanjšane, neke so tudi povečane, so vedno samo ocena. Tudi ta rebalans, številke, ki so tukaj, je ocena. Zame je pomembno, da so postavke noter. Postavke so se samo dodajale, mislim, da se jih ni, kako jaz zdaj vem, se nobene ni črtalo, to se pravi, so se samo nekaj dodajale, postavke so ostale, številke zadaj so se pa zmanjševale. Ene par se jih je povečalo, ampak v glavnem se je zmanjševalo, tako, da je na koncu prišlo do te uskladitve ali pa do tega ravnovesja odhodkov in prihodkov, kar pač kot proračun pač mora biti. Zame je pomembno, da so postavke v proračunu, ne toliko, koliko je številka zadaj napisana, seveda je pa druga stvar to, kar je bilo tudi rečeno, ali bo prišlo dejansko do

realizacije, ker je treba skrbeti, da to, kar je predvideno, da se potem tudi realizira. Mi bi lahko premetavali te številke na levo ali pa desno, ampak nazadnje toliko, kot se jaz na to spoznam, bi mogli spet priti do ... pod črto bi moralo biti spet toliko, kot je zdaj napisano. Prav gotovo, da bo problem tudi investicija vrtec. Kdor je to pogledal, pa videl, pa pozna proračun, je to dosti velika postavka, ki bo dejansko še tista sredstva, ki so na voljo, v glavnem porabila investicija za letošnje leto in to kar je bilo že rečeno, verjetno bo treba tudi zagotavljati z zadolževanjem. S tem proračunom, s tem rebalansom, tak kot je, še enkrat rečem, lahko marsikaj na vsako postavko, se pogovarjal, smatram, da nima to posebnega pomena, ker pač sprejem enega rebalansa ob težki poziciji, kot je finančna, verjetno pa v Občini Vrhnika sigurno ni stanje rožnato, se zagotavlja neko normalno poslovanje in funkcioniranje naprej. Realizacija tega je pa odvisna tudi od nas, tudi od svetnikov, ki bomo na občinskem svetu ali na sejah realizirali, kaj se bo pravzaprav naredilo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mišič, če je replika? Razprava je izčrpana. Niste bil omenjen. Nadaljujemo z razpravo. Dobro, če razprave ni več, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje amandmaja in sicer amandmaja ste dobili v dodatnem gradivu danes na mizo. Najprej

glasujemo o prvem amandmaju, torej amandma št. 1, gre za popravek. Ne bom ga bral, je precej dolg in zato, dajem samo na glasovanje predlog: Sprejme se Amandma št. 1 k Osnutku Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 1 je sprejet. Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme amandma št. 2, torej: Sprejme se Amandma št. 2 k Osnutku Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma št. 2 je sprejet. Na glasovanje dajem še predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 v predlaganem besedilu, upoštevajoč amandmaje, se ga prekvalificira v predlog ter kot takega posreduje v javno obravnavo do 12. 6. 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 18 za, 1 proti.

4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek rebalansa sprejet. V času javne razprave oz. po poslovnih določilih je možno vlagati amandmaje, kjer gre za prerazporeditve, na tak način, kot je bilo povedano, torej, če se vnaša neka nova postavka, potem je treba navesti tudi postavko, s katere se sredstva jemlje. Zaključujem 3. točko in začenjam s 4. točko: Osnutek Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav. Za uvodno poročilo prosim g. Trevna, vodja Službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb določa, da je za graditev žičniških naprav potrebno pridobiti koncesijo. Investitor si pridobi pravico graditi in obratovati žičniško napravo v skladu s koncesijskim aktom in pa koncesijsko pogodbo. Koncesijo za vlečnice podeljuje občina, na območju katere vlečnica leži. Koncesijo za graditev žičniške naprave lahko pridobi investitor na podlagi vloge. Vsi tisti, ki so imeli ob uveljavitvi tega zakona obratovalno dovoljenje, zakon določa, da pridobijo koncesijo brez javnega razpisa, lokalna skupnost pa mora izdati koncesijski akt, na podlagi katerega bo podpisana tudi koncesijska pogodba. Cilj tega akta je

pripraviti podlago za sklenitev koncesijske pogodbe za žičniške naprave na smučišču na Ulovki. Finančnih posledic pripravljeni akt na proračun nima. Pripravljeni gradivo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Strinjal se je s pripravljenim gradivom, zato občinskemu svetu predlagamo, da sprejme pripravljeni sklep.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo besedo? Ne? Hvala! Torej odpiram vprašanja na Osnutek Odloka o koncesiji. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Predlagam, sicer prilog k tej točki v bistvu verjetno ni sestavni del odloka, ampak vseeno predlagam, da se napravi pod točko 2, torej to je ta spodnja vlečnica s parkirišča do vrha, vsaj podatki uskladijo tako, da bodo držali, od višinske razlike med spodnjo in zgornjo postajo. Malo mi je nelogično, vsaj kar sem ta material prebiral, sem se zelo težko orientiral, ne vem kako ste se ostali. Ta prva vlečnica je veliko bolj strma od zgornje, ampak višinska razlika je pa veliko manjša, vsaj napisana. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pripravljalci so te podatke od nekje vzeli, jaz nimam tega vira. Lahko, da je šlo za napako. Če je šlo za napako, bomo podatke

popravili, če ne bo, pa mislim, da je še ena informacija na naslednji obravnavi na tem občinskem svetu. Nadaljujemo. Razprave ni več. Zaključujem. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog ter posreduje v javno obravnavo do 17.6.2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
22 navzočih, 21 za.

5. točka dnevnega reda: Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek odloka sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Prosenova, vodja Oddelka za splošne zadeve. Prosim!

Tjaša Prosen:

Hvala! Zaradi ustanavljanja nove občine Log – Dragomer je bilo potrebno spremeniti Statut Občine Vrhnika. Statut Občine Vrhnika se spreminja v delu, kjer so navedena naselja, ki bodo sedaj v novi občini, ter v delu, ki določa število članov občinskega sveta. Število članov občinskega sveta se zmanjša na 21, zato predlagamo občinskemu svetu, da sprejme ta

Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta, ga prekvalificira v predlog ter posreduje v javno obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija. Želi predsednik komisije besedo? Ne? Hvala! Torej, preden odprem vprašanja na to točko, naj povem, da je točka 5 tesno povezana tudi s točko 6, torej z Informacijo o predvolilnih opravilih in se bo ... nekatere spremembe so odvisne od usklajenega sprejemanja dopolnitev statuta in odlokov, ki jih bomo sprejemali na naslednji seji. Torej gre predvsem za število svetnikov, ki je v tem osnutku podano s številko 21, kar se pa seveda v nadaljnjem postopku z ustreznimi amandmaji optimizira. Torej odpiram vprašanja na točko Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Sprašujem v bistvu za razlago 116. člena Zakona o lokalnih volitvah. V materialu imamo napisano diktico, da občina, ki ima do 15.000 prebivalcev ... pri takih občinah šteje občinski svet 20 do 23 svetnikov. Ali je to obveza ali je to število lahko tudi manjše? To se sprašujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je zakonsko določilo, ki izhaja iz Zakona o lokalni samoupravi. Se opravičujem, Zakona o lokalnih volitvah. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Glede tega, da je bilo prej že vprašanje, komisija, torej Statutarna pravna komisija je obravnavala tak predlog sprememb statuta, kot ga imamo tukaj. Ker je bilo že rečeno, da se to povezuje s točko 6, je to jasno, da lahko to ni tako. Tako, da zdaj ti sklepi komisije, če se 6. člen spreminja, veljajo samo za tak predlagani odlok, kakor je bil tukaj notri, za ostali del komisija statutarno pravna ni obravnavala in ni sprejemala ničesar.

Dr. Marjan Rihar:

To je jasno. Statutarno pravna komisija je predlagala Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta, kar govorimo pod to točko in se do tega osnutka opredelila tako, kot je v samem gradivu oz. v naslednji točki bomo potem sproti povedali kaj in kako. Nadaljujemo z razpravo. G. Gorjan! Ne? Se opravičujem! Videl sem roko. Torej ne. Želi še kdo razpravljati? G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Jaz bi rad samo razpravljaj o teh treh možnostih, ki so na voljo oz. ki so predstavljene v tem dodatnem gradivu, ki smo ga danes dobili ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Kosednar, to še ni ta točka. Želi še kdo razpravljati o spremembah in dopolnitvah Statuta Občine Vrhnika? Je pa ta zadeva taka, da bo treba statut, se sprejema z dvotretjinsko večino. Torej naslednjič, ko bomo to sprejemali, je potrebna dvotretjinska večina za sprejetje tega Statuta. Nadaljujemo. G Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Mi torej v 3. členu spreminjamo, da bo občinski svet štel 21 članov, v naslednji točki se bomo pa pogovarjali o različnih možnostih sestave občinskega sveta v novi občini. Kaj to pomeni, da bomo naslednji teden, mislim na naslednji seji spet glasovali o tem statutu?

Dr. Marjan Rihar:

Pojasnilo je naslednje. Torej tukaj gre za osnutek, ki pač mora dati neko številko. Mi ne moremo v osnutek napisat občinski svet bo štel 21, 22, 23, 20 svetnikov. Torej dali smo eno številko in ta številka pa je sedaj odvisna od, recimo tega, političnih dogovarjanj v Občini Vrhnika, kako se bodo oblikovale volilne enote in informacijo o tem bomo obravnavali pod naslednjima dvema točkama. Pod naslednjo točko, torej v času javne razprave, se bo skladno s tem oblikoval amandma, ki bo ali potrdil število 21, ali pa se bo predlagalo število 20, 22 ali 23. Vse možnosti so na voljo. Gre pa za to, da v osnutku pač neka številka mora biti in kot tak je bil osnutek sprejet.

Gre za osnutek, ne gre za sprejem tega. Predvideno sprejemanje in sprejetje tega je na naslednji seji 6. julija, 7. julija. Želi še kdo razpravljati? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog ... Bo sprememba v datumu, ker je napačen datum do 17. 6., tako, da boste lahko pozorni na predlog tega sklepa. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, se ga prekvalificira v predlog ter se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 17. 6. 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 23 za.

6. točka dnevnega reda: Informacija o predvolilnih opravilih

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Občine Vrhnika sprejet in zaključujem 5. točko. Prehajam na 6. točko: Informacija o predvolilnih opravilih. Poročevalka k točki je zopet ga. Prosenova. Izvolite!

Tjaša Prosen:

Za volite članov Občinskega sveta Občine Log – Dragomer in Vrhnika, v sredo je Državni zbor sprejel spremembe in dopolnitve Zakona o ustanovitvi občin. Zakon uradno še ni bil objavljen.

Pričakuje se, da bo v naslednjih dneh, v roku tedna oz. štirinajstih dneh. Iz tega razloga se tudi podaja ta informacija. Za Občino Log – Dragomer je predvideno v zakonu, da bo imel občinski svet trinajst članov. Poudarjam, da prvi občinski svet, da število članov določa zakon, kasneje pa občina lahko določa drugačno število članov. V občini sta predvideni dve volilni enoti. Prva volilna enota obsega Dragomer – Lukovico, v kateri bi bilo sedem članov občinskega sveta, v drugi volilni enoti Log, pa bi bilo šest članov občinskega sveta. V občini Vrhnika sta enako predvideni dve volilni enoti. Imate na mizi in tukaj je tudi prikazano, so štiri variante, glede na različno število članov občinskega sveta. Tukaj na začetku prikazuje število prebivalcev po krajevnih skupnostih v Občini Vrhnika, potem prikazuje število ... samo trenutek ... to po krajevni skupnosti, tukaj pa število prebivalcev v občini Vrhnika, ter število prebivalcev v novi občini Log – Brezovica. Tukaj so prikazane te volilne enote v novi občini Log – Dragomer ter v občini Vrhnika, v nadaljevanju pa je prikazano razmerje oz. izračun glede na število svetnikov oz. tukaj je ... Pardon, se opravičujem! .. tukaj je prikazano za občino Log – Dragomer, število svetnikov je trinajst, prva volilna enota sedem, v drugi volilni enoti šest. Tu je prikazano razmerje glede na koliko prebivalcev pride na enega svetnika, v nadaljevanju pa je prikazano glede na število svetnikov dvajset, če bi imel občinski svet dvajset svetnikov, v prvi volilni enoti deset, v drugi volilni enoti deset občinskih

svetnikov. V nadaljevanju ne enaindvajset svetnikov, dvaindvajset svetnikov in triindvajset svetnikov. Predlagala bi, da občinski svet sprejme to informacijo.(ni mikrofona)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Torej to informacijo brez teh dodatnih izračunov in brez dodatnih predlogov je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija. V nadaljnjem postopku seveda so bili tukaj podani še novi izračuni in novi predlogi, ampak kljub temu vprašam predsednika Statutarno pravne komisije ali želi besedo? Ne? Hvala! Torej še enkrat bi rad poudaril naslednje: Mi danes tukaj sprejemamo informacijo. Informacijo pa sprejemamo zato, ker bomo Odlok o določitvi volilnih enot za novonastalo občino in preostalo občino sprejemali na seji 6. 7. po nujnem postopku. Zakaj smo se za tak način odločili? Mi nismo vedeli, da bo na Državnem zboru sprejet, ne vem, kdaj je bilo to, sprememba zakona, to kar je bilo včeraj sprejeto in zato smo šli v postopek, da damo predhodno informacijo, predhodne izračune, da si lahko vse politične stranke in liste v občini ogledajo zastopanost svetnikov z različnimi variantami in se v tem času do seje opredelijo oz. uskladijo, potem se pa na sami seji, julijski seji, zadeve sprejme v enem delu, torej po nujnem postopku na najbolj optimalen način. Seveda pri tem pa je treba število svetnikov, govorim za Občino Vrhnika, uskladiti s številom svetnikov v statutu. Torej Odlok o volilnih enotah in Statut Občine Vrhnika morata biti v

število svetnikov usklajena, vse ostalo pa je seveda stvar razprav in usklajevanj. Odpiram vprašanja na to točko. G Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Moje vprašanje je namenjeno predvsem temu, kako to, da je prišlo do dveh variant, variante a in pa variante b? Namreč, naj pojasnim, jaz sem kot občinski svetnik vložil predlog oz. osnutek Odloka o določitvi volilnih enot za volitve članov Občinskega sveta Občine Vrhnika, v katerem sem predvidel ravno tako dve volilni enoti in ravno tako volilno enoto Vrhnika z enajst. svetniki in pa okolico, če temu tako rečem, z desetimi svetniki, skupaj enaindvajset in to število sem utemeljil pravzaprav z izračunom glede na podatke, ki sem jih snel z interneta, šlo je za uradne podatke ob zadnjem popisu izvedenem v RS. Ko sem dobil to gradivo, sem se seveda začudil, kje te variante a in b, kajti sam sem bil kot vlagatelj tega odloka vabljen na sejo komisije in ni bilo nobenega govora o kakšni drugačni varianti, zato sem v izogib podvajanja gradiva, ker je šlo v bistvu zato, da je bil moj odlok praktično vsebinsko identičen odloku, ki ga je pripravila Občinska uprava, sem pač svojega umaknil. Ko sem pa videl te b variante itn., sem bil pa nekoliko jezen in vam povem, da sem bil pravzaprav zaveden, ker če bi to vedel, potem svojega odloka ne bi umaknil, že iz tega razloga ne, ker je tam drugačen izračun teh razmerij števila svetnikov na število volivcev.

Se pa sam vsekakor, ampak to je zdaj že razprava, tako, da sem bom še oglasil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bom podal odgovor. Še enkrat: Uradni postopek po poslovniku za sprejem teh dveh odlokov se še ni pričel. To je predpostopkovna zadeva. Torej Statutarno pravna komisija je zavzemala samo stališča, sprejemala samo informacijo in vaš predlog ni bil vložen v postopek. Bo vložen v postopek, ko bo postopek stekel, to se pravi z osnutkom, naslednjič. Da pa se preverijo vse možnosti, ne samo vašo, predvsem pa na podatkih, ki so relevantni, ki so zadnji, so bile ... je bilo gradivo dopolnjeno še s svežimi podatki o prebivalcih po krajevnih skupnostih oz. po voliščih, lahko rečemo tudi po voliščih in seveda še na predlog svetnikov iz usklajevanja, torej s torkovega usklajevanja, z dodatnimi izračuni, torej še druga razmerja, deset - deset in dvanajst – enajst. Torej imamo sedaj praktično vse možne variante, bi se pa ... saj to so tiste variante, ki nekako vnašajo najbolj enakomerno zastopanost prebivalcev posameznih volilnih enot glede na svetnike. Iz samih izračunov se vidi katera varianta je tukaj najbolj optimalna, torej tista, kjer je razlika, ki je tudi navedena v tem dodatnem gradivu, ki ste ga dobili danes na mizo, najmanjša. Jasno pa je, da čimbolj večamo skupno število svetnikov, se te razlike manjšajo, to je normalno. Moramo tukaj zasledovati, torej v bodoče, ko se bo o tem razpravljalo, je treba zasledovati tudi,

recimo temu, stroškovno optimalnost sestave občinskega sveta, tako, da jaz mislim, da je tisti izračun triindvajset svetnikov je pač informativen, skratka predvidena pa je možnost, da se vidi kako se številke zastopanosti na svetnika približujejo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Torej mene je presenetil g. kolega Beuermann o tem, da je vzel iz interneta podatke izpred štirih, petih let ob popisu prebivalstva. Namreč jaz sem pričakoval v tem dopolnilnem, številčnem, tabelaričnem pregledu števila prebivalstva, da se vidi vir in od kod je to vzeto. Torej tega ni in zato se mi zdi pomembno, ker me je zdaj malo zmedlo to, kar je kolega Beuermann povedal, da se vendarle zmenimo na kateri dan se vzame število prebivalcev. Torej jaz vem, ko sem meseca septembra, takrat, ko smo pripravili elaborat za ustanovitev novih občin, sem dejansko iz davčnega registra, kjer sem kolega malo prosil, da malo predvidijo število, ugotovil, da smo že takrat, recimo, na Logu imeli 1515 prebivalcev. Vam moram pa povedati, da davčni register jemlje ali pa dobiva podatke z enomesečno zamudo od CRP-ja torej Centralnega registra prebivalstva. Torej jaz prvo, kar predlagam, je, da se odločimo na kateri datum stalno prebivališče in število prebivalcev se jemlje. Brez, to je osnova za kakršen koli izračun. To je št. ena. In potem na podlagi tega se odločimo. Torej jaz mislim, da številke niso prave in da bi bilo treba to na nek

način se izmeniti, dogovoriti, katere številke in kaj se jemlje, potem bo pa tudi lažje se odločit. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz bi zaprosil go. Prosenovo, da pove vir podatkov oz. zakonsko določilo, kaj pravi, katere podatke se vzame, potem bomo pa v skladu z vprašanjem oz. tudi delno razpravo g. Gorjana pripravili prave podatke, če ti slučajno niso pravi.

Tjaša Prosen:

Podatki so bili pridobljeni s strani upravne enote. Zakon pa pravi v 20. členu, da se vzame potem približno enako število prebivalcev. Tisti, ki imajo stalno prebivališče na območju občine. To pri njih piše na kateri datum.

Dr. Marjan Rihar:

Dejansko tega očitno zakon ne opredeljuje, vendar glede na to, da je smiselno vzeti najbolj zadnje verodostojne podatke, se bo vzelo zadnje verodostojne podatke in jaz sem bil prepričan, da so to zadnji verodostojni podatki, ki ste jih pridobili, pravite, iz upravnih enote. Hvala. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Samo toliko, predlagam, da občina formalno nekako zaprosi, ker ima to pravico, CRP, da dobi zadnje podatke. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! Nadaljujemo z vprašanji. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče vprašal, pa prosil, da mi strokovne službe razložijo, kaj pomeni to, en minus 33 v razmerjih, enkrat pa plus, pa brez minusa?

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Prosenova na kratko prosim!

Tjaša Prosen:

Samo trenutek.

Dr. Marjan Rihar:

Preden bo ga. Prosenova to odgovorila, bom jaz povedal. Gre za razliko, ker se odšteva ena volilna od druge, torej zastopanost in ne vem, treba je pogledat zdaj razliko ali je pozitivna ali je negativna. Enkrat se odšteva, od volilne enote Vrhnika se odšteva volilna enota okolica in potem je lahko tukaj pozitivna ali negativna razlika. Skratka, če bi vzeli absolutno, pomeni absolutno vrednost. Bo g. Prijatelj še dodal.

Marijan Prijatelj:

Če je pozitivno, to pomeni, da so za 33 prebivalcev na enega volivca bolje zastopana, recimo volilna enota dve, to je ... ne, mesto Vrhnika, če je pa minus, je pa bolje zastopano

mesto Vrhnika za teh toliko prebivalcev, kolikor je ob minusu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še vprašanja. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Jaz predlagam, že kakor sem prej hotel glas, sem pravzaprav hotel enako predlagati. Zdi se mi popolnoma v redu, da je število svetnikov v novi občini izračunano, se pravi, določeno računsko. Zdaj je samo vprašanje, za katero varianto se odločiti oz. vprašanje za katero varianto se odločiti je odvisno od tega, po katerem kriteriju, se pravi, neki izračuni so, ampak za nek kriterij se moramo zmeniti. Jaz predlagam oz. menim, da je dejansko najpravilnejši kriterij pravzaprav število oz. je razlika med številom prebivalcev oz. število prebivalcev na enega svetnika v eni in drugi enoti. Po tem kriteriju se mi zdi, da že zdaj vidimo vprašanje, kakšni bodo seveda ti količniki, ko bomo pridobili nove rezultate, ampak recimo, po tem kriteriju, če bi ga zdaj predlagali, bi bila najbolj ugodna varianta deset – deset, ker je razlika med enim in drugim v tem primeru edinkrat manjše kot ena polovica. To je to.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj so še vprašanja na vrsti. Želi še kdo kakšna vprašanja? G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Zdaj, te diskusije, zadnje, me majčkeno begajo in pa tudi odgovori na vprašanja. Sprašujem, ali zakon zahteva, da mora biti število prebivalcev na enega svetnika med posameznimi volilnimi enotami čimbolj izenačeno, ali je to samo naše stališče?

Dr. Marjan Rihar:

To je zakonska zahteva.

Mag. Marko Čepon:

Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo zastaviti vprašanje? Ne? Odkpiram razpravo. Gre pa seveda tukaj ... jaz bi predlagal, da se ne gre preveč v podrobnosti teh variant, ker tukaj gre dejansko za informacijo, za možnosti, razprava, prava razprava bo sledila na naslednji seji oz. jaz upam, da se boste uskladili med sabo, da bo potem tudi statut lahko sprejet. Kot sem že povedal, potrebna je dvotretjinska večina. Dobro, razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Informacija o predvolilnih opravilih. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 18 za.

7. točka dnevnega reda: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika, d.d. za leto 2005

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Informacija o predvolilnih opravilih sprejeta. Zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam na 7. točko dnevnega reda: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2005. Na mizo ste prejeli dodatno gradivo. Ker ga nisem obrazložil na samem začetku, zelo na kratko dajem pregled, kaj od tega je dodatnega, torej osnutek sklica skupščine Komunalnega podjetja Vrhnika s predlogi sklepov, potem predlog dodatnega sklepa k temu, potem finančni podatki Komunalnega podjetja Vrhnika, primerjava s povprečjem družb v isti dejavnosti in velikosti, gre za to, da se vidi, kako druga podjetja poslujejo, potem poročilo o delu Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, pripravljeno s strani g. Petra Novaka, potem dopolnitev poročila s poročilom s strani g. Kolavtija, potem opravičilo ge. Mateje Urankar, revizorke iz združbe BDEAOS, revizija d. o. o., zaradi neudeležbe. Torej to je bilo dodatno gradivo. Uvodni poročevalec k točki pa je g. Andrej Treven. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Komunalno podjetje je v mesecu aprilu sprejelo letno poročilo. Po Zakonu o gospodarskih javnih službah je v 96. členu med

pravici ustanovitelja javnega podjetja opredeljena tudi pravica do sprejema letnega poročila, poslovnih poročil, obračunov in pa zaključnih računov. Letno poročilo je bilo pregledano tudi s strani revizijske družbe, skupnega organa Občine Vrhnika in Občine Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju in pa s strani Nadzornega sveta Komunalnega podjetja. Letno poročilo sta obravnavala dva odbora in sicer Odbor za ekologijo in infrastrukturo ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Poročilo sta sprejela in ga posredovala na občinski svet v sprejem. Samo vsebino poročila bo podal direktor komunalnega podjetja, g. Stojan Jakin.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Jakin, prosim za govornico! G. Lončar, proceduralno!

Zoran Lončar:

Jaz imam predlog, da daste na glasovanje, da ne bi podal direktor poročila, se pravi, kdor je hotel, ga je lahko prebral. Zdaj mislim, da izgubljam čas. Ker zgodba, če jo preberete, kako zgodba poteka, nadzorni svet je to zadevo že potrdil, tako, da predlagam, da direktor ne poda poročila, da naprej nadaljujemo s sejo, se pravi, vprašanja in pa potem odgovarja na vprašanja, ker so verjetno svetniki si prebrali poročilo in mogoče imajo kakšno vprašanje, da »probamo« se malo racionalno s časom obnašati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ponavadi direktor poda poudarke tega poročila, ampak ne glede na to, podali ste proceduralni predlog in tak proceduralni predlog dajem na glasovanje. Torej predlog tega javnega glasovanja je, da direktor Komunalnega podjetja ne poda uvodnega poročila. Prosim za glasovanje o tem predlogu! Glasujemo.

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 8 za, 4 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ta predlog, proceduralni predlog je bil sprejet in g. Jakin bo odgovarjal kasneje v vprašanih. Nadaljujemo z uvodnimi poročili. Tukaj imamo dva predstavnika Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, sta tudi predvidena za podajo kratkega poročila. Prosim predstavnika, ne vem, kdo bo podal ... podpredsednik Nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, g. Novak, prosim, če pridete za govornico in podate poročilo nadzornega sveta o letnem poročilu Komunalnega podjetja Vrhnika!

Peter Novak:

Hvala za besedo! Da ne bom predolg in tratil s časom, kot je prej kolega omenil, bi rad samo poudarke s tega, kar ste verjetno uspeli prebrati. V preteklem letu je nadzorni svet doživel precej menjav članov in je zato neka kontinuiteta ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Novak, če vas lahko lepo prosim, da se skoncentrirate na poročilo nadzornega sveta o letnem poročilu komunalnega ... o poslovanju Komunalnega podjetja Vrhnika v letu 2005, ker je to predmet današnje točke dnevnega reda.

Peter Novak:

Če se omejim samo na to, nadzorni svet je to poročilo obravnaval in obravnaval tudi bilance. V tem je ugotovil, da posluje Komunalno podjetje pozitivno, da so stroški naraščali nekoliko hitreje od prihodkov, kar kaže na trend, da to poslovanje ne izboljšuje svojih rezultatov, je pa glede na osnovni cilj komunalnega podjetja, ki je zagotavljanje ugodnih in konkurenčnih storitev za občane, predvsem pomembno, da ne izkazuje izgube in da so storitve, ki jih upravlja v zadovoljstvo občanov občine Vrhnike in tistih, ki jih pokriva. Toliko na kratko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se boste vključil potem še verjetno v razpravo oz. v odgovore na vprašanja. Hvala lepa! Povedano je bilo, da je bila na sejo povabljena tudi revizorka, vendar se je opravičila, tako, da revizorka danes nimamo tukaj, da bi podala še svoj pogled, je pa že bil podan v poročilu. Povedano pa je bilo tudi, da sta poročilo obravnavala dva odbora. Želi predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo besedo? Ne. Želi predsednik Odbora za gospodarstvo besedo? Ne.

Hvala! Torej preden odprem vprašanja, bi še enkrat poudaril naslednje, namreč predlagana sta v sprejem dva sklepa. Prvi sklep je sklep o tem, da se sprejme poročilo tako kot je, torej tisto, kar gre s strani ustanovitelja po Zakonu o gospodarskih javnih službah, da sprejema poročilo javnega podjetja. Drugi sklep, ki ga imate, pa, oz. predlog drugega sklepa, ki ga imate pa v dodatnem gradivu, gre pa za to, da se občinski svet seznaní z sklepi, ki so predlagani za glasovanje oz. za izglasovanje na skupščini Komunalnega podjetja, kjer občino zastopam kot župan in ta sklep mi bo vodilo, da glasujem o teh sklepih. Ta del se navezuje na Zakon o gospodarskih družbah in glavne sestavine oz. glavni elementi, glavni sklepi iz te skupščine govorijo o dobičku, o ugotovljeni višini dobička, o delitvi dobička in o podelitvi razrešnice nadzornemu svetu in upravi. Torej v tej smeri bi prosil, da potekajo vprašanja in tudi razprava. Sedaj pa odpiram vprašanja. Vprašani ni. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati v imenu svetniške skupine? Ne? Posamezno? G. Sluga:

Anton Sluga:

Hvala lepa! Zanima me, če vzamemo, kaj so pravzaprav sploh smeti. Se pravi, tisto, kar gre v ta črne košare, ne? Če se malo zamislimo, koliko je teh smeti, me čudi, od kje se nabere smeti 4.485.000 kg za na Barje? Se pravi, da mora biti v teh smeteh čuda stvari notri, ki noter ne spadajo in ravno zato sem že zadnjič rekel, da bi bila

potrebna kontrola, da bi se ugotovilo, kaj ljudje sploh dajejo v koše za smeti, ker to ne more it. Če človek vzame tisto, kar je predvideno za smeti, je tega toliko malo, da je to ogromna cifra, ki ne more ustrezati resničnosti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je vprašanje in delno tudi razprava. Bi pa kar zaprosil g. direktorja Jakina, da odgovori, da pojasni to zadevo!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Komunalno podjetje je v programu dela za letošnje leto tudi pripravilo določeno število ukrepov za zmanjševanje stroškov in pa za racionalizacijo poslovanja. Zelo bistveni ukrepi se dogajajo že na področju odvoza odpadkov in pa zmanjševanja stroškov na tem področju. In da odgovorim g. Slugi na vprašanje, to je sledeče: Prvo povezave so ustvarjene z inšpekcijskimi službami nekoliko tesnejše, kot v preteklosti, kajti ugotavljamo, da se je število oz. teža, količina odpadkov povečala bistveno bolj, kot pa število priseljevanja novih prebivalcev na Vrhniko. To pomeni, da obstoječi prebivalci zmanjšujejo količine ločeno zbranih frakcij in da enostavno, dejansko ustvarjajo preveč tistih odpadkov, ki gredo na deponijo na Barje. Reči moram, da v kolikor tudi sami ne bi takih ukrepov speljali, je za nami država, ki zaostruje tudi s svojimi predpisi možnosti odstranjevanja odpadkov in sicer na ta način, da postavlja omejitve z novim Pravilnikom o

odlaganju odpadkov, omejitve deponijam, kaj lahko sprejemajo, kaj ne. Torej v kolikor se bodo v odpadkih našle t.i. ločene frakcije, to pomeni embalaža, papir in bio odpadki in podobne stvari, ki ne sodijo na deponijo, bo moral tisti, ki je pripeljal to na deponijo, to odpeljati in rešiti na drug način ali z drugimi besedami, v kolikor bo smetarski avto pripeljal na deponijo Barje iz Komunalnega podjetja Vrhnika in ko bodo to stresali in ugotovili, da odpadki niso ravno tisti ostanki, bo treba to odpeljati in to na drug način reševati. Da mi te stvari preprečimo, smo že v mesecu aprilu organizirali prvi sestanek z inšpekcijskimi službami. V, ki smo ga tudi v tem času izdali, smo opozorili občane oz. jih obvestili, da pripravljamo aktivnosti, te aktivnosti pa so, da bodo prvo naši smetarji, da tako rečem, se pravi tisti, ki pobirajo odpadke, pregledovali kante, predvsem tiste, ki so pač odprte in še vrečke zraven, ugotavljali vsebino, prvič opozorili, naslednjič predali inšpekcijskim službam, ki bodo verjetno te stvari morale kaznovati. Torej mi želimo, da bi občani ponovno povečali to svojo disciplino pri ločevanju odpadkov, kajti zelo preprosta računica nam pove sledeče: V kolikor peljemo na Barje kilogram odpadkov, nas to stane 24 SIT, pa še nekaj, plus taksa, skupaj nekaj čez 27 SIT, pa v kolikor to pripeljemo na center za ravnanje z odpadki, je pa ta strošek bistveno nižji. Torej tu se da mnogo prihraniti. Tendanca komunalnega podjetja ni dvigovanje cen, govorim zdajle o odpadkih, ampak zmanjševanje stroškov

in moram reči, da zaenkrat nam to dosti dobro uspeva in če bomo še te akcije speljali, jaz računam, da ne bo nobenih posebnih potreb po zviševanju cen. Torej povezava z inšpekcijami in pa prošnja občanom, da se ponovno, da rečem, disciplinirajo in da poveča ta standard ločevanja odpadkov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika d. d. za leto 2005. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 23 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za ponovitev glasovanja! Glasujemo še enkrat. Glasujemo!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 21 za, 1 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prvi sklep je s tem sprejet. Na glasovanje dajem predlog drugega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja s predlogi sklepov, ki bodo podani v glasovanje na 10. skupščini Komunalnega podjetja Vrhnika, d. d., ki bo dne 3. 7. 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 19 za.

8. točka dnevnega reda: Informacija o letni skupščini Centra za ravnanje z odpadki Vrhnika d. o. o

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena točka 7. Prehajam na 8. točko dnevnega reda: Informacija o letni skupščini CRO Vrhnika d. o. o.. Uvodno informacijo bo podal g. Jakin, direktor CRO Vrhnika d.o.o.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Torej Center za ravnanje z odpadki Vrhnika je bil ustanovljen v lanskem letu. To je bila letos tretja skupščina. Skupščina Centra za ravnanje z odpadki se vrši tako, da se sestaneta oba predstavnika ustanoviteljev in sicer predstavnik Občine Vrhnika in pa predstavnik Komunalnega podjetja. Na prvi skupščini je bil Center za ravnanje z odpadki oblikovan, na drugi skupščini se je izvršila dokapitalizacija in na tretji skupščini v letošnjem letu pa se je obravnaval zaključni račun. Da se omejim samo na tretjo skupščino, zaključni račun obravnava poslovanje podjetja od 1. 7. 2005 pa do 31. 12. 2005. Do 1. 7. je Center za ravnanje z odpadki deloval kot enota v okviru Komunalnega podjetja Vrhnika. Letna skupščina je potekala v prostorih Komunalnega podjetja, sprejeto pa je bilo pet sklepov. In sicer

najbolj bistveni so sklepi, ki govorijo o poslovnem poročilu in pa o dobičku. In sicer poslovno poročilo je bilo obrazloženo tako s strani uprave, kakor s strani finančne službe. Podane so bile vse bistvene razlage, zahtevane so bile določene dopolnitve, ki so tudi izdelane in na koncu je bilo poslovno poročilo soglasno sprejeto. Nadalje je skupščina ugotovila, da je bilo poslovanje v letu 2005 dokaj uspešno in je po bilanci na dan 31. 12. bilo 10.391.957 SIT dobička, ki ga je potem tudi s posebnim sklepom skupščina razporedila kot nerazporejen dobiček in se prenese v prihodnja leta in se ga lahko potem uporablja na podlagi sklepov, potem organov upravljanja v naslednjih letih. In še en, mogoče bistven, sklep skupščine, zadnji sklep, je bil ta, da skupščina mora oz. »pardon«, CRO mora imeti neke določene akte, na podlagi katerih posluje in dejansko je uprava sprejela nek sklep, da se smiselno uporabljajo akti Komunalnega podjetja, dokler se ne dogodi nek dogodek Centra za ravnanje z odpadki, kjer bi potem se ti akti zamenjali. Ampak še vseeno moremo jemati v kontekst, zakaj je bil Center za ravnanje z odpadki ustanovljen in kakšne so ambicije Centra za ravnanje z odpadki. Torej samo, da ponovim, ker to je po mojem mnenju bistven poudarek: Center za ravnanje z odpadki je bil ustanovljen kot nek začasen subjekt, v katerega bi skušali privleči, pripeljati nek nov kapital, s pomočjo katerega bi potem razširili delovanje in pa povečali tudi donosnost tega Centra za ravnanje z odpadki. Glede na vse

dogodke, ki so bili, je stanje takšno, kakršno je danes in zato so bili tudi vsi ti sklepi, ki so pred vami, ki jih je skupščina sprejela, potrebni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Informacijo o letni skupščini CRO Vrhnika je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Hvala! Odpiram vprašanja na točko. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Vprašal bi takole: Prvi smo poslušali oz. prebrali količine posameznih odpadkov pripeljanih oz. odpeljanih v Ljubljano, a ne? Zdaj me pa zanima, po drugi strani je pa Center za ravnanje z odpadki in v tem centru je dobiček in če vzamem, ta dobiček pravzaprav smo ustvarili občani s tem, ko smo zbirali odpadke, se pravi, smo jih odlagali na posebna mesta in tam pa ni nič iz tega ven vidno, koliko je bilo zbranih, recimo, papirja, koliko je bilo zbranega stekla, koliko je bilo zbrane plastike, verjetno pa iz tega ven prihaja pa denar in ta denar se šteje v dobičku. In to bi bilo pošteno, da bi pravzaprav dobili nazaj tisti, ki pomagajo te stvari zbirat oz. iz tega ven sledi, da naj bi bilo zato cenejše. In če bi se ugotovilo, da je cenejše, bi mogoče ljudje še bolj zbirali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz samo načelno lahko odgovorim, da zbiranje je javna služba in ga vrši Komunalno podjetje Vrhnika, tako, da ta razprava bi spadala pod prejšnjo točko dnevnega reda. Tukaj govorimo pa o CRO-ju kot podjetju, zasebnem podjetju, ki predeluje in sortira te odpadke, ampak kljub temu bi g. Jakina zaprosil za dodatek k temu odgovoru.

Stojan Jakin:

Zelo na kratko podatek, da je v preteklem letu, to se pravi, v letu, o katerem govorimo danes glede bilance, v preteklem letu bilo krepko čez polovico sredstev zbranih od ostalih, se pravi, več kot polovico od ostalih, ne pa od občanov. Ne smemo pozabiti, da v lanskem letu smo izredne velike prihodke ustvarjali na področju predelave pomij in to je bilo tudi tisto, ki je največje prihodke v lanskem letu na Centru za ravnanje z odpadki dajalo. To, kar je g. župan prej rekel, pa se popolnoma strinjam in sicer je tudi razvidno iz poslovnega poročila o zbiranju ločenih frakcij pri odvozu odpadkov, se pravi, ločeno zbiranje, koliko so občani zbrali. Tako, da to je razvidno in še enkrat poudarjam bistvo tisto, kar g. Sluga hoče vprašati, je ravno v tem, da kar se odpiranja Centra za ravnanje z odpadki, se tam strošek občanov preneha, ker so potem to drugi stroški, v kolikor se pelje v Ljubljano, pa takrat nastane strošek 25 SIT plus oz. 24 plus taksa, tako, da je

strošek znižan. Če se ločeno zbira, je strošek znižan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Informacija o letni skupščini CRO Vrhnika d. o. o. z dne 28. 3. 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 22 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in 8. točka zaključena. Odrejam 5 minut odmora, potem pa čez 5 minut nadaljujemo sejo.

..... odmor

9. točka dnevnega reda: Določitev cene praznjenja greznic in čiščenja grezničnega mulja v Občini Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z 9. točko: Določitev cene praznjenja greznic in čiščenja grezničnega mulja v Občini Vrhnika. Uvodni poročevalec je g. Treven, vodja Službe za okolje in komunalo. Prosim!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Praznjenje greznic v Občini Vrhnika je z Odlokom o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Vrhnika opredeljena kot gospodarska javna služba, katero izvaja Komunalno podjetje Vrhnika. Praznjenje greznic se je izvajalo tako, da se je gošča spuščala na črpališču bodoče čistilne naprave. Ker pa to početje tako iz okoljskega, kakor iz zakonodajnega vidika ni sprejemljivo, se je pristopilo k zbiranju ponudb z možnostjo, katera čistila naprava bi prevzela greznični mulj in hkrati tudi izpeljano je bilo javno malo naročilo za praznjenje greznic. Na podlagi teh pobud se je dobilo najugodnejšega ponudnika za praznjenje greznic. Za odlaganje mulja je edina čistilna naprava, ki je bila pripravljena to prevzeti, je bila čistilna naprava Domžale. Na podlagi malega naročila pa je bilo izbrano podjetje Kanal iz Vidma Dobre Polje. Oblikovana je bila cena tako iz dveh postavk in sicer iz praznjenja greznic in pa odvoza. Pripravljeno ceno je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ki je predlagani sklep posredoval občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo besedo? Ne. Potem imam jaz vprašanje. Namreč v vašem sklepu je napisano, da se sprejme sklep o določitvi cene grezničnih odplak, mi pa imamo v sklepu napisano čiščenje

grezničnega mulja. Tukaj mislim, da je prišlo do neke napake. V redu. Torej ni nobenega problema, kar se tega tiče. V redu. Hvala lepa! Odpiram vprašanja. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Cena po m3 je tukaj jasno napisana, prejšnja in nova. Zanima me pa cena praznjenja greznice s prevozom ... no ja ... 2.100 ... to pa na ... 2.300, no ... V bistvu zanima mene, saj to nima veze zdajle s to številko, mene zanima, koliko je cena odvoza, recimo, praznjenja greznice, recimo, 3 m3? Koliko znese s prevozom oz. da naročiš? Ceno, mislim, praznjenje greznice naročiš in koliko stane s prevozom? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej gre za vprašanje, kaj je v tej ceni, v strukturi te cene. Bi prosil odgovor, g. Jakin!

Stojan Jakin:

Takoj, ko bo sprejeta ta cena na občinskem svetu, bo stalo praznjenje greznice 3 m3 trikrat 4.803 SIT. V tem trenutku pa, zdajle Komunalno podjetje zaračunava glede na oddaljenost, ker mi zdajle praznimo s traktorsko prikolico, torej je praznjenje greznice danes dražje v Dragomerju, kot na Vrhniki ali pa v Borovnici zato, ker mi to s traktorsko prikolico vozimo in vozimo na centralno čistilno napravo na Vrhniki, vendar že imamo, ne odločbe, pač pa zapisnik, odločba še ni bila izstavljena, zapisnik inšpekcijske službe, da tega

ne smemo delat, če centralna čistilna naprava na Vrhniki ne izvršuje svojih funkcij. Tam se voda samo nekoliko prečisti oz. prezrači in gre vse skupaj v Ljubljano. In zato je tu prepoved in tudi zaradi tega se nam zelo gre, da pa pridemo do neke cene in da se stvar uredi. V tem trenutku Komunalno podjetje ne ravna v skladu z okoljsko zakonodajo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Zimšek! Izvolite g. Mausar!

Peter Mausar:

Cena minimalne greznice, minimalna cena v Dragomerju je bila zdaj 15.000.

Stojan Jakin:

Saj pravim, jaz zdaj ne vem, oni dejansko porabljen čas in pa potem vodijo našo čistilno napravo. Ura traktorja je pa okrog 5.000 SIT do Dragomera in nazaj, pa čiščenje greznice, se pravi praznjenje in vse skupaj je pa to sigurno več kot 2 uri. Nekaj je pa tudi šlo na račun čistilne naprave, tako, da je čisto možno, da je bilo okrog 15.000 SIT. Pa še enkrat, rad bi poudaril samo to, da na podlagi ponudnika Kanal d. o. o. je cena na področju celotne občine enaka, se pravi ni važno ali je to Dragomer ali je to Zaplana. On je tako ponudil in tako tudi mi danes predlagamo to ceno.

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam eno vprašanje in sicer, zanima me, se pravi praznjenje se izvrši na podlagi naročila naročnika. Drži? To pomeni v bistvu, da ni zdaj obveznost, da nekdo mora to izprazniti, na primer, enkrat letno. Ja, ampak lahko pa pokličeš nekoga drugega.

Dr. Marjan Rihar:

..... za vprašanja, g. Jakin!

Stojan Jakin:

Celotna usluga bazira na podlagi Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju občine Vrhnika, katerega je ta občinski svet sprejel 22.3.2005. Notri imamo poglavje, ki obravnava področja, kjer ni javne kanalizacije in tam je jasno napisano, da samo pooblaščen služba to lahko vrši. Namreč to je v skladu s predpisi s področja okolja, ker to je javna gospodarska služba. To ne more kdorkoli vršiti. V tem trenutku to vršijo tudi kmetje in tudi nepooblaščen, vendar to je v nasprotju z predpisi. Zdaj, ali bo nekdo poklical ali ne, stvar je v tem, da s tem odlokom tudi zahtevamo, da pri izdaji gradbenega dovoljenja, tam kjer ni kanalizacije, se sklene pogodba z upravljavcem. Torej imamo mi evidenco, en izvod pogodbe je pri nas, en izvod pogodbe je pri naročniku investitorju

in tretji izvod je pri inšpekcijskih službah. In inšpekcijska služba je tista, kot so sami tudi rekli, da bo po dveh letih na podlagi teh pogodb začela okli hoditi, pa reči: »Poslušajte, ali ste med tem časom praznili greznice?« Ker ve pa se, da rečem, iz tehnične prakse, koliko časa ena greznica je lahko brez praznjenja. Tako, da je potem poteza na inšpekcijskih službah ali bodo to oni kontrolirali ali ne. Imajo pa, odkar so te pogodbe sklenjene, imajo vse možnosti, kajti imajo tudi register. To je prvi del odgovora. Drugi del pa je tudi ta, da je Ministrstvo za okolje predpisalo komunalnim podjetjem, da morajo pripraviti seznam vseh greznic v vseh občinah. Torej tudi mi delamo na tem, pripravljamo te sezname in jih posredujem Ministrstvu za okolje, potem bodo pa oni s tem razpolagali naprej in pa pregledovali, kaj se tu na tem področju dogaja. Ker okoljska zakonodaja, ja zmerom bolj se zateguje in vedno več se zahteva dela na okolju in bo potem tudi to se nekoliko več pregledovalo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Ko to poslušam, se mi zdi na ta način neka neenakopravnost. Namreč, če pogledamo dva. Eden ima kanalizacijo, vse kar odpadka gre v kanalizacijo in plačujejo vodo in plačuje kanalščino. Drugi pa te možnosti nima in če bi bilo čisto pošteno, da bi tako se delalo, kot se mora

delat, se pravi na ta način, bi potem dražje plačevali. Meni se zdi, da bi morali vsi enako plačevati dobavo vode, pa istočasno enako plačevati, ne glede na to, ali je kanalizacija ali je greznica, plačevati odpadni material. To bi bilo pošteno za vse, tako pa ni. To je eno. Drugo pa se sploh sprašujem, recimo, ko v Barju že ne morejo v zemljo spuščati, da lahko gre samo po kanalu. Kar se tiče pa, recimo hribovitega sveta, Zaplana, Ulovka, pa tam okoli, je pa javna skrivnost, da gre vse po luknjah. Me prav zanima, ko je greznice treba sčistiti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, boste odgovoril!

Stojan Jakin:

Dejansko se tu spuščamo zdaj izven tega konteksta, vendar bi vseeno odgovoril. V preteklosti se je zidalo marsikje na marsikakšen način. Dejansko v kolikor bi družbeno politične skupnosti, ki so urejale zazidalne načrte, zahtevale gradnjo samo tam, kjer je urejena kanalizacija, potem tega problema ne bi imeli. To je en del. Drugi del, ko govorimo o plačevanju, verjetno tisti, ki je na kanalizacijo priklopljen, je pač moral nek komunalni prispevek plačati, neki stroški so tudi s to gradnjo kanalizacije nastali in jasno, potem on v to kanalizacijo spušča odplake in plačuje tudi tisti sorazmerni del stroškov, ki je potreben za odvajanje te kanalizacije. Vendar še enkrat, ne bi se zdaj ... zdaj se lahko izgubimo

zelo široko v te debate, kaj je prav, kaj ni prav. Dejstvo je, da greznice so, dejstvo je, da okoljska zakonodaja zahteva čiščenje teh greznic, dejstvo je, da nam je uspelo, kljub mojim izvajanjem pred kakšnim letom, da bo ta cena še enkrat višja, pridobiti ponudnike, ki za neko, da tako rečem, še sprejemljivo ceno ponujajo čiščenje in odvoz teh grezniških muljev. Tako da vse ostalo lahko, debatiramo, vendar s tem ne bomo nič rešili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Glejte! Nekaj me zanima. Prej je bilo omenjeno, da je komunalna čistila greznice in vozila to na čistilno napravo. Kakor je meni znano imamo samo eno čistilno napravo, to je ta na Tojnicah. Ali je tako? Poglejte! Kam gredo pa odplake iz kanalizacije? Kakšna je tukaj razlika. Dajte mi razložiti! Iz kanalizacije gre pa isto na to čistilno napravo. In zakaj zdaj tukaj nekaj se gremo in iz greznice ne bi smeli v to čistilno napravo voziti, iz kanalizacije, ki je pa ravno tako drek, drek je drek, drek smrdi, gre pa na isto čistilno napravo? Dajte mi to razložiti, kaj zdaj tukaj občane obremenjevat z neko kanalščno oz. nekim odvozom mulja, ki v bistvu, v bistvu isto, oprostite izrazu, »sranje« gre na isto čistilno napravo! Ne razumem. Dajte mi to razložiti, prosim!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bo g. Jakin obrazložil. Jaz bi samo besedo rekel. Jaz tukaj osebno gledam in je to sigurno vprašanje, ampak moj osebni pogled na to je, da če v občini obstaja neka taka javna služba, da lahko naročim odvoz svoje greznice, če hočem, vse ostalo določa pa Odlok o čiščenju in odvajanju komunalnih in padavinskih voda. To ni odgovor na vprašanje, to je samo mnenje, odgovor bo pa podal g. Jakin.

Stojan Jakin:

Jaz bi tako skušal stvar razložiti. Vrhnika ima to lokacijo centralne čistilne naprave določeno že skoraj 30 let. Dejansko v 70-ih letih je bil izdelan prvi koncept reševanja kanalizacije na področju občine Vrhnika in po tem konceptu se je začelo graditi. Gradila se je kanalizacija. V lanskem letu je ta občinski svet sprejel Operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih in padavinskih voda za področje občine Vrhnika. Na podlagi tega programa bo tudi čistilna naprava zgrajena, jaz računam, da se ga bomo držali in naj bi se v letu 2008 začela, nekje do leta 2010 naj bi bila končana. Potem bomo vse te odplake iz greznic vozili na to čistilno napravo. Treba je pa nekaj vedeti, vedno je treba nekje začeti graditi. To se pravi Vrhnika je začela graditi pri kanalizaciji, kanalizacija bo narejena in ko bo čistilna naprava zgrajena, bo avtomatično vse na čistilni napravi. V kolikor bi pa rekli, dobro je, kaj nas vse skupaj v tem trenutku zanima, naj to vse skupaj v

Ljubljano teče, potem enostavno tudi kanalizacije ne bi več naprej gradilo. To se pravi, nek sistem se dela. To je prva zadeva. In druga zadeva. Še enkrat, jaz se ne upam vtikati oz. tudi nimam teh pooblastil, v republiške predpise in pa potem, če še nadgradnjo gledam tudi direktive Evropske Unije. Dejansko to izhaja iz direktiv Evropske Unije, ki smo jih mi samo prevzeli in na ta način zahtevajo delovanje. To se pravi, ali mala čistilna naprava ali greznica. Konec koncev vsi vemo, zdaj se pogovarjamo, vendar vsi vemo, da kršimo zakone. Kdor ima greznico, redko kdo ima, ali pa jaz ga praktično ne poznam, ki bi imel nepretočno greznico. Vsi to spuščamo. Po drugi strani pa vemo, da nepretočne greznice se naj ne bi delale. Ali mala čistilna ... »pardon«, pretočne greznice ne bi delali, ali mala čistilna naprava, ali pa nepretočna greznica. Samo tega ne delamo in hvala bogu tudi inšpekcija tega ne kontrolira, ker potem bi bilo zelo hudo. Smatram pa, da pristop, ki ga imamo, da ni napačen. Se pravi, bomo zgradili kanalizacijo in na koncu, ko zgradimo še čistilno napravo, takrat se bodo stvari postavile na mesto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Novljan! Se opravičujem! G. Novljana sem prej videl. Jaz sem videl prej g. Novljana, tako da dajem g. Novljanu. Upam, da vam ne bo vzel vprašanja.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Saj jaz bom zelo kratek. Poglejte! Na tem področju, jaz razumem, da določitev cene praznjenja greznic, da je to en postopek v enem počasnem približevanju nekemu redu tudi na tem področju. Tako kot jaz to razumem, gre za določitev cene praznjenja tistih greznic, kjer imajo investitorji v gradbenem dovoljenju to napisano. V gradbenem dovoljenju tam, kjer ni kanalizacije, ima vsako gradbeno dovoljenje sanitarno soglasje. V sanitarnem soglasju piše, kakšno je odvodnjavanje. In ta določitev cene po moje velja za tiste greznice, ki imajo v gradbenem dovoljenju napisano reševanje s triprekatno pretočno greznico, kar pomeni, da se triprekatna lahko uporablja, ker kanalizacije tam ni, da voda odteka v naravo in čiščenje je samo tega, kar notri ostaja. To je tisto mulj, kakor tu imenuje, to je ta greznični mulj. Voda pa odteka, če je tri ... Včasih je bilo tako. Jaz zdajšnjih predpisov ne poznam, ampak triprekatna pretočna greznica je bila sanitarno dovoljena kot objekt za pridobitev uporabnega dovoljenja stanovanjskega objekta. In gre za te greznice, da se počasi pride do nekega reda. Druga stvar, ostali, kot je bilo pa rečeno, bodo pa zastoj dobili, ni res. Investitorji od leta 1974, mislim, in tako naprej, plačujejo sekundarno kanalizacijo ... smo mi vsak sam plačali, ali veste. Vsak jo je sam plačal, tam kjer so jo zgradili, sem moral plačati, oziroma tisti, ki je prišel tam kjer je bila že zgrajena, je s komunalnim prispevkom tudi to sekundarno kanalizacijo plačal, tako, da najbrž

cenovno je to približno enako. Čisto pošteno pa sigurno ni in čisto vsak enako, to se težko doseže. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prihajamo skozi nekako v razpravo in vprašanja o odloku, ki smo ga že sprejeli, torej o Odloku o odvajanju in čiščenju komunalnih in padavinskih voda. Mi danes govorimo samo o ceni. V tem odloku je vse to, kar je zdajle g. Novljan spraševal oz. razpravljal, povedano. G. Gorjan, upam, da ni bilo zdaj to vprašanje. Se še enkrat opravičujem, če ste bil prej.

Branko Gorjan:

Ja, ja, saj je v redu, saj je v redu. Ampak jaz sem še zanalašč hotel biti pred g. Novljanom, ker sem vedel, da bo isto povedal kot jaz, ampak imam še nekaj drugega. Dobro. Ne, ne, ampak, glejte če se spomnite takrat, ko smo ta odlok sprejemali, na katerega se g. Jakin nekako sklicuje, je bilo veliko debate okrog tega in tudi takrat je bila dosti omenjena cena, monopol, pravica lastnika do tega, da izbira sam, recimo, možnost bi rekel izvajalca ali pa tega ki to da. Se spomnite to? Tako, da v bistvu jaz verjamem, da je najlažje danes se sklicevati, sprejeti odlok, na tak način, ampak mislim vendarle, da je potrebno obrazložiti ... takrat tisto obravnavo, ki je bila, vendarle upoštevati v tem smislu. Druga zadeva je, jaz mislim, da je g. Novljan, pa tudi g. Mišič, pa Sluga, zelo, zelo stvari našteli, ali pa bi rekel, navrgli, ki

so mi blizu in katere sem tudi sam nekako mislil. Poglejte, definitivno, da je bilo v teh debatah izpostavljeno prvič te tri možnosti. Poleg greznic tudi kanalizacija, priključena na čistilno napravo in kanalizacija, ki, ker se nekje pač izteka. In mislim, da je g. Sluga dobro, recimo, nakazal eno rešitev, o kateri predlagam, da se dejansko razmisli, in sicer, da dejansko javna služba odvaža vseeno to zadevo, da pa vsi plačujemo določeno povprečnino za kanalizacijo. Ni problem, vsi občani v občini, je varianta in mislim, da bi bila tudi pravična, za kar se tudi g. Sluga zavzema. In mislim, da bi jo gotovo prej podprl, kot podprl ta odlok, o katerim se govori, za to ceno. To je en stvar. Tako, da v bistvu meni se zdijo nekatere stvari, ne glede na to, da je bilo rečeno, da se je potrudilo, da je cena tako minimalna, vendar se mi zdi, da je kar visoka ta cena in tudi glede ostalih komunalščin. Toliko za enkrat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Rus!

Leopold Rus:

Mene zanima, na kakšne časovne presledke naj bi se pa to odvažalo? Ali je to čisto poljubno ali je to po potrebi?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Jakin!

Stojan Jakin:

Zdaj odvisno, težko je to reč. Odvisno od velikosti greznice, od števila prebivalcev v določenem objektu, o načinu uporabe tega objekta, vendar normalno se greznice praznijo na leto do dve leti. Če se predolgo pusti v greznicah, potem se to zatrdi in je izredno težko tako greznico očistiti, če je pa, da rečem, vsebina redka, je strošek prevelik, se pravi nismo racionalni. Tako da navadno se te stvari praznijo leto do dve leti, vendar je odvisno od velikosti in pa števila prebivalcev.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo še na tisto, kar je g Gorjan spraševal oz tudi razpravljal. Mi smo sprejeli Odlok o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju občine Vrhnika 22. 3. 2005 in v 31. členu piše, da mora greznice prazniti upravljavec javne kanalizacije in to je Komunalno podjetje Vrhnika, ki ima pa seveda lahko svoje podizvajalce, tako, da ni tukaj zdaj proste izbire, da bi nekdo lahko drug. G. Jakin!

Stojan Jakin:

Še enkrat bom poudaril, kar sem rekel, pa mogoče nisem bil slišan na začetku. To spada med gospodarske javne službe, tako kot vodovod, tako kot kanalizacija, tako kot odvoz odpadkov, tako, da tu ni popolnega prostega, da bi lahko kdo izbiral, kar bi hotel, ker tudi tisti, ki take posle vrši, mora biti registriran pri Ministrstvu za okolje, mora

biti v seznamu Agencije za okolje RS. Skratka tukaj ni čisto prostega, namreč zakaj gre tu. Tu nastaja možnost kužnih bolezni, tu nastaja možnost marsičesa in vsi izvajalci so pod kontrolo in morajo neke minimalne standarde zagotavljati in so pod ... To kar se je dogajalo na Vrhniki in v Borovnici, kjer imamo podatke, kjer se je predvsem čez konec tedna, čez vikende marsikdaj praznilo greznice na divje, da tako rečem in spuščalo v javno kanalizacijo. Tega ni bilo malo. Imamo podatke tudi o tem in to se je delalo. Zdaj, če ni kontrole točno bomo do tega prišli, ker nekdo ... bomo to naredili.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Potem bo razprava. Vprašanje? G. Sluga izvolite!

Anton Sluga:

Kratko. Zanima me samo, če se ve oz. lahko pove, odkar obstajajo male čistilne naprave ali upravne enote še zmeraj daje noter, da je troprekatna greznica zadovoljiva za uporabno dovoljenje ali dajejo da mora biti vgrajena mala čistilna naprava. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil za zelo kratek odgovor, ni pa stvar čisto neposredna s to točko, če lahko mogoče odgovorite!

Stojan Jakin:

Jaz točno ne morem, pa še upravna enota mora to odgovoriti, vendar predpisi, ki jih jaz poznam, ni ne ena, ne druga zadeva. Torej investitor se bo odločal, kaj bo vgradil, pa naj bo to mala čistilna naprava ali pa greznica, vedno pa mora imeti pogodbo potem o praznjenju. Tudi pri mali čistilni napravi nastaja gošča, ki jo je potrebno prazniti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Potem bo razprava. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Najprej bi vprašal g. Gorjana. Vi ste imeli vprašanje, ampak ste vprašanje razširil na razpravo in imel sem občutek, da ste podali nek predlog. Ali je bila to podaja predloga in če je bila to podaja predloga, bi prosil še enkrat preciziranje tega predloga.

Branko Gorjan:

Jaz predlagam, da v roku šest mesecev preučijo občinska uprava, to se pravi, novo rešitev, o kateri je govoril tudi g. Sluga in sicer, da se v bistvu te odpadne, torej ta kanalščina zaračuna vsem prebivalcem, torej vsem gospodinjtvom, tako kot smeti, kot vse drugo in da potem ta služba odvaža te odpadke iz greznic kakor čistijo ostale kanalne vode. To predlagam in da je cena enaka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog bom dal potem seveda na glasovanje tudi. Nadaljujemo z razpravo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Jaz se s tem strinjam, kar je g. Gorjan izjavil zdajle. Samo mogoče bi bilo pa še pametno to noter dati, ne vem, če se bo strinjal, da ne bomo trikrat glasovali, da bomo samo enkrat glasovali in sicer bi predlagal tako, ker zdaj tukaj se govori, da samo za novogradnje bodo mogli imeti to praznjenje, da se to v stavku napiše, da samo v novogradnji in tisti, ki nima ... da ne smejo imeti pretočnih greznic, ampak morajo imeti zaprte greznice ali čistilno napravo ali pa, da se to odvaža.

Dr. Marjan Rihar:

Mišič, to je poseganje v odlok. Mi danes ne posegamo v odlok, mi govorimo samo v ceni in predlog, ki ga je dal g. Gorjan, dejansko posega na področje cene, torej gre na drugačno oblikovanje cene. Tukaj določamo cene, pri vas pa, kdo naj bi to plačeval. Izvolite pojasnilo!

.....
Glejte, on ima predlog, da se to preuči, jaz dajem pa še zraven njegovega predloga še to, da se dejansko v sklep notri napiše tako, kot je g. Jakin to izjavil, za koga to velja, da to za staroselce ne velja, da to velja samo za novogradnje, da se to napiše zraven. In to v bistvu, ne vem ... prej je bilo rečeno, da samo tisti, ki imajo novogradnje.

.....:
vse greznice

.....
Zdaj je čisto nekaj drugega ven prišlo.

Dr. Marjan Rihar:

Danes odločamo o ceni odvoza, ne glede na to, kakšno gradnjo ima, če občan naroči odvoz grezničnega mulja, ki je lahko iz pretočne greznice, iz absolutno zaprte greznice, iz čistilne naprave, velja ta cena. O tem odločamo. Druga varianta, jaz sem g. Gorjana razumel pa tako, da tega občani ne bi posebno plačevali, ampak, da bi bilo to porazdeljeno na vse občane in bi se to plačevalo skozi kanalščino. To je bil vaš predlog, ali ne? Poenostavljeno mogoče. Nadaljujemo z razpravo. G. Mišič, imate vi predlog konkreten? Ja, v redu. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vicencij Tomšič:

En rahel pomislek, da je ta cena kljub temu, da je previsoka, da je prenizka, da se bo po enem letu zgodilo, da bomo spravili tole firmo Kanal na kant in potem se bo zgodilo, ali bo mogla občina subvencionirati določen odvoz tega mulja ali bo pa zaključena ena epizoda, kjer se bo končala potem. Ta bi bila zelo neuspešna. Poglejte! Pozdravljam to, da za celotno občino velja ta cena 4.800 SIT, ampak ali si predstavljate, koliko časa bo v Zaplano vozil, pa nazaj, da bo pripeljal tri m3 ali pa štiri m3 tega mulja dol. Celo dopoldne, 8 ur. In velja za vse druge zaselke Ligojna, Podlipa in vse te kmetije oz. kjer se te hiše postavljajo gor. Potem moramo vedeti, da ta cena je lahko nekaj

višja, ampak bi morala vsaj dve leti zdržat. Jaz ne verjamem, če bo do 30. 8. 2007, res sežem tu preko tega mandata, tega občinskega sveta, da bo direktor te kanalizacije rekel: »Poslušajte, jaz se te igre ne grem več.« Prosim g. Jakin ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Tomšič! G Jakin, mogoče lahko poveste elemente pogodbe, ker verjetno je pogodba tik pred podpisom.

Stojan Jakin:

Jaz imam s sabo tudi zapisnik zbiranja teh ponudb, javnih naročil in je dejansko, tu ima g. Tomšič prav, Kanal d. o. o. je več kot za 100% kot vsi ostali. Tako, da jaz ne vem, koliko časa bo zdržal, ali bo zdržal, ali ne bo zdržal. Za nas je ta cena v tem trenutku zelo ugodna. Mi pogodbo imamo pripravljeno in jo bomo podpisali takšno. Zdaj, če se bo pogodba razdrla, če bo odpovedal, da bo rekel: »Zdaj pa ne morem več delat.«, jaz ne vem, verjetno, se bomo tu ponovno srečali, samo mi nismo tisti zdaj, da bomo rekli: »Prenizek si, pojdi s ceno gor.«, ker to bi bila nekako neumnost. Dejstvo pa je, da v kolikor bo on to odpovedal pogodbo, da ga bo pobralo, kar jaz tudi, ko sem se pogovarjal z drugimi ponudniki so rekli: »To je nemogoče nizka cena«. Vendar takšno je ponudil. Opozorjen je bil, da je nizka, je rekel: » V redu je.« Tako, da to smo tudi mi naprej predlagali in zato je tudi ta cena 100 % skoraj nižja, kot tista, ki sem jo jaz včasih zaračunaval,

pa tu na tem čisto že prezentiral pred časom. Ta je izredno nizka cena.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Zame je ta predlog rešitev tega problema v tem trenutku. Zavedam se, da naj zgradili centralno čistilno napravo v dveh letih, vendar tega nihče ne garantira, tako, da bo verjetno ta odvoz še trajal, tako da, mislim, da je prav, da mi to ceno potrdimo in za vmesen čas ta problem rešimo. Jaz se bojim. Če bi šli v to drugo varianto, ki jo je predlagal g. Gorjan, tam se bomo začeli spraševati o količinah. Kdo je dolžan plačevati. To bo 1.000 dokazovanj, da niso pripravljene plačevati za drugega, ker znanih količin itn., tako da jaz se tega drugega načina obračuna bojim. Bi pa ob tem opozoril še na eno stvar in sicer sam ta program čiščenja v občini, ker jaz se bojim, da ta program ne bo tekel tako, kot smo si zamislili, ampak, da bodo velike težave. Danes smo imeli bilanco rebalansa proračuna, smo slišali, da se zadolžujemo že za minimalne tekoče stvari. Centralna čistilna naprava je pa velik projekt. Pa ni samo to. Mi imamo zdaj pred sabo tudi delitev občine. Ne vemo še kaj bo delitvena bilanca pokazala v tem proračunu. Koliko bo treba, ali bomo mogli odplačevati ali bomo kaj drugače obračunavali z Logom – Dragomerjem, ampak tega ne vemo, tako da jaz se bojim, da bo

treba tukaj izplačevati. In še to, kar bomo, v današnjem gradivu imamo tudi en velik problem, to se pravi področje Borovnice, ureditev kanalizacije v Borovnici. Če bo tudi to prišlo v isti ali pa še prioriteten, potem se mi moramo zavedati, da moramo ta problem takoj nekako rešiti, za ta določen čas in je prav, da bi to ceno potrdili, ker mislim, da je ugodna. Jaz pa o tem ne bi debatiral, bom pa jaz za to, da se to sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tule prosil še za mnenja direktorja, ki je pravnik, na predlog g Gorjana.

Stojan Jakin:

Jaz se drugače načeloma strinjam z vašim predlogom, pa bomo zadevo preučili. Ampak že zdaj bi pa eno dilemo izrazil. Tukaj bi dejansko zaračunali komu nekaj, kar ne uporablja. Na Zaplani nekaj hiš nikoli ne bo uporabljalo kanalščine. Kanalščine ja storitev za odvajanje odpadne vode po kanalizaciji. To čisto jasno. Tukaj govorimo pa o ceni praznjenja greznic, ki je tudi čisto jasna storitev in se ve, kaj bo plačal. Zaradi tega se meni zdi še tukaj malo zadeva, mislim, to je ta dilema, bomo pa predlog prečili v roku šest mesecev, kot ste rekli, s tega vidika, pa potem tudi bomo naredili finančno analizo, kaj zdaj to pomeni, če bi pa toliko plačevali, pa če se s tem to pokrije, ampak izražam pa en tak globok dvom v to.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala za besedo! Razmišljam o različnih predlogih in možnostih. Predlog kolega Gorjana, mislim, da bi bil težko izvedljiv v operativnem smislu. Če določimo vsem enako ceno, potem bi morali tudi imeti kar vnaprej določen nek program, da bo to čiščenje, ne vem, na teden, 14 dni, en mesec ali pa enkrat letno, uporabniki imajo pa različne kapacitete. Mi se kregamo danes že v bistvu okrog smeti, ko eni zahtevajo tehtanje, merjenje, tako ali drugačno, ker dejansko, eni dokazujejo, da jih ne ustvarijo toliko, kolikor pač morajo plačati, v primerjavi z nekom drugim, ki ima polne kante. Tako, da mislim, da bi bilo po eni strani to za upravljavca najbrž zelo enostavno, za nas, ki bi pa morali te stroške pokrivati, v kolikor se ne bi pokrivali skozi ceno, pa mislim, da težka zadeva. In tukaj bi se pridružil kolegu Pavlu Casermanu, da bi zaenkrat sprejeli to, kar je predlagano, kako se bo pa izkazala zadeva, bomo pač videli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz mislim, da predlog g Gorjana, da je od vseh teh stvari, ki jih mora nekdo plačevati, še najmanj pošten. Poglejte, tisti, imamo dva sistema, nekdo, ki ima greznico, jaz

govorim o legalnosti, legalno na gradbeno dovoljenje, nekdo ima greznico z sanitarnim soglasjem, nekdo ima priključek na kanalizacijo z sanitarnim soglasjem. Tisti, ki smo priključeni na kanalizacijo plačujemo, smo plačali izgradnjo sekundarno mreže in plačujemo kanalščino vsak mesec. Tisti, ki imajo greznice, ne plačujejo nič. Torej zgradili so si greznico in ne plačujejo nič. To tako je in jaz mislim, da bi bilo zdaj nepošteno do vseh tistih, ki so že plačali vse in plačujejo že leta in leta, da bi sedaj pa še plačevali odvoz tega mulja, ki je enkrat na dve leti. Tako, da jaz se s tem ne bi mogel strinjati iz tega, kar sem rekel in mislim, da ni pošteno do vseh ostalih občanov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Komentar, g. Jakin!

Stojan Jakin:

To bi komentiral. Pred približno tremi leti, tri leta nazaj bo, ko smo sprejemali cene kanalščine, smo se tudi odločili za posebno ceno kanalščine za Bevke. Tam je zaključen sistem in imajo drugo ceno. Zdaj, zakaj sem to povedal? Gre za enostavno, če se zdaj pogovarjamo o teh rešitvah, kakršne so, potem je kvečjemu možno, da bi definirali kot nek oskrbovalni sistem tistim, ki imajo greznice in za njih neko ceno izračunali. Vendar nikakor ne smemo mešati kanalizacijo in pa greznice, ker tudi predpisi pravijo tako, da se za vsak oskrbovalni sistem posebej izračuna ceno in tu dejansko razpravljavci, ki so prej rekli to, kar je

zdajle, je za greznice, to sprejemamo, kanalščino imamo potrjeno ceno, v redu. Ne moremo pa zdaj to vse skupaj hruške pa jabolka v en koš vreči, ker dejansko na koncu nas bo nekdo ustavil. Leta 82 je tedanja občina Vrhnika imela razveljavljen Odlok o javnih vodovodih, kjer je bila skupaj vodarina in kanalščina in kjer je bila notri neka klavzula, kjer je pisalo, da vsak, ki ima vodovod, mora plačevati tudi kanalščino. To je bilo enostavno na sodišču razveljavljeno leta 1982. Lahko preverite. Tako, da zdaj gremo ponovno nazaj in bomo dejansko neko uslugo zaračunavali, ki jo nekdo ne dobiva. In to bo nekje padlo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič, ste izkoristil razpravo? Razpravlja se po poslovniku samo enkrat, možne so pa replike. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Torej jaz bom še enkrat rekel ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan je sodeloval v vprašanju in sem ga jaz pozval, ker je že takrat podal predlog in je zdaj razpravljaj prvič.

Branko Gorjan:

Torej jaz bom še enkrat izrazil hvaležnost g. Slugi, da je dal, bi rekel, iniciator tega predloga, v katerem sem morda ga sam nekako dopolnil. G. Jakin, jaz bi samo še enkrat ponovil. Bi bilo dobro

si še malo magnetogram pogledati od lanskega leta, ko je beseda tekla ob sprejemanju odloka, tudi o vprašanju cene. Kaj to pomeni. Torej jaz pravim, kakorkoli že je, lažje bi bilo nekemu, ki ima pač greznico in te zadeve, verjetno plačevati vsak mesec določen znesek, lažje verjetno, kakor pa morda na enkrat. To je ena možnost. Ali veste? Ali razumete? Zato smo mi rekli, da naj občinska uprava preuči to zadevo na en način, da bi morda našli eno pravičnejšo ali kakorkoli se izrazimo rešitev, ki jo je marsikdo tukaj danes izrazil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo. G. Gorjan, vztrajate na predlog?

Branko Gorjan:

... da občinska uprava preuči.

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Torej prehajamo na glasovanje. Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa, ki je v gradivu, torej ki se glasi: Cena praznjenja greznic in čiščenja grezničnega mulja v Občini Vrhnika znaša 4.803,84 SIT na m3 grezničnega mulja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 22 za, 1 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Ponavljamo še enkrat glasovanje. Prosim! Ponavljamo glasovanje!

Sandra Skvarča:

24 navzočih, 21 za, 1 proti

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prej sta bila dva rdeča kartona. Vem, da sem jih videl, potem je nekdo zamenjal očitno. Hvala! Dobro. Torej še drugi sklep. Predlog drugega sklepa bo prebral direktor uprave, g. Gorjan, vas pa prosim za potrditev besedila tega sklepa.

Marjan Prijatelj:

Občinska Uprava v roku 6. mesecev preuči možnost, da se cena storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod na enota poenoti, ne glede na to ali je onesnaževalec priključen na javno kanalizacijo, ali je na območju, kjer javne kanalizacije ni.

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, prosim za besedilo predloga o katerem bomo glasovali!

Branko Gorjan:

Torej jaz sem predlagal, da občinska uprava v roku šestih mesecev prouči predlog, da bi na drugačen način zaračunavali odvoz, to se pravi, praznjenje greznic in odvoz teh odpadkov iz greznic. To sem predlagal.

Dr. Marjan Rihar:
Tak predlog ... g. Beuermann opredelitev glasul!

Richard Beuermann:
Hvala za besedo! Torej ... moram reč, da sam niti slučajno ne bom podprl tega predloga iz preprostega razloga, ker se mi zdi, da ima Občinska uprava preveč dela z drugimi problemi in jih nima smisla obremenjevati z zadevami, za katero v tem trenutku nikakor ni ... sam si sploh ne predstavljam, kako bi sploh lahko drugače to zadevo uredili. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
G. Lončar, obrazložitev glasul!

Zoran Lončar:
Hvala za besedo! Jaz bom seveda glasoval proti. Pa bom povedal zakaj. G. Jakin je lepo povedal o tej ideji, g. Gorjan, je rekel, da je Ustavno sodišče že enkrat presojalo o tej zadevi. In glejte, g. Novljan, je pa točno razložil, kakšen je zakon in to zadevo, če bo slučajno ta predlog šel skozi, bi pa tudi jaz predlagal, da potem pač vi sami preverite, če je to sploh sporno, zakonsko sporno. Ker jaz trdim, da je to zakonsko sporno iz razlogov, ki je govoril g. Novljan in g. Jakin. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Prehajamo na glasovanje. Torej glasujemo o predlogu, ki ga je povedal g. Gorjan. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
24 navzočih, 13 proti, 4 za.

10. točka dnevnega reda: Osnutek Programa zaščite vodnih virov v Občini Borovnica julij 2004 – marec 2006

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Predlog ni bil sprejet. Zaključujem 9. točko dnevnega reda. Prehajam na 10. točko dnevnega reda: Osnutek Programa vodnih virov v Občini Borovnica julij 2004 – marec 2006. Za uvodno poročilo zaprošam g. Modrijana, podžupana občine Borovnica. Prosim!

Franjo Modrijan:
G. župan, kolegi svetnice, svetnica en lep dober večer z Borovniškega konca. Glede na to, da smo imeli danes že kar precej komunalnega uvoda, jaz verjetno bom tudi tisti, ki bom to zadevo, današnji dan bom nekako komunalno zaključil in vam poskušal v čim krajših besedah predstaviti ta naš program varovanja vodnega vira Borovniški Vršaj. Mi smo v tej sejni sobi, če se spomnite, že dve leti in nekoliko nazaj obravnavali ta program zaščite vodnega vira in se nekako dogovorili, da ga bomo poskušali po vseh močeh in strokovnih dognanjih dopolniti in je takrat potem Občina Borovnica in pa Občina Vrhnika sta imenovali župana, potem tudi eno posebno komisijo, petčlansko, v kateri smo pač sodelovali in, moram vam reči, delali zelo dobro na tem programu od junija leta 2004 do

novembra lanskega leta. Komisija naša v tej sestavi se je sestala na enajstih sejah in to problematiko obravnavala in moram reči, da se je na koncu tudi svet z enim najtrših orehov, katere pa žal, bom rekel, danes ni na dnevnem redu. Torej, kako bomo zagotovili finančna sredstva za ta program? Glede na to, da je bil pa razlog oz. posledica tega tudi to, da je v zadnjem obdobju, to se pravi, v letošnjem začetku leta prišlo do tega, da se naj bi krajevna skupnost Log in pa Dragomer odcepili od bivše Občine Vrhnika, je tudi to v tem predlogu pač pojasnjeno, da naj bi ta finančni del počakal pač do delitve na bilance med občinama. Jaz bi na kratko, če dovolite, samo povzel bistvene stvari, katere so obravnavane v programu vodnega vira. V temu programu je pač teh sedem pozicij oz. sedem predlogov in sicer gre za naslednje stvari: V programu je predvidena zagotovitev kakovostne pitne vode vsem prebivalcem Borovniške občine, skratka gre za to, da en del Borovniške občine nima še zgrajenega lastnega oz. priključenega na javno vodovodno omrežje, ampak imajo lastne vodovode in to je tudi eden izmed problemov, s katerim se bo naša občina srečevala tudi v prihodnje. V ukrepu št. 2 obravnavamo ureditev infrastrukture za odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Tu pa je glavni del tega našega medsebojnega sodelovanja in varovanja vodnega vira. Gre za to, da, če vam na kratko dam samo informacijo v številkah, da imamo v okviru tega programa v Borovnici za zgraditi kar lepo število km kanalizacijskega omrežja in če vam

samo na kratko povem, dve, tri številke. Na primarnih komunalnih napravah, to se pravi, gre za fekalne in meteorne, je v Borovnici potrebno zgraditi 9.373 m kanalov, potem na sekundarnem kanalu je treba zgraditi 22.469, skratka v Borovnici je, če hočemo cel sistem zavarovati pred možnimi vplivi in nevšečnostmi, je v prihodnjih obdobjih, skratka gre za obdobje desetih. let, potrebno zgraditi ca. 32 km kanalizacij. Da bi pa to še finančno ovrednotili, bom samo število povedal. Gre za to, da je finančno ovrednoten program na 2.268.000.000 SIT in če temu dodamo še tisti DDV, okoli katerega smo se toliko pogovarjali, skratka treba bo tudi investitorju končne zadeve plačati, je ta investicija dejansko ocenjena po cenah iz lanskega leta na 2.720.000.000 SIT. Skratka gre za ogromno investicijo in če hočemo ta naš vodni vir ohraniti, bo treba v čim krajšem obdobju se tega lotiti. Tretji ukrep je zmanjševanje obremenjevanja vodnih virov z industrijo in obrtnimi dejavnostmi. To je sicer bilo v programu že opredeljeno in napisano. Dogovarjali smo se tudi o enem dodatnem zbiranju sredstev za naložbe. Moram tudi to povedati, da mi iz tega vira v Občini Borovnica že sedaj od leta 2002 zbiramo tako imenovani del upravičen cene za gradnjo kanalizacije v Borovnici. Bilo je predlagano celo Vrhniki, da to stori, vendar do te realizacije ni prišlo. Ukrep četrti je zmanjševanje obremenjevanja vodnih virov iz kmetijstva. To sta dve nalogi, se pravi sistem subvencioniranje načrtov. Ta program se izvaja v okviru

slovenskega okoljevarstvenega programa pri Ministrstvu za kmetijstvo skozi vse leto. Vzemajo se vzorci zemljin vsaj na eni enoti rabe zemljine, skratka ta program naj bi tekkel do leta 2009. načrte za posamezne kmetije pa izdeluje Kmetijska svetovalna služba. No jaz vas moram informirat, da v Borovnici imamo približno 70 kmetij v občini, ki ima kmetijske zemljišča v teh naših varstvenih pasovih in tretjem varstvenem pasu in zato ti stroški znašajo po cenah, ki jih imam v podatku, to se pravi 8.000 SIT znese ta cena na en načrt, ki ga kmetije plačujejo sami. No potem sledi pa še program urejanja gnojišč, kjer mora vsaka kmetija na našem področju do leta 2006, ki je vključena v ta tako imenovani..... program v sklopu nitratne direktive na standardu Evropske Unije, imeti urejeno skladišče za gnoj in gnojevko za najmanj 6 mesecev, to je verjetno tiste smeti, s čimer se ukvarjate. To zadevo dobro poznate. Izvedbo kontrolira Kmetijski inšpektorat RS, sredstva pa so kmetije posamezne dobile iz donacij oz. dotacij Evropske Unije in sicer znašajo od 54.000 od 153.000 SIT na glavo velike živine. Skratka to so zelo različne, odvisno od kmetije, koliko glav živine posamezna ima. Potem je še ukrep št. pet, je spodbujanje uporabe biološko razgradljivih olj pri gospodarjenju z gozdovi v drugem varstvenem pasu. Tu smo pa v praksi naleteli na malo večji problem iz preprostega razloga, ker kmetije pri sami uporabi, se pravi pri sečnji, enostavno zaradi večje produktivnosti ta olja ne želijo uporabljati,

ker ta olja v bistvu so biološka in taka jim dejansko povzročajo obilo težav, skratka to, bi rekel, prihajamo do nekega praktičnega primera, ki se v praksi niti kaj posebnega ne izvaja. Potem ukrep št. šest je zaščita vodnega vira Borovniški Vršaj pred nevarnimi snovi iz gospodinjstev. To imamo v okviru občine nalogo, da v letu 2007 izdelamo kataster o načinu ogrevanja in skladiščenja goriv iz gospodinjstev. Ker je bil pa ukrep že opredeljen v Odloku o varstvu virov pitne vode, ki ga je Občina Borovnica dodatno kot občina sama sprejela leta 2002, pa se pripravlja sedaj ta aktivnost, kako to zadevo realizirat. In glede na to, da poznate, da je v občini Borovnica pač samo občina zelo tangira na železniškem prometu Pač tu tudi obstaja ena izmed nevarnosti, kaj in kako so ti ukrepi za to, da ne bi prišlo morebiti do izlitja nevarne snovi. Skratka po tem železniškemu tiru oz. po tej progi se vsakodnevno prevažajo bolj neke velike količine raznega tovora. Posebej nas pa, bom rekel, v prihodnje tudi skrbi, kaj bo v primeru, da pride do tega drugega tira v Luki Koper, skratka, ker se zna potem ta promet bistveno povečat. Skratka to so pa tiste nevarnosti, na katere niti občani niti ostali na to ne moremo vplivat. Želel bi še to opozoriti, da smo potem v dogovoru bili z Železnico Slovenija, to se pravi z Železniškim gospodarstvom Ljubljana, da na odseku te železniške proge, ki poteka skozi Borovnico, mora sproti izvajati preventivne ukrepe. To se pravi, če ste verjetno bili kaj seznanjeni, v prejšnjem obdobju so se te zadeve škropile pač s

temi nevarnimi snovmi, v zdajšnjem obdobju pa so te zadeve pač nekoliko drugačne, skratka, da se te zadeve, proge, nasipi ne več škropijo. Skratka to je na kratko povzetek, kaj je na tem področju naših ukrepov zdaj v tej fazi izvajanja. Bistvena stvar, katero bi pa še rad povedal, je pa to, da je potem tudi smo informacije, da v okviru Slovenije se v letu 2007 – 2013 pač predvideva, da bi večji del sredstev za sanacijo oz. za gradnjo kanalizacije in čistilnih naprav v RS dobili tudi nepovratna sredstva Evropske Unije. Zdaj za ta sredstva je pa situacija sledeča, da je v okviru povodja Ljubljaniče, Save pripravljeno neko pismo o nameri, s katerim so se vse občine na povodju Ljubljaniče zavezale, da naj bi sodelovale v tem programu. Tu gre za program, ki obsega 18 teh občin in moram reči, da ta program zdaj poteka v okviru te razvojne agencije, te ljubljanske in da naj bi ta ljubljanska agencija pripravila ta program za vseh teh 18 občin. Gre pa za to, da če hočemo kandidirati na ta nepovratna evropska sredstva, je treba imeti pripravljen program. Ta program se imenuje, bom rekel, za kandidiranje študije, ki je pač prevedena v angleški jezik in s tem dokumentom potem se kandidira za evropska sredstva. In pa naslednji dokument, ki pa tudi sledi, so pa t.i. predinvesticijske zasnove. To se pravi, to gre pa za dokument, s katerim naj bi to povodje oz. posamezna občina kandidirala za sredstva Ministrstva za okolje in prostor, to se pravi tudi v tem obdobju leta 2007 – 2013. Skratka gre za zelo obsežen in finančno težak program in

upam, da bomo v nadaljevanju oz. drugem delu našega programa sodelovanja z Občino Vrhnika se tudi jasno pogovarjali o načinu oz. o ključu sofinanciranja tega programa med Vrhniko in Borovnico. Če veste, iz tega, da se je poraba vode v občini Vrhnika in Borovnica že nekoliko sicer tudi pada, vendar podatki na zadnje kažejo, da poraba vode v teh obeh občinah nekako sovpada s ključem delitvene bilance Borovnica in Vrhnika. Skratka to se porablja približno 81,5% cele potrošnje vode, letne količine v Občini Borovnica pa je 18,5 %. Skratka tudi ta delitvena bilanca in poraba vode nekako sovpadata. Glede na to, da je bilo pa prej tudi že opredeljeno, da sta krajevna skupnost Dragomer in Log se odločili za nove občine, pač tu pri teh naši podatkih Komunalnega podjetja to pomeni, da v strukturi cele porabe vode, recimo ca 1.127.000 letne porabe, to se pravi, to so podatki za leto 2005, je Log - Dragomer udeležen približno z 12%. Skratka ne gre za eno tako enormno količino. Hvala lepa za enkrat!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Jaz moram majhno poročevalca korigirat, ker so bile določene netočnosti povedane, zelo, zelo nekaj na kratko. Namreč govori se samo o čiščenju, odvajanju odpadnih in padavinskih voda v porečju Ljubljaniče, ne v porečju Save, Ljubljaniče, to je prvo. Drugo kar je, tukaj je 16 občin v tem projektu. Tretje kar je, ne vodi tega

projekta, ampak je samo koordinator, zato so podizvajalci. Četrto kar je, kaj ali je to res..... stari ali idejne zasnove. Tisti dokument, ki pogojuje sredstva iz kohezijskega sklada, je nedorečeno. Namreč mi imamo tako rekoč vsakodnevne pogovore z ministrstvom na to temo in moram reči, da določene službe na Ministrstvu za okolje in prostor glede tega niso usklajene, tako, da v tem hipu se ne da potrditi točno te informacije. Samo toliko za dopolnitev, da ne bi bilo izkušnja Tržiča izhaja iz finančne perspektive 2004 – 2007, 2002 – 2006, to je pa zdaj nova finančna perspektiva 2007 – 2013. ki vnaša neke nove elemente, zato ni možna čista preslikava. Ne glede na to, toliko samo pojasnilo, ni pa časa, da bi sedaj govorili o tem porečju Ljubljane. O tem je bilo že par informacij povedanih, pa lahko tudi spremljate tekoče, če se, recimo temu, sredstva obešajo, ker se občasno pojavljajo tudi informacije o tem. Nadaljujemo z uvodnim poročilom in sicer drugi poročevalec je g. Novljan, podžupan Občine Vrhnika. Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Ob dejstvu, da je bilo vsebinsko že vse povedano, g. Madrijan je vsebino dokumenta, ki je pred nami povedal, bi jaz samo z nekaj kratkimi besedami dodal sledeče: Prav gotovo in mislim, da smo vsi enakega mnenja, da je Vrhnika življenjsko zainteresirana za ohranitev tega vodnega vira in s tem se bo Vrhnika kot občina sigurno morala vključiti tudi v

zaščito tega vodnega vira. Torej v tem delu komisija, ki je delovala, ki je delovala, kot je bilo rečeno na enajstih sejah skoraj dve leti, ni imela problemov. Res pa je, da smo gradivo, tako kot je, da se je pripravilo tako gradivo, rabili kar nekaj pogovorov in da smo končno se zedinili za dokument, kot je danes pripravljen, brez seveda finančnega dela, ker se je, kot že rečeno, se ne bom ponavljaj, bistveno spremenilo zaradi nove občine. Zdaj govori se o 12 %, če je 12 %, jaz sem to zdaj slišal, če je 12 % na celoten projekt, pomeni to 300 milijonov, ki ni majhna stvar. Če je bilo mišljeno 12 % na Vrhniki del, je to še vedno 160 milijonov, tako, da tudi to ni zanemarljivo, tako, da je to še kako pomembna stvar. Torej predložen program, ki ga imamo, obravnava stanje vodnih virov, to je nesporno, načrt ukrepov, tako kot je, je nesporno, seveda z priložno ena, kot jo imamo v naših materialih, kjer se v tabelah črta Komunalno podjetje Vrhnika, tako kot imamo priloženo. V finančnem delu, ki je najpomembnejši, je imela ta komisija tudi največ težav. Potrebne bodo še vedno intenzivne razprave na tem delu. Res pa je, da je sestavni del tega dokumenta, kot je komisija to pripravila, tudi pregledna karta 1:500, ta ki je v materialih je sicer nepregledna, ampak obstaja pregledna karta 1:5000, kjer so bili določeni objekti, primarni objekti, sekundarni objekti in ostali objekti, to so čistilne naprave, ki spadajo pod program zaščite vodnega vira. Ta dokument, mislim, da bi bilo prav, da bi bil sestavni del torej ne samo tako, kot

ga imamo v materialih pomanjšane, ker ni nič vidno, ampak bi bil tudi sestavni del, saj obstajajo te karte, sestavni del tega sprejetega programa. Višina investicij, to komisija ni dosti obravnavala, to smo pač prevzeli tako, kot je ocenila ta strokovna služba Oycos. Cenovno je to okvirna cena, to so ocene, koliko bo to stalo, bomo videli, ko se bodo posamezne investicije pričele. Ključ delitve je bilo zdaj že rečeno, Občina Borovnica seveda želi ali pa predlaga delitev, kot je bila bilanca, se pravi 80 : 20, jaz pravim bolj na okroglo. Kar pa bo potrebno, jaz mislim v posameznih delih to ponovno še preverjati. Zato je drugi del sklepa, kot ga imamo v programu, mislim, da je pomemben, ki pač govori o zaokroženih funkcionalnih območjih, ki naj bi se realizirala, za katera bo potrebno določiti ključne financiranja. Lahko bodo tako kot je, lahko bo pa tudi drugače, tako, da s tem ne definiramo še popolnoma ključa. Zakaj? To samo še v kratko. Zaokroženo funkcionalno je območje razmišljeno sledeče: Ko se gradi nek primarni kanal, je prav, da se dogovori, da so proračuni obeh občin Borovnice in Vrhnike na to naravnani, ker če se gradi en primarni kanal, mora občina istočasno graditi tudi sekundarno mrežo. Torej ne ravno istočasno, ampak v kratkih razdobjih, tako, da ti kanali ne bi, ne vem, da se ne bi delal en primarni kanal, potem bi bil pa ene 10 let prazen. To je mišljeno potem zaokroženih funkcionalnih območij, kjer bo treba se to tudi dogovoriti za obseg teh del in pa tudi za ključ delitve, kajti

sredstva finančna, ste slišali, so povedana. Kdaj je ta ocena tudi smo slišali, tako, da lahko se to še poveča za kakšnih 5 ali 10 % in to ni malo. Za občino Vrhnika po tem ključu zneso to, ne vem, koliko točno, tam okrog 900, 850 milijonov. Ni malo denarja, tako, da bo treba tu kar veliko intenzivnega dela. Pa še enkrat poudarjam, res pa je, moram poudariti, da Vrhnika bo morala sodelovati pri realizaciji zaščite vodnega vira. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodne poročevalce izčrpali, tukaj je še g. Treven, ki bo odgovarjal potem, če bo potrebno v sami razpravi oz. na vprašanja. Osnutek programa je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik odbora besedo? Ne. Torej preden odprem vprašanja, bi se pa navezal na razpravo, ki je bila na Odboru za ekologijo in infrastrukturo. In sicer na tej razpravi se je ugotovilo, da v karti, ki je priložena na zadnji strani programa, ni do konca oz. je vodovarstveno območje potegneno do občinske meje. Kaj je za občinsko mejo ne vemo in posledično zaradi tega ugotavljamo, da je treba raziskati tudi področje, ki je zadaj za to mejo. Namreč cilj sprejetja programa zaščite vodnih virov, sem prepričan, da s strani obeh občin, je zaščita vodnega vira, ne pa graditev kanalizacije. Če pa hočemo zaščititi vodni vir, potem moramo pa dejansko meriti vse vplive, ki vplivajo na kakovost in neonesnaženost te vode in zato,

posledično zaradi tega so predlagani sklepi 3, 4 in 5, ki so podani v gradivu. In še nekaj, program zaščite vodnega vira morata, da je veljaven, sprejeti obe občini v enakem besedilu. Toliko za te uvodne pojasnitve, sedaj pa odpiram vprašanja. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal tole: Kolikor je meni znano, Občina Borovnica pravzaprav v glavnem leži v skledi, bi rekel, ki je pokrita z glino in šele daleč spodaj je tisti del, kjer je voda. Za nas je pa nevarno samo, se pravi, obrobje. In čisto gotovo je tisto obrobje važno, da se ga zaščiti, ne pa po skledi, tista ne bo prišla noter. To je pa, se pravi, kar je v obrobju celem, potem pa za vrh Pristava, pa predvsem pa Rakitna. Od tam verjetno je večja nevarnost, da se onesnaži voda, ki jo mi rabimo, kot pa tista na sredi nje. In se ne bojim odplak iz tistih blokov, ki stojijo noter na sredini, tisti ne bomo prišli do dna, ampak samo po obrobju, pa višje gor. In v tem primeru bi se tudi strinjal, da se sofinancira, se pravi v tistem delu obrobje, pa višje gor. Kar je pa samega mesta pa doli, pa sploh ne pride v poštev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanje? Vprašanj ni. Razprava ... zdaj so vprašanja. Še kakšno vprašanje? G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Očitno bomo do polnoči danes tukaj. Bom še jaz kakšno povedal. Zanima me ... zahvaljujem se g. Modrijanu, ki je zelo dobro predstavil, je bil zelo dober poročevalec, vsaj z mojega vidika, pa bi ga vprašal glede petega ukrepa, sistem brezplačne oskrbe z oljem za lastnike gozdov na varstvenem pasu. Ta zadeva mi najbolj ni všeč, ker smatram, da bi ... tako kot se zakon določi, da mora imeti avto take in take izpuhe, pač ne vidim razloga zakaj to ena država kot je Slovenija ne sprejme zakon, da vsi, ki delajo v gozdu, morajo imeti tako olje. In v kolikor tega ni, jaz mislim, da slej ko prej se bo to moralo enkrat na nivoju države sprejet. Se pač predpiše, kakor je predpisano, da v samem parku se ne sme niti zidat, niti sekat, niti nič, naj pač na tem območju ... je pač zaščiten območje in se pač predpiše to olje. Kdor je lastnik tega gozd, bi pač moral tako olje kupiti. To jaz ne vidim razloga, zakaj bi nekemu nekaj zastonj dajali. To mi ni jasno, ampak kakor vem, da je sploh tendenca k temu, da bi vsi gozdarji imeli to olje in to pač obvezno, tako da, če mi znate tu povedat, zakaj tu piše, da je sistem brezplačne oskrbe. Se pravi nekdo, ki je lastnik gozda, mi mu bomo dali zastonj olje, da bo on podrl drevo, potem bo prodal tisto drevo, mi ga pa financiramo. To mi ni logično. Če mi znate to odgovoriti, prosim! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Modrijan ali lahko mogoče pridete za govornico, namreč zaradi snemanja! Ali pa k enem mikrofonu tule zraven, bo bližje.

Franjo Modrijan:

Hvala za vprašanje! Če dovolite jaz bi se še malo nazaj navezal na zgodbo, ki se je začela glede ukrepov oz. zaščite vodnega vira iz področja, ki pač gravitira oz. je ena izmed potencialnih možnosti za onesnaženje. Jaz sem že, če dovolite, takrat na samem odboru rekel, sem rekel: »Ni noben problem to zadevo »zrihtat,« sem pa pač predlagal, sem rekel, da če je Vrhnika zainteresirana, da to področje raziščemo oz. to ponovno poskušamo pač ugotoviti, kateri so tisti potencialni viri oz. možnosti v tem zaledju, skratka Rakitne, ker vam moram reči, da včasih je bil v Borovnici oz tamle tudi malo za šalo, malo za res, včasih je tamle kar z Rakitne, so rekli, da je v kakšni vazi dol prišel tisti vodovod. Skratka jaz sem se malo šalil na to temo, vendar pravim, če je želja, pa če je interes, je treba se dejansko dogovoriti, potem naročiti to raziskavo in dejansko tudi sfinancirati. Kar se pa tiče tega, kar ste prej omenil, to se pravi oskrba teh biološko razgradljivih olj, je pa zadeva taka, da smo v okviru, bom rekel, tudi predstavnikov kmetijstva, ki so pač tudi občasno sodelovali na tem delu našem občasne komisije, pač hotel na ta način nekako vzpodbuditi ljudi, da bi prišli konkretno na črpalko, kupili to olje, ga odnesli s sabo, ga uporabili in

potem dejansko na nek način prispevali k manjši možnosti onesnaženja. Vendar pravi, to zdaj zakonsko to ni opredeljeno oz. te zahteve enostavno ni, je pa ena izmed možnih ukrepov. Pač na ta način poskušamo nek ukrep, da bi s tem zmanjšali možnost onesnaženja tega vodnega vira.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Ne repliko, ponovno vprašanje.

Zoran Lončar:

Gospod mi ni odgovoril čisto. Glejte, moja zadeva je bila, ali lahko zapišemo v odlok, da je obvezno na tem področju uporabljati biološko razgradljiva olja? In če je to v odloku napisano, potem ga mora posameznik kupiti. Mene moti zadeva brezplačna. Ker brezplačno danes ni nič. Nekdo to mora plačat. In jaz sem proti temu, da mi brezplačno nekaj dajemo. Moramo sistem narediti, da vpišemo v odlok, da je to varovano območje in da ti ljudje, ki tam sekajo, morajo kupiti, morajo. V kolikor teh olj nimajo, ne morejo delat. Jaz ne vidim razloga, zakaj se to nekje ne da zapisati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nekdo se je prijavil za vprašanje tule. G. Novljan ali kdo. Ne? G. Mausar!

Peter Mausar:

Jaz imam proceduralno. Predlagam prekinitev seje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej prekinitve seje, da nadaljujemo naslednjič. Dobro. Predlog je bil podan v skladu s poslovnikom. Jaz ga moram dati na glasovanje. Bomo pač pogledali, kakšno bo stanje. Torej dajem na glasovanje predlog, da se seja prekine. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

23 navzočih, 16 za, 3 proti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Samo moment! Seja še traja, še ni prekinjena. Izglasovana je bila prekinitve seje. Nadaljevanje seje je v torek 6. 6. ob 19. uri. Hvala lepa za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat