

## MAGNETOGRAM 32. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 6.6.2006 - 2. del

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan vsem skupaj. Začenjamo z nadaljevanjem 32. seje Občinskega sveta Občina Vrhnika, ki smo jo prekinili prejšnji četrtek na 10. točki dnevnega reda z naslovom: Osnutek Programa zaščite vodnih virov v Občini Borovnica julij 2004 – marec 2006. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da so trije svetniki opravičeno odsotni in sicer g. Zimšek, g. Gorenc in g. Novljan. Glede na ostalo zastopanost ugotavljam, da je občinski svet sklepčen, tako da lahko nadaljujemo z delom. Na 10. točki smo ostali v delu, ko svetniki zastavljate vprašanja. Zastavljena so bila tri vprašanja in sicer g. Sluga, g. Lončar in g. Novljan so zastavili vprašanja, poročevalci pa so že opravili uvodno obrazložitev. Torej nadaljujemo z vprašanji. Imamo tukaj tudi podžupana Občine Borovnice g. Modrijana, tako da, če bo kakšno vprašanje nanj, se lahko direktno obrnete na njega. Med samimi vprašanji bo g. Treven podal še dopolnitev priloge 1 in sicer na strani 3 v gradivu, ki je bila dopolnjena z dvema ali tremi novimi postavkami. To bo čez nekaj dni noter. Sedaj pa nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj in prosim g. Trevena, da pove spremembe v prilogi 1. Pojasnitev teh sprememb je pomembna zato, ker se priloga 1 neposredno navezuje na prvi predlagani sklep. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Gre za 3 popravke in sicer prvi popravek je na strani 43, kjer je pravilno navedeno, da se v tabeli projekti v stolpcu Viri sredstev črta Komunalno podjetje Vrhnika, doda pa se, da se pri navedbi »Nadzor izgradnje vodovoda« med nosilci prav tako črta »Komunalno podjetje Vrhnika«. Potem na strani 55 gre za napako: navedeno je, da se črta naziv »Komunalno podjetje Vrhnika«, črta se naziv »Občina Vrhnika« in potem še na strani 58, kjer je pravzaprav ista navedba. Popravi se navedba: »Komunalno podjetje Vrhnika« z »Občina Vrhnika«.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa začenjamo z razpravo. Želi kdo razpravljati v imenu svetniške skupine? Ne? Torej razprava svetnikov... aja ... g. Modrijan se je prijavil za dodatno obrazložitev, potem imamo pa prijavljenega tudi še enega svetnika.

Franjo Modrijan:

En lep dober večer vsem skupaj. Jaz bi, glede na sejo, ki smo jo imeli v četrtek, bom pojasnil, ko je kolega Lončar postavil vprašanje, kako je z uporabo biološko razgradljivih olj v gozdarstvu, jaz moram reč, pa bom, župan potem tudi tole vam dal. Jaz sem dobil od Zavoda za gozdove Slovenije, krajevne enote Vrhnika od inženirja

Janka Vidmarja neko obrazložitev, kaj to pomeni za to področje uporaba teh navadnih in pa razgradljivih bioloških olj. Skratka zakonodaja na tem področju sicer obstaja in je potrebno na področju varovanj teh vodnih virov uporabljati biološko razgradljiva olja. Jaz bi vam za kratko informacijo samo še to povedal, da je na našem področju, to se pravi v 2. in pa 3. varstveni cono imamo skupaj ca. 1447 ha gozdov, od tega imamo 300 lastnikov, od tega je letnega ----- skupaj, to se pravi iglavci in listavci ca. 2700 kubikov. Kaj zdaj to pomeni za samo gozdarsko proizvodnjo? To pomeni to, da je iz te strukture, ki sem jo prej omenil, to se pravi za 1447 kubičnih metrov ha, je struktura lastništva sledeča: 85% je zasebnih gozdov in 15% je gozdov v ostali lasti. Glede na to, da je kontrola uporabe teh razgradljivih olj zasebnega sektorja enostavno ni, bo to tudi v prihodnje malo težje kontrolirati, do čim dela na področju sečnje na državnih gozdovih, pa podjetje Gozd izvajajo in oni to olje tudi uporabljajo. Na koncu samo še za ilustracijo, to se pravi na osnovi tega podatka je dejansko ocenjena količina na tisto je ----- in kot sem prej že povedal, to se pravi 2700 kubikov, možno približno 225 litrov tega razgradljivega olja. Toliko na kratko. Tisti podatek, ki sem ga zadnjič želel podati in če sem pri besedi, ko se točka počasi zaključuje, bi glede na to točko drugo, ki jo sicer imamo v nadaljevanju, želel sledeče poudariti: mi glede na to, da v Borovnici intenzivno pripravljamo tudi ta Program varovanja vodnega vira in potrebno

investicijsko tehnično dokumentacijo, bi predlagali, da mi z tem delom na področju financiranja tega programa vseeno nadaljujemo. Predlagamo celo, da naj bi župana po svoji presoji ustanovila neko komisijo, katere bi se na finančnem področju tudi ukvarjale z to zadevno problematiko in poskušala nekako okvirno do konca leta ta program pripraviti za oba občinska sveta, na glede na to, kaj se bo tu godilo. In glede na to, da se predvideva, da bo odločitev, da gre Log – Dragomer v okvir svoje občine, imam jaz predlog, da bi to komisijo sestavljali oz. odbora sestavljali en predstavnik Občine Vrhnika, en Borovnica, Komunalnega podjetja in po en iz vsake krajevne skupnosti – iz Loga en pa iz Dragomera. Tako mislim, da bi lahko realno prišli do konca leta nekako do tega predloga, kako in kaj naprej. To pa utemeljujem preprosto iz razloga, ker ko se bodo začeli delati letni plani oz. proračuni za naslednje leto, jaz mislim, da ta problem oz. te stvari naj bi bile do takrat razjasnjene oz., da bi tole zmedo imeli nekako dogovorjeno in pa še posebej iz razloga, ker v naslednjem letu tudi mi na varstvenih področjih načrtujemo investicijo v komunalno zgradbo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihtar:

Hvala lepa! Prosim za pisen predlog s podpisom župana, da bomo potem o njem razpravljali. Do takrat pa odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem se prijavil zato, da ne bi zaprli točko razprave, pa da nekdo mora spet začeti. Jaz se strinjam tudi s tem predlogom, ki smo ga zdaj slišali, da stvari potekajo naprej, vendar bi ob tem nekaj še dodal in sicer en pogled malo nazaj. Vsi se še spomnimo oddaje po televiziji, kako so prikazovali prečrpavanje temnola na Borovniški postaji in kakšno je bilo dvorišče v samem temnolitu, da ne govorim o čistilnih napravah temnolita. Tako, da tisti najhujši vplivi, ki so res bili ven vpijoči, mislim, da so v glavnem že sanirani. Še posebej, če gremo zdaj naprej od industrije, tako Liko, tako kmetijska gospodarstva, potem da mora zdaj po novem, če hoče dobit regresirane, izdelat gnojnične jame, to se pravi, se tudi ta vpliv na okolje ukinja počasi. Potem sama intenzivna proizvodnja kmetijska je tako ali tako upočasnjena, tako da vsi te vplivi, ki na tem področju vplivajo na te vir vode, mislim, da niso tako hitri oz. tako potrebni v najkrajšem času. Mislim, da bi to točko, 3. točko predloga sklepov, bilo potrebno resno vzeti. To se pravi, po moje je največji možen vpliv na ta vir zaledje, višje zaledje. Samo, če pogledamo mi, kakšno vodo dobimo na Vrhniki v Močivniku, kakšno vodo dobimo v Bistri, vemo kakšni projekti so bili tam že narejeni, pa je vse skupaj propadlo zaradi odplak iz Cerknice, tako da, mislim jaz, da je to res nujno potrebno, da preden gremo mi v ene velike stroške na tem področju, da se ta vpliv zaledja razčisti. Bi ob tem opozoril še na en vidik in sicer zdaj se pripravlja ta

projekt čiščenja povodja Ljubljanice. To je mednarodni projekt, to se pravi, bi lahko tudi pridobili sredstva z evropskih skladov in ko razmišljam zdaj o tej veliki investiciji, ker tukaj se pogovarjamo skoraj o 3. milijardah investicije, bi dal v razmislek, ko bo tekla ta priprava na finančen del tega programa, da se upošteva tudi mogoče eno stališče, da bi morala ta voda, to se pravi, cena vode pokriti tudi zaščito tega vodnega vira, ne samo črpanje, stroške dostave do porabnikov, ampak tudi za celotno načrtovanje oz. izgradnjo zaščite tega vodnega vira. Zakaj? Ker, če pogledamo tukaj, cel ta sistem se je zgradil samo iz prispevka, to se pravi so to postavili krajani. Uporabo bo, pa še posebej večjih odjemalcev, potem tudi financirana iz občinskih proračunov. To se pravi večji odjemalci bodo imeli samo po eni primerni nizki ceni vodo. Vsa vlaganja, tudi v zaščito tega vodnega vira, bodo šla pa mimo. Zato bi posebej v teh ... da se vključi v ta projekt tudi ta možna varianta z krediti, ne pa direktno iz proračunskih sredstev. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Naj iz samega formalizma povem, da g. Modrijan je podal predlog. O njem se ravno tako lahko razpravlja, če ga želi kdo naprej predlagati, razprava je seveda odprta, oz. razpravljati o njem. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! Bom zelo kratek. Kar se mene tiče, jaz mislim, da so predlagani sklepi v redu in jih bom tudi podprl. O glasovanju bi pa malo komentiral to, kar je bilo zdajle rečeno s strani kolega Casermana. Ker se bojim, da ni toliko nevarno, ni toliko nenevarna situacija v zvezi z potencialnimi možnostmi nekega onesnaženja Borovniškega Vršaja. Namreč dejstvo je tako, vedno smo navajeni, dokler se nekaj ne zgodi, je stvar nekako ob strani. Šele ko se nekaj zgodi, ponavadi odreagiramo. Žal je vedno tako. Tako da sam osebno menim, da je prav, da s projekti gremo naprej. Zavedam se seveda problema odcepitve Občine Log – Dragomer in problemov, ki lahko nastanejo v zvezi z njihovim sofinanciranjem, ampak vseeno se mi zdi, da bi bilo morda koristno, da se župana obeh občin Borovnice in Vrhnike vendarle na nek način dogovorita. Meni sicer ni všeč, poznamo vsi tisto zgodbo, formiraš komisijo zato, da ni nič narejenega, ampak vseeno pa menim, da bi bilo prav, da se župana v to smer nekaj dogovorita. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V tem smislu so pripravljene te sklepi. Namreč mi smo že zadnjič v uvodnih obrazložitvah in uvodni razpravi med vprašanji ugotavljali, da je bistveno to, da se v vodovarstveni pas zavzame vsi možne vire onesnaževanja in ko bo znano kateri viri so, potem gremo lahko naprej. Tudi zadnji sklep je v to smer naravnani, torej da se

občinski svet sprotno obvešča, jasno župana imava pa tisto izvršilno nalogo, na osnovi katere se bova pa takoj, ko bodo te ustrezni dokumenti na voljo, tudi naprej dogovarjala in obveščala občinski svet. Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Tudi jaz podpiram, da se ščiti ta vodni vir, vendar me pa pri vsem tem moti nekaj. Govorimo samo o financiranju s strani Občine Vrhnike, s strani Občine Borovnice, ko pa dobim račun za vodo, pa ugotavljam, da velik del sredstev, ki jih plačam za vodo pobere država kot ekološka taksa. Nič pa ne govorimo o tem tu notri, kaj bo država vrnila, zato da se ta vodni vir zaščiti, od katerega pravzaprav dobiva tolikšna sredstva. To me zanima. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Lahko tudi ... to je sicer vprašanje, lahko pa tudi pojasnimo. Ali bo g. Treven ali g. Modrijan? Vemo zakaj je taksa. Zakaj? Zdaj jaz ne vem ali bi o taksi sploh razpravljali? Skratka zadeva se vrača preko takse. Jaz bi to zelo na kratko, kar se pa tiče kontrolne vloge države oz. jaz bi rekel celo vloge države, ki bo razsojala o tem koliko in kdo participira na tem vodovarstvenem območju, to sem pa že zadnjič razpravljal, da to bo pa morala država urediti z nekim svojim aktom. Primer takega dogovarjanja mislim, da zdajle poteka med Občino Ig in Občino Ljubljana, kjer gre za podobno zadevo, to se pravi

za zaščito vodnega vršaja Brežic, ki je lociran na področju občine Ig, vodo iz tega vršaja pa v veliki meri uporablja tudi mestna občina Ljubljana. Tako da, tukaj bo gotovo nastala pravna praksa, kako naj bi država usklajevala in tudi dajala neke obvezne naloge posameznim občinam, ki so potencialni onesnaževalci vodnega vira za druge občine. Sicer jaz ne vidim mehanizma oz., kako bi se dogovarjali z neko občino, ki ne izkorišča tega vira, vendar ta vir onesnažuje. Jasno so tukaj, sem že zadnjič povedal, možne so razne tožbe, ampak tožbe vemo so razpotegnjene v času in tukaj ni nobenega efekta. Želi še kdo razpravljat? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Je res, da denarja ni in ga nikoli ne bo za te stvari. Mislim, da se vsi zavedamo, voda je zelo dobra, vsaj po zagotovitvi g. direktorja komunalnega podjetja. Všeč mi je to, da ne varujemo samo tega borovniškega pokrova, pač pa je razmišljanje veliko širše, to se pravi zaledje vsega tega hribovja oz. ... ki gravitirajo na ta borovniški pokrov. Mislim pa, da morajo te stvari biti, čeprav ni denarja, dorečene do te mere, ko bo se pojavil pač nek vir, da se bo k tej stvari pristopilo in se res potem delalo tako, kot mora biti zaščita takega vodnega vira. Še enkrat ponavljam, očitno se ne zavedamo ob tej skromni razpravi pomembnosti zaščite tega vira, ki dejansko do sedaj še ni odpovedal, ne more pa nihče zagotavljat, da naslednjih 30. ali 40. letih se ne bo

zgodila kakšna nesreča ali pa kakšna druga stvar, kjer bomo pa tudi mi odgovorni za te stvari. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavcev ni več, torej zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Pred vami v gradivu je 5 samostojnih sklepov in jaz bi predlagal oz. razen, če lahko najprej morda glasujemo o tem, če te sklepe sprejemamo v paketu. Upam, da ste si sklepe pogledali. Niso popolnoma neodvisni, zato dajem najprej na glasovanje predlog, da se o sklepih, ki jih imate v gradivu pod to točko glasuje v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzoči, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej prebral bom sklepe, na koncu pa glasovanje. Prvič: »Sprejme se vsebinski del Programa zaščite vodnih virov v Občini Borovnica (stanje vodnih virov, načrt ukrepov s popravki priloga 1) in se ga posreduje v javno obravnavo.« Drugič: »O delu Programa zaščite vodnih virov v Občini Borovnica financiranje, naj se odloča, ko se bo občinski svet novonastale občine Log – Dragomer opredelil do tega dokumenta, ter zavzel stališče o načinu vodo-oskrbe v novonastali občini, pri čemer je potrebno, da se primarna in sekundarna kanalizacija, grajena na

vodovarstvenem območju v Občini Borovnica, razdeli na sklope zaokroženih funkcionalnih območij, za katere je potrebno določiti ključ financiranja za vsako celoto posebej.« Tretjič: »Naročnik Programa Občina Borovnica dopolni gradivo s preveritvijo onesnaževanja borovniškega vršaja na celotnem vplivnem območju. Stroški za pridobljene podatke se pokrijejo v skladu z razmerjem lastništva borovniškega vršaja.« Četrtič: »Na podlagi ugotovljenih možnih vplivov po potrebi Občina Borovnica dopolni načrt ukrepov.« In petič: »Javna obravnava programa zaščite vodnih virov v Občini Borovnica traja mesec dlje, kot je potreben čas za izvršitev 3. in 4. sklepa. Občinski svet je o poteku naloge tekoče obveščan.« prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
21 navzočih, 20 za

### **11. točka dnevnega reda: Predlog Odredbe o začasni ureditvi prometnega režima na Jelovškovi ulici**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je vseh pet sklepov bilo sprejetih v paketu in zaključujem 10. točko dnevnega reda. Začenjam z 11. točko: Predlog Odredbe o začasni ureditvi prometnega režima na Jelovškovi ulici. Poročevalec k točki je g. Treven. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Naslednji dve točki sta pravzaprav vsebinsko povezani in tudi obrazložitev je praktično ista za obe točki, tako bom podal isto obrazložitev, glasovanje pa mislim, da se bo potem izvedlo ločeno za vsako točko posebej. A potem samo za eno točko? V redu. Na pogorišču bivšega vrtca je bilo z Uredbo o prometni ureditvi Stare ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih Občine Vrhnika uvedeno parkirišče za posebna vozila. V letošnjem letu je bil na občinskem svetu potrjen lokacijski načrt za izgradnjo vrtca, ki se predvidoma pričakuje začetek gradnje v juliju mesecu. Zato je potrebno to peščeno parkirišče odstraniti, saj pod tem imenom parkirišče ne bo več obstajalo. Z lokacijskim načrtom pa je predvideno ob samem vrtcu zgraditi dodatna javna parkirišča. Da bi se izognili zastojem oz. čim boljše rešili vmesni čas ob izgradnji samega vrtca, smo poiskali dodatne rešitve in zato sta nastala naslednja dokumenta, kjer predvidevamo razširitev obstoječih parkirišč na lokaciji za bencinsko črpalko. Sočasno se je na tem istem parkirišču predvidevalo tudi, da se uvede počivališče za avtobus na liniji Borovnica – Smrečje. Hkrati s to rešitvijo pa se predlaga tudi, da se Jelovškova cesta začasno spremeni v enosmerno ulico, po desni strani se uvede časovno omejeno parkiranje in po dobi izgradnje samega vrtca se ponovno preveri samo rešitev prometnega režima. Tako gradivo je obravnaval

tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ter pripravljeno gradivo potrdil. V času obravnave pa je bila izvedena ponovna preveritev in v politični koordinaciji je bilo ugotovljeno, da je primernejša rešitev, da se avtobusna postaja te linije postavi oz. določi na sami Jelovškovi cesti. Zato sta pripravljena tudi amandmaja, tako da se z amandmajem št. 1 k predlogu začasne ureditve v 2. členu doda 3. alineja, ki pravi: »Določi se avtobusno postajališče za avtobus, ki vozi na relaciji Borovnica – Smrečje.« V dokumentu Predlog in dopolnitve Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste naj bi časovno omejenega parkiranja pa se 2. člen izbriše v celoti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog odredbe je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik odbora besedo? Želi? Ne želi? Hvala! Torej odpiram vprašanje na predlog Odredbe o začasni delitvi prometnega režima na Jelovškovi ulici. Želi kdo zastaviti vprašanje? Vprašanj ni. Odpiram razpravo, želi kdo razpravljat? Razprave ni. Zaključujem razprave in začnemo z glasovanjem. Najprej dajem na glasovanje amandma št. 1. Besedilo amandmaja št. 1 je uvodničar prebral, tako da ga jaz ne bom še enkrat biral, zato dajem na glasovanje predlog: »Sprejme se amandma št. 1«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj pa še glasovanje o predlogu sklepa k odredbi in sicer: »Sprejme se Odredba o začasni ureditvi prometnega režima na Jelovškovi po pripravljenem besedilu z vključujočim amandmajem«. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 21 za

## **12. točka dnevnega reda: Predlog Dopolnitve in spremembe Odredbe o prometni ureditvi Stare Ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih v Občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprememba odredbe oz. Odredba o začasni ureditvi prometnega režima na Jelovškovi sprejeta. Zaključujem 11. točko in začenjam z 12. točko: Predlog Dopolnitve in spremembe Odredbe o prometni ureditvi Stare Ceste in uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih Občina Vrhnika. Razlaga oz. uvodno obrazložitev je bila podana praktično k prejšnji točki, tako, da je bilo vse povedano, zato jaz tukaj izjemoma ne bom povabil uvodničarja g. Trevna. Besedilo te odredbe je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Povedano je bilo tudi že, da je bil naknadno z dodatnim gradivom posredovan amandma št. 1, ki govori o črtanju člena v

predlagani dopolnitvi, tako da mislim, da je primeren čas, da odpremo vprašanja. Želi kdo kaj vprašat pripravljavce glede te odredbe? Ne. zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Razprave... ja g. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz sem že večkrat poudaril, če gledamo danes prometni režim na Stari cesti, ugotovljamo, da je iz sredinske črte na vsako stran označena bela črta ali pa tista slaba, točno po sredini, ne glede na to, koliko prostora je.

Dr. Marjan Rihar:

G. Sluga, ta zadeva ni predmet današnje obravnave. Imamo odprte člene v odredbi in razprava se vrši samo na predlog dopolnitve in sprememb. To pa ostane za svetniška vprašanja in pobude. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz bi dal pa samo predlog pri obrazložitvi členov točka 2. In sicer, bi dal predlog, da se zadeva, ne da avtobus parkira za bencinskim servisom, kot je tukaj omenjeno, ampak bi dal predlog, da se avtobus ustavi pri gostilni Simon na Jelovškovi ulici, kjer je dovolj prostora in bi bilo tudi dovolj varno. A sem zamudil?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Mišič! O parkiranju avtobusa smo že izglasovali z 19. glasovi za pod prejšnjo točko in avtobus parkira ob bivši tržnici na označenem mestu. Tako da parkirišče je urejeno tam. Tukaj gre pa samo za črtanje tega člena. Želi še kdo razpravljat? Ne? zaključujem razpravo in dajem na glasovanje najprej amandma št. 1 in sicer gre za to, da se črta 2. člen dopolnitve, imate v gradivu. Torej na glasovanje dajem predlog: »Sprejme se amandma št. 1.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Sedaj pa dajem še na glasovanje predlog sklepa: »Sprejme se Dopolnitev in sprememba Odredbe o prometni ureditvi Stare ceste in o uvedbi časovno omejenega parkiranja na javnih parkiriščih Občina Vrhnika, z upoštevanjem sprejetega amandmaja.« Prosim za glasovanje.

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 20 za

### **13. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in poslovnih stavb v najem**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je predlog ... s tem so spremembe in dopolnitve odredbe sprejete. Zaključujem 12. točko. Začenjam s 13. točko: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in poslovnih stavb v najem. Uvodno poročilo podal ga. Červek, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Prosim!

Erika Červek:

Glavni razlog spremembe tega pravilnika je formalna ureditev oddajanja upravnih prostorov v občini po dnevih oz. po urah in način določanja najemnine tovrstne oddaje. Saj naveden pravilnik predvsem opredeljuje dolgoročni najem poslovnih prostorov in poslovnih stavb, ki so v lasti občine Vrhnike, ter uskladitev pravilnika s spremembami področne zakonodaje. Spremembe so predvsem naslednje: 1., 2., 3. in 5. člen Pravilnika o spremembah določa uskladitev z področno zakonodajo. 4. člen omogoča kratkoročno oddajo upravnih prostorov občine, ter način izračunavanja najemnine. 7. člen pa določa tudi nadzor nad uporabo poslovnih prostorov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog pravilnika je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Ne? Hvala! Torej odpiramo vprašanja na predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in stavb v najem. Želi kdo zastaviti vprašanje? G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Zanima me kolikokrat do sedaj se je že pojavil interes najema prostorov, o katerih danes razpravljamo? Če se je že pojavil? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Červek, dajte odgovor prosim!

Erika Červek:

... normalno uredimo z tovrstnim pravilnikom oddajanje ter tudi določanje višine najemnine. Predvsem je interes po oddajanju sejne sobe v občini in sicer se uporablja za razne seminarje, raznovrstne delavnice, velik interes je Zavod za zaposlovanje. Je pa takole, kaj jaz vem, ... ne moremo reči, da je to 10-krat 15-krat na mesec, ampak se pojavi kar enkrat, dvakrat na mesec.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo zastaviti vprašanje? G Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Mene zanima v 4. členu v prvem odstavku zadnji stavek opredeljuje, da se v strošek najemnine vključujejo tudi obratovalni stroški. Mene pa zanima na kakšen način, se bo izračunavala najemnina za najem prostorov tukaj v tej upravni stavbi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Boste pojasnila ga. Červek!

Erika Červek:

... sedaj se je izračunalo po dnevih oz. po urah teh prostorov, določeno na podlagi določenih parametrov in sicer so to bili obratovalni stroški določenega leta. Glede na to, se je določil pavšal najemnine in potem opredelil z sklepom. Čisto odvisno pa je, sicer to je minimalna oz. t.i. neprofitna najemnina, od interesa po oddajanju oz. po najemu tovrstnih prostorov, ker glede na to, se potem določa t.i. profitna najemnina.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo zastavit vprašanje? Ne? Zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Glede na odgovor, jaz nadaljujem vprašanje, pa predlagam potem, da se ta zadnji stavek na nek način preuredi in sicer, da podlaga za izračun najemnine so obratovalni

stroški na osnovi katerih se določa te neprofitne najemnine, vse ostale oblike se pa določajo na podlagi najemnika. Nekaj na ta način, zato ker ta stavek piše tam, kot da je najemnina izračunana in pa da se v njej vključeni tudi obratovalni stroški. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim da oblikujete stališče do tega predloga. Mi pa nadaljujemo z razpravo.

Erika Červek:

Zadnji stavek prvega odstavka 4. člena pravi tako: »Cenik za oddajo poslovnih prostorov vsako leto sprejme župan z sklepom. V strošek najemnine se vključijo tudi obratovalni stroški.« To je bil predlog, ki se je vključil na pobudo članov Odbora za družbene dejavnosti. Seveda lahko to tudi drugače preoblikujemo in rečemo, da je to t.i. neprofitna najemnina, ki vsebuje obratovalne stroške. Vsekakor je tekst, ki ste ga predlagal in tekst, ki je tukaj ...

Dr. Marjan Rihar:

... za predlog sklepa me zanima, če je to res isti tekst. Menite, da je to isti tekst. Prosim, če lahko pojasnite oz. precizirate vaš predlog.

Mag. Edvard Kolar:

Jaz mislim, da ni isti tekst, ker mislim, da če gre za strošek najemnine, zdaj če se tu gre pojasnjevati kaj je v strošku najemnine, ki jo zaračunavamo, ki

jo vi zaračunavate nekemu koristniku oz. uporabniku, potem je treba noter napisat vse, kar se šteje v strošek najemnine in pa tudi ali je najemnina za različne uporabnike različne. Po mojem je boljše, da se sploh ta stavek izpusti. Vsekakor pa to kar piše in to kar sem jaz predlagal ni isti tekst. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ko bom dal predlog sklepa na glasovanje, bo treba imet oblikovan tekst te spremembe, tako da bi prosil, če lahko predlaganje oblikovanje tega teksta.

Mag. Edvard Kolar:

Jaz predlagam, da se ta stavek izpusti.

Dr. Marjan Rihar:

Torej predlog zadnji stavek. Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljat? Razprave ni. Jaz bi samo g. Kolarja opozoril, da mora dobiti 4 glasove za ta amandma. Zdaj, če imate 4 glasove, bom seveda dal to na glasovanje, sicer pa ne. Je še kdo? OK V redu. Napišite potem te predlagatelje. Kdo so bili predlagatelji. Ker ge za glasovanje o amandmaju, dajem najprej na glasovanje amandma g. Kolarja in sicer: Amandma št. 1, ki se glasi: v 4. členu Predloga Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in poslovnih stavb v najem se je prvem odstavku črta zadnji stavek. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 14 za, 2 proti

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je s tem sprejet. Na glasovanje dajem še predlog sklepa: »Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in poslovnih stavb v najem, vključujoč sprejet amandma št. 1.« prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

#### **14. točka dnevnega reda: Pridobitev listine – Občina po meri invalidov**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in s tem tudi predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah. Zaključujem 13. točko. Začenjam 14. točko: Pridobitev listine Občina po meri invalidov. Poročevalka k točki je ga. Červek, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Erika Červek:

V zvezi z predlagano točko bom poskušala na kratko predstaviti postavljene zahteve v postopku pridobivanju listine Občina po meri invalidov, ter že opravljene aktivnosti vseh sodelujočih. Zveza delovnih invalidov Slovenija je 8.12.2005 objavila

razpis za podelitev listine Občina po meri invalidov za leto 2006, ter povabila vsa društva invalidov v Sloveniji, da podajo predloge za občine, ki izpolnjujejo pogoje. Gre se za priznanje občini, ki sprejema in izvaja ukrepe za izboljšanje kvalitete življenja invalidov v njenem okolju. Na naveden razpis je 27.1.2006 Društvo invalidov Vrhnika podalo prijavo za pridobitev listine za Občino Vrhnika. Občine, ki sodelujejo, morajo izpolnjevati naslednja merila: da je utemeljen predlog društva invalidov, kar je Društvo invalidov Vrhnika podalo 27.1.2006, da ima soglasje občine za sodelovanje v projektu. Dogovor o vključitvi je pripravljen in se podpisuje po obravnavi in sprejemu akcijskega načrta na občinskem svetu. Da izvedena občinska okrogla miza z odgovornimi predstavniki javnosti in invalidskimi organizacijami, kar je bilo realizirano 19.4.2006, da sklep župana o imenovanju posebne delovne komisije, v katero so vključeni predstavniki invalidskih organizacij, ki delujejo na območju občine za pripravo analize o položaju invalidov v občini. Sklep o njeni ustanovitvi je župan sprejel 12.1.2006, da ima občina sprejeto analizo o položaju invalidov. Navedeno analizo je pripravilo Društvo invalidov Vrhnika in je v današnjem gradivu, da ima občina konkreten akcijski načrt, kar je predmet današnje obravnave. Akcijski načrt smo pripravili na podlagi že prej omenjene analize, ter Sklep o imenovanju sveta za invalide. Dne 9.5.2006 je župan že sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah Sveta za invalide Občina Vrhnika. Zveza delovnih invalidov

Slovenije je 28.3.2006 pozvala Društvo invalidov za dopolnitev prijave za analizo ter akcijskim načrtom. Ker se je dokumentacije pripravljala, smo jih zaprosili za podaljšanje rokov, kar so odobrili in sicer do 8.6. Z navedenima dokumentoma, ki se sedaj obravnavata, se izpolnjujejo vsa zahtevana merila v postopku pridobivanje listine. Vsi izvajalci, ki so navedeni in ki sodelujejo pri realizaciji tega akcijskega načrta, so podali svoje soglasje, kar je bilo svetnikom predloženo na prejšnji seji občinskega sveta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še enega poročevalca g. Petriča, predsednika Društva invalidov Vrhnika. Želite poročilo? Jaz bi zaradi same logistike prosil, da kar od tam, pa če mu lahko podate mikrofon nekam v bližino.

Janez Petrič:

Dober dan vsem skupaj! Verjetno je za marsikoga tole novo. Občina po meri invalida je pa, da ta projekt teče v Sloveniji že peto leto. To priznanje so že dobile občine Ajdovščina, Vipava, Velenje, Radovljica in Trbovlje. Naš ---- odbor je vse te 3, 4 leta sledil tem stvarim in smo nekje ugotovili, da bi bilo dobro, da tudi naše društvo predlaga našo občino za pridobitev te listine Občina po meri invalida. Zakaj? Smatramo, da je že sedaj bilo dokaj dosti narejenega v korist invalida, moram pa poudariti, ne gre se samo v korist invalida, tu se gre v glavnem za dobro vseh težko gibljivih, težko

pohodnih, tukaj so nosečnice, so starejši občani, so invalidi, so ljudje, ki so trenutni v mavčni oblogi in te, ki ne morejo tako hoditi sem in tja. No in ko smo analizirali to zadevo na Vrhniki, smo ugotovili, da je relativno dosti tega bilo že narejenega. Imamo za pohvaliti, kaj vem, v času županovanja g. Vinka Tomšiča je bilo precej nasprotovanj pri občinskem svetu in je potem to uspelo, da je bila narejena klančina v Mercator, v lekarno, bila je narejena klančina pred banko, smo tudi mi takrat posredovali. No sedaj, hvala bogu, je zdravstven dom krasno lepo urejen. Vse te stvari so tiste, katere nekako uvrščajo Občino Vrhnika, da dobi to priznanje. Žal, ko so obdelovali Vrhniko, za kar imate tukaj tudi te črne bele slike, jaz sem sabo prinesel, mi smo to v barvi delali, tisti, ki so bili na okrogli mizi takrat, ko smo to obravnavali, smo videli to, na teh črno belih se ne vidi tako v redu, je le še dosti t.i. črnih točk ali pa sivih lis na Vrhniki, ki onemogočajo te težko mobilne pri vseh teh stvareh. Mi smo teh stvari poslikali nekaj. Žal vse stvari se ni dalo. Žal se tudi na tisti okrogli mizi, ki je bila samo uro in 50 minut, ni dalo vse te stvari obravnavati. Želeli bi, da se s tem akcijskim načrtom kot je, ga. Črvečkova je rekla, da so v glavnem že vsa soglasja pridobljena za to, s strani teh, ki so odobreni ali omenjeni, da bi občina ----- - ta občinski svet pristopil k temu, da da tudi on soglasje. So stvari, ko vemo, da se ne bodo mogle urediti v enem letu, mislim, da so časovno nizko opredeljene v koliko letih naj bi se te stvari naredile. Ker je nekaj zelo takih objektov na

Vrhniki, ki močno ovirajo te težko gibljive, težko pohodne. Prav sramotno je nameščen Center za socialno delo na Vrhniki, kateri je res težko dosegljiv za marsikoga. Vemo, da je treba nositi dohodnino. Vsi te ljudje ----- Davčna uprava je tudi tako gor visoka po teh stopniščih in ko smo te stvari obravnavali, tudi z g. županom, je bila neka obljuba dolgoročna, da se bodo te stvari verjetno dale urediti in vse te institucije preselile v nižje prostore. No zdaj, če bo to sprejeto, če boste to potrdili, bi potem, saj jaz sem danes že ga. Črvekovi rekel, da je treba opisati, ne samo ta akcijski načrt v Ljubljano poslati, ampak mi smo že imeli eno konferenco v Ljubljani. Žal mi je, ker je g. Kosednar moral že ob pol enih, ali kdaj je odšel, ker dopoldne so bile bolj druge stvari, je bila sprejem spremembe je bila 22, katera tudi enkrat gre v skupno obravnavo, posebno sedaj, ko je ta svet postavljen v popoldanskem delu, je potem bila pa glavna obravnava tega projekta Občina po meri invalida. Moram povedati, da letos 4 občine kandidiramo za to. ----- pravilnik, da 5 se jih zbere v ožji izbor. Trenutno so 4, torej s pojutrišnjem datumom nobena občina ne more več pristopiti. Še ta datum je zategnjen zaradi nas, ker je bil občinski svet sklican 1.6. in smo tako, kot je ga. Črvečkova rekla, uspeli to zamakniti, men se zdi, da skoraj za cel mesec. Zdaj ko kandidiramo za to priznanje Vrhnika, Hrastnik, Žalec pa Ravne na Koroškem. Kolikor mi je znano, vem, da Hrastnik ni še dokumentacije oddal, da je tudi okrogla miza pri njih zelo slabo uspela, tako da

Hrastnik je že praktično odpadel, da nekatere indicije kažejo, da bi bila Vrhnika skoraj sigurno tista, ki bi to priznanje dobila za leto 2006. To je kvečjemu ----- . Druge take stvari ----- bi pa rad videl, včeraj je bilo dosti poudarka, da mora biti to finančno vse ovrednoteno. Jaz sem danes s to ga. Červekovo po telefonu kontaktiral, rekel, ko se bo enkrat ta dopis delal, da je le treba prikazati, pa finančno ovrednotiti ureditev zdravstvenega doma v zadnjem času. Zelo lahko sem ----- takrat, to je tudi za invalida, ta pločnik, ki je bil na Logu narejen, ki je bil Drenovem Griču, ki se zdaj dela in da se te stroški prikažejo, ker to je za pešce, to je za invalide, ker ogromno se da, je poudarek na tem koliko je občina v te stvari že finančno naložila. Ja pa res, da se z zadevo mudi, ----- ----- pojutrišnjem oddat. Vodje tega ----- vodja projekta je, ga vodi naša zveza – Zveza za delo invalidov Slovenije. Predsednica komisije je pa ga. Zora Tomič, ki je bila tudi včeraj prisotna in sem danes zvedel, da če je res že ----- ----- --- ta dokumentacija vse skupaj spravljena. Torej tega datuma 8.6. se moramo držati. Jaz sem se dogovoril, da bom ob 5ih zjutraj ----- prinesel, ker v četrtek ne morem, imamo težke invalide na poti, da bi ta zadeva bila sprejeta. Zdaj, če ima kdo kakšno čisto konkretno vprašanje lahko vpraša. Mi smo, ko smo te programe delali, smo svoje mišljenje zraven napisali, napisali kje je v redu, kje ni v redu, kaj je narejeno. Če ima kdo še kaj za vprašati sem na razpologo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno pojasnitev! Pridobite listine Občine po meri invalidov je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Ne? Odpiram vprašanja. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! V bistvu ni vprašanje, ampak samo en komentar na izvajanje gospoda. V bistvu omenil je, da je bil občinski svet proti klančini v zdravstveni dom, če se jaz kaj prav spomnim.

Janez Petrič:

Lekarno

Peter Mausar:

V Lekarno, a ne? Ampak, kolikor se jaz spomnim, bil sem takrat v občinskem svetu, občinski svet ni bil proti, ampak je v bistvu bil tukaj problem v izvajalcu, o spomeniku in tam se je v bistvu mogoče stvar kaj zapletla, se jaz točno ne spomnim. Samo absolutno pa ni bil proti temu, da se klančina kot taka izvede.

Janez Petrič:

... župan g. Vinko Tomšič me je poklical. Je rekel: »Daj poskušaj pridobiti koliko je na Vrhniki vozičkarjev. Svetniki zahtevajo koliko vozičkarjev je, ali je to za toliko. Če je premalo vozičkarjev, to ne bi bilo.« Mi smo odgovorili, da tu ne gre samo za vozičkarje, da se gre za vso to populacijo, ki sem jo prej naštel. In ko smo to pismo napisali,

sem jaz potem v enem poročilu bral, da je g. Igor Novljan rekel: »Pismo Društva invalidov ima svojo težo.«

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Klančina v lekarni je narejena, tako da jaz ne bi ... bi prosil, da so vprašanja namenjena tematiki, ki je aktualna sedaj, torej kaj je treba še narediti oz. o vsebini, ki jo imate v gradivu. Če bi zastavil kdo kakšno vprašanje še? Ne? zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Razprave ni. Je. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Jaz sem bom ... zelo na kratko bi povedal. Včeraj sem res mogel tam okrog enih oditi, ampak sem pa kljub temu vesel, da sem lahko v dopoldanskem delu sodeloval, pa na tem kongresu. Namreč včeraj so predstavili agenda 22, ki pomeni nekako navodila za načrtovanje invalidske politike za lokalne oblasti v 22. točkah nekako. Moj vtis je ta, da s tem projektom, ki smo se ga lotili letos, da smo nekako na dobri poti. Smo na pravi poti, smo na tej poti, kot jo predvideva tudi Evropa, tako da jaz samo lahko rečem to korajžo naprej po tej poti in to je to.

Janez Petrič:

No, če lahko to samo dopolnim, samo toliko, do koliko je bila ----- ta agenda 22, ki je dejansko projekt 22, sta bila prisotna ... ----- pa predstavniki iz Danske in lahko rečem, da so se o

teh poteh, kakor je zdajle skozi to agendo za stalno, v Sloveniji pa tako kot naša društva delajo, da sta bila dejansko zelo zadovoljna in so v glavnem nekje komplementi na delo naših društev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Petrič za dodatno pojasnilo. Želi še kdo razpravljat? G. Sluga!

Anton Sluga:

Čisto na kratko, če paše zraven, ampak ugotavljam, glede s tega ven zaradi klančin oz. zaradi dostopa blokov. To je pa na Vrhnikih, dostopa pa ni za starejše ljudi, kakor tu notri piše. Letos smo dobili prvi blok na Vrhnikih, ki ima dvigalo in zdi se mi, da bi bilo potreba tudi za najprej sprejet, da se tudi v nižjih blokih delajo dvigala, ravno zaradi takih starejših in pa invalidov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljat? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Zelo na kratko. V svetniški skupini Liberalne demokracije smo veseli, da je do tega akcijskega načrta prišlo. Podpiramo ga in bomo seveda za njega tudi glasovali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kdo? Razprava. Če ne zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: »Sprejme se Analizo o položaju invalidov v Občini Vrhnika, ter Akcijski načrt za izboljšanje položaja invalidov v Občini Vrhnika.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 21 za

### **15. točka dnevnega reda: Analiza in poročilo o delu Podjetniškega centra Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet in zaključujem 14. točko. Začenjam s 15. točko: Analiza in poročilo o delu Podjetniškega centra Vrhnika. Prva poročevalka k točki je ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je na aprilski seji lanskega leta sprejel 4 sklepe v zadevi Projekt Podjetniški center Vrhnika in sicer, da se izvajanje projektov Pospeševalnega centra za razvoj za malo gospodarstvo odvija preko Centra za razvoj malega gospodarstva. Zadnji sklep je bil, da se sredstva za delovanje oz. poskusno delovanje zagotovijo z rebalansom proračuna. Ker je bil rebalans proračuna sprejet šele konec leta – novembra in smo ocenili, da to ni primeren čas za

ustanavljanje oz. odpiranje podjetniškega centra, smo sredstva zagotovili v proračunu za leto 2006. Sprejet je bil tudi sklep, da se sodelovanje prične s poskusnim delovanjem in sicer v trajanju 4. mesecev po dve uri na teden. Potrebno je povedati, da je bila podpisana pogodba in sicer štiri partitna. Podpisale sta jo Občina Vrhnika in Občina Borovnica. Občina Vrhnika zagotavlja sredstva za 2 uri delovanja centra na teden, Občine Borovnica za eno uro delovanje centra, tako da je center dejansko odprt en dan na teden in sicer 3 ure. K pogodbi je pristopila tudi Območno obrtna zbornica Vrhnika, ki brezplačno zagotavlja prostore in pa opremo za delovanje podjetniškega centra. Sprejet je pa še sklep, da se po treh mesecih delovanja opravi analiza in sprejme odločitev, ali se z delovanjem podjetniškega centra nadaljuje ali ne. Zato smo danes tudi tukaj in obravnavamo to točko. Kot je bilo že izpostavljeno v razpravi občinskega sveta lanske leto aprila, je težko poiskati neke merljive kriterije in oceniti ali je delovanje centra uspešno ali ne. Odločili smo sem, da pripravimo anketo med tistimi, ki so podjetniški center obiskali. V obdobju 3. mesecev od 1. februarja do 30. aprila je podjetniški center obiskali 17 oseb, od tega jih je bilo 14 iz Občine Vrhnika. Pripravili smo kratek vprašalnik in zaradi ocene, da bi se obiskovalci slabo odzivali na pisno pošiljanje vprašalnikov, smo anketo izvedli telefonsko. Odziv je 100%. Zdaj bi pa jaz samo v parih točkah pri vsakem vprašanju povedala kakšni so bili odgovori. In

sicer kje so izvedeli za podjetniški center? Najpogostejši odgovor je bil drugo, vendar so se tukaj pod drugo pojavljajo različni odgovori, tako, da lahko kot najuspešnejši medij označimo Naš časopis in pa sledi internet. Največ obiskovalcev se je na center obrnilo po potrebi po informaciji, navsetu in pa zaradi vključitve v program vaučarskega svetovanja. S storitvijo Podjetniškega centra Vrhnika ni bila zadovoljna samo ena oseba, 13 se jih delno strinja s trditvijo, da so dobili koristno informacijo oz. nasvet, ostalih 13 pa ji bilo s storitvijo zadovoljnih. Preseneča podatek, da kar 65% anketirancev podobne pomoči ne bi šli iskati v Ljubljano. Tukaj je potrebno povedati, da je podjetniški center z vaučarskim svetovanjem zaradi sistema države pričel šele v aprilu 2006, tako da bi sedaj se verjetno ta odstotek bistveno znižal, kajti podjetniki so pripravljani iti po vaučer tudi na drugi konec Slovenije. Vsi pa so bili mnenja, da na Vrhniki potrebujemo podjetniški center. Glede na vse to navedemo, ocenjujemo delovanje podjetniškega centra pozitivno. Potrebno je poudariti, da se bodo učinki pokazali na daljši rok in vsekakor vidimo priložnost, da se podjetniški center razvija tudi v bodoče. Ker je v projektu tudi Občina Borovnica, bodo tudi oni odločali o nadaljevanju, vendar ne glede na to predlagamo, da Občina Vrhnika zagotovi sredstva za delovanje podjetniškega centra za dve uri na teden še za obdobje do sprejetje proračuna za leto 2007 in da se odločitev o nadaljevanju sprejme pri sprejemanju proračuna

za leto 2007. Poročilo o delu podjetniškega centra bo podala ga. Elina Štruc, ki v bistvu tudi ima kontakt oz. dela na podjetniškem centru ga. Vadnjal, ki je direktorica Centra za razvoj malega gospodarstva, pa se je zaradi službene poti v tujino opravičila. A bi zdaj kar še gospa?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Ga. Štrucova prosim, da pridete zagovornico!

Elina Štruc:

Lepo pozdravljeni tudi z moje strani. Jaz bi povedala, da oz. povzela na kratko to poročilo, ki ste ga prejeli v gradivu. Podjetniški center deluje od meseca februarja. V gradivu ste prejeli trimesečno poročilo. Kot je razvidno s poročila smo namenjeni predvsem potencialnim podjetnikom, ki razmišljajo o ustanavljanju podjetja. Namenjeni smo podjetjem in pa tudi kmetom oz. prebivalcem iz podeželja. Ustanovljeni smo bili z namenom treh glavnih nalog: eno je informiranje podjetnikov, drugo je svetovanje, tretje je pa posredovanje oz. pomoč pri iskanju ugodnih virov financiranja. Ob pričetku podjetniškega centra oz. ob sami otvoritvi, smo poslali na približno 600 naslovov poziv oz. dopis za vključitev v bazo podjetij, kjer informiram podjetja o aktualnih javnih razpisih, o spremembah zakonodaje, o ugodnih virih financiranja, tako da sedaj beležimo čez 220 podjetij iz področja Vrhnike in Borovnice. Sproti

seveda vključujemo nove, katere redno tedensko informiramo. Najpogostejša vprašanja, ki so se pojavila na podjetniškem centru, se delijo na dva segmenta: prvo so vprašanja, katere izpostavljajo podjetniki. To so subvencije, finančne vzpodbude, potem so tukaj javni razpisi, ki so odprti in pa program vaučarskega svetovanja. Potencialni podjetniki pa seveda najbolj vprašujejo po ustanavljanju podjetij, po pogojih za opravljanje določenih dejavnosti, pa zaposlovanju in podobnem. V tem času smo izvedli tudi dvodnevni uvodni podjetniški seminar, ki je bil namenjen predvsem podjetnikom začetnikom, predvsem tistim, ki šele razmišljajo o podjetništvu kot o lastni karieri. 20 udeležencev je bilo takrat prisotnih in po anketi, ki smo jo dali na koncu je bil odziv pozitiven. V tem času smo izvedli tudi podjetniško delavnico na osnovni šoli, predvsem za spodbujanje kreativnosti te podjetniške miselnosti v sodelovanju z obrtno zbornico, tako da smo tudi obiskali obrtnika v bližnji coni. Ta interes, se pravi za podobne aktivnosti oz. podjetniške delavnice na osnovni šoli, je izkazala tudi osnovna šola Log – Dragomer. To smo izvedli na osnovni šoli Martina Slomška. Na centru je bilo v tem času samo 17 obiskovalcev. Zavedati se moramo, da smo tedensko prisotni tam 3 ure, da je to popolnoma primerljivo oz. dobro v primerjavi z izpostavami, ki jih imamo v Domžalah in v Logatcu in tudi kot je tudi ga. Maja povedala, je program vaučarskega svet tisti, ki je tudi zelo aktualen, tako da že sedaj v bistvu beležimo porast obiskovalcev.

Sama anketa je pokazala, da so ljudje v veliki večini zadovoljni s storitvijo oz. z neko informacijo, ki jo dobijo na centru. Da dobijo v večini tisto, po kar so prišli. Kličejo in pridejo na center. Nekako razumemo, da si lokalnega podjetniškega centra v svojem okolju tudi želijo. Toliko bi imela jaz za enkrat. Najlepša hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodni poročili! Poročilo o delovanju Podjetniškega centra na Vrhniki je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Hvala! Torej odpiramo vprašanja na poročilo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz bi samo gospo vprašal, ker je podala naveze in poročilo, delo pa nikjer ni videno, nobenega finančnega poročila, se pravi koliko je to Občino Vrhnika stalo, če se prav spomni, je bilo to rang 600, 700.000 SIT, pa efekt. Kaj od teh 17 .... kaj se je zgodilo z njimi. To za enkrat, v razpravi bom pa te podatke izkoristil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanja! Ga. Štrucova boste odgovorila!

Elina Štruc:

Zdaj teh 17 obiskovalcev, ki so prišli na center, 10 od teh so bili podjetniki, 7 mislim, da je bilo

potencialnih podjetnikov. Izmed potencialnih podjetnikov je 5 takih, ki se bodo v kratkem samozaposlili, ena oseba se je že samozaposlila oz. večina izmed teh ima 6 mesečni pogodbeni rok, ker so se posledično, ko se je program vaučerskega svetovanja začel izvajati, tudi vključili v program in imajo iz naslova te pogodbe 6 mesečni rok za realizacijo samozaposlitve, kar pomeni, da se bodo izpisali iz Zavoda za zaposlovanje oz. rešili svojo brezposelnost. Kar se tiče podjetij, smo tudi preko vaučerskega svetovanja ali pa prek informiranj kot takih, podjetjem posredovali informacijo v smislu finančnih produktov, se pravi Slovenski podjetniški sklad razpolaga s finančni produkti, ki so ugodnejši, kot so na banki, tako da se tudi preko vaučerskega svetovanja javljajo na tovrstne vzpodbude. Drugo so javni razpisi, kamor se javljajo, tako da tukaj jim skušamo pomagati. Kar se tiče finančnega dela, Občina Vrhnika prispeva, mislim da 180.000 SIT na mesec, verjetno me bo Maja popravila, če ... pardon 170.000 SIT, ostalo razliko do 250 prispeva Občina Borovnica. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! V zvezi z financiranjem bi jaz imel vprašanje in v zvezi z poročilom same Obrtne zbornice, ker ta mislim, da je ključna. Ona bi najbolj točno vedla ali so te storitve potrebne oz.

ali so uporabne za obrtnike, če se bo ----- preučuje še podjetja, potem bi tukaj pričakoval, da se vključi v ta sistem tudi Gospodarska zbornica tako glede strokovnih razmišljanj, kot tudi financiranja. Nimam nič proti, da ta center obstaja, samo mislim, da bi financiranje bilo pa bolj potrebno enakomerno razdeliti na porabnike. Ker kakor jaz poznam stvari, sredstev je zadosti, tako na Gospodarski zbornici, kot na Obrtni zbornici. Tudi skladi so polni, to se pravi skladi za izobraževanje pri Obrtni zbornici, tako da mislim, da bi tudi predstavnik Obrtne zbornice mogoče kaj povedal v zvezi s tem, ali so ta moja razmišljanja pravilna ali ne. Ker so pa tudi koristniki v glavnem obrtniki, mislim, da bi tudi ta uporabnik ... mogoče se mi kot občina preučujemo samo za tiste, ki se nekako pripravljajo in iščejo šele, večina pa mislim, da bi mogla se financirati s teh področji. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi za odgovor zaprosil najprej ga. Štrucovo na tisti del, ki se direktno nanaša nanjo, za drugi del bi pa prosil g. Sumina, ki je bil nedavno predsednik Območne obrtne zbornice Vrhnika, katero pa mislim, da je tudi na samem Upravnem odboru obravnavala to poročilo. Prosim najprej ga. Štrucova, izvolite!

Elina Štruc:

Hvala za besedo! Zdaj, kar se tiče podpornih institucij, ki so prisotne, je dejstvo, da jih je več,

kar se pa tiče storitev oz. konkretnih podpor, informacij in ostalih aktivnosti, je pa teh bistveno manj. Zdaj, že na samem Odboru za gospodarstvo je bilo izpostavljeno to, kako je naše sodelovanje z Obrtno zbornico in smo razložili, da tukaj je kvečjemu dopolnjevanje. Obrtna zbornica je tista, ki predvsem je namenjena obrtnikom, ne razpolaga v tolikšni meri s podjetniki, ki opravljajo neobrtne dejavnosti. So nekako odrinjeni stran. Tudi ko se z njimi ugotavljamo, da Gospodarska zbornica Slovenije je nekako ustanovljena oz. si z njo lahko pomagajo predvsem veliki sistemi, mi pa kot taki, se pravi kot podjetniški center smo namenjeni predvsem majhnim mikro podjetjem, tam nekje do 10 zaposlenih. Se pa strinjam, da bi to bilo potrebno bolj poenotiti, ampak to je verjetno že drugo vprašanje. Ali je bil še kaj?

Dr. Marjan Rihar:

Ste vi odgovorila, zdaj bi pa še g. Sumino zaprosil za odgovor!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Kaj posebnega nimam za dodat. Torej v času mojega mandata, mimogrede to omenim, nismo te analize o Obrtni zbornici delali. Kako je danes, ali je Upravni odbor razpravljajal ali ni, pa nimam informacij. Lahko iz svojega zornega kota rečem, da se dejavnost podjetniškega centra in pa zborničnega sistema po moji oceni kar v redu dopolnjujeta ali pa dopolnjujejo. O učinkih je pa pravzaprav zelo težko govoriti in mislim, da niso

odvisni samo od aktivnosti ali pa vsebine dela samega podjetniškega centra in ljudi, ki dajejo ustrezne usluge, ampak je to treba obravnavati v odnosu na splošno gospodarsko situacijo v nekem okolju. Dejstvo je, da se gospodarska situacija nekoliko slabša na različnih segmentih gospodarstva in seveda tukaj je pa vprašanje, če lahko to z aktivnostjo nekega takšnega podjetniškega centra premostimo. Zneski sami in to, kar proračun namenja za dejavnost centra, seveda te številke, ki so v teh treh mesecih pač jih je škoda omenjat 17 ljudi, ampak jaz sem tudi na Odboru za gospodarstvo, finance in proračun rekel, če se od teh 17-ih, če dobimo enega, ki se bo začel s podjetništvom ukvarjat in ki bo čez leto ali leta uspešen podjetnik, je ta vložek lahko poplačan. Strinjam se z razmišljanji kolegov in bi rekel v splošnem mnenju, da je teh podpornih centrov, služb, agencij in ne vem še s kakšnimi imeni se pojavljajo, v Sloveniji jih je pravzaprav preveč. Mislim, da bi bilo treba tukaj marsikaj racionalizirati. Se pa vsako leto z novimi ministri ali pa z novimi organi znotraj posameznih ministrstev cel sistem menja, dopolnjuje, spreminja in podobno in to samo ovira neko uspešno delo. Kar zadeva financiranja, kar je kolega Pavle Caserman omenil, mislim, da je težko pričakovati, da bo takšne dejavnosti financirala ali Gospodarska zbornica ali Obrtna zbornica. Preprosto je treba razumeti tiste, ki v zbornici ta finančni potencial oz. fond ustvarijo, to je članarina, ki jo plačujejo predvsem zaradi sebe, ne

zato, da na nek način celo lahko financirajo svojo konkurenco, ki se v končni fazi lahko izkaže. Ampak ne glede na to, vsaj v mojem času delovanja v zbornici, smo tako mišljenje nekoliko na stran dajali, ker mislimo, da več obrtnikov, več podjetnikov, večja zbornica, močnejša zbornica ima tudi nek boljši imidž, večji vpliv v okolju. Ljudje razmišljajo o tem področju, skratka v tem smislu, mislim, da se lahko ta vložek nekako pokompenzira. Moje mnenje je, da je obdobje bilo zelo kratko in to kar je v sklepu v bistvu predlagano, bi tudi sam podprl, da se za eno obdobje še podaljša in da se na neko daljše obdobje ocenjujejo učinki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za izčrpen odgovor! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Zaključujem vprašanja in odpiram razpravo. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Jaz sem bil že na eni izmed prejšnjih občinskih svetov proti temu, da se kar nekaj plačuje. Kar nekaj plačujemo, pa kar nekaj plačujemo. Glejte saj, četrti ki pri anketi, ta anketa je fenomenalna, veste, to je ... že to je vredno tistih 150.000 SIT, ki jih plačujemo. Po vaučer nasvet informacijo bi šel tudi v Ljubljano, ker 11 anketirancev je bilo mnenja, da podobne pomoči ne bi šli iskat v Ljubljano. Zelo so podjetni. Tudi informacije ne bi šli iskat v Ljubljano. Informacije se gre iskat v Ameriko, če je treba it. Mislim, to je

katastrofa. To je ena zadeva. Druga zadeva: na Vrhniki potrebujemo lokalne podjetniške centre. Seveda ga potrebujemo, samo vprašanje je kdo bo plačal, a veste in teh 11, pravzaprav teh 17, spet bom bil proti, da plačujemo to, dajmo jih s taksijem peljat. Tisti, ki se bo prijavil, ga s taksijem občina na občinske stroške pelje v Ljubljano k strokovnjakov in tam jim naj pa razložijo, kaj jim gre. To je ena zadeva. Druga zadeva: štiri leta sem že solastnik ene zelo visoke tehnološke firme in sem se na vse kriplje, 3 leta sem se trudil, da bi omogočili, ne da bi od države kaj dobili, ampak dobil neko pomoč v smislu ugodnega kredita, ne da bi mi kaj država dala, ampak, da bi me od začetka, ko smo začeli posel delati, ker pač smo imeli slabo boniteto, pravzaprav je nismo niti imeli, pri banki nismo dobili niti kredita. Ne da se dobit v tej državi kredita. Ne da se ga dobit, ker vam tako naredijo, vedno tako naredijo, da ne pridete s pogoji skoz. Ali ste premlada firma, pa ne greste skoz ali ste prestara firma, ali imate prestare strokovnjake ali so prehitro diplomirali, ali so prepozno diplomirali. Nas so vedno tako naštimali, to ministrstvo ima sedež v Mariboru, da nikoli nismo dobili nič. Skratka že takrat sem razpravljal, da mi ni jasno zakaj to obstaja. Kdor je podjeten, gre lahko v knjižnico, gre na internet, si pridobi informacije preko interneta, kaj za svojo podjetnost mora imet, potem pa se mora malo obrnit okoli sebe, to je ena zadeva. Druga zadeva je pa ta, mi moramo spremenit šolski sistem, šolski sistem mora vzgajat ljudi, da se razmišlja

podjetno in človek ali je podjetnik ali ne, to se s tem rodiš, tako da neko svetovalna služba, ko je nekdo brez službe ostal, pa je bil nek delavec in gre na nek center, da mu oni svetujejo. To je za mene metanje denarja skozi okno. Pa še eno stvar bi vam rad povedal za na konec: tisti, ki je napisal knjigo kako obogateti, je na koncu obogatel s tem, ko je prodajal te knjige, ne pa z biznisom. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Jaz bom podprl, da se to nadaljuje, ker mislim, da teh par mesecev ne pokaže tiste prave slike. Pogrešam pa tisto, kar sem že prej omenil pri vprašanih. Pričakujem, da se bodo do konca, če bomo to potegnili do konca leta, vsaj dobila informacija ali so zainteresirani ostali v tem krogu uporabnikov teh storitev tudi z sofinanciranje, ker mislim, da tudi mi kot občina nismo dolžni, da čisto vsem vse usluge zdaj dejemo in pripeljemo tukaj. Še posebej, ker vem, da so sredstva, tako na Gospodarski zbornici, kot na Obrtni zbornici so sredstva za ta namen namenjena in se ne porabljajo. Ostajajo, se jih daje na banko, se jih obrača, se ustvari ... tudi nenamensko troši, tukaj pa mislim, da bi bilo potrebno ... mislim, koristno uporabljena in jaz vidim le, da bi se Območno obrtna zbornica bolj aktivno vključila v to. Saj to so

njeni bodoči člani, tisti, ki bodo čez leta dajali zasluge in članarino tej zbornici. Tako, da ne vem, jaz le vidim tukaj bolj aktivno vlogo, pogrešam bolj aktivno vlogo same zbornice, tako da jaz le upam, da bomo med tem časom spoznali, da je to potrebno in da bodo pristopili tudi kvečjemu k financiranju. Se pa strinjam, da del tega financiramo tudi s proračuna, ampak manjši del. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Imamo še dva razpravljavca. Vključila se je že v to ga. Štrucova, jaz zdaj predlagam, da se vključi na konec k tejle razpravi, da pove zadevo potem. Torej naslednji, ki se je prijavil, g. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Glede na razpravo in pa glede na nejasnost poročila Občinske uprave, da center pač ni uspešen, bom težko podprl to. Kar se pa tiče tega, da bo pa glede na novo nastale razmere do Občine Borovnice, se ne bo vključila pri plačilu tega, mislim, da bi morali ta strošek odšteti in pa jasno se tudi pridržujem kolegu Pavletu, da občina ne bi smela plačevati celotnega zneska iz proračuna. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala lepa za besedo! Zdaj na podlagi razprave, ki poteka, jaz bi se nekako probal orientirat. Glede na to, da je bilo 17 anketirancev, kar predstavlja približno 3% od 600 naslovov, s tem da tudi to ni čisto točna cifra, ker smo slišali, da 10 od teh sploh ni podjetnikov še, ampak da bodo, bi jaz predlagal, ker tudi jaz se strinjam z dosedanj razpravo, da v bistvu bi mogel biti interes s strani podjetnikom, ker se njim ustvarja neko prijazno okolje, v katerem se bodo bistveno lažje razvijali ali pridobivali informacije ali kar koli. In pa tudi jaz sem mnenja, da se te zadeve ne bi smelo v kompletu sofinancirati iz proračunskih sredstev. Predlagam, da se naredi, glede na to, da so že delali anketo in da so dobili 10% odzivnost, da ponovijo anketo v tem podjetniškem centru in enostavno podjetnike vprašajo ali je njihov interes, da je ta podjetniški center tu. Odzivnost naj se nastavi nekje vsaj na 50% in pa dodatno naj se povpraša, če njihov interes je, da tu obstaja ta podjetniški center, ali so ga pripravljene v nekem deležu, z neko članarino ali nekimi donacijami sofinancirati. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, da zdaj se vključi ga. Štrucova, da odgovori, potem pa še ga. Dremlova. Kar ga. Štrucova najprej!

Elina Štruc:

Hvala za besedo! Jaz bi se navezala na prejšnjega govornika, ko je pač razlagal, tisti, ki so podjetniki lahko večji interneta in tovrstne komunikacije, da so lahko iznajdljivi. Mislim, da se pričakuje od njih, da so iznajdljivi, s tem se jaz ne morem strinjati oz. vsaj ne v celoti. Podjetniki, ki prihajajo k nam na center, so različnih profilov, različnih rangov, različnih predznanj. Vsak ki začena ali pa podjetnik, ki je majhen podjetnik, se dandanes od njega zahteva ogromno nekih znanj. Vemo, kako se spreminja danes naša davčna zakonodaja, tako da je nemogoče, da vse te spremembe nekdo spremlja in da se lahko učinkovito tudi obrača na trgu. Tako da tukaj je naše glavno poslanstvo, da te ljudi informiramo, ker dejansko to najbolj pozdravljamo, da imajo neko inštitucijo kamor se lahko obrnejo in dobijo vse te stvari na enem mestu. Toliko bi imela za enkrat. Kar se tiče pa verjetno financiranja, bo pa ga. Maja Dremelj povedala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Dremlova, prosim mogoče pojasnitev na tisto, mislim, da je bil nek nesporazum.

Maja Dremelj:

...Borovnica mogoče, g. Mattiasu občina Borovnica zadeve še ni obravnavala. Tako da se bodo oni odložili. Kar se tiče stroškov Občine Vrhnike ostane nespremenjen, s tem, da kot je bilo že rečeno potem podjetniški center ne bi deloval, če bo ta občinski svet zadevo potrdil, bo

podjetniški center deloval 2uri na teden, kar financira Občina Vrhnika. Vira, ki ga financira trenutno Občina Borovnica ne bo. To pomeni, da bo storitev še vedno v enakem obsegu kot je, s tem da bo 2 uri. Strošek za občino ostane nespremenjen. Kar se tiče, mogoče bi še g. Lončarju dodala: Občina Vrhnika vsako leto, v skladu s pravilnikom o delovanju finančnih sredstev iz občinskega proračuna sredstev območja Obrtne zbornice Vrhnika. Za pospeševanje razvoja in obrti podjetništva v občini, namenja določena sredstva v proračun. Teh sredstev je bilo lansko leto namenjeni 5 milijonov in pol. Odziv je bil zelo slab. Razdelili smo dejansko, mislim, da je bil 643.000. To pomeni, niti 10% oz. majčkeno manj kot 10% sredstev je bilo porabljenih. Gre tudi za subvencioniranje obrestnih mer. Tako da dejansko odzivnost je bila zelo slaba. Pogoji razpisni so bili objavljeni več kot en mesec, tako, da so vsi se imeli čas pripravljat. Vedo tudi, da vsako leto je razpis, tako, da se lahko prej pripravijo na to. In tudi letos imamo v planu to zadevo in bomo videli, če bo letos odziv kaj večji. Ravno s strani podjetniškega centra, sem danes dobila informacijo, ker je bila pisarna podjetniškega centra danes odprta, da se dejansko nekdo je zanimal za ta razpis kdaj bo. Tako, da ne vem, mogoče bo tudi podjetniški center kaj pripomogel k temu, da bo odzivnost večja. Kar se tiče pa sofinanciranja ostali oz. Obrtne zbornice, zdaj z Obrtno zbornico dejansko sodelujemo pri prostorih, ki jih dajejo brezplačno in

najem o sofinanciranju, se pa zaenkrat še nismo pogovarjali, ampak glede na vaše predloge danes, bomo verjetno sprožili tudi kakšno to vprašanje, če bo zadeva danes potrjena. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Mogoče malenkost replike na vse to. Podatki, ki jih je ga. Maja omenila, so razvidni tudi iz naših poročil proračunskih. Pravzaprav kažejo na neko nespodbudno okolje na tem področju. To pomeni, če nismo uspeli 5 milijonov plasirat med ... torej tega kreditnega potenciala oz. kot subvencije za odobrene kredite pri bankah. To nekaj dolgoročno pomeni. To je katastrofa za naše gospodarstvo, za gospodarstvo v tem okolju. In zdaj v tem trenutku, ko se neka struktura poskuša truditi in pomagati in spodbujati, zaradi teh par 100 tisočakov se mi ne zdi prava razprava. Zdaj, če tam nismo skozi subvencije tega uspeli, pa poskušajmo na nek drug način. Mi se moramo na vse načine boriti, da to gospodarstvo spodbujamo. Navsezadnje tudi naš proračun, ustvarjajo gospodarstveniki. In potem, ko je treba nekaj, v kakršnikoli obliki nazaj dat, smo pa taki kakršni smo. Jaz se na nek način s kolegom Lončarjem in tudi z ostalimi strinjam, ampak poskušajmo narediti in bomo imeli v nekem trenutku čisto vest. Drugače, kar zadeva stanja, še enkrat poudarjam, vsak dan so bolj kritične razmere na tem področju

in če se mojih razprav spomnite, ne vem, že tudi v tem okolju, ne vem, nadomestilo za stavbno zemljišče 20-krat dražje plačujemo kot za stanovanja, za hiše in podobne zadeve. Vodarino, ne vem, skratka en kup stroškov naložimo podjetnikom, zato da nekdo drugi boljše živi. In dajte to malo poizkušat te relacije skupaj spraviti, pa boste videli kje smo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za vašo razpravo je sledilo, da so verjetno te ukrepi, ki jih v okviru zakonskih določil izvajamo, neučinkoviti in da bo treba razmisliti o nečem drugem. Par stvari je bilo podanih, ampak mislim, da to ni zdaj stvar današnje razprave, tako da bi nadaljevali z razpravo. Imamo eno repliko, če se prav ... G. Caserman replika!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Na to izvajanje g. Sumine, da ne bi narobe razumeli. Mi kot občina smo šli nasproti obrtnikom in obrtništvu in smo dali možnost, da se sofinancira regresira obrestno mero. Če obrtniki niso tega spoznali oz. tega ne rabijo, potem mi kot občina nismo krivi, da nekdo zdaj govori, nekdo hoče očitati, da sprejemamo sredstva, vračamo pa ne. Mi smo ponudili, izkoriščeno pa ni. In jaz mislim, da je toliko pozitivne geste, kot jo ima ta občina do področja obrti, mislim, da jih je malo. In tudi sam, ko sem bil obrtnik, sem jo koristil in vesel sem bil, da sem dobil in mislim, ne vem, tukaj mora biti ena druga 'caka' vmes, en problem, da

se to ne koristi. In to je treba poiskati. Kaj blokira koriščenje teh sredstev. Kar se tiče pa tega, tudi jaz se bojim, ne sedaj narobe razumet, tudi mogoče bo kdo mene narobe razumel. Jaz sem bil za to, da se to nadaljuje do konca leta. Med tem časom imamo pa čas, da se dogovorimo o sofinanciranju. Če se izkaže interes obrtništvu, ker vem, da sredstva obstajajo tudi za namene, tudi za izobraževanje je dosti sredstev na skladu in teh par 100 tisoč sploh ne bi pomenilo nobenega stroška. Tako da točno vem, kaj sem predlagal in bi želel, da me tudi vsi prav razumejo in zato sem se oglasil repliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi zdajle zaprosil še s strani uprave ga. Dremeljovo, da pojasni določene zadeve!

Maja Dremelj:

... mogoče edino ga. Štrucova, zdaj ona ni pač direktorica podjetja, da bi ona še kaj povedala, ker projekt poteka tudi v Občini Domžale in je dejansko zaživel po določenem času in pa tudi v sosednji občini Logatec, s katerim se zelo radi primerjamo. In kolikor imamo zaenkrat informacije, je odziv tam še slabši kot pri nas. Zdaj, če ima ga. Štrucova kakšno informacijo o tem.

Dr. Marjan Rihar:

Izvolite ga. Štrucova!

Elina Štruc:

Točnih informacij, koliko je bilo obiskovalcev v Logatcu nimam, kakor sem pa že na začetku povedala, je ta številka primerljiva z začetki v Domžalah konkretno in center v Domžalah se je prijel in delujemo zdaj že drugo ali tretje leto. Mogoče bi zgolj v vednost podala to, da generalna sekretarka Obrtne zbornice Vrhnika je podala informacijo, da je Upravni odbor sprejel odločitev o tem, da se pogodba podaljša, se pravi, da se delovanje centra podaljša. Zdaj kar se tiče tega, da so sredstva na voljo za izobraževanje tudi pri temu skladu delavcev, po mojih informacijah so ta sredstva namenjena zgolj in samo zasebnikom, se pravi tistim, ki imajo status s.p.-ja oz. pri tem zasebniku zaposlenim. Medtem ko ostale pravne oblike tovrstnih spodbud ne morejo koristiti. Toliko bi imela za enkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava naprej. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Predvsem bi rad povedal, da mi je bil vseč ta drugi del, ki ga je posredoval g. Sumina. Jaz mislim, da danes ali pa prej ali slej bo treba eno resno razpravo okoli podjetništva oz. obrti reč tukaj v tem okolju. V pripravi je obrtna cona, ki verjetno bo težko zaživela, predvsem zaradi razlogov, ki jih je zelo lepo povedal bivši predsednik obrtne zbornice. Težave so v odpiranju obrti in tudi v delovanju obrti, ki je močnejša od 10, 15, 20 ali 30

ljudi. Tukaj niso enostavne zadeve in ljudje se ne spuščajo v te stvari. Primerjava z Domžalami, to sploh ne more biti primerjava, ker so Domžale veliko pred vsemi drugimi občinami, ker je pravočasno začela podpirati obrt, to je pred 20, 30 leti in to je to. Zdajle iskat čarobno palčko, je majhken pozno. V redu, nikoli ni pozno, ampak govorim o tem ... vsi, ki prihajajo na ta center, želijo priti do poceni ali zelo zelo zastoj sredstvi iz družbene malhe. To je to. Če nima nekdo od teh ljudi ideje, res prave ideje, se bo lotil v vsakem času, tako kot pravi Sluga, se bo lotil, ampak to je to. To pa ni ne podarjeno, niti nepridobljeno na drugi način, kakor se v glavah tistih začne obrt. Tako, da jaz pričakujem, da bo mogoče še v tem mandatu res ta točka tukaj za temu omizjem, kjer bi rekli podjetništvo, obrtništvo na Vrhniki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! O tem se bo razpravljalo za tem omizjem in sicer, ko bomo govorili o strategiji razvoja občine Vrhnike na gospodarskem delu, mislim, da to je pravo mesto za razpravo tudi o tem delu, ne samo na sejo občinskega sveta, ampak tudi na delovnih telesih. Nadaljujemo z razpravo. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bi samo pridružil to kar je g. Tomšič ravnokar povedal. Tudi jaz se strinjam s tem, da nikakršna primerjava z Domžalami ne

pride v pošte, glede na podatke, ki jih imam, absolutno ne. Zato ker dejansko je država in politika pred 30. leti vsa stopila skupaj, da je dejansko kot eno testno okolje Domžale spravila na tem področju tako daleč, do katerega je prišlo in danes primerjati naši zgodbo z Domžalami, je totalno neumestno, oprostite. To je treba vendarle vedeti in jaz se strinjam, da je treba, tako kot ste sami rekli, prvič iskat nekako nove možnosti, nove poti za ta razvoj in dejansko, jaz upam tudi in pričakujem, da bo ta razprava v kateri omenjate, dala tiste rezultate, da se bo ta občina dejansko temu odprla. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Sluga!

Anton Sluga:  
Hvala! Čisto na kratko bi. Ko že govorimo o tem Vrhnika pa Domžale, pa se ne more primerjati. Z druge strani lahko pogledamo Cerknico. Jaz se spomni nazaj pred leti je bila Cerknica -----, kjer je veliko občanov hodilo na Vrhniko v službo. Danes Cerknica praktično nima brezposelnih, širi se obrtna cona 1 v Podkrajniku, zdaj se dela druga velika cona, res ogromna cona in se mi zdi, da če ta pravi posluh in ta pravi pristop, da se da tudi te obrtne ceno zapolniti in tudi ljudje posel dobijo, samo treba je na en način nekje začeti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Res je, tudi mi smo zdaj na tej poti, namreč dokumentacijo imamo urejeno, kar nekaj let ni bilo. Pa še to je treba pripomniti, ne gre samo za obrtno cono, tukaj gre za poslovno, obrtno, industrijsko cono. Skratka tista industrijska podjetja so nosilci napredka ali pa zasedenosti cone v Podkrajniku, tako, da ne bo pomote, so tudi obrtniki. Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljati? Repliko na koga? Ja hvala. G. Lončar!

Zoran Lončar:  
Jaz ne vem kaj je tu toliko smešnega, ali tudi repliko ne smem več imeti ali kaj? Ja, saj sem že trikrat povedal, pa me gledate in nič ne komentirate, jaz ne vem ali se moram začeti dret, da se slišimo ali kako? Glejte g. Tomšič, bom repliciral njemu. Država ima tudi ukrepe, ki jih daje in ljudje samo čakajo malho, kot je g. Tomšič pravilno ugotovil. Ljudje hodijo sem spraševati samo za denar, nič drugega. Tu se gre preprosto za to, da ... hruške in jabolka smo pomešali, zadeve so se spremenile in mi smo se začeli zdaj čisto nekaj drugega pogovarjati, kot da Občina Vrhnika ni za podjetnike. Cela zgodba pa gre nekaj drugače. Točka dnevnega reda je pa to ali smo mi za to, da se ta ostane ali ne. Se pravi, da za teh par 100 tisoč tolarjev se gre. Jaz sem pa razpravljal, da se te zadeve podvajajo, potrajajo. Različne firme to delajo, eno in isto zadevo in nisem proti temu, da se spodbuja podjetništvo, ampak sem proti temu, da mi to plačujemo. Ker

tisti, ki ima podjetniško žilo, lahko te informacije nekje drugje dobi. O tem smo razpravljali. Zdaj smo na koncu pa prišli tako daleč, da je celo nekdo, razmišljal, da je Občina Vrhnika proti obrtnikom, podjetnikom ali komu drugemu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je bila pač večstranska. Jaz pa mislim, da od te rdeče niti nismo odstopali, res je bilo nekaj ekskurzov ven iz te tematike, ampak je pa vse nekako v okviru tega poročila. Ga. Štrucova izvolite, potem pa jaz predlagam, da se počasi ta razprava sklene.

Elina Štruc:

Hvala za besedo! Jaz bi poudarila to, da sigurno je največje povpraševanje s strani podjetnikov po ugodnih finančnih virih, to je dejstvo, po subvencijah. S tem se strinjam. Kar se tiče, da je to edino po čemer podjetja povprašujejo, se pa absolutno ne strinjam. Pomagamo jim skozi program vaučerskega svetovanja, bom rekla čisto 3 primere banalne bom naštel: pri vodenju in upravljanju podjetij, konkretno pri prenosu neke konkretne informacijske tehnologije na drug nivo, na drugo izpostavo ali kakorkoli, pri javnih razpisih, kjer pač realizirajo nek projekt, kjer nismo samo finančna sredstva, ker vemo, da javni razpisi so ponavadi tako narejeni, da nek bajni zaslužek iz tega ni, ampak gre predvsem za realizacijo nekih podjetij, kjer so potem lahko bolj konkurenčni na trgu, tako da če jim tukaj lahko

stopimo naproti, se s tem ne moram strinjati, kar ste komentirali. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne? Hvala! Zaključujem razpravo. V razpravi sem si zabeležil en predlog g. Kolarja. Ali je bil še kakšen drug predlog, ker mogoče sem bil hiter. G. Caserman ste rekli, da imate en predlog, ampak mislim, da je šlo bolj v smislu glasovanja o podanem predlogu. A je bil kakšen poseben predlog? Se pravi tako kot je ... se pravi ni sprememba besedila? Je bil pa predlog g. Kolarja, da se besedilo dopolni. Bi prosil g. Kolarja, da poda ta predlog, o katerem bi potem lahko glasovali.

Mag. Edvard Kolar:

Hvala! Jaz predlagam, da se zadnji stavek ne zaključi s piko. Zadnji stavek sklepa sprejme Občina Vrhnika za leto 2007 vejica in potem na podlagi izkazanega interesa podjetnikov na območju Vrhnike in Borovnice o obstoju tega podjetniškega centra.

Dr. Marjan Rihar:

Da se odloča na osnovni podlagi izkazanega interesa.

Mag. Edvard Kolar:

(Se ne sliši)

Dr. Marjan Rihar:

V redu. Jaz se s to formulacijo strinjam, tako da tudi iz formalnih razlogov, potem jaz kot amandma dopolnujem predlog tega sklepa. In potem dajem tudi tak sklep na glasovanje. Upam, da ga bom, predlog sklepa na glasovanje, upam, da ga bom pravilno dopolnil. Torej, sodelovanje s Centrom za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o. se nadaljuje do sprejetja Proračuna Občine Vrhnika za leto 2007. Odločitev o nadaljevanju po tem datumu sprejme v okviru sprejemanja Proračuna Občine Vrhnika za leto 2000 na podlagi izkazanega interesa. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

21 navzočih, 14 za, 1 proti

**16. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve Programa opremljanja zemljišč za gradnjo na območju občinskega lokacijskega načrta Ilovica 3 na Logu, ki je sestavni del Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za individualna stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu (Uradni list RS, št. 31/06) – skrajšani postopek**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil sprejet in zaključujem 15. točko dnevnega reda. Začenjam s 16. točko dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve Programa opremljanja zemljišč za gradnjo na

območju občinskega lokacijskega načrta Ilovica 3 na Logu, ki je sestavni del Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za individualna stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu, za obravnavo smo izglasovali skrajšani postopek . za uvodno poročilo zaprošam ga. Kobalovo, vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči.

Tina Kobal:

Hvala! V občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu, niso navedene natančne površine gradbenih parcel in pa bruto oz. neto tlorisnih površin. Upoštevane površine v programu opremljanja pa so pridobljene iz meritev v grafičnih prilogah, zato prihaja do odstopanj v površinah navedenih v programu opremljanja in površinah, ki jih dovoljuje prostorski akt pri izdelavi projektov za gradnjo. Da bi bilo odmerit komunalni prispevek natančno, glede na površine navedene v projektih za gradnjo, je treba v Občinskem lokacijskem načrtu dodati določilo, ki bo omogočilo obračun komunalnega prispevka tudi v primeru, da površine v projektih za gradnjo odstopajo od površin v ... na primer ----- odstopajo površin v programu opremljanja. Ker pa so v tej fazi znane tudi že dejanske površine za del objektov, se hkrati uskladi tudi vrednost obračunskih stroškov z obstoječo komunalno infrastrukturo. V bistvu se program opremljanju spremeni tako, da se upošteva dejanske površine gradbenih parcel in neto tlorisnih površin, ki so

večje od prvotnih izračunanih v programu opremljanje. V odloku se spremeni vse številčne podatke o skupnih obračunskih stroških in obračunskih stroških z obstoječo komunalno infrastrukturo. V tem upravnem postopku so bile izdane tudi že odločbe o odmeri komunalnega prispevka, zato se po uradni dolžnosti nadomesti z novimi odločbami z upoštevanjem sprememb navedenih v obrazložitvi v gradivu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo še enega poročevalca, g. Faturja, z Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki je bil pripravljavec. Želi podat poročilo? Izvolite!

Marko Fatur:

G. župan, hvala lepa za besedo! Tisto, kar je tukaj pri tem pomembno dodat, je to, da prostorski akti, ki jih v Sloveniji zdaj izdelujemo, imajo vsi neko to ----- fleksibilnosti, se pravi niso eksaktni za kvadratni metri, centimetri natančni imajo kar precej toleranc, ker je pač interes investitorjev. V bistvu gre v eno tako veliko večjo fleksibilnost in pravzaprav zakonodaja to omogoča. Tisto, kar je pomembno pri tem konkretnem primeru je to, da smo zdaj dodali kot pomembno zadevo, ki bo tudi verjetno dodana pri vseh programih opremljanja ostalih, tudi to je zdaj izkušnja. To, da je treba se zavedat, da seveda do teh sprememb v kvadratnih metrih prihaja in je treba v teh odlokih imet že pripravljeno pravno podlago za to, da se lahko te razlike v kvadratnih metrih upošteva. Zdaj ali so to

tolerance znotraj toleranc, ali so prostorski akti narejeni kakor so. Torej pomembno je in tisto, kar je ključni element tukaj seveda bil, je to, da mi vzpostavimo pravno podlago za eventualne spremembe ali pa tolerance, ki se tu zgodijo. In tudi za vse bodoče programe opremljanja, ki se bodo zgodili za taka ožja območja, pa območja lokacijskih načrtov, bo pa pri tem seveda potrebno biti pozoren, da bo vedno navedena tudi možnost odstopanj in kako se ta odstopanja potem poračuna. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Spremembe dopolnitve Programa opremljanja je na izredni seji obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predstavnik odbora podat kakšno poročilo? Bi pa vseeno prosil, glede na to, da nimamo mnenja odbora, da nekdo iz tega odbora pove, kakšno je bilo mnenje odbora. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Na odboru ni bilo pripomb. Se strinjajo s tem izračunom, tako da predlagam potrditev. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej imamo tudi poročilo iz izredne seje odbora in na te spremembe programa odpiram vprašanja. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Moram eno zadevo vprašat. Jaz sem se učil v šoli kaj so tolerance, pa bi zdaj točno gospoda lepo vprašal, če geometer nekaj pride zmerit, se točno zmeri, v kvadrat. Če jaz si tam mejim, potem jaz vem kje je meja. Jaz se bojim, da je ta toleranca iz enega drugega konteksta. To pomeni, da če je črta zazidljivosti gre nekje, potem se pa lahko zlobira, da se to toleranco malo še tistih 200 ali pa 500 ali pa 1200 kvadratov, kjer je moje, bo pač padlo pod to toleranco. Ali je to to, ali je to kaj drugega, ta toleranca. Se pravi definicijo te tolerance, o kateri je gospod govoril, me zanima kaj to pomeni?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanja! G. Fatur, prosim odgovor!

Marko Fatur:

A smem kar od tukaj? Torej zdaj to toleranco sem zdaj govoril na splošno, gre pa seveda za ta konkreten primer. V tem konkretnem primeru, ko smo, mislim, v oktobru, novembru lanskega leta dobili podatke za izdelavo v prostorskem aktu, ni bilo navedenih kvadratnih metrov. Tudi toleranc, mimo grede, da vam povem, ni bilo nobenih, v smislu, da se lahko kaj več ali pa izven tistih mer, ki so. Ker pa seveda ni bilo kvadratnih metrov navedenih in tudi v grafičnih prilogah ni bilo navedeno etažnosti razen kot posameznih etaž, smo mi seveda morali z digitalno pa odmerit in te številke so tisti rezultat tistih podatkov, ki so bili na

grafiki zraven. Ker je prostorski akt že v fazi predloga, torej že v mnenje, se ga tako rekoč pošilja, čeprav je tam še en zaplet z kanalizacijo bil. Jaz seveda ... praviloma do kakšnih sprememb ali pa odstopanj naj ne bi prišlo, torej vsaka mero, glede na to, da smo mi izdelovalca prostorskih aktov opozorili na to, da teh podatkov ni, pa bi praviloma po našem mnenju morali bit, je pa očitno izdelovalec akta prostorskega te podatke dopolnil. Torej jih je zapisal predvsem v smislu gabaritov, ne kvadratnih metrov. Torej kvadratnih metrov v aktu ni navedenih. Torej jaz se ne bom spuščal v to zakaj jih ni itn., ampak ni pa seveda pozorno na to, da so kakšni dopolnilni popravki pač bili. Mislim, glede na to, da smo v dobri veri imeli pred sabo že predlog dokumenta prostorskega, na katerem nekih sprememb ni, smo te podatke tukaj povzel. Pa mogoče manj kot te podatki, ker pravzaprav ustreznost kvadratnih metrov ali pa gabaritov pravzaprav v resnici se ugotavlja upravna enota. Upravna enota pravzaprav odloči ali pa določi, da tisto, kar je v nekem PGD projektu prinešeno, ustreza prostorskemu aktu ali pa ne ustreza prostorskemu aktu. Torej v tem kontekstu so te, ne bo rekel tolerance, pač projektni podatki, ki so bili, seveda so ustrezali prostorskemu aktu, ker so bile noter naveden potem navedene tudi recimo, gre seveda za mansarde, ki najprej niso bile navedene v grafičnih prilogah je seveda te kvadratni metri so, tako da jaz ne bi rekel, da gre za odstopanja ali pa tolerance, pač šlo je pa definitivno za odstopanje

od podatkov, ki smo jih mi dobili za izdelavo programa opremljanja. In tista pomembna točka, ki tukaj pri tem je, ni zdaj spet ... pri programu opremljanja se mi ne ukvarjamo s tem ali je prostorski akt dobro narejen ali pa ni dobro narejen. Pri programu opremljanja pravzaprav tukaj tisto, kar je pomembno je to ,da moramo omogočati ali pa se zavedati, da če tolerance neke so ali pa odstopanja, se puste. Ali tolerance ali odstopanja. V tem konkretnem primeru je v resnici šlo za odstopanje, da tako rečem, ki pa so seveda še zmeraj legalna, ker so v fazi postopka se pač zgodila, da se pač tu uskladi in korigira predvsem v smislu, da se te dodatne kvadratne metre na nek način obračuna. Zdaj glede na to, da smo pa potem iz projektnih podatkov neke boljše podatke dobili, smo pa sedeva potem tudi te številke zamenjali. Sicer pa bi lahko tudi seveda brez zamenjave teh številki prišli skoz, pa dal se noter samo ta člen, ki bi govoril o tem, kako se odmeri, če so kvadratni metri drugačni kot tisti, ki so navedeni v programu opremljanja. Seveda moramo biti pa vsi vedno legalni, ker pravzaprav legalnost teh podatkov, pa upravna enota presoja. Torej mi se v to ne spuščamo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Zdaj so se določeni stvari s tem popravki spremenile. Čisto kratko vprašanje,

kakšen delež, odstotek gradbene parcele je lahko pozidan?

Marko Fatur:

Moram reči, da vam na to vprašanje sploh ne morem odgovoriti, ker prostorske akte pa nismo pripravljali, tako da ... V prostorskem aktu je navedeno za vsako gradbeno parcelo točno gabarit objekta, torej v grafičnih prilogah je omejen z, na pamet bom rekel, 12 krat 13 metrov in potem je navedeno za ta konkreten tudi v odločbah prostorskega akta etažnost, torej recimo klet plus pritličje plus mansarda ali pa klet plus pritličje plus nadstropje plus mansarda, tako, da vam ne morem odgovoriti kakšna etažnost. To bi mogli kakšnega prostorca vprašati, ker čisto, to je zadava prostorskega akta in urbanizma v prostorskemu aktu, ne pa programa opremljanja. Mi samo povzamemo te podatke, ki od tam pridejo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Pri te obravnavi tega ne gre za spremembo lokacijskega načrta, ampak programa opremljanja. Torej od podlage za račun komunalnega prispevka. Tako, da mi zdaj ne spreminjamo samega lokacijskega načrta, kot takega, ampak samo program opremljanja, ki je bil v tem primeru del odloka o lokacijskem načrtu. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Saj to mi je razumljivo, samo iz kvadrature gradbenih parcel in pa neto tlorisnih površin objektov izhaja, da je sedaj pozidanega na tem območju blizu 60% gradbene parcele. Torej ta dejstva se spremenijo in zato sprašujem, če si čisto laično predstavljam, se mi zdi, da je tu že zelo veliko pozidanega in ne gre na spremembo tiste kvadrature, ki ste jo prej omenil, ne vem, mansarde niso bile upoštevano, gre samo za tlorisno površino, kot je navedeno v tem materialu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Boste odgovoril, g. Fatur!

Marko Fatur:

Zdaj je vseeno, da ne bo kakšnega nesporazuma. Torej vsi pogoji, urbanistični, glede teh gradenj ostanejo nespremenjeni. Problem so torej podatki, konkretni podatki, ker seveda moramo mi konkretne podatke kvadratne metre imet, zato, da izračunamo komunalni prispevek. Zdaj to v kontekstu prostorskega akta, pravzaprav ne pomeni prostorskega akta kot prostorskega akta, ne pomeni nobene spremembe. Zdaj ta program opremljanja je tukaj naredil pravzaprav samo to, da je za obstoječo infrastrukturo, ker za novo infrastrukturo so seveda stroški že izračunani in so bili razdeljeni, tukaj seveda gre za to, da glede na to, da je nekaj kvadratnih metrov več, so te kvadratni metri dodatno obremenjeni. Torej

investitor s temi kvadratnimi metri. V smislu pozidanosti, je pa pravzaprav prostorski akt, ki je že sprejet in je bil sprejet, tak kakršen je in ga mi ne spreminjamo in je že definiral tisto pozidanost. Tako da, bom rekel tudi že sama razprava ali je zdaj pozidanost večja ali manjša. Ne, pozidanost je še vedno taka, kot prostorski akt dovoljuje in če upravna enota presodi, v fazi dajanja gradbenega dovoljenja, da je predloženi PGD projekt ustrezen in skladen z prostorskim aktom, so pač kvadratni metri tam kakršni so.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da nismo pravi naslov, ker upravni postopek vodi upravna enota. G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz mislim, da tako kot smo že na odboru rekli, da verjetno bi bilo težko k tej zadevi kaj dodat kaj reči, ampak smo kar na hitro to zadevo nekako izglasovali, 'požegnali' itn. Je pa res, glede na to, da se izteka naš mandat, počasi treba vendarle tudi za to mizo ponovno poudariti, da smo se odborniki v tem odboru občinskem srečali neštetokrat za vrsto strokovnih vprašljivimi pristopi in marsikaj je bilo narejeno. In meni je zelo žal, da smo bili sami žrtev teh strokovnih namernih ali pa nenamernih korakov, ki jih pač nekdo počel. Jaz sem skrajno upal, da bomo vsaj neke premike naredili na tem področju, zato sem se tudi v ta odbor pred štirimi leti odločil, da grem.

Dr. Marjan Rihar:

G. Gorjan, ali lahko vprašanje? Samo če bo vprašanje, ker zdaj so vprašanja. Razprava bo potem. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni. Začenjamo z razpravo. G. Gorjan lahko nadaljujete zdaj vprašanje. Poslovnik je pač poslovnik in se ga moramo držati.

Branko Gorjan:

Torej jaz bi samo tole s tem zaključil in bi rekel takole: jaz smatram, da je prav, da bi na tem področju resnično tudi z novimi pomočmi na področju urbanizma vendarle napravili na strokovnem področju tisti korak naprej, da se s takimi zadevami kot se morda danes pri tej točki pojavlja, ne bi ponavljalo več. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za individualno stanovanjsko pozidavo Ilovica 3 na Logu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 14 za

**17. točka dnevnega reda: Imenovanje kandidatov za člane lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je odlok o spremembah in dopolnitvah sprejet. Zaključujem 16. točko dnevnega reda. Začenjam 17. točko: Imenovanje kandidatov za člane lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. poročevalec k točki je g. Lončar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja in volitve in administrativne zadeve. Prosim!

Zoran Lončar:

Hvala za besedo! Ura je 9 pa še malo, pa bom jaz kar hiter kot ponavadi. Obrazložitev ste si verjetno prebrali. Komisija je ugotovila, da s strani organizacij s področja kulture ni prišel noben predlog. Tukaj smo bili malo razočarani. Ne vem, zakaj je do tega prišlo in smo predlagali občinskemu svetu naslednje sklepe: se pravi pod sklep 1 se voli enega kandidata in tudi edini kandidat je, pri sklepu št. 2 se Občinskemu svetu Občine Vrhnike predlaga, da se lokacijsko akcijsko skupino LAS za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika na predlog osnovne šole imenuje enega izmed naštetih članov in na predlog, ki jih imamo pač 3 imenujemo enega in na predlog mladinske organizacije imenuje enega izmed dveh članov. Se pravi v teh dveh primerih je kandidatov več kot se jih imenuje in smo kot vedno predlagali, da se volitve izvedejo tajno. Če bi ime kdo še kakšno vprašanje, mu rade volje odgovorim. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na predlog omenjene komisije sem dal tudi sam pozitivno mnenje, kar imate v gradivu. Predlagal bi pa, da se prej izvede volitve pod točko 2 in se potem z enim sklepom imenuje kompletno sestavo tega telesa. Preden gremo pa k volitvam pa seveda odpiram razpravo. G. Kolar!

Mag .Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Zdaj glede na to, da se s področja kulture pač nihče ni prijavil v to lokalno akcijsko skupino, ali je mogoče komisija razmišljala o tem, da bi pa imenovala oba člana na predlog mladinskih organizacij v tole skupino. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se opravičujem, sem pričakoval, da odpiram razpravo, ampak g. Kolar je pravilno postavil vprašanje. Torej zdaj so vprašanja in to je bilo vprašanje za g. Lončarja. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Hvala za vprašanje! Komisija se ukvarja vedno po poslovniku in vedno do sedaj smo opravljali korektno delo. Se pa strinjam s tem predlogom, da je lahko občinski svetnik poda predlog, da se na podlagi teh mladinskih organizacij, enega izmed teh članov predlaga kot kultura in da, če bo občinski svet to potrdil, jaz ne vidim nobenih razlogov, zakaj ne bi do tega prišlo. Skratka, kot komisija je korektno vodila postopek in je

predlagala tak sklep, ker je v skladu z proceduro. Tako je pač prišlo, taki so bili predlogi, zato se komisija ni opredelila do tega in so bila neka vprašanja in smo razmišljali, da se na samem občinskem svetu o teh zadevah pogovori. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Pravzaprav umikam vprašanje, bom diskutiral.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kar se tiče teh predlogov, tega predloga, ki je bil tukaj, ta seveda ta ni zdaj ni v skladu z celo vodeno proceduro, tako, da bi jaz predlagal, da se zadeva potem naknadno popolni ta svet in se to izvede enkrat ob naslednjem kadrovskega postopku, tako da nebi ekstra obremenjevali z volitvami občinskega sveta. Zadeve je pa taka, da mislim čez poletje se tukaj itak ne bo to telo verjetno sestalo, namreč konstituiralo se bo recimo v treh tednih do enega mesece in dvomim, da se bo pred jesenjo telo kot tako sestalo, tako da, mislim, da bi lahko potem v jesenskem času ta postopek speljali, dopolnitve speljali do konca. Nadaljujemo z vprašanji. G. Sluga!

Anton Sluga:

Čisto kratko vprašanje. Tukaj pravi lokalno akcijsko skupino, pa me zanima ali to mogoče narobe, ker po tem kar vidim jaz po predlogi, tu je tu medobčinska akcijska skupina, je Brezovica, je Borovnica, je Logatec, je Vrhnika. To me zanima, nič drugega. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

G. Lončar, jaz mislim, da vi, ki ste obravnavali zadevo, ste pregledali, tako da prosim za obrazložitev.

Zoran Lončar:

Gospod ----- pač, nas je zavedlo, živi na Občini Vrhnika, ampak je pošte Brezovica. Tukaj vas je to zavedlo. Policijska postaja pač da svoj predlog, tukaj ni ... zadeve so pač ... ti, ki so predlagani, so v skladu z našim poslovnikom, tako da jaz bi še enkrat rekel, da ta lokalna akcijska je posvetoval telo župana, tako, da je to ... bi prosil občinske svetnike, da ne delajo preveliko politiko glede tega. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann! Še kakšno vprašanje? Ne? Odpiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz moram reč, da se m zelo vesel razmišljanja dr. Kolarja. Če se prav

spomnim, je bilo celo od začetka mišljeno, da naj bi ogrodje te lokalne akcijske skupine tvorili predstavniki mladinskih organizacij. In me ne čudi, da imamo tukaj več predlogov, da pa iz področja kulture očitno ni bilo predloga. Tudi se mi zdi, da če bomo ponovili postopek, se mi zdi, da ni najbolj fajn, da nekaj, zato, ker smo pač tako odlok sprejeli zacementiramo in vsekakor podpiram zadevo, da bi enega od teh dveh konkretno kar predlagamo. Aleš Ogrinar, ki je predstavnik Študentskega kluba vrhniškega oz. Kluba vrhniških študentov. Jaz poznam njihov program dela in se ogromno ukvarjajo z kulturo, tako da bi mirno lahko bi to tudi predlog s tega področja. Ampak še enkrat bom rekel. V osnovi je bil odlok mišljen, da bi jadro tvorili predstavniki mladinskih organizacij. Tako da s tem bi tudi razrešili problem in bi enostavno danes lahko glasovali samo o enem od predstavnikov osnovnih šol. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Občinski svet je sprejel sklep, da ima ta lokalna akcijska skupina tako sestavo, kot jo pač ima, torej je treba formalno ta sklep spremenit, ampak je mislim, da je bil ta sklep po nekem premisleku sprejet in če bo en član nekaj časa manjkal, bo manjkal, potem se bo pač ... bojo postopku tudi dopolnil, sicer bo pa manjkal. Ali pa bomo podali predlog za spremembo sklepa kot takega. Tega pa danes nimamo na dnevnem redu. Želi še kdo razpravljat? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Moti me ta podatek, da s strani kulturnih društev ni prišlo do nobene pobude predloga. Zdaj jaz ne vem ali so bile vročene, ali kdo preverja, ali so vsa društva dobila dopise. Me tudi zanima s področja mladinskih organizacij. Jih je premalo, ker tukaj vidimo koliko je predlogov in jaz se čudim, da je samo en oz. dva. Se tisti, ki se javi se sam predlaga, tako da meni se čudno zdi. Ali je to neresno, ker ravno to področje je za mlade na Vrhniki res osnova, da se na tem področju začne premikati, pa se ne vključujejo. Sploh pa kultura. Tudi kultura je sestavni del tega življenja in mene moti. Tako, da ja z bi predlagal, da se obravnava gradivo tako, kot je. Sem proti tem spremembam, ki so bile zdaj predlagane. Če ne, rajši pa vidim, če že gremo v spremembe, da se to ponovi. Ker en mesec, dva meseca zamika ne bo nič spremenilo, da se pa še enkrat vse obvesti, pa mogoče z dopisom tudi jih, kaj jaz vem, še enkrat spomni, da je to zelo pomembno področje in da bi se večje število odzvalo, da bi to res popolnili in da to začne delovati v prid mladine. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Prosenova, prosim za pojasnilo, kako je bil izveden postopek obveščanja.

Ana Prosen:

Vsi so bili obveščeni na enak način s priporočenimi pismi, pa člani s strani kulturnih

organizacij pač nismo dobili nobenega odgovora. Pa vsi z priporočenimi pismi.

Dr. Marjan Rihar:

... tega je bil oglas v Našem časopisu, tako da obveščenaost je bila. Očitno ni bilo pravega interesa. G. Lončar!

Zoran Lončar:

Jaz bi samo eno pojasnilo, da ne bi se preveč zapletali. Jaz sumim g. Beuermann, da bi se dalo nekako elegantno rešiti zaplet, ampak če g. Aleš Ogrin legalno se prijavil na neko zadevo, nekdo ga je pač predlagal, v tem primeru Klub vrhniških študentov, potem bi morali tudi oni ga že pred tem umaknit. Če bi hoteli zadevo poenostaviti. Ampak te procedure nimam, moramo to zadevo speljat in en izmed teh dveh ne bo imenovan, tako kot ste sami ugotovili, boste pač naknadno poslal tem kulturnim organizacijam še enega študenta in bomo na eni izmed naslednjih sej še enega imenovali, tako da bo ta komisija popolna. Ker če bomo drugače začeli delati, bomo kršili določeno proceduro. Tako da ne vidim smisla v teh zadevah. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je tudi moje mnenje. Želi še kdo razpravljati, sicer bomo prešli na volitve? Ne? torej zaključujem razpravo in bomo začeli z volitvami. V skladu z poslovníkom moram imenovati tro-člansko komisijo za izvedbo volitev. V to komisijo

predlagam g. Kolarja, g. Čepona in g. Mausarja. G. Kolar se ne strinja, dajem drugi predlog in predlagam g. Kiklja, g. Čepona in g. Mausarja. Se kdo od predlaganih ne strinja? Vsi se strinjate. Glasujemo o tem mojem predlogu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
21 navzočih, 16 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Torej komisijo imamo. Na glasovnicah je zapisana celotna procedura tega glasovanja do poročila volilne komisije prekinjam sejo.

#### PREKINITEV SEJE – VOLITVE

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo 17. točko in prosim predstavnika volilne komisije, da poda volilni izid.

-----:

Volili smo predstavnika, ki ga predlagajo osnovne šole in pa predstavnika, ki ga predlagajo mladinske organizacije kot člana lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. Najprej poročila kandidatov predlaganih s strani osnovnih šol, delujočih v občini. Število oddanih glasovnic je bilo 17. število neveljavnih glasovnic 0 in število veljavnih glasovnic 17. glasovi pa so bili razdeljeni takole. Ga. Mari Dobnik Žerjav 6 glasov, ga. Darja Leb 6 glasov, in

ga. Nives Škerlj 5 glasov. Z drugo glasovnico smo volili predstavnika oz. člana na predlog mladinskih organizacij. Oddanih je bilo 20 glasovnic, neveljavnih 0 in veljavnih 20 glasovnic. Volili smo izmed dveh kandidatov in sicer g. Aleš Ogrin je dobil 9 glasov in g. Edin Behrič 11 glasov.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa za poročilo. Glede na to, da sta bila v prvem sklopu izvoljena kandidata z enakim številom glasov, predlagam, da se izbiro med ga. Mari Dobnik Žerjav in ga. Darjo Leb opravi jasno, z javnim glasovanjem. Prosim za glasovanje o tem mojem predlogu.

Sandra Skvarča:  
16 navzočih, 9 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ja g. Lončar, proceduralno.

Zoran Lončar:  
Zdaj, če bi samo nam razložili koliko naš je tukaj, pa če nam poveste postopek kaj bo, če bo spet neodločeno, ker rad bi čisto preprosto vedel kako je procedura naprej. Se mi zdi, da mogoče se ljudje drugače odločajo ko je tajno glasovanje ali pa javno. Ker zdaj se bo spet pojavil problem, če bo neodločeno. Potem je pač ----- verjetno.

Dr. Marjan Rihar:  
... da pojasni proceduro glasovanja!

-----:

99. člen poslovnika pravi takole: »Če kandidat ne dobi potrebne večine oz. če tudi pri drugem glasovanju noben kandidat ne dobi potrebne večine se ponovi kandidatski postopek in postopek glasovanja na podlagi novega predloga kandidatur.«

Dr. Marjan Rihar:

Če zdaj iz tega, da smo glasovali o javnem glasovanju, smo torej izglasovali javno glasovanje. To je prvo. Drugo pa, da bom dal na glasovanje, mislim, da moramo dat oba predloga in sicer po abecednem vrstnem redu, najprej tista, ki je prva in potem tista, ki je druga in bomo glasovali in potem bomo pogledali. Sicer pa mislim, da neke se te zadeve z žrebom urejajo. V tem času, ko se bo gledalo kje ... Dobro. Gremo na glasovanje. Najprej ----- zadeve. Torej najprej dajem na glasovanje predlog, da se na predlog osnovnih šol imenuje v lokalno akcijsko skupino ga. Mari Dobnik Žerjav. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 7 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Na glasovanje dajem predlog, da se na predlog osnovnih šol v lokalno akcijsko skupino izvoli ga. Darja Leb. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 2 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje bom dal sedaj končni predlog sklepa in sicer: »V lokalno akcijsko skupino za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika se imenuje: na predlog Zdravstvenega doma Vrhnika Špela Rot, ne bom bral podatku o rojstvu in stanovanjih, na predlog Policijske postaje Vrhnika Marjan Škoda, na predlog Centra za socialno delo Urška Cvetkovič, na predlog Organizacije s področja športa Janez Obreza, na predlog osnovnih šol Mari Dobnik Žerjav, na predlog mladinskih organizacij Edin Behrič. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je imenovanje končano, sklep potrjen in zaključena zadnja točka današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležbo in vas vabim na Argonavtske dneve, prireditve trajajo od četrтка do nedelje. Slavnostna otvoritev je 9.6. ob 20. uri na Sodnijskem trgu. Istočasno pa vas vabim, zato, ker na sejo občinskega do takrat ne bomo dobili, na praznovanje dneva državnosti v petek 23.6. ob 17. uri pred Lipo samostojnosti. Praznovanje bo še posebej slovesno. V tem hipu ne smem še izdati vseh informacij. Spremljajte Radio Orion in

ostala dnevna sredstva poročanja, internet in podobno. Hvala lepa!

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat