

## MAGNETOGRAM 33. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 6.7.2006

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjamo s 33. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in Poslovníkom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnje sejo sem dobil obvestilo, da so opravičeno odsotni naslednji svetniki: g. Lončar, g. Caserman, g. Gorenc in g. Malovrh. Morda bi še za koga drugega dodal za opravičilo? Če ne, potem vemo, da so ti štirje opravičeni. Na sejo smo tako kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, predsednika Nadzornega odbora, k posameznim točkam poročevalce, zunanje in notranje, s strani občinske uprave, predsednika Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, načelnika Upravne enote ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo za današnje sejo, torej za 33. sejo, poleg tega pa tudi dodatno gradivo za izredno sejo Občinskega sveta, ki bo v torek. Predvsem je relevantno gradivo za današnje redno sejo, torej za 33. sejo občinskega sveta in to gradivo bomo uporabljali tekom same seje. Ugotavljam, da je Občinski svet sklepčen, zato začenjamo z dnevnim redom. Najprej z dnevnega reda umikam 8. točko: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika. Razlog je, da je potrebno določene stvari še

uskладiti. Nadalje, predlagam, da se predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika obravnava po nujnem postopku. Tak predlog dajem na razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala lepa! Jaz bi imel eno pobudo in predlog. 9. točko, Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log, bi prestavil takoj za 3. točko, za rebalans zaradi nujnosti postopkov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Mattias! Proceduralno bom ta predlog potem dal na glasovanje, ko bomo prišli ..., torej na koncu. Dnevni red, premiki so prav na koncu, najprej se glasuje o umiku, potem o načinu obravnave, potem o dodatnih točkah, nazadnje pa še o dnevnem redu, tako, da predlog sem si zapomnil, ampak sedaj imamo razpravo o nujnem postopku na Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve v Občini Vrhnika. Želi kdo razpravljati na to temo? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika obravnava po nujnem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo izglasovali nujni postopek. Nadalje predlagam, da se Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Log-Dragomer prav tako obravnava po nujnem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Vidim, da razpravljavcev ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se omenjeni odlok obravnava po nujnem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta odlok izglasovan, da se bo obravnaval po nujnem postopku. Nadalje predlagam, da se na 14. mesto kot predzadnjo točko uvrsti dodatna točka dnevnega reda, tako kot je bilo v gradivu že napovedano, Namen ustanovitve gimnazije na Vrhniki. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se na dnevni red na 14. mesto uvrsti dodatno točko dnevnega reda Namen ustanovitve gimnazije na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo izglasovali tudi vnos nove točke na 14. mesto. Sedaj imamo dnevni red oblikovan v 15. točkah in celoten tak dnevni red dajemo v razpravo. En predlog je že bil, naj ga samo ponovim. G. Mattias je predlagal, da se Osnutek Odloka o spremembi območji naselji Bevk in Log prenese iz mesta, ki je sedaj na 4. mesto, če sem jaz prav razumel. To je en predlog. Naslednji predlog ima g. Gorjan.

Branko Gorjan:

V ponedeljek po odboru za prostor sem nekako spomnil, da bi bilo dobro konkretno pridobiti mnenje tudi na vladi, da ne bi slučajno kršili kakršnikoli zakon ali Ustavo v zvezi z 9. točko glede spremembe območij naselij Bevk in Log, to je 9. točka. Pred to sejo mi je bilo rečeno, da se vztraja na tej zadevi, zato bi jaz vendarle predlagal glede na informacije, ki sem jih dobil, konkretno, da bi vendarle to točko danes umaknili sploh z dnevnega reda. Absolutno so prebivalci in krajevna skupnost Bevke absolutno imajo vso legitimno pravico, da pobudo dajo in prepričan sem in jaz jih podpiram, da do tega tudi pride. Problem, ki se pojavlja, pa je v tem, da konkretno postopek ni zakonit. To sem nekako že v ponedeljek skušal opozoriti, danes sem pa tudi s strani službe vlade za lokalno samoupravo pridobil podobno oceno, kot je bila za podobno situacijo poskušala biti storjena v občinah Lenart in Sveta

Trojica, kjer je poskušalo določeno že ustanoviti na sprejemu zakona, poskušalo del ozemlja nove občine priključiti stari občini. Opozorili so me na to, da definitivno, kot pravi tukaj noter, da mora biti zadeva zakonita, na način sporazumno urediti medsebojno mejo in posledično spremeniti območje naselij, ki spadajo na njuno področje po konstituiranju občinskega sveta nove občine. V skladu s tem bi vas rad spomnil tudi to, da so bile celo manj problematične zadeve, kot je ta, o kateri se danes pogovarjamo, ker gre za poseganje v zakon, tudi pobude in nekako primeri, kot je šlo v primeru Ankarana in tudi Ogrskega, ko je občina Nova Gorica in Koper poskušala del naselij Ankarana prestaviti na drugo krajevno skupnost. S tem zaključujem. Tukaj je odločba Ustavnega sodišča v primeru Občine Nova Gorica, s katerim je bil odlok razveljavljen. Ponavljam, jaz sem za to, da se absolutno ta zadeva uredi, podpiram pobudo Bevčanov, ampak opozarjam pa, da postopek ni zakonit in da ta zadeva mora biti po konstituiranju obeh občinskih svetov absolutno takoj na dnevnem redu. Zato predlagam ponovno, da se zadevo umakne z dnevnega reda, da ne bi bila zadeva kršena s strani zakonitosti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Gorjan! Komentar k temu je bil moj kratek. O zakonitosti lahko presoja ustavno sodišče, tako, da mislim, da sedaj se o tem ne da govoriti, da je postopek zakonit ali pa da ni zakonit. Potem drugo: Pobuda ni s strani krajevne

skupnosti Bevke, ampak je pobuda predlagatelja, torej krajevna skupnost Bevk je opozorila na ta problem, pripravila določena gradiva. Mi se zavedamo, da te zadeve moramo rešiti, ker gre za napako iz preteklosti, dejansko gre za napako in če pogledate vse materiale predlagateljev nove občine, potem se natančno vidi, da je bila nova občina predlagana v mejah krajevnih skupnosti. In kot tretje: Citirani odlok ... citirane zavrnitve s strani Ustavnega sodišča, treba bi jih bilo zelo konkretno pogledati. Tudi mi na občinski upravi razpolagamo s temi različnimi odločbami Ustavnega sodišča, vendar gre v večini primerov za kršenje procedure, torej za omejevanje obveščenosti vpletenih, v tem primeru pa tukaj ne gre, mi namreč želimo postopek sprejemati normalno po rednem postopku. Če se bo v fazi sprejemanja obravnave tega postopka ugotovila kakršna koli nezakonitost in da bo to dejansko dokazano, bomo ta postopek ustavili, tako, da jaz vseeno vašega predloga sam osebno ne podpiram, ker mislim, da je zadeve treba razrešiti v okviru zakonodaje, ki sedaj velja. K temu bi še ... se je pa prijavil še g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! G. župan, vi ste že sedajle večino tistega, kar sem želel sam povedat, povedal. Vsekakor se ne strinjam, da se umika točka z dnevnega reda, ker se mi zdi, da če je iskrena želja, ne samo predlagatelja, ampak tudi sicer krajanov oz. občanov zdaj po novem Občine

Log-Dragomer, da konstituira svojo občino v okviru svojih dveh sedaj krajevnih skupnosti, potem ne verjamem, da bi lahko prihajalo do nekih problemov. V to sem trdno prepričan, zato menim, da točka naj kar ostane. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko bi tudi se proceduralno skliceval, namreč del, ko smo govorili o umiku točke, je že šel mimo, jaz sem prej celo povedal, kako gre redosled po poslovniku, torej najprej mi, ki ... itd., ob temu pa je dnevni red še vedno v razpravi. Imamo še vedno dva predloga: g. Mattiasa, torej premik 8. točke na 4. mesto in predlog g. Gorjana: umik 8. točke. Ima še kdo kakšno pripombo, razpravo o dnevnem redu preden dam na glasovanje posamezne predloge? Ne? Torej zaključujem razpravo. Najprej dajem na glasovanje predlog g. Mattiasa, da se 8. točka z naslovom Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log premakne na 4. mesto. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je točka premaknjena na 4. mesto. Na glasovanje dajem predlog g. Gorjana, da se točka Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log umakne z dnevnega reda. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 11 proti, 2 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej, s tem je točka ostala na dnevnem redu, sedaj pa dajem na glasovanje dnevni red v celoti. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za, 1 proti.

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:**

#### **a) I. dela 32. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z dne 1.6.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je s tem sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik I. dela 32. seje Občinskega sveta. Na zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog: Sprejme se zapisnik I. dela 32. seje Občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za.

**b) II. dela 32. seje Občinskega sveta  
Občine Vrhnika z dne 1.6.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Prehajamo k obravnavi zapisnika II. dela 32. seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik v določenem roku ni bilo pripomb, zapisnik dajem v obravnavo. Želi kdo razpravljat? Ne? zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme zapisnik II. dela 32. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za.

**2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja  
članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta zapisnik sprejet in tudi s tem zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. Odgovori in pobude iz prejšnje seje so napisani v gradivu. Želi k tem odgovorom kdo podati kakšno razpravo oz. kakšno novo mnenje ali pa novo pobudo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Moje vprašanje in na ta vprašanja tudi odgovori, jaz sem takrat razmišljal tako, da so ta

vprašanja in odgovori vpisani v Naš časopis, ker mislim, da zanima tudi splošno občane in bi prosil, da bi to bilo v časopisu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pripombo! Želi še kdo odgovore? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Jaz bi vprašal samo glede na ... ti magnetogrami občinskih sej, to so »update« ves čas, ali kaj manjka še gor na spletnih straneh Občine Vrhnika? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

To bi pa vprašal g. direktorja, kako je s temi magnetogrami.

Marijan Prijatelj:

Magnetogrami praviloma v petek poslan, da se izpiše, čez vikend je izpisan, v ponedeljek ga objavimo na spletni strani. Zdaj tokrat bo izjema, ker je gospa, ki nam pretipkava oz. piše te magnetograme na dopustu, tako da bo šele v sredo na spletni strani.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sam spremljam večkrat te magnetograme, vem, da so ažurni, ne vem pa, težko bi pa rekel do dneva natančno, kdaj te seje se pojavijo na spletni strani. Namreč, če ni več razprave na podana vprašanja in pobudo, odpiramo predloge na ...

odpiram podajo novih predlogov, pobud in vprašanj. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala, g. župan! Torej tudi sam sem iskal določene podatke na spletni strani Občine Vrhnika v pripravi na današnjo sejo in sem ugotovil, da v arhivu veljavnih občinskih predpisov, kar precej tega manjka. Namreč, da se dobiti samo do letnice 2004, vse nazaj pa je arhiv prazen. Zato dajem pisno pobudo, da se v ta katalog oz. v arhiv uvrstijo vsi veljavni predpisi Občine Vrhnika. Poleg tega pa sem opazil, da tudi ni podatkov o delu delovnih teles Občinskega sveta. Tudi tukaj dajem pobudo, da bi se na spletu objavljalo vsaj dnevni redi za sedem delovnih teles in pa sprejeti sklepi. Hvala lepa! Je pa pisna pobuda.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na pisno pobudo bo tudi pisni odgovor, ampak mislim, da bi lahko kratek ustni odgovor bil tudi zdajle primeren, tako, da prosim kar direktorja uprave, da pove.

Marijan Prijatelj:

Hvala! Zdaj glede sklicev matičnih delovnih teles, je dejansko tako, da je pet dni objavljen samo tistih pet dni, se pravi od sklica pa do takrat, ko je pač zasedanje. Potem gre dol s strani. Glede priprave vseh veljavnih odlokov pa moram reči, da pripravljamo odloke od leta 2000 naprej, bodo prečiščena oz. bodo vsa besedila neuradna

prečiščena besedila, mislim, da konec poletja objavljena. Dejansko imamo pripravljeno, dela se samo končni pravni pregled, bo pa tudi objavljen seznam starejših, ampak tukaj bo pa samo seznam, njihova objava. Od leta 2000 naprej bodo pa vsa neuradna prečiščena besedila.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pisno bo pa to še mogoče malo bolj obširno povedano. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Imam dve vprašanji in sicer razlog, da je ostal letošnje leto vrhniški bazen zaprt, ker se mi zdi izredno pomembno, da po štiriinpetdesetih letih se ne najde sredstev za začasno sanacijo, vsi se pa zavedamo, da je kar nekaj bazenov po Sloveniji bilo obnovljenih, ki so bili podobne starosti, kot je ta vrhniški. Ob pregledovanju perspektivnega plana Vrhnike ni nikjer upoštevan bazen kot nek turistični objekt, ki bi pritegnil lahko tudi širšo okolico. Jaz mislim, da ni tako visok standard tudi za današnjo mladino, da bi jim lahko omogočili vsakodnevno ali pa ----- neke bazene, ki so take ali drugačne oddaljenosti. Mislim, da ima pa bazen, ne samo z vodo, večjo vlogo v tej turistično športni dejavnosti. Drugo vprašanje pa je ... sem prebral v časopisu, da se z avgustom zapira tovarna antenskih naprav Iskra. Tam je bilo zaposlenih 50 ljudi in mislim, da to ni nepomembno za Vrhniko. Ta program odhaja nekam na Dolensko in zanima me, če ste v

gospodarskem forumu ali nekje na kakšnem drugem nivoju obravnavali ta problem. Mislim, da je tudi dolžnost občinske uprave in vas g. župan, da vam ni tako vseeno ali delovna mesta odhajajo nekam drugam ali ostanejo na Vrhniki. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želite to pisno, ustno? Mogoče samo kratko pojasnilo glede bazena, res zelo kratko. Razprava, ki ste jo začeli, to se pravi, da ni to v strategiji, spada danes v neko točko, ki jo bomo obravnavali: Strategija razvoja Občine Vrhnika, torej to je pravo mesto za dolgoročnost, kar se tiče kratkoročnih rešitev, ste sami povedali, da se nekako ni našlo, da ni bilo smiselno poiskati, da ni ekonomike za začasno sanacijo bazena v primerjavi s tem, da neke v državi pa prenavljajo te bazene. Prenova je velik zalogaj. Za časa sanacije pa mislim, da to vsako leto tam neke 2 do 4 milijone v tem času za relativno majhen obisk se ta zadeva ne izplača, je pa seveda občina imela namen ureditev bazena v okviru športnega parka s tem, da je upravljanje tega športnega parka prenesla na novoustanovljeni Zavod za kulturo, šport ni turizem, ki bo preveril možnosti, naredil operative načrte in potem na osnovi tega se bo prešlo k ali sanaciji ali pa kakšni drugi obliki. Jaz mislim, da ima tudi direktor zavoda že nekaj izhodišč, pa ne vem, če je zdaj, da se o tem kaj dosti govori. To je bilo v odgovoru, mislim, da bo bolje, da se to napiše. Kar se tiče vašega drugega vprašanja, Antene Iskra, seznanjen sem, da se zadeva

zapira, je pa tukaj ... gre seveda za to, da občina nima možnosti neposrednega vpliva na gospodarske subjekte. Občina je tista, ki lahko samo zagotavlja pogoje za gospodarstvo in te pogoje mi zagotavljamo čez opremljanje in pripravo ustreznega prostora za gospodarstvo in seveda preko svojih odlokov, kjer z občinskimi dajatvami bolj ali manj obremenjujemo gospodarstvo. Vsekakor pa se bom »poinformiral« kaj in koliko vrhniških delavcev zaradi selitve te proizvodnje, kot pravite, na Dolenjsko izgublja delo, če izgublja ali pa gre tukaj samo za, recimo temu, spremembo delovnega mesta. Konkretnější in obsežnejši odgovor pa ob naslednji seji. Nadaljujemo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Vprašal bi. Zdaj se intenzivno dela kanalizacijski sistem na Raskovcu, na Grilcovem griču, pa zdaj sem gledal druga faza Gabrče. Potem me zanima, kako, da se ponekod na postavljajo centralno vodi za plinovod? Tu na Raskovcu je plinovod od začetka gor, potem na zgoraj na Grilcovem griču tudi, ampak ponekod ga pa ni. Jaz ne vem, ali je to ... saj verjamem, da neke nočejo plina, ampak verjetno ga bodo hoteli imeti pa kasneje in potem bo prišlo do razkopavanja glavne ceste tako, kot je bil lansko leto spomladi obnovljen vodovod za Gabrče od vrha klanca pa gor do Križmana, postavljena naj bi bila noter samo vodovodna cev, kanalizacijska cev pa ni bila postavljena noter in prej ko slej se bo

tam ponovno kopal asfalt in delal še kanalizacijski vod in bi rad videl, da bi se stvari sproti reševale, ne pa, da se potem dodatni stroški delajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko podate kratko informacijo, pisno obsežnejšo, g. Treven, vodja službe za komunalno!

Andrej Treven:

Kar se tiče urejanja infrastrukture na področju Gabrč in Turnuš, ste že sam povedal, da v bistvu s kanalizacijo, z rekonstrukcijo vodovoda bilo izvedeno tudi vgradnja plinovoda, se pravi ... je tudi izvedena plinska inštalacija na Gabrčah, je bilo s plinom tako, da v bistvu področje Gabrč je dosti daleč stran. Takrat smo bili v začetku realizacije izvedbe plinifikacije opremljali vse praktično samo mestno jedro Vrhnike in če bi zakopali cevi noter in toliko let preden bi pravzaprav prišlo do povezave, bi ostale te cevi mrtve, bi bile te cevi tudi dotrajane preden bi prišle v uporabo.

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za kratek odgovor! V nadaljevanju pisno, bolj natančno. Nadaljujemo. Če novih predlogov in vprašanj ni več, potem zaključujem 2. točko. Začenjam s 3. točko: Predlog Rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. K tej točki

ste dobili tudi dodatno gradivo danes na mizo. Uvodno poročilo bo pa podala ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je na seji 1. junija obravnaval Osnutek Rebalansa proračuna Občine Vrhnike za leto 2006 in sprejel sklep, da se osnutek sprejme, prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 12. junija. V času javne obravnave nismo prejeli pripomb na predlog Rebalansa proračuna, zato ostaja v bistvu nespremenjen. Kot ste pa že slišali, župan vlaga 8 amandmajev k Predlogu Rebalansa proračuna. Glede na to, da ste dobili gradivo sedajle na mizo, bi jaz mogoče malo bolj podrobneje obrazložila te amandmaje. Prva dva amandmaja se nanašata na volitve in sicer pri pripravi osnutka Rebalansa proračuna smo razdelili samo takratno proračunsko postavko za volitve in sicer materialne stroške. Sedaj s tem amandmajem ločujemo tudi stroške obeh občinskih volilnih komisij in pa nadomestil članom volilnih odborov. V ----- potrebujemo za volitve 3 milijone več sredstev, kot je bilo predvidenih pri sprejetju proračuna decembra. Predlagamo, da se sredstva znižajo iz postavk sejnine Občinskemu svetu in sicer glede na dosedanjo realizacijo in pa glede na predvideno število sej do konca leta 2006. Amandma št. 2 je v bistvu zelo tehnične narave in sicer samo v eni obstoječi proračunski postavki, ki je v oklepaju vsebovala tudi besedilo

'občinska volilna komisija'. To sedaj črtamo ven, ker, kot smo rekli, uvajamo dve novi proračunski postavki, ki v celoti pokrivata stroške obeh občinskih volilnih komisij. Amandma št. 3 se nanaša na sredstva za delovno uspešnost direktorja občinske uprave. V mesecu marcu 2006 je bil namreč sprejet Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev v javni upravi, kjer je določena letna višina in sicer v vsoti za celo leto ne sme presegati dveh osnovnih plač direktorja, je pa treba sredstva za delovno uspešnost voditi ločeno, zato dejansko uvajamo nov podkonto. Glede same realizacije: O realizaciji odloča predstojnik, to pomeni g. župan. Amandma št. 4: Na OŠ Ivana Cankarja je bil opravljen kontrolni inšpekcijski pregled obstoječih kurilnic. Ker je potrebna sanacija, smo se odločili, da uvrstimo postavko v rebalans, sicer ne predvidevamo sanacije, ker je predvidena celovita ureditev kurilnic in prehod na plin, zato predlagamo, da se v letu 2006 pridobi projektna dokumentacija, sama izvedba investicije pa se izvede v letu 2007. Amandma št. 5: DARS je pristopil k ureditvi avtocestnega priključka, širitev mostu čez Ljubljano. Smiselno je, da se istočasno rekonstruira tudi križišče avtocesta – Tržaška cesta, zato je potrebno zagotoviti sredstva v višini 10 milijonov tolarjev. Občina Vrhnika bo k temu projektu pristopila s 3,5 milijoni, od katerih bo v letu 2006 porabljenih 1 milijon, v letu 2007 pa se predvideva poraba v višini 2,5 milijonov. Amandma št. 6 je v bistvu posledica

spremembe oz. amandmaja št. 4, kjer se spreminjajo določeni konti, zato je potrebno spremeniti določene vrstice v tabeli bilance prihodkov in odhodkov. Podobno velja tudi za amandma št. 7. Gre za spremembo načrta razvojnih programov, ki se nanašajo na spremembe v amandmaju št. 4 in pa v amandmaju št. 5., poleg tega pa je v skladu s soglasjem Ministrstva za finance finančnemu pokritju investicijskega projekta občine, ki se sofinancira iz Proračuna RS, potrebno uskladiti Načrt razvojnih programov. Gre pa za sredstva, ki jih bomo dobili v skladu z 26. a členom Zakona o financiranju občin, kjer dodatno ločujemo sredstva na občinski proračun in pa državni proračun. In pa še zadnji amandma št. 8. Ker naslednja številka Našega časopisa izide šele 28. avgusta, predlagamo, da se Rebalans proračuna objavi v Uradnem listu RS. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je uvodna obrazložitev zaključena. Ostali poročevalci, ki so navedeni v gradivu bodo prišli do besede kasneje, če bo potrebno, tako, da sedaj odpiram razpravo k samemu rebalansu, ki je bil že predhodno obravnavan, ter k amandmajem, ki so bili podani z dodatnim gradivom in sedaj tudi obrazloženi. Odpiram razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Jaz bi se oglasil samo v zvezi tega namena, da za razširitve na tem mostu in tega krožišča na avtocestah. Pa me zanima, ali ni to samo istočasno odmik tistega, kar naj bi bil nov priključek na avtocesto pri Sinji Gorici, ker smatram, da če bo narejena obvoznica in uvoz pri Sinji Gorici, potem je taka ureditev, kot je zdaj tukaj, bi zadostovala, če pa tistega tam ne bo, potem pa seveda ja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Po besedah iz prve roke, torej iz vodstva DARS, temu ni tako in gre že v tem primeru, kot je sedaj, za enormno prekoračitev prometa in gre za srednjeročno rešitev. Srednjeročna rešitev pomeni, do takrat do izgradnje novega oz. do prestavitve priključka ali pa do izgradnje kompletnega novega priključka v Sinji Gorici. Torej to se po besedah prvih mož DARS-a s podporo ministrstva ne izključuje. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Torej Rebalans proračuna smo že obravnavali na prejšnji seji in pripombe, ki sem jih imel so bile takrat podane. Dosti se ni spremenilo razen .....(ni mikrofona) ..... pripravljeni, narejeni tako, da se zadosti administrativnim pogojem ob dejstvu, da tudi ta rebalans je samo, če temu lahko rečem, želja in številke so pač neka ocena, tako, da točne številke so znane šele takrat, ko se neka stvar

realizira in takrat vemo, koliko to stane. Bi dal pa pripombo oz. kar veliko vprašanje na amandma št. 5, ki je bil zdaj posredovan zraven te dokumentacije križišča. Jaz mislim, saj ne mislim, tole je to problem. Ena postavka je v proračunu in pač neka sredstva zagotavlja. Dva razloga imam tu, en spada ... 1.000 ali 1 milijon tolarjev je najbrž en znesek samo tako, da se postavka odpre, najbrž je to to. In druga stvar, mislim, da ta realizacija letos ne bo ... jaz sicer ne poznam tega, ampak kolikor poznam hitrost DARS-a in vseh teh služb, ki tam delujejo in če do danes se še ni začelo, to, kar jaz vem, lahko da se pa je kaj, če se ni nič še začelo, potem vem, da se to ne bo realiziralo. To je moje osebno mnenje, sicer pa rebalansu proračuna drugih pripomb nimam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Konkreten odgovor k temu je, da so se stvari začele, formalno sicer na papirju ne obstajajo, ampak ustni dogovori so v plodnem teku. Prav danes je bil sestanek z direktorjem DARS-a, direktorjem Direkcije RS za ceste, kjer smo se natančno dogovorili za izvajanje tega projekta. Gre za projekt PDD PZI v višini 10 milijonov, ki naj bi se letos začel, zato je potrebno odpreti določene postavke, verjetneje bi se proti koncu letošnjega leta začel realizirati, ker gre za tri partnerje, v projektu gre za tretjinsko delitev, iz tega prihaja tudi višina te postavke. Je pa seveda to zdaj nek začetek, ki rabi še nekaj formalnih

procedur, da se resno spelje. Jaz tukaj ne vidim kakšnih hujših ovir, vidim pa eno zelo veliko oviro, namreč ta priključek leži oz. to krožišče, ki naj bi zamenjalo obstoječe križišče, torej za to krožišče je izdelana projektna študija, natančno izdelana študija, ki bo potrebna manjših popravkov, ampak prav na tem področju gre za pomembno arheološko najdišče, kar pomeni, da lahko s tega vidika pričakujemo zaplete in to je lahko tisto, kar upočasnji ali pa celo v popolnosti tak postopek, vendar, če mi nimamo te postavke tukaj, potem tudi v primeru ugodne rešitve ne moremo speljati zadeve naprej. Je pa smiselno, da se ob širitvi tega mostu, ki se bo začel meseca septembra, nekje septembra, oktobra, da se potem sam projekt nadgrajuje tudi v razširitev oz. v povečanje pretočnosti križišča v nadaljevanju. Nadaljujemo z razpravo. Še razprava? Ne? Če ni razprave, potem zaključujem razpravo. Glede na to, da razprave ni bilo ne na amandmaje, niti na sam odlok, dajem najprej na glasovanje na pol proceduralni predlog, da se vseh osem amandmajev sprejme v paketu. Želi na ta moj predlog kdo razpravljati? Ne. Torej dajem na glasovanje predlog, da se vseh osem amandmajev sprejema v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej amandmaje bomo ... s tem je bil ta predlog sprejet. Amandmaje bomo sprejemali v paketu, zato dajem na glasovanje predlog, da se sprejmejo amandmaji od št. 1 do št. 8 k Osnutku Rebalansa, k Predlogu Rebalansa Proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so bili amandmaji sprejeti, sedaj dajem na glasovanje še predlog sklepa: Sprejme se Rebalans Proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 v predlaganem besedilu. Dopolni se s sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 16 za.

#### **4. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Rebalans Proračuna za leto 2006 sprejet in zaključujem 3. točko dnevnega reda. Začenjam s 4. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log. Poročevalka k točki je ga.

Prosenova, vodja Oddelka za splošne zadeve.  
Izvolite!

Ana Prosen:

Hvala! Glavni namen sprejetja tega odloka je, da se prostorski okoliš 0050 izloči iz naselja Log ter se priključi naselju Bevke. S sprejetjem zakona o ustanovitvi novih občin, namreč naselje Log spada pod novo občino in s tem tudi v ta prostorski okoliš. Razlog, da se ta prostorski okoliš prenese v naselje Bevke so tudi, da je ta prostorski okoliš ločen od naselja Bevke z avtocesto, z zelenim območjem, da gravitira na naselje Bevke. Statutarno pravna komisija je podala pozitivno mnenje k temu odloku, k predlogu odloka prav tako. Je bilo podano tudi mnenje krajevne skupnosti Log, ki pa temu predlogu nasprotuje, zato predlagamo občinskemu ... a lahko naprej? Zato predlagamo občinskemu svetu, da ta odlok prekvalificira, ga sprejme v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog, ter ga procedurira v javno obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Statutarno pravne komisije, g. Mausar, besedo?

Peter Mausar:

Glede na predloženo gradivo, ki smo ga prejeli na Statutarno pravno komisijo in razpravo o obravnavi le tega, smo prišli do zaključka, da podamo pozitivno mnenje in da predlagamo

občinskemu svetu predlog odloka za spremembo območij naselij Bevke in Log v predlaganem besedilu in ga prekvalificira v predlog, ter ga posreduje v javno obravnavo. Mislim, da ste v času javne obravnave pridobili vse mogoče pravna in ostala mnenja, ki bodo merodajna ob sprejemu tega odloka. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Se opravičujem za proceduralno napako, samo očitno nihče ni opozoril. Napaka je v gradivu. Pravkar sem dobil obvestilo, da tega ni obravnavala Statutarno pravna komisija, ampak predsednik je vseeno podal mnenje. Ste obravnavali? Potem pa povejte napako, v gradivu je napaka. Ste vi obravnavali? Prosim, če se izjasnite katera komisija ... ali je komisija, Statutarno pravna komisija obravnavala točko Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log? Pravkar sem dobil ... govorimo o mejah, ne o volilnih enotah. Ne, če je bila točka dnevnega reda, ne vem, kaj ste v .. ob razpravi, ampak ... očitno je prišlo do neke napake, torej obravnavala je Statutarno pravna komisija. Predsednik Statutarno pravne komisije je podal obrazložitev, vendar v gradivu imamo napisano in tudi dejansko je zadevo obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi g. Zimšek, predsednik odbora, kakšno dodatno besedo? Torej, dodatnih besed ni. Uvodna razprava je bila podana in v skladu s

poslovníkom odpiram vprašanja na to točko. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Gospa, ki je podala obrazložitev, je omenila, če sem prav slišal, da je Krajevna skupnost Log proti, pa sprašujem v kakšnem smislu, kdo je tak sklep sprejel, na kakšnem nivoju, kakšna razprava itn. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da v skladu s poslovníkom lahko damo besedo tudi predsedniku Krajevne skupnosti Log, ki je tukaj sicer danes v drugi vlogi, kot predsednik Sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin, ampak, ker je predsednik sveta krajevne skupnosti, mislim, da je pametno, da on s prve roke obrazloži, kdo, zakaj, na kakšen način, kdaj je bil ta sklep izglasovan. Prosim, če pridete kar v zagovornico, lahko se pa tudi priključite tam k najbližjemu mikrofonu. G. Rožnik!

Ludvik Rožnik:

Hvala lepa za besedo! Svet krajevne skupnosti ...

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment, samo moment. Mislim, da sem nekaj narobe razumel. G. Beuermann, vi ste želeli od Bevk ali od Loga? V redu. Hvala!

Ludvik Rožnik:

Svet krajevne skupnosti Log je na svoji redni 40. seji obravnaval tudi ta problem. Sklep je bil, da omenjeni del zemljišča ostane v katastrski občini Log. To pa zato, ker nismo našli ustrezne listine, s katero naj bi bila ta zemljišča odvzeta. Ker ta zemljišča se vleče že tam od leta 1910, 1912 ali 1934, pa do sedaj in nobeden se ni spotikal ob to do danes, teh štirih mesecev nazaj. Zato nas čudi, kako, da lahko pride do take anomalije. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi povedal to, da tukaj ne gre za to, da bi karkoli jemali iz katastrske občine Log. Gre pa, jaz bom zelo na kratko povedal, ker mislim, da nekih osnovnih izhodišč, mogoče so bili poudarki, pre malo poudarkov, gre za to, da se katastrska občina Log ne pokriva z mejami krajevne skupnosti Log. Krajevne skupnosti, naselje Log in katastrska občina Log nista v enakih mejah. Torej del krajevne skupnosti Bevke sestavlja tudi del katastrske občine Log. Bo direktor povedal bolje, pravi.

Marijan Prijatelj:

Dober večer! Ne smemo mešati katastrsko občino. Katastrske občine so stare, mislim, da ene 200 let. Gre za uskladitev meje krajevne skupnosti Bevke z naseljem Bevke oz. krajevne skupnosti Log z naseljem Log. In v tem primeru, če pogledate na strani 5, naselje Bevke obsega teh 5,66 km<sup>2</sup>,

naselje Log pa obsega ta vrhnji del, ki ni barven in pa to zarezo dol, ta 1,8 km<sup>2</sup>. Ko pa govorimo o mejah krajevnih skupnosti, so pa meje krajevne skupnosti Bevke, teh 5,66 km<sup>2</sup> plus 1,88 od leta 1972 naprej, meje Krajevne skupnosti Bevke so pa vseskozi izven tega potemnjenelega območja. To je zdaj bistvo. Bistvo je uskladitev mej naselja z mejami krajevne skupnosti, katastrske občine pa ne smemo mešati. Katastrska občina Log bo ostala tudi potem še katastrska občina Log za teh 1,88.

Dr. Marjan Rihar:

Torej slišali smo utemeljitev predsednika krajevne skupnosti. Iz svetniških vrst je bila želja, da se mnenje oz. da se pojasni tudi gradivo in sklepi sveta Krajevne skupnosti Bevke. To mnenje oz. ti sklepi so podani tudi v gradivu, tako, da bi jaz predlagal, mislim, da to lahko v skladu s poslovníkom, da enako, kot je storil g. Rožnik, stori tudi g. Kržmanc, ki je tukaj prisoten, predsednik Krajevne skupnosti Bevke in prosim g. Kržmanca, da prisede k najbližjemu mikrofonu in obrazloži svoj oz. sklep Sveta Krajevne skupnosti Bevke.

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Moram reči, da je naše spremljanje te situacije z nastajanjem nove občine Log-Dragomer že od vsega začetka, to se pravi v novembru leta 2005, bilo pospremljeno z pomisleki. Govorilo se je eno, dejansko v papirjih so pa bile druge stvari in ves čas se je govorilo o

nastanku nove občine v mejah krajevnih skupnosti, obstoječih krajevnih skupnosti, vendar na te stvari smo bili pozorni predvsem zaradi tega, ker se je že v prvem gradivu pojavilo, da je ta del naselja 0050 v mejah nove občine, kar je pa v mejah dejansko krajevne skupnosti Bevke. In o tej odcepitvi tega dela niso krajani Bevk nikoli niti odločali, niti bili povabljeni k sodelovanju, niti kakorkoli drugače, celo nasprotno, ves čas smo dobili zagotovila, da to ostane v mejah krajevne skupnosti in da se to ne spreminja. In še mesec dni nazaj, ko sva z g. Rožnikom govorila o teh stvareh, so bile stvari jasne. Včeraj, ko sva govorila po telefonu, pa sem imel občutek, da se stvari spet spreminjajo oz. da niso jasne. Zato bi bilo prav, da bi občinski svet tem, bom rekel, nailil čistega vina in da dejansko se ... preden se to ustanovi oz. če je to možno dejansko to stanje oz. da se bo dejansko stanje ujemalo s tistim, kar bo tudi napisano, kar se bo sprejemalo. Ker mi smo čutili vseskozi to kot nekako zavajanje, kar pa upam, da ni bil namen niti sedanje Občine Vrhnika, niti bodoče Občine Log-Dragomer. V vseh teh pogovorih, kjer sem jaz sodeloval, se mi je zdelo, da so stvari jasne, vendar na papirju je bilo vedno drugače. Zato bi prosil, da občinski svet te stvari uredi, da ne bi bilo potem v nadaljevanju problemov. Predvsem zaradi tega se nam gre, da bi mi imeli jasno sliko, ker največja škoda bi bila, da bi se na teh stvareh mogoče sprli ali kako drugače ne sodelovali, ker mislim, da ne bi bilo korist nobena. Zato je naša želja, da se ti papirji

uredijo tako, kot je bilo tudi do sedaj. Praktično vsa ta leta, ko jaz delam, pa tudi prej, kolikor imamo informacije od ostalih predsednikov krajevnih skupnosti, s katerimi sem se posvetoval, je bilo vse sofinanciranje vseh teh dejavnosti na tem delu preko krajevne skupnosti Bevke, zato ne vidim sedaj neke potrebe, da bi se te spreminjale z nastankom nove občine. Mislim, da je prav, da se te stvari dejansko uredijo čim prej. Zdaj jaz ne vem, v kakšnem smislu bi bilo lahko karkoli sporno, jaz mislim, da vse te stvari, ki smo jih predstavili, jaz sem sicer dobil tudi sklep od g. župana, kar je posredoval Log in dejansko mislim, da katastrske občine ne spreminjajo, je pa tudi res, da same katastrske občine Bevke ni. Mi smo en del v katastrski občini Blatna Brezovica, v katastrski občini Log in ne vidim sedaj, zakaj je prišlo sploh do teh problemov. Že ko sem prvič opozoril na te stari, je bilo rečeno, da to tako bo. Toliko za enkrat, če bo pa treba, sem pa še lahko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa obema predsednikoma! Se bosta potem vključila, če bo potrebno še kakšen odgovor na vprašanje. Jaz bi tule še za dodatno pojasnilo zaprosil direktorja uprave.

Marijan Prijatelj:

Jaz bom potrdil to, kar je g. Kržmanc, on je dejansko opozoril tudi občinsko upravo, da je sedaj sporna ta zajeza, ali kako bi rekli tukaj dol, mi smo to preverili in sicer v smislu pobude in v

pobudi je pisalo, da bodo nove občine nastajale po mejah krajevnih skupnosti Log in krajevne skupnosti Dragomer in iz mojih ust je prišlo zagotovilo g. Kržmancu, da je pač taka pobuda in da so meje krajevnih skupnosti jasne in da je pač ta zadeva popolnoma jasna. Jaz moram povedati, da smo pred enim letom sprejemali Odlok o financiranju krajevnih skupnosti in smo kar preštudirali, kako je to potekalo tudi v prejšnjih letih in vsa leta je Krajevna skupnosti Bevke dobivala, bili so kriteriji: površina krajevne skupnosti, oddaljenost in pa število prebivalcev, za ceste, pa še dolžina cest in vseskozi je bil kriterij površine upoštevan kot, da krajevna skupnost Bevke in se tudi dejansko meri 7,65 km<sup>2</sup>. Krajevna skupnost Dragomer 6,48 km<sup>2</sup>, Log pa 4,69 km<sup>2</sup>. V elaboratu, ki ga imam tukaj pred seboj, za ustanovitev občine, piše, da bo Občina Log-Dragomer obsegala 11,09 km<sup>2</sup>. To se pravi, v tem 1,8 km<sup>2</sup> nismo nikoli pomislil na njega, tako, da zdaj jaz tukaj ne razumem, kaj je zdaj tukaj toliko spornega, če uskladimo to, kar so pobudniki še eno leto nazaj mislili, da ta zadeva tako bo. Toliko mogoče dodatno.

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanja so še odprta, potem bo pa razprava. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Mene samo zanima, kaj piše v Zakonu o razglasitvi novih občin, piše naselje ali krajevna skupnost.

Marijan Prijatelj:

Saj tukaj se pa potem dejansko en mesec nazaj je pa bil sprejet zakon, ki pa določa, da gre meja novih občin po mejah naselij. In leta 1964, to pa mislim, da piše tu nekje na strani uvodni, leta 1964 so bile ustanovljene oz narejena ali kako bi rekel, meje naselij, leta 1972 pa meje krajevnih skupnosti. In povsod so se te meje takrat uskladile, tako, da je bilo naselje tudi meja KS, edino v tem primeru, pa zdaj smo to preverili, se pa ta zadeva izmerjanja iz enega razloga ni uskladila, tako da dejansko smo potem videli, da je pa zdaj zakon ima pa neke drugačne zadeve. Dejansko on govori o naseljih in zaradi tega moramo zdaj uskladiti, da bo naselje Log po meji naselja Krajevne skupnosti Log in naselje Bevke po meji naselja Bevke.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več. Začenjamo z razpravo. Ali kdo želi razpravljati? G. Gorjan!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Torej, najprej g. Prijatelju bi rekel tako: Malo licemerja je bilo v zadnjem vašem izvajanju zaradi tega, ker kolikor me spomin še nese tako

daleč, moram reči, da je bil elaborat deležen velikega posmehovanja po časopisih in zavračanje itn., zdaj se pa vehementno sklicuje na to in to recimo s pravnega vidika. Čudi me, ampak pustimo to. Tudi se malo čudim glede tega, da v bistvu so bili eni celo čisto notri v parlamentu, kjer se točno ve, kako se ... da lahko potekajo razprave ure in ure, govori eno in drugo, potem se pa sprejme, kar se sprejme in tisto je bistvo, kar se sprejme. Jaz pa rabim, še enkrat ponavljam, to, kar sem v začetku že povedal. Absolutno podpiram željo in nekako to, kar je bistveno bolj navedeno v tej 9. točki, ko je bilo rečeno s strani krajanov Bevke, podpiram to zaprto pobudo. Še enkrat povem, trdim pa, da ni problematična ne pobuda, ne stvari, o katerih se pogovarjamo, problematičen bo sklep in to je sprejem odloka. Jasno je, da nekateri, kot sem že prej rekel, so navajeni tudi kakšno nezakonitost bili navajeni sprejemati. Jaz nisem preveč za to in zato sem v uvodu povedal in opozoril na to, da ne bi želel, da bi bil kdorkoli zaveden z vidika zakonitosti postopka. O tem še enkrat poudarjam, da ne bi se pojavila zgodba še enkrat. To, kar je ta občinski svet že dal skozi. Govorim o postopku zakonitosti, še enkrat poudarjam. V zvezi s tem, bi rekel še eno zadevo. Kakorkoli in karkoli se bo sprejelo, jaz sem bil nekako pozvan po telefonu, ker nisem bil na seji sveta krajevne skupnosti, ker tudi član nisem na Logu, kjer so me seznanili s sklepom, ki ga je predsednik Rožnik danes povedal. Baje, da je bila zelo burna razprava in dejstvo je, da bil ta

odziv Ložanov takšen, kot je. Povsem jasno je in to, kar se tiče zakonitosti je, da gre za poseg v zakon. To, kar je državni zbor, kot najvišje zakonodajno telo sprejelo, gre za poseg v zakon. Če bi občinski svet takrat, ko smo imeli prvič izredno sejo, to takoj dal na plan, verjemite, bi to speljali brez problemov. Danes, ko je zakon na mizi, je to poseg in na to sem skušal prej opozoriti. In zadnjo zadevo, ni mi ..... g. Prijatelj, ko rečete: »Ja, zdaj je pa nekaj drugega.«, ne. Lahko je bila določena pomanjkljivost v znanju, nerodnost, karkoli, v predstavitvi pobude, je pa dejstvo, da je zakonodajalec in tudi vlada pripravili tak sklep, tako besedilo, zakon, ki je v skladu z zakoni in to je, da je občina sestavljena iz naselij, ne iz krajevnih skupnosti. Žal je tako in še posebej so nas takrat opozorili: »Dajte skice naselij, ki so objavljeni na naših spletni straneh!« in to smo morali dati. In na Logu so prvi pogledali, kako to, od kod meja tako daleč sega. To je dejstvo, govorim kot lista in zdaj bom kot Branko Gorjan govoril. Ste mogli predvidevati, tako, da bi rekel in s tem tudi nekako zaključujem. In s tem tudi zaključujem. Jaz bi še enkrat vendarle predlagal eno modrost pri tej zadevi, da se pobuda absolutno podpre in da se do tega pride, predlagam še enkrat, da, ker bo dejansko v nasprotju s tem, kot sem razumel nekatere člane sveta krajevnih, prišlo do ustavne pobude. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Ob vseh lepih besedah, gospodje, še kako je pomembnih teh 18 ha. Iz razprave se jasno vidi in to je pač tako, kot v vsaki dobri družini, ko se začne deliti, je vsak kvadratni meter pomemben. Tako tudi to ni kar tako. To je zelo pomembna stvar, zato je treba res premisliti, ena stvar. Druga stvar, mi smo tukaj vsi pravzaprav svetniki Občine Vrhnika in zagovarjamo in jaz osebno zagovarjam interese Občine Vrhnika v mejah, zdaj tudi po delitvi. Zato je tako. G. Gorjana sem poslušal. Če je res to in slišal sem tudi mnenje g. župana, če je to v skladu, to kakšen je predlog temu odloku, če je to v skladu z zakonodajo, ne tako, kot pravi Gorjan, da je v nasprotju z njo, potem lahko o tem odloku po moje zelo hitro glasujemo, ker tudi sam Gorjan pravi, da je za to, da ostajajo meje krajevne skupnosti, če sem prav razumel. Se pravi, da ni, jaz ne vidim tu nobenega, vsaj do sedaj ni bilo slišati nobenega, ki bi proti taki stvari glasoval, tako, da je samo eno vprašanje odprto, ali je to res, kot je rečeno, protizakonito. Zdaj pri glasovanju, jaz bom že sedaj rekel, da se ne bom več oglasil, verjel besedam g. župana in direktorja občinske uprave in ostale občinske uprave, ki trdijo, da to se lahko tako naredi. Če je to tako, potem jaz ne vidim zase vzroka, da ne bi glasoval za tak odlok, kot je pripravljen. Jaz mislim pa tako, da je bilo od vsega začetka vsem jasno, da smo

se pogovarjali o mejah krajevnih skupnosti, zdajšnja tolmačenja o k.o., pa to, ne vem iz tega razloga jaz vidim, da je še kako pomembnih teh 18 ha. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj je želel dopolnitev.

Marijan Prijatelj:

Odgovor v bistvu. Mi smo pridobili sicer ustno mnenje pravne službe Državnega zbora, ki je videla kakšen zaplet je tukaj nastal in nam predlagala tak postopek, tako, da to je sedaj Pravna služba Državnega zbora rekla. Zdaj glede zakonitosti Ustavnega sodišča, jaz sem prebral Odlok o meji Vogrsko – Nova Gorica in obrazložitev Ustavnega sodišča je tam noter, niso se spuščali v vsebino, ampak samo, da je bil odlok sprejet. Danes ste ga dobili na mizo, noben svet krajevnih skupnosti ga ni mogel obravnavati, samo postopkovno je padel, po nujnem postopku objavljen, ne vem, šest dni na internetu, noben ga ni videl, je prišel na občinski svet in je bil sprejet. Zaradi tega ga je Ustavno sodišče vrglo in ni ene vsebinsko utemeljitve reklo, ne dam pa roke v ogenj, če gre to na ... to vztrajam, da to ne bo padlo. To bo pa devet sodnikov z dolgoletno prakso odločalo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo tole še dopolnil, preden dam naprej besedo razpravljavcem. Če bo prišlo v

fazi sprejemanja tega odloka ali pa še po sprejetju pred objavo do verodostojne informacije, da stvar ni v skladu z zakonom, potem bom jaz v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi zadevo zadržal. Če bo stvar sprejeta, vemo, da se odlok spodbija pred Ustavnim sodiščem, o postopku je pa že direktor uprave povedal kaj to je, tako, da jaz zdajle ne vidim v tem hipu, lahko rečemo, da se govori, da je protizakonito, po drugi strani se predvideva, da je zakonito. Jaz sem kot upravičen predlagatelj dal zadevo v proceduro in menim, da je treba zadevo izpeljat, če pa pride res do dokazljivih razlogov, da je stvar protizakonita, se bo zadeva ustavila. Zdaj pa nadaljujemo z razpravo. G. Beuermann! Replika, ja g. Gorjan!

Branko Gorjan:

G. župan, mi smo tukaj z vami na čelu v zastopanju ali pa v branjenju zakonitosti in ustavnosti, tega ne pozabite in definitivno je, da je prva dolžnost ne to, kar sem nekako opozoril, da se pridobi pisno stališče pristojnih služb in od teles na državnem nivoju in mi je žal, če bo zadeva šla v kakšno nasprotno smer, ker bomo potem vsi 'pokasirali', ampak jaz za to ne prevzemam odgovornosti, to moram povedati. Še enkrat poudarjam pa, da absolutno podpiram. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem, mislim, dvakrat ali pa trikrat že povedal, da vse te stvari, ki niso bile preverjene, bodo še preverjene, to zagotavljam.

Naslednje kar pa je, ni občinski svet, nima z zakonitostjo nič. Župan je tisti po Zakonu o lokalni samoupravi, ki je varuh zakonitosti, tako, da tukaj občinski svetniki odločate, vendar niste pa varuhi zakonitosti. Toliko, če gremo že strogo na zakon. Zdaj pa res nadaljujemo z razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! Današnja razprava in ta zaplet, če mu lahko tako rečem, imamo en nov dokaz, kako neodgovorno se ta država obnaša do lokalne samouprave. Jaz ne bom dolg, ampak dejstvo je, da opletanje, kaj je zakonito, kaj je nezakonito, bi lahko razvlekli še na tudi druga področja. Kaj je demokratično, kaj je nedemokratično? Kako naj poslanec lahko predlaga delitev občine, ki sploh nima nikakršne veze z lokalno skupnostjo, ki jo želi razdeliti, je spet en problem. Kako parlament odloči o ustanovitvi neke občine, kjer na referendumu ljudje večinsko glasujejo proti ustanovitvi občine in tako dalje in tako naprej, tako, da bi jaz resnično prosil tudi svojega spoštovanega kolega Gorjana, da premisli o tem, preden kogarkoli obsoja v naprej, da poskuša nekaj počet protizakonitega. Mi preprosto, saj osebno zdaj govorim, seveda o svojem osebnem mnenju, jaz preprosto dobro vem, da smo od samega začetka govorili o tem, da se želi Log in Dragomer odcepiti v mejah njihovih krajevnih skupnosti in zame je to relevantno in tudi sem prepričan, če bi šli med

ljudi, pustimo politika Ante, ampak, če bi šli med ljudi, da bi ljudje to tako tudi razumeli, tako, da jaz resnično predlagam, da počasi seveda poskušamo razpravo pripeljati do konca, pa o zadevi glasovat, se pa popolnoma strinjam s tem, kar je rekel g. župan, da imamo v tem vmesnem času, konec koncev mi danes ne sprejemamo odloka, mi sprejemamo sklep, da se sprejme osnutek odloka v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in se ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 20.8.2006. To pomeni praktično skoraj en mesec in pol časa imamo oz. ima tudi občinska uprava, da pridobi, ne samo ustna, pač pa tudi pisna opozorila oz. pisne odgovore s strani ustreznih služb slovenskega parlamenta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Jaz se ne bi poskušal preveč oprijemat zakonitosti in pravnih postopkov, vendar sem prepričan, da želimo ali pa nekateri želite določene zadeve zelo na hitro sprejet, tako je bilo tudi nakazano in tudi v tej zadnji izjavi kolega Beuermanna, kako neodgovorno se državna uprava obnaša do lokalne skupnosti. Jaz se s tem lahko strinjam, vendar bi rekel, da torej tudi z današnjo razpravo in z vključitvijo te točke na dnevni red, se ta občinska uprava oz. samouprava, kakorkoli neodgovorno obnaša do

svojih nižjih nivojev. Mi smo danes tukaj soočeni z dejstvom, da je ena krajevna skupnost dala pobudo, druga krajevna skupnost je proti in sedaj naj bo svetnik, če poskuša upoštevati vsa mnenja, naj bo pameten in se pametno odloči. Jaz mislim, da je zadeva preuranjena za razpravo in sem skorajda prepričan, da se dajo ustvariti v obeh krajevnih skupnostih temelji za enostavno reševanje in sklepanje na tem občinskem svetu, vendar, kot vidimo, v tem trenutku tega pač ni in tudi dvomim, da bo, glede na to, kar se je sedaj že slišalo, da bo tem času javna razprava, ki je seveda še v dopustniškem obdobju, da se bo to kvalitetno izteklo. Zato sem na nek način, tudi bi raje videl, če bi se ta točka prestavila na neko poznejše obdobje, ampak danes je pač na dnevnem redu. Mislim, da se ne moremo, preprosto se ne moremo odločiti, ker nimamo podlag iz naših nižjih lokalnih nivojev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Želi še kdo razpravljati? Če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o spremembi območij naselij Bevke in Log v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog ter ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 20.8.2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 15 za, 1 proti.

## **5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta sklep sprejet in zaključujem 4. točko dnevnega reda. Začenjamo s 5. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav. Za uvodno poročilo prosim g. Andreja Trevena, vodja Službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Občinski svet je na svoji 32. seji obravnaval in sprejel Osnutek Odloka o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav. V predlaganem besedilu je odlok posredoval v javno obravnavo in v času javne obravnave na sam odlok ni bilo prejetih nobenih pripomb. Zato občinskemu svet predlagamo, da sprejme sklep in potrdi odlok.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Sluga!

Anton Sluga:

Jaz bi samo to pripombo, da pri samem sklepu, da bi bilo pravzaprav pravilno, da se sklep glasi: »Sprejme se Predlog Odloka o koncesiji za obratovanje obstoječih žičniških naprav v predlaganem besedilu.« Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da smo o tem že govorili v prejšnji seji ali pa v enem delovnem telesu, pa bi prosil še enkrat za pojasnitev tega naslova odloka s strani g. Trevna! Izvolite!

Andrej Treven:

Mogoče je celo pripomba sama vmesna, vendar ob pripravi odloka je potekala na ministrstvu delavnica, tudi samo gradivo je bilo posredovano s strani ministrstva in dejansko je odlok povzet po navodilih, ki jih je ministrstvo pripravilo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gre za očitno univerzalno ime, ki se pojavlja, tako, da ne vem, ali vztrajati pri tem predlogu, ker to je potem treba z amandmajem take stvari reševati. V redu. Želi še kdo razpravljati? Ne? zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Sprejme se Odlok o koncesiji za graditev obstoječih žičniških naprav v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za.

## **6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika – nujni postopek**

Dr. Marjan Rihar:

.....ni mikrofona .....Začenjamo s 6. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. za ta odlok smo izglasovali nujni postopek, kar pomeni, da na današnji seji vse od uvodne obrazložitve do sprejema. Za uvodno poročilo prosim ga. Prosenovo.

Ana Prosen:

Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika predvideva, da bo štel Občinski svet Občine Vrhnike 22 članov, prav tako predvideva, da se imenujeta dve volilni enoti. V prvi volilni enoti se imenuje 11 članov, prav tako se v drugi volilni enoti imenuje 11 članov. Omenjeni odlok je obravnavala tudi Statutarno pravna komisija, ki se s tem predlogom ne strinja, predlaga, da občinski svet šteje 21 članov. Zato predlagam občinskemu svetu, da po nujnem odloku sprejme ta Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za bežno uvodno poročilo! Omenjena je bila Statutarno prava komisija in poročilo Statutarno pravne komisije, tega poročila tukaj nimamo. Omenjeno je bilo, da je bila za drugačen predlog, kot se v predlagani amandmaji v tem ... v -----, da se podajo amandmaji v uvodni obrazložitvi. Nič, torej, uvodna obrazložitve ni bila popolna. K tej točki so podani amandmaji, ki ste jih dobili na mizo. Bi pa zaprosil predsednika Statutarno pravne komisije, da pove kakšen sklep je sprejela Statutarno pravna komisija oz. kako je razpravljala Statutarno pravna komisija.

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Predlog sklepa predlaganega članom Statutarno pravne komisije ni bil podprt. In sicer 22 članov za občinski svet, v vseh ostali členih se je Statutarna pravna komisija strinjala razen za število članov. Mnenje članov Statutarno pravne komisije je bil, da je število 22 članov previsoko in s tem je bil ta sklep zavrnjen. V razpravi se je razbralo zakaj je bil ta sklep zavrnjen je pa razprava potekal v tem smislu, da je, glede na odcepitev Loga in Dragomera se občina zmanjša za dobrih 18% in da je število svetnikov 22 preveč. Predlog g. Beuermann je bil pa naslovljen na občinski svet in zato mnenje, da se o tem razpravlja na občinskem svetu. Toliko na kratko o Statutarno pravni komisiji. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo torej dva odloka, odlok je v gradivu, z amandmaji, ki sem jih predlagal in katerih osnovni namen je, da je v dveh enotah, da se v dve volilnih enotah voli v vsaki enoti po 10 svetnikov v občinski svet, torej to je en predlog. Drugi predlog je bil predlog g. Beuermann, ki je podal predlog odloka, kjer pa tudi govori o dveh volilnih enotah, s tem da se v volilni enoti Vrhnika 1, ki obsega krajevne skupnosti Breg, Center in Vas Vrhnika, voli 11 svetnikov, v oklici pa 10 svetnikov. Torej imamo ta dva predloga in na tem mestu, ker je bil predlagatelj tudi svetnik, dajem besedo tudi predlagatelju Beuermannu.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Torej, zaradi nastanka nove Občine Log-Dragomer je vsekakor smiselno zmanjšati število članov občinskega sveta, zato sem 4. maja 2006 vložil proceduro Osnutek Odloka o določitvi volilnih enot v Občini Vrhnika. Zakon o lokalnih volitvah v 116. členu določa za občine za do 15000 prebivalci od 20 do 23 članski občinski svet. Opozarjam pa na 20 člen tega istega zakona, ki pa pravi, da se volilne enote oblikujejo tako, da se en član občinskega sveta voli na približno enako število prebivalcev. V predlaganem odloku je predvidena rešitev, da bi imeli dve volilni enoti. Izračun količnika števila prebivalcev na izvoljenega svetnika, je pa pokazal najbolj ugodne rezultat z najmanjšo razliko v količnikih v dveh volilnih enotah pri 21 članskem

občinskem svetu. Prva volilna enota bi obsegala območje tre mestnih krajevnih skupnosti, kot je bilo že rečeno, da ne bom tega ponavljal in druga 10 svetnikov. Ker sem bil kot predlagatelj odloka vabljen na sejo Statutarno pravne komisije, sem na seji z zadovoljstvom ugotovil, da je Občinska uprava pripravila identičen predlog. Zato sem zaradi racionalnosti svoj predlog takrat umaknil. Zadovoljstvo pa ni dolgo trajalo, saj je za sejo občinskega sveta pripravljen odlok, ki predvideva 22 članski občinski svet in smo ga tudi prejeli z gradivom za današnjo sejo. V svetniški skupini Liberalne demokracije takšnemu predlogu odločno nasprotujemo. Saj smo vedno poudarjali, da je potrebno čim bolj omejiti stroške. Iz istega razloga smo že na začetku mandata nasprotovali zahtevi po dve podžupanah, saj smo bili prepričani, da je en podžupan npr. popolnoma dovolj. Dvomili smo tudi v verodostojnost podatkov o številu prebivalcev v občini, kar se je izkazalo za točno, saj so zadnji podatki s Statističnega urada povečali število prebivalcev v mestnih treh krajevnih skupnosti za 54, medtem ko se je številka v preostalem delu povečala le za 28 prebivalcev. No na osnovi teh podatkov, je bil seveda pripravljen nov izračun, ki pa pokaže, da če ne upoštevamo najdražje variante 23 svetnikov, da je najracionalnejša varianta z najmanjšo razliko količnikov, varianta z 21 svetniki. Pomemben razlog za to odločitev je tudi neparno število. Ker pogledate, v 24 članskem občinskem smo ravno v tem mandatu imeli

situacijo, ko ena koalicija konkretno koalicija Liberalne demokracije, Socialnih demokratov, Desusa in pa Slovenske nacionalne stranke štela točno 12 članov. Samo dogovor te koalicije z županom je omogočil, da ni prihajalo do resnih proceduralnih zapletov, ker bi pri varianti 12 -12 lahko imeli težave. In zato seveda predlagamo oz. je v mojem predlogu taka varianta 21 svetnikov z 11 in 10. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Hvala za obrazložitev! Torej še enkrat, to je bil predlog g. Beuermanna. Zdaj ker ti amandmaji, ki sem jih jaz predlagal, niso bili obrazloženi, ampak mislim, da so logični, gre pač za tisto 10 -10 in potem vse, kar posledično se v teh naslednjih členih ponavlja. So še vedno odprta vprašanja na sam odlok, vključujoč amandmaje. Potem bomo prešli pa na razpravo. Vprašanja so še. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Zanima me, katera številka po številu prebivalcev je zdaj točna, ta v dodatnem gradivu prejšnjem, ne vem, kdaj prej smo imeli tretjo številko. Pa drugo vprašanje, ali število volivcev ni pomembno, ali samo število prebivalcev?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zakon govori o številu prebivalcev. Številke so najbolj prave, najbolj sveže številke so to, kar ste dobili danes v dodatnem gradivu, kakor

na vrhu piše, število občanov po podatkih Ministrstva za notranje zadeve, Centralni register prebivalstva z dne 26.6.2006. Torej gre za to, kar ste dobili na mizo, to so sveži podatki iz uradne evidence. Še kakšno vprašanje? G. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala! Jaz bi, ne glede na vse, kar je bilo napisano in tudi danes nekoliko že pojasnjeno, vseeno še enkrat vprašal, po kateri matematični vezi je zadeva najbolj pošteno rešena? Ali z  $10 - 10$ , z  $11 - 11$ ,  $11 - 10$ , ali kakorkoli. Če to lahko nekdo matematično razloži. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Matematično bi morali še neke dodatne operacije, ker podatki tukaj, ki so, nimajo osrednjega kvadratičnega odstopanja, ki je nevtralni pokazatelj, recimo, tega. Zdaj ne vem, koliko ima smisel, so pa te rešitve zelo blizu skupaj. To se pa vidi, ko se pogleda, kako se imenuje faktor, nekaj takega. Število občanov, količnik v tisti tabeli, tam se vidi kakšno odstopanje je. G. Kosednar!

Vilijem Kosednar:

Pravzaprav je moje vprašanje skoraj identično vprašanju g. Sumine oz. skoraj eno pobudo bi imel, da pač g. Beuermann javno predoči, kako je ta količnik izračunan in kateri je res najbolj ugoden, namreč tisti izračuni, ki so bili zadnjič v gradivu, enostavno ne zdržijo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je treba pač na novih podatkih, ne g. Beuermann?

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! Torej obema predgovornikoma bi pojasnil sledeče; Ko sem jaz pripravil osnutek odloka, pač nisem imel drugih podatkov kot podatkov popisa, ki so na internetu in sem jih vzel, računajoč na to, da se ti podatki verjetno bistveno ne spreminjajo, ampak, kot vidimo so se celo dvakrat. Dejstvo je, da, če gremo računat količnike, se pravi število prebivalcev na svetnika v teh praktično štirih različnih variantah, ena ima 20, ena 21, potem tretja 22, seveda četrta 23, potem zelo preprost matematičen izračun pokaže, da je ... zdaj pa tako, ta razlika med koeficienti, večja kot je, bolj je zadeva neugodna in bolj se oddaljuje od tendence 20. člena zakona, kot sem že prej na začetku rekel. Zdaj pa pogledjmo! Pri varianti 20 je razlika 37:2. Pri varianti 21, je razlika 31:9, pri varianti 22, je 33:8 in pa seveda najmanjša razlika, to pa moram pošteno priznati, je pri varianti 23 svetnikov, se pravi, tukaj je pa razlika samo 23:8, ampak mene, ko sem razmišljal o tem, da pravzaprav dajem predlog odloka zato, da bi čimbolj zracionaliziramo delo občinskega sveta, sem seveda to naj, bom rekel, sicer matematično najbolj ugodno varianto zanemaril in je nisem niti predlagal iz razloga, kot sem že prej omenil, da tudi ni dobro, da imamo parno število občinskega

sveta, je to še en moment in dejansko, če odštejemo to zadnjo varianto, je najbolj racionalna varianta ta z 21 svetniki.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kosednar, še eno vprašanje!

Vilijem Kosednar:

Ali ste razmislili o tem, da dejansko te številke, ki ste jih zdaj navajali med seboj, niti niso primerljive? Namreč zaradi tega, ker delimo celotno število prebivalcev z različnim številom svetnikov.

Richard Beuermann:

Torej, g ...

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da zdaj prehajamo na matematiko. Če ta občinski svet ima diplome iz matematike, potem lahko matematiki računajo, ampak tukaj zdaj govorimo o številu svetnikov, ki se jih sicer določi na podlagi zakona, ki govori, da je treba čimbolj enakopravno zastopstvo poiskati. Odločitev pa je seveda čisto politična, tega občinskega sveta in tukaj imamo sedaj dva predloga, torej enakomerno zastopanje mesta in okolice ali pa neenakomerno zastopanje mesta in okolice, pri čemer je tako kolega Beuermann kot mene vodila s temi amandmaji usmeritev, da se delo občinskega sveta oz. stroški občinskega sveta tudi zracionalizirajo. Še vedno sem prepričan, da se

lahko 20 svetnikov čisto normalno pogovarja in odloča o Občini Vrhnika, ravno tako, kot če bi jih imeli 22 oz. več. Je pa zelo preprosto, tisto, kar je bilo v uvodu povedano, če bi imela Občina Vrhnika 24 svetnikov, pa je šlo 20% prebivalcev približno stran, lahko takole na prste rečemo, je 20 svetnikov zdaj nek ekvivalent, ki bi ustrezalo takemu novemu obsegu občine.

-----:

Jaz bom samo en stavek povedal, tisti, ki ga je g. Beuermann citiral, da mora biti približno enako na svetnika prebivalcev. V vseh primerih je temu zadoščeno. Namen tistega je to, da ne bi bilo 21 svetnikov, pa bi bilo 19 iz mesta in 2 iz okolice. V vseh teh primerih je pa temu zadoščeno. Zdaj pa jaz mislim, da je treba tu tehtati s to racionalizacijo.

Dr. Marjan Rihar:

No g. Beuermann, vprašanje!

Richard Beuermann:

Replika g. Kosednarju. Da ne bo izpadlo, da je to neka višja matematika, gre za zelo preproste račune, ki jih obvladajo osnovnošolci in tudi verjamem, da ste jih tisti, ki ste se v številke poglobili obvladali, tako, da jaz ne razumem teh pripomb, češ zakaj se komplicira itd., ker se ne komplicira. Jaz sem samo skušal zelo korektno pojasniti predlog, ki je, če upošteva 20. člen zakona, najbrž korekten. Se pa seveda strinjam in še to bom rekel, ko smo se posvetovali v svetniški

skupini o tem, kaj pravzaprav narediti, lahko zdajle povem, da predloga z 22 nikakor ne bi podprli. Nikakor ne bi podprli. Če pa obstaja politična volja in modrost, da sprejmemo tako odločitev, ki pač tudi zadošča 20. členu zakona, potem pa seveda z veseljem predlagam, da je to 21 svetnikov.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal, če ni kakšnih bistvenih vprašanj več, da se preide k razpravi, ker mislim, da kot vprašanja, da tvarina je izčrpana. Vprašanje g. Mišič! Imamo še eno vprašanje. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Glejte, jaz nisem amandmaja, ker smo imeli na koordinaciji, da bi šli vsi skupaj v eno volilno enoto. Sem videl, da ni kakšne velike želje, da bi to podprli in tudi tega predloga potem nisem dajal na ... amandmaja nisem vlagal in tudi nisem pripravljaj tega. Jaz bi se strinjal s to zadevo, ki jo ima g. Beuermann, 21. Približno mi kaplja, ampak glejte, jaz bi to varianto podprl, pa ostanimo v treh volilnih enotah, Log – Dragomer izločimo, pa imamo po 7 svetnikov na vsako volilno enoto in jih imamo 21. Če gremo nekaj, da je bi bilo, da bi to bilo najbolj pravično. Naj mi nekdo razloži, kakšna je razlika, ena volilna eno, dve ali pa tri volilne enote. To me zanima. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Ne? Ker jaz bi res ... tole sedaj, ne vem, vprašanja so nerelevantna, predlogi uradni niso vloženi, tako da zdaj razpravljamo o neuradnih predlogih, jaz bi rad, da se začne razprava o dveh uradno vloženi predlogih. Še replika oz. odgovor na vprašanje!

Richard Beuermann::

Zdaj jaz malo izkoriščam to, da sem pač predlagatelj odloka in mislim, da imam to pravico, da na vprašanja, ki se pojavljajo, tudi direktno odgovarjam. Poglejte! Ta predlog, da bi imeli tri volilne enote, mora upoštevati par stvari. Prvič, volilna enota mora imeti najmanj pet svetnikov. Temu bi se pravzaprav še dalo zadostiti, nikakor pa ne bi bila sprejemljiva zgodba, da bi imeli tri volilne enote recimo po sedem svetnikov, kajti to bi pomenilo, da v mestu izvolimo sedem svetnikov in dajte si na hitro izračunati, koliko bi bila razlika v koeficientih, o katerih se danes veliko pogovarjamo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanje. Ni replike, niste bil niti izzvan. Zdaj so vprašanja, ko bo razprava bomo pa replicirali. Želi še kdo vprašati na podane materiale? Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Beseda je vaša! Imamo dva predloga, o katerih razpravljamo, da se 10 – 10, 10 - 11. G. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Glede na to, da je Statutarno pravna komisija imela osnovno vodilo zmanjšanje števila prebivalcev v občini, ki bi naj bil kot osnovni kriterij za določanje števila svetnikov, je bilo prvo zmanjšanje števila prebivalcev. Rekli ste, da se je to zmanjšalo za 18 % in temu primerno bi se naj zmanjšalo tudi število svetnikov. Se pravi, da je predlog 20 (10 – 10) najbolj racionalen s tega vidika. Najbolj racionalno bi bilo 19, ampak to pač ne smemo imeti zato, ker jih moramo imeti med 20 in 30. Torej, če se postavljajo neki kriteriji, pa neka vodila, potem se dajmo tega držati tudi pri predlogih, ki jih dajemo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Mišič!

Franc Mišič:

En predlog čisto na kratko in sicer predlagam, da za pet minut prekinemo sejo in da se pogovorimo svetniške skupine, vodje svetniških skupin, kako bi ta moj predlog predlagali.

Dr. Marjan Rihar:

To je proceduralni predlog. Dajem tak predlog na glasovanje. Kdo je za? Torej, predlog dajem na glasovanje, za prekinitev in dogovor. Prekinjamo sejo za 5 minut.

..... prekinitev seje .....

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s prekinjeno točko dnevnega reda in nadaljujemo v okviru te točke z razpravo. Želi kdo razpravljati? Naj opozorim, da nekaj razpravljavcev je že bilo in da je razprava dovoljena samo enkrat. Kdo se sedaj prijavlja k razpravi? Dva. G. Gorjan, izvolite!

Branko Gorjan:

Hvala lepa! Jaz bom povedal čisto odkrito, da sem od vsega začetka bil kljub projekcijam raznoraznim na tri volilne enote itn., na uravnoteženost, dejansko sem se tudi pri financiranju krajevnih skupnosti zavzemal za to, za enakomernost povsod in zato tudi v tem trenutku predlagam dejansko in bom glasoval za eno število svetnikov v obeh volilnih enotah. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Mausar!

Peter Mausar:

Hvala za besedo! Že zaradi pokritosti druge volilne enote je smiselno, da ima druga volilna enota najmanj toliko svetnikov, kolikor prva volilna enota, kajti vsi kraji, tudi v dozdajšnji občini taki, kot je bila, je v bistvu bila težnja, pa pripombe krajev na obrobju občine, da mesto samo preveč upravlja samo s sabo, pa premalo skrbi za okolico in ena od teh stvari je tudi to, da je občina šla narazen, ker, če drugega ne, je treba prisluhniti tem

obrobnim krajem, saj da prek svojih svetnikov uveljavljajo želje in stvari, ki so tam potrebne. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

G. Mausar je povedal večino argumentov. Lahko povem to, da mi smo se kar nekaj pogovarjali v naši skupini svetniški in skupna ugotovitev je, da mesto le nima toliko več prebivalcev, da bi jim pripadal en svetnik več. Poleg tega eno izmed meril bi lahko pravičnost, poštenost, kar pomeni, da okolica je vsaj toliko vredna kot mesto, se pravi ne manj. In zato, kot smo že prej večkrat dejali, podpiramo enotno število svetnikov. V tem primeru je to 10 -10, zaradi razpada občine oz. da racionaliziramo finančne zadeve. Hvala lepa! To se pravi, mi trije, naša skupina podpira 10 -10.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Tudi naša svetniška skupina je razpravljala o tej točki in je zavzela enako stališče, to se pravi enakomerno pokritost svetnikov po celi občini, se pravi mesto in obrobje in hkrati največja možna racionalnost. Zatorej podpiramo 10 -10. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Svetniška skupina LDS pa razume vse te argumente, zavedamo se, da je za izglasovanje potrebna dvotretjinska večina, zavedamo se, da je do dvotretjinske večine včasih težko priti, še posebej pri tako občutljivih zadevah, kot je volilna zakonodaja oz. predpisi s področja volitev, zato smo se odločili, da umikamo naš predlog za 21 svetnikov in bomo glasovali za najmanjšo možno številko, se pravi 20 svetnikov. Seveda z delitvijo 10 -10. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo g. Beuermannu rahlo dopolnil ali pa mogoče popravil. Tukaj glasujemo, normalno glasovanje imamo, ker govorimo o odloku, o volilnih enotah, ampak v torek, ko bo pa izredna seja, ko bomo govorili o statutu in glasovali o statutu, tam pa je potrebna dvotretjinska absolutna večina in ni smiselno, da se danes sprejema drugačno število, kot se bo sprejemalo v statutu, zato je vsa ta razprava in poenotenje oz. iskanje dvotretjinske večine tudi v današnjem odloku smiselno, sicer bi danes lahko izglasovali tudi z manjšo večino, ampak potem, bi se lahko v torek zapletlo. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bom tudi zelo kratek, ker bom tudi svoj glas istočasno obrazložil. Jaz se tudi strinjam s tem 10 -11, vendar ne morem mimo opazk ali pa mimo mojih razmišljanj, kaj je bilo pred enim mesecem, ko je bil naš predlog oz. tudi predlog občinske uprave 11 -10, se je pojavil predlog 11 -11. In nekateri so zelo vneto zagovarjali 11 -11. Že takrat, tako, kot je bilo že rečeno, sem jaz rekel, to je preveč, najbolje bi bilo še manj. Tako, da je današnja razpravljanje vsaj nekaterih, joj kako je dobro, da bomo cenejši, kar je tudi res, mislim, da je bilo pred enim mesecem, ne vem kdaj je bila zadnja seja, je bilo malo drugačno razmišljanje. Jaz bom glasoval za 10-10 iz enostavnega razloga, da smatram, da tak občinski svet bo enako lahko deloval, predvsem bo pa zastopanost ni tako pomembna, ker tudi sedaj preštejte se, kdo iz druge ali tretje volilne enote, pa boste videli, da je več kot polovica občinskega sveta iz druge in tretje volilne enote, tako da to ni merilo zakaj 10-10, ker je bila že sedaj zastopanost zunanjih dosti dobra, če ne maksimalne, tako da je treba sprejet ... torej jaz predlagam in jaz bom glasoval za 10-10. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še razprava. Še želi kdo razpravljat? Imeli smo tudi že obrazložitve glasov, čeprav zdaj je bila razprava. Torej če ni razpravljavec več, potem razpravo zaključujem, če pa želi še kdo obrazložiti glas, je še odprto, potem dajem pa na

glasovanje najprej amandmaje, potem pa naprej še besedilo odloka. Ne? torej lahko nadaljujemo s proceduro. Najprej bi, glede na to, da se na same amandmaje ni razpravljalo, ki so podani, spet podajam proceduralni predlog, da se o amandmajih od 1 do 4 k tej točki glasuje v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glasujemo torej v paketu in sedaj dajem na glasovanje predlog: Sprejmejo se amandmaji od 1 do 4 k Predlogu Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzoči, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti, sedaj dajem na glasovanje še predlog sklepa: Sprejme se Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Vrhnika vključujoč sprejete amandmaje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za.

**7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Log-Dragomer – nujni postopek**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet. Zaključujem 6. točko in prehajam na 7. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Log-Dragomer. Tudi za to točko je bil izglasovan nujni postopek. Za uvodno obrazložitev prosim ga. Prosenovo. Izvolite!

Ana Prosen:

Število članov občinskega sveta na novo ustanovljene občine določa zakon. Zakon predvideva za to 13 članov občinskega sveta. Odlok pa v nadaljevanju predvideva dve volilni enoti in sicer v prvi volilni enoti se voli 7 članov občinskega sveta, v drugi volilni enoti se pa voli 6 članov občinskega sveta. Razmerja med člani občinskega sveta je bil opravljen enako, kot pri Odloku za določitve volilnih enot v Občini Vrhnika. Občinskemu svetu zato predlagam, da se po nujnem postopku sprejme Odlok o določitvi volilnih enot v Občini Log-Dragomer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev. Mnenje komisije Statutarno pravne komisije je priloženo. Želi predsednik komisije besedo? Ne? torej

odpiram vprašanja na omenjeni predlog odloka. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Razprave ni, zaključujem razpravo. Najprej bomo glasovali o amandmaju, ki se ga dobili v dodatnem gradivu, gre samo za veljavnost tega ... oz. ki je ... na kakšen način je objavljeno besedilo. Torej na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejme se Amandma k Predlogu Odloka o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Log-Dragomer v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. Sedaj bomo glasovali o odloku. Torej na glasovanje dajem predlog: Sprejme se Odlok o določitvi volilnih enot za volitve župana in članov Občinskega sveta Občine Log-Dragomer, vključujoč predhodno sprejet amandma. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

**8. točka dnevnega reda: Tehnični popravek Odloka o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet in zaključena 7. točka. Začenjam z 8. točko: Tehnični popravek Odloka o lokacijskem načrtu prometne ureditve območja med Tržaško cesto in Janezovo vasjo. Za uvodno obrazložitev prosim poročevalca g. Lovšina, občinskega urbanista.

Peter Lovšin:

Dober dan! Gre za tehnični popravek Odloka o lokacijskem načrtu in sicer v treh segmentih. Narejena je bila statična presoja o projektiranju mostu, ki je bil zapisan oz. določen v lokacijskem načrtu, ki je bil sprejet. Leta 97 je statik, g. Mele, prišel do ugotovitev, da je takšna izvedba neracionalna. Predstavlja veliko ceno nadaljnega vzdrževanja in tudi, glede na napačne podatke poplavne kvote, bi se morala takšna konstrukcija, kot je zapisana v obstoječem odloku, znatno dvigniti. Zato so projektanti, vključno z gradbenimi inženirji, predlagali, da se nadomesti z cenejšo in statično enostavnejšo rešitvijo mostu, ki bi nadomeščala obstoječo rešitev. Da ne bi spreminjali celoten odlok, predlagamo tehnični popravek in sicer tako, da bi dopolnili 8. člen, 11. člen in podlagi tega podali možnost, da se pridobi gradbeno dovoljenje za ta most. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni tehnični popravek je enako obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik besedo. Izvolite, g. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo. Res je, odbor je na svoji 98. seji obravnaval ta tehnični popravek, zavzel do njega pozitivno stališče, predvsem iz racionalnost. Prvič cenejše izgradnje in potem kasneje še cenejšega vzdrževanja in je predlog soglasno podprl.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja na to točko. Še direktor bo prebral pravno podlago.

Marijan Prijatelj:

Jaz mislim, da se ta mandat prvič srečuje s pojmom tehnični popravek nekega občinskega lokacijskega načrta, pa bi dejansko rad samo prebral pravno podlago, na kateri lahko to naredimo in sicer 3. odstavek 77. člena določa, da odlok o občinskem lokacijskem načrtu lahko določi tudi velikost odstopanj od funkcionalnih, oblikovalskih in tehničnih rešitev, ki so dopustna pri pripravi projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja po predpisih o gradivi objektov, če se z novimi rešitvami v okviru odstopanj ne spreminja načrtovani videz območja, poslabšajo bivalni in delovni pogoji, ter vplivi na okolje na območju lokacijskega načrta oz. na sosednjih območjih, ter da niso v nasprotju z javno koristjo. Zelo podobno

dikcijo ima tudi 16. člen samega osnovnega odloka, tako da to je pravna podlaga. Podlaga ni z ničemer ... pač smo v okviru tega projekta in gre samo dejansko za nek popravek.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanja so torej še odprta. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Berem zadnjo oz. 2. alinejo 2. odstavka 2. člena in v zvezi s tem bi vprašal, ali je predviden potem tudi pločnik ob Trevnovi cest v smeri od Vrhniko proti Verdu, ker je navedeno, da s čela ob pločniku regionalne ceste je dostop zaprt z popolnim zidom itn. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Treven, boste odgovorili!

Andrej Treven:

V bistvu v samem projektu se na mestu križanja s Trnenovo predvideva prehod preko Strnenove, tako da ... zdaj kako naj povem ... na nasprotni strani pločnik že obstaja. S tem projektom se ta povezava konkretno ne predvideva, je pa lahko ena od občinskih investicij za prihodnje proračune.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še vprašanja? Vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Razprave kot kaže ne bo, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje

predlog sklepa: Sprejme se tehnični popravek Odloka o lokacijskem načrtu prometne ureditve med Tržaško cesto in Janezovo vasjo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

## **9. točka dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1.8.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tehnični popravek sprejet in zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov v vrtcu s 1.8.2006. za uvodno poročilo prosim ga. Červekovo, vodjo Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve.

Erika Červek:

Pravilnik o metodologije za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo, sprejet konec leta 2003, je določil obvezne elemente pri oblikovanju cene programov. In sicer se znotraj upoštevajo stroški dela, to so plače zaposlenega kadra v skladu z normativi ter predpisi, kar predstavlja ca. 80% cene programa. Potem stroški materiala in storitev, ki vključujejo funkcionalne stroške objektov, komunala, ogrevanje, čiščenje, zavarovanje, varovanje, funkcionalne stroške osnovne dejavnosti ter ostale namenske stroške, ter stroške živil, ki se določijo

na podlagi števila obrokov, ki jih vrtec zagotavlja na otroka v posameznem programu. Uskladitev cen v skladu z metodologijo je bila izvedena leta 2004. v letu 2005 pa so se cene povečale enkrat in sicer zaradi povišanja plač v skladu s kolektivno Pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja. Materialni stroški v ceni programa se v tem obdobju niso spreminjali. Isti pravilnik tudi določa, da se uskladitev cen opravi enkrat letno in sicer glede na letne rasti elementov. Izhodišče predlaganega povišanja temelji na povečanju izhodiščne plače za 1,3%, povečanje v dodatku na plače zaposlenih, ki jih določa Aneks h kolektivni Pogodbi za dejavnost izobraževanja od 0,04 do 0,26 koeficienta glede na posamezna delovna mesta, potem uskladitev ostali prejemkov, kot so regres, prevoz in sicer za 1,3%, ter povečanje materialnih stroškov, s tem da se je upoštevalo dejansko povečanje cen energentov. Govorimo o ogrevanju, govorimo za avtomobile, komunalne storitve, ter za varovanje opreme, objektov ter odgovornosti. Vsi ostali elementi, cene ostajajo nespremenjeni. Glede na to, da je predlog povišanje cen na programe, glede na to se je predlog povišanja prve starostne skupine znaša 3,38%, druge starostne skupine 5,55%, dodatna sredstva Občine Vrhnika na otroka za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomoč za otroka s posebnimi potrebami za prvo starostno skupino 3,3%, za drugo pa 4,7%. Navedeno povišanje pomeni obremenitev proračuna v letu 2006 za ca. 5 milijonov tolarjev.

Znesek je vključen v postavko 'razlike cene programa'. Samo vsebino posameznih programov, ki jih vrtec izvaja v svojih enotah, pa bo predstavila ga. Samotorčan.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Ga. Samotorčan, izvolite!

Marta Samotorčan:

Zelo na kratko bi vam rada povedala nekaj zadev v zvezi z našimi programi, ki predstavljajo kvaliteto oz. opravičujejo ceno programov in nekako jaz trdim, da je to pravzaprav naložba v predšolsko vzgojo, ne pa nek obremenjujoč strošek za občinski proračun. Kot veste, vrtec ni že dolgo ne več samo institucija, kjer naj bi varovali otroke. V vrtcu izvajamo zelo kvalitetne programe, ki so predpisani in kar nekaj področij dejavnosti je, kjer otroci pravzaprav nujno potrebujejo vrtec, ker jim le ta lahko nudi določene vzpodbude za razvoj. Ena zadeva je gotovo socializacija, druga zadeva je gotovo aktivno učenje in tretja stvar, ki je danes izredno pomembna in otrokom kratena, je področje gibanja. Ne samo, da imamo v Vrtcu Vrhnika stvari načrtovane in izpeljane na ravni kulikulture, na ravni predpisanih programov. Mi se zavedamo pomena teh zadev. Nenazadnje moramo tudi biti konkurenčni in čim boljši, zato smo prav za vsa ta področja pripravili oz. se vključili v dodatne projekte, ki jih v vrtcu v celotnem vrtcu izvajamo. En od teh projektov je projekt otrokovega podpolja, gre za projekta

spremljanja aktivnega učenja. Veste, da se otroci predšolski ne učijo tako, kot se učimo odrasli oz. kasneje v šoli. Gre za poseben način učenja. Tudi ni cilj učenja neko fotografsko znanje, pač pa gre za to, da se otrokom čim več ponudi aktivnosti takih, s katerimi si bodo otroci razvili t.i. asociativne zveze v možganih. Čim več teh sinapičnih povezav, ker je predšolsko obdobje ključno za razvoj tega in čim več teh t.i. asociativnih zvez, t.i. sinapičnih povezav, po domače rečeno čim bolj razviti možgani so potem temelj za kasnejše učenje na vseh področjih otrokovega razvoja. Mi s tem podpoljem spremljamo vsakega otroka razvoj učenja, mišljenja, napredka za vsakega otroka posebej, zbiramo gradiva, urejamo zadeve, primerjamo, na osnovi tega načrtujemo in potem načrtujemo dejavnosti, ki otrokom omogočajo aktivno učenje in jih pravzaprav tudi vzpodbujamo, organiziramo, nekako skušamo zagotoviti vsakemu posamezniku optimalno kar je v danem trenutku sposoben naredit. Glede gibanja bi rekla, da najbrž se strinjate z menoj, da je današnji čas otrokom, kar se gibanja tiče izredno nenaklonjen. Ne samo to, da starši nimamo časa, okoliščine so tke, da praktično otroci sami ne morejo biti več na igriščih, ker jim grozi vse polno nevarnosti in ostajajo doma pred televizorji, pred računalniki, skratka mi se tega zavedamo in nenazadnje raziskave so pokazale, da so otroci 20% predšolskih otrok, da že ima zametke okvar hrbtenice in lokomotorne aparata, da imajo predšolski otroci že povišan

holesterol, povišan sladkor, povišan krvni pritisk, kar pomeni, to je vse posledica nezdravega načina življenja in premalo gibanja. Kljub temu, da v vrtcu nimamo ne vem kakšnih pogojev za izvajanje gibalnih aktivnosti znotraj prostorskih okvirov, govorim sedaj, napenjamo vse moči v to, da bi vendarle otrokom zagotovili čim več kakovostnega gibanja, čim več vzpodbud za razvoj elementarnih osnovnih gibalnih spretnosti, torej hoja, tek, plezanje. Tega današnji otroci praktično ne obvladajo več, obvladajo pa računalnik in televizijo. Več kot to, mi smo se v Vrtcu Vrhnika vključili v mednarodni projekt ----- Slovenija, ki je projekt gibanja za zdravje in s tem projektom želimo pravzaprav razvijati in vzpodbujati otroke k veselju do gibanja, poleg tega vključuje to tudi sodelovanje s starši, izobraževanja strokovnega kadra, skratka na dolgi rok so rezultati oz. pričakovanja vključitev v ta projekt izredno pozitivna. Tudi sicer v vrtcu poleg teh zadev vsaka enota po svoje izvaja še dodatne dejavnosti. Torej lahko bi vam sedaj govorila o projektih z vidika okoljske vzgoje in ekologije, o projektih z vidika ohranjanja naravne in kulturne dediščine, o projektih, ki govorijo oz. vzgajajo otroke k nenasilju in vzgoji za mir, o projektih zdrave prehrane, kateri tudi posvečamo ogromno pozornosti, o projektih zdravstvene preventive, torej v zvezi z zobozdravstvom. Mi izvajamo preventivo in kurativo s sodelovanjem s starši, z zdravstvenim domom in še bi se kaj našlo. Poleg tega skušamo biti konkurenčni in odprti tudi za

otroke, ki ne obiskujejo dnevnih programov. Mi vključujemo oz. pripravljamo za te otroke Cicibanove urice in igralne urice, torej od enega leta do treh let, igralne urice skupaj s starši od treh let naprej s samimi otroci, tako da vendarle skušamo jim približat vrtec, predstaviti določene kvalitete, ki jih otroci v vrtcu dobijo, vsaj delček tega in bi rekla, da so raziskave pravzaprav pokazale, da kvalitetna predšolska vzgoja na dolgi rok prinaša izredno pozitivne rezultate, tako na področju izobraževanja, tako na področju zdravstva, tako na področju socialnega kapital, da tako rečem. Skratka tukaj v vrtcu gradimo temelj za kasnejše razvijanje potencialov, ki jih vsak posameznik ima. Lahko bi rekla še nekaj, kot sem že začela. Cena programov meni nikoli ne predstavlja nepotrebne oz. odvečnega stroška, nebodigatreba, nekega stroška, ki zajeda občinski proračun, ampak je to naložba, ki se na dolgi rok zagotovo najboljše obrestuje, tako staršem, ki plačujejo te programe, kot tudi občini, če hočete. V Ameriki so izračunali, da se vsak dolar vložen v predšolsko vzgojo na dolgi rok 7-krat povrne. Hvala, ker ste me poslušali!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Slišali smo torej tudi nekaj iz dejavnosti vrtca, tako da se povišanje cene lažje opraviči, recimo temu. Torej, obrazložitev smo poslušali, sam predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo?

Ne? hvala lepa! Torej odpiram vprašanja k predlogu za povišanje cen. G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala za besedo! Ena postavka me je zmotila, zavarovanje opreme. Ni mi logično, da je šlo v enem letu za 300% navzgor. To me moti, do čim druga postavka hrana se pa ni podražila, pa vsi vemo, da je kar nekaj poskočila. Bi prosil za to obrazložitev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gospa Samotorčan, nam boste pojasnila

Marta Samotorčan:

V bistvu ne gre za postavko zavarovanja opreme, ampak za zavarovanje odgovornosti, namreč mi smo v preteklih treh letih iz naslova odgovornosti izplačali oz. zavarovalnica je izplačala toliko odškodnin, da smo potem morali, da so nam povišali premijski razred za 300%. Če lahko še to pojasnim. Iz naslova odgovornosti smo plačevali tudi staršem, ki so se poškodovali pred vrtcem, staršem oz. zaposlenemu, ki mu je podel en del ometa in mu je poškodoval roko, nekaj je pa res bilo tudi poškodb otrok, vendar manjših poškodb, ampak danes je tako. Včasih so bile poškodbe šola za življenje, danes ja pa to tako, da se z startom šole tudi lahko nekaj potegne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Dobro. Vprašanji ni več, potem odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom povedal najbrž to, kar že nekaj let govorim eno in isto, namreč, da to ni predlog uskladitve cen programov, če gledamo te tabele, ampak je to predlog povišanja plač. To je moje mnenje. Obrazložitev bo sigurno taka, da to ni res, bo potrebno, vendar, če gledate številke je to približno tako, največ tako. Ena stvar. druga stvar je, da ima ta sektor, to vemo že skozi eno najboljših kolektivnih pogodb in verjamem, da je vse kar je tu prikazano, napisano in povedano v skladu z veljavnimi predpisi in v skladu s temi kolektivnimi pogodbami, tako da prav kaj dosti na to ne moremo niti vplivati. Jaz bi samo na te materiale, ki sem jih dobil nekaj pripomnil, če dovolite. Tabele, ki prikazujejo ceno po občinah, saj to se ne prikazuje samo tukaj za vrtec, tako da ne bi jaz to prikazuje. To se splošno počne. Zbereš tiste občine, ki ti "pašejo", pa je lepa stvar. Jaz mislim, da je to ta vrtec naredil, ampak, če se že daje tabele, potem se da vseh 200 občin, potem pa to recimo, da se potem nekaj več vidi iz tega, kje stoji tu Vrhnika. ena stvar. Druga. Resnica je to, da povečanje cen sigurno vpliva tudi na proračun, ker nekaj del in ne majhen del proračun tega tudi plačuje, zato je še kako pomembno kakšne in kako se te cene formirajo. Tako da vsako povečanje cen v vrtcu, poleg tega,

da se obremeni starše, obremeni tudi občinski proračun. Jaz osebno ne vem do kje lahko, to najbrž veste pri vas, torej tisti, ki se konkretno ukvarja s tem, do katere cene bodo starši lahko še otroke v vrtec vozili in od katere cene naprej bodo pa vse razprave in vse tabele, ki bodo pripravljene takrat, praktično težko razumljive ali pa neplačljive. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala! Mene samo to zanima, ko gledam te cene pa vse skupaj, se pravi, v vrtcu imamo ogromno visoko izobraženega kadra. Se pravi za vzgojo otrok imamo vse s fakultetno izobrazbo. Ali je to dejansko potreba, če vzamem nazaj, saj mi smo zrasli brez fakultetnih izobrazb naših staršev, pa se čisto normalno pogovarjamo. Ne vem ali je to res ... hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Zimšek bi še razpravjal. Ne? Imamo pa eno pojasnilo, ne vem uprave ali vrtca. Uprave. Izvolite, ga. Červekova!

Erika Červek:

Dejstvo je, da vse to kar je sedaj v tej razpravi bilo povedano drži. Že prej v uvodni obrazložitvi sem tudi povedal, da je 80% cene programa, da so to plače. Te plače so izračunane v skladu z

normativi, ki jih določajo kadrovske normative, ki jih določa zakonodaja. Tega se zavedajo, ne samo naša občina, ampak tudi vse občine v tej državi. Glede na to so bili že nekajkrat organizirani sestanki skupnosti občin in sicer delovne skupine za predšolsko vzgojo, kjer se intenzivno dela na tem, da bi prišlo do sprememb, tako prostorskih normativov in standardov, ter pogojev investiranja v infrastrukturo na področju predšolske vzgoje. Kot druga pomembna sprememba je pa povezana s kadrovske normative. Se pravi, da bi potem ta strošek v sami ceni programa znižali. To je seveda glede na samo strukturo cene tudi edina uspešna pot za zmanjšanje cene. Koliko časa se bodo pa pogajanja odvijala, kdaj bo dejansko in v kakšnem procentu bo do tega premika oz. do teh sprememb prišlo, to pa za enkrat še nimamo informacij.

Dr. Marjan Rihar:  
Še ga. Samotorčanova!

Marta Samotorčan:  
Če lahko samo v zvezi z primerjavami s cenami drugi občin. V gradivu dejansko nimate vseh podatkov, zato, ker še niso bile objavljene vse cene. Jaz sem te cen pobirala sproti iz uradnih listov. Vse občine teh cen ne objavljajo, tako da imam pa tu in tudi vsak si lahko na internetu pobere s strani Ministrstva za šolstvo komplet pregled cen programov v vrtcih na dan 1.2.2006. Objavljene pa so bile pa šele konec maja, ko je gradivo že šlo v bistvu oz. konec junija, ko je

gradivo za sejo oz. za ... bilo že zunaj pravzaprav. In če vam lahko povem, znotraj te cene programov, je povprečje izračunano na otroka za prvo starostno 101.699 in povprečje za drugo starostno 71.000, s tem, da sem jaz pri tem izračunala povprečje povprečja in naše povprečje povprečja je nižje od povprečja države. Lahko si pa, imam tukaj tudi to gradivo, če kdo želi lahko pogleda. To je na internetu dostopno. In še kar se tiče izobrazbe, kot je že ga. Červekova rekla, v bistvu mi smo za izobrazbo, imamo predpisano izobrazbo zakonski, kdo lahko dela s predšolskimi otroki in dokler je pač tako, se bomo zavzemali oz. sledili in spoštovali zakonodajo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Dejstvo je, ujeti smo v sistemu, ujeti smo v sistem kolektivnih pogodb, moč sindikatov, tako da tukaj ko sprejemamo povišanje cen, kot je bilo že v razpravi ugotovljeno, se ne obremenjuje samo staršev, ampak tudi v veliki meri občinski proračun. To je jasno. Še kakšna razprava? Ne? torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: Potrdi se Predlog uskladitve cen programov vzgoje in varstva v Vrtcu Vrhnika in sicer znašajo nove cene programov za prvo starostno skupino 69.707 SIT, za drugo starostno skupino 75.959 SIT, dodatna sredstva za izvajanje programa s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo v prvi starostni skupini 240.779 SIT, dodatna sredstva za izvajanje programa z prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno

pomočjo druga starostna skupina 194.772 SIT. Ter drugič, nove cene veljajo od 1.8.2006 dalje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 13 za.

### **10. točka dnevnega reda: Soglasje k izvajanju počitniškega varstva otrok prvega razreda 9 letne osnovne šole**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je povišanje cen sprejeto. Zaključujem 9. točko. Prehajam na 10. točko dnevnega reda: Soglasje k izvajanju počitniškega varstva do prvega razreda 9 letne osnovne šole. Poročevalka k točki je ga. Červkova. Izvolite!

Erika Červk:

Pri prehodu na 9 letno izobraževanje se je veliko staršev šestletnikov znašlo pred vprašanjem kako zagotoviti varstvo otrok v času poletnih počitnic. Dotedanji mali šolarji so namreč imeli zagotovljeno tovrstno varstvo v vrtcu. Glede na izkazan interes staršev, ki je kar precejšnji, organizacijske in kadrovske možnosti v šolah oz. enota vrtca, ter pripravljenosti vodstva Vrtca Vrhnika za izvajanje počitniškega varstva, smo pričeli s postopki uvedbe tovrstnega varstva v okviru Vrtca Vrhnika. predlog je bil podan 6.6.2006 na Svet Zavod Vrtca Vrhnika, ki je sprejel sklep, da se predlagano varstvo sprejme. Pred pričetkom samega izvajanja

programa, pa je potrebno še soglasje občinskega sveta. Dodatna dejavnost se bo izvajala v enotah - -----, Barjanček, Log in Dragomer in sicer v obdobju 1.7. do 31.8. namenjena pa je izključno otrokom prvega razreda 9 letne osnovne šole. Otrokom bo v sklopu navedenega programa zagotovljeno varstvo ustrezno prilagojen počitniški program in prehrana. Program bo vseboval tudi različne počitniške aktivnosti ter igre, ki se načrtujejo za otroke drugega starostnega obdobja, ki so vključeni v vrtec. Cena na otroka znaša 22.133 SIT na mesec in vključuje prehrano v višini 8.580 SIT, ter materialne stroške v višini 13.553 SIT. Podrobna specifikacija cene je razvidna iz priloženega predloga izračuna, ki je v gradivu k tej točki tudi priložen.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Samotorčan, boste še vi kaj dodala potem po vprašanjih? Torej se izvajanje počitniškega varstva oz. soglasje k temu obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Izvolite, g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Glede na to, da je to dodatno varstvo otrok nima posledic za občinski, lahko rečem samo, da smo bili vsi veseli, da se omogoča našim malčkom brezskrbno poletje ko staršev ni doma.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej odbor je tudi potrdil oz. izdal pozitivno mnenje k temu, kar je tudi v gradivu. Odpiram vprašanja na počitniško varstvo. G. Sluga!

Anton Sluga:

Kar ----- ali ta cena, ki je tukaj postavljena, ali toliko plačajo starši ali se tisto deli kakor ostalo starši v občina? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Starši. Nadaljujemo. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Zanimivo je ugotovitev g. Sluga, kdo to plača, ker je razmeroma poceni, ampak jaz le rad jeseni slišal za analizo tega poletnega čuvanja otrok. Kakšni so bili rezultati, koliko otrok je bilo in kakšen je uspeh tega oz. zanimanje staršev za to čuvanje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Torej jaz sem prepričan, da bo analiza oz. seznam tega narejen in se to lahko posreduje potem na jasensko sejo, ne vem 29. septembra mislim, 28., 29. septembra seja, pa se to lahko potem v pisni obliki posreduje kot informacijo skupaj z gradivom. Mislim, da ni nobenih ovir. Naj ga. Samotorčanova ... v redu. Zmenjeno, zapisano. Nadaljujemo z razpravo. Ni več razpravljavcev, zaključujem

razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet soglaša z izvajanjem počitniškega varstva otrok prvega razreda 9 letne osnovne šole v Vrtcu Vrhnika, ter ceno program, ki znaša na otroka 22.133 SIT na mesec v času 1.7. do 31.8.2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 18 za.

## **11. točka dnevnega reda: Osnutek Strategije razvoja Občine Vrhnika za obdobje, v gradivu je napaka 2006-2020**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil sklep sprejet in zaključujem 10. točko. Začenjamo z 11. točko dnevnega reda: Osnutek Strategije razvoja Občine Vrhnika za obdobje, v gradivu je napaka 2006-2020. Uvodno poročilo zelo na kratko pregled bom napravil sam, potem bo pa ga. Jankovič iz LUZ-a, ki je bil izdelovalec te strategije podala posamezne poudarke. Ne bi govoril na dolgo, ker vemo, da so se same razprave začele koncu lanskega leta, da so se ta razprave odvijale po posameznih področjih v obliki okroglih miz. Teh okroglih miz se je udeležilo nekje 150 občanov. Na teh okroglih mizah so bile podane pripombe, mnenja, zahteve. Veliko tega se je upoštevalo. Predvsem so se upoštevale spremembe opisov obstoječega stanja, kjer je bilo veliko elementov nepravilno ugotovljeno. V teh razpravah so bile

oblikovane smernice in poglavitni cilji strategije, katere je potem tudi občinski svet v prvem kvartalu letošnjega leta sprejel. Sedaj pa je pred nami dejansko obsežno besedilo te strategije, ki se bo sprejemala po postopku, tako kot se navadno sprejema odloke, torej najprej prvo branje, potem javna razprava in potem končni sprejem. Predhodno, preden je prišla strategija v tej obliki na občinski svet in so obravnavala delovna telesa občinskega sveta pri čemer smo Odbor za gospodarstvo, finance in proračun priglasili kot tisto matično delovno telo, ki ime vse pravice pregleda, zavrnitve po poslovniku. Torej ta odbor je obravnaval celotno strategijo, vključno seveda s področja gospodarstva, kmetijstva itd. Ostali odbori, Odbor za ekologijo, ter Odbor za družbene dejavnosti sta pa obravnavala dele strategije, ki se nanašata na ti dve področji. Zanimosa delovno telo je bil tudi Odbor za prostor, ki pa ni obravnaval strategije tako kot ostala delovna telesa, ampak se je samo informiral o tej strategiji, to pa zato, ker bo na osnovi razvojne strategije, torej te strategije o kateri zdaj govorimo sprejeta Občinska prostorska strategija, ki je dejansko prostorizacija vsega tega, kar je tukaj zapisano po posameznih področjih v prostoru. Torej tam bo imel pa Odbor za prostor glavno besedo, bo matično delovno telo in bo se do tega lahko opredeljeval tako, kot mu ge po poslovniku. Torej predlagamo tudi še javno razpravo, ki sicer pade v počitniški čas, vendar v tej strategiji je bilo že malo povedanega. Sama strategija, samo besedilo

strategije je že dalj časa objavljeno na spletni strani, vključno z besedilom, ki ste ga dobili vi, s celotnim besedilom, namreč vi ste dobili samo neke povzetke, ker celotno besedilo je ključno za dodat, mislim, da obsega skoraj 300 strani. 280, nekaj podobnega. 373 strani, torej vse to se da videti na spletni strani. Zanimosa lahko dobijo to tudi na CD-ju v Občinski upravi, tako da ni nujno, da se vse te dokumente toči iz interneta. Sedaj ste pa tudi vi dobili, ampak tukaj govorim za ostale, ki bi bili pripravljene v času javne razprave bolj podrobno se poglobljat v posamezna področja strategije. Na zadnjih obravnavanih v okviru delovnih teles so bile sprožene tudi še določene zahteve, to ste videli tudi v gradivu. Bodo verjetno potem tudi predsedniki posameznih delovnih teles povedali zakaj so to zahtevali. Del tega je bilo že upoštevano, mislim tukaj predvsem na povzetek del, zahtevkov pa še ni bil realiziran, ker smo smatrali, da tako obsežno nima smisla dvakrat dopolnjevati, ampak se bo tiste pripombe, ki so bile podane na sejah delovnih teles, da se jih potem lahko upošteva enako kot pripombe iz javne razprave in se potem v gradivu za naslednjo sejo, kjer se bo to obravnavalo, torej 29. septembra, vnese v gradivo. Mogoče še nekaj o dilemi zakaj obravnavati strategije sedaj, zakaj ne počakati na volitve in da potem to strategijo sprejema občinski svet v novi sestavi. Mi smo se v okviru političnih strank in list v tem občinskem svetu že v začetku leta dogovorili, da ne glede na to, da se je del občine zmanjšal zaradi ustanovitve nove občine,

ne glede na volitve, da se gre z obravnavo te strategije naprej, posebno še zato, ker je občinski svet sprejel glavne temeljne cilje o tem, kdo pa sprejema, kdo ima mandat za sprejetje strategije, je pa, ker gre za dolgoročni dokument, je pa prav vseeno ali to ta občinski svet ali nov občinski svet, namreč ne gre za enoletne odločitve, ampak za dolgoročne odločitve. Poleg tega pa je bila ocena vseh političnih strank in list, da se lahko, ne glede na čas volitev, to zadevo izpelje in potem tudi sprejme. Nenazadnje tudi zaradi tega, ker je sprejeta strategija razvoja občine velik pripomoček za začetek in delovanje postopka sprejemanja občinske prostorske strategije. Toliko sedaj okrog teh proceduralnih in okvirnih zadev. Podrobneje oz. tiste glavne poudarke iz strategije pa bo predstavil ga. Jankovič. Izvolite!

Karla Jankovič:

G. župan je že uvodoma predstavil te ključne namen strategije in tudi že na prejšnjem občinskem svet, ko so se sprejemali temeljni cilji, kot izhodišče za izdelavo osnutka, so bile te stvari že predstavljene, tako da ne bi še enkrat poudarjala pravzaprav, da gre za celovito strategijo, ki obravnava vsa tri področja, področje gospodarstva, okolja in družbenega razvoja, da je dolgoročna in seveda temu je tudi pravzaprav ... tem značilnostim je tudi prilagojeno oz. v skladu s tem je zasnovana celotna strategija kot strateški akt, ki mu sledijo potem posamezni razvojni programi, kot operacionalizacija te strategije in pa

potem tudi strategija prostorskega razvoja. Kako je potekal postopek, je tudi bilo že predstavljeno. Vključena je bila javnost in vključene so bile pravzaprav delavnice in že predhodna obravnava na občinskem svet temeljih ciljev. Gradivo dokument osnutek pravzaprav ima 5 ključnih sklopov. Ključni sklop je ta osrednji del in sicer razvojna strategija, ki ima opredeljeni 5 prioritet z ukrepi in pa potem projekti. Ocena stanja, to se pravi, analitični -----je priloga, ker je to pravzaprav to ena ključnih vsebin za opredelitev ciljev, ni pa ključna vsebina samega dokumenta. Osnova za opredelitev teh strateških prioritet so bili sprejeti temeljni cilji in sicer, da Vrhnika postane oz. okrepi svojo vloga medobčinskega središča, da se odloča za umirjen razvoj, da želi dosegati kvaliteten prostor in pa bivanje in da želi krepiti in postati še bolj razpoznavna v regionalnem okolju. Izvedena je bila tudi SVOT analiza, ki je po posameznih področjih predstavila ključne prednosti, slabosti, priložnosti in pa nevarnosti. Kot največji prednosti sta se pokazali razvoj Občine Vrhnike v medobčinsko središče in pa razvoj poslovne cone Sinja Gorica v coni, ki bo konkurenčna drugim poslovnim conam iz vidika vključevanja visokih kadrov, visokih tehnologij in kot res velikega razvojnega potenciala. Kot ključni nevarnosti oz. slabosti pa sta se pokazali bojazen pred razvojem nekontrolirane urbanizacije in pa izguba identitete Vrhnike v odnosu do Ljubljane in razvoj v spalno naselje. Osrednji del, kot sem že rekla je teh 5 strateških prioritet, ki imajo

navedene potem programe, ukrepe in pa projekte. Ti projekti, programi in ukrepi predvsem programi in ukrepi, projekti so nekateri že bolj konkretni, so seveda zasnovani dovolj široko, da lahko pokrijejo dolgoročno obdobje in da je vanje možno vključevati potem postopoma še dodatne projekte. Na podlagi SVOT analize, na podlagi razprav, na podlagi temeljnih ciljev in pa cilje po področjih, so se potem izpostavili prioritetni projekti oz. prioritete naloge in sicer so to gradnja severna obvoznice in izboljšanje vključevanja na avtocesto, izvajanje operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda v Občini Vrhnika, razvoj podjetništva in vodenje konkurenčne poslovne poslovodne cone Sinja Gorica, srednja šola na Vrhniki, izdelava strategije razvoja turizma Občine Vrhnika in pa ureditev regijskega odlagališča odpadkov in centra za predelavo odpadkov, kar ni vezano seveda na samo lokacijo Občine Vrhnika, ampak gre za reševanje te problematike. 5 strateških prioritete, prva je razvoj gospodarstva, turizma in pa kmetijstva ima opredeljen programe. In sicer v okviru gospodarstva posploševanje razvoja podjetništva in pa razvoja podporne infrastrukture, v okviru turizma razvoj turističnih programov in infrastrukture, kmetijstva razvoj strukture kmetijske predelave in razvoj proizvodov, proizvodnje in storitev, razvoj okolju prijaznega kmetovanja in skladno razvoj podeželja. V okviru druge strateške prioritete, varstvo okolja, urejanje komunalne energetske telekomunikacijske infrastrukture in pa

prometne infrastrukture, so v okviru področja za okolje program varstva okolja, v okviru komunale in energetike zaščita vodnih virov, kakovostna stalna racionalna vodna oskrba, ureditev odvajanja in čiščenja odpadnih voda, ustrezen in celovit sistem ravnanja z odpadki, urejanje problematike odpadkov na regijskem nivoju, zagotavljanje ustreznosti elektroenergetske oskrbe, uporaba daljinskih oskrbnih sistemov in okoljsko sprejemljivejših detergentov, učinkovita rabe energije in pa zagotavljanje telekomunikacijskih storitev. Na področju promet pa razvoj prometne infrastrukture, ki ima poudarjene potem ukrepe, kot so bili že izpostavljeni, navezovanje na avtoceste, severna obvoznica, poleg tega pa seveda tudi izboljšanje regionalnih in lokalnih cest, izboljšanje javnega potniškega prometa. V okviru razvoja družbenih dejavnosti so izpostavljeni programi, ki se nanašajo na razvoj izobraževanja, zdravja občanov in socialne pomoči, razvoj kulture in pa razvoj športa in rekreacije, ki imajo potem tudi podrobno opredeljene projekte. V okviru četrte strateške prioritete, Vrhnika kot medobčinsko središče, so med projekti izpostavljeni izdelava ustreznih prostorskih aktov in urbanistične zasnove, projekt srednje šole na Vrhniki, projekt konstituiranja oz. pravzaprav nadgradnje upravnega središča, ureditev prometne infrastrukture in pa uredite proizvodno poslovne cone Sinja Gorica. V okviru pete strateške prioritete Razpoznavnost in povezovanje v regionalnem okolju, pa so med projekti navedeni

tisti, ki se nanašajo na medobčinsko sodelovanje oz. povezovanje na regijskem nivoju. Strategija razvoja občine opredeljuje tudi aktivnosti za izvajanje te strategije, kjer določa naloge občine, ki se nanašajo po eni strani na vzpostavitev -----  
--- okvira za izvajanje in nadzor te strategije in po drugi strani v aktivnosti za uspešno pridobivanje oz. financiranje teh razvojnih programov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo te uvodne dodatne pojasnitve izčrpale. Kot sem že prej povedal, je strategijo obravnavala vrsta delovnih teles. Šel bi kar po pomembnosti po vrsti. Torej najprej Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Njegovo mnenje imate v gradivu. Je kar cela stran. Želi predsednik odbora še dodatno besedo. Izvolite, g. Sumina!

Mladen Sumina:

Hvala lepa! Pravzaprav ne bi želel k tem stališčem kaj posebej dodajat. Odbor je obravnaval v sestavi, mislim, da je en manjkal. Zadeve so se tudi nekoliko širše obravnavale, kot izhaja v samih stališčih, ampak mislim, da je sama vsebina in pa, bi rekel, želja odbora povzeta. To bi bilo pravzaprav vse. Mogoče samo pri mnenju članov Občinskega sveta Občine Vrhnika se predlaga, da obravnava Osnutek Strategija razvoja Občine Vrhnika in ga sprejme v predlaganem besedilu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Gremo naprej. naslednji odbor, Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Izvolite! Ne? Hvala! Predsednik Odbora za družbene dejavnosti? Ne? Predsednik Odbora za prostor? Ne? Torej odpiram vprašanja. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Tukaj pred sabo imam osnutek strategije, ki je v bistvu nek zbirke želja ali pa, bi rekel, želja ne dolgi rok, kaj naj bi se v našem kraju oz. v naši občini stvari spreminjale na boljše oz. v dobrobit občanov. Mene pa zanima kako se bo spremljalo to doseganje teh ciljev? Ali se bo to terminsko in kdo jih bo spremljal in kako se bo potem odločalo o temu. To sem hotel povedat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Jankovič, boste povedala? To je tisto, kar ni gradiva tukaj, pa morate...

Karla Jankovič:

Pravzaprav je treba potem pripravljat ... na koncu sem poudarila aktivnosti za izvajanje strategije tudi priprava v bistvu načina spremljanja stanja. Zato se pripravljajo poročila. Poročila se pa pripravljajo na podlagi postavljenih kazalcev. Metodologija za izdelavo poročil, rekla bom, da pravzaprav ta stratega, celovita strategija nima pravilnika, tako kot ga imajo razvojni programi, kjer je točno opredeljeno kaj naj bo načeloma v

poročilih o stanju okolja obravnavalo. Smiselno pa se da to metodologijo uporabiti tudi za to strategijo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi dopolnil ta odgovor s tem, da kriteriji in merila so podana, vendar niso v tem gradivu. Če pogledate celotno besedilo, tam noter so ta merila podana, je pa to dejansko v tistem drugem delu, ne vem, če ni to celo v prilogi, je pa vsekakor v tistem delu, ki ni bil skopiran svetnikom. Nadaljujem z vprašanjem. G. Sluga!

Anton Sluga:

Hvala lepa! Zanima me, gledal sem v to gradivo sem in tja, pa ne najdem pravega. Zanima me ta doba od 2006 do 2020, to je dolga doba. Pa me zanima kako je zamišljena poselitev, se pravi rast števila stanovanj v Občini Vrhnika v razmerju blokovna gradnja in individualna gradnja. Je to kje obravnavano, v kakšnem obsegu in kje naj bi to bilo? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Gospa, boste odgovorila?

Karla Jankovič:

Na to vprašanje bo seveda konkretno ogovorila strategija prostorskega razvoja in prostorski akti. Ta načelna izhodišča so pa seveda postavljena tudi tukaj, da bo Občina Vrhnika ves svoj prostorski razvoj gradila na kvalitetnem in

skladnem, pravzaprav umeščanju gradenj v prostor. Ta celovita strategija se ne ukvarja še podrobno z točno območji in tipologijo zazidave v prostoru. To bo potem naprej določila Strategija prostorskega razvoja urbanistična zasnova Vrhnike. Načeloma pa, kot se že povedala daje izhodišča.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Glede na res dolgo obdobje, ki je pred nami, ali bo možno to strategijo v neki fazi, seveda ko bo cilj bil dosežen, jo dopolnit, glede na podlagi tistih doseženih ciljev, z novimi vrednotami?

Dr. Marjan Rihar:

To lahko kar sam odgovorim. Seveda, strategije ja pogled na teh 17 ali 16 ali 15 let naprej s tega trenutka. Lahko se čez 5 let zadeva spremeni in tako kot vsi dolgoročni dokumenti, kot smo dolgoročni prostorski plan spreminjali še po izteku, se bo spreminjalo tudi to. Vendar tisto, kar naj bi tukaj nekako veljalo, so pa temelji cilji strategije. Tukaj mislim, da je pa treba potem res širši konsenz, da se temeljni cilji strategije spremenijo. V okvirih temeljnih ciljev pa seveda se je treba prilagajati recimo novemu času, novim razmeram, novim tehnologijam nenazadnje, tako da to absolutno, dalj je časovni horizont, manj so te napovedi natančne. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Jaz to strategijo, kot sem gledal, po mojem mnenju, to je skupek možnosti in želja na Vrhniki. Me zanima kako bomo mi iz tega oz kdaj bomo potegnili ven zadeve, ki nas res zanimajo, ker jaz si ne predstavljam, da se občina razvija v industrijsko, turistično in v vseh pogledih enako in povsod maksimalno. Ali bomo mi naredil nek terminski plan kaj bomo speljali, ker tega vsega ne bomo mogli. Samo to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj tudi jaz bi lahko en tak načelen odgovor povedal, namreč mene to najbolj moti pri tej strategiji, ker na vseh področjih želimo doseči vse in nikjer pa ni nekih, recimo poudarjene ali pa poglobljene analize ali se te cilji med seboj dopolnjujejo ali so si v nasprotju. Vendar, ker gre za ta strateški dokument, jaz predvidevam, da se bo tole na kar ste opozoril oz. vprašal, prioriteta ciljev in izvedba postopkov o usmeritvi ciljev, da se bo začela v prvi, to se pravi, da se bo začela kristalizirati, ko postopek v sprejemanju prostorske strategije. Ker tukaj bo določene zadeve treba vmes iti v prostor in ko se bo umeščalo prostor, se bo točno vedelo, ali je ta namembnost prostora, recimo, primer kmetijska namembnost za kmetovanje, ali je za poselitev, ali je za industrijo, ali je za park ipd. Tukaj bo prav gotovo prvo tisto očiščenje teh želja, ki so res želje in ki gredo vzporedni, da niso zadosti koherentne k nemu

cilju. Saj so še vprašanja. Še kakšno vprašanje? Ne? odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Bom jaz nekaj svojih misli povedal k temu in sicer ob dejstvu, da sem sam dosti aktivno sodeloval pri samem dosedanjem nastajanju tega. In taka strategija, vsaj ta del, ki imamo, kot je bilo sedaj že rečeno, je dejansko napisano praktično vse, kar je nekdo povedal, predvsem pa ne glede na možnost časovne ali finančne realizacije. V tem jaz vidim ravno pomanjkljivost enega takega dela oz. tega osnutka, saj tako kot je tudi sedaj kolega povedal, so dejansko tu napisane vse realne in tudi nerealne želje. In kot take, ker je tu vse napisano in ker je vse samo dobro, dejansko mislim, da tak dokument, bi lahko bil sprejemljiv kjerkoli v Evropi, v katerikoli občini, ker ni nobene stvari, kar si v svojem življenju ne bi nekdo želel, saj je vse napisano. In tu je mogoče malo pomanjkljivosti ali pa nekonkretnosti. Kakšna je vsebina v Sloveniji med posameznimi občinami, bi bilo tudi zanimivo videti. Namreč, to kar imamo mi napisano je tako rekoč optimalno, razen morda teh temeljnih ciljev nadaljnega razvoja, takega, ki smo ga tudi mi sprejeli. Jaz mislim, da so te temeljni cilji smiselni. Ne vem, ali imajo to tudi druge občine. Vendar jaz v predlaganem osnutku vidim mogoče eno pomanjkljivost ali pa ne vem, mogoče bi moral to postaviti kot sanje, ali je v teh realizacijah, predvsem v teh točkah v posameznih elementih upoštevana strategija države in strategija

sosednjih občin? Namreč trdim jaz, promet, naše ceste so vsaj tri četrt državnega značaja. In če ni to v strategiji Slovenije, potem bomo se mi verjetno zaletavali z glavo v zid in bomo zelo težko dosegli kakšno stvar. promet, ceste, infrastruktura, šolstvo, turizem, kmetijstvo, srednja šola, jaz mislim, da je to državna stvar, vsaj toliko kot občinska oz. najbrž več. Tako da to je pravzaprav vprašanje ali so upoštevane te strategije ravno tako sosednjih občin. Jaz ne vem, če ima sosednja Občina Brezovica ali Horjul na naši meji predvideno industrijsko cono? To ni nezamerljivo. Najbolj smiselno bi bilo upoštevati in so po tem tudi ravnati. Ena stvar. druga stvar je to, kar je bilo tudi že omenjeno. Po moje mnenju bi bilo smiselno, ali pa vsaj jaz tako mislim, da dokument vsebuje neko realizacijo. Namreč nekdo je rekel 2006-2020 je veliko, jaz mislim, da to je zelo kratka doba. Ampak mogoče bi bilo dobro, da bi tak dokument vseboval realizacijo v nekih treh fazah, ne vem od 7 do 20. Imamo neke stvari, ki so v tem času rešljive, imamo tudi nekaj, ki morajo biti v tem rešljive, saj smo sprejeli tudi neke dokumente v tej zvezi in potem imamo neka trajne naloge, ki se z neko strategija ne zaključijo. Imamo trajne naloge ekologije, ne vem, vsa poglavja kmetijstva, gospodarstva. To so trajne naloge. In pa tukaj neke naloge, ki so željne in mislim, da bi bilo mogoče smiselno, da strategija tudi pokaže neke naloge, ki so bile nakazane, ki pa niso rešljive ali pa vsaj niso izvedljive v nekem doglednem času. Vendar kljub temu je strategija taka, kot jo imamo

tukaj, sprejemljiva. Mislim, da je prav, da se, kot taka posreduje, kot osnutek, posreduje naprej. Vendar ima priokus težke rešljivosti vseh nalog v predvidenem časovnem obdobju. Ne pozabit, da imamo mi sprejete naloge otroškega varstva, zaščite vodnega vira, operativni program, saj to je bilo že vse povedano. To je sicer že vse v programu, ampak kolikor, če poznamo te številke, so tako visoke, tako da, če bo to rešljivo do leta 2020, najmanj toliko, potem smatram, da bo občina to zelo uspešna. Ker vemo, da so proračunska sredstva za investicije majhna, zelo majhna in da se investicije lahko dela samo, če prodamo kakšno premoženje, drugače bodo pa investicije težko izvedljive. Te temeljne cilje, ki jih imamo, jaz mislim, da je to ta pravi. To sem že prej povedal, da so dobri, vendar bi le rekel sledeče, da mi malo manjkajo pojasnila. Recimo govorimo o umerjenem razvoju, to je tudi že prej kolega povedal, vendar ne vem, kaj je to definirano, kaj je to 'umirjen razvoj'? kakšen je pa hiter razvoj? Kvaliteta bivanja, kaj je to? Kakšna je slaba kvaliteta bivanja? Ne vem, mogoče je pa hiter razvoj tudi dober? Mogoče bi bilo potrebno tu nekaj variant, hiter razvoj pomeni to, počasen razvoj pomeni to. Kaj bi bilo treba mogoče dopolniti, po mojem mišljenju. In seveda je jasno to, da dokument, takega kot ga moramo sprejeti, tako kot je g. župan rekel, kdaj se to sprejema, jaz osebno mislim, da ni pomembno kdaj, ali se v tem mandatu ali na polovici ----- kakorkoli. Ker to je dokument, ki ga občina mora sprejeti v nekem

časovnem obdobju z vsebino, kot jo ima. Vendar ne pozabimo, to kar je bilo tudi že rečeno, jaz bi opozoril na to, da bo za občane veliko bolj zanimiva, veliko bolj interesantna in jaz verjamem tudi za občinsko upravo veliko bolj težka in za izdelovalca tega zelo težki prostorski del strategije ki temu sledi, kajti tam se bojo parcela številka je zazidljiva, nezazidljiva, ali bo tam narisal nek park, on bi rad hišo itn., tako da na tem delu bo to zelo, zelo težek, bistveno težji problem, kot sprejem enega takega dokumenta, ki je zelo pomemben, ki da neke usmeritve, vendar tu še marsikaj manjka, tako kot je že gospa povedal, vsaka naloga bo potrebovala neko prekinitev. Torej mislim, da tak dokument lahko se posreduje naprej v javno obravnavo, tako kot je predlagano. Jaz bo to tako tudi glasoval. Mogoče malo vprašljiv čas julij, avgust. Dobro, to župan bo razmislim, ali je to, da ne bi kdo rekel, da je nekdo ravno v tem času, ko so dopusti kaj hotel naredit, skoz spraviti, ne vem, kako je to. Vendar jaz sem prepričan, da po vsem tem na sam ta del strategije nekih bistvenih pripomb najbrž več ne bo. Hvala lepa! Govoril sem pa v imenu svetniške skupine, kar se pozabil na začetku povedat.

Dr. Marjan Rihar:

... še časa za ---, tako da ni problem. Jaz bi samo dve besede v odgovor povedal. Torej usklajenost občinske z državno in regionalno strategijo, o tem govori poglavje 5. celotna preveritev s skladnostjo občinskih programov z državnimi regionalnimi

izhodišči. Ko se pa govori o skladnosti strategij z sosednjimi občinami, to je pa predvsem v prostorskem delu, kjer pa vsak občina, ko začne s postopkom priprave prostorske strategije, pošlje tudi sosednjim občinam obvestilo, da je začela s postopkom, vsaj do sedaj smo mi dobili od vseh sosed. Program priprave se pošlje in tako bomo storili tudi mi. Dve sosednji občini vem, da sta sklenile, tri mogoče celo. Vem za Brezovico, pa mislim, da Horjul ali pa Cerknica. Skratka dve občina sta to že storili. Kar se tiče pa tisto, kaj so sedaj umerjeni razvoj in podobno, o tem se bo pa več podrobnosti imeli, pa tudi razpravljali o tem, ko smo o glavnih ciljih govorili. Tam mislim, da za vsako stvar najmanj pol do ene strani opisano. Nadaljujemo z razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Kot smo danes že parkrat ugotovili, v tem dokumentu je zajeto čisto vse, kar Vrhnika zmore ali bi lahko zmogla, zato s tega vidika 100% strategija lahko podpre. Konkretni problemi oz. konkretno dogovarjanja bodo nastopila, ko bomo sprejemali prostorsko strategijo, kot je že župan prej omenil. Takrat se bo pa resno treba opredelit kaj želimo, kako želimo, za koga itd. Takrat se bomo lahko pogovarjali, kot smo že večkrat slišali o tem, ali bomo Vrhniko poseljevali, ali jo bomo industrializirali, ali jo bomo turistično razvijali. Ampak sedaj v tem stanju kot je in v taki obliki kot je, je popolnoma sprejemljiva, lahko rečem Socialni demokrati jo bomo podprli. Edino kar ...

saj dokument se imenuje Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020. Za nas je bolj to, bi lahko bil naslov Možnosti razvoja Občine Vrhnika, ampak dokument je tako zastavljen in mi ga podpiramo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Mislim, da nam je vsem jasno, da bo ključna izvedba te strategije bolj kot sam pisni izdelek. Torej pomembnejša je izvedbo. Oglasil sem se pa predvsem zaradi tega, ker se mi zdi, da mogoče bi bilo določene stvari za dopolnit, predvsem s tega vidika, da bi bile bolj uravnotežene, prioritete med seboj, bolj uravnoteženi programi znotraj prioritet in pa potem seveda tudi ukrepi znotraj posameznih programov. Na to diskusijo me je privedlo predvsem to, da sem pri enem programu videl naslov ukrepa zagotavljanje proračunskih sredstev. Ta proporcionalnost bi v bistvu pomenila, da vsak program potrebuje tudi proračunska sredstva, ne trdim, da samo proračunska, ampak tudi. In če gremo za neko uravnoteženost, če razmišljamo v tej smeri, potem bi dejansko morali vsa področja gospodarstvo, ekologijo, turizem itn. v bistvu nekako enakomerno, uravnoteženo obravnavati in tudi zagotavljati enake možnosti. Samo to. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Točno to, kar ste dali vi pripombo, smo obravnavali na Odboru za gospodarstvo, finance in proračun. To je bilo ugotovljeno, samo potem smo rekli, da ne bomo sedaj popravljali tega obširnega dokumenta, ampak, da je ta priponka ... govorim o teh proračunskih sredstvih, ki se večkrat pojavljajo ne povsod, ker morali bi se povsod, če tako pogledamo. Torej je to ... je že, ampak kljub temu dobrodošla razprava. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz bi se skoraj v celoti strinjal z g. Novljanom. Mislim, da je kot pripravljavec preteklega srednjeročnega plana pozna te stvari in moram reči, da je bil ta srednjeročni plan, ki je bil dejansko do sedaj z določenimi dopolnili zelo dober, zelo dober, s tem, da je določeno strategijo ovrednotil skoraj, bi rekel, v nekaterih primerih 80, 90% so uresničeni. In to je tisto, kar da teže nekemu srednjeročnemu oz. strateškemu planu. Če sem prav seznanjen s ceno, ki je bila omenjena ob tej pripravi, je ta cena zame previsoka. Za ta material, ki je bil pripravljen. Meni nič ne pomeni, če je 300, 400 strani, ampak ko sem ga prebiral, nisem našel nekih res osnovnih, temeljnih, ki ga bi morala občina oz. občinska uprava in vsi bodoči občinski sveti upoštevati. Tako, kot je rekel Novljan, gre za vodo oskrbo, gre za kanalizacijo, gre mogoče tudi za elektriko v zadnjem primeru, ko zmanjkuje tudi tega

energetskega vira in še mogoče ene par stvari, ki se jih bi morala ta strategija zajeti, kot osnovna izhodišča. Strinjam se, da bo prostorski plan nekje na vrhu, ampak če se ne bo naslonil na te osnovne stvari, potem nimamo kaj iskat. Bo samo stvar obljub, tako kot je sedaj. Vsi želimo obljube in Miklavže, ampak na žalost se lahko čez nekaj let, ali pa čez 10 let nekdo vpraša kaj smo pa takrat mislili, ko smo tako, bi rekel, vizionarsko zastavili nek načrt, ki ne bo izvedljiv. Jaz sem zadnjič na Odboru za ekologijo povedal, pa je prav župan mi potrdil, da je res. Govorimo o 20 milijardah, ki jih moramo v naslednjih 10. letih dobiti za vodo oskrbo, za zaščito vodnega vira in za kanalizacijo v občini. To je zahteva evropske unije. Če govorimo še o kakšnih drugih programih občinskih ali pa investicijah, smo mislimi že zelo, zelo zgrešili ta cilj. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Želi še kdo razpravljati? Ne? zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Osnutek Strategija razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020, se ga prekvalificira v predlog, ter posreduje v javno obravnavo, ki traja do 20.8.2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta predlog sprejet in zaključujem 11. točko dnevnega reda. Predlagam, rahlo spremembo dnevnega reda in sicer predlagam, da se na naslednjo točko uvrsti točka volitve in imenovanja, da se te volitve danes opravijo, potem pa sejo danes zaključimo in nadaljujemo potem naslednji torek po redni seji. Mislim, da je smiselno, da danes z volitvami zaključimo, sicer bodo naslednjič neučinkovite prekinitve. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 16 za.

## **12. točka dnevnega reda:**

### **a) Predlaganje kandidatov za člane okrajne volilne komisije 2. volilnega okraja III. volilne enote**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gremo na naslednjo točko 12. točka po spremenjenem dnevnem redu in sicer 12. a točka: Predlaganje kandidatov za člane okrajne volilne komisije 2. volilnega okraja III. volilne enote. Poročevalec k točki je g. Kos, predstavnik komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Alojz Kos:

Hvala za besedo! V prvi polovici julija 2006 poteče 4 letni mandat okrajnim volilnim komisijam za volitve poslancev v državni zbor, zato je potrebno izvesti nadomestne volitve. Na podlagi 37. člena Zakona o volitvah v Državni zbor imenuje to Republiška volilna komisija. Okrajno volilno komisija pa sestavljajo predsednik in trije člani in njihovi namestniki. Predsednika okrajne volilne komisije se imenuje izmed sodnikov, njegov namestnik pa izmed sodnikov in drugih diplomiranih pravnikov. Trije člani in ---- namestnikov članov okrajne volilne komisije pa se imenujejo po predlogu političnih strank in se upošteva seveda sorazmerna zastopanost političnih strank. Komisija za mandatna vprašanja je na svoji 14. seji ... na svoji seji 14.6. prejela vloge. In sicer so prispеле vloge naslednjih kandidatk in kandidatov: Janja Mišič, Andrej Šebenik, ne bom vse skupaj bral, vse podrobno ... Marko Debevc, Andrej Mattias in Jerina Vojko. Na podlagi 96, člena Občinskega sveta Občine Vrhnika, ter 141. člena Zakona o volitvah v državni zbor, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, administrativne zadeve občinskemu svetu predlaga predlog sklepa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! K temu predlogu, ki ga je podala komisija, sem sam dal tudi pozitivno mnenje v skladu z poslovnikom. Odpiram

vprašanja in razpravo hkrati. Želi kdo razpravljat? G. Mattias!

Andrej Mattias:

Hvala! Jaz bi se mogoče navezal na ta 34. člen Zakona o volitvah, ki govori o treh članih volilne in pa o dveh namestnikih. Zdaj v predlogu je pa tukaj, da se imenuje 5 članov, ----- vsi člani. Kaj to pomeni? Moram še to povedat, da tudi recimo potem v zapisnikih, ko gre vedno piše član in namestnik člana, tako kakor piše pri predsedniku volilne komisije tudi piše namestnik predsednika volilne komisije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Prijatelj, boste podal -----?

Marijan Prijatelj:

Tukaj gre za poziv Republiške volilne komisije. Mi smo dobili v bistvu poziv Republiške volilne komisije. Bistveno je pa to, da lahko predlog za imenovanje članov okrajnih volilnih komisij posredujejo tudi predstavniški organi lokalnih skupnosti. Republiške volilna komisija je pa pozvala tudi, ne vem kako rečete, glavne pisarne strank, tako da kandidature bo verjetno več prišlo. In potem bodo oni izvolili predsednika, člane in namestnike. Mi občinski svet, to je ----- . Občinski svet bo poslal teh 5, potem bodo pa oni še dobili, ne vem, tam pa tam 5, potem bodo sestavili to komisijo.

Dr. Marjan Rihar:

Gre za nabor za predlagane kandidate izmed katerih bo ta komisija potem nekaj sestavila. Še kakšno vprašanje oz. razprava? Ne? zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Republiški volilni komisiji se predlaga, da za imenovanje članov okrajno volilno komisijo 2. volilnega okraja III. volilne enote predlaga naslednje kandidate: Janja Mišič, jaz bom bral samo ime kandidatov in predlagatelja. Janja Mišič, predlagatelj Franc Mišič, Občinski odbor SNS Vrhnika, naprej Andrej Šebenik, predlagatelj Leopold Rus, Občinski odbor Nova Slovenija, Vrhnika, Marko Debevc, predlagatelj Vinko Tomšič, Občinski odbor SVS, Vrhnika, Andrej Mattias, predlagatelj Igor Novljan, Občinski odbor LDS, Vrhnika, Irina Vojko, predlagatelj Alojz Kos, predsedstvo Občinskega odbora SD, Vrhnika. tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za.

### **b) Imenovanje članov volilne komisije Občine Log-Drager**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet in gremo na točko 15. b. za uvodno poročilo zopet zaprošam g. Kosa.

Alojz Kos:

Hvala za besedo! Državni zbor RS je v mesecu maju obravnaval Predlog Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin, ter o določitvi njihovih območji. S sprejetjem tega zakona bo ustanovljena nova občina Log-Drager, dejansko je že ustanovljena. Potrebno je v novi občini izvesti tudi ... imenovat volilno komisijo. Tako je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve dobila od posameznih političnih strank in neodvisnih list zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, od Liberalne demokracije, SDS in Nove Slovenije. Tukaj je še vedno, zdaj se ----, bi prosil, da se popravi SD, Social demokrati. Ker pa območni odbor Slovenske demokratske stranke ni dal kandidata v samem začetku, ampak je dodatno podal predlog. Ker pa posamezni predlogi pa so za predsednika Občinske volilne komisije Občine Log-Drager, se predlaga Marko Burnik. Tudi ta vloga Marka Burnika se je morala dopolniti, ker ni bila popolna in se je, mislim da, dopolnila. Hvala! .. Mateja Kuntarič, rojena Kovačič za člane pa Bojan Vogrinc, Matej Černetič in Bojan Grabner, ter Nataša Puntar, dodatno pa, kot sem že omenil, Janez Cerar. Na podlagi 96. in 97. člena pa se morajo pri tej zadevi izvesti tajne volitve, tako kot je bilo vedno v navadi. Tako, da predlagam g. županu, da imenuje komisijo, da se izvoli predsednik in pa seveda predsednik postane tisti, ki prejme večje število glasov in pa namestnik predsednika ali predsednice, tisti, ki je prejel

manjše število glasov. Za člane Občinske volilne komisije pa se predlagajo Janez Cerar, Matej Černetič, kot sem že omenil Bojan Vogrinec in pa namestnike Bojan Grabner in pa Nataša Puntar. Tukaj manjka tudi en kandidat in sicer ni politična stranka SLS podala predlog svojega kandidata. Vloženo je tudi mnenje g. župana, ki se z omenjenimi kandidati strinja in bi prosil g. župana, da predlaga tajne volitve.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Torej najprej bi jaz pred izvedbo volitev odprl razpravo, potem gremo volitve in na koncu h glasovanju o sklepu, ki je že tukaj predlagan, s tem da bo po volitvah znano kdo je predsednik in kdo je podpredsednik oz. predsednik in namestnik občinske volilne komisije v novi občini. Torej odpiram vprašanja. Je kaj vprašanj? Ni? Odpiram razpravo. Razprave ni. Torej pred izvedbo volitev še imenujem, predlagam komisijo v sledeči sestavi: g. Pirnat, g. Kosednar, g. Čepon. Prosim za glasovanje o tej komisiji.

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 14 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej začnemo z volitvami. Jaz upam, da ni treba posebno obrazložitev. Obrazložitev je na listu, glasuje se pa v prostori zraven in za čas glasovanja prekinjam sejo, potem

pa, ko bo predsednik komisije podal poročilo nadaljujemo in sprejmemo sklep.

.....volitve .....

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo. Prosim predsednika komisije da poda poročilo o volitvah!

Igor Pirnat:

Bom kar jaz. Hvala! Se pravi poročilo o izidu glasovanja za imenovanja predsednika Občinske volilne komisije Občine Log-Dragomer. Število oddanih glasovnic 18, število neveljavnih glasovnic 0, število veljavnih 18, število glasov za Marka Burnika pod zaporedni številko 1 4, število glasov za Matejo Kuntarič pod zaporedno številko 2 14. se pravi, da komisija ugotavlja, da je kandidatka Mateja Kuntarič dobila največ glasov. Spodaj podpisani člani Marko Čepon, Vilijem Kosednar in Igor Pirnat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Pirnat! Torej imamo podano število glasov, tako, da bo dal sedaj na glasovanje predlog sklepa, ki je v gradivu, s tem, da bo točno določeno kdo je predsednik oz. kdo je namestnik predsednika. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinska volilna komisija Občine Log-Dragomer se za predsednika predlaga Marka Burnika. Ne 'pardon!' Se opravičujem. Za predsednika ... samo moment. Še enkrat. Torej na

glasovanje dajem naslednji sklep: V Občinsko volilno komisijo Občine Log-Dragomer se imenujejo Mateja Kuntarič kot predsednica, Marko Burnik kot namestnik predsednice, Janez Cerar član, Matej Černetič član, Bojan Vogrinec članica, Bojan Grabner namestnik člana, Nataša Puntar namestnica člana. To je vse. Tak predlog dajem na glasovanje.

Sandra Skvarča:  
16 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je sprejet tudi ta sklep in zaključena 12. točka. Sejo prekinjam, nadaljujemo jo pa v torek po izredni seji po vrstnem redu, tako, kot je bilo določeno. Hvala lepa za sodelovanje! Lahko noč!

Po magnetogramu zapisal:  
Luka Pirnat