



Številka: 900-1/2008 (1-02)  
Datum: 30.1.2008

## Z A P I S N I K

**10. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 24.1.2008, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Robert Malovrh (SDS)
10. Daniel Cukjati (SDS)
11. Alojz Kos (SD)
12. Živa Živković (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. Marko Čepon (SLS)
16. Jurij Zimšek (N.Si)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Franc Mišič (SNS)
19. Leon Marjan Možina (DeSUS)

### **OPRAVIČENO ODSOTNI:**

1. Karmen Grom (SDS)

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
  - Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
  - Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka
  - Tina Kobal, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve
  - Andrej Treven, višji svetovalec za investicije
  - Marija Ana Jakše, svetovalka za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči
  - Katarina Draksler, pripravnica - urbanistka
  -
3. Ostali prisotni:
  - Slavko Gabrovšek, Sonet d.o.o.
  - Peter Lovšin, občinski urbanist
  - Simon Seljak, uredništvo Nač Časopis
  - Gašper Tominc, Radio Orion
  - Lojze Gosar, Celota Zavod za Razvoj
  - Marjan Leskovar, Grin d.o.o. Zagorje

- Karla Jankovič, LUZ d.d.
- Marko Fatur, LUZ, d.d.
- Stojan Jakin, direktor KPV
- Zora Guštin Janežič, Primis Vrhnika d.d.
- Center za informiranje Vrhnika

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnico ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen. Povedal je, da so svetniki poleg gradiva prejeli tudi dodatno gradivo, na mizo pa še eno dodatno gradivo ter pismo o nameri in zabeležko sestanka glede določitve pokrajin. Na kratko je še informiral o včerajšnjem sestanku županov, poslancev in svetnikov s področja notranjskih občin, razširjen z občinami Dobrova - Polhov Gradec, Brezovica in Horjul na katerem so razpravljali o možnosti ustanovitve tako povečane notranjske pokrajine. Po vladnem predlogu je Občina Vrhnika uvrščena v notranjsko pokrajino. Za vsako spremembo je potreben amandma, sprejet z dvotretjinsko večino. Vlada, kot predlagatelj tega paketa zakonov v državni zbor, lahko še poda drugačen predlog. Minister Žagar, bo spoštoval vse dogovore, ki bodo soglasno sprejeti med občinami v času pred obravnavo v državnem zboru. Na sejah Občinskega sveta, na katerih smo obravnavali pokrajinsko problematiko, je bilo kar nekaj pobud, za povezovanje z župani notranjskih občin ter pridobivanje njihovih mnenj. Iz pisma o nameri je razvidno, da večina podpisnikov predlaga, da naj bi bilo mesto Vrhnika medobčinsko središče. Na temo ustanovitve pokrajin, bo sklicana izredna seja na katero bomo skušali pridobiti predstavnike službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki nam bodo lahko neposredno tolmačili in odgovarjali na vsa tista vprašanja, na katere do sedaj, ob našem znanju in vedenju, nismo dobili odgovora.

Po tej informaciji je predlagal spremembo dnevnega reda seje. Najprej je umaknil točko 11c, volitve in imenovanja, potem je predlagal, da se na dnevni red uvrstijo tri nove točke, predstavljene v dodatnem gradivu - dva predloga odlokov in ena sprememba sklepa. Nato je predlagal, da se točka Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. obravnava po nujnem postopku, hkrati je pa predlagal, da se ta točka uvrsti na zadnje mesto dnevnega reda. Razlog uvrstve na konec dnevnega reda je sprejemanje tega odloka na seji Občinskega sveta Občine Borovnica, ki poteka istočasno. Občinski svet Občine Borovnica se do sedaj ni pozitivno opredelil do tega odloka, potrebna je manjša sprememba v končni določbi, gre za manjšo spremembo, vendar odloka ni smiselno obravnavati pred sprejemom na Občinskem svetu Občine Borovnica.

Razprave na spremembe dnevnega reda ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednje sklepe:

**SKLEP I:**

***Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika - nujni postopek se uvrsti na zadnje mesto dnevnega reda.***

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

**SKLEP II:**

***Razrešitev direktorja "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika" -, popravek sklepa, se uvrsti na predzadnje mesto dnevnega reda.***

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 18

Sklep bil sprejet.

**SKLEP III:**

***Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika" - sprejem po skrajšanem postopku, se uvrsti pred predzadnjo točko dnevnega reda.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

**SKLEP IV:**

***Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika, ki je v dnevnem redu označen pod številko 7, se obravnava po skrajšanem postopku.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 18

Sklep bil sprejet.

**SKLEP V:**

***Točka pod številko 8. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika se obravnava po skrajšanem postopku.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

**SKLEP VI:**

***Točka Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta se uvrsti na 3. mesto dnevnega reda.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

Po sprejemu sprememb dnevnega reda, ter predlogov za obravnavo po skrajšanem postopku je župan dal v razpravo celotni dnevni red. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednji:

#### **DNEVNI RED:**

1. Pregled in potrditev zapisnikov:
  - a) 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 12. 2007
  - b) 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 21. 6. 2007
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta:
  - a) Objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika
  - b) Objekt Verbič, Stara cesta 46, Vrhnika
4. Informacija o demografski osnovi za pripravo občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika
5. Občinski prostorski načrt občine Vrhnika (nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje)
  - a) Izhodišča strateškega dela
  - b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN
6. Usklajeni predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici
7. Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
8. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
9. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika
10. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008
11. Volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja
  - b) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno - izobraževalnega zavoda Antonije Kucler
  - d) Imenovanje direktorja javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"
12. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku
13. Razrešitev direktorja zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - popravek sklepa
14. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

### **1.a Pregled in potrditev zapisnika 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 12. 2007**

Župan je povedal, da na zapisnik nismo prejeli pripomb. Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

***Sprejme se zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

### **1.b Pregled in potrditev zapisnika 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 21. 6. 2007**

Župan je povedal, da tudi na ta zapisnik nismo prejeli pripomb. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

***Sprejme se zapisnik 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

## **2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta Občine Vrhnika**

Uvodoma je župan povedal, da so v gradivu podani odgovori na vprašanja, pobude in predloge. Ugovorov ali pripomb ni bilo zato je župan odprl možnosti za nova vprašanja, pobude in predloge.

Prva vprašanja je podal **g. Igor Novljan**.

Povedal je, da je na novemberski seji postavil tri vprašanja, na katera je bilo odgovorjeno, da bo kasneje dobil odgovore. Teh odgovorov ni dobil, zato je ponovno postavlja vprašanja.

Najprej je spraševal, če je bila in kdaj je bila formirana skupina za izvedbo investicije nekega termalnega objekta, toplic ali podobno. Vprašal je še, kdo so člani te skupine, kako deluje in kakšni so rezultati, kdo je nosilec aktivnosti in glede na to, da so bile izvedene neke raziskave terena sprašuje, kdo je bil izvajalec, kako so bile določene lokacije ter kakšni so rezultati teh raziskav.

Naslednje vprašanje je bilo kako se načrtuje naslednji vrtec glede na lokacijo velikost in datum pričetka gradnje.

In še zadnje, v kakšni fazi je izgradnja upravnega centra, kdo bo investitor ter kakšni so bili razpisi in razpisni pogoji.

Na vprašanja je želel pisni odgovor.

### **G. Franc Mišič**

je predlagal sklic izredne seje na temo zdravstva na Vrhniki, na katero bo bili vabljeni tudi predstavniki Ministrstva za zdravstvo.

Župan mu je odgovoril, da se omenjena problematika namerava obravnavati na redni seji, ko bo pripravljen dokument strategije razvoja osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika. Ta dokument je s strani Zdravstvenega doma že pripravljen, obravnavan na Sveta zavoda, vendar ga je potrebno pred obravnavo pregledati še s strani občinske uprave.

G. Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti je razložil dejavnosti, ki potekajo. V prvi fazi, predvidoma do maja, bo strategijo obravnavala strateška skupina sestavljena iz podžupana, predstavnikov občinske uprave, Zdravstvenega doma Občinskega sveta ter koncesionarjev. V obravnavi bi sodelovala še zainteresirana javnost.

### **G. Pavel Caserman**

je v daljšem izlaganju postavil vprašanja glede priseljevanja na Vrhniko. Predvidena gradnja stanovanjskih objektov v krajevni skupnosti Vrhnika - Breg bo povzročila primanjkljaj kapacitet vrtcev in šol. Na področju zdravstva je že sedaj primanjkljaj zdravnikov, prostorov in programov. Priseljevanje bo naredila tudi pritisk na socialne transfere. Celotni populaciji je potrebno zagotoviti zelenice, igrišča, kapacitete za kulturo in šport, trgovine, pošte, banke, v končni fazi tudi pokopališče, prostore za aktivnosti mladine, delovanje društev, interesnih dejavnosti, celotno področje komunalne opreme vključno z centralno čistilno napravo.

Potrebno je narediti transparenten izračun pritoka prihodkov iz priseljevanja. Vsa oprema, vsi novi projekti, ki se bodo izvršili, ne smejo poslabšati obstoječe kvalitete življenja na Vrhniki.

Predlaga, da se te probleme začne reševati tudi z dogovorom Krajevne skupnosti Vrhnika - Breg. Prosil je za pisni odgovor, ki vsebuje pregled stanja in potrditev razlogov za sprejem projektov novih zazidalnih področij. Prosil je še za prikaz vpliva gradnje stanovanjske soseske Kralovše na omenjena področja družbene infrastrukture občine Vrhnika.

## **3. Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta:**

### **a. Objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika**

Uvodno poročilo je najprej podala ga. Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka iz Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Povedala je, da je urbanistična presoja narejena za predvideni večstanovanjski objekt, ki bo stal med Staro cesto in Cesto 6. maja na mestu sedanjega gospodarskega poslopja. Objekt se nahaja ob potoku Bela, ki je zavarovan kot naravni spomenik, v območju kulturne dediščine staro mestno jedro in arheološke kulturne dediščine arheološko najdišče Trško jedro. Predmet urbanistične presoje je rekonstrukcija obstoječega gospodarskega poslopja in gradnja prizidka v objekt z devetimi stanovanji. Investitorju, g. Jožetu Habetu je Krajevna skupnost Vrhnika - Center dala pozitivno mnenje za predvideno gradnjo. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lociranje objekta ustrezno. Objekt ima dostop na javno cesto, Cesta 6. maja in zadostno število parkirnih mest.

Uvodno poročilo je nadaljeval projektant g. Marjan Leskovar, predstavnik podjetja Grin, Zagorje, ki je svetnike seznanil s tehničnimi podatki o objektu.

G. Janko Skodlar predsednik Odbora za urejanje prostora je pripomnil, da Odbor na svoji obravnavi ni imel bistvenih pripomb k urbanistični presoji.

Vprašanj, kakor tudi razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnika potrdi urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika na zemljišču s parcelno št. 2098/2 k.o. Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Grin d.o.o., Cesta 20. julija 2c, 1410 Zagorje ob Savi ID št. 11/7, marec 2007.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

#### **b. Objekt Verbič, Stara cesta 46, Vrhnika**

Tudi za ta objekt je imela uvodno besedo ga. Alenka Lapanja. Objekt na Stari cesti 46 bo rekonstrukcija obstoječega stanovanjskega objekta, v katerem bodo tri stanovanjske enote in gradnja prizidka z dvema stanovanjskima enotama. Investitorja sta Barbara Starec Verbič in Igor Starec. Krajevna skupnost Vrhnika - Vas ni podala mnenja na to urbanistično presojo. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lokacija objekta ustrezna, saj gre za obstoječi objekt. Glede komunikacij, pa podpiramo drugo varianto, kjer so pakirna mesta urejena izključno na dvorišču tega objekta.

Projektant g. Slavko Gabrovšek je predstavil projekt in na kratko predstavil razloge za rekonstrukcijo obstoječega objekta.

G. Janko Skodlar je povedal, da tudi Odbor za urejanje prostor podpira 2. varianto.

Po uvodni predstavitvi je g. Igor Novljan postavil splošno vprašanje v zvezi z gradnjo visokih objektov v strnjem naselju. Zanimalo ga je, če je urbanistična presoja lahko tudi negativna. Ga. Lapanja mu je odgovorila, da če idejna rešitev ne dosega splošnih meril Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorsko ureditvenih pogojev za občino Vrhnika, je lahko urbanistična presoja tudi negativna.

Drugih prašanj, kakor tudi razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnika potrdi drugo varianto urbanistične presoje za večstanovanjski objekt ob Stari cesti na Vrhniku, ki jo je izdelal Sonet d.o.o., Robova cesta 6, 1360 Vrhnika, št. naloge 1042-27/07, julij 2007.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 18

Sklep bil sprejet.

#### **4. Informacija o demografski osnovi za pripravo občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika**

Pred predstavitvijo demografske osnove je nekaj uvodnih besed povedal g. Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

G. dr. Lojze Gosar je v daljšem izlaganju predstavil glavna vprašanja, ki so prikazana v obsežnem gradivu. Vprašanje nadaljnega prebivalstvenega razvoja Občine Vrhnika je eno od ključnih konceptualnih dilem razvoja. Najprej je prikazal kako se je spreminjalo število prebivalcev občine Vrhnika po letu 2000. Od leta 2000 do 2007 je poraslo za okoli 9%. Nadaljnji razvoj je odvisen od naravne rasti, umrljivosti, rodnosti in doseljevanja ali odseljevanja. Občina Vrhnika je imela vedno pozitiven selitveni saldo.

Naravni prirast v občini Vrhnika je v letu 2005 znašal 5,5 % v Sloveniji pa -0,3 %. Število žensk v starosti 15 do 49 je bilo 28,9 %, v Sloveniji pa samo 17,7 %. Vse to govori, da je

imela v zadnjih letih občina Vrhnika v primeru z povprečjem z Slovenijo ugodnejše kazalce, ki jih lahko uporabimo za oceno prihodnjega razvoja.

Obdelalne so bile štiri variante prihodnjega razvoja prebivalstva.

V nadaljevnju je dr. Gosar obrazlagal številčne podatke teh variant, ki so podrobno prikazani v gradivu.

Po uvodnem izlaganju je z vprašanji začel g. Igor Novljan. Najprej ga je zanimalo, če je za izdelavo teh demografskih osnov bil izveden razpis. Po županovem potrdilnem odgovoru je še vprašal kaj pomenijo oznake na preglednicah. Dr. Gosar mu je razložil, da so to le oznake datotek, na vprašanje o minusih v predelnicah mu je pa pojasnil, da so minusi dodani samo zaradi grafičnega prikaza piramide moškega na eni in ženskega prebivalstva na drugi strani. Novljan je v nadaljevanju je še vprašal zakaj je razlika v prikazu dinamike razvoja med demografsko osnovo in strategijo

Dr. Gosar mu je odgovoril, da je po dogovor z občino izdelana analiza glede na demografski razvoj celotne občine, detaljno je prikazano le gibanje števila prebivalcev po naseljih. Podatki urbanistov, pa pripomorejo k izračunu rezultatov za celotno občino.

Na naslednje vprašanje o zmanjšanem priseljevanju po letu 2012, mu je pa razložil stavek iz demografskih osnov, ki pravi, da priseljevanje verjetno bo vendar ne v močnejšem obsegu.

Z vprašanji je nadaljeval g. Janko Skodlar. Spraševal je če je v varianti D upoštevan prostorski načrti Kralovše in Hruševca. Dr. Gosar je odgovoril, da varianta D v celoti upošteva ocene za posamezna podobmočja s to razliko, da je potem še po zaključku tega obsežnega doseljevanja možno še minimalno doseljevanje.

Nato je spraševal po podatkih o doseljevanju do leta 2005. Rad bi dobil primerjavo za nazaj in primerjavo za naprej, ter kakšne so potrebe po vrtcih, šolah itn. in v nadaljevanju, če je predvidno bistveno zmanjšanje doseljevanja, kaj bo s vrtci in šolami po tem obdobju.

Dr. Gosar je odgovoril, da je v obdobju okoli leta 2001 bilo močno priseljevanje. Leta 2006, ko se je odcpila občina Log - Dragomer je bilo priseljevanje manjše. Na drugi del vprašanja je odgovoril, da moramo stremeti za tem, da izboljšamo opremljenost, kar pomeni število različnih uslug, od vrtcev, do zdravstva, do doma za stare ljudi. Ni toliko nevarnosti, da se bo povpraševanje po vrtcih zmanjšalo.

G. Richard Beuermann je vprašal, glede na lanskoletno sprejeto strategijo razvoja občine, v kateri se zavzemamo za umirjen razvoj, če demografska analiza lahko ocenjena kot umirjen razvoj.

V odgovoru je dr. Gosar poudaril, da mora Vrhnika stremeti predvsem, da ohrani svojo identiteto, da se tista območja, ki se razvijajo, razvijajo z najširšo ponudbo. To pomeni tudi, ne samo glede družbene infrastrukture, tudi glede strukture delovnih mest. Po eni strani ima občina Vrhnika zelo velik delež visoko kvalificiranih ljudi, delovnih mest je pa premalo. V vsakem smislu gojiti je treba boljšo opremljenost, da bi nastajal center, ki ne bi pomenil samo količino, ampak tudi kvaliteto. Koliko hitra bo pa ta dinamika, je pa vprašljivo, če se bo tako hitro razvijalo, kot je bilo zdaj predvideno po pridobljenih podatkih.

G. Daniel Cukjati je vprašal o konkretnih številkah, Koliko oddelkov vrtca potrebujemo leta 2015, koliko oddelkov šol, koliko novih zdravnikov in kakšno kvaliteto bivanja bomo lahko ponudili starim in novim občanom.

Dr. Gosar je odgovoril, da je naloga te analize predvsem pokazati demografski vidik, ko pa gre za preverjanje, je to posebna analiza z posebnimi podatki. To najbrž ni bil cilj te analize, je pa to vsekakor potrebno opraviti. Če v nekem območju ustvarjamo možnosti za zaposlovanje mladih, možnosti za šolanje mladih, možnosti mladim družinam, da dobijo stanovanje, možnosti mladim družinam, da lahko otroke dajo v vrtec itn., bo vse to posredno vplivalo na naravni prirastek. Ustvariti je potrebno ugodne življenjske razmere v vsakem pogledu.

G. Cukjati je v nadaljevanju apeliral na občinsko upravo, da to pripravi tako analizo na osnovi katere bi se lažje odločali.

Na to pobudo je župan dr. Marjan Rihar v daljšem izlaganju povedal, da je iz analize z upoštevanjem podatkov možno ugotoviti koliko oddelkov vrtcev in šol bo potrebno, koliko kapacitet zdravstvenih domov in ostalih objektov in storitev družbene infrastrukture je potrebnih. To je naloga načrtovalcev. V nadaljevanju je še primerjal analizo s sprejetimi in načrtovanimi prostorski načrti. Zaključil je pa z mislijo, da so novo prišli prebivalci za nekatere breme, za druge so pa potencial.

G. Skodlar je vprašal ali je dinamika v analizi ustrezna in ali je možno narediti boljšo dinamiko, ki bi imela za posledico zmernejšo rast. Želel je še, da bi na odboru imeli natančnejša navodila, kako naj te zadeve sprejemamo, kako jih naj priporočamo, kako bi lahko vplivali na boljšo dinamiko, kot je predlagana in mogoče na ta način realno stanje še nekoliko izboljšamo.

V odgovoru je župan opisal postopke sprejemanja prostorskih aktov, ki po sprejemu določijo dinamiko.

G. Skodlar je ponovil vprašanje. Spraševal je o možnosti podaljšanja dinamike gradnje Hruševce in s tem olajšati načrtovanje šol in vrtcev.

Župan je odgovoril, da se da še marsikaj ublažiti, določene zadeve, ki pa še niso stekle, so pa prav gotovo vezane na sprejetje oz. na tisto, kar bo zapisano v občinskem prostorskem načrtu.

Na vprašanje g. Pavla Casermana v zvezi s prostimi stavbnimi površinami je dr. Gosar odgovoril, da je zelo verjetno, da se stvari zelo razvlečejo časovno, povedal je še, da moramo zelo gledati tudi pri zasnovah nadaljnje opremljenosti, da je stvar dinamična, da je lahko tudi večnamenskost prostorov. Upa, da je ta analiza dala odgovor na nekatera vprašanja kolikor je bilo mogoče v danih okoliščinah.

G. Novljan je želel še en kratek odgovor. Dr. Gosarja je vprašal če osebno smatra to šestletno dinamiko za zmerno ali previsoko

Dr. Gosar je poudaril da je projekt preizkus posledic, če se bo nekaj dogajalo tako, kot predvidevamo. Ta preizkus je pokazal nekaj, kar bi bilo najbrž že potrebno korigirati. Misli pa, da je g. župan že dal odgovor na ta vprašanja.

Po tem vprašanju je župan odprl razpravo.

Za razpravo se je najprej prijavil g. Pavel Caserman. Povedal je, da na zadnje vprašanje ni dobil ustreznega odgovora. Želel je, da se izvedbe posameznih načrtov lahko malo zamaknejo. Povedal je, da je iz podatkov analize izračunal, da bomo leta 2015 potrebovali 50 novih oddelkov vrtca ter 26 novih šolskih oddelkov. Zaključil je z mislijo, da nikakor ne bomo naredili koraka naprej, če ne bomo dobili vseh podatkov, za katere je s svetniškim vprašanjem zahteval.

G. Prijatelj se je strinjal, da g. Casermanu ni bilo odgovorjeno. Povedal je pa še, da so na Vrhniki pobude za gradnjo večstanovanjskih objektov ter da je prostora za gradnjo še res zelo veliko.

Župan je pripomnil da, je ključna zadeva pri umirjanju tega demografskega 'buma' podana v izhodiščih za občinski prostorski načrt, kjer je v obstoječem prostorskem planu predvidena gradnja blokovnih naselij. V občinskem prostorskem načrtu v izhodiščih se predvideva, da se prostor nameni za redko individualno pozidavo. Na ta način se zmanjša število prebivalcev in uvede kvalitetnejše življenjske pogoje. Povedal je še, da število oddelkov vrtcev ni najbolj zaskrbljujoče. Strinja, da so številke velike, verjame pa, da so preračuni pravi, je pa tudi res, da so v vseh pobudah za občinske podrobne prostorske načrte vklopljene zahteve, da investitorji zgradijo vrtce in če bi to sešteli skupaj, bi prišli do enakega števila oddelkov. Problem nastane ko je tak oddelek zgrajen, ker takrat nastajajo stroški.

Razpravo je nadaljeval Vincencij Tomšič, ki je spraševal zakaj ni bila ta demografska študija izdelana že pred tremi leti vzporedno s strategijo razvoja občine Vrhnika. Povedal je še, da v

demografski študiji ni omenjena prometna povezava z Ljubljano, ki pa je tudi pomembna za priseljevanje zaradi dostopa do Ljubljane oz. do delovnega mesta.

Župan mu je odgovoril, da je ob pripravi strategije tudi bila upoštevana demografska slika.

Richard Beuermann je povedal, da so številke zaskrbljujoče. Pravzaprav ne bi bile tako zaskrbljujoče, če bi ob vedenju, da nas čaka tako veliko povečanje prebivalstva, imeli tudi ocene o tem, kaj lahko pričakujemo na področju trga delovne sile in kaj lahko pričakujemo na področju ustvarjanja novih delovnih mest na Vrhniki.

V odgovor je župan povedal, da je v strategiji tudi veliko poslovnih, industrijskih con in možnosti zaposlovanja tako, da bo se trend dnevnega migriranja v sosednja večja mesta ustavil.

G. Igor Novljan je med ostalim povedal, da ni proti zaustavitvi, ampak v delovanju, ki je usklajeno z ostalimi dejavnostmi, ki se dogajajo.

Župan je odgovoril, da razen Mokric in Hočevarjevega vrta, drugi programi priprave občinskih lokacijskih načrtov ali občinski podrobni prostorski načrti niso še sprejeti.

Janko Skodlar je razpravljal, ni toliko pomembno tisto, kar je sprejeto, ampak kar še ni sprejeto. Prosil g. Gosarja, da pove kaj je realno in kar bi bilo bolj skladno z definicijo umirjenega razvoja.

Dr. Gosar je odgovoril, da je to vprašanje utemeljeno. Kot je povedal v začetku, namen demografske analize je v tej fazi bil preveriti kakšne so demografske posledice, če se izvede to, za kar je dobil podatke. Prvi občutki so bili, da časovna dinamika ne more biti tako hitra. Drugi občutek pa je, da končna številka ni dvomljiva, vprašanje pa je kdaj tisto leto nastopi. Če bi gledal s čim večjo uporabnostjo za prakso, bi bilo treba te zadeve, ki jih je g. župan razložil, po posameznih območjih preverjat in pogledat kaj je v katerih letih res realno izvedljivo in potem to pretvoriti v številke in kaj to potegne za sabo. Zdaj smo se lotevali tega vprašanja čisto demografsko, brez preverjanja ali je izvedljivo ali ne, ker ni bilo možnosti niti časa. Gre za strukturiranje problema. Zanimivo bi bilo strukturirat problem teh posameznih zazidalnih območij, kakšne ovire, kakšno je stanje, kakšna je realna verjetnost izvedbe, kakšne ovire nastopajo, pa tudi to, kar je bilo danes omenjeno glede na tip gradnje. Potem se pa to pretvori v prebivalstvo. Če gre za toliko in toliko večje število prebivalcev, je treba tudi povedat kakšne so posledice nekega pojava. Pri teh analizah za praktične potrebe je treba biti zelo dinamičen in včasih tudi pogumen, da gremo z nekimi predpostavkami, ki prispevajo k izboljšanju stanja.

Na repliko g. Skodlarja, da ni bil pravilno razumljen, da ni vprašanje izvedljivosti s strani investitorja, ampak koliko je za nas spremeljivo je g. Gosar odgovoril, da enako misli, vendar se je nerodno izrazil. Izraz izvedljivost ima več pomenov. Tukaj je treba problem strukturirat. To je pa zanimivo s širših vidikov pristopa, kje smo, kaj je zelo verjetno, to se pravi opredeliti manevrski prostor.

V daljši razpravi je g. Petek povedal, da dejstvo priseljevanj nikakor ne more presenečati in da to je vseeno nekje pričakovano. Treba je izhajati iz dejstva, da je zazidljiva zemlja na Vrhniki že kar nekaj časa in da so tudi verjetno občinski sveti v prejšnji sestavi sprejemali ta področja z zazidljivimi zemljišči in v končni fazi tudi sprejemali namembnost, kjer se dovoljuje večstanovanjska gradnja. Iz tega dejstva je treba izhajati. Investitorji gredo za priložnostmi na trg, za dobičkom in so ugotovili, da je na Vrhniki ta priložnost.

Povedal je še, da vrtci verjetno niso toliko problematični, ker je pri vseh teh novih naseljih, ki nastajajo, tudi vrtec z dovolj velikim številom oddelkov. Bolj vprašljiva je šola, potreba po novih oddelkih. Misli, da bi, iz teh podatkov, morali imeti neko strokovno analizo, kaj to pomeni, kaj pomeni s stališča vodovoda, kanalizacije, komunalne opreme. Na drugi strani pa še podatek 5000 novih ljudi na Vrhniki bo na nek način prineslo tudi denar v obliki glavarine, ki ga bo občina dobila. Nujno potreben tudi ta podatek, ocena kaj se s tem denarjem da

narediti. Predvideva, da je res, bo treba šolo razširiti. Za razširitev bo treba zagotoviti denar. Ali bo to iz glavarine ali se bo občina zadolževala itn.

G. Leon Marjan Možina: se je v svoji razpravi zavzel za nekoliko bolj umirjen razvoj, da bo občina lahko dobro gospodarila.

G. Vinko Keršmanc je zaključil razpravo z mislijo, da je študija spodbuda načrtovalcem in analitikom za pripravo optimalnih dokumentov, na nas pa je s spremljanjem zadev najti optimalno rešitev za občino Vrhnika

Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o demografskih osnovah za pripravo občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika.**

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 17

Sklep bil sprejet.

Po krajši prekinitvi je župan nadaljeval sejo in predlagal naslednjo

***spremembo dnevnega reda:***

***5. točka a in b: Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika se prestavi na predzadnje 13. mesto, točka 11. a in b: Volitve in imenovanja se prestavi na zadnje 14. mesto.***

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 18

**Dnevni red je bil spremenjen in se glasi:**

1. Pregled in potrditev zapisnikov:
  - a) 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 12. 2007
  - b) 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 21. 6. 2007
2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta Občine Vrhnika
3. Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta:
  - a) Objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika
  - b) Objekt Verbič, Stara cesta 46, Vrhnika
4. Informacija o demografski osnovi za pripravo občinskega prostorskega načrta občine Vrhnika
5. Usklajeni predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici
6. Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
7. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika
9. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008

10. Volitve in imenovanja:
  - d) Imenovanje direktorja javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku
12. Razrešitev direktorja zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - popravek sklepa
13. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek
14. Občinski prostorski načrt občine Vrhnika (nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje)
  - a) Izhodišča strateškega dela
  - b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN
15. Volitve in imenovanja:
  - a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja
  - b) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno - izobraževalnega zavoda Antonije Kucler

## **5. Usklajeni predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici**

Uvodno besedo je imela ga. Alenka Lapanja. Po usklajenem predlogu Občinskega podrobnega prostorskega načrta, se bo trgovina Lidl nahajala v industrijski coni Sinja Gorica na območje Kovinarske, Vrhnika. Na tem območju že veljata odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica in Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hofer na Vrhniki, to je za del krožišča in ceste G in D na obeh straneh območja Kovinarske.

Postopek se je na pobudo pobudo investitorja Lidl d.o.o., k.d., začel leta 2005. Pobuda je bila v januarju 2006 sprejeta na Odboru za urejanje prostora. Ministrstvo za okolje in prostor je v marcu 2006 izdalo odločbo, da za ta načrt ni potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Marca 2006 je bila izvedena prva prostorska konferenca, v aprilu pa je bil sprejet program priprave, ki je bil objavljen v Uradnem listu.

Po spremembi zakonodaje je župan sprejel sklep o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta. Na podlagi pripomb na javni razgrnitvi je občina zavzela stališča, ki so priložena v gradivu. Po javni razgrnitvi je bil pripravljen Predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki je z pozitivnimi mnenji nosilcev urejanja prostora pripravljen za sprejem.

Več tehničnih podrobnosti o predlogu občinskega podrobnega prostorskega načrta je ga. Zora Janežič Guštin iz podjetja Primis d.d.

Nato je program opremljanja stavbnega zemlišča predstavila ga. Tina Kobal, višja svetovalka za premoženjsko pravne zadeve. S podrobnostmi ga je predstavil še g. Marko Fatur iz podjetja LUZ d.d..

Po uvodni predstavitvi sta g Marijan Prijatelj in g Janko Skodlar obrazložila naslednji

### **AMANDMA:**

***V 38. členu se doda nov peti odstavek, ki se glasi:***

***»Investitor Lidl d.o.o.k.d. nosi del stroškov za izvedbo krožišča Industrijska cona Sinja Gorica in ceste G v Industrijski coni Sinja Gorica v višini 86.882,13 EUR. Investitor je navedeno obveznost dolžan poravnati pred izdajo gradbenega dovoljenja.«.***

Po predstavitvi je g. Jurij Zimšek postavil vprašanje v zvezi z izračunom komunalnega prispevka. G. Leon Marjan Možina je vprašal, kako so pri komunalnem prispevku upoštevana parkirišča. G. Vinka Keršmanca je pa zanimalo zakaj se obračunava prispevek, če na tem mestu že stoji objekt - "Kovinarska", ki bo v enem delu še ostal. G. Skodlar je komentiral, da je prispevek bil plačan pred 25 leti, v tem času je pa bilo veliko narejeno. Izračun komunalnega prispevka je razložil g. Fatur.

V razpravi, ki je sledila so sodelovali g. Igor Novljan, g. Robert Malovrh in g. Pavel Caserman.

Po zaključni razpravi je župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

**SKLEP I:**

***Občinski svet Občine Vrhnike sprejme amandma k 38. členu Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 17

Sklep bil sprejet.

**SKLEP II:**

***Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici z sprejetim amandmajem.***

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 17

Sklep bil sprejet.

**6. Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**

Uvodno obrazložitev je podal g. Andrej Treven, višji svetovalec za investicije v Oddelku za okolje, prostor in komunalo.

Skladno z Zakonom o javnih cestah in o uredbo o merilih za kategorizacije javnih cest je občinski svet leta 98 sprejel Odlok o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika ter leta 2001 spremembo tega odloka. S 1.1. leta 2007 so se iz bivše Občine Vrhnika izločila naselja Log, Dragomer in Lukovica. Skladno s tem je bil sklenjen tudi sporazum o delitvi premoženja in sicer po legi nepremičnin zato je potrebno spremeniti tudi Odlok o kategorizaciji občinskih cest. Za predlog odloka je pridobljeno soglasje Direkcije Republike Slovenije, s pripombo, da se zamenjata stolpca začetka in konca javnih poti.

Predstavil je še naslednji:

**AMANDMA:**

***V tabeli 5. člena Predloga Odloka o spremembah Odloka o kategoriaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika se vpis pod zaporeno številko 92 spremeni tako, da se nova 92. vrstica tabele glasi:***

"92 966470 966473 O 966472 PEŠPOT GRAD. LIKO Z MOST 37 V".

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednja sklepa:

**SKLEP I:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma k predlogu Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep je bil soglasno sprejet.

**SKLEP II:**

**Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v občini Vrhnika z vključenim sprejetim amandmajem.**

Glasovanje  
Navzočih: 19  
ZA: 19

Sklep bil soglasno sprejet.

**7. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku**

Tudi za to točko je uvodno besedo podal g. Andrej Treven, tokrat v vlogi predsednika sveta za preventivo.

Na podlagi Zakona o varnosti cestnega prometa je občinski svet sprejel Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika. 22. člen Zakon o varnosti določa, da je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu organ lokalne skupnosti, ki ga sestavljajo predstavniki sveta lokalne skupnosti ter uporabniki in izvajalci nalog s področja preventive in vzgoje v cestnem prometu. V 4. členu odloka pa so navedeni predstavniki, izmed katerih je eden tudi Upravna enota. V obstoječem odloku je dodatno opredeljeno, da člani Upravne enote prihajajo iz Oddelka za upravne in notranje zadeve. Ker to določilo predstavlja problem pri kadrovanju na Upravni enoti in ker tudi sam zakon ne postavlja take omejitve, predlagamo, da se iz odloka črta omejitev, da je član iz Oddelka za upravne in notranje zadeve. Sprememba za občinski proračun nima finančnih posledic.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

## **8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika**

Uvodno obrazložitev je podal g. Andrej Treven, višji svetovalec za investicije v Oddelku za okolje, prostor in komunalo.

Občinski svet je na 7. seji obravnaval osnutek odloka, ga prekvalificiral v predlog in ga kot takega posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave na občinski upravi ni bilo prejeta nobena pripomba.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika.***

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

## **9. Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008**

V uvodni obrazložitvi je g. Marijan Prijatelj povedal, da tako kot vsako leto tudi letos na prvo sejo podajamo predlog programa dela, ki vsebuje ločene splošne pravne akte, sprejem zaključnih računov in proračuna., posebna tabela so prostorski akti na koncu pa še plan sej. V letošnjem letu je predvideno 8 rednih sej.

Vprašanj ni bilo, v razpravi je g. Richard Beuermann predlagal, da se program dela Občinskega sveta dopolni s strategijo razvoja osnovnega zdravstva v občini Vrhnika, z uvrstitvijo v drugi kvartal, na aprilsko sejo.

G. Janko Skodlar predlagal, da bi Občinski svet obravnaval tudi strategijo na področju toplic, ki jo je izdelal Zavod Ivana Cankarja.

Župan je povedal da so v programu dela Občinskega sveta še vedno možne dopolnitve. V programu so točke, ki so v skladu z nekimi evidentiranimi potrebami, prenovitve odlokov, uvedba novih odlokov, investicijski programi na prostorskem delu ter občinski podrobni prostorski načrtov ipd. V zvezi s toplicami pa ni nobene strategije, trenutno še potekajo raziskave, preverja se prostor, lastništvo, gre za zelo delikatno temo in stvari absolutno ne bodo prišle v javnost. Ko bodo izpolnjeni pogoji, da ni več nevarnosti, da se taki podatki zlorabljajo bo zadeva uvrščena v program dela.

G. Tomšiča so na to temo zanimali stroški. Župan mu je odgovoril, da je proračunska postavka bila v lanskem letu, izbran izvajalec pa še ni dokončal dela.

Po končani razpravi je župan dal besedo g. Boštjanu Koprivcu, vodji Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, ki je povedal, da je strategijo zaradi celostne obravnave, ne le reševanje Zdravstvenega doma, možno dati na svet šele junija. Po tem je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008 in okvirni terminski plan sej v letu 2008.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

**10 d. Imenovanje direktorja javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika"**

Informacijo o imenovanju direktorja zavoda je podal g. Pavel Caserman predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve imenovanja in administrativne zadeve (KMVIAZ).

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika" določa, da direktorja zavoda imenuje na podlagi javnega razpisa Občinski svet Občine Vrhnika po predhodnem mnenju Sveta zavoda.

Po razpisu z dne 27.11.2007 je KMVIAZ izvedla potrebne postopke ter po končanih razgovorih so člani KMVIAZ sprejeli naslednja dva sklepa:

- nihče izmed kandidatov ni prepričal članov komisije zato komisija predlaga ponovitev javnega natečaja:

- Občinska uprava naj pristopi k spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika". In sicer tistih členov, ki določajo naloge oz. pristojnosti Sveta zavoda pri imenovanju in razrešitvi direktorja zavoda.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet sprejme informacijo v zvezi z imenovanjem direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

**11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - sprejem po skrajšanem postopku**

Uvodno obrazložitev je podal g. Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Povedal je, da je KMVIAZ sprejel pobudo Sveta "Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika", da bi se izenačilo pristojnosti Sveta zavoda z ostalimi javnimi zavodi v občini. To je edini svet zavoda, ki daje mnenje, ostali sveti zavodov pa imenujejo direktorja oz. ravnatelja s soglasjem ustanovitelja. V tem smislu je pripravljena sprememba Odloka.

K uvodu se je pridružil še g. Daniel Cukjati predsednik Odbora za družbene dejavnosti, ki je povedal, da je do te spremembe odloka prišlo zaradi manjšega zapleta pri razrešitvi direktorja. Odbor za družbene dejavnosti soglasno sprejema spremembo tega odloka.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika".**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

**12. Razrešitev direktorja zavoda »Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika« - popravek sklepa**

V uvodni obrazložitvi je g. Marijan Prijatelj povedal, da gre za popravek sklepa, ki je priložen gradivu in ga je Občinski svet sprejel na novembrski seji v zadevi razrešitev direktorja.

Vprašanj in razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika razrešuje direktorja javnega zavoda "Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika", dr. Edvarda Kolarja na njegovo zahtevo z dnem 31.12.2007.**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

**13. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek**

Uvodno obrazložitev je podal g. Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave. Povedal je, da je prejel informacijo, da ta odlok ni bil sprejet na seji Občinskega sveta Občine Borovnica, zato predlaga, da se točka prekine.

Vprašanj ni bilo. Župan je prekinil to točko. Predlagal je, da se 14. in 15. točka obravnavata na nadaljevanju seje v torek 29. januarja ter zaključil sejo.

Po magnetogramu zapisal:  
Milivoj Kalanj

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan Rihar

