



Številka: 900-1/2008 (1-02)

Datum: 4.2.2008

Z A P I S N I K

Nadaljevanja 10. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v torek, 29.1.2008, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Vlado Petek (SDS)
9. Robert Malovrh (SDS)
10. Daniel Cukjati (SDS)
11. Alojz Kos (SD)
12. Živa Živković (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. Marko Čepon (SLS)
16. Jurij Zimšek (N.Si)
17. Vinko Keršmanc (N.Si)
18. Franc Mišič (SNS)
19. Leon Marjan Možina (DeSUS)

OPRAVIČENO ODSOTNI:

1. Karmen Grom (SDS)

OSTALI PRISOTNI:

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
 - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
 - Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
 - Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka
3. Ostali prisotni:
 - Peter Lovšin, občinski urbanist
 - Karla Jankovič, LUZ d.d.
 - Center za informiranje Vrhnika
 - Gašper Tominc, Radio Orion

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnico ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen.

Predstavil je naslednji:

DNEVNI RED:

12. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek
13. Občinski prostorski načrt občine Vrhnika (nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje)
 - a) Izhodišča strateškega dela
 - b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN
14. Volitve in imenovanja:
 - a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja
 - b) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno - izobraževalnega zavoda Antonije Kucler

Nato je nadaljeval sejo z 12. točko dnevnega reda.

12. Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek

Za prekinjeno točko na prvem delu seje, je uvodno informacijo podal Marijan Prijatelj, direktor Občinske uprave. Povedal je da, Občinski svet Občine Borovnica odloka ni sprejel. Nekateri svetniki Občinskega sveta Občine Borovnica bodo na Občinsko upravo Občine Borovnica posredovali tri amandmaje, ki bodo obravnavani na njihovi 11. seji, ki bo predvidoma 28.2.

Po tej informaciji je župan povedal, da se bo ta točka obravnavala na eni od bodočih sej ter nadaljeval z naslednjo točko.

13. Občinski prostorski načrt občine Vrhnika (nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje)
a) Izhodišča strateškega dela
b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN

Uvodno poročilo je najprej podala ga. Alenka Lapanja, svetovalka urbanistka iz Oddelka za okolje, prostor in komunalno.

Točka je že bila pri v obravnavi oktobra, vendar je bila vrnjena na Odbor za urejanja prostora (razširjen odbor) v ponovno obravnavo in razpravo. Ta seja je bila opravljena 8. novembra s sklepom, da se ta dva dokumenta dopolnita s pripombami z razprave. Načrtovalec Ljubljanski urbanistični zavod je dokumenta popravil. Poleg tega predlagamo, da se vsi te OPPN-ji, ki so že v postopku, ponovno preverijo s ciljem umiritve rasti prebivalstva na teh območjih in sicer z zamikom faz postopka, ter z določitvijo 'faznosti' izgradnje stanovanjih objektov, glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture v občini.

Marijan Prijatelj je v nadaljevnju uvoda poudaril, da dolgoročni in srednjeročni plan, velja do sprejema občinskega prostorskega načrta.

Karla Jankovič iz Luz-a je v daljši predstavitvi predstavila predvsem spremembe obsežnega gradiva. V izhodiščih je poseben poudarek na umirjanju razvoja in sicer na možnih ukrepih, ki jih lahko občinski prostorski načrt prinese kot prispevek k umirjanju razvoja. V strateških izhodiščih predvidevata dva načina, to je 'faznost' zapolnitve obstoječih, že zazidljivih

površin, zniževanje gostote in pa izrabe v že opredeljenih zazidljivih površin. Nadalje je kot dopolnitev je poudarjeno oz. bolj definirano kaj pomeni kakovostno bivalno okolje.

V izhodiščih se poleg policentričnega razvoja, ki pomeni, da poleg Vrhniko krepimo tudi druga lokalna središča, poudarja še prednostno usmerjanje poselitve obstoječe ureditve na območja naselij, kjer so še neizkoriščene proste kapacitete, da se poudarja umirjanje razvoja, zagotavljanje bivanja domačega prebivalstva in prirastka le tega tudi z dopolnjevanjem obstoječih naselij z eno in dvostanovanjsko gradnjo, med cilji je tudi zapisano ohranjanje in načrtovanje kakovostnega bivalnega okolja,

Po uvodni predstavitvi je župan še enkrat poudaril, kar je ga. Jankovič na koncu naglasila, da je postopek do končnega sprejema občinskega prostorskega načrta še dolg. V obstoječem terminskem planu je nakazan datum marec, april 2009, ta prva faza izhodišč, je neka dodatna faza, kjer smo želeli z razpravo pred formalnimi postopki doseči, da se usmeritve, ki bodo obdelane v osnutku, skladajo z občinsko politiko in, da v kolikor je možno zgodnji fazi zajamemo vse bistvene sestavine in usmeritve.

S postavljanjem vprašanj je začel g. Igor Novljan in sicer kaj bi pomenila sprememba 7. člena v PUP-ih glede stanovanjske gradnje, torej blokovne, ne individualne gradnje.

G. Peter Lovšin je odgovoril, da glede na to, da je občinski prostorski načrt tako strateški akt izvedbeni dokument, se bi do uveljavitve občinskega prostorskega načrta na tem področju, ukinila možnost gradnje večstanovanjskih objektov, to pa pomeni, da bi bila možna gradnja samo enostanovanjskih stavb na celotnem področju občine Vrhniko.

G. Jurij Zimšek je vprašal če se bo obstoječa komunalna infrastruktura obnavljala in posodabljala hkrati z izdelavo nove komunalne infrastrukture in bo to skupaj potem pomenilo fazni zamik za poselitev. Ga. Lapanja je odgovorila, da mora vsakopu prostorskega akta biti obdelana tudi komunalna infrastruktura in morajo biti navedeni tudi pogoji za opremljanje s komunalno infrastrukturo. Del 'faznosti' je že pogojen z obstoječim stanjem oz. z zatečenim stanjem sprejemanja izvedbenih aktov. Novi, kjer je še možnost upočasnitve, se bodo pa po preveritvi opremljenosti komunalne infrastrukture, videlo, koliko so potrebne dopolnitve te infrastrukture.

G. Pavel Caserman je v daljšem izlaganju postavil vprašanja o načrtovani gradnji z novimi ukrepi, za katere predlagamo, da bi se sprejeli, da ne bo problemov z družbeno in siceršnje infrastrukturo, o odpravi vseh problemov, če bi stavbna zemljišča spremenili v kmetijska in o degradiranih površinah. Na ta vprašanja je dobil obsežne podrobne odgovore s strani župana, direktorja Občinske uprave in vodje Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Nato je g. Novljan postavlja nova vprašanja in sicer ali je res sprejeta pobuda alfa in omega in ni več zamika, zavore ali 'faznosti' ter če se zavedamo, kaj pomeni pripeljati na Vrhniko 5000 ljudi v 5 letih ali pa v 6 letih. Povedal je še, da je direktor omenil, da so predlagani sklepi verjetno protipravni. Najprej je odgovarjal župan in povedal, da je predlog sklepa, ki je v dodatnem gradivu, to, o čemer je g. Novljan govoril. Sprejete pobude niso dokončne. Direktor je pa še enkrat na kratko obrazložil OPN-je in pojasnil, da sklepi niso protipravni in da tega ni izjavil

G. Vlado Petek je v daljšem izlaganju postavil vprašanja o izvedljivosti omejevanja investitorjev in s tem možnosti tožb, kaj je z glavarino, ter o realni možnosti spremembe namembnosti zemljišča.

Na prvo vprašanje je odgovoril direktor in povedal, da je že v svojem prvotnem izvajanju napovedal možnost odškodninskih tožb, ampak v smislu spremembe stanovanjskega v kmetijsko, ko bomo dobili uradno tolmačenje bomo opredelili 'faznost' s spremembo sklepa. Preverili bomo možnost, če taka sprememba sklepa ne prinaša možnih odškodnin. Povedano nam je bilo, da z Ministrstva za okolje in prostor nihče ne bo upal zapisati čisto

eksaktno, da je sprememba z S v K možna. Odškodninske tožbe so možne. Zaradi tega bo ta razprava predvidoma 17.4., ko bomo pripravili preveritev, lahko bolj konstruktivna.

G. Peter Lovšin je nekaj več povedal o faznosti.

Povedal je, da novela Zakona o graditvi objektov zelo jasno določa, da mora biti vsako zemljišče, za katero investitor gradi, komunalno opremljeno. Po 15. aprilu se bo splošnem delu PUP-a uredilo tako, da bo nekdo moral dati izjavo, da zemljišče komunalno ni opremljeno, zato gradnja ni možna. Zakon o prostorskem načrtovanju kot novela Zakona o graditvi objektov, pravim da mora biti komunalna infrastruktura zgrajena in predana v upravljanje upravljavcu posamezne gospodarske javne infrastrukture, šele na podlagi tega je možna gradnja posameznih stavb. To je en možen ukrep. Drugi ukrep, ki se ga pa poslužuje trenutno recimo tudi 'obljubljanske' občine, je pa ta, da se enostavno opredeli število prebivalcev na posamezno stanovanjsko enoto in se zelo jasno 'dekleratorano' zapiše v Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu število postelj.

Ga. Maja Dremelj je v daljšem izlaganju odgovorila o glavarini in vplivih demografske osnove za pripravo OPN Občine Vrhnika na bodoče proračune Občine Vrhnika.

G. Vinko Tomšič je go. Jankovičevo vprašal koliko od 370 vlog za gradnjo bo izpadlo po tem prostorskem planu. Ga. Jankovičeva ni mogla podati teh podatkov, je pa povedala, da je še kar nekaj prostih zazidljivih površin tam, kjer velja PUP.

G. Richard Beuermann je vprašal ali je že kakšna ocena za koliko časa scenarij variante D lahko zamaknemo. Župan mu je odgovoril, da ocenjujemo, da je treba računati na 50% zamika. Torej še dve do tri leti več, je pa treba to oceno korigirati z konkretnimi podrobnimi prostorskimi načrti in šele takrat se lahko da bolj natančno oceno.

Nato je g. Beuermann vprašal še koliko nas lahko bremenijo obresti nekega investitorja, ki bi kupil zemljišče.

Direktor je odgovoril, da so lahko izpolnjeni pogoji za neko odškodninsko tožbo, ker takemu investitorju škoda nastaja, ker občina "zavlačuje".

Pred podrobnim odgovorom s strani ge. Jankovičeve in g. Lovšina je vprašanje postavil še g. Caserman. Zanimalo, ga je če bi investitor, ki smo ga obremenili za dodatnih 10 oddelkov, zahteval odškodnino ali je to iztožljivo.

Ga. Karla Jankovič je v daljšem odgovoru med ostalim povedala, da morajo biti res neki zelo tehtni in utemeljeni razlogi, zaradi katerih bi se občina lahko poslužila nekaterih ukrepov, s katerimi bi spremenila namensko rabo. Pobude za zmanjšanje so pogojno sprejemljive, to se je nanašalo predvsem na kriterije za manjše pobude, ker so posamezniki prosili, da se jim vrne zazidljivo zemljišče v kmetijsko, ker imajo tam naprej namen kmetovati, pogojno sprejemljivo pa pomeni, da to je sprejemljivo, če ne bi ta izvzem škodoval celovitosti kraja. K temu odgovoru se je z pridružil še g. Peter Lovšin.

G. Casermanu je odgovoril g. Marijan Prijatelj in povedal, da možnosti iztožljivosti so, bi pa bilo to dejansko 'precedens' in za investitorja, zelo težka zadeva na sodišču. Glede vrtca se z investitorji v sklopu OPPN-jev pogovarjamo o vrtcu, ni pa še dorečen način prenosa vrtca ali bo to občina podelila koncesijo ali bo vrtec izgrajen in 'doniran'. V vsakem primeru bo pred sprejetjem OPPN-ja podeljena z koncesijskim aktom koncesija ali pa bo sklenjena donatorska pogodba z investitorjem.

Naslednje obsežno vprašanje je postavil mag. Marko Čepon. Med ostalim je povedal, da vse, kar bo zapisano, vsak stavek, bomo lahko razumeli ali pa brali različni ljudje različno. Iz gradiva se lahko zastopi, da se Občina Vrhnika zavzema za umiritev gospodarskega razvoja. Hotel je opozoriti na to, da so, da bomo morali biti previdni pri vseh teh stvareh, ker mi, ki smo danes prisotni, približno vemo o čem se pogovarjamo, ampak čez leto ali dve se bodo brale le napisane stvari.

Preberemo, da so standardi za dobro bivalno okolje 9 ha javnih zelenih površin. Na kakšen način se bo to zagotovilo? Če v tej strategiji to sprejmemo kot izhodišče in istočasno izhodišča ne urejajo dejansko nekega sosedstva med urbanim in kmetijskim zemljiščem.

V odgovoru je ga. Jankovičeva povedala, da so zelene površine tiste, ki so opredeljene kot parki, zelene športno rekreacijske površine. Tukaj se ne smatrajo kmetijske površine ali pa gozd, v katerem so tudi rekreacijske poti in so tudi dostopne. Imamo hkrati predpisano, da mora biti na stanovanje, 15 kvadratnih metrov zelenih površin znotraj stanovanjske soseske, mora pa biti za vse prebivalce mesta in zaledja še nekaj javnih zelenih površin, ki so izven teh sosesk.

G. Caserman je na temo vrtcev vprašal, če bo vrtec zgradil investitor in če to ne bodo sponzorska sredstva, če bo to dobil 'koncesionarstvo', koliko se bo kvaliteta življenja teh naših občanov znižala, ker bodo verjetno ti vrtci dražji.

Župan je odgovoril, če vrtci so predvideni, tako kot je bilo tudi že povedano v okviru določenega občinskega prostorskega načrta, torej neka soseska bodo zgrajeni. Za tisto sosesko bo predvidoma ta vrtec narejen, za tiste, ki bodo prihajali, bodo prišli za tako ceno in tako kvaliteto. Verjetno bo prišlo tudi do mešanja otrok staroselcev in 'novoselcev', pretežno je pa to za tisto stanovanjsko sosesko.

G. Edin Behrič je vprašal če bodo otroška igrišča zraven vrtca, in zelene površine javne. Župan mu je odgovoril, da je to stvar pogodbe med Občino in koncesionarjem.

G. Richard Beuermann je postavil vprašanje vezano na razlago gospe Dremljeve, da je izračun pokazal, da nam bo več prebivalstva prineslo manj denarja. Dodatno pa sprašuje g. Koprivca, koliko bi investicije gradnje šol in vrtcev občino približno stale.

Ga. Dremljeva je odgovorila, da bo absolutno denarja več, relativno na prebivalca pa manj.

G. Koprivec je povedal da je tukaj je veliko spremenljivk, predvsem pri vrtcih. Da bi zgradili še dve osnovni šoli, je spet odvisno od kakovosti izgradnje, poleg tega tudi od kuhinj, torej lastna, centralna itn., minimalno, ocenjuje na cca 15 milijonov evrov.

mag. Marko Čepon je vprašal o gradnji in o trajnostnem razvoju, ohranjanju naravnih bogastev, kmetijskih zemljišč, ki jih je lahko obdelovati. Povedal, da ni pametno, da načrtujemo širitev gradnje izključno oz. samo na ravninskih predelih.

Odgovorila ja ga. Jankovičeva in povedala, da smo zdaj nekoliko popustili od tistih prvih zelo strogih, zelo omejevalnih kriterijev, da ne bi več širili stanovanjsko gradnjo, glede na to, da imamo še razpoložljive že zazidljive površine, smo zdaj nekoliko omogočili tudi manjše širitve, ampak ob upoštevanju vseh teh kriterijev, ki so navedeni. Kar se tiče kmetijskih zemljišč, so za enkrat še vedno formalno izhodišča najboljša kmetijska zemljišča.

Po zaključku vprašanj je župan odprl razpravo v kateri so sodelovali g. Caserman, g. Tomšič, g. Novljan, g. Čepon, g. Petek, g. Keršmanc in g Skodlar.

Po daljši razpravi je župan je dal na glasovanje naslednje sklepe:

SKLEP I:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme izhodišča strateškega dela Občinskega prostorskega načrta, pripravi LUZ, d.d., št. naloge 5803, december 2007.

Glasovanje

Navzočih: 19

ZA: 17

Sklep je bil sprejet.

SKLEP II:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme merila za vrednotenje pobud, pripravil LUZ, d.d., št. naloga 5803, december 2007 in terminski plan za pripravo občinskega prostorskega načrta.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 16

Sklep je bil sprejet.

SKLEP III:

Občinski svet Občine Vrhnika nalaga Občinski upravi Občine Vrhnika, da se začetni občinski podrobni prostorski načrti ponovno preverijo s ciljem umiritve rasti prebivalstva v naslednjih elementih: zamik faz postopka že začetih občinskih podrobnih prostorskih načrtov, 'faznost' izgradnje stanovanjskih objektov, glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture. O preveritvi se opravi razprava na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika pred obravnavo osnutka občinskega prostorskega načrta.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 15

Sklep je bil sprejet.

14. Volitve in imenovanja:

- a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja
- b) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno - izobraževalnega zavoda Antonije Kucler

Uvodno poročilo je podal g. Pavel Caserman predsednik Komisije za mandatna vprašanja volitve imenovanja in administrativne zadeve.

Predstavnikom ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja poteče mandat 5.4.2008. Na podlagi 4. odstavka 15. člena Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda OŠ Ivana Cankarja pri podstavki ustanovitelja imenuje Občinski svet izmed delavcev občinske uprave, članov občinskih organov, ter občanov iz pripadajočega šolskega okoliša tri predstavnike ustanovitelja.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve (KMVIAZ) predlaga naslednje kandidate: Ahčan Sabino, Behriča Edina, Margon Mojco, Miklič Slavka, Ravbar Lampič Majo, in Živkovič Živo.

Na podlagi 15. člena Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Občinski svet Občine Vrhnika v svet zavoda imenuje tri predstavnike ustanovitelja in sicer izmed delavcev občinske uprave, članov občinskih organov, ter občanov posameznih naselij okoliša, ki ga pokriva vrtec.

KMVIAZ predlaga naslednje kandidate in sicer: Gabrovšek Polono, Kiklja Janeza, Polanc Jano in Stanko Aljo.

Pred tajnim glasovanjem je g. Edin Behrič umaknil svojo kandidaturo.

Župan je v skladu s poslovnikom predlagal komisijo za izvedbo volitev ter na glasovanje dal naslednji

SKLEP:

Za člane komisije za izvedbo volitev se imenuje naslednje občinske svetnike: g. Možino, g. Zimška in gospo Jesenovec.

Glasovanje
Navzočih: 19
ZA: 17

Sklep bil sprejet.

Po krajši prekinitvi zaradi volitev je predsednik komisije g. Zimšek podal poročilo.

Župan je dal na glasovanje naslednje sklepe:

SKLEP I:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja imenuje Miklič Slavka, Ravbar Lampič Majo in Živkovič Živo. Mandat članov sveta traja 4 leta.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

SKLEP II:

Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja v javnem vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika imenuje: Gabrovšek Polono, Kikelj Janeza in Stanko Aljo. Mandat članov sveta traja 4 leta.

Glasovanje
Navzočih: 18
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

Po magnetogramu zapisal:
Milivoj Kalanj

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA
dr. Marjan Rihar

