



Številka: 900-1/2008 (1-02)

Datum: 6.5.2008

## Z A P I S N I K

**12. redne seje OBČINSKEGA SVETA Občine Vrhnika, ki je bila v četrtek, 24.4.2008, ob 18.00. uri v sejni sobi Občine Vrhnika.**

### **PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Richard Beuermann (LDS)
2. Irena Oblak (LDS)
3. Edin Behrić (LDS)
4. Igor Novljan (LDS)
5. Janko Skodlar (LDS)
6. Vera Jesenovec (LDS)
7. Pavel Caserman (SDS)
8. Karmen Grom (SDS)
9. Robert Malovrh (SDS)
10. Daniel Cukjati (SDS)
11. Alojz Kos (SD)
12. Živa Živković (SD)
13. Janez Kikelj (SD)
14. Vincencij Tomšič (SLS)
15. Marko Čepon (SLS)
16. Vinko Keršmanc (N.Si)
17. Franc Mišič (SNS)
18. Leon Marjan Možina (DeSUS)

### **ODSOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:**

1. Vlado Petek (SDS)
2. Jurij Zimšek (N.Si)

### **OSTALI PRISOTNI:**

1. Dr. Marjan Rihar, župan Občine Vrhnika
2. Predstavniki občinske uprave:
  - Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave
  - Maja Dremelj, vodja Oddelka za finance
  - Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo
3. Ostali prisotni:
  - Center za informiranje Vrhnika
  - Radio Orion

Župan dr. Marjan Rihar je na začetku seje pozdravil vse navzoče, opravičil svetnika ter ugotovil, da je Občinski svet sklepčen. Svetniki so na mizo prejeli dodato gradivo za 4 točke ter osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna občine Vrhnika za leto 2007.

Župan je predlagal naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. **Pregled in potrditev zapisnikov**
  - a) **11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 28. 2. 2008**
  - b) **10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 3. 2008**
2. **Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**
3. **Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika**
4. **Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008**
5. **Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika**
6. **Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec**
7. **Rezervacije v vrtcih**
8. **Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga**
9. **Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 16

Dnevni red je bil sprejet.

#### **1a. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 28. 2. 2008**

G. Janez Kikelj je imel pripombo o načinu pisanja zapisnikov. Župan mu je odgovoril, da se bodo v bodoče zapisniki imeli le bistvene elemente, ki govorijo o tem, kdo je razpravljal, če je imel kdo kakšno svoje ločeno mnenje pri teh razpravah, če je kdo želel, da se njegovo mnenje ali pa njegov predlog neposredno vnese v zapisnik, ter vsa dogajanja, ki so na seji, to je pa predvsem sklepčnost, prisotnost in podobne zadeve.

Druge razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **SKLEP:**

***Sprejme se zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu.***

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

## **1b. Pregled in potrditev zapisnika 10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20. 3. 2008**

Razprave ni bilo. Župan je dal na glasovanje naslednji

### **SKLEP:**

***Sprejme se zapisnik 10. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu.***

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 18

Sklep bil soglasno sprejet.

## **2. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta**

Uvodoma je župan povedal, da so v gradivu podani odgovori na vprašanja, pobude in predloge, v dodatnem gradivu k tej točki pa so svetniki prejeli še odgovor na vprašanje svetnika g. Kiklja.

### **G. Vinko Keršmanc**

je imel pipombo glede odgovora na njegovo vprašanje. Roki, navedeni v odgovoru, za odpravo posledic požara se bližajo, narejeno pa še ni ničesar. Povedal je, da se čiščenje, ki se ne izvaja, zaračunava. Sprašuje, zakaj se čiščenje ne izvaja in naprava ne obratuje? Plačuje se nekaj česar ni. Rad bi tudi v tem smislu neko zadoščenje krajanom, ki dejansko zelo strpno čakajo in upajo, da se bodo te obljube vendarle enkrat uresničile, vendar je to za vse ostale projekte, ki jih bomo kjerkoli izvajali v občini, zelo slab znak, da bi lahko dobili še tako strpne ljudi, kot so tam.

Župan je odgovoril, da bo Občinska uprava preverila izpolnjevanje roka.

### **G. Janez Kikelj**

je prosil za dodatno pojasnilo na vprašanje oz. pobudo glede Vrtnarije. Želi natančno opredelitev ali so, tako imenovani, ležeči policaji popolnoma legalno sredstvo za umirjanje hitrosti ali niso.

Glede priključka v Verdu je pa ugotavlja, da DARS odstopa od tega projekta samo zato, ker ne bo komunalne deponije v Verdu. Postavil je dodatno vprašanje in sicer, koliko je Občina Vrhnika do sedaj porabila denarja za študije in za projekte glede tega in kako to, da je DARS v treh letih totalno obrnil mnenje.

Povedal je šem da dvomi, da bo kdaj kakšna cesta iz kamnoloma šla drugje kot skozi center vasi. Boji se, da smo izgubili eno veliko možnost rešitve tega problema.

### **dr. Marjan Rihar - iz magnetograma:**

Želi pisni odgovor? Ja, zdaj lahko bi nekaj na kratko povedal, ker vseh podatkov na pamet ne vem. Vprašanje je bilo o stroških, če sem jaz prav razumel, stroški od ... glede priključka Verd. Tam smo imeli mi samo stroške kolikor smo odpirali oz. začeli s postopkom Občinskega prostorskega podrobnega načrta, stroški dela in cenitev zemljišča. Ne nič ni bilo v to smer, skratka ta študija je bila s strani DARS-a. v samem gradivu je bilo napisano, mislim, da je to bilo podano, da jaz osebno oz. tudi s sodelavci, ko smo bili na DARS-u na predstavitvi tega odgovora, smo jasno povedali, da tudi mi menimo, da ni samo vse v spremembi prometne situacije, za kar sicer verjamemo, da je, ker dejstva so taka, tudi če gledamo statistiko velikost, povečanje tovarnega prometa. Dejstvo je pa, da do tega projekta

so zelo površno pristopili in so vseskozi nam dajali tiste signale nazaj, ker pač ta projekt je potekal po določenih fazah, da je zadeva normalno potekala in zato smo tudi mi pristopili k vsem tem prostorskim aktom in k recimo temu informacijam kako in kdaj, na kakšen način pridobiti zemljišča. Kar se tiče pa ostale ceste oz. te ceste, za katero dvomite, da bo šla kdaj kje drugje kot skozi center Verda, zdaj je težko povedati. Mi imamo v tem hipu narisani dve idejni rešitvi, ki sta umeščeni v prostor, tako po kvotah kot po drugih tehničnih karakteristikah, torej ustrežata naklonu te ceste in ta cesta ima čisto normalni naklon, seveda je pa tukaj še več odprtih stvari, med drugim dogovarjanje z DARS-om in seveda celoten postopek, ki sledi preden se tak projekt dejansko izvede. Zdaj konkretnih podatkov o tem ter o poteku tras in tisto, kar je bilo narejeno, kar se da videti v dokumentaciji, ki je v upravi je težko dati, ker mi smo zaprosili za projektne pogoje. Družba DARS, ki je tudi v tem primeru pomemben dejavnik pri izpeljavi te ceste, govorim seveda o prostoru, ker naj bi se kar del te ceste gradil ali pa naj bi se trasa vlekla prav na področju zemljišč, ki so last avtoceste. Mi računamo, da zaradi tega neodgovornega pristopa do projekta priključek Verd tukaj na neke odpustke mislim, da se razumemo v kakšnem smislu, da bomo ta projekt vsaj kar se tiče časovne dinamike lahko do faze, ko bo primerna za odločanje, speljali v relativno hitrem času, vse ostalo pa potem bodo informacije, predvsem na odboru za infrastrukturo, ekologijo, ker gre pač v to smer, te sprotne informacije, ko bo pa karkoli za odločati, če bo prišlo do upravičenosti nadaljevanja tega projekta, pa bo s tem v skladu s Poslovníkom obveščen občinski svet oz. tista delovna telesa, ki so pristojna za obravnavo in odločanja o teh zadevah. Ja. O ležečih policajih pa ja zelo težko dam kakšno strokovno mnenje, bomo pa to v pisnem odgovoru posredovali na naslednji oz. na seji, do katere bomo lahko pripravili ta odgovor. Nadaljujemo! G. Tomšič!

**Vincencij Tomšič - iz magnetograma:**

Poglejte g. župan, zdaj ste kar precej besed izrekel na to problematiko, ki jo izpostavil g. Kikelj. Jaz mislim bi pa le bilo dobro, da bi nekje bil nek zapis tega, kar ste vi zdaj rekel. Čez 5 - 10 let ali pa 15 let ne bo nihče vedel, da je župan sicer imel neko tolmačenje, ki pa se bo pozabilo, ko bo ta ekipa ali pa še kakšna odšla iz tega, tako da prosim, če je v zapisniku po magnetogramu to napisano. Hvala lepa!

Z novimi pobudami in vprašanji je pričel

**mag. Marko Čepon - iz magnetograma:**

Hvala lepa! Zelo kratko vprašanje, čeprav ne vem, kje je predvidena lokacija bodočega priključka v Sinji Gorici sprašujem bolj zaradi tega, da ne bomo na iste probleme trčili. Kakšna je razdalja med predvideno lokacijo avtocestnega priključka v Sinji Gorici in sedanjem priključkom Vrhnika, glede na ta minimalna priporočila 2200m med dvema priključkoma? Po mojem občutku je to precej manj. Hvala!

**Župan je odgovoril - iz magnetograma:**

Prav, vendar tukaj imamo projektno skupino, ki je stalno, ki je s tem seznanjena, tukaj smo to jasno postavili, vendar nihče temu ni oporekal. Mislim, da piše pa praviloma. To so te stvari, ki so mehke. Po mojem mnenju to še zdaleč ni glavni razlog. Glavni razlog, če tako pogledamo, zakaj je DARS že 'apriori' proti temu priključku, če pozabimo na vse ostale stvari je to, da pač DARS generalno ne želi participirati ali pa dovoljevat katerekoli nove priključke, za katere nima sam interesov oz. ki niso skladno z razvojem avtocest. Gre zato, tam med vrsticami lahko preberete, da če bi se tak priključek dovolil, se potem posledično lahko razvije domino efekt in takih priključkov lahko postane veliko. To je generalni razlog. Lahko pazorno pogledate in se da to zelo jasno razbrati in tudi povedal so. G. Behrič!

**G. Edin Behrič- iz magnetograma:**

Hvala za besedo! Mene zanima ali Hribski potok pri mostu na Tržaški cesti 30 spada v pristojnost občine ali državni instituciji? Ker tam ob močnejših nalivih imajo stanovalci

poplavo na dvorišču in bi radi uredili bližino in okolico potoka. Prosim za pisni odgovor z možnimi rešitvami te problematike.

**Župan je odgovoril:**

Pisni odgovor bo. Možne rešitve najbrž ne bodo, ker po Zakonu o vodah spadajo vodotoki pod državno ingerenco, torej mi lahko samo posredujemo naprej, ostalo je pa v rokah države.

**G. Alojz Kos- iz magnetograma:**

Hvala za besedo! Dajem pobudo za način objave razpisov za vodstvene položaje v vrhniških javnih zavodih. Zaradi pomembnosti vodstvenih delovnih mest direktorji, ravnateljji v občinskih javnih zavodih dajem pobudo, da Občina Vrhnika zahteva od sveta zavodov, da bodoče razpise za omenjena področja poleg objav v strokovnih časnikih objavi še vsaj v enem državnem javnem mediju. Istočasno dajem pobudo, da se za razpis obvezno objavi tudi v lokalnem glasilu Naš časopis in na uradni internetni strani Občine Vrhnika.

**3. Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorice javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika**

Uvodno obrazložitev je dal g. Pavel Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve

Komisija z enim glasom proti in enim ne odzvanim članom, predlaga Občinskemu svetu, da da pozitivno mnenje k imenovanju gospe Marte Samotorčan za ravnateljico javnega vzgojno izobraževalnega zavoda za obdobje 5. let in sicer od 1.7. 2008 do 30.6.2013.

Vprašanj in razprave ni bilo.

Župan je na glasovanje dal naslednji

**SKLEP:**

***Občinski svet Občine Vrhnike daje pozitivno mnenje k imenovanju gospe Marte Samotorčan za ravnateljico javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika.***

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 16

PROTI 2

Sklep bil sprejet.

**4. Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2008**

Uvodno poročilo je podal g. Janez Kikelj, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj.

Komisija se je glede tega vprašanja sestala trikrat. Prvič, ko je pripravila razpis, drugič, ob odpiranju prispelih vlog in še tretjič, ko je obravnavala županovo mnenje.

Za predlog za nagrade je prispelo 13 vlog, od tega 12 popolnih. Komisija je predlagala, da občinska priznanja za leto 2008 prejmejo za naziv častne občanke: Helena Rožmanc Drašler, zlato plaketo Ivana Cankarja naj dobi Ivan Turk, srebrno plaketo Ivana Cankarja Milan Jerman, Bojan Kukec, Jože Jesenovec in Elica Brelih, bronasto plaketo Ivana Cankarja pa naj prejmejo Franc Gostiša, Jože Molk, Tone Jesenko, Franc Kvaternik, Kulturno umetniško društvo Ligojna, Prostovoljno gasilsko društvo Stara Vrhnika ter Gradbeni odbor za

izgradnjo športnega parka Bevke. Izločena je bila ena nepopolna vloga. Za predloge za nagrade so glasovali soglasno, razen pri enem kandidatu, kjer je en član glasoval proti.

Vprašanj ni bilo. V razpravi so sodelovali; Igor Novljan, Pavel Caserman, Leon Marjan Možina, Janez Kikelj, Richard Beuermann, dr. Marjan Rihar in Mag. Marko Čepon.

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinska priznanja za leto 2008 prejmejo: naziv častna občanka Helena Rožmanc Drašler, dr. med., spec. družinske medicine, zlato plaketo Ivana Cankarja: Ivan Turk, srebrno plaketo Ivana Cankarja: Milan Jerman, Bojan Kuvec, Jože Jesenovec, Elica Brelih, bronasto plaketo Ivana Cankarja: Franc Gostiša, Jože Molk, Tone Jesenko, Franc Kvaternik, Kulturno umetniško društvo Ligojna, Prostovoljno gasilsko društvo Stara Vrhnika in Gradbeni odbor za izgradnjo Športnega parka Bevke.**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

Sklep bil soglasno sprejet.

**5. Pokrivanje izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v občini Vrhnika**

Uvodno poročilo je podala ga. Maja Dremelj, vodja oddelka za finance.

Župan občine Vrhnika je s strani Sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana prejel dopis v katerem ga seznanjajo, da javno podjetje v večini od 19 občin, v katerih opravlja dejavnost medkrajevnega linijskega prometa ustvarja izgubo. Svet ustanoviteljev javnih podjetij je zato sprejel sklep, v katerem je pozval vse primestne občine, v katerih javno podjetje Ljubljanski potniški promet opravlja medkrajevni potniški promet, da se v roku 30 dni izjasnijo o pokrivanju izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v njihovi občini.

Pred to sejo je že bil sklican sestanek županov, kjer so bile podane odločitve vseh občin in pa nadaljnji koraki. Odločitev vseh občin, razen občine Medvode in občine Borovnica, je bila, da izgube ne pokrivajo.

Predsednik Odbor za gospodarstvo finance in proračun g. Novljan ni imel nobenega dodatnega pojasnila.

Vprašanja, na katera sta odgovarjala župan in ga. Dremljeva so postavili Janez Kikelj, Janko Skodlar in Richard Beuermann.

Razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme odločitev, da Občina Vrhnika ne bo pokrila izgube, ki je vezana na izvajanje dejavnosti medkrajevnega linijskega prevoza potnikov v Občini Vrhnika.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 11

Sklep bil sprejet.

## **6. Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec**

Uvodni poročevalec je bil g. Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih se je spremenil. 20. člen, ki govori, da sestavo komisije za sprejem otrok ter kriterij za sprejem otrok v vrtec določi občina ustanoviteljica na predlog sveta vrtca.

V Pravilniku so že vneseni sklepi oz. predlogi, ki jih je sprejel Odbor za družbene dejavnosti. Krajevna skupnost Bevke je predlagala naslednji

### **Amandma 1:**

*V 6. členu se doda nov, tretji odstavek, ki se glasi:*

**"Prednost pri vpisu v vrtec Bevke imajo otroci, ki imajo skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Krajevni skupnosti Bevke."**

G. Koprivec je predstavil še naslednja 2 amandmaja:

### **Amandma 2**

*2. odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:*

**"Komisija je 5. članska in je sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga predlaga župan, predstavnika Centra za socialno delo, ki ga predlaga direktor in predstavnika Zdravstvenega doma, ki ga predlaga direktor."**

### **Amandma 3:**

*V 9. členu se doda nov, 15. kriterij, ki se glasi:*

<b>Zaporedna št.</b>	<b>Kriterij</b>	<b>Število točk</b>
<b>15.</b>	<b>Vključitev otroka v vrtec s 1.9. tekočega leta</b>	<b>20</b>

Na vprašanja, ki so jih postavili Igor Novljan, Janez Kikelj, Daniel Cukjati, Živa Živkovič in mag Marko Čepon je odgovarjal Boštjan Koprivec, dodatne obrazložitve so podajali tudi direktor in župan ter Vinko Keršmanc v vlogi pobudnika spremembe s strani PGD Bevke.

Po kratki prekinitvi seje, ki je bila potrebna zaradi zaradi usklajevanja amandmaja št. 1 in vprašanj, je g. Koprivec predstavil spremembe predlaganih amandmejev in sicer se amandmaji glasijo:

### **Amandma 1**

*2. odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:*

**"Komisija je 5. članska in je sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga predlaga župan, predstavnika Centra za socialno delo, ki ga predlaga direktor in predstavnika Zdravstvenega doma, ki ga predlaga direktor."**

### **Amandma 2:**

*V 9. členu se doda nov, 15. kriterij, ki se glasi:*

<b>Zaporedna št.</b>	<b>Kriterij</b>	<b>Število točk</b>
<b>15.</b>	<b>Vključitev otroka v vrtec s 1.9. tekočega leta</b>	<b>20</b>
<b>16.</b>	<b>Vključitev otroka v enoto Bevke, ki ima skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Krajevni skupnosti Bevke</b>	<b>19</b>

### **Amandma 3**

19. člen se spremeni tako, da se glasi:

**"Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije."**

Po spremembi amandmajev so vprašanja postavili še Franc Mišič, Janez Kikelj, Daniel Cukjati, Janko Skodlar. Odgovarjali so Boštjan Koprivec, župan in Vinko Keršmanc

V razpravi so sodelovali: Leon Marjan Možina, Igor Novljan, Vincencij Tomšič in Edin Behrič

Po končani razpravi je župan dal v sprejem naslednje amandmaje in sklep:

### **Amandma 1**

2. odstavek 7. člena se spremeni tako, da se glasi:

**"Komisija je 5. članska in je sestavljena iz predstavnika vrtca, ki ga predlaga ravnatelj, predstavnika staršev, ki ga predlaga svet staršev vrtca, predstavnika občine ustanoviteljice, ki ga predlaga župan, predstavnika Centra za socialno delo, ki ga predlaga direktor in predstavnika Zdravstvenega doma, ki ga predlaga direktor."**

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 17

Amandma bil sprejet.

### **Amandma 2:**

V 9. členu se doda nov, 15. kriterij, ki se glasi:

<b>Zaporedna št.</b>	<b>Kriterij</b>	<b>Število točk</b>
<b>15.</b>	<b>Vključitev otroka v vrtec s 1.9. tekočega leta</b>	<b>20</b>
<b>16.</b>	<b>Vključitev otroka v enoto Bevke, ki ima skupaj z enim od staršev stalno prebivališče v Krajevni skupnosti Bevke</b>	<b>19</b>

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 13

Amandma bil sprejet.

### **Amandma 3**

19. člen se spremeni tako, da se glasi:

**"Ta pravilnik začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije."**

Glasovanje

Navzočih: 18

ZA: 16

Amandma bil sprejet.

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o sprejemu otrok v vrtec z upoštevanjem predhodno sprejetih amandmajev.**

Glasovanje  
Navzočih: 18  
ZA: 15

Sklep bil sprejet.

## **7. Rezervacije v vrtcih**

Uvodni poročevalec je bil g. Boštjan Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo.

Ta točka, ki govori o rezervaciji v vrtcih tudi za primer bolezni je uvrščena na predlog sveta vrtca. V dodatnem gradivu, je predlagamo amandma, da starši ne morejo uveljavljati rezervacije za tiste otroke, za katere se po veljavni zakonodaji iz državnega proračuna vrtcu zagotavljajo sredstva za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtec hkrati vključenega več kot enega otroka.

Daniel Cukjati, predsednik Odbora za družbene dejavnosti je dodal, da je odbor obravnaval sklep in glede na to, da sprejeti sklep ne bo pustil kakšnih velikih finančnih posledic na občino, ni nikakršnih pomislekov glede sprejetja tega sklepa.

Na vprašanje, ki ga je postavil mag. Marko Čepon je odgovoril g. Koprivec.

Razprave ni bilo, župan je dal na glasovanje naslednji amandma in sklep:

**Amandma**

*Sklepu se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:*

**"Starši ne morejo uveljavljati rezervacije za tiste otroke, za katere se po veljavni zakonodaji iz državnega proračuna vrtcu zagotavljajo sredstva za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtec hkrati vključenega več kot enega otroka."**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

Amandma bil soglasno sprejet.

**SKLEP:**

**Staršem s stalnim bivališčem v občini Vrhnika, ki imajo otroke vključene v vrtce, se omogoči možnost uveljavljanja rezervacij, to je začasen izpis otroka enkrat letno za obdobje enega meseca in sicer v času med junijem in septembrom. Začasen izpis so starši dolžni napovedati do 10. junija. Starši lahko uveljavljajo rezervacijo tudi v primeru, ko gre za več kot 30 dni neprekinjene odsotnosti otroka zaradi bolezni, vendar le na podlagi zdravniškega potrdila, ki ga je potrebno priložiti vlogi za rezervacijo. V teh primerih starši otrok, za katere je Občina Vrhnika po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, plačajo 85% prispevka, določenega z odločbo Občine Vrhnika o višini plačila za program vrtca. Starši ne morajo uveljavljati rezervacije za tiste otroke, za katere se po veljavni zakonodaji iz državnega proračuna vrtcu zagotavljajo sredstva za sofinanciranje plačil staršev, ki imajo v vrtec hkrati vključenega več kakor enega otroka.**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

Sklep bil soglasno sprejet.

## **8. Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga**

Uvodno poročilo je podal g. Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave.

Leta 2002 sta Občina Vrhnika in Kamnolom Verd podpisala dogovor s katerim se je Kamnolom Verd zavezal k določenim obveznostim in v 4. členu je določena pogodbeni kazen v višini takratnih 80.000 SIT na dan za posamezno kršitev.

Kamnolom Verd je vseskozi kršil vsaj eno od teh zavez, za kar mu je občina izstavljala račune, v skupnem znesku cca 377.000€. Obresti do 27.3.2008 zanašajo skoraj 138.000€.

Občina je na podlagi teh računov, se pravi verodostojne listine podala izvršilni predlog. Na sklep, ki ga je izdalo sodišče, je Kamnolom Verd podal ugovor. Z zamenjavo vodstva kamnoloma konec sredi leta 2006, so se zadeve spremenile, Kamnolom Verd je postal resen sogovornik in tako kot sledi iz nadaljevanja je pripravljen tudi to pogodbeno kazen z nekimi odpisi poravnati.

G. Novljan predsednik odbora za gospodarstvo je povedal, da je odbor obravnaval delni odpis dolga ter sprejel v gradivu priložen sklep.

G Prijatelj je še povedal, da je danes bil na sodišču poravnalni narok, ker ta točka še ni bila obravnavana na občinskem svet in iz razloga, ker je ravno v teh dneh kamnolom poplačal svojo terjatev do kreditodajalca, se bo zadeva nadaljevala 15.5.2008 ob 13. uri na gospodarskem oddelku Okrožnega sodišča v Ljubljani in sicer to poravnavo bi, v primeru, da so sprejeti danes sklepi, sklenili v obliki sodne poravnave. Sodna poravnava je pa neposredno izvršljiv naslov.

Vprašanja so postavili Janez Kikelj, Janko Skodlar, Richard Beuermann, Igor Novljan, Franc Mišič, Pavel Caserman in mag. Marko Čepon. Odgovarjala sta direktor in župan ter ga. Dremljeva.

V razpravi so sodelovali Franc Mišič, Janez Kikelj, Pavel Caserman, Vincencij Tomšič in Igor Novljan

Po zaključeni razpravi je župan dal na glasovanje naslednja sklepa

### **SKLEP 1:**

***V predlogu rebalansa proračuna Občine Vrhnika za leto 2008, ki bo predvidoma obravnavan na seji 10.7. 2008, se znesek prejet iz poravnave določi kot namenski prihodek in odhodek proračuna.***

Glasovanje  
Navzočih: 16  
ZA: 16

Sklep bil soglasno sprejet.

**SKLEP 2:**

**Občinski svet Občine Vrhnika odpisuje dolg v višini 53.689,59 €, ki ga ima Kamnolom Verd do Občine Vrhnike.**

**Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje elemente poravnave iz V. točke obrazložitve.**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

Sklep bil soglasno sprejet.

**9. Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Uvodno poročilo je podal g. Marijan Prijatelj, direktor občinske uprave.

Občinska uprava je ugotovila, da je nekaj sprememb poslovnika nujnih, nekaj predlogov je prišlo tudi s strani svetnikov. Približno polovica popravkov je redakcijske narave, nekaj je nedoslednosti. Gre za nomotehnične uskladitve, vsebinske so predvsem sprejemanje rebalansa po novem, možnost glasovanja z glasovalno napravo in še nekaj podobnih.

G. Prijatelj je v nadaljevanju obrazlagal spremembe posameznih členov.

Na vprašanja, ki jih je postavili g. Richard Beuermann sta odgovarjala župan in direktor.

Razprave ni bilo. Župan je na glasovanje dal naslednji

**SKLEP:**

**Občinski svet Občine Vrhnika sprejme spremembe in dopolnitve Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu, jih prekvalificira v predlog in jih posreduje v javno obravnavo do 15.5.2008.**

Glasovanje  
Navzočih: 17  
ZA: 17

Sklep bil soglasno sprejet.

Po magnetogramu zapisal:  
Milivoj Kalanj

ŽUPAN OBČINE VRHNIKA  
dr. Marjan Rihar

