

MAGNETOGRAM 1. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 21.12.2006

Dr. Marjan Rihar:

Dober večer! Začenjam prvo izredno sejo Občinskega sveta, ki sem jo sklical na osnovi Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika in Statuta Občine Vrhnika. Razloge za sklic seje sem navedel v samem gradivu in tudi predlaga dnevni red v 12. točkah. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da je kdo opravičen. G. Beuermann, imate opravičilo?

Richard Beuermann:

Hvala lepa gospod župan! Rad bi opravičil kolega Novljana, se nam bo pridružil nekoliko kasneje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej od začetka je odsoten samo g. Novljan, ostali so prisotni, torej ugotavljam, da smo sklepčni. Na današnjo sejo so bili povabljeni kot običajno vsi člani občinskega sveta, poročevalci k posameznim točkam, predstavniki Občinske uprave, predstavniki medijev, načelnik Upravne enote Vrhnika in kandidat za nadomestnega člana občinskega sveta. Na mizo ste dobili tudi dodatna gradiva, ki jih imate v beli ovojnici, k dvema točkama, 4b in točki 12. v skladu s poslovníkom sem dolžan pred vsako sejo podati pomembno obvestilo. Danes je izredna seja, zato bom tukaj zelo kratek, v bistvu bi samo to, da sem takoj, ko so se svetniške skupine uskladile glede članstva v delovnih telesih in predsedstva delovnih teles, imenoval tudi podžupana, tako da je Podžupan občine Vrhnike g. Leon Marjan Možina. Osnovno delovno področje so družbene dejavnosti, ostale zadolžitve pa bo dobil ob tekočih nalogah, ko bodo izdana tudi posebna obvestila za izvajanje teh določenih nalog. Prehajam na dnevni red. Povedal sem, da predlagani dnevni red je v 12. točkah. Z dnevnega reda umikam 7. točko dnevnega reda: Posamezni program prodaje stvarnega premoženja, vse ostale točke predlagam, da ostanejo na dnevnem redu. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne? Potem dajem dnevni red na glasovanje. Torej dnevni red je v 11. točkah, prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

1. točka dnevnega reda: Zapisnik prve konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik prve konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo dobili nobenih pripomb. Želi kdo razpravljat o zapisniku? Ne? Torej zaključujem to točko in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik 1. konstitutivne seje občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

2. točka dnevnega reda: Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet in zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za uvodno poročilo prosim g. Casermana, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Potrditev mandata nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika pogojuje Zakon o lokalnih volitvah, Statut občine in poslovnik o delu občinskega sveta. Ker smatram, da mi svetniki tega občinskega sveta poznamo gradiva in za nas tega gradiva ne bi bilo treba brat, smatram pa, da za vse tiste, ki so še prisotni na tej seji občinskega sveta in za ljudi, ki gledajo to sejo občinskega sveta, mislim, da je prav, da se ta tekst prebere, tako da bodo lahko spremljali tudi splošno, kaj se dogaja. Občinski svet Občine Vrhnika je na 1. konstitutivni redni seji z dne 21.11.2006 na podlagi izjave novoizvoljenega župana sprejel ugotovitveni sklep, da dokler Marjanu Riharju zaradi nezdržljivosti opravljanja funkcij z dne 21.11.2006 preneha mandat člana Občinskega sveta Občine Vrhnika. Občinska volilna komisija Občine Vrhnike je pripravila ugotovitven sklep: Opravilna št. 2-01-041-9/2006 z dne 12.2006, s katerim ugotavlja, da preide mandata za člana Občinskega sveta Občine Vrhnika na naslednjega kandidata: Robert Malovrh, roj. 4.3.1967, stanujoč Velika Ligojna 74. Ugotovitvenemu sklepu je bila priložena izjava kandidata z dne 11.12.2006, da sprejme funkcijo člana Občinskega sveta Občine Vrhnika, izjava župana Občine Vrhnika, dr. Marjan Rihar, z

dne 8.12., da se odpoveduje pravici do tožbe zoper ugotovitveni sklep št. 2 Občinskega sveta Občine Vrhnike, sprejet na 1. konstitutivni seji, ter izjava predstavnika liste kandidatov g. Mesec Tomaža z dne 11.12., da se odpoveduje tožbi zoper ugotovitveni sklep občinske volilne komisije. Vse te izjave so v tajništvu in možnost je ogleda. Glede na navedeno, skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnike v sprejem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike potrjuje mandat nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnike in sicer Robert Malovrh, roj. 4.3.1967, stanujoč Velika Ligojna 74, Vrhnika. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Želi kdo razpravljat na imenovanje nadomestnega člana? Če ni razprave, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, ki je bil že prebran, pa ga bom ponovil še enkrat, torej Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje mandat nadomestnemu članu Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je Robert Malovrh, roj. 4.3.1967, stanujoč Velika Ligojna 74, 1360 Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

3. točka dnevnega reda: Podaljšanje veljavnosti Sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je mandat potrjen. Prosim g. Malovrha, da prisede za omizje, mu čestitam za izvolitev in želim tvorno sodelovanje v občinskem svetu. S tem je zaključena 2. točka in prehajam na 3. točko: Podaljšanje veljavnosti Sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo. Za kratko uvodno poročilo prosim g. Prijatelja, direktorja Občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Ta obrazložitev bo zares kratka, ker pod točko 4 bi občinski svet danes imenuje predstavnike komisije za osnovna zdravstvo, moramo pač prej sprejet podaljšanje sklepa, s katerim je ta komisija bila ustanovljena. Ustanovljena je bila septembra 2003 in 8. končna določba pravi, da ta sklep velja do izteka mandata tega občinskega sveta, zato predlagamo, da sprejmete sklep in sicer Sklep o ustanovitvi

komisije za osnovno zdravstvo, ki je bil sprejet na 8. seji dne 25.9.2003, velja do izteka mandata tega občinskega sveta. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko obrazložitev. Torej izhajali smo iz tega, da če je bil sklep, ki smo ga sprejeli pred 4. leti dober in operativen za to obdobje, za preteklo obdobje 4. let, bi bil lahko popolnoma enak sklep veljaven in dober tudi za naslednje obdobje. Ne glede na ta predlog, odpiram v skladu s poslovníkom najprej vprašanja. Želi podati kdo kakšno vprašanje na podan predlog? Za novoizvoljene člane mogoče eno pojasnilo vprašanj. Vprašanja niso omejena, torej število vprašanj ni omejeno po svetnikih, lahko se vpraša večkrat, razprave pa so omejene, tako da tukaj je ta razlika. Vprašanj ni, zaključujem ta del, torej del z vprašanji, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati v imenu svetniške skupine ali osebno? Razpravljavec ni. Zaključujem razpravo, dajem na glasovanje predlog: Sklepa o ustanovitvi komisije za osnovno zdravstvo številka 16/1-52100-0001/03, ki je bil sprejet na 8. seji občinskega sveta v prejšnjem mandatu dne 25.9.2003, velja do izteka mandata tega občinskega sveta. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za

4. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

a) Imenovanje kandidatov za člane stalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Vrhnika in za člane Nadzornega odbora Občine Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem, 3. točko. Začenjam s 4. točko, ki je sestavljena iz dveh podtočk, celotna točka pa se imenuje volitve in imenovanja. Točka 4a: Imenovanje kandidatov za člane stalnih delovnih teles Občinskega sveta Občine Vrhnika in za člane nadzornega sveta Občine Vrhnika. Poročilo bo podal g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve imenovanja in administrativne zadeve. G. Caserman, če imate daljše poročilo, bi prosil zagovornico. V redu, potem pa kar iz klopi. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo. Z izvolitvijo in potrditvijo mandatov novoizvoljenim svetnikom na 1. konstitutivni seji, ki je bila dne 21.11.2006, je prenehal mandat članom imenovanim stalna delovna telesa Občinskega sveta Občine Vrhnika in članom Nadzornega odbora Občine Vrhnika. To so: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, Odbor za urejanje prostora, ter varstvo naravne in kulturne dediščine, Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za ekologijo in infrastrukturo, Statutarno-pravna komisija in Komisija za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad. V skladu z 29. členom Statuta Občine Vrhnika, člane in predsednika delovnih teles imenuje občinski svet izmed svojih članov, lahko pa tudi izmed drugih članov, vendar največ polovico članov. Kandidate za člane delovnih teles lahko predlaga najmanj šestina občinskih svetnikov ali organ politične stranke, ki je zastopana v občinskem svetu. Predsednik delovnega telesa je imenovan izmed svetnikov. Članstvo v delovnem telesu ni združljivo z članstvom v Nadzornem odboru občine ali z delom v Občinski upravi. Poleg stalnih delovnih teles je potrebno imenovati tudi člane Nadzornega odbora občine. Člane in predsednike imenuje občinski svet izmed občanov. Člani nadzornega odbora ne morejo biti člani občinskega sveta, župan, podžupan, člani sveta v krajevni skupnosti, direktor občinske uprave, delavci občinske uprave, ter člani poslovodstev javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov, ter drugih organizacij, ki so porabniki proračunskih sredstev. V ta namen so potekala prva usklajevanja že pri dogovarjanju o predlogih kandidatov za komisijo, za volitve in imenovanja in administrativne zadeve s posameznimi političnimi strankami. Glavno usklajevanje je bilo doseženo, tako da je imela naša komisija na uradnem delu, ker je posebej zadolžena za to uskladitev, le še manjše korekcije teh že dogovorjenih razmerij. Ker je bil velik pritisk posameznih političnih strank, pa članstvu v odboru za urejanje prostora, ter varstvo naravne in kulturne dediščine, je vzrok temu, da se v temu odboru predlaga 7 članov. S tem bodo vse politične stranke lahko imele možnost v tem odboru sodelovati pri urejanju tega področja, se pravi na področju urejanja prostora. Prispevki, predlogi odražajo razmerja dogovorjena na usklajevanju razen predlog DESUS-a za predsednike delovnih teles. To je za področje prostora in komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Tudi razmerja med člani občinskega sveta in zunanjimi člani delovnih teles je tako usklajena. Občinska uprava Občine Vrhnika je glede na sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve preverila, če politična stranka DESUS vztraja pri kandidaturi za predsednika stalnih delovnih teles in sicer pri Komisiji za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad v Odboru za urejanje prostora, ter varstvo naravne in kulturne dediščine. ----- stranka DESUS je kandidaturi pisno umaknila. Glede na navedeno in skladno z določbo 27. člena Statuta Občine Vrhnika, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika v sprejem naslednji sklep: za člane delovnih teles

Občinskega sveta Občine Vrhnika se imenuje naslednje kandidate in na podlagi drugega odstavka 64. člena Poslovnika o delu Občinskega sveta za predsednika naslednjega kandidata in sicer: Odbor za gospodarstvo, finance in proračun: Igor Novljan predlog za predsednika, Vinko Keršmanc, Borut Kikelj, Robert Malovrh, Zdenka Petorš, za Odbor za urejanje prostora: Janko Skodlar, predlog za predsednika, Miran Habjanič, Franc Mišič, Vlado Petek, Anton Sluga, Vinko Tomšič, Mirko Verbič, Odbor za družbene dejavnosti: Daniel Cukjati, predlog za predsednika, Edin Behrič, Vinko Bizjak, Janez Kikelj, Maja Ravbar Lampič, Odbor za ekologijo in infrastrukturo: Richard Beuermann, predlog za predsednika, Branko Dolenc, Franc Gorenc, Vinko Tomšič, Živa Živkovič, Statutarno pravna komisija: Karmen Grom predlog za predsednico, Leon Gostiša, Vera Jesenovec, Irena Oblak, Andrej Šebenik, Komisijo za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad: Janez Kikelj, predlog za predsednika, Mario Antolovič, Vera Jesenovec, Vinko Keršmanc, Peter Petkovšek in na podlagi 42. člena Statuta Občine Vrhnika se za člane Nadzornega odbora imenuje naslednje kandidate in za predsednika naslednjega kandidata Milan Jerman in tudi predlog za predsednika Miro Antolovič, Andrej Mattias, Leopold Rus in ----- . To je predlog Komisije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Ugotavljam, da so predlogi za delovna telesa usklajeni, torej za članstvo v delovnih telesih in za vodenje teh delovnih teles. Odpiram razpravo na podane predloge. Glasovali bomo pa za dva sklepa in sicer po končani razpravi bomo najprej glasovali za člane in predsednike delovnih teles in potem drugo bomo glasovali za člane in predsednika nadzornega odbora. Torej v razpravo dajem in vsebinsko, torej samo članstvo in predsedništvo in tudi način glasovanje, ki se mi zdi glede na to, da je stvar usklajena tudi najbolj racionalno. Odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Bi se še vključil v razpravo in bi dodal še, da sem zelo vesel, da so vse dogovorjeni predlogi in razmerja prišla potem v pisni obliki, tako kot smo se dogovorili, tako da komisija ni imela težkega dela, da je samo ugotavljala in ta predlog je bil že stvari usklajen, tako da računam in pričakujem, da tudi pri potrjevanju tega ne bi smelo biti problema. Toliko, hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Če razprave ni več, potem zaključujem razprave in prehajamo na glasovanje. Torej najprej bom dal na glasovanje prvi del Imenovanje delovnih teles in predsednikov. Še enkrat

bom prebral, vem da je to podvajanje, ampak o tem bomo glasovali. Občinski svet Občine Vrhnika imenuje za člana oz. predsednike delovnih teles Občinskega sveta Občine Vrhnika naslednje kandidate: V Odbor za gospodarstvo, finance in proračun: Igor Novljan, ki je tudi predsednik tega odbora, ostali člani: Vinko Keršmanc, Borut Kikelj, Robert Malovrh, Zdenka Petorš, nato Odbor za urejanje prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine: Janko Skodlar, ki je tudi predsednik tega odbora, ostali člani: Miran Habjanič, Franc Mišič, Vlado Petek, Anton Sluga, Vinko Tomšič, Mirko Verbič. Naslednji odbor je Odbor za družbene dejavnosti: Daniel Cukjati, ki je tudi predsednik tega odbora, Edin Behrič, Vinko Bizjak, Janez Kikelj, Maja Ravbar Lampič. Naslednji odbor je Odbor za ekologijo in infrastrukturo: Richard Beuermann, ki je tudi predsednik, Branko Dolenc, Franc Gorenc, Vinko Tomšič, Živa Živkovič. Statutarno-pravna komisija: Karmen Grom, ki je tudi predsednica, Leon Gostiša, Vera Jesenovec, Irene Oblak, Andrej Šebenik. Komisija za podeljevanje občinskih priznanj in nagrad: Janez Kikelj, ki je tudi predsednik, Mario Antolovič, Vera Jesenovec, Vinko Keršmanc, Peter Petkovšek. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem še drugi sklep: Za člane oz. predsednika Nadzornega odbora se imenuje naslednje kandidate: Milan Jerman, ki je tudi predsednik, Mirko Antolovič, Andrej Mattias, Leopold Rus, Tina Štivec. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 19 za

b) Imenovanje kandidatov za člane Komisije za osnovno zdravstvo

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je bil soglasno sprejet. Tudi jaz čestitam vsem novoizvoljenim odbornikom članom delovnih teles, predvsem pa predsednikom delovnih teles in mogoče zelo na kratko bi opozoril na 66. člen, ki govori o vlogi predsednika in sicer ta člen pravi, da predsednik delovnega telesa predstavlja delovno telo,

organizira in vodi delo delovnega telesa, sklicuje njegove seje in zastopa njegova mnenja, stališča in predloge v svetu. To mislim, da je najpomembnejša njegova funkcija, poleg tega da seje delovnih teles sklicuje tudi predsednik v skladu s programom dela sveta na zahtevo sveta, na zahtevo nadzornega odbora, člana delovnega telesa ali župana. V sodelovanju seveda z občinsko upravo, ki bo dajala tudi strokovno in administrativno pomoč. Res bi prosil, da vsi predsedniki delovnih teles upoštevate ti dve določili, da maksimalno sodelujete z občinsko upravo in seveda če bo prišlo do kakšnih kakršnih koli motenj, da mene tudi obvestite o teh zadevah, da potem ustrezno ukrepam, da delo na občinskem svetu in delovnih telesih občinskega sveta poteka nemoteno. Torej še enkrat vse čestitke, želim uspešno delo in še enkrat tudi jaz sem izredno zadovoljen, da dogovori, ki so bili doseženi v procesu usklajevanja, držijo in verjamem, da bodo držali tudi naprej. S tem zaključujem točko a, 4a točko, prehajam na 4b točko: Imenovanje kandidatov za člane Komisije za osnovno zdravstvo. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Caserman, predsednik KMVVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Pod točko 2. današnjega dnevnega reda smo sprejeli sklep o ustanovitvi Komisije za osnovno zdravstvo in to nas zadržuje, da to čim prej storimo, še posebej zato, ker imamo v nadaljevanju tudi par točk, v problematiki na tem področju, tako da je ta komisija v tem trenutku potrebna in zato smo s temi predlogi pohiteli s tem in s tem razpisom. V to komisijo, ki naj bi štela 6 članov, naj bi delegirali, poslali svoje kandidate Zdravstveni dom Vrhnika, koncesionarji, ki niso stomatologi in koncesionarji stomatologi, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in predstavnik občinskega sveta, ki naj bi predlagal dva člana. Dobili smo predloge in sicer predlog Zdravstvenega doma je nekaj dni zamujal, vendar ker oni imajo pravico postavljat svojega kandidata, tako da smo mi to potem naknadno pošto vzeli kot normalno, s tem da smo mi jih na to pozvali s sklepom, ki je o tem razpravljal in jih pozval, da dodajo še te podatke. Tako da v samem tem postopku določanja pa je tudi, kakor vidite iz gradiva gospoda župana, opozoril na primernost kandidatov glede strokovnosti. Mi smo v dopisu to posebej zahtevali in sicer utemeljitev strokovnosti teh predlaganih kandidatov, ker je to razen Marjetke Mrak in Andreja Mattiasa bila nekako ta strokovnost dokazljiva, smo potem z dopisom zaprosili še predlagatelja, to je Liberalno demokracijo in Slovensko ljudsko stranko za dodatne utemeljitve strokovnosti teh predlaganih kandidatov. To smo mi dobili, dobili smo danes vse skupaj na mizo, tako da ste si to lahko prebrali. Komisija je včeraj na svoji redni seji tudi to pregledala in se strinjala s tem, da te utemeljitve zadoščajo tako, da komisija predlaga za člane komisije za osnovno zdravstvo naslednje kandidate: Ireno Štirn, kot predstavnico zdravstvenega doma, drugič: mag. Darko Lavrenčič, kot predstavnik koncesionarjev, ki niso stomatologi, Edita Cvelbar, dr. dentalne medicine koncesionarji, ki so stomatologi,

Tatjana Žun, to je Zavod za zdravstveno zavarovanje, Marjetko Mrak in Andreja Mattiasa. To je predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Če bo še kakšno vprašanje, pa lahko še odgovarjamo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Je kakšno vprašanje? Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan! Moram reči, da sem nekoliko presenečen, da ni prišlo do kakšnega dodatnega predloga za člana Komisije za osnovno zdravstvo s strani Zdravstvenega doma Vrhnika, namreč kolikor sem seznanjen je ga. Irena Štirn tukaj predlagana s strani zdravstvenega doma. V kontaktu z direktorjem zdravstvenega doma v odstopu, g. Primožem Rusom sem pa dobil informacijo, da on kot predlagatelj pravzaprav umika ta predlog in se ne strinja, da bi ga. Irena Štirn sodelovala kot članica Komisije za osnovno zdravstvo in sicer v vlogi predstavnika Zdravstvenega doma Vrhnika. Kolikor vem je Komisija za volitve, imenovanja seznanjena s tem, da imamo v koaliciji Liberalne demokracije, Socialni demokrati in pa Slovenske nacionalne stranke pomisleke ob tem predlogu iz zelo preprostega razloga, kajti danes bomo pod točko 11. obravnavali in pa 12. obravnavali situacijo v zdravstvenem domu in glede na to, da revizijsko poročilo vsaj v določenih točkah tako, da meče nekoliko čudno luč tudi na pomočnico direktorja, se mi zdi, da bi bilo pametno, da občinski svet razmisli o tej kadrovski rešitvi. Vse kar sem povedal sem v bistvu povedal v imenu svetniških skupin koalicije že prej omenjene. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za opozorilo! Jaz bi lepo prosil predsednika KMVVIAZ-a da poda odgovora na to, kar je g. Beuermann izjavil.

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mi smo te iste obrazložitve tudi na včerajšnji seji naše komisije dobili, vendar smo zavzeli stališče, da mi nimamo pravice da raziskujemo kako je do teh predlogov prišlo. To je stvar internih aktov in interne, kaj ja zvem, sprejemanja takih odločitev. Tudi podpis za direktorja nimamo mi nobene pravice, da preverjamo. Mislim pa, da v kolikor se smatra, da ni v redu, potem se to lahko sproži normalen

postopek prijave, mi pa nismo smatrali, da smo tisti organ, ki je dolžan, da to preverja, ker še posebej pa ne dokler nekomu ni krivda dokazana, se o tem mislim da ne sme javno govorit, še manj pa, da se upošteva pri takih kandidaturah oz. predlogih za kandidaturo. So pa vse možnosti, če se izkaže, da je to res, da je na temu kaj res, se potem lahko takoj predlog na občinski svet in se to kandidatko zamenja. Tako je stališče naše komisije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo, na glasovanje dajem predlog sklepa, ki je bil tukaj predlagan: Za člane Komisije za osnovno zdravstvo se imenuje: Irena Štirn, mag. Darko Delovrenčič, Jodida Cvelbar, Tatjana Žun, Marjetka Mrak, Andrej Mattias. Prosim za glasovanje!
G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Glejte, stvar se zelo hitro odvija. Razprave ni, menim pa, da bi glede na dogovore, ki jih imamo znotraj koalicije bilo korektno, da se glasovanje opravi od člana do člana komisije ali pa vsaj da, imamo možnost glasovat proti imenovanju ga. Štirnov, ker če glasujemo v paketu, potem seveda, že sam osebno sem v dilemi kako glasovat, zato predlagam, da se glasuje v bistvu za vsakega člana komisije posebej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Beuermann! Mi imamo poslovnik, ki natančno določa: imenovanje članov delovnih teles občinskega sveta, to je delovno telo, ta komisija, dejansko posvetovalno delovno telo župana in občinskega sveta, v 100. členu pravi: člane delovnih teles imenuje svet na podlagi liste kandidatov za člane, ki jo določi Komisija za mandatna, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Če kandidatna lista ni dobila potrebne večine glasov, se na isti seji izvede posamično imenovanje članov. In potem tako dalje, naprej ne bom zdaj bral in jaz grem točno po tej proceduri, najprej bom dal na glasovanje listo, če lista ne bo dobila večine glasov, potem bomo šli tako, kot veleva poslovnik na glasovanje o posameznih članih, če pa potem še zmeraj ne bo, je pa tudi naprej v tem členu napisano, ampak jaz ne bi sedaj celega člena bral, tako da ne bom še enkrat ponavljal, kaj dajem na glasovanje, ker sem že dal. Torej na glasovanje dajem predlog za celotno listo Komisije za osnovno zdravstvo in prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
19 navzočih, 8 proti 10 za

c) : Imenovanje kandidatov za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in Komisija za osnovno zdravstvo je imenovana. Zaključujem točko 4b in prehajam na točko 4c: Imenovanje kandidatov za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Poročilo bo podal g. Caserman, predsednik KMVVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Osnovno pravna podlaga je zopet statut občine in sam Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Tudi to glede na situacijo, slabo situacijo na tem področju, smo tudi s tem spisom pohiteli, tako da je občinski svet, ko je dne 22.6. sprejel Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, da se to uskladi in postavi to komisijo. V tej komisiji naj bi bilo 9 članov, predstavniki pa naj bi bili predstavniki občine, političnih strank, upravne enote, policijske postaje, zveze šoferjev, komunalnega podjetja in vzgojno izobraževalnih zavodov OŠ Ivana Cankarja, Slomška in vzgojno izobraževalni zavod Antonije Kucler. Do 13.12. smo dobili naslednje predloge in sicer: predlog župana Andrej Treven, političnih strank: Karel Jurjevčič, Janko Skodlar, Domen Drašler, Mirko Antolovič, upravne enote: mag. Magda Lipovec, policijske postaje: Stanislav Škoporc, Zveza šoferjev in avtomehanikov Vrhnika: Karel Jurjevčič, Komunalnega podjetja Vrhnika: Jože Turk, OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika v prvem sklicu ni, vendar je po naši urgenci podala predlog in sicer direktorja mag. Ljuba Mohoriča., vzgojno izobraževalni zavod Antonije Kucler: Ljubica Breitenberger, OŠ Ivan Cankar: Vinko Bizjak. Ker sta za Karla Jurjevčiča prišla dva predloga, je Občinski odbor Nove Slovenije svoj predlog umaknil, tako da je ostal za Karla Jurjevčiča samo predlog Zveze šoferjev in avtomehanikov Vrhnika. Tudi pri tem našem predlogu je imel gospod župan, ko je sestavljal svoj predlog oz. ker mora dat soglasje na ta predlog, imel pomisleke glede samih predstavnikov občinskega sveta, ker dikcija točno ne zahteva, da so to člani občinskega sveta, ampak naj bi bili predstavniki občinskega sveta, tako da je prišlo tukaj do dvoma, kaj v tem primeru in zato smo mi še enkrat tudi o tej točki razpravljali na komisiji in nekako zavzeli stališča, da ni potrebno, da so člani občinskega sveta, tako da te trije predlagani in naj bi bili kot predstavniki občinskega sveta, se pravi Janko Skodlar, Domen Drašler in Mirko Antolovič, naj bi šli na glasovanje, to se pravi izmed

teh treh, bo ta občinski svet izbral enega kandidata, za katerega smatra, da je najbolj primeren za sodelovanje na tem področju, to je v varnosti v cestnem prometu. To je en kandidat, naslednji kandidati pa so: mag. Magda Lipovec, Stanislav Škoporc, Karel Jurjevčič, Jože Turk, Ljubica Breitenberger, Vinko Bizjak, mag. Ljub Mohorič in Andrej Treven. To je predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Toliko bi imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tudi sam sem se strinjal, da se opravi tajno glasovanje med tremi kandidati, ki so bili pravkar navedeni. Preden začnemo s postopki volitev, odpiram še vprašanja. Če vprašanj ni, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa še enkrat! V imenu Slovenske demokratske stranke in obrazložitev našega predloga. Mi smo tukaj pri tem predlogu zasledovali izključno znanje s področja prometa in sicer ta naš kandidat Mirko Antolovič je zaključil izobraževanje kot poklic vlakovodja Železniško prometno transportne šole Maribor. Sedaj je absolvent višje strokovne šole v Ljubljani, za področje prometa in samo delo, ki ga opravlja trenutno je vodja organizacijske enote, to se pravi transportno komercialnih poslov železniškega avto prevoza, se pravi celotna kombinacija železniške avto prevoz za področje Postojne, tako da se nam je zdel, da je res primeren, da se lahko potem tudi pri reševanju te prometne problematike vključi v ta svet. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kdo? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo«! Torej v svetniški skupini Liberalne demokracije smo se odločili, da glede na pomembnost tega organa menimo, da je to pomemben organ, ki se ukvarja z pomembnimi rečmi, tako preventive kot vzgojo v cestnem prometu, se nam zdi, da bi bilo dobro, da ta organ kadrovsko ojačamo tudi z članom občinskega sveta, zato smo tudi predlagali našega člana oz. svetnika v to kandidaturo in predlagamo občinskemu svetu, da podpre to kandidaturo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljati? Ne? Torej zaključujem razpravo in prehajamo na volitve. Za volitve v skladu s poslovnikom župan imenuje tričlansko komisijo, ki potem nadzira in izvede volitve, v to komisijo predlagam naslednje kandidate: g. Zimšek, ga. Živkovič in g. Možina. Se predlagani kandidati strinjajo s tem? Se. Torej tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Volilna komisija je s tem imenovana. Sam postopek volitev bo tak kot običajno, mislim, da ga ni treba ponavljati in do razglasitve rezultatov prekinjam sejo.

VOLITVE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s točko 4c, torej imenovanje kandidatov za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Pravkar so potekale volitve in bi prosil predsednika komisije za volitve, g. Zimšek, da podate poročilo.

Jurij Zimšek:

Poročilo o izidu glasovanja za imenovanje predstavnikov Občinskega svet Občine Vrhnika v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Število oddanih glasovnic - 19, število neveljavnih glasovnic – 0, število veljavnih glasovnic – 19. Število glasov: Mirko Antolovič – 5, Domen Drašler – 2, Janko Skodlar – 12. Komisija je ugotovila, da je Janko Skodlar dobil največ glasov in je izvoljen v to komisijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Na glasovanje dajem sedaj predlog sklepa: za člane Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu se imenu Janko Skodlar, mag. Magda Lipovec, Stanislav Škoporc, Karel Jurjevčič, Jože Turk, Ljubica Breitenberger, Vinko Bizjak, mag. Ljubo Mohorič, Andrej Treven. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 17 za

5. točka dnevnega reda: Soglasje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu imenovan. Sklep je bil sprejet, zaključujem 4. točko dnevnega reda. Začenjam s 5. točko: Soglasje k imenovanju direktorice Cankarjeve knjižnice Vrhnike. Za uvodno poročilo naprošam g. Casermana, predsednika KMVVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Svet Cankarjeve knjižnice je Občinskemu svet Vrhnika dne 20.11.2006 posredoval dopis, v katerem ustanovitelj na podlagi 12. člena Statuta Cankarjeve knjižnice Vrhnike naproša za soglasje k imenovanju direktorica. Ustanovitelj mora s skladu z 12. členom Statuta Cankarjeve knjižnice Vrhnika in 14. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika podati soglasje k imenovanju direktorice v roku 60 dni. Tako Komisija za volitve, imenovanja in administrativne zadeve je pregledala to vlogo in ugotavlja, da je bila kandidatka Suzana Potočnik edina kandidatka za to razpisano mesto, da je bila soglasno potrjena tako v Borovnici, kot na Vrhniki, da izpolnjuje zahtevane pogoje po izobrazbi in da je pripravila program dela Cankarjeve knjižnice zelo obširno, zelo temeljito, podrobno, tako da na osnovi tega komisija predlaga naslednji sklep: k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika daje Občinski svet Vrhnika soglasje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Sam sem tudi v skladu s poslovníkom podal soglasje k temu predlogu. Odpiram, ker mislim, da ni kakšnih velikih vprašanj, če pa bodo, bodo pa v razpravi. Odpiram razpravo na imenovanje direktorice Cankarjeve knjižnice. Želi kdo razpravljat? G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi rad pohvalil celoten kolektiv. Center knjižnice so zelo dojemljivi za občane, ker redno hodim in so zelo prijazni, tako da za kakšne stvari so zelo dovezetni in tako predlagam, da se tudi podpre, tudi osebno bom podprl.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljat? Tudi sam podpiram imenovanje, kajti odkar je bila ga. Potočnik vršilka dolžnosti direktorice, so se stvari v knjižnici bistveno popravile tudi vsebinsko in tudi odnosi z občinsko upravo so sedaj bistveno boljši, tako da mislim, da je primerna kandidatka. Torej če ni nobene razprave, potem zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: k imenovanju Suzane Potočnik za direktorico Cankarjeve knjižnice Vrhnika daje Občinski svet Občine Vrhnika soglasje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

6. točka dnevnega reda: Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 5.točko. Začenjam 6. točko: Mnenje k imenovanju ravnatelja Glasbene šole Vrhnika. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Caserman, predsednik KMVVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa še enkrat! Svet Glasbene šole Vrhnika je Občinskemu svet Občine Vrhnika dne 27.11.2006 posredoval dopis, v katerem lokalno skupnost na podlagi 53. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja naproša za mnenje o kandidatu k imenovanju ravnatelja. Lokalna skupnost mora v skladu z 10. odstavkom 57. člena navedenega zakona mnenje podati v 20. dneh od dneva zaprosila. V kolikor tega mnenja ne posreduje, lahko svet zavoda imenuje ravnatelja brez mnenja. Občinsko upravo Občine Vrhnika je svet zavoda skladno s sklepom komisije obvestila, da bo zadevo obravnavala na prvi izredni seji občinskega sveta. Tu imamo primer skoraj identičen z prejšnjo točko. Tudi g. Zarnik, ki je kandidat za ravnatelja, je edini kandidat. Dobil je soglasno podporo, izpolnjuje zahtevane pogoje, tudi program dela je podrobno razdelan. Tu stvari poznamo, morda pa bi ob tem samo opozoril, ker bomo na tem občinskem svetu verjetno prav kmalu dobili tudi kakšne dodatne prošnje za ureditev dvorane nad pavzo sedaj obstoječo, kakor v tem programu nekako tudi navaja, tako da samo toliko kot ena opomba o tem. Na osnovi tega, ker izpolnjuje vse pogoje, je

tudi komisija mnenja, da se to mnenje poda in predlaga sklep k imenovanju Viktorja Zarnika za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika daje Občinski svet Občina Vrhnika pozitivno mnenje. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi sam sem podal k temu predlogu pozitivno mnenje, gre pa tukaj seveda za mnenje, na za soglasje, tako kot v prejšnji točki. Torej mnenje je neobvezno, vendar kljub temu o tem bo občinski svet odločal. Mogoče samo replika na opombo g. Casermana o dvorani, ta projekt je v teku, tudi sofinanciran s strani občine, tako da se mislim, da že počasi zaključuje in ni kakšne posebne nevarnosti po dodatnih finančnih apetitih s te strani. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Tako kot je bilo prej poudarjeno, tudi v tem primeru gre za uspešnega direktorja, za uspešnega ravnatelja šole in menim, da bomo naredili pozitivno potezo, če damo pozitivno mnenje g. Zarniku. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljat? Ne, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: k imenovanju Viktorja Zarnik za ravnatelja Glasbene šole Vrhnika daje Občinski svet Občine Vrhnika pozitivno mnenje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

7. točka dnevnega reda: Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V1/2 Vrtec Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam 7. točko dnevnega reda: Tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V1/2 Vrtec Vrhnika. Uvodno poročilo bo namesto ga. Lapajne podal direktor Občinske uprave, ki je hkrati tudi vršilec dolžnosti vodje Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala! Gre za dokaj enostaven popravek in sicer, da se uskladi tekstualni del z kartografskim delom, ki je priložen. Zdaj točno določeno je, da gre za 50 parkirnih mest z objavo tega tehničnega popravka bo upravna enota ... še to manjka, da upravna enota izda gradbeno dovoljenje za pešpot vključno z mostom, ki bo povezoval Janezovo vas z Tržaško cesto. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko dodatno obrazložitev! Opiram vprašanja. Vprašan ni, odpiram razpravo. Razprave tudi ni, zaključujem razpravo, dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se tehnični popravek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje urejanja V1/2 Vrtec Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

8. točka dnevnega reda: Soglasje k dopolnitvi Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika d.d.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep soglasno sprejet, zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Soglasje k dopolnitvi Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika d.d. za uvodno poročilo naprošam g. Jakina, direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Prosim zagovornico!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Že spomladi je ta občinski svet sprejel Pravilnik o tarifnem sistemu. Tedaj pa je izpadla ena, po našem mnenju dokaj bistvena točka, na katero smo potem ugotovili naknadno in zato predlagamo, da se jo sprejme, namreč v situacijah, ki se lahko zgodijo, to sta dve situaciji, ki bosta prišli lahko v poštev in sicer prva je ta, da se v obdobju normalnega obratovanja oz. poraba plina dogodi, da se števec ustavi, skratka kakršenkoli neljubi dogodek, da se zgodi pri števcu, potem enostavno nimamo osnov za obračun porabljenega plina. Da potegnemo vzporednico z vodovodom, smo se odločili, da tudi tu predlagamo spremembo tarifnega

sistema v tem, da se 8. člen, ki obravnava tovrstne zadeve korigira in se 3. odstavek spremeni tako, da se glasi: »Količina privzetega zemeljskega plina se ugotovi na osnovi odčitkov merilne naprave. Za obdobje, ko je bila merilna naprava v okvari pa na osnovi ocenjene poraba izračuna na podlagi podatkov iz primerljivih preteklih obdobj oz. kot to določajo splošni pogoji.« Torej to pomeni, da kot primerljiva pretekla obdobja jemljemo klimatsko enaka obdobja in se potem na podlagi tega lahko ugotovi kakšna je bila tista poraba plina, ko števec ni delal in se potem na podlagi tega to obračuna. Doda pa se še nov stavek, ki pa govori tako: »Z letnim obračunom se ugotovi morebitni prehod odjemalca iz ene tarifne skupine v drugo, ter prehod upošteva pri izračunu omrežnine. Nove odjemalce se uvrsti v tarifno skupino na podlagi njihove napovedi odjema plina.« Kot veste tarifni sistem predvideva različne tarife glede na količino porabljenega plina. Na začetku, ko nek odjemalec pride, napove porabo. Ta poraba se zelo preprosto lahko izračuna iz predhodne porabe plinskega olja oz. kurilnega olja, kolikor je bilo ali pa čisto na podlagi tehničnih normativov za posamezno velikost stanovanja. Na ta način se uporabnika uvrsti v neko skupino in glede na uvrstitev v skupino, je od tega odvisna tudi njegova omrežnina v naprej. Ko pa se po nekem obračunskem obdobju pogleda za nazaj in se ugotovi, da je ta uporabnik porabil več ali manj plina, kot je za to tarifno skupino predvideno, se ga potem za prihodnje obračunsko obdobje uvrsti v novo skupino. To je pomembno, kajti manj plina kot se porabi, višja potem pride tudi končna cena, več plina ko se porabi, pa ta cena pada, ker to ni bilo natančno definirano, čeprav moram reči, da na podlagi logike bi se to lahko uporabljalo, vendar ker ni bilo natančno definirano predlagam, da se tudi to vnese v spremembo tarifnega sistema in da se potem tudi tu ... da imamo tudi tu nedvoumne rešitve. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sam tarifni sistem oz. to dopolnitev smo že imeli v postopku sprejemanja za zadnjo redno sejo občinskega sveta, pa smo potem na tej seji to točko zbrisali iz dnevnega reda, tako da je isto stvar obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo prejšnjega sklica, kateremu je predsedoval g. Beuermann, ki pa je tudi zdajšnji predsednik tega odbora. Želite mogoče dodatno pojasnilo k temu?

Richard Beuermann:

Hvala! Neko posebno pojasnilo dodatno ni pomembno, bi pa izkoristil to priliko, da bi seznanil občinski svet, da smo pred par dnevi dobili potrjeno omrežnino s strani regulatorja trga Agencije Republike Slovenije za energijo in da bomo pravzaprav s 1.1.2007 ob predpostavki, da bo danes ta popravek sprejet oz. moral bi popraviti, občinski svet namreč daje samo soglasje na tarifni sistem, sam tarifni sistem pa seveda sprejema

sistemski operater distribucijskega omrežja zemeljskega plina, v našem konkretnem primeru je seveda to Komunalno podjetje Vrhnika, tako da bomo s 1.1. obračunavali plin že po novem z omrežnino, seveda bo pa to se poznalo šele februarja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem smo uvodne dodatne pojasnitve končali. Odpiram vprašanja. Je kakšno vprašanje? Vprašanj ni, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Tudi ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet soglaša z dopolnitvami Tarifnega sistema za distribucijsko omrežje zemeljskega plina Komunalnega podjetja Vrhnika d.d. v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

9. točka dnevnega reda: Soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem leasingu ali dolgoročnem kreditu

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklepe soglasno sprejet in s tem zaključena 8. točka dnevnega reda. Začenjam z 9. točko: Soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem leasingu ali dolgoročnem kreditu. Za uvodno obrazložitev prosim ga. Dremljevo, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Komunalno podjetje Vrhnika je 15. decembra letošnjega leta zaprosilo Občino Vrhnika za izdajo Soglasja o najemu leasinga za nakup tovornega vozila. Kot je iz vloge razvidno, je v noči med 3. in 4. decembrom prišlo do požara v katerem ja zgorelo vseh 5 specialnih tovornih vozil za pobiranje odpadkov, zato je Komunalno podjetje Vrhnika takoj pristopilo k aktivnostim za nabavo novih tovornjakov. Ker so javno podjetje, so zavezani z Zakonom o javnih naročilih in so začeli takoj s postopki. Pridobili so dejansko ponudbe za nakup treh vozil v skupni vrednosti 85 milijonov tolarjev in ker v tem trenutku podjetje ni sposobno zagotoviti vseh sredstev za nakup teh treh vozil, so se odločili, da bodo eno vozilo nabavili s pomočjo leasinga oz. pod drugimi ugodnejšimi pogoji. V skladu z Odlokom o proračunu in sicer z 21. členom, se javna podjetja, katerih ustanovitelj je občina smejo zadolževati le s soglasjem ustanovitelja. Soglasje o zadolžitvi do višine 15 milijonov daje župan občine, nad to višino, pa občinski svet. In ker je predvidena zadolžitev v višini 30

milijonov, mora občinski svet sprejeti soglasje. Komunalno podjetje je v času priprave gradiva še pridobivalo ponudbe ali bo to leasing ali bo dolgoročni kredit, zato predlagamo občinskemu svetu, da sprejme sklep oz. da sprejme soglasje, da da soglasje k sklenitvi pogodbe ali finančnem leasingu ali dolgoročnem kreditu. Predlagamo rok za sklenitev pogodbe 90 dni od sprejema sklepa v kolikor bo ta sprejet in pa predlagamo, da Komunalno podjetje Vrhnika kopijo sklenjene pogodbe posreduje Občini Vrhnika v roku 10 dni po sklenitvi pogodbe. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje soglasje k sklenitvi pogodbe o finančnem leasingu ali dolgoročnemu kreditu za nakup enega specialnega smetarskega vozila v višini do 30 milijonov tolarjev, to je 125178,78€. Rok za sklenitev pogodbe je 90 dni od sprejema sklepa. Kopijo sklenjene pogodbe moram Komunalno podjetje Vrhnika d.d. posredovati Občini Vrhnika najkasneje v 10 dneh po sklenitvi pogodbe. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

10. točka dnevnega reda: Poročilo o opravljeni notranji reviziji v Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 9. točko. Nadaljujemo z 10. točko: Poročilo o opravljeni notranji reviziji v Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006. na mizo ste dobili tudi nekaj dodatnih gradiv za to točko, več gradiva je v samem sklicu oz. gradivo, ki je bilo poslano po pošti. Za začetek, torej za prvo ... prva poročevalka pa je ga. Dremjleva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Po prejetju informacije sestanka pri Županu Občine Vrhnika, kjer sta bila prisotna 2 predstavnika Uprave Zdravstvenega doma Vrhnika in sicer ob dejstvu, da je bila v prvi polovici leta razvidna izguba, je občina takoj pristopila k reševanju zadeve oz. razjasnitvi dejanskega stanja. Takoj smo v bistvu zahtevali

poslovno in pa finančno poročilo o poslovanju Zdravstvenega doma Vrhnika in smo ga tudi prejeli. Pristopili pa smo tudi k pridobitvi notranjih podatkov o opravljenih notranjih revizijah. V obdobju oz. za leta 2004, 2005 in 2006 je notranja revizija poslovanja za Zdravstveni dom Vrhnika opravljalo podjetje LM Veritas d.o.o. Podjetje nam je posredovalo vsa poročila o opravljeni reviziji za leta 2004, 2005 in pa o prvi fazi notranje revizije za leto 2006. Pričetek druge faze notranje revizije za leto 2006 je bil predviden v prvi polovici meseca novembra 2006 in predvideno je bilo, da se bo v tej drugi fazi pregledala pravilnost obračunavanja in izplačevanja plač v letu 2006, saj je glede na pol letne rezultate poslovanja prihajalo ravno tu do največjih razlik v primerjavi z preteklim letom. Občina se je potem odločila, da revizijo opravijo v skladu s predvidenimi. Poleg tega pa smo se z revizorji dogovorili, da dodatno pregledajo še nekaj področij. Končno poročilo smo prejeli 5.12. in na osnovi sklepnih ugotovitev je gospod župan Občine Vrhnika sklical sestanek s predstavniki organov Zdravstvenega doma Vrhnika, ter občin Borovnica, Vrhnika in Log-Dragomer, predstavnico ZZZS Vrhnika in predsednikom Sveta Zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika. Kot je bilo že rečeno, ste v gradivu prejeli poročilo o opravljeni pri fazi notranje revizije v Zdravstvenem domu Vrhnika, za leto 2006 o opravljeni drugi fazi za leto 2006 in pa tudi pripombe in pojasnila na poročilo po opravljeni drugi fazi notranjega revidiranja s strani direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika, g. Rusa. Zdaj bi pa jaz prosil oba gospoda revizorja, da bi na kratko podala poročilo o opravljeni fazi notranjega revidiranja v Zdravstvenem domu Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Med nami sta tudi dva revizorja, ki sta opravila dejansko to notranjo revizijo in sicer g. Marko Lozej, pooblaščen magister Marko Lozej, pooblaščen revizor in državni notranji revizor, ter g. Matej Lončner, revizor. Tule v zagovornico, torej kratek pregled revizijskega poročila bo pripravil g. mag. Marko Lozej.

Mag. Marko Lozej:

Torej mogoče bi jaz uvodoma povedal, da mi Zdravstveni dom Vrhnika revidiramo že par let. Prvo leto smo ga revidirali 2004. Zdravstveni dom Vrhnika je pač taka ustanova, je javni zavod, mora se izvajati notranje revidiranje in so nam izbrali prek sistema malih javnih naročil, kot eno od ustanov, ki izvaja notranje revidiranje v Sloveniji. Mi smo prvo leto revidirali plačni sistem, revidirali smo sistem nabave in v bistvu smo pogledali tudi sistem spremljanja, ugotavljanja in zaračunavanja storitev, ki jih zdravstveni dom opravlja. To je nekako ena taka široko zagrabljena dejavnost zdravstvenega doma, da ga spoznamo. To je bilo prvo leto, drugo leto smo se posvetili predvsem problematiki javnih naročil in sistema spremljanja stroškov zdravstvenega doma in tretje leto smo pa revidirali sistem nepremičnin, zemljiško-knjižnih evidenc, knjigovodskih evidenc nepremičnin in v

drugem delu ponovno plačni sistem. Ker je med tem prišlo do sprememb plačnega sistema, uredbo plačajo direktorji itn. Namen teh naših revizij v bistvu ni neka taka inšpekcija, cilj teh revizij je ugotoviti stanje, dati priporočila in pomagati vodstvu zavoda, da se te nepravilnosti ali pomanjkljivosti odpravi. V tem smislu smo mi tudi vsa tri leta delovali, smo pa ob letošnji reviziji, torej notranji reviziji za leto 2006 ugotovili, da je v tem času prišlo, saj tudi prej se je dogajalo kakšne nepravilnosti, ampak smo z zakoni dajali priporočila. V letu 2006 pa je prišlo do kar precejšnjih kršitev predpisov. Najbolj eklatantni so bili predpisi o plači direktorja in plačah iz naslova napredovanja zaposlenih. To smo nekako v poročilo zelo detajlno in konkretno opisali, napisali. Druge stvari, ki so bile problematične, so tudi povezane z izvajanjem investicij v Zdravstvenem domu, to je bil tudi en problem in pregledali smo tudi vse to, kar je Občine Vrhnika zahtevala od nas, da dodatno vključimo v to poročilo. Naš zaključek je bil, da je prišlo v letu 2006 do precejšnjih napak, do precejšnjih nepravilnosti, do kršenja predpisov in zato smo ocenili, da ne moremo več samo povedat kaj je narobe in kaj naj se spremeni, da teh napak ne bo, ampak smo menili, da se je treba o teh napakah pomenit z ustanoviteljem, da se mora pač vodstvo zdravstvenega doma dobit z svetom zavoda, z ustanoviteljem oz. ustanovitelji zdaj po novem, zadevo prediskutirat in sprejet ustrezne odločitve. To je zaključek našega poročila, ki mislim, da ste ga dobili tudi na današnje sejo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej podan je bil okvir revidiranja. Tisto, kar je najpomembnejše v zaključku tega poročila, je v poglavju 5 sklepne ugotovitve, govorimo o revidiranju druge faze in sicer prav tisto, kar je bilo že povedano, ampak mislim, da za nadaljnjo razpravo je trebe vseeno še enkrat to naglasit in sicer naslednje ugotovljene pravilnosti in pomanjkljivosti odkrite pri opravljanju notranje revizije so po našem mnenju, torej revizorjevem, tako velike, da zahteva takojšnje ukrepanje. Ustanovitelja in vodstva Zdravstvenega doma Vrhnika zato pozivamo, naj se na skupnem sestanku predstavnikov ustanovitelja sveta zavod in vodstvo zdravstvenega doma pojasnijo vzroki in ostale nepravilnosti. Na tem sestanku je potrebno sprejeti tudi odločitev o načinu njihove odprave. Ta sestanek je bil dejansko sklican in sicer 7.12.2006. Predhodno smo še od direktorja zdravstvenega doma pridobili njegovo mnenje na revizorjevo poročilo, ki ga imate tudi v gradivu. Na samem sestanku 7.12. pa je bilo še enkrat pregledano praktično od točke do točke, seveda samo tiste najpomembnejše kršitve, kjer so revizorji obrazložili kaj je bil razlog, da so te kršitve navedli in kako bi se lahko odpravile. Direktor zdravstvenega doma pa je zagovarjal svoja stališča pri čemer pa so seveda tudi ostali, ki so tukaj sodelovali, predvsem predsednik sveta zavoda, pojasnjevali kako so pa oni na svojih organih, kakšna stališča so zavzemali do teh ugotovitev. O tem sestanku obstaja magnetogram, ki pa je

vsebinsko praktično enak kot če združimo revizijsko poročilo in odgovore g. Rusa oz. mnenje g. Rusa na to poročilo. Po tem poročilu oz. po tem recimo temu razčiščevanju, ko so bili sprejeti tudi določeni ukrepi, sem tudi sam poslal pismo direktorju g. Rusu, kjer sem mu tudi povedal, da sem v bistvu zelo razočaran, ker ugotovitve bom kar prebral, tisto kar sem napisal, ker ugotovitve tega poročila potrjujejo neuradne in poinformacije o nepravilnostih pri vodenju zdravstvenega doma, za katere je bilo z njegove strani vedno podano, da so plod nasprotnikov med zaposlenimi in ostalimi občani. Torej mogoče se včasih, slišal sem, da se že postavlja vprašanje zakaj se ni ukrepalo prej, mislim, da je bilo jasno povedano dve revizijski poročili sta, eno je bilo prvo o opravljeni prvi fazi v letu 2006, so sicer dosti težke kršitve, vendar najtežje kršitve so pa nakazane oz. prikazane v drugem delu in takoj ko je to poročilo izdelano, ko je bila neka strokovna podlaga za to, sem jaz seveda lahko ukrepal. Na govorice, na različne govorice moram reči, na to pač ne dam in na osnovi tega nisem se odločil, da bi skliceval kakšne sestanke, ko pa je bila stvar črna na belem, sem seveda tudi vzel te ukrepe. Na to revizorsko poročilo sem potem dobil še en odziv, ki govori, da je naravnost tega poročila zelo tendenciozna, da se v bistvu obravnava marginalna in nepomembna vprašanja, tisto kar je najpomembnejše, torej funkcioniranje zdravstvenega doma oz. širšega sistema osnovnega zdravstva na Vrhniki pa se tukaj zanemarija. Jaz se strinjam, da je funkcioniranje osnovnega zdravstva na Vrhniki najpomembnejše, vendar tudi vodenje javnega zavoda je izredno pomembno, sploh če je to funkcija, za katero je bila podeljena s strani občinskega sveta in kdor to funkcijo sprejme, mora delovati v skladu z zakonodajo. Tako da jaz absolutno ne sprejemam vseh tistih navedb v tem poročilu oz. v odzivu na to poročilo, ki govorijo o tem, da nekdo nekaj ni vedel oz. da se tega ni zavedal. To mislim, da je treba izločiti, vse ostalo vsi ostali detajli so pa mislim dosti natančno pojasnjeni v obeh delih letošnjega revizijskega poročila. Jaz bi predlagal, da mogoče še kratko pojasni dogajanje na svetu zavoda zdravstvenega doma še predsednik tega sveta, to je g. Možina, potem bi začeli z vprašanji in nato z razpravo. G. Možina, na kratko mogoče te vaše zadnje ugotovitve oz. postopki zadnjega pol leta v zvezi z to problematiko.

Leon Marjan Možina:

Hvala za besedo! Mi smo zadevo na zahtevo, ki jo je dala občina sklicali sejo glede poročil, sklicali sejo, dobili ste gradivo, sicer danes na mizo. Na tej seji so dejansko bili sprejeti trije sklepi in sicer, da je svet zavoda seznanjen, da na osnovi poslovne, prebral bom, ker bo to najhitreje, na osnovi s poslovnega in finančnega poročila Občina Vrhnika preko javnega razpisa naročila zunanjo revizijo. Člani sveta zavoda v tej sestavi so letos prvič sedanje finančno stanje Zdravstvenega doma Vrhnika in izgubo 32 milijonov za obdobje 1.8. in pa zadeva, ki se je vlekla, to se pravi aneks k pogodbi o zaposlitvi direktorja z dne 1.9. še vedno ni bil podpisan,

kljub opozorilom, ki so bila večkratna. To je bilo dejansko 25.10. in v tem času smo dejansko tudi sprejeli odstop direktorja, dali zahtevek ... sklepe ste tudi dobili, mislim da danes, trenutek, to se pravi v skladu s prejšnjim sklepom št. 3 na drugi seji sveta zavoda, ki je bila 25.10. prosimo za soglasje, da strinja Občinski svet z odstopom Primoža Rusa s funkcije direktorja zdravstvenega doma na lasno željo in sprejme odpoved delovnega razmerja v zdravstvenem domu z dnem 30.11. To je bila njegova želja. V primeru izdaje soglasja obeh ustanoviteljev do tega datuma, to se pravi, to je bil ta pogoj oz. najkasneje z dnem 24.12.2006. Takrat smo tudi prosili obe ustanoviteljici, da bi čim prej sklicali še stari občinski svet, vendar to ni bilo več mogoče, tako da je vsa stvar tekla strokovno in se zaključuje s 24. Mi smo potem na podlagi revizijskega poročila, ki smo ga sprejeli 5.12. in po sestanku tukaj na občini z vsemi predstavniki, kot je prej omenil gospod župan, na seji 12.12. sprejeli dejansko 9 sklepov in sicer jaz jih bom tudi na hitro prebral. Glede na finančno stanje, poslovni izkaz, obravnavano revizorsko poročilo, se je dalo na zahtevo direktorja in strokovnih služb načel sanacije stanja v Zdravstvenem domu Vrhnika do 20.11.2007. Drugič, potrebno je prikazati vsa izplačila za direktorja, ki se nanašajo na aneks k pogodbi o zaposlitvi z dne 1.9. in katerega podpisnik je sam. ravno tako se za direktorja pripravi vse izplačane dodatke nagrajevanja za delovno uspešnost, stimulacijo. Rok je 22.12., to je jutri. Mislim da bomo prijeli na sejo, ki bo jutri ob 13. uri. Pripravi se tudi znesek o vseh izplačilih za gospoda Klančiča Dejana, za ves čas nadomeščanja Primoža Rusa, dr. med. V pojasnilo, g. Klančič je nadomeščal direktorja Rusa kot zdravnika v njegovi ordinaciji ves čas njegove odsotnosti, dostikrat tudi kot odsotnosti kot zdravnika. Tukaj so bila izplačana kar sorazmerno precej velika sredstva kot nadomestilo za g. Klančiča. Tretjič je do naslednje seje 22.12. se pripravi tudi seznam vseh izplačanih stimulacij in napredovanj, na osnovi katerih se bo svet zavoda odločil kako naprej ukrepati. Četrtrič, svet predlaga ustanoviteljicama, da se pridobi izvedenec gradbene stroke, da pregled celotne dokumentacije in izvedbe javnih naročil malih vrednosti in opravljena dela za prizidek in krovski del pri prikrievanju strehe. Potem petič, ustanoviteljici naj zavzameta ustrezno stališče in izvedbo naročila sanacije kotlovnice, ki ni bila predvidena v finančnem načrtu za leto 2006 in se je obnovil, dela so bila opravljena. Sicer funkcionalno zadeva ne dela. Šestič, svet zavoda je sprejel v vednost sklep pomočnice direktorja, da bo izplačilo za pripravo internih aktov v višini 609000 SIT vrnila pri izplačilu plač v naslednjih treh mesecih. Ona je predlagala sklep, mi smo ga vzeli na znanje. Ta nagrada je bila izplačana v skladu s sklepom, ki ga je izdal direktor, tudi lahko povem datum kdaj, pa mogoče kasneje. Ker je direktor brez predhodnega opozorila s 14.12.2006 nastopil redni letni dopust, ne opozorila ampak obvestila, nastopil je redni letni dopust, ki ga bo koristil do 24.12., svet zavoda imenuje zato obdobje strokovnega vodjo zdravstvenega doma Heleno Ložan Drašljev, poslovno funkcijo pooblastilo direktorja pa v času njegove odsotnosti opravlja pomočnica ga. Irena Štirn, dipl. ekon. Do nadaljnjega se ustavijo vse

aktivnosti na področju, ki zadevo prenovo in oddajanje prostorov v zdravstvenem domu. In naslednji sklep, ki je bil, svet zavoda vztraja pri sklepu št. 3 z druge redne seje sveta zavoda z dne 25.10 v pričakovanju soglasja občin ustanoviteljic. Glede na razmere v zdravstvenem domu in po obravnavi revizorskega poročila je za svet zavoda predlagana točka umik odstopa Primoža Rusa dr. med. spec. s funkcije direktorja zdravstvenega doma in umik odpovedi delovnega razmerja v zdravstvenem domu brezpredmetna. Vsi sklepi so bili soglasni. Toliko imam jaz za sedaj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da smo za uvod dovolj slišali. Torej poleg gradiva, ki je bilo posredovano, še ta uvodna poročila, zato bi jaz predlagal, da začnete z vprašanji. Na voljo so tukaj revizorji, predstavniki občinske uprave, predsednik sveta zavoda, tako da če je kaj nejasnega, se lahko vpraša. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo vprašal, tega kar je zdaj g. Možina povedal, mi nimamo v materialih.

Dr. Marjan Rihar:

Tega ni v materialih, ker to je poseben organ, svet zavoda je svoj organ, ki je neodvisen od občinskega sveta, mi smo postavili in zato je bil tudi g. Možina zaprosen, da poda te sklepe, seveda če pa se želi, jih lahko razložimo in posredujemo. Gre pa seveda za javni zavod, kar pomeni, da mora biti že po zakonu dostop do informacij javnega značaja, morajo biti vsi ti sklepi vsem na voljo, seveda če nimajo kakšne oznake zaupnosti.

Igor Novljan:

Dovolite saj meni se je tako zdelo, ampak ne vem potem zakaj enega dobimo, enega ne, saj sta oba isto svet zavoda, sta popolnoma enake teže najbrž, -----.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Novljan! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Mislim, da gre čisto za tehnično zadevo, namreč zapisnik je bil včeraj napisan, zaključen in jaz sem računal, da bo danes celo mislim na občini. Gre čisto za tehnični problem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:
Koliko sej je vodil g. Možina kot predsednik sveta zavoda v celotnem njegovem mandatu ko ste bili izvoljen?

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:
Nisem dobro razumel, kaj sem?
2 seji do 25. oz. 3 seje z 12.12.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala!

Leon Marjan Možina:
Prva je bila v marcu mesecu, druga je bila 25.10. in tretja je bila 12.12.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta del, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Novljan v imenu svetniške skupine?

Igor Novljan:
V imenu svetniške skupine. Glejte, mi smo to poročilo tako kot je prebrali, dobili in jaz že na začetku povem, da imamo te predloge sklepov, ki so tukaj taki kot so sprejemljivi. Nekaj drugega ne more, saj mi imamo v prvem sklepu tudi samo podatek, da je občinski svet seznanjen s tem, to se pravi ta sklep moramo sprejeti, ker smo dejansko seznanjeni. Enako velja tudi za drugi del in jaz bom tako rekel, dokler drugega dela nimamo je v kompletni vsebini malo težje govorit. Res pa je, da po preveritvi ali pa po prebiranju teh poročil in odgovora dr. Rusa na ta poročila in to, kar smo danes slišali v raznih zapisnikih, pač ne mora človek mimo nekega

razmišljanja ali se je res to vedelo šele avgusta oz. oktobra, kajti o gradnji, o obnovi zdravstvenega doma smo vedeli vsi, saj smo videli. Tudi ko se je to odpirali, smo bili zraven marsikateri prisotni, ker smo tam nazdravljali tudi direktorju kako je dobro naredil. Jaz osebno vem, da je bil problem strehe, ki ni bil v tem programu obnove strehe. Jaz se s to problematiko, investicijo nisem ukvarjal, ampak to smo vsi vedeli, da se tam streha obnavlja in da je ta streha v tistem delu, kot je bila popravljane se morala naredit, ker je baje zamakalo, tako sem jaz slišal in da so bili problemi plačila tega. To jaz vem eno leto, tako da jaz zelo težko razumem in jaz sem vedno mislil, da jaz sem pač tak človek, če streha pušča, je treba zamenjat. Zdaj ali imaš denar ali ga nimaš, to moraš naredit, drugače se ti škoda dela, ampak ko pa prebiraš tu podatke je pa to tudi ena stvar, ki je recimo kot slaba ali pa kot nepravilno tukaj v poročilu ocenjena. Jaz ne verjamem, da je samo, če pa je, prosim mi bo pa kdo povedal, da je samo direktor tisti, ki je rekel streho popraviti, pa ni nobenega vprašal pa sam to naredil. To jaz popolnoma to ne verjamem oz. si to ne morem mislit. Ena stvar. Druga stvar je, jaz moram reč o tem, kar je bilo že tudi danes rečeno. Mi imamo vse sorte svete, pa vse sorte odbore, ampak ko do kaj takega pride je eden kriv. Jaz priznam direktor je kriv, ker je podpisnik vsega tega. Ampak kljub temu imamo tu še neke inštitucije, ki so delovale, delajo, so delovale, jaz ne vem ali res nihče ni nič na ušesa dobil ali slišal že pri sami gradnji kaj se tu dogaja in ali je res vse v skladu s predpisi? Tako da mene moti še naslednja stvar in to je samo ta ga. Štirnova, ki sedaj veselo posipa in reče, no saj jaz bom pa nazaj plačala, ja vem, ampak, ne vem ali je to tako čisto prav. Jaz trdim, da je računovodkinja, jaz sem bil pač direktor 20 let, računovodkinja mora direktorja opozorit, poslušal tole, tole je narobe. Če direktor zahteva nekaj, kar je protizakonitega, podpiši mi tukaj, podpiši mi, potem se ona krije. Tako da jaz ne vem, vsaj v nekaterih delih poročila se mi ne zdi, torej sem prepričan, da je odgovornost za nepravilnost, kakršnekoli so bile, ni samo na eni osebi v tem zavodu, ampak verjetno kar na nekaj osebah in tudi seveda jaz moram, svet zavoda ne morem izključit iz te stvari, da je tudi in nosi, saj nosi eno odgovornost na tem delu. Tako da jaz gledam to poročilo dokler ne bomo dobili poročila računskega sodišča, dokler ne bo še kaj drugega, dejansko jaz smatram samo kot informacijo oz. kot to, da smo ga videli in bomo videl kaj bo računsko sodišče še naredilo. Predlagani sklepi, taki kot so, se pa strinjam. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz menim, da je ta predlog sklepa, da se ta zadeva preda računskemu sodišču pravilna. Ker se mi zdi, da računsko sodišče je strokovno podkovano, da bo samo presodilo katere stvari so v bistvu bile kršene in v kakšni meri. Iz tega tudi sledi ven iz teh poročil revizorjev, da je bil glavni poudarek na teh stroških dela, da so bili to glavna teža teh nepravilnosti, da je bil ta prizidek mogoče v manjši meri noter zajet, ampak glavna teža so bile te nepravilnosti, te stimulacije oz. napredovanja. Toliko sem jaz zasledil in jaz mislim, da bo to računsko sodišče pravilno ugotovilo in podalo pravilne sklepe. Meni pa tudi sam osebno, da je bil v bistvu s tem tudi na nek način omajan ogled Zdravstvenega doma Vrhnike. In upam, da bomo pri izbiri pri naslednjem vodstvu imeli pač več sreče. Samo toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo še enkrat sebe ponovil. Jaz sem z direktorjem Rusom večkrat kontaktiral, zagotovil mi je, da vse poteka zakonito. Tudi na zadnjem sestanku, ko sem ga omenil, torej 7.12. v magnetogramu je zapisano, obstaja zvočni posnetek, sem ga večkrat vprašal če so bile za izvedbo javnega naročila izvedeni vsi postopki? In zatrdil mi je, da so bili. Imamo pa drugačne dokaze, tako da mislim, vsaj jaz sem za to, da se ne obsoja nekoga, ampak tisto, kar pa so dejstva, so pa dejstva. Bi pa prosil na tem mestu še gospoda revizorja, mogoče kar g. Lozeja, da mogoče zelo na kratko, ker tam ste samo proceduralno orisali kako ste podajali revizijo in na kaj ste polagali posebno pozornost, da mogoče naštejete tiste največje kršitve, ki nekako izstopajo ven iz poročila prve faze in druge faze.

mag. Marko Lozej:

Lahko, ampak najbolj precizno ja to napisano v poročilu. Zdaj lahko vam jaz določene zadeve preberem, tiste, ki se mi zdijo pomembne, lahko vam pa še enkrat malo bolj preprosto in poljudno razložim, da je ključna zadeva to, kar je gospod omenil, da so najbolj težke kršitve nepravilnosti v zvezi z ... in najbolj -----, razvidne zadeve v zvezi z kršenjem pravil in predpisov v zvezi z plačami. To je konkretno odgovor direktorjeva plača tako v zvezi z višino osnovnega količnika, načina določanja stimulacije, dodatka za povečan obseg dela, dodatka za specializacijo, navedli smo tudi netransparentnost malo slabo preglednost obračunov potnih stroškov potnih nalogov. To je očitno najbolj, to so največje in najbolj očitne in take kršitve, preko katerih se pač ne da it. Drugo področje, ki je, je pa vprašanje ne napredovanja delavcev 27 zaposlenih v zdravstvenem domu je v letu 2006 napredovalo, 8 jih je redno napredovalo po pravilniku, po predpisih, kot so pač predvideni, ostalih 19 je pa napredovalo po odločitvi in po sklepu direktorja zdravstvenega doma. Te dve stvari se nam

osebno zdijo najtežje in najbolj take v nebo vpijoče, ostale stvari so pa tako, jaz sem uvodoma želel povedat, mi nismo taki revizorji inšpektorji, recimo to je narobe, mi zato hočemo zdravstveni dom spoznat, zaradi tega sem tudi povedal, da ga tri leta revidiramo, da ga poznamo. Lahko vam povem, da revidiramo tudi še enih 10 drugih zdravstvenih domov v okolici Ljubljane, revidiramo tudi nekaj bolnišnic, tako da zdravstvo poznamo, poznamo v bistvu vse probleme, ki se pojavljajo, vemo tudi, da bodo tudi v Zdravstvenem domu na Vrhniki zaradi tega, ker bo prišlo do menjave direktorja oz. do nečesa, nekega drugega vodenja, da bodo težave, si tega nismo želeli in smo ves čas delovali v smislu svetovanja, kaj in kako, kaj naredit, da bodo stvari lepše tekle. Tudi okrog javnih naročil, ki je zdaj povezano z to gradnjo prizidka, streho in vse to. Veste, mi smo v drugem letu leta 2005 smo dobesedno učili, dajali predloge kako se določeni postopki javnih naročil izpeljejo, učili poslovno sekretarko, ki ima veliko operative in tehnike, kako to gre, tudi direktorju nekajkrat povedali, naj se s tem ne igra, naj vsaj ključne zadeve speljejo tako kot je treba, predpisi so včasih tudi malo taki, da terjajo veliko papirja, pa ni nekih groznih efektov iz tega. Vse to smo mi naredili, ampak očitno nas direktor vseeno, kljub tej naši pripravljenosti pomagat ali nas je mogoče narobe razumel, da smo pa mi eni taki revizorji, ki ne vem kaj pač poberejo denar, pa gremo, ne nismo taki. In smo ocenili, da je treba to se pogovorit, da se je treba pogovorit z svetom zavoda, da se je treba pogovorit z ustanovitelji. To razpravo smo imeli. Zadnjič smo 3 ure oz 4 ure o tem sedeli in se detajlno o teh zadevah pogovarjali, zdaj če želite pa lahko gremo še enkrat čez to.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je bilo to dovolj, da so te poudarki toliko, da se ve in nadaljujemo razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej jaz moram reči, da sem to revizijsko poročilo, tako prvo fazo kot drugo, zelo podrobno prebral, se poskušal čim bolj poinformirat kako je kakšna stvar se zgodila, zakaj se je zgodila in ob tem pozornem branju in pa ob dejstvu, da se slučajno na svojem delovnem mestu poklicno ukvarjam s plinov, sem bil pravzaprav presenečen, ko sem prišel do poglavja 4.4 – Sanacija kotlovnice. Tukaj je namreč neka trditev, ki ne drži. Rečeno je, da je še vedno veljaven pravilnik o tehničnih normativih za projektiranje graditev, obratovanje, vzdrževanje plinskih kotlovnice (Uradni list SFRJ št. 22/90). Torej predlagam vam, da si ta uradni list pogledate in boste videli, da ni sledu o tem pravilniku tukaj noter, pač pa je ta pravilnik pod št. 10/90 in 52/90. Pa ne gre za dlakocepljenje, da se razumemo, hujša zgodba je ta, da ta pravilnik že 5 let oz 6 let od leta 2000 ne velja. In sklicevanje na nekaj kar ne velja, je nekoliko smešno. Ne bi to poudarjal, če nebi seveda

iz diskusij in pa iz tudi samega poročila, pa tudi odgovora bilo razvidno, da je sama sanacija kotlovnice igrala dosti pomembno vlogo pri tem kaj in kako. Tudi nek očitek, ki je tukaj noter stranki LDS, češ da ni ničesar naredila se veže, vsaj zdi se mi, predvsem na nek nerealiziran dogovor o zagotavljanju denarja za plinifikacijo zdravstvenega doma. Ob priliki sprejemanja tega rebalansa občinskega proračuna, tako da moram, da ne bom predolg, bom končal tako, sam bom seveda podprl sklepe, ki so predlagani, ker verjetno kaj dosti drugega kot to ne moremo doseči, ampak opozoril bom pa tudi avtorje tega revizijskega poročila, da je pač, ne vem, ali je prišlo do napake? Čudi me, ta g. Marjan ----- je namreč sodni izvedenec za področje energetike in se kar čudim, da bi mu tak spregled se zgodil. Toliko. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Želi še kdo? Replika, g. Novljan!

Igor Novljan:

Repliko na gospoda revizorja Lozeja. Ne vem, če sem vas prav razumel, ampak me popravite, da ste vi pač to že ugotavljali že, pa opozarjali, pa ne vem ali sem to prav razumel? Jaz ne vem kaj se ima, če je napaka, se nima kaj, ugotoviš in napišeš in poveš. Zdaj ne vem, jaz sem tako malo razumel, kakor to smo vedeli, pa nismo hoteli. Oprostite, če sem narobe razumel. Toliko, samo toliko bi vprašal.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! A boste kratko pojasnilo?

mag. Marko Lozej:

vse napaki, ki smo jih ugotovili, smo jih v poročilih napisali in za vse napake, ki so bile v poročilih napisane, smo potem tudi rekli, napisali priporočila kaj naj bi se naredilo. Zdaj tisto, kar ste me pa dobro razumel, pa bo še enkrat ponovil, da gre za kakšne zelo drobnarije, ki so pa tudi napake, ki jih pa nismo napisali, pa smo tako povedali ali pa smo rekli dajte to popraviti, pa nismo tega ne veliki zvon obešali. Povedal sem, da smo mi notranja revizija, je revizija notranjih kontrol, je revizija finančnega poslovanja in je dejanje priporočil poslovodstvu kako izboljšati poslovanje. To je definicija izvajanja notranje revizije.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljat? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Da ne bo narobe razumljeno, ne mislim biti advokat dr. Rusa, vendar bi se rad vrnil na začetek izvolitve g. Možine za predsednika sveta zavoda. Jaz mislim, da je na insistiranje gospoda župana v tretjem krogu bil zamenjan g. Mattias in bil imenovan g. Možina. Ali je bilo tako g. Možina? Se opravičujem, da imate pogovor.

Dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič, imenovali smo dva člana v svet zavoda ...

Vincencij Tomšič:

..., ki je rekel da je to protizakonito in je zapustil sejo svet zdravstvenega doma.

Dr. Marjan Rihar:

G. Tomšič, zdaj bi pa rad prosil pojasnilo, ker ne razumem o čem govorite.

Vincencij Tomšič:

Hočem reči, da je treba od vsega začetka, ko je bil g. dr. Rus imenovan za direktorja, celoten ta mandat oz. celotno njegovo direktorsko imenovanje pregledat, ne samo šest mesecev. Seveda odgovarja 6 mesecev najboljših, ker so se nakopičile vse napake zdaj na kup, ampak jaz mislim, da je tukaj bil ali prepočasen ali prepovršen svet zavoda, da ni od vsega začetka že opozarjal direktorja za določene napake. Jaz mislim, da je vloga sveta zavoda, da budno spremlja in ne zaupa direktorju pri opravljanju njegovega dela. In jaz ne bom glasoval za razrešitev, ampak se bom vzdržal, ker se mi zdi, da je zdaj neka prilika, da je treba dr. Rusa zamenjat in nočem reči, da ni kriv, ampak je ozadje veliko širše in je veliko več napak bilo narejenih v tem direktorovanju dr. Rusa v tem, da imam občutek, da je dr. Rus v vsem času svojega vodenja imel občutek, da ima oporo oz. podporo na občini in je to dejansko zlorabil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz zdaj ne vem ali se že pogovarjamo o 12. točki ali so še na 11. točki Poročila revizorjev. Ker se že pogovarjamo stališčih glede izjave o odstopu direktorja. Jaz ko sem prebiral ta poročila, jaz mislim, da se še ne pogovarjamo o odstopni izjavi direktorja, ampak smo še pri priporočilih. Če primerjamo prvo poročilo, drugo poročilo in odgovor na to poročilo gospoda Rusa, sta tukaj dva svetova. In če gledamo samo odgovor na ta poročila, če podrobno beremo, bi morali ukrepat proti kakšnem drugemu v tem celotnem postopku, ker obrazložitve, ki jih navaja g. Rus, če je tisto vse res in če bi to preverili, bi morali še koga tukaj pripeljat zdaj za to mizo in se o njem pogovarjat. Predlagani sklepi, to se pravi občinski svet poziva občinsko upravo, da obe poročili posreduje računskemu sodišču, kar bomo mi dobili lahko iz računskega sodišča. Če bomo dobili poročilo s pridržkom, si s tem nimamo kaj pomagat, tako da jaz to kar slišim računsko sodišče daje mnenje s pridržkom. Kaj to sledi potem, kaj to sledi? Ali se bodo te stvari uredile ali se ne bodo uredile? To se pravi, vrsta problemov izstavljenih tukaj ali bo to pač dobilo Status Quo in se o tem ne bomo več pogovarjali in čakali na poročilo, če bo mnenje s pridržkom, spet ne bo imelo nobene osnove za ukrepanje in vse skupaj bo ostalo v neki megli in v zraku. Jaz tukaj pričakujem odločne korake, da se ta zadeva spravi do konca. To se pravi, če je nekdo izigral naše zaupanje, ker sem bil jaz tudi v prejšnjem mandatu član tega občinskega sveta in sem z veseljem potrdil novega direktorja, ker je bil dolgoletno brezvladje v tem zdravstvenem domu prekinil, sem pričakoval, da se bodo stvari uredile. ----- zdaj odgovor, da se stvari mešajo in noben ne ve zdaj ali je to res ali ni to res. Tukaj se lovimo glede na eno poročilo, glede na drugo poročilo, tako da jaz bi rabil tukaj zdaj še nekoga. Jaz nisem tako hud komercialist, da bi zdaj lahko in tudi nimam dokumentacije, da bi tukaj lahko sam ene zaključke prinesel. Tako da jaz pričakujem od tega občinskega sveta, da se poleg tega neredi še določene korake, da se pride do dna vsem tem dejstvom iz tega poročila. To se pravi, tako glede prizidka tako glede kotlovnice, če je nekdo podpisal investicijo brez pokritja finančnega, je to polna odgovornost in je treba ta problem reševat tako, kot se posamezni problem in odstopanje rešuje, ne da zdaj v tem kontekstu govorimo o desetih stvareh, pa nobene sankcije, nobene zahteve, noben točno ne pove ali je to res odstopanje ali ni odstopanje, tako da mislim, da moramo mi to resno vzeti in tukaj dodat še kaj more še, kaj jaz vem zdaj kdo to prenaša te odločitve, jaz mislim, da je lastnik, to se pravi občina mora najti še koga, ki bo te stvari uredil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za nadzor poslovanja zdravstvenega doma je svet zavoda, torej svet zavoda je pa za danes bilo povedano, je sprejel določene ukrepe, ki gredo v tej smeri. Ustanovitelj pa seveda mora s tem bit seznanjen.

Zdaj kar je bilo vprašanje funkcije oz. vloge računskega sodišča, mogoče g. Lozej, bi vi povedali zakaj je pomembno, da se ta stvar da računskemu sodišču, ker boste najbolj strokovno verjetno povedali.

mag. Marko Lozej:

Računsko sodišče to glede pridržkov je tako, mislim da o teh pridržkih govorimo tedaj, kadar se pač revidirajo računovodski izkazi, ampak saj ni važno. Računsko sodišče bi ravno tako pregledalo poslovanje zdravstvenega doma, morali bi ga usmerit, kaj naj pregleda, verjetno bi gledalo plače, verjetno bi gledalo javna naročila in zaključki računskega sodišča so pač lahko taki, če so napake zelo velike, lahko pač računsko sodišče predlaga ustanovitelju, če je krivda na direktorju, da pač zamenja ali pa sprejme neke ukrepe v zvezi z direktorjem. To je mogoče druga faza. V prvi fazi bi predvsem morali povedat kakšen odziv bo na te napake, kaj bo vodstvo naredilo, da bo te napake odpravilo. Mislim ustanovitelj pa verjetno lahko že svoje ukrepe že prej sprejme, po moje tudi brez računskega sodišča. Mogoče bi samo še to dodal, zdaj glede tega pravilnika v zvezi z to kotlovnico, možno je, da smo spregledali, možno je, da smo napako kolega, ki ja to neposredno delal, da smo mi to pobrali iz enega faksa, ki smo ga dobili od tega gospoda Jakulina, ampak a veste, jaz vam sedaj tega ne morem, lahko se slišimo, pa če ga imamo, pa vam ga pošljemo, jaz to lahko vam zdajle rečem, z 'lufta' se nismo izmislili, ker takega pravilnika niti ne poznamo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Želi še kdo razpravljat? G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, danes smo veliko stvari slišali tukaj o nekih nepravilnostih, ampak jaz mislim, posebej za nepravilnosti so bile, kakor jih tukaj vidimo iz tega poročila ven, ampak moram tudi priznat dr. Rusu, da če njega ne bi bilo, da ta zdravstveni dom bi bil še zmeraj tak kakršen je bil pred par leti, ki ni lepo luč metal na Vrhniško Občino. Poglejte, vsi tisti, ki ste tukaj že tretji mandat, ki sedite tukaj, poznate zadevo, da nikoli ni bilo direktor, ampak vedno je bil VD. In da bili vedno neki problemi v zdravstvenem domu z zdravniki in to. Jaz mislim, da zdaj zadnji čas, ko je bil dr. Rus tam, da je ta zadeva bila kar dobro peljana. Dobro, če je delal kakšne napake, naj pač za njih odgovarja, to mi tukaj ne bomo ugotavljali, ker nismo niti za to plačani, niti za to nismo tukaj, da bi to ugotavljali. Mislim pa da, če je bilo pri plačilih nekaj narobe, pač da je šel denar mimo ali pa kaj vem, da mislim tudi občinska uprava, ki je dajala, plačala te račune, da bi morala

občinska uprava malo pogledat kaj plačuje in z kakšnimi pogodbami, zakaj se ta denar sploh plačuje. To je vse. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zavod je samostojni subjekt, plačuje sam, nima občinska uprava nič s tem. Občinska uprava je obvezna, da mu posreduje tista sredstva, ki so odobrena s proračunom, to je pa tudi vse. Ampak tukaj ni bilo problema, problem je bil tam, kjer se je nekaj naredilo, pa se ni plačalo. Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

V zvezi z kotlovnico mislim, ni podlage na tem zdaj kotlovnica taka in po takih in drugačnih standardih, ampak gre za to, da kotlovnica ni bila niti v poslovnem, niti v finančnem načrtu zavoda. In zato se dela dejansko ne bi smela začeti. Niti ni bil noben obvešččen. Obvestila, se bo mogoče malo čudno slišalo, ampak obvestila direktorja za določena dela v svetu zavoda niso bila prisotna. To je dejstvo in tukaj so bili dejansko člani sveta zavoda ob tem poročilu, ki so ga prejeli, to se pravi poslovno finančno poročilo, ki je bilo izdelano konec septembra, smo dejansko vsi pogledali kako kar na enkrat pa izguba. Medtem, ko je lansko leto bil dejansko dobiček. Šlo je za skoraj 30 milijonov dejansko ostanka dohodka in tisto da, ni bil noben pozoren kako in kaj, jaz kot predsednik zavoda mi finančno stanje niti računovodkinji, ki je dobila z določeno zakasnitvijo določena povračila iz zdravstvenega zavarovanja, dejansko niso znane, niso znane natančne številke kako, v kakšni situaciji se v nekem trenutku nahaja javni zavod. In tukaj je ta problem. To ni bilo izpostavljeno, ona je to jasno in zadnjič tukaj natančno povedala, kako in kaj se je dogajalo z finančnimi sredstvi in vpogledi v finančno stanje med letom, zato je bilo tudi poročilo od 1.8., ne od 1.9., ravno zaradi tega, ker do 8. so bili znani podatki, ki jih je ona dejansko dobila, poprej ti podatki niso bili znani. Jaz tudi, po finančni plati mislim, kot predsednik, od letošnje pomladi nisem spraševal za določene postavke kako stojijo, niti ni bilo nobenih opozoril, bila pa so opozorila za določene zadeve, da se recimo streha, ki je dobila, za katero sta prišla dejansko dva računa, en v jeseni, drugi spomladi, pa ni bilo opravljenih nobenih del itn. To so bile zadeve, ki niso čiste in zaradi tega je potrebno tudi sklep je tako postavljen glede zadnjega sestanka, ki smo ga imeli svet zavoda 12.12., da je potrebno te stvari razčistiti, ampak po sistemu da nekaj slišiš in boš to načel potem neko vprašanje, to se ne da. Pardon. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi še kdo razpravljat? G. Tomšič, vi ste že razpravljali. Replika v kakšnem smislu, nerazumevanje? G. Tomšič, potem ste vi, samo povejte kdo vas je napačno razumel. Tomšič, mikrofoni!

Vincencij Tomšič:

... razmeroma zahtevno pustiti malo bolj svobodne volje svetnikom. Ne vem, lahko se držite tudi poslovnika, ampak vprašal bi samo za g. Možina ne verjamem, pa nisem finančnik, da je računovodkinja oz. da v zavodu ni bilo ... da je bilo v zavodu finančno vodenje tako, da ni ona vedela, kakšno je finančno stanje zavoda za tri mesece. Vsi zavodi samostojni morajo dat četrletna poročila, polletna poročila za finančno stanje. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj, ker se g. Možina nahaja tudi v vlogi predsednika sveta moram dopustiti, da poda odgovor. Torej g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Drži. Ta poročila se na dajejo mesečno, ampak prihajajo dejansko v nekih določenih etapah in to niti ni pol leta, ampak daje se enkrat letno. To so podatki, ki sem jih jaz dobil iz ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Replika g. Beuermann na ...

Richard Beuermann:

V bistvu na kurilnico na omenjene kurilnice in tega problema in tudi jaz se zdaj pridružujem kolegu Tomšiču. Zdaj če se bomo držali poslovnika striktno, potem bomo zelo hitro tisti, ki imamo o tem kaj povedat pač dobili opozorilo, da smo že govorili in s tem pravzaprav problema ne bomo niti slučajno obdelali na način, kot bi ga zaslužil. Tako da jaz predlagam proceduralno, med drugim tudi to, da se malo vrnemo in da smo v tisti fazi vprašanj, ker veste na začetku postavljat vprašanja, ko še nimaš določenih iztočnic pred sabo, ko ugotoviš, da pravzaprav en del poročila niti nimaš, na kar je opozoril in vprašal kolega Novljan, je potem težko v diskusiji enkrat diskutirat in potem dobiti od predsedujočega pojasnilo, si že govoril, dosti je. Tako da ne vem. Glejte, jaz pa ne glede na to, prej je kolega Caserman omenjal ali smo pri točki obravnave revizije ali smo pri točki odstopa Primoža Rusa. Iz formalnih razlogov zelo razumem, da sta to dve točki in je tudi prav, da sta,

vsebinsko sta pa to ena točka in je pravzaprav logično in normalno, da posegaš pravzaprav ko diskutiraš o tem problemu tudi v naslednjo točko dnevnega reda, pa če bi se še toliko hotel tega izogibat zaradi proceduralnih razlogov. Pa da ne bom predolg s temi mojimi procedurami, dejstvo je, da g. Rus v svojem odgovoru kar se kotlovnice tiče, je zelo jasno napisal. Napisal je, da je ob koncu kurilne sezone, k sreči, poudarek k sreči ob koncu kurilne sezone, so ugotovili, da je pač kotlovnica uničena, da je kotel uničen in nekaj je pač treba storiti in verjetno ga heroja tukaj in še kje drugje, ki bi to zadevo ob vseh birokratskih postopkih, ki jih je potrebno pri takih zadevah speljat, speljal popolnoma normalno in nenazadnje zagotovil, da je zdravstveni dom ob začetku kurilne sezone topel. Tu jasno piše, da če ne bi teh stvari storil, da bi bil zdravstveni dom zdaj ob začetku kurilne sezone mrzel. In ko se pogovarjamo o teh rečeh, je verjetno to tudi treba imet pred očmi in ne samo pred očmi. Ko vrednost razsodbe delamo in ustvarjamo je pač treba na te zadeve opozorit, da ne govorim o tem, kaj jaz vem, tudi to meni ni čist jasno. Tu dr. Rus govori o tem, da mu ni jasno ali je bil račun za streho pravočasno in pravilno poslan na občino, kot vsi drugi. Če ga na občini nimajo, to pojasnjuje nastalo zmedo. V nasprotnem primeru pa mi je situacija popolna neznanka, zakaj ni bilo te postavke v proračunu občine za leto 2006 itn. Na te zadeve si moramo naliti čistega vina. In se globoko strinjam s tem, da je treba krivdo zelo odmerjeno dajat, da so pravzaprav dokler se stvari resno ne dokažejo, vsi vpleteni na nek način nedolžni tudi s tem se strinjam, to je namreč precej nazaj omenil g. Caserman, ampak težave imamo in na njih moramo odgovoriti. Se opravičujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi samo toliko povedal, ko ste govorili tukaj računi občina pa to. Vedeti moramo dve stvari nekaj je proračun javnega zavoda oz. finančni plan javnega zavoda, nekaj je pa Proračun Občine Vrhnika. V Proračunu Občine Vrhnika so opredeljeni vsi javni izdatki za namen investicij in ostalih stvari za zavod. V planu zavoda pa lahko napišejo, ne vem, velike svoje postavke, vendar zavod pridobiva sredstva tudi od drugod, tako da če je nekaj v finančnem planu, potem to lahko, vendar to ne pomeni, da če v finančnem planu zavoda, da je to absolutno tudi strošek proračuna. O tem govorimo. To sem jaz razumel kot neka napaka v splošnem pa ko razpravljamo o tej zadevi, namen te točke je bil podati informacijo o stanju, ker mislim, da je prav, da občinski svetniki vedo. Pravilno ste ugotavljali, da je to tudi podlaga za lažje odločanje pri naslednji točki. Vsekakor pa ni bil namen zdaj, da se tule ne vem o teh detajlih, ki so jih obdelali revizorji, opredeljujem ali je bilo to prav obdelano ali ni bilo prav obdelano. Revizorji imajo svojo strokovno etiko in so po svojih najboljših močeh, jaz tako verjamem te stvari ugotovili in tudi tako zapisali. Želi še kdo razpravljat. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Ne vem, če je vprašanje čisto na mestu, ampak vseeno v teh poročilih revizorjev je omenjeno tudi razmerje med koncesionarji in delavci zavoda. Kako lahko sploh prihaja do takih anomalij in do takih nesorazmerij, da nekdo lahko celo zavrača delo dežurstva in te stvari? Mogoče, ne poznam zadeve, ampak bi vseeno vprašal, če so zaposleni, kot koncesionarji ali kot delavci v zdravstvenem domu ali imajo res lahko različne cene za enako storitev in pa bom rekel tudi nekdo lahko celo zavrne, če sem prav razumel to in če interpretiram dežurstvo, ali je to res ali ni? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi preden se ta razprava zapelje čisto nekam ven iz tega konteksta, povedal naslednje: vemo da je problematika zdravstvenega doma obširna in želimo jo reševati postopoma. Problematika je pa najmanj v dveh točkah, ena je to kar danes obravnavamo, torej nepravilnosti, ki so se dogajale v zdravstvenem domu na področju poslovanja, drugo so pa storitve. Torej storitve javnega zdravstva na Vrhniki organiziranega kot ... ne javnega osnovnega zdravstva na Vrhniki, organiziranega kot javno zdravstvo ali pa kot zasebno zdravstvo. O tem danes ni predvideno, da bi tukaj razpravljali, ker je v pripravi model nove organiziranosti osnovnega zdravstva na Vrhniki. Ta točka bo na sporedu na eni izmed naslednjih sej, verjetno kar na naslednji seji, če bo seveda že komisija za osnovno zdravstvo ustrezno pregledala gradiva, ki so tudi že deloma oz. osnutki teh gradiv so že pripravljene in seveda potem bo ta komisija predlagala najprej odboru za družbene dejavnosti, da to pregleda, potem pa ta odbor družbene dejavnosti v skladu s proceduro na občinski svet, tam se bomo odločili o tem kako izboljšati zdravstvene storitve na Vrhniki, kako vse te anomalije, kar se tiče dežurstva, nujne medicinske pomoči in razmerja med zasebniki in javnimi zdravniki, ter kakovost storitev med zasebnimi in javnimi storitvami, to pa bo potem predmet te obravnave na eni izmed naslednjih sej. Tako da bi pa prosil, če se ta razprava zdaj, če je še kaj usmeri res v revizijsko poročilo, predvsem v luči teh dveh sklepov, za katera kar ugotavljate, da v glavnem za večino nista sporna. Namen zakaj sta tako postavljena, sem tudi že povedal. Torej, če ima še kdo kakšno razpravo, bi prosil, da se prijavi, če ne bomo pa zaključili to točko. Ugotavljam, da razpravljavcev ni več. Torej zaključujem razpravo. Na glasovanje bom dal oba sklepa, ki sta tudi v gradivu in sicer v paketu, kot prva in druga točka. Torej predlagam, da občinski svet sprejme naslednja sklepa: prvič: Občinski svet Občine Vrhnika je seznanjen z poročilom po opravljeni prvi fazi notranje revizije v Zdravstvenem domu Vrhnika za leto 2006 in poročilom po opravljeni drugi fazi notranjega revidiranja o

Zdravstvenem domu Vrhnika v letu 2006 in drugič: Občinski svet Občine Vrhnika poziva Občinsko upravo, da obe poročili posreduje računskemu sodišču. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

11. točka dnevnega reda: Soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 10. točko. Prehajam na 11. točko: Soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Poročevalka k točki je g. Červekova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Erika Červek:

Svet Zdravstvenega doma Vrhnika je Občinskemu svetu Občine Vrhnika dne 8.11.2006 posredoval dopis, s katerim lokalno skupnost na podlagi 20. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, naproša za soglasje k odstopu g. Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Ker je soustanoviteljica zavoda tudi Občina Borovnica, je bil isti predlog posredovan tudi na občinski svet navedene občine, ki predlog tudi obravnava na današnji seji. Gradivo, ki smo ga prejeli od Sveta zavoda Zdravstvenega doma, je bilo že predloženo na današnji seji sveta. Glede na posredovan predlog Sveta zavoda Zdravstvenega doma Vrhnika, ter ugotovitve pooblaščenih revizorjev, je pripravljen predlagan sklep. O postopkih, ki so potekali na sejah sveta zavoda, ter sprejeti sklepah, lahko še dodatne obrazložitve bolj natančno poda g. Leon Marjan Možina, predsednik sveta zavoda, nekaj teh zaključkov pa je bilo že podanih pri predhodni točki.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Možina boste podali še kakšna izhodišča oz. dodatno pojasnilo k tej točki, čeprav je bilo že precej podano. Želite? Ni potrebno pravite? Torej odpiram najprej vprašanja, potem pa, ker vprašanj ni razpravo. Vprašanje, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Postavlja se mi vprašanje ob odstopu Primoža Rusa in ob dejstvu, da se bo to zgodilo najkasneje 24.12.2006 in da smo danes tik pred tem datumom, me zanima kako občinska uprava oz. kako vi kot župan načrtujete kadrovske rešitve? Ali v tem trenutku imamo kadrovske rešitve za VD direktorja zdravstvenega doma ali ga nimamo? Tudi to je verjetno ena od momentov, ki jih moramo upoštevati ob tem, ko bomo glasovali o predlaganem sklepu. To bi bilo osnovno moje vprašanje, bi pa verjetno še kakšnega podal malo kasneje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Iskat moramo iz dejstev. Direktor zdravstvenega doma g. Rus je podal tudi to odstopno izjavo, ki jo je potem sicer želel umaknit, vendar vmes je prišlo to revizijsko poročilo, na osnovi katerega sva župana oz. smo župani treh občin, ki so uporabniki storitev Zdravstvenega doma Vrhnika, ocenili, da so tako velike, da se tako stanje v zdravstvenem domu ne sme podaljševati. Zato smo tudi v dogovoru s predsednikom sveta zavoda se dogovorili, da bomo predlagali tak sklep, torej da se gre za to, da se sprejme tisti njegov prvotni sklep, prvotni predlog po odstopu s funkcije direktorja in po prenehanju zaposlitve v Zdravstvenem domu Vrhnika. Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja je popolnoma avtonomna pravica sveta zavoda, tako je napisano v odloku o ustanovitvi in svet zavoda je tisti, ki bo seveda imenoval vršilca dolžnosti, potem pa, da takoj naprej, potem bo svet zavoda pripravil razpis, vsaj tako si jaz predstavljam in v najkrajšem času skušal imenovati novega direktorja. Lahko pa g. Možina, kot predsednik sveta zavoda pojasni, če sem prav povedal namene sveta zavoda. Ja dodatno vprašanje g. Beuermann.

Richard Beuermann:

Odgovor mi je dal iztočnico za novo vprašanje. Najprej se ne strinjam, da gre za popolnoma avtonomno odločitev. Konec koncev lokalna skupnost ima svojega predstavnika, svoje predstavnike v svetu zavoda, ki bodo tam glasovali in odločali v smislu politike te lokalne skupnosti. In ker vi vodite to lokalno skupnost, se seveda sprašujem, kot sem vas vprašal in od odgovora, ki ga bom dobil na to vprašanje je odvisno kako bom glasoval. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ker gre izključno za vršilstvo dolžnosti, torej gre za omejeno poslovno funkcijo, govorimo samo o poslovni funkciji za čas do imenovanja novega direktorja, nič drugega. Kikelj!

Janez Kikelj:

...zdaj čist novo vprašanje. Mi tukaj govorimo o odstopu direktorja, vi ste pa ravnokar povedal, da ste mu zavrnilo njegovo prošnjo, da odstop umakne. To pomeni, da je on odstavljen.

Dr. Marjan Rihar:

Govorimo o organu, ki se imenuje svet zavoda. Svet zavoda je tisti, ki odloča o sprejemanju takih prošenj, kratka vse kar se tiče imenovanja in razreševanja direktorja, zato pa mora pridobiti soglasje ustanoviteljev, ki sta v tem primeru dve občini Občina Vrhnika in Občina Borovnica. G. Rus je podal prošnjo za prekinitve delovnega razmerja in odstop s funkcije direktorja. Ni odstavljen. Ne govorimo danes ... danes se ne pogovarjamo o razrešitvi, ampak se pogovarjamo o njegovem predlogu, ki ga je podal. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Glejte, to je dejstvo, toliko kot sem jaz informiran, Rus je podal svojo odpoved, tako da pravzaprav tej stvari, če nekdo prostovoljno da odpoved nimaš dosti se za pogovarjat ali razmišljat, ena stvar. Druga stvar, pa jaz moram reč, da vso to poslušanje danes morem to povedat, to kar je bilo že rečeno, da smatram, da ob Rusovem delu ali pa delu direktorja predvsem kakor sem slišal revizijo, sem mislil, da so problemi v gradbeništvu, pa vidim da niso, da so problemi samo v nekih stimulacijah in plačah, če sem prav razumel, potem bom tako rekel, so vsi profitirali tam, a vesta pa so bili vsi tiho, vključno z računovodkinjo, ki je tudi pri stimulacijah vedela, da je narobe in si je tudi izplačevala. Res je zdaj rekla, da bo dala nazaj, ampak pogledite, to ... vsaj tako sem jaz iz teh poročil vse videl, tako da je splošno stanje ali pa splošen problem, to ni samo enega, veste. On je bil tisti izpostavljen, ki ja pač vsaj v tem delu seveda tudi sebi in jaz se s tem ne strinjam, da smo si na jasnem, jaz se s tem ne strinjam, ampak poleg tega tudi drugim omogočil, da so pač dobili plačano za tisto kar delajo kakor zdravniki pravijo, ki so dejansko po vsem kar se dežurstev tiče slabše plačani, ampak če bi primerjali zdaj pa kdo bi še mogel tam odstopit, ja pa vsaj še eden po mojem resnem in poštenem razmišljanju. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo s vprašanji oz. g. Možina, ste vi želel podat na tisto moje vprašanje kakšno pojasnilo?

Leon Marjan Možina:

Jaz sem povedal prejle, da mi smo na svetu zavoda obravnavali ta umik in sem tudi prej prebral sklep, da dejansko, da je svet zavoda brezpredmeten, namreč razmere v zdravstvenem domu so kritične. Medsebojni odnosi so skrhani. In niso skrhani zaradi tega, ker je dr. Rus dal odpoved, ampak so skrhani že mnogo prej. Mislim, da ne vem ali je potrebno da še nadaljujemo okrog tega itn. Okrog tistega, kar je bilo glede tistih stimulacij nagrad, poglejte, bil je dogovor med ga. Štirnovi in dr. Rusom, da opravi ona naslednje delo, ki je bilo cenejše od tega, če bi ga opravljali zunanje institucije in sicer je bilo to dopolnitev aktov sistematizacije delovnih mest, pravilnik o varovanju osebnih podatkov, poslovnik o volitvah predstavnikov delavcev svet zavoda in poslovnik o delu strokovnega sveta zavoda. To je ona delala izven delovnega časa. Jaz sem to preverjal kolikor sem lahko in zato je dobila to ustrezno stimulacijo oz. nagrado. To je bila ta zadeva. Če gledamo zdaj konkretno, ker ste pač odprli to vprašanje, toliko za enkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj so vprašanja še. Ni problema.

-----:

Jaz bi samo vprašal to, kar je zdaj g. Možina rekel, to se pravi je bila stimulacija opravičena. Mi jo pa v poročilu smatramo kot neopravičena, čakajte malo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Namreč iz revizorskega poročila je razvidno, da je stvar ne nezakonita, ampak da so pravilniki oz. sodelovanje, namreč stvar je v besedni igri. Sodelovanje pri izdelavi pravilnikov ali izdelava pravilnikov, to sta dve različni stvari. Če jaz sodelujem pri neki stvari, opravih recimo mogoče 30 ali pa 20 ali pa 5 odstotkov dela, glede pravilnikov če pa izdeluje pravilnik, sem pa dejansko 100 odstotno zaseden pri tej stvari in v tem je ta poanta in tako se tudi ... namreč jaz povzemam, škoda da ni več revizorjev tukaj, povzemam tisto, kar sta dejansko onadva rekla, ne more ... da sodelovanje je njena obveza, izdelava pa ne. To je to. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Vprašanje za vas g. Možina. Rekli ste, da so odnosi skrhani v zdravstvenem domu, ampak jaz nekaj ne razumem. V revizorskem poročilu direktorja bremenijo prevelikih izplačil, višanja količnikov in zdaj tam so odnosi skrhani in imamo kar revolucije. Kaj bi pa šele bilo, če on tega ne bi naredil, pomeni da je tam kaj drugega tudi narobe, ne samo direktor. Imate na to temo kaj? Ne razumem.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Malo me vlečete za jezik. Vsi, ki dobro poznate situacijo na Vrhniki, mogoče celo bolj kot jaz, poznate problem letošnjega dežurstva v juliju, poznate prisotnost direktorja a delovnem mestu, ki je bil sorazmerno zelo malo prisoten. Nadomeščanje direktorja, jaz mislim, da bomo jutri lahko prišli do določenih podatkov, ki jih še nimamo, žal. To je tiste sklepe, ki sem jih prej naštel, da bomo to obravnavali na seji sveta zavoda. To se pravi stimulacije in pa od dr. Klančiča tudi prejeme kolikšni so bili in kdaj mislim koliko je bil plačan, koliko dni je nadomeščal itn. in bomo dejansko prišli do ugotovitve, koliko je bil dr. Rus dejansko prisoten v zdravstvenem domu. Namreč problem je bil v komunikaciji med posameznimi ali oddelki ali pa stroškovnimi mesti ali pa ljudmi oz. zdravniki. To je bil problem.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Vprašanje za g. Možino. Pravzaprav se tudi meni zdaj postavlja vprašanje ali je bila ta stimulacija potem upravičena ali je bila neupravičena. Pustimo sedaj samo revizorsko poročilo, ampak ali je ta gospa sodelovala 5, 10, 15% ali je v bistvu 100% vse naredila in je zato dobila stimulacijo? ... Samo za besedne nianse, ampak zelo pomembno v tem primeru.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Ga. Štirnova je 100% opravila to svoje delo in za to dobila stimulacijo. Ker je pa v revizorskem poročilu tako napisano, je predložila sklep, da ona to vrne, kljub temu, da je to delala izven delovnega časa. In to smo vzeli na znanje, svet zavoda namreč.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Vprašanje za g. Možino, ali je bil svet seznanjen z vsemi povišanji in nagradami oz. vsemi finančnimi zadevami preden je prišlo revizijsko poročilo. Ker mislim, da je vloga sveta ta, da se seznanijo z temi in se obravnavajo vse finančne zadeve v zavodu na svetu...

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Ne, svet zavoda ni bil seznanjen z vsemi temi zadevami. Niti s povišanji in smo to zvedeli šele ob revizijskem poročilu.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Še kakšno vprašanje? G. Mišič!

Franc Mišič:

Še enkrat g. Možina, potem če niste dobili nobenih poročil, potem je ga. Štirnova nujno kriva, ker je bila računovodkinja, ker ni obveščala svet zavoda. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Povedal sem, da smo v septembru se pogovarjali in dogovarjali. Sočasno s tem je prišlo tudi okrog finančne situacije, ko je ona dobila določene podatke in je omenila, da bo izguba. Mislim, da je bil celo kontakt z gospodom Županom in je potem na osnovi katerega je potem on zahteval kompletno poročilo o tej situaciji. In ugotovitev je bila ... jaz sem imel par podatkov na razpolago. Bilo je 25, bilo je 27, bilo je 32, ampak to so bila nekako ugibanja, ki so se pa s časom, mislim z odzivom na to, ker se je poročilo pač izdelovalo, spreminjala. Mi smo bili potem seznanjeni dejansko tudi 15.10. je bila v ta namen seja sveta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče toliko za pojasnilo kdaj se je ta stvar sploh začela na občini tako dogajat. Takrat, ko se je prvič izvedelo neuradno za izgubo, neuradno. Na stanje ... izguba, to so bile neke govorice, ki so se širile po zdravstvenem domu. Jaz sem že prej povedal, da na govorice nič ne dam, zato sem zahteval od računovodkinje, da pove kakšna je ta izguba. In zdaj se ne spomnim, kakšni sestanki so bili, mislim da je bil to svet, da smo se predsednik sveta zavoda dobili, direktor Rus, Štirnova, jaz, ne vem direktor ali ste vi bil zraven, se ne spomnim, skratka bil je sestanek na katerega je bila prinesen izkaz prihodkov in odhodkov od 1.1.2006 do 31.10.2006, kjer je se izkazovala izguba 28 milijonov in to je bilo zdaj rdeča luč, zato da smo revizorju, ki je takrat, v tistem času že izdeloval revizijsko poročilo, svetovali oz. želeli da pregleda še zakaj je ta izguba nastala in iz tega so prišli zdaj te podatki o plačah itd. ven, to je sedaj in o gradnjah itd. Torej tukaj se je začelo. Prej kakšnih podatkov ni bilo. Znano je bilo, da so slabi odnosi, da zdravnikov ni, da zdravniki ne dežurajo, prvič se je ta situacija zaostрила julija 2006, tik pred dopusti. Po pogovoru z direktorjem g. Rusom, ki je rekel, da bo že skušal stvari uredit. Takrat nismo šli v nobene ukrepe s strani ustanovitelja. Zagotavlja, da bo te stvari rešil, seveda ob istočasnih dogovorih, da se občina aktivno vključi v spremembo modela osnovnega zdravstva, za kar je pa g. Rus vedno imel pri meni vso podporo. Torej, da se osnovno zdravstvo na Vrhniki napravi bolj prijazno in bolj kvalitetno, kar se tiče storitev za občane. Nadaljujemo z vprašanji. Še obrazložitev g. Prijatelja.

Marjan Prijatelj:

Da se nova vprašanja delovala v to smer kaj je svet zavoda vedel in kako je vedel, bom dal primerjavo občinske uprave, pa občinski svet v primerjavi z direktorjem in z svetom zavoda. Pa bom prebral 12. člen samo tako preletel ga bom, kjer so opisane naloge sveta zavoda in sicer imenuje, razrešuje direktorja, sprejema statut, strateški načrt, letni delovni načrt, program dela razvoja. To je upravljavski organ, to ni organ,

ki bi napredoval ljudi, ki bi vsako pogodbo, ki se podpiše moral vedeti zanjo. To nalogo direktorji, ki so določeni v 15. členu, oni organizirajo, načrtuje in vodi delo zavoda pripravlja načrte nabav, imenuje delavce s posebnimi pooblastili, odloča o razporejanju delavcev, to so naloge direktorja. Svet zavoda, če vzamemo, da bo vse v redu, se praviloma sestaja dvakrat, trikrat. Ko sprejme zaključno poročilo, ko sprejme letni načrt pa ob izrednih dogodkih, ko se širi neka dejavnost, ko je pač odstop direktorja ali karkoli takega. Tako da tukaj direktorju dejansko ne bi bilo treba vse to javljati zavodu in svet zavoda ni tisti organ, ki bi v vseh teh zadevah, ki so zdaj ... nekaj vprašanj je bilo nastavljenih na g. Možino, v katerih bi on, kot predsednik sploh moral vedeti.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Je še kakšno vprašanje? G. Novljan!

Igor Novljan:

Bom še eno vprašanje postavil g. direktorju, ki je zdajle povedal. Poglejte, vprašam samo tole, povedal ste lepo, v skladu z planom sprejema plan in najbrž je v tem planu za svet zavoda, ki ni v celoti strokoven, zelo pomembne investicije in tam noter sprejema plan investicij ali ne vem, kako se mu reče in ne verjamem, da tega niso videli, da je tam namen strehe, ampak zraven mora biti pa tudi cena in tam je bilo opazno, da nekaj najbrž 'fali'. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Povedal sem, pa bom še enkrat, kotlovnica ni bila ne v poslovnem in ne v finančnem načrtu, ravno tako tudi ne streha, ker je bilo to neko kao nadaljevanje prizidka in dodaten dogovor. Mislim tako smo bili obveščeni, ampak -----, ko je prišlo do tega, da bi morala računovodja plačati račun, ki ga ni hotela in je bil zaradi tega ogenj na strehi. Namreč tisto ko ste se prej pogovarjali ja, ne računovodja mora dejansko ustavljati določene ----- . To je počenjala, mislim da sorazmerno z veliko nasprotovanj, ki so bila s tem v zvezi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Vlahova!

Ga. Vlahova:

Zanima me, sprašujem predsednika sveta zavoda ali so akti za katere je bil izplačan ta dodatek. Enkrat piše o dodatku za povečan obseg dela, enkrat govorimo o neki stimulaciji, ne vem točno kaj to je. Ali so vsi te akti izdelani in ali je mogoče svet zavoda ali ima svojo obvezo, da daje kakšno soglasje ali da jih potrdi ali to. Ker recimo, ker sem zaposlena z zavodu, imamo pač da pravilnike sprejema direktor, ampak, da svet zavoda daje neko soglasje k tem aktom, ki jih sprejema direktor. V zdravstvenem domu sta tudi z neko strategijo pravilnike delajo in te akti veljajo brez da svet zavoda za njih sploh ve, da so.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Možina, boste odgovoril?

Leon Marjan Možina:

Poglejte, v poslovnem načrtu, ki je bil predstavljen, se je dodalo , da ga je svet zavoda sprejel, je bilo jasno tudi omenjeno kaj vse bo potrebno v letošnjem letu narediti, jasno, logično in noter so bili tudi pravilniki, logično, da so bili. Od določenih stvari smo celo odstopili, šlo je okrog registracije ---, ki je tudi omenjena noter itn. Tukaj so bile velike organizacijske težave in je tudi z ozirom na prejšnja leta bil velik problem to urejati in to se je postopoma urejalo. Registracija --- je problem dejansko v vsakem javnem zavodu, tudi v drugih okoljih. Tako da ti pravilniki, nas je VURS obvestil, kaj vse bo potrebno narediti tudi v poslovnem načrtu je napisano tako, da so te stvarce bile jasne. Kako izdelati te pravilnike? Bom še enkrat ponovil. To se daje običajno in tudi dva pravilnika mislim, da sta bila narejena zunaj. Ena je sicer -----, če se ne motim, jo je delal konkretno ta hiša revizorska, pa še ena je bila izdelana, vendar so to strašna vsota, to je ... tam se stvari gibljejo okrog 600000 do milijona za eno tako zadevo. In sta se onadva dogovorila, jaz imam tukaj dogovor med njima, da bosta skupaj izdelala to zadevo medsebojno pomočjo itn. In tako je za nekaj nižjo ceno verjetno, vsaj po moji oceni so prišli dejansko do vseh teh aktov, ki so bili načrtovani.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujem. Še kakšno vprašanje? Kdo bo zdaj? G. Novljan!

Igor Novljan:

... vprašanje vprašal. Poglejte, jaz to zelo vse razumem, ampak jaz sem prej vprašal ali so bile stimulacije upravičeno, tako kot jaz zdaj slišim, so bile upravičene. To se pravi, da mi v tem poročilu nimamo kaj pogajat, tako kot je zdaj Možina dodatno rekel, da je bilo to še ceneje kakor če bi dali ven delat, potem pa ne vem po kateri stimulacijah se pa mi pogovarjamo potem. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da zdaj se že vrtimo v krogu ... v revizorskem poročilu točno piše kaj je upravičeno in kaj ni upravičeno, tako da zdaj jaz ne vem zakaj bi ... preberite revizorsko poročilo še enkrat, pa bo vse jasno. To ni skladno, jasno da ni skladno. Zdaj zakaj ni skladno, ali zakonodaja ni v redu ali je v redu, o tem mi tukaj zdaj ne bomo razpravljali. Mi vemo zakonodaja je v določenih toga, tudi občina ima vedno probleme z sistemi javnih naročil in podobnimi zadevami, ampak držati se pa moramo. Tukaj se držimo, če pogledate režijsko poročilo občinske uprave, je bistveno drugačno. Želi še kdo kakšno vprašanje? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Glede stimulacij, namreč kdor je podrobno prebral to poročilo revizorsko, govori o osnovnem količniku direktorja, potem dodatek za delovno uspešnost, dodatek za povečan obseg dela, dodatek za specializacijo, magisterij in doktorat, potem so potni nalogi. Ko govori o napredovanju zaposlenih, se tudi govori o določenih stimulacijah, ki so poleg itn. Skratka gre za ... plača je pač sestavljena iz nekih segmentov. To se pravi tista osnovna plača in potem neki določeni dodatki ali stimulacije ali kakorkoli jih imenujemo. To, ker je prišlo tukaj pri teh 27. oz. 19. delavcih. 27 delavcev je dobilo drug količnik, to se pravi višji razred, če rečemo po domače, 19 pa neupravičeno od teh 27. In to je glavni problem. Mi skušamo, še to moram povedat, da skušamo ker smo na podlagi teh ugotovitev, da ne bi destimulirali delavcev oz. zaposlenih v zdravstvenem domu, skušamo dejansko priti do neke plače, ki bi bila približno enaka, ker v nasprotnem primeru, se mora pač vsem znižat, to bo pa revolt, do neke plače na podlagi nekih drugih faktorjev, s katerimi bi lahko ohranili enako višino osebnega dohodka, katerega sedaj prejemajo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Vprašanj ni več, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ni sicer neposredno vezano na odstop, ampak povezano pa je in tudi dr. Rus ga omenja v svojem odgovoru na revizijo, koncesionarstvo. Citiram njega: »Koncesionarstvo je torej treba gledati kot realen proces, ki se je začel že zdavnaj in je v teku kot usmeritev Ministrstva za zdravje Republike Slovenije.« Kolikor sem seznanjen, želijo praktično vsi zdravniki na Vrhniki pridobiti koncesijo. To je seveda pogreb zdravstvenega doma, to vsi vemo. Tako kot se v tej državi dogaja pogreb javnega zdravstva. Pa me zanima gospod župan vaše mnenje oz. predlagam, da v to smer tudi vodimo razpravo na občinskem svetu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Povedal bom mnenje, razprave pa ne bom pustil v to smer danes, ker ni to točka dnevnega reda, ampak sem že napovedal, da bo ta točka izključno temu namenjena. Moje mnenje je naslednje: zelo velik pritisk na podelitve koncesij je bil od obdobja septembra, torej točno v predvolilnem času, izreden pritisk z močnimi grožnjami po odhodu javnih zdravnikov ven iz občine. Enako je bil zelo močan pritisk po odhodu zasebniške vrste s strani patronažnih sester. Mi imamo danes na Vrhniki približno, me bo ga. Čerkevova popravila, ampak mislim malo več kot 50% koncesionarjev, torej javnih zdravnikov, nosilcev osnovne dejavnosti je pa manj kot 50%. In iz tega stališča je tisto, ko ste mogoče s parlamenta slišali, je Vrhnika kar nek vzor, kako je lahko sodelovanje med javnim in zasebnim sektorjem na osnovnem zdravstvu. Ampak to navzven statistika tako pokaže. Če pa dejansko pogledamo težnje in sklicevanja na to kako bo potem javni zdravnik, ko bo bil koncesionar, imel več časa, dajal boljše usluge, potem pa vidimo, da je tukaj nekaj zelo narobe. In te pritiski, ki so bili, sem jih jaz skušal pomirit na ta način, da sem se najmanj trikrat sestal z zdravniki, torej prav s tem zdravniki, ki so bili prosilci za koncesije in predlagal, da naredijo nek model prehoda dela javnih zdravnikov v koncesionarske vrste, ampak ta model naj bo pa kontroliran. To še ni bilo dovolj, zato sem z njimi podpisal prav pismo o nameri, kjer nisem izpolnil njihove želje, da bi se v tistem pismu o nameri zavezal, da bo do drugega februarja 2007, da bodo vsi zdravniki in vse patronažne sestre šle med koncesionarje, ampak sem napisal, da se bom prizadeval, prvič, zdaj prosto ponavljam, mogoče bom kakšno stvar izpustil, da si bom prizadeval, da bom čim prej formirali ustrezne organe, ki bodo ta model lahko predebatirali, to smo zdaj naredili za imenovanje in komisije za osnovne zdravstvo z imenovanjem Odbora za družbene dejavnosti, da si bom prizadeval, da bom pri kolegih županih iz obeh sosednjih občin, kjer se izvaja storitev Vrhniškega zdravstvenega doma v pretežni meri apeliral, da tudi oni aktivno sodelujejo v tem, pri pripravi oz. pri vrednotenju tega modela in tretjič, so se pa oni zavezali, da pa pripravijo čim prej ta model, ki ga potem prediskutiramo, ter moje stališče je, nikakor takoj čez noč podelit koncesije samo na osnovi teh izhodišč, da

bo potem vse boljše, ampak na osnovi nekega modela v katerem bomo videli kaj to sploh prinaša. Prepričan sem, da ta model ne bo tak, da bi prav vsi prosilci dobili koncesije. Ker tukaj neke logike ni. Bo pa verjetno kakšna koncesija še lahko pridobljena, vendar to je treba tudi izračunati, tudi glede na prihodke iz strani zdravstvene zavarovalnice in še na druge okoliščine. Torej mogoče samo malo daljše, ampak to je moje stališče. Mislim, da je bilo dosti jasno. Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Danes se vse za ograjo okoli iste zgodbe zdravstva in citiral bom samo nekaj v revizijskem poročilu na strani 16 pravi takole: »Vsaka koncesija, ki jo občina podeli zasebnemu zdravniku, za zdravstveni dom pomeni izpad nekaj manj kot 30 milijonov SIT letnega prihodka.« Če mi izhajamo iz dejstva, da imamo že sedaj 50% koncesionarjev in če prav razumem, vaše razmišljanje, ki ga delno celo podpiram, namreč vsaj v tistem delu, da nima nikakor smisla hitet na vrat na nos podeljevati koncesije samo zato, ker nekdo reče, da bo potem boljše. S tem absolutno z vami strinjam in vas podpiram, ampak v tem delu, da pa to pomeni kot je tukaj napisano s strani, verjamem strokovnih ljudi, da to pomeni ca. 30 milijonov SIT letnega prihodka, pa to pomeni, da bo že podelitev ene same ali pa dveh koncesij, verjetno zelo zelo resno ogrozila Zdravstveni doma Vrhnika v bodoče in da ne bomo se strinjam, da malo zahajamo iz konteksta te točke, ampak stvar je urgentna in mislim, da bo treba na eni prvih sej občinskega sveta to zadevo obravnavati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Glejte, jaz sem že povedal, da to je bila ena izmed najbolj prioritarnih nalog resnih obravnav na naslednjih sejah občinskega sveta. Vendar če ni teh ustreznih strokovnih organov, potem smo mi tukaj dobimo lahko kup gradiv in se bomo gledali. Res je to, kar je zapisal, samo zdaj bi dodal še za pol minute, ker je zapisal revizor o stroških, ni pa ... izpada s strani zavarovalnice. Ni pa napisal koliko je manj stroškov. To je pa tudi treba povedati. Če koncesionar vzame vse tiste sestre, ki jih sedaj ima, obdrži najem po ekonomski ceni vseh tistih prostorov, potem razlike ni. Samo potem jaz ne vem, zakaj bi koncesionar šel oz. zakaj bi šel javni zdravnik med koncesionarje. Kaj bo imel od tega? Plačeval bo ekonomsko stanarino, najemnino, imel bo presežek medicinskih sester, imel bo presežek na laboratoriju itd. tako da jaz v to razpravo ni bi zahajal. Mogoče bi kdo pregledal magnetogram, če bo koga zanimal, vsaj določeni izseček, kjer je prav v tem 4. urnem sestanku tudi pol ure debata tekla v to smer in so bila iznesena kar zanimiva dejstva med storitvami javnega zdravstva in zasebnega zdravstva na osnovni primarni ravni. Hvala! Ampak jaz bi res predlagal, da se zdaj omejimo na tole, če je kakšna razprava. Ja, vidim da je. Torej g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz imam glede tega majhno nadaljevanje in sicer me zelo zanima kako gleda Občina Vrhnika in pa Občinska uprava na dejstvo, ki je bilo tudi omenjeno v gradivu, da Borovnica podeljuje ali je že podelila koncesije zdravnikom prav iz tega naslova, ker te koncesije, ki jih druga občina podeli, ravno tako vplivajo na poslovanje zavoda Vrhnika. Zato mislim, da tukaj ne gre prav za usklajenost med občinama in da je to tudi urgentna stvar, ki jo je treba nujno predebatirat z Občino borovnica, prav zato, ker je tam noter v gradivu tudi omenjeno, da ni bilo poskrbljeno za ustrezne ekonomske najemnine. Prosim za odgovor, če lahko.

Dr. Marjan Rihar:

Tukaj pravilno ugotavljate, to je problem. Jaz ne morem, nisem ni ne morem vplivat na odločitve vodstva sosednje občine, ste pa pravilno ugotovili in bo ta zadeva tudi stvar tiste razprave tam, ker to paše tja. Še kdo želi razpravljat? Razprave ni več. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje obrazložitev glasu. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz bom moj glas obrazložim s tem, da se bom strinjal in bom podprl oz. glasoval za predlagan sklep, vendar bi rad le dopolnil tole, da je Rus Primož kot direktor marsikaj naredil v zdravstvenem domu, da je veliko poskušal, da je tako, kot je že g. Možina na koncu povedal, dejansko poskušal včasih tudi po domače ali pa nepopolno pa pravilno obdržat te zdravnike in jih pridobiti s tem, da jim je bolje plačal izven obstoječih pravil in pravilnikov. S tem je pač naletel na mino. To se pač lahko zgodi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Obrazložitev glasu g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala gospod župan! Torej jaz sem do zadnjega čakal, da bom morda dobil odgovor na vprašanje, ki sem vam ga zastavil še v fazi postavljanja vprašanj, zato jaz kljub temu, da ne načelni ravni nimam nič proti, da se tak sklep, kot se sprejme, sprejme, kljub temu glasovanja ne bom udeležil. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Obrazložitev. Ne bom glasoval prav zaradi tega, ker se zdi da ni bilo dorečena krivda direktorja in tukaj je bila še omenjena ga. Štirnova. Mi je prav žal g. Možina, jaz mislim da svet zavoda prevzema odgovornost in jo bo moral v bodoče tudi prevzet. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kikelj, obrazložitev glasu.

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz se tudi ne bom udeležil glasovanja, zato ker sem mnenja da danes mi direktorja odstavljamo in ne sprejemamo njegov odstop. Mnenja sem, da bi moral svet zavoda takrat sprejet njegov, ko je potegnil nazaj odstop in ga sam odstaviti, če je revizorsko poročilo res tako kritično in potem bi danes imeli veliko bolj merodajno razpravo. Da ne bo pomote, kršitve pa so v revizorskem poročilu kar hude, ampak kot je že prej nekdo omenjal, je problem v celem zavodu, ne samo v direktorju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Iz podobnih razlogov tudi jaz ne bom glasovala, mi je pa pri tem prišlo nekaj čisto tako na pamet. Pogovarjamo se o vlogi predsednika sveta zavoda, o vlogi samega sveta zavoda, pri tem pa verjetno pozabljamo, da so te funkcije čisto neplačane, veliko odgovornost naj bi prevzemali. Mislim pa da tudi predstavniki občinskega sveta nobenega nadomestila ne dobijo za opravljanje takih funkcij, ki se potem spravljamo na njih, da ...

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Oblakova, obrazložitev glasu, to je stvar proračunske razprave. ... še kdo obrazložitev glasu, naj za zraven... če ni, potem dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika daje Soglasje k odstopu Primoža Rusa s funkcije direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 14 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena zadnja točka današnje seje. zaključujem sejo in vam želim prijetno preživetje najdaljše noči v letošnjem letu. Nasvidenje!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat