

## MAGNETOGRAM 2. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 1.2.2007

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Začenjamo z 2. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo na začetku seje opravičeno odsoten g. Možina. Podobno obvestilo sem dobil za g. Keršmanca in za ostale člani, ki jih danes ni tukaj, ne vem. Vidim pa, da so praktično vsi ostali razen omenjenih in enega, ki manjka tukaj, torej smo sklepčni. Na današnjo sejo smo, kot običajno povabili vse občinske svetnike, predsednika nadzornega sveta, poročevalca k posameznim točkam, zunanje in notranje, torej predstavnike Občinske Uprave, povabili pa smo tudi predstavnike medijev. Za današnjo sejo ste dobili nekaj dodatnega gradiva po pošti. Del tega dodatnega gradiva pa tudi danes na mizo, torej k 11. točki in k predlogu dodatne točke. Predem začnemo razpravljat o dnevnem redu, vas obveščam, da iz dnevnega reda jemljem 12. točko Kamnolom Verd – delni odpis plačila dolga. Potem predlagam za točko 5. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merili za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika, da ta predlog obravnavamo po skrajšanem postopku. Na ta moj predlog odpiram razpravo. Prej bi pa prosil, da ugasnete svoje mobilne telefone. Torej ima kdo razpravo na moj predlog, da se točka 5. obravnava po skrajšanem postopku? Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog, da se točka 5. obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa. Predlog je sprejet. Enako predlagam, da se točka 9. Predlog sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika (LAS) tudi obravnava po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Razprave ni. Zaključujem razprave in dajem na glasovanje predlog, da se točka 9. sprejme po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 17 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta predlog sprejet za obravnavo po skrajšanem postopku. Dodatno uvrščam na dnevni red točko Mnenje k imenovanju direktorja Doma upokoencev, za katero ste tudi dobili gradivo po pošti. Na ta predlog odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ni, zato jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog, da se točka Mnenje k imenovanju direktorja Doma upokoencev uvrsti kot dodatna točka na današnji dnevni red seje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 16 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi dodatna točka uvrščena na dnevni red in imamo dnevni red s 17. točkami. V razpravo dajem tak dnevni red. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne. Torej, če ni razprave, potem dajem na glasovanje predlog, da se sprejme tak dnevni red, kot je sedaj predlagan v celoti. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 17 za.

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 1. izredne seje OS z dne 21.12.2006**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet in začujem s 1. točko Zapisnik 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo prejeli pripomb. Želi kdo razpravljati? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo gospod župan. Glejte, pri 4. b točki Imenovanje kandidatov za člane komisije za osnovno zdravstvo v zapisniku sicer piše, da sem razpravljal in da sem predlagal, da se za vsakega predlaganega člana Komisija za osnovno zdravstvo glasuje posebej, ni pa napisano zakaj sem to predlagal, gre pa za bistveno zadevo. Predlagal sem to zato, ker sem govoril v imenu koalicije, kot sem tudi povedal, da se koalicija strank LDS, SD in pa SNS ne strinja z imenovanjem ga. Štirnovce in prosim, da to pride v zapisnik. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej ta vaš predlog oz. pojasnilo, ki ste ga podali, želite da pride v zapisnik? V redu. Želi še kdo razpravljat? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik 1. izredne seje občinskega sveta v predlaganem besedilu z dodatnim pojasnilom, ki ga je podal oz. zahteval g. Beuermann. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 17 za.

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in predlogi članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je 1. točka zaključena. Sklep je bil sprejet. Prehajam na 2. točko Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Odgovori so iz prejšnjega sklica, torej postavili so ga svetniki iz prejšnjega občinskega sveta, podani so odgovori. Želi kdo razpravljat oz. podati kakšno pripombo na podane odgovore? Ne, torej če ne, potem pa odpiram spet nove možnosti za nova vprašanja, pobude in predloge. Želi kdo podati predloge? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz imam nekaj vprašanj in sicer bi jih kar naštel oz. kar povedal. Sprašujem zato pristojni oddelek občinske uprave za čimbolj natančno ugotovitev stroškov in podatek kolikšna občinska sredstva so bila porabljena v zadnjih 10. letih za tekoče investicijsko vzdrževanje cestnih odsekov Bevke - Drenov Grič, Bevke – Log in Drenov Grič – Lesno Brdo o magistralne ceste Ljubljana – Vrhnika pri Kravčiču, pa do meje s sosednjo občino Horjul ne Lesnem Brdu. Prosim, da je podatek podan za vsak posamezni odsek ceste in za vsako leto posebej. Drugo vprašanje: s strani Upravne enote Vrhnika sem bil opozorjen na težave, ki jih imajo občani pri pridobivanju gradbenih dovoljenj zaradi lastništva zemljišč, ki so v lasti občine in pri katerih naj bi potekala javna pot. Zanima me mnenje Občinske uprave do teh težav občanov, na katere opozarja Upravna enota in če do njih prihaja, zakaj se zemljišče na prenese v javno dobro. Tretje vprašanje: sprašujem za pojasnilo, zakaj morajo občani Vrhnike plačevati dvojno takso za lokacijsko informacijo za zemljišče z eno parcelno številko? Če je del zemljišča kmetijsko zemljišče, del pa stavbno zemljišče, po mojih podatkih in izkušnjah namreč druge občine Zakon o upravnih taksah ne prakticirajo na ta način. Torej ga tudi ne razumejo tako in verjetno

zato plačujejo njihovi občani samo eno takso, na Vrhniki pa moramo plačevati v takih primerih dve. Četrto vprašanje: zanima me uradno stališče Občine Vrhnika in Občinske uprave do potrebnih širin koridorjev za cesto po posameznih kategorijah cest in če je to stališče prilagojeno na današnji čas in današnje potrebe? Peto vprašanje: zakaj predstavniki občine ne hodijo na meritve, ki jih naročajo fizične osebe, katerih nepremičnina meji na javno cesto in se tako tudi na ta način seznanijo z dejstvi in potrebami po ukrepanju in zagotavljanju dovolj širokega koridorja za cesto, kakor tudi z obnašanjem in stališči posameznikov pri ugotavljanju mesto-tvorne in krajevno-tvorne drže občanov in krajanov? Ob teh meritvah gre tudi za pomemben pedagoški vidik pojasnjevanje potrebe in stališč občine pri uveljavljanju javnega interesa glede širini koridorja za cesto prilagojenega današnjemu času, današnjim potrebam in današnjim vozilom, ki ga ne moremo usporejati s časom Marije Terezije, ko so nastale podlage današnjega katastra. Prav tako je pomembno neprestano opozarjanje na različnost potreb po širini ceste, če gre za uporabo zemljišč ob cestah za kmetijske potrebe ali pa po spremembi namembnosti zemljišča v stavbno, za varno življenje in bivanje, ter dostopanje na tej lokaciji, ki se bo pozidala in posest na to gradila s tako ali drugačno ograjo, živo mejo ali betonskim zidom. Šesto vprašanje: zanima me če imam Občinska uprava oz. pristojen oddelek sistem evidentiranja ugotovljenih dejstev na terenu v času meritev ob javnih cestah? Ali vodi njih zabeležko strokovnih opredeljevanj do teh dejstev in naravnih posameznikov in evidentira poskuse, ko se je poskušajo bodisi z dogovorom, bodisi s pomočjo mediacije ali sodnega postopka rešiti ali uveljaviti javni interes v času geodetskih meritev in v okviru ravnanj, ki jih predvideva obstoječa geodetska zakonodaja? Na vsa zastavljena vprašanja želim pisni odgovor.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej jaz pa nimam vprašanja, imam pa pobudo in sicer glede na znano situacijo v zdravstvenem domu na Vrhniki, predlagam, dajem pobudo, kakorkoli se že temu reče, da se nemudoma skliče Komisija za osnovno zdravstvo na katero bi bili povabljeni tudi zainteresirani svetniki in pa zainteresirana javnost. Stvari postajajo čudne in se mi zdi da v najkrajšem času ugotovit, kako z javnim zdravstvom na Vrhniki naprej oz. z osnovnim zdravstvom. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Beuermann, komisija je že bila sklicana, toliko v informacijo, ker smo to problematiko obravnavali. Jaz mogoče ... mislim pobudo absolutno sprejemam, vendar za razmisliti je pa ali se na sejo te komisije tudi zares pokliče zainteresirana javnost. Namreč zainteresirana javnost je nekaj tisoč ljudi lahko in to je že iz logističnega vidika težko sprejemljivo. Če bomo tukaj obravnavali neka strokovna oz. tudi politična vprašanja, jaz mislim, da o prisotnosti velikega števila ljudi, ki niso bili predhodno toliko informirani, kot svetniki, da bo v tem primeru prišlo, recimo do ene daljše razprave, ki pa ne bo imela pravega efekta, tako da bi vam predlagal, da mogoče vašo pobudo mogoče skrčite na to, da se seje te komisije udeležijo zainteresirani svetniki, pa recimo tudi odborniki iz delovnega telesa, torej Odbora za družbene dejavnosti, ki so bili tudi seznanjeni s temi zadevami, širša javnost pa, ne vem, dajte razmisliti glede te pobude.

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Jaz seveda te razloge razumem in jih na nek način tudi sprejemam, vseeno pa menim, da bi bilo potrebno omogočiti, da na sestanek pridejo predvsem neposredni akterji zapletov v zdravstvenem domu, kajti edino na ta način si bomo lahko svetniki ustvarili dovolj transparenten pogled na situacijo in na možne rešitve. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Sprejemam pobudo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel nekaj vprašanj in bom tudi zahteval potem pisni odgovor. Ali ima Občinska uprava sprejet dolgoročni občinski stanovanjski program, to pomeni kako se bo reševal ta problem stanovanj? Potem drugo: kdaj bo javni razpis o neprofitnih stanovanjih, ki so predvsem, tukaj mislim ta javni razpis, ki omogoča družinam, ki pač si ne morajo privoščiti profitne najemnine, da lahko kandidirajo za najemnino, ki bo bolj primerna za njih? Potem predlagam postavitev ----- merilca hitrosti. Občina ga ima že kupljenega, da se postavi na staro cesto, ker s tem pridobljenimi podatki bomo lahko lažje dokazali, da na stari cesti nujno potrebno postaviti cestno oviro oz. ležeči policaj, ker tam je zelo velika hitrost in se tudi od tam ... sami sosedi so tudi pripravljeni kaj narediti v to smer, da se zadeva postavi, ker tam definitivno prehitro vozijo. Hvala!

### **3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji in pobudami. Še kakšno vprašanje? V tem času, ko se pomišljate, vas bi spomnil na določilo 17. člena, ki pravi v enem izmed zadnjih odstavkov na seji se odgovarja na vsa vprašanja in pobude, ki so bila oddana do začetka seje, ter na ustna vprašanja dana na obravnavi vprašanj itd. Torej to pomeni, če bi vi ta vprašanja tri dni ali kako je po poslovniku, pred sejo oddali, seveda za tista na katera je možno takoj odgovoriti, na vprašanje g. Lončarja, na vse ni prav gotovo možno takoj odgovoriti, jasno ker je treba zbrati določene podatke, potem bi lahko tudi na seji že, se opravičujem g. Skodlar, tam je vedno sedel g. Lončar in to je ostalo v spominu, potem bi na seji že lahko dobili odgovore na ta vprašanja. Dobro vprašanj in pobud ni več. Torej zaključujem 2. točko in začenjam s 3. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče. Poročevalka k točki je ga. Slavčeva, g. Lovšin je bil predviden, vendar iz neznanega razloga ni prisoten. Ga. Slavčeva izvolite!

Tatjana Slavec:

Hvala! Sprejema se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2S/2 Gabrče. Ta sprememba se nanaša na lastniško zemljišče Občine Vrhnika na Gabrčah, za katero je bil leta 99 sprejet zazidalni načrt, ki je na tem območju predvideval enodružinske stanovanjske objekte. Na željo nekaterih investitorjev, da bi na tem območju na tej parceli zgradili dvostanovanjski objekt, je pobudo za spremembo podal župan. Pobuda je bila tudi obravnavan na Odboru za urejanje prostora. Sam postopek je tekel po skrajšanem postopku, bila je organizirana tudi javna obravnava in javna razgrnitev. Na javni obravnavi in razgrnitvi ni bilo podanih nobenih pripomb. Na predlog spremembe lokacijskega načrta smo pridobili vsa mnenja, tako, da predlagamo, da se ta odlok sprejme.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev. Omenjeni predlog je obravnaval tudi Odbor za varstvo naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik, g. Skodlar, kakšno dodatno pojasnilo podati? Torej, če ne, potem začenjamo oz. odpiram vprašanja na predlog tega odloka. Želi kdo postaviti pripravljavcem gradiv kakšno vprašanje? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Bi imel vprašanje v zvezi s četrto točko in sicer zadnji odstavek, kjer pravi, da se smernice še pridobivajo. Ali so se pridobile ali še ne? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ga. Slavčeva, prosim za odgovor!

Tatjana Slavec:

Ja, pridobile so se vse smernice in vsa mnenja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni, zaključujem ta blok in prehajamo na razpravo. Gre za razpravo po členih. Želi kdo razpravljati? G. Petek!

Vlado Petek:

Tukaj, kot smo razumeli na odboru, gre za prodajo občinske parcele, za odprodajo. Jaz bi predlagal, da se ponovno tukaj naredi cenitev tega zemljišča, preden gre v odprodajo, obenem bi pa predlagal, da se pridobi tudi tržna ocena te nepremičnine, se pravi s strani subjektov, ki delujejo na nepremičninskem trgu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo in pobudo. Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavcev ni več, torej razpravo zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja B2S/2 Gabrče. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

**4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center (za območji urejanja V1S/8 in V1P/6-IUV III)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika Center (za območje urejanja V1S/8 in V1P/6-IUV III). Za uvodno poročilo ob odsotnosti g. Lovšina zopet zaprošam go. Slavčevo. Izvolite!

Tatjana Slavec:

Hvala! Navedeno območje se nahaja med cesto Pot v Močilnik, Sušnikovo cesto ter Malo Ljubljano. To območje je razdeljeno v dve morfološki enoti v zdaj veljavnih PUP-ih in sicer v 6E/5 in 8/6 in se ureja z občinskim lokacijskim načrtom. Pred leti je bil za to območje sprejet lokacijski načrt za veterinarsko postajo in v okviru tega lokacijskega načrta je bila narejena tudi strokovna podlaga zaradi umestitve tega objekta v prostor in ta strokovna podlaga je predvidela tudi pozidavo v nadaljevanju tega objekta in sicer ob Sušnikovi cesti. Ker je ta morfološka enota 8/6 namenjena nezazidanim površinam oz. vrtičkarstvu, je potrebno ta prostorski dokument uskladiti z nameravano gradnjo oz. s to strokovno podlago. Ravno tako je bila za to spremembo podana pobuda. Pobuda je bila obravnavana na Odboru za urejanje prostora in sprejeta. Postopke je stekel po skrajšanem postopku. Bila je javna obravnava in javna razgrnitev. Na javni razgrnitvi in obravnavi ni bilo pripomb, skratka ni bilo niti udeležencev. V postopku so bile pridobljene smernice Zavoda RS za varstvo narave, Zavoda za varstvo kulturne dediščine in Komunalnega podjetja. Po zaključku dokumenta so se oz. pripravili predloga so se pridobila tudi vsa mnenja. Tudi ta predlog je obravnaval odbor in ga sprejel, tako, da predlagamo, da se ta odlok o spremembi tud sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Želi predsednik odbora g. Skodlar besedo k temu? Izvolite! Ni potrebe. Hvala! Torej začenjamo z vprašanji na predlog tega odloka. Vprašanj ni. Začenjamo z razpravo. Želi kdo razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi pravzaprav bolj vprašanje rekel za to območje. Ali ima to območje glede tega, da odlok še ni sprejet, da bo, recimo, danes sprejet oz. veljavnost odloka piše kdaj je, gradbeno dovoljenje in ali so, neka zemeljska dela, kolikor jaz vem, so se tam že začela. Ali ima to območje gradbeno dovoljenje? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kdo bo odgovoril? Bo odgovoril direktor uprave, jaz vem samo toliko, saj on, direktor bo verjetno bolj pojasnil, da je za izkop te zemlje bila podana prijava, ki jo je raziskala medobčinska inšpekcija. Natančnega odgovora se zdajle ne morem spomniti. Bo pa direktor povedal.

Marijan Prijatelj:

Ja, zdaj jaz tudi natančnega odgovora se zdaj ne spomnim, ampak medobčinski inšpektorat ni ugotovil, da bi bila kakršnakoli kršitev izvedena na tem področju. Dejansko je bilo odpeljano nekaj zemlje, ampak, ne vem, za neke bodoče .. ja, kot raziskava terena, no. Ugotovljeno je bilo, da ni bilo nobene kršitve. Glede gradbenega dovoljenja pa povem toliko, da to področje, ko se bo gradilo, se bo gradilo na podlagi občinskega lokacijskega načrta, ki pa je v pripravi, tako, da to je samo tisti širši izvedbeni prostorski akt, ki bo omogočal, da se potem sprejme občinski lokacijski načrt, ki ga bo, kakor vsakega, sprejel ta občinski svet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Postopek tega lokacijskega načrta je pa v teku. Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavec ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto V1 Vrhnika – Center za območje urejanja V1S/8 in V1P/6-IUV III. Prosim za glasovanje! Hvala lepa! S tem smo ta odlok sprejeli in zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Vrhnika. Za obravnavo smo izglasovali skrajšani postopek. Za uvodno obrazložitev zaprošam go. Dremljevo, vodjo Oddelka za finance in gospodarstvo.

**5. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšan obratovalni čas gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju Občine Vrhnika**

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet je sprejel Pravilnik o merilih za izdajo soglasja za podaljšani obratovalni čas na območju Občine Vrhnika v oktobru leta 2005. v letu 2006 je bil pa na državnem nivoju sprejet Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se

opravlja gostinska dejavnost. Skladno s tem predlagamo današnjo spremembo občinskega pravilnika. Gre torej za uskladitev z državnim pravilnikom. Zdaj država podaljšuje obratovalni čas za eno uro, zato smo se tudi mi odločili, da podaljšamo obratovalni čas določenih gostinskih objektov in lokalov za eno uro. Kar se tiče spremembe je tudi to, da je spremenjen obrazec Prijava razporedov obratovalnega časa. Včasih je bil to državni predpisan obrazec, zdaj ga vnašamo tudi v naš občinski pravilnik, ker dejansko občinska uprava potrjuje obratovalni čas. Spremenjeno je tudi to, da se ena kopija izvoda več ne pošilja Statističnemu uradu Republike Slovenije, ampak se pošilja samo gostincu oz. kmetu, ki prijavlja obratovalni čas, ena kopija pa ostane občinski upravi. Zdaj spremembo pravilnika je obravnaval prejšnji Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in sprejel pozitivno mnenje. Zadeva je pa bila umaknjena ta točka iz zadnje seje prejšnjega sklica, zato se pojavlja na tej seji. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno poročilo! Mogoče še razlog, zakaj je bila umaknjena. Ne zaradi tega, ker bi bilo karkoli sporno, ampak zaradi tega, ker je bil pač dnevni red tiste seje preveč natrpan in smo ocenili, da je sprejetje tega pravilnika nebstveno v tistem obdobju, zato je bila točka umaknjena. Odpiram vprašanja na to temo. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o merilih za izdajo soglasja za podaljšani obratovalni čas gostinskih obratov in kmetij skladno z 81 a členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

## **6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem točko 5. Začenjam s 6. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o Zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005. Uvodno poročilo, splošno uvodno poročilo bo podala ga. Dremljeva. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Na podlagi Zakona o javnih financah je župan dolžan pripraviti zaključni račun za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu pristojnemu za finance do 31. marca tekočega leta. Ta zadolžitev je bila realizirana. Na osnovi te pa je župan dolžan predložiti občinskemu svetu v obravnavo tudi sprejem zaključnega računa občinskega proračuna. Vedno podamo zraven zaključnega računa tudi revizorsko poročilo o notranjem revidiranju. Kot veste je bilo predvideno oz. je bil z odlokom sprejet Odlok o medobčinski revizijski službi. Ker nobena oseba še ni bila zaposlena, smo se odločili, da revizorsko poročilo izdelata zunanje podjetje v skladu z veljavno zakonodajo, ki to omogoča. Revizorsko poročilo je bilo izdelano, zato lahko podamo osnutek zaključnega računa za leto 2005 v obravnavo občinskemu svetu. Poslovno leto občine traja od 1. januarja do 31.12. Pomembno je, da gre pri zaključnem računu za izkazovanje po denarnem toku, kar pomeni, da so v zaključni račun vključeni vsi prihodki in odhodki, ki so nastali v letu 2005. Zaključni račun je pripravljen v skladu z navodili za pripravo državnega in občinskega proračuna. Sestavljen je iz obrazložitev zaključnega računa in pa iz tabelaričnega dela, priloženo pa je tudi Poslovno poročilo Občine Vrhnika za leto 2005. Računovodsko poročilo ni priloženo, ker ni sestavni del zaključnega poročila, vendar ga je možno videti v Oddelku za finance in gospodarstvo. Kot je bilo rečeno, ste zraven prejeli tudi končno revizijsko poročilo, na katerega bo občina v skladu z veljavno zakonodajo v 90-dnevem roku dala odzivno poročilo izvajalcu. Zdaj pri samem odloku bi povedala, v gradivu, ki ste ga dobili, na strani 1, je en manjši popravek, kjer je v 3. členu besedico oz. številko 2005 potrebno nadomestiti z 2006. tukaj je prišlo do tipkarske napake in bo kot tako s tem popravkom to gradivo šlo tudi v javno obravnavo. Zdaj mogoče samo še dve številki. Prihodki celotnega občinskega proračuna so bili v letu 2005 realizirani 84,65 odstotno glede na sprejeti plan, odhodki pa 78,89 odstotno. Pomembno je tudi, da v letu 2005 ni prišlo do zadolževanja občine, ker ni bilo likvidnostnih težav. Osnutek odloka sta obravnavala tudi Odbor za finance, gospodarstvo in proračun in pa nadzorni odbor. Imate priloženi mnenji oz. sklepe teh dveh organov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno obrazložitev! Kot je bilo povedano, je celotno poročilo obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik odbora, g. Novljan, podati dodatno obrazložitev? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej jaz bi samo pojasnil to, da smo obravnavali ta osnutek zaključnega računa. Seveda moram povedati, da smo imeli člani, ki smo bili že v prejšnjem mandatu malo lažje delo ali pa boljši pregled od tistih

novih članov, ki so šele letos prvič v občinskem svetu, vendar ob sočasnem poročilu, ki je bil prisoten tudi predsednik Nadzornega odbora, ker je Nadzorni odbor ta osnutek obravnaval in nam je tudi poročal na tej seji, na tem sestanku našega odbora in kot je bilo vidno, so ga dosti temeljito in dosti detajlirano pregledali, tako, da se je odbor strinjal tudi s temi mnenji Nadzornega odbora in kot takega predlaga, da se tak osnutek posreduje brez pripomb občinskemu svetu v obravnavo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno pojasnilo! Kot je bilo povedano, je osnutek odloka o zaključnem računu obravnaval tudi Nadzorni odbor. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Torej, če ne, potem začenjamo z vprašanji na podani osnutek odloka. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in prehajamo k ...

Milan Jerman:

.....(ni mikrofona) ...

Dr. Marjan Rihar:

Samo moment, g. Jerman! Bi želel še dodatno pojasnilo, pa bi prosil g. Jerman, če lahko kar sem za govornico, ker se snemamo, tako, da se sliši.

Milan Jerman:

Tudi pri tej točki, pri 6. točki, kot vseh ostalih me moti predlog sklepov, kot je, vedno piše: »Sprejema se ...« Samo od sebe se nič ne zgodi, zato predlagam, da v bodoče pišete: »Občinski svet sprejema ...«. To je iz preteklosti, iz prakse se je pokazalo, ker smo v zgodovini malo pozabili, kdo je bil tisti organ, ki sprejema, zato je najboljšje napisati, kdo sprejema. Samo od sebe se pa nič ne sprejema. Hvala! Lepotna napaka.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za dodatni predlog! Jaz osebno se strinjam in mogoče bi res v bodoče prav vse sklepe začeli: »občinski svet sprejeme, sprejema, odloča, določa ...«, karkoli. Gre dejansko za neko lepотно zadevo, vendar, če je sklep nekje citiran popolnoma samostojno, ima smisel, če je v kontekstu, je jasno, da je to sprejel občinski svet, tako, da mogoče je pa to res v redu. Ta predlog bom podprl in bom dal na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet sprejeme Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005 v

predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 26.2.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 19 za.

### **7. točka dnevnega reda: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S te je ta osnutek sprejet. Zaključujem 6. točko. Nadaljujemo s 7. točko: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2007. uvodno poročilo bo podal dr. Kolar, direktor Zavoda Ivana Cankarja Vrhnika. Izvolite!

Dr. Edvard Kolar:

Lep pozdrav! Hvala za besedo! Jaz sem imel pripravljeno malo boljšo predstavitev, da bi mogoče to gradivo, ki ga imate v vaših gradivih, še mogoče malo bolj vizualno lahko si predstavljali. Zdaj, kar se tiče letnega programa ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2007, pravna podlaga so Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika in pa Lokalni program kulture 2004 – 2007 v Občini Vrhnika. Sredstva, ki bodo v proračunu na proračunski postavki namenjeni za sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti se delijo za pet namenov oz. za pet skupin uporabnikov in sicer Zveza kulturnih društev Vrhnika, ki sredstva dobivajo mimo razpisa in sicer so sredstva v določeni višini se jim nakazujejo na njihov račun, potem so sredstva, ki se preko posebnih pogodb med občino in izvajalci za društva, društvo Pihalni orkester Vrhnika, društvo Orkester Simfonica Vrhnika in pa Javni sklad za kulturne dejavnosti se nakazujejo in se tudi določajo direktno na račun, sredstva, ki so pa namenjena delovanju in dejavnosti ljubiteljskih kulturnih društev in skupin, so pa tista sredstva, ki so predmet javnega razpisa za sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Vrhnika, ki jo vodim .. ta javni razpis pa v skladu z odlokom vodi Zavod Ivana Cankarja Vrhnika. V 3. členu, se pravi, je določen razrez teh sredstev in sicer za redno dejavnost društev 40 % in za projekte, ki jih ljubiteljska kulturna društva in skupine izvajajo 60 %. Teh 60 % je pa dodatno razdeljenih na različne dejavnosti in sicer tako, kakor je pokazano v analizi, da je količina posamezne dejavnosti razdeljena v Občini Vrhnika. tu bi opozoril, da je potrebno v tem letnem programu ljubiteljske kulture narediti popravek in sicer projekti ljubiteljskih kulturnih društev in skupin so pod

zaporedno številko 2 in ne 3. še nekaj. Pri sklepu bi tudi prosil, da se dopolni in sicer v 4. členu tega letnega programa je določeno, da mora Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem najpozneje do .. in bi prosil, da se ta datum tudi v sklep navede, do kdaj je potrebno objaviti javni razpis. Če bodo še kakšna vprašanja, bom pa z veseljem odgovoril. Ja, še to. Letni program ljubiteljske kulture je usklajen z Zvezo kulturnih društev Vrhnika. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik odbora g. Cukjati dodatno obrazložitev? Ne. Torej, če ne, potem odpiramo vprašanja na ta program. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi vam .. za kratek. Jaz bom samo tako povedal, da je letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti, tako, kot je tukaj nam predložen, nimam jaz nobene pripombe tudi kot aktivni član ene od takih društev. Vendar pri nastajanju proračuna pa že zdaj opozarjam ali pa apeliram na vse, ki .. ali na nas in na svetnike, da se za ta del poskuša zagotoviti nekaj več sredstev. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, g. Novljan! Nadaljujemo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! V bistvu niti ni diskusija direktno na program 2007, ampak bi izkoristil to priložnost za predlog, da bi pri 4. členu programa ljubiteljske kulturne dejavnosti in analogno oz. podobno tudi pri športu, v bistvu ti razpisi za naslednje leto prišli prej ven, recimo, neka pobuda, da bi, ne vem, vsaj konec leta 2007 bil zunaj že razpis za naslednje leto. Namreč gre za to, da enostavno, če so razpisi tako kasni, potem, kaj jaz vem, če ni denarja, potem ni dejavnosti, če ni dejavnosti, ni računov in enostavno stvari ne potekajo v taki smeri oz. tako aktivno, kot bi sicer lahko. Mislim, da višina sredstev tu ni ovira za hitrejše razpise. Lahko se jih naredi v procentualnem delu, v odstotkih, ko so pa zneski znani, pač si vsak lahko sam izračuna vrednosti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prav gotovo bo razpis za leto 2008 čez dobrega pol leta skoraj, tri četrt leta pripravljen, ga bomo obravnavali. Pardon! Ne razpis, ampak program kulturne dejavnosti, analogno tudi za šport. Je pa tako. Letos so očitne zamude in pričakovane zamude, ki bodo vsaka štiri leta. Takrat vedno pride do zamud zaradi lokalnih volitev, ker se menja sestava občinskega sveta in župana, letos je pa še posebna zamuda, ki je posledica delitve občine in zaradi tega bo proračun Občine Vrhnika in tudi seveda nove občine temu primerno zamaknjen oz. kasneje sprejet. Kar se tiče financiranja društev, najsi bo s področja kulture ali športa, bomo skušali takoj, ko bo razpis zaključen in ko bodo znane prijave posameznih proslincev in ko bodo ugotovljene, da so te prijave pač take, da so ustrezne, prave in tako dalje, skušali tem društvom tudi preko drugačnih mehanizmov v času še pred sprejemom proračuna zagotoviti del sredstev po dvanajstih. Nadaljujemo z razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! No, tudi sam se bom dotaknil tega 4. člena. Zelo podpiram stališče, ki je bilo prej povedano, da bi bilo pač potrebno te stvari urediti čim prej, ne, zato tudi predlagam, da morda v ta 4. člen zapišemo tako pri kot kulturi kot analogno pri športu, da se ne bom kasneje še enkrat oglašal, da bi bil ta rok, ne vem, 1. marec 2007, če je to možno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! V času, ko je bil podan predlog ... Kdo ga je poda? G. Novljan. Ne, g. Kolar je predlagal, da se ta datum določi, je uprava že predlagala datum in sicer 28.2. To je potem to. Dobro. Če ni razprave, potem zaključujem. Povedal bi to, da ker gre pri prvi pripombi g. Kolarja samo za tipkarsko napako, torej številka 3 se spremeni v številko 2, pri 4. členu pa za konkretizacijo tega člena, torej datum, ki je zdaj podan, 28.2., mislim, da ni treba o tem glasovati kot formalno, s tem, da se vlaga neke amandmaje, ampak, da se tako dopolnjen, rahlo spremenjen program, smatra, da je identičen skoraj temu, ki je bil podan in zato v tem smislu dajem tudi na glasovanje predlog. Seveda ti popravki, ki sem jih sedaj povedal, so sestavni del besedila, ki ga sprejemamo, zato predlagam predlog sklepa, da Občinski svet sprejeme Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

## 8. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2007

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti v naši občini sprejet. Zaključujem 7. točko. Prehajam na 8. točko: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2007. Tudi za to točko je poročevalec dr. Kolar. Izvolite!

Dr. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! Pravna podlaga za letni program, za objavo Letnega programa športa Občine Vrhnika za leto 2007 so Zakon o športu, Nacionalni program športa in pa v tej preamboli manjka Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika, zato tudi je to eden od predlogov, da se to dopolni. Na proračunski postavki je razpis šport, se bo pač .. bodo sredstva, ki se bodo razdelila v skladu s pravilnikom in pač vso to zakonodajo v razmerju 81 % celotnega zneska za programe športa in uporabo športnih objektov, ki so del programa športa in pa 19 % celotnega zneska za strokovne in razvojne naloge na področju športa. Celotna sredstva se bodo razdeljevala z javnim razpisom, ki ga bo vodil Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. sredstva se v skladu z vso zakonodajo namenjajo za dvanajst vsebin športa in sicer te vsebine, ki jih imate vi v programu napisane, s tem, da je prva vsebina, ki je športna vzgoja otrok in mladine in študentov, ta vsebina dodatno razdeljena na devet vsebin. Zdaj kar so tu notri, v bistvu je vse procentualno določeno, pa bi mogoče morali malo seštevati, vam povem, da je največji delež sredstev namenjen programom in to mislim, da skoraj 46 % otrok in mladine, ne več kot 46 % je samo otrok, programom športa otrok. Velik delež je namenjen programom športa mladine in manjši deleži programom športa odraslih. V letošnjem letu se ne predvideva sofinanciranje znanstveno raziskovalne dejavnosti in pa sofinanciranje založniške dejavnosti na področju športa. Prav tako predlagam, da se v 4. členu oz. v sklepu tudi tu določi pač ta datum, do katerega mora biti ta javni razpis objavljen. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Tudi letni program športa je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti in predlagal Občinskemu svetu, da tak program tudi sprejme. Želi predsednik mogoče še besedo? Ja, izvolite, g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Ja, na Odboru za družbene dejavnosti smo sprejemali ta program za šport na Vrhniki in je prišla tudi pobuda, da bi se na Vrhniki naredili prioritetni športi oz. ker je potreba v nekaterih športih za boljše financiranje, je bil predlog za prioritetni šport na Vrhniki, ki bi bil financiran ali v sklopu razpisa ali v drugačnem pravilniku, no. Pa bi g. Kolarja prosil za obrazložitev te pobude!

Dr. Marjan Rihar.

Hvala lepa! Torej slišali smo, kaj je razpravljal tudi Odbor za družbene dejavnosti. Ker je bilo hkrati to tudi kot neke vrste vprašanje, ker je g. Kolar tukaj, bi ga kar zaprosil, da odgovori v bloku teh vprašanj tudi na to vprašanje!

Dr. Edvard Kolar:

Hvala lepa za besedo! Vsi svetniki ste dobili pismo od Košarkarskega kluba Vrhnika 96, v katerem pač oni navajajo svoje probleme pri financiranju svojih programov. Na .. v bistvu na to pobudo, ki sva midva potem tudi z županom imela en kratek sestanek na temo prioritetnih športnih panog in smo v analizi razdelitve sredstev v zadnjih dveh letih in sicer v letu 2005 in 2006 ugotovili, da je velika disperzija teh sredstev in da se zelo težko merijo učinki na posameznih programih. S prioriteta mi je pa vedno tako, ne, jaz vedno trdim, da če kdorkoli je sposoben reči. »Teh pet, deset športnih panog v Občini Vrhnika je prioritetnih.« potem se naj pod to podpiše in bomo seveda mi to znotraj tega pravilnika upoštevali. Druga možnost je pa ta, ker smo mi v lanskem letu pripravili v bistvu analizo vseh nekako podstruktur od organizacijske, programske, kadrovske in tako naprej športa, prav tako smo na nek način zmedli javni interes na področju športa, jaz predlagam, da se za drugo leto pač znotraj tega pravilnika oz. se ta pravilnik ali ta merila, ki so trenutno veljavna, pripravi pač model vrednotenja športnih panog, ki bo upošteval različne kriterije za vrednotenje športnih panog in na osnovi tega se pač izmed teh tridesetih športnih panog, ki se izvajajo znotraj Letnega programa športa v Občini Vrhnika, potem določi, recimo, pet ali pa deset prioritetnih, ki pač imajo na določeno kvoto točk, če se program izvaja v tej športni panogi, ki je prioriteta, se na določeno kvoto točk pač ta kvota točk ponderira napram tistim športnim panogam, ki nimajo te prioritete. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zavod Ivana Cankarja je bil seveda ustanovljen tudi za to, da opravlja strokovne naloge s področja športa, ki so se prenesle z občinske uprave na ta zavod, zato bo pripravil to gradivo, torej gre za spremembo

pravilnika in bomo to gradivo potem enkrat, ko bo pripravljeno, obravnavali in preko tega pravilnika potem tudi skušali uresničiti koncept prioriternih športnih panog v Občini Vrhnika. Nadaljujemo z vprašanji. G. Petek!

Vlado Petek:

Jaz bi pa imel eno vprašanje pa en popravek g. Kolarju. Ni več Košarkaški klub Vrhnika 96, ampak je samo Košarkaški klub Vrhnika. Zanima me pa precej okoli tega pravilnika. Kdaj se predvideva izdelava in pa sprememba? Zdaj, jaz mislim, da je treba vseeno o tej košarki več povedati, vsaj za Vrhniko. Glede na to, da je delo zastavljeno zelo resno, da je v programe košarkaške šole pionirskih selekcij, kadetskih selekcij vključeno 200 otrok in da je nekako, vsaj po mojem mnenju ta šport dejansko najbolj aktualen tudi med otroci na samo Vrhniki, tako, da ne bom še enkrat. Za kdaj se predvideva popravek oz. izdelava tega pravilnika? Moj predlog bi bil, da se to čim hitreje naredi. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Jaz bi prosil tudi vse ostale svetnike, da se držijo Letnega programa športa, kar se diskusije tiče. Za tole pa bom tudi kar jeza povedal, ne. Torej, če smo rekli, da bo razpis nekje oktobra meseca pripravljen, do takrat mora biti sprejeti pravilnik in treba je upoštevati celotni proceduralni rok, vse proceduralne roke. Torej s pripravo bo treba začeti tam nekje v poznem pomladanskem času. Seveda kako bo, kdaj bo zavod pristopil, si bo pa v okviru svojih razpoložljivih kapacitet razporedil čas. Dejstvo pa je, da mora biti gradivo pripravljeno, recimo temu, za prvo jesensko sejo, nekje v septembru. Datum lahko vidite pa konkretno iz programa sej, ki ga bomo tudi danes obravnavali. Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon?

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala lepa! Ko gledam 3. člen tega Letnega programa športa v Občini Vrhnika, če gledam točke od 1.1 do 1.8 in potem naprej, točke 2 – športna rekreacija, kakovostni, vrhunski šport in tako naprej, se mi postavlja vprašanje. Pri vseh točkah, razen pri 1.5 in 1.8 je nekako jasno, kdo organizira te dejavnosti. Torej so pri organiziranju teh aktivnosti neki organizatorji, ki pač določene bodisi otroke, mladino, ali tudi starejše v nekem smislu organizirajo, povežejo, v imenu njih tudi kandidirajo na neka sredstva. Vprašanje pa se nanaša, kako je to urejeno pri točki 1.5 in 1.8, torej interesna športna vzgoja mladine in pa za študente. Kdo je pa pravzaprav organizator? Ali sploh je kdo organizator za te skupine?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje g. Čepon! G. Kolar, prosim za odgovor!

Dr. Edvard Kolar:

Hvala za vprašanje! Ja, zdaj organizator interesne športne vadbe mladine ali pa interesne športne dejavnosti študentov je lahko katerokoli društvo, ki deluje na področju športa ali pa .. v Občini Vrhnika. lahko je tudi študentsko društvo, če ima neki športni program in združuje pač člane, ima člane, ki so registrirani, ne registrirani, ki so člani, ne, da so plačali članarino, ker so registrirani tisti, ki je športnik, ki v neke druge programe paše, in organizirajo neko športno vadbo, se prijavijo na razpis in pač s tem kandidirajo za sredstva, kdorkoli, ampak mora biti registriran kot društvo in mora imeti športno dejavnost eno od svojih dejavnosti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

In mora biti registriran več kot eno leto. Tako. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! No, jaz se skušam držati tega, kar ste rekli, da se moramo držati same točke Letni program športa v Občini Vrhnika. jaz se seveda z letnim programom športa v celoti strinjam, bi pa tudi pri tej točki tudi sam vendarle dal predlog, da se poskuša zagotoviti več denarja za šport, kot je bilo to v preteklih letih. Namreč gre za to, da smo v preteklosti naredili nekaj primerjalnih analiz, kako je s financiranjem športa v sosednjih občinah in pa v drugih primerljivih občinah širom Slovenije in smo ugotovili, da je Vrhnika tukaj precej manj smela, če lahko uporabim tak izraz in menim, da že iz samega letnega programa športa je razvidno, da gre tukaj večinoma ali pa skoraj v celoti za otroke in mladino. Mlade je treba usmeriti v šport. Vemo, kakšne probleme imamo z določenim delom mladih, mladimi delikventi in mislim, da je edina, možna prava rešitev za to dvig sredstev za šport. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje. Če ne, potem odpiramo razpravo. Sicer to je bila že delno razprava. Želi kdo razpravljati? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi dodal mogoče k temu, k tej razpravi samo sledeče. Program športa kot tak je tak, kot je, dober. Res pa je, da se to pojavlja tako, kot je bilo že, niz problemov, ki bodo pa stalni, trajni in so, bom rekel, težko rešljivi. Namreč vedeti moramo, da letni program športa, to, kar financira skupnost oz. občina iz proračuna, to so samo mladi do 18 let. Profesionalnega dela tudi ta program ne financira, razen nekaj malenkosti, nekaj malega, tako, da tukaj so društva, kot je bilo rečeno, košarka, je tudi tukaj nogomet, mogoče še kakšno, da ne bi delali nepravilnosti kakšnemu drugemu društvu, ki so tudi zelo aktivna, to velja tudi za aktivna društva v kultur, enako kot v športu. So kulturna društva, ki delujejo zelo profesionalno, ki zastopajo Vrhniko zunaj, so društva, ki izven meja naše dežele zastopajo in tako naprej in je zelo težko zdaj reči, koliko ja, koliko pa ne, tako, da ta problem bo težko rešljiv. Jaz sem pač tega mnenja, da tukaj govorimo o letnem planu športa za mlade, ko se pa bomo pogovarjali in če se bomo pogovarjali o nekem posebnem, ali je to društvo, recimo, da je to Košarkarski klub Vrhnika, je pa treba seveda čisto mimo pravilnika poskušati, če se da seveda tole ali pa seveda to so društva, ki delujejo vsaj v članskih ligah, to so profesionalna društva, ki imajo velike težave vse po vrsti, pa ne samo športna, tudi kulturna. Vedite, sredstva, ki se dobijo, to je približno 20 % od programov, ki jih realizirajo vsa društva, kulturna ali športna, ne, tako, da je smiselno je to, kar je bilo rečeno, gledati za te posebne, torej za te posebne članske ekipe in te je treba pač doseči v občini, če se da, nek drugačen pristop, nek drugačen način pridobitve denarja tudi iz proračuna in ne preko pravilnikov, ker to ne bo funkcioniralo, nemogoče. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kolar je želel eno pojasnilo k tej točki, jaz bi pa povedal še enkrat tisto, kar je že g. Novljan povedal, pa mislim, da je treba večkrat poudariti, ker občani tega ponavadi ne razumejo. Občina samo sofinancira programe društev, ne. Društva so pač interesna združenja ljudi, mladine, odraslih, kogarkoli že pač, ki gojijo neko skupno dejavnost in so se zato tudi povezali, občina pa spodbuja to povezovanje predvsem na segmentu teh mladih, da imajo neko zanimanje, da ne zapadejo, recimo temu, ulici. Izvolite, g. Kolar!

Mag. Edvard Kolar:

Hvala za besedo! No, jaz bi tu samo toliko v pojasnilo, da ne bi se začelo mešati termini profesionalni, pa vrhunski šport. Vrhunski šport je določen v 2. členu Zakona o športu in pravi, da so tisti športni dosežki, na osnovi katerih posamezen športnik dobi status športnika mednarodnega, svetovnega ali pa perspektivnega razreda in nima nobene veze s profesionalizmom. Kar se pa tiče financiranja športa izven nekih ..., mimo

pravilnika, s tem se jaz ne bi strinjal in mislim, da tudi bi bilo protipravno, zato ker gre za ..., mislim, da občina ne more razdeljevati sredstev, ki so proračunska mimo nekih pravil in še nekaj je, ne, vsi, ki na določenem področju participirajo in sicer je to društveno področje športa, morajo pod enakimi pogoji biti obravnavani pri pridobivanju sredstev, se pravi, morajo imeti enake pogoje, da lahko ta sredstva pridobijo. Na ta način, če bi se pa del sredstev izdvojil in bi se dajal iz nekega drugega dela proračuna ali kakorkoli, kar jaz sploh mislim, da ni mogoče, bi pa to društvo bilo na nek način, ne vem, protežirano, ne bi imela ostala društva enakih pogojev za pridobivanje teh sredstev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo z razpravo o programu. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Še en vidik. Mi dejansko moramo tudi upoštevati, da delimo športe dejansko na tako imenovane individualne in pa skupinske, to se pravi kolektivne in vsekakor je tukaj z ozirom na sredstva, ki so omejena in tisto, kar je že g. Novljan rekel, da je sofinanciranje občine v višini nekih 20 %, vse ostalo so pa to večinoma starši in dobrodošli sponzorji, če so, je dejansko, bi rekel, veliko breme in vse skupaj v duši temelji na nekam volunterstvu, ne. To je ena zadeva. Druga stvar je, da smo že v preteklosti se tudi pogovarjali okrog teh prioritet, t.i. na področju posameznih športov, tako v kolektivnih, imeli smo nogomet in košarko v preteklosti, ki je bila kot prioriteta in pa atletiko in smučanje v tistem času, ko so bile še seveda ugodne zime in sorazmerno, bi rekel, tudi dober strokovni kader. Kar zadeva, bi rekel usmerjanje v kakovostni in pa vrhunski šport je to, temelji dejansko vse na društvih samih in društva si prizadevajo dejansko, bi rekel, doseči tako kvaliteto posameznih tekmovalcev, da lahko dosežejo, bi rekel, nek nivo v okviru države na posameznih tekmovanjih in tako naprej. To je ena stvar. To, kar je prej rekel g. Čepon okrog mladine. Največji problem in to že tudi iz preteklosti izvira je usmerjanje mladine po 15 letu, ko dejansko odidejo v srednjo šolo in ni mentorjev zanje, ki bi poskrbeli, recimo, da bi ta mladina oz. dijaki, študentje bili organizirani, bi rekel, v nekih skupinah in podobno in to je problem, ki ni od danes, je že star in ga do danes, bi rekel, tudi .... niti ni interesa. Zelo težko je, bi rekel, študentarijo, bi rekel, organizirano zbrati in se ukvarjati z njo, da bi dejansko delovala na nekem področju v okviru društev tukaj na Vrhniki. Tako, da jaz mislim, da je tukaj rešitev mogoče res, če bi se v posameznih društvih dejansko imenovali določeni mentorji, ki bi skušali združiti, bi rekel, to odraščajočo mladino v neki organizirani skupini. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave očitno ni več. Predem dam na glasovanje, naj samo še dopolnim 4. člen z datumom 28.2, enako kot pri prejšnjem programu, torej pri programu kulture in tako dopolnjen letni program športa ... Ja. To ni predmet sprejemanja. ... in tako dopolnjeni program oz. sklep, ki se glasi: Občinski svet sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2007. dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

### **9. točka dnevnega reda: Predlog sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika (LAS) – skrajšani postopek**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je letni program športa sprejet. Zaključujem 8. točko. Prehajam na 9. točko: Predlog sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika (LAS). Za obravnavo smo izglasovali skrajšani postopek. Za uvodno poročilo prosim direktorja občinske uprave, g. Prijatelja.

Marijan Prijatelj:

Hvala! Lokalna akcijska skupina za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika je strokovno posvetovalno telo župana in občinskega sveta. Zaradi navedenega pač župan ne more biti tudi član te lokalne akcijske skupine, zato predlagamo, da se župana kot člana črta, torej, da se črta prvo alinejo 3. člena. Posledično to pomeni, da se število članov z osem zmanjša na sedem. To je pa določilo prvega odstavka 1. člena predlagane spremembe sklepa. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo. Gre torej za popravek, ki je popolnoma formalne narave, ampak kljub temu odpiram vprašanja. Bi kdo kakšno vprašanje na to? Odpiram razpravo. Tudi razprave ni. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet sprejme Sklep o spremembi Sklepa o ustanovitvi lokalne akcijske skupine LAS za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 19 za.

## **10. točka dnevnega reda: Soglasje k Statutu Cankarjeve knjižnice Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena 9. točka. Začenjam z 10.: Soglasje k Statutu Cankarjeve knjižnice Vrhnika. uvodno poročilo bo podala ga. Červekova, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Erika Červek:

Občinski svet Občine Vrhnika je 28. 9. 2006 sprejel Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, s katerim se je spremenila tretja alineja 15. člena v delu, ki opredeljuje čas opravljanja nalog na vodstvenih delih kandidatov za direktorja. Glede na navedeno je svet Cankarjeve knjižnice Vrhnika uskladil statut z navedenim odlokom ter ga posredoval v soglasje občinskemu sveto kot to določa 38. člen odloka o ustanovitvi knjižnice. S sprejetim statutom se je uskladila tretja alineja 14. člena, ki določa isto dikcijo kot že sprejet odlok knjižnice in je tudi priloga tega gradiva.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Omenjeno soglasje je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti, sprejel pozitivno mnenje. Želi predsednik odbora besedo? Ni potrebno. Torej začenjam obravnavo tega. Odpiram vprašanja. Če ni vprašanj, potem odpiram razpravo. Tudi razprave ni in zaključujem ter dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet daje soglasje k Statutu Javnega zavoda Cankarjeve knjižnice Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 19 za.

## **11. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je soglasje potrjeno. Zaključujem 10. točko. Začenjam z 11.: Osnutek Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike. Poročevalec k tej točki je g. Sepe, občinski redar. Izvolite!

David Sepe:

Hvala lepa! Lepo pozdravljam vse prisotne. Na kratko bom predstavil 11. točko, to se pravi Osnutek Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike. Predstavil bom na kratko oceno stanja in razloge za sprejetje odloka. Na kratko, razloga sta dva: odstranitev drevesa kavkaški krilati oreškar ter uskladiti odlok z dejanskim stanjem v točki odloka, ki se tiče lipe pri gostilni Turšič, ki ga ni več, v odloku je pa še navedena. Občina Vrhnika je leta 1995 sprejela Odlok o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike, s katerim je določena drevesa zaščitila zaradi svojih ... določena drevesa, ki imajo zaradi svojih dimenzij, vrste, videza, lege in posebno veliko znanstveno raziskovalno, poučno, krajinsko, estetsko in simbolno vrednost. Po tem odloku je v ta drevesa prepovedano posegati, prepovedano jih je sekati, obsekavati, lomiti ali kako drugače poškodovati. V primeru pa, da je zaradi slabega zdravstvenega stanja ali stojnosti drevesa ogrožena varnost ljudi, prometa ali stavb, pa je potrebno takšno drevo sanirati ali odstraniti. Predlog te spremembe odloka temelji na dveh pisnih pobudah in sicer prišli sta dve pobudi, ena s strani predstavnika Osnovne šole Ivana Cankarja, Tržaška c. 2, ki se tiče drevesa cigarovca in Kavkaškega krilatega oreškarja ob šolskem poslopju. V svojih ugotovitvah predstavnik šole ugotavlja, da drevo ogroža varnost mimoidočega prometa ter ogroža ... Druga pobuda je pa prišla s strani lastnika poslovnega objekta Dom oprema na Tržaški cesti 7, ki meji na zaščiteno drevo ginko. To drevo je v preteklosti že povzročalo škodo na objektu ter zato podaja lastnik objekta predlog oz. predlaga občini, da pridobi strokovno mnenje glede drevesa. Občinska uprava je to strokovno mnenje pridobila s strani strokovnjaka oz. izvedenca za drevesa iz Volčjega potoka. Strokovnjak je podal mnenje za pet dreves. Iz njegovega mnenja izhaja, kar se tiče krilatega oreškarja, da v trenutnem stanju ogroža varnost ljudi in premoženja pod njim parkiranih vozil. Sanacija dolgoročno ni mogoča niti smiselna, zato predlaga odstranitev drevesa. Kar se tiče drevesa ginko pa iz mnenja izhaja, da je drevo sicer zdravo, vendar je neustrezno posajeno preblizu stavbe. V prihodnosti bo nedvomno prišlo do nadaljnjih poškodb na stavbi ter bo predstavljalo nevarnost za mimoidoči promet zaradi

lomljenja vej. Potem je kar se tiče drevesa lipa pri gostilni Turšič, tega že več let ni, zato se predlaga samo odstranitev iz odloka, s čimer bi se uskladilo dejansko stanje z odlokom. Torej glavni cilji sprejetja tega odloka so zagotovitev ... je odstranitev drevesa kavkaški krilati oreškar, s čimer bi se zagotovila večja varnost za ljudi in premoženje in preprečitev materialne škode, ki jo bo drevo povzročalo ter odstranitev drevesa lipe iz odloka, s čimer se uskladi dejansko stanje z odlokom. Finančne posledice teh sprememb so v višini odstranitve drevesa in morebitnega nakupa, posaditve novega drevesa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Sam osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik, g. Skodlar, dodatno pojasnilo? Izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Sami člani odbora so kar nekaj debate imeli okrog tega, predvsem se je debata gibala okrog, se pravi, drevesa ginka. Seveda ni želja, da se drevo podre, vendar je pa dejstvo, da to drevo ima suhe veje in da je potrebna pač sanitarna sečnja in da bi bilo zelo prav, da se ta čim prej opravi. Toliko zaenkrat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa še za dodatno pojasnilo! Sicer pa je odbor na ta osnutek odloka dal pozitivno mnenje oz. je predlagal, da ga obravnava občinski svet v takem besedilu. Preden gremo na vprašanja, bi mogoče prav v zvez s tem, kar je že g. Skodlar povedal, za dodatno pojasnilo še zaprosil g. Prijatelja.

Marijan Prijatelj:

Jaz bi glede ginka povedal, da člani, kot se glasijo zdaj, ne predlagajo, da se ga poseka. Odstranili naj bi samo tega kavkaškega krilatega oreškarja. Smo pa že naročili še dodatno, tretje mnenje in sicer v smislu, kako se naj sanira ta ginka, da bi pač lahko živel on in da bi stala stavba podjetja Dom oprema, tako, da do tega .. do ..., ko bomo podali predlog 15. marca, do takrat bomo imeli tudi to dodatno mnenje.

Dr. Marjan Rihar:

V času javne razprave se bo tudi ugotovilo, koliko je vrednost tega drevesa, ali so možni kakšni dodatni ukrepi, torej še glede na drugo neodvisno mnenje in potem v gradivu, ki bo posredovano na naslednjo

omenjeno sejo že, se bo pa glasovalo potem o konkretni izvedbi tega predloga. Odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bom vprašal sledeče: Ko že sprejemamo spremembe odloka za to dejavnost, pa vprašam jaz sledeče: Ali je in ali se je lahko upoštevala in če se je upoštevala tudi izdelava študije ge. Vrenjak, ki je bila zelo uspešno predstavljena v Cankarjevem domu. Zdaj jaz mislim, da je tudi po tej ... bila tudi obdelava dreves in rastlinja na predelu občine, torej parkov in dreves na območju Vrhnike, na območju Vrhnike, ne Občine Vrhnike, na območju Vrhnike in bi bilo pa smiselno, da, če se že dela študija, ki je bila zelo .. jaz sem jo poslušal, zelo dobra, mogoče bi bilo smiselno jo v en tak odlok, če se že dela sprememba, tudi kaj dodati, če se lahko. To je moje vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:

Go. Vrenjakovo bomo o tem vsekakor še dodatno povprašali. V .. dobessedno je pa v tej diplomski nalogi obravnavana vrednost tega drevesa po nekih kriterijih, o samem postopku ali pa možnostih za odstranitev pa tam ni bilo govora. Torej govorimo o določeni vrednosti, ki je lahko še bistveno večja, nekateri pravijo neprecenljiva, ampak neprecenljivost je zelo težko finančno ovrednotiti. Nadaljujemo z vprašanji. Če ni vprašanj, potem bi šli na razpravo. V razpravi so trije člani, pri čemer je 3. čisto formalni. V 1. členu se govori o odstranitvi krilatega oreškarja, v drugem gre pa za dejstvo, da lipe ni več. Želi kdo razpravljati na .. po teh členih. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! V bistvu jaz sem imel predlog. Kljub temu, da gre odlok o spremembi odloka v javno obravnavo, mislim, da vseeno, preden gre ven, da bi korigirali, se opravičujem, jaz sem tudi šele zdajle opazil te stvari, pri točkah 10 do 16 so še v bistvu stare dikcije. Ne vem, kaj tisti SO pomeni, ampak verjetno še Skupščina občine, ali pa jaz ne razumem, ne vem. Mislim, da so te stvari za korigirati, torej točke 10 do .. zaporedne številke 10 do 16 in pa pri, recimo, točki 12, zdaj imamo že več šol na Vrhniki, mogoče bi bilo za dodati in pa definirati, za katero šolo gre, ali ne. Samo kot predlog, toliko, da ne bo potem toliko pripomb. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi, glede na to, da ne bomo imeli kakšnih amandmajih in podobno, ta vaš predlog tretiral, kot, da je to predlog iz javne razprave in ga potem ustrezno upošteval. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi dodal še eno, kaj jaz vem, smer reševanja tega problema in sicer za drevo ginko. V času javne razprave, mislim, da bi bilo prav, da bi iskali tudi rešitve v podrtju dela te stavbe, na katero meji ginko. Če je ta stavba v kratkem času predvidena za obnovo, mogoče bi se poiskalo tudi višino teh sredstev, ki bi bila potrebna za odstranitev par metrov te stavbe, tako, da izključimo kasnejše poškodbe. Ena od variant rešitve tega drevesa, tako, da mogoče v tem času, da poiščemo tudi te možnosti reševanja tega drevesa. Pa še drugo, da bi se v tem obdobju pregledalo celotno še enkrat, ali ne, da se preveri celotni ta spisek spomenikov, vključno tudi s to smreko. Tukaj okrog te smreke na ljubljanskem vrhu je nekaj bilo tudi govora, da je ni več, tako, da se še to preveri in se to potem korigira. Toliko. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Zdaj jaz se sicer zavedam, da tista drevesa, ki jih zasajajo ob osnovni šoli Martina Slomška še ne predstavljajo dendroloških spomenikov, ampak, če bo sreča mila in če ne bo nekih posegov, bo nekoč tam dejansko en zanimiv dendrološki park, pa me zanima, ali bi bilo morda smiselno ob tem seznamu dendroloških spomenikov ugotoviti, ali bi bilo smiselno kakšno od teh dreves tam dejansko zaščititi tudi s tem odlokem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo v postopku priprave naslednjega branja te stvari ugotovili in če je to smiselno, potem tudi predlagali in sicer pa obrazložili, zakaj ni. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ja, jaz sem že zadnjič omenil na odboru, da je neka smreka v ljubljanskem vrhu, ki je bila last mojega očeta in je ni že najmanj osem let, ampak sem na odboru opozoril, naj se ta seznam, spisek teh dendroloških dreves ponovno ažurira. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Bila bi mogoče še ena zadeva, ki bi bilo treba reči, namreč, ne vem, ali je, dejansko je kakšna kontrola čez ta drevesa, dejansko s strani občinske uprave in pa zanima me tudi pravzaprav to, če so te sanitarne sečnje oz. to vzdrževanje, redno vzdrževanje teh dreves nekako pokrito v proračunu Občine Vrhnika. toliko bi samo, bolj kot vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:

V proračunu je vsako leto postavka zaščiteni drevesa. Mislim, da se konkretno tako imenuje. Torej so določena sredstva, kjer gre za sanacijo teh dreves, v končni fazi tudi za odstranitev. Prvo vprašanje je bilo pa ... oz. ...

Janko Skodlar:

Bolj me je zanimalo to, ne, če se dejansko res ve, kje ta drevesa so in če se jih tudi spremlja oz. tudi ustrezno sanira, kadar je pač potrebno. Ne mislim zdaj ocenjevanje, ampak redne sanitarne sečnje.

Dr. Marjan Rihar:

Za tista drevesa, ki so, recimo, tukaj v centru, naseljenih krajih, to se spremlja. Za drevesa na ljubljanskem vrhu in, ne vem, drugih gozdnatih površinah, se pa to ne spremlja. Seveda pa te občinske odloke nadzoruje občinska inšpekcija in komunalni redar. Ta dva imata vsak malo drugačno pooblastilo, ampak to gre dejansko za odlok in sta v pristojnosti. V primeru, da pride, ne vem, do kršitve, da nekdo požaga, obžaga, brez soglasja tako, kot predvideva odlok, potem gre tukaj za postopek, ki ga ta dva organa speljeta. Še kakšna razprava? Če ni, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet predlaga, da se sprejme ... Občinski svet sprejme ... Še enkrat. Se opravičujem! Občinski svet sprejme osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike v

predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog ter ga posreduje v javno obravnavo, ki traja do 26.2. 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 19 za.

## **12. točka dnevnega reda: Vzpostavitev javnega dobra – parkirišče pri Mantovi**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta osnutek sprejet in zaključujem 11. točko. Prehajam na 12. točko: Vzpostavitev javnega dobra – parkirišče pri Mantovi. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj, ker je ga. Kobalova na bolniški.

Marijan Prijatelj:

Ja, hvala! S Službo Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko smo podpisali pogodbo o sofinanciranju nakupa zemljišča, ki je predmet te točke in sicer gre za zemljišče ob objektu Tržaška c. 3, to je tukaj, parkirišče pri Mantovi. Tega nameravamo oz. predlagamo, da se ga prenese v evidenco javnega dobra. Na tem zemljišču bomo pa nekoč razširili to parkirišče.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Vzpostavitev javnega dobra je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. želi predsednik besedo?

.....

Ne, mislim, da ni potrebe.

Dr. Marjan Rihar:

Sicer pa je odbor se pozitivno opredelil do tega predloga. Odpiram vprašanja. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Glede na to, da je pač tu v centru Vrhnike, pa na Vrhniki zelo malo zelenic, predlagam, da se ohrani ta pas zeleni, ker tam so tudi stanovalci. Sam stanujem v tej hiši in če bi bilo tudi s te strani

parkirišče, to je potem nevzdržno za to hišo, ker z vseh strani je že obdano s cesto in parkirišče in tam ..... in to definitivno ni v redu, ne in tudi stanovalci tega tudi ne bomo najbolje sprejeli, ker je stvar res lepo urejena, mislim uvoz se vzdržuje in tam tudi rože so lepo posejane in vse to, da bo zdaj prekvalificiralo v parkirišče oz. v bližnji prihodnosti, to je pa po mojem nesmisel oz. pač ne zdi se mi toliko nujno potrebno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz bi samo predlagal sledeče: Jaz se strinjam za to, da se to naredi, ampak v skladu z nekimi tudi evropskimi normami bi bilo prav, dobro, saj zdaj je povedal, da se urejuje, ampak to je občinska zemlje, ne, to je občinska last, mislim, da bi bilo prav, da se tako zemljišče da v javno dobro in jaz bi dodal sklep: »in se primerno uredi«. Jaz nisem rekel, da se, ne vem, kaj tam naredi, ampak vsaj, da ne bo tam slučajno plevel rasel. To je sredi Vrhnike in zdaj ne vem, prav bi bilo, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Za urejanje javnih površin imamo izvajalca, ki je izbran, do sedaj je šlo na javnem razpisu in ima na skrbi za urejanje vse površine v ožjem delu mesta Vrhnike. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz potem predlagam, da imamo izvajalca, to tudi potem to zadevo vrši, ker do sedaj je bilo to pač v privatni lasti in se je pač zdaj prodalo občini, da bo tudi potem to urejeval oz. da se to ohrani, ker do sedaj so stanovalci sami to vzdrževali, to pomeni, pač spomladi so se rože, nekako je bilo to lično. Če se bo pač to .. jaz se ne strinjam, da bi se to preuredilo definitivno v parkirišče, ker tam mogoče kvečjemu se lahko naredi štiri parkirna mest, več pa ne, ne in tukaj blizu hiše in tukaj so vse omejene pešpoti. Definitivno nisem za to.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Občinska uprava bo opozorila izvajalca, da je to preneseno v javno dobro in da prehaja oz. bomo morali skleniti aneks k pogodbi, ne , ker tam so točno navedene površine, kje in kaj se vzdržuje, tako, da bo ta stvar urejena. Še kakšna razprava? Razpravljavec ni več. Zaključujem razpravo in predlagam v sprejem

naslednji sklep: Zemljišče parc. št. 2006-146/3 k.o. Vrhnika v površini 140 m<sup>2</sup> se vpiše v seznam javno dobro. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 18 za.

### **13. točka dnevnega reda: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 12. točko. 13. točka: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2007. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ja, tudi pri tej točki bom zelo kratek. Tako kot vsako leto je tudi letos kolegij župana pripravil program dela občinskega sveta za leto 2007. za razliko od prejšnjih let so prostorski akti, se pravi predvideni občinski lokacijski načrti predloženi v posebni tabeli. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Torej tukaj tega programa ni obravnavalo nobeno delovno telo, zato takoj odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi vprašal za točko 16, novi vrtec, ali je to Barjanček, ali kaj je to.

Dr. Marjan Rihar:

Točka 16 je novi vrtec Barjanček. Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanji ni. Želi kdo razpravljati na ta program? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Pod točko 1 je pač potrebno dodati letni program kulture, ne, to je izostalo. Rad bi pa diskutiral o zadevi oz. pravnem aktu pod točko 5. tukaj piše namreč, da naj bi sprejeli odlok o dobavi zemeljskega plina tarifnim

odjemalcem. Energetski zakon predvideva, da bodo odjemalci s 1.7.2007, se pravi letos čez pol leta postali upravičeni odjemalci. Ko gledam dinamiko tega odloka, vidimo, da je predviden sprejem v drugem kvartalu in postavlja se resno vprašanje o smiselnosti sprejema odloka, ki bo dejansko veljal mogoče en mesec. Jaz sem se v zvezi s tem pogovarjal tudi z predstavnikom Direkcije za energije pri Ministrstvu za gospodarstvo. On je sicer rekel, da neuradno se strinja z mano, uradno pa seveda tega ne more reči. Oglašam se pa predvsem za to, ker menim, da bi namesto tega odloka bilo pa nujno sprejeti odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina. To pa je nujno. Bojda razmišljajo na direkciji celo o tem, da bi posegli po nekih hujših ukrepih napram občinam oz. lokalnim skupnostim, ki tega odloka v nekem določenem roku ne bi sprejele. Vse skupaj je seveda vezano na energetski zakon in na odpiranje trga tudi na področju zemeljskega plina. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to pripombo! Mi smo dali pač v ta program tisto, kar smo od vas takrat prejeli, ne, zdaj pač ugotavljam, da namesto tega odloka je smiselno in pravilno, da se da odlok o vršitvi gospodarske javne službe oskrbe s plinom, distribucije s plinom, pardon, zato, ker gre za distributerje, seveda. V redu. Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal tukaj pri 16. točki – aktivnosti z novim vrtcem v zvezi. Predlagam, da gre čimprejšnje v pač v ta projekt novega vrtca, ker dejansko res na Vrhniki je pač velik problem predšolske vzgoje in predlagam tudi, da se to uredi ta pot s strani Robove ceste, bližnjica do te, čim, mislim, v doglednem času, predlagam. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ta cesta je v programu urejanja novega vrtca in v povezavi s programom novega vrtca in v povezavi z lokacijskim načrtom, ki je v pripravi, mislim, da bo pobuda sprejeta. ni še bila, ampak je neka pobuda tam, govorim seveda o cesti. Kar se tiče pa o postopkih dokumentacije in sploh celotnih postopkih izvedbe tega novega vrtca. Za te postopke je izdelan terminski plan in postopki so se že začeli, tako, da bo, tako, kot je tukaj povedano, v prvem kvartalu predložen občinskemu svetu v sprejem dokument identifikacije investicijskega projekta. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Točka 20. Odlok o zaključnem računu proračuna za 2006. zdaj, glede na to, da sem bil jaz tam ne enem predavanju, je bilo rečeno, da morajo biti glede tega, da se občina deli, ti zaključni računi do 31. 3. To je pa potem prvi kvartal, ne, oz. konec prvega kvartala. Ampak, saj to, dobro, jaz bom tako rekel, jaz ne jemljem to tako, ne vem, zabetonirano, to so pač ...

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala za vprašanje oz. razpravo. Bo direktor uprave tole obrazložil.

Marijan Prijatelj:

Ja, do 31. 3. mora občinska uprava pripraviti zaključni račun in ga posredovati v obravnavo občinskemu svetu, tako, da bo obravnavan 19. 4. kot osnutek in pa na izredni seji predvidoma 24. 5. kot predlog in sprejet, takoj po sprejetju zaključnega računa pa bomo predvidoma 31. 5. sprejeli proračun občine za leto 2007, vse je pa odvisno od uspešnega zaključka delitvene bilance z občino Log Dragomer. Kakor veste, smo danes predložili osnutek odloka o zaključnem računu za 2005, tako, da ti roki niso določeni v tem smislu, da 31. 3., da mora biti že sprejeto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za pojasnilo! Jaz bi dal še to informacijo, da je občinska uprava že pred časom pripravila dva rokovnika in sicer rokovnik za sprejem proračuna za leto 2007 in rokovnik za sprejem zaključnega računa in še rokovnik postopkov delitvene bilance. Vsi ti trije rokovniki so usklajeni po datumih in seje, ki so tukaj prikazane po datumih, so tudi usklajene s sprejemanjem teh aktov. Še kakšno razpravo? Če ni več razprav, potem zaključujem ta del in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet sprejme program dela za leto 2007 in okvirni terminski plan sej v letu 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

#### 14. točka dnevnega reda: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2005 in 2006

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je program sprejet. Zaključujem 13. točko. Začenjam 14. točko: Poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leto 2005 in leto 2006. v tem hipu ugotavljam, da en poročevalec manjka, zato predlagam, da ... Je tukaj? Aha, se je pojavil. Nadaljujemo s to točko: Poročilo Varnostnega sosveta za leto 2005 in leto 2006. poročevalca sta dva. Jaz bom podal zelo kratko poročilo. Poročnik komandirja, g. Podržaj pa bo podal najboljše poročilo, ki je v tem sklopu, torej poročilo Policijske postaje Vrhnika. že v samem gradivu imate napisano, zakaj danes sprejemo dve poročili in sicer zato, ker se je varnostni svet formal še v letu 2005, se dvakrat sestal na sejah proti koncu leta, tako, da kaj dosti za poročati lansko leto ni bilo, v letu 2006 pa se je sestal na treh sejah in obravnaval varnostno problematiko v Občini Vrhnika. Posamezne sklope teh obravnav imate nakazane v samem poročilu. Celotno poročilo je sestavljeno iz vrste podporočil, lahko temu tako rečemo, pri čemer je največje in najbolj detajlno poročilo o stanju javne varnosti na območju Občine Vrhnika s strani policijske postaje, ker to je treba vedeti, varnostni svet je skupni organ policijske postaje in občine na področju javne varnosti v občini. Ostali člani oz. ostali, ki so v tem varnostnem sosvetu zastopani, tudi skrbijo za varnost vsak na svojem področju. Tako imamo v gradivu poročilo s področja požarne varnosti s strni Gasilske zveze Vrhnika, potem poročilo s strani osnovnih šol, kjer je nakazana problematika načina reševanja tega v osnovnih šolah, potem poročilo s strani Centra za socialno delo ter poročilo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Podano je tudi poročilo s strani Sveta uporabnikov javnih dobrin, ni pa priloženo poročilo s strani Zdravstvenega doma Vrhnika, za katerega smo zaprosili, vendar ga tudi v času od sklica seje pa do danes še nismo dobili. Sam osebno menim, da je najpomembneje se osredotočiti prav na poročilo o stanju javne varnosti s strani policijske postaje in ker to poročilo najbolj celostno pokriva tudi druga področja in seveda, ker imamo priložnost danes tukaj, da bo poročilo podal pomočnik, da se mu zastavi tudi določena vprašanja, poda tudi mogoče določene predloge, skratka gre za celostno obravnavo te problematike v preteklem letu, predvsem v preteklem letu v Občini Vrhnika. toliko za uvod, bi sedaj kar zaprosil g. pomočnika Podržaja, da pride za govornico in na kratko poda glavne poudarke poročila policijske postaje.

Janez Podržaj:

Dober večer! Na tem mestu bi se opravičil, ker se komandir policijske postaje ni mogel udeležiti, vabljen je bil on, zaradi tega bom to poročilo podal jaz v njegovem imenu, kar pa mislim, da ničesar ne spremeni. Najprej bi povedal, da je stanje javne varnosti na območju Policijske postaje Vrhnika oz. na območju Občine Vrhnika

dobro in da se zaenkrat lahko občani čutijo sorazmerno varno glede na druga območja v naši bližnji okolici. Tako bi vam na kratko povedal, da smo na območju Policijske postaje Vrhnika v letu 2006 obravnavali 1.333 kaznivih dejanj, na samem območju Policijske postaje Vrhnika pa 780 oz. 4 % več kot lansko leto. Od tega smo obravnavali 304 kazniva dejanja, kjer so bili odkriti osumljenci, lansko leto 200 oz. predlanskim 261 znancev, se pravi znanih storilcev. Tudi preiskanost kaznivih dejanj se je napram prejšnjega obdobja povečala za 4 %, tako, da je odkritih 39 % storilcev kaznivih dejanj. Po številu kaznivih dejanj so verjetno tudi za občane same najbolj problematični premoženjski delikti, kakor jih tudi najbolj lahko čutijo: Tako je bilo storjenih lansko leto 207 velikih tatvin, to po domače povedano vlomov oz. še nekaj drugih podobnih tatvin, potem 234 tatvin. Preiskanost teh kaznivih dejanj pa je praviloma majhna, ne samo na našem območju, tudi drugje in je okrog 15 %. Govorim za območje Občine Vrhnika. drugače je na območju celotne policijske postaje preiskanost teh kaznivih dejanj 28 %. Govorim o velikih tatvinah. Največje povečanje števila vlomov je na območju krajevnih skupnosti Center in Breg, potem pa v zvezi vlomov v vozila pa še Sinja Gorica in Stara Vrhnika. problematičen v zadnjem času ... problematična kazniva dejanja oz. nekateri bi temu rekli bagatelna, katera povečujejo število kaznivih dejanj, se pravi, da so take grozne številke, so tatvine registrskih tablic, ki pač to število povečujejo. Lahko vam pa tudi povem, da te tablice ne kradejo zaradi samih tablic, ampak za izvrševanje potem drugih kaznivih dejanj kot so točenje goriva brez plačila in tako naprej. V tem času smo opravili 597 ogledov krajev kaznivih dejanj, 255 zasegov in 7 hišnih preiskav. Ponovno govorim za območje Vrhnike. Hkrati smo obravnavali dve kaznivi dejanji po členu 196. in 197 enega, to se pravi, to so kazniva dejanja v zvezi prepovedanih drog. Tukaj niso všteti prekrški, katerih, mislim, da je bilo iz tega še sedem na območju Vrhnike. Ukradenih na območju Vrhnike je bilo osem osebnih avtomobilov in 57 osebnih koles in koles z motorjem. Okrog prometne varnosti, prometna varnost se je na območju Vrhnike izboljšala zaradi tega, ker imamo manj prometnih nesreč, to je 9 % manj od tega je tudi manj mrtvih. Lansko leto je bilo na območju Vrhnike šest mrtvih, letos osem, v prejšnjem obdobju osem, se pravi in tudi telesnih poškodb je manj, razen nekaj več je prometnih nesreč z materialno škodo. Največ mrtvih nam prinese avtomobilska cesta in v lanskem letu je bila to za spremembo tudi regionalna cesta drugega reda, to je po domače povedano magistralka. Tam so bile štiri smrtne žrtve. Drugače pa je vedno največ mrtvih na avtomobilski cesti. Če gremo po vzrokih prometnih nesreč, je največ neprilagojene hitrosti, kjer je tudi delež vinjenosti povzročiteljev največji, kar je zaskrbljujoče, potem nepravilna stran in smer vožnje, premiki z vozilom, to je praviloma so lažje prometne nesreče. Se pravi, najhujše posledice so pa ravno neprilagojeni hitrosti in pri nepravilni strani in smeri vožnje. V tem času so policisti obravnavali 301 kršitev javnega reda in mira. Se pravi, tudi tukaj je 23 % padec proti prejšnjemu obdobju. V lanskem letu je stopil v veljavo Zakon o varstvu javnega reda in miru,

zaradi tega tudi na tem poročilu boste videli, da je razdeljeno na dva segmenta. Po Zakonu o tujcih imamo tudi kar dosti velik upad. Napram letu 1993 je številka že ... ne 1993, 2003 že zanemarljiva. Takrat je bil pač največji bum, sedaj pa tega ni več toliko. Se pravi, največ kršitev je bilo od teh prekrškov po Zakonu o varstvu javnega reda in miru, 91, Zakon o tujcih 27, zaščita živali 19, Zakon o javnih zbiranjih 15, Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami, sem vam očitno dal prej napačen podatek, 10, ne 7, potem pa ostali zakoni v manjšem številu. Od Zakona o varstvu javnega reda je največ kršitev zaradi prepiranja, vpitja, na drugem mestu je motenje nočnega miru, na tretjem mestu pa že pretep in žaljivo vedenje. Vse ostalo so v manjšem številu. Kot sem že rekel, več ali manj so vsi kazalci kršitev in kaznivih dejanj kažejo navzdol, razen pri kaznivih dejanjih, kjer imamo porast 4 %, vendar mislim, da to uspešno, zaenkrat še uspešno obvladujemo, tudi preiskananost smo kljub porastu povečali. Toliko bi zaenkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Podržaj za kratko uvodno poročilo! Prav gotovo bo kaj vprašanj na to temo. Mislim, da je za izkoristiti vašo prisotnost tukaj. Preden pa zastavite vprašanje, bi pa predlagal, tako je predlagal g. Kikelj, jaz njegov predlog sprejemam, da sejo občinskega sveta prekinemo za pet minut in se pridružimo akciji »Nocoj naj si planet odpočije«. Torej čez pet minut nadaljujemo.

..... prekinitve seje .....

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s 14. točko in sicer slišali smo poročilo o stanju javne varnosti na območju občine Vrhnika s strani komandirja Policijske postaje Vrhnika. torej odpiram vprašanja na to poročilo in seveda še na vsa ostala poročila, ki so bila podana v gradivih. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! V poročilu je g. Podržaj omenil, da je bilo po številu kaznivih dejanj največja problematika na področju premoženjskih deliktov, to je tatvin, velikih tatvin in poškodb tujih stvari, v nadaljevanju poročila je pa tudi razvidno, da policija izvaja preventivne aktivnosti. Mene zanima, katere so te preventivne aktivnosti, ki jih izvajate. Hvala!

Janez Podržaj:

Kot veste imamo na policijski postaji vodje policijskih okolišev, ki so zadolženi samo za področje preventive in ta preventiva se začne že v šolskih klopeh, se pravi v osnovnih šola in tudi pri vseh ostalih prebivalcih, pa celo do doma upokojencev oz. do društev upokojencev. Ti policisti se tam oglasijo in delijo propagandne letake, svetujejo, kako zavarovati svoje premoženje. Mogoče je kdo od vas tudi že prejel v poštni nabiralnik kakšen nasvet policije, usmerjamo jih pa predvsem na območja, kjer je problematika največja.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Podržaj! Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala lepa za besedo! Iz poročil tukaj notri imamo zdaj razvidno, da se povečuje vandalizem in sicer na javnih objektih, potem na kulturnih spomenikih in tako naprej. Tega je čedalje več in zanima me, kakšna sredstva oz. ukrepe predvidevate v letošnjem letu, da se bodo ta kazniva dejanja zmanjšala. Hvala lepa!

Janez Podržaj:

Kar se tiče vandalizma, je največja in najbolj uspešen del dela policije ravno opazovanje oz. povečana prisotnost policistov na terenu, se pravi, policiste moramo oz. jih usmerjamo na območja, kjer do tega vandalizma prihaja. Vendar vas moram še pri tem opozoriti, da smo pa tudi kadrovsko omejeni, ne, se pravi, policistov za ob interventnih dogodkih enostavno zmanjka za neprestano pokrivanje terena, se pravi, klasično opazovalne službe. Kot bi rekel, opazovalna služba je pa več ali manj, ko vidite policista, ki gre peš po tistem območju, ki je problematično.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Samo eno vprašanje imam in sicer glede na to, da je v porastu ta vandalizem, iz prakse pa vem, ker dosti se sprehajam po Vrhniki, vendar peš jaz policaja še nisem srečal na teh ključnih mestih. Dosti hodim okrog teh ključnih mest, vendar ga peš še nisem srečal. Dosti srečam z avtomobili, vendar

jaz mislim, da kontrola z avtomobili ni tista ta prava, tako, da me zanima, koliko je teh peš ogledov in kontrol. Ali je to eden, dva trije na dan in kaj se na tem področju predvideva? Hvala lepa!

Janez Podržaj:

Kot sem že rekel, omejuje nas kadrovska problematika. Opazovanje, kot veste je teh problematičnih krajev na celem območju, ne samo na Vrhniki, kar nekaj. Če je problematika, recimo, v Dragomerju, recimo, za osnovno šolo na Vrhniki, ne trdim, da je tam največja problematika, povem primeroma, se policisti pripeljejo do tistega kraja in potem opravijo peš kontrolo. Enostavno pa ni toliko policistov, da bi na vseh teh problematičnih krajih lahko zagotovili policista tako, kot recimo ima v Ljubljani neka policijska postaja Center po 20 opazovalcev v noči poleg patrolj.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Eno vprašanje imam. Tukaj piše, da je bilo zaradi kršitev različnih predpisov skupaj obravnavanih 287 oseb, pa me zanima, ali je to zdaj 287 oseb po imenu, ali koliko je povratnikov med temi notri, oz., ki so bili dvakrat obravnavani, recimo, trikrat, štirikrat.

Janez Podržaj:

Po Zakonu o javnem redu in miru teh povratnikov ni toliko kot v cestnem prometu, tako, da bi lahko od tega rekli, da je bilo, recimo, 240 oseb.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Nekoliko sem začuden, ko sem gledal število kršitev Zakona o zaščiti živali. Ali lahko mogoče nekoliko poveste, za kakšne kršitve tukaj predvsem gre.

Janez Podržaj:

Tukaj gre več ali manj za in v večini primerov, kjer žival, nevarna žival ni primerno zavarovana in ogroža osebe oz. tudi ... tako je, več ali manj za pse. Gre pa tudi nekaj zaradi neprimerne vzdrževanja, večina je pa zaradi neprimerne varovanja.

Dr. Marjan Rihar:

Še kakšno vprašanje? Ga. Gromova!

Karmen Grom:

Ja, jaz bi imela eno vprašanje, če dovolite. Namreč po nekaterih poročilih je Občina Vrhnika, kar se tiče drog, precej pri vrhu, ali ne in nekaj let nazaj je veliko prahu dvignila tudi najdba igel pri vrtcu in me zanima, kako je policija ukrepala oz. kaj je do sedaj naredila na tem področju, da bi se to preprečilo. Hvala!

Janez Podržaj:

Policija lahko naredi samo to, da poskuša odkriti čim več prekrškarjev oz. storilcev kaznivih dejanj, poveča prisotnost na takih mestih. Kot vem se ravno pri vrtcu ne pojavlja več ta problematika oz. je močno zmanjšana, sama posest je prekršek, če .. Je pa tako. S tem števila zasvojenecv gotovo ne bomo zmanjšali. Zasvojenost se zmanjšuje z drugimi ukrepi. Je pa res, da pa je treba ukrepati tam, da ne ogrožajo pač drugih.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Behrič!

Edin Behrič:

..... tukaj samo odgovor ge. Grom glede drog. Mi smo na Vrhniki ustanovili LAS, kar je že prej povedal g. direktor občinske uprave, ne in letos v planu dela je pač izvedba ankete o uporabi prepovedanih, dovoljenih drog. Potem tudi sledi v tem letu sprejem lokalne, v bistvu kot en taki mini, načrt dela v letu 2007 – 2010, kjer bo pač predvideno, kjer bodo všteta inštitucija naredila plan dela, kako se čim .. kako to čim več zmanjševati, ampak predvsem temelji na preventivi. Tukaj bi tudi pohvalil g. predstavnika policije g. Martina Rupnika, ki je pač predstavnik. Mi smo imeli to predavanje pač v zvezi s prepovedanimi drogami v šolah, tako, da tudi lahko povem, da sledi marca spet na Osnovni šoli Anton Marin Slomšek, kjer lahko tudi potem pozovem vse starše, da se pač takrat priključijo, tako jaz bi tukaj rekel, da policija, kar se tiče LAS-a izredno sodeluje, tako, da .. Ta

raziskava, ki jo bomo naredili, približno marca bo objavljeno, koliko je teh uživalcev, anketa, potem sledi pa še ta, kot sem rekel, pač plan dela za 2007 – 2010, kjer bo pač institucija ustrezna pač predvidela, kaj je na Vrhniki potrebno storiti, kako se mladi rizično obnašajo ponoči, kako preživljajo nočno oz. popoldansko nočno življenje in primerjava z drugimi občinami Slovenije, tako, da takrat računamo, da se bodo nekatere stvari, vsaj kar se tiče teh programov, bolj urejeni, ne.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil svetnike, da ko se postavlja vprašanja, postavlja vprašanja, razprava je razprava. Jaz sem zdajle to pustil, ne, razlika pa je v tem, da vprašanj lahko postavi svetnik neomejeno, v razpravi se pa lahko oglasi samo enkrat. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Mene .. nadaljeval bi pravzaprav tam, kjer je končala kolegica Gromova. Zanima me trend. Namreč, ali so v trendu ta kazniva dejanja povezana z zlorabo drog v povečanju, mislim, ali je trend povečevanja? Če je, koliko je tega povečevanja? Ker se mi zdi, da je to najbolj zanimiv podatek, ne. Hvala!

Janez Podržaj:

Ja, če govorimo samo o kaznivih dejanjih na območju Policijske postaje Vrhnika, računajte, da več, 60 % kaznivih dejanj odpade na območju Občine Vrhnika oz. tukaj bi za prejšnje obdobje prištel še Dragomer, je trend, se pravi, kaznivih dejanj s področja prepovedanih drog narasel s treh na sedem, govorimo o kaznivih dejanjih, prekrški pa ostajajo na približnem istem nivoju kot v prejšnjem obdobju. Se pravi, tukaj delimo dva segmenta.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Mislim, da imam podobno vprašanje, ampak Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami, 10 prekrškov. Kakšna je struktura teh prekrškov. Kaj je to? Ste kakšne preprodajalce dobili, ali ste poželi kakšno njivo konoplje? Mislim, kaj ... to je pač ohlapno. Zanima me, kaj ste storili.

Janez Podržaj:

Kot sem že rekel. Ločujemo kazniva dejanja in prekrške. Tukaj so kršitve, to se pravi, prekrški, to pomeni posest prepovedane droge, manjše količine ali pa zaloten, pač, to je posest. Pri uživanju, to je teh 10 prekrškov. Nasadi oz. prodaja, omogočanje uživanja mamil drugim pa je kaznivo dejanje, se pravi, govorili smo o sedmih kaznivih dejanjih in desetih prekrških.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, saj je tako, ne, da odgovor na eno vprašanje potem porodi še kakšno drugo. Mene namreč zanima nekaj. Vemo, da so ene droge trše, druge so malo manj trde, pa me zanima, ali imamo opravka pretežno s trdimi drogami, mislim, na heroin in pa na kokain ali je več, ne vem, marihuane in tega.

Janez Podržaj:

Ja, tako je. Zakon več ali manj ne ločuje bolj trdih in manj trdih drog, vendar vam lahko povem, da okrog 30 % zaseženih drog je trdih drog, tako imenovanih heroin, kokain, konfetamin in tako naprej.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. Še kakšno vprašanje? Preden se kdo odloči, bi pa jaz enega postavil. Vemo, da nekaj mesecev že velja Uredba o prepovedi tovarnega prometa v tranzitu po vzporednih cestah ob avtocestah, pa me zanima, koliko teh kršitev ste opazili oz. ali je ta prekršek v naši občini bil registriran.

Janez Podržaj:

Ja, tej prekrški so bili registrirani, to vem. Števila vam trenutno ne morem povedati, ker tega področja sam ne pokrivam in lahko vam pa posredujem odgovor v najkrajšem času, koliko kršitev je bilo. Jih je pa kar vsakodnevno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Skozi desetletje se ponavlja podobna debata, pa me zanima, ali policijska postaja vzpostavlja z zdravstvenim domom, s sosveti pač v osnovnih šolah in še mogoče s kom kakšno tesnejšo povezavo in preverjanje te problematike. Hvala!

Janez Podržaj:

Ja, ravno zaradi tega oz. tudi zaradi tega je bil ustanovljen varnosti sosvet. Namreč hočem povedati, tako kot ste rekli, ne moremo kontaktirati direktno z zdravstvenim domom, ker nas veže zakonodaja, se pravi, podatke o pacientih je jasno, da mora zdravstveni dom varovati, ravno tako tudi mi o osumljencih. Varnostni sosvet pa lahko se loti načelnih vprašanj in sodeluje v raznih akcijah in koordinira to delo med centri za socialno delo, med zdravstvenim domom in tako naprej.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Če vprašanj ni več, odpiram razpravo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Govoril bom v imenu svetniške skupine LDS, kar pomeni, da imam sicer ali pa samo na voljo 10 minut časa in zaradi česar se ne morem bolj natančno dotikati posameznih dejstev, ki jih boste slišali. Osredotočil se bom zgolj na področje prometne varnosti na Vrhniki in poročila Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ter poročila ravnatelja Osnovne šole Antona Martina Slomška. Kot piše v obrazložitvi, varnosti sosvet na svojih sejah med drugim obravnava tudi oceno varnostnih razmer, med katero pa sodi prav gotovo tudi ocena prometne varnosti tako za samo mesto Vrhnika kot tudi za okolico. Lahko me popravite, ampak iz teh poročil neke celovite ocene prometne varnosti za celotno območje Občine Vrhnika preprosto ni mogoče razbrati. Ali pač in sicer, da je na Vrhniki vse v najlepšem redu, da je prometna varnost zadovoljivo rešena in stopnja prometne varnosti vzorno urejena, kot to omenja v svojem poročilu g. Mohorič. Če je vse v najlepšem redu, je to prav gotovo napačen signal tako našim občanom, ki vsak dan občutijo to »varnost«, ko pošiljajo svoje otroke v šolo ali k raznim interesnim dejavnostim kot tudi navzven. Predvsem taka ocena ali bolje nepodana celovita varnostna prometna ocena, ki bi bila razdeljena po krajevnih skupnostih ter iz poročil izhajajoči zaključek ali občutek samozadostnega reševanja prometno varnostne problematike na Vrhniki, ne more biti v pomoč našim predstavnikom, predstavnikom Občine Vrhnika pri razgovorih s predstavniki države, pri oblikovanju stališč in zahtev po pomoči države za čimprejšnjo in celovitejšo ureditev prometno varnostnih

razmer na Vrhniki in okolici, ki so prav gotovo pereče. Prepričan sem, da bi lahko prav vsi v tej sobi kaj hitro podali vsaj en primer kritične točke na območju Občine Vrhnika, na katero se pozablja in jo je potrebno prometno varnostno izboljšati. Poskušajte se sami postaviti v vlogo navadnega krajana in da rešujete kritično točko ter iščete pot, kako boste do rešitve prišli. Tukaj bi sam lahko navedel kar nekaj primerov iz posameznih krajevnih skupnosti: Drenov grič, Ligojna, Blatna Brezovica, Bevke in še kje, kjer že leta opozarjajo na kritična mesta, pa občina ne stori ničesar. Ta opozorila pa tudi kar konkretni predlogi preprosto ne pridejo na dnevni red bodisi odborov, bodisi občinskega sveta in ostajajo v predalu, kot da problemov sploh ni. Ja seveda, za občinske uradnike obrazložitev problema in iz njega izhajajoča potreba po ukrepanju omeni motnjo njihovega utečenega vsakodnevnega dela. Zato se do teh pobud občinski uradniki vse preveč prizanesljivo in neodgovorno opredeljujejo, namesto, da bi izdali program reševanja kritičnih mest, ga zagovarjali, vključevali v načrte razvojnih programov občine, predvsem države, kandidirali na sredstva EU preko regionalnega razvojnega programa in še drugače, raje pojasnjujejo, da ni denarja, da ni zagotovljen v proračunu, da bi oni sicer radi na cestah naredili več, če bi se dalo, vendar »morate še pred tem sami prepričati občinske svetnike, da bodo za to namenili sredstva. Ja veste, potem bo pa potrebno še lokacijski načrt narediti ali pridobiti gradbeno dovoljenje, ja ta postopek pa traja vsaj dve leti, veste, te postopke pa vodi drug oddelek, tako, da mi v končni fazi za vaš problem in vaše težave sploh nismo pravi naslov.« Sam že praktično deset let aktivno spremljam delovanje in obnašanje občinske uprave na Vrhniki in moram priznati, da imajo uradniki, razen svetlih izjem, poleg pravkar opisane, še cel kup drugih zvijač, kako iz javne potrebe narediti privatni problem ali kako potrebo prekvalificirati preprosto v željo ali plan želja. Gre praktično za arzenal zvijač, ki bi jih preprosto lahko imenovali uradniška občinska politika in ki s politiko političnih strank na Vrhniki najbrž nima nobene zveze, onemogoča pa ali pa vsaj zelo upočasnjuje uresničevanje programskih ciljev prav vseh političnih strank na Vrhniki. Aktivni občani Vrhnike pa nezavedno postanejo objekt uradnikovih namišljenih nasprotnikov, ki jih je potrebno s pomočjo zvijač tako ali drugače onemogočiti. In če si nekoliko bolj trde glave in nočeš razumeti, da si motnja v uradniškem utečenem delu, doživiš naslednjo, za vsak primer pripravljeno zvijačo, vse z namenom, da bi te končno odvrnili od sodelovanja in reševanja sicer javnih problemov, problemov, ki so sicer v pristojnosti reševanja občine in ki se v končni fazi nikakor ne bodo mogli rešiti brez sodelovanja prav teh občanov tudi, ko bo in če bi občina zares pristopila k reševanju konkretnega problema ali reševanje kritične točke v obliki programa, pobude ali projekta. Dogodek, ki se mi je pripetil v zvezi z gradivom za 1. sejo Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, samo potrjuje pravkar opisane trditve. Kot predstavnik Občinskega sveta v Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu sem prejel nepopolno gradivo, na podlagi česar na sejo preprosto nisem mogel ustrezno pripraviti. Dnevni red te seje je imel štiri

točke od katerih je bila prva konstituiranje sveta in četrta točka razno. Pri tretji točki smo obravnavali tekoče zadeve, glavni poudarek pa je bil dan drugi točki, pri kateri naj bi predstavili študijo prometne ureditve za območje naselje Vrhnika z okolico. Za to točko sem prejel gradivo v obliki ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, prosim, da se omejite na temo, ki se obravnava: Poročilo o delovanju varnostnega sosveta. Govorimo o varnostnem sosvetu, o pripombah, razpravi na poročilo. Torej govorimo o varnostnem sosvetu in o poročilih, ki so tukaj na voljo.

Janko Skodlar:

Govorim o dveh poročilih in prosim, da me ne prekinjate, ker mi s tem kradete minuto časa. Jaz imam natančno izračunan čas, v kolikem času to lahko preberem in zdaj ste mi ukradel ta čas, da to dokončam. Natančno se tiče tega in prosim, da mi dopustite, da to preberem. Torej, za to točko sem prejel gradivo v obliki fotokopije te študije in sicer drugo, tretjo, četrto in peto stran ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, ta zadeva ne spada v današnji dnevni red, tako, da prosim, da se vrnete k razpravi na to poročilo.

Janko Skodlar:

..... sploh, da povem, zakaj gre in prosim, da dovolite, da to naredim.

Dr. Marjan Rihar:

Občinski svet, tukaj dajem na glasovanje, ali se dovoli razprava, ki je izven konteksta te točke. Prosim za glasovanje, torej ali se dovoli razprava, ki je izven konteksta te točke. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča.

19 navzočih, 12 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, torej lahko nadaljujete s tem poročilom. Kršimo pa poslovnik.

Janko Skodlar:

Za to točko sem prejel gradivo v obliki fotokopije te študije in sicer drugo, tretjo, četrto in peto stran ter 72. stran. Kljub izraženi zahtevi in urgenci po telefonu v tajništvo župana in direktorja občinske uprave ter dvakratnem obisku na Oddelku za okolje in prostor, manjkajočega gradiva še do danes nisem prejel niti v fotokopirani niti v elektronski obliki, niti mi ni bilo pojasnjen in utemeljen razlog tega dejanja. Vsekakor protestiram proti takemu ravnanju in zavestni kršitvi 66. člena Poslovnika o delu občinskega sveta, za potrebe zmanjševanja pomena te študije, šlo naj bi zgolj za seznanitev, ter posledičnega skrivanja nedoslednosti dela občinske uprave in omalovaževanja kritičnih mest predvsem po krajevnih skupnostih iz okolice Vrhnike. Izdelovalcu študije so bila določena kritična mesta, katera naj obdela v študiji in to predvsem na Vrhniki. Za okolico, kot sem uspel razbrati iz predstavitve in odgovora na moje zastavljeno vprašanje, pa je v študiji namenjen po en odstavek na posamezno krajevno skupnost ali pa še to ne. Izdelovalcu ni bilo naloženo, da naj vsaj pri obravnavi okolice sodeluje s sveti ali predsedniki krajevnih skupnosti kot poznavalci razmer v svojem kraju. Tako se je moralo zgoditi, kar se je, da avtobusna postaja v križišču praktično že enakovrednih cest za šolski avtobus in šolski kombi ter primestni avtobus v študiji sploh ni obdelana in kot taka očitno ne predstavlja varnostno prometni problem ali kritično točko za predstavnike občinske uprave ali pristojnega oddelka. Kljub večletnim opozorilom in konkretnim predlogom pristojnemu oddelku s strani ožjega dela občine in krajanov in kljub večkratnim poskusom krajevnih skupnosti, da bi ta kritična točka prišla preko predloga občinske uprave v načrt razvojnih programov in v financiranje proračuna občine. Da je absurd popoln, gre opozoriti občinski svet, da izdelovalcu študije ni bilo omenjeno dejstvo, da želi Vrhnika graditi severno obvoznico in nov uvoz na avtocesto v Sinji Gorici, da je to občinska prioriteta in da se prometna problematika tu ..... spreminja. Zaradi tega bodo nekatere rešitve v študiji morale dobiti popravke ali pa kot take sploh ne bodo uresničene oz. če že, bo njihova rešitev zgolj začasna. Postavljam tudi vprašanje o smiselnosti naročanja tako omejene študije ob dejstvu, da bi morala občina v skladu s sprejetim Nacionalnim programom o varnosti cestnega prometa Republike Slovenije iz leta 2002 pripraviti svoj občinski program o varnosti cestnega prometa. Tega dokumenta pa občina še do danes ni bila sposobna spraviti skupaj. Za uspešno pripravo programa na lokalni ravni, je bilo občanom že v letu 2002 predlagano imenovanje dveh delovnih teles in sicer programskega sveta občinskega programa varnosti cestnega prometa, v katerem sodelujejo predstavniki lokalne skupnosti, predstavniki šol, civilnih organizacij, društev, krajevnih skupnosti in četrtnih skupnosti. In pa drugo telo, vodjo projektov, ki sama s svojimi pomočniki operativno skrbi za vodenje in izvajanje posameznih projektov. Vloga programskega sveta za s'lokalno raven kot ga že iz leta 2002 zahteva nacionalni program, je tudi, da analizira stanje prometne varnosti na svojem območju in zbira ideje za

izboljšanje varnosti cestnega prometa in sicer tako, da pridobiva objektivne podatke o nevarnih mestih na cestah na območju občine do tega, da zbira pobude in potrebe občanov za ureditev infrastrukturnih problemov. Nacionalni program obravnava tri varnostno najbolj izpostavljene kategorije udeležencev cestnega prometa, med katerimi so na prvem mestu pešci, na drugem pa kolesarji. Za doseganje ciljev programa, nacionalnega in občinskega, pa je potrebno pripraviti in izvesti projekte, ki so osnova za podrobno opredelitev ukrepov ter potrebne finančne in kadrovske vire. Med drugimi morajo ti ukrepi vsebovati tudi konkretne tehnične ukrepe in inženiring. Med projekte in ključne ukrepe obeh omenjenih kategorij udeležencev v prometu pa nacionalni program uvršča tudi izgradnjo prometne infrastrukture. Nov nacionalni program varnosti cestnega prometa za obdobje 2007 – 2011, ki je sicer še v fazi osnutka, daje konkretnim ukrepom in aktivnostim še večji poudarek in pomen. Na svoji 25. strani med aktivnostmi ukrepa odpravljanja nevarnih mest na cestah omenja tudi izvedbo primerjave kriterijev za določitev nevarnih mest s kriteriji v drugih državah EU in dopolnitev metodologije za odpravljanje nevarnih mest. Zato se sprašujem o potrebnosti omenjene študije prometne ureditve za območje naselja Vrhnika z okolico, če očitno obstajajo državni kriteriji za določitev nevarnih mest na cestah, metodologija za odpravljanje le teh in dejstvu, da bi morali že zdavnaj imeti celoviti občinski program varnosti cestnega prometa prav gotovo tudi zaradi potrebe utemeljevanja naših zahtev po dodatnih sredstvih iz državnega proračuna. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razpravljavcev ni več. Škoda, ker je odšel pomočnik komandirja. Jaz bi imel eno razpravo tukaj, pa mogoče bi tudi podal predlog, vendar zdaj mislim, da je skoraj brez smisla, namreč vemo, da se marsikdaj ta varnostna problematika na Vrhniki težje ali pa počasneje odpravlja. Govorimo o kršitvah javnega miru in reda in prot-metne varnosti, ker je premalo moštva, to je pomočnik povedal. Hotel sem ga pa povprašati, ali mogoče kakšen poziv občinskega sveta generalni policijski upravi Ljubljana bi pripomogel k temu. Slišali smo, v Ljubljani je moštva zadosti, tako sem jaz razumel, tukaj v občini Vrhnika pa očitno je ta ekipa dimenzionirana na manjše število. Na žalost pomočnika ni tukaj, tako, da vprašanja mu ne morem zastaviti oz. razpravo v to smer predočiti, tako, da se bomo o tem na naslednji seji varnostnega sosveta pogovorili konkretno o tej zadevi. Če razprav ni več, potem bi jaz zaključil to razpravo in podal na glasovanje predlog: Občinski svet sprejme poročilo o delovanju Varnostnega sosveta za leti 2005 in 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 18 za.

### **15. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bilo poročilo sprejeto in zaključujem 14. točko. Prehajam na 15 točko: Imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika. Poročevalec je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Kakor vidimo je v svetu javnega zavoda Osnovne šole Ivana Cankarja prišlo do sprememb in sicer zaradi smrti Hermana Boleta in zaradi preselitve oz. druge območja, to se pravi, okoliša Osnovne šole Ivana Cankarja, zato je morala Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve pozvati vse upravičene predlagatelje, da podajo svoje predloge za popolnitev tega sveta. Do 4. seje dne 10. 1. smo dobili dva predloga in sicer Mojco Margon, Pri lipi 1, Vrhnika in Živa Živkovič, Na Klisu 2a, Vrhnika. iz tega se vidi, da so dogovorjene kvote po posameznih političnih strankah nekako obstale, se upoštevale, tako, da komisija predlaga občinskemu svetu v potrditev ti dve predlagani, ta dva predlagana kandidata oz. kandidatki. Toliko sem jaz imel. Izvoli!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev. Sam sem k tem predlogom podal pozitivno mnenje, odpiram vprašanja. Če vprašanji ni, odpiram razpravo. Vidim, da razpravljavcev ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji sklep: V svet javno vzgojno – izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja Vrhnika občinski svet imenuje kot predstavnika ustanovitelja namesto pokojnega Hermana Boleta in ge. Tatjane Brezak Mojco Margon, Pri Lipi 1, Vrhnika in Živa Živkovič, Na Klisu 2a, Vrhnika. Mandat članicama traja do izteka mandata ostalim članom sveta zavoda in sicer do 5. 4. 2008. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih 19 za.

## **16. točka dnevnega reda: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sta bili obe imenovani in zaključujem 15. točko. Prehajam na 16. točko: Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika. poročevalec je spet g. Caserman, predsednik KMMVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Skoraj enak primer, ravno tako zaradi dveh manjkajočih članov sveta javnega zavoda Cankarjeve knjižnice smo pozvali upravičene predlagatelje. Zopet smo dobili dva predloga in sicer Vera Jesenovec in Janez Kikelj. Ravno tako je ostala nekako dogovorjena kvota po posameznih političnih strankah, tako, da predlagamo občinskemu svetu v sprejem in potrditev naslednja dva kandidata in sicer Vera Jesenovec, Cesta na polju 14, Vrhnika in Janez Kikelj, Cesta Dolomitskega odreda 32, Vrhnika. Ta mandat naj bi trajal do izteka mandata celotnega sveta zavoda in sicer do 8. 10. 2008.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa. Tudi tukaj sem podal pozitivno mnenje na ta predlog. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Tudi razprave ni. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: V svet javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika občinski svet imenuje kot predstavnika ustanovitelja namesto pokojnega Hermana Boleta in g. Toma Groma, Vero Jesenovec, Cesta na Polju 14, Vrhnika ter Janeza Kiklja, Cesta Krimskega odreda 32, Vrhnika. mandat članoma traja do izteka mandata ostalim članom sveta zavoda in sicer do 8. 10. 2008. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 19 za.

## **17. točka dnevnega reda: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Doma upokoencev Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi to imenovanje opravljeno, sklep sprejet in zaključujem 16. točko. Začenjam 17. točko: Mnenje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Doma upokoencev Vrhnika. uvodno poročilo bo podal g. Caserman, predsednik KMVIAZ. Izvolite!

Pavel Caserman:

Zakon o socialnem varstvu določa, da pri imenovanju novega direktorja podaja občinski svet mnenje k izvolitvi in sicer preden poda minister, pristojen za to področje, soglasje. Mi smo prejšnji četrtek dobili dopis s prošnjo, da bi že na ta občinski svet nekako postavili to razpravo in predlog .. da bi bil predlagan sklep o izdaji mnenja, tako, da smo mi sklicali korespondenčno sejo, vendar smo dobili s prvo pošto samo podatek o enem kandidatu, tako, da smo mi morali potem urgirati še za ostala dva kandidata, ki sta izpolnjevala pogoje za to delovno mesto. To smo potem tudi dobili in nekako ugotovili, da so vsi trije kandidati več kot izpolnjujejo pogoje. To so, izpolnjujejo pogoje po izobrazbi, tudi po delovnih mestih, ki so jih opravljali v zadnjem času, tako, da je tudi svet doma upokoencev imel težko nalogo pri odločitvi. Pri povabilu na razgovor so se potem pokazale nianse, tako, da je potem padla odločitev sicer s preglasovanjem 5 : 4, vendar po moji informaciji tu ni bilo problemov glede same strokovnosti izbranega kandidata. Mogoče samo toliko, da ta predlagan kandidat, g. Štefan Kociper, poleg tega, da izpolnjuje vse pogoje po izobrazbi, je od leta 1987 že bil ravnatelj prehodnega mladinskega doma v Ljubljani, od leta 1998 naprej ravnatelj vzgojnega doma v Planini, potem je bil povabljen ... ob tem je visoke funkcije v državni upravi, mislim, pod sem občinskih upravah in prihaja kot generalni direktor Direktorata za socialne zadeve na Ministrstvu za delo. Tukaj sem jaz v .. da zadovoljim moji vedoželjnosti prišel do informacije, da smo dobili tako dober kader verjetno zaradi prehoda oz. vodenja evropske skupnosti, ker prav na tem resorju bo dosti dodatnih nalog, dosti večjih obremenitev in verjetno bo to samo umik, ker nekako ta potrebuje še nekako dva mandata do penziona in verjetno ni več pripravljen na novo zastavljati težkih nalog, tako, da člani KVIAZ-a se soglasno strinjajo, da se poda pozitivno mnenje Štefanu Kocipru, roj. 24. 12. 1952 iz Logatca, Tržaška 90 i. toliko bi jaz imel, če bo pa kakšno vprašanje, pa lahko iz potem tudi iz vizije razvoja in tako naprej lahko še dodamo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predvideno je bilo, da tudi g. Tomšič poda kratko poročilo o razpravi, ki je o tej točki tekla na svetu zavoda, namreč g. Tomšič je predstavnik občinskega sveta oz. občine v svetu zavoda Dom upokoencev. G. Tomšič, izvolite!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Ne bi nič dodajal, ker mislim, da je bilo v celoti vse povedano, kar je pomembno za izbor tega direktorja, mogoče edino to, kar bi imel drugačno mnenje kot g. Caserman, da vnaprej ne moremo govoriti o dobrem direktorju, ampak potem, ko ponavadi odide s tega delovnega mesta ali pa v podaljšanem času. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej sedaj uvodne obrazložitve smo slišali. Jaz sam k temu predlogu podajam tudi pozitivno mnenje. Opiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ja, hvala lepa! Vprašal bi samo, če je bil med temi tremi tudi kakšen Vrhničan. Ne, ime in priimek mi ni toliko pomemben, kakor ... Je bil. Potem bi morali Vrhničana vzeti. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Prosim, še enkrat za odgovor, ker odgovor se ni slišal na mikrofону. Torej odgovor je bil »ne«. Odgovor je »ne«. Še kakšno vprašanje. Če ni vprašanj, zaključujem blok vprašanj. Opiram razpravo. Želi kdo razpravljati. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet daje pozitivno mnenje k imenovanju g. Štefana Kocpra za direktorja javnega zavoda Dom upokoencev Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi mnenje izglasovano. Sklep je sprejet. Zaključujem 17. točko in s tem tudi zadnjo točko. Kratko obvestilo na koncu: 22. februarja predvidevamo izredno sejo, do takrat pa na svidenje. Hvala za udeležbo!

Po magnetogramu zapisal:

Luka Pirnat