

### MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Začenjam s 3. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Statutom in Poslovnikom o delu Občinskega sveta. Ugotavljam, da so na seji prisotni vsi občinski svetniki, poleg občinskih svetnikov so bili vabljeni tudi predstavniki občinske uprave ter zunanji poročevalci, ter tako kot običajno tudi predsednik nadzornega sveta, načelnik upravne enote, ter predstavniki medijev. Na mizo ste dobili dodatno gradivo za štirimi točkami, ki bo služilo kot dodatne obrazložitve. Preden preidem na dnevni red, bi rad na kratko v skladu s poslovnikom podal kratko obvestilo v zvezi z sklepom, ki smo ga sprejeli na prejšnji izredni seji in sicer o Izhodiščih Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhniko in Občino Log-Drageromer. S sklepom št. 5 je občinski svet občine oblikoval pogajalsko skupino v znani sestavi in v okviru tega sklepa je bila tudi določba, da pogajalska skupina redno poroča o svojem delu Občinskemu svetu Občine Vrhnika. V zvezi s tem dajem naslednjo informacijo: teden dni po seji Občinskega sveta Občine Log-Drageromer, ki je bila prekinjena se je ta seja v Log-Drageromeru nadaljevala z isto točko, torej Izhodišča za razdelitev premoženja. Na tej seji so svetniki imenovali pogajalsko skupino za vodenje postopkov delitve premoženja med obema občinama v naslednji sestavi: Mladen Sumina - župan, Marko Popit - podžupan, Ciril

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Kraševac, Branka Vesel Snoj, Katarina Kemperl ter Domen Cukjati. Vsi občinski svetniki, ter še Slavica Brank in Pavla Prah. Torej na ta način so oblikovali precej številčno pogajalsko skupino. Po tem sva se z županom Občine Log-Drageromer sestala, pregledala izhodišča še enkrat, ugotovila, da bodo mogoče kakšne zadeve, ki so bile prej precej odprte rešljive na lažji način, seveda bodo potrebna tudi še pogajanja, predvsem pa je pomembno to, da sva se dogovorila, da v torek 27.3. ob osmi uri se sestaneta obe pogajalski skupini na prvem skupnem sestanku in na tem sestanku pregledamo izhodišča ene in druge občine, ter oblikujemo, tako kot je bilo že prej domenjeno, načine dela ter izvajamo delo po predvidenih rokih, za katere sva se oba župana sporazumela, da so pravi in da je pravilno, da se v okviru teh rokov tudi dogovori za rešitev postopkov v zvezi z tem. Toliko okrog te informacije, sedaj pa nadaljujem z prehodom na dnevni red. Dnevni red ste dobili s sklicem, sestavljen je iz, na začetku takoj umikam iz dnevnega reda točko 9.:Osnutek Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika na osnovi 3. odstavka 30. člena Poslovnika o delu občinskega sveta. Za točko 6.:Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika predlagam, v skladu z 81. členom, obravnavamo

po skrajšanem postopku. Za tako obravnavo smo se odločili zato, ker gre za manjše spremembe, gre tudi za delno usklajevanje z zakonodajo in smatram, da se lahko zadeva obravnava in tudi sprejme po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bom pa povedal v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov istočasno tudi v imenu vseh naših kolegov iz koalicije, da se s tem ne strinjamo, da Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika ni materija, ki bi jo lahko sprejemali 'na horuk', je preveč resna zadeva. Predlagamo sprejemanje odloka po rednem postopku in bomo glasovali proti vašemu predlogu sedanjemu.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tukaj povedal, da če bomo šli po rednem postopku, da ne bomo šli po skrajšanem postopku, bo zadeva bistveno slabša, ker na podlagi tega odloka se predvideva tudi zaposlitve in popolnitve kadrov v občinski upravi, tako da bodo marsikateri projekti lahko 'startali' kasneje. Toliko v informacijo. Želi še kdo razpravljat? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan. Jaz se seveda zavedam, da vi imate diskrecijsko pravico da  
MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

umikate točke dnevnega reda tako kot vam paše, ampak tukaj bom uporabil tudi to pravico, da povem, da sem ogorčen nad ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann zdaj razpravljamo o skrajšanem postopku točke 6. Torej govorimo samo o tem in ničemer drugem. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz se strinjam z g. Kikljem, namreč v tem delu, to je bilo že na Odboru za gospodarstvo in finance dosti intenzivno obravnavano, bilo je kar nekaj pripomb danih. Jaz sem že tam vprašal, če se bo kakšna od teh pripomb upoštevala, sicer je škoda 2 ure tam govoriti, če ni nekih popravkov, vendar v tem, to kar imamo na mizi in po ponovnih preveritvah je kar nekaj stvari, predvsem pri delovnih nalogah za katere smatram, da niso dorečene oz. da je drugače, ker je zelo veliko teh nalog, ki se 'duplirajo'. Tako se 'duplirajo' z ZIC-om, največ se tam nalog 'duplira', potem je nekaj nalog, ki se sploh ne izvajajo več, torej ki niso več v postopku, tako da če bi sprejeli tako kot je tukaj, če bi tako kot je tukaj, ne bi bilo to čisto prav, ker bi morali zelo kmalu popravljati. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi še kdo razpravljat? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembah in

dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občina Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 9 za, 11 proti

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem ko je bilo več kot šestino svetnikov proti, je ta skrajšani postopek ni bil izglasovan in se bo predlog odloka oz. se bo odlok obravnaval po normalnem postopku. Torej danes obravnavamo osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka. Na glasovanje dajem še celotni dnevni red oz. v razpravo dajem še celotni dnevni red. G. Beuermann!

Richard Beuermann:  
Hvala za besedo! Torej vaša odločitev, da umikate 9. točko ...

Dr. Marjan Rihar:  
G. Beuermann, na to točko v skladu s 3. odstavkom 30. člena ni razprave!

Richard Beuermann:  
Torej glede na to, da ste se odločil, da boste umaknil 9. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika, želim povedat, da se nikakor ne strinjam

s to vašo odločitvijo. Mislim, da je ta odločitev slaba. Slaba je iz več razlogov...

Dr. Marjan Rihar:  
G. Beuermann, to razpravljate o točki, ki se umika, razpravljamo o dnevnem redu in prosim držite se ... opozarjam vas, da vam bom vzel besedo.

Richard Beuermann:  
Želim povedat kako bom glasoval in zato bom glasoval proti dnevnemu redu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, tako kot ste ga dobili s sklicem z spremembo, da točko 6. obravnavamo ... z umikom točke in spremembo, da točko 6. obravnavamo po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 15 za, 2 proti

**1. točka dnevnega reda:**  
**Pregled in potrditev zapisnika 2. redne seje Občinskega sveta, z dne 1.2.2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Pod točko 3.:Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V2 Gabrče. Kolikor se spomnimo, je ta sprememba prišla zaradi želje kupca občinske parcele št. 1. Tukaj v tekstu pa piše na željo nekaterih investitorjev. Jaz se bojim, da se bo ta sprememba prenesla na celotno območje V2 Gabrče, zato bi predlagal, da se to zбриše in se napiše, da je sprememba samo za parcelo št. 1 v lasti Občine Vrhnika. Toliko, hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dejansko smo razpravljali o tem, jaz ne vidim nobenega zadržka, da se to konkretno napiše, ker predmet razprave in sprejetja sklepa je bila natančno ta parcela. Želi še kdo razpravljati? Ne, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 2. redne seje Občinskega sveta s

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

popravkom, ki je bil nakazan. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

**2. točka dnevnega reda:**  
**Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 1. točko. Prehajam na 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu imate odgovore na vprašanja oz. pobude s prejšnje redne seje, poleg tega pa še dodatno gradivo, ki je bilo pomotoma spuščeno v gradivu, ki ste ga dobili po pošti. Želi kdo od pobudnikov, ki so postavili prejšnja vprašanja komentirati ali razpravljati o odgovorih? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Jaz bi moral tukaj v bistvu povedati par stvari in sicer gre za prvo vprašanje, ki sem ga postavil in se je dotikalo stroškov v zvezi z vzdrževanjem nekaterih odsekov cest. Glede na odgovor v gradivu je bil name naslovljen dopis, s katerim sem bil naprošen za ponovno opredelitev do zahteve, poizvedbi tega vprašanja zaradi njegove zahtevnosti bi rad pojasnil, da sem dne 12.3.2007 podal odgovor v tajništvu župana, v katerem sem pojasnil razloge in potrebe v

poizvedbi tega vprašanja. Iz ponovne opredelitve odgovora jasno izhaja, da je potrebno zahtevane podatke pridobiti, da pa si je mogoče pomagati tudi z oceno razmejitev vloženih stroškov po cestnih odsekih in oceno na osnovi veljavnih normativov z tekoče in investicijsko vzdrževanje za to področje, kar zahtevnost postavljenega vprašanja vsekakor zmanjšuje. Potem imam pa še na tretje vprašanje in na tretji odgovor na tretje vprašanje in sicer sem to naslovil kot pomanjkljivost odgovora na zastavljeno svetniško vprašanje. Na drugi seji Občinskega sveta sem kot tretje postavil vprašanje in prosil za pojasnilo, zakaj morajo občani Vrhniko plačevati dvojno takso za lokacijsko informacijo za zemljišče z eno parcelno številko? Če je del zemljišča kmetijsko zemljišče, del pa stavbno zemljišče. Vprašanje sem utemeljeval z osebnimi izkušnjami pri plačevanju taks za enako primere v drugih občina. In izpostavil možnost napačnega tolmačenja zakonodaje Občinske uprave Občine Vrnika. Pri pregledovanju odgovora na zastavljeno vprašanje ste lahko ugotovili, če ste primerjali zapisnik in prepis vprašanja pred odgovorom, da vprašanje ni niti v celoti pravilno prepisano in da ga nekaj manjka. Odgovor pa je z eno besedo banalen in ničesar ne pojasnjuje, kaj šele, da bi odgovoril na zastavljeno vprašanje. V delu odgovora se omenja 3. odstavek 4. člena Pravilnika o obliki lokacijske informacije, ter o načinu njene izdaje. Celotni 4. člen pravilnika lahko vidite v prilogi gradiva in lahko naredite primerjavo vsebine tega člena z

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

navedbami v odgovoru. Tudi pri prepisu 3. odstavka 4. člena pravilnika se je pripravljavcu odgovora zalomilo. Gre za prepis zgolj dela 3. odstavka 4. člena, če pa berete 3. odstavek v celoti, pa pridete do popolnoma drugačnih zaključkov kot to nespretno in iztrgano iz konteksta poskušal utemeljiti odgovor na zastavljeno svetniško vprašanje. Zato pričakujem ponoven in predvsem celovit odgovor, ter pojasnilo na celotno zastavljeno svetniško vprašanje do naslednje redne seje občinskega sveta oz. v kolikor gre v tem primeru za napačno pravno tolmačenje prepisov s strani Občinske uprave, takojšnje ukinitvev plačevanja dvojne takse za lokacijsko informacijo za eno zemljiško parcelo, tudi za občane Vrhniko in vrnitev preveč plačane takse občanov po uradni dolžnosti. Na zastavljeno vprašanje želim pisni odgovor. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej za drugo vprašanje ste zelo eksplicitno povedal kaj želite, za prvega sem pa, ko sem dobil vaš dopis in kjer v bistvu zmanjšujete zahteve zadevo ... je bila ugotovljena kot normalna zahteva, za katero se da pridobiti podatke in je tudi smiselno in koristno, da se te podatke pridobi. Seveda v takem obsegu kot je bilo pa zahtevano v začetku, je pa te podatke izredno težko pridobiti. Hvala! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Dajem pobudo oz. prošnjo, da se svetniki seznanimo z obiskom g. Bručana, ministra za zdravje in da nam daste informacijo o tem, kaj se je na tem sestanku zgodilo. Vse skupaj je pa vezeno na mojo pobudo za sklic komisije za osnovno zdravstvo, kjer nisem zadovoljen z odgovorom, ker menim, da bi bilo potrebno pospešiti aktivnosti v smer razreševanja akutnih problemov. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ali lahko opredelite vašo zahtevo, odgovor na seji, odgovor pisno?

Richard Beuermann:

Z vsakim odgovorom bom zadovoljen.

Dr. Marjan Rihar:

Na kratko na seji ... zelo na kratko potem pa pisni obširnejši odgovor, torej kolikor je že v gradivu napisano, razgovor oz. predstavitev stališč, če lahko rečem temu obeh nasprotnih strani je bilo izvedeno na daljšem sestanku, magnetogram o tem obstaja, ste ga tudi dobili, tako da ste videli, da je gre dejansko za to vsebino, torej gre za pojasnjevanje stališč in dejanj z obeh strani. Kar se tiče pa obiska ministra Bručana: ob obisku ministra Bručana se je skoraj izključno govorilo samo o bodoči organiziranosti zdravstvenega doma, nič se pa ni razčiščevalo o zadevah za nazaj. Ker se je seveda govorilo tudi o tem, kako v

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

čim krajšem času izdelat čim boljši model, da bi javno zdravstvo na Vrhniki funkcioniralo, tako s strani javnega zavoda, kot s strani koncesionarjev bodo si posamezno, bodisi združenih v zdravniško zadrugo Vrhnika. Del teh dogovorov se že udejanja preko osnutka pogodbe o izvajanju službe nujne medicinske pomoči in dežurne službe, ki jo bo, saj je tako zasnovano, po pogodbi izvajala po podpogodbi z zdravstvenim domom izvajala zdravniška zadruga oz. koncesionarji, del te službe, v nadaljevanju, torej v roku dveh do treh tednov pa naj bi se pripravila izhodišča oz. osnutki modela za novo organiziranost osnovnega zdravstva na Vrhniki in takoj ko bo to pripravljeno, bo zadevo obravnavala Komisija za osnovno zdravstvo, nato Odbor za družbene dejavnosti in nato Občinski svet. Ostalo mogoče še dodatno kakšna nova informacija pa še pisno. Nadaljujemo! G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Na podlagi nekaterih nosilcev kmetijskih gospodarstev in članov občinskega odbora Slovenke ljudske stranke bi dal 3 pobude. Vse 3 se nanašajo na Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika in vse 3 pobude se nanašajo na tisti del odloka, ki govori o nadomestilu za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč. Prva pobuda je naslednja: predlagamo, da se navedeni občinski odlok razlaga v skladu z določili navedenimi v odločbi Ustavnega sodišča z dne 26.10.2006 št.

ne bom naprej bral, ker je v pisni pobudi, ki sem jo že posredoval, napisana in predlagamo, da sprejme obvezno razlago navedenega Odloka o delu, ki se nanaša na točke 10 do 14 naveden v odločbi Ustavnega sodišča. Namreč zakaj gre, zelo na kratko: v odloku, ne samo v našem, tudi številnih drugih občinah smo zapisali, da so nezazidana stavbna zemljišča za katere se plačuje nadomestilo vsa tista, kjer sta izpolnjena 2 pogoja: prvič, da je gradnja dopustna in drugič, da obstaja možnost priklopa na infrastrukturo, torej voda, elektrika, komunala, cesta. Ključni problem, ki ga sem slišal od razmeroma velikega števila občanov je v tem, da se ta navedba možnost prikopa na javno infrastrukturo razlaga zelo različno. No in ravno Ustavno sodišče je na osnovi nekaterih odlokov, za katere je bila podana ustavna presoja ta možnost v tej odločbi, ki sem jo prej navedel zelo natančno specificirala, zato predlagamo, da bi k temu odloku dodali oz. sprejeli obvezno razlago predvsem tega dela, kaj pomeni, kako si občina oz. naš oddelek, ki se s tem ukvarja, razlaga to možnost priklopa na javno infrastrukturo. Kar nekaj občinskih odlokov je bilo razveljavljenih na osnovi te odločbe Ustavnega sodišča in menimo, da je ta odločba Ustavnega sodišča zavezujoča v delu zakona ob razdelitvi objektov za vse občine v Republiki Sloveniji. Druga pobuda se nanaša na to, da bi v navedenem občinskem odloku ... navedeni občinski odlok dopolnili z utemeljenimi izjemami prej domačih živali v primerih kadar veljavni

evropski ali pa državni programi zahtevajo izpust živali na površine izven hleva. Torej kje nastopi problem? Namreč dogaja se, kar se je dogajalo v drugi polovici lanskega leta, da te površine zraven hleva običajno pri urbanistih se pojavijo kot nezazidana stavbna zemljišča. Za te površine so te kmetje dolžni po veljavne občinskem odloku plačevati nadomestila. Istočasno pa pri vključitvi v določene programe, kot je recimo ekološka reja, pa so po evropskih in tudi slovenskih standardih dolžni zagotoviti izpuste za živali. Recimo pri ekološki reji je temu tako, tako da če se hočejo izogniti plačilu nadomestila za uporabo nezazidanih stavbnih zemljišč, potem bi morali te površine pozidati. Po drugi zakonodaji, če hočejo izpolniti zahteve pri reji živali, kot je recimo ekološko kmetovanje, ki smo ga tudi v strategiji občinski se do njega nekako pozitivno opredelili pa dejansko te površine rabijo za izvajanje svojih programov. Zelo na kratko in tretja pobuda je pa naslednja predlagamo, da se v postopkih določitve nezazidanih stavbnih zemljišč in njihove površine dosledno upoštevajo določila 218. č členu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov. Torej podajam pobudo zato, ker je zrasla ne terenu, dopušča možnost, da so bili te postopki korektno izvedeni. Mogoče bi vsaj v pisnem odgovoru, ki ga pričakujem, bo to verjetno obrazloženo, vendar mislim, da je pri tej pobudi vseeno bi bilo dobro izkoristiti to priložnost, mogoče vi g. župan, da občane opozorite, recimo kaj pomenijo javna naznanila, javne razgrnitve.

Cel kup je takih primerov, navsezadnje tudi javne razprave. Namreč velikokrat gredo te stvari mimo občanov, posledice so pa lahko včasih vsaj za posameznika zelo hude. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želite to pisni odgovor? Ja. Nadaljujemo!  
G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za možnost! Moje vprašanje se pa nanaša na trenutno razkopavanje vseh mogočih cest med Ljubljano in Vrhniko. Sem te zadevo postavil takole: DARS je v zadnjem času začel z obnovo viadukta Verd in me zanima, kako potekajo dogovori med Občino Vrhniko in DARS-om glede izgradnje industrijskega priključka na avtocesto v Verdu za potrebe Kamnoloma Verd. Po mojem mnenju bi lahko zmanjšali stroške zapor cest, zastoje, pa vsekakor ublažili negodovanje državljanov in turistov zaradi zastojev, če bi omenjena dela združili. Naprej druga točka: zakaj DARS začenja z obnovo avtocestnega priključka v centru Vrhnike, če načrtovane in obljubljene izgradnjo obvoznice mimo Vrhnike novega avtocestnega priključka v Sinji Gorici? Ali se zaradi teh letošnjih del na avtocesti v Vrhniki občini morda ne oddaljuje izgradnja prej omenjene severne obvoznice v nedoločen čas, razen seveda, če ne bo vsa dela financirala Občina Vrhnika sama oz. kakšen je terminski plan izgradnje obvoznice? Mnenja sem,

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

da DARS zaradi letošnjih investicij, ne bo tako kmalu spet investiral v naši občini izgradnjo obvoznice brez priključka na avtocesto v Sinji Gorici nima smisla. Pod tretje: katera dela še lahko v kratkem pričakujemo na cestnih povezavah Vrhnika - Ljubljana. Kolikor mi je poznano, je na sami Vrhniki so ... v bistvu samo na Vrhniki predvidena izgradnja dveh križišč, če imam pravilne informacije: Priključek izvoza za avtoceste na magistralko v centru Vrhnike, to se pravi pri sedanjem priključku in križišče pri kovinarski. Kdaj bo promet na relaciji Ljubljana - Vrhnika - Ljubljana razbremenjen vsakoletnih del in posledično zastojev v nezimskem času? In četrta točka: kako je bila k sodelovanju pri časovnem ali drugem načrtovanju povabljen Občina Vrhnika in ali je bila vsaj pozvana, da poda svoje mnenje glede nameranih prej omenjenih del in rekonstrukcij? Kakšno je stališče občinske uprave glede omenjene tematike in kako se odziva na vsakoletno ponavljajočo se problematiko prometa proti Ljubljani? Rekonstrukcija viadukta Verd in priključka na avtocesto v centru Vrhnike je vsekakor potrebna in pomembna, prav tako so pomembna izgradnja vrhniške severe obvoznice, priključka na avtocesto Verd in Sinji Gorici, ter križišč za lažjo pretočnost magistralke. Vprašljiva pa je sama gospodarnost omenjenih rekonstrukcijskih del. V primeru izgradnje priključka v Sinji Gorici, bi DARS potem vsaj delno opustil priključek v centru mesta predvidoma bi stala samo smer proti Postojni.

Lahko bi občutno zmanjšali stroške, če bi se istočasno lotili obnove viadukta in izgradnje priključka v Verdu. Tako pa je DARS, če bodo seveda uslišane želje Vrhničanov po izgradnji omenjene cestne infrastrukture vsa dela razvlekel na več let, kar pomeni višje stroške in časovni odmik dokončanja obvoznice, ter vsakoletne zastoje na cestah proti našemu glavnemu mestu. Odgovor, če imate kakšno hitro informacijo, lahko, drugače bi pa pisno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bom skušal hitro informacijo na vse točke upam, da bom dosti hiter. Hvala za vprašanje! Torej najprej kako potekajo dogovori oz. zakaj se je priključek Verd hkrati ne obnavlja, je obnova viadukta Verd, je bila že v srednjeročnem planu novih objektov avtoceste, viadukt Verd pa je prišel v te plane praktično letos oz. ob koncu lanskega leta. Prej so bili dogovori, vendar to brez podpisanih dokumentov. V to smer so večkrat tekli pogovori, tudi na DARS-u, da bi lahko že hkrati z obnovo viadukta, da bi začeli tudi določena dela na priključku Verd, vendar tako kot sem povedal, ni projekta in brez projekta take stvari ne gredo. Lokacijski načrt bo izdelovala občina, pobuda za to je bila na Odboru za urejanje prostora že sprejeta. Na žalost te informacije ne morem podati krajanom Verda, čeprav sem že večkrat želel od predsednika krajevne skupnosti, da skliče zbor krajanov, vendar neuspešno, tako da pač bo gledal to sejo, bo mogoče to informacijo dobil.

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Potem zakaj DARS začenja z obnovo avtocestnega priključka v centru Vrhnike šele sedaj? Obnovo bi moral začeti lanskega septembra, vendar zaradi nepridobitve služnosti s strani enega izmed lastnikov kmetijskih zemljišč, služnosti za gradbeni poseg, torej za postavitve strojev, se ni dalo doseči te služnosti. Tudi sam sem interveniral v tem primeru, tako da sem sklical in tega kmeta in ostale, tako da zdaj mislim, da je ta zadeva rešena, projekt je v teku, razširitev se praktično začenja v ... razširitev oz. prenova nadvoza se že začenja, razširitev mostu, se pa ne začenja zaradi zahteve ribičev, da v času drstenja rib taka dela niso možna. Obnovitev oz. razširitev mostu iz avtoceste do križišča pri bencinskih servisih ne vpliva na izgradnjo obvoznice. Ugotovljeno je bilo na sestankih na DARS-u, ----- - itd., da je že za 5, če gre za 4 do 5 let, za čas od 4. do 5 let že ta razširitev mostu prinese seveda ne samo mostu, posledično tudi razširitev ali pa ureditev križišča iz mostu ven, torej tukaj pred bencinsko črpalko, se že obrestuje oz. je že rentabilna, tako da projekt obvoznice teče potem lahko normalno, saj časovno nič ne skrajšuje. Katera dela lahko pričakujemo, mislim, da je bilo že kar ... da je tukaj že vse povedano, vsaj kar se tiče teh del, ki potekajo v naši občini, kakšna dela bodo potekala pa še na relaciji med Dragomerom in Ljubljano, o tem pa dejansko ne vem. In potem še ... Občina Vrhnika nikoli ni povabljen k sodelovanju pri načrtovanju del, mi dobimo plan oz. lahko dobimo nek neuradni plan del, ki se

bodo izvajala na magistralni cesti oz. na regionalni cesti in to je zdaj že sprejet plan. Takrat se ga šele vidi v osnutku oz. predlogu, takrat pridejo prve informacije, potem se pa tukaj gre v izgradnjo. Torej absolutno je moteče, da je toliko gradbišč na cestah, vendar to je tako, če se ne gradi, potem so ceste ozke, pretočnost slaba in jaz mislim, da tudi če bi vse v istem letu bilo v realizaciji, bi bili te zamaški še hujši, ker potem pa sploh ne bi bilo možno nobenih obvoznic, tako da je nek logičen vrstni red, seveda se pa zadeve vlečejo lahko tudi več let. Se pa strinjam, da bi bilo bistveno bolj optimalno, če bi se priključek Verd in obnovitev mostu delala sočasno, vendar to je že zamujeno, ker poseg, ki bo šel v avtocestno telo bo šel samo na strani v smeri proti Ljubljani, torej tam, kjer so bila obnovitvena dela na viaduktu že zgrajena, zrealizirana na pasu proti Postojni, torej v smeri proti Postojni pa ne gre za noben poseg na avtocestnem telesu, gre samo za izstopno rampo. Več pa pisno. Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Na zadnji seji občinskega sveta kjer smo imeli točko poročilo sosveta varnostnega, je na moje vprašanje kako policija kontrolira točke, kjer se dogaja mladinsko prestopništvo, smo dobili odgovor, da to sploh ne izvaja peš, da samo v avtomobilih, zato dajem pobudo varnostnemu sosvetu, da pri pripravi programa aktivnosti tudi vrhniške policije, da se poskuša vnesti tudi nadzor

nad temi točkami tudi peš in ne samo z avtomobili. Toliko, hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz imam vprašanje, v bistvu imam dva vprašanja: na stari cesti na Vrhniki je začela ----- pred približno 10 let pri 200m ceste, pa me zanima kdaj jo bodo do konca stare ceste obnovili to pomeni pač položili infrastrukturo? Druga stvar me zanima križišče Smrečje – Šentjošt do občinske meje v dolžini 300m je makadamske, pa me zanima do kdaj lahko pričakujemo to asfaltiranje te ceste, ker naprej v smeri Žiri je pa že asfaltirana?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Drugi odgovor lahko podam, da ----- prednostna ni toliko, ta del je sicer res makadamski, vendar imamo v občini tudi še nekaj medobčinskih cest, ki pa so zaradi slabe kondicije nevarne in te imajo absolutno prednost. Kar se tiče prvega, je pa tudi stvar uvrstiti prvo v proračun, v osnutku oz. izhodiščih za proračun za leto 2007, nadaljevanje tega ni tukaj noter, ker ni to kot prednostna investicija. Bo pa vsekakor jo treba izvesti, ker je že določena z Odlokom o ureditvi stare ceste, približno tako sprejet odlok 10 let nazaj približno. Hvala za vprašanje! Več pisno. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Imamo 2 vprašanji in sicer prvo se dotika prebivalcev Storževega griča, kjer se že dolgo let poskusi, da bi se zagotovili za svoje potomce vsaj nekaj gradbenih parcel, vendar neuspešno, ker so vse dolgoletna zavrjnena. Prosim da poskušate razumet te ljudi tam gor, ki živijo in seveda tudi ograjujejo te površine. Mislim, da ne gre za pozidavo Storževega griča, ampak gre za zagotovitev minimalnih parcel za njihove potomce. Drugo vprašanje se pa dotika Zaplane in sicer zazidalnega področja pod cerkvijo, kjer je ga. Holer prosila, da naj posredujem to njeno zahtevo na občinskem svetu, kjer trdi, da ne inšpekcijske službe niti ne ... vsi odgovorni za to ne postorijo to, da bi se spoštovalo sosedsko odnos do sosedov, ki tam živijo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala, g. Tomšič ali lahko samo poveste kakšen odnos do sosedov, toliko da vemo potem odgovor oz. raziskat zakaj gre?

Vincencij Tomšič:

Gre za to, da se gradbinci oz. investitorji ne držijo oz. ne spoštujejo sosedskih meja do ljudi, ki tam že stanujejo oz. ki delajo tam.

### 3. točka dnevnega reda:

#### **Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo pripravili pisne odgovore. Nadaljujemo s pobudami, vprašanji! Pobud, vprašanj ni več, torej zaključujem to točko. Prehajam na 3. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki. Imamo vrsto poročevalcev. Prva poročevalka je ga. Lapanja, svetovalka, urbanistka iz naše Občinske uprave. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Hvala lepa za besedo! Lepo pozdravljeni! Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta za stanovanjsko gradnjo Gabrče 3 na Vrhniki se nahaja na območju Gabrč nad kmetijo Osenek severno od regionalne ceste Vrhnika – Logatec. Trenutno je ureditveno območje v naravi še vedno pašnik, poraščen z grmovjem in drevesi, teren je precej razgiban zaradi vrtač, teren pada od juga proti severu, ter od zahoda proti vzhodu. Čez območje poteka tankovska cesta, v tankovski cesti ja kanalizacijska infrastruktura, druge infrastrukture na območju ni. Na jugovzhodnem delu se ureditveno območje doteka obstoječe pozidave, na ostalih delih pa meji na kmetijske površine. Na območju ni naravnih vrednost Nature

2000 ali kulturne dediščine. V prostorskem planu Občine Vrhnika je območje opredeljeno kot stavbno zemljišče za stanovanjsko gradnjo, ureja pa se z izvedbenim prostorskim aktom, to je občinski lokacijski načrt. Sprejem tega lokacijskega načrta se pripravlja na pobudo investitorja DIS Consulting d.o.o. iz Ljubljane. Namen lokacijskega načrta je, da se postavi pogoje glede namena, lega, funkcije, velikosti in oblikovanja objektov. Na podlagi lokacijskega načrta nato investitor pridobi gradbeno dovoljenje. Predmet tega lokacijskega načrta je gradnja enostanovanjskih in dvostanovanjskih objektov v tipologiji prostostoječi objekt in dvojček. Uredi se tudi vsa gospodarska javna infrastruktura in zelene površine. Vsi objektu so podolgovate zasnove, so simetrično -----, ki poteka vzporedno s plastnicami. Na območju so uporabljeni 4 različni tlorisi. Osnovni tloris ima stranice 6 krat 10 metrov in etažnost klet, pritličje, mansarda. Vsak objekt ima dve parkirni mesti, nekateri garažo oz. nadstrešnico. Postopek se je začel v oktobru leta 2005 s pobudo investitorja, ki jo je nato obravnaval Odbor za urejanja prostora in je tudi sprejel. Ministrstvo za okolje in prostor je izdalo odločbo, da za ta lokacijski načrt ni potrebno izdelati celovite presoje vplivov na okolje. V novembru 2005 je sledila prva prostorska konferenca, nato smo pripravili program priprave, kar pomeni uraden začetek postopka, v decembru in januarju je sledilo zbiranje smernic nosilcev, urejanje prostora in izdelava strokovnih podlag,

izdelale so se številne strokovne podlage, idejna zasnova stanovanjskega naselja, geološko geotehnično poročilo, strokovne podlage za vso infrastrukturo, za cesto, ter konstrukcijo tankovske ceste v odseku od območja urejanja do Idrijske oz. Betajnovce ceste. Osnutek lokacijskega načrta je bil obravnavan na drugi prostorski konferenci, ter na to javno razgrnjen za en mesec in javno obravnavan. Po javni razgrnitvi smo zbrali mnenja nosilcev urejanja prostora, ter nato dali predlog lokacijskega načrta v obravnavo na odbor, na odboru je bila kar trikrat in sedaj končno na obravnavi na občinskem svetu. Vse stroške krije investitor DIS Consulting. Sedaj bi pa prosila še načrtovalko go. Marinček, da vsebinsko predstavi lokacijski načrt.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z predstavitvijo! Ga. Marinček, ----- iz Populusa d.o.o.

mag. Darja Marinček Prosenec:

Lepo pozdravljeni! Predstavitev bo pravzaprav potekala tako, da bo pokazano, kaj vse vsebuje lokacijski načrt. Pripravljen je bil seveda na osnovi območja, ki je definirano kot stavbno zemljišče, začrtano z modro barvo, kar pravzaprav je celotno območje tega lokacijskega načrta. Na podlagi idejnih zasnov, na podlagi programa, je bila potem razdeljena območje na več morfoloških enot. Ta teren je namreč izrazito v naklonu, kar pomeni, da se je treba prilagajati vsaki lokaciji posebej in taka

lokacija pa pomeni seveda tudi različen tip objektov, kajti z njimi se pravzaprav premošča ta višinska razlika. Poleg tega je definirana tukaj morfološka enota cest, zato ker je tankovska cesta že itak tudi parcelarcijsko in funkcijsko drugačna od tega notranjega cestnega obroča. Tukaj je prikazano sedanje stanje, kot je bilo rečeno gre za travnik, ki je v zaraščanju in v bregu. V neposredni bližini so tudi že objekti in tudi infrastruktura je že v bližini. Tu je predlog tega območja, predlog pozidave, vidi se, da je na podlagi parcelacije, tu gre za individualno stanovanjsko gradnjo, kar pomeni gre za objekte, ki so pa po tipologiji dvojčki, kar pomeni, da se dve parceli in dva objekta držita ena drugo. Ponekod pa v parih primerih gre pa tudi za prostostoječe objekte, ker je to nam pač bilo narekovano s terena, naklonov in tudi dostopov in dovozov. V tej situaciji je potrebno pokazati tudi, da je nasproti tankovske ceste, gre za območje za plinohrame, ki oskrbujejo energetsko celotno to sosesko. V sklopu lokacijskega načrta so narejene idejne zasnove tudi za promet. Potem primer je prikazano tudi funkcioniranje v začetku dvosmerno, se pravi tukaj dvosmerno, potem pa še enosmerna cesta navezuje spet nazaj na to dvosmerno, dvosmerna pa je tudi ta odsek z obračališčem v spodnjem delu. To pač narekuje vse ta sam teren. Za obiskovalce sta rezervirani dve parkirni mesti v tem trikotniku, ko se cesta razcepi. Prikazano so tukaj tudi komunalni vodi, vse idejne zasnove so bile narejene in tukaj so tudi vidi priklop potem na

te plinohrame, priklop tudi na elektriko na južni strani območja, tu je zdaj širše območje, kjer je prikazan priklop ožjega območja, to se pravi območje lokacijskega načrta na že obstoječo komunalno infrastrukturo v okolici. Načrt zunanje ureditve kaže na to, da so seveda pretežno tukaj vrtovi, izven teh parcel pa so tudi skupne zelene površine, tako tudi otroško igrišče ali pa te mejne zelenice. Gradbene parcele so določene, zato da se ----- razmerje pozidano nepozidano ohranja v takem smislu, da gre še vedno za individualno gradnjo. Vplivno območje posameznih objektov, gre za neposredno bližino, tukaj je bilo upoštevan gradben vpliv in tudi vpliv, ko bo objekt stal, to pomeni na osončenje sosednjih objektov. Tukaj prerez skozi sam teren, da se vidi, da je to res ponekod na precej strmem bregu, ponekod gre pa le za terase, pravzaprav za ravnine in tu gre za preoblikovanje terena. Za lažjo predstavbo smo naredili tudi maketo, ki prikazuje to individualno stanovanjsko gradnjo, ki je razporejena vzdolž cest z nadstreški, ponekod pa so samo garaže v kletni etaži. To je pa še zaključna slika kakšni naj bi bili objekti, kajti tu gre za precej natančno definicijo kakšne bodo frčade, kakšna je barva pročelij gabariti tukaj so pravzaprav tolerance minimalne, odlok je zelo zavezujoč, tako da ne glede na to kdo je investitor, tukaj je precej omejena gradnja, ki naj bi bila taka kot je tukaj predstavljena.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev! Nadaljujemo z naslednjo in sicer naslednja ga. Kobalova, vodja režijskega obrata. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! V sklopu občinskega lokacijskega načrta za območje Gabrče se izdeluje tudi program opremljanja zemljišč za gradnjo, mi zdaj za gradnjo komunalne infrastrukture za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki, ki se nahaja severno od magistralne ceste Vrhnika – Logatec. Na ureditvenem območju načrtovana gradnja prostostojećih stanovanjskih objektov in dvojčkov, stanovanjskih objektov so dovoljene nemoteče poslovne dejavnosti s programom opremljanja zemljišč za gradnjo se uskladi gradnjo objektov, ter gradnjo komunalne infrastrukture, podrobneje se določijo roki gradnje komunalne infrastrukture in pogoji priključevanja, podrobneje pa se tudi določi tehnične pogoje in finančno konstrukcijo opremljanja. Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki ga mora zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. je podlaga za sklenitev pogodbe med občino in zavezancem v zvezi z opremljanjem zemljišč za gradnjo. Predmetni program opremljanja je izdelal Ljubljanski urbanistični zavod. Zdaj pa stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka so skupni obračunski stroški, ki so osnova za odmero komunalnega prispevka in znašajo z vso

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

komunalno infrastrukturo 1.133.526,55€, od tega za novo komunalno infrastrukturo 1.058.022,28€ in pa za obstoječo komunalno infrastrukturo 75.514,27€. Tu je treba še poudariti, da je zajeto v to obračunsko območje rekonstrukcija tankovske ceste, celoten strošek investicije za rekonstrukcijo tankovske ceste znaša 214.776,28€, od tega zajema 60% delež območje OLN Gabrče 3, ki znaša 128.865,77€ in pa območje V2S/2 do 2A/4 v 40% deležu, ki znaša 20.587,595€, zavezanci za plačilo komunalnega prispevka v tem območju pa so investitorji gradnje v tem območju. Zdaj bi pa za podrobnejšo in vsebinsko predstavitev prosila še g. Faturja.

Dr. Marjan Rihar:

G. Fatur, izvolite!

G. Fatur:

Lep pozdrav vsem skupaj! Program opremljanja ste zdaj že večkrat slišali na seji občinskega sveta, za kak gre, zato bom zdaj samo na hitro, kolikor se da predstavil katere ureditve so v tem programu opremljanja bolj opredeljene in kako so bile stroškovno potem ovrednotene in na koncu seveda razdeljene med zavezance za plačilo komunalnega prispevka. Na celotnem območju je morda kar na sliki za pokazati, imamo to glavno območje, kjer je cesta javna in ta javna cesta je seveda s tem delom ena izmed elementov tega, potem pa rekonstrukcija tankovske ceste, ki je do navezave na severni strani predvidena za

rekonstrukcijo in pa odkup zemljišč potreben za gradnjo ceste. S področja javne osvetlitve, je javna razsvetljava predvidena na območju ceste 1 in 2, vodovodno omrežje ne celotnem območju ceste 1 in 2 in potem tega severnega dela pa navezava po južni strani do obstoječega vodovoda v notranjski cesti, kanalizacijsko omrežje po cesti 1 in 2, črpališče, ki je locirano v tej lokaciji in potem priklon preko tlačnega voda na obstoječe kanalsko omrežje, kanalizacijsko omrežje za meteorno vodo je urejeno z ponikanjem ob tej cesti in potem še ureditev ekološkega odtoka v delu ob tej postaji plinski in pa odkup tega zemljišča. Plinovodno omrežje, tukaj kot stroškovno ni opredeljeno, ker je predvideno, da bo investitor gradnje tega koncesionar za distribucijo zemeljskega plina elektroenergetsko in telekomunikacijsko omrežje pa že vester, da je državna javna infrastruktura in se zato ne obračunava v programu opremljanja kot strošek za kasnejši komunalni prispevek. Kako smo prišli do delitve stroška za rekonstrukcijo tankovske ceste, namreč cesta in pretežno torej vse ureditve, ki so navedene bile pripadajo v celoti investitorju v tem območju, razen tankovske ceste, ki pa se deli na dve ključni območji. Če si pogledate tukaj na sliki, ----- to je območje, ki ga obravnavamo z današnjim OLN-jem, tole je tankovska cesta in ta možnost pozidave se izkazuje še na desni strani, torej dajmo reči raje na vzhodni strani tankovske ceste in pa na tem območju 2/4 v južnem delu tega območja in ko smo primerjali med sabo te

površine, smo vzeli površine, ki so načeloma površine za bodoče gradbene parcele. To izhodišče nam je postavilo, da je površina območja OLN-ja 20.000 kvadratnih metrov in ostalega območja približno nekaj takega. Ker pa smo tudi ----etažne površine, tukaj seveda imeli in smo ugotovili, da je faktor 0,51 za obstoječe območje, predpostavljali pa smo, da bo za novo območje, ki še ni pozidano faktor 0,35, torej nekaj manj. To je faktor, ki nekako sliši na uho enodružinske samostojne gradnje z odmiki med objekti, smo potem z reduciranjem površin prišli do deleža, ki je tukaj opredeljen, se pravi 59,6% stroška rekonstrukcije tankovske ceste plača to območje in zavezanci v tem območju, preostali del območja pa ostalo ...prej prikazano območje ... Te končni stroški, zdaj, da ne bomo šli vsakega posebej, saj v gradivih imate to vse navedeno, skupni stroški obračunski so 1.058.000€. Tisto kar je pomembno pri tem, je še to, da se znotraj tega en del seveda ne obračuna samo zavezancu, to je tisti del, ki je načrtovan za komunalni prispevek v tem območju 2/4, preostali del a se potem v temu zavezancu pripiše. Ta vrednost potem se preračuna na neto tlorisne površine gradbene parcele posamezne z razmerjem upoštevana gradbene parcele in njihov tlorisne površine 0,5 na obe strani in pa ----- dejavnost C1, ki potem rezidira v teh številkah komunalnega prispevka, ki je približno med 19.000 in 30.000€ na objekt, odvisno od velikosti samega objekta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo uvodni predstavitvi zaključili. Omenjeni predlog odloka je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Odbor je tole kar dosti dobro mlel, tako da je prišlo do tega, da smo točko na eni od sej prekinili in jo obravnavali na naslednji seji. Zadeva je bila tako daleč, da smo morali zahtevati določene popravke, dopolnitve in na samem odboru in tukaj noter so zdaj te zadeve več ali manj vključene, tudi odbor se je potem v nadaljevanju strinjal, da se to točko sprejme in da se posreduje občinskemu svetu v tak predlog, kot je prikazan. Sama vsebina tega sklepa pa ni pravilno oblikovana. Mi smo v skladu z predlogi g. Jermana oblikovali nekoliko drugačen sklep, ampak vsebinsko nič novega ne pove, samo mi ... Občinskemu svetu Občine Vrhnika se predlaga, ampak je dejansko Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine predlagal občinskemu svetu, da sprejme predlog odloka v občinskem lokacijskem načrtu. Toliko zaradi popravka tega sklepa bi imel. Drugače pa smo predlagali na odboru še županu en dodaten sklep, ki ga bomo tudi obravnavali okrog tega, vse ostalo pa bo najbrž bolj razvidno iz razprave, ki se bo odvila. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V povezavi s tem naj povem, da je tudi predložen amandma in bi prosil, da še ga. Lapanja na kratko obrazloži še vsebino tega amandmaja.

Alenka Lapanja:

K 7. členu, 3. odstavku 7. člena smo pripravili še amandma. Stavek: »Dovoljena izvedba frčad pravokotne oblike v dolžini določeni za vsako morfološko enoto, kritina frčad je baker.« se spremeni tako, da se glasi: »Frčade so pravokotne oblike itd.« iz razloga ker, kakor je navedeno in razvidno iz 8. člena frčade so na vseh objektih in so v 8. členu tudi natančno dimenzijsko določene.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Šlo je torej za ohlapne definicije, ki so se navezovale na izraze dovoljeno je, možno je in podobno, vendar ugotovilo se je, da edino kar se tiče frčad je prihajalo do nekega neenoumja, vse ostalo pa v povezavi z 8. členom vidimo, da je zelo strogo določeno, torej ni nobenih prostorskih stopenj. V redu, s tem smo zaključili uvodne obrazložitve. Odpiram vprašanja! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz sem slišal danes, da ni bila izvršena presoja širšega vpliva na okolje, pa bi prosil zakaj?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prosim, da ...

Igor Novljan:

Jaz imam še nekaj vprašanj, pa bi ...

Dr. Marjan Rihar:

A, ja?

Igor Novljan:

Ali lahko vse naenkrat? To je ena stvar, druga stvar je koliko investitorjev je to oz. kdo bo iskal gradbeno dovoljenje? Ali bo to 50 investitorjev ali bo to en investitor jaz ne vem. Potem program izračuna, torej ta program opremljanja, ki smo ga danes tukaj zdaj slišali nismo imeli v materialih, to je škoda, ker bi lahko kaj pogledali in iz tega imam vprašanje: čigave so ceste in kako se ceste tretirajo znotraj tega območja? Slišal sem, da jih mora nekdo kupiti, zdaj pa vprašam kdo bo tisti, ki jih kupi? Ali dodatno plača, ne vem? Ena stvar in naslednje vprašanje: v materialih nisem zasledil plina. Glede tega, da danes te točke odloka ni bilo, imeli smo pa v tej točki neko obvezno uporabo plina, sicer plin je zdaj tukaj, so postaje, plinske postaje, vendar mislim, da bi bilo smiselno, da je priklop na ta plin oz. da se te naprave, inštalacije naredijo tudi za celo območje. To so za enkrat ta vprašanja, bom pa še potem nekaj...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanja! Prosim predstavnike uprave in ostale zunanje poročevalce, da začnete z odgovori. Ga. Lapanja!

Alenka Lapanja:

Glede celovite presoje vplivov na okolje: mi kot občina kot pripravljavec lokacijskega načrta je dolžna po Zakonu o varstvu okolja poslati obvestilo o nameri izdelave lokacijskega načrta na Ministrstvo za okolje, na Sektor za celovite presoje vplivov na okolje. Oni glede na podatke kaj se bo gradilo na območju in lastnimi podatki o naravni dediščini in Naturi 2000, če bi bila slučajno na območju presodijo ali je ta presoja potrebna in izdajo odločbo. V tem primeru so ugotovili, da ta presoja ni potrebna in so izdali tudi tako odločbo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z naslednjim odgovorom. G. Fatur!

G. Fatur:

Kar se tiče cest, torej ta strošek, o katerem govorimo, da kupimo to zemljišče, gre seveda za to, da bo moral investitor brezplačno prenest v last in upravljanje občini, zato z vidika stroška predpostavljamo, da on to kupi, torej strošek moramo tukaj opredelit, ker v končni fazi to preide v lastno upravljanje občini. Kar se tiče plinovodnega omrežja, ja pa v aktu navedeno, da dokler ne bo, da se tam gor izvede plinovodno omrežje dokler ne bo tam plinovodnega omrežja, bo investitor s temi plinohrami in z svojim koncesionarjem seveda, ki bo skrbel za to omrežje opravljal s tem sistemom, ko pa bo tam zgrajeno plinovodno omrežje, se bo pa ta plinohrane ukini

in se potem prevežejo na plinovodno omrežje javnega podjetja.

Dr. Marjan Rihar:

Je bilo še kakšno vprašanje? Investitor...

-----:

Ni mikrofona

Dr. Marjan Rihar:

Prosim še za ta odgovor. Ga. Prosenc, boste dala odgovor!

mag. Darja Marinček Prosenc:

Podala bi odgovor, da je občinski lokacijski načrt je po Zakonu o urejanju prostora definira kakšni so pogoji za posege v prostor. Po sprejetju lokacijskega načrta šele je postopek naprej pridobitve gradbenega dovoljenja. Kdo bo pridobival gradbeno dovoljenje je pravzaprav irelevantno v postopku lokacijskega načrta. Zato je lahko to en, lahko jih je deset, pač v tej fazi šele po sprejetju lokacijskega načrta je možno sploh pridobivati gradbeno dovoljenje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi smo še dodal vprašanje, namreč še vedno sem pri cestah, to se pravi, da pred vsem drugim morajo biti ceste odmerjene preden se začne

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

delati oz. ko se naredijo morajo biti ceste odmerjene po tej vaši teoriji morajo biti prej odmerjene in predane občini. Zdaj tega nisem zasledil v programih, ki so bili narejeni, ena stvar, druga stvar je, jaz sem namerno vprašal za presojo vpliva na okolje. Jaz sem to namerno vprašal zato, ker je ena pobuda bila na občini 200m južneje od tega, kjer občina zahteva presojo okolja samo za 10 ali 15 hiš. Jaz bi želel, da vse investitorje na občini enako obravnavamo in zato sem jaz to tudi namerno vprašal, ker bistveno manjše okolje zahteva občina presojo okolja. Toliko sem hotel ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj odgovor na to bo podal direktor uprave.

Marjan Prijatelj:

Zdaj tukaj govorimo o celostni presoji vplivov na okolje. Jaz bi rekel, da ta ni potrebna niti za severno obvoznico. Cesta, ki bo dolga 5,4km je ministrstvo oz. Agencija RS za okolje izdala odločbo, da celostna presoja vplivov za okolje ni potrebna za severno obvoznico. Vi pa verjetno govorite o Betajnovi 2, kjer je res mislim, da 14 hiš, tam pa ni potrebna celostna presoja vplivov na okolje, ampak je potrebna hidrološka študija, ki ravno tako zahteva ----- samo s področja voda, ker so tam na tistih dolgih njivah, ki so neposredno zraven več kot stoji voda in zaradi tega je to potrebno, ne govorimo pa o celostni

presoji vplivov na okolje, ampak samo ena od zahtev iz smernic je ta, da se naredi hidravlična študija.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

... g. Fatur to odgovoril, ker prej smo o plinu govorili, ne, pa je omenjal 14. člen plinovodno omrežje in tukaj v 2. točki piše, da se bo stanovanjsko območje Gabrče opremljalo z mestnim plinovodnim omrežjem, se zagotovi tudi povezava na plinovodno omrežje območja naselja Gabrče 3. me zanima ali to pomeni ali - ali, ali je to obveza, da se mora na plinovodno omrežje priklopiti?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! G. Fatur, boste odgovorili! Go. Kobalova!

Tina Kobal:

Jaz bi tukaj poudarila, da je vse odvisno od odloka, kakšen bo sprejet. Če bo pač obvezen priklop na plinovodno omrežje, se bo pač morali priklopiti na plinovodno omrežje. Ker odloka ni, pa težko definiramo kakšna bo direktiva.

Dr. Marjan Rihar:

Skratka iz tega odgovora ugotavljamo, da ta obvezen priklop regulira nek poseben akt, torej ne

v okviru, to ni regulirano v okviru lokacijskega načrta. Gre za celostno ureditev gospodarske javne službe. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tole sem slišal in sicer, da je možnost, da bo prišlo do posameznega vlaganja za gradbeno dovoljenje na tem območju. Če to obstaja, potem je vprašanje izvedbe 28. člena etapnosti, kjer govorimo o etapnosti. 28. člen tega, dajte pogledat in tukaj vidite, da so predvidene neke etape. Kako bo v primeru vlaganja gradbenih dovoljenj za posamezno stanovanjsko gradnjo zagotovljena potem izgradnja infrastrukture? Prosim!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Odgovorila bo ga. Kobalova.

Tina Kobal:

Jaz bi tukaj poudarila, da načeloma se vedno sklene urbanistična pogodba v kateri se zaveže investitorja, da se v enem sklopu pridobi gradbeno dovoljenje. In seveda je pogoj pred kakršnokoli izgradnjo kateregakoli stanovanjskega objekta, da je zgrajena komunalna infrastruktura.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Nazaj bi skoraj replika 14. člena, zdaj če bo odlok OLN-ja sprejet oz. ko bo sprejet, mislim, da bo

sprejet pred odlokom o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe za distribucijo zemeljskega plina. To pomeni, da njim ostaja lasno omrežje, se pravi njim se ne bo treba po tej logiki priklopiti na javno omrežje, če to prav razumem pravno.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bi prosil odgovor, praven odgovor.

Marjan Prijatelj:

Če bi bil sprejet odlok o takem besedilu, kot je bil danes umaknjen v točkah, bi morali po 10. letih se priklopiti na zemeljski plin, na omrežje zemeljskega plina. Seveda velja. Ker potem, če bi tolmačili to logiko, potem se ne bi nobena od hiš, ki zdaj stoji na Vrhnikih, bilo treba priključiti, ampak se bo morala vsaka v 10. letih. 10. let je bilo pa noter dano z nekim razlogom.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Tu je poleg te 3. točke, kjer je podano, imamo tudi v 6. točki dovoljeno vgradnjo zimskega vrta ali –ali in z ozirom na enovitost gradnje oz. nekako enake zasnove pri teh objektih, me zanima dejansko, da bo tukaj prišlo do dosti različnosti in bo gradnja lahko zelo raznolika. Govorim tudi o garažah, nadstrešnicah, 1,8m visoki zidovi ipd., tako da bomo imeli tu en konglomerat, bi rekel nekih

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

objektov, kar mislim, da lokacijski načrt v taki obliki, kot je bil zasnovan ne bi smel vsebovat. To je ena zadeva, drugo, na Vrhnikih smo dejansko vsaj urbanisti so do sedaj nasprotovali frčadam pa -----oblike in vse frčade so imele dvokapnico, taka je bila zahtevana in mislim, da je to velika napaka za načrt v Gabrčah. Mislim tudi slika, ki smo jo videli nekako ima neke kocke, ki v ta okoliš dejansko ne sodijo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zato bi pa prosil za odgovor go. Prosencovo. Ga. Prosencova!

mag. Darja Marinček Prosenc:

Za tak način gradnje smo se odločili, ker je ugotovljeno, da se z to obliko zagotavlja večja osvetljenost mansard, glede na to da so objekti pravzaprav pozicionirani tako, da je del objektov vkopan in da gre za pritličje in mansardo, je bila ta oblika nekako ugotovljena kot najprimernejša.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še eno vprašanje. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Dejansko ne more -----, mislim, gre za neko oblikovnost gradnje na Vrhnikih in če gledamo Vrtnarijo, če gledamo dejansko objekt je v neposredni bližini tudi Gabrč, dejansko nimamo vsebovane tako oblikovane gradnje nikjer in zato jaz nasprotujem temu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Nadaljujemo z vprašanji.  
G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Meni se postavlja vprašanje zdaj, ko sem slišal, da bo lahko 50 investitorjev vlagalo za gradbeno dovoljenje posamezno. To se pravi, da je možnost, da lahko tudi ta investitor prodaja parcele. To se pravi, ko dobi to lokacijsko dovoljenje, proda parcele, ves problem ureditve tankovske ceste, komunalne infrastrukture pade na Občino Vrhnika. Investitorji bodo tožili občino, zahtevali opremo celega tega področja, ne bo pa nobenega, ki bo enotno postavil celotno infrastrukturo, občina pa nima denarja. Jaz mislim, da lahko prihaja tukaj do velikega problema, če se to zgodi. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za odgovor na to vprašanje.  
Ga. kje pa je investitor? Aha. Ga. Prosenc, izvolite!

mag. Darja Marinček Prosenc:

Faznost je v odloku jasno določena. Ta faznost definira, da je najprej prva faza izgradnja infrastrukture. In dokler infrastruktura ni zgrajena ni možno niti graditi objektov. To pomeni, če bi nekdo investitor prodal parcele, to pomeni, da če nihče ne more graditi na tem obsegu dokler že nekdo ne investira v ceste. Zato je nelogično, da

se izkazuje, da bi bil nekdo zainteresiran od tega prodajalca prodat parcele, na katerih na more zgraditi, dokler se ne zgradi infrastrukture, ki je zavezujoča v prvi fazi.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Mogoče malo kot ironija, danes smo v dodatnem gradivu dobili zloženko Ministrstva za okolje in prostor o ogrevanju z obnovljivimi viri. Debata je bila skozi o plinu. Mogoče vprašanje, zakaj ni razmišljanja tudi v smislu ogrevanja z obnovljivimi viri, ki ga navsezadnje tudi evropska skupnost celo subvencionira. In drugo vprašanje se nanaša ne 20. člen Varstva voda in podtalnice, namreč vse je zapisano, vendar mogoče napačno razumem ali je res predvideno ločena kanalizacija za meteorne vode in ločena za odvajanje komunalnih odpadnih voda? Zelo dvoumno se mi zdi pa zato vprašujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Prosenc, prosim če odgovorite in pokažete na člene v odloku, kjer je to nedvoumno oz. kjer se da razbrati, da je stvar definirana.

mag. Darja Marinček Prosenc:

V odloku piše, da se bodo, to je 12. člen padavinske vode, je predviden preko cestnih

požiralnikov in so izven voznih površin in te se vpeljejo v ponikovalnice, tako da tukaj ni predvidena meteorna kanalizacija. To je razvidno v 12. členu kanalizacijsko omrežje. Kar se tiče obnovljivih virov, sigurno bi mi bili zelo zainteresirani, da bi naredili lokacijski načrt z tako rešitvijo, vendar obnovljivi viri predvsem biomasa ne rešujejo problema, če so na ... reševanje za manjše lokacije kot recimo ta lokacijski načrt. Gre za celovito, to se pravi tako postajo za kurišče biomase je potrebno narediti za večji obseg, kot pa je ...smatramo, da ni izkoristka takega, kajti potem pravzaprav gre tudi zelo veliko v ... veliko prostora je potrebno za shranjevanje, deponiranje te biomase in potem samo kurišče in to je potem neracionalno.

Dr. Marjan Rihar:  
Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Bi še dopolnil to vprašanje, ki ga je postavil g. Čepon, namreč v 20. členu 3. točka piše jasno in glasno: »Padavinsko odpadno vodo je potrebno odvajati v javno kanalizacijo ali neškodljivo ponikati v skladu z določbami itn., komunalno odpadno vodo je potrebno odvajati v javno kanalizacijo.« Projektna rešitev itn. se nanaša potem na Pravilnik o odvajanju in čiščenju komunalne in odpadne in padavinske vode. Verjetno da gre tukaj za pravilnik, ki določa to, ampak je pa zelo nerodno tekst napisan, veste.

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Tekst nikjer ne razlikuje kanalizacije, govorijo o javni kanalizaciji, tako za meteorne vode, kot tudi za odpadne vode in mislim, da je ta stvar dvomljiva za nekega laika, ki bere to. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa!

Ga. -----:

... da so to diktije, ki jih dajejo v smernicah pogodajalci. Tisti, ki potem tudi dajo mnenje. Mi v odlok, ki je v bistvu pravna diktija za ukrepe posegov v prostor, namenoma dajemo diktije, ki jih mi dobimo od mnenjedajalcev in to je bilo prepisane njihove diktije. Je v bistvu tako splošno napisana, zato v tem kontekstu ozkega lokacijskega načrta lahko poraja kakšne dvome. Zato je rešitev pa prej v prejšnjih odlokih definirana zelo konkretno. To so kot sem rekla pogoji iz mnenjedajalcev.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom še eno vprašanje postavil, sicer nisem mislim, ampak bom postavil vprašanje na občinsko upravo. Namreč to je dosti veliko območje, jaz ne vem koliko je hiš 50 ali koliko hiš, to je zelo veliko stanovanjsko območje, takega že na Vrhniki kar nekaj časa ni bilo in vem da danes sprejemamo odlok, ki ni nujno, da veš investitorja,

pa vendar bi vprašal občinsko upravo ali ve za tako območje, za nekoga, ki je toliko denarja vložil že do sedaj v to dokumentacijo, kdo je investitor na tem področju? In da se ja ne bo z dejanskim pomislekom, to kar je g. Caserman rekel in z pomislekom tudi tega, da ne bo denarja zmanjkalo na polovici se bo ustavili in potem bo to občina dobila. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! G. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:  
Občinska uprava se vseskozi pogovarja z družbo DIS Consulting, predstavnik družbe DIS Consulting oz. vodja projekta sedi tam zadaj in vseskozi govorijo, da bodo oni sezidali vso potrebno infrastrukturo in tudi vse objekte, ki so pač tukaj predvideni, ga. Prosenc pa odgovarja tako kot pač dovoljuje Zakon o urejanju prostora in dejansko je to splošen akt, na podlagi katerega ni nujno da se izda enotno gradbeno dovoljenje, ampak lahko se izda 45 oz. 44 gradbenih dovoljenj.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Še kakšno vprašanje? Če ne bom zaključil ta blok in bomo prešli na razpravo. Torej vprašani ni, prehajamo na razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Novljan!

Igor Novljan:  
... se bom jaz oglasil in sicer na oglasu na odlok in sicer na tisti del sklepa, kjer občina poravnava stroške investicije za tankovsko cesto za območje V2S v višini 40%, to je 85.000 ali koliko evrov. V tej številki ali je to 40 ali je malo manj ali malo več, to je stvar stroke, to jaz ne vem, ampak jaz kot občinski svetnik se ne bi vezal na leto 2010, ampak bi to plačilo vezal najmanj na del, da ko se bo na tem območju dodatno začelo investirati v objekte. Ali je to leta 2008 ali je to 2020, to ne vem. Ampak to kar tukaj piše 2010, za občino ni koristno, ni dobro, finančno sigurno ni dobro. Lahko da se izide, se pa bojim, da se to ne bo izšlo, ker 50 hiš, to je veliko dela in jaz predlagam takega sklepa, kot je tukaj, je vprašljiv. Jaz bi vezal to poravnavo stroškov, ko se bodo na tem področju izvajale dodatne ali naslednje investicije. Jaz bi na to tako na to vezal, to je moj predlog. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Jaz bi zaprosil kar go. Kobalovo, da razloži kako je prišlo do tega predloga.

Tina Kobal:  
Hvala! Jaz bi tukaj poudarila, da dejansko je občina nekako dolžna komunalno opremljat zemljišča in občina tukaj dobi dejansko novo cesto, ker se tudi 60% nove ceste se tudi ve, da je ne bodo koristili dejansko samo tisto področje Gabrč, kjer se bo zgradilo, ampak veliko širše

področje. Vsi vemo, da se že sedaj dosti vozi po tankovski cesti že v takem stanju, kakršnem je danes. Ne bo koristil tudi ne samo tisto območje, ki je tukaj definirano z 40%, to se pravi tisto območje 2/4. hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan, ko ste razpravljali ste podali predlog, boste kakšen predlog podal ali je to razprava? Mikrofon!

Igor Novljan:

... predlog, da se torej tudi zdajšnjega odgovora moram reč, da ni mi bilo, to se pravi, da mi ni bilo odgovorjeno tako, da bi jaz spremenil moje mišljenje. Ceste so javne, to vejo investitorji vsi, tudi ceste znotraj območja bodo javne, če sem prav razumel. To se pravi tam se bomo morda vsi vozili. To ni vzrok, da se do leta 2010 vrač, to je moje mnenje, zaradi tega, ker to ne bo 85.000, ampak bo najbrž 185.000. Pa pustimo zdaj to višino denarja, to za enkrat, vsaj jaz ne vem koliko je to, vendar jaz bi vezal na vračilo na nadaljnje investicije na tem področju. To je moj predlog. Ali naslednjo investicijo, ki bo na tem področju.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog si bomo zdaj zapisali in ga pravno v tem času preučili. Če ga ne bomo mogli, bomo morali pa sejo prekiniti, da se izjasni o tem ali je to pravno tak predlog vzdrži. Prosim če mikrofon ugasnete! Nadaljujemo z razpravo!

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Razprave ni več, torej zaključujem razpravo, prehajamo počasi na glasovanje, imamo 4 predloge, torej sklep o sprejemu, sklep o amandmaju in dva različna sklepa o stroških investicije, kdaj se poravna. Ali je ta predlog od g. Novljana razdelan? Ali je to možno, mislim pravno? Preden bomo dali na glasovanje, bo direktor uprave še pojasnil pravni pogled na predlog g. Novljana.

Marjan Prijatelj:

Jaz bi prosil g. Faturja, če me bo potem kaj popravil, jaz bom zdaj povedal, kako se glasijo členi uredbe o komunalnem prispevku in sicer pravijo, da se poračun opravi ob prenosu infrastrukture v javno dobro, kar pomeni, da je to primarno, če ni dogovorjeno drugače. Vendar, če se zdaj tukaj nek sklep ne sprejme, pravo določa, da je to v prenosu v javno dobro, kar pomeni, da bi to bilo v letu 2008. in taka je praksa po večini drugih občin, da se ta zadeva takrat naredi. Zaradi tega sem prosil g. Faturja, da me zdaj tukaj posluša in da še on to odkomentira, namreč g. Fatur pripravlja program opremljanja za posamične OLN-je, jaz mislim, da za kar nekaj občin in bo najbrž povedal kakšna je praksa.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Fatur, še vaš pogled.

G. Fatur:

Jaz sem svoj pogled že zelo jasno, se mi zdi predstavil na seji odbora, prvi ali katera je že bila. Poglejte, vseeno vam moram povedat, da to je absoluten unikum v Sloveniji, da občina si odlaga neko plačilo, nek delež, ki bi sicer pripadal njej. V vseh ostalih občinah imamo delež, ki ga občina poravna v skladu s tistim deležem, ki ji pripada, je pa res, da lahko občina izda po uradni dolžnosti odločbe tistim lastnikom zemljišč, ki bi bonificirali iz tega naslova, se pravi, zdaj ko se vi pogovarjate sicer o območju, ki bo nekoč prispevalo komunalni prispevek, bi z vidika stroška, ki je že nastopil, dajmo reči leta 2008, lahko izdali tudi odločbe tem prebivalcem. Sicer moram tudi seveda pri tem ,tako kot se zdaj fino o tem sliši govoriti, vsi župani v še ne, ampak bi sigurno vprašal in bi rekel, kdo je to v Sloveniji že naredil, da vidimo prakso in bi odgovoril mu, da je on zdaj deveti bi bil, če še ni vprašal in mogoče bo, bo deveti, ki bo vprašal in vsi seveda to so nepopularni ukrepi, to pomeni, da na nekih območjih, kjer investitorji ne želijo mogoče gradit, ja zelo podoben na USZ-ju nezazidano stavbno zemljišče, kjer tudi vi pravzaprav ste z neko odločbo nekoga obremenili za nek strošek, za katerega on meni, da še ni upravičen, da se še ni za njega zgodil, kar do neke mere bo pač rekel verjetno, da je upravičeno, tako da torej zdaj mnenje moje, ki je zdaj pa res striktno osebno mnenje, nikakor ni mnenje Občine Vrhnike seveda je, da bi občina morala v trenutku, ko se izvede ta zadeva, seveda poravnat svoj del in potem v prihodnjih letih

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

pridobit ta delež nazaj. Razumem pa, da nekako to ni bila volja v Občini Vrhniki. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan, ali lahko vi oblikujeta ta predlog oz. imeli ste repliko. Replika, izvolite!

Igor Novljan:

Dve stvari imam za povedat, pogledjte, to kar ste vi rekel je res, ampak za Vrhniko in Občino Vrhnika in mi smo svetniki Občine Vrhnika, seveda smo tudi za pomoč posameznim investitorjem, ampak naš glavni program je obvoznica in del tankovske ceste bo eventualno obvoznica in ko bo to tako daleč, bo občina seveda sofinancirala ali kakorkoli financirala tudi ta del. Če nek investitor pride predčasno, ko to ni v planu, niti v proračunu, niti v NLP-jih za te ceste ali za karkoli, potem je to nek hitrejši začetek nečesa, na kar občina tako ali drugače še ni pripravljena in zato prede do tega, ki tukaj prihaja, ena stvar. Druga stvar, če je za investitorja, ki gradi 50 hiš, 85.000€ odločujočih, kdaj bo plačal, potem boljše, da ta investitor ne začne delat. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V redu, sedaj imamo pripravljeno vse za odločanje o teh sklepih. Mislim ,da je prav, da se najprej odloča o, počakajte samo moment, da pogledam, tako kot je v gradivu, torej sklep predhodno je pa treba še odločat o amandmaju. Torej najprej bomo odločali o amandmaju k točki

3. To je besedilo amandmaja, ste dobili v dodatnem gradivu in sicer v zvezi s tem amandmajem predlagam, da občinski svet sprejme naslednji sklep: občinski svet sprejme amandma k 7. členu Predloga Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Glede na to, da je bila pripomba, da je bila napaka v štetju, prosim za ponovno glasovanje! In prosim, če držite kartončke dokler ne rečem hvala!

Sandra Skvarča:  
19 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! Prosim, če lahko še enkrat, zdaj pa res prosim, da preštejete! Dajte še vi tole.

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Torej amandma je sprejet. Glasujemo o odloku. Na glasovanje dajem naslednji sklep: Občinski svet Občine

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Vrhnika sprejme Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki v predlaganem besedilu z upoštevanim amandmajem. G. Skodlar!

Janko Skodlar:  
... glas.

Dr. Marjan Rihar:  
Lahko.

Janko Skodlar:  
Rad bi povedal, da ker dajete že kar zdaj na glasovanje ta odlok, da ne bom podprl tega zaradi tega ne, ker nismo prej o dodatnem sklepu glasovali. Meni se zdi bolj pravilen vrstni red, da prvo dorečemo okrog tega, kar je predlagal g. Novljan, ker potegne za seboj komplet situacijo odloka. Ne vem.

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala! Se strinjam za vami in ne vidim nobenega zadržka, da ne bi najprej glasovali o dodatnih sklepih, torej umikam prejšnje glasovanje o odloku in glasujemo najprej o dodatnih sklepih. Tukaj imamo dva dodatna sklepa, glede na vrstni red, bom najprej dal na glasovanje sklep, ki sem ga predlagal sam in je v gradivu, potem bomo dali pa na glasovanje predlog sklepa, ki ga je podal g. Novljan. Tako gre po poslovniku namreč. Prosim? No torej res kar nimate sklepa napisanega je verjetno zelo korektno, da se predlog g. Novljana

prebere. Torej upam, da je prav napisan: »Občina Vrhnika poravna strošek investicije tankovske ceste za območje V2S-2A/4 v višini 40%, kar zneso 85.910,51€, v skladu s pripadajočimi sredstvi iz naslova plačanih komunalnih prispevkov v predmetnem območju.« To se pravi, ko plačajo oni, v skladu ... G. Novljan, prosim, če imate oblikovan sklep, jaz bi bil vesel, če ga vi neposredno preberete, da potem vemo kako se ta sklep dejansko glasi.

Igor Novljan:

Torej jaz bi takole: »Občina Vrhnika poravna strošek investicije tankovske ceste za območje V2S-2A/4 v višini 40%, kar je danes to 85.910€ ob pričetku naslednje investicije na temu območju.«

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep smo slišali. Prekinjam sejo toliko, da ugotovimo obličnost tega sklepa.

## PREKINITEV SEJE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo, torej sedaj imamo sklep izoblikovan. Sklep je naslednji: »Občine Vrhnika poravna strošek investicij tankovske ceste za območje V2S-2A/4 v višini 40%, kar je 85.910,51€ v skladu z pripadajočimi sredstvi iz naslova plačanih komunalnih prispevkov v predmetnem območju.« Svoj predlog sklepa umikam in dajem na glasovanje samo ta sklep, predlog tega sklepa.

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Prosim za glasovanje! Moment, g. Petek, obrazložitev glasu!

Vlado Petek:

Obrazložitev glasov poslušam to že nekaj časa in se mi zdi prava farsa. Zakaj? Namesto, da bi bili dejansko tukaj srečni, da dobivamo investitorja, ki gradi komunalno opremo, to kar, bi morali biti primarna naloga občine. Po logiki bi tukaj morala biti oprema v domini občine. Če občina nima za te namene, potem se sploh sprašujem, zakaj se pogovarjamo o takih lokacijskih načrtih, če ugotavljamo, da prehitvejo celotno zadevo in se mi to totalno nesmiselno zdi, da dodatno obremenjujemo tukaj investitorje. To mislim, da je sama dobra volja investitorjev, če prihajajo na naše področje, da se področje razvija in da investirajo v komunalno infrastrukturo. To kar sem prej rekel, bi morala biti primarna naloga občine, tudi na račun zadolževanja občine, če bi se že o tem pogovarjali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na obrazložitve niso replike, tako da ne gre. Obrazložitev glasu je pa že bila. Ni bila. Ugotavljamo, da ni bila, torej obrazložitev glasu g. Novljan!

Igor Novljan:

Glasoval bom, če sem dal predlog seveda bom glasoval za. Za bom glasoval zato, ker je moj namen vsem investitorjem na občini enako pogoje

dat. Investitor ----- na Kočevarjevem vrtu je moral kupiti zemljo, narediti cesto, jo šenkati Občini Vrhnika, naredit GPG in Špar morata delati krožišče za svoje denarje brez občine in brez kakršnikoli sredstev, tako da je prav, da so vsi investitorji enaki, zato bom glasoval za. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sem pričakoval, da boste glasoval za. Želi še kdo obrazložiti glas? Ne? Ne bom bral še enkrat tega sklepa, ker sem ga že dvakrat prebral, torej predlog sklepa, ki ga je predlaga g. Novljan, dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Prosim kartončke visoko!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 13 za, 1 proti

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Prehajamo na glasovanje o odloku. Na glasovanje oz. želi kdo obrazložiti glas? Ne? Na glasovanje dajem torej predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o občinskem lokacijskem načrtu za stanovanjsko naselje Gabrče 3 na Vrhniki v predlaganem besedilu z vključenim amandmajem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 15 za

#### 4. točka dnevnega reda:

##### **Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet. Zaključujem 3. točko. Nasvidenje! Začenjam s 4. točko: Predlog Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2005. gradivo ste dobili s sklicem, poleg tega pa je gradivo tudi celoten zaključen račun, ki so ga pa svetniki dobili že prejšnjič. Za uvodno poročilo naprošam go. Dremlijevo, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo.

Maja Dremelj:

Hvala! Občinski svet Občine Vrhnika je na prejšnji seji obravnaval osnutek Odloka o zaključnem računu, proračunu Občine Vrhnika za leto 2005 in sprejel sklep, da se osnutek sprejme v predlaganem besedilu, prekvalificira predlog in predlog da v javno obravnavo, ki traja do 25. februarja 2007. V času javne obravnave nismo prejeli nobene pripombe na predlog odloka. Kot je že bilo rečeno ste samo gradivo obsežno knjižico prejeli pri sklicu prejšnje seje in zdaj glede na vse ----- predlagamo Občinskemu svetu, da sprejme Odlok o zaključnem računu, proračunu Občine Vrhnika za leto 2005 v predlaganem besedilu. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Če bo treba obrazložitev še od ostalih poročevalcev, jih bomo pozvali. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o zaključnem računu, proračunu Občine Vrhnike za leto 2005 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet, zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naraven spomenike. Za uvodno poročilo je predviden g. Cepe, občinski redar, ki bo odgovarjal na vprašanja. Sam povzetek predloga odloka pa bo predstavil direktor občinske uprave g. Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala! Gre za predlog odloka, se pravi za zadnje tretje branje. Odlok je bil zadnji mesec v javni obravnavi. V času javne obravnave nismo prejeli pripomb oz. predlogov. Upoštevali smo samo razpravo iz prejšnje seje občinskega sveta in sicer razpravo g. Tomšiča, tako smo črtali še Smreko

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

pod točko 23. omenjenega 2. člena, smreka pod ljubljanskim vrhom in pa razpravo g. Čepona, zato smo dodali nov drugi člen in v alinejah 10, 11, 13, 15 in pa 16 črtali besedilo SO Vrhnika. Prejeli pa smo v tem času dopis g. Čelešnika, ki je priložen in zopet opozarja na problem z drevesom Ginko, ki raste ob stavbi na Tržaški cesti 7, katere lastnik je g. Čelešnik in glede na ta dopis in glede na dodatna mnenja, ki smo jih pridobili od go. Vrenjakove in g. Ovna, smo pripravili dodatne sklepe, ki ste jih prejeli kot dodatno gradivo, gradivo k točki 5. Zdaj jaz sklepe v tej ... ne bi trenutno bral, tako da jaz mislim za uvodno obrazložitev, je to dovolj. Bova pa jaz in g. Cepe, če bo potrebno še kaj odgovarjala.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi mogoče, ker ste največkrat omenjali ta Ginko, rad opozoril še na nekaj drugega v okviru te ----- in mislim ,da je prav, da opozorim tudi na to, da na tem območju, kjer raste Ginko, ni samo to drevo, ampak je na tem območju tudi ... gre za cel park in zato bi apeliral oz. sprašujem kako je občinska uprava do sedaj obravnavala ta park in ga je tudi strokovno urejevala ali kako se na tem področju to sploh dogaja. Bojim se, da je to območje, ta park nekako šel iz nadzora in da tam zadeve strokovno niso

bile pravilno postavljene. Več nadaljevanju.  
Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj direktno odgovor na to vprašanje, ne vem, ali bom dovolj direkten, občina ima za vzdrževanje parkovnih površin sklenjeno pogodbo z izvajalcem, ki je dolžan, da odpravlja vse potencialne nevarnosti, kar se tiče dreves in tudi predlaga ukrepe. Dejansko s strani tega izvajalca takih predlogov nismo dobili, je pa v zadnjih letih, nimam podatka, mogoče obstaja kakšni podatki v upravi, kdaj so bili opravljeni zadnji posegi v tem parku, za katerega vemo, da so drevesa izredno gosta in dejansko ne vem, če je bilo kaj vzdrževano, bi pa zato pojasnilo v zvezi s tem vprašanjem zaprosil še g. Trevena.

Andrej Treven:

Zdaj Ginko se nahaja ... kako? Cel park ob šoli ... za cel park tako kot je že g. župan že povedal, g. Hlebec vzdržuje te površine in v skladu z rednim vzdrževanjem in s tistimi najnujnejšimi deli, ki so se vršila znotraj tega parka. Nujno so bili tisti nujno obrezi drevesa, ki po navodilih za Fakulteto za biologijo, ali sem pravilno rekel, mislim da sem se malo o inštituciji zmotil, ampak pridobilo se je strokovno mnenje za način obreza teh dreves, ki se bo tudi v bistvu zdaj v tem času izvedel.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar!

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Janko Skodlar:

Hvala! Zdaj vprašal bi namreč zato, ker sem tam videl, šel sem pogledat to in ta bukev, se je zelo razrasla tam in ta del je res potreben takojšnje obravnave na vseh drevesih, ni tukaj vprašanje samo sečne te sanitarne sečne, tega Ginka, ampak dejansko ureditve celotnega tega parka. Zato mi je to zelo pomembno, da bi to bilo sočasno izvedeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Saj jaz razumem odgovor g. Trevena v tem smislu.

Andrej Treven:

Mogoče samo še to dodam: dejansko tretma tega parka je različen, ker dve drevesi sta tukaj z odlomkom zaščiteni, vsa ostala drevesa so pač drevesa znotraj tega parka, tako da za ti dve drevesi so bila posebna mnenja o načinu vzdrževanja pridobljena, za vse ostala drevesa so pač v sklopu rednega vzdrževanja javnih površin.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za odgovor! Nadaljujemo z vprašanji, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Pod točko 4. sklepom, gledam drugi stavek: »V primeru nastajanja materialne škode na sosednjih objektih, bo potem občinska uprava podala predlog.« Kolikor jaz poznam stvari, je škoda že nastala, škoda nastaja vsak dan. Ali je to

mišljeno tako, da bo moral spet lastnik tega objekta tožiti občino za škodo, šele potem se bo sprožil postopek, da se ta Ginko odstrani oz. se poda mnenje za odstranitev Ginka? Zdaj če je to tako mišljeno, potem jaz za tak sklep nisem, ker vsi vemo, da škoda je že, stavba že dviguje in zdaj govorit o primeru nastajanje materialne škode, je malo res smešno za tak občinski svet. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, sklep je oblikovan tako, da piše, če govorimo o 4. točki, da vzdrževalec javnih parkovnih površin strokovno spremlja drevo Ginko po sanaciji. To govorimo najprej sanacija, potem pa vzdrževalec spremlja ves čas njegovega nadaljevanja razvoja rasti. In v tem primeru, to se pravi že po sanaciji, če se ugotovi, da nastaja škoda ali pa da postaja to drevo nevarno, potem občinska uprava poda predlog za izvzetje tega drevesa iz seznama zaščitenih dreves, kar pomeni, da se ga lahko odstrani. Torej govori se po sanaciji, ne v tem hipu pred sanacijo, ampak po sanaciji.

Pavel Caserman:

Jaz vse to razumem, za sanacijo tudi vem kaj je mišljeno s to sanacijo. To je sanacija suhih vej, da ne bo nevarno za sprehajalce pod tem drevesom, ni pa sanacija stavbe. Stavba je pa že razpokana, stavbo dviguje in to je škoda, ki je že in se nadaljuje, se večja in zdaj jaz samo sprašujem ali bo moral lastnik tega objekta tožiti občino za

nastalo škodo, da se potem šele sproži postopek izvzetja tega Ginka iz zaščite? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No zadeva je naslednja, da v času javne razprave, se je nekako ugotavljalo, da se drevo Ginko ohrani na seznamu in če se pa ohrani na seznamu, potem bi bilo tukaj s tem predlogom tega sklepa vnesena neka varovalka, ki določa koliko časa pa lahko to drevo še ostaja na tem seznamu zaščitenih dreves. Lahko pa seveda se izglasuje, da drevo Ginko ni zaščiteno, se ga izvzame iz seznama in potem dileme okrog tega sklepa odpadejo. Nadaljujemo z vprašanji. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Glejte, mi imamo predlog tukaj prvega sklepa, ki govori o projektu posaditve novega drevesa. Mislim, da je to dvokrpi, ne dvokrilni Ginko. V poročilu je dvokrpi, lahko pa da je tudi, jaz k ne poznam, nisem strokovnjak za to področje in je možno, da je tudi dvokrilni, da sta dve vrsti, ampak v primeru, da se zasadi na Vrhniki eno do dve drevesi, zaradi meni tudi 3, skratka gre za vrednost samo tega drevesa, potem in v kolikor se to v dveh, treh letih prime, kot rečemo po domače, potem so dejansko dani vsi pogoji da se izvzame to drevo iz zaščite, ker škoda, ki se dela v tem trenutku je sorazmerno velika. Sedaj še ni prišlo do kakršnekoli poškodbe kakšnega komunalnega vođa, jaz ne vem kje gredo komunalni vođi po pločniku, ampak razpokana je dejansko že ob celi

stavbi in se natančno vidi kje raste ta korenina, ki se širi vzdolž stavbe ob Tržaški cesti. In potrebno ja ali da imamo -----, da se dejansko v primeru, da se gre takoj v akcijo in se zasedi novo drevo ali novi drevesi ali nova drevesa na ustreznih lokacijah, ki so primerne in pa, da se v pozitivnem smislu, ko drevesa rastejo, da se to drevo dejansko čim prej odstrani, ker škoda nastaja in tudi lahko pride to, kar je rekel že g. Caserman, do tožbe in do odškodnine, ki jo bo občina plačevala brez potrebe. Še eno stvar bi imel okrog parka, mislim, da je ta park zanemarjen, da so drevesa, ki jih je potrebno odstraniti, kot nestrokovnjak povem vsaj dve drevesi ob Bukvi, eno raste poševno, drugo je pa, bi rekel onemogoča normalno rast Bukve. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj smo v bloku vprašanj, to je bila že razprava, tako da bo treba ta bonus smatrat kot porabljen. Imamo še vprašanja na to temo? Če ni več vprašanj, potem odpiram razpravo. Eno razpravo smo pravkar slišali, nadaljujemo z ostalimi razpravljavci. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Slišali smo, da je bil predlog, da se drevo obdrži. Jaz poznam drug predlog, ker smo ga mi dali, da se zasedi nova drevesa, vzgoji, zasaди nova drevesa in se v roku petih let, ko bodo ta drevesa se prijela in bomo sigurni, da bodo rasla, se to drevo odstrani. Tak je bil naš

predlog. In jaz mislim, da je to najbolj primerno in jaz tudi upam, da lastnik tega objekta bo teh 4, 5 let počakal in vzel to na znanje in se potem tudi znebil tega, kar mu spodkopava temelje in dviguje stavbo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Če lahko samo malo pokomentiram to, dejansko je bil ta predlog v tem smislu tudi oblikovan, samo doba 4štirih, petih let je vprašljiva, ali se to drevo Ginko, kot je rekel g. Možina prime ali se ne prime, tako da lahko je to 2 leti, lahko je 5, lahko je pa 10 let in zato ne glede na to, je pa treba to drevo Ginko, če začne povzročat resno škodo, večjo škodo in postaja nevarno po sanaciji, ga bo treba ne glede na to ali se prime ali se ne prime, odstraniti. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej jaz mislim, da moramo biti tu zelo poštene v naših razpravah. Poglejte, vsak drevo umre tako kot vsak človek, ki se rodi, umre in tudi Ginko ne vem kako bo tudi enkrat šel. Kje je problem Ginka tega je, da je zelo veliko vrhniških občanov na njega vezanih in ga gleda in zelo ... nekako ga ---- -, vsaj tako jaz vidim ali tako jaz slišim in v tem je problem, torej iz mojega vidika. Tako da po tem, kar je bilo že rečenega, kar je opisano in kar se dogaja, je dejansko to drevo dela škodo tam okrog. Zdaj posebnost, da je to posebno drevo Ginko tudi, saj sem prebral tole niti ni, teh dreves je veliko. Res pa je, da je tak drevo v tem obsegu

in v tej obliki toliko časa, kot tam stoji, je pa malo posebno za marsikaterega Vrhničana. Tako da, jaz bi se tudi strinjal s tem, namreč ta predlog, ki je bil zdaj dan, jaz se z njim strinjam, ampak to je ... tak nežen predlog, kako se neko drevo v nekem času lahko odstrani. Se pravi zasadiš nekaj novega, s tem sam sebi dušo malo podkrepiš in potem lažje rečeš, da bomo dali pa starega stran. Zato jaz bi se strinjal s takim predlogom, nebi pa definiral let. Jaz bi rekel, ko stroka ugotovi, da so drevesa začela rasti, ali nekaj takega, ali je to eno leto ali je to 3. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

... za razpravo! Dejansko mi imamo to razpravo o spremembi tega odloka na pobudo, recimo temu, oškodovanega občana. In verjetno bo taka pobuda spet prišla in takrat bo zadeva na občinskem svetu in jaz sem takrat tako razumel, da če v tem času imamo na neki skrbno izbrani lokaciji zasajeno novo drevo, eno, dva, tri ali koliko, potem bi bila to neka vrsta nadomestitev izgube tega drevesa. Zdaj gre pa zato, da se izvede v tem času še neka sanacija, pusti še toliko časa, da ta drevesa zrastejo in potem drevo odstrani. Nadaljujemo z razpravo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala za besedo! Jaz imam tu pri 4. točki: po tem načrtu bi se to v primeru nastajanja materialne škode, zdaj če stroka že ugotovi, da se neka drevesa primejo, bi tisti Ginko podrli ne glede na

primer, da se škoda povečuje. Ker škoda bo in brez veze čakati na škodo in potem lastniku odplačevati materialno škodo, ki bo nastala zaradi tega drevesa. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To razumem kot konkreten predlog, pa bi prosil, če lahko oblikujete potem ta sklep v smislu tega vašega predloga, govorimo o 4. točki. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Neko dejstvo je zanimivo in sicer ga. Čižkova je mislim tam okrog 1998 ali pa kakšno leto prej podarila to drevo Občini Vrhnika. Sprašujem se, če bi to drevo bilo v lasti g. Čelešnika, kot je ta stavba, ali mu bi dovolili to drevo podreti ali ne?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mislim, da je bilo to retorično vprašanje, kar vprašanj je že konec, je pa izhodišče lahko za razpravo naprej. Še kakšna razprava? Dobro, če ni več razprave, potem zaključujem in prehajamo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o odloku, ker to je podlaga za glasovanje o dodatnih sklepih. Predvidevam, da je predlog sklepa pripravljen. V tem času, ko še finalizirajo besedilo predloga 4. sklepa, začnemo kar z glasovanjem o odloku in sicer na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: občinski ... G. Cukjati, mikrofoni!

Daniel Cukjati:

Spremembo 4. točke sklepa, da v primeru, če lahko povzamem drugi stavek, v primeru nastajanja materialne škode na sosednjih objektih, ali ogrožanja življenja ljudi, ki bi ga drevo s svojo rastjo povzročalo oz. po uspešni presaditvi novega Ginka, občinska uprava poda predlog za izvetje drevesa iz Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naraven spomenike. Da se ...

Dr. Marjan Rihar:

... razlika.

Daniel Cukjati:

Da se to drevo lahko podre, preden se materialna škoda naredi.

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz bi zdaj predlagal naslednje: v miru oblikujete ta vaš predlog, na glasovanje dajem sam odlok kot tak, ker če bo ta odlok izglasovan, potem je smiselno, da o teh sklepih naprej glasujemo, potem pa lahko tudi po nekem odmoru, v tem odmoru pa lahko vi oblikujete sklep, nadaljujemo še z glasovanjem o ostalih sklepih. Torej na glasovanje dajem zdaj naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sprememba tega odloka sprejeta. Prekinjam sejo za 5 minut.

PREKINITEV SEJE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. V tem času so bili skepi izoblikovani, tako da je predlog tega 4. sklepa naslednji: Vzdrževalec javnih parkovnih površin v Občini Vrhniki strokovno spremlja drevo Ginko po sanaciji ves čas njegovega nadaljnega razvoja in rasti. Ko ustrezne strokovne službe ugotovijo uspešno zasaditev novega Ginka, se takoj pristopi k odstranitvi Ginka. To se pravi to je zdaj ta predlog, ki ga je podal g. Cukjati. Predlog se mi zdi smiseln, tako da bom jaz svoj predlog umaknil in dal na glasovanje ta predlog. Sedaj pa glasujemo o štirih sklepih. Najprej dajem na glasovanje predlog sklepa, da se o vseh štirih sklepih glasuje v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Glasujemo torej v paketu in sicer v sprejem predlagam naslednje sklepe: 1. Občinski svet Občinsko upravo zadožli, da takoj pristopi k

projektu posaditve novega drevesa vrste dvokrilni Ginko na lokaciji urbanega središča Vrhnike. 2. Občinska uprava za namen posaditve drevesa Ginko pridobi strokovno mnenje glede primernosti izbrane lokacije. 3. Občinska uprava pristopi k takojšnji strokovni sanaciji drevesa Ginko, ob poslovni stavbi na naslovu Tržaška cesta 7, na Vrhniki. Četrtrič: Vzdrževalec javnih parkovnih površin v Občini Vrhnika strokovno spremlja drevo Ginko po sanaciji ves čas od njegovega nadaljnega razvoja in rasti. Ko ustrezne strokovne službe ugotovijo uspešno zasaditev novega Ginka, se takoj pristopi k odstranitvi Ginka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
20 navzočih, 16 za

## 6. točka dnevnega reda:

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika.**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 5. točko dnevnega reda. Prehajam na 6. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika. Na mizo ste dobili tudi amandma, ki ga smiselno, v skladu z izglasovanjem, da se odlok obravnava po normalnem postopku, umikam. Prehajamo na

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

uvodne obrazložitve. Poročevalca sva tukaj dva in sicer, najprej bom sam poročal o bodoči okvirni oz. tej splošni organiziranosti občinske uprave, torej v tem delu, drugi del se bo pa nanašal na ukinitve režijskega obrata. O tem bo pa poročal g. Prijatelj. Bom šel kar v zagovornico. Občinski svet je v uvodnem delu današnje seje izglasoval, da se gre v sprejem tega odloka po normalnem postopku, čeprav je bil predlagan skrajšani postopek. Skrajšani postopek je bil predlagan prav zaradi tega, da bi se doseglo bolj transparentno poslovanje občinske uprave in dosegla racionalizacija čim prej. Na tako novo organizacijo občinske uprave je bila naravnana tudi priprava proračuna za leto 2007, pred tem pa bi moral biti sprejet prav ta odlok, zato sem tudi za danes podal amandma, da bi odlok veljal takoj po objavi v Našem časopisu, ker je bilo pač izglasovano, da bo se odlok sprejel po normalnem postopku, to pomeni, da bo letošnji proračun tako oblikovan kot proračuni v preteklih letih. To pomeni, da bo režijski obrat posebna postavka v proračunu in se bodo morali svetniki drugo leto še enkrat navajati na spremembe proračuna. Namreč letos bo kar nekaj pomembnih sprememb. Pri predstavitvi proračuna prehajamo na predstavitev z novim računalniškim orodjem oz. na predstavitev, ki je običajna in normalna v državni upravi, kar pomeni, da se bodo stvari zelo težko, vsaj na prvem nivoju, težko primerjale z lanskim letom. Indekse bo težko primerjati, vsakega se bo dalo primerjati, vendar se ne bo dalo razbrati neposredno. No torej drugo

leto se bodo pa še postavke iz režijskega obrata vkomponirale v same postavke celotnega proračuna. K spremembi Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave pristopamo zaradi racionalizacije ni sicer na tej sliki imate na zgornji polovici prikazano obstoječo strukturo občinske uprave, ki jo določa obstoječi Odlok o nalogah in organizaciji. Vidite, da gre tukaj za 5 organizacijskih enot na istem nivoju. Poleg tega pa imamo še medobčinski inšpektorat kot skupna občinska uprava, v katerem so sistemizirana 4 delovna mesta, trenutno sta zasedeni dve delovni mesti. Namen odloka, ki se ga danes predstavlja v osnutku pred občinskim svetom, je prvič zmanjšanje števila organizacijskih enot in s tem doseči lažjo koordinacijo, drugič pa, kar bo pa pokazano v nadaljevanju, ko bom pokazal kakšna bo struktura delovnih mest v okviru teh oddelkov, racionalizirati določena delovna mesta, naloge, ki so sedaj tudi podvajajo. Torej, če sedaj gremo najprej na primerjavo obstoječega stanja na novo stanje. Spremembe se začenjajo na tem nivoju, torej tam, kjer gre za organiziranje občinske uprave v organizacijske enote pri nas imenovane oddelke. Na nivoju Oddelek za splošne zadeve po imenu ostane enak. Vendar iz tega Oddelka za splošne zadeve se izvzame naloge, ki so povezane z civilno zaščito, obrambo in pridejo na Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Ostalo ostane enako. Oddelek za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve, torej obstoječi sedanji oddelke se preimenuje v Oddelek za

družbene dejavnosti in gospodarstvo. Še vedno med nalogami ostanejo stanovanjske zadeve, vendar ni tega v imenu, da ne bi bilo to ime predolgo. V nov oddelek s tem imenom preide iz Oddelka za finance in gospodarstvo področje gospodarstva. Področje gospodarstva obsega gospodarstvo, torej obrt, industrijo, kolikor je pač občina pristojna za to področje, kmetijstvo in turizem. Govorim o tistem delu, ki ostaja občinski upravi. Del teh nalog, kar se tiče področja turizma, se pa izvaja v Zavodu za kulturo, šport in turizem. Torej, zaradi tega prehoda postane ta oddelek z imenom »za družbene dejavnosti in gospodarstvo«. Potem gremo naprej. Oddelek za okolje, prostor in komunalo ostane z enakim imenom, s tem, da se organizacijska enota Režijski obrat vključi v sam oddelek. Režijskega obrata kot takega ni več. Naloge so porazdeljene po samem oddelku. Več o Režijskem obratu bo povedal v nadaljevanju direktor, naj pa povem samo to, da naloge, ki jih opravlja Režijski obrat, torej, ko gre za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, na tem segmentu, ostajajo še vedno naloge v oddelku, vendar ne kot samostojna organizacijska enota. Potem imamo pa še Oddelek za finance in gospodarstvo, ki se sedaj tako imenuje, se po novem imenuje samo Oddelek za finance, ker gospodarstvo prehaja, kot sem že povedal, v oddelek, ki se imenuje Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Torej to je na tem nivoju se vidi taka organizacijska oblika in to je vsebina odloka, ki ga danes sprejemamo.

O popolnitvi, o sistemizaciji znotraj posameznih oddelkov občinski svet ne odloča. O tem govori Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi in pristojnost sprejemanja tega pravilnika je na predlog direktorja občinske uprave v rokah župana. No, sedaj zaradi lažje predstave sedaj predstavljam vsebino teh oddelkov. To je pa tisto, kar določa pravkar omenjeni pravilnik. Ampak iz tega se pa vidi število delovnih mest, ki bodo v bodočih oddelkih naše občinske uprave. Začenjam kar z medobčinskim inšpektoratom. Kot sem že povedal, to ostane tako, kot je, v tem hipu še štiri sistemizirana delovna mesta, dva zasedena. Občina Vrhnika je tukaj udeležena s približno 30 %. Ostale % pokrivajo ostale štiri občine. Zdaj pa, če pogledamo tukaj, Oddelek za splošne zadeve. Imamo vodjo oddelka. Ta barja, torej bela barva, recimo, da je bela, pomeni, da ta delovna mesta so sistemizirana, vendar niso zasedena. V bodoči perspektivi pomeni to, da za vodjo oddelka za splošne zadeve ne bomo razpisovali natečaja oz. razpisa za zasedbo tega mesta. Ostalo bo nezasedeno sistemizirano delovno mesto. Vršilec dolžnosti nalog vodje oddelka bo direktor občinske uprave, ki je tudi pravnik. Vodja oddelka, sedanji vodja oddelka, zdaj trenutno ga ni, ampak ta, ki je bil nazadnje, je odšel pred kakšnima dvema mesecema iz občinske uprave. Potem ostane v splošnem oddelku svetovalec za organizacijo in kadrovske zadeve, obstoječe, občinski redar, programer aplikacij, tajnice, arhivar, vzdrževalec oz. kurir.

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Torej v splošnem oddelku ostanejo samo tiste službe, ki se ukvarjajo z občinsko upravo, notranjimi nalogami. Izjema je občinski redar, ki bo v prihodnosti, vendar zelo verjetno v tem letu prešel v medobčinski inšpektorat. V tem hipu nimamo še pripravljenega odloka o spremembi Medobčinskega inšpektorata, zato ta občinski redar še vedno ostaja pod Oddelkom za splošne zadeve. Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo sestavljajo vodja oddelka in štirje uradniki. Mesto vodje oddelka je v tem hipu nezasedeno, je bil pa vodja oddelka izbran na internem natečaju in nastopi delo s 15. julijem 2007. v tem hipu, ko nimamo zasedenega mesta vodje oddelka, vrši dolžnost vodje tega oddelka ga. Červekova, ki pa ima sicer naziv višji svetovalec za področje vzgoje in izobraževanja. V tem oddelku imamo tudi zaposlenega v tem hipu še svetovalca za področje socialnih in stanovanjskih zadev. Ta barva pomeni, da je ta delavec v odpovednem roku in odhaja. Ali bomo delovno mesto, ki je sistemizirano, dejansko zapolnili, zavisi od ocene novega vodje oddelka, ki bo preveril, ali je potrebno po njegovem konceptu vodenja to mesto zasesti. Gremo naprej. Oddelek za finance ostaja nespremenjen, torej enaka struktura. Tukaj ni nobenih sprememb. Oddelek za okolje prostor in komunalo vodi vodja oddelka. To je najboljšežnejši oddelek. Gre za nezasedeno sistemizirano delovno mesto, čeprav je že bil na internem natečaju izbran vodja oddelka in začne z delom, mislim, da 3. maja, 3., 4. maja 2007. V tem

oddelku imamo potem še tajnico oddelka. To je smiselno zato, ker je celoten oddelek lociran v Mulejevi hiši, ki je dislociran od glavne upravne stavbe. Potem imamo dva svetovalca urbanista, pri čemer enega svetovalca urbanista nadomešča pripravnik, ker je svetovalka na porodniškem dopustu. Potem imamo višjega svetovalca za komunalno infrastrukturo in svetovalca za gradbene zadeve. Enak primer kot tukaj. Gre za nadomeščanje za čas porodniškega dopusta. Potem imamo dva svetovalca za premoženjskopravne zadeve, pri čemer je en svetovalec v odpuščenem roku. Ali bo to delovno mesto po odhodu tega svetovalca zasedeno, zvisi enako kot v prejšnjem primeru od ocene vodje oddelka, ki bo zasedal to delovno mesto. In potem imamo še višjega referenta za izvajanje investicij, višjega svetovalca za izvajanje investicij in svetovalca za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. Torej to sem zdaj šel še malo bolj v globino, ker da se ve, kaj je za tem odlokom, da ne bi mislili, da sam odlok definira ta delovna mesta. Odlok definira organizacijsko strukturo. Koliko je teh delovnih mest sistemiziranih, odločata ..... župan, seveda na podlagi sprejetega proračuna, ker če ni zagotovljenih sredstev, potem takih sistemiziranih delovnih mest ne more biti. Koliko je pa dejansko teh mest zasedenih, pa določa kadrovski načrt, ki ga tudi sprejme župan en mesec po sprejemu proračuna. Dobra praksa v tej občinski upravi oz. v občinskem svetu pa je, da kadrovski načrt vedno priložimo že ob predložitvi

osnutka proračuna, tako, da se točno vidi, kakšen je namen po zaposlovanju v bodočem letu. Torej, če sedaj pogledate celotno strukturo, vidite, da gre tukaj za triintrideset sistemiziranih delovnih mest, od katerih je zelo verjetno, da dva ostaneta nezasedena. Moram poudariti oz. omeniti še eno delovno mesto, oddelke za splošne zadeve, kot sem rekel, vodja oddelka ni zaseden in namen oz. vodja oddelka, naloge vodje oddelka bo opravljal direktor občinske uprave, vendar v pomoč občini Dragomer, ki ne more zaposlovati novih delavcev, smo v tem hipu zaposlili vodja oddelka pod tem imenom, ki pa opravlja vse naloge in tudi vsi postopki so bili vodeni v Občini Log Dragomer in po delitvi odide v Občino Log Dragomer. Torej pri nas niti nima sedeža, niti nič, mi ga imamo samo formalno tukaj, ker oni ne morejo zaposliti nobenega v okviru kadrovskega načrta. Iz tega se torej vidi, da če pogledamo število zaposlenih v občinski upravi, da bo, kot sem že povedal, triintrideset sistemiziranih delovnih mest, dva nezasedena in 30 % v medobčinskem inšpektoratu. Za informacijo bom pa dal še tole. Leta 2003 je bilo občinski upravi, govorim, na dan 31.12., 30 zaposlenih, leta 2004 35, leta 2005 33, plus 2 v medobčinskem inšpektoratu, leta 2006 31, plus 2 v medobčinskem inšpektoratu, vedno 30 % za Občino Vrhniko, marec 2007 nas je zaposlenih 30 in 2 s 30 % udeležbo v medobčinskem inšpektoratu. Hvala! Zdaj bi pa prosil še g. Prijatelja, da nadaljuje z uvodnim poročilom o Režijskem obratu.

Marijan Prijatelj:

Hvala! Poleg teh sprememb, ki se tičejo, recimo, neposredno same organizacije oddelkov, je glavni namen in posledično tudi sama reorganizacija, ne, to da ukinjamo Režijski obrat. 8. člen Zakona o stavbnih zemljiščih, ki je prenehal veljati z uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora, je gospodarjenje s stavbnimi zemljišči določal kot obvezno gospodarsko javno službo. Ker to določilo več ne velja, pač gospodarjenje s stavbnimi zemljišči ni več obvezna gospodarska javna služba. Obvezna gospodarska javna služba se skladno z Zakonom o gospodarskih javnih službah že iz leta 1993, tako je določeno tudi v Statutu Občine Vrhnika, lahko izvaja v treh organizacijskih oblikah oz. v treh oblikah. Ena je ta, da občina vlaga svoj kapital v zasebna podjetja, ena je z ustanovitvijo javnega podjetja preko Režijskega obrata ali pa s podeljevanjem koncesij, se pravi preko koncesionarja. Gospodarjenje s stavbnimi zemljišči je bilo pač kot nesamostojni obrat in kot organ občinske uprave je pač to opravljal Režijski obrat. Se pravi govorimo v bistvu o organizacijski enoti občinske uprave. Jaz mislim, da sem se tako dotaknil zdaj malo te pozitivne zakonodaje, se pravi, zakonodaje, ki še vedno velja. Tudi Zakon o stavbnih zemljiščih v enem delu še vedno velja, medtem, ko sem pa povedal, ta 8. člen in ostali, večina členov je pa prenehala veljati. Režijski obrat opravlja zelo podobne naloge kot Oddelek za okolje, prostor in komunalno. Jaz bom povedal

primer, da si boste ... Jaz pač dobim vso pošto in jo delim in na primer, ko govorimo o meritvah, je edina razlika, komu dam, da gre na meritev in da spelje postopek ta, ali govorimo o zemljišču, o stavbnem zemljišču ali pa govorimo o cesti. To se pravi, imamo dve osebi zaposleni, eno v Režijskem obratu in pa enega v Oddelku za okolje, prostor in komunalno, ki opravlja v bistvu isto zadevo in mora poznati isti postopek. Samo zato, ker Režijski obrat upravlja s stavbnimi zemljišči, pač gre stavbna zemljišča, ko gre pa za javne ceste, ali ne, gre pa to v Oddelek za okolje, prostor, komunalno. Seveda na meritve hodi ena oseba, občinski urbanist, ampak postopek potem, menjalne pogodbe in vse to, kar je treba urediti, pa dejansko ali upravlja ... ja, zdaj imamo pa tukaj samo novo, no ja, ali opravlja tale svetovalec ali pa tale svetovalec, ne. Zaradi tega se bo verjetno zgodilo, da bo to delovno mesto nezasedeno, ne, ker bo lahko vse delal eden. Odvisno je tudi od tega, koliko je pač kvantitete, no, koliko je pripada teh zadev. To je čisto tako, primeroma, kaj hočemo doseči z ukinitvijo Režijskega obrata. Zdaj, ja, mi smo gradivu priložili revizijsko poročilo, ki je bilo na zahtevo Nadzornega odbora narejeno za vsa leta delovanja Režijskega obrata. Priložili smo samo v dopolnitev revizijskega poročila, pozvali pa vse svetnike, da si lahko celo revizijsko poročilo pač ogledajo in tukaj je pač na treh točkah bom obrazložil oz. pokazal, kaj je bila ugotovitev tega revizijskega poročila. Vsa stavbna zemljišča, s katerimi je upravljal Režijski obrat, so

pač, dejanska lastnica njih je Občina Vrhnika. Govorimo o tem, da je bil Režijski obrat vseskozi organizacijska enota znotraj občinske uprave, kar pomeni, da je tudi za njega in skupaj z občinsko upravo veljalo načelo o integralnosti proračuna, kar pomeni, da je proračun samo eden in da ni namenskih sredstev, razen tista, ki so strogo namenska. Trenutno so skladno z Uredbo o komunalnem prispevku od komunalnega prispevka to dejansko namenska sredstva, ampak toliko, kolikor poberejo komunalnega prispevka, toliko moramo zgraditi infrastrukture, katerekoli vrste. Vsekakor jo zgradimo dosti več, če se pogleda katerokoli zaključno poročilo. Pa v Odloku, ki ga s tem odlokom ukinjamo, je določeno, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča vir Režijskega obrata. Vemo, da je na državi že kar dolgo časa napisan Zakon o davku na nepremičnine, ki bo v kratkem, upamo, zagledal luč sveta in takrat bo pač davek na nepremičnine nadomestila z uporabo stavbnega zemljišča in s tem bi Režijski obrat izgubil še tisti svoj vir, določen z odlokom, čeprav jaz mislim, da to niti v tem smislu nima nekega velikega pomena, no. Zadnji odstavki so bili, govorijo samo o reorganizaciji, kar je bilo, o ostali reorganizaciji, kar je bilo že temeljito predstavljeno, tako, da cilji odloka so pač racionalizacija dela občinske uprave. Vsekakor se tukaj vidi, da bo manj vodij, tako, da toliko jaz mislim, na kratko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Predlog oz. v tem primeru zdaj osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Želi predsednik odbora besedo, g. Novljan! Ja izvolite!

Igor Novljan:

Mogoče samo kratko, da smo mi na odboru to dosti intenzivno obravnavali. Imeli smo tudi vrsto pripomb. Zdaj v teh materialih tega ni vidno, tako tudi drugi sklep, kjer občinska uprava pripravi povzetek razprave. Dobro, jaz ga nisem našel, to je škoda, je pa v glavnem, tako, kot so sklepi predlagani, da se pač strinja, da se te spremembe posredujejo občinskemu svetu v obravnavo. Toliko je odbor ..... Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V zvezi s tem bi še direktorja uprave prosil za pojasnitev, zakaj ni tole, kot ste komentiral, drugo točko vašega sklepa ...

Marijan Prijatelj:

Ja, drugo točko smo poskušali povzeti v tem predzadnjem odstavku, sicer je pa napisano, da je magnetogram 2. seje na domači strani Občine Vrhnika in dejansko je pod gradivom za 3. sejo je to priloženo od dneva, ko je objavljeno to gradivo, tako, da, kdor je hotel, si je lahko prebral cel magnetogram. Da ne bilo kakšne zadeve, da smo kaj pozabili, da smo kaj prenapihnilo smo dali cel

magnetogram gor, tako, da si je lahko katerikoli svetnik to v celoti prebral.

Dr. Marjan Rihar:  
G. Novljan!

Igor Novljan:  
Bi vprašal, kdaj je bilo to dano, prosim, ker jaz tega nisem našel! Zdaj, razen, če je bilo to včeraj. Ja, prosim!

Marijan Prijatelj:  
Ja, to je gor, mislim, da 15 dni, no, od tiste srede, ko smo objavili gradivo za 3. sejo, je pod tem tudi ta magnetogram.

Dr. Marjan Rihar:  
Dobro! Torej slišali smo poročilo predsednika odbora. Odpiram vprašanja oz., ker gre tukaj zdaj za prvo obravnavo, obravnavamo člen po členu in začinjamo s 1. členom. Namreč splošna razprava je bila opravljena na odboru, tako, da sedaj prehajamo na 1. člen in v okviru vsakega členu so vprašanja in razprava. Odprt imamo 1. člen. Vprašanja. Če ni vprašanj, odpiram razpravo. Če ni razprave ... Je razprava? Zaključujem razpravo. Gremo naprej. Smatram, da je 1. člen v redu. Gremo na 2. člen. Vprašanja. G. Beuermann!

Richard Beuermann:  
Hvala za besedo! 2. člen spreminja 8. člen in sicer tukaj v točki b, področje stanovanjskih zadev, je MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

alineja upravljanje in vzdrževanje poslovnih stavb, poslovnih prostorov, stanovanj in drugih zgradb v lasti občine. Kakor sem jaz seznanjen, upravlja s temi rečmi stanovanjska zadruga. Zakaj je potrebno potem to tako notri dati. Potem c, področje gospodarstva, pripravljanje strategije razvoja občine. Ravnokar smo jo sprejeli. Pod c, peta alineja, sodelovanje pri promociji turistične danosti občine. Mislim, da je to stvar ustanovljenega Zavoda za kulturo, šport in turizem. Ravno tako naslednja alineja, organiziranje, sodelovanje in nudenje pomoči pri organizaciji turističnih prireditev. Verjetno je to imanentno delo Zavoda za kulturo, šport in turizem, tako, da se mi zdi, da bo treba to nekoliko prečistiti. To je tudi eden od razlogov, zakaj sem jaz danes glasoval zato, da je potrebno odlok, ki pomembno posega v organiziranost občinske uprave, obravnavati po normalnem postopku. Hvala!

Marijan Rihar:  
Bom skušal kar sam na kratko odgovoriti. Zadevo je treba dobro poznati, ker sicer res zapadeš do tega, da imaš, s tem, ko oddaš nekomu, stvar rešeno. Gremo na področje upravljanja in vzdrževanja poslovnih zgradb in tako dalje, prostorov. Res, mi imamo za to sklenjeno pogodbo s Stanovanjsko zadrugo Vrhnika. Vendar Stanovanjska zadruga Vrhnika opravlja del svojega posla. Super nadzor opravlja naš uslužbenec. Odločbe, danes smo govorili, ne vem

točno, kaj, to se pravi, postopki se začenejo, izterjave niso dokončane do konca. To je stvar spremljanja pogodbe. Kdo bo spremljal pogodbe občinski upravi. Če je pogodba, sta vedno dve pogodbeni stranki in nekdo mora biti zadolžen za spremljanje pogodbe. In enako bom šel zdaj naprej. Strategija razvoja občine ter programske usmeritve, programi razvoja. Res smo sprejeli strategijo, ampak mi smo rekli: »Posamezne strategije se bodo sprejemale še naprej.« Predlog za spremembo, dopolnitev strategije, ali pa za določitev, za predlog kakšne podstrategije posameznega področja, lahko poda tudi župan. In če poda to župan, ima lahko dve možnosti, da na zavod, delno pa v svojo upravo. Torej tudi uprava je tista, ki ima del nalog, ki se tukaj uresničujejo. Promocija turistične danosti občine. Tukaj se bi mogoče strinjal, če me ... No, bo direktor uprave povedal. Ima konkreten primer. Skratka treba je poznati delo, da se potem lahko diskutira in jaz bi predlagal, da res za vse tisto, kar je sporno, da se danes poišče razlage in da se potem seveda na osnovi tega ugotavlja ali odloča, ali je treba tako alinejno izločiti iz besedila predlaganih členov. G. direktor, izvolite!

Marijan Prijatelj:

Glejte, govorimo o termah na Vrhniki in v predlogu za leto 2007 proračuna se bo začelo s temi raziskavami in s temi zadevami, da bomo morda nekoč na Vrhniki imeli tudi te terme. Predlagal sem, da zadevo vodi Zavod Ivana Cankarja za

kulturo, šport in turizem, ker je to turizem in je direktor rekel, da lahko prevzame vodenje, da nima pa ekipe, ki bi to zadevo izpeljala in da prosi, da je to ekipa iz občinske uprave, s čimer se jaz globoko strinjam, ker on nima urbanista, pa nima pravnik. Teh dveh mogoče nima, pa en tak projekten tim to rabi, ne. Zaradi tega, če bi to ven vrgli, ali veste, potem, ni pravne podlage, ne, potem takem, da bi občina to delala, ne. Tako, da zadeve, jaz mislim, tukaj otri, ki pišejo, kar v redu pišejo, pa še nekaj bi povedal. To zadevo nismo, nismo ene naloge dodali, ne. Vse smo samo, kako čem reči, po domače, no, premetali in z oddelkov dali v oddelek, tako, da tukaj ni nobene naloge nove in so vse naloge že prepisane iz odloka iz 2, 3, pa tudi iz onih odlokov, ki so prej bili in se naloge dejansko izvajajo.

Dr. Marjan Rihar:

Še en argument je, katerega bo ga. Dremljeva povedala, ki je pa zelo povezan na funkcioniranje uprave, potrjevanje finančnih dokumentov. To bo pa ga. Dremljeva zdaj povedala.

Maja Dremelj:

Ja, zdaj samo mogoče v razmislek ali pa, da boste mogoče začeli malo drugače razmišljati glede teh nalog, ali. Vsak račun, ki ga dobimo, likvidira oseba, ki jo župan s sklepom pooblasti, to pomeni tudi račun od stanovanjske zadruge nekdo likvidira, ali ne in zato je točno pomembno, da je tukaj napisano, katera organizacijska enota je

zadolžena za to področje, ali ne, ker na koncu se bo zgodilo, da bo oddelek za finance moral vse račune likvidirati. Za večino zadev, no, so tudi sklenjene pogodbe in kot je že bilo rečeno, v njih so določeni skrbniki pogodb in ti so ponavadi tudi likvidatorji računov, ali ne. Torej vsak račun je potrebno likvidirati, to pomeni, da ga oseba pregleda, zagotovi, ali je v skladu s pogodbo, v skladu z naročilnico, če so izpolnjeni vsi pogoji. Če niso, seveda je rok osem dni za zavrnitev računa, ali ne. Tako, da tudi to je še zelo pomemben argument pri vseh teh nalogah. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi mogoče takole postavil vprašanje. V primeru stanovanjske zadruga gre za pogodbo. V primeru ZIC-a gre pa za zavod, ki ga je ustanovila Občina Vrhnika. Zato bi jaz to dvojje ločeval in mislim, da na nek način, če je ustanovljen zavod, potrebno doreči ta odnos občina – zavod. Mislim, da bi morala tukaj biti ta vez tesnejša, kar se tiče izvrševanja določenih funkcija ali pa služb občine, ki bi se morala prenesti v celoti na zavod, ki je nenazadnje ustanovljen s strani Občine Vrhnika. Ne vem. Mogoče je tukaj tudi možna kakšna racionalizacija še na Oddelku za družbene dejavnosti. Prosim! Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanje je tako, ne, oz. vidim, kako si to predstavljate, ne, to. Predstavljate si verjetno tako, da v tem oddelku se zelo, zelo ukvarjamo ... da se bodo zelo, zelo ukvarjali s temi zadevami in smo ustanovili zavod ZIC. Enak status lahko rečemo ima zdravstveni dom kot javni zavod, šole, vrtci in tako dalje. En primer bom povedal. Gre za, recimo, proračunsko postavko materialni stroški. V proračunu je za materialne stroške določenega zavoda odobren določen znesek. Zavod mora izplačilo teh stroškov utemeljevati proti občinski upravi, ki financira občino, financira to z izstavljenimi računi. Občinska uprava mora te račune likvidirati oz. v predhodnem postopku ugotavljati, ali so upravičena ali niso. Če teh postavk nimamo, potem tega ni. Če to spustimo javnemu zavodu, potem je proračunska postavka 20 milijonov, recimo, absolutno vedno porabljena za upravičeno ali za neupravičeno nalogo. Ga. Dremljeva me bo pa dopolnila.

Maja Dremelj:

Jaz bi mogoče še nekaj dodala, ne. Z vsemi zavodi občina sklene vsako leto pogodbo, tudi z ZIC-em je bila v letu 2006 sklenjena pogodba, v kateri je bilo točno opredeljeno, koliko sredstev je namenjeno za katero postavko, način izplačevanja, ali je to mesečno po dvanajstinah ali v enem primeru desetinah, ali je na podlagi predloženih računov, tako, da zadeva je popolnoma enaka kot pri ostalih pogodbah in

oseba, ki je odgovorna za likvidiranje, tudi ZIC-ov zahtevke likvidira enako tako, tretira, kot vsak račun, ki ga dobi. Pogodbeni odnos je zagotovljen pri vseh zavodih in vsako leto se za vse proračunske uporabnike posredne sprejme oz. podpiše pogodba in se opredelijo točno vse številke notri, način izplačil, pogoje, dokazovanje ob letnih poročilih, polletnih poročilih, sprotnih za materialne stroške in tako naprej.

Dr. Marjan Rihar:

..... potem še nekaj dopolnil. Saj je bilo že nakazano. Letna poročila zavodov mora pregledati ustrezni oddelke občinske uprave, letne plane mora pregledati pristojni oddelke občinske uprave in tako dalje. Tega je kar precej. Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

Mag. Marko Čepon:

Ja, hvala lepa! Zdajle govorimo v bistvu o eni stvari z dveh zornih kotov, z dveh gledišč. Najprej so bili predstavljeni oddelki in v bistvu delovna mesta, v narekuje rečeno, znotraj posameznih oddelkov, odlok nam pa govori v bistvu o nalogah, ki jih posamezni oddelki izvajajo oz. jih bodo opravljali in mislim, da je treba te stvari povezati predvsem s tega vidika oz. s tem ciljem, ker mislim, da vsem potem nam mora biti ključna izvedba teh nalog, ki so zapisane v tem odloku. In zdaj me nekako zanima, katero, v narekovajih rečeno, delovno mesto na Oddelku za družbene dejavnosti in gospodarstvo bo pokrivalo oz. bo

poskušalo realizirati naloge iz odloka, naloge, ki se nanašajo na podjetništvo, kmetijstvo, obrt. Namreč iz te sheme in pa opis nalog nekako ne znam povezati tega. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte! Vse naloge, ki so določene v Odloku o organizaciji in nalogah občinske uprave se morajo potem porazdeliti po posameznih sistemiziranih delovnih mestih. Lahko bi imeli samo eno sistemizirano delovno mesto in v tem primeru bi se vse naloge opravljale na tem sistemiziranem delovnem mestu. Te naloge, vseh teh toliko nalog, kolikor je tukaj napisanih, se bodo porazdelile, če govorimo o tem oddelku. Odgovor na konkretno vprašanje: Vodja oddelka. Vodja oddelka bo imel naloge s področja gospodarstva, v splošnem torej obrt, industrija, turizem, kmetijstvo, evropske zadeve, medobčinsko sodelovanje, regijsko sodelovanje, mednarodno sodelovanje, verjetno še mladinske zadeve. To še ne vem, ampak vse te zadeve, ki sem zdajle povedal, so bile sedaj praktično, bi rekel, malo zapostavljene. V obstoječem Oddelku za finance in gospodarstvo smo sicer imeli referenta, ki se je celo imenoval referent, mislim, da bil referenta ali svetovalec, referent za gospodarstvo, ki smo ga prav s tem namenom zaposlili, vendar tekoče naloge občinske uprave niso dovoljevale, da bi se ta ukvarjal s temi zadevami, stalno, samo občasno se je, drugače je pa delal, ne vem, od volilnih opravil v volilni komisiji in tako dalje. Nadaljujemo

z vprašanji. Dejansko je ta 2. člen tisti člen, v okviru katerega moramo razčistiti podvojevanje oz. naloge, ki naj ne bi spadale v občinsko upravo zaradi tega, ker smo ustanovili pač določene javne zavode. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za vprašanje! Jaz zdaj ne vem, niso vprašanja, pogovarjali so se pa ali pa je bila pa razprava o konkretnih nalogah, ali ne, tako, da zdaj jaz vprašanja nimam, imam pa potem pod obravnavo ravno tako za posamezne tele še nekaj nejasnosti. No, zdaj ne vem, ali to zdaj lahko povem. Recimo, kdo izdaja lokacijske dokumentacije? Ali sploh še obstajajo? Ne, vprašam, če ... mislim, jih mi, no. Potem, izdelovanje programov razvoja gospodarskih javnih služb. Gospodje, to je, ne vem, to je ekonomist, ne vem, jaz mislim, da tega občine niti ni treba, da dela. To je moje mnenje. Potem pripravljane projektov investicijskih programov. Ne vem, jaz trdim, da so za to službe, ali pa firme, ki to delajo. Vodenje katastra komunalnih naprav mislim, da nima občina. Kataster komunalnih naprav so dolžni po zakonu vsi investitorji, ki se ukvarjajo z izgradnjo infrastrukturnega dela, morajo te posneti, dati geodetski upravi oz. izpostaviti, da jih ta vrine v načrte. Vodenje katastra komunalnih naprav, mislim, da nima občina, saj ... Potem je izvajanje občinske ..., to sem že rekel, izvajanje občinske geodetske službe. Tukaj je zame zelo sporno. Jaz mislim, da se ne dela. Zdaj

to je pač nekaj takih del na področju Oddelka za okolje in prostor, kjer sem jaz že zadnjič na odboru to isto povedal in mislim, da je zdaj ... da nekaj teh nalog se ne dela, zdaj vprašanje pa je, ali so tukaj zato, da so napisane, pa, da je veliko napisanega, pa da nekaj je, ali je pa to resna stvar, ki se potem tu nekaj dela. To je ta malo dilema, ki jo jaz imam, zato tudi to sprašujem. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bomo pojasnili. Jaz bi samo načeloma povedal, direktor bo pa bolj konkretno povedal mogoče res po tistih nalogah, ki se zdijo sporne, lahko, da je tudi kakšna napaka še od .. to absolutno, zato pa imamo obravnavo, vendar v 21. členu Zakona o lokalni samoupravi je navedenih 21 izvirmih nalog občine, v 22. členu pa prenesene naloge občine in vse tiste naloge, ki so še bolj podrobno obdelane, morajo biti nekam porazdeljene občinski upravi, tudi občinska geodetska služba, ki ima določene naloge. Več bi pa zaprosil g. Prijatelja!

Marijan Prijatelj:

Jaz bom konkretno komentiral tele alineje, ki so bile z ozadji. Vodenje katastra komunalnih naprav. Kataster vodi Komunalno podjetje Vrhnika za vodovod, kanalizacijo, kaj imajo še, plin, za ceste, za bazo cestnih podatkov vodi Občina Vrhnika. Pogodbo s Komunalnim podjetjem za izdelovanje katastra jim posebej plačujemo to Komunalnemu podjetju Vrhnika, vsako leto 5 milijonov, nekdo je

skrbnik tudi iz občinske uprave za to pogodba in skrbi, kako se pogodba izvaja in pogleda kataster, če je narejen v tistih dolžinah, kot je bilo dogovorjeno s to pogodbo. Pripravljanje projektov investicijskih programov. Zaenkrat to res dajemo ven delati, lahko se bo nekoč zgodilo, da bomo kakšnega naredili tudi tukaj, vsekakor pa je naprej in opravljanje nadzora nad investicijami. Določene investicije nadzorujemo sami. Določene manjše investicije nadzorujemo sami. Izdelovanje programov razvoja gospodarskih javnih služb, skrb za njihovo izvajanje in izvajanje nadzora nad njihovim izvajanjem. Zdaj, če se spet to gleda toliko ozko, ne, izdeluje programe razvoja gospodarskih javnih služb za vsa ona področja spet komunalno podjetje, ampak z zelo tesnim sodelovanjem občinske uprave, vsekakor pa skrbimo za to, da se to izvaja in pa izvajamo nadzor pa občinska uprava, ne. Ali ste še kakšnega omenil? Te sem si zdaj jaz, no. Če je še kakšen, lahko še onega pokomentiram.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Odpiram razpravo, če vprašanj ni več. Razprava. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

G. župan! Pravzaprav ne vem, kako bi se lotil te zadeve. Pred sabo imam poslovník in točno se zavedam principa, kako poteka sprejemanje odloka. Smo v drugi obravnavi. Strinjam se, gremo

po členih in tako naprej. Ampak meni je prav žal, jaz seveda, ker nisem član odbora za .. matičnega telesa, ki je to obravnaval, pravzaprav nimam možnosti kot svetnik diskutirati o splošnih diskusiji, o splošni razpravi. Nič hudega ne, so pač to opravili drugi, ampak mene cilji sprejetje odloka, tako kot so zapisani, zelo motijo. Moti me namreč dikcija, kako je napisano. Cilji so seveda v redu. In zato vas sprašujem, g. Župan, ali mi boste dovolil kratko razpravo na to temo? Sicer, če mi ne boste, bom predlagal, da se o tem izjasni občinski svet v skladu s poslovníkom.

Dr. Marjan Rihar:

Ja, tukaj gre zdajle z vaše strani za izsiljevanje. Namreč zamudili ste svojo poslovniško možnost. Niste zahtevali splošne razprave. To poslovnik omogoča in tega niste izkoristili. Točno piše v poslovníku, da lahko toliko in toliko svetnikov, v takem in takem roku po prejemu gradiva, vendar najkasneje pred toliko, toliko dni pred sejo, zahteva splošno razpravo, tako, da na žalost, g. Beuermann, jaz tukaj vam te splošne razprave direktno na poslovník ne morem dovoliti, seveda vedno pa ostane vaš ugovor.

Richard Beuermann:

Jaz seveda temu ugovarjam in predlagam, da daste na glasovanje sklep, ali lahko o ciljih sprejemanja tega odloka spregovorim?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je proceduralne narave. Dal ga bom na glasovanje, vendar, svetniki, mi imamo nek pravilnik, neka pravila igre. To bo verjetno zdaj že druga seja, ko se zna zgoditi, da bomo ta pravila kršili. Razmislite, preden bost glasovali. Predlog g. Beuermanna dajem na glasovanje. Torej predlog je, da se dovoli, kljub temu, da so bili roki zamujeni, še vedno razprava, splošna razprava. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

..... (ni mikrofona) ....

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej izglasovano je bilo, da se dovoli splošna razprava. G. Beuermann, zdaj vas bi pa prosil, da predlagate, da poveste, kako vi mislite, da to zadevo izpeljati. Namreč jaz se ne morem več držati poslovnika. Očitno nobeno poslovniško določilo ne velja več, ne vemo, o čem bomo vodili splošno razpravo, kdaj, čemu bo to sledilo, skratka, prosim, da se razjasnite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo, g. župan! Jaz ne bi dramtiziral, bom zelo kratek. Želel bi samo to povedati, da ko prebiram cilje sprejetja tega odloka, se seveda strinjam, bom citiral: »Cilj sprejema odloka je racionalizacija dela občinske uprave.« Absolutno se strinjam s tem in mislim, da med dvajsetimi svetniki ni nikogar, ki se s tem ne bi strinjal.

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Naslednja zadeva: »Z reorganizacijo bomo dosegli učinkovitejše delovne procese in boljšo izkoriščenost kadrovskih virov.« Cilj je zelo dober, ga podpiram, se pa sprašujem, če je to res 100 % tako. Tretji stavek: »Oddelki bi glede na število uslužbencev v oddelku postali primerljivejši. Manjše število oddelkov pomeni tudi manj vodij,« Jasno. Logika. Ampak naprej, citiram: »ki se bodo tako lahko v večji meri posvečali strateškim in menedžerskim nalogam v oddelkih.« Mene seveda zelo zanima, kakšne so te večje strateške in menedžerske naloge v oddelkih. Zadeva je hecna. In ko sem to videl, ko sem to videl, sem seveda rekel: »O tem bi bilo pa dobro spregovoriti na občinskem svetu.« In samo še en stavek, dva. Par dni nazaj sem govoril z uradnikom neke, Vrhniki primerljive občine s 15.000 prebivalci, lahko tudi povem, katera občina je, pa ni pomembno. Tam imajo sistematiziranih 22 delovnih mest. Če mi govorimo o racionalizaciji, pa če vemo, večkrat je bilo že danes omenjeno, te številke so jasne, koliko številčno občinsko upravo imamo, potem se jaz počutim zelo, tako bom rekel, tudi mene nekdo izsiljuje, ne, da bom glasoval o zadevi, za katero se globoko ne strinjam, da je govora o neki, ne vem kakšni, racionalizaciji dela občinske uprave, ravno nasprotno, mi vemo, da smo za 3.500 ljudi manjša občina glede na to, da se je občina Log Dragomer odcepila. Nikjer ne duha ne sluha o tem, da bo v tem smislu kakšna racionalizacija. Prej je bilo sicer omenjeno, da ena oseba dela za Občino Log

Dragomer, mislim, da je prav, da dela in hvala Bogu, da dela, ampak to so bili moji razlogi, zakaj sem izjemoma, se opravičujem vsem svetnikom, porabil morda pet minut več kot bi sicer sama diskusija okoli tega odloka trajala. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ampak vseeno vas prosim, vse ostale tudi, da dajte izkoristiti poslovniške možnosti, vložite zahtevo po splošni razpravi na seji. Nobenega problema, vedno bo sprejeto, če bo ustrezno podprto. Kršenje poslovnih določil pa dejansko ne vodi nikamor, namreč potem lahko tudi predsedujoči in tisti, ki sklicuje seje, grobo krši poslovniška določila in nagaja, po domače povedano, ostalim. Zdaj pa preidem konkretno k odgovoru. Omenil sem, da v tem hipu eno delovno mesto imamo rezervirano za občinsko upravo Log Dragomer, vendar se z Občino Log Dragomer ukvarja celotna občinska uprava po zakonu, ker vsa občinska uprava nove Občine Log Dragomer je občinska uprava Občine Vrhnika. Vsa, razen z izjemo ene delavke, ki jo ima g. neprofesionalni župan Sumina po pogodbi. To je prvo. Drugo. Ko delamo primerjave s primerljivo občino, je treba povedati, katera primerljiva občina je to. Lahko zaupate, g. Beuermann?

Richard Beuermann:  
Ivančna Gorica.

Dr. Marjan Rihar:

Ivančna Gorica 15.000 prebivalcev in Ivančna Gorica zelo velika občina, če prav vem. Zdaj je vprašanje, katere naloge opravljajo, koliko imajo zaposlenih po pogodbah. Ne vem. Ne vem, če je to ceneje. Mi imamo po pogodbi zaposlenega občinskega urbanista, ga imamo zaposlenega in imamo veliko, veliko problemov z njim. Veliko problemov. Ni dostopen, predsedniki odborov, predvsem pa predsednik Odbora za prostor točno ve, kolikokrat je bil prisoten, vedno najavljen, nikoli prisoten. Ali veste, po pogodbi je to popolnoma drugačen odnos, kot pa če imaš nekoga zaposlenega. Jaz se strinjam. Mogoče pride kdaj ceneje, ampak je pa zelo neučinkovito. Kar se tiče potem števila. Občina Vrhnika je v enem razvojnem ciklusu. S temi ljudmi, ki so tukaj, je nemogoče podelati zaostanke. Govorim o zaostankih več kot pet let nazaj, ki jih je treba obdelati. Treba je delati sprotne naloge zaradi spreminjajoče zakonodaje. Dosti nove zakonodaje je, ki tudi zahteva širitev kadra in govorim o razvojnih nalogah, ki so postavljene seveda za to, da se občina razvojno tudi naprej premakne. Ko sem govoril o zaostankih, en lep primer, o katerem smo večkrat govorili na občinskem svetu, je neevidentiranje občinskih zemljišč. Veliko teh zemljišč je neevidentiranih. Treba jih je izmeriti, evidentirati, vse postopke speljati. Ne bom govoril, koliko dela je tukaj zadaj. Mi to delamo zdaj seveda ob tekočih projektih. Ko delamo na nekem območju, tam rešimo ta problem, vendar

sistematično pa k temu ne pristopamo. Zdaj prehajam pa na prvo. Vodja naj bi imel več časa za razvojne in menedžerske naloge, mislim, da je bilo tako napisano, če se prav spomnim, za strateške razvojne naloge. Točno tega vodje sedaj niso delali, zato, ker niso imeli časa za to in vodje so delali upravne postopke, pripravljali splošne akte, vendar strateških usmeritev, ki so pa v izvirnih nalogah občine niso opravljali v prav velikem %. Menedžerske naloge. Poglejte, že ob sami predstavitvi kadrovske strukture, sem povedal, koliko ljudi je v prihajanju, koliko v odhajanju. Menedžer je tisti, ki dela za ljudmi, kar pomeni, da je treba voditi posebne medčloveške odnose, gledati tudi menedžersko v smislu izkoristka, torej pravim ljudem prave naloge, projektno jih voditi, preverjati roke sproti, skratka vse tisto, kar spada. Ne bom zdaj ponavljal, kaj so menedžerske naloge. In če pogledate tudi na nivo državne uprave, tudi tam so bili prav vodje organizacijskih enot so tisti, ki morajo tudi tam precej pospešeno ali pa v precej večjem obsegu opravljati menedžerske naloge, kot so jih v preteklosti. To je zdaj razlog tega zapisa. Zdaj bi pa prosil, če res prekinemo splošno razpravo, ker sicer bomo glasovali še o kakšnem predlogu zelo hitro. Ja, pa še g. Prijatelj me bo dopolnil. Drugače bi res prosil, da se skoncentriramo na razpravo po členih, da vsaj to točko zaključimo, potem se bomo pa odločili, kako naprej. G. Prijatelj, izvolite!

Marijan Prijatelj:

Ob mojem nastopu te službe pred dobrimi tremi leti sem naredil en zelo grozen ukrep oz. zelo grozen je izgledal znotraj občinske uprave. Dva meseca so morali vsi uslužbenci po minuti natančno kaj delajo. Pa še eno nalogo sem si zadal in sicer sem, mislim, preko AJPES-a pogledal, koliko ljudi je zaposlenih po ostalih občinah in ugotovil, da primerljive občine tam med 15 in 20 tisoč, da smo mi v sredini in sicer tisti sredini proti koncu, tako, da nimamo prav pretirano preveč zaposlenih glede na ostale občinske uprave. Malo direktorjev sem v teh treh letih tudi srečal in se pogovarjamo, tako, da to kar potrjuje, da smo približno tam, sem pa takrat, se spomnil, klical ene par občin, ki so pa izstopale. Mislim, da je Izola imela 67 zaposlenih, samo je imela celo znotraj občinske zaposleno v bistvu cel Zavod za turizem. Ali veste, tako, da to ... Potem ena druga, ki je imela pa zelo malo, ne, je imela pa, ne vem, pet zavodov takih, za kulturo, pa za turizem, pa za šport, pa za mladino, ali veste, tako, da to je zelo težko primerjati iz pogovora tako, zelo pavšalno, no. Jaz pravim, da smo v zlati sredini in da z zaposlenimi nič ne izstopamo, no, niti v plus, niti v minus. Omenil ste, da imamo 3.500 ljudi manj. Jaz bo vas vprašal, koliko imamo manj projektov. Prej je g. Kikelj pod svetniškimi vprašanji govoril, kdaj bomo nehali razkopavati ceste, kar pomeni, da se dejansko dela in verjemite mi, da tudi tisto, kar dela država, so bili kontakti z državnimi sekretarji, pa z ministri, pa to

ni opravljal samo župan, ampak tudi tisti vodje, vključno z mano, ki smo imeli čas za to. Ga. Kopal sama, pa še z eno zaposleno v Režijskem obratu, nima časa, da gre do ministra, pa, da gre do državnega sekretarja, pa se nekaj zmeni. Zaradi tega je to, to, da bo imela možnost strateškega vodenja in menedžerjenja in tako naprej, na primer. Moram povedati še nekaj. Nimamo tudi cest ne, poleg tega, da nimamo zemljišč in za ceste bi morali po oceni zaposliti dve osebi za eno leto, da bi dejansko prišli do katastra cest z vsemi urejenimi mejami, pa še denarja, mislim, da bi šlo približno eno milijardo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Smo pri 2. členu, razprava o 2. členu. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Za Oddelek za okolje, prostor in komunalo vidim tukaj notri še vedno izdajanje lokacijskih dokumentacij. Kaj je to mišljeno pravzaprav?

Dr. Marjan Rihar:

..... vprašanje, boste direktor povedal!

Marijan Prijatelj:

Ja, če se res to gleda tako zelo ozko, vemo, da lokacijske dokumentacije več ni. Gre za to, da se gleda stare zazidalne načrte, da se strankam pove, kaj lahko delajo. Gre v bistvu za občinske lokacijske načrte, ki so sprejete, zvezane v te

mape, tako, da še vedno je zelo veliko dela s temi starimi, pa recimo, lokacijskimi dokumentacijami, ne.

Dr. Marjan Rihar:

No glejte! Če gre za tako alinejo, sem rekel, dopuščam možnost, da je ostalo kaj notri zato, ker je tudi ta občinski svet pred tremi leti ali pred štirimi leti, ko je to sprejemal, očitno je kakšna stvar ostala in to absolutno je kaj ostalo, 100 % tega odloka, mislim, da ne bomo razčistili in vsaka pripomba je dobrodošla. Ni to izdajanje, ampak je, ne vem kaj, urejanje, vpogled v ureditvene načrte in ne vem, kako so se včasih imenovali. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Imel bi še tukaj, zelo pozdravljam, pa ne vem zdaj, ali je to novo notri, ali je že prej bilo. Vodenje banke cestnih podatkov. Kaj pravzaprav to vsebuje? Kaj je to mišljeno?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Treven, boste vi obrazložili?

Andrej Treven:

Po zakonu smo dolžni Direkciji Republike Slovenije poročati o stanju in evidenci cest. To se pravi, imamo evidentirano cestno os, razdeljeno na kategorizacijo in v bistvu dela na teh cestah in spremljanje se potem poroča v bistvu vsakoletno na direkcijo.

Dr. Marjan Rihar:

Razprava je zdaj, če se lahko ... Razprava je, pravim, vprašanja so že mimo, ne. Zdaj je razprava. Razpravlja se lahko samo enkrat. Spoštujmo poslovnik, sem povedal. Razprava na ta člen teče. Želi še kdo razpravljati na 2. člen? Dobro. Zaključujem razpravo na 2. člen. Gremo na 3. člen. Vprašanja na 3. člen. G. Novljan! Vprašanja so še. Je kaj vprašanj. Ni vprašanj. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Režijski obrat se s tem členom ukinja približno tako, kot se je ustanovil. Jaz sem bil do takratne ustanovitve ravno tako skeptičen, kot tudi nisem popolnoma prepričan, da je res čisto vse tako, da popolnoma izgine, če je tudi res vse tako prav. Režijski obrat ima zelo veliko nalogo. Gospodarjenje s stavbnimi zemljišči je obsežna, zelo pomembna naloga. Zdaj glede na novo shemo in novo, to kar smo prej obravnavali pod točkami tega, saj se bo vse to, kot je vidno, sicer delalo, pod pač neko drugo besedo, tako, da me prav zanima, ali bomo ta Režijski obrat še kdaj ponovno vzpostavljali. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

No, to je bilo najbrž retorično vprašanje, ampak bistvo je pa tisto, ne, da zakaj se je Režijski obrat ustanovil. Zato, ker je bila to obvezna gospodarska javna služba, potem ta zakon .. in

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

gospodarska javna služba se med drugim lahko ... se ne more opravljati v upravi, ampak lahko se pa v Režijskem obratu. In to je bil razlog. Zdaj pa ta zakon ne velja več in seveda ni več obvezna gospodarska javna služba in se lahko opravlja v okviru občinske uprave. Razprava na 3. člen. Nadaljujemo. Če ni več razprave, gremo k 4. členu. Vprašanja na 4. člen. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ja, hvala za besedo! Postavil bom vprašanje, ki ni direktno vezano na 4. člen, je pa vsebinsko verjetno pomembno. Sprašujem, koliko je občina dolžna Režijskemu obratu.

Dr. Marjan Rihar:

Bo pripravila odgovor ga. Dremljeva.

Maja Dremelj:

Zdaj, bilanca za leto 2006 je narejena. Stanje na dan 31.12.2006 znaša dobro milijardo SIT. To je v bistvu dolg Občine Vrhnika do Režijskega obrata. Zdaj mogoče kot .. to je v bistvu tako, za knjiženi dolg. Zdaj vemo, da Režijski obrat ni imel ločenega računa, ali ne, da vse se dejansko izvaja preko enega TRR in v primeru, da bi ta sredstva držali na računu, bi se morala po drugi strani občina zadolževati.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi tukaj moral še dopolniti. Namreč ni bilo poudarjeno, mislim pa, da je v gradivu

povedno, da Režijski obrat šele zadnje leto, v zadnjem proračunu, v okviru svoje postavke vodi materialne stroške in stroške dela. Tega se prej nikoli ni vodilo, kar pomeni, vsi ti stroški so bili v proračunu. Režijski obrat ni imel praktično nobenih stroškov. Prav nobenih. Drugo je diskusija, kar je bilo že prej povedano, o zemljiščih. Čigava zemljišča pa so bila to? Ali so bila od Režijskega obrata ali so bila občinska zemljišča. Skratka, če bi to zelo natančno pogledali, potem tudi po n+mnenju revizorja, ki je prav zdajle na občinski upravi in dela interno revizijo, bi se ta številka skoraj prepolovila. Ostalo pa seveda še ostane in gre pa na račun tega ali na račun, recimo temu, kršenja nekega občinskega odloka, proti gospodarni uporabi denarja. Zdaj je bilo pa več rok, pa bi prosil še enkrat tisti, ki ste želeli vprašanja. Ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz si bom dovolili komentar, ne. Prepričan sem, da je ukinjanje Režijskega obrata še kako povezano s tem podatkom, ki sem ga dobil in sem hvaležen za ta podatek. Dejstvo je, da, omenil ste, da tudi, če bi prepolovili zadevo, je še vedno v igri 500 milijonov in vi, ki ste zelo natančen pri tem, kako se po poslovniku obnašamo in zelo tehtate, kdaj ja, kdaj ne, ste ravnokar rekel, da tehtate tudi med tem, kako se nek odlok, neko zadevo, kako se do tega obnašamo v izogib nekim drugim koristim, tako da sem vam hvaležen za to izjavo. Hvala!

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za hvaležnost! Nadaljujemo, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Ta podatek, ki je 1 milijarda tolarjev, mislim mene navaja na neko drugo vprašanje in sicer režijski obrat je imel nalogo, da opremlja stavbna zemljišča s komunalno infrastrukturo. To pomeni, da občina Vrhnika v preteklih letih ni vlagala v infrastrukturo, če prav razumem. To pomeni, da imamo izostanek v infrastrukturi, če si prav razlagam, dejansko za tako vrednost. Ali je to dejansko to? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Točno to pomeni. Pa še kaj drugega. Zakaj pa to, to je bilo zato, ker pač ni bilo projektov. Vemo koliko let se delajo projekti. Zdajle so projekti pripravljene in zdaj lahko gremo s tistim denarjem, ki je bil za druge stvari v izvedbo teh projektov. Brez projektov se ne da izvajati. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Kolega Beuermann, jaz sem zelo zadovoljen s to milijardo. Če se spomnite starejši svetniki, ko je bil pred toliko in toliko leti cel hudič, ko je bil režijski obrat zadolžen za 400 ali 500 milijonov, vendar ob teh današnjih trendih gradnje na Vrhniki se čudim, kako da se to povečuje enormno prav zaradi tega kaj se dogaja. Nekaj bi dodal g. župan. Včasih me zelo moti ta vaš sarkazem, ki ga usmerjate proti svetnikom. Tukaj sedimo zato, da bi mogoče

kakšne stvari skupno rešili. In če je vaš odnos do vsakega posameznega svetnika ciničen oz. ali negativno uperjen, potem pomeni, da se postavljamo vsak na svoj breg. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, da gre za nesporazum ali pa nerazumevanje. Jaz nisem ciničen, ampak želim spoštovati poslovnik, ker če mi imamo tukaj dokument, predpis, ker če ga ne bomo spoštovali, potem jaz ne vem kako bomo vodili kakšno razpravo, kako bomo sprejeli kakšen sklep, nikakor pa ni tukaj nobenega cinizma, mogoče da tako zgleda, vendar poslovnik ja zame tisto, česar se moram držati. Poslovnik je pa sprejel Občinski svet, nisem se ga sam spomnil. Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Mogoče edino glede rasti dolga skozi leta. Skozi leta se lahko točno pogleda kako je dolg rasel. Vsako leto se je pri proračunu sprejel tudi proračun režijskega obrata, ki je bil nekako zaprt, prihodkovna in odhodkovna stran. Prihodkovna stran se je realizirana, odhodkovna stran se ni realizirala. Glavni razlog je kot je že g. župna povedal, da ni bilo projektov. Kar se pa rasti tiče, je pa mogoče treba tudi povedat. V letu 2006 je bilo v režijskem obratu zelo veliko prihodkov. Vemo, da je bila sprejeta sprememba Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, kjer so bila zajeta nezazidana zemljišča. Na ta račun je prišlo kar nekaj prihodkov, poleg tega je bilo v letu

MAGNETOGRAM 3. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 15.3.2007

2006 zelo veliko prihodkov iz naslova komunalnega prispevka. Na to občina v bistvu direktno ne mora vplivat, dajejo vlogo stranke in v letu 2006 je prišlo res do nekaj gradenj, ker vidimo, da se dejansko občina razvija in iz tega naslova so tudi prihodki iz komunalnega prispevka. Odhodki so pa taki kot so in to pomeni dejansko v enem letu lahko pride do precejšnega povečanja v primerjavi z kakšnim drugim letom, ampak tukaj sama občina na to nima vpliva, razen toliko, da izda odločbo o odmeri komunalnega prispevka, ki jo pa mora v skladu z ZUP-om rešit v predpisanem roku.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Še vedno so vprašanja. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

--- je bilo omenjeno, mislim milijarda, zanima me ali so tukaj upoštewane plače in materialni stroški? Namreč iz revizijskega poročila sledi drugače. In me zanima ali je to, kakšna cifra je to milijarda, kaj to vsebuje? Namreč delavci so bili plačani iz občine, ne?

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Vsa leta so dejansko vsi stroški dela v celoti so bremenili občinsko upravo oz. občinski del

proračuna. Prav tako tudi vsi materialni stroški. Vemo, da režijski obrat ravno tako porablja papir, za njih nabavljamo računalnike, vzdržujemo sisteme, telefone uporabljajo, vodo trošijo, elektriko trošijo, dejansko nobenih materialnih stroškov, niti stroškov dela ni prikazanih v tem, zato je bilo točno rečeno, da če bi pa to bilo urejeno z letom 98, ko se je v bistvu režijski obrat ustanovil in bi bile zadeve opredeljene v odloku tudi glede odhodkov, ker vemo da v odloku govorimo samo kaj je prihodkovna stran režijskega obrata, bi bila zadeva drugačna, precej drugačna.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še razprava na 3. člen, na 4. člen. Se opravičujem! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Jaz mislim, da je to, kar je bilo zdaj rečeno, ta priliv na režijski obrat, to je dejansko integralni proračun, zato jaz tu tudi ne gledam te milijarde kot dolg, res pa je, da je ta milijarda nastala tudi iz te aktivnosti, vendar je treba povedat, da so aktivnosti s strani investitorjev. Občina ... torej krožišče Spar, bloki, ki se gradijo na dveh straneh, to je vse, to nima občina nič zraven, to je vse privaten kapital, to je vse privaten denar in jasno iz tega lahko nastanejo tam neka sredstva, se pa strinjam s tem, da je to režijski obrat. To sem tudi že včasih razlagal. Tisti moment, ko je postal v integralnem proračunu, je to sestavni del

proračuna in to ni tak dolg, ko se ga sicer predstavlja kot beseda dolg. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še vprašanja na 4. člen. Ni vprašanj? Razprava na 4. člen. Dobro ni razprave, zaključujem 4. člen, gremo na 5. člen. Ima kdo kakšno vprašanje? Je enostaven. Razprava? Ni razprave? 6. člen.

-----:

Jaz bi imel dodatno ...

Dr. Marjan Rihar:

Za? Ja, 6. člen dodatna obrazložitev direktor uprave!

Marjan Prijatelj:

Glede na to, da je danes bil na tole vložen amandma, ki ga je župan umaknil, glede na to, da se zdaj postopek sprejema po rednem postopku, kar pomeni, da bomo danes osnutek prekvalificirali v predlog itn. Glede na to bomo v 6. členu dodali besedilo, uporablja pa se od 1.1.2008, namreč konec meseca bo predstavljen proračun za leto 2007, ki ga imamo pripravljenega na to, da ni več režijskega obrata, da se naloge režijskega obrata delajo v oddelku za okolje, prostor, komunalo, tako da zdaj gre proračun po starem in se ta odlok bo začel v bistvu, se bo uveljavil s 1.1.2008, kar pomeni z proračunskim letom za naslednje leto.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bila zdaj ta obrazložitev dodatna še oz. napoved amandmaja. Želi kakšno vprašanje še na ta člen? Ne? Razprava na ta člen? Ne? Potem preidemo na glasovanje po členih. Zdaj imeli smo precej razprave in zdaj moramo še izglasovati, jaz sem namenoma glasovanje pustil na koncu, ker nima smisla prej glasovati, ker se lahko še vrnemo. Torej na glasovanje dajem 1. člen. Glasujemo o sprejemu 1. člena. Naj pa povem, na možnosti poslovniške ki obstajajo, torej danes bomo glasovali po členih, sprejeli člene, nato sprejeli osnutek tega, ki bomo dali v javno razpravo, v javni razpravi se pa nato lahko vlaga amandmaje. Torej na vse člene, ki so odprti. To so pa te členi tukaj. Torej na glasovanje dajem sprejem 1. člena. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! 1. člen sprejet. Na glasovanje dajem 2. člen. Prosim za glasovanje! G. Novljan, obrazložitev!

Igor Novljan:

Obrazložitev glasu, ja. Ne vem namreč, ali se bo to, pripombe, ki smo jih dali na 2. člen, ali se bo to kaj upoštevalo ali zdaj sprejemamo takega kot je? To zdaj jaz ne vem. Ali bodo te pripombe kaj

obrazložene, kaj povedane, napisane? Drugače je škoda, da smo tukaj 2 uri govorili.

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz bi takole rekel, mi smo tukaj zdaj dajali odgovore in katera zadeva je zdaj ostala odprta, na katero ni bilo dovolj pojasnila? Mislim, če bi to lahko precizirali, potem bi že tule jaz predlagam, da se da sprememba noter, če je, ampak katere je tista sprememba? To me zanima. Ni bilo predloga. Jaz si vedno zapišem pri vsakemu, ki razpravlja zraven predlog. Tukaj nimam nikjer napisan predlog. G. Beuermann, kakšen...

Richard Beuermann:

... je to, da tista zgodba okoli lokacijskih dokumentacij, da se besedico izdajanje zamenja za kaj bolj primerne, najmanj to.

Dr. Marjan Rihar:

To dejansko ni bil kot predlog, je bilo pa ... tam nismo prišli ... tam smo dejansko ugotovili, da ni prav to. Dobro jaz to dam, potem sprememba ostane. Na glasovanje dajem v sprejem 2. člen z spremembo, ki jo je pravkar povedal svetnik g. Beuermann. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 17 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Člen sprejet. Na glasovanje dajem 3. člen. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje dajem tukaj ni bilo nobene razprave med 5 in med 6, torej na glasovanje dajem 5. in 6. člen, nobene razprave, nobenih vprašanj. Oba člena dajem na glasovanje.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta je sprejet, sedaj prehajamo na glasovanje še na osnutku odloka v celoti in na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 30.3.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 17 za

## 7. točka dnevnega reda:

### **Sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer v obdobju april-junij 2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil ta osnutek odloka sprejet in zaključujem 6. točko. Glede na to, da je ura že precej pozna, predlagam prekinitev seje in nadaljevanje seje predvidoma čez dva tedna. Mora bit. Dobro. Bi je očitno nesporazum, ker jaz sem imel zdajle informacijo, da ni nujno, da lahko čez 2 tedna to sprejmemo, v redu, torej potem bi jaz predlagal, da obravnavamo še tale sklep o začasnem financiranju, ki ga je nujno za sprejet, sicer se moramo pa sestati prav zaradi tega sklepa enkrat še zelo hitro. Torej gre seveda zdaj za naslednjo točko, točko 7. Nadaljujemo z sejo. Začenjam s točko 7.:Sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in Občine Log-Dragomer v obdobju april-junij 2007. Za uvodno poročilo prosim go. Dremljevo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! V primeru, da proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katerega se nanaša, je potrebno uvesti začasno financiranje. Samo uvedba začasnega financiranja omogoča že 148. člen Ustave, ki določa, da se financiranje občine nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto, če proračun ni sprejet prvega dne, ko ga je potrebno začeti izvrševati, podrobneje pa začasno

financiranje ureja Zakon o javnih financah in sicer v 32. in 33. členu. V primeru da gre za ustanovitev nove občine, pa je potrebno upoštevati tudi nov Zakon o financiranju občin in v našem primeru pride tudi to v poštev. Na podlagi 30. člena Zakona o financiranju občin, se financiranje Občine Vrhnika in pa Občine Log-Dragomer začasno nadaljuje na podlagi proračuna Občine Vrhnika za enake naloge oz. namene, kot v letu pred ustanovitvijo Občine Log-Dragomer in sicer na ločenem obračunu proračuna Občine Vrhnika. Pomembno je tudi to dejstvo, da lahko Občina Vrhnika in pa Občina Log-Dragomer sprejmeta proračun za leto 2007 šele po sprejetju zaključnega računa proračuna občine za leto 2006. 33. člen Zakona o javnih financah določa, da je župan oz. v našem primeru, da sta župana pristojna za odločanje o začasnem financiranju občine in sicer so obdobje, ki lahko traja največ 3 mesece. Konkretno sta župana Občine Vrhnika in pa občine Log-Dragomer 21. decembra 2006 sprejela sklep o začasnem financiranju obeh občin v obdobju januar-marec. Sklep je bil objavljen v Uradnem listu 28. decembra, sklep s posebnim delom proračuna pa je objavljen na spletni strani Občine Vrhnika. Župan Občine Vrhnika je v skladu z veljavno zakonodajo obvestil nadzorni odbor in pa tudi vas svetnike, da je sprejel sklep o začasnem financiranju. Zdaj za naslednje obdobje pa 33. člen Zakona o javnih financah govori, da na predlog župana občinski svet lahko podaljša začasno financiranje. Kot sem že povedala v

našem primeru drugače sploh ne gre, ker morata občini prej sprejeti zaključni račun za leto 2006, preden lahko sprejmeta sploh proračune. To pomeni, da se začasno financiranje avtomatično mora podaljšat še za obdobje april-junij. Pomembno je, zaradi tega smo zdaj tukaj tudi ostali, da se sklep sprejme pred obdobjem na katerega se nanaša in tudi sklep mora bit objavljen pravočasno pred tem obdobjem. Pomembno je, da se v sklepu o začasnem financiranju lahko porabi samo sredstva, ki so se porabila v enakem obdobju preteklega leta. To konkretno pomeni, da Občina Vrhnika lahko v obdobju januar-marec porabi samo toliko sredstev, kolikor jih je porabila v enakem obdobju lanskega leta, to pomeni od januarja do marca in enako velja tudi za naslednje obdobje, to pomeni od aprila do junija, lahko občini skupaj v našem primeru porabita samo toliko sredstev, kolikor sta jih porabili v enakem obdobju lanskega leta. Pomembno je tudi določila, da v primeru, da sredstev v obdobju januar-marec ne porabimo, se ta sredstva ne prenesejo v obdobje april-junij, ampak avtomatično zapadejo. Zdaj konkretno to pomeni, da smo mi morali pripraviti cel proračun posebni, splošni del proračuna, kjer smo bili omejeni s temi odhodki in dejansko smo upoštevali realizacijo, povečano za namenske prihodke iz naslova taksa - obremenjevanje okolja. Pomembno je tudi, da lahko imamo samo iste proračunske postavke, ko smo jih imeli lansko leto, ni pa treba da so enako številke oz.

dvanajstine oz. kakršnekoli, ker ima lahko določen neposredni proračunski uporabnik, to so v našem primeru oddelki občinske uprave, občinski svet, nadzorni odbor, župan in pa krajevne skupnosti, drugače zahteve oz. drugače potrebe po sredstvih. In pa še zadnje, glede zadolževanja v obdobju začasnega zadolževanja se občina lahko zadolži le do višine, ki je potrebna za odplačilo glavnice dolga v tekočem proračunskem letu, tega Občina Vrhnika nima, tako da se v bistvu Občina Vrhnika ne sme zadolžiti, lahko se likvidnostno zadolži, medtem ko se Občina Log-Dragomer v skladu z Zakonom o financiranju občin pa sploh ne sme zadolžiti, dokler niso urejena premoženjska pravna razmerja za Občino Vrhnika. Zdaj pri pripravi gradiva smo poslali predhodno tudi dopis, ker smo vas prosili za to, kdo bi želel ta tabelarični del proračuna, ker smo ga dejansko dali na spletno stran -----racionalizacije, se nam ni to zdelo smiselno. Zdaj moram reči, da se je samo en svetnik odzval o tem in je želel imeti tudi sprintano verzijo celega proračuna. Sedaj mi dejansko predlagamo, da se ta sklep sprejme. Kar se objave tiče, zdaj na internetu je trenutno objavljeno zaradi same primerjave cel proračun in sicer so noter postavke proračun za leto 2006, potem začasno financiranje obdobje januar-marec, ki sta ga sprejela oba župana in pa dejansko podatek za obdobja april-junij, ki ga danes sprejemate. In ko boste dejansko, če boste sprejeli sklep, bo objavljena samo številka. Aha, to sem še pozabila, zneski za vse tri navedene

postavke so navedeni u evrih in v tolarjih zaradi same primerjave, dočim sklep, ki bo pa sprejet, bo pa objavljen samo v evrih in samo za obdobje april-junij v skladu z veljavno zakonodajo. Kar se tiče Občine Log-Dragomer, Občina Log-Dragomer bo imela izredno sejo 21. marca, kjer bo obravnavana predvidoma samo ta točka in bodo dejansko zadevo tudi obravnavali in predvidevamo tudi potrdili in potem sledi v bistvu objava 26. marca v Našem časopisu, to pomeni v skladu z zakonodajo pred obdobjem na katerega se začasno financiranje nanaša. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno poročilo! Sklep o začasnem financiranju je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo. Želi predsednik odbora besedo?

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je to obravnaval in tak kot je predlagan sklep, brez posebnih pripomb predlagal da se obravnava na občinskem svetu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Novljan! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi imel eno tako vprašanje, glede na to, da je bilo pojasnjeno, da se določeno obdobje zaključijo in da se na da prenašat tistih sredstev, če niso bila porabljeni, v naslednje obdobje, torej v

naslednji mesec ali naslednje tromesečje, me zanima, kaj se zgodi v primeru, če Občina Log-Drager ne porabi tistih sredstev v tem obdobju ali lahko Občina Vrhnik porabi ta sredstva?

Dr. Marjan Rihar:

... se ----- . Ga. Dremelj izvolite!

Maja Dremelj:

Kar se tiče obeh občin, gre za skupni dokument in vsaka postavka je enotna in jo lahko črpata obe občini. Znotraj ni možno deliti, ne vem, koliko ima Občina Vrhnik, koliko ima Občina Log-Drager in tudi Občina Log-Drager sploh nima svoje kvote. Kvota je skupna. Toliko kolikor smo lansko leto vsi skupaj, ko smo še bili, porabili v treh mesecih. Tako da vsaka postavka je skupna, iz katere črpata oba župana.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Še eno vprašanje g. Skodlar.

Janko Skodlar:

Potemtakem je pa naprej. Kaj se zgodi, mislim kako dejansko se take zadeve potem razmejujejo? Kako se usklajujeta župana potem med sabo glede porabe v določenem obdobju, če pride do presežka tega?

Dr. Marjan Rihar:

Izključno pravico oz. izvrševanje proračuna je tisto, kar je osnovna naloga župana tako rekoč, se

pravi treba se je dogovarjat. Brez dogovora tega ni možno, vsaj da bi jaz vedel, da se lahko karkoli drugače reši.

Maja Dremelj:

Bom rekla tako, kaj jaz vem, prav posebnih dogovorov ni. Že zadnjič sem povedala, da se bodo zadeve knjižile dvojno. To pomeni prihodki Občine Vrhnik, odhodki Občine Vrhnik in pa Log-Drager. V bistvu vse skupaj ločeno in tudi župan občine Log-Drager zdaj mogoče ko smo ravno prej obravnavali občinsko upravo, delo in 3500 manj prebivalcev, recimo Oddelek za finance ima trenutno zelo veliko dela. V bistvu vodimo vse dvojno, tudi naročilnice se izdajajo dvojno. V bistvu vse zahtevke s strani Občine Log-Drager likvidira župan. Tukaj se pojavljajo tekoče zadeve, ki jih ima, konkretno recimo vrtec, ki ga je občina dolžna plačevati. Račun se enostavno recimo ... račun Vrtca Vrhnik je pač razdeljen ločeno, toliko otrok je iz Občine Vrhnik, toliko jih je iz Log-Drager in potem oseba, ki je pri nas s strani župana za likvidiranje, likvidira svoj del, župan Občine Log-Drager likvidira za svoje otroke, bom tako rekla, tiste ki jih ima pod okriljem. Tako da bom pa rekla, to je dejansko formalni akt, ki ga je treba sprejet, treba je povedati, da v bistvu tudi z novimi investicijami se naj ne bi začelo, ker dejansko niso v proračunu. Lahko se nadaljuje z investicijami, za katere so bile že podpisane pogodbe v preteklem letu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Če ni več vprašanj, potem odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o začasnem financiranju Občine Vrhnika in občine Log-Drager v obdobju april-junij 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet in zaključena 7. točka. Ob tem trenutku prekinjam 3. redno sejo Občinskega sveta, torej s točko 8. predvidoma nadaljujemo v nadaljevanju te seje predvidoma 29. marca, ko bomo imeli hkrati nadaljevanje te seje in še izredno sejo, vsaj taka so predvidevanja, če ne bo prišlo kaj vmes, na izredni seji bo pa predstavljen osnutek proračuna. Hvala lepa za udeležbo in lep preostanek večera vam želim.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat