

MAGNETOGRAM 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 22.2.2007

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim. Začenjam z 2. izredno sejo Občinskega sveta, ki sem jo sklical v skladu Poslovníkom in Statutom Občine Vrhnika. Razlogi za sklic so navedeni v samem gradivu, zato jih ne bi bral ponovno. Za današnjo sejo nisem dobil nobenega obvestila, da bo kdo odsoten. Že na pogled se vidi, da je večina svetnikov prisotna, tako da je Občinski svet sklepčen. Prav tako kot na vse ostale seje, so tudi na današnjo vabljeni vsi člani Občinskega sveta, predsednik Nadzornega odbora, ter poročevalci k posameznim točkam, ter predstavniki Občinske uprave. Poleg tega pa še načelnik Upravne enote Vrhnika, ter predstavniki medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo. Gre za Zapisnik 2. redne seje, ter gradivo, ki dopolnjuje 2. točko današnjega dnevnega reda. S tem prehajam na dnevni red. Predlagam, da napravimo majhno spremembo v redosledu, da zamenjamo točki, da najprej obravnavamo predlog Sprememba načina obračuna dobave zemeljskega plina, nato pa drugo točko Izhodišča. Razlog, da predlagam tak predlog je, da je tukaj tudi zunanji poročevalec in prepričan sem, da ta točka, ki je sedaj na drugem mestu dnevnega reda bo trajala dalj časa oz. nepredvidljivo dolgo in to je tudi eden izmed glavnih razlogov, da podam tak predlog. Odpiram razpravo na ta predlog. Želi kdo razpravljati? Če ni razprave, potem dajem na glasovanje predlog

sklepa, da se zamenja vrstni red obeh točk. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo zamenjali obe točki. Sedaj pa dajem v razpravo dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljati? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme dnevni red, tako kot smo ga izglasovali, z spremembo, ki smo jo izglasovali v predhodnem sklepu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

19 navzočih, 19 za

1. točko dnevnega reda: Predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi dnevni red sprejet in začenjam kar s 1. točko dnevnega reda: Predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina. Poročevalec k 1. točki je g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja Vrhnika. Izvolite prosim!

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Točka, ki jo bom predstavil v bistvu razlaga, pojasnjuje nov način obračunavanja porabe plina, kateri je predviden z energetskim zakonom in katerega moramo tako ali tako uvesti tudi na področju občine Vrhnika. Vlada je z energetskim zakonom in kasneje jasno tudi zakonodajni organi, ki so ga sprejeli, predvidela način obračunavanja na ta način, da se za to, ker imamo prost trg prodaje energije uvede drugačen način obračunavanja porabe energije, podobno kot pri elektriki, to je posebej obračunavanje energenta in posebej obračunavanje same omrežnine. Namreč s 1. julijem 2007 se bo tudi uradno v Sloveniji energetski trg na področju plina sprostil. To pa pomeni, da bodo vsi odjemalci lahko svobodno odločali od koga bodo odkupovali plin. Jasno bo v začetku verjetno ta način nekoliko moten oz. bo samo na papirju, kajti trenutno imamo v Sloveniji samo enega usposobljenega prodajalca plina, to je Geoplina iz Ljubljane. Vendar s časom se bo verjetno, tako kot pri električni energiji tudi ta trg razvil in bodo dejansko lahko se uporabniki odločali pri komu bodo kupovali energent. Seveda ta energent mora nekako do uporabnika priti, to pa je potem neko plinovodno omrežje in to plinovodno omrežje je na podlagi odloka Občine Vrhnika za občino Vrhniko oz. kot temu tudi pravijo za geografski položaj Vrhnike zadolženo Komunalno podjetje Vrhnika. Komunalno podjetje Vrhnika se imenuje ... ali bi ta distributer plina, tisti, ki bo pa plin dobavljaj, bo pa

lahko Geoplina ali pa kdorkoli drug. Ta način bo s 1. julijem tako ali tako zakonsko predpisan. Do 1. julija pa lahko še občine rešujejo te zadeve tako kot v preteklosti. Na Vrhniki smo od leta 81, ko smo oblikovali ceno plina zaradi tega, ker ni bilo nobenih pretresov, nobenih posebnosti na trgu plina imeli in uporabljali isto ceno, šele v s 1. avgustom leta 2006 se je cena spremenila in ta cena velja še danes. Vendar na žalost tudi po spremembi cene so razmere na trgu energije dokaj živahne in cene plina praktično skozi rastejo, tako da v strukturi plina, ki jo imamo danes, je praktično cena plina, to se pravi tisti delež vrednost energenta večji kot je v strukturi cene, ki velja od 1.8., zaradi tega predlagamo Občinskemu svetu, da se način izračuna spremeni in sicer, da se uporabi tisti način, ki bo tudi zakonsko potreben oz. zakonsko predpisan s 1.7. To pomeni, da se cena plina formira iz dveh delov in sicer eno je omrežnina in drugo je cena energenta. To pa pomeni, da bo povprečna cena, govorim samo o povprečni ceni, povprečna cena plina na Vrhniki zaradi tega se povišala za nekaj več kot 5%. S tem pa bo tudi omrežnina definirana in pa sama cena plina. Zakaj to lahko izvedemo? Dejstvo je, da zakon zahteva, da za sprejetje takšnega načina obračuna je potrebno sprejeti Akt o določitvi omrežnine in pa tarifni sistem. Oba ta dokumenta smo pripravili v preteklem letu, jih tudi obravnavali in Agencija za energijo iz Maribora Republike Slovenije, ki je pristojna za sprejem teh aktov, je te akte potrdila in jih objavila v Uradnem

listu RS v decembru 2006. Torej zakonsko osnovo imamo znano oz. sprejeto, analiza cene je znana, omrežnina je predpisana oz. metodologija izračuna je predpisana, vse je usklajeno, zato predlagamo občinskemu svetu, da ta način obračuna tudi sprejme. Ta način obračuna bi veljal od 1. marca naprej. S 1. julijem pa še enkrat ponavljam, pa v bistvu se tudi ta pristojnost tako ali tako prenese na energetske zakon, se pravi lokalna skupnost neposredno ne odloča več, pač pa se cene oblikujejo z energetskega zakonom. In še nekaj: ta način spremembe oblikovanja cene pomeni, da bodo od sprejema sklepa naprej veljale tudi t.i. tarifne skupine, ki so določene v skladu z tarifnim pravilnikom, to pa pomeni, da je tudi znesek oz. cena porabljenega energenta odvisna od vseh teh meril, ki so z Aktom o določitvi omrežnine predpisani in pa z tarifnim sistemom predpisani, zato bomo tudi cene se spreminjale glede na porabo plina. Torej t.i. tarifni odjemalci, to so gospodinjstva bodo razdeljeni v določene razrede, v določene tarifne skupine in njihova cena se bo oblikovala tudi na podlagi njihove porabe plina in pa ostalih dejavnikov, ki na to vplivajo. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno pojasnilo! Omenjen predlog spremembe načina obračuna dobave zemeljskega plina je včeraj obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Ker pisnega poročila nimamo

prosim predsednika odbora za poročilo kaj sklepa odbor.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. Župan! Včeraj se je sestel Odbor za ekologijo in infrastrukturo in obravnaval to točko dnevnega reda. Soglasno je sprejel sklep tak kot je bil predlagan z eno samo spremembo, namreč sklep pravi takole: »Cena plina za tarifne odjemalce je enaka vsoti prodajne cene plina, omrežnine, takse, trošarine, prispevka za delovanje Agencije RS za energijo, ter davka na dodano vrednost.« Mi smo pa pred dvema dnevuoma dobili pojasnilo s strani Agencije RS da je ta prispevek za delovanje agencije strošek systemskega operaterja in zato predlagamo, da se v tem sklepu ta prispevek za delovanje Agencije RS za energijo zбриše. Vse ostalo pa predlagamo, da Občinski svet sprejme tako. Kot je predlagano, skratka, če nadaljujem še s samim sklepom: »Cena plina se mesečno prilagaja nabavni ceni plina. Nov način obračunavanja plina stopi v veljavo 1. marca 2007 in pa kalkulatívni elementi se objavijo na spletni strani Komunalnega podjetja Vrhnika.« Toliko bi imel. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker je na včerajšnjem odboru prisostvovala tudi Občinska strokovna služba in kolikor jaz vem, ni bilo nobenih pripomb, smatram, da je ta sklep korekten oz. vaš predlog sklepa korekten, tako da bom tak sklep dal tudi potem na

glasovanje. Sedaj pa v skladu s poslovníkom odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Razpravljavec ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Cena plina za tarifne odjemalce je enaka vsoti prodajne cene plina, omrežnine, takse, trošarine, ter davka na dodano vrednost. Cena plina se mesečno prilagaja nabavni ceni plina. Nov način obračunavanja plina stopi v veljavo 1. marca 2007. Kalkulativni elementi se objavijo na spletni strani Komunalnega podjetja Vrhnika.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

2. točka dnevnega reda: Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Izhodišča Občine Vrhnika pri delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer. Poročevalca k tej točki sva dva. Najprej bom jaz podal celoten kontekst, potem pa, če bo potrebno, bo pa še direktor Občinske oprave pojasnil kakšne detajle, skupaj bomo pa skušali odgovorjat še na vaša vprašanja in na razpravo in vprašanja v

razpravi. Torej začel bi takole: z županom občine Log-Dragomer sva pred približno dvema tednoma, datuma nimam tukaj natančno napisanega, sklenila dogovor, da bosta oba občinska sveta razpravljala o izhodiščih za delitev premoženja med obema občinama in sicer je bil ta sklep sprejet na osnovi izhodišč, ki jih je pripravila Občinska uprava Občine Vrhnika, kjer je bila določena struktura, kar pomeni da so bila naštetá vsa pomembna vprašanja, vsa tista vprašanja, ki pridejo v delitveno bilanco. Z županom g. Sumina sva se torej zmenila, da bova enako strukturo odprtih vprašanj dala na občinski svet v obravnavo, pri čemer bo seveda vsebina taka za Občinski svet Vrhnika tako, kot je bila določena, pripravljena v Občinski upravi in jo imate tudi v gradivu, vsebino v občini Log-Dragomer, pa bodo recimo temu v tem času do priprave gradiva oblikovali župan Občine Log-Dragomer in njegovi sodelavci v taki smeri, kot si pač sami želijo, torej pod enakimi točkami, pod enakimi naslovi lahko popolnoma različna izhodišča. Drugi sklep, ki sva ga sprejela, je bil, da bova na obeh občinskih svetih podala gradivo obeh izhodišč. Torej Občinski svet Občine Vrhnika bo seznanjen z izhodišči iz občine Log-Dragomer, hkrati pa bo imel tudi izhodišča za občino Vrhnika in bo temeljito razpravljal o teh izhodiščih. Enako oz. obratno velja tudi za občino Log-Dragomer. Poleg tega sva določila tudi datume sej in sicer je bilo določeno tako, da bodo v Občini Log-Dragomer izhodišča obravnavali 21.2. na redni seji, torej to je

dejansko bilo včeraj, Občina Vrhnika pa 22.2. na izredni seji, to je danes. V okviru tega je bilo tudi dogovorjeno, da Občina Vrhnika vztraja na 1. točki v teh izhodiščih, torej na tem, da gre meja med obema občinama na spodnjem delu po mejah obstoječih oz. po mejah krajevnih skupnosti, ki so veljale pred ustanovitvijo nove občine in se dogovorila, da v primeru, da njihov občinski svet meni drugače oz. vztraja na drugačnih izhodiščih, da bova oba postopala v skladu z 112. členom Zakona o lokalni samoupravi in se gre potem v skladu s tem členom v nadaljnji postopek. Poleg tega sva za to, da bi se sama delitvena bilanca in posledično temu tudi normalno izvajanje obeh občinskih proračunov izvajalo nemoteno v letu 2007, sprejela tudi oba rokovnik za sprejem zaključnega računa obeh občin in rokovnik za sprejem proračunov obeh občin za leto 2007. Torej to so bili dogovori. Včeraj je bila izvedena seja Občinskega sveta Log-Dravograd, kjer se pa določeni sklepi niso izvedli tako, kakor je bilo dogovorjeno. Torej pred vami je v dodatnem gradivu poročilo oz. sklepi, ki so jih sprejeli na Občinskem svetu v Občini Log-Dravograd. Iz tega se vidi, da župan ni uspel, da bi v celoti realiziral tak sklep, kot je bil prej predviden, torej, da se občinski svet Občine Log-Dravograd seznanil z izhodišči Občine Vrhnike, hkrati pa, da sprejme svoja izhodišča. Sprejel je malo drugačen sklep, če ga vidite pod točko 1., torej Občinski svet Občine Log-Dravograd se seznanja za osnutki izhodišč Občine Vrhnika o delitvi premoženja med

obema občinama, samo s temi izhodišči se je seznanil, svojih izhodišč, pa ni sprejel, to je bilo prvo. Drugo, v njihovem sklepu lahko preberemo 1. točko o osnutkih izhodišč, kjer se je imenovala določitev meje med obema občinama se izloči iz izhodišč in je predmet posebnega postopka. Tudi to je v nasprotju z tistim dogovorom, ki sva ga imela midva, torej da se zadeva obravnava, če pa so nasprotna mnenja, nisva pa nič govorila o izločitvi, ampak o nadaljevanju postopka, ki temu sledi po zakonu. V nadaljevanju je Občinski svet Občine Log-Dravograd včeraj sprejel še točki 3. in 4., ki sta sprejeta točno tako, ko t sva se z županom dogovorila, poleg tega pa še dve točki 5. in 6., ki pa sta v temle hipu irelevantni za tole predstavitev in se bom verjetno nanju še vrnil kasneje. Torej iz vsega tega sledi, da se ta dogovor ni v celoti uresničil in zato sem po temeljitem premisleku in tudi ne sam osebno, ampak tudi v opravi, z dodatnim gradivom predlagal oz. predlagam sprejem novih sklepov, ki so do neke mere lahko rečemo odziv na tisto, kar se je včeraj dogodilo na seji Občinskega sveta v Občini Log-Dravograd. Sklepe ste dobili v dodatnem gradivu, jaz pričakujem, da se bo v nadaljevanju te seje, torej v bloku vprašanj in potem v razpravi temeljito prediskutiralo in razčistilo vsa ozadja predlaganih sklepov, prav tako pa tudi vsa ozadja izhodišč. Predlagal bi, da bi se nadaljnji potek te točke odvijal tako, da bi v skladu s poslovnikom in v skladu z določili, ki govorijo o sprejemanju odloka, da ta določila

smiselno prenesemo na sprejemanje te točke in sicer tako, da se najprej opravi splošna razprava, torej najprej splošna vprašanja, potem splošna razprava na celotno tematiko, potem pa gremo po točkah naših izhodišč in se razpravlja k vsaki točki. Tam pa je spet lahko za vsako točko blok vprašanj in razprava, tako da lahko dejansko temeljito pregledamo in celotno ozadje, celoten kontekst in celotna izhodišča, skratka vsaka posamezna izhodišča, ki bodo služila naši pogajalski skupini kot tisto temeljno izhodišče iz katerega bo morala izhajati v nadaljevanju pogajanj. Torej tisto, kar želimo danes na Občinskem svetu Občine Vrhnika doseči s sprejemom teh sklepov je, da jasno potrdimo naša izhodišča, da jasno že danes oblikujemo pogajalsko skupino in da jasno pokažemo kakšne so naše glavne prioritete pri vseh teh izhodiščih. Ker so stvari odprte, torej ker dogovor ni popolnoma držal, sem iz sklepov, torej iz prej predlaganih sklepov umaknil dva sklepa, ki sta govorila o sprejemu rokovnika zaključnega računa in proračuna, kajti ti datumi so potem odvisni od uspeha oz. dinamike pogajanj med obema pogajalskima skupinama. To je bil torej ta kontekst, ozadje te točke dnevnega reda. Rad bi pa povedal, da je seveda zelo pomembno, da se danes res zelo poglobimo in argumentiramo predvsem izhodišča, ki bodo kot taka potem resnično tista, ki bodo služila pogajalski skupini, da bo v čim večji meri uveljavila zahteve oz. želje in upravičenja Občine Vrhnika. Toliko za uvod. ----

----- No, direktor bo odgovarjal na vprašanja,

tako da bi jaz na tej točki uvodno predstavitev zaključil in bi kar odprl vprašanja, splošna vprašanja na splošen del. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Ker vem, da se je udeležil te seje Občinskega sveta Občine Log-Dragomer tudi direktor g. Prijatelj, bi ga vprašal, če nam lahko pove ali pojasni vzdušje in način sprejemanja te seje posebno seveda v tej točki, ki je za nas zanimiva. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Kar g. Prijatelj, izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za vprašanje! Res sem se včeraj udeležil te seje. Točka je bila obravnavana kot 4. in zadnja. Včeraj vzdušje pri točki, jaz sem imel tak občutek, da bomo težko skupaj prišli, če sem čist iskren. Pri meji so vztrajali na svojem, da je zakon jasen in da določa kje je meja občin. Pri ostalih, že to, da niso sprejeli izhodišč, ki jih je predlagal župan, samo po sebi jaz mislim, da dosti pove, poudaril bi pa to, da oni pri delitvi premoženja vztrajajo na tem, da se vse nekako oceni oz. da se knjigovodska vrednost vseh stanovanj in vseh nepremičnin in vsega, kar občina ima, deli po ključu števila prebivalcev. Jaz bi zdaj lahko tu govoril pol ure, točka je trajala eno uro ali pa pol, pa naj bo ta moj kratek vtis dovolj za enkrat.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

... bilo vprašanj, vendar bi opozoril g. župan, tukaj nas je oz. jih je kar nekaj novih članov občinskega sveta, ki niso seznanjeni v bistvu dejansko delitvijo oz. dogovori, kako je ta delitev potekala, jaz vas prosim, da nekaj minut vzamete časa za to, da poskušate preletet ta dogajanja na tem in vzroke zakaj je prišlo do tega. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem sicer to mislil predstaviti pod prvo točko tam, kjer se ... verjetno govorite o sporni meji.

Vincencij Tomšič:

Ne o sporni meji. Govorim o dejansko o postopku za

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zdaj če dajem, če recimo rečemo to, jaz bi zelo težko povedal, kajti moje mnenje malo

Vincencij Tomšič:

Poglejte oni so tukaj prišli, g. Sumina in ostali, z dejstvom, da je dohodnino oz. glavarina nepošteno razdeljena in zahtevajo večji delež, ki jim pripada Občini Log-Dragomer oz. krajevnima skupnostma po tem kluču. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ja, hvala! Zdaj jaz lahko preberem oz. pokomentiram razloge za ustanovitev občine Log-Dragomer, ki so jih navedli predlagatelji. Moram pa reči, da se jaz s temi predlogi v celoti nikakor nisem strinjal, mislim, da se tudi občinski svet s temi predlogi ni strinjal, ampak če je bilo vprašanje tako, za obnovitev, jaz mislim, da lahko na kratko preletim. Ne bom vseh, ker nekateri so pač načelne narave, govorijo seveda v nekih zgodovinskih razlogih in sicer to, da je bilo območje krajevnih skupnosti Log pri Brezovici in Dragomer Lukovici že v preteklosti združeno v svoji občini, občina Log je bila ustanovljena v letu 1907 in je obsegala ves Dragomer, Lukovico in Log, ki še danes spadajo v katastrsko območje k.o. Log, leta 1934 ji je bila za krajše obdobje priključena tudi vas Brezje. Torej tukaj govorijo o zgodovinskih razlogih. Potem govorijo o sposobnosti samofinanciranja in pravijo, da je nova občina Log-Dragomer sposobna se samofinancirati, to je tisto, kar ste že vi povedal, torej, da je delež dohodnine zelo velik v primerjavi z ostalimi področji v občini Vrhnika in da je ta, ker gre dohodnina seveda v integralni proračun, da so naložbe, projekti, skratka, da se denar nepravilno deli po občini, da bi oni želeli več tega denarja. Tukaj bi mogoče jaz malo pokomentiral, ker tukaj je bilo naše mnenje drugačno. Mi smo imeli kar nekaj analiz in smo ugotovili, da se vsaj v zadnjem štiri letnem obdobju, za tukaj je bila natančna pripravljena analiza, nateklo čez različne projekte

ali pa porabilo čez različne projekte v občini v krajevni skupnosti Log in Dragomer-Lukovica kar veliko denarja, praktično skoraj toliko, kolikor naj bi po njihovih dohodninskih kriterijih pripadalo. Naj povem samo nekaj večjih investicij: torej zgradil se je prizidek OŠ Log-Dragomer vključno z adaptacijo starega dela, zgrajeni so bili pločniki ob regionalni cesti, obnovljen je bil Dom krajevnih skupnosti. To so recimo te glavne stvari in če vse te stvari potegnemo skupaj, je torej tam ranga 700 milijonov, zdaj zelo na pamet govorim, mogoče bo potem ga. Dremljeva bolj natančno potegnila številke ven, govorim za obdobje štirih let seveda. Mi smo jih pa seveda tudi opozarjali, da sam dohodninski sistem kot tak oz. razmišljanje, da je dohodninski sistem neka stalnica, ki bo vztrajala tudi v preteklosti pri kriteriju delitve denarja med občine, da nima kakšne posebne bodočnosti, ker ni pravičen in oni so to naše mišljenje ignorirali, zakon spremlja zakona o financiranju občin, pa je povedal in pokazal prav to, kar je uvedel glavarino in toliko denarja, kot so ga pričakovali prej z države, seveda sedaj s tem zakonom niso dobili oz. ga ne bodo dobili. Potem, če nadaljujem z njihovim naslednjim razlogom, kjer pravi, da je projekcija finančne zmožnosti nove občine omogoča učinkovitejšo reševanje infrastrukturnih projektov na področju ekologije, celovite varnosti v prometu, razvoj podeželja in ustvarjanje pogojev za razvoj podjetništva, ki bo omogočal zmanjšanje brezposelnosti prebivalcev in širše okolice. No tukaj načelni odstavek, tukaj se strinjam, ni kaj.

Vsak, ki ima denar in ki ga lahko v svojem okolju porabi, bo prav gotovo prispeval k razvoju svoje bližnje okolice. Če je to manjša lokalna skupnost, je seveda manj nalog in je tudi obvladovanje takih nalog lažje. Nadaljnje pa še govori, da se število prebivalcev iz leta v leto povečuje, kar zahteva tudi zaradi bližine glavnega mesta vzdrževanje ustreznih kvalitete življenja, ki se kaže v ustreznih komunalni urejenosti kraja, ter zagotoviti ustrezne prometne infrastrukture, kar kot samostojna občina v prihodnje lažje in učinkoviteje razrešujemo, bomo lažje razreševali. No zdaj če sem že toliko povedal, jaz mislim, da lahko še tri minute naprej povem kako je vsa stvar potekala. Torej začelo se je z pobudniki, ki so bile neke neformalne skupine pobudnikov, hkrati pa so bile te pobude podane tudi na obeh svetih obeh krajevnih skupnosti, Krajevne skupnosti Log in Krajevne skupnosti Dragomer-Lukovica. Če pogledamo sklepe, ki sta jih sprejela oba zbora oz. oba sveta krajevnih skupnosti, malo moram poiskat, sicer bom pa improviziral, ker vem na pamet. Krajevna skupnost Dragomer-Lukovica je sprejela več sklepov, ampak najpomembnejši je bil ta, da se nova občina oblikuje v mejah krajevnih skupnosti oz. takole zdaj ga bom prebral, ker je že tukaj, svet krajevne skupnosti, gre pa seveda za Krajevno skupnost Dragomer-Lukovica: »Svet krajevne skupnosti sprejema pobudo, da se območje Krajevnih skupnosti Dragomer-Lukovica, skupaj z območjem Krajevne skupnosti Log pri Brezovici izloči iz sedanje občine Vrhnika, ter da

se za območje obeh krajevnih skupnosti ustanovi nova občina z imenom, sedežem itd.« Torej govorilo se je o izločitvi območij v obsegu obeh krajevnih skupnosti. Svet Krajevne skupnosti Log je pa sprejel majhno drugačen sklep, ki je pa govoril zelo podobno, vendar, nimam ga, ga bodo našli, ampak je govoril o tem, da se izloči območje. Ja, sem ga dobil ta sklep, torej: »Svet Krajevne skupnosti Log sprejema pobudo in daje predlog, da se območje Log pri Brezovici, skupaj z območjem Dragomer-Lukovica izloči iz sedanje občine Vrhnike in se ustanovi nova občina Log-Dragomer.« Torej tukaj ni eksplicitno govora o krajevnih skupnostih, niti o naseljih, ampak se govori o območjih. Občinski svet Občine Vrhnika je ta predlog, je vse te materiale imel, dvakrat je te materiale tudi obravnaval, enkrat na izredni seji, ki je bila potem prekinjena, ker ni bilo na voljo dovolj podatkov, potem pa, mislim da je bila redna seja, kjer pa je bilo podatkov že dovolj in smo imeli tudi že pred seboj pobudo, ki jo je vložil v državni zbor upravičen predlagatelj poslanec Mihael Prevc in njegova pobuda se je glasila: »Kot poslanec predlagatelj v skladu z 88. členom ustave in 14. členom Zakona o lokalni samoupravi, vlagam na podlagi 15. člena Zakona o lokalni samoupravi predlog za izločitev dela občine v novo občino oz. za ustanovitev nove občine Log-Dragomer, izločitev iz obstoječe občine Vrhnika v mejah, obstoječe Krajevne skupnosti Log in Krajevne skupnosti Dragomer-Lukovica, ki obsega naselja Dragomer, Log pri Brezovici in Lukovica pri

Brezovici.« Torej govorilo se je o območjih krajevnih skupnosti. Za tem je bil sprejet Zakon o ustanovitvi občine in določitvi njihovih meja, to je bilo sprejeto poleti leta 2006, ki pa je določil, da se nove občine ustanovijo v mejah naselij. Ob raziskovanju tega materiala v nadaljevanju, se je pa ugotovilo, da meje naselja Krajevne skupnosti Log in Krajevne skupnosti Bevke niso enake z mejami Krajevne skupnosti Log in Krajevne skupnosti Bevke. V same elaboratu je bila tudi navedena površina nove občine, ki je bila navedena na približno 10 kvadratnih kilometrov. Če pa upoštevamo sedaj še ta sporni del, ki ga nekako nova občina si zdaj lasti in ga je tudi z tem zakonom pridobila, je pa ta del po obsegu za celotno občino 12 kvadratnih kilometrov. Govorim zdaj o grobih številkah, ne natančnih. No torej tukaj se je začelo raziskovanje teh napak in potem se je ugotovilo, da bom poenostavil, pa direktor mogoče bo bolj natančno povedal, če bo seveda potrebno, da se stanje med dvema odlokoma, enim odlokom, ki ga je sprejela skupščina Občine Vrhnika in govori o mejah krajevnih skupnosti in drugim odlokom, ki govori o mejah naselij, da se ta del ni po uradni dolžnosti prinesel v kartografski del. Torej v okviru te geodetske službe, ki je bila pa takrat pred 10. leti še ... je bilo to približno ... govorimo od leta 66 pa do 10 let nazaj približno te službe seveda takrat združene kot neke občinske službe. Danes je ta struktura popolnoma drugačna, imamo upravne enote, imamo občine, imamo geodetsko upravo, izpostavo, skratka

danes so to popolnoma drugi organi. In seveda, ko smo mi to ugotovili, smo sprejeli tudi odlok, ki naj bi saniral to stanje. Želeli smo, da bi ta odlok upoštevali geodetska uprave, vendar geodetska uprava tega odloka ni upoštevala, tako da so meje naselij ostale take kot so. V občinski upravi menimo, da tukaj gre dejansko za spregled oz. za to, da nekdo ni nekaj naredil po uradni dolžnosti in da bi bilo potrebno sanirati to stanje za nazaj, potem pa seveda lahko brez problema se uveljavlja tudi Zakon o ustanovitvi novih občin in določitvi meja njihovih območij. To je bil en tak krajši pregled ali pa daljši pregled, zdaj za kakšne detajle pa seveda bi pa prosil za novo vprašanje. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Jaz bi morda nadaljeval tam, kjer je kolega Novljan nehal. Postavil bi vprašanje direktorju občinske uprave: ali je bilo včeraj na seji Sveta Občine Log-Drager to dejstvo, da je bila v osnovi poslanska pobuda za novo občino, da je temeljila na krajevnih skupnostih na območjih krajevnih skupnosti? Ali je kdo od prisotnih to omenil oz. če ne, zakaj ni bilo omenjeno oz. sprašujem, če ste morda vi direktor omenil to zadevo oz. če ste sploh prišli do besede ali ste bili samo navzoč na sestanku? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Izvolite odgovor!

Marjan Prijatelj:

MAGNETOGRAM 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 22.2.2007

Jaz sem dejansko prišel na sestanek kot javnost. Poklical sem župana in ga vprašal, če je seja odprta za javnost in je rekel, da sem dobrodošel. Vsekakor sem pa potem pri nekaj točkah tudi pri tej, kaj povprašali, ampak načeloma pa nisem razpravljala in postavljala vprašanj in se vtikal v njihovo izhodišče. Bil sem tam v prvi vrsti kot javnost.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Vseeno me zanima, če je kdo to omenil na sami seji?

Marjan Prijatelj:

Ne, na seji, kar se je govorilo o meji, je svetnik g. Upit omenil, da je zadeva jasna, ker zakon je pač določil mejo po mejah naselij, g. Rožnik je pa omenil, da je meja taka od leta 1907, mislim, da je zamešal katastrsko občino, ki mislim, da je takrat nastala. To je bilo vse, kar je bilo o sami meji govora na včerajšnji seji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Petek!

Vlado Petek:

Eno vprašanje bi imel. Prej ko ste navajali, da sporna meja ni GURS sprejel, opisal v kataster.

Mene zanimajo razlogi GURS-a zakaj to ni bilo in s čim so to utemeljili, da dejansko tega niso sprovedli?

Dr. Marjan Rihar:
Boste vi odgovorili?

Marjan Prijatelj:

GURS je zadevo nam pojasnil tako, da je leta 80, prvo moram povedat, da naselja so nek statistični okoliš, meje krajevnih skupnosti, pa vemo so politična oz. neka sociološka tvorba in tako so tudi naselja nastala. Naselja so zarisali na podlagi neke statistike, ki jo geodeti poznajo, jaz jo ne. Verjetno so šli tukaj po logiki katastrske občine, tako so naselja narisali leta 80 in v letu 80 je bil sprejet, zdaj ne vem točnega naslova, ampak ta temeljni zakon, ki ureja geodetsko dejavnosti in določa te meje in v tistem zakonu, moram povedat, da nisem še našel tega zakona, informacijo sem pa dobil včeraj, naj bi bile občine pozvane, da preverijo, če so meje naselja pravilno določene. In oni se pa izgovarjajo na to, da leta 80 občina in takratna t.i. občinski geodetski urad ni reagiral in da so oni potem smatrali, da je meja naselja tako kot je pač bila določena za občino sprejemljiva.

Dr. Marjan Rihar:
G. Kikelj!
Janez Kikelj:

Hvala lepa za vprašanje! Ali ste zasledil da je bil še kje v Sloveniji podoben problem oz. ali se še kje srečujejo s tem, pa če se, kako se je to rešilo?

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Izvolite odgovor g. direktor!

Marjan Prijatelj:

En zelo znan primer je primer občine Celje in občine Štore, kjer je leta 95 nastal nek spor glede meje med občinami, o njem je pa odločilo tudi Ustavno sodišče z Ustavno odločbo. Ravno tako je šlo za ... vendar tam je zadeva malo drugačna, kajti na tem območju stoji Železarna Štore. Sodišče je odločilo v tistem primeru v prid ... v tem primeru, če bi zdaj govoril, ni v prid Log-Dragomer, vendar je malo drugačna zadeva, ker je tam nek objekt, je pa dejstvo to, da sta dva ustavna sodnika podala odklonilno mnenje, ločena ne pritrtilno, ampak odklonilno mnenje in g. Krivic in g. Jerovšek mislim. Tako da zadeve so se že dogajale, nekaj pravne prakse tudi na tem področju je.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Če recimo se ne sporazumemo, da ne rešimo tega problema, kaj to pomeni za nadaljevanje delitve? Kako se bo to naprej odvijalo? Misli na splošno kompletno delitveno bilanco, ne samo meje.

Marjan Prijatelj:

Na podlagi, da on predlaganih sklepov mislim, je jasno, da se najprej določi mejo, potem pa naprej. Če ne pridemo, bo treba po šestih mesecih, se pravi v juliju, sprožit upravni spor na upravnem sodišču, ki bo zadevo razrešilo, se pravi razdelilo bo občino v vseh pogledih, rešilo bo mejo, to na podlagi 112. člena novega Zakona o evidentiranju nepremičnin in pa na podlagi Zakona o lokalni samoupravi, bo pač tudi razdelilo vsa premoženja na podlagi predvsem člena 51.c tega zakona.

Dr. Marjan Rihar:

Tu bi jaz dodal še to, da so naša izhodišča iz te točke, ki so tam v nadaljevanju, da ta izhodišča temeljijo na tisti diktaciji zakona, ki pravi kako se razdeli v primeru, da ne pride do sporazuma. Bistveno pri tem je pa to, da ne nepremičnine ostajajo v tisti občini, kjer pač so. Drugi koncept je pa to, kar smo slišali prej malo nazaj, da si pa občina Log-Dragomer to predstavlja, da se popiše vse nepremičnine, praktično vse premoženje v prejšnji skupni občini in se pote deli po ključu. To je zdaj ta bistvena razlika. Torej, če se zdaj obrnem na to vprašanje, če pride do upravnega spora, potem mi imamo ... mi s posredno na istih izhodiščih zastopamo ista izhodišča, mi tukaj ne moremo izgubiti, zgubi lahko nasprotna stran. Vse kar pa lahko zgubimo, kar je tvegano je pa seveda tole ozemlje, tukaj se pa nikoli ne ve, kako se bo odločilo. Mi sicer pravimo, da imamo mi več

argumentov, da te stvari niso bile dejansko izvedene po uradni dolžnosti, ampak na sodišču nikoli ne vemo kakšen bo rezultat. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! In še eno vprašanje bi postavil. Sicer ne, da bi karkoli hotel s tem obtoževati, ampak jaz mislim, da je prav, da mi o taki stvari, da vemo vse kaj govorimo in tudi kaj se dogaja, pa bi vprašal: ali danes seveda po bitki je vsak general, to je staro pravilo, ampak tu bi vprašal vprašanje današnje mnenje ali je bilo pa le pri nastajanju nove občine premalo intenzivno spremljanje te meje, ki se je pojavil problem že ... krajevna skupnost je že zelo kmalu postavila ta problem meje in ali je bilo res mogoče tukaj vsaj v tem začetnem stanju premalo intenzivno to spremljano in reagirano, tako kot zdaj zadnji teden čutim ali slišim, so te stvari bistveno intenzivno se premikale ali pa dogajale, se je marsikaj dogajalo. Mogoče je bilo res v tistem nastanku to premalo intenzivno obravnavano. To je vprašanje o nekem mnenju. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Vedno je intenzivnost lahko še večja kot je. Moram pa še enkrat povedati uradni predlagatelj in pobudniki so vedno govorili o mejah krajevnih skupnosti, torej občina v mejah. Zakon je bil sprejet naknadno, ki je uvedel pojem delitev po naseljih. Torej takrat, ko je bil ta pojem uveden, takrat smo mi z vsemi recimo temu močmi začeli

reagirat, pripravljat tudi odlok, ki ga je potem občinski svet tudi sprejel, pogovarjali smo se tudi s predstavniki zakonodajne in izvršilne oblasti in so nam svetovali, da naj naredimo tako smo naredili. Seveda vedno se pa da naredit še kaj več, nikoli se pa ne ve, kaj se za ta več dobi. Izvolite, g. Novljan!

Igor Novljan:

Ob sprejemanju odloka o takratni sestavi občinskega sveta, ko se je to začelo, sem jaz tu opozoril, da če ne bo to sedaj, to je bilo, ne vem takrat enkrat v maju, rešeno, ne bo nikoli. Moram reč, da je g. Sumina, ki je tamle sedel rekel, ne ne, to bomo mi zelo hitro rešili. Zdaj mogoče je mislil na ta način, kot se zdaj dogaja ali ... zato sem prejšnje vprašanje postavil, ali pa mi nismo ali pa ta občinski svet ali občinska uprava ni pravilno razumela tega njegovega odgovora. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bom malo bolj jasno sliko obrazložil, kaj v naravi sploh prestavlja 2 kvadratna kilometra, kaj to v naravi sploh je, da vemo zakaj se cufamo, da se razjasni ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz nimam zdaj tukaj projekcije, ampak recimo ta slika precej pove. Ne vem ali se

vidi ali se ne vidi, gre pa seveda za to, da je ta osenčen del je območje, ki ga je zavzemala Krajevnost skupnost Bevke. Krajevna skupnost Bevke nima svoje katastrske občine, ampak na območju krajevne skupnosti Bevke sta dve katastrski občini, ta del tukaj je katastrska občina Blatna Brezovica, v površini 5,6 kvadratni kilometrov, ta del tukaj, ta ozek del je pa katastrsko občina Log, po površini 1,8 kvadratnih kilometrov in tisto kar je zdaj sporno je to. Mogoče še ena boljša slika. Gre za to, da si občina Log-Brezovica lasti naselje v mejah katastrske občine Log. To je pa to celotno. To se pravi meja Krajevne skupnosti Bevke je šla takole čez in tule dol, ta del, ki je pa sedaj sporen je pa v približni velikosti dveh kvadratnih kilometrov tule zraven. V naravi to predstavlja ozemlje, ki pride na tem delu skoraj do športnega parka oz. še po športnem parku. Nekje športni park je tu, se mi zdi, ne? Je, ampak ta del mimo gre pa še dol naprej. Ja, športni park je tu nekje, če se prav spomnim. G. Keršmanc. Tukaj. Aha, tako. Tukaj je športni park, torej ta del pa seže še naprej. To gre za kmetijsko zemljišče ne tej površini, bistveno ... popolnoma nenaseljeno, brez vsakega naselja, mislim, da je samo nekaj objektov, nekaj kozolcev, če se prav spomnim, to je edino kar je, tisto kar je pa vprašanje in je tudi zakaj si tudi občina prizadeva med drugim, da bi to ozemlje ostalo pri nas, je pa to, da gre tukaj po tem ozemlju cesta iz Bevk v Log oz. sedaj medobčinska cesta, ki bi po novem oz. če bi držala meja tako, kot je določeno sedaj

po naseljih, bi večina te ceste spadala v novo občino, ker je to cesta take vrste, ki nima kakšnega posebnega interesa za prebivalce nove občine, se postavlja predvsem vprašanje, kdo bo pa cesto vzdrževal in seveda tukaj gre za zagotavljanje kvalitetnega dostopa našim občanom po tej cesti, med drugim tudi v osnovno šolo, za katero smo mi predvideli, da bi še vedno hodili otroci iz Bevk, Blatne Brezovice, še vedno v to osnovno šolo, da bi ta šolski okoliš še vedno ostal tak kot je, s tem seveda pa da bi triletna šola, to se pravi tista prva triada ostala še vedno v Bevkah. Kar je sicer že ena izmed konkretnih točk, se bomo verjetno potem na to še vrnili. G. Petek!

Vlado Petek:

Bi imel še dve vprašanji. Zdaj na to, vsaj če sem prav razumel, v bistvu je celoten srž spora je v tej odločbi GURS-a kjer dejansko mi pričakujemo nekaj, odločeno je bilo pa drugače. Zanima me, če se je občinska uprava pozanimala, če gre to dejansko naprej na upravno sodišče, kakšne je možnost uspeha, da dejansko dobimo to zemljišče, da pripada k občini Vrhnika. Drugo, kar se mi pa postavlja vprašanje: dejansko prej je bilo rečeno, da z delitveno bilanco in za skupno nadaljevanje je pomemben dogovor o meji, ali je res, bom rekel spet po mnenju občinske uprave ta del zemljišča, ki smo pravkar slišali, da je kmetijska zemlja tako pomemben za občino Vrhnika, da celotna zadeva, bom rekel praktično

stoji, da se prepušča odločanje nekomu drugemu? Hvala!

Marjan Prijatelj:

Upravno sodišče nismo spraševali predhodno, kako bi te zadeve odločilo. A ja, pravno mnenje. Pravno mnenje o tej zadevi nismo pridobivali, mislim pa, da so vsi argumenti, tako pravni, kot tudi zgodovinski, sociološki v tem primeru jasni in bi vedel kako napisat tožbo. Se pravi imamo kar nekaj argumentov. Zdaj kako bi pa o tej zadevi odločalo sodišče, to pa jaz ne bom komentiral oz. je to zelo težko. Drugo vprašanje ... ja, glejte, vsekakor je zadeve zelo pomembna, gre za dva kvadratna kilometra zemlje, po kateri ... bolj pomembna je pa zato, ker gre po tej mislim, da 600m glavne ceste proti Dragomeru in naprej proti Ljubljani, ki jo uporabljajo krajanji Bevk.

Dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz moram to navedbo popraviti. Tukaj ne gre za 600m ceste, ampak gre kar za 2km ceste, torej od zadnje hiše v Bevkah, pa vse do nadvoza čez avtocesto na Logu, je v celotni dolžini ta cesta sedaj v pristojnosti upravljanja nove občine. Torej ne gre za 600m. 600m bo ostalo v primeru, da nam vrnejo ta okoliš 050, ampak tudi za tistih 600m ceste je vprašanje, če bo ta občina hotela to vzdrževati. Toliko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanje je bilo še g. Keršmanc! Ni več vprašanja. Jaz mogoče še g. Petku pomembnost tega. Jaz sem pomembnost že povedal. Pomembnost je praktično v zemlji, drugo je trdnost, recimo tudi pogajalskih izhodišč, to mislim, da je izredno pomembno, tretje gre pa dejansko za neko nenačelnost nove občine, ki je tisto, kar je bilo v procesu snovanja te občine, je bilo potem, ko se je zadeva ustanovila, nekako poržto in sicer predstavljeno tudi na tak način, kaj pa moremo, zakon nam je tole skuhal, mi sicer smo drugače želeli, zdaj je pa to zakon skuhal, ampak ne glede na to, tukaj bi še vedno lahko prišlo do dogovora. Lahko pa seveda, saj to vedno se lahko zgodi tako, da se določeno del izloči ven in se rešuje posebej, ampak že prej je bilo povedano. V vsakem primeru gremo na upravno sodišče. Torej v primeru, da že sedaj ugotovimo, da do tega ne pridemo, do dogovora, da ne pridemo, gremo na upravno sodišče, če ne pride do dogovora samo v tem segmentu, drugo je pa, da in kar kažejo indicije z včerajšnje razprave na tem občinskem svetu je, da imajo oni popolno drugačen koncept in se s takimi izhodišči, kot smo jih mi postavili praktično ne strinjajo, ampak to je zdaj zelo težko govoriti, ker tega uradno mi nimamo. To je samo neuradno, recimo poročilo iz razprave od prisotnih, ki so bili na tej seji, tako da v vsakem primeru, če ne bo prišlo do dogovora, bo o tem odločalo sodišče. Do dogovora pa lahko pride samo, če se v okviru pogajanj dogovori

vendar jaz mislim, da ne bi bilo modro, da bi samo ta segment izvzeli ven in se potem pogajali o vsem ostalem. Da je bistveno boljše, da se pogaja o celoti, ker potem je več pogajalskih možnosti, če pa en segment vzameš ven, potem tam lahko zaigraš pomembno karto. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Da ne bomo samo o meji, eno vprašanje: občinski svet Loški je predlagal, da bi se premoženje delilo glede na število prebivalcev, če sem prav razumel? Ali ste kaj na brzino naredili izračun, kaj to pomeni in kakšna je razlika od tistega kar bi mi radi?

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte saj ni treba kaj dosti računat. Da se zelo hitro na palec ocenit. Vemo kakšne so površine, vemo kje so zazidalne površine, koliko jih je v naši občini, koliko jih je v občini Log-Dragomer, koliko je cena takih zemljišč, koliko je cena v urbanem ali pa bližini urbanega mestnega jedra, koliko pa na nekem mogoče grdo rečeno, ampak podeželju, je to že ... Občina Log-Dragomer nima nekega urbanega jedra, tako da tukaj zelo hitro iz ene same parcele, če jo nekje vzameš stavbne, se da ugotovit po teh površinah, da je vrednost nepremičnin v občini Vrhnika bistveno večja kot v novi občini. Še kakšno vprašanje? Če ne bi potem prešli na, če se seveda s tem strinjate, če nima kdo kašnega ugovora, da bi prešli na obravnavo izhodišč. Dobro, potem gremo na obravnavo

izhodišč, imate jih v gradivu, ki smo vam ga poslali s sklicem. Prvo izhodišče govori o določitvi meje med občino Log-Dragomer in občino Vrhnika. O tem smo že razpravljali in odgovarjali na vprašanja, ampak kljub temu, če je še kakšno vprašanje? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Jaz bi moral pa opozorit še na eno stvar. Mi se zdajle predvsem vrtimo okrog okoliša 050 in okrog tega v katero občino to spada, malo pa pozabljamo na 51.c člen zakona, ki določa, da če občini ne razdelita premoženja sporazumno, se z dnem ustanovitve nove občine razdeli premoženje tako, da nepremično premoženje grajeno v javno dobro in javno infrastrukturo pripada občini na območju katere ležijo, razen če v celoti služijo izvrševanju obveznih gospodarskih javnih služb druge občine, v tem primeru pripadajo tej občini. Zakaj sem to prebral, zato da bi o tistih 600m ceste, ki bo kljub temu, recimo, da nam uspe dobit ta okoliš 050 nazaj, ker dejansko je v večji meri lastništvo tega območja v lasti Bevčanov in pa te pomembnosti te ceste, pomembno doreči tudi vprašanje te infrastrukture do nadvoza čez avtocesto. Glede na ta 51.c člen, glede na to, da ta občina najbrž res nikdar ne bo skrbela za to cesto, čeprav ji to zakon nalaga, glede na izkušnje, ki jih imamo iz preteklosti, namreč to cesto vseh 2km ceste je že bilo financirano in asfaltirano iz samoprispevka krajanov Bevk v celotni dolžini 2km. In takrat je

bila krajevna skupnost Log pozvana, da sodeluje pri tej investiciji zato, ker so po tej cesti dostopali tudi krajan torej Loga na svoja kmetijska zemljišča. Temu se oni takrat dejansko niso pridružili in niso financirali te ceste, češ, da je to predvsem in samo v interesu krajevne skupnosti Bevke. In glede na to bojzen, torej iz preteklih izkušenj in tudi razmeroma neodgovornega odnosa občine Log-Dragomer do teh dejstev in zaradi česar se moramo mi danes o tem pravzaprav odločat, mislim, da je treba vzpostaviti v teh izhodiščih tudi vprašanje 51.c člena glede infrastrukture te ceste za tistih 600m. hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim sprejemam vašo pobudo in opozorilo, ampak nekaj se bojim, tam noter govori o infrastrukturi, ki v celoti služi drugi občini. V tem primeru bi to bilo mišljeno, da ta cesta v celoti služi občini Vrhnika, ampak ravnokar ste pa rekli, da po tej cesti dostopajo občani občine Log-Dragomer v občino Vrhnika, ker imajo tam zemljišča. Mislim tukaj govorim, da zadeva najbrž ni v tem členu 100% jasna.

Janko Skodlar:

Moram pojasnit. Oni dostopajo do svojih zemljišč v glavnem po tej cesti na svojem območju Loga. Torej na tistih 600m oni sicer morajo uporabljat to cesto, ker druge tam ni, ampak glede na njihov odnos je nam najbrž potrebno izpostaviti v pogajanjih in izhodiščih to vprašanje. In mislim

nekaj drugega je, da se občina zaveže z nekim dogovorom, da bo to cesto vzdrževala, zato ker je to res na njenem območju in zato, ker je to njena dolžnost in da bo imela tudi ta namen to izvesti in kdaj to izvesti. Gre za nek dogovor, na katerega se mi lahko kadarkoli pravno sklicujemo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Petek!

Vlado Petek:

Jaz bi imel pa eno vprašanje oz. pobudo. Glede na to, da se praktično tukaj pogovarjamo o zadevah oz. že v nekih smernicah pogajanja oz. delitve z občino Log-Dragomer, ne vidim nekega smisla, da se ta seja v končni fazi snema in da je odprta za javnost, ker v končni fazi tukaj bomo vsi neka svoja mnenja izpostavili in oblikovali že tudi neke smernice pogajalskih izhodišč. Menim pa, da v principu se je težko pogajati, ne vem, če se bo nekdo gledal posnetek te seje in potem neka stališča postaviti na drugo stran in te zadeve potem tudi argumentirati, če bo dejansko že vse videl že to na televiziji, kar smo se danes tukaj pogovarjali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pri pripravi te seje smo precej razmišljali o tem ali jo zapremo za javnost ali ne zapremo za javnost. Na zadnje je prevladalo mnenje, da je boljše, da je za javnost odprta in pri tem tvegamo seveda, da nekdo vzame nekaj izsek

in ga nekje javno predvaja, samo en izsek iz konteksta ven, ker to vemo da je najlažja manipulacija. Po drugi strani je pa tako, če se sejo zapre za javnost, je lahko še večji efekt, ker govori se pa seveda o tem kaj se je pa tukaj dogovarjalo. Zdaj sama podlaga v poslovniku pravi, če prav spomnim, direktor vi boste poiskali, natančno da se sejo lahko zapre za javnost kjer je to zagotovitev varstva osebnih podatkov, dokumentov in gradiv, ki vsebujejo podatke, ki so v skladu z zakonom, drugim predpisom ali splošnim aktom občine oz. druge javne zasebno pravne osebe zaupne narave oz. državna, vojaška ali uradna tajnost. To je zdaj tako. Ali mi lahko opredelimo, da so vsi ti podatki, ki jih zdajle obravnavamo zaupne narave, ker govorimo o javnih izhodiščih, zelo javnih izhodiščih, tisti del, ki pa govori o kakšnih tajnostih, pa sploh ne pride v poštev, ker občina take stopnje tajnosti sploh nima opredeljene razen kadar neposredno razpravlja o vojaških in državnih zadevah. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Torej na prvo je zelo smiselno tudi razpravljanje tako kot je bilo že rečeno in v prvem momentu bi človek rekel ja, če pa tako malo pomisliš, je pa dejansko sledeče: ta izhodišča taka, kot so tukaj, so bila tudi že v Dragomeru sprejeta. To kar mi sprejemamo ni nobena tajna, kar so pa pogajalske stvari, v kolikor bodo iz te posamezne točke nastale, to se pa tako danes ne bo najbrž razpravljalo in tudi na vemo še

v detajle o premoženju, o zemljiščih, o objektih, o zdravstvenih domovih, itn., to se danes na bo razpravljalo, tako da ta del, ki bo pa tako kot imamo tudi v predlogu sklepov, se bo pa obravnavalo nekje, kjer pa bo obravnavala komisija in ne bo to javno, tako da jaz mislim, da se lahko to obravnava na občinskem svetu javno. Hvala! Torej ta dokument takega kot ga imamo tukaj.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. To so proceduralne zadeve. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz sem tudi prepričan, da je prav, da se seja nadaljuje javno, ker mogoče bodo tudi s tem pojasnjena stališča prišla bolj do ljudi in bodo dejansko tudi dejstva mogoče dobila večjo težo, kar mislim, da do sedaj ni bilo, saj je v preteklosti bilo veliko sprenevedanja, predvsem s strani bivšega predsednika Krajevne skupnosti, zdaj župana občine Log-Dragomer g. Sumine in pa tudi še nekaterih drugih in mislim, da so vsa ta stališča in te stvari, ki jih imamo tako okrog meje, kot tudi okrog drugih stvari dosti jasna in transparentna in mislim, da se nimamo česa bati, ker vse smo tudi že imeli v gradivih in vse to je bilo že videno, vse to je bilo že povedano, tudi magnetogrami, ki v bistvu na nek način delajo neverodostojne sedanje sklepe s strani, ali pa predlagane sklepa, ali pa ne vem kaj so obravnavali in pa nejasnosti v novi

občini Log-Dragomer, mislim da je prav, da se tukaj seznanimo z vsemi dejstvi in da dejansko tudi ljudem enkrat povemo kaj se je do sedaj dogajalo in mislim, da tega niti nismo nikoli obešali na noben velik zvon, ker smo skozi sledili zagotovilo o mejah krajevne skupnosti, o dogovoru in o vsem tem, kar je bilo zagotovljeno ob sami ustanovitvi nove občine. Sam mislim, da brez resnega pogovora in dogovora, ki bo zavzemal rešitve prej ali slej ne bomo mogli in neko sodelovanje, ki bo nujno tako med občino Vrhniko, kot Dragomerjem, jaz mislim, da je skozi na vidiku. Ne vem zakaj se o tem noben noče niti pogovarjat. Takoj, ko je vprašanje okrog meje, zmeraj se postavimo na neko stališče, to je zakon uredil. Kar je bilo pa dogovorjeno s strani občinskega sveta prej, kar je bilo vloženo v proceduro, o tem se pa noben noče pogovarjat in mislim, da je to tisto, o čemer je prav, da se javno pove in javno govori. Rad bi pa še, prej sem se hotel uglasit, upam, da v tem primeru, da bi te zadeve še zadnjic, ko imamo neko možnost pred zaključnimi, spustili iz rok, da bi s tem dejansko pustili krajane Bevk na cedilu, pa še en del Blatne Brezovice, ki dejansko v veliki meri to področje uporablja predvsem okrog ceste in okrog vsega ostalega, zato mislim, da bi bilo to narobe.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sicer predloga ravno iz teh razlogov, ko smo tehtali zaprta ali odprta seja, predloga za zaprtje ne bom podal. Dejansko vedno pa

tevamo, da nekdo nekaj izvzame iz konteksta in s tem nekje potem profitira v svojo korist. Obravnavamo torej določitev meje med obema občinama, stališče izhodišče imamo podano, to je pogajalsko izhodišče oz. naše odločenost da na tem vztrajamo. Lahko zaključimo to točko? Želi še kdo? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Poglejte, kaže dosedanja debata, da se lahko zakopljemo na vkope in sicer vzdržimo kar nekaj časa, lahko tudi več let, ampak zanimiv se mi zdi predlog g. Skodlarja, kjer pa išče že nek kompromis v tej situaciji in sicer gre za ... čudi me, da ne veste, da je 2km, ne 600m ceste, ker bi morali vedeti točno, za vsak kvadratni meter g. Skodlar je dober seznanjen s tem, da gre za 600m in da bi se poskušali tudi v končni fazi pogajati o določenih stvareh, s tem, da je v interesu tudi nas, da se stvar ne vleče dve leti ali pa tri leta, ampak da se zaključi v enem doglednem času. Moram pa še nekaj reči, da ko se zdaj poskušam spomniti tistih sej, izrednih sej v lanskem letu, da je tudi ta občinski svet v prejšnji sestavi kriv in sicer, da smo prepustili določene stvari prehitro. Prehitro je šlo skozi ravno glede tega, kat je resno opozarjal g. Keršmanc takrat, da je treba te stvari rešit, vendar je vodstvo občine takrat vztrajalo, da bo upravno sodišče rešilo to. Ali je bilo tako? Je bilo tako. Bomo poiskali magnetogram. Mislim, da ste rekel bomo to prepustili sodišču. Poiščite magnetogram, pa bomo videli kako je bilo takrat ravno glede te

delitve katastrske oz. področja občine Vrhnika in Log-Dragomer mišljeno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ne bo čisto držalo, zato ker takrat, ko smo mi o tem razpravljali, Zakon o ustanovitvi novih občin še ni bil sprejet in še ni govoril nič o naselji. Tako da to ni bilo mogoče. Drugo kar je tiste 2km mi poznamo. Mislim, da bil čist lapsus, ker smo se precej s tem ukvarjali, vemo natančno kako ta cesta poteka in tretje, kar pa mislim, da je bistveno tukaj pri odgovoru oz. komentarju na razpravo g. Tomšiča, da mi ne govorimo zdaj o rešitvah, mi govorimo o pogajalskih izhodiščih, mi gremo lahko na pogajalska, tako kot je g. Skodlar rekel, ampak a veste, to je sedaj že ... če imamo dve skrajnosti, smo mi že nekam premaknjeni nekam drugam, se pravi izhodišča so nekaj, dosežki so pa drugi in pogajalske dosežke bo pa glede na predlog sklepa v zadnji alineji potem sproti vrednotil in odobral občinski svet. Tukaj gre pa dejansko za pogajalska izhodišča, mandat pogajalski skupini od kje začenja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi samo vprašal ali zdaj ta razprava nekako ni po poslovniku, ker jaz sem se že trikrat javil. Zdaj vprašam ali se lahko zdaj za to vprašujem, no ampak

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj so še vprašanja. Torej vprašanja se lahko večkrat postavljajo.

-----:

V bistvu proceduralno vprašanje. Tukaj imamo danes red sabo teh 6 sklepov in zdaj smo nekako na tem, da se pogovarjamo o meji. O tistem delu pogajalskih izhodišč, ki se tičejo meje. In ko bomo ta del zaključili ali bomo takoj šli na sklep št. 2, ali bomo o teh sklepih glasovali potem čisto na koncu?

Dr. Marjan Rihar:

Ja, zamišljeno je bilo tako, da se najprej opravi razprava o vsem, potem se pa na koncu glasuje, da ne bi zdaj mi si zaprli vrata z nečim, kar se lahko potem v nadaljnji razpravi ali pa vprašanjih še razjasni. Tako da, saj sem jaz povedal, mogoče nisem dovolj jasno, ampak najprej razprava splošna razprava in pregled posameznih izhodišč, potem pa razprava o predlaganih sklepih in sprejem sklepov. Tak je bil nekako koncept, da ne bi kaj spregledali. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi vprašal sledeče: namreč občina Vrhnika se je že delila, Borovnica je šla stran, pa bi vprašal ali je pri teh izhodiščih ali ste upoštevali te probleme, ki so se pojavljali pri delitvi Borovnica-Vrhnika, ne govorim zdaj o meji, govorim o ostalih točkah ----- naprej, ker bi bilo

mislim, da to smiselno in vprašujem ali je to upoštevano, ker meni je znano, da tam nekih posebnih težav ni bilo, razen v končni fazi denar, ampak sicer, kar se tiče pa ostalih delov, je bilo pa mislim, da rešeno, tako da bo smiselno pogledat dokumente, kako je tisto delovalo s tem ali pa dopolniti mogoče to obstoječe, kjer so se tam pojavljale težave, ali je bilo to preverjeno? Toliko vprašanje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Direktor uprave bo podal odgovor.

Marjan Prijatelj:

Ta izhodišča smo pripravili na podlagi zakona. To je bilo vodilo, smo pa preverili tudi sklep iz delitve z občino Borovnica. Dejansko tam ni prihajalo do nekih večjih problemov, pa še tisti denar so bile neke obresti, ki niso bile dogovorjene, pa so jih zdaj nekako obtoževali, tako da smo tudi tisti sklep pogledali, ampak izhodišča so pripravljena na podlagi 51.c člena Zakona o lokalni samoupravi.

Dr. Marjan Rihar:

Kolikor jaz vem, je tudi ta 51.c člen bil kasneje noveliran k temu zakonu, namreč Zakon o lokalni samoupravi se od časa delitve z občino Borovnico, ne vem 8 krat ali kolikokrat noveliral, preden je bil sprejet nov zakon o lokalni samoupravi. Ali je bilo še kakšno vprašanje, nisem mogoče bil prej pozoren? Ne? Torej, če ni več

vprašanj, razprava na to temo, na prvo določitev meje. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Na prvo točko določitev meje, jaz gledam tu izhodišča občine Log-Dragomer, kjer piše sledeče: v tem delu želi spremeniti meje naselij pri Brezovici in Bevkah, s tem posledično do občinske meje. Za sporazumno rešitev zadeve je potrebno pridobiti stališče zbora občanov. Jaz bom tako rekel, to je zelo neodgovorno napisano ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, samo da vas malo prekinem, da ne bo šla razprava v kakšno drugo smer, namreč ta stališča so bila poslana kot nam v vednost, bil je pa to material za njihovo sejo, vendar teh stališč oni niso sprejeli. Toliko v vednost. Tega oni niso sprejeli, oni niso sprejeli nobenih stališč. Toliko za vednost za razpravo.

Igor Novljan:

V redu, bom dokončal. Jaz sem naredil nek uvod, zdaj bom pa dokončal, kar se pa tiče naših. Predlagam, namreč zakaj neodgovorno, ker rezultat vemo. Škoda stroškov in denarja ter časa za to, samo zakaj ne bi mi tudi napisali, da bomo tudi zbor občanov sklical, ker tudi vemo rezultat, tako da to je bila moja razprava na to, to pa že spada najbrž pod ta izhodišča. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, tisti zbor občanov ali krajanov, ne vem kako tam piše, ta pravno nima, jaz mislim, nobene take veljave, to je lahko za mahat po zraku, namreč sem prepričan, da preden bi nek organ državni ali pa sodni dal dokončno odločitev kateri del občine soodloča v tem, da bi minilo kar nekaj časa. Tisto kar smo pa mi želeli s tem, da spremljamo mi izhodišča, da naredimo en korak naprej več kot oni, to se pravi, da mi imamo naša izhodišča. Ali imamo pogajalsko skupino in smo torej mi tisti, ki smo pripravljani, da zadevo speljemo naprej in s tem seveda rešujemo delovanje naše občine in tudi seveda njihove občine, ker moram pa še to povedat, čeprav mislim, da več ali manj že veste, da v tem času mora vsa strokovna administrativna dela za novo občino opravljat naša občinska uprava, mora! Torej, če se v novi občini spomnijo naredit eno korenito analizo, moramo mi po zakonu to analizo izvest. Seveda jaz kot predstavnik občinske uprave bom tukaj zadevo že naredil tako da ne bo šla naprej, ampak zakon o tem govori, da mi moramo to izvajati in je zaradi tega naša občinska uprava bistveno bolj obremenjena, torej zaradi dvojnega dela, drugo pa tudi zaradi teh začasnih financiranj, saj veste, sprejemamo že drugi proračun, tako rekoč za tri mesece na naslednji seji, ampak vsak tak statut začasen proračun terja praktično ravno toliko dela, kot priprava letnega proračuna, sprejemamo pa za obe občini. Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej najprej bi se nekako opredelil do tega, kar ste g. župan pred par stavki rekel, mislim, da je treba biti danes na tej javni seji zelo previden v izjavah, kajti sicer se nam bo res dogajalo to, na kar ste sam g. župan prej opozoril in se s tem strinjam, da lahko nekdo vleče neke segmente razprave in z njimi maha in iz tega dela poceni politično predstavo, populizem itd. Namreč opozarjam vas, da ste rekel, da boste vi že pazili, da bo zadeva nekako tako da, bo prav za nas, če malo po svoje povem, se mi zdi, da moramo vsi skupaj danes imeti pred seboj en osnovni cilj, da se dokopljemo do res kvalitetnih pogajalskih izhodišč po eni strani, po drugi strani moramo pa že danes imeti na nek način pred seboj neko možnost, da bomo z sosedi morali nekoč skupaj priti. In že g. Tomšič je prej uporabil besedo, da gremo na vkope. Če bomo delali močno na tem obe strani, potem se jaz bojim, da bomo zakomplicirali celo zgodbo lahko zelo zelo težko in potem se je tudi težko vleči nazaj. Mi moramo stremet za tem, da za občino Log-Dragomer dosežemo pravzaprav neko win-win situacijo, situacijo v kateri na bo nihče imel občutka, da je zgubil, da je ponižan, da je postavljen v neko out pozicijo, kajti sicer si lahko odpremo divje polje nerazumevanja in nenazadnje na koncu vemo, lahko smo luzerji eni in drugi. Seveda se pa strinjam, da ne bo zdaj izpadlo, da ----- za tem, da bi mi karkoli popuščali tam, kjer ni nikakršne možnosti popuščanja, zato seveda jaz že sedaj

napovedujem, da bom glasoval za predlagani sklep, ki govori o tem, da se ne nadaljuje pogajanj z občino Log-Dragomer dokler se ta osnovna dilema, ta osnoven problem ne razreši. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je to razpravo treba upoštevati, predvsem tisti začetni del. Dejansko bil sem nepreviden, ker povedal sem, da tista pooblastila, ki mi jih daje zakon, torej da usmerjam in nadzorujem delo občinske uprave, ampak točno sem povedal kdaj bi zadevo zaustavil, takrat ko bi nekdo zahteval neke analize, ki pa niso stvar rednega delovanja občinske uprave v tem primeru. V tem primeru dejansko bi jaz to svojo zakonsko pooblastilo uporabil, ker to bi bilo potem nagajanje. Skratka zelo hitro se pa ravno v takih primerih potem izjava potegne iz konteksta. Nadaljujemo! Še kakšna razprava na ... G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Ko sem jaz dobil ta gradiva, sem bil zelo skeptičen, da se bo na tak način dalo urediti to veliko problematiko, ki s tem nastaja. Se bomo usedli zdaj samo na prvo točko, pa bom potem se javil naknadno za ostalo. Mislim, da mi tukaj zdajle ali odločamo kaj ali ne odločamo kaj, prvo kar je treba zakonsko ugotoviti zakonske rešitve. Če mi nimamo zakonske rešitve tega problema glede meje, se pravi krajevna

skupnost in kataster, potem so vse te debate zastoj in tudi škoda je vsakega časa, ki ga zaradi tega zgubimo. Treba bo priznat pač dejstva in potem iz teh dejstev naprej iti v pogovore, iskanje kompromisa, iskanja ključev delitve itn., tako da jaz mislim, da je bolj pomembno zdaj, da se mi pogovarjamo o pristopu, o ostalem delu, to pa postaviti pod nujno, meni je zelo žal, da teh stvari ni že razčiščenih, ker zdaj v tem času, bi se vsaj neke stvari dalo tudi pravno izvedeti ali je to možno, ali ni možno, kakšni bodo postopki, kakšni so tukaj riziki, tako da meni je zelo žal, da teh informacij že nimamo zdaj na mizi, ker to stvari blokira konkretna dogovarjanja in reševanja tega problem. Toliko mogoče za prvo točko.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi rekel, da stvari, ki so povezane s prvo točko v zadnjem mesecu zelo intenzivno delamo. Vseh stvari pa ne bom povedal, ker dejansko gre za stvari, ki niso za javnost in vsaka najmanjša podrobnost tukaj bi lahko nad postavila v manj ugoden položaj. Seveda pa vse v tej smeri delamo, raziskujemo, pridobivamo mnenja itd. dobro, če ni več pod točko 1., bi jaz predlagal, da se premaknemo naprej. Gremo na točko 2., torej delitev stvarnega premoženja, ki je sestavljeno iz več podtočk. Jaz bi pregled zaprosil, ali boste vi ali bo Dremljeva? Dobro, bo direktor naredil hiter pregled principa oz. naših izhodišč pri delitvi stvarnega premoženja.

Marjan Prijatelj:

Jaz bi sedaj, saj bom zelo kratek, pod točko 2.1. in pod 2.2. ko gre v bistvu za nepremičnine. Tukaj če se ne doseže dogovora zakon določa, da nepremičnine pripadajo občini na območju, v katerem ležijo. To je za občino Vrhnika ugodna zakonska določba, zaradi tega je tudi tako napisano izhodišče in sicer kmetijska zemljišča, stavbna zemljišča, ostala javna infrastruktura in pa vse stavbe, stanovanja, vse to, kar leži na območju občine Vrhnika pripada občini Vrhnika. To je glede nepremičnin, potem pod 2.3. in pod točko 3. bo pa ga. Dremljeva podala poročilo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Dremljeva, še za ta preostane dajte poročilo.

Maja Dremelj:

Mogoče se bi na začetku ustavila, kljub vsemu še pri točki 2.1. in pri točki 2.2. Treba je povedati, da osnova za delitev je knjigovodska vrednost. Jaz v roki imam v bistvu bruto bilanco, ki jo maramo do 28. februarja najkasneje oddati, po predvidevanji jo bomo oddali že jutri. Lahko povem, kar se zemljišč tiče, da se knjižna vrednost v višini dobrih 289 milijonov tolarjev, pri zemljiščih je treba povedati, da se zemljišča knjižijo šele nekaj zadnjih let, da zemljišča enostavno niso zaknjižena, razlogi so denacionalizacijski postopki in pa zemljišča okrog blokov. Enako velja tudi za ostale nepremičnine, to pomeni za stanovanja,

občinsko zgradbo in pa ostale objekte, ki so v lasti občine, vrednost teh nepremičnin je 1.286.000.000 minus popravek vrednosti nepremičnin, to pomeni amortizacija. Treba je povedati, da se nekaj let že samo vrednost amortizira, da dejansko nimamo tržne vrednosti nepremičnin. S tem problemom se srečujemo vse občine in tudi država. Če bi zadeve hoteli urediti tudi na tem področju, ocenjujemo, da bi potrebovali cel občinski proračun, da bi dali vsa zemljišča oceni in tudi vse stavbe, ki jih imamo v lasti oceniti. Kot izhodišče so dejansko vrednosti po bilanci. Kar se tiče opreme, lahko tudi povemo, da skupaj vsa oprema in pa druga opredmetena sredstva znašajo dobrih 130 milijonov tolarjev, drobní inventar, tukaj je 100% odpis, tako da je treba v bistvu še to odšteti, kar znese potem skupaj 100 milijonov tolarjev. V primeru da ne pride do sporazuma, je podlaga zopet 51.c člen, ki govori, da se premoženje, ki je namenjeno uporabi nepremičnine ali izvajanju dejavnosti, ki nepremičnini služi, postane premoženje občine na območju v katerem leži nepremičnina, to pomeni dejansko tukaj ponovno v korist občine Vrhnika. To je drugi sklop

Dr. Marjan Rihar:

To je bil drugi sklop, torej delitev stvarnega premoženja. Zdaj odpiram vprašanja. Zasedujemo princip lege nepremičnin in pripadajočih premoženj. Če ni vprašanj, potem razprava. Odpiram razpravo. Ni razprave, potem

zaključujem in se pomikamo na naslednjo točko Finančno premoženje. Ga. Dremljeva, mogoče tukaj boste ... v redu, bo bolj ugodno s klopi, kar dajte tam!

Maja Dremelj:

Finančno premoženje, tukaj imamo razdeljeno na več sklopov denarna sredstva. Tukaj imamo denarna sredstva v blagajni, stanje na dan 31. december 2006 je bilo dobrih 18000 tolarjev. Tukaj se tudi držimo principa, da se deli v skladu s številom prebivalcev na območju občine Vrhnika in pa občine Log-Dragomer. Denarna sredstva na računih, tukaj je zadeva nekoliko bolj razdelana. Stanje na računu občine Vrhnika je bilo 12.648.000. tudi tukaj predlagamo delitev v razmerju s številom prebivalcev. Potem imamo stanje na posebnem računu, ki smo ga odprli v letu 2006 in sicer na podlagi odloka o financiranju krajevnih skupnosti v občini Vrhnika, kjer se sredstva izločajo v sklad. Stanje na dan 31.12. je bilo 12.541.000. Pri tem vemo, da se sredstva nanašajo na posebnem računu. Možnost črpanja imajo pa posamezne krajevne skupnosti v skladu z omenjenim odlokom. Stanje na dan 31.12.2006, kar se tiče Krajevnih skupnosti Dragomer Lukovica, je stanje 35.000 tolarjev, Krajevne skupnosti slabih 25.000 tolarjev in zato predlagamo, da se ta sredstva pripadajo novi občini Log-Dragomer. Potem imamo pa še vezana sredstva na odpoklic v višini 93.520.000. Ta sredstva so namenska sredstva in sicer so

prihodki od okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Predvidena so bila tudi z odločbo Ministrstva za okolje za razbremenilnik Verd, zato predlagamo, da ta sredstva v celoti ostanejo občini Vrhnika. Vrednostni papirji, tukaj predlagamo, da se delijo v skladu s sorazmerjem števila prebivalcev, kar je podlaga tudi 51.c člen. Terjatve in pa obveznosti, to bi pa skupaj povedala predlagamo, da se vse terjatve do 31.12. v celoti pripadajo občini Vrhnika in pa tudi obveznosti, da v celoti pripadajo občini Vrhnika. Zdaj mogoče še kaj je to v številkah pomeni. Kar se tiče obveznosti občine Vrhnika na dan 31.12., je za približno 138 milijonov obveznosti, odprtih terjatev je pa približno 194 milijonov tolarjev. Tukaj pri odprtih terjativah je treba povedati, da zelo velik znesek predstavlja terjatev od Kamnoloma Verd, ki je bila zaknjižena do 31.12., to je v višini 90 milijonov tolarjev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Imel bi vprašanje, upam da je to v kontekstu, ampak jaz bi vseeno poskušal. Vidim tukaj povsod je naveden datum 31.12.2006, pa me zanima kako se tekoče vzdrževanje z recimo konkretno cesto Bevke – Log tretira? Namreč občina Vrhnika vzdržuje to cesto, videl sem kar nekaj del na tem odseku, zato so porabljeni neka sredstva občine Vrhnika. Kako bo to tretirano in upoštevano pri tej

delitvi, če slučajno stvari ostanejo take, da bo ta cesta ostala v občini Log-Dragomer. Ta sredstva zdaj, ker vem, zagotavlja občina Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Ga. Dremljeva boste pripravila odgovor!

Maja Dremelj:

Kar se tiče odhodkov občine Vrhnika in pa občine Log-Dragomer, treba je povedati, da je občinska uprava občine Vrhnika na podlagi novega zakona o financiranju občin morala odprt ločini podračun, preko katerega trenutno poslujemo in na katerega se zbirajo vsi prihodki obeh občin. Hkrati grede iz tega računa tudi vsi odhodki. Oba župana sta v mesecu decembru skladno z omenjenim Zakonom o financiranju občin podpisala Sklep o razpolaganju z sredstvi na ločenem podračunu, v katerem je bilo opredeljeno, da se maksimalno razmejujejo vsi odhodki in pa vsi prihodki. To pomeni, da računi oz. naročila, naročilnice, pogodbe, ki jih sklepa župan občine Log-Dragomer, v celoti bremenijo Občino Log-Dragomer na odhodkovni strani. Zadeva bo potekal tako, da bomo dvojno knjižili vse prihodke Občine Vrhnika in odhodke in pa tudi vse prihodke in odhodke Občine Log-Dragomer. V končni fazi, ko bo ministrstvo za soglasje dalo dovoljenje za prehod na samostojno financiranje, bomo morali določiti tudi delitveno razmerje med vsemi prihodki in odhodki. Zato smo se mi odločili v začetku, da maksimalno ločujemo vse možne zadeve. Kar se

tiče ceste, je bila konec leta 2006, so bile sklenjene pogodbe za redno vzdrževanje vseh cest z zimsko službo in tudi na računih upoštevano je bilo že tudi, da sodeluje občina Log-Dragomer in v primeru, da se storitve opravljajo tudi za to občino, da računi sorazmerno opravljenih storitev razdelijo.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni. Ja kakšna razprava? Ni? Potem se premaknemo na naslednjo točko Ustanoviteljske pravice oz. Upravljalvske pravice. Tukaj bi jaz predlagal, da se pa o vsaki točki pogovorimo, da ne bi skupaj, ker so ti zavodi in podjetja zelo različna, nekje bomo šli hitreje skozi, nekje počasneje, nekje enostavno, nekje je mogoče malo bolj komplicirano. Ker ni ga. Črvekovke, ker je zbolela, bo namesto nje te obrazložitve, kar se tiče veljavnih zavodov bral kar direktor občinske uprave. Bi prosil res prvo točka, to se pravi pod 4.1.1., potem pogledamo in gremo naprej.

Marjan Prijatelj:

Vzgojno izobraževalni zavod Antonija Koclja Vrhnika, to je prvi zavod, ki ga bomo obravnavali, iz tega odloka, odlok bo pač treba spremenit v smeri, da se izloči enota Dragomer-Log, tako da mislim, da pri tem zavodu vrtec gre za enostavno spremembo, samo za izločitev enote, ki je v zdajšnji občini Log-Dragomer.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej organizacijsko Vrtec Vrhnika ostane na Vrhniki, ta del, ki je pa v Dragomeru, se pa bo pač glede na odločitve občinskega sveta, ne vem, samostojna enota ali pa združena s kakšnim drugim javnim zavodom. Objekt pa po principu tako kot smo mi rekli, po principu lege, lastništvo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Ravno ta izločitev mene kar precej moti. Namreč izločitev enote Dragomer-Log pomeni, da bo VIZ Antonija Koclja tole ne bo soustanovitelj tega zavoda občina Log-Dragomer, seveda bo pa ona morala ustanovit svoj zavod. Če kaj vem o tej zadevah, bo svoj zavod bistveno dražji, kot bi bil, če bi bili soustanovitelji tega zavoda. To je ena stvar. Druga pa se bojim, da gre tukaj za špekulacijo in sicer to, da bo pač ta enota Dragomer in pa Log prišla pod Javni zavod Osnovne šole Log-Dragomer, kjer se pa predvideva soustanoviteljstvo z Občino Log-Dragomer. Mislim vsekakor je treba biti pozoren na to, da ne bomo mi na zadnje dovolili, da bo se izločila enota Dragomer-Log ob enem pa bili sofinancerji njihovih vrtcev preko Javnega zavoda Osnovne šole Log-Dragomer. Tukaj bi rad poudaril, da nas lahko na tem delu nesejo. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Treba je gledat to v sklopu potem tudi delitve naprej OŠ Log-Dragomer, gre pa seveda za to, da

naše izhodišča so taka, da se Vrtec Vrhnika, ki ima veliko -----na Vrhniku, zaokroži v naši občini, da je to javni zavod naše občine. Tudi pravilo je, da vrtci so občinski, šole so pa lahko mešane. Šolski okoliši vemo, da se prepletajo med občinami. Jaz mislim, da ... oz. ko smo to premlevali, smo ugotovili, da bi bilo bistveno manj ugodno, če bi občina Log-Dragomer imela ustanoviteljsko pravico v vrhniškem vrtcu, ker dejansko mi tukaj imamo bistveno več otrok. Zdaj za špekulacije, ki so zadaj o tem je težko govorit, to bomo videli, to bo čas prinesel, nima pa neposrednega vpliva. Če je vrtec drag, to je bila pač odločitev ljudi, ki so se odločili za samostojno občino. Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Saj jaz razumem, da se tu kar 4.1.1. in 4.1.2. lahko skupaj govorimo, če ... vprašanje ali ste razmišljali o tem, da bi se podružnica Bevke priključila Slomšku, pa da Log-Dragomer šola pač ostane loška, kaj to prinese nam in kaj njim?

Dr. Marjan Rihar:

Govorimo o vrtcih. Mi smo dejansko ... naša izhodišča so taka: Vrtec Vrhnika, je vrtec, ki je v občini Vrhnika, šola je pa drugo. Za šolo bomo pa potem videli in rekli, da bi ostala zadeva praktično nespremenjena za uporabnike iz naše občine, uporabnike šole. Zdaj pod prvo točko, mogoče če je povezana, se pa lahko tudi še vrnemo. G. Caserman!

MAGNETOGRAM 2. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 22.2.2007

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Če gledam sklepe z Dragomerjem, v teh sklepih ni potrditve, niti seznanitve z našimi izhodišči. To se pravi, da oni niso nič rekli o teh izhodiščih, tako da jaz mislim, da mi lahko to sicer pregledamo, vendar odločitev na more bit, ker prvo bi se verjetno morali sestati obe ekipi, določiti kriterije in šele potem se bomo pogovarjali ali je to soustanoviteljstvo ali je to izločitev itn. Ne vem, ker jaz tukaj nimam potrditve. Toliko mogoče samo za ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V dodatnem gradivu imamo v sklepih iz včerajšnje seje v prvi točki napisano: »Občinski svet Občine Log-Dragomer se seznanja z osnutki izhodišč Občine Vrhnika o delitvi premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.« Nima on kaj za sprejemati, ne more sprejemati. Samo seznaniti se, sprejema ... najprej bodo pogajanja, sprejema se pa na obeh občinskih svetih. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi le vprašal na to, ker mi imamo po sklepu sprejeme izhodišča v našem odloku, v našem predlogu. Saj oni so tudi imeli naš....

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, tako je bil koncept, še enkrat da povem, domnjeno je bilo, da občinski svet sprejme lastna izhodišča in potrdi, se seznaniti z

izhodišči iz druge občine. Torej s tem se odpre pot za pogajanja. Lastna občina ima pogajalske izhodišča sprejeta, hkrati je pa seznanjena z pogajalskimi izhodišči druge občine. To je bil prvoten koncept in smo ugotovili, da ni bil včeraj uresničen. Nadaljujemo z vprašanji! Če ni vprašanj, potem razprava. Želi kdo razpravljat? Razprave ni, potem bi jaz to točko zaključil. Po potrebi se bomo seveda lahko vrnili tudi nazaj, gremo na točko 4.1.2. Boste vi na kratko obrazložil še za osnovno šolo!

Marjan Prijatelj:

Saj tako, kot je že gospod župan prej povedal, izhajamo iz tega, da naj bi se za občane občine Vrhnika ne spremenilo nič, kar pomeni, da bi otroci iz krajevne skupnosti Bevke, Blatna Brezovica hodili še naprej v OŠ Log-Dragomer in zato predlagamo, da smo soustanovitelji tega javnega zavoda.

Dr. Marjan Rihar:

Samo toliko bom dopolnil, da sem pa že prej enkrat povedal, da podružnica v Bevkah ostaja v funkciji prve triade in občina Vrhnika seveda se obveže financirat vzdrževanje te zgradbe in tega dela. Svoje pravice pa uveljavlja preko članstva v svetu zavoda. Začenjamo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

----- od prej. Zakaj se Bevke ne bi izločile in šole Log-Dragomer, priključile Slomšku? Pa

zanima me, če mi nismo soustanovitelji šole oz. otroci lahko še vedno hodijo v šolo, tudi če Vrhnika ni soustanovitelj?

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj če gremo na drugo vprašanje, če občina Vrhnika ni soustanovitelj šole, potem imamo bistveno manj vpliva na šolo, se pravi na poslovanje šole, na odločitve, ki so v šoli, nimamo nobenega vpliva, imamo sicer neke obveznosti oz. neke dogovorjene obveznosti in ugodnosti, verjetno preko neke pogodbe, nimamo pa neposrednega vpliva pregleda, v svetu zavoda nimamo nobenega. Kar se tiča pa spremembe okoliša, sta pa tukaj dva razloga. En je, da gre seveda za novo okolje teh šolarjev, torej ne bodo hodili, nadaljevali naslednjem razredu v isto okolje, kot so zdaj, ampak bi morali spremeniti okolje, to je eno, drugo pa vemo, da je gradnja novih stanovanjskih objektov na Vrhniki dokaj intenzivna, je tudi ne moramo kar takoj ustavit, imamo pač gradbena zemljišča, ki so opredeljena tudi za blokovno gradnjo in z dotokom recimo določenega števila novih osnovnošolcev, kapacitete začnejo bistveno hitreje padati v vrhniški osnovni šoli, kot pa v primeru, da stvari ostanejo take, kot so sedaj. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mene zanima razmerje. Če imamo podatke, se pravi, če smo soustanovitelji, to je nova šola, veliki stroški vzdrževanja,

amortizacije itn. bodo, to se pravi delež, s katerim bomo soustanovitelji, bomo morali pokrivati stroške. Kakšen je pa delež otrok, ki se bo vključeval iz tega okoliša, se pravi iz Bevk, v šolo Log-Drager in primerjava stroškov? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Če lahko kdo na to vprašanje odgovori? Namreč kot sem povedal, ga. Červekova, ki te podatke ima, pozna na pamet, je zbolela, tako da teh podatkov tukaj nimamo, gre pa seveda za, mislim da za, ne vem, če se prav spomnim okrog 30 učencev. Mogoče g. Keršmanc vi veste koliko otrok se v drugi in tretji triadi šola v OŠ Log-Drager?

Vinko Keršmanc:

Mislim, ne me držat za besedo, ampak mislim, da je okrog 60 otrok v drugi in tretji triadi iz Bevk in Blatne Brezovice v tej šoli. V vsakem razredu je približno po 15 do 20 otrok iz tega okoliša. To je zelo približna ocena, ki ni čisto 100%.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi lahko povedal, da pri sami gradnji tega prizidka šole, je bilo predvideno po demografskih podatkih iz Bevk 81 otrok za to podružnico, torej da hodi v šolo Log-Drager. Ena stvar, ampak zdaj, če sem že pri besedi, lahko vi še to rekel,

tukaj je bilo že rečeno, zdaj jaz to le ne razumem, šolski okoliš Bevke so v šolskem okolišu zdaj Log-Drager, ne? Ampak mi moramo spremeniti šolski okoliš, to ni več naša občina, to je druga občina. Zdaj kam bodo otroci hodili, otroci hodijo v šolo kamor hočejo, saj to ni omejeno, ampak šolski okoliš moramo spremeniti po moje, ker to je druga občina in ta ne bo nikoli več Vrhnika in po moje to je nujno spremeniti. Jaz ne govori tu, kam bodo otroci hodili, ampak šolski okoliš, kot dokument, jeseni smo ga sprejemali, najbrž je treba spremeniti. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kratko pojasnilo bo podal direktor uprave.

Marjan Prijatelj:

Glejte, šolski okoliš, tudi jaz zdaj nisem 100%, ampak na to daje soglasje tudi minister in šolski okoliš ni nujno, da vedno sovпада z mejo občine. Otroci s Pokojišča hodijo v OŠ Borovnica. To je en tak primer in šola je bila predlansko leta zgrajena. Kapaciteta je bila taka, da tja hodijo tudi otroci iz Bevk in Blatne Brezovice, tako da jaz mislim, da je smiselno, da še naprej tja hodijo.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Borovnico ste omenili, pa nismo soustanovitelji, ne? Mislim moje mnenje je, da bodo dolžnosti nas

s soustanovitvijo večje kot pravice. To se bojim, ali pa siguren sem. Prej ste rekli, da otroci, da če jih zdaj damo na Slomška, da je to sprememba okolja. Pa saj če gredo iz Bevk v Log-Dragomer je ravno tako sprememba okolja.

Dr. Marjan Rihar:

No jaz sem govoril o tistih, ki hodijo druga triada, recimo ima največjo, druga in tretja triada. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz mislim okrog tega okoliša zdaj mislim, da bi se stvari lahko še izoblikovali, ko bi dobili bolj točne podatke in pa oceno stroškov, da bi se tudi na ta način lažje potem pogovarjali. To je ena stvar. Druga zadeva pa, v kolikor bi že šlo za spreminjanje teh okolišev, pa bi že zdaj apeliral, da se dejansko to izvede postopoma, da dejansko iz prve triade ne bi šli v okoliš oz. v šolo Log-Dragomer, ampak, da bi postopoma se ta zadeva uredila. Nikakor pa ... upam da je podpora, da bi se to zdaj naredilo že s tem aktom. Mislim da bi se tudi dogovarjali, če bi že toliko morali iti v to. Če bi ugotovili, da to ni rešljivo in ni sprejemljivo za Občino Vrhniko, da je cenovno neugodno, da je kako drugače nesprejemljivo, da bi te spremembe če že, uvedli postopoma, da bi te otroci, ki že hodijo na Log-Dragomer, mislim na Logu, ne te, ki so na Log-Dragomeru v Bevkah, da bi tam dokončali. Saj to mislim, da bi bilo smiselno.

Dr. Marjan Rihar:

G. Caserman!

Pavel Caserman:

Še enkrat bi se oglasil in sicer otroci morajo iti v šolo, ne glede ali bodo šli na Log ali na Vrhniko. Stroški za šolanje, mora plačati občina Vrhnika, ne glede kje se šolajo. Stroški soinvestitorstva bi pa prosil, če se poda. Ker če ste predlagali soinvestitorstvo ali soustanoviteljstvo, potem je verjetno groba ocena stroškov. Če je to ključ isti, kot je število prebivalstva, verjetno smo hitro skupaj in vidimo, da je to soustanoviteljstvo samo dodaten strošek za Občino Vrhniko. Toliko mogoče moje stališče. Zdaj pa, če me pa v nasprotno prepričate, bom pa takoj potegnil besedo nazaj.

Dr. Marjan Rihar:

Mislim, da mogoče pa sta stvari tukaj dovolj jasno bile povedane. Mi smo soustanoviteljstvo izključno vezali na to, da imamo članstvo v svetu zavoda zaradi tega, ker imamo v naši občini podružnico te šole, za katero pa izključno za to podružnico stroške krijemo mi. Izključno za to podružnico. Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Mogoče g. Caserman je ... zdaj to je pripravljala ga. Červekova, ki pokriva to področje. Zdaj jaz mogoče edino, kar se proračuna za 2007 lahko rečem, da dejansko je ona podala predlog

finančnega načrta svojega oddelka na ta način, da se stroški centralne šole v celoti krijejo iz proračuna občine Log-Dragomer, stroški podružnice Bevke, pa da jih krije občina Vrhnika. Mislim, da edino, kar je upoštevala, so pa stroški šole v naravi, ki jih v bistvu krije občina še zmeraj 1000 tolarjev na dan, zdaj govorimo o sistemu, ki ga bo itak spremenit, preračunat v evre, pa mislim, da je upoštevala tudi te otroke bevške, ki bodo šli v centralni šoli, da te stroške pokrije Občina Vrhnika. Zdaj kar se pa ostale stroške tiče, sem pa tudi rekla Občina Log-Dragomer stroške centralne šole, stroške Bevk pa Občina Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem še na enem drugem primeru, mi smo šli na enak princip, kot je to organizirano v Zdravstvenem domu Vrhnika. Zdravstveni dom Vrhnika ima tudi zdravstveno postajo v občini Borovnica in samo stroške za to postajo nosi Občina Borovnica, stroške za stavbo na Vrhniki nosi pa Občina Vrhnika. To je ta princip. To se pravi stroški povezani z podružnico v Bevkah in tam, to je pa nadstandard, ki je vprašanje ali ga bomo ohranili. Vprašanja vem, da so bila ali bo nova občina dajala v taki višini prispevek za šolo v naravi, kot Občina Vrhnika, to vem, da so bila že vprašanja na svetu oz. na sestanku staršev v podružnični šoli v Bevkah. Se pa sigurno strinjam s predlogom oz. zagovarjam predlog g. Keršmanca, da tukaj bomo prav gotovo upoštevali mnenje krajevne skupnosti oz. teh prebivalcev, teh

otrok, da bi bil ta prehod ali pa, da bi bila delitev občine čim manj občutna za otroke in starše seveda. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Zdaj sem en nov moment slišal in sicer, da gre za pri tem soustanoviteljstvu za ločeno, se pravi obravnavo stroškov centralne šole in podružnične šole, ampak vemo pa, da pri sami šoli nastajajo neki skupni stroški, torej je tu povezano tudi s tem, kakšna je delitev teh skupnih stroškov: vodenje, zaposleni itn. Mislim, da tukaj ni samo vprašanje samo nepremičnine, ampak so še neki drugi stroški, ki pa bodo morali biti razdeljeni kako jih bo pokrivala ta soustanoviteljski delež. Prosim za to ve.

Dr. Marjan Rihar:

Pri šolah je tako, da plačujemo samo vzdrževanje, torej tekoče investicijsko, pa nadstandard. Vse plače in vsi ostali stroški niso stroški občine, samo nadstandard. Nadstandard pa je lahko varstvo otrok, jutranje varstvo otrok, prispevek za šolo v naravi, prispevek v šolski sklad, skratka teh nadstandardov je lahko bistveno dosti, ampak tukaj dejansko je vse tisto, kar smo mi tukaj računali, bi bilo vezano na tekoče investicijsko vzdrževanje objekta, ki stoji v naši občini.

Janko Skodlar:

Še to bi vprašal. Sami prevozi, kako se to smatra? To plačuje občina ali plačuje ...

Dr. Marjan Rihar:

Občina plačuje prevoze in v svoje šole in v druge šole. Skratka za otroke iz občine se plačujejo prevozi iz tiste občine, od kjer so otroci.

-----:

Kako je nadaljevanje nekega vprašanja in sicer, ko so se določali šolski okoliši, torej ko je bila pač še v funkciji OŠ Antona Martina Slomška, mislim, da se ni dalo takrat dogovoriti, da bi zmanjšali stroške na ta način, da bi se zamaknil za pol ure začetek šole in na ta način bo treba uporabiti en avtobus ali dva več za prevoz. Zato mislim, da bi bilo dobro, da se vsaj zdaj te stvari poskuša urediti. Če se da kje te stroške zmanjšati, se jih naj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Zmanjševanje stroškov je seveda vedno cilj vsakega proračuna. Kako to uspe je vprašanje. Na Vrhniki nekaj let ni prišlo do tega dogovora. Predlansko leto, mislim, da je prvič prišlo do enega dogovora, kjer smo zmanjšali stroške za storitve recimo temu, ampak stroški celotni so pa ostali, ker se je pa storitev povečal, več prevozov je bilo potem. Ampak to sedaj ni čist neposredno predmet tega. Nadaljujemo! Še kakšno vprašanje, drugačen predlog? Namreč, če ni vprašanj, je kakšna razprava na to točko? Ne? Potem lahko zaključimo to točko in gremo naprej. Glasbena šola.

Marjan Prijatelj:

V primeru, da se bo občina Log-Dragomer odločila, da postane soustanoviteljica glasbene šole, bo pač potrebno v tem smislu popraviti odlok. Zaenkrat so soustanoviteljice Občina Vrhnika, Borovnica in Horjul. Tako da to je v bistvu izhodišče, čakamo pa odgovor občine Log-Dragomer, da se odloči ali bo soustanoviteljica ali ne.

Dr. Marjan Rihar:

Vprašanja? Horjul formalno še ni soustanovitelj, ker še odlok ni popravljen, so pa izrazili željo, da bi bili soustanovitelj. Tukaj mislim, da je stvar odprta, ker nima nobenega vpliva, skratka je stvar naslednji pobud, če bodo. Nadaljujemo potem! Zdravstveni dom Vrhnika.

Marjan Prijatelj:

Tukaj skladno z Zakonom o zdravstveni dejavnosti, pač omogočeno, da tukaj Zdravstveni dom Vrhnika na pogodbeni osnovi zagotavlja zdravstvene dejavnosti za novo občino. Tako kot tukaj piše, sprememba odloka ni potrebna, nima zdravstvene postaje, zaradi tega bomo v primeru interesa to zagotavljali na pogodbenem odnosu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej tukaj objekta ni. No tukaj bi vseeno poudaril, izpostavil da ostaja vprašanje zobne ambulante v OŠ Log-Dragomer, ki je bila zgrajena tudi ne samo za šolske potrebe, ampak tudi za

potrebe občanov. Je pa zelo težko zdaj v tem primeru, mi nimamo nobeni bolj trdnih izhodišč, ker nimamo niti še dovolj trdnih izhodišč o bodoči organiziranosti javnega zdravstva v naši občini, se pa ta izhodišča pripravljajo, tako da računam, da bo ta zadeva morala biti skladna z temi izhodišči. Vprašanja? G. Novljan!

Igor Novljan:

Torej vprašanje je, tako kot je bilo delno že rečeno, prav gotovo, da ta ambulanta je bila zgrajena, objekt je bil zgrajen s strani občinskega proračuna, oprema je bila zgrajena s strani zdravstvenega doma, iz zdaj je vprašanje te delitve sigurno, ali pa vrednosti sigurno je in je treba to upoštevati na ... zdaj to ni vprašanje, to je že odgovorjeno pravzaprav, da to bo pač treba še razjasnit. Ja pa to, da so to kar znatna sredstva.

Marjan Prijatelj:

Pri točki 2.1. in 2.2. smo govorili, da je nepremičnina s tistega območja, v katerem leži, tako da to je jasno, da je od Občine Log-Drager, kako pa sedaj to komponirat v zdravstveni dom oz. kdo bo pa zdaj to oskrbel, to je pa, jaz mislim, odločitev svetnikov Občinskega sveta Občine Log-Drager.

Dr. Marjan Rihar:
G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Vprašanje imam tukaj glede na 6. sklep Dragomera in sicer, da pričakuje Občina Dragomer, da bo Vrhnika za podlago dela delovne skupina kar se da hitro pripravila ustrezne analitične evidence premoženja. To se pravi, da oni gredo v smer konsolidirane bilance, kjer se bo celotne, tudi nepremičnine, ki ostajajo po posameznih, kjer so, to se pravi ali v naši občini ali v novi občini, se bodo ovrednotile. To se pravi, da te problemi potem, če je to to, potem te problemi okrog same ambulante sploh ne obstajajo. Če se bo to ovrednotilo in se potem v konzularni bilanci poračune, mislim, da je tukaj škoda izgube besed, če pa to ni to, potem pa ima smisel ta debata, ki se odvija. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je bilo že pojasnjeno, da je ta zadnja točka še najbolj kaže na tisto, da imajo oni drugačen koncept kot mi. Oni pač govorijo o vrednotenju premoženja in delitev po ključu, mi pa danes govorimo o drugem konceptu. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Najprej moram reči, da se strinjam z vami, ko ste omenil, da je pač način organiziranosti zdravstva na Vrhniki aktualna zadeva in je tudi vezana na te reči in na oblikovanje pogajalskega izhodišča na tem segmentu. Pa me zanima kdaj bo sklicana

komisija za osnovno zdravstvo, za katere sklic sem dal pobudo na zadnji seji? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

... ravno v tem kontekstu, ampak mislim, da lahko odgovorim, ker je zadeva vseeno... Jaz sem se odločil, da komisije v tem smislu, kot ste vi rekli, ne bom sklical, ker sem itak posredoval magnetogram, ki odgovarja točno na tisto vprašanje, ko ste vi želeli pogled obeh strani na to problematiko. Za mnenje sem zaprosil tudi predsednika komisije, sem rekel, če jo misli on sklicat in je rekel, da je ne mislim sklicat, ker ta zadeva je bila v bistvu tam konfrontirana, razčiščena, bo pa komisija sklicana takoj, ko bodo pripravljena izhodišča za novo organiziranost. V tem smislu je bil napisan tudi odgovor na svetniško vprašanje, ki bo v teh dneh, v sredo prišlo v gradivu za naslednjo redno sejo, kjer je pa tudi napisano, če bo pa občinski svet, kot upravičen predlagatelj vztrajal, da se pa to zadevo naredi, potem bo sklicana na osnovi zahteve občinskega sveta. Namreč upravičeni sklicatelji so župan, predsednik komisije in občinski svet. Toliko na kratko. Mogoče bi sedaj se na to temo obrnil. Mogoče samo ta zadeva v ponedeljek pride prav po tem vprašanju v zdravstveni dom tudi minister, ki je pa že uvedel predhodno upravni nadzor. Nad delovanjem zdravstvenega doma ta upravni nadzor bo konec marca dokončan. Skratka gre za reševanje te zadeve na vseh praktično možnih nivojih. Prosim pa, če bi zdaj res lahko šli na našo

osrednjo temo. Torej nadaljujemo z vprašanji zdravstveni dom. Če ni, potem odpiram razpravo na to točko. Ni razprave? Pomikamo se naprej. Knjižnična dejavnost.

Marjan Prijatelj:

Tukaj je naše izhodišče tako kot ga imamo z Občino Borovnico, s katero imamo sklenjeno pogodbo in zagotavljam dejavnost splošne knjižnice, tako da tudi tukaj ne bo potrebna sprememba Odloka o ustanovitvi Cankarjeve knjižnice Vrhnika, ampak bo naše izhodišče pogodbi nas ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vprašanja? Vprašanj ni. Kakšna razprava? Ni? Gremo na naslednjo točko oz. kar poglavje: Ustanoviteljske pravice do javnih podjetij in gospodarskih družb. Prva je javno podjetje komunalno podjetje ... G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Se mi zdi da v teh izhodiščih nekaj manjka. Mi imamo tudi zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem in tukaj noter sem bil presenečen, ker tega ni in sprašujem kako to, da tega ni oz. kaj bomo na področju zavoda sklenili? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Ker ga ni noter, bi smatral, da ta zavod ni nikakršen predmet delitvene bilance, ker to je naš občinski zavod. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Vsaj v eni točki se bomo morali pogovarjati in sicer mislim, da je en član sveta zavoda občan nove občine Log-Dragomer. To bo treba potem to ugotovit, zdaj kako, na kakšen način, pa mislim, da mora občinska uprava pripraviti neko rešitev. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Poglejte, to niti ni stvar delitvene bilance, ampak to so stvari, ki se spreminjajo po samem zakonu ali po samem odloku. Ni samo zavod Ivana Cankarja edini zavod, kjer so člani sveta zavod iz drugih občin. Tak primer je recimo tudi, ne vrtec, ampak ta vzgojno varstveni center VVC. To se pravi ta, ki je zdaj medobčinski, imamo tudi predstavnico iz občine Vrhnike iz občine Log-Dragomer zdaj. Tukaj gre v bistvu za recimo temu prenehanje funkcije na osnovi samega odloka in zakona, ki govori od kje so lahko predstavniki ustanoviteljev. Skratka gre za postopek in tak postopek mislim, da že teče na KMV-asu prav za ta zadnji primer, ki sem ga omenil. Se pa mogoče bi predlagal, da ne bi bilo kakšnega nesporazuma, da bi pa vseeno vključili tukaj Zavod Ivana Cankarja za turizem pod neko točko in napisali, da Zavod Ivana Cankarja ni predmet delitve. Tako da je jasno, da ne bi nekdo pač mislil, da smo kaj pozabili in ne bi imel izhodišč, ker to je edini zavod, ki ga nismo ... edini občinski zavod, ki ga ... Pa šole, še to moram reči. Enako velja tudi za obe šoli, torej da vključimo še obe šoli in ta zavod,

tako da za te tri OŠ Ivana Cankarja, OŠ Antona Martina Slomška in Zavod Ivana Cankarja napišemo po dodatnih podtočkah, da niso predmet delitvene bilance. S tem razširjam to izhodišča tukaj. Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Zdaj pa še kaj pa z domom starejših občanov?

Dr. Marjan Rihar:

Dom starejših občanov je državni zavod. To je javni zavod, katerega osnovitelj je država, je pa po zakonu, ne vem katerem, tudi član sveta zavoda predstavnik lokalne skupnosti. Podobno je pri centru za socialno delo itd. več takih zavodov je. Torej s temi tremi dopolnitvami se pomikamo zdaj naprej na tisto, kar sem že napovedal javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika.

Marjan Prijatelj:

Ja, hvala! Tukaj je predlagan ključ delitve po številu prebivalcev, se pravi 81 - 19. Gre za ustanoviteljske pravice v Komunalnem podjetju Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Ne vem, mogoče vseeno bom poskušal malo ponazorit delež imamo tukaj 81 - 19. To je razmerje števila prebivalcev, ki ustreza današnjemu stanju. Gre pa za ustanoviteljske

pravice, kar pomeni, da bo to dolgoročna rešitev najbrž. Glede na to, pa da se bo najbrž število prebivalcev na Vrhniku bistveno hitreje povečevalo, kot pa v Log-Dragomeru, je tukaj moj pomislek samo to, da če bo to razmerje čez 10 let zdržal.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:
Predmet delitve je premoženje na dan 31.12.2006. Tudi občina Borovnica se je delila, pa se tudi razmere spreminjajo, to nima vpliva na bodoče dogajanje števila prebivalcev, ampak določeno število prebivalcev. Kar se pa samega razmerja tiče, ta ključ delitve je na osnovi podatkov iz Centralnega registra prebivalstva na dan 26.6.2006. Takrat smo na zadnje uradno pridobili podatek zaradi volitev, smo pa podali tudi zahteve za točno stanje na dan 31.12.2006, vendar števila prebivalcev na ta dan še nismo dobili. Bo pa verjetno zelo podobno, mogoče kakšen 0,1% točko manj ali več v korist kogarkoli.

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:
Hvala! Torej mene pa zanima sledeče: tukaj je napisano, da se v dogovoru zapiše, da je namen občin, da Komunalno podjetje Vrhnika postne javno podjetje v 100% lasti občin Borovnica,

Vrhnika in Log-Dragomer. Jaz se seveda s tem zelo strinjam, sprašujem pa kakšen je časovni okvir oz. kakšne so realne možnosti, da do tega 100% lastništva pridemo?

Dr. Marjan Rihar:
Če ne bi bila delitev občine, bi lahko povedal, ker pa ne vemo kdaj bo sprejet dogovor, tega odgovora ne morem podati. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:
Grem na pamet in sicer neka dejstvo, ki se lahko pojavi v prihodnosti in to je navezave Občine Log-Dragomer na Brezovico. Že zdaj je bilo preteklo desetletje veliko teh navezav, ker so ugodnejše za občane Dragomera in mislim, da bi bilo treba to ob vsem tem delitvi, razmišljat tudi o tem. Da se ne bodo neke stvari zabetonirale, potem se bodo pa v enem zelo kratkem času spremenila, ker bo občini Dragomer pokazal boljše razmerje ali pa finančno ugodnejše razmere. Jaz mislim, da je tukaj tudi Občina Brezovica z svojo občinsko upravo tudi sigurno stremi za tem, da bo kakšno ... pa govorim o zdravstvu, pa mogoče še o kakšni drugi dejavnosti. To moramo mi imet v vitlu. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Vprašanja so, ja. Imate odgovor, ga. Dremljeva?

Maja Dremelj:

Jaz bi rekla tako, na podlagi 51.c člena, ki ga nekako poskušamo upoštevati, se tudi vrednostni papirji razdelijo v skladu s številom prebivalcev in za Komunalno podjetje Vrhnika imamo mi trenutno na osnovi podatka KDD-ja 78.392 delnic, kar pomeni, da v skladu s tem 51. členom, se bodo delnice delile v razmerju števila prebivalcev.

Dr. Marjan Rihar:

Tukaj gre za vrednostne papirje, za delnice, lastniške papirje in delnice so prenosljive. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam tukaj zdaj vprašanje, tukaj se zdaj pojavlja ključ, mislim ta delitev število prebivalcev, pa me zanima, če ta ključ sledi temu členu 51.c? Ali je do v bistvu dikcija tega člena? Število prebivalcev je v bistvu ključno v tem in to je potem delitveno razmerje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Torej odgovor je bil, da je to sledi oz. da je to določeno v tem členu. Nadaljujemo. G. Kikelj! Še kakšno vprašanje? Če ni, potem začnemo z razpravo, g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz imam konkreten predlog, zakaj bi tu govorili o odstotkih, če povsod govorimo o ključu številu

prebivalcev? Ja, ampak ni znano, da je 31.12., smo rekli, da je to ... lahko je...

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da predlog je umesten, res da gre za desetinke, ampak tudi desetinke so lahko precej vredne. Jaz se strinjam, da napišemo tam, kjer je sedaj piše po ključu 81 – 19, napišemo po ključu števila prebivalcev na 31.12. Na enem mestu določimo ta ključ, potem se pa na to sklicujemo. To se pravi nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz mogoče to ne zgleda prav pomembna stvar, ampak jaz sem to že pri Borovnici opazil, mi kot vidimo tu podatke večinski lastnik CRO občina ima v lasti 46,07%. Zakaj zaokrožujemo število prebivalcev. Jaz predlagam, da se tudi tam na dve decimalki računa. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Se strinjam in to je bil tudi razlog, da smo rekli, da se uporabljata ključ v splošnem, potem se pa izračuna na, ne vem, ne na dve, mogoče na več decimalk, saj vemo na koliko decimalk se evro računa pri pretvorbi.

Maja Dremelj:

81 – 19, to pride točno 81,00 na dve decimalki slučajno se poklopi, da je to 81 in 19. res ker prejšnji podatek, ki smo ga imeli, ki smo ga recimo

pri proračunu uporabljali, je bilo 19,01 in 80,99, zato pravim, da se na stotinko odstotne točke lahko spremeni. Tako da ni pa zaokroženo na celo število.

Dr. Marjan Rihar:

Vsekakor upoštevali bomo zelo natančen ključ, v tem dokumentu bo pa meril razmerje števila prebivalstva. Nadaljujemo z razpravo. Še kakšna razprava? Ni? Potem bi prosil za malo pozornosti. Še malo pozornosti, smo že precej blizu konca, torej razprave pod 4.2.1. ni več bilo, zato gremo na točko 4.2.2.: Center za ravnanje z odpadki Vrhnika.

Marjan Prijatelj:

Trenutno sta lastnika Centra za ravnanje z odpadki Vrhnika Občina Vrhnika v deležu 46,07 in Komunalno podjetje. Delež Komunalnega se pač deli tako kot v točko 4.2.1. po ključu števila prebivalcev na dan 31.12.06. Predlagamo, da delež 46,07% ostane v lasti Občine Vrhnika. Namreč Občina Vrhnika ob ustanovitvi podjetja vanj vložila stavbna zemljišča kot stvarni vložek in ob smiselni uporabi drugega odstavka 51 člena, da je stvarno premoženje oz. v tem primeru govorimo o finančnem od tistega, kjer nepremičnina leži, pač podajamo tak predlog kot izhodišče.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja. Je kakšno vprašanje? Če ni vprašanj, potem odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Tukaj pri Centru za ravnanje z odpadki lahko prihaja do velikih razlik, če ta deleže upoštevamo tako ali tako kot nepremičnine, ki jih ovrednotimo prej, tako da tukaj so lahko velike razlike. Bi pa jaz predlagal, da se ta del zadrži in komisija, ko ugotavlja kje bo prihajalo do razlik in kakšne bodo razlike, da se šele potem na koncu odločamo o tem CRO-ju. Ker to bo verjetno večji znesek, pa bi bilo dobro, da se vidi, kakšna bo ta delitvena bilanca potem pri zaključku. To se pravi kako uravnotežena, pa bi se potem odločali, ker če hočemo mi to prodajat, ja prav, da ostane v lasti tukaj, ker potem imaš tudi pri prodaji lahko probleme, tako da s tega stališča predlagam. Pa mogoče, ko sem že pri besedi, da se še razmisli še enkrat pri šolah, ker tukaj je mišljeno, da se podružnica Bevke izloči. Zdaj če bi morda našli varianto tudi pri izračunu, kaj to pomeni, če se upošteva lokacijo občine šola in se potem pogleda možne drugačne rešitve obračunavanja, tako da, ker tam je bilo mišljeno, da ta podružnica Bevke, da se obračunava pri Dragomeru. Zdaj tako sem jaz razumel, zdaj samo toliko mogoče.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za razpravo! Če ni, potem zaključujem 4.2.2. in potem gremo na naslednje poglavje: Civilna zaščita. Prosim za kratko izhodišče, pojasnitev!

Marjan Prijatelj:

Gasilska zveza, kot nekako nosilec civilne zaščite, moram povedat, da oni so se načeloma že zmenili. Še vedno ostaja Gasilska zveza Vrhnika, Log-Dragomer pa ima svoje poveljstvo, tako da zadeva na tem segmentu gasilcev je dogovorjena. Vsekakor pa bo treba zdaj prilagodit naše načrte reševanja ob naravnih nesrečah itn. za našo občino, nova občina bo pa morala tudi te svoje dokumente prejet, ampak to pač ni stvar delitvene bilance.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja? Vprašanj ni. Želi kdo razpravljat? Ne? Potem zaključujemo tudi to. Ostal je še arhiv, torej prenos arhiva. Še tukaj prosim za kratko pojasnilo.

Marjan Prijatelj:

Ta odstavek, ki je prepisan v bistvu pri izhodiščih je prepisan dopis s strani arhiva Republike Slovenije, sugerirano oz. navodilo je tako, da se pač izvorni arhiv mora hraniti tam kjer je nastal, se pravi ves arhiv Občine Log-Dragomer bo shranjen v arhivu Občine Vrhnika dosedanji.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej to so izhodišča na podlagi zakona. Še kakšno vprašanje? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Mini se zdi edino zadnji stavek. Ne vem kakšne bi bile izjeme, da originalno gradivo zapusti arhiv za določen čas, pa če ga nekdo kopira, prepíše, mikrofila, mislim, da je to dovolj. Pač arhivsko gradivo je le toliko dragoceno, da je ni pogodbe, ki bi lahko varovala pred izgubo ali pa poškodovanjem. Tako da ne vem, če je smiselno, je pa to po zakonu. To se strinjam, ker poznam zadeve, ampak ne vem, če ... moj predlog bi bil, da se zadnji stavek izpusti.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, če bo prišlo do tega primera, tudi če tega ne bomo imeli noter, se bodo upravičenci sklicevali na ta zakon. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz mislim, da če bi do tega eventualno prišlo, da bi se original sposojal, bi moral pa potem kopijo za ta čas v matičnem arhivu zadržat. Toliko da se dokument ne izgubi. Mislim da mogoče bi bilo smiselno to dodat, ne vem pa če je to po zakonu.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kikelj izvolite!

Janez Kikelj:

Tudi če vi vzamete neko pomembno listino jo kopirate, če rabite notarsko overjeno, nesete kopije tja, ne original.

Dr. Marjan Rihar:

Tukaj gre dejansko za izredne izjeme. Tako da zakon sem prepričan, da obstaja tudi kakšen podzakonski akt, ki natančno določa te stvari, tako da ne vem, če ima smisel, da tukaj bi rad, da bi v podrobnosti šli. Dobro zdaj smo prišli čez vsa izhodišča. Če na kratko povzamem. Spremembe oz. dopolnitve teh izhodišč so predvsem naslednje oz. so naslednje: ključ se napiše, da gre za ključ delitve po številu prebivalcev na dan 31.12.2006. Potem, da se vključi še tri javne zavode, torej OŠ Ivana Cankarja, OŠ Antona Martina Slomška in Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem in se napiše, da te trije zavodi niso predmet delitvene bilance. Mislim, da so bile to vse te štiri spremembe. Ali je bila še kakšna? Ne. Torej na ta načina so zdaj dopolnjena izhodišča in ko bomo glasovali o izhodiščih, potem imamo lahko v mislih, da so ta izhodišča dopolnjena na tak način. G. Novljan!

Igor Novljan:

Bi le vprašal kako je z šolskimi okoliši? Ali je treba ga spremenit ali ne? Ne glede na kam gredo otroci v šolo. Pustimo, to vemo, da gredo lahko kamor hočejo, ampak ali se mora šolski okoliš spreminjat, ker je to zdaj druga občina?

Dr. Marjan Rihar:

Jaz sem prepričan tukaj, da tega ni treba zato, ker obstajajo že zdaj taki šolski okoliši. Smo govorili, Občina Vrhnika naselje Pokojišče pade pod šolski okoliš Občina OŠ Borovnica oz. šolski okoliš OŠ Korošca Borovnica. Še enkrat torej te dopolnitve bomo vnesli v ta izhodišča in zdaj ko bomo glasovali o teh izhodiščih, se smatra, da so ta izhodišča na tak način dopolnjena. Zdaj pa prehajamo proti sklepom. Imamo predlog štirih sklepov. Jaz bi preden razpravljamo oz. preden bom dal na glasovanje, bomo opravili še neko dodatno razpravo, če bo potrebna, vendar preden bi pa se tega lotil, bi pa najprej mogoče eno formalnost še izpolnili, da je potem samo še praktično glasovanje o teh zadevah in sicer v mislih imam 4. sklep. Ta je najbolj tak, o katerem bi bilo še kaj razpravljat. Mogoče prav gotovo pa je tukaj za izvolit ali imenovat, če bo seveda tak predlog sprejet 2 člana občinskega sveta, ki bosta šla na te pogajalske skupine. Zato bi jaz predlagal, da gremo sedaj na razpravo o točki 4, ki govori o ustanovitvi pogajalske skupine, njeni sestavi in osnovnih nalogah. Zdaj mogoče samo kot izhodišče zakaj pogajalska skupina v osnovni sestavi petih članov, zato ker ta pogajalska skupina ne sme biti prevelika, ker če je prevelika, potem je vprašanje kako se lahko operativno obnaša na pogajanjih. To je bilo tudi vodilo, da se je predlagala sestava. Zdaj pa odpiram, mislim da tukaj niti vprašanj, ampak da bi bila ... lahko so tudi vprašanja, da ne bom komu kratil pravice.

Torej vprašanja na 4. sklep, ki je tukaj predlagan. Sicer bomo šli pa v razpravo in če bo stvar potrjena, če do novega predloga bomo šli na imenovanje. Je kakšno vprašanje? Ni? Razprava na 4. točko sklepa. Torej se strinjate s tako sestavo. Jaz bi predlagal ... no zdaj ko sem že tako daleč zapeljal v to točko, da potem res imenujemo dva člana občinskega sveta, ki sestavljata to pogajalsko skupino. Jaz bi tukaj kar takoj enega predlagal, seveda vsi ostali imate enako pravico. Jaz bi predlagal tukaj podžupana, kot enega člana, seveda je to samo moj predlog, vsi ostali pa lahko predlagate, potem bomo pa seveda o temu, če bo potrebno glasovali ali se uskladili, predlagam pa seveda javno glasovanje. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Glede na poznavanje prav teh ozemeljskih zahtev, predlagam člana ali občana krajevne skupnosti Bevke g. Skodlarja. Mislim, da on dobro pozna te stvari in da bo znal zagovarjat pošteno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšen predlog? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Jaz bi tudi predlagal glede na to, kar je g. Tomšič povedal g. Keršmanca. Se mi zdi, da iz enakih razlogov.

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz moram reči, da proti nobenemu predlogu, ki je bil do sedaj predlagan nikakor nisem, vsi so v redu, je pa res, da smo se nekako pogovarjali neformalno, da bi predlagali g. Novljana v to pogajalsko skupino. Res pa je, da ... ne vem ... bilo je malo pomisleka, da morda dva iz Bevk, bi bilo dovolj en, ampak je stvar odločitve popolna. Še enkrat bom rekel z vsemi predlogi, ki so bili do sedaj, bi se dalo strinjat. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj tako je, predlogov bo lahko 20. Hočem to reči, najprej se dajmo mogoče izjasnit, da ne bomo po nepotrebem zapletali stvari, ali se strinjate oz. razjasnit o tem ali je taka sestava, kot je predlagana prava. Ali želimo imet zdaj toliko svetnikov noter, kolikor se jih bo predlagalo ali se to omeji na dva in se potem izmed predlogov seveda tudi izbere dva? In zdaj kako izbere, z glasovanjem ali še mogoče s kakšno razpravo, z umikom predlogov. Mislim to je treba razjasnit zdaj. Jaz bi predlagal dejansko, da se najprej razjasni oz. da kar sprejme formalni sklep koliko članov občinskega sveta naj bi bilo v tej pogajalski skupini. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz dajem eno proceduralno, če lahko. Mogoče bi bilo dobro, da bi se vodje svetniških skupin

mogoče, da prekinemo za 5 minut ali za 10, da se pogovorijo med seboj kaj, kako in da potem se pride s predlogom ven in je.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se s tem predlogom strinjam. Dajem ga pa tudi na glasovanje in sicer predlog je tak, da se seja prekine za krajši čas in se v okviru svetniških skupin uskladi predloge. Prosim za glasovanje! Sklep je sprejet, torej prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z sejo. V tej prekinitvi je bil dogovor v okviru svetniških skupin, da se predlaga dva člana pogajalske skupine s strani občinskega sveta, to sta g. Novljan in g. Keršmanc. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo določili, imenovali dva člana pogajalske skupine. Sedaj se pa vračamo na začetek in gremo po vrstnem redu po sklepih. Torej predlog prvega sklepa je, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejme izhodišča o katerih smo razpravljali največ časa na današnji seji. Podal sem že zaključek. Pred sprejemom pa sprašujem ali ima kdo še kak ... želi besedo? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Vprašanje v bistvu. Ali ima vrstni red sklepov kakšno težo? Ker moje mnenje, da smo se mi najprej seznanili z sklepi Občinskega sveta Občine Log-Dragomer, nakar smo sprejeli svoja izhodišča.

Dr. Marjan Rihar:

Stvar je lahko tako ali drugačna, namreč z našimi izhodišči, s svojimi izhodišči oz. izhodišči, ki jih je pripravila Občinska uprava ste se svetniki seznanili prej preden ste dobili stališča oz. izhodišča, sklepe. Ne vem, če ima kakšen prav hud pomen, ker mislim, da vsi sklepi skupaj imajo nek pomen, sam posamezen pa tukaj nima kakšnega posebnega pomena. To je bilo proceduralno najbrž. Tako da jaz predlagam, če ima kdo ... čeprav to prvo vprašanje oz. prvi sklep smo praktično obdelali v celotni razpravi čez vsa vprašanja, tako da jaz ne vem, če ima kdo še kakšno mnenje oz. ... ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Ko gledam sklepe, ki jih je včeraj sprejel Občinski svet Občine Log-Dragomer, seveda je v točki 2. so oni sprejeli sklep, da bom citiral 1. točko Osnutki izhodišč: »določitev meje med občino Vrhnika in Log-Dragomer se izloči iz izhodišč in je predmet posebnega postopka.« Menim, da bi bilo oportuno, da Občinski svet Občine Vrhnika sprejme poseben sklep, da

obžaluje tako njihovo odločitev. Kajti zaradi te njihove odločitve smo mi pravzaprav primorani k sprejemu predlagane tretje točke, da se do določitve meje med občino Vrhnika in občino Log-Drager, Občina Vrhnika ne nadaljuje pogajanj o ostalih izhodiščih. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Podal ste formalen predlog. Torej na predlog odpiram razpravo. Namreč to je predlog, ki ga moram dat na glasovanje. Podan je formalno pravilno, zato je pravilno, da se prej opravi razprava, seveda če želi kdo razpravljati, če ne bom dal tak predlog tudi na glasovanje. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Mogoče je kar prav, da se tudi opredeli politično odgovornost te druge občine pri teh zadevah. Mislim, da ta predlog ni slab. Samo to.

Dr. Marjan Rihar:

G. Kikelj!

Janez Kikelj:

V bistvu s podobnim razmišljanjem sem jaz spraševal prej, če ima vrstni red sklepov težo. Mi smo tudi izhodišča, dobro nismo ravno prilagodil, ampak recimo da smo se najprej seznanili s sklepi, potem Beuermannov predlog, potem pa mi svoja izhodišča sprejemamo. Tako sem tudi razmišljal v tem kontekstu.

Dr. Marjan Rihar:

Zdaj to ni bila razprava na predlog g. Beuermann, ampak razprava na vrstni red sprejema teh sklepov, kar bi pomenilo potem 2, 1, 3. To je zdaj že drug predlog, ne? Ali je bil to predlog za zamenjavo? Predlog za zamenjavo. Ampak dajmo zdaj ... ali lahko najprej razpravljamo oz. dorečemo o predlogu g. Beuermann. Želi še kdo razpravljati? Če ne bo razprave, bi prosil g. Beuermann, da pripravite v tem času besedilo vašega predloga sklepa, jaz bi pa odprl razpravo na predlog g. Kiklja, ki je predlagal, da se zamenja vrstni red sklepov, torej 2, 1. Še eno proceduralno g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Naj Beuermann najprej oblikuje predlog sklepa, pa bomo potem razpravljali vsebino.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Potem pa prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. V tem času je g. Beuermann izoblikoval predlog sklepa tako, da ga lahko zdaj preberem in potem nadaljujemo razpravo o predlogu g. Kiklja. Torej g. Beuermann predlaga v sprejem naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika obžaluje, da Občinski svet Občine Log-Drager ni sprejel predhodno med županoma

dogovorjenih izhodišč za razdelitev premoženja med občinama in je s sklepom izločil določitev meje, ki naj bi bila predmet posebnega postopka. To je besedilo tega sklepa. Torej vemo, kaj se obžaluje. Obžaluje se to, da svet sploh ni sprejel nobenih izhodišč, je pa izločil nekaj ven. Zdaj pa mislim, da lahko gremo v ... če že kdo razpravljat na predlog g. Kiklja. Predlog pa ostaja, ne? Torej če zdaj razumem, potem predlog g. Kiklja je bil naslednji in takega ga bom dal na glasovanje, seveda če ga bo predlagatelj potrdil. Najprej se govori o tem, da se občinski svet torej najprej sprejmemo sklep, ki je tukaj pod številko 2., da se občinski svet seznanil s strani z sklepi Občinskega sveta Občine Log-Dravograd, potem se glasuje o predlogu sklepa, ki ga je predlagal g. Beuermann, potem predlog, ki je pod številko 1. in potem predlog 3.,4. Tak vrstni red predlaganih sklepov dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Torej zdaj jaz mislim, da so stvari določene in bi lahko počasi prešli tudi na glasovanje. Prve tri sklepe smo obdelali, tako da jaz predlagam, da ... samo moment. Mislim, da je treba še ostale pregledat, ker ne moremo prej začeti glasovat, namreč tretji sklep, če pogledate predlog tretjega sklepa, je pa tak, da do določitve meje med občinama Občina Vrhnika ne nadaljuje

pogajanj ostalih izhodiščih Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhniko in Občino Log-Dravograd. Ta sklep govori o tem, da je treba najprej razrešiti te stvari kar se tičejo delitve spornega ozemlja oz. določite meje, nato pa se gre v nadaljevanje postopkov. To je predlog sklepa. Želi kdo razpravljati o tem predlogu? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Jaz bom vprašal če se ta sklep sprejme in da to drži, da se ostalo, da se delitev premoženja prenese na kasnejši čas, ali Občine Vrhnika plačuje potem kakšne zamudne obresti zaradi kasnejše delitve premoženja?

Dr. Marjan Rihar:

Deli se premoženje na 31.12.2006. To pomeni, da ... zavisi pa od tega, kako so potem postavljeni, kako se spogaja. Primer v Borovnici je bil tak, da se je delilo premoženje, o obrestih ni bilo govora. Potem je pa ta stvar postala sporna, to vemo. Ampak v tem primeru ... no saj mislim, da ... najbrž je bil to odgovor. Dobro če tukaj ni kakšni posameznih predlogov, jaz mislim potem naprej pa lahko gremo, da ne bo ... ker ta sklep ima tudi veliko težo, tako da če bi tukaj vzeli kakšni nas pomisleki ali pa ... dobro, videli bomo, kaj bo glasovanje prineslo, ampak če bi bila tukaj kakšna razprava, bi bilo smiselno jo pogledat. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Malo v zvezi s to problematiko, ki je bila zdaj iznesena. Jaz mislim, da obresti se ne morajo obračunavat, dokler niso ugotovljene, dokler ni postopek končan, jaz mislim da ni osnove. Ja pa problem delovanja občine, tako naše, kot Dragomera, financiranja vseh projektov, jaz mislim, da vse zastane in bo to hudo, bo zelo hudo, tako da jaz ne vem ali se Dragomer zaveda teh problemov? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Sklep je postavljen oz. predlog sklepa je postavljen točno v tem smislu. G. Novljan!

Igor Novljan:

Poglejte, vse kar je rečeno ima svoj smisel in tudi je prav in tudi pomisleki taki in drugačni so bili tudi, ko smo mi razpravljali v svojih vrstah tudi dejansko v tem smislu mal rečeni, ampak brez 3. točke nismo dosti rešili. Jaz mislim, da je prav, da 3. točka je. S tem pokažemo resnost in tako da jaz absolutno mislim, da je to nujno, da 3. točka ostaja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:
Caserman!

Pavel Caserman:

Jaz mislim, da ta točka, ta sklep bo tudi moral odpreti vrata tudi do vlade, do pravnih institucij, da čim prej to rešimo. Jaz mislim, da to zavezuje in

imamo argument, da gremo v pogovore. Bi pa samo še toliko rekel glede obresti: z Borovnico je bilo tako. Mi smo se dogovorili za rokovno plačevanje razlike, vendar so oni se s tem strinjali, vendar so potem naknadno tožili za obresti. Tako da mi smo potem hoteli ta rok skrajšati in smo jim tudi dodeli eno stanovanje, vendar oni so hoteli še potem tiste obresti. Tako da to je bil ... ni bil dogovorjen problem. Problem je nastal v Borovnici in naknadno. Toliko mogoče.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da smo zdaj dejansko pregledali vse te sklepe. 4. sklep sam za sebe ne more biti problematičen, če pa bo, se bo pa takrat preglasoval, še kakšno mnenje lahko oz. obrazložitev glasu pojavljalo. Torej prehajamo na glasovanje. Najprej bom dal na glasovanje sklep, ki je tukaj v gradivu s številko 2. in sicer predlog tega sklepa se glasi: »Občinski svet Občine Vrhnika se je seznanil s sklepi občinskega svet Občine Log-Dragomer, sprejetimi na drugi seji sveta dne 21.2.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Drugi sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika obžaluje, da Občinski svet Občine Log-Dragomer ni sprejel predhodno med županoma dogovorjenih izhodišč

za razdelitev premoženja med občinama in je s sklepom izločil določitev meje, ki naj bi bila predmet posebnega postopka.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala! Sklep je sprejet. 3. sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika sprejme izhodišča Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet. Sklep številka 4.: »Do določitve meje med občino Vrhnika in občino Log-Dragomer Občina Vrhnika ne nadaljuje pogajanj o ostalih izhodiščih Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer.« Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet. 5. sklep: »Občinski svet Občine Vrhnika ustanovi pogajalsko skupino v naslednji sestavi: dr. Marjan Rihar, župan

Občine Vrhnika, g. Marjan Prijatelj, direktor Občinske uprave, g. Novljan Igor, občinski svetnik, g. Vinko Keršmanc, občinski svetnik, nosilec posamezne naloge, uslužbenec-uslužbenka Občinske uprave, ki se v skupino vključi po potrebi.« Nadaljujemo. »Pogajalska skupina mora pri pogajanjih izhajati iz predhodnih sklepov in izhodišč Občine Vrhnika za delitev premoženja med Občino Vrhnika in Občino Log-Dragomer. Pogajalska skupina redno poroča o svojem delu Občinskemu svet Občine Vrhnika.« prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet, ugotavljam, da je bilo vseh 5 sklepov soglasno sprejetih. S tem smo prišli do konca dnevnega reda. Zaključujem sejo, vsem se vam zahvaljujem za udeležbo in vam želim prijeten preostanek večera.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat