

## MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Dr. Marjan Rihar:

Še enkrat lep pozdrav! Začenjamo s 4. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in Statuta Občine Vrhnika. Za sejo sem dobil obvestilo, da sta upravičeno odsotna svetnika g. Petek in go. Žitko. Se opravičujem gospa, ga. Grom. Na sejo smo povabili vse svetnike, člane občinske uprave, predsednika nadzornega odbora, načelnika upravne enote, ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili dodatno gradivo k točki 7. in gre tu za poročilo predstavnikov ustanovitelja v javnem zavodu Ivana Cankarja. Dnevni red za 4. redno sejo ste dobili z samim sklicem. Na začetku predlagam, da se točka 7.: Letno poročilo javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2006 dopolni še z naslednjim stavkom in poročilo predstavnikov ustanovitelja v zavodu Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem. Torej gre še za poročanje o delovanju sveta zavoda in gre za gradivo, ki ste ga dobili danes dodatno na sejo. Tak predlog za razširitev 7. točke dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Potem dajem na glasovanje predlog, da se 7. točka dopolni še s poročilo predstavnikov ustanovitelja v zavodu Ivana Cankarja. Prosim za glasovanje!

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je vsebina točke dopolnjena. V razpravo dajem dnevni red v celoti. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, torej predlagam, da občinski svet sprejme dnevni red, ki je podan v sklicu z dopolnitvijo, ki smo jo sprejeli. Prosim za glasovanje!

### **1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:**

#### **a) I. dela 3. seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 15.3.2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik 1. dela 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na zapisnik nismo prejeli nobene pripombe. Želi kdo razpravljat o zapisniku. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! V 2. točki: Pobude in vprašanja so moja vprašanja slovnično popolnoma neprepoznavna. Bi prosil, da se to uredi. Manjkajo

črke, nesmiselna sestava stavka in tako, zdaj ali je nastala napaka pri prepisovanju, skeniranju, kakorkoli. Ni zgledno. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo pripombo upoštevali. Še kakšna razprava? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog: sprejme se zapisnik 1. dela 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu s pripombo g. Kiklja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

## **b) 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 22.2.2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. V razpravo dajem zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Ima kdo kakšno pripombo? Tudi tukaj ni prišlo nobene pripombe v roku, ki je predviden po poslovniku. Ne? Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje predlog: Občinski svet sprejme zapisnik 2. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

## **2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Zaključujem 1. točko. Prehajam na 2. točko dnevnega reda: Odgovori na pobude in vprašanja članov Občinskega sveta oz. Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta. V gradivu imate odgovora na podana vprašanja. Želi kdo od pobudnikov oz. spraševalcev izkoristiti poslovniško možnost za dopolnitev odgovora. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Na svoje vprašanje glede lokacijskih informacij sem dobil dosti obširen in temeljit odgovor, moram pa reči, da je tukaj noter tudi v delu odgovora jasno vidno, da kadar je iz zahteve jasno razvidno, da stranka potrebuje lokacijske informacije samo za del takšne zemljiške parcele, torej zgolj za eno prostorsko enoto, mora upravni organ izdati lokacijske informacije samo za tisti del parcele, saj to narekuje načelo ekonomičnosti postopka in načelo varstva pravic stranke. Kar hočem povedati, da je bila praksa v vseh teh letih Občine Vrhnika, da je ne samo dani opozorila stranke, kot neuke stranke na to možnost, da lahko dobi samo eno od lokacijskih informacij, ki jo rabi, recimo za gradnjo, ampak je celo naredila avtomatično dve lokacijske informacije za eno

parcelo in dala tisto, katero po logiki zadeve ni rabila stranka. To pomeni, če si vložil recimo za zazidljivi del neke parcele za neko stavbo, si dobil lokacijske informacije za kmetijsko zemljišče, zato, da si avtomatično moral plačat še to drugo lokacijsko informacijo in to ravnanje Občine Vrhnike ocenjujem kot napačno in tudi ni v skladu s tem, kar tukaj zdaj piše dejansko in mislim še nekaj več, ne samo to, da stranka ni izrazila, stranke dejansko niso vedele, da imajo to možnost, da lahko naročijo samo eno od lokacijskih informacij, ki bi bile tukaj narejene za eno zemljiško parcelo in taka praksa se mi zdi napačna in jo obsojam. Toliko bi imel. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še ostali. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz bom razpravljal v zvezi z mojo pobudo, da se občinski svetniki seznanimo z obiskom ministra za zdravje dr. Bručana.

Dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann ni tukaj razprava, tukaj gre za oceno ali je odgovor zadovoljiv ali ni.

Richard Beuermann:

Ni zadovoljiv! Pravim, da odgovor ni zadovoljiv. Če lahko utemeljim zakaj. Poglejte, odgovor oz. v

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

gradivu smo dobili tri ločena mnenja oz. trije predstavniki so podali poročilo o tem, kako so videli obisk ministra za zdravje, dr. Bručana in na koncu je še zapis zaključka sestanka, ki ga je pripravila ga. Červekova. Tisti, ki ste gledali film --- ---, veste o čem govori film. En dogodek vidijo različni ljudje različno, čeprav so vsi tam. Dejstvo je in ne bi se sploh oglašal, ampak imam v zvezi s tem gradivom eno vprašanje: pod točko 4.: zapisa zaključkov sestanka piše takole: »Zdravstveni dom Vrhnika, ga. Štirn do 31.3.2007, pripravi predlog oz. osnutek pogodbe za obdobje 6. mesecev, ter ga posreduje zdravstvenemu domu.« mislim, da tukaj piše ZZ, ne vem kaj je to, ali je to zdravstveni dom, pa je napak ali je to kakšna zbornica? Vprašanje imam zakaj samo za 6 mesecev? Gre za ključno vprašanje, se mi zdi, odnosov v zdravstvenem domu v zvezi z opravljanjem dežurne službe in bi rad več informacij. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Najprej je treba povedat, da gre tukaj za zapisnike dveh sestankov. Jaz upam, da je to razumljivo. Tisto, kar so tri ločena mnenja, torej gre za najprej zapisnik oz. poročilo sestanka go. Štirnovce, potem gre poročilo sestanka g. Možine in nato poročilo sestanka g. Lavrenčiča. Tukaj gre za poročilo iz sestanka z ministrom, ki je bil v zdravstvenem domu dne tako, kot je napisano

26.3.2007. Na zadnji strani imamo pa zapisnik oz. zaključke s sestanka 22.3.2007, ki so pa realizacija dogovorov iz tega sestanka in ključen dogovor tukaj je bil, da se rešuje tisto, kar je najbolj kritično, to je pa opravljanje nujne medicinske pomoči in dežurne službe. Na tem sestanku smo postavili temelje kako to rešit. Vse te točke, ki so zdaj tukaj napisane, so v bistvu elementi pogodbe, ki je omenjena k točki 4 in to je pogodba med Zdravstvenim domom Vrhnika, javnim zavodom, ki opravlja funkcijo in storitve ter naloge osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika, ter med Zdravniško zadrugo Vrhnika, ki pa je združenje zasebnih zdravnikov. Ta pogodba, če prav vem, je bila podpisana in je s tem zadeva urejena. Velja pa do 10.1.2008. Zakaj za 67 mesecev? Zato, ker tukaj gre za prehodno obdobje. V tem obdobju pričakujemo nov zakon o podeljevanju koncesij v zdravstvu in tudi razpravo na občinskem svetu o organiziranosti osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika. Torej gre za začasno rešitev, ki ni cenovno optimalna, je pa edina v tem hipu, glede na razpoložljive kadre edina možna. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz imam eno vprašanje za katerega bi rad tudi odgovor in sicer prav v zvezi s temo zdravstveni dom in sicer vidim tukaj pri dopisovanju g. Marjana Možine en stavek in sicer, da ministra svoje

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

mnenje in finančni rezultat zdravstvenega doma ne zanima. Torej ministra Bručana finančni rezultat poslovanja Zdravstvenega doma Vrhnika ne zanima. Mene to tukaj zelo moti, namreč ob enem, ko uvaja in bi žele imeti zasebno prakso zdravnikov, poslabšuje to prakso poslovanje našega zdravstvenega doma, katerega ustanovitelj je Občina Vrhnika in je zelo narobe in mislim, da je prav, da se Občine Vrhnika tukaj zna postaviti po robu, kajti vse dosedanje aktivnosti v zvezi s tem spreminjanjem javnega zdravstva v zasebno prakso, gredo na škodo poslovanja zdravstvenega doma in tudi v bodoče bo tako in bo tudi v bodoče prišlo do odpuščanj. Tem delavcem bo treba zagotoviti odpravnino in če bo tako šlo naprej, bo to vse nosila Občina Vrhnika, zato mislim, da je prav, da ministra Bručana to zanima in če bo s to reorganizacijo zdravstva, če tako rečem, prišlo do stroškov, ki jih bo morala pokrivati Občina Vrhnika, je prav, da država, po Zakonu o lokalni samoupravi, ker je s temi spremembami povzročila stroške občinam, tudi ta strošek pokrije.

Dr. Marjan Rihar:

Kakšna vaša vprašanja oz pobuda?

Janko Skodlar:

Pobuda mislim, da je tukaj taka, v to smer bi morala zadeva iti, da bi občina tukaj zavzela jasno

stališče do teh sprememb in pa pokrivanja rezultatov, ki se na ta način bodo sigurno šli v minus in da ta sredstva pridobi od države.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Saj če bi šli po poti najmanjšega odpora, potem bi imeli že vsi zdravniki in vse patronažne sestre na Vrhniki koncesijo, tako se pa te stvari delajo preudarno na osnovi nekih predhodnih analiz, tam kjer se bo pa ocenilo, da je pa edino možno ohraniti določen kader, ki ga ni tukaj, smo pa seveda pripravljani iti v koncesijo, ampak tukaj gre dejansko za verodostojno oceno, ki mora temeljiti predvsem na tem, da imajo naši občani tudi ostali, ki se poslužujejo vrhniškega osnovnega zdravstva, zadovoljivo zdravstveno preskrbo. Kar se pa tiče tega zapisa tukaj, moram še enkrat poudariti, to je zapis g. Možine in ni nujno, da je to točen, to je njegov pogled, verifikacija oz. avtorizacija s strani ministra ni, čeprav smo ministru poslali vse te materiale, odziva ni bilo, tako kot je tukaj napisano, tako da jaz ne bi mogel zdaj komentirati ali je mnenje ministra res tako ali ni. Nadaljujemo z vprašanji, pobudami. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Moja pobuda je pravilno zapisana, tudi dikcija, to se pravi jaz sem predlagal varnostnemu sosvetu dodatne aktivnosti

s strani vrhniške policije, vendar je v podrobnosti so pa potem težave in problemi. Namesto, da bi ta predlog šel na varnostni sosvet in če bi sprejel varnostni sosvet v svoj program tudi mojo pobudo, potem bi tudi policija dobila naloge iz tega programa. Vendar je na policijo šel dopis, kjer pravi, da je Caserman dal pobudo in pozivamo policijo, da njegovo pobudo upoštevate pri svojem delu in nadziranjem mladinskega prestopništva ter nas o načinu izvrševanja pobude sproti obveščate. Zamislimo si, da policija dobi dopis, da je nek Caserman zahteva dodatna dela, to se pravi, tiste pol ure, ki se bo lahko usedel, bo moral iti na pregled na teren in to peš, brez avtomobila in da slučajno ta Caserman pride po spletu okoliščin na tapeto na policijsko postajo, vemo kako bo reakcija potem potekala glede na take dopise, tako da mislim, da se tukaj nekdo z mano poigrava in bi prosil, da se to opraviči in prekličče. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Uradno bo ta pobuda obravnavana na varnostnem sosvetu, osnutek dnevnega reda in osnutek datuma seje je določen, tako da, kar se tiče obravnave tega vprašanja, je predvidena tako, kot je bila pobuda podana. Gre pa za neko vmesno informacijo s strani občinske uprave. Nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi tako dal pobudo samo, da bi se na internetni strani vrhnika.si dodajala dodatna recimo sklic delovnih teles, da se lahko tudi drugi svetniki udeležijo teh sklicev delovnih teles. Vem, da nimamo pravice odločanja, ampak bi kdaj pa kdaj tudi se udeležil kakšnega odbora, ker gor pač ni tega sklica. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Po mojih informacijah to je. Direktor, boste vi pojasnil! Naloga je bila mislim, zdaj če so v zadnjem času mogoče to dol dali, vsi sklici delovnih teles so bili.

Edin Behrič:

... je pa zdaj, ko je bilo sklic samo za odbora za družbene dejavnosti -----, druga za nazaj nobenega odbor, razen tega gor ni dodano. 100% danes gledano.

Dr. Marjan Rihar:

Glejte, treba je gledat, zdaj ne vem, teh sklicev v arhivu ni. Sklici so gor dokler so aktualni, potem pa zginejo. Ker to je ... bomo preveril, vendar naloga upravljavcev spletne strani je bila, da so vse te objave dokler so aktualne ne spletu, potem ko pa ni več aktualno, če je sklic 12., do 12. je gor, 13. tega ni več gor. Bomo preverili. Hvala! Nadaljujemo! G. Tomšič!

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Vincencij Tomšič:

Jaz sem s tem odgovorom, ki se dotika prebivalcev Storževega griča zadovoljen, ker gre dejansko odgovor po črki zakona pravilno sestavljen na oddelku za okolje in prostor, vendar je pa ohranjanje krajine na Storževem griču veliko širša problematika, ki bi morala zanimat celotno občino oz. ali pa kraj Vrhniko, da ohranja tako krajino, kot je stoletja bila. To pomeni, da je treba tem ljudem le pripraviti neke možnosti tudi tako, kot sem zadnjič rekel, potomcem, da gor zaživijo in jih ob enem zavezat, da se ta Storžev grič ne bo zarasel, kar je velika nevarnost, ki se po nekaterih krajih že dogaja, da se dejansko te zaselki zaradi starih prebivalcev krčijo na minimalne površine. Tako da, bi prosil, da se vzame ta pripomba v obzir in da so poskuša širše to vprašanje zastavit. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

To vprašanje bo prav gotovo obravnavano v postopku priprave občinskega prostorskega načrta, po novem se tako imenuje, zato mi gre težko iz jezika, ki bo v obravnavi približno ... pobude bodo v prvi polovici tega leta, potem se pa začnejo, po postopku, ki ga določa zakon, naslednje obravnave. Nadaljujemo s pobudami in vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi dal eno pobudo, ki ne vem, če ima prav ta prav ime pobuda, ampak že nekaj časa mi leži na duši in bom povedal. Jaz bi prosil, predvsem občinsko upravo, da upošteva razprave občinskega sveta ali pa razprave na odborih mogoče bolj intenzivno, zato ker razpravljamo o posameznih točkah tudi tukaj po eno uro, na odborih tudi kar dolgo in potem od teh razprav praktično ni dosti ali pa se zelo malo, torej jaz ne vem, če se sploh kaj upošteva. Jaz mislim, da svetniki, vsaj jaz zase govorim, se pošteno pripravimo na vse točke in mislim, da tudi če kakšno neumnost zinemo včasih, je prav, da se pove to ni tako prav in da se tisto kar pa je smiselno, danes je bilo kar nekaj tega, kar teh nekaj smiselne razprave, da se to bolje upošteva kot doslej. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To bomo upoštevati, bi pa res prosil, da ko se razpravlja, da se potem razpravo tudi zaključi z določenimi predlogi, ker razprava je včasih izredno dolga in večkrat tudi nezbrana in če ni nekega zaključnega predloga se nazaj niti ne ve, na kaj naj bi se potem sprememba nanašala. Lahko pa tudi opazite v gradivih, predvsem gre tukaj v gradivih, ki so posledica že predhodnih obravnav na občinskih svetih, da je napisano, da ne pobudo ali pa na osnovi razprave se predlog

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

upošteva na tak način ali pa se ni upošteval. To je napisano, včasih pa seveda, če je ogromno teh pripomb, pa zaključene brez konkretnih predlogov, je pa težko upoštevati. Bomo pa upoštevali. Hvala! Nadaljujemo! Ga. Živkovič!

Živa Živkovič:

Jaz bi imela eno pobudo, če bi lahko recimo Občina Vrhnika predlagala oz. apelirala na Policijsko postajo Vrhnika naj pošlje v jutranjih urah policiste na križišče z Loško, Tržaško in Ulico 6. maja, namreč tam vemo zjutraj so po Vrhniki velike gneče, stojijo in vozniki ne upoštevajo prometnih predpisov, predvsem se mi zdi kritično zjutraj otroci hodijo tam v šoli po cesti 6. maja pa vozniki vozijo po levi strni, po pločnikih, ko se umikajo voznikom, ki vozijo po pravilni strani, vozila ostajajo v križišču, tako da bi bil predlog moj, da se apelira na policijsko postajo, naj se pošlje zjutraj recimo tam do 10. ure policiste in naj usmerjajo promet.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo apelirali, zadevo bo tudi obravnavana na seji varnostnega sosveta, ker je povezana z eno drugo problematiko, ki je predmet obravnave. Moram reči, da smo že večkrat apelirali, konkretno v najbolj konkretnih primerih je bilo to takrat, ko gre za ovire na uvozu na avtocesto, takrat nastajajo največje težave, enkrat

moram reči, da je bilo tako posredovanje izredno uspešno, ni bilo nobene gneče, je pa res, da je trajalo samo en ali dva dni, potem pač ni bilo nikogar več, bomo pa seveda apelirali. Nadaljujemo! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam tukaj eno vprašanje oz. pobudo v zvezi z pitno vodo na Vrhniki. Občani že v zadnjem času že kar nekaj časa opazamo, da je pitna voda klorirana. Občane seveda zanimajo razlogi, zakaj se voda klorira, ker v bistvu na nek način je voda slabše kvalitete oz. je onesnažena. Ja, hvala! Pri nas doma smrdi po kloru fino in zanimajo v bistvu jih razlogi zakaj je potrebno to kloriranje oz. ne obveščeno in tukaj v bistvu mislim dajem pobudo, da javno podjetje obvešča o teh postopkih, ki so potrebni seveda in to razumljivi, vendar tudi v aktivnostih, ki bodo ponovno pripeljale v prvotno stanje, da bo voda taka, kakršna je bila pred tem posegom, ker pred časom je bilo ravno v tem prostoru zagotovljeno, da pijemo eno najboljših vod v državi. In glede na izkušnje, ki jih imamo iz preteklosti, ki so pa zelo grenke, bi radi to stanje seveda ponovno dosegli. Hvala lepa!

### **3. točka dnevnega reda: Tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno,**

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

### **komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica (Ur. l. RS, št. 75/05)**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanje bo detajlno odgovorjeno s strani komunalnega podjetja, ker edino oni lahko res detajlno odgovorijo, jaz lahko samo informativno odgovorim. Dejansko gre za del vodovodnega sistema, ki se zaradi rekonstrukcije mostu na regionalni cesti pri IUV napaja iz starih zajetij pod planino, ki pa niso tako kvalitetna in zaradi sanitarnih potreb je treba to vodo klorirati. Več informacij v tem hipu nimam, tako da če bi bil direktor komunalnega podjetja tukaj, bi lahko res vse pojasnil, jaz imam pa toliko informacij. Do naslednje seje bo pa to pisni odgovor. Hvala! Nadaljujemo! Dobro, če ni več pobud in vprašanj, potem zaključujem to točko. Začenjam s 3. točko: Tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica. Poročevalka k točki bo ga. Slavčeva, ker se je g. Lovšin zaradi nujnih obveznosti na vladi opravičil. Izvolite!

Tatjana Slavec:

Hvala! Ta tehnični popravek je potrebno sprejeti zaradi uskladitve kartografskega dela odloka z

besednim delom in sicer v kartografskem delu odloka občinskem lokacijskem načrtu za gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica, ki je bil sprejet v letu 2005, je načrtovana prestavitvev obstoječih jarkov in sicer dveh jarkov in dela potoka Ribnjanka. V besednem delu pa ti tehnični podatki niso navedeni, razen omenjen je v 19. členu samo predstavitev jarka 2. Zaradi izdaje gradbenega dovoljenja je ta popravek potreben, tako da se v tem 19. členu 1. odstavek potem glasi tako, kot je navedeno v tem tehničnem popravku. To je pač vse, kar bi v zvezi z tem bilo. Ta tehnični popravek je tudi obravnaval Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine in ta tehnični popravek tudi potrdil. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora besedo? G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Moram reči, da je ta zadeva res nujna, kajti razvoj te industrijske cone v nadaljevanju ne more potekati brez izvedenih teh jarkov in zato jasno je tudi odbor mnenja, da se to obravnava danes. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! odpiram vprašanja na to temo. Ni vprašanj, zaključujem blok vprašanj, odpiram razpravo. Tudi razprave ni, zato jo zaključujem in dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet sprejme tehnični popravek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno prometno, energetska, vodovodno, komunalno, vodno in drugo gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

#### **4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tehnični popravek sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave v Občini Vrhnika. Osnutek odloka je bil v javni razpravi. V sami javni razpravi smo upoštevali eno izmed pripomb, ki je vključena v besedilo odloka. Jaz kaj več o tem odloku ne bi govoril, ker gre za besedilo, ki je bilo predhodno obravnavano v javni razpravi. Danes je na vrsti obravnava po členih,

tako kot predvidena poslovnik. Imam pa informacijo, da na ta odlok svetniška skupina LDS vlaga amandma in bi prosil predstavnika svetniške skupine, da pojasni razlog in vsebino amandmaja. Prosim g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! V tem odloku in predvsem v 2. členu in pa predvsem 2. člen je ta, ki govori o delu občinske uprave, se je tukaj notri pojavilo par stvari, tako da imamo 5 amandmajev, ki bi jih zdaj dejansko predstavil in sicer sta dva amandmaja povezana s tem, da pri upravni pomoči ni omenjen ožji del občine in pa da pripravljane investicijskega program za opremljanje stavbnih zemljišč ali pa pripravljane projektov investicijske dokumentacije za opravljanje nadzora izraz terminološko ne ustreza, se pravi investicijski projekt ali investicijska dokumentacija je bistvena razlika, zato predlagamo sprememb izraza investicijski projekt z investicijsko dokumentacijo, ki je širši pojem, tako da je zajeta tudi investicijski projekt in da v nadaljevanju, če bo potrebno še kakšno drugo investicijsko dokumentacijo dejansko pripraviti, ni omejitve. Zato predlagamo sledeče popravke: amandma št. 1: pri Oddelku za splošne zadeve točka a.: Področje normativno upravnih zadev 4. alineja se dopolni tako, da se glasi: »pravno pomoč županu, občinskemu svetu, drugim občinskim organom in ožjim delom

občine.« 2. amandma: pri Oddelku za splošne zadeve, točka b.:Področje splošnih zadev, 7. alineja se dopolni tako, da se glasi: »opravljanje strokovnih organizacijskih, administrativnih in tehničnih opravil za potrebe občinske uprave in ožjih delov občine na področju javnih naročil.« 3. amandma pri Oddelku za finance, 3. alineja se dopolni tako, da se glasi: »zagotavljanje strokovne pomoči občinskim organom in ožjim delom občine pri sprejemanju in izvrševanju občinskih splošnih in drugih aktov s področja javnih financ.« 4. amandma: Pri Oddelku za okolje, prostor in komunalno, točka c. na področju komunalnih dejavnosti, 4. alineja se dopolni tako, da se glasi: »pripravljanje projektov investicijske dokumentacije in opravljanje nadzora nad investicijami.« 5. amandma: pri Oddelku za okolje, prostor in komunalno točka c. na področju komunalnih dejavnosti, 6. alineja se dopolni tako, da se glasi: »pripravljanje investicijske dokumentacije za opravljanje stavbnih zemljišč s komunalno infrastrukturo..« Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej govorimo o amandmajih na 2. člen. V skladu s poslovníkom je odprt torej samo 2. člen in se opravlja razprava samo o 2. členu in o vloženi amandmajih. V času od predložitve teh amandmajev pa do sedaj je občinska uprava pregledala skladnost predlaganih amandmajev z

obstoječo zakonodajo in lokalnimi predpisi, ugotovila, da ni nobenih nasprotij, tako da s strani občinske uprave ni tukaj nobenega zadržka, da se take amandmaje tudi sprejme, seveda to pa zavisi od glasovanja. Torej odpiram najprej vprašanja na ta člen, ki je odprt, na amandmaje, potem bo sledila pa razprava o teh amandmajih in tem členu, ki je odprt. Želi postaviti kdo kakšno vprašanje? Vprašanj ni. Želi kdo razpravljat? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Se pravi pri ... Oddelek za okolje in prostor, točke c. in naprej alineje je večkrat omenjeno vodenje raznih javnih evidenc in občinskih cestah, ter objektih na njih, vodenje banke cestnih podatkov, sprejemanje in dopolnjevanje kategorizacije občinskih cest in pa tudi sodelovanje v geodetskih postopkih, ki se nanašajo na izmero grajenega javnega dobra. Tukaj mislim, da je zelo prav in nujno potrebno spremeniti v prakso, da pri tistih geodetskih odmerah, ki jih naročajo fizične osebe, ta odstotek 51, kot ste pred časom omenjal, povečamo na 100%. Mislim, da je tukaj v teh postopkih edino možno vplivat na te spremembe in širitve in upravno urejanje torej stanja na cestah in da je nedopustno, da se v teh postopkih tako nizek odstotek dejansko zgodi ogleda na terenu. Ko je teren razpisan, je možno vplivat in če je naročila

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

geodetski postopek fizična oseba, je ta vpliv toliko večji možen. Zato je nedopustno, da je to v takem malem odstotku tukaj. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz lahko samo pojasnilo povem, da tudi na osnovi vašega predloga, že zadnjič sem izdal obvezno navodilo, ki zahteva od občinske uprave pristojnega oddelka, da naloge v zvezi s tem opravlja po določenih postopkih in se seveda udeležuje in da se za ta namen tudi pripravlja razpored ogledov mejnih postopkov itd. Še kakšna razprava? Ne? Potem gremo na glasovanje. Najprej bomo glasovali o amandmajih. Predlagam, ker se nanašajo vsi amandmaji na drugi člen, da se opravi glasovanje v paketu torej, da se glasuje enkrat za vseh 5 amandmajev. Tak predlog dajem na glasovanje. Kdo je za tak predlog za paketno glasovanje?

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gremo v paketno glasovanje. Občinski svet sprejme k 2. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika prvi, drugi, tretji, četrti in peti amandma, ki ga je predložila svetniška skupina oz. ki so ga predložili

člani svetniške skupine LDS, g. Skodlar, Novljan, Jesenovec in Oblak. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti. Na glasovanje dajem zdaj še predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika v predlaganem besedilu z dodatnimi amandmaji, ki so bili sprejeti na sami seji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 17 za

### **5. točka dnevnega reda: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2007**

Dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je tudi ta odlok sprejet. Zaključujem 4. točko. 5. točka: Predlog za podelitev občinskih priznanj za leto 2007. poročevalec k točki je g. Kikelj, predsednik Komisije za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj. Izvolite!

Janez Kikelj:  
Hvala lepa za besedo! Komisija za podeljevanje občinskih nagrad in priznanj je 26.2.2007 objavila razpis za podeljevanje letošnjih nagrad. Razpis je potekal 26.3. Do zapovedanega roka smo dobili dve vlogi. Predlagatelj sta Območno združenje veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika, Borovnica predlaga g. Vida Draščka za podelitev srebrne plakete Ivana Cankarja. Krajevna skupnost Stara Vrhnika in Kulturno društvo Stara Vrhnika pa predlagata g. Florisa Oblaka za prejem zlate plakete Ivana Cankarja. Komisija je ugotovila, da sta obe vlogi izpolnjevali pogoje in zato predlagamo, da se sprejme naslednji sklep: bi pa na nekaj opozoril v odloku piše, da mora v sklepu biti tudi navedena obrazložitev. Tukaj sem mnenja, da sta to dve različni zadevi, bi morali sprejeti dva sklepa za vsako priznanje posebej. Zato predlagam sklep št. 1: Srebrno plaketo Ivana Cankarja prejme g. Vid Drašček, predlagatelj Vrhnike za najvišje državno priznanje zlati znak svobodne Republike Slovenije za ravnanje v osamosvojitveni vojni za Slovenijo, za enkratno dosežek trajnega pomena, ki povečuje ugled občine. Sklep št. 2, bi pa bil: Zlato plaketo Ivana Cankarja prejme g. Floris Oblak, akademski slikar in grafik za življenjsko delo, ki povečuje ugled občine na kulturnem področju življenje in dela.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Torej slišali smo obrazložitev, dopolnjena sklepa. Pred glasovanjem jih boste še enkrat prebral, toliko da bomo vedeli o čem se glasuje. Sedaj pa odpiram vprašanja na predlog občinskih priznanj za leto 2007. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi pri teh predlogih mogoče izpostavil eno zadevo. Prvič že na komisiji je bilo rečeno, da je zelo narobe, da sta izšla samo dva predloga, to je ena zadeva, druga zadeva pa mislim, da bi bilo treba vsaj pri predlogu za odlikovanje g. Draška, mislim nimam drugih pripomb, ampak utemeljitev bi bilo treba pa popraviti oz. dopolniti, predvsem bi bilo treba tukaj izpostaviti in poudariti njegove zasluge za to zbrano gradivo in s tem umestitev Vrhniko dejansko v zgodovinski prostor, ki ga je Vrhnika takrat imela, kar nihče drug ni naredil. V teh utemeljitvah pa tega ni, zato bi bilo dobro, da bi se pozvalo tega predlagatelja, da bi stvari dopolni oz. da bi se to tudi ustrezno pripravilo za samo potrditev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To je sicer že razprava, ampak ne glede na to, tudi sam, če ste pogledali v gradivu, sem podal mnenje k predlogu komisije, je popolnoma enako, predlagam, da se pozove te

predlagatelje, da dopolnijo predlog s podrobnejšimi opisi dejanj, zardi katerih se g. Draška predlaga. Tako, kot je povedano, Drašček je to obdobje aktivno preživel, potem je zbral toliko energije, da je zbral dovolj dokaznega materiala, gradiva, kar je potem rezultiralo v končnem priznanju Vrhniki v obliki zlatega častnega znaka svobode. Še kakšno vprašanje, odgovor? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Se bili že pozvani. Kakšen je bil pa odgovor, pa žal jaz ne vem. So pa pozvani.

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi opozoril komisijo še, da res, če ni še pozvala, da jih pozove oba predlagatelja, da pripravita obrazložitev v takem obsegu, ki je potem primerna za predstavitev na sami slavnostni akademiji.

Janez Kikelj:

... da bomo mi sprejeli sklep, če bomo, da dobijo nagrado, se jih pozove, da ne bomo predčasno koga vznemirjali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Še kakšno vprašanje? Ni vprašanj? Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! ob vsem razumevanju podpiram tudi to, kar je tukaj rečeno, moram pa reči, da smo to razpravljali o teh občinskih priznanjih že v prejšnjih občinskih svetih in tudi glede na dejstvo, to kar vidimo, da sta prispeli samo dve vlogi, pomeni to, da ali zmanjkuje pomembnih ljudi ali jih pa ni takih ali je pa premalo intenzivnih, ki pa nekoga predlagali. Ampak jaz mislim, da je to resno treba v prihodnjem letu razmisliti, mogoče z nekim predhodnim, jaz ne poznam, jaz vem, mi imamo pravilnik o tem, saj to je jasno, ampak neko predhodno preverbo možnih kandidatov, možnih vlog tako bi že v naprej vedeli in eventualno mogoče tudi kakšno leto spustili. To so moja razmišljanja. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sicer sep predsedujoči, ampak mogoče kratka dopolnitev te razpravi, ker g. Novljan kot bivši podžupan zadolžen za družbene dejavnost, je precej hodil po občin zborih različnih društev, kulturnih športnih in ostalih, tako kot jaz in na tej društvi vedno poslušamo, da imajo društva jubileje, okrogle obletnice. Koliko ljudi izpostavljajo, določene ljudi, ki so zaslužni zato, potem ko pride pa razpis, pa ugotovimo, da ni nobene prijave. Jaz mislim, da to je dejansko kriza in tukaj se je dejansko za vprašati ali ta priznanja, ker niso neposredno vezana ne neka finančna

sredstva, nimajo v današnji družbi nobenega pomeni, ali se komu preprosto ne da tega predlagat. Še kakšna razprava? Če ni razprave, potem zaključujem razpravo in bi prosil predsednika komisije, da še enkrat prebere oba sklepa, glasujemo pa najbrž za oba hkrati. Vsakega posebej. V redu. Prosim, torej prvi sklep, če preberete prvi sklep, potem bo pa glasovanje o tem sklepu.

Janez Kikelj:

Pri obrazložitvi sem naredil napako. Popravljam: sklep št. 1: Občinsko priznanje za leto 2007, Zlato plaketo Ivana Cankarja, se podeli Florisu Oblaku, akademskemu slikarju in grafiku za življenjsko delo, povečuje ugled občine na kulturnem področju življenja in dela.

Dr. Marjan Rihar:

Glasujemo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem sklep izglasovan za gospoda Florisa Oblaka. Še drugi sklep!

Janez Kikelj:

Sklep št. 2.: Občinsko priznanje za leto 2007, Srebrno plaketo Ivana Cankarja se podeli Vid Draščku, predlagatelju Vrhniko za najvišje državno priznanje Zlati zank svobode Republike Slovenije za ravnanje v osamosvojitveni vojni za Slovenijo, za enkratni dosežek trajnega pomena, ki povečuje ugled občine.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

**6. točka dnevnega reda: Poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet. Zaključujem 5. točko. Nadaljujemo s 6.: Poročilo Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007. Za poročilo prosim g. Bele, vodjo medobčinskega inšpektorata. Izvolite!

Stanislav Bele:

Čisto na kratko bom predstavil vsebino poročila in sicer začel bom s tem, da je medobčinski inšpektorat oz. skupni občinski organ občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova-Polhov Gradec in Borovnica začel delovati 1.4.2005 na podlagi odloka, ki ga je sprejel tudi ta občinski svet in sicer leta 2004. V začetku sva bila zaposlena dva inšpektorja, ki sva tudi še danes. V tem času je vodja inšpekcijske službe ga. Aleksandra Velkoverh šla na drugo delovno mesto, tako da smo v lanskem letu zaposlili novega inšpektorja in na delovno mesto vodje sem bil s strani občin ustanoviteljic imenovan oz. postavljen jaz. Nadalje govorim v tem poročilu o pooblastili inšpektorja, kakšna so ta pooblastila inšpektorja in ukrepi inšpektorjev, gre se za postopke, ki jih inšpekcije moramo voditi. Nadalje govorim potem o prekrškovnem organu. Prekrškovni organi so postali konec leta 2005, ko so morale tudi občine v odlokih spremeniti te odloke in umestiti v določbe to norme, katera opredeljuje, da smo inšpekcijske službe na območjih občin postale prekrškovni organi. To poenostavljeno pomeni, da smo prekrškovni organi, da prekrškovni organi opravljamo del tistih nalog, ki so jih v preteklosti opravljali sodniki za prekrške oz. so jih opravljala sodišča za prekrške. Potem nadalje navajamo ukrepanje medobčinskega inšpektorata na posameznih področjih, kjer opazamo največji

porast naših inšpekcijskih zahtev oz. zadev, to se občinske ceste, se pravi poseganje v te občinske ceste, v njene varovalne pasove, mislim, tukaj so ljudje še zmeraj premalo seznanjeni, da občinska jurisdikcija se ne konča samo pri občinski cesti, ampak je vsaka cesta ima varovalni pas, ki ga občinski odloki ščitijo in vsako poseganje v ta občinski pas oz. ta cestni pas je podvržen določenim pogojem oz. zahtevam, katerih se mora držati investitor oz. lastnik zemljišča. Nadalje pereč problem so odpadki, ki se konstantno pojavljajo, odlagališča, predvsem je to odvisno tudi od sezone, problem so zapuščena vozila, tega je v zadnjem obdobju kar precej. S temi zadevami se do neke mere uspešno spopadamo, zdaj pa nam je malo slabše zaradi tega, ker so se ukinile t.i. nalepke. Te nalepke so dajale tudi podlago, da smo lažje ugotovili lastnika tega vozila, problem pa je tudi v tem, ker evidenco o teh nalepkah ne vodi več Ministrstvo za notranje zadeve. Jaz sem dal nekaj zahtevkov za odkritje lastnikov teh vozil, ampak na žalost, ne vem iz kakšnih razlogov MNZ teh evidenc enostavno ne vodi več, tako da razen po številki šasije se drugače lastnika vozila, formalnega lastnika ne da več odkrivati. In potem tisti del, ki se nanaša na Občino Vrhnika, se pravi v letošnjem letu sem predstavil v eni taki manjši tabeli delovanje, te postopke in sicer Občina Vrhnika je bila v obdobju od leta 2006 do 2007 123 zadev evidentiranih. To

so zadeve v katerih je medobčinski inšpektorat vodil te postopke. Veliko število je tudi zadev, kjer gre za prekrške, ki so neznatnega pomena oz. gre za t.i. manjše prekrške, zoper katere potem ne vodimo inšpekcijskega postopka. Zadosten razlog je samo že opozorilo, kršitelj pa to zadevo sanira ali pa gre za prekrške, ko gre za manjše prekrške, pa je ta odprava prekrška tudi na samem kraju, ko inšpektor pride tudi odpravljena. Število izdanih plačilnih nalog je bilo 44, število odločb so bile, tukaj je navedeno, da so 3, izrečene globe so bile v znesku 9348€, izterjanih je bilo 4407. Ta zmanjšan del je predvsem zaradi tega, ker če kršitelj plača v roku 8 dni, potem se 50% kazni zmanjša oz. globa in nekaj plačilnih nalogov oz. 6 jih je v izterjavi. To je zahteva za sodno varstvo, se pravi zahteve za sodno varstvo dajemo na instančni organ, to je sodišče. V tem mesecu, ampak niso v temu poročilu, smo jih dali samo za Občino Vrhnika, se mi zdi da 5, tako da potem nadalje podajam primerjavo z letom 2006, 2005, ko smo imeli kar 42% manj zadev kot v tem letu, konkretno za 103 zadeve. Potem nadalje v poročilu opredeljujem tudi redarsko službo. Več o temu bom tudi povedal na varnostnem sosvetu, ki bo 15. maja. O sami redarski službi moram povedati to, da smo imeli 5. februarja z vsemi občinami, ki so ustanoviteljice medobčinskega inšpektorata in z novima občinama Log in pa Horjul, ta sestanek, v katerem so se vsi župani oz.

direktorji, ki so bili prisotni, dogovorili, da pristopijo k ustanovitvi skupnega organa, to je medobčinski inšpektorat in redarstvo. To pa izhaja iz Zakona o redarski službi, ki je začel veljati 1.1.2007. Sam projekt vzpostavitve te redarske je teh 7 občin zaupalo meni, tako da prve poti, kar se tiče vzpostavitve te redarske službe so bile, da navežemo stike z policijo, mislim, da bomo tudi z policijo igrali ključno vlogo predvsem pri izdelavi občinskega programa varnosti, ki je kompleksen dokument in ga bo potrebno usklajevati tudi z Ministrstvom za notranje zadeve. V izdelavi je tudi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi medobčinskega inšpektorata in sicer se bodo spremembe nanašale predvsem na to, da bomo službo preimenovali v medobčinski inšpektorat in redarstvo, ter da bomo vnesli v ta odlok določene stvari, ki izhajajo iz zakona o redarski službi. Potem nadalje sem nekje v tem poročilu navedel o sofinanciranju in sicer vladna služba za lokalno samoupravo je na podlagi pravilnika oz. izhajajoč iz Zakona o financiranju občin v 50% deležu financira skupne organe občin. Tako smo v lanskem letu za obdobje 2005-2006 so občine že prejele del te izravnave 50 odstotne, tako da vam za informacijo samo povem, da Občina Vrhnika je namenila v letu 2005-2006 za medobčinski inšpektorat ca. 6 milijonov starih, se pravi to je približno 25.000€, povrnjenih je dobila pa 2.400.000, nekaj manj, to

je približno 9700€. Vse občine skupaj pa so za ta medobčinski inšpektorat v obdobju 2005-2006 namenile 16 milijonov, tam nekje, zdaj nimam točnega podatka koliko je bilo. Kot zaključek bi navedel samo še to, da smo občinam že večkrat predlagali, da bi bilo dobro za tudi lažje delo našega inšpektorata uskladiti občinske odloke oz. vsaj kazenske določbe z Zakonom o prekrških. To je bilo tudi eno izmed vprašanj vaše, potem ko sem moral to poročilo dopolnjevati, smo že predlagali vsem občinam, v nekaterih občinah sodelujemo pri teh spremembah, nudimo eno pomoč, asistenco, da bodo ti odloki usklajeni z pozitivno zakonodajo. Za zaključek bi samo še to povedal, da je v tem času, ko ta medobčinski inšpektorat deluje, to je zdaj dve leti, se je pokazalo veliko zanimanje ljudi za to. Moram reči, da imamo iz leta v leto oz. iz meseca v mesec več zahtev asistenc, velikokrat nas pa tudi ljudje zamenjujejo z inšpektorati, ki so na državnem nivoju in sicer z okoljsko inšpekcijo, z gradbeno inšpekcijo. Moram reči, da vseh teh pristojnosti nimamo. Morda bi si kakšno več želeli tudi, da bi bile morda kakšne zadeve tudi s te strani hitreje realizirane, moram pa tudi drugače poudariti, da tako z okoliško, kot z gradbeno inšpekcijo zelo dobro sodelujemo. Toliko čisto na kratko ----- župan.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Odpiram vprašanja!  
Vprašanj ni, odpiram razpravo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Jaz bi dal mogoče en predlog, da je bil Naš časopis mogoče te novice, kar se tiče inšpektorata obiščem občane preko Našega časopisa, ker sigurno nekaj novosti, kaj bi bilo mogoče dobro kotichek, kjer bi se nekaj časa pisalo o teh novostih in opozarjalo občane na kaj bodo dali poudarek, tako da bi se te nepravilnosti oz. neobveščenenost občanov potem lažje rešilo oz. da bi lažje pri tem lahko delovali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Poročilo je bilo dovolj izčrpno in nimam posebnih pripomb, razen ene. Poglejte, med izrečenimi globami in pa plačanimi globami je kar precejšnja razlika in se mi zdi, da bi bilo verjetno potrebno v bodoče na tem področju storiti korak naprej, ker sicer bodo ljudje, ki seveda tudi spremljajo take podatke imeli občutek, da plača samo tisti, ki se ne zna na tak ali drugačen način izvit iz plačila. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

... mi mogoče ravno to pojasnil, v čem je zdaj ta razlika!

Stanislav Bele:

Izrečene globe so 9000 in nekaj evrov, plačane globe so 4000 in nekaj evrov. To pomeni, da če kršitelj plača globo v t.i. prekluzivnem roku 8. dni in zdaj je novela zakona o prekrških še dala to možnost, da tudi če po 8. dnevih še plača globo, pa če plača polovico, se mu prizna, kot da je plačal v celoti, kot da poravna globo v tistem znesku, čeprav plača samo polovico. Tako da tudi, če je globa primer 500€, kar pomeni, da je izrečena globo po zakonu o prekrških, izrečena globo izterjana globo oz. plačana globo je pa polovico manjša, zato so tudi te razlike. Pač to ni naša stvar, to je stvar zakona in tega 50% odpustka, tako bomo rekli, če je ta kazen plačana v tem prekluzivnem roku.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Iz tega se vidi, da v bistvu je razlika 88 proti 93 kvocient tega, to je odstotek izterjave, če rečemo, da so vsi izkoristili 50% popust.

Stanislav Bele:

Jaz sem tu še navedel, da je še nekaj v izterjavi, zdaj točno ne vem za katere globe se gre.

Dr. Marjan Rihar:

Še kakšna razprava? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Ugotavljam samo čisto tako mimogrede pa na osnovi tega poročila, da se dejansko služba kot taka ne pokriva finančno in so datatve sorazmerne občinske kot take visoke in z ozirom na dva, ki sta zaposlena v tej službi, dejansko ne pokrivata z globami, da rečem temu teh izdatkov, ki jih polagajo občine. To je ena zadeva, drugo pa bi mogoče opozoril, ker je aktualna zadeva, ne vem zdaj koliko je to vaša kompetenca, ob cesti se gradijo določene zadeve, pa bom čisto konkreten, poslovni objekt v proti Stari Vrhniki. Saj je asfaltirano in tukaj bo izhod na cesto. Zdaj v primeru, da pride do pločnika, kako se bo stvar izvedla? Namreč že v osnovi je gradnja zgrešena, ker je objekt zelo znižan in je meter pod nivojem ceste in take zadeve, zdaj ne vem koliko je to kompetenca medobčinskega inšpektorata, ampak v osnovi pa je cestno telo pa vaša zadeva, ne, kot taka. Hvala!

Stanislav Bele:

Če gre za občinsko cesto, potem je, ampak v tej zadevi gre za gradbeni poseg in gre za projektno zadevo, ki mora biti grajena v skladu z projektnimi pogoji. Investitor, ki ima projekte, ki to izvaja mora slediti tudi nekim usmeritvam občine, tudi za

priklop na cesto, tudi če gre za regionalno cesto, zdaj če je ta nivo nižji, mislim pa, da gre tu izključno za pristojnost gradbene inšpekcije, če je tak objekt grajen v neskladju s projektnimi pogoji.

Leon Marjan Možina:

Bodoči pločnik recimo ne, če bo ob tej cesti pločnik, kako bo onemogočen dovoz na to cesto v tej smeri kot je zdaj, ker zdaj je asfaltirano dol? Pločnik, ki bo prišel, bo prišel vodoravno in je zdaj pa že zdaj asfalt od cestnega roba, to se pravi od bankine navzdol ipd.

Stanislav Bele:

Potem se morajo posamezni projektni pogoji vkomponirati noter. Zdaj da tako izstopa ven, ne vem, so pa za te zadeve, kar se tiče gradnje, pristojne gradbene inšpekcije in ne vem kako ...

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Ja. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

... inšpektor pove, zdaj gre se javne poti in pa poseganje oz. gradnja škarp ob teh poteh. Zanima me ali je to v vaši pristojnosti ali je to gradbena pristojnost, kljub temu, da v občinskih odlokih točno piše kakšne so lahko višine in te stvari? Ali

na tem področju vi ukrepati ali se je treba obrnit na koga?

Dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Kar odgovorite!

Stanislav Bele:

Kar se tiče občinskih cest, je naša pristojnost in kar se tiče varovalnih pasov teh občinskih cest, prav tako. Vse kar je izvajano v območju občinske ceste in njenega varovalnega pasu, je pristojnost medobčinskega inšpektorata, razen gradbeni posegi, ki izhajajo iz ZGO-ja, se pravi Zakona o graditvi objektov in iz izhajajočega podzakonskega akta se pravi pravilnika o enostavnih objektih. Tukaj se z gradbeno inšpekcijo, čeprav te pristojnosti med gradbeno inšpekcijo in medobčinskimi inšpektorati oz. lokalnimi inšpekcijami niso v neki pozitivni zakonodaji prerazdeljene na način, kot bi morda želele inšpekcije, se potem dogovorimo. Če ne gre za nek gradbeni poseg, za katerega je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, potem pač ukrepamo mi. Zdaj če gre za nek gradbeni poseg v tem varovalnem pasu občinske ceste primer postavitev hiše, potem tudi take primer smo imeli, potem investitorja opozorimo, če je to zadevo upošteval, da je šel preblizu ali pa, da je celo posegel v to dovoljeni pas, opozorimo, tudi z odločbo in če kljub temu ne odreagira, to zadevo

odstopimo gradbeni inšpekciji. Mi pa vodimo postopek samo v tistem obsegu, ko se gre za naš varovalni pas.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Izvolite!

Vinko Keršmanc:

Rad bi še nekaj vprašal: kdaj se bo recimo to pregledalo, ali je to treba zahtevke dat posameznik ali to avtomatično pogledate recimo te napake, ki so že zgrajene, pa na katere smo recimo že opozarjali dolgo let?

Stanislav Bele:

Mi na podlagi Zakona o inšpekcijskem nadzoru delujemo na podlagi prijav, ki jih dobimo. Lahko pa delujemo tudi na podlagi ... po uradni dolžnosti, če opazimo neko nepravilnost, lahko tudi krajana, občana opozorimo na to, da je potrebno za ta poseg v varovalni pas občinske ceste pridobiti soglasje. Če krajan v določenem roku, ki ga mi naložimo, ne izvede tega, potem mu izdamo inšpekcijsko odločbo, v kateri navedemo, da inštrukcijski rok za pridobitev tega oz. v nasprotnem primeru mora sledit temu sklep o dovolitvi izvršbe in v najslabšem primeru tudi odstranitev tega. Moram pa reči, da večina ima zadev, 90% zadev delujemo samo na podlagi prijav, ker čisto iz kadrovskega vidika nas je

premalo, da bi hodili po vseh občinah in po vseh občinskih cestah in vse posege v občinske ceste evidentirali in ukrepali.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata občin Vrhnika, Logatec, Brezovica, Dobrova, Polhov Gradec in Borovnica za obdobje marec 2006 do marec 2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 15 za

**7. točka dnevnega reda: Letno poročilo javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2006 in poročilo predstavnikov ustanovitelja v javnem zavodu Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika**

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je poročilo sprejeto. Zaključujem 6. točko. Začenjam s 7. točko: Letno poročilo javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2006 in poročilo predstavnikov ustanovitelja v javnem zavodu

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem. Uvodno poročilo k prvemu delu, torej letno poročilo javnega zavoda, bo po pooblastilu direktorja podala ga. Oblakova. Prosim!

Irena Oblak:

Hvala za besedo! Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, ki je bil ustanovljen z odlokom občinskega sveta 21. aprila 2005, je začel izvajati dejavnosti 1.1.2006. v začetku februarja je bila večina delavcev preseljena v prostore, ki jih ima zavod najete od Društva upokoјencev Vrhnika. Ker smo že v fazi ustanavljanja zavoda uspešno kandidirali na javnem razpisu za izbor programov javnih del, je bilo z zavodu poleg 10 in pol redno zaposlenih, zaposlenih tudi 5 delavcev preko javnih del. Zaposleni v zavodu smo se trudili zagotavljati pogoje za razvoj področij kulture, športa in turizma na lokalnem nivoju, ter preko tega omogočati bolj kakovostno življenje našim občanom. Za področja, za katere je zavod ustanovljen, je značilna vsebinska in programska povezanost, predvsem pa je pomembna tudi povezanost zavoda s predstavniki društvene sfere. Z namenom, da društva ne bi negativno občutila spremembe v organiziranosti dejavnosti, smo že v času, ko se je zavod ustanavljal, pripravili tudi letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti in letni program športa. Na podlagi teh dokumentov, smo objavili

tudi javni razpisa za sofinanciranje teh dejavnosti. Na razpis za sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti se je prijavilo 14 društev in skupin, ki so bila tudi vsa sofinancirana. Ne razpis za izvajalce letnega programa športa je bilo vloženih 43 predlogov. Dva prijavitelja, ki sta posredovala dvojno vlogo, sta bila združena, vloga enega prijavitelja pa je bila, zaradi neizpolnjevanja formalnih pogojev zavržena. Končno število sofinanciranih izvajalcev športa je bilo 40, od tega 31 športnih društev, dve zvezi društev, društvo upokojencev, društvo invalidov, dve osnovni šoli, vrtec, varstveno delovni center, ter en zasebni delavec v športu. V letu 2006 je bilo v prostorih Cankarjevega Doma Vrhnika organiziranih 131 različnih kulturnih dogodkov, ki se jih je udeležilo 19700 obiskovalcev. Prireditve v okviru Cankarjevih dni se je udeležilo 3000 obiskovalcev, poleg tega pa potekajo v prostorih Cankarjevega Doma tudi redna vaje ljubiteljskih kulturnih društev. Ocenjujemo, da je bilo skupno število obiskovalcev preko 30000. na področju izvajanja kulturnih dejavnosti smo sodelovali tudi z Cankarjevo knjižnico Vrhniko, Območno izpostavo javnega sklada za kulturne dejavnosti in Zvezo kulturnih društev Vrhnika. Skupaj s pomočjo muzejskega društva, pa smo izdali tudi Vrhniske razglede št. 7. Na področju športa je bila opravljena celostna analiza športne dejavnosti v Občini Vrhnika, tako programov, kadrov, št.

udeležencev v organizirani športni vadbi, popisani so bili vsi športni objekti in površine. V letu 2006 smo se vključili tudi v vseslovensko akcijo, ki jo vidi Esat Babačič, Verjemi v svoj koš. V sklopu te prireditve so bili organizirani naslednji dogodki: košarkarski turnir med osnovnimi šolami, košarkarska tekma med medijskimi zvezdami in vrhniškimi rekreativnimi košarkaši, v sodelovanju s Košarkarskim klubom Vrhnika tudi dan košarke in v sodelovanju s slovensko demokratsko mladino iz Vrhnike Ulična košarka 2006. pri tem se opravičujem za napako na strani 11. našega gradiva, kjer napačno piše, da je bila to social demokratska mladina. Pripravili smo tudi sprejem za tekače, ki so se udeležili teka Svetovne harmonije, sodelovali pri izvedbi dvodnevne prireditve Športno slovo poletju, ter pri izvedbi športnih tekmovanj, ki so potekala v okviru prireditve Dan brez avtomobila. Na področju turizma smo izvedli večdnevno tradicionalno prireditev 14. Argonavtski dnevi, Noč na Vrhniki in sklop prireditev poimenovanih Veseli december. Izvajali smo tudi vodenje po Vrhniki, Barju, Malem placu, Jurčevem šotišču in Kuclerjevem kamnolomu, ter v Cankarjevi spominski hiši. Na izvedbeni ravni vodenje izvaja Turistično informacijski center, ki deluje v okviru našega zavoda. V letu 2006 si je Vrhniko organizirano ogledalo 7176 obiskovalcev. Na področju promocije občine smo na sejmu Narava zdravje

predstavili predvsem možnost za rekreacijsko dejavnost na območju naše občine, na posvetu doživetij in spoznati gozd smo predstavili prakso vodenj po Barju, Vrhniki in Cankarjevi spominski hiši, udeležili smo se 9. slovenskega turističnega foruma, sodelovali projektni skupini Rimski zid, ter v delovni skupini Ljubljansko Barje. Turistično informacijski center je skrbel za zbiranje in posredovanje informacij o kulturni, športni in turistični ponudbi, ter tudi o ostalih dejavnostih. Izdali smo zloženko s predstavitvijo planinskih in kolesarskih poti. Na področju razvoja novih turističnih produktov, smo v decembru predstavili miniaturne Črtice Ivana Cankarja, izdelali smo tudi celostno analizo področja turizma v Občini Vrhnika. Z ustanovitvijo zavoda je Občina Vrhnika na zavod prenesla tudi dejavnost izdajanja občinskega informativnega glasila. V letu 2006 smo izdali 12 številčk glasila Naš časopis in dve prilogi. Ta obseg izdaj časopisa je največji v 34. letih izhajanja tega glasila. Z ozirom na odziv bralcev Našega časopisa ugotavljamo, da ima to glasilo čedalje večji pomen in informativno vrednost v okoljih občin, za katere izhaja. Za Občino Vrhnika smo opravljali tudi dejavnost raznosa glasila. Ostale občine so izdajateljice, pa to dejavnost opravljajo same. Na področju ravnanja z objekti smo se srečevali z največjimi težavami. Z odlokom so nam bili dani v upravljanje naslednji objekt in površine: Cankarjev Dom

Vrhnika, Cankarjeva spominska hiša, Galerija Kašča, Telovadnica Partizan in Športni park Vrhnika. S sklepom občinskega sveta pa še telovadnica pri OŠ Ivana Cankarja Vrhnika. Na podlagi pogodbe z Občino Vrhnika zavod upravlja tudi s Sodnijskim trgom, na podlagi sporazuma s Turistični društvom Blagajana Vrhnika, pa tudi s Turistično informacijskim centrom, ter s površinami nad Trojci in v Močivniku, ki so v lasti Turističnega društva Blagajana. Ker izvajamo dejavnost turističnega vodenja, vzdržujemo tudi Mali plac, Jurčevo šotišče in Kuclerjev kamnolom. Vsi našeti objekti in površine so v slabem stanju in le z veliko dobre volje vseh zaposlenih nam je uspelo, da smo zagotavljali njihovo nemoteno uporabo. Objekti in površine so razpršeni po celi Vrhniki in okolici, kar povzroča težave pri vzdrževanju teh površin. Za opravljanje dela so delavci uporabljali svoja vozila, saj zavod nima službenega kombija. Težave so nam povzročala tudi osnovna sredstva, k jih nimamo ali pa so že zdavnaj odpisana in iztrošena. Ocenjujemo, da je vseh površin, ki jih je potrebno večkrat letno pokositi približno 50.000 kvadratnih metrov. Ne premoremo pa niti ene kolikor toliko primerne kosilnice. Na področju investicij smo delno obnovili asfaltne površine v športnem parku Vrhnika, fitness center, hodnike in garderobe v Telovadnici partizan, ter dve kapelici na poti na Sveto Trojico. V letu 2006 smo na področju investicij pripravili 6 kandidatur za

investicije v kulturne in športne objekte na sredstva državnega proračuna. Na podlagi rezultatov vrednotenja smo za investicije v letu 2007 uspeli pridobiti 142.608€, kar je nekaj več kot 34 milijonov tolarjev. V letu 2006 je bil velik del delovne obveze strokovno organizacijskega kadra povezan s pripravo strategija razvoja kulture, športa, turizma in Našega časopisa. Strategija naj bi bila javno predstavljena v prvi polovici leta 2007. Finančno je zavod poslovno leto 2006 zaključil s 3.055.000 tolarjev izgube, ki je nastala predvsem na področju izdajanja in raznosa Našega časopisa. Občine soizdajateljice glasila bodo poravnale razliko v višini 790.000 tolarjev, z Občino Vrhnika pa upam, da se bomo dogovorili za poravnavo 1.950.000 tolarjev, ki so povezani z raznosom glasila. Z ozirom na navedeno, bi bil realni poslovni rezultat zavoda 315.000 tolarjev izgube, pa še pri tem se pojavlja vprašanje, če je zavod dolžan osnovna sredstva, za katere je sredstva prispevala občina, voditi kot lastna osnovna sredstva in od njih obračunavati amortizacijo. V primeru, da bi se omenjena osnovna sredstva vodila, kot da so v upravljanju, kar dejansko, zavod ne bi obračunal 691.000 tolarjev amortizacije in bi poslovno leto zaključil pozitivno. Delavci zavoda ocenjujemo, da je zavod v prvem letu delovanja kljub mnogim težavam dobro deloval. V kar največji možni meri smo skušali uresničiti naše poslanstvo. To je

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

zagotavljanje pogojev za razvoj kulture, športa in turizma na območju Občine Vrhnika in to predvsem tistih segmentov teh dejavnosti, ki so v javnem interesu. Tolik za enkrat, več je pa v gradivu.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Mogoče samo še ena formalnost, namreč letno poročilo zavoda sprejema svet zavoda, za kar je pooblaščen po odloku. Točka je po, kot informacija bila na sejo občinskega sveta prav zaradi tega, ker gre za nov zavod, ker vemo, da smo ga ustanovili pred dobrima ali slabima dvema letoma in je prav, vsaj po mojem mnenju, da se to poslovanje ali pa prvo leto delovanja tega zavoda pregleda tudi na občinskem svetu in se o tem sprejme tudi določena informacija. Tako, kot sem že rekel, za nadzor poslovanja je zadolžen svet zavoda, čigar poročilo je tudi razširjena ta 7. točka in prosim namestnika predsednice sveta zavoda g. Beuermanna, da poda še poročilo o delovanju sveta zavoda. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej pred vami je poročilo predstavnikov ustanoviteljev v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Seveda zavod upravlja svet zavoda, ki ima 7 članov in ga sestavljajo 4.

predstavniki ustanovitelja, 1. član predstavnik delavcev zavoda, ter dva člana predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti. Na podlagi sklepa 25. seje občinskega sveta Občine Vrhnika, ki je bila dne 14.7., so bili v svet zavoda imenovani oz. izvoljeni 4 predstavniki ustanovitelja: ga. Mirjam Dominko, g. Boštjan Koprivec, g. Ciril Kraševac in Richard Beuermann, ter dva predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti: g. Andraž Gruden in g. Boštjan Istenič. Predstavnica delavec zavoda ga. Irena Oblak je bila 21.3.2006 in s sklepom 1. korespondenčne seje sveta zavoda tudi potrjena tudi za članico sveta zavoda. Svet zavoda se je konstituiral 14.9.2005 in sprejel sklep, da se do imenovanja sedmega člana sveta zavoda, to je predstavnika delavcev imenuje le vršilec dolžnosti predsednika. Za VD predsednico je bila izvoljena ga. Mirjam Dominko. Na 3. izredni seji je bila potem tudi dejansko izvoljena za predsednico sveta zavoda in 4. redni seji je bil za namestnika predsednice izvoljen Richard Beuermann. Svet zavoda je imel v času od konstituiranja 4. redne, 3. izredne in eno korespondenčno sejo, pri čemer so bile vse seje sklepčne. Na sejah sveta zavoda so bile obravnavane zadeve iz pristojnosti sveta zavoda, ne bom jih bral, ker jih imate pred seboj. Na zadnji seji sveta zavoda pa je bilo sprejeto letno poročilo zavoda in dokaj ambiciozen predlog programa dela za leto 2007. Dejanska realizacija tega

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

programa pa bo seveda odvisna od sprejetja občinskega proračuna. Na 3. izredni seji, ki je bila 8.1.2007, je svet zavoda sprejel sklep, da mora občinska uprava članom sveta zavoda Ivana Cankarja Vrhnika posredovati mnenja k vsem tistim zadevam, ki imajo posledica na proračun Občine Vrhnika. Člani sveta zavoda smo dobro seznanjeni s splošno problematiko zavoda. Svet zavoda izvršuje svojo pristojnosti v smislu nalog iz ustanovitvenega akta. Svoje odločitve v veliki večini sprejemamo s konsenzom. Dokaj redko pride do odločitve s preglasovanjem. Člani sveta se pred sejami posvetujemo s predstavniki ustanovitelja, predvsem županom. Predstavniki ustanovitelja poročamo o svojem delu občinskemu svetu. Sklepi sveta zavoda se korektno in dosledno izvajajo, skratka ocenjujemo, da zavod uspešno opravlja naloge, zaradi katerih je bil ustanovljen. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! informacijo o poročilu je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! Na Odboru za družbene dejavnosti smo 16.4. tudi obravnavali informacijo o delovanju ZIC-a. Nekako smo ugotovili in prišli do nekih zaključkov, da zavod deluje, da se poznajo

rezultati v občini, da je več narejenega na športnem in kulturnem področju, kot je bilo prejšnja leta, da pa nekakšnih objektivnih meril koliko je to boljše in če je zavod res upravičen za obstoj, pa ne moramo dati prvo leto obstoja, pa tudi kasneje za nazaj ne, ker ima zavod določene naloge, ki jih prej ni bilo, tako da zaenkrat smo prišli do zaključka, da je učinkovit, da je potreben, kakšni bodo pa rezultati pa lahko ----- čez par let, če le ugotovim. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem imamo ta uvodna poročila za seboj in odpiram vprašanja, potem bo pa še razprava. So kakšna vprašanja? Vprašanj ni, razprava! Želi kdo razpravljat? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Bom kratek. Jaz bom samo to rekel, da ob poslušanju in prebiranju tega poročila, je dejansko videti, da je to poročilo narejeno z veliko skrbnostjo, vidi se noter vse, kar nekdo hoče prebrat in je zelo lepo pripravljeno. Strinjam se pa tudi s tem, kar je rekel kolega Cukjati, da je dejansko v prvem letu težko ocenjevati vrednost tega zavoda. Po številkah je težko, tudi po delu je težko, kar je bilo že rečeno, da je veliko nalog dobil, ki prej jih ni bilo, ali so bila zdaj združene v to in dejansko bo vrednost tega zavoda, če bo tako nadaljeval, kot sedaj, ko je začel, vidna šele

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

tudi, se strinjam, v nekaj letih. Jaz verjamem, da bo to uspešno in tudi, da bomo s tem zavodom zadovoljni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Če ni več razpravljavcev, potem zaključujem razpravo. Na glasovanje bom dal dva sklepa, dva predloga in sicer prvi je: Občinski svet sprejme informacijo o letnem poročilu javnega zavoda Zavod za kulturo, šport in turizem Vrhnika za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je sklep sprejet in še drugi sklep: Občinski svet sprejme poročilo predstavnikov ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 18 za

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet, zaključujem 7. točko. S tem je dnevni red izčrpan. Preden uradno zaključim sejo, naj vas obvestim,

da bo predvidoma 24.5. 5. izredna seja, 31.5. pa 5. redna seja občinska sveta. Ob tej priložnosti vam želi tudi ... čestitam k 27. aprilu, dan upora proti okupatorju in za 1. maj mednarodni praznik dela istočasno vas pa povabim, vabilo uradno boste še dobili na svečano akademijo v Cankarjev Dom, ki bo 10. maja ob 19. uri. Hvala lepa za udeležbo in lep večer!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat

MAGNETOGRAM 4. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007