

MAGNETOGRAM 4. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Dr. Marjan Rihar:

Dober dan, lep pozdrav vsem svetnikom, vsem ostalim navzočim! Začenjamo s 4. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem ga sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnike. Razlogi za sklic izredne seje so bili nakazani v gradivu. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da sta opravičeno odsotna dva svetnika, to sta g. Petek in ga. Grom. Je še kdo? Še kakšno opozorilo? G. ---!

-----:

Jaz bi opravičil g. Kiklja se nam bo priključil čez pol ure.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Kikelj za pol ure, g. Novljan, g. Beuermann isto čez pol ure približno. Torej ne glede na odsotnost navedenih svetnikov ugotavljamo, da je občinski svet sklepčen in bo kot tak lahko veljavno sklepal. Na današnjo sejo smo kot običajno povabili vse svetnike, potem predstavnike občinske uprave, ki bodo podali poročila in odgovarjali na vprašanja, predvsem nadzornega odbora, načelnika Upravne enote Vrhnika, predstavnike medijev. Z gradivom ste dobili tudi dnevni red današnje seje v dveh točkah.

MAGNETOGRAM 4. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 26.4.2007

Tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa, da se sprejme dnevni red v predlagani obliki. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

15 navzočih, 15 za

1. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2006.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet, začenjamo s 1. točko: Osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2006. Uvodna poročevalka bo ga. Dremljeva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Na podlagi 98. člena Zakona o javnih financah je župan dolžan pripraviti zaključni račun proračuna za preteklo leto in ga predložiti ministrstvu, pristojnemu za finance, do 31. marca tekočega leta. Na to pa je predlog zaključnega računa župan dolžan predložiti Občinskemu svetu v sprejem. Rok v katerem mora biti zaključni račun

sprejet ni zakonsko opredeljen. Opredeljeno je edino, da je potrebno obvestiti Ministrstvo za finance o njegovem sprejemu v roku 30 dni. Osnovno leto občine traja od 1. januarja do 31.12., zato v zaključnem računu med prihodki vključena vsa sredstva, ki so bila nakazana na transakcijski račun občine v obdobju 1. januar do 31.12. in pa vsi računi, ki so bili v tekočem letu plačani, se štejejo kot odhodki tega leta. Gre torej za prikazovanje po denarnem toku. Zaključni račun je pripravljen v skladu z navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologija za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna. Zaključni račun je sestavljen iz obrazložitev zaključnega računa, tabelaričnega dela zaključnega računa, sestavni del zaključnega računa je pa tudi poslovno poročilo Občine Vrhnika, ki je bilo oddano na AIPES 28. februarja. Računovodsko poročilo, ki se ravno tako prilaga AIPES-u, pa ni priloga zaključnega računa, vendar je na vpogled v prostorih Oddelka za finance in gospodarstvo. Poslovno poročilo se nanaša samo na občinski proračun, ker krajevne skupnosti ravno tako oddajajo svoja poročila na AIPES, tabelarični del pa vključuje v skladu z zakonskimi določbami vse zaključne račune vseh neposrednih uporabnikov občine. Priloženo ste dobili tudi letno revizijsko poročilo o notranjem revidiranju za leto 2006, ki ga

je izdelalo podjetje ----- na osnovi zbiranja ponudb. Ker lahko Občina Vrhnika in pa Občina Log-Dragomer v skladu z Zakonom o financiranju občin sprejmeta proračuna za leto 2007 šele takrat, ko je sprejet zaključni račun proračuna za leto 2006, smo se odločili, da notranje revidiranje izpeljemo s pomočjo zunanjega revizorja, kar zakonodaja omogoča, kljub temu, da vemo, da imamo ustanovljeno medobčinsko revizijsko službo, vendar še ni nihče zaposlen, tako da smo se odločili tako, kot sem povedala. Mogoče samo še dve številki in par obrazložitev: Prihodki proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 so bili realizirani 82,9 odstotno glede na sprejeti lan, odhodki pa 73,9 odstotno glede na sprejeti plan. Do dolgoročnega zadolževanja v letu 2006 ni prišlo, občina se je sicer likvidnostno zadolžila za obdobje štirih mesecev, vendar je vse obveznosti iz tega naslova poravnala še v letu 2006. Tukaj na strani 9 bi povedala, da je ena napaka, manjka številka 2005, gre za stanje sredstev na računu proračuna pod točko 4.1., gre za stanje na dan konec leta 2005 oz. 31.12.2005. V letu 2006 smo sklenili pogodbo za deponiranje sredstev preko noči, na osnovi katerih se viški vseh računov, to pomeni občine in vseh zavodov prenese popoldne na poslovno banko in naslednje jutro vrnejo na račun občine, s tem smo dosegli bistveno višjo obrestno mero, kot je nudi Banka Slovenija pri vodenju enotnega zakladniškega računa. V

samem odloku na strani 1. pa predlagamo, da se preambulo dopolni tako, da se doda, da se odlok sprejema na podlagi Zakona o javnih financah, Statuta Občine Vrhnika, doda pa se iz 108. člena Statuta Občine Log-Dragomer, saj je Statut Občine Log-Dragomer sprejet in je bil tudi objavljen v Uradnem listu. Občina Log-Dragomer bo osnutek Odloka o zaključnem računu obravnavala na seji 7. maja, predviden sprejem pa je 23. maja. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! V nadaljevanju bodo posamezni člani občinske uprave lahko odgovarjali na vprašanja in pojasnjevali mogoče še nepojasnjene postavke. Osnutek Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika je obravnaval tudi Nadzorni odbor Občine Vrhnika. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite! Bi prosil kar v zagovornico!

Milan Jerman:

Nadzorni odbor Občine Vrhnika je na svoji 2. redni seji 16. aprila obravnaval vsebino teksta odloka o zaključnem računu za leto 2006, Poslovno poročilo Občine Vrhnika, obrazložitev zaključnega proračuna občine, tabelarični pregled in še posebej se je posvetil revizijskemu poročilu o notranji reviziji na Občini Vrhnika. Nadzorni odbor je s svojimi ugotovitvami naslednji dan 17. aprila

seznanil tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Nadzorni odbor ugotavlja, da je v poslovnem letu 2006 Občina Vrhnika poslovala gospodarno, ocenjuje, da je gradivo primerno za obravnavo na današnji seji Občinskega sveta, zato je sprejel 16. aprila naslednji sklep: Nadzorni odbor Občine Vrhnika je opravil nadzor nad osnutkom Odloka o zaključnem računu Občine Vrhnika za leto 2006. Glede na ugotovitve Nadzorni odbor Občine Vrhnika predlaga Občinskemu svetu Občine Vrhnika, da odlok v predlaganem besedilu tudi sprejme. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Jerman! Tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je obravnaval omenjeni osnutek odloka. Želi predsednik besedo? Ne. Hvala! Torej uvodne obrazložitve so s tem zaključene. Jaz bi se opravičil, ker sem v uvodnem delu pozabil povedati, da je približno za pol ure odsoten tudi podžupan, ki se je udeležil otvoritve razstave. Torej začenjamo z vprašanji na podani osnutek odloka. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi imel eno vprašanje in sicer str. 10, točka 4.7.: Podatki o neplačanih obveznostih preteklega leta, pravzaprav prvo 4.6. in sicer ali prav jaz to razumem, da okoli občine jaz poznam ta dolg, da je to papirnati dolg režijskemu obratu v višini

milijarde in toliko, ali to z ukinitvijo z novim odlokom potem te številke odpadejo za prihodnje leto? Eno vprašanje in drugo vprašanje tako kot jaz to vidim obveznosti iz preteklega leta, ker vem, da so bila prejšnja leta te obveznosti, prenesene v naslednje leto, kar visoke, tudi 200 milijonov prej tukaj videno, samo 71 milijonov, če jaz prav tako gledam in vprašam ali je to dejansko tako drastično zmanjšan ta prenos dajatev oz. obveznosti za prihodnje leto? Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Dremljeva, boste pripravili odgovor?

Maja Dremelj:

Kar se tiče drugega vprašanja, obveznosti kratkoročno so res samo 71 milijonov, stanje na 31.12.2005 je bilo 323 milijonov, to pomeni kar precejšnja razlika. Razlog je v tem, da so bila sredstva na računu in smo plačali vse obveznosti, tako da vse ostane pač teh 71 milijonov. Režijski obrat: danes bo obravnavana tudi ta točka in mislim, da je tukaj notri opredeljeno, da vse obveznosti in pravice odpadejo na pravnega naslednika, to je na Občino Vrhnika.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! Vprašanj ni več, zaključujem ta del, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Razprave ni, zaključujem razpravo in

dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Vrhnika za leto 2006 v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do 11.5.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

15 navzočih, 15 za

2. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007 (splošna razprava)

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjamo z 2. točko: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007. Po postopku o sprejemanju proračuna je danes na vrsti splošna razprava, kajti predstavitev je bila opravljena, delovna telesa so obravnavala tako, kot je določal sklep, ki ste ga sprejeli ob predstavitvi, danes torej gremo v splošno razpravo. Naj povem, da v današnjem delu občinski svet samo sprejme, da je ta osnutek primeren ali pa neprimeren in če je neprimeren, potem sprejme dodatne sklepe, kaj in kako je treba narediti, da se postopek proračuna lahko nadaljuje. Toliko z moje strani. Bo sedaj prišel

poročevalec? Ni planirano nobenega poročevalca zato ker je bila predstavitev že zadnjič opravljena, tako da so na vrsti kar takoj vprašanja. Edino to, kot sem povedal predsedniki oz. odbori, štirje odbori so obravnavali osnutek proračuna, mnenja teh odborov oz. sklepi teh odborov so v gradivih. Želi kdo od predsednikov ali predstavnikov odborov, ki so obravnavali proračun besedo? Ne? Torej ne? Torej obvelja, da se začnemo vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi vprašal, nisem zasledil, ampak v samem osnutku ni mislim, da za premoženjsko pravno zadevo sicer cesto v Mrle predvidenih nobenih sredstev. Zato bi rad vprašal, če je res temu tako ali samo narobe berem? To je eno vprašanje, drugo vprašanje pa pri 14. členu: Pridobivanje stvarnega premoženja, mislim, da gre za brezplačno pridobitev premoženja, da je potrebno pridobiti soglasje občinskega sveta, sprašujem, če je tukaj vmesno, da bi bil tukaj nek znesek, ker morda je včasih smiselno za kakšne manjše zneske, obremenitve, da mogoče o tem odloči tudi sam župan. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej dvoje vprašanj, na prvega bo odgovoril g. Treven, na drugega pa go. Dremljeva. Izvolite g. Treven!

Andrej Treven:

Hvala! Že na uvodni predstavitvi se pravi dejansko zadeva cesta v Mrle v tem osnutku noter ni. Že na uvodni predstavitvi je g. župan obrazložil kakšna je prioriteta določanja investicij v ta proračun, v samem grobem osnutku je tudi investicija cesta v Mrle bila uvrščena, vendar v nadaljnjem postopku ali pa v končnem besedilu osnutka pa te zadeve ni.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Dober dan! Podlaga za 14. člen našega odloka o proračunu je 78. člen Zakona o javnih financah, kjer je jasno opredeljeno, da je za brezplačno pridobitev premoženja potrebno pridobiti predhodno soglasje vlade oz. v primeru občine občinskega svet, če bi takšna pridobitev povzročila večje stroške ali če je lastništvo povezano s pogoji, ki bi lahko povzročili obveznosti za državo in občino. V 3. odstavku istega člena je opredeljeno, da vlada predpiše načela in standarde za izvajanje tega. To je vlada opredelila v uredbi o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju stvarnega premoženja, vendar bom rekla, da ni nič konkretnjšega opredelila, ker dejansko ponavlja oz. citira zakon in pove, da je

potrebno pridobiti predhodno soglasje vlade oz. v našem primeru občinskega sveta, če bi takšna pridobitev povzročala večje stroške ali je lastništvo povezano s pogoji, ki bi lahko povzročili obveznosti za državo. Tako da absolutnega zneska ni oz. tudi ni navodila, da ga je treba opredeliti. Je pa stopil v veljavo Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in sicer bo za ta člen, ki ga bom zdajle govorila, to je 18. člen Brezplačno pridobivanje, ta člen stopi v veljavo 6 mesecev po uveljavitvi zakona, konkretno je to 3. septembra, ne govori več o tem, da je potrebno soglasje občinskega sveta, pa tudi malo bolj precizira kdaj je potrebno se opredelit in sicer nepremično premoženje se lahko pridobi brezplačno, razen, če bi takšna pridobitev povzročala večje stroške ali če bi bilo lastništvo povezano z pogoji, ki bi povzročili nesorazmerne obveznosti za državo in samoupravne lokalne skupnosti, glede na koristi brezplačne pridobitve. Torej tukaj pa konkretizira obveznosti glede na pridobitev. Za enkrat pa je še vedno v veljavi Uredba o pridobivanju in razpolaganju in ta člen tudi tak vnašamo v naš odlok.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še eno vprašanje g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi se navezal na svoje vprašanje in sicer omenjali ste večje stroške in dejansko je sedaj ta termin večje stroške je lahko ... to je relativna zadeva. Tako da ne vem, kaj zdaj to pomeni, če gre za večje stroške. Mogoče tukaj pojasnilo, nikjer ni definirana številka in mogoče je res nepotrebno, da bi določene obveznosti, ki nastanejo iz naslova pridobitve zemljišča, recimo za širitev ceste, predstavljalo problem, da ga je potrebno uvrstiti na občinski svet. To bi morda lahko dejansko župan sam odločal, če gre za manjši znesek, samo narobe se mi zdi to, da ni opredeljen. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Župan je pooblaščen oz. njegova naloga izvajanje občinskega proračuna, kar pomeni, da župan mora samostojno odločat, poročat moram pa o izvajanju občinskemu svetu oz. to moje odločanje in izvajanje proračuna nenehno spremlja nadzorni odbor, ki potem podaja na svojih sejah v svojih ugotovitvah eventualna kršenja, če bi tukaj nastala. Moram pa opozoriti, da tukaj vsaj po mojem mnenju ne gre samo za recimo temu nepremično premoženje v smislu nekih zemljiških parcel, mi vemo, da smo imeli oz. tisti, ki ste bili v prejšnjem sklicu občinskega sveta veste, da je občinski svet obravnaval brezplačno pridobitev premoženja umetniških del. To je neka drugačna

zadeva, ampak šlo je za neke stroške in v tistem primeru, mislim, da je bilo prav, da je to občinski svet obravnaval, ker je šlo dejansko za to, da smo dobili brezplačno premoženje, vendar posledica tega je bila pa vzdrževanje in očitno je še nekatere dejavnosti, ki so neposredno povezane z vzdrževanjem tega podarjenega premoženja. Nadaljujemo! G. Kos!

Alojz Kos:

Mene pa zanima Upravni center Vrhnika. Kolikor mene spomin ne vara, je bilo rečeno, da bo občina sodelovala samo z zemljiščem, zdaj pa vidim, da so tukaj planirana tudi sredstva določena, ali je to v redu? Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Bo kar g. Prijatelj odgovoril!

Marjan Prijatelj:

Ta sredstva, ki so planirana na odhodkovni strani, so planirana tudi na prihodkovni, namreč povzeli smo samo sredstva, ki so že zagotovljena v Proračunu Republike Slovenije za leto 2007, mislim pa, da govorimo o 363.000€.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Sprašujem za 13. člen in 6. člen in sicer v Zakonu o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin piše v 11. členu, 7. alineja, 7. odstavek, 7. točka, da občinski svet sprejme program in tudi če se določi, da župan lahko, da se daje županu pooblastilo, ta zakon določa določeno vrednost, katero sprejme občinski svet in pod to vrednostjo lahko upravitelj, to se pravi župan sam, odloča o spremembi, to se pravi prodaji, zamenjavi, tako da mislim, da ni v skladu s tem zakonom niti 6., niti 13. člen, ker tukaj govori o kvadratnih metrih, 13. člen pa o procentih. Zakon pa govori samo pod določeni vrednosti, ki jo mora določiti občinski svet. Bi prosil, če dobim razlago teh dveh členov v povezavi s tem zakonom. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ker je bilo podobno vprašanje postavljeno najmanj na eni seji odbora, se občinska uprava v to smer pripravila, tako da jaz mislim, da se bo dalo pridobiti tudi odgovor. Ga. Dremljeva izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! Glede 13. člena, gre za spreminjanje načrta razvojnih programov. Besedilo 13. člena je dobesedno prepisano od predloga, ki nam ga je posredovalo Ministrstvo za finance in sicer osnutek kako naj zgleda odlok o proračunu. Glede

na razpravo smo mi preverili sprejetje odloka o proračunih za leto 2007 pri ostalih občinah, jaz sem si ----- sprintala, večina občin sprejema odlok oz. ta člen tak, kot ga imamo mi navedenega, izjema so nekatere občine, Ljubljana, kjer določa, da je potrebno odločati pri projektih večjih od 500.000€, Kranj, ki sicer tudi krši uredbo, ki predlaga, da se lahko spremeni več kot za 20%, Grosuplje, ki daje predlog 10% vrednosti višine proračunske postavke, vse ostale občine pa ali nimajo nič opredeljenega, večina pa jih ima tako kot mi. Zdaj danes smo se res pogovarjali in predlagamo, da se doda v ta člen oz. v drugi stavek prvega odstavka, da projekte katerih vrednosti se spremeni za več kot 20% ali 200.000€ mora predhodno potrditi občinski svet. To pomeni tista meja nekje naj bi bila 200.000, da bi moral občinski svet sprejeti odločitev o spremembi načrta razvojnih programov. Kar se tiče 6. člena, je pa zadeva taka: kot sem že prej rekla Zakon o stvarnem premoženju je sprejet, je v veljavi oz. za večino členov stopi v veljavo 6 mesecev po objavi, razen za 11. in 12. člen. Vi ste ravno omenjali 11. člen, tako da ta člen je res v veljavi, vendar je potrebno pogledat tudi 8. odstavek 11. člena, kjer piše, da vsebino postopek sprejema letnega načrta, pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, predpiše vlada. Ni v prehodnih določbah, v 39. členu je

natančno opredeljeno da mora vlada v 4. mesecih po uveljavitvi tega zakona izdati uredbo, s katero naredi vprašanja iz 11., 12. itn. člena. Zdaj ta rok je 3.6., vlada uredbe še ni dala, trenutno je še zmeraj v veljavi uredba o pridobivanju in razpolaganju s stvarnim premoženjem občine, tako da občina s tem odlokom nikakor ne krši zadeve dokler vlada ne uredi svoje zakonodaje.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Dotatno vprašanje. Hvala za besedo! Ta zakon govori, da vlada Republike Slovenije lahko odloča pod 300.000€. slišal sem pa predlog, da naj bi pri nas 200.000, mislim tukaj primerja v zvezi države in zvezi občine, če gledamo razmerje 1:200, mislim, da ta številka ni prava in da bo treba okrog te številke stvari doreči. Se mi pa zdi prav, da če tukaj zakon ne določa niti kvadratnih metrov, niti procentov, mislim da je prav, da se zdajle odločamo v tej smeri, to se pravi dikciji zakona, ker bomo morali čez par mesecev te stvari korigirat, popravljat in bomo imeli spet točke na dnevnem redu občinskega sveta. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Dopolnitev odgovora, Go. Dremljeva!

Maja Dremelj:

---- DRP-ji, jaz ne vidim, da imajo povezavo z Zakonom o stvarnem premoženju države. Vemo, kaj je stvarno premoženje in kaj je tudi razpolaganje, to pomeni prenos lastninske pravice iz enega na drugega oz. služnosti itn. tako da načrt razvojnih programov se več ali manj tiče investicij, tako da neposredne povezave jaz med temi 300.000€ in 200.000€ ne vidim.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo, g. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam vprašanje, ki ga je g. Kos sicer že načel, jaz imam samo vprašanje za upravni center in sicer transfer z državnega proračuna ali so to sredstva, denarna, finančna sredstva, ki bi jih mi poračunali, ali so to kakšni drugačni transferi, ena stvar. Drugič, koliko točne so te številke glede na to, da so v evrih na en evro zaokrožene, koliko točne so te številke, ker saj jaz ne poznam še kakšnih dokumentov, DIP-ov ali česarkoli, ki bi definirale ali je to še vedno približno ali je to že točno? To je eno vprašanje, da se ne bom več, potem imam drugo vprašanje: jaz nisem našel kje je Tržaška 24 oz. izvedba ali karkoli, prodaja ali karkoli hiše Tržaška 24, saj je bilo že pred tremi leti rečeno, da je to rešeno, skoraj rešeno. Tega jaz nisem našel, ena stvar in vprašanje je tudi

Poštna 1. Poštna 1, kjer se vrtec zapira, ali je to v letu 2007? Jaz namreč nisem našel, če je mi oprostite ali pa mi povejte kje je ali pa zakaj ni ali ni. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! na prvo vprašanje bo odgovorila go. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Bom jaz kar na vse poskušala odgovorit. Zdaj v samih NRP-jih a strani 76 je Upravni center Vrhnika in tam se res ----- razbere iz državnega proračuna 363.045€ za leto 2007 in potem naprej številke. Ta številka je dobesedno prepisana v enakih zneskih iz državnega NRP-ja, to pomeni država je dala že v svoj proračun in tudi v načrt razvojnih programov Upravni center Vrhnika. Razlika 12.519€ v letu 2007 gre pa iz proračuna Občina Vrhnika. Kar se tiče prodaje Tržaške ceste 24 in pa Poštne 1, obe zadevi sta v planu prodaje, razvidno je na strani 151, kjer je plan prodaje stvarnega premoženja občine, so prihodki od prodaje stavb in sicer za Tržaško 24 v višini 208.664€ ali 50 milijonov tolarjev, prav tako je v planu prodaje objekt na Poštni ulici 1. Predvideni prihodek od prodaje je 156.200€ ali 37.000.432 tolarjev. Stran 151 spodaj.

Dr. Marjan Rihar:

Verjetno mislite v posebnem delu proračuna? Boste še to povedala kje se ne vidi.

Maja Dremelj:

V posebnem delu proračuna se pa vidi na prihodkih in sicer v splošnem delu proračuna na strani, 13 konto 7200, Prihodki od prodaje zgradb in prostorov, kjer gre za seštevek vseh investicij, prišteta je zraven še moče za pojasnilo, ker je edini objekt še, ki je zraven, je Podlipa 36 in pa tudi prihodki od stanovanj, kjer gre za obročno odplačevanje po Stanovanjskem zakonu.

Dr. Marjan Rihar:

To je bil odgovor na vsa tri vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Če sem, prav slišal Tržaška 24 predvidena vrednost prodaje 50 milijonov tolarjev. Kolikor se jaz spomnim, je nakup tega objekta stal 90 milijonov tolarjev. Občina Vrhnika, zato sprašujem je tukaj zadeva premalo domišljena in zakaj taka dejanska ... toliko v minus prodajamo. To je 40 milijonov tolarjev razlike. Naj me nekdo prepriča, če je to gospodarno ravnanje. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Ne vem ali je bilo to vprašanje? Odgovor, ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Takole bom odgovorila, v skladu z uredbo pridobivanja, razpolaganja s premoženjem je bila izdelana cenitev objekta in tudi je bila že revalorizacija oz. ponovna ocenitev bo narejena, tako da to je okvirna številka, je pa iz obstoječe cenitve, ki je uradno veljavna.

Dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

... za proračun in za gospodarstvo. Poglejte, ob letošnjem izrednem prihodku, ki je razmeroma zelo velik, mislim, da ste opozorili, da se ne govori o številkah, me zanima kako bo sestavljen proračun v naslednjem letu, ker jaz sem računal, da bo ta proračun, ta del prihodka od stvarnega premoženja prenesen tudi na določene investicije, ki so nujno potrebne za Občino Vrhnika, vendar ob pregledu letošnjega vidi, da je razmeroma razkošno tudi to, kar je bilo v zadnjem izvajanju rečeno, da se nek objekt prodaja za 30 milijonov, katerega nabavna vrednost je bila mislim 80 ali 90 milijonov. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj je sicer malo nenavadno, ampak g. Novljan, vi ste bil izzvan, izvolite!

Igor Novljan:

Če ste mi dal besedo, bom jaz na kratko poskušal odgovoriti, namreč mi imamo zdaj vprašanja, pri razpravi o proračunu imam jaz tudi še vprašanja oz razpravo bi sprožil ravno tudi o tem delu, tako da zdaj so bila vprašanja, zato jaz na tem nisem nič rekel, ampak če lahko odgovorim župan na to temo, to je odbor obravnaval še kako intenzivno, ker je dejansko povečanje tega prihodkovnega dela je v glavnem na račun prodaje ene parcele in kako to porabiti, kako to nekako ta dar, ki je prišel izkoristiti uspešno ali pa pozitivno, predvsem tudi za v naprej, je bila tema na tem odboru in mogoče bi jaz to pod točko razprava kaj več na to temo povedal.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! jaz bi mogoče samo še dopolnil, večkrat je bilo že povedano, torej na odborih in tudi na samih predstavitvah v katera področja so namenjena največje investicije letošnjega proračuna in tukaj po mojem prepričanju in ne samo po mojem, je precej zadeva navzven naravnana, gre za izboljšanje nujne infrastrukture, ki nam bo pomagala, da se bo tudi gospodarstvo na Vrhniki lahko razmaknilo, gre za naložbe v komunalno infrastrukturo, torej tudi v kanalizacije, plinifikacijo, delno pa gre seveda, zdaj težko rečem, da gre s tega, ampak ko govorimo o največjih naložbah, gre pa tudi za povečanje

družbenega standarda na področju kulturnih objektov. Torej zadeva mislim, nič se ne gremo, da vlagamo ta, nekdo je rekel dar, v nekaj kar ni nujno potrebnega, ampak vlagamo v to, kar je nujno potrebno. Še enkrat odgovarjam, mislim, da sem tudi že na dveh odborih to povedal, kako naslednja leta. Časi se spreminjajo, vemo, da ob pravilno pripravljeni in dovolj obsežni in kvalitetni projektni dokumentaciji lahko dobimo sredstva tudi iz zunanjih virov, govorim o raznih fondih, evropskih skladih. Vemo, da v tem primeru je potrebno kratkoročno zadolževanje, morda tudi ne samo kratkoročno, skratka za premostitev razlike in zato je tudi namen, da se namen letošnjega nezadolževanja, da se možnost zadolževanja za premostitev le tega še prihrani za naslednja leta, ko bo to potrebno. Tretja zadeva, ki pa je nova, je pa javno zasebno partnerstvo, v okviru katerega bo po mojem mnenju, vsaj če pogledate nekatere najbolj napredne razvijajoče občine, v bodoče temeljil razvoj občine. Seveda iz vložkov, ki izhajajo iz letošnjega proračuna v prihodnjih letih tudi pričakujemo prihodke. Vemo, če se komunalno opremlja zemljišča, če se povečuje dostopnost posameznih prostorov namenjenih za poslovno rabo, pa tudi za stanovanjsko drugo rabo, potem v naslednjih letih, ko pride do izrabe tega prostora, pridejo tudi določeni prihodki. Nadaljujemo z vprašanji! Namreč, če ni vprašanj

več, potem zaključujem ta blok in odpiram razpravo. Kdo želi razpravljat? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz imam tukaj dve teme in sicer bi rad povedal oz. bi rad izrazil negotovanje nad tem, da je ta del, se pravi ceste, urejanja premoženjsko pravne zadeve za cesto Mrle dejansko izpade iz tega proračuna, kar mislim, da je zelo narobe, namreč tukaj že poteka zadeva v urejanju od leta 2000, kjer je Občina Vrhnika takrat podpisala sporazum o urejanju tega spora na tem območju. Dejansko je v lanskem letu proti koncu leta prišlo do dogovora med vsemi vpletenimi in dejansko bi to zadevo lahko zaključili v koliko bi jo dali v proračun in zato mislim, da tako stvar pri premoženjsko pravnih vprašanjih, ki vemo, da so težka, ne dat v proračun, mislim, to je napaka, ki je neodpušljiva, da tako rečem. Določene zadeve, ki smo jih že imeli na mizi, so imele prednostno reševanje ali pa so prišle na sejo občinskega sveta, ta zadeva se rešuje že od leta 2000 in občina še ni naredila koraka, da ne govorim, da se 5 let dejansko ni odmera izvedla, kar je sploh vprašljivo zakaj toliko časa to traja in mislim, da je prav, da bi ta zadeva prišla v proračun in zato jo podpiram kot tako in dejansko bi imeli eno premoženjsko pravno zadevo na tem območju rešeno. Drugo me pa zelo moti ta razlika pri Tržaški 24, glede na nakupno vrednost tega

objekta, povedal sem 90 milijonov tolarjev, po mojih podatkih, je bilo to kupljeno in pa predvideno prodajo 50 milijonov tolarjev. Mislim, da bi se tukaj na Tržaški 24 morale nekaj narediti, da bi prišli na vsaj približen znesek, kot je bil dan za nakup. Ne vem zakaj bi šli v minus. In tukaj ne podpiram tega dela pri Tržaški 24. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Zelo na kratko mogoče komentar k temu Tržaška 24. Živimo v tržnem gospodarstvu. Toliko kolikor bomo na trgu dobili, toliko je vredno kolikor trg da. To je ocenjena vrednost, mislim, da je bilo povedano, po postopkih, ki so zakonito predpisani, bomo šli v prodajo. Zakaj je prišlo do razlike, mislim, da je to predolga zgodba, se pa lahko mogoče v eni prosti debati o tem ali pa na kakšnem odboru temeljito pregleda. Dejstvo je, da bi bilo tukaj potem govoriti ne o smotrnosti prodaje, mogoče o smotrnosti nakupa, ne bom rekel, da je bil nesmotrn nakup, ampak dejansko za tisti namen, za katerega je bil izvršen, se ni izrazil. Bilo je dosti objektivnih okoliščin vmes, že takrat, da se objekt za to ni izrazil, za kar je bil nakupljen in tudi v nadaljevanju je občinska uprava v zadnjih treh, štirih letih naredila precej, da je iz objekta, ki je bil namenjen za poslovne prostore, pripravila tako dokumentacijo, ki omogoča brezprizivno spremembo v stanovanjske prostore in prodajo teh prostorov. Namreč vemo, da kot poslovni

prostor se ta objekt ni dal prodat, čeprav je bila trikrat javna dražba in ni bilo interesa. To je to, drugo je bila pot v Mrle, cesta Mrle ...Zadeva je taka, mi smo to obravnavali, ugotavljali po nekih kriterijih, ki so sicer nepisani, vendar so primerljivi, ko se uvršča stvari v občinski proračun, da zadeva ni tako nujna, je pa tudi dosti neugodna za občino in tukaj jaz tudi predlagam, da se razprava o tej zadevi opravi na ustreznem odboru, da se vidi tudi zakaj ta zadeva ni bila uvrščena. Stvari niso čiste, gre seveda za več pogodbenih partnerjev, ne samo Občina Vrhnika, je tudi privatni in rimsko katoliška cerkev. Go. Dremljeva!

Maja Dremelj:

Jaz bi mogoče dodala še enkrat glede Tržaške 24. Prej sem rekla novelacija cenitve, dejansko glede na nizko ocenjeno vrednost se je občinska uprava odločila, da izvede postopek cenitve še pri drugem cenilcu in še pridobi še eno cenitveno poročilo. Dejansko se pa potem pri prodaji pa res pokaže glede na ponudbe oz. glede na način prodaje, kakšna je tista vrednost, kot je bilo že rečeno, pa še enkrat nova cenitev.

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi mogoče začel s tem, kar je bilo zdajle že rečenega za Tržaško 24. Jaz mislim, da dejansko se to ne bi smelo zgoditi, da nekdo oceni 30 milijonov vreden objekt za katerega je občina dala z davkom vred ca. 104 milijone, kolikor jaz poznam to. Zdaj boljše, da se ne proda, kakor pa da se 'šenka'. To je moje osebno mnenje, ampak da se ne bi preveč pri tem ustavili, namreč cel proračun, tako kot je sestavljen, ampak ni letos prvič, je že skoz, na to, kar smo mi že opozarjali, je veliko postavk predvsem pri investicijah, neka ocena stroškov zelo površno navedena ocena iz enostavnega razloga, ker ni točnejših, jasnejših, boljših podatkov, jaz vem, da se jih na more kar tako dobit. Mene veseli, da so zdaj ... v tem proračunu je zelo predvidenih ... kar nekaj sredstev predvidenih za t.i. dokumente identifikacije projektov t.i. DIP-e, ker samo te se, samo to je vsaj približno 80% osnova, da je ta investicija res tako vredna oz. da toliko bo stala, vse ostalo je zelo površne ocene, nekje malo bolj zadeto, velikokrat pa malo manj. Ista stvar, tako da na to je treba biti zelo pazljiv. Prvič. Drugič, da se vrnem na začetek, to kar je bilo že prej rečeno, dejansko je bil proračun zelo optimističen ali pa bolj lahko bomo rekli celo lep, od prejšnjih, kar je resnica samo ena, to kar sem prej rekel, da se ne bom več ponavljal. Moram povedat, da je ta občinski svet

zelo modro, približno tako, kot smo zdaj rekli za to cenitev 30 milijonov, tako je bila tudi v govoru lansko leto takle čas ta strošek ali ta prihodek od te parcele mislim, da za polovico manjši, take podatke je pripravila občinska uprava, ker je bila tudi cenitev bistveno manjša od tega, kar je občina dosegla z razpisom, ker je ta občinski svet sprejel sklep, bile so milim, da tri variante stanovanjski sklad je bil aktiven, vemo, nekateri malo več vemo, drugi malo manj, strah je bil aktiven in bilo je zelo blizu, da se to za bistveno cenejše proda, mislim, da je občinski svet takrat dobro reagiral in zato je proračun lahko tak, kot je danes tukaj nam prikazan. Res pa je to, jaz se strinjam, jaz sem to tudi na odboru povedal. Na odboru smo o tem kar diskutirali, da bi bilo smiselno ... svetniška skupina ... OK, pa potem ... v glavnem ta ... pravilno bi bilo, zato sem jaz tudi na tem odboru vprašal kako je s temi sredstvi, kaj predvideva zakon. Predvideva od prodaje zemljišč, da se sredstva porabijo za nakup zemljišč oz. za stvarno premoženje. Kaj je zdaj to stvarno premoženje, je bilo takrat vprašanje. Odgovor je bil tak kot je, da je stvarno premoženje vse ... dobro je, potem sem jaz to sprejel, če je to tako, potem sem jaz to sprejel in res pa je kljub temu, se strinjam tudi z g. Tomšičem, da bi ta sredstva dejansko morala biti optimalno vložena v neko dolgoročnejšo strateško nujnost. Ne vem, tukaj zelo malo imamo tule noter čistilne naprave, zelo malo imamo tu smeti ali ne

vem ali jih bodo ali jih ne bodo ... to prihaja, torej čiščenje, ekologija bo zelo hitro, pogledjte, berite časopise, Evropa ...

Dr. Marjan Rihar:

G. Novljan počasi jaz vam bom odklopil ...

Igor Novljan:

Prav hitro bo prišlo to v ekološki problem in mislim, da bi bilo smiselno, da se sredstva intenzivneje vključujejo v te ekološke projekte. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem, ker sem vas prekinil, ampak nisem hotel te sirene spustiti. Jaz bi tole povedal, kot sem ... še enkrat ponavljam. Proračun je zastavljen tako, da se ga da izvršiti, torej tiste naloge so v proračunu vključene, za katere obstaja dokumentacija. Če govorimo o čistilni napravi, mi imamo konkretno za to predvidene druge vire, ne pa neposredna proračunska sredstva in delamo v tej smeri, ker vse investicije se financira iz različnih fondov, od lastnih proračunskih do proračunskih zunanjih, to je državnega, evropskega proračuna in seveda tudi preko javno zasebnega partnerstva, tako da mislim, da ta denar, kot sem že prej povedal, gre v dolgoročne naložbe, ker infrastruktura, torej plinifikacija, prenova vodovodnega sistema, kanalizacijam, obnove ceste, obvoznice, križišča,

pločniki, oprema industrijskih con, to so dolgoročne naložbe. Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Še enkrat se bom oglasil z isto problematiko, kot sem jo prej spraševal in sicer bi opozoril vse občinske svetnike, da če je bil naš namen dober namen, da postavimo odbora občinskega sveta, tako Odbor za proračun, za investicije, komisije za investicije, Gradbeni odbor, kaj smo hoteli s tem doseči? Hoteli smo doseči, da posamezno problematiko obravnavajo strokovnjaki, ki jih postavimo v posamezne te odbore, komisije in jaz smatram, da s tema dvema členoma mi grobo posegamo v to pristojnost teh odborov. Prvič samostojno župan odloča o nakupu zemljišč do 300m, to se pravi do 300m sploh ne bo šla več nobena stvar na odbor, to se pravi, odbor smo odpisali, odločal bo sam. zdaj če gledamo, da je to lahko gradbena parcela, je to lahko že vrednost 100 in preko 100€ za kvadratni meter, so to že veliki zneski, o katerem niti odborniki, občinski svet nima kaj odločati, dobil bo poročilo, vemo pa kaj lahko naknadno, ko dobiš poročilo, kaj se lahko ukrepa. Glede 13. člena pa če ostane taka dikcija, kot je tukaj, vemo da se projekti v Občini Vrhnika gibljejo od 100, 200, 300, 500 starih milijonov, recimo tudi do milijarde lahko v naslednjem obdobju za velike projekte in da župan sam odloča o 20% sprememba cen, mislim,

da je to absurd. Zato bi opozoril občinske svetnike, dajmo realno pogledat. Zakon določa znesek, ki ga določi in pod tem zneskom lahko odloča župan. Vemo kakšna je praksa, vse investicije daleč prekoračijo tiste začetno postavljene cene. To se pravi še gradbeni odbor, ki spremlja posamezno investicijo, ko spremlja podražitve, os te podražitve velike, pa čeprav ugotavljamo, da so realne. Kaj bo sedaj, če sploh ne bo več gradbeni odbor imel kontrole nad temi podražitvami. To se pravi smer, ki smo jo hoteli doseči v tej družbi in v tej občini, da bi cena, ki jo sprejmemo za posamezno investicijo na občinskem svetu, tudi obveljalo pri prevzemu, gremo popolnoma v drugo smer, to se pravi odpiramo še ena vrata za podražitve, tako da mislim, da tukaj ni prav. Samo bi pa prosil, da dobim te podatke, to se pravi shemo, če je ta država res dala tako shemo za sestavo odlokov, bom se pa še tudi pozanimal, ker ta člen velja in ta člen ima točno dikcijo, to se pravi ne govori ne o odstotkih, ne o kvadratnih metrih, ampak govori o vrednostih, določene vrednosti, ki jo potrdi občinski svet, tako da do sprejema tega se bom jaz še pozanimal in bom tudi, če bo potrebno prišel z amandmaji. Hvala lepa!

Dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan. Torej jaz se opravičujem ker sem zamudil. Sem bil na otvoritvi razstave, zato sem tisti del, ko so bila vprašanja preskočil oz. bi prosil, da lahko vendar postavim tudi še kakšno vprašanje preden bi razpravljali. Tudi sam imam namen diskutirati kasneje o Odluku o proračunu Občine Vrhnika, pa me tukaj zanima pri 8. členu: Izvajanje investicij preko režijskega obrata. Zadnji stavek pravi takole: »Izjemoma lahko župan s sklepom določi nižji procent pogodbeno zagotovljenih sredstev, potrebnih za posamezno investicijo.« Mislim, da bi bilo korektno, da se zapiše kakšen je ta procent, ali je to lahko kar 100% od vsega ali je to 50, ali je to 10? Skratka malo je tako, preveč za moj okus premalo precizno ta zadeva napisana. Načeloma bi pa rekel sledeče: nekaj je bilo že rečeno v to smer, ne bi rad ponavljal, ampak kot rečeno, letošnji predlog oz. osnutek proračuna je po moji sodbi kar v redu, v redu zato, ker imamo veliko denarja in ker imamo veliko denarja, potem imamo lahko tudi potešene vse tiste želje in potrebe, ki vemo kako je iz leta v leto jih poskušamo razreševati, pa se vedno ustavi pri temu, da denarja ni. Kolega Novljan je že omenil, da je kar nekaj denarja namenjenega t.i. DIP-om. Tudi sam to pozdravljam, moti pa me, da je v načrtu razvojnih programov so marsikje ničle, vem sicer za odgovor, da je to posledica neizdelanih DIP-ov,

ampak bojim se, da se nam lahko kje zgodi, da zaradi teh ničel v načrtu razvojnih programov ne bomo morali kandidirati za določena druga sredstva, ki so v državi na razpolago. Bi imel še kaj, ampak mi je zmanjkalo časa. Hvala!

Dr. Marjan Rihar:

Jaz bi na kratko rekel, kjerkoli se kandidira za ta sredstva, je potrebno imeti vsaj minimalno investicijsko dokumentacijo, kar pomeni DIP in to je sedaj eno z drugim povezano. Čez dobrega pol leta, ko bomo začeli z postopkom že na občinskem svetu za nov proračun za leto 2008, se bodo te stvari bistveno lahko drugače tretirale in bodo tudi vključene v načrt razvojnih programov, seveda tam, kjer bodo DIP-i narejeni in tam, kjer bo nujno potrebno, da je določen projekt vključen, torej za tiste projekte, za katere bomo predvidevali sofinanciranje iz zunanjih virov. Vprašanje pa je bilo?

Richard Beuermann:

Kakšen odstotek ...

Dr. Marjan Rihar:

Aha. Mišljen je nižji odstotek, gre se pa seveda, ni določene vrednosti in moram reč, da je taka dikcija oz. točno tak člen zapisan že najmanj dve leti, če ne tri leta v odluku o proračunu, gre pa seveda, spet še enkrat povem, za izvrševanje proračuna,

ko se mora župan in zato ima župan odgovornost, drugačno kot jo imajo občinski svetniki, ki je tukaj nimajo nič, se mora odločiti za gospodarno ravnanje z denarjem. Torej lahko se ugotovi, da je podpisanih ali pa, da je zagotovljenih 84% pogodb, bilo je pa vloženo že toliko in toliko denarja in smiselno potem še tisti odstotek 'reskirat'. Prav gotovo še enkrat povem, so pa te stvari pregledne, vsaka odobritev je določena s sklepom in dokumentacija obstaja in je na voljo, jo pregledujejo nadzorni organi. Lahko bi govorili, da lahko s sklepom določi nižji odstotek, vendar ne več kot 10%, samo potem lahko rečemo, da že tam gor ni 85%, ampak je 75%, tako da počasi lahko pridemo do ničle. Je pa treba tukaj dejansko ločiti funkcijo občinskega sveta kot zakonodajalca na lokalni ravni in župana, kot izvršilnega organa na lokalni ravni. Nadaljujemo! Dobro, če ni več razprave, potem zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007 v predlaganem besedilu in ga posreduje v 10 dnevno javno obravnavo, ki traja do vključno 6.5.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
18 navzočih, 16 za

Dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključena je 2. točka in s tem tudi zaključena izredna seja. Čez 10 minut nadaljujemo z redno sejo. Hvala!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat