

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem! Začenjamo s 5. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu občinskega sveta in na podlagi Statuta Občine Vrhnika. Na današnje sejo so bili vabljeni tako kot običajno člani občinskega sveta, predstavniki občinske uprave, zunanji poročevalci, predsednik nadzornega sveta, načelnik upravne enote, ter predstavniki medijev. Po ugotovitvi je občinski svet sklepčen, v popolni zasedbi, tako da lahko nadaljuje delo. Na današnje sejo ste dobili na mizo tudi dodatno gradivo k točki 5. Poleg tega pa naj spomnim, da je bilo za to sejo posredovanih še več dodatnih gradiv in sicer 24.5., torej prejšnji teden, ko je bila izredna seja, je bilo na mizo posredovano dodatno gradivo, poleg tega pa ste včeraj po pošti dobili tudi še del dodatnega gradiva. Predhodno seveda se uporablja tudi tisto, kar je bilo predhodno posredovano, torej gre za predlog odloka o proračunu za poročilo Komunalnemu podjetju Vrhnika, torej vrsto gradiv, ki vse skupaj sestavljajo podlago za odločanja o današnjih točkah dnevnega reda. V skladu s poslovnikom je župan dolžan poročat na začetku seje o izvršitvi določenih sklepov, torej tistih, ki so bili podani v izvršitev, tako da bom na začetku podal zelo kratko informacijo o nekaj sklepih iz

zadnjih sej, ki so bili odloženi, torej niso šli v takojšnjo izvršitev. Na 3. redni seji 15. 3. je občinski svet sprejel predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi dreves za dendrološke naravne spomenike, med drugim je sprejel tudi v okviru te točke še 4. dodatne sklepe, lahko poročam, da so vsi sklepi izvršeni, torej sklepi so bili pa, da občinska uprava pristopi k projektu posaditve novega drevesa vrste Ginko na lokaciji urbanega središča Vrhnika. Dejansko je bilo to pred dobrim mesecem izvedeno, pred telovadnico partizan, mesto je bilo izbrano na podlagi strokovne ocene go. Vrenjakove in to je tudi že izvršitev drugega sklepa, ki govori o tem, da naj bo mesto izbrano po strokovni oceni. Potem je bil sklep, da občinska uprava pristopi k takojšnji strokovni sanaciji obstoječega drevesa Ginko, sklep je bil izvršen in sklep 4., da vzdrževalec parkovnih površin spremlja rast tega drevesa. Seveda ta sklep je bil izvršen v tistem delu, da je izvajalec te službe oz. vzdrževalec dobil to nalogo, spremljal jo bo pa seveda dokler bo to nalogo opravljal oz. dokler bo to potrebno. Na kratko še o informacijah o sklepu, ki smo ga sprejeli pred enim tednom na izredni seji. Šlo se je za sklep o delitvi premoženja, enak sklep v enakem besedilu kot ga je sprejel Občinski svet Občine Vrhnika je potrdil tudi Občinski svet Log-

Dragomer, tako da so stvari z delitvene bilance zaključene, formalno je potrebno še podpis obeh županov in potem je zadeva zaključena. Toliko kot uvodno informacijo, sedaj pa prehajamo na dnevni red. Najprej iz dnevnega reda umikam točko 10. predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi zazidalnega načrta za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici. Točka bo obravnavana na prihodnji izredni seji, ko bodo pridobljeni še dodatni materiali. Tak dnevni red sedaj dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Torej dajem na glasovanje predlog, da se sprejme dnevni red, kot je bil predlagan, vključno z umikom navedene točke. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) II. dela 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 19.4.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dnevni red je s tem sprejet in potrjen. Začenjamo kar s 1. točko in to je 1.a. točka: Zapisnik drugega dela 3. redne seje Občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Ima kdo na zapisnik pripombe? G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Imam pripombo na zapisnik pod točko 1.a. a strani 5, glede volitev. In sicer če preberemo zadevo, vidimo, da je bilo vedno prisotnih 18 svetnikov, vendar je bilo samo 17 glasovnic. Zanima me zakaj je bilo samo 17 glasovnic razdeljenih in bi predlagal, da se volitve razveljavijo, ker ni bil postopek primerno voden. Hvala!

Ker vedno piše, da je bilo 18 navzočih in 17 glasovnic je bilo razdeljenih. Zakaj je bilo samo 17 razdeljenih, če nas je bilo 18 prisotnih?

dr. Marjan Rihar:

Takoj po seji je bila podana pripomba s strani enega svetnika, da ni dobil glasovnice. To je bilo evidentirano, vendar predhodno je komisija že podala poročilo. Na to poročilo ni bilo nobene pripombe, potem je bil rezultat poročila v razpravi in jaz sem potem dal ta sklep na glasovanje kot ugotovljeni sklep. Jaz imam to informacijo, vem da se razdelitev glasovnic beleži. V seznamu so bile zabeležene vse razdeljene, torej zabeležene so bile glasovnice vse razdeljene, torej zabeležene so bile glasovnice vse razdeljene, torej takrat ni bilo nobene pripombe. Še g. Prijatelj bo verjetno bolj pravno zadevo pojasnil.

Marjan Prijatelj:

Bom organizacijsko kako v bistvu mi naredimo 20 glasovnic, toliko kolikor je svetnikov in jih samo 20 poštempljamo, 18 vas je bilo prisotnih v spisu imamo 2 glasovnici prečrtane, ker sta dva svetnika manjkala, tako da 18 glasovnic je bilo razdeljenih, dejansko je pa bilo oddanih 17 in potem je na podlagi oddanih 17 komisija, ki je bila imenovana izpeljala te volitve. Se je že zgodilo, da je šel svetnik, ko so bile glasovanja, domov in ni oddal svoje glasovnice, tako da jaz mislim, da je bila zadeva izpeljana tako kot mora biti.

dr. Marjan Rihar:

G. Mišič, jaz bi predlagal, če menite da podate uraden ugovor, da se to preveri pravno ali je to še mogoča ali ni in se potem do naslednje seje pripravi tudi odgovor. Hvala! Še kakšna pripomba? Če ne, potem predlagam ... tukaj seveda ni šlo zdaj za spremembo zapisnika v tem hipu še, ampak samo za zabeležko, da se bo podal ugovor, torej če ni drugih pripomb, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme zapisnik drugega dela 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

b) Zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 3.4.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Prehajamo na obravnavo pod točko 1.b.: Zapisnik 3. izredne seje občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Zapisnik dajem v razpravo oz. eventualne pripombe. Pripomb razprave ni, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Sprejme se zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 20 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in tudi zapisnik. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Odgovore imate podane v materialu za to sejo. Je kdo od pobudnikov nezadovoljen z odgovorom? Dobro ne? Torej odpiramo nove možnosti za nove pobude, vprašanje in predloge. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi imel za vprašati, name se je obrnil en občan Vrhniko, ki ga zanima naslednja problematika Voljčeve ceste. Tam je pločnik razkopan in je makadamski, pa ga zanima kdaj bo to postavljeno nazaj v prvotno stanje, pa še na tem koncu Voljčeve problem vodovodnih cevi, ki počijo večkrat na leto. Kdaj bo to celovito urejeno na tej lokaciji, kajti če Voljčeve ceste pa ceste Graden. V začetku leta je bila tam cesta obnovljena in še danes je v fazi obnavljanja. Kdaj bo toliko sproščena da lahko tudi vozijo stanovalci stare ceste nazaj na ulico 6. Maja?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom podal kratko pojasnilo, če bo kakšna stvar potrebna bolj podrobnega pojasnila, bodo pojasnili iz uprave. Torej kar se tiče Voljčeve ceste, pločnika in obnove infrastrukture, je vključena v proračunsko postavbo, sprejemamo danes, torej gre za obnovo v letošnjem letu. Kar se tiče ceste Graden in nedokončane obnove v teku je javni razpis, ne vem, končan, izbira narejena, torej gre potem za postopek, da se to dokonča in da izvajalec začne z delom. Rok končanja je sredi poletja. Naprej, nadaljujemo! G. Kos!

Alojz Kos:

Hvala! Jaz bi pa dal pobudo za postavitev ovir t.i. ležečih policajev in sicer na Idrijski cesti o gostilne Turšič proti Betajnovi do Tankovske ceste, kajti promet na tem odseku je včasih nemogoč, posebno ob sobotah in v nedeljah popoldan je tu že kar pravo dirkališče ----- tukaj tekmuje kdo bo hitrejše vozil. Ker od Žita naprej ni pločnikov, je omenjeni, je omenjeni odsek zelo neveren. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala!

-----:

Bi imel pa še vprašanje: pred časom verjetno smo že slišali in tudi prebrali, da naj bi na Vrhniko prišlo podjetje Žito. Ker je v zadnjem času to utihnilo, nič se o tem ne govori, pa me zanima, ali je zadeva v taki fazi, da ni za javnost ali so razgovori v taki fazi, da niso za javnost, ker podjetje Žito bi pripeljalo na Vrhniko svojo proizvodnjo, kar bi bilo veliko delovnih mest in me zanima ali so še zadeve v zvezi z Žitom aktualne ali ne. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Kar se tiče pobude, bomo podali pisni odgovor v skladu s prometno študijo, ki je bila tudi že naročena, obravnavana tudi na tem občinskem svetu, na kratko ste bili seznanjeni z njo v okviru poročila o delovanju varnostnega sosveta, če se

prav spomnim. Kar se tiče Žita, postopki tečejo. Trenutno se pridobiva mnenja, soglasja, usmeritve na Ministrstvu za gospodarstvo. Naslednji, ki bo moral pa dat še soglasje je Ministrstvo za okolje in prostor, potem gre pa, če bo seveda zadeva pozitivna, gre na odločanje na vlado. Vsak dan praktično pridobimo te informacije, vendar zdaj je bilo nekaj zastoja, ker so določeni ljudje iz Ministrstva za gospodarstvo na bolniški odsotnosti, eni so bili pa službenih obiskih nekje po Sloveniji, tisti, ki so najbolj odgovorni. Sem pa jaz lahko rečem v tridnevnem stiku, vsake tri dni gotovo se slišim z predsednikom uprave, g. Bričljem in skupaj nekako zasledujemo kako potekajo te postopki. Kaj več bi mogoče do odgovora za naslednjo sejo, takrat sem prepričan, da bo znano kaj več. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi samo spomnil rad na moje vprašanje v zvezi z stroški vzdrževanja cest, ki sem ga podal na 2. seji. Obljubljeno mi je bilo, da bo odgovor nekje do konca maja, mislim, da je to zdaj ta trenutek. Mi se tudi intenzivno ukvarjamo z izdelavo investicijskega programa in te podatke res rabimo, tako da bi zdaj prosil, da se ta odgovor oz. te podatki pridobijo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Vzel sem vašo pobudo oz. zahtevo na znanje in občinsko upravo v tem hipu zadolžil, da to izvrši. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Pred pari dnevi sem zasledil, da je bilo srečanje vodstva Ljubljane in okoliških občin na Ljubljanskem gradu, kjer je bila celovita ponudba turističnih aktivnosti. Sprašujem zakaj se je Vrhnika oz. zavod nista udeležila tega srečanja, saj mislim, da je veliko govora o tem, da mora Vrhnika v celoti s svojo ponudbo bolj nastopat v Ljubljani. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Po mojih informacijah občinska uprava, ne vem, to bo direktor povedal, ste dobili kakšno vabilo? Občinska uprava ni dobila nobenega vabila, jaz osebno kot župan tudi nobenega vabila. Torej, prvič sploh slišim za ta dogodek, za zavod pa ne morem dati tega odgovora. To razlog, da ni nihče iz občinske uprave ali občinskih funkcionarjev se udeležil tega dogodka, je v tem, da nismo bili povabljeni oz. nihče nas ni opozoril, če je šlo za kakšno veliko javno vabilo. Vprašanja pa je, tukaj samo malo špekuliram, vem, da se večkrat dogajajo takšni dogodki v Ljubljani, vendar se vabi občine, ki so z Ljubljano povezani v okviru Holdinga Ljubljana. Teh sestankov je zelo veliko, Vrhnika seveda ni v

to družbi, tako da, ko beremo včasih tudi kakšne novice, v medijih piše, da so se raznih srečanj, sestankov udeležile obljublanske občine, ampak to velikokrat velja, da so se to udeležile občine, ki so članice holdinga.

Vincencij Tomšič:

Poglejte bila je prisotna občina Grosuplje, ker se mi zdi, da je vsaj enakovredna Vrhniki, če primerjamo z okoliškimi občinami. V strategiji razvoja dolgoročna strategija je turizem zelo resno vzela na Vrhniki in mislim, da ga je treba kot takega tudi upoštevati in ga nadgrajevati. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračuna Občine Vrhnika za leto 2007

dr. Marjan Rihar:

Še enkrat, občina, kot institucija, vabila ni dobila, poleg tega pa lahko rečem, da smo tukaj prav ta občinski svet in marsikdo izmed vas in mene bili neposredno udeleženi pri ustanavljanju Zavoda Ivana Cankarja, kjer je posebna dejavnost prav področje turizma. Torej bomo pridobili od zavoda pojasnilo, zakaj se niso udeležili, ker menim, da zavod mora pa po svoji profesionalni obveznosti spremljati take dogodke. Nadaljujemo! Če ni več, potem zaključujemo to točko, torej pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Zdaj pa

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

začenjamo z resnimi točkami, torej s točkami, kjer gre za pravo odločanje in sicer prva taka točka je točka 3.: Predlog Odloka o proračuna Občine Vrhnika za leto 2007. za točko ste dobili dopolnilno gradivo 30.5., torej gre za amandmaje k predlogu Odloka o proračunu Občine Vrhnika. Obravnavamo po poslovniku. Da povem kaj obravnavamo, po poslovniku danes obravnavamo Odlok v celoti oz. posebni splošni in celotni odlok in seveda samo tiste člene ali tiste postavke na katere so bili podani amandmaji, ostalo je zaprto. Ali je potrebno kakšno pojasnilo? Go. Dremljeva, boste vi pojasnila? Boste pojasnila spremembo od prejšnjega osnutka do sedanjega predloga in potem seveda še amandmaje.

Maja Dremelj:

Hvala! V skladu s poslovníkom je danes potrebno obrazložiti spremembe predloga glede na osnutek proračuna. Splošna razprava je bila opravljena 26. aprila, sprejet je bil osnutek in posredovan v javno obravnavo. V času javne obravnave svetniki niso podali nobenih predlogov in pripomb, je pa podal župan 10 točk, ki bi jih jaz čisto na kratko obrazložila. 1. točka je, da se namesto nabave opreme mladinskega oddelka za knjižnico na Vrhniki sredstva namenijo za pridobitev projektne dokumentacije v enakem znesku, kot se bila prej predvidena za opremo mladinskega oddelka. Novost so rezervacije v vrtcih v poletnih mesecih,

predlog je podan na podlagi sklepa odbora za družbene dejavnosti, ki je predlagal, da se staršem s stalnim bivališčem v Občini Vrhnika enkrat letno omogoči v času od junija do septembra enomesečni oz. do enomesečni izpis otroka iz vrtca, za kar morajo starši kriti 85% cene, ki jim je določena z odločbo pristojnega organa Občine Vrhnika. Točka 3. gre za razdelitev postavke konta in sicer gre za osnovno šolo Log-Drager, enota Bevke, kjer se investicijsko vzdrževanje in obnova razdeli na dve postavki, obnovo fasada in ograje in pa na obnovo strehe. Novost v proračunu je kritje materialnih stroškov za delovanje Mladinskega sveta Vrhnika. Pod točko 5. se skupno prikazujejo vsa sredstva, ki so namenjena za razpis kmetijstva. Zdaj so bila sredstva razporejena na mnogih postavkah. Pod točko 6. se v skladu s pozivom službe Vlade RS za lokalno samoupravo usklajuje vrednost z investicijskim programom, ki ga je ta občinski svet sprejel na seji 3. aprila letošnjega leta. Pod točko 7. se na podlagi sporazuma o premoženjsko delitveni bilanci, ki je bila podpisana oz. ki je bila sprejeta s strani obeh občinskih svetov, uvaja nova postavka in sicer obveznosti z delitvene bilance v višini 177.667€. Gre za sredstva, ki jih bo v celoti po razpisu pridobila Občina Vrhnika, gre za prodajo kapitalskega deleža družbe CRO Vrhnika in v skladu z dogovorom se del sredstev namenja občini Log-Drager. Ravno tako se,

glede na cenitev oz. poročilo o ocenjevanju vrednosti kapitala družbe, znesek od prodaje kapitalskega deleža nekoliko povečuje oz. uskladi s sporočilom. Točki 9 in 10 pa gresta samo za spremembo konta, ker so bili napačni konti. V skladu s temi spremembami so se spremenili tudi načrti razvojnih programov. Spremenjen je bil tudi 2. člen odloka, ki govori o splošnem delu proračuna, kjer so navedeni konti. In pa predlaga je bila sprememba 13. člena odloka, kjer se je dopolnilo besedilo 200.000€, vendar, kot bomo zdaj v nadaljevanju slišali z amandmaji spreminjamo ta znesek. Na ta predlog ste svetniki lahko vložili amandmaje do ponedeljka 28. maja. Prejeli smo en amandma, vendar je bil kasneje umaknjen, tako da amandmajev s strani svetnikov nimamo. Na podlagi 89. člena poslovnika o delu občinskega sveta Občine Vrhnika lahko župan na sami seji vložijo amandmaje in včeraj ste dobili predlog desetih amandmajev, ki jih bom na kratko povzela. Amandma številka 1.: uvaja se nova proračunska postavka in sicer širokopasovne komunikacije. Tukaj moram reči, da smo pozabili napisati konto, tako da bi dodali konto 42-04-01-00 novogradnje in sicer v višini 30.000€. Za ta znesek se zniža pri režijskem obratu investicijsko vzdrževanje in gradnja cest oz. cesta za industrijsko cono Sinja Gorica na istem kontu. V skladu s temi spremembami se pri načrtu razvojnih programov doda nov projekt. Tukaj so

štirje X, te številke se avtomatično dodajajo in se bodo dodale, če bo amandma danes sprejet. Zmanjša se pa tudi pri načrtu razvojnih programov cesta v Sinjo Gorico in ta razlika 30.000€ se prenese v leto 2008. Amandma številka 2.:doda se nov projekt in sicer telovadnica OŠ Ivana Cankarja. Gre za obnovo poda, sten in opreme v višini 75.584€. Gre za dodajanje projekta v leto 2008. razlog je v tem, da je investicija prijavljena na javni razpis Ministrstva za šolstvo in šport, da je bilo izdano potrdilo župana, da se bo pri pripravi proračuna za leto 2007 investicija uvrstila v proračun. Ko bo pa objavljen razpis fundacije za šport, se bo kandidiralo tudi na ta sredstva. Podobno velja za amandma številka 3. s to razliko, da je bila investicija oz. projekt že uvrščen v načrt razvojnih programov v nižjem znesku. Sama zakonodaja predvideva celoten znesek, da mora biti uvrščen v proračun in ravno tako tudi tukaj je investicija pripravljena na javni razpis Ministrstva za šolstvo in šport in je bilo izdano potrdilo, da se bo investicija oz. projekt vnesel v NRP za leto 2008. Amandma št. 4.; gre za uskladitev s sprejetim investicijskim programom za PVMV Verd. Tukaj se dodaja samo znesek za leto pred 2007. Konkretno to pomeni leto 2006 in nima vpliva na letošnji proračun, je pa v skladu z zahtevo službe vlade za lokalno samoupravo. Amandma št. 5.: tudi tukaj je ta projekt bil že uvrščen v NRP, vendar se na osnovi projektantske

ocene znesek povišuje na dober milijon evrov. Predvidena so sredstva v višini 35% Občina Vrhnika in pa 65% krajan v skladu z Odlokom o proračunu. Potem so pa trije amandmaji, ki se nanašajo na sam Odlok o proračunu in sicer se spreminja 8. alineja 6. člena, s katerim se pooblašča župana, da samostojno odloča o nakupu zemljišč do površine 300 kvadratnih metrov ali do vrednosti 30.000€ brez davka. O izvršenih transakcijah mora župan polletno poročati občinskemu svetu. V primerjavi s prejšnjim, se doda dodatni kriterij 30.000€ brez davka. Amandma št. 7.: že prej sem omenila 13. člen odloka, kjer je bilo dodano, da za projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20%, ali 200.000€, mora predhodno potrditi občinski svet. Amandma predlaga znižanje zneska 200.000€ na 30.000€ zaradi jasnosti pa je dodana še beseda s sklepom, to pomeni, da predstojnik neposrednega uporabnika spreminja vrednost lahko s sklepom. In pa še zadnji amandma, gre za objavo odloka o proračunu, ki bo verjetno danes sprejet, ker naslednja številka Našega časopisa izide 26. junija, predlagamo, da se odlok objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Jaz moram porabiti tisto mojo najavo o čem se danes razpravlja. Torej obravnava se samo amandmaje,

ker za vse ostalo ste imeli svetniki priložnosti, da ste že podali neposredno amandmaje, tega pa seveda ni bilo. Torej odpiram razpravo na amandmaje. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Zanima me glede prvega amandmaja. Zakaj se tukaj sploh gre, kaj se bo gradilo, kje se bo gradilo? Pasovne povezave predvidevam internetne zadeve, pa me zanima kje in kaj. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bo to pojasnil? Ja, bo pojasnilo podal kar direktor uprave.

Marjan Prijatelj:

Gre za širokopasovne povezave za internet in te zadeve in sicer naj bi dobili privatnega partnerja, šlo bi za javno zasebno partnerstvo v naseljih, ki je zgoščeno, tam naj ne bi šlo, za sofinanciranje z strani evropske unije, namreč projekt se pripravlja zato, da bi dobili dodatna sredstva s strani Evropske Unije, ki so namenjena ravno tem projektu, gre za to, da imamo na Vrhniki mislim, da štiri zaselke, na katere bi lahko kandidirali in ta sredstva, tako da gre zdaj za pripravo projekta in pa pripravo razpisa za pridobitev privatnega partnerja, ki bo potem zgradil to široko poslovno omrežje na območju cele Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Amandmaji, taki kot so, je bila tudi obrazložitev. Jaz temu, kar je bilo zdaj rečeno, ali so to vprašanja? Ne, razprava? Razprava, amandma 1.: tole jaz se sicer strinjam, širokopasovna komunikacija, to je pač bodočnost, samo jaz mislim, da je tu treba biti dosti previden, kot jaz poznam posebno vem, da tu ni kar tako enostavno s temi komunikacijami, kot zgloda, saj sredi Vrhnike, kar precej procentualno, če pogledamo ni možno dobiti širokopasovnega priključka, tako da je treba biti previden s kom se povezujemo, ali ima ta človek res vpogled v telekomunikacije Telekom ali SiOL ali ne vem, kdo se s tem ukvarja, ker so tu dosti veliki problemi. To je ena stvar, ostali amandmaji, jaz mislim, da so tako, kot sem jaz lahko zasledil, vsi smiselni, saj niso nič posebnega. Posebno se strinjam tudi z amandmaji 6., 7. itn., kjer se dejansko predlaga nad 200.000€ predlaga na predlagan znesek, kjer se samostojno določa nekaj, malo visok bil, tako da je sedaj, mislim, da je smiselni, da ne omejuje, vendar pa tudi ne daje tako bistveno večjo, torej jaz bi trdil, v prejšnjem predlogu skoraj preveliko samostojno odločanje. Tako da načeloma sem se jaz s temi amandmaji strinjam. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi mogoče samo toliko pojasnil, da pobuda za pripravo projektov širokopasovnih komunikacij je prišla z Ministrstva za gospodarstvo prav z namenom, da pravočasna priprava projektov omogoča prijavo za kandidirana Evropska sredstva. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sicer amandma št. 1 spet. Nismo prej vedeli za to in še razglabljam, namreč ne moti me toliko, da je to namenjeno za ta namen, ampak od kje vzeta so ta sredstva, to se pravi s proračunske postavke za ceste v Industrijski coni Sinja Gorica. Mislim, tukaj le gre za zelo pomembno vzporedno povezavo s Tržaško cesto, kjer bi morali pravzaprav pospešiti gradnjo te ceste, ne pa od nje jemati sredstva, ki so na nek način že bila namenjena, da se bodo za to porabila, tako da v okviru tega imam pomislek, ampak verjamem, da je tudi to potrebno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Iz te postavke je vzeto približno manj kot 5% te postavke. Gre za en majhen delež. Smo ocenili, da to bistveno ne bi moralo vplivati na samo realizacijo tega projekta, izgradnjo, nasipanje ceste, infrastrukture v industrijski coni. Nadaljujemo! Če ni več razprave, potem zaključujem in v skladu s poslovnikom, bom dal

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

najprej na glasovanje amandmaje. Vem, da je dolgočasno, ampak poslovnik zahteva, da se vsak amandma pri sprejema odloka o proračunu sprejme posamezno. Torej na glasovanje dajem prvi predlog sklepa: Sprejme se amandma št. 1 k predlogu Odloka o proračunu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep je sprejet! Drugi predlog: Sprejme se amandma št. 2 k predlogu odloka. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet! Predlog sklepa št. 3: Sprejme se amandma št. 3. k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep sprejet! Predlog sklepa št. 4: Sprejme se amandma št. 4 k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep Sprejet! Predlog 5. sklepa: Sprejme se amandma št. 5 k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep sprejet! Sprejme se amandma št. 6 k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep sprejet! Predlog naslednjega sklepa: Sprejme se amandma št. 7 k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep sprejet! In še sprejme se amandma št. 8 k predlogu Odloka o proračunu.

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj prehajamo na glasovanje o celotnem odloku in sicer na glasovanje bom dal dva ločena sklepa. Prvi predlog sklepa je naslednji: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2... Prosim? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Nisem edini, ki sem to ugotovil, ampak prvi štirje sklepi je bilo štetje napačno. Je bilo 20, 18 tudi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz predlagam sklepi so bili sprejeti na video posnetku se bo ugotovilo kakšno je bilo dejansko stanje, tako da jaz mislim, da nima smisla zdaj še enkrat ponavljat. Če bi šlo za malenkostno razliko, potem bi bilo smiselno, razen, če ima nekdo drug ... Torej gremo naprej. Predlog sklepa, ki ga dajem na glasovanje: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2007 v

predlaganem besedilu s sprejetimi amandmaji.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je sprejet in naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme program prodaje občinskega premoženja za leto 2007 v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 3. točko. Prehajam na 4. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Za uvodno poročilo naprošam go. Dremljevo. Izvolite!

Maja Dremelj:
Hvala! Občinski svet je na drugem delu 3. redne seje 19. aprila obravnaval osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Na sami seji je bil podan in tudi sprejet amandma, s katerim se je vrednost 1 milijon tolarjev nadomestila za vrednostjo 4200€ in pa vrednost 10 milijonov z vrednostjo 12.000€. Občinski svet je nato sprejel sklep, da se s predhodno sprejetim amandmajem sprejme osnutek v predlaganem besedilu, posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 4. maja 2007. V času javne obravnave nismo prejeli pripomb na predlog odloka. Od začetka samega postopka za ta odlok je bila spremenjena zakonodaja in sicer sprejet je bil Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občine, ki vpliva tudi na Zakon o javnih financah in Zakon o lokalni samoupravi, zato predlagamo uskladitev preambule tega odloka. Pri obravnavi sprejemu Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in nalogah Občinske uprave Občine Vrhnika, je bil podan amandma, ki je bil kasneje umaknjen, gre pa za vsebino, ki je podana na današnjem amandmaju, kajti takrat je bil amandma umaknjen s tem namenom, da tja amandma ne sodi in da sodi k Odloku o financiranju krajevnih skupnosti. Zato danes župan predlaga amandma in sicer, da z dne prenehanja režijskega obrata način sofinanciranja

za izvajanje posameznih investicij, ki jih pripravljajo krajevne skupnosti, prevzame Občina Vrhnika. Gre za sofinanciranje investicij v ceste in vodovod v višini 30%, kanalizacija 35% in javna razsvetljava 25%. Predmet sofinanciranja so gradbena dela in nadzor nad predmetno investicijo, samo investicijo se lahko prične, ko je zagotovljeno najmanj 85% sredstev potrebnih za investicijo, samo višino potrebnih sredstev določi župan s sklepom. Izjemoma lahko župan določi nižji odstotek pogodbeno zagotovljenih sredstev. Vstavljen je tudi stavek, da to vsebino lahko spreminja občinski svet vsako leto s sprejemom Odloka o proračunu Občine Vrhnika. Ostali člani dosedanja se pa premaknejo za eno mesto. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! k tej točki ste 24.5. dobili dodatno gradivo, torej ta amandma, ki je bil prav zdaj obrazložen. Naj spomnim, da danes poteka obravnava predloga. Po poslovniku se torej izvede razprava o predlogu odloka v celoti in obravnava po odprtih členih. Člani niso odprti, ampak je odprt samo amandma, torej kar se tiče amandmaja so na voljo vprašanja in razprava, kar se tiče pa celotnega odloka, je pa na voljo samo razprava. Odpiram torej vprašanja in razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi dal vprašanja na ta amandma, ki je predložen in sicer tu se povečuje delež občine, če jaz to tako prav razumem. Seveda se jaz s tem strinjam, vendar bi le vprašal ali je ... bilo je tudi pojasnjeno, da se ti odstotki, če sem prav razumel, lahko tudi spreminjajo za posamezne investicije v letih, ker sicer bi vprašal ali je to dolgoročno preverjeno, da je ta cena in ta strošek to bo zdržal, ker če bomo napisali 35% ali to ne verjamem oz. bo zelo težko prepričati kogarkoli, tudi krajevne skupnosti, da bodo šle pod ta odstotek. Tako da vprašam ali je to tudi dolgoročneje predvideno, da se da to realizirat? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej gre za vprašanje. Gre dejansko za prepis iz Odloka o proračunu, ta člen je bil ponavadi v Odloku o proračunu, vendar tako, kot je bilo povedano, podoben amandma je bil podan k Odloku o organizaciji in nalogah občinske uprave in takrat, še enkrat ponavljam, smo ugotovili, da ta amandma oz. ta razširitev spada v ta predpis, torej v ta odlok, tisto drugo vprašanje je pa tudi rešeno z zadnjim odstavkom, kjer piše vsebino prejšnjih odstavkov tega člena, to pomeni tudi višino te odstotki, ki so bili navedeni, lahko spreminja občinski svet s sprejemom Odloka o proračunu Občine Vrhnika za posamezno proračunsko obdobje. Torej vsako leto se ta odstotek lahko na novo določa in tukaj ni nobene

razlike z temi določili iz prejšnjih let. Nadaljujemo! Če ni več razprave in vprašanj, potem zaključujem ta del in prehajamo na glasovanje. Najprej bom dal na glasovanje amandma. In sicer, na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma št. 1 k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je amandma sprejet. Sedaj glasujemo še o predlogu v celoti in sicer na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu z upoštevanjem sprejetega amandmaja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

5. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucija zemeljskega plina v Občini Vrhnika

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in tudi odlok. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Predlog Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucija zemeljskega plina v Občini Vrhnika. Za točko ste dobili tudi dodatna gradiva in sicer dopolnilno gradivo 30.5. in dopolnilno gradivo 31.5., torej danes na mizo. Za uvodno poročilo naprošam g. Trevena!

Andrej Treven:
Hvala lepa! Smo v fazi obravnave predloga Odloka. Dne 3.4.2007 je občinski svet na svoji 3. izredni seji obravnaval osnutek tega odloka, sprejel je sklep, da se osnutek prekvalificira v predlog, ter se predlog posreduje v javno obravnavo do 30. aprila. V času javne obravnave občinska uprava ni prejela nobenih pripomb, je pa posredovano dodatno gradivo, ki je bilo sprejeto včeraj in sicer v obliki amandmajev, katerih vsebino bo pa predstavil g. direktor.

dr. Marjan Rihar:
Hvala za uvodno poročilo! Prosim še za predstavitev amandmajev!

Marjan Prijatelj:
S strani župana je vložen en amandma, tega bom predstavil jaz. Mislim, da bodo vloženi še nekateri,

ki jih bodo obrazložili predlagatelji in sicer s strani župana je vložen amandma na 5. člen tega odloka. Spremenjeno je edino datum do katerega ima Komunalno podjetje Vrhnika izključno pravico distribucije zemeljskega plina oz. drugega energetskega plina in sicer je spremenjena iz 31.12.2009 na 1.1.2011. Razlog je v določenih Energetskega zakona in sicer 30. člen Energetskega zakona določa, da se lahko ta pravica podeli za največ 35 let, kar pomeni, da se lahko tudi samo za nekaj let. 17. člen Energetskega zakona govori o lokalnem energetskega konceptu. S tem konceptom se določi način bodoče oskrbe z energijo, ukrepe za njeno učinkovito rabo, sproizvodnjo toplote in električne energije, ter uporabo obnovljivih virov energije. To je treba postoriti vsaj vsakih 10 let. Končna določba oz. prehodna določba te spremembe Energetskega zakona pa pravi, da je ta energetski koncept potrebno sprejeti do 1.1.2011. To velja za vse lokalne skupnosti, razen za mestno občine, ki morajo to storiti dve leti prej. S tem datumom, ko je treba sprejeti ta energetski koncept, utemeljujemo tudi ta datum, ki je predložen v amandmaju. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobili smo tudi amandmaje s strani g. Beuermanna in skupine svetnikov in bi prosil

predlagatelja oz. v imenu predlagatelja g. Beuermanna, da pojasni predložene amandmaje.

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Torej skupina svetnikov vlaga amandmaje in sicer k 5. členu, k 8. členu in pa k 19. členu. Bom vsakega posebej razložil. K 5. členu predlagamo, da se tekst 5. člena spremeni tako, da bi se glasilo: Sistemski operater služba distribucije zemeljskega v Občini Vrhnika je Komunalno podjetje Vrhnika d.d., ki ima izključno pravico distribucije zemeljskega in drugega energetskega plina do 1.1.2011 z možnost podaljšanja do 1.1.2015. Kot je bilo že omenjeno je Energetski zakon v 30. členu določa maksimalni rok 35. let za oddajo koncesije, za izvajanje gospodarske javne službe s sprejetim amandmajem zadnjič ob prvi obravnavi, pa se je rok izvajanja izključne pravice distribucije zemeljskega plina zmanjšal samo na štirinajstino zakonsko določenega roka. Glede na dejstvo, da je pa Občina Vrhnika večinski lastnik komunalnega podjetja in 100% lastnik plinovodnega omrežja, imata tako župan, kot občinski svet kadarkoli možnost spremeniti odlok in razpisati koncesijo. Ravno zato predlagamo, da se ta rok podaljša. Izvajanje izbirne gospodarske javne službe v Komunalnem podjetju Vrhnika je glede na Sporazum o razdelitvi premoženja Občine Vrhnika, ki v 10. členu predvideva bodočo

100% last podjetja Občine Vrhnike, Borovnice, 100% last komunalnega podjetja treh občin Vrhnike, Borovnice in Log-Dragomer, prav gotovo v dolgoročnem interesu občine. Taka je naša razlaga, obrazložitev tega amandmaja. K 8. členu bi samo dodali pred besedico priključkov besedico izdelave, tako da bi se potem teks glasil: Sistemski operater pridobiva prihodke tudi od izdelave priključkov in ostalih prihodkov, ki izvirajo iz opravljene dejavnosti systemskega operaterja. Gre samo za izboljšanje teksta, ker v tem primeru gre za tržni del dejavnosti systemskega operaterja, ki je tudi računovodsko ločen od dejavnosti izvajanja gospodarske javne službe. Potem pa še 19. člen. K 19. členu predlagamo, da se najprej spremeni naslov člena, tako da bi se glasilo: »Lastništvo in sredstva za razvoj omrežja« in pa, da bi se drugi odstavek spremenil tako, da bi se glasil: »Za gradnjo novih plinovodnih objektov, naprav in omrežij na območju Občine Vrhnika, ki bodo omogočali normalno in zanesljivo oskrbo odjemalcev, zagotavlja, da sistemski operater distribucijskega omrežja in Občina Vrhnika potrebna finančna sredstva.« V tem primeru gre za to, da je bilo prej oz. v predlogu sta v 8. členu predvideno, da sistemski operater financira v 19. pa občina, tukaj pa to združujemo zato, da ne bo nejasnosti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev amandmajev! Na podlagi vaše obrazložitve umikam svoj amandma. Sedaj pa odpiram, v skladu s poslovníkom, razpravo in sicer tako, kot sem povedal že prej, ker gre za predlog, razpravlja se o odloku v celoti in na člene, ki so bili amandmirani, to so pa 5., 8. in 19. člen. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz sem v skladu s poslovníkom uporabil tisto zadevo, vezano na vprašanja. Mi smo danes prejeli en dokument, pa me zanima v kakšni vlogi je ta dokument?

dr. Marjan Rihar:

Ni sicer v skladu s poslovníkom, ampak odgovoril bom, ker je prav, da se odgovori. Ta dokument mislim, da je prav, da se ga predloži, zato ker sem dobil očitke, da imamo neke dokumente v občinski upravi, ki jih skrivamo. Gre pa to dejansko za dokument, ki smo ga pridobili tudi na podlagi razprave, ki se je vršila ob priliki obravnave osnutka tega odloka in pridobili smo ta dokument. Jaz sem del tega dokumenta že obrazložil, zato je predložen tudi magnetogram. S tem sem hotel povedati, da ta dokument ni bil nekje skrit, ampak da je bil pridobljen, je pa seveda ta dokument lahko v nadaljnjem postopku neka smernica ali pa izhodišče, začetni material za odločanje v teh

dveh letih, treh letih, ko se bomo odločali o tem, v kakšni obliki se bo izvajala gospodarska javna služba v Občini Vrhniki na področju oskrbe s plinom. To je bil edini razlog. Dobro, če ni razprave, potem zaključujem razpravo in bom dal najprej na glasovanje amandmaje in sicer najprej gre za amandma k 5. členu, torej gre za v bistvu enako besedilo amandmaja, kot sem ga vložil jaz in potem umaknil, s tem, da se je dodalo, vendar z možnostjo podaljšanja do 1.1.2015. Bom še enkrat prebral, da ne bo kakšnega nesporazuma. Torej ta amandma pravi naslednje: Tekst iz 5. člena se spremeni tako, da se glasi: Sistemski operater službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika je Komunalno podjetje Vrhnika d.d., ki ima izključno pravico distribucije zemeljskega in drugega energetskega plina do 1.1.2011 z možnostjo podaljšanja do 1.1.2015. Tak amandma dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma je sprejet. Naslednje amandmaje mislim, da ni potrebno posebej obrazložiti, ker jih je g. Beuermann že obrazložil, tako da dajem na glasovanje predlog: Sprejem se amandma k 8. členu predloga odloka o načinu

izvajanja izbirne gospodarske javne službe. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Amandma je sprejet. Na glasovanje dajem še amandma k 19. členu in sicer predlagam, da se sprejme amandma k 19. členu predloga Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. Na glasovanje dajem še sprejetje celotnega odloka in sicer predlog je: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o načinu izvajanja gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika v besedilu, ki je predloženo z dodatkom z upoštevanjem sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

6. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene čiščenja grezničnega mulja in praznjenje greznic na območju Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in tudi odlok. Zaključujem 5. točko. Začenjam s 6. točko: Predlog spremembe cene čiščenja grezničnega mulja in praznjenje greznic na območju Občine Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Jakin, direktor komunalnega podjetja. Prosim za poročilo!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Čiščenje greznic, praznjenje greznic in pa čiščenje grezničnega mulja je na podlagi slovenskih predpisov dejavnost posebnega pomena in zato dejavnost je treba organizirati tudi javno gospodarsko službo. Z odlokom, ki ga je sprejel tudi Občinski svet Občine Vrhnika, je bilo določeno, da izvaja gospodarsko javno službo čiščenja, praznjenja greznic in pa čiščenja mulja Komunalno podjetje Vrhnika. Komunalno podjetje Vrhnika glede na to, da je obseg oz. število greznic sorazmerno majhno, takšne opreme samo nima, zato je pristopilo k javnemu razpisu izbora izvajalca te dejavnosti in v izboru je bilo izbrano podjetje Kanal d.o.o., podizvajalec dejavnosti praznjenja in odvoza grezničnega mulja in pa javna čistilna naprava

Domžale kot sprejemnik tega mulja in pa jasno tisti, ki čisti ta greznični mulj. Prvič je občinski svet že v lanskem letu sprejel ceno in sicer v maju mesecu leta 2006. 1. septembra se je cena spremenila zaradi spremembe cene čiščenja grezničnega mulja. Pogodba z izvajalcem pa poteka danes, se pravi 31. maja 2007. Zaradi tega smo mi v letošnjem letu ponovno izvedli razpis na katerega je bilo pozvanih 6 izvajalcev slovenskih, a od tega jih je 5 na ponudbo tudi odgovorilo in ponovno je bil najcenejši izvajalec Kanal d.o.o. iz Dobrega polja. Zato bomo tudi v prihodnjem letu sklenili oz. od jutri naprej sklenili pogodbo z njim za izvajanje te dejavnosti. V materialih imate priložene nove cene, kajti v preteklem letu so se elementi cene nekoliko spremenili, zato je tudi sam izvajalec te cene nekoliko spremenil od lanskega leta, s tem da sam material je razdeljen na 3 sklope. V preteklosti smo imeli samo enega. V preteklosti smo imeli eno samo osnovno ceno čiščenja, ki je obsegala tako zbiranje, se pravi praznjenje greznic, zbiranje, odvoz v Domžale in pa čiščenje v čistilni napravi v Domžalah, z današnjim predlogom pa želimo to stvar nekoliko bolj razdelati in sicer na 3 sklope: en sklop je ta osnovni, to se pravi redno čiščenje greznice, odvoz tega na čistilno napravo in čiščenje mulja. Drugi sklop je interventno čiščenje, namreč dogaja se, da ljudje nekako pozabijo na te greznice in se jim dogaja, da jim greznica nekako preplavi in

katerikoli dan v tednu zato je potrebna intervencija in je treba potem ta mulj izčrpat in pa odpeljati v čistilno napravo. Seveda če redno skrbimo za greznico navadno ugotovimo pravočasno in pravočasno se tudi prijavimo in opravimo to čiščenje. V primeru pa, ko to ni tako, pride do intervencije. Ker je izvajalec iz Vidma Dobre polje, se pravi, ni iz Vrhnike, ampak je kar oddaljen, predlagamo, da se v primeru intervencije cena poveča samo odvoza, ne čiščenja, cena poveča za 50%. Kajti v nasprotnem primeru izvajalec te usluge ne more zagotavljati, ker so njegovi režijski oz. fiksni stroški preveliki. In tretji sklop je ta, da se dogaja, da posamezni občani naročijo čiščenje greznice, pri tem čiščenju naročijo ne praznjenje v celoti, pač pa najmanjšo količino, ki sem jo jaz videl na nekem sprejemnem listku je bila 200 litrov. Torej, da pride cisterna nekam, izprazni 200 litrov iz greznice in potem odpelje, verjetno je zadeva tudi nekoliko čudna. Zato predlagamo, da je najmanjša količina, ki se obračuna, 2 kubična metra. Torej, če je greznica manjša, kot 2 kubična metra, se obračuna znesek 2 kubičnih metrov. Istočasno pa bi rad poudaril, da je z uredbo o greznicah, ki je bila sprejeta v letu 85, kasneje ni bilo nobene spremembe, tam noter zapisano, da je najmanjša greznica 8 kubičnih metrov, vendar dandanašnji tega pač ne spoštujemo, marsikdaj imamo greznice, ki so v izogib stroškom in pa dodatnemu delu enostavno betonske cevi

položene v zemljo in potem pride do čiščenja in so dejansko včasih greznice tudi manjše od tistih predpisanih in tistih, ki bi tehnično ustrezale tej dejavnosti. Zato predlagamo ta tretji sklep, da se najmanjša količina greznic, ki se obračunava, da znaša 2 kubična metra. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, kot matično delovno telo. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Kot zainteresirano delovno telo pa je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želite besedo? Ne? Torej prehajamo na obravnavo, vprašanja in razpravo. Najprej blok vprašanj. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Zanima me razlika med ceno praznjenja greznic, pa ceno intervencijskega praznjenja greznic. Kdaj pride do intervencije? Kdaj je to običajna cena in kdaj je intervencija? Tukaj je mogoče pomembno da ljudje poznajo to razliko. A sta to dva dneva ali je to en dan, ali pa mora čakati na praznjenje greznice en mesec, ali pa en teden. To bil zelo prav, da bi tukaj noter pisalo, kaj je to običajna cena in kdaj jo on dobi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Jakin! A boste podal pojasnilo? Izvolite!

Stojan Jakin:

V uvodu sem obrazložil, da je tega praznjenja greznic sorazmerno malo. Zato smo se v komunalnem podjetju odločili in imamo redno praznjenje greznic vsak četrtek. Torej občan se lahko prijavi katerikoli dan do srede, do 14. ure, ko mi pošljemo seznam potem izvajalcu. V četrtek cel dan, se praznijo greznice, v kolikor jih kaj ostane, on še v petek to dela. Torej redno praznjenje greznic je prijava in praznjenje je v četrtek. V kolikor recimo v soboto, petek ali pa nedeljo pride do poplave, da nekdo rabi praznjenje greznic, se to ravno tako preko nas sporoči izvajalcu in izvajalec pride še isti dan, najkasneje naslednji pa, odvisno od njegovih tehničnih sposobnosti in takrat se potem upošteva kot interventni pristop.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji! Vprašanj ni, odpiram razpravo. Tudi razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ... je? G. Tomšič! Se opravičujem!

Vincencij Tomšič:

Jaz sem mislil, da bo razprava burna in tehtna. Mislim, da to podražitev, ki smo s tako lahko

sprejeli oz. potrdili, ker ni razprave, mislim, da ni tako zanemarljivo nepomembna. Jaz sem že na Odboru za ekologijo in infrastrukturo opozoril, da se zna zgoditi pri treh kubikih bo to 50, 70 ali pa 100€. To ni tako majhen denar in zelo pogost, če ni lastni te greznice tak, da bi prevrtal ali jo že tako naredil, da mu bo tekla za vrat. Pred par dnevi sem videl v ----- oz. konkretno v sredo zelo navdušujoč članek, kjer govori o malih čistilnih napravah. Jaz bi pa v kontekstu s to razpravo tudi mislil, da bomo govorili tudi o nekem navduševanju lastnikov do malih čistilnih naprav. Predvsem gre za to zaledje, kjer so razni izviri, izvorna voda, ki napaja Vrhniške potoke in reke zelo občutljivi na to umazano vodo. Verjetno bo se splačal da iz nekega vira dobimo tudi denarna sredstva, ker bi mogoče z ugodnimi krediti poskušali navdušiti namesto za greznice, za male čistilne naprave. Govorimo o izrednem povečanju zaledja Zaplana in tega dela hribovskega zaledja Vrhnike, kjer ta voda prej ali slej ponikne v te izvire. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Še kakšna razprava? Torej še enkrat zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepov. Bi predlagal najprej, da glasujemo en proceduralni sklep, da se vse tri sklepe sprejme v paketu. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje! Hvala! Mislim da niti ni potrebno,

vidim, da je večina, tako da preštevanje glasov tukaj mislim, da niti ni pomembno. Bomo pa pogledali. Torej na glasovanje dajem naslednje tri sklepe: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme ceno praznjenja greznic in čiščenja grezničnega mulja v Občini Vrhnika, ki od 1.6.2007 z DDV-jem znaša 27,47€ na kubični meter. Drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme cene intervencijskega praznjenja greznic in čiščenja grezničnega mulja v Občini Vrhnika, ki od 1.6.2007 z DDV znaša 34,96€ na kubični meter. In tretjič: Najmanjša zaračunana količina rednega ali intervencijskega praznjenja greznic je 2 kubična metra grezničnega mulja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 20 za

7. točka dnevnega reda: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika d.d. za leto 2006

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam s 7.: Revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika d.d. za leto 2006. Uvodni poročevalec bo g. Treven. Izvolite!"

Andrej Treven:

Hvala lepa! Komunalno podjetje je v mesecu aprilu sprejelo letno poročilo za leto 2006. V Zakonu o gospodarskih javnih službah je med pravicami ustanovitelja opredeljena tudi pravica sprejemanja poslovnega poročila, obračunov in zaključnega računa. Sam dokument, samo letno poročilo je kot samostojna priloga k temu gradivu, katerega vsebino vam bo podal direktor komunalnega podjetja, g. Stojan Jakin. Letno poročilo sta obravnavala tudi odbora Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ter Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, ter zavzela pozitivno stališče do gradiva. Na samo mizo so vam bili posredovani tudi dodatna gradiva in sicer predlog dodatnega sklepa o strinjanju s predlogi sklepov, ki bodo podani na 12. skupščini Komunalnega podjetja Vrhnika. Poročilo o delu nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika, finančni podatki Komunalnega podjetja Vrhnika, poenotena bilanca komunalnega podjetja, ter zapisnik 9. seje skupnega organa Občine Vrhnika, Borovnica za izvrševanje ustanoviteljskih pravic. Eden izmed sklepov tega organa je bil tudi, da se pripravi predlog za povišanje cene zbiranja, ravnanja in odlaganja komunalnih odpadkov. Komunalno podjetje je to gradivo že pripravilo, tako da bo v obravnavo občinskemu svetu posredovana na eno izmed prihodnjih sej.

Občinskemu svetu predlagamo, da predlagane sklepe sprejme.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj pa prosim še g. Jakina, da povzame poročilo Komunalnega podjetja za leto 2006.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Poslovno leto 2006 v okviru komunalnega podjetja se je končalo z nekoliko manjšo realizacijo kot leto poprej in sicer so znašali prihodki v letu 2006 1.134.000.000, v letu 2005 pa 1.279.000.000. Ravno tako so nekoliko nižji tudi odhodki: v letu 2006 1.156.000.000 in v letu 2005 1.264.000.000. Zakaj je do te razlike prišlo? Glavni vzrok za to spremembo je, da je v letu 2005 v drugi polovici leta pričel delovati kot samostojni subjekt Center za ravnanje z odpadki d.o.o., ki je samo v prvem polletju leta 2005 ustvaril, ko je bil še v okviru Komunalnega podjetja ustvaril za 132.858.000 prihodkov. Torej, če računamo, da je takšen izpad v naslednjem letu, že pridemo zelo in v tem denarju je bilo tudi še 9.700.000 dobička. To se pravi, že takoj pridemo zelo blizu te razlike še drugi del, zakaj je bilo manj, je pa v bistveno manjši zimski službi. Vemo, da leto 2006 je v prvi polovici leta, se pravi zima je bila, na začetku leta je bila še dokaj radodarna. Konec leta 2006 pa praktično zime ni bilo. Vemo,

da v letošnjem letu zime ni bilo, zato beležimo bistveno zmanjšanje tudi v okviru zimske službe in ti dve postavki sta glavna vzroka za manjše prihodke v letu 2005. Sicer pa Komunalno podjetje izvaja za področje občin Vrhnika, Borovnica in po novem tudi Dragomer gospodarske javne službe, za katere je zadolženo z odlokom, torej neposredno, to so tiste t.i. obvezne javne gospodarske službe. Nadalje izvaja javne gospodarske službe tiste, ki so podeljene preko koncesije ali preko razpisa. Pri temu govorimo predvsem o vzdrževanju letnem in zimskem cest, potem javni razsvetljavi in pokopališču. To so dejavnosti, ki so pa preko pogodbe prenesene, dočim so tiste obvezne službe, v tem trenutku obratovanje vodovoda, obratovanje kanalizacije, zbiranje odpadkov in pa obratovanje ali vzdrževanje plinovodov. Delujmo pa še t.i. stranskih dejavnosti, to so pa vse tiste dejavnosti, ki so z osnovnimi dejavnostmi povezane, konkretno gre tu predvsem za gradnjo infrastrukture, izdelavo priključkov in pa vse te dejavnosti, ki kakorkoli vplivajo na samo delo podjetja. Če pogledamo mogoče kakšen pa je efekt teh služb, ki sem jih zdaj omenil. Na strani 6 poročila je tabela iz katere je razvidno, da je bil delež dejavnosti gospodarskih javnih služb po odloku v letu 2005 49,56%, v letu 2006 pa že 59,96%. Razlika nastaja predvsem zaradi tega, ker se je na stranski dejavnosti zmanjšalo

predvsem na račun kot sem prej povedal, na račun centra za ravnanje z odpadki. Dejavnost gospodarskih javnih služb, pridobljenih na razpisu je približno procentualno enaka. 19,63% leta 2005 in pa 20,76 v letu 2006. prihodek na prostem trgu pa se je v letu 2006 močno zmanjšal iz 30,81% na 19,18, torej ta izpad CRO-ja nekako se vleče še naprej. Sicer pa je Komunalno podjetje Vrhnika registrirano za opravljanje 31 dejavnosti in te dejavnosti so tudi izvaja. Če v parih besedah še se osredotočim na posamezne dejavnosti posebnega pomena, ki e izvajajo v Občini Vrhnika, pa bi mogoče začel z vodovodom. Pri samem obratovanju vodovoda je prišlo do izpada prihodkov in sicer do izgube v višini približno 12 milijonov tolarjev. Ta izguba se je sicer z uveljavitvijo slovenskega računovodskega standarda 35, ki dovoljuje javnim podjetjem, da v primeru izgube odpišejo le to v breme obveznosti do ustanovitelja. Torej se je na ta način izguba sanirala. Rad bi pa poudaril dejstvo, če pogledamo tabelico na strani 22, kjer imamo bilanco, da imamo pod točko 8.2 postavko 10.487.000 stroškov. To bi rad poudaril, da so tu neke sporne terjatve, ki jih imamo v tem trenutku z domom upokojevcev zaradi iztoka vode in tukaj, kjer je bi račun skoraj 10 milijonov in je zdaj pač stvar sodišča kako se bo odločilo. V kolikor bo v korist komunalnega podjetja, potem bo v letu 2007 oz. 2008, kadarkoli bo to končano, to izredni

prihodek, v kolikor bo pa kako drugače odločeno, je pa ta slika dokončna. Tako da slika poslovanja v preteklem letu le ni tako zelo slaba. Če upoštevamo še ta podatek, ki sem ga zdaj povedal, je potem tudi tista zguba bistveno nižja kot v letu 2005. Mogoče bi tu še to poudaril, da je izreden cokol komunalnemu podjetju tudi kvaliteta samih cevovodov, predvsem govorim o cevovodu Borovniški Vršaj, kjer se je do leta 98 fazno izvajala sanacija, od leta 98 dalje pa ne in Vrhnici občutite vsak defekt ali pa občutimo vsak defekt, ki se zgodi, povprečno pa je vsaj eden tak defekt na mesec. Tak defekt prvič povzroča nezadovoljstvo med občani, drugič velike stroške, kajti sanacija takega defekta stane zelo od milijon do milijon in pol tolarjev. Torej zelo kratka računica, če od 98 leta nismo nič naredili na manjšavi cevovodov, pa če rečemo, da je to 8 ali pa 10 let, pa če rečemo, da je 10 defektov po milijon in pol in hitro lahko izračunamo kakšna škoda je nastala, ker je v preteklosti so sredstva odhajala drugam in sredstev na samem vodovodu ni bilo. Sicer pa je, kot izhaja tudi iz letnega poročila o skladnosti pitne vode, bila oskrba s pitno vodo na Vrhniki ustrezna oz. varna. No če govorimo o kanalizaciji, pri kanalizaciji so podobne zadeve, dejansko količine odvedene vode so se v preteklih letih kar močno zmanjševale, cena pa je ostajala nespremenjena, celo to, v preteklosti se je celo znižala za t.i.

posebne odjemalce, to je bila tudi v tem trenutku Industrija usnja, tega pa nismo nikoli nadomestili s povečanjem cene pri drugih uporabnikih, zato je tudi slika poslovanja pri kanalizaciji najslabša, gradnjo objektov infrastrukture, pa je pri kanalizaciji tudi v preteklih letih mogoče najbolj v zamahu, zaradi tega, ker smo na ta način potrošili t.i. okoljsko dajatev, ki je prihodek državnega proračuna, vendar se je lahko do leta 2007 s programom občine uporablja in se je lahko gradilo posamezne objekte. Če pogledamo samo tabelico na strani 40, ugotavljamo, da so bili čisti prihodi od prodaje, to se pravi kanalščina zaračunana pod točko 1.1. 42,6 milijonov, samo amortizacija, ki jo gledamo pod točko 8., pa je znašala 27 milijonov. Torej amortizacija že v tem trenutku je v strukturi prihodkov več kot 50% vseh prihodkov. Kje so potem stroški, ki jih moramo pokriti, od čiščenja kanalizacije za energijo, ki jo potrošimo in pa samo vzdrževanje kanalizacije, tako da smo v preteklem letu sprejeli tudi povišanje in to povišanje je začelo tudi veljati. V letošnjem letu bomo prvič opazili tudi efekte tega povišanja, mnenja pa sem, da dejansko, ker je bilo nižje od zahtevanega, popolnoma na ta način izgube ne bomo odpravili. Odvoz odpadkov oz. celotno poglavje gospodarjenja z odpadki, v kolikor govorimo o temu, ugotavljamo, da je pri samem odvozu cena pri t.i. ostalih uporabnikih, to je tistih, ki poslujejo z nami po pogodbah in ne tistih, za

katere veljajo restrikcije, to so občani, so zadovoljiva in na ta način ti ostali pokrivajo tudi del stroškov, ki nastajajo pri občanah. Pri izračunih, ki so tu notri tudi posredovani ugotavljamo, da je sam strošek dela pri občanah, se pravi odvoza odpadkov pri občanah praktično 19 milijonov višji od prihodkov. Ta strošek se pokriva v tem trenutku na račun ostalih onesnaževalcev. Podobna slika je tudi pri odlaganju odpadkov, kjer smo odvisni v tem trenutku od deponije v Logatcu, kamor vozimo svoje odpadke po ceni 85€ po toni. V preteklosti smo vozili v Ljubljano, vendar so bili tam stroški še višji. Mnenja pa sem, da bo potreben nekoliko več narediti na zmanjševanju količin ostankov odpadkov. Namreč ugotavljamo, da količina odpadkov na Vrhniki raste hitreje, kot pa raste prirast prebivalstva, ne glede na to ali domačega ali preseljenih iz Ljubljane na Vrhniko. Ugotavljamo tudi to, da ko se odprejo novi bloki, nove večje gradnje, je na tem delu zelo slabo ločevanje in pa lahko rečem enormne količine odpadkov. Zato v okviru komunalnega podjetja pripravljamo v tem trenutku program zmanjševanja količine odpadkov in bomo skušali skupaj z inšpekcijskimi službami to tudi, kajti odlok nam to dovoljuje, to tudi realizirati in nekoliko zaostriti stanje pri ločevanju. Pri pravnih osebah smo to že začeli. Nekaj pravnih oseb je bilo opozorjenih, nekaj pa celo tudi že kaznovanih, tako da bi skušali ponovno priti na tisto ločevanje, ko je bilo

ostanek odpadka pod 50%. Zdaj smo spet nad 50% vseh odpadkov, ki se pojavljajo v mastnem toku. Tako da to je ena izmed, po mojem mnenju glavnih možnosti zniževanja stroškov. Kar se tiča pa samega zbiranja, pa te stroške samo podjetje pravzaprav ne more kaj bistveno zmanjševati, ker ali odvažamo ostanke odpadkov ali pa koristne odpadke, je strošek odvoza podoben. Imamo pa ponovno v pripravi akcijo Koko, če je kdo sodeloval še v njej, jo poznal? To pomeni možnost zniževanja plačila na položnici na ta način, da občani sami vozijo koristne odpadke na Center za ravnanje z odpadki. To je ena izmed poti zmanjševanja stroškov, naslednja možnost, katera se nam odpira je v odločitvah države, da bi se počasi pričelo z ukinjanjem tega od vrat do vrat zbiranja kosovnih odpadkov in da bi se to zbiralo samo še na centrih, to se pravi zbirnih centrih. S tem bi se zmanjšal kar lep strošek, bi se znižal oz. v kolikor bi občan hotel, bi to naročil proti plačilu. Pač tako imajo na zahodu, ker smo zelo na njih vezani, je tudi to prihajalo v ministrstvo, čeprav jaz sem nekoliko skeptičen okoli tega, kajti zniževanje standarda vedno pri ljudeh povzroča slabo vest oz. slabo voljo in pa v tem načinu, kot ga imamo danes, kjer inšpekcijske službe zelo težko ugotavljajo kdo izvaja divja odlagališča, nam lahko to pomeni samo slabše razmere v naravi. In še zadnjo dejavnost, katero bi se na hitro dotaknil, je oskrba s plinom. Več imate napisano v samem

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

poročilu, zanimivo je pa sledeče, da se je pri oskrbi s plinom dejansko pričela pojavljati izguba, ki jo do leta 2005 nismo poznali. Dejstvo pa je, da je tudi z letom 2005 pričela izredno skokovita rast energenta. Na strani 58 imamo kar eno lušno tabelico oz. eno zanimivo primerjavo kako so te cene rastle in dejansko vidimo, da se je cena iz dobrih 40 SIT 31.1.2005 povzpela na skoraj 65 SIT 1.1.2007. Jasno iz znanih vzrokov, to je sprejem same omrežnine in pa sprememb tarifnih sistemov. V lanskem letu nismo uspeli slediti stroškom, tako da nastala tu izguba, v letošnjem letu pa računam, da bomo te, ne morem reči ravno nepravilnost, ampak pomanjkljivosti mogoče odpravili tako da v letošnjem letu pričakujemo, da bo cena plina pokrila vse potrebe in da bo ponovno ustvarjala določen del dobička, kajti dejstvo je, da v preteklih letih se je kar nekaj plinovoda zgradilo iz dobička pri plinu. To mi je zelo pomembno, kajti ves dobiček, ki nastane v tem trenutku na dejavnosti plinovoda, ostane občini. Toliko bi jaz imel potem o teh posameznih dejavnostih, v kolikor bo še iz kakšnega drugega področja vprašanje, pa bi v razpravi odgovoril. Najlepša hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za povzetek poslovnega poročila! Imeli smo najavljenega še tretjega poročevalca, to je g. Novaka, člana nadzornega svet Komunalnega

podjetja Vrhnika, vendar smo v toku te seje dobili obvestilo, da je zaradi službene odsotnosti danes na to sejo ne bo. Ste pa v dodatnem gradivu dobili poročilo o delu nadzornega sveta, v katerem je tudi poglavje oz. odstavek poročilo o poslovanju v letu 2006, kjer govori, da je nadzorni svet obravnaval letno poročilo in ga tudi sprejel. Kakšne vrednostne sodbe ni, z izjemo tega, da je nadzorni svet opozoril na problem hitrejše rasti stroškov kot prihodkov, s čimer se zmanjšuje dobičkonosnost podjetja. Nekaj teh razlogov ali pa kar večino teh razlogov je že podal direktor v svoji uvodni predstavitvi. Omenjene materiale, razen tega dela, torej poročila nadzornega sveta, sta obravnavala tudi dva odbora in sicer Odbor za gospodarstvo, finance in proračun kot matično delovno telo. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Bom na kratko povedal. Mi smo obravnavali letno poročilo, komunalnega podjetja ni bilo še revidirano, ker je to bilo naknadno v tem času, mislim pa, da je tu nekaj sprememb razen dodatnih poročil ni. Res je tudi to, da smo mi na odboru imeli tudi poročilo nadzornega odbora občinskega nadzornega odbora, ki je tudi to poročilo sprejel, tako da in po teh informacijah, ki smo jih imeli tudi nadzorni svet komunalnega podjetja je že sprejel in pa tudi skupščina, ki je

bila, tako da tudi ob pregledu tega nismo našli nekih stvari, katere bi nasprotovali in katere bi bile lahko sporne, zato je predlog odbora tak kot ga imate v materialnih napisanega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kot zainteresirano delovno telo je gradivo obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Hvala! Se opravičujem še enkrat. Na mizi imamo tudi poročilo neodvisnega revizorja, torej v dodatnem gradivu ste dobili tudi to, tako da lahko iz tega razberete, da je revizor ugotovil, da gre za različni in pošten prikaz poslovanja, ni podal nobenega pridržka, vendar je podal opozorilo, ki ga pa lahko preberete oz. ste ga lahko prebrali in je obsežno obrazloženo. V povezavi s tem moram povedat, da je tudi v skladu z Odlokom o ravnanju z odpadki. Tako da kakor se imenuje ... o ----- skupnem organu Komunalnega podjetja Vrhnika. To poročilo je obravnaval ta organ, sprejel določene sklepe, ki so bili tudi že omenjeni ali pa vsaj nakazani v poročilu direktorja in v uvodnem poročilu g. Trevna. Realizacijo teh sklepov bo na naslednjih sejah občinskega sveta. Naj povem in opozorim, da je v dodatnem gradivu bilo predloženo tudi poročilo oz. predlog o glasovanju in vabilo za sklic skupščine komunalnega podjetja in sicer gre za kompleten sklic, kjer so v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah nakazane oz.

predloženi vsi sklepi. Namen tega pa je, tako kot je bilo to lansko leto, da občinski svet potrdi te sklepe in s tem pooblasti župana, da na skupščini kot predstavnik Občine Vrhnika glasuje o sprejetju teh sklepov. S tem so uvodne obrazložitve zaključene in odpiram vprašanja na vse elemente te točke. Torej nerevidirano poročilo na predlagani sklep skupščine na ostale materiale, ki so bili predloženi oz. tudi na kratko pojasnjeni. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz kar ne morem verjeti, da to res piše, ampak dejansko je k tem dodatkom, ki smo jih dobili k 7. točki, je tukaj pod točko 2.: uporaba bilančnega dobička naveden bilančni dobiček za leto 2006 v višini 963.241€, sestavljen pa naj bi bil iz dobička leta 99, 2000, 2001, 2003, 2004 in 2005. skupščina je na podlagi pozitivnega mnenja nadzornega sveta k predlogu uprave o uporabi bilančnega dobička sprejela sklep, da se skupni bilančni dobiček po revidirani bilanci stanja, pač znaša 963.241€. In uporaba tega bilančnega dobička je bila pa taka, da se v letu 2006 uporabi za nagrade v skupnem bruto znesku 3.623€ za člana nadzornega sveta in pa za razdelitev bilančnega dobička, torej delničarjem v višini 97.391€. Tako se je zdaj prenesen dobiček iz teh let, ki sem jih omenil zmanjšal na 862.226€, prej smo pa slišali, da imamo težave pri vodovodu, da

imamo težave pri plinu, že vemo dolgo časa in se čudim, da tukaj ni neke odločitve, da spet ostaja ta dobiček nerazporejen, kot preneseni dobiček iz preteklih let in resnično ne vem zakaj je nerazporejen. Tudi ta zadeva bi morala iti nekam v bodisi v odvod, bodisi v plin. Mislim jaz ne vem zakaj to ostaja nerazporejeno. Se čudim ali to rabimo samo za nagrade torej nadzornikom in za delničarjem ali se tukaj tudi res kaj gleda na sam razvoj torej tako za vodovod smo slišali, kot za sam plin. Prosim. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Za razumevanje tega je treba poznati Zakon o gospodarskih družbah, ki v primeru delniških družb določa, da je nadzorni svet tisti organ, ki predlaga skupščini točke dnevnega reda, torej vsebino točk. S tem se mora nadzorni odbor strinjati, nadzorni svet, se opravičujem. Nadzorni svet je o tem razpravljal, imamo zapisnik in predlagal tako delitev dobička. Seveda imajo pa delničarji na skupščini pravico, da predlagajo, podajo nasprotno predloge in se o tem seveda tudi glasuje. Zdaj zakaj je prišlo do potrditve tega ne vem, zakaj je prišlo do takega predloga, pa lahko pojasni predsednik uprave, ki je podal ta predlog. Tako, da bi jaz prosil predsednika uprave, da poda razloge zakaj ste predlagal tak predlog.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Tu je treba nekaj vedeti Komunalno podjetje Vrhnika je organizirano kot delniška družba po eni strani, po drugi strani pa je po Zakonu o javnih gospodarskih službah to javno podjetje. Ker smo javno podjetje, mi že kar nekaj let vse dobičke, ki nastajajo na vodovodu, kanalizaciji in odpadkih plinov, to je tistih dejavnosti, ki sem jih prej povedal, ker imamo pogodbe tudi z Občino Vrhnika kot ustanoviteljem, isto velja za Borovnico, direktno prenakuzujemo občini oz. jih porabljam v programe, kot je g. Skodlar rekel. Torej dokler so bili dobički, so se ti dobički iz teh dejavnosti vračali nazaj. Isto pomeni, da se v primeru izgube potem ta izguba knjiži v breme ustanovitelja, to se pravi, se zmanjša tisti delež, ki gre ustanovitelju in to je to. Ta številka, ki jo imamo tu je 900.000 in toliko tisoč, je na papirju dejansko, finančnih sredstev ni, jih je bistveno manj, ravno zaradi tega, ko se je s tem računovodskim standardom 35 nekaj naredi, knjigovodsko so stvari zelo v redu, zelo dobro zglejajo, dejansko likvidnostnih sredstev pa ni. To je prva zadeva. Druga zadeva: v kolikor bi ta sredstva hoteli razdeliti, kar delničarji lahko zahtevajo in lahko tudi izglasujejo. Konec koncev lastnik podjetja lahko dela kar če, bi to pomenilo v tem trenutku, ne vem, po moje likvidacijo komunalnega podjetja, pa mislim, da do tega ne bi prišlo, pač pa bi tudi vsa ta sredstva pobrali vsi

tisti, ki so v tem trenutku lastniki. In moram reči, da italijanski lastnik je že točno isto željo že izrazil. Ker on bi rad vem pobral kar se le da, ne glede kako bo to poslovalo naprej. Torej bistvo je, da mi tega denarja ne moremo uporabiti za gradnjo vodovoda, ne moramo porabiti za gradnjo kanalizacije, lahko ga pa damo lastnikom v deležih lastnine. To je možno in ta sredstva so nastala na stranskih dejavnostih, niti 5 para teh sredstev ni nastalo na dejavnostih posebnega pomena, zato ker dejavnosti posebnega pomena imajo posebne pogodbe in ustanovitelj obravnava te svoje dejavnosti čisto posebej. Tak da je ta razlika. Zdaj kar se tiče izplačila nadzornemu svetu: nadzorni svet za svoje delo, navada je, da neko nagrado dobi, uprava ne dobi nič, nobene nagrade, zaradi tega, ker tudi mi nimamo tega v statutu. Ali je to prav ali ne, v to se ne spuščam, vendar je to predlog nagrade samo nadzornemu svetu. Bruto znesek, ker konec koncev, nadzorni svet skrbi za zakonitost in gospodarnost poslovanja in pa tudi odgovarja za te svoje odločitve. Tu bi poudaril mogoče še to, da zadnja seja nadzornega sveta, ki je bila v tem mesecu, tudi sejnin niso obračunali, pač pa so s sklepom ta sredstva pustili podjetju za sanacijo tiste škode po požaru. Kar se tiče izplačila tistih 90 ali koliko tisoč evrov je, jaz se opravičujem, ker tega papirja pri sebi nimam, ker je bil na mizo dan in ni v materialih. Tega dobička, ki se ga deli 97.391, pa moram reči, da Zakon o

gospodarskih, mislim, da je Zakon o gospodarskih družbah, zahteva, ima nek cenzus minimalnega dobička, katerega moraš razdeliti delničarjem. Mislim, da ta minimalni dobiček znaša 7% ali nekaj takega osnovnega kapitala. Mi do danes še nikoli nismo šli čez ta minimalni dobiček. Torej tisto, kar po zakonu moramo razdeliti pač tudi razdelimo, več ne in ohranjamo kot nerazporejeno. Nerazporejeno pa pomeni, da mi v prihodnosti ta sredstva uporabimo za kar pač je treba predvsem pa je moje mnenje, da se ta sredstva porabljajo za širitev materialne osnove in pa izboljševanje kvalitete dela komunalnega podjetja. Lahko se, še enkrat poudarjam, lahko se lastniki drugače odločijo, lahko dajo drugačen predlog, lahko ta predlog, ki ga je nadzorni svet sprejel na sami skupščini ne potrdijo, vendar pri tem se je treba zavedati, da predlog ni bil podan kar tako, pač pa so zadaj določene analize in če se samo spremeni, da se ta denar, recimo nekdo ima apetite, da ta denar ven pobere, to pomeni lahko resno motnjo v poslovanju ali pa celo kaj več pri komunalnem podjetju. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! G. Skodlar!

Janko Skodlar:
Jaz bi imel še nadaljevanje te zgodbe okrog tega, namreč prav ta dogodek, ki se je zgodil, neljubi za

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

komunalno podjetje, mislim da smo mi odobrili poročilo za 30 milijonov za nabavo teh sanitarnih vozil, mislim, da je tukaj šlo za nesrečo in ne vidim razloga, da delničarji, torej ne bi podprli predloga, da se del tega dobička nameni za to. Da se ni treba jemati kredita, ampak se zmanjša ta dobiček iz preteklih let v takem primeru. Ne vidim zakaj ne bi tudi italijanski partner tukaj priskočil na pomoč. To mogoče ni ravno, ne vem, ampak mislim, da je v takem primeru to čisto opravičeno.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz ne bi vedel zakaj italijanski partner ne bi priskočil, ampak italijanski partner ima čisto svoje interese, jaz mislim, njega požar ne briga, ali je bilo povedano kakšni interesi so, dejstvo pa je, da iz tega dobička, ki naj bi se še ... iz dividend, dobička, ki bo izplačan v obliki dividend, je tako na prste, da so tole izračunali z direktorjem Občine Vrhnika pripada v starih tolarjih 12 milijonov. Torej teh 12 milijonov je v proračunu na posebni postavki in je to že upoštevano. G. Novljan!

Igor Novljan:

... vprašanje, zdaj jaz včasih sem vedel, zdaj ne vem, s kakšnim odstotkom se odloča za te sklepe ali je to večinski ali je to ... 51 ... ker to je pomembno, tako da dejansko potem težko Italijan, če o tem govorimo italijanski solastnik odloča o

delitvi tega, pri tem ima občina le v svojih rokah to delitev. Zato se to vprašal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Med vsemi temi sklepi skupščine, ki so tukaj predlagani, je samo sprememba statuta tista, kjer je potrebna 75% večina delnic. To se pravi kapitala. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za vprašanje! Jaz bi se dotaknil poročila o delu nadzornega sveta Komunalnega podjetja Vrhnika za leto 2006. In sicer v tem poročilu je navedeno, da so bili poizkusi prodaje centra za ravnanje z odpadki tudi v letu 2006 neuspešni. Pa me zanima, če je bila narejena analiza vzrokov neuspešne prodaje oz. kakšno strategijo bo podjetje imelo v letošnjem letu, glede na to, da smo že ne polovici tega leta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tukaj predlagal, da poda odgovor kar direktor, ker mislim, da vprašanje je sicer pomembno, ampak vprašanje koliko je pa relevantno, ker ta postopek teče naprej, vemo, da je bil pred mesecem in pol izdan javni razpis za nakup. Več bo povedal pa direktor.

Marjan Prijatelj:

Tako je okoli prvomajskih praznikov je bil, malo prej, izdan poziv za javno zbiranje ponudb za prodajo 99,93% deleža CRO-ja. Tokrat smo dobili dve ponudbi popolne in v teku so pogajanja, ena smo opravili včeraj, naslednja bomo z drugim partnerjem v torek. Znesek, ki ga ponuja, je približno 10% višji kot je bila izhodiščna cena, tako da jaz mislim, da to za enkrat, bomo pa vsekakor podali celotno informacijo, ko bo postopek izbire končan.

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da je za razumet, da zdaj poteka postopek s pogajanja, tako da tukaj se kaj več ne sme, seveda se pa da v internih pogovorih te podatke pridobiti. Nadaljujemo! Če ni vprašanj več, potem ta blok zaključujem in odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi se malo dotaknil tega zbiranja kosovnih odpadkov. Slišali smo poročilo in tudi dobro razumljivo s finančnega vidika, vendar jaz se malo bojim, da bo z eventualno ukinitvijo odvoza kosovnih odpadkov, da se bodo tu spet pojavljali v najbližji okolici. Koliko se da to rešiti? Verjamem pa, da neko podjetje, ki se s tem ukvarja jasno mora v tem videti vsaj za svoje delo mora biti plačan. To je meni razumljivo. Zdej vprašanje, jaz

vedno tu malo povezujem ekologijo našo ali pa skrb za ekologijo. Ukiniti neke take stvari, mislim, da je prav, da ima tudi element ekologija neko točko pri odločanju o tem ukinjanju ali neukinjanju. Preden se to naredi le preveriti ali obstajajo neke možnosti, obstoja tega ali pa je res to finančno tako težko ali negativno, da nekih rešitev ni. Jaz malo opozarjam tu na pogoj ekologije, ker se bojim, da bo to, kar sem že rekel, da bodo ti odpadki spet večinsko pristali v bližini. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! tako kot sem prej rahlo nakazal, je o tej zadevi razpravljaj tudi ta skupni ustanoviteljski organ, kjer je bil sprejet sklep, da se na občinske svete posreduje predlog prenehanja zbiranja kosovnih odpadkov, vendar ta predlog se bo posredoval, ko bo primerno, nekako računam, da mora biti to nekje usklajeno z okrepitevijo inšpekcijske službe, službe komunalnega redarstva in do takrat bomo pripravili predlog in mislim, da bo takrat mesto za razpravo o tej tematiki. Nadaljujemo! Ker razpravljavec ni več, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Najprej glasujemo o letnem poročilu in na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme revidirano letno poročilo Komunalnega podjetja Vrhnika d.d. za leto 2006. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Na glasovanje dajem še sklep o skupščini in sicer naslednji: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja s predlogi sklepov, ki bodo podani v glasovanje na 12. skupščini Komunalnega podjetja Vrhnika d.d., ki bo 21.6.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 17 za

8. točka dnevnega reda: Informacija o letni skupščini CRO Vrhnika d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 7. točko. Prehajam na 8. točko.: Informacija o letni skupščini Centra za ravnanje z odpadki Vrhnika d.o.o. Za uvodno poročilo naprošam direktorja CRO, g. Jakina.

Stojan Jakin:

Najlepša hvala! Center za ravnanje z odpadki d.o.o. je družba, ki je nastala iz bivšega centra za ravnanje z odpadki, to je dejavnosti, ki smo jo imeli na Tojnicah zraven deponije in ker je dejansko dejavnosti, ki so jih izvajali na tem centru so

prerastle tisto osnovno komunalno dejavnost, zato smo se odločili v letu 2005, da ustanovimo posebno družbo in je tako komunalno podjetje kot eden izmed ustanoviteljev družabnikov in pa Občina Vrhnika kot drugi družabnik smo ustanovili to podjetje. Želeli smo tudi, da se spremeni lastnina, to se pravi, da se proda ali kako drugače prenese lastnina, namreč zakonodaja v Sloveniji je na momente nekoliko zavirajoča za družbe, kjer je solastnik država oz. občina. Center za ravnanje z odpadki, ki se je močno orientiral na odprt trg, se pravi, ne samo na Občino Vrhnika in Borovnica, je rasel, s tem so se povečevali tudi problemi. Za reševanje teh problemov, pa enostavno ni bilo več denarja, kajti investicije, ki bi bile potrebne v ta center, so bile sorazmerno velike, zato je prišlo do ustanovitve in v letu 2005, ko je pričel ta center delovati, kot sem že uvodoma pri sami bilanci podjetja povedal, je v prvem polletju že ustvaril 12 milijonov dobička, v drugem polletju pa še nekaj čez 9 milijonov. To se pravi, če danes prevedemo to vse skupaj v evre, tam preko 90.000€ dobička je ustvaril leta 2005. Konec leta 2005 je ta občinski svet sprejel sklep, s katerim je prepovedal sprejem odpadkov iz gospodinjestev ali pomij iz drugih občin in dejansko, ko smo mi začeli izvajati ta sklep, je center za ravnanje z odpadki v letni količini 9.900 ton odpadkov v letu 2005 padel v leto 2006 na samo še nekaj čez 4000 ton. To se pravi, mi smo imeli v letu 2005 preko 6000 ton

samo pomij. Te smo naenkrat prenehali sprejemati in zato je bilo poslovanje v letu 2006 tudi pod vplivom te spremembe. V celem letu 2006 smo iskali nov trg in do konca leta 2006 smo tudi uspeli. V letu 2007 je dejansko trg mislim, kapaciteta praktično zapolnjena, tako da je poslovanje, kot ga vidite iz tega poročila, se zaključilo v letu 2006 z rahlo izgubo, katero smo sanirali z dobičkom iz preteklega leta, torej nekaj čez 4 milijone izgube. Pokrili smo jo pač iz ostanka dobička iz leta 2005. V letu 2007 pa je v prvih treh mesecih že znaten dobiček nastal in pričakujemo, da bo v letu 2006 CRO lahko do konca leta ustvarilo od 50.000 do 80.000€ dobička. To je tudi en izmed vzrokov verjetno, da v tem trenutku prodaje, kot je bilo prej postavljeno vprašanje, so se pojavili tudi bodoči investitorji, ki so zainteresirani za odkup tega centra. Namreč še enkrat poudarjam, ko se bo prenesla lastnina iz državne oz. občinske lastnine v privatno, potem je možno najemanje kreditov in vlaganje privatnih oseb, skratka možno je bistveno boljše financiranje in s tem tudi sanacija tistih težav, ki smo jih imeli v letu 2006 zaradi katerih je občinski svet sprejel tisti sklep, da je treba na kompostarni enostavno ukiniti sprejem določeni sredstev. Tako da poslovanje še enkrat v letu 2006, kot smo ugotovili na skupščini, je bilo uspešno. Vzroki za izgubo ne izvirajo iz samega podjetja, pač pa so to zunanji vzroki, to je prepoved administrativna

prepoved nekega organa, v letu 2007 pa so ... in iz tega vzroka tudi mogoče kdo bo vprašal, kot je bilo vprašanje tudi na skupščini, zakaj je bila 13. plača. Dejstvo je, da v 9. mesecih je CRO še pozitivno poslovala, res pa je, da ob 9. mesecih bilance niso tako popolne, kot konec leta, saj je amortizacija le ocenjena, stroški zavarovanj in podobno vsega ocenjeni, na konec leta je bila pa slika nekoliko drugačna, vendar še enkrat trdim, za to niso bili krivi zaposleni, pač pa neke administrativne prepovedi. V letu 2007 pa bo poslovanje ponovno na nivoju dve let nazaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Informacijo o letni skupščini CRO je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun kot matično delovno telo. Želi predsednik besedo? Hvala! Enako je obravnaval informacijo tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, kot zainteresirano delovno telo, predsednik ne želi besede, torej preden prehajamo na vprašanja in razpravo, naj samo še povem, da je namen točke zgolj informiranje, ker celoten postopek je že zaključen. Gre pa seveda za informiranje prav iz tega razloga, ker je Občina Vrhnika posredno in neposredno udeležena v lastništvu s približno 75% svojega vpliva. Odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Imel bom spet eno zadevo. Vidim, da CRO-ju nekoliko ne gre najbolje. Ali pa bom rekel drugače, vidim tukaj piše v prvem odstavku, da je bilo v času osnovni kapital družbe iz 2.100.000 povečan na 461.486.410 tolarjev. Ali je to res potreba, da ima osnovni kapital taka družba toliko velik? To se sprašujem.

dr. Marjan Rihar:

... mislim, da gre mogoče malo za nepoznavanje problematike, ki jo je prejšnja ekipa občinskega sveta temeljito obravnavala vsaj dve leti, če ne več. Šlo se je za ustanovitev nove družbe z omejeno odgovornostjo, z ustanovnim kapitalom takim, ki ga podpisuje Zakon o gospodarskih družbah in za dokapitalizacijo z vložitvijo stvarnih vložkov. In to je zdaj ta razlika med osnovnim in tistim kapitalom, ki se zdaj tukaj pojavlja kot kapital.

Janko Skodlar:

Prav razumem, sprašujem o smiselnosti tako visoke dokapitalizacije. Ali je to bilo res potrebno glede na poslovanje? Firma lahko posluje tudi z 2.100.000.

dr. Marjan Rihar:

Koncept prodaje CRO-ja temelji na prodaji finančnega premoženja. Torej če firma nima

finančnega premoženja, če ima kakšno drugo premoženje, bi morali prodajati stvarno premoženje. Tukaj je bil pa ta koncept izbran in se je šlo v dokapitalizacijo, stvarno premoženje se je pretvorilo v finančno. Upam, da govorim prav, nisem ekonomist, ampak nekako tako je bilo in potem se seveda to finančno prodaja z razpisom, o katerem je bilo pa prej že nekaj govora. Nadaljujemo. Če ni več vprašanj, odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Razpravi se priglašam zaradi enega stavka pri razlagi in sicer, da so krivi za izgubo bili od zunaj. To se pravi od nas, od občinskega sveta ker smo prepovedali dobavo oz. predelavo ----- iz drugih občin. Mislim, da ni prav, da se ta občinski svet ne informira tudi o ostalih vplivih. Na Vrhniki smo se srečevali z groznim smradom, velikih kritik nas občine, občinskega sveta in tukaj je bilo večkrat tudi dogovorjeno, da se bo ta smrad odstranil, to se pravi, da se bo ta sistem zapiral, da se odsesaval, da se bo prezračeval, prefiltriral, vendar od vsega tega ni bilo nič. Rezultat tega, ker se ni saniral ta smrad, je bil sklep občinskega sveta, da se prepove dobavo pomij iz drugih predelov, da se rešuje samo problem Vrhnike. Ob tem imam jaz še pomisleke kako bo na ta negativni rezultat oz. zdaj slišimo v zadnjem času, da se ta dobiček

povečuje, ampak vseeno iz prejšnje točke smo slišali, da se predvideva prekinitve odvoza zbiranja kosovnih odpadkov. V zvezi s tem ---- pa tudi zbiranje zelenega odpada, to se pravi surovine za CRO. Jaz sem zelo vesel, če pride do prodaje tega CRO-ja, ker potem bomo morali na Vrhniki razčistiti tudi odvoz kosovnih odpadkov, tudi zbiranje zelenega odpada, to se pravi stroški zbiranja odpada in predelave tega odpada in potem ponovno deponiranje tega predelanega za prekrivanje stare deponije itn., ker tukaj šele takrat, ko bomo to prodali, se bodo vsi ti tokovi denarni lahko razčistili, ker bo ena realna slika, kot je bila do sedaj. Tako da, jaz pozdravljam to prodajo in se veselim in bi bil vesel, da se to čim prej opravi. Mogoče pa ob tem, ko imam besedo, samo še en stavek: na prejšnjo točko jaz nisem glasoval zato, ker sem se vzdržal in sicer zato, ker v vsaki firmi, v vsakem podjetju, ko začnejo kazalci gospodarnosti padati, se sproži alarm, se zahteva sanacijski program, ugotovi točne vzroke in predlaga sanacijski program. Ob tem, da vidimo, da te podatki padajo, se pravi rezultati komunalnega podjetja padajo skoraj na vseh področjih, nobenega programa, nobenega iskanja, kje so res tisti pravi vzroki, zakaj se stroški povečujejo, kako bi kadrovski vpliv na te stroške, ker ponavadi se v vseh teh problemih pojavljajo največji kadrovski vplivi v primerjavi z enakimi firmami, tako da dokler bo občinski proračun tiho

mirno pokrivala vse te prikazane izgube, bo to tako. Toliko, hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mogoče kratko pojasnilo g. Jakin, samo ...

Stojan Jakin:

Zelo na kratko, ker sem bil izzvan, moram reči, če pogledate v iBON, je Komunalno podjetje Vrhnika v zgornjem delu komunalnih podjetij. Torej niso kazalci slabši, pač pa boljši kot v ostalih podjetjih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Če ni razprave, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o letni skupščini CRO Vrhnika d.o.o., z dne 30.3.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 18 za

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjamo z 9. točko: Predlog Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki. Za uvodno poročilo naprošam go. Slavčevo.

Tatjana Slavec:

Hvala za besedo! Sprejemamo Odlok o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki. Ta odlok je sestavljen iz dveh delov, prvi del je prostorski, drugi del je pa v skladu z zakonom dodan tudi program opremljanja zemljišč za gradnjo. K predlaganemu odloku so tudi predlagani amandmaji in sicer jih je 9. Amandmaji so predlagani zaradi tega, ker je bil dogovor, da se ta odlok posreduje občinskemu svetu še preden smo dobili vsa mnenja nosilcev urejanja prostora. Ta mnenja, ki smo jih pridobivali, so vsebovala tudi določene pogoje, ki jih je moral načrtovalec dopolnit in zaradi tega so potem bili potrebni ti amandmaji. Strokovno utemeljitev bo podal tudi načrtovalec, g. Slavček iz Urbija, ta drugi del, kar se tiče programa opremljanja, pa go. Tina Kobal in pa g. Fatur, kot pripravljavec. Jaz bom pa povedala ta uvodni del in sicer kako je postopek potekal. Pobuda za izdelavo občinskega lokacijskega načrta je že v letu 2005 v imenu investitorja Kranjske investicijske družbe podal Premis. Pobuda je bila

sprejeta na 21. seji odbora za urejanje prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine, ki je bila 30.10.2005, nato je sledil sprejem programa priprave. Ta je bil sprejet februarja 2006 in objavljen v Našem časopisu tudi v februarju 2006. Potem so sledili pozivi za izdajo pogojev. Pogoje so potem nosilci tudi v letu 2006 podali. Na podlagi 40. in 49. člena Zakona o varstvu okolja smo tudi pridobili odločbo, da za te prostorske ureditve ni potrebno izdelati celovite presoje vplivov na okolje. Predlog prostorskega akta je bil javno razgrnjen od 11.1. do vključno 9.2.2007. Obravnava je potekala v prostorih Krajevne skupnosti Vrhnika Center 31.1.2007. V času javne razgrnitve in javne obravnave ni bilo podanih nobenih pripomb ali predlogov na predlagani prostorski akt. Po zaključku javnih obravnav je sledilo pridobivanje mnenj nosilcev urejanja prostora. Moram povedati, da vročilnice oz. so pozivi za mnenja bili poslani 3. aprila in vročilnice so bile podpisane 4.4. V tej evidenci smo opazili, da DARS ni dobil gradiva, da nimamo vročilnice, skratka mnenja niso prihajala v zakonitem roku, to je 30 dni. Ne glede na to, smo potem pozvali vse nosilce urejanja prostora, da nam ta mnenja pošljejo oz. smo jih čakali, zato se je potem ta prostorski akt tudi tako zaključil s temi amandmaji. Zdaj od DARS-a smo dobili potrditev po telefonu, da je mnenje v podpisovanju in ga pričakujemo. Od Zavoda za varstvo kulture smo mnenje dobili

tudi po e-pošti, je tudi v podpisovanju, mogoče tudi že prišlo, od direkcije ravno tako zagotovilo po telefonu, da je mnenje v podpisu. Moram pogledati, da Telekom smo tudi pozvali, da nam poda mnenje in nismo dobili odgovora, ker pa Telekom v smernicah ni imel pogojev, smatramo, da se Telekom ne čaka in se upošteva organa. Zdaj ta predlog prostorskega akta z amandmaji je obravnaval tudi Odbor za urejanja prostora in sprejel odločitev, da se ta odlok sprejme. Zdaj bi pa obrazložila še predlagane amandmaje in sicer amandmajev je 9, pri čemer prvih 7 se nanaša na ta prostorski del, 8. in 9. pa na program oz. samo 9. na komunalni prispevek oz. na ta program opremljanja zemljišč za gradnjo. Prvi amandma: v 6. členu se doda alineja, ki jo je zahteval nosilec urejanja prostora, to se pravi, da se reklamne table ne postavijo v smeri proti avtocesti. Potem je amandma št. 2. V 8. členu se pri odstavku spremeni v tem smislu, da se uredijo platoji nasipa in sicer ta plato se izravna v višini Ljubljanske ceste, to je koti 292,50 metra. Ta zahteva je bila tudi zahteva nosilca urejanja prostora. Potem je amandma številka 3., to je v 9. členu se spremeni tako, da se t območje napaja iz Ljubljanske ceste oz. iz bodočega krožnega križišča. To krožno križišče je bilo opredeljeno v lokacijskem načrtu za infrastrukturo industrijske cone in v tistem je bilo to krožišče štirirako. Na podlagi dogovora in usklajevanja med DARS-om in pa investitorjem, ki

so želeli petkrako križišče oz. dostop iz tega krožišča, je potem bilo to jim omogočeno in je zato potrebno ta lokacijski načrt za industrijsko cono v tem delu spremenit s tem amandmajem. Amandma št. 4 se nanaša na dostope in začasne prometne ureditve, to pa zato, ker to krožišče vemo, da ne bo zgrajeno tako hitro, kakor je začel z gradnjo svojih objektov in zunanjo ureditvijo, tako da je spet dogovor med DARS-om in pa investitorjev, da je omogočen dostop kot začasni in sicer po obstoječem priključku v Sinjo Gorico in pa spremenjenem tem priključku do nadvoza. Potem, amandma št. 5 se nanaša na F kanal. V tem delu poteka F kanal in je bila tudi zahteva nosilca, da se ta F kanal zaradi gradenj zamenja ali pa ustrezno zaščiti, tako da je ta pogoj potem tu vnesen. Potem je amandma št. 6. Ravno tako zahteva nosilca urejanja, da se uredi cestna razsvetljava Ljubljanske ceste oz. tam preuredi v območju krožnega križišča. Amandma 7.: ta amandma se nanaša na etape gradnje, to se pravi, da se gradnja teh vseh prostorskih ureditev omogoči v etapah in sicer glede na pridobljena zemljišča. Potem je amandma št. 8. To so pa seveda obveznosti investitorja in izvajalcev, ki se morajo držat nekih zapisanih pogojev. Potem je še amandma št. 9, ki ga bo potem obrazložila go. Tina Kobal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim naslednjega poročevalce, predvidevam, da je to g. Slavček, da tako je, da poda svoje poročilo, stališča s stani načrtovalca. Izvolite!

g. Slavček:

Hvala lepa! Lepo pozdravljeni! Obravnavamo lokacijski načrt za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki in sicer to območje je že v dolgoročnem planu občine opredeljeno za mešane dejavnosti. Med mešane dejavnosti prištevamo tudi trgovine osnovne oskrbe. Tukaj je izsek iz dolgoročnega plana in ta trgovina. Ureditvena situacija in sicer lokacijski načrt obravnava pravzaprav tri sklope. Prvi je prostorska ureditev, kar s tiče trgovine same. Drugi sklop so prometne ureditve in komunalne ureditve. Sama lokacija območja je ob Ljubljanski cesti z predvidenim krožiščem, ki je bilo opredeljeno že z lokacijskim načrtom za industrijsko cono Sinja Gorica. V neposredni bližini je trgovski center Spar, ki se zdaj gradi in sicer ves objekt je tipski podjetja Hoffer, vsi trgovski centri podjetja Hoffer so po oblikovanju po tlorisnih dimenzijah in višinah enaki. Ob samem trgovskem centru so pripadajoče parkirne površine in potem zelene površine. Že prej je bilo rečeno, da je celo območje lokacijskega načrta nasuto nad tem barjanskem terenom v višini Ljubljanske ceste. Ravno zaradi tega, se je razlivna površina

padavinskih vod zmanjšala in smo morali na zahtevo vodarjev zagotoviti eno večjo površino, kot nadomestilo teh površin, ki se z nasipom samim zmanjšajo. Dostop do samega parkirišča je neposredno iz tega krožišča za obiskovalce, za dostavo blaga je pa predvidena dostopna cesta in na južni strani, to se pravi proti avtocesti je nakladalna rampa oz. razkladalna rampa za redne trgovine, vhod je iz smeri Ljubljanske ceste. Lokacijski načrt obravnava petkrako krožno križišče. To je razlika od lokacijskega načrta, ki je bil sprejet za Sinjo Gorico in s tem petim krakom se mogoče neposredni dostop do parkirišč za obiskovalce. Lokacijski načrt tudi spreminja potek prestavljene lokalne ceste za Sinjo Gorico in hkrati omogoča, da se, v kolikor krožišče ne bo pravočasno zgrajeno oz. sočasno zgrajeno z samim objektom, možnost začasnega priključka preko obstoječega priključka za Sinjo Gorico po tej prestavljeni lokalni cesti. Kar se tiče komunale, objekt mora biti opremljen s celotno komunalno in energetsko infrastrukturo. Že kolegica je rekla ... Preko območja poteka obstoječ F kanal in sicer gre za salonitne cevi z minimalnim padcem in glede na to, da je celo območje lokacijskega načrta predvideno, da se nasuje, v tem primeru bi prišlo do poškodb kanala in komunala je zahtevala bodisi, da se cel kanal zavaruje pred posegi tega nasipa ali se zamenja in s tem zagotovi normalno funkcioniranje. Investitor se je odločil, da glede

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007

stroške, glede na komplikacije, ki bi zavarovanje kanala sledile, da je ustrežnejša rešitev, da se ta kanal zamenja in da s tem zagotovi normalno funkcioniranje kanalizacije. Objekt se bo priključil na ta zamenjan kanal. Predvidena oz. vse meteorne vode se kanalizirajo v meteorno kanalizacijo, elektro priključek je ----- od postaje ob Sparu, ravno tako Telekom, plin bo zagotovljen iz plinovoda ob Ljubljanski cesti. Jasno je, da parkirišča bodo z interno razsvetljavo razsvetljena in praktično je to vse, kar se tiče lokacijskega načrta.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. Torej nadaljuje go. Kobalova.

Tina Kobal:

Dober večer! Program opremljanja zemljišč za gradnjo je izdelal Ljubljanski urbanistični zavod. S programom opremljanja zemljišč za gradnjo se uskladi gradnjo objektov, ter gradnjo komunalne infrastrukture. Podrobneje se določijo roki gradnje komunalne infrastrukture in pa pogoji priključevanja, ter podrobneje se določi tehnične pogoje in pa finančno konstrukcijo opremljanja. Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki mora zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. je podlaga za sklenitev pogodbe med občino in pa

zavezancem. Predvidena komunalna infrastruktura, ki se bo gradila je vodovno omrežje. Predvidena je gradnja novega vodovoda, ki se bo priključeval na sekundarni vod ob Ljubljanski cesti in pa na vodovod na območju trgovskega centra Spar. Predvideno je novo kanalizacijsko omrežje. Mislim, kanalizacijsko omrežje na obravnavanem območju je zasnovano v ločenem sistemu kanalizacije z odpadno komunalno vodo in pa kanalizacijo z odpadno padavinsko vodo. Plinovodno omrežje: trgovski objekt se bo priključil na obstoječe plinovodno omrežje ob Ljubljanski cesti. Plača se povračilo za priključek na mestno plinovodno omrežje, zato se plinovodnega omrežja kot komunalni prispevek ne obračuna. Javne ceste: na obravnavanem območju je načrtovana ureditev krožnega križišča na Ljubljanski cesti in postavitev lokalne ceste za Sinjo Gorico med krožnim križiščem in nadvozom proti SV. Namesto štirikrakega krožnega križišča je predvideno petkrako. S petega kraka pa je neposreden dostop kupcu na parkirišče načrtovane trgovine. Dovoz za dostavo blaga in pa servis in dovoz, pa bodo po dovozni cesti, ki se priključuje na lokalno cesto. Na dovozno cesto se priključuje tudi obstoječ dostop na avtocesto za izredne tovore. Elektroenergetsko in pa telekomunikacijsko omrežje pa ni zajeto v obračunanih stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka, ker občina tega ne trži.

Podlaga za odmerno odločbo o komunalnem prispevku je gradnja parcela načrtovanega objekta, bruto tlorisna površina objekta in pa neto tlorisna površina objekta. Stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka so naslednji: skupni obračunski stroški, ki so osnova za odmero komunalnega prispevka, znašajo z vso komunalno infrastrukturo 498.653,75€ od tega za novo komunalno infrastrukturo 472.114,25€ in pa za obstoječo komunalno infrastrukturo 26.539,49€. Obračunsko območje za ureditev krožnega križišča na Ljubljanski cesti javna razsvetljava na območju krožnega križišča in pa prestavitev obstoječe ceste v Sinjo Gorico in rekonstrukcijo obstoječega priključka ceste v Sinjo Gorico obsega poleg območja občinskega lokacijskega načrta Hoffer tudi ostalo območje na ožjem področju. Pripadajoči delež stroškov za izgradnjo te infrastrukture je določena na podlagi razmerja priključnih krakov krožnega križišča in znaša za območje OLN za trgovino Hoffer 20%, preostali delež stroškov pa bo sorazmerno razdeljen na ostala prej omenjena območja. Kot je bilo že povedano, je amandma, ki je prej že g. Slavec omenil in pod št. 9 imate skladno s sprejetim sklepom odbora za urejanje prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine se dopolni na 23. in 24. člen predloga Odloka o občinskem lokacijskem načrtu in sicer to, kar je bilo že prej povedano, da se cesta oz. križišče deli po deležih

in sicer, da na Hoffer odpade 20%, ki je bil prej manjši predlagan delež v odstotki 2,5. Hvala! Podrobnejšo obrazložitev bo pa še g. Fatur.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Fatur, kar izvolite!

g. Fatur:

Lep pozdrav vsem skupaj še iz moje strani. Program opremljanja je bil narejen na enak način, kot ga že poznate. Ne bom šel zdaj skozi vse te komunalne vode, ki so bile zato upoštevane, ker je že predhodnik pred mano to povedal, za nas je pomembno, da so skupni stroški za vse ureditve skupaj 914.000€, od tega vidite, da je pretežni del za ureditev ceste, seveda za pretežni del gre za ureditev tega krožnega križišča, vključno z povezavo te ceste v Sinjo Gorico. Tisti del stroškov za vezavo Hoffer na začasno stanje, se pravi na priključek sedanji lokalno cesti v Sinjo Gorico ni obračunan tukaj noter, ker gre za začasno ureditev, ki jo investitor sam plača, ker v dogovoru želi začeti preden se bo to krožno križišče izvedlo, čeprav za krožno križišče že zdajle potekajo vsi postopki za izdajo gradbenega dovoljenja in tudi gradnjo posledično, tako ni zdaj to kakšna ta gradnja zaradi tega kakorkoli odmaknjena. Glavna tema na dveh odborih, ki smo jih imeli v predhodnem mesecu, je bila seveda delitev stroška za to križišče, ki ga tukaj

vidite in prvotni predlog, ki smo ga imeli, ki je baziral na tem, da se je površina gradbene parcel območja Hoffer primerjala s površino območja industrijske coni Sinja Gorica in potem še sosednjih območij, ki vse gravitirajo na krožišče, ki tukaj v tej točki in ki bi potem po tej delitvi prinesla Hofferju strošek 2,5 po enem račun in po drugem približno 3,5%, je bil smatran na odboru kot in je baziral na primerjavi kvadratnih metrov vseh območij, je bilo na odboru smatran kot manj primeren, torej da mora biti ta odstotek večji. Potem smo se odločili, da se ta strošek razdeli na število krakov v križišču, torej štirje kraki, ki so že sedaj predvideni, so dobili petega in ta peti krak 20% je prinesel stroške in je potem bilo odločeno, da se ta strošek deli v razmerju 1:4, torej ena petina za območje Hofferja in to je tudi pravzaprav vsebina tega amandmaja devetega, ki je pravzaprav po prvotnem predlogu je bil prispevek Hofferja približno 412.000€, zdaj je ta zaradi tega zvišanja odstotka približno 498.000€, kot bomo videli zdaj naprej. Torej glede na to, da ta strošek gradnje krožišča z spremljajočimi objekti seveda nek strošek, ki ga je treba tudi plačati in je tukaj potem navedeno, da je ta drugi vir financiranja 441.000€, to je teh 80% od stroška, ki pripada temu območju. Seveda to v tem trenutku prevzame občina, je pa ta celoten strošek, strošek ki se bo delil vsem bodočim zavezancem za komunalni prispevek v tem širšem območju, ki

sem ga pokazal in to imate tudi v znesku na gradbeno parcelo 0,616€ na kvadratni meter. Zdaj če bi se morda komu zdelo to nenavadno, naj povem, da je ta občinski svet sprejel lansko leto program opremljanja za Spar, torej za trgovino v neposredni bližini Hofferja, kjer je tudi šlo za nekatere ureditve, ki so potrebne, torej kanalizacijski vodi in vodovod po Ljubljanski cesti in da je ta strošek, teh dveh bil tudi takrat predlagan, da se ga razdeli tako, da se ga bodo vsi bodoči uporabniki teh istih vodov, recimo Hoffer je en tak uporabnik, da bodo plačali ta delež svojega zneska, ki ga bo potem občina povrnila tem investitorjem, ker so oni pred tem, kakor je ----- predinvestiral, v primeru Spara seveda in je tudi komunalni prispevek tukaj sestavljen iz tega obračuna, ki je bil na kvadratni meter gradbene parcele predviden. Torej enako gre zdaj za ta znesek krožišča, da se bo pri vseh nadaljnjih odmerah in izdelavi programa opremljanja na tem območju pripisal kot strošek na gradbeno parcelo vsakemu posameznemu območju. Potem stroški investicije, torej novogradenj so 472.000€. Predvideni seštevek enega in drugega da tisto osnovno vrednost investicije za obstoječo komunalno infrastrukturo smo potem preverili in glede na odlok občinski, kjer so upoštevali tudi po dogovoru na odboru 25% opremljenost, z vidika ceste je to, samo kot pojasnilo članom odbora, je potem ta obračunski

strošek dodatno poleg tega investicijskega stroška še 26.000€ za obstoječo komunalno infrastrukturo in torej skupni komunalni prispevek za območje trgovine Hoffer 498.000€. Zdaj to tisti, ki ste na odboru bili člani odbora, se spomnite, da je bilo 412.000€ prej in da s tem amandmajem se je pravzaprav ta znesek tukaj povečal v tem kontekstu. Torej, če bi teh 498.000€ razdelila na gradbeno parcelo in jih za tlorisno površino, ki izhaja iz prostorskega akta, so potem to vrednosti na njeno tlorisno površino tukaj prikazani 429 in pa 39€, faktor dejavnosti je 1 in razmerje pri upoštevanju teh površin 0,5. Če se po formuli, ki je zakonska, izračuna to, potem po teh, torej po uradni formuli, je skupni znesek potem 498.000€. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! slišali smo kar precej uvodnih obrazložitev, povedano je bilo, da je predlog odloka obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želi predsednik odbora besedo? G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala! Mislim, da je v tem primeru Odbor za urejanje prostora odigral svojo vlogo in da je prav, da se je poglobil v material na samo ureditev, se pravi tega območja ni imel niti nekih posebnih pripomb, ustavil se je morda edino pri velikost

krožišča. Na to krožišče se navezuje promet iz več krakov. Videli smo, da jih bo zdaj celo 5. Vse bo dejansko potekal po tržaški cesti in skozi to so bili pa tudi pomisleki okrog vse te prometne ureditve. Že sedaj smo videli kakšen je bil problem, ko se je gradilo krožišče. Naj se karkoli v bodoče tam dogaja, bo problem še toliko večji lahko, sploh ker se bodo obiski teh trgovskih centrov iz leta v leto povečevali, glede na stopnjo in izgradnjo teh centrov v bodočih letih. Seveda smo se pa zelo podrobno seznanili z komunalnim prispevkom, torej program opremljanja zemljišč za gradnjo za trgovino Hoffer in tukaj smo imeli kar precej debate na odboru in mislim, da je to zdaj nekakšen usklajen vidik, kaj bi naj bilo nekako objektivno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej slišali smo zdaj vsa poročila, tudi poročilo obora, ki je obravnaval, sedaj pa začenjamo z vprašanji in potem z obravnavo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi imel eno vprašanje in sicer ali je možno vključevanje v ta del, pred leti je bilo to možno, zdaj ne vem, nekaj časa ne vidim več vključevanje stroškov, tudi občinskih stroškov, ki jih ima občina za pridobivanje strategije občine prostorskega dela te strategije itn. Včasih je bilo to z nekimi

odstotki tudi se je obračunalo in obračunavalo. Zdaj ne vem, če je to, tukaj nisem videl, zato vprašam ali to ni več možno ali je spremenjeno? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Fatur, bi lahko? Go. Kobalova bo, se opravičujem.

Tina Kobal:

... se upošteva pri obračunu pri obstoječi komunalni infrastrukturi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Samo eno kratko vprašanje bi imel, namreč razlogi in pa namen amandmaja št. 1. Zakaj se ta amandma zdaj tukaj predlaga? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je bilo pojasnjeno, ampak kljub temu ga. Slavčeva, še enkrat prosim.

ga. Slavčeva:

NI MIKROFONA

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Če ni več vprašanj, potem prehajamo na obravnavo. Ker gre za predlog se opravlja razprava v celoti in na člene, ki so odprti z amandmaji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Dobro, saj zdaj smo vse videli, ampak to, kar je g. kolega Skodlar rekel, no jaz po informacijah, ki jih imam jaz mislim, da je treba povedati, da je tu odbor dejansko v tem primeru eno zelo pozitivno, se pozitivno pozabaval in opravičeno dosegel tak predlog oz. take cene oz. take stroške, kot so na tem področju nujni. Malo za hec, malo za res, s tem si je za celo leto zaslužil, kolikor jaz vem, po podatki svoje plačilo za svoje delovanje, najmanj toliko. Tako, da hočem s tem reči tudi to, da so v tem odboru hvala bogu tudi ljudje, ki se na to spoznajo in so pozitivno za Občino Vrhniko zelo dobro delali. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo. Če razprave ni, potem zaključujem, prehajamo na glasovanje. Tukaj ne gre za poslovniško določilo, da moramo glasovati po posameznih amandmajih, tako da dajem na glasovanje predlog, da se o amandmajih glasuje v paketu. Prosim za glasovanje! Samo moment, g. Skodlar, proceduralno.

Janko Skodlar:

... glasuje v paketu. Mislim čisto konkretno amandma 1 je sporen. Sam ugotavljam, da reklamne table dejansko na teh trgovskih centrih nekaj pomenijo in da po Sloveniji imam te reklamne table obrnjene proti avtocestam brez problema in zdaj bomo mi na Vrhniki sprejeli, da teh tabel ne sme na Vrhniki biti in zadaljne bomo mi krivi, da smo to jim prepovedali tako reklamiranje. Jaz se s tem ----- ne strinjam najbolj.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Vendar obrazložitev je bila, da je to pogoj nosilca urejanja prostora. Torej če ta pogoj, ne bo izpolnjen, jaz računam oz. če sem prav razumel obrazložitev tega amandmaja, potem se lahko ta odlok spodbija. Kljub temu bi ... ampak zdaj razpravo smo zaključili. Imeli smo obrazložitev, skratka gre za pogoj, ne gre za usmeritev, smernico, ampak gre za pogoj. Kljub temu, ker je zadeva mogoče delikatna, bi jaz potem tak predlog, kot ga je dal g. Skodlar upošteval samoiniciativno in bi glasovali o 1. amandmaju posebej, čeprav še enkrat podana je bila obrazložitev odstopa. Torej, če odstopa, dajem na glasovanje prvoten predlog, da se o amandmajih glasuje v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej prehajamo h glasovanju o amandmajih in sicer na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandmaje k predlogu Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki, Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti. Sedaj prehajamo še h glasovanju o celotnem odloku. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o Občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hoffer na Vrhniki, vključujoč sprejete amandmaje. Prosim za glasovanje! Glasujemo!

Sandra Skvarča:
20 navzočih, 18 za

10. točka dnevnega reda: Ukinitve javnega dobra na parceli št. 2872/1 k.o. Vrhnika in posamezni program menjave stvarnega

premoženja parcele št. 2872/1 s parcelami št. 103/6, 91/2 in 99/2, vse k.o. Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet. Zaključujem 9. točko. Začenjam z 10. točko: Ukinitve javnega dobra na parceli št. 2872/1 katastrska občina Vrhnika in posamezni program menjave stvarnega premoženja parcele št. 2872/1 s parcelami št. 103/6, 91/2 in 99/2, vse k.o. Vrhnika. Za uvodno poročilo naprošam g. Trevena. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! V tej zadevi gre za ureditev zemljiških zadev na parceli, ki v naravi predstavlja dostopno pot do Motela Močivnik. Cesta, ki poteka od Tržaške ceste in do mosta preko Ljubljane pred samim Motelom Močivnik. V prvem delu poteka cesta po parceli javnega dobra in sicer parcela predstavlja v delu samo cesto, v delu pa travnik na tej parceli. V drugem delu pa ta cesta poteka po zemljišču, delno po javnem dobru, v enem delu pa po privatni lastnini. Tako je g. Bricelj podal predlog za menjavo zemljišč in skladno z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občine, je za vsako menjavo zemljišč potrebno pripraviti tudi posamezni program menjave, ki je tukaj predložen. V samem programu menjave so v prilogi priloženi tudi izpisek iz zemljiške knjige,

osnutek pogodbe o menjavi nepremičnine, kopija in pa cenitev nepremičnine. Nadaljnji koraki, ki so za ta postopek potrebni so, se pravi najprej izvzem parcele 2872/1 iz javnega dobra in umestitev v vložek lastništva Občina Vrhnika. Na podlagi tega bo možno z g. Bricljem pripraviti menjalno pogodbo. Pri tej zadevi bi opozoril na menjavo kvadratur. Če primerjate razliko ali pa površine menjave, je razlika 260 kvadratov v korist g. Briclja. Povedal bi, da je v letu 2004 podobna menjava potekala že z g. Bricljem, v kateri pa je občina pridobila 260 kvadratov površine več. Pogodba je na vpogled tukaj v spisu. Dodal bi še, da je z g. Bricljem sklenjen dogovor, da se v pogodbo vnese vrednost za menjavo zemljišč v višini 20€ za kvadratni meter, kar je tudi primerljiva vrednost za podobne primere. Gradivo je obravnaval oz. sta obravnavala tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo in Odbor za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine. Tako sta pripravljena dva sklepa in sicer: prvi sklep, ki predstavlja izvzem parcele 2872/1 iz javnega dobra in se prenese v zemljiško knjižni vložek z nepremičninami v lasti Občine Vrhnika in pa drugi sklep, ki potrjuje posamezni program menjave stvarnega premoženja, na podlagi katerega bo lahko sklenjena tudi pogodba z g. Bricljem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Povedano je bilo, da sta dva odbora obravnavala omenjeno problematiko, kot matično delovno telo ga je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Izvolite g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Rad bi pojasnil zakaj je prišlo do takega sklepa, namreč sam kot predsednik odbora sem bil nekoliko presenečen, da smo mi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, matično delovno telo, ko gre pravzaprav za prostor, ampak dobil sem korektno pojasnilo, da je bil tak dogovor, da kadar gre za neke infrastrukturne zadeve, da bi to obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo, ker ima nek -----, ampak v tem primeru me je mene osebno zbudla cena, ki se je pojavil v gradivih, relativno visoka cena 75€ po kvadratu, čeprav je govora o kmetijskem zemljišču in zato sem predlagal članom odbora, da seveda sprejmejo tak sklep, kot je tukaj v gradivu naveden, skratka, da naj se z zadevo seznanijo tudi Odbor za prostor in do tega zavzame ustrezno stališče. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Želi predsednik Odbora za urejanje prostora besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Mi smo to zadevo sigurno pogledali. Imeli smo kar nekaj dilem, kako se naj opredelimo in v bistvu je prevladala težnje po tem, da se pa le tukaj gleda na to, da se razširi javno cesto in da se v tem delu uredi, kolikor se le da, gre za le razmeroma dolg krak razmeroma ozke ceste, ki bo zdaj zadosti široka, računamo, le v delu žage, je še vedno en del, ki je mogoče problematičen, pa če se ga bo tam dalo kdaj kasneje morda urediti, drugače pa kompletna cesta daje čisto drugačno podobo. Iz tega razloga smo mi potem v končni fazi to tudi podprli.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so zaključena uvodna poročila, odpiram vprašanja. Če vprašanj ni, potem odpiram razpravo. Tudi razpravljavcev ne vidim, zato razpravo zaključujem in prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjih dveh sklepov, ker sta smiselno povezana, jih bom dal na glasovanje v paketu. Zemljišče s parcelno št. 2872/1 k.o. Vrhnika v površini 940 kvadratnih metro, se izvzame iz seznama javnega dobra in se prenese v zemljiško knjižni vložek z nepremičninami v lasti Občine Vrhnika. In drugič: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme posamezni program menjave stvarnega premoženja v predlaganem besedilu, tako da se zemljišče parcela št. 2872/1 k.o. Vrhnika, ko preneha značaj

javnega dobra in postane last Občine Vrhnika, brez doplačil zamenja s parcelami št. 103/6, 91/2 in 99/2, vse k.o. Vrhnika, ki so v lasti Aleksandra Briclja, Primičeva ulica 36, Škofljica. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

20 navzočih, 16 za, 1 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep sprejet, zaključujem 10. točko dnevnega reda. S tem smo prišli do konca današnje seje. Še eno kratko obvestilo o bodočih sejah: 14. junija je na programu 6. izredna seja občinskega sveta. Pomembnejše točke na tej seji so obravnave teh investicijskih programov, ki jih bodo seveda predhodno obravnavali pristojni odbori. V torek 10. julija je na programu 6. redna seja občinskega sveta, kjer bo med drugim obravnavana tudi pokrajinska zakonodaja v skladu s pozivom Vlade Republike Slovenije. Moram povedati, da v povezavi s tem pod oddelek gostimo predsedstvo Zveze občin Slovenije, katerega član sem tudi sam in na naši občini, v tej sobi in prisoten bo tudi minister Žagar, verjetno tudi minister Podobnik, tako da se bomo s prve roke se lahko informirali o postopkih in območjih bodočih pokrajin. Toliko v informacijo. Hvala lepa za udeležbo, za konstruktivno sodelovanje in lep večer vam želim.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat

MAGNETOGRAM 5. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 31.5.2007