

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem. Začenjamo s 6. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s statutom in poslovnikom o delu občinskega sveta. Na današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo upravičeno odsoten g. Tomšič, ostali ste večinoma prisotni, torej občinski svet je sklepčen. Da sejo smo povabili kot običajno vse občinske svetnike, predstavnike občinske uprave, zunanje poročevalce, predsednika nadzornega odbora, načelnika upravne enote, ter predstavnike medijev. Na mizo ste dobili dodatna gradiva in sicer k 1. in 2. točki kompletno nova gradiva, ter oba nova investicijska programa, k 4. točki pa samo terminski plan. Prehajamo na dnevni red. dnevni red ste dobili s sklicem v 4. točkah. Iz dnevnega reda umikam točko št. 3.: Investicijski program rekonstrukcija tehnološka posodobitev dostopnih povezovalnih cest do naselja Bevke in skozi naselje Bevke. Ostanejo torej 3. točke. Tak dnevni red dajem v razpravo. Razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme predlagani dnevni red. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 17 za

**1. točka dnevnega reda: Investicijski program ureditve kanalizacije za del center.**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: Investicijski program ureditve kanalizacije za del center. Poročevalci so napisani v gradivu, vendar zaradi odsotnosti obeh navedenih poročevalk, bo uvodno poročilo podal g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Jaz bom uvodno poročilo podal k vsem trem točkam, k vsem trem investicijskim programom in sicer iz razlog, ker bi bila povsod uvodna predstavitev zelo podobna. 1. in 2. točka, se pravi Investicijski program Verd vas in pa Centralna čistilna naprava. Ta dva investicijska programa je potrebno sprejeti zaradi prijave na razpis kohezijskega sklada. Dejstvo je, da je sprejem takega IP-ja tisti začetni korak, da sploh izpolnimo prvi pogoj za to prijavo. Povedat moram še nekaj in to čisto odkrito, da niti na MUP-u še ne vejo točno kako bo ta prijava zgedala ali se bo šlo posamično, ali se bo zbralo vse projekte v porečju Ljubljane in se jih poslalo v Bruselj kot v paketu. Mi sledimo usmeritvam Ministrstva za okolje in prostor in usmeritev je ta, da je treba čim prej

sprejeti IP-je in IP-je skupaj s sklepi občinskega sveta posredovati na Ministrstvo za okolje in prostor in to je obrazložitev k prvima dvema točkama. K 4. točki je zadeva podobna, s to razliko, da se tukaj prijavljamo na regionalni razvojni sklad Evropske Unije, dejstvo je, da je bilo včeraj zasedanje sveta LALUR, se pravi Ljubljanske agencije Ljubljanske urbane regije. Dejstvo je, da je Borovniški Vršaj uvrščen kot prioritetni projekti med 20 projektov, katerim bodo dodeljena evropska sredstva. Kaže, da bo dodeljeno 300.000€. Tak je bil sprejet sklep in taka je bila včeraj sprejeta tabela. Zdaj vsi trije IP-je so pripravljani skladno z uredbo, ki se imenuje Uredba, zdaj je ne bom našel, o pripravi investicijskih programov za investicije države in občin in pa skladno z usmeritvami in uredbami oz. na splošno z zakonodajo Evropske Unije. Tako da to je bila zdaj uvodna obrazložitev s strani Občinske uprave ----- investicijskim programom, o vsebini bodo pa poročali zunanji poročevalci. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo dopolnil oz. malo še pojasnil, da ne bo do kakšnega nesporazuma, ko je bilo govora o sprejetju na svetu regije včerajšnji dan in sicer o sprejetju Borovniškega Vršaja, to sprejetje pomeni samo uvrstitev, torej legitimacijo, da ta projekt oz. s tem investicijskim programom

lahko kandidiramo na razpis. To še ne pomeni izbiro, ampak samo potrditev, da se vse občine Ljubljanske urbane regije strinjajo s tem, da ta projekt kandidira. To je pač procedura, ki je v skladu z Zakonom o skladnem regionalnem razvoju. Toliko v dodatno pojasnilo, zdaj pa vabim v zagovornico  
g. Ogorevca, da predstavi vsebinski del investicijskega programa.

g. Ogorevc:

Lep pozdrav vsem skupaj v mojem imenu s podjetja Oikos, ki je pripravljalo dva investicijska programa, ki jih bom danes predstavil. Prvi investicijski program je ureditev kanalizacije Verd za del center. Kanalizacijski sistem v naselju Verd, kjer trenutno ni urejenega kanalizacijskega omrežja, razen enih delov meteornega omrežja, drugače ja pa fekalna kanalizacija speljana preko greznic, nekatere so pretočne, nekatere zaprte. V naselju v centralnem delu se bo uredil ločen sistem za fekalne in meteorne vode. Fekalno kanalizacijsko omrežje bo dolžine 2800m, 929m bo odtočnih kanalov za fekalne vode in pa 911m meteorne kanalizacije. Investicijski program je narejen na podlagi projekta za gradbeno dovoljenje, ki ga je izdelal Miran Komac s.p. Projektna dokumentacija je bila izdelana v januarju leta 2007, tako da gre za aktualen dokument, po katerem so povzeti vsi predračuni in

vrednost investicije. V investicijskem programu in v DIP-u sta bili obravnavani dve varianti. Prva varianta, da se investicija ne izvede, torej ostane stanje takšno kot je in izbrana varianta dve, da se investicija izvede. Investicijo smo nato ovrednotili in po projektantskem predračunu prišli do vrednosti 1.052.000€ po stalnih cenah in pa v tekočih cenah, to pomeni 1.078.000€. Dinamika financiranja izvedbe projekta je takšna, da se v letu 2007 izdela vsa potrebna dokumentacija za investicijo in v 2008 celotna investicija. Pri financiranju projekta smo predvideli financiranje s strani kohezijskega sklada. Po uredbi je financiranje s strani kohezijskega sklada do 85% upravičenih stroškov, kjer davek na dodano vrednost ni upravičen strošek. Upravičen strošek tudi ni projektna investicijska dokumentacija in na podlagi tega smo prišli do odstotka, da se bo iz kohezije financiralo 57% investicije. Ostanek investicije bo pokrila Občina Vrhnika, vendar s tem, da bo potem v naslednjih letih s prispevkom občanov, ki bodo priključeni na ta kanalizacijski sistem, dobila določen del sredstev nazaj. Dobo povračila investicijskih sredstev je 25 let, finančni kazalci pri investiciji so večinoma negativni, ker gre tu za investicijo v javno kanalizacijsko omrežje, ki ni predvideno ustvarjanju prihodkov, ampak ima širše družbene koristi, ki so predvsem vidne v zmanjšanju negativnih vplivov na okolje, boljšim bivalnim pogojem in podobno. Na podlagi

vseh teh rezultatov, ki so predstavljeni v investicijskem programu, smo določili, da je smiselno investicijo izvesti. Investicijski program je bil včeraj predstavljen na Odboru za gospodarstvo, kjer so bile tudi določene opombe podane. Opombe v tem novem gradivu, ki ga imate pred sabo, so prejete. Glavnina pripomb, torej najbolj opazna pripomba je popravek na strani 33, kjer so viri financiranja v prejšnjem dokumentu je bilo predvideno, da se razdeli med Občino Vrhnika in prebivalce financiranje, zdaj je pa določeno, da bo investicije financirala občina, katera bo pa potem na podlagi pogodb z občani, ki bodo priključeni na vodovod, dobila del investicijskih sredstev nazaj v proračun. Tudi pri družbenih učinkih, ki jih ni mogoče ovrednotiti, torej od strani 38 naprej, so bile določene spremembe, kjer so bile včeraj pripombe, da je treba dati določene stvari ven, da kanalizacija ne vpliva na gospodarski razvoj območja, pač to smo odstranili na željo včeraj prisotnih, drugače so pa še razni manjši popravki, predvsem glede tega, da je v celoti, kjer se je investicija, mislim podatki nanašajo na Občino Vrhnika, so podatki tudi od občine Log-Dragomer, zato, ker uradni statistični podatki so iz preteklih let in to še skupaj obravnavajo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Večkrat je bilo povedano, da je investicijski program obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in sprejel določen sklep in željo po popravkih. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Mogoče bi bilo tudi smiselno za vse investicijske programe bi jaz skupaj povedal, ker so vsebinsko oz. problemi, ki smo jih razpravljali, so približno enaki na vseh treh investicijah, tako da bi samo poudaril to, da je bila včerajšnja razprava dovolj intenzivna na tem odboru, da smo dejansko pogledali in tudi po razpravi sprejeli sklepe, ki so pripeljali do tega, da imamo danes popravljen investicijski program, ki ko na hitro, kolikor sem ga prelistal, je boljši oz. bolj smiseln, kot je bil prejšnji, tako da je bilo to prav, da smo se toliko intenzivno s tem ukvarjali. Jaz bi takole rekel vse skupaj ne mislim prav velikega nagovora, kljub temu, da so to dosti pomembne stvari, vendar povedal bi to, da bom zelo vesel, če bodo izdelani dokumenti sprejeti, ne na občinskem svetu, to bodo verjetno, ampak če bodo tudi v upravi za nadaljnje pomembnejši del pridobivanja teh sredstev raznih skladov. Posebno tu mislim, na večjo investicijo čistilne naprave, kjer smo imeli včeraj razpravo o samem dokumentu, kako naj se imenuje. Jaz verjamem, da je to bilo

premerjeno s strani občinske uprave, če ne pa še bo, ker je investicija nad 6 milijonov po metodologiji zahteva nek drugačen pristop. Zdaj po včerajšnji razpravi je bilo sicer ugotovljeno s strani stroke, da tudi to je možno, zato poudarjam, da bom vesel, če bodo te dokumenti taki, kot so vsi trije skupaj res pripeljali do uspeha, to se pravi do pridobitve sredstev iz teh različnih skladov. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi še opozoril, da po mojem mnenju najvažnejše je poleg vseh vsebinskih poglavij, ki so v predloženih investicijskih programih prav poglavje, ki se imenuje Analiza tveganj, kajti edino to poglavje je tisto, ki pove kakšna velika tveganja obstajajo, da bo določen projekt, ki sledi iz tega investicijskega programa dejansko tudi uresničen. Skratka tukaj gre za to, da mi zadostimo formalnim pogojem, da lahko konkuriramo za evropska sredstva, od tukaj naprej je pa še stvar dosti zapletena, kar se samih postopkov tiče in tudi kar se tiče samega izvora po kriterijih, ki ponekod niti niso jasno določeni. Toliko še z moje strani k uvodni predstavitvi, sedaj pa odpiram vprašanja. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Mene zanima, če mi lahko pove načrtovalec te investicije pokritost te krajevne

skupnosti, ocenjena pokritost z predvideno kanalizacijo?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Saj lahko kar tam iz klopi, samo priklopite mikrofona.

G. Ogorevc:

V delu, ki se nanaša na Verd, ta del center bo v celoti, vsi prebivalci ob kanalizacijskem sistemu bodo priključeni na ..., zato ker tudi odlok Občine Vrhnika predvideva, da se po izgraditvi javnega kanalizacijskega sistema, se vsi morajo priključiti na ta sistem, torej morajo opustiti greznice in se priključiti na javni kanalizacijski sistem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi preciziral odgovor, namreč kot domačin in poznavalec tega področja lahko povem tako, da bo celotno področje Verda pokrito, razen od recimo temu mostu čez Ljubijo v smeri proti Borovnici dalje, se pravi do križišča, ki je takoj za mostom čez Ljubijo, gre za odcep proti Livku, od tam naprej v tej fazi ni predvideno načrtovanje tega sistema. Tak je bil dogovor na dveh zborih krajanov, kjer je bilo tudi ugotovljeno, da je tam manj interesa oz. da je projekt, ki je bil narejen, tak da, vsaj za tiste krajane, ki so bili takrat prisotni na zboru, ni bil v celoti sprejemljiv. Nadaljujemo. Še kakšno vprašanje? G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Pogledajte, vidimo, da gre v bistvu za projekt za program vreden več kot milijon evrov in tudi zato, vendar ne samo zato ne moti veliko nedoslednosti v tem programu. Namreč na eni strani preberemo eno število prebivalcev, dve strani naprej ima Občina Vrhnika spet neko drugo število prebivalcev, pa nobena od teh dveh števil ni točna, čeprav so podatki na voljo. Tudi na tem občinskem svetu smo jih že imeli v letošnjem letu. In glede tega bi potem vprašal v povezavi z naslednjo nedoslednostjo, kakšen prirastek občanov ste predvidevali. Ali je tista vrednost, ki je napisana, 367 ali je pravilna vrednost v odstotkih izražena, ker te stvari skupaj ne gredo? Zanima me tudi glede meteorne kanalizacije, torej naslednje vprašanje, ali je predvidena centralna meteorna kanalizacija, ki bo imela izpust samo v enem delu, ali bo možne rešitve, recimo vsaj za površine oz. parcele, ki so večje, tudi individualne rešitve, torej ne vem s ponikalnicami ali podobno? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Ogorevc, prosim za odgovor!

G. Ogorevc:

Glede prvega vprašanja o številu prebivalcev, podatki so vzeti iz uradnega popisa prebivalcev v

letu 2002 in pa nekatere iz internetne strani Občine Vrhnika, tako da uporabili smo podatke, ki jih imamo na voljo. Pri prirastu števila prebivalcev je upoštevan prirast, ki je opredeljen tudi v projektno tehnični dokumentaciji in je izračunan na podlagi takratnih podatkov, glede na to, da je narejen januarja 2007, predvidevamo, da so to aktualni podatki in na podlagi teh podatkov je bila tudi izračunana kapaciteta kanalizacijskega omrežja. Na drugo vprašanje pa je rekel g. Treven, da bo odgovoril.

Andrej Treven:

Kakor je bilo že pojasnjeno, je projektant, g. Komac na predstavitvi na zboru krajanov je bil projekt predstavljen in meteorna kanalizacija, ki je projektirana, zajema dejansko samo jedno vasi Verd. Če malo poskušamo opisati, od trgovine kmetijske zadruge mimo gostilne Marinčič do križišča in potem na spodnji strani mimo cerkve, mimo pokopališča, dejansko ta meteorna kanalizacija je projektirana, za ostali del naselja pa velja, da se po najbližjih možnostih ali ponika ali odvaja v odprte jarke ali na kakršen koli drug način odvede meteorna voda.

dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Treven! Nadaljujemo! Še enkrat g. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Ali bi lahko samo kot repliko na ta odgovor? Poglejte, prej smo slišali, g. župan ste rekli: »Gremo na razpis s temi projekti«, za vse velja oz. vsi programi. Namreč tisti, ki presojuje programe na osnovi takih 'šlamprij' zelo hitro stvari padajo ali pa gredo skozi, torej če ne drugega treba se je za eno številko odločit in za njo stat. Glede odstotkov, če je 1834 oseb, je 25% prirastek dobri 90 ljudi več kot je v tem projektu. Nočem biti pikolovski, samo dajte te stvari urediti, preden gredo ven, da ne bodo zaradi takih drobnarij, na prvi pogled nepomembnih že slabše možnosti za uspeh. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Razprava v tej smeri je šla tudi včeraj na odboru in bilo je kar nekaj zahtev oz. veliko zahtev prav v tem smislu, zdaj določene zadeve očitno so bile še spregledane. Jaz dejansko želim, da se te stvari uglasijo, da imajo, če je že nek napačen podatek, da vsaj vseskozi ponavlja en podatek, ne pa da so različni in da se podatek, kjer gre pa za absolutno število in odstotek, dejansko ujema, ne pa da gre za neke potem dvomljive podatke za katere ne vemo ali je prav odstotek ali absolutna številka. Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Tudi jaz se bom dotaknil pomanjkljivosti, ampak skozi vprašanja, ne skozi razpravo. Zakaj? Zato, ker postavljam v bistvu vprašanje, kako to, da v takem dokumentu v prejšnji verziji smo imeli celo neke fotografije noter, razno raznih objektov, ki so precej stran od Verda, v tej novi verziji sicer vidim, da je to šlo, hvala bogu ven, ampak tisto, kar pa jaz pogrešam pri taki zadevi, pa je vsaj ena skica, kje ta kanalizacija poteka. Župan, vi ste povedal kje in kako in Vrhničani to vemo, ampak tisti, ki bo pa to obravnaval kasneje, organ kakršen koli že, se mu bo verjetno prav tako čudno zdelo kot meni, zakaj teh osnovni stvari ni noter. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predsednik odbora lahko pove, da je bila včeraj prav ta zahteva postavljena, zdaj ne vem, slišal sem, da je bilo to vse izvršeno, zdaj bi pa prosil pripravljavca, da pove kako in na kakšen način je to zahtevo izvršil.

G. Ogorevc:

Dokument je narejen v skladu z uredbo, tako da glede tega vam ni treba skrbeti, da bi bilo na presojanju teh dokumentov, da bi imeli zaradi tega težave. Pri tem, to smo imeli pa tudi včeraj že debato, kot je povedal g. župan, o lokaciji. Mi smo povzeli podatke, katere smo dobili, zato ker je bil

zelo kratek čas določenih podatkov nismo dobili, danes smo se obrnili na več naslovov na občini in tudi na Komunalnem podjetju Vrhnika, vendar nam niso morali pomagat, ampak je pri ožji lokaciji določeno točno po katerih parcelnih številkah kanalizacija poteka, tako da s tega vidika to ni sporno, torej tudi če bi se presojevalec hotel lotiti točne lokacije, bi imel te podatke, zato ker ima lokacijske številke.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Tudi jaz bi si privoščil repliko na ta odgovor. Tisti, ki je to pripravljal, je verjetno imel pred sabo nek načrt, zato da je sploh lahko iz načrta prepisal številke katastrske in najmanj kar je, bi lahko tisto zadevo dal zraven, če je problem v tem, da ni podatkov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz se sicer načeloma strinjam, da bi lahko bila ta trasa prikazana, je pa en tehničen zaplet, namreč tistih nekaj nas je pa bilo tudi iz te dvorane, na predstavitvi. Na zboru krajanov vemo, da so te načrti izredno velik, ranga 2m krat 80cm, približno nekaj takega in že tam gre za zelo majhne črke in prikaze, ker gre za področje, lahko bi sicer to šli po kvadratih, je bilo vprašanje koliko

bi se iz tega videlo, tako da ne vem, bi pa prosil g. Pogorevca, ali se ta investicijski projekt daje kot samostojno ali je lahko zraven tudi priloga določene projektne dokumentacije, ker tisto je potem pravi prikaz, za samo gradivo pa najbrž ne bi imelo nobene vrednosti, če bi pomanjšali trikrat razdelili celoten načrt in ga pomanjšali in priložili v gradivu, ker se iz tega ne bi videlo nič. Bi prosil za odgovor.

-----:

Seveda lahko to priložimo in bomo priložili.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem zelo vesel, da smo enkrat dobili na mizo več projektov, ki urejuje to življenjsko okolje Vrhnicanov. Posebej v zadnjem času ta smrad, ki ga duhamo, mislim, da je res skrajni čas, da pridemo do teh investicij, da se to področje uredi, tako kanalizacija in seveda tudi zagotovitev čiste pitne vode. Govorim za vse tri projekte, ker smatram, da je to skupen projekt ureditve teh naših potreb po lepem, čistem okolju. Bi pa ob tem imel vprašanje in sicer ali je Odbor za prostor in gospodarstvo, mislim za gospodarstvo in proračun imel pri sebi, ko je predlagal v sprejem vse te tri projekte, preglednico

obremenitve občinskega proračuna, ker te projekti se bodo nanašali na daljše časovno obdobje in me zanima zdaj, ker vemo, da proračun je obremenjen že z določenimi stvarmi in mi dodajamo zdaj še dodatne obremenitve, ob tem, da tukaj v tekstu beremo, da v slučaju, če izpadejo sredstva kohezijskih skladov in ostale, na katere se računa pri teh projektih, naj bi imeli tudi neke rezerve v tem občinskem proračunu, da pokrijemo, da te projekte potem lahko tudi do konca izpeljemo, če pride do izpadov. Tako, da jaz mislim zdaj, če ni, bi prosil, da se do naslednjih takih projektov, ki jih bomo sprejemali, ta preglednica res opravi. To se pravi, obstoječe obremenitve, planirane obremenitve in tudi prosta sredstva, tako iz strani tekočega priliva, to se pravi tekoče financiranje proračuna in iz kapitalskih prihodkov. Vsi vemo, da se bodo kapitalski prihodki v naslednjih letih zmanjševali oz. jih bomo morali pozabiti, ker ne bo kaj več prodajati, tako da jaz mislim, da za kakšne dolgoročne obremenitve proračuna, bo treba te stvari res pogledat. Toliko bi imel vsem tem projektom za dodat. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanje je bilo deloma naslovljeno na odbor, tako da bi jaz prosil predsednika odbora.

Igor Novljan:

Hvala lepa za vprašanje! Jaz sem vesel, da se je pojavilo tudi iz neke druge strani to isto vprašanje, kot člani odbora vedo, da sem jaz včeraj vsaj desetkrat na tem odboru razmišljal o neki preglednici, ki bi pokazala svetnikom enostavno kaj sprejemamo danes po letih, kakšen je proračun po letih. Meni je bilo rečeno, da je to vse v NRP-jih. Res je to, da je nekaj teh investicij že tudi v NRP-jih, ampak na žalost smo ugotovili, da je tudi ena investicija, ki je sicer danes umaknjena z dnevnega reda, v NRP-jih finančno, torej naloga je v redu, številke pa ne štimajo in to odločujoče ne štimajo, tako da to sem jaz tudi pričakoval in vedel. Jaz vem, NRP je pomembna naloga. Finance, torej vrednost investicije ocenjena z rokava verjetno eni bolj točno, eni manj točno, tako da to ne obstaja, tako da jaz se strinjam s tem, je pa odbor obravnaval to isto tematiko nekajkrat na vsakem temu programu posebej sem jaz opozoril, da bi bilo smiselno imeti eno tako preglednico z nekimi, ker zdaj podatki so, vsaj za nekaj že kar točni, da bi bil pregled za svetnike boljši. Res pa je, še enkrat ponavljam, da je to tudi lahko vidno iz NRP-jev, ki so sprejeti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi dopolnil ta odgovor, namreč dejansko gre za temeljne podatke iz načrta razvojnih programov, torej za štiri leta naprej, ki pa

je v letošnjem, to se pravi tistem delu, ki smo ga sprejemali v okviru občinskega proračuna relativno prazen bi rekel, glede na prejšnja leta. Prazen iz preprostega razloga zato, ker smo začeli zelo strogo spoštovati pravila, ki veljajo zato, da se določeni projekti uvrstijo v načrt razvojnih programov. To pomeni, mora biti nek dokument, vsaj DIP, da se ve kako je po letih investicija porazdeljena, njena izvedba in da se ve kako je po letih porazdeljeno tudi zagotavljanje sredstev. Veste, da imamo v proračunu tam nekje 10 do 15 postavk za izdelovanje DIP-ov za naprej in pri naslednjem načrtu razvojnih programov bo tabela teh programov bistveno bolj polna in polna z nekimi bolj konkretnimi podatki. V preteklih letih je bila ta tabela zelo polna, vendar je bil to spisek želja, brez garantiranih virov in brez prave višine investicij. V konkretnem primeru, ko govorimo, zdaj bom spet govoril o vseh treh projektih pa mogoče potem o vseh treh investicijskih programih, pa potem mogoče pri posameznih naslednjih programih manj razprave, manj vprašanj, gre takole, to se pravi, če govorimo o investicijskem programu kanalizacije Verd in čistilne naprave, bo potem naslednji na vrsti, vemo, da tukaj kandidiramo za kohezijska sredstva in ravno to je bil vzvod, da smo iz terminskega plana, ki je bil sicer malo bolj oddaljen za izvedbo tega, pomaknili ta dva projekta naprej. To pa seveda pomeni, tako kot

piše v analizi, tvegan, da če določenih sredstev ne bo, pride tukaj do redefinicije terminskih planov, predvsem terminskih planov, ne govorim tukaj o velikosti naložbe, ker projekt je pač projekt. Pri konkretni čistilni napravi lahko pride pa tudi do različne izvedbe projekta. Ni nujno, da se vse financira za javnim denarjem, so še drugi načini, vendar o tem zdaj ne bi govoril, ker v tem hipu kupujemo vstopnico za kandidiranje na evropska sredstva oz. za sredstva iz ostalih neproračunskih virov. Za tretji projekt, to se pravi, ko govorimo o Borovniškem Vršaju, tukaj pa gre s tega vidika za najmanjša tveganja, ker so vse te investicije oz. vse te projektne naloge že tako ali tako bile planirane v približno istem časovnem obdobju, tako da tukaj nekih novih večjih finančnih nepredvidenih na novo definiranih obveznosti v načrtu razvojnih programov in letošnji proračun ne dodajamo na novo. Vprašanje naprej. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Tu pod točko 2.3. kratek opis upoštevanih variant, utemeljitev ----- variante je napisano, da sicer v DIP-u sta predvideni dve obliki variant, namreč ena, da se ne izvede in druga, da se izvede. Mislim, če je potrebno tudi v nadaljnjem tekstu potrebno izven, mislim to v investicijskem programu tudi obe varianti upoštevati. To se pravi ena, da se ne izvede in druga, da se izvede kanalizacija. Zakaj potem govorite o optimalni

varianti, namreč optimalna varianta z ozirom na stroške je, da se ne izvede. Sigurno, absolutno! To je moje vprašanje, mislim zakaj je varianta, da se ne izvede sploh upoštevana tukaj noter. Če bi bila neka varianta, da se izvede z takimi in takimi stroški, druga varianta pa z drugačnimi stroški, potem je to jasno, da sta to dve varianti. Varianta, da se izvede, pa da se ne izvede, pa ne vem zakaj obstaja.

dr. Marjan Rihar:

To bo pojasnil pripravljavec, jaz bi samo rekel, da cilj niso minimalni stroški, ampak cilj je čiščenje voda itd., bi pa prosil zdaj g. Ogorevca za pri del odgovora.

G. Ogorevc:

Morajo biti obravnavane vsaj varianta brez investicije in pa varianta z investicijo, ki so bile v DIP-u obravnavane, ampak pri izboru variant ni bilo merilo strošek, torej glavno merilo, ampak so bili, prvo merilo je bilo zmanjšanje vplivov na okolje in šele družbeni vplivi in šele nato strošek investicije in na podlagi teh meril, je bil izbrana varianta kanalizacija.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Navezal bi se na to vprašanje kolega, če prav razumem po zakonodaji ni treba izbirati med dvema variantama, ki bi pomenile investicijo in med njima iskati optimalno, ampak je že dovolj samo da ali ne in s tem je zakonodaja zadovoljena? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor je bil pritrđen. Nadaljujemo! Če ni več vprašanj, zaključujem blok vprašanj in odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Investicijski program ureditve kanalizacije Verd del center v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

18 navzočih, 15 za

## **2. točka dnevnega reda: Investicijski program izgradnje centralne čistilne naprave Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 1. točko, začenjam z drugo: Investicijski program izgradnje centralne čistilne naprave Vrhnika. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Prijatelj. Se opravičujem uvodno poročilo je bilo splošno že

podano, torej pristopamo kar k uvodnemu poročilu s strani go. Jurko, ki je pripravila ta investicijski program. Boste vi? Potem pa se boste pa predstavil.

-----:

Prihajam iz Instituta za ekološki inženiring. Pripravili smo projektno dokumentacijo za čistilno napravo, s tem da bom jaz predstavil ta tehnični del projekta čistilne naprave, medtem ko bo go. Jurkova predstavila ta investicijski del. Zdaj bi mogoče najprej predstavil zgodovino tega projekta. Ta projekt za čistilno napravo je bil narejen v fazi PGDPZI že v letu 2001 in sicer je bil takrat narejen po stari zakonodaji, tako da smo morali zdaj pred kratkim ta del projekta, ki je bil neustrezen z zdajšnjo zakonodajo dopolnit, predvsem se je šlo glede teh uvodnih splošnih strani. Sam del čistilne naprave oz. tehnika čistilne naprave je ostala nespremenjena, ker je stanje tehnike in čistilne naprave v tistem času, ko je bila projektirana, že ustrezno. Vsa oprema, volumni bazenov itn. se v tako kratkem času ne spreminjata tehnologija čiščenja odpadnih voda. Sam projekt PGDPZI je bil izdelan na osnovi idejnega projekta, ki ga je izdelala firma Aiko skupaj s partnerjem SFC, kjer so tudi že izvedli izbor ustrezne variante tega čiščenja. Izbrana je bila varianta s sekvenčnimi bazeni, z aerobno stabilizacijo blata, s čiščenjem dušika in pa

fosforja, tako da to stanje tehnike že izraža, da je ta čistilna naprava ustrezno projektirana. Sprememba tega projekta, ki je bila zdaj v kratkem izvedena je pa samo na nivoju teh osnovnih vodilnih map, kjer se je samo uskladilo z ustreznimi predpisi, ki veljajo v tem času. Kar se tiče same finančne investicije, vam bo pa podala poročilo go. Jurko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Go. Jurko, nadaljujete!

Karmen Jurko:

Pozdravljeni! Karmen Jurko, Razvojni center Inženiring iz Celja. Mi smo pripravili investicijski program, ki sledi predhodnemu dokumentu Dokument identifikacije investicijskega projekta za izgradnjo centralne čistilne naprave Vrhnika, ki smo ga tudi pred časom že izdelali. Investicijski program je izdelan v skladu z Slovensko uredbo o enotni metodologiji za pripravo tovrstne investicijske dokumentacije in hkrati vsebuje tudi zahteve za izdelavo visibility študij za projekte, ki se prijavljajo na kohezijske oz. druge sklade evropske unije. Naziv projekta smo na predlog oz. po sklepu odbora včerajšnjega korigirali in sicer je bilo v predhodnem gradivu navedeno, da gre za rekonstrukcijo obstoječe čistilne naprave, soglasno je bila sprejeta odločitev, da je ustrežnejši naziv projekta Izgradnja centralne

čistilne naprave v Občini Vrhnika. Investicija je vključena že v Operativni program Republike Slovenije za operativni program razvoja okoljske infrastrukture za obdobje 2007 – 2013 in sicer je vključen celovit projekt v operativni program. Celovit projekt se imenuje Celostno urejanje odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda v porečju Ljubljani za območje Vrhnike, Logatca, Pivke. Skratka naš projekt je uvrščen v regionalni program v celovit projekt. Projekt pokriva področje razvojnih prioritet tega operativnega programa in sicer varstvo okolja oz. področja voda in prednostno usmeritev odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih voda. Povedala sem že, da je investicija uvrščena v republiki operativni program, hkrati pa izhaja tudi iz občinskega operativnega programa, ki ste ga sprejeli v občini v letu 2005. Predmet projekta je izgradnja oz. rekonstrukcija, nadgradnja obstoječe čistilne naprave, ki obsega področje Vrhnike, Verda, Drenovega Griča in Sinje Gorice. Odvodnik je reka Ljubljanica, cilj projekta pa seveda zaščita reke Ljubljani pred onesnaženjem s komunalnimi odpadnimi vodami in zaščita podtalnice. Mogoče nekaj komentarja k dokaj obsežni predstavitvi števil k oz. izračuna vrednosti investicije: izhodišče za izračun investicijske vrednosti predstavlja projekt PGD, ki je bil noveliran na današnje cene. Cene so bile popravljene s strani stroke, to pomeni, niso bile revalorizirane z indeksi cen. Po

stalnih cenah na dan 1.6.2007 znaša investicijska vrednost same izgradnje čistilne naprave z vključenim 5% pribitkom za nepredvidena dela in z 20% davkom na dodano vrednost 6.643.000€. Po strukturi investicije je poleg same gradnje dodano v investicijsko vrednost tudi ... predhodno so dodani predhodni stroški, ki so nastali s pripravo dokumentacije, v vašem primeru gre za izdelavo projektov, stroškov za izdelavo projektov in pa dodali smo še dodatne upravičene stroške, ki se lahko tudi sofinancirajo s strani kohezijskih skladov in to je strošek nadzora nad gradnjo, ki smo ga ocenili v višini 2% gradbenih del in opreme. Skupna vrednost investicije, torej vključujoč vse, kar sem navedla, po stalnih cenah znaša 6.752.000€. Terminski plan, posredovan s strani občine, predvideva izgradnjo čistilne naprave v prihodnjih treh letih, začetek izvedbe 2008 in potem zaključek 2010, poskusno obratovanje v letu 2011. To je seveda neka ocena, precej je odvisno od vodenja postopkov prijave same investicije na kohezijskem skladu in pa seveda od vaše uspešnosti pri oddaji del. V zadnjem času smo priča kar precejšnjim zakasnitvam z oddajo del zaradi mnogih pritožb izvajalcev, kar pomeni, da bi seveda to investicijo tudi posledično prestavili na kasnejši rok. Investicija je v nadaljevanju prikazana po strukturi opravičeni stroški, neupravičeni stroški. Gre za stroške, ki jih sofinancira kohezija oz. evropski

skladi in verjetno bo enako stališče, vsaj trenutno kaže tako, tudi naša država zavzela, to pomeni, da se financira oz. sofinancira upravičen strošek gradnje in opreme, ter nadzora, možno je seveda dodati še kakšne stroške za oglaševanje oz. medijski prikaz samega projekta, medtem ko DDV in pa predhodna vlaganja niso upravičen strošek investicije in jih pokriva občina sama. Kot izračun za določanje virov financiranja predstavljajo vedno tekoče cene, investicija se bo seveda izvajala v prihodnjih treh letih, pričakovati je minimalen dvig cen v skladu z inflacijo, seveda pa odvisno od ponudbe, vendar aproksimativen izračun tekočih cen temelji na 2,5% letni inflacijski stopnji, tako da kaže izračun vrednosti investicije v tekočih cenah vrednost investicije v višini 7.093.773€. Viri financiranja. Vire financiranja smo prikazali, ocenili na podlagi izračuna in sicer za kohezijske sklade, za delež sofinanciranja kohezijskega sklada je predvidena oz. predpisana metodologija, na podlagi katere se izračuna finančna vrzel projekta, to pomeni tisti delež investicijske vrednosti, ki ga ni mogoče samo financirati iz samega poslovanja v času trajanja projekta in ta izračun v konkretnem primeru kaže, da ste vi lahko upravičeni do 57,3% opravičenih stroškov investicije. Če gledamo delež v celotni vrednosti investicije skupaj z DDV-jem in v tekočih cenah, to predstavlja delež kohezijskega sklada v višini 47%. Druga postavka virov financiranja je še proračun Republike Slovenije.

Tudi ta postavka ni preverjena in potrjena, ampak bo v času pridobivanja finančnih sredstev potrebno večje angažiranje na tem področju. Vir v višini 1.500.000€ pa je v investicijskem programu okoljska dajatev, ki jo občine pobirate ob prodani vodi. Mogoče glede same finančne analize projekta: tudi ta projekt, podobno kot kanalizacija, izkazuje negativno interno stopnjo donosnosti, ker pa zahtevajo projekti, ki se financirajo s kohezijo, prikaz tudi ostalega deleža investicijske vrednosti, ki ni financiran s strani kohezije, prikažemo tudi ta izračun interne stopnje donosnosti, ki pa je v tem primeru 3,51%. Upoštevana je bila 7% diskontna stopnja, tako kot jo predvideva Slovenska uredba o enotni metodologiji. Za zaključek mogoče komentar glede obremenitve uporabnikov: gre za stroškovni prikaz učinka te investicije na obremenitev uporabnikov, obremenitev gospodinjestev, poudariti moram, da to ni še določena vaša prodajna cena, vendar izhaja ta izračun iz polne stroškovne cene čistilne naprave, izhajajoč iz tehnoloških normativov in pa trenutno veljavnih cen. Ta izračun pokaže, da seveda prebivalci danes čiščenja ne plačujejo, tarife ni oblikovane. Ta tarifa bo posledično 1,36€, medtem ko se celotna obremenitev uporabnik za vodarine in komunalščino skupaj z dajatvami poveča na 2,37€. To je seveda izračun, ki kakor sem poudarila, sledi iz tehnoloških normativov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Investicijski program je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želite predsednik podati poročilo iz seje? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem sicer že v uvodu rekel, da bo za vse tri investicijske programe, vsebinsko so bili problemi ali pa so bile razprave približno enake, vendar ta projekt ima le en dodatek, ki ga ostala dva nimata, to je glede na višino 6milijonov, to sem že omenil, ampak še enkrat moram to poudariti, glede na višino investicije metodologija zahteva malo drugačen pristop. To smo včeraj na odboru tudi obravnavali, namreč metodologija predvideva dokument identifikacije investicijskega projekta, katerega sprejme občinski svet, potem naslednji dokument so predinvesticijske zasnove, ki ga sprejema stroka oz. župan strokovni del in potem pride šele investicijski program. To smo včeraj razpravljali, se pogovarjali, stroka pa je obrazložila, da glede tega, da je bila za to napravo, da so bile izdelane neke študije oz. variante, da je to lahko tudi dovolj oz. da je dokument, ki se imenuje investicijski program, da je lahko dovolj oz. da je pravi dokument, s katerim bo občina iskala sredstva kohezijskih skladov oz. teh sredstev. To je bila pri tem programu najpomembnejša tema, ker se v same številke odbor in člani nismo spuščali, ker ne

poznamo teh števil, res pa je, da je bilo tolmačenje tako, da je PGD oz. projekt za gradbeno dovoljenje iz leta 2001, da so podatki vzeti tam in torej tudi številke, s tem da so bile seveda temu primerno povečane vrednosti cen na zdajšnji termin, to je bilo tudi nam tolmačeno in tolmačeno je bilo tudi pozneje v koncu, da priprava za razpis oz. ko bo občina sprejemala dokumente, ki bodo posredovani naprej, da je treba te cene nekaj povečat oz. dopolnit, ker bo prav gotovo prišlo do, vsaj tako si jaz tolmačim, prav gotovo prišlo do nekega povečanja 10, 15%. To je bilo tako na odboru potem z obrazložitvijo, da tak dokument gre, seveda s temi popravki, ki so bili že prej omenjeni, k so neki popravki izvedeni oz. bila so vprašanja zakaj se noter pojavlja Log in Dragomer, to se opazili itn. To nam je bilo obrazloženo, da to ne vpliva na samo..., da je pa pomembno, da se širše območje prikazuje za čiščenje oz. za ... širše območje in večje število prebivalcev ima neko težo pri samem odločanju o teh denarnih oz finančnih sredstvih. Jaz bi toliko za začetek. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa g. Novljan! Odpiram vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Jaz bi kljub temu, da je g. Novljan že povedal nekaj o Logu in Dragomirju, ne razumem, to sta zdaj dve občini in če to ne vpliva na ta program, zakaj potem niste zraven dali še Horjula in Borovnice in bi potem izvedli še večje območje. Jaz mislim, da je bolj pomembno, da mi dobimo prave številke, čiste, da vemo, kako bo stvar izgledala in bi prosil, da tudi zdajle nam razložite kaj je na tem, kako bo to izgledalo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Go. Jurkova, boste obrazložila?

Karmen Jurko:

Včeraj je bila že debata na to temo. Jaz sem pojasnila, da mi smo izhajali iz podatkov iz popisa leta 2002, kar je zadnji uraden podatek o številu prebivalcev, tako da na podlagi tega je bilo prikazano območje. Zdaj z dodatkom in glede na vaše pripombe, da se je v letu 2006 ta občina izločila iz vašega področja, smo navedli v uvodu tudi to dejstvo, da je do tega prišlo, da pa to število zmanjšano število prebivalcev ne igra prav nobene vloge na prispevno območje centralne čistilne naprave. In ko bo ta projekt prikazan kot celovit projekt, bo celo prikazoval območje celotne regije in v tem območju bo seveda tudi ta novonastala občina in še vse druge občine vaše regije, ki bodo k projektu pristopile. Tako da s tega

stališča ta uvod, nekoliko sicer razširjen s prejšnjo občino, vsebinsko nič ne kvari, seveda pa se na vašo željo lahko vse stvari spremenijo, korigirajo, vendar jaz sem sama apelirala, da to ostane, ker poznam te projekte, vedno smo število prebivalcev še kvečjemu dodajali in še kakšno občino, ki če ni v prvi fazi pristopila zraven, je pa v naslednji fazi pristopila, da se vidi, da so učinki okoljski investicij, regijski dosti široki, tako da ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kikelj še enkrat!

Janez Kikelj:

Iz vaših besed lahko sklepam, da v končni fazi bo Log- Dragomer pristopil ravno tako k temu programu. Taka ...

Karmen Jurko:

Govorimo o celovitem programu. Mislim da, jaz ne poznam, jaz sem delala samo ta vaš del, sicer pa ne vem kdo pripravlja dokumentacijo za celotno povodje.

dr. Marjan Rihar:

... mogoče malo dopolnil te dvome, namreč tukaj gre, mislim, da je bilo že v uvodu pod 1. točko povedano, v tem primeru gre za del enega širšega projekta, ki se imenuje Celovito čiščenje in odvajanje odpadnih in meteornih voda v porečju

Ljubljane, prva faza, kar pomeni, da tukaj gre za projekt, zdajle mislim devetih občin od Cerknice, Postojne na zgornji strani do Brezovice, Borovnice, Vrhnike na tej strani. Pri tem kaj bo storila Občina Log-Dragomer, še ne vemo v tem hipu, formalno še ni zraven, vendar ta celoten projekt se dela pa tako, da se po posameznih občinah pripravlja investicijsko projektno tehnično dokumentacijo po enotnih kriterijih in merilih, potem se vse to skupaj združi in zapakira v enotni projekt, ki ga potem s posebnimi kriteriji, ki niso prav natančno določeni in določljivi ovrednoti vlada oz. ministrstvo in po nekih informacijah, glede na to, da gre za te velike projekte, pošlje v recenzijo celo v Bruselj, če sem bil včeraj prav poučen na sami seji odbora. Manjše projekte pa lahko ovrednoti tudi ministrstvo in na osnovi tega ovrednotenja pote dodali tudi sredstva. Torej tukaj gre za sklop določenih idejnih investicijskih programov, ki so ključ in potem ----- študijo uresničljivosti, ki pa je predpogoj za oz. ki je dokument na osnovi katerega potem pristojni organi evropske skupnosti dodeljujejo oz. upravičujejo dodelitev sredstev iz kohezijskega sklada. Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz imam eno vprašanje vezano na tehnični opis. Na 30. strani tega današnjega dokumenta, ki smo ga dobili na mizo, mislim, pa

da se ujema tudi z tistim prejšnjim, je tabela 5.5. Mejne vrednosti emisij in tukaj pri celotnem fosforju je iz tabela razvidno, da je zakonsko določena mejna vrednosti 2mg na liter fosforja, projektirana mejna vrednost je pa 3mg, kar seveda predstavlja 50% večjo vrednost od te mejne. Dva odstavka naprej pa je seveda napisano, da je prednost izbranega sekvenčnega biološkega postopka v tem, da omogoča natančno vodenje procesa, učinkovito čiščenje celotnega fosforja in tudi učinkovito biološko čiščenje fosforja. Zdaj me to dvoje skupaj ne gre. Ali gre za napako ali si morda stvar narobe predstavljam. To je eno vprašanje, drugo vprašanje je pa tudi vezano na to, da smo ta dokument danes dobili ponovno na mizo. Seveda ni časa, da bi ga človek lahko zelo podrobno pregledal, pa me zanima v čem se pravzaprav razlikuje od prejšnjega dokumenta, razen to, da tukaj piše izgradnja čistilne, prej je pisalo pa rekonstrukcija? Ali je še kaj drugega, kar nisem zasledil v dosedanjih predstavitev podatkov o tem? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem ko ste opozoril na to številko v tabeli, mislim, da gre res za neko večjo napako, ker tukaj kaže, če jaz prav razumem, sploh za neko slabo čiščenje oz. nedoseganje nekih mejnih vrednosti, boste popravili, če ni to tako. Kar se tiče drugega dela, bodo tudi pripravilavci povedal, jaz

sam osebno vem, da je bila dodan opis nekaj tveganj v poglavju Analiza tveganj. Povejte mogoče go. Jurkova, kaj je bilo tukaj sploh dodano.

Karmen Jurko:

Glede popravka našega elaborata, jaz žal nimam natisnjene te nove verzije, vendar bistvena pripomba na včerajšnjem odboru je bila naslov. Mi smo imeli prej rekonstrukcijo, zdaj je izgradnja centralne čistilne naprave. Ta se seveda pojavi na vsaki strani v glavi dokumentov. Dodali smo pojasnilo glede izločitve občine Log-Dravograd. Mislim, da je to takoj pri opisu demografskih podatkov in pa dodan je še bil tekst v analizi tveganja. To je pa analiza tveganj in sicer tveganj in sicer točka 12.4. na strani 50. Mi smo predhodno imeli samo napisano, da obstaja tveganje za pridobitev zadostnih nepovratnih finančnih sredstev oz. opozorili, da občine nimajo dovolj lastnega kapitala in možnosti zadolževanja, da bi takšno investicijo sami investirali. Po diskusiji včerajšnjega odbora smo ugotovili, da je potrebno dodati še dodatna tveganja, omeniti je potrebno posodobitev te stare projektne dokumentacije po novem ZGO-ju. Napisali smo tudi, da je sedaj ... poudarili, da je ta investicija del večjega celovitega projekta in v tem smislu bo nekako odvisen od napredovanja del na sami vlogi za kohezijske sklade in pa seveda še vprašanje oz. tveganje

glede povišanja cen, ki bodo odstopale od inflacije, ki je bila v tem dokumentu ocenjena. Ostale stvari so ostale nespremenjene.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi prosil še za odgovor na vprašanje tehnično, torej tabela.

-----:

Glede mejne vrednosti je prišlo do napake. Tista mejna vrednost je nižja. Se pravi mejna vrednost je 2mg, se pravi, dosežena bo pa dosti nižja, se pravi pod 2mg. Bomo vnesli ta popravek noter.

dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Meni se dozdeva, da gre za napako, ampak ker mislim, da je potrebno dokumente oddati brez napak, bi opozoril še na eno napako. Na strani 43.: poraba železovega-tri-klorida, tam je tista trojkica nad klorom, bi morala biti pod klorom, potem je pa 3 zraven še odveč. Mislim, da je treba take 'šlampaste' zadeve odpraviti iz dokumenta. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Se pridružujem. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Dve vprašanji bi imel, osnovni je sicer pogled na to lokacijo, nimamo te sheme, tukaj noter je ni in me zanima, ker to področje meji na področje kompostarne, katero se bo prodajalo in razmišljam glede na možnost širitve v naslednjih letih. Ravnokar smo imeli pogovor kaj bo Log-Dragomer, ali se bo priključeval na Vrhniko ali se ne bo priključeval na Vrhniko. Tukaj ni samo problem cene tega dovoda na Vrhniko, je pa tudi problem možnost širitve Vrhniske centralne čistilne naprave, če bomo hoteli povečati to delovanje te čistilne naprave, tako da tukaj me zanima ali bo prostorska možnost. Vemo, da dograditev ni problem, problem je ali imamo prostor. In drugo, če se je pri tej oceni teh ekvivalenta enot čiščenja upošteval tudi plan razvoja Vrhnike, to se pravi priseljevanje prebivalstva in velik vpliv tudi industrije. Če bomo šli v uradne obrtne in industrijske cone, se ta pritisk na to centralno čistilno napravo lahko zelo poveča. Ali je to možno vključevati potem dodatno ali se ne bo šlo v povečevanje in se bo gradilo vzporedne čistilne naprave? Toliko mogoče samo za informacijo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ker je to že del starega projekta, ki je bil v upravi večkrat že obravnavan, bi zato poprosil kar g. Trevna, da poda to informacijo.

Andrej Treven:

Če bi natančno pogledali projekt, bi videli, da je v bistvu ta čistilna naprava projektirana za 15.500 populacijskih enot. V letu 2003, če se ne motim, je ta občinski svet sprejemal lokacijski načrt za izvedbo te čistilne naprave, kjer je v bistvu te podatke tudi sprejel. V organizaciji prostora je bilo navedeno, da je v bistvu končna vrednost čistilne naprave ocenjena nekje na 30.000 populacijskih enot in je za nadaljnjih 15.000 tudi rezerviran prostor za razširitev in posodobitev naprave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Mogoče dodaten odgovor, industrija mora po predpisih imeti svoje industrijske čistilne naprave, tako da tista voda, ki prihaja v komunalno čistilno napravo, je obremenitev glede ekvivalentov, ne pa glede same kvalitete vode. Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Mene zanima tole tehnološko čiščenje te čistilne naprave. Ali je bila tukaj izbrana dejansko najnovejša tehnologija tega čiščenja?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Izvolite!

-----:

Izbrana tehnologija čiščenja je v bistvu najbolj moderna. Zadnje čase se v Sloveniji večinoma samo še ta tehnologija uporablja. Tudi zgrajenih je zdaj v Sloveniji mislim, da 4 točno taki principi čiščenja odpadne vode, tako da je to pač moderna zadnja verzija teh tehnologij čiščenja odpadne vode.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz bi nadaljeval tam, kjer je kolega Zimšek začel, zanimajo me reference. Katere so te štiri?

-----:

4 čistilne naprave: prva je v Lendavi, druga Ljutomer in Slovenska Bistrica, v Kopru se pa trenutno gradi po tej tehnologiji in Kočevje je ravno tako v izgradnji. ----- točno ta pri.... Na točno enak princip tehnologije čiščenja odpadne vode.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Če ni več vprašanj, zaključujem, odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Investicijski program izgradnje centralne čistilne naprave

Vrhnika v predlaganem besedilu z popravki, ki so bili podani na sami seji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 14 za

### **3. točka dnevnega reda: Investicijski program ureditev vodovoda Borovniški Vršaj**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 2. točko. Začenjam s 3. točko: Investicijski program ureditev vodovoda Borovniški Vršaj. Za uvodno poročilo bom kar prosil g. Ogorevca, da poda samo vsebino investicijskega programa.

g. Ogorevc:

Naslov projekta je Rekonstrukcija posameznih odsekov vodovodnega omrežja Občine Vrhnika, ker gre tu za del primarnega vodovodnega sistema, ki poteka od Borovniškega Vršaja skozi naselje Vrhnika, skozi več ulic proti Drenovem Griču. Vodovodni odseki se bodo v glavnem rekonstruirali obstoječi, v določenem delu od Markoviča do Ljubije se pa potegne nova trasa, ker je ta bolj primerna. Vodovodni odseki, ki se bodo obnavljali: prvi odsek je Markovič-Ljubija, drugi odsek je Ljubije-Ljubljana, tretji odsek je Sušnikova, četrti skozi Gradišče in peti odsek Voljčeva. Investicijski program je narejen na

podlagi PGD dokumenta za Borovniški Vršaj in pa projektantskih ocen, ter ocene Komunalnega podjetja Vrhnika, koliko bodo te rekonstrukcijska dela stala. Po stalnih cenah znaša projekt 961.963€ in po tekočih 968.591€. Investicija se bo izvajala v treh letih, torej v letih 2007, 2008 in 2009. Posamezni odseki, kot je bila včeraj tudi dopolnitev, pri terminkem planu, je samo ta sprememba, da se bo odsek Sušnikova delal v letih 2008, 2009, v letu 2009 se bo delal odsek Ljubije-Ljubljana, v letu 2007 Markovič-Ljubije in skozi Gradišče in Voljčevo v letu 2008. Financiranje, ki je predvideno, je določena sredstva bo prispevala Občina Vrhnika, za določena sredstva bo pa šlo preko razpisa regionalni razvojni programi, o katerem je že župan danes govoril. Mi smo na podlagi razpisa, ki je bil objavljen v začetku junija, izračunali vrednost glede na prihodke investicije, koliko ste upravičeni iz razpisa in po teh izračunih je prišlo, da ste iz razpisov upravičeni do 56,8%, to je 560.000€. V zadnjih dneh je prišlo na svetu regije do določenih sprememb, ker Ljubljanska urbana regija dobi določeno vsoto sredstev iz Evrope, prida na vsako občino, točno so si občine razdelile ta sredstva in po zadnjih podatkih Občini Vrhnika pripada 300.000€. Danes je bil še čas, da se določene občine dogovorijo, če bodo mogoče odstopile od svojega deleža, v tem primeru bi se delež Občine Vrhnika malo povečal in pa dinamika financiranja

je bila ... še včeraj je bila na svetu regije dorečeno, da se 200.000 v 2007 in 100.000 v 2008, zdaj zadnji podatki glede na to, da naše podjetje dela ta izvedbeni načrt za Ljubljansko urbano regijo, pa je vir financiranja v letu 2007 okoli 150.000€, v 2008 100.000€ in v 2009 50.000€. Mi bomo, ko bodo te dokončni podatki, to bo jutri, bodo dokončni podatki potrjeni, ko bo tudi obrazec 1, kije sestavni del te vloge, podpisan s strani predsednika sveta regije, bomo investicijski program, torej vire financiranja priredili tem številkam. Tako da zdaj te viri financiranja in pa investicija po letih ni še usklajena s temi številkami, zato ker zadnje številke se usklajujejo, tako da to bo jutri dorečeno, prav tako bo treba tudi investicijo predstavljati po letih. Največji del investicije bo moral biti zgrajen v letu 2007, potem v 2008 in v 2009. Potrebno bo to opredelit v investicijskem programu, čeprav se ta dela v resnici ne bodo izvedla v letu 2007, ampak pogoji Službe vlade za lokalno samoupravo je, da so te kvote usklajene na ravni regije in Občini Vrhnika bo pripadalo v letu 2007 150.000€ in na podlagi tega bo Občina Vrhnika prijavljala to investicijo. Hkrati, to je bilo tudi navodilo službe vlade, se oni zavedajo, da ta sredstva ne bodo porabljena v letu 2007. Z Občino Vrhnika kot investitorjem se bodo sklenili potem aneksi k pogodbi, s katerim se bodo ta sredstva razporedila med leta. Jutri, ko bo podpisan obrazec 1., na katerem bo tudi projekt

Občine Vrhnika, s tem pomeni, da so ta sredstva garantirana, če je projekt skladen, torej če bo šel projekt preko procedure, si projekti med seboj v Ljubljanski urbani regiji ne konkurirajo, zato ker je točno določeno koliko katera občina dobi. Tako da, če bo jutri to potrjeno in zato, ker gre za opravičen namen po investicijskem programu predvidevamo, da ta sredstva so zagotovljena Občini Vrhnika 98% sigurno, da boste dobili teh 300.000€. Boste dobili tako kot sem rekel po teh letih, ampak dinamika se bo spremenila z aneksom k pogodbi. Pri projektu so finančni kazalniki investicij zopet negativni, podoben primer kot pri kanalizaciji, so pa zato večji družbeni učinki, torej bo zagotovljena nemotena oskrba s pitno vodo, manjše vodovodne izgube bodo in pa tudi zmanjšani stroški zaradi okvar, ki so zdaj dokaj pogoste zaradi dotrajanosti trenutnega sistema. Hvala lepa za enkrat!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tudi ta investicijski program je bil obravnavan na Odboru za gospodarstvo, finance in proračun. Želite besedo g. Novljan? Izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! jaz bom rekel takole, da ta investicijski program je pravzaprav imel najmanj problemov. Tudi najmanj smo se o njem pogovarjali, ker je naloga sama znana, ker se delno že izvaja, ker se

gre za zamenjavo PVC cevi z jeklenimi, ker je to v proračunu, ker je to v NRP-jih, tako da nekih posebnih problemov v tem dokumentu, razen sredi nekih stvari, ki smo jih obravnavali, ker so zopet se pojavljajo Dragomer, Log itn., ampak to so stvari, ki smo jih že prej slišali, tako da več o tem ni bilo besed. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Opiram vprašanja. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Jaz ne vem, če sem prav razumel g. Pogorevca, na 40. strani tega investicijskega programa, 11. točka: Načrt financiranja v tekočih cena, piše tukaj številka skupaj 560.426€. Ali se to reduciranje številke nanaša na to številko? Ali gre za tistih 300.000€, ki jih naj bi prejeli v tej tabeli Finančna konstrukcija projekta?

dr. Marjan Rihar:

Takole je, tukaj v tej tabeli gre za finančno konstrukcijo projekta. V okviru Ljubljanske regije pa je bil sklenjen dogovor oz. tudi potrjen sklep, da glede na število občin pripada neka enakomerna vsota maksimalne višine sredstev, ki ga taka občina lahko v povprečju izkoristi iz tega sklada. Nekatere občine imajo tukaj še dodatna sredstva, tudi Vrhnika je imela tukaj še 160.000€, torej do

maksimalne vrednosti, nekatere so bile čez, skratka tisto, kar je povedal g. Ogorevc je pa to, da je prišlo do tega, da je verjetno nekaj občin odstopilo od kandidiranja, torej od tega, da so vsebovane v tabeli, ki smo jo včeraj sprejeli na svetu Ljubljanske regije, ker nimajo pripravljene dokumentacije in ne bodo morale naprej kandidirati, ker vemo občine so tako kot naša, ampak nekatere slabše pripravljene z dokumentacijo in so se prijave, niso pa uspele te dokumentacije zagotoviti in zato pride do prerazporeditve, torej do proporcionalnega povečanja te vsote, ki je bila določena kot neka povprečna vsota, ki jo naj bi občine koristile iz celotne kvote v okviru Ljubljanske regije.

Richard Beuermann:

Razumem, pa vendar sprašujem na kakšna sredstva potem realno lahko računamo? Ali je ta številka 560.000€ realna ali lahko računamo, da se bo kar nekaj znižala?

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je prej že g. Ogorevc povedal tistih 90%, pa bi mogoče še enkrat povedal tisto, kar ste že prej povedal.

g. Ogorevc:

Maksimalno, kolikor bo Občina Vrhnika dobila je 300.000€, mogoče par tisoč evro gor. Ta finančna

konstrukcija je bila narejena pred sklepom sveta regije, tako da to je bilo koliko bi občini, če bi bila, če bi imela Ljubljanska regija imela večji obseg sredstev, bi lahko toliko največ dobila. Glede na to, da so znižali vsem občinam sredstva, so tudi Vrhniki znižali in torej maksimalno bo okoli 300.000€ dokončna številka bo pa znana jutri.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. Vprašanj ni več, zaključujem, odpiram razpravo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej tako kot sem podprl že dva investicijska programa, bom prav gotovo podprl tudi tega. Seveda me je pa nekoliko strah, če se nam bo to dogajalo pri ostalih investicijskih programih, na podoben način, potem smo mi danes ob upoštevanju tudi tega dejstva, da pravzaprav ta hip nimamo neke resne slike kaj to pomeni v naslednjem obdobju pred težkimi odločitvami, ne glede na to, da seveda občinski svet bi naredil veliko napako, če ne bi investicijskih programov danes potrdil, to je jasno. Ampak ob tem vedenju me je postalo nekoliko strah. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gre seveda za umetnost razporejanja teh sredstev. Večkrat bo potreben tudi napor občinskega sveta v naslednjih letih, ko bomo vpeti v te projekte, mislim, da bo pogosto na programu oz. dnevnem redu tudi sprememba načrta razvojnih programov, ker tam noter se bo ta sprememba dogajala. Vemo tudi kaj smo sprejeli z odlokom o proračunu, torej do katere vsote oz. odstotka lahko župan to samostojno dela od katere vsote oz. odstotka naprej pa občinski svet, torej malo več tega bo gotovo ob samem izvajanju. Brez tega bi bili pa seveda obsojeni na to, da vse financiramo sami. V okviru tega programa je pa dejstvo, da mi smo to že planirali brez sredstev za izvedbo, torej brez dodatnih sredstev, računali smo na proračunska sredstva, vendar se je izkazalo, da sedaj prav iz tega sklada za regionalni razvoj, je najbolj smiselno to financiranje, ker je tudi namen upravičen, torej vodovod v največjem odstotku podprt s strani samega deleža sofinanciranja s tega sklada. Sam osebno sem zelo zadovoljen, ker od 25. občin Ljubljanske regije, je bilo v tabeli včeraj, to se pravi, ko se ni črtalo še nobenega projekta oz. ko še ni nihče odstopil, mislim da 12 občin z svojimi projekti. Mislim, da sta bili samo ene dve občini, 3 mogoče z večjo vsoto, kot smo bili mi noter in če bomo mi ta denar iz tega malenkostnega sklada dobili, se pravi, gre za 300.000€, bo to lep uspeh.

Je pa seveda možnost, če smo res v pravem trenutku tukaj, še kakšen evro potegniti ven, če imamo dokumentacijo, če se projekt izvaja, ker precej občin v tej regiji, kljub temu, da je najbolj razvita regija v Sloveniji, tako se promovira, nima pripravljene ustrezne dokumentacije. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz ne bom ponavljal besede g. Beuermanna glede sprejemanja teh investicijskih programov in pomislov ali pa strahu, ne vem, če je prava beseda ob teh številkah, ker če seštevamo današnje vrednosti in imamo še enega na vrstnem redu, ki bo kasneje ne prihodnji seji, je to skupaj 16, 18 milijonov evrov. Zdaj računamo 50% so vlaganja, je še vedno to 9 milijonov evrov, kar pomeni, to se velika sredstva tudi za Občino Vrhnika, tako da tu en občutek nemira prav gotovo je tudi pri meni, ena stvar. Druga stvar: investicijski programi, ki smo jih sprejeli in ki ga bomo verjetno sprejeli, so po izjavah izdelovalci bili narejeni v zelo kratkem času, ker so bili roki zelo kratki, zato verjetno so tudi temu primerne pripombe ali mogoče tudi kakšne skrite napake, ki jih ne vidimo, ki jih ne poznamo. Tudi to je treba videti v poštev, prvi in naslednjič, jaz bom zelo vesel, če bodo te investicijski programi res prinesli nek rezultat. Posebno to govorim za čistilno napravo Vrhnika,

kjer imam največ pomislov, da bo v taki obliki, tako sprejeto na nivojih, kjer odloča Evropski svet. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz mislim, da je prav, da se te razvojni programi vključujejo in s tem tudi pridobivamo dodatna sredstva in prav je, da se na ta način zmanjša tudi obseg investicij direktno iz proračuna Občine Vrhnika. S tem bo sigurno več narejenega in tudi več pridobljenega na celem področju občine, zato mislim, da je vredno vsak napor, ki se naredi v smeri pridobivanja dodatnih sredstev in s tem zmanjšanje porabe proračunskih sredstev, tako da tukaj mislim, da je prav, da se dejansko skušamo čimbolj tudi potruditi vsi skupaj, da se te stvari uredi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Pridružujem se obema predhodnima razpravljavcema, s tem da bi povedal, da mi imamo za tiste težke čase, kot so bili zdajle, ki res lahko pridejo, ko se določeni projekti izvajajo, pa pride do te stopnje, da jih ni smiselno pustiti, ugotovi se pa da nek finančni vir odpade, ampak mi vemo, da občina ni zadolžena nič, torej mi imamo velike možnosti tudi na tem področju, da

izpeljemo te projekte, vemo da je ta možnost zadolževanja relativno velika za določene projekte tudi višja, kot je bila pred nekaj leti, tako da prava porazdelitev ob določenem času proračunskega evropskega denarja in dolžniškega denarja, je tista, s katero jaz mislim, da bomo lahko to spravili skozi. Mogoče bo pa treba nekje tudi iti v kakšna javna zasebna partnerstva v obliki koncesij, če se na drug način ne bo dalo speljati določenih projektov. Ampak vse te možnosti je pa treba upoštevati. Še kdo želi razpravljati? Ne? Zaključujem razpravo, na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Investicijski program ureditve vodovoda Borovniški Vršaj v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:  
18 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:  
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 3. točko. Izčrpali smo dnevni red. pred zaključkom naj vam ob prazniku dnevu državnosti čestitam in vas tudi vabim na občinsko praznovanje, ki bo v soboto 23. junija. Začne se ob 17. uri v Osnovni šoli Ivana Cankarja, večnamenskem prostoru. Gre za predstavitev diplomske naloge, ki govori o dneh osamosvajanja na Vrhniki in nadaljuje se ob 18. uri pred lipo

samostojnosti z simbolnim veteranskim dejanjem, nato pa ob osmi uri na Sveti Trojici maša za domovino in ob deveti uri osrednja kulturna prireditve ob prazniku, potem pa sledi še družabni večer. Hvala lepa za udeležbo in pozdrav do naslednjega snidenja.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat