

## MAGNETOGRAM 7. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem. Začenjamo s 7. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in Statuta Občina Vrhnika. Na sejo so bili povabljeni kot običajno vsi člani občinskega sveta, predstavniki občinske uprave, ter zunanji poročevalci, načelnik upravne enote, predsednik nadzornega sveta, ter predstavniki medijev. Za sejo sem dobil obvestilo, da sta upravičeno odsotna g. Možina in g. Kos. Je še kakšno opravičilo? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala! Rad bi opravičil kolegico Vero Jesenovec, ker je na dopustu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej trije svetniki opravičeni. Na pogled je jasno, da je občinski svet sklepčen, torej lahko nadaljujemo z delom. Za sejo ste dobili dnevni red s sklicem. Sestavljen je iz treh točk dnevnega reda. V sklicu so tudi navedeni razlogi za sklic izredne seje, ki jih ne bi ponovno navajal, ker bodo na kratko predstavljeni ob samih uvodnih poročilih h posameznim točkam. Na sejo ste dobili tudi dodatna gradiva k 1. in 2. točki. Predlagani dnevni red dajem v obravnavo. Želi kdo razpravljat? Ne?

Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje dnevni red tak, kot je predložen s sklicem. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

### **1. točka dnevnega reda: Predlog komisije o izboru najugodnejšega ponudnika za nakup 100% deleža družbe CRO Vrhnika, d.o.o.**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red soglasno sprejet. Začenjamo s 1. točko dnevnega reda: Predlog komisije o izboru najugodnejšega ponudnika za nakup 100% deleža družbe CRO Vrhnika, d.o.o. Preden predam besedo poročevalcu, bom povedal sam nekaj besed. Torej veste, da se je po dolgem času nameravana prodaja skoraj uspela realizirati in v skladu z zakonodajo je danes na občinskem svetu, da potrdi predlog komisije, ki je pripravljala izbor najugodnejšega ponudnika. Več o teh predlogih, o samem postopku pa bodo povedali posamezni poročevalci. Kot prvega poročevalca k točki vabim g. Čada, odvetnika in predsednika omenjene komisije. Izvolite!

Tomaž Čad:

Hvala za besedo! Spoštovane svetnice in svetniki, kot predsednik komisije bom najprej podal opis postopka, tako kot je potekal in ki nas je pripeljal do znanega rezultata, potem bom v nadaljevanju predstavil osnutek pogodbe, ki naj bi sledila v podpis v izbranim najugodnejšim ponudnikom, v kolikor boste seveda to potrdili. Kot vam je znano, sta Občina Vrhnika in Komunalno podjetje Vrhnika v časniku Delo 23.4.2007 objavila poziv za javni razpis za zbiranje ponudb za prodajo večinskega deleža 99,93% družbe CRO Vrhnika. Na razpis sta se v roku javila dva ponudnika in sicer Surovina d.d. Maribor in Družba Saubermacher d.o.o. Slovenija. Po opiranju ponudb 18.5.2007 smo člani komisije soglasno ugotovili, da formalno-pravno obe ponudbi izpolnjujeta vse zahtevane pogoje in smo potem tudi pristopili k strokovni presoji same vsebine obeh ponudb. Pri preučevanju obeh ponudb je bilo ugotovljeno, da sta načeloma ponudbi dokaj enakovredni, zaradi česar smo se odločili, da bomo v skladu z vladno uredbo, ki nam omogoča, da lahko v postopku izpeljemo tudi nadaljnja pogajanja glede posameznih oz. vseh elementov ponudbe, da izpeljemo prvi dodatni krog pogajanj v katerem naj bi ponudniki podrobneje pojasnili posamezne pogoje in morda ponudili tudi boljša izhodišča za kasnejši izbor najboljšega ponudnika. Tako se je po prvem krogu pogajanj izkazalo v čem je

pravzaprav bistvo razlik v njunih ponudbah. V prvem krogu smo tudi dosegli izboljšanje obeh ponudb in tudi razjasnitev nekaterih morda malce nejasnih elementov ponudbe in po nadaljnji temeljiti preučitvi prišli do ponovnega zaključka, da praktično obe ponudbi še vedno ostajata nekatere enakovredni, sta tudi oba ponudnika zvišala izključno ceno, spremenila določene elemente, vendar nikakor nismo morali priti do zaključka kdo je v tistem danem trenutku najboljši, zaradi česar je sledila odločitev, da izpeljemo še drugi krog pogajanj, na katerega smo povabili hkrati oba ponudnika, najprej smo se sicer odločili, da bi šli skozi nek postopek neformalne dražbe, tako da bi z zviševanjem cene za 10.000€ skušali doseči najboljšo ponudbo, vendar smo kasneje ugotovili, da bi ta postopek bil mogoče neprimeren in smo se odločili, da pozovemo oba ponudnika, da z izstavitvijo zadnje najvišje ponudbe končata to dirko in izkazalo se je, da je ponudnik Surovina d.d., Maribor ponudil znesek 2.300.000€, ponudnik Saubermacher d.o.o. Slovenija pa je ponudil znesek 2.511.000€. Oba pa za nakup 100% deleža družbe CRO d.o.o. Vrhnika, kar je tudi nekje omogočal javni razpis. Tako smo po tem zaključnem drugem krogu pogajanj prišli do logičnega zaključka, da je najboljši ponudnik Saubermacher d.o.o. Slovenija in kot takega smo ga tudi predlagali občinskemu organom za izbor najboljšega ponudnika. Opozoril bi na to, da je v

samem razpisu bilo ponujeno 99,93% osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika, najboljši ponudnik je odkupil 100% delež, kar se tiče deleža Komunalnega podjetja Vrhnika, ni sporno, da je nadzorni svet dal soglasje k prodaji celotnega deleža Komunalnega podjetja Vrhnika, kar se tiče Občine Vrhnika, pa je zaenkrat soglasje Občinskega sveta k prodaji deleža Občine Vrhnika v odstotku 46 za 0,7% boste moral pa danes še sprejeti odločitev, ali je to to ali to ni to. Nadalje bi opisal postopek, ki sledi. Torej po obravnavanju na današnji seji in po sprejemu ustrezne odločitve sledi sklepanje pogodbe o prodaji poslovnega deleža. Pogodba o prodaji poslovnega deleža mora biti v skladu z določili Zakona o gospodarskih družbah sklenjena v obliki izvršljivega notarskega zapisa, v sami pogodbi bi poudaril nekaj elementov, za katere verjetno boste tudi kasneje postavili določena vprašanja. Torej osnutek pogodbe v členih 1., 2., 3. zajema nek ugotovitveni del, koliko znaša osnovni kapital družbe CRO, kolikšen delež ima posamezni družbenik v družbi. Nadalje je v točki 4. opisano, da sta se oba družbenika tako Občina Vrhnika, kot Komunalno podjetje Vrhnika s tem razpisom odločila, da poiščeta najboljšega ponudnika, torej opis tega postopka. V točkah 5., 6., 7. je dejansko opisan prenos, se pravi odplačni prenos, prodaja teh poslovnih deležev in kolikšen del kupnine pripada posameznemu prodajalcu, posebej bi

opozoril na točko 7., kjer je zapisano, da kupec s plačilom celotne kupnine šele prevzema celotni poslovni delež, da je rok plačila kupnine fiksen, v primeru, da kupec ne plača kupnine v roku, kot je določen s to pogodbo, se pogodba šteje za razdrto, prodajalca pa zadržita plačano varščino. Potem je v točki 8. posebej poudarjen postopek sklepanja te pogodbe, odločitev je bila sprejeta, da pogodbo sklenemo v obliki notarskega zapisa pri občinskem notarju, g. Petru Mezetu, ki naj bi bil tudi zadolžen za to, da se vse pogodbe in listine, ki so povezane s tem poslom, deponirajo pri njem toliko časa, dokler dejansko kupnina ni plačana, tako da je v tem primeru popolnoma zavarovan interes obeh prodajalcev, da nebi morali priti do prenosa teh poslovnih deležev v sodnem registru dokler ni izkazano, da je kupnina v celoti poravnana, šele ko kupec izkaže, da je plačal celotno kupnino, takrat lahko notar sprostí te listine in jih potem priloži za vpis v sodni register in dejansko od tistega dne dalje, kupec pridobil 100% poslovni delež v družbi. Nadalje bi opozoril posebej na točko 9. Ta vas bo verjetno tudi najbolj zanimala. V točki 9. je podrobneje razdelana zaveza novega lastnika, katere pogoje bo moral izpolnjevati, torej pogoje, ki so bili v javnem razpisu, pogoje, ki jih je sprejel z svojo ponudbo in kasneje z dopolnitvijo te ponudbe, zelo pomembno je določilo o zagotavljanju enake cene storitev, ki jih upravlja družba CRO, kot veljajo na

dan 30.6.2007, s čimer naj bi bil zagotovljen tisti pogoj, o katerem je bilo že veliko razpravljalnega, kako torej zagotoviti, da bo v bodoče ta cena za uporabnike enaka. Potem so tukaj še določila glede prevzema trenutnega števila zaposlenih delavcev, ki so v tem trenutku zaposleni v družbi CRO in zelo pomembno določilo, kaj se zgodi v primeru, da kupec ne bi izpolnjeval vseh teh pogojev, ki jih prevzema z vsemi temi elementi in sicer je to pogodbeni kazni v višini 30% kupnine, ki si jo lahko prodajalca Občina Vrhnika in komunalno podjetje zadržita v primeru, da ne bi izpolnjeval kateregakoli izmed pogojev v pogodbi. Potem so tukaj še neka bolj kot ne formalna določila o sanaciji deponije v točki 10. in točki 11. o možnosti izvedbe skrbnega pregleda družbe po stanju na dan po 31.12.2006, namreč do takrat so bili kupcu na voljo vsi podatki, zdaj stanje se je seveda nekaj spremenilo, družba posluje in če bo želel, bo imel možnost tudi tega vpogleda, vendar neke ugotovitve ne morajo vplivati na neko njegovo odločitev, da bi zniževal ceno, odstopal od pogodbe ali pa kakorkoli spreminjal to, k čemur se je že zavezal. In potem seveda je še neko formalno določilo, ki samo zavezuje k temu, da sedanji direktor CRO-ja poskrbi, da se te spremembe vpišejo v sodni register. Torej zdaj to je grobi osnutek tega notarskega zapisa v kolikor bo le ta potrjen oz. z nekimi eventualnimi dopolnitvami, bo ta osnutek jutri poslan kupcu v

dopolnitev oz. v zjasnitev in računamo, da bo v kratkem potem tudi sklenjena pogodba in upamo, da tudi realizirana tako, kot je sedaj odločba. Toliko bi jaz imel. Če bodo kakšna vprašanja sem pa na voljo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za enkrat g. Čad! Sedaj nadaljujemo z naslednjim poročevalcem, g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Bo pa na kratko pojasnil tisto, na kar se je že g. Čad skliceval v sami pogodbi, torej na pogoje ponudbe, dodatno ponudbo in program razvoja družbe za -----, ki ga je ponudila za družbo CRO. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Jaz sem bom osredotočil na ponudbo družbe Saubermacher. Dejstvo je, da je bila v prvotni ponudbi ponujena cena 2.132.950€, v ponudbi so izrazili interes in sicer izražamo svojo pripravljenost za odkup 100% deleža, način in rok plačila kupnine tukaj je izjava, da bodo kupnino poravnali v roku 30 dni. Tako, kot je g. Čad že povedal, so potekala pogajanja. Na prvem pogajanju so ceno za 99.93 odstotni delež osnovnega kapitala dvignili na 2.150.000€ za 100% pa so ponudili 2.250.000€ isto ceno je v sklopu prvega pogajanja za 100% delež ponudila tudi Surovina, zaradi tega smo pristopili k drugemu krogu pogajanj, kjer je bila ponujena cena, ki je

tudi predlagana v gradivu, se pravi 2.511.000€. Kaj ponuja Saubermacher, prebral bom izsek iz strateškega cilja, ni dolgo, ampak vidi se kako po letih nameravajo izgraditi oz. dopolniti dejavnosti, ki jih Center za ravnanje z odpadki izvaja. Na podlagi vizije razvoja družbe CRO Vrhnika v naslednjih letih bi v ospredje postavili naslednje strateške cilje: sanacija problematike emisije smrada iz obrata kompostarne, cilj konec leta 2007, k temu pristopajo takoj, tako so se zavezali, vlagajo 520.000€ v samo sanacijo kompostiranja in pa 84.000€ za nakup specialnega vozila, torej iz dodatka k ponudbi z 11.6., razširitev zmogljivosti kompostarne na 15.000 ton, cilj leto 2010, obnova obstoječe sortirne naprave, cilj konec leta 2007 in izgradnja nove z zmogljivostjo 40.000 do 50.000 ton letno, cilj 2009, pridobitev vodilnega tržnega deleža pri oskrbi strank iz obrti in industrije ter trgovine na ožjem ciljnim področju, ciljno področje Ljubljana s širšo okolico, izgradnja sodobnega vmesnega skladišča za nevarne odpadke s pripadajočim laboratorijem, ureditev infrastrukturnih objektov, ureditev raziskovalno-razvojnega centra, ohranjanje pozitivnega odnosa do okolja v regiji, ponuditi lokalnemu okolju v obdobju 2007 do 2012 najmanj 30 novih delovnih mest, pridobiti standardov ISO-9001, ISO-14001, ------, ter SA-8000. Za financiranje investicij nameravajo pridobiti tudi nepovratna sredstva EU iz finančnega okvirja 2007, 2013. Finančni načrt s

terminskim načrtom vlaganj to na treh straneh dopolnjuje s številkami, plan zaposlovanja, ker te številke, ki jih zdaj ne bi bral, so pa na vpogled in so bile vseskozi na vpogled tajništvu občine, so dopolnili s tem, kaj dejansko nameravajo izvesti na CRO-ju in koliko nameravajo kupovati vezil. Večino sredstev odpade na same obrate znotraj centra za ravnanje z odpadki. Toliko na kratko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to drugo poročilo! Omenjeni predlog komisije je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Želi predsednik g. Novljan besedo? Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Bom zelo kratek, čeprav bom povedal takoj na začetku, da je komisija zelo intenzivno pregledala oz. preverjala podatke, ki smo jih dobili, predvsem pa moram povedati, da smo izhajali iz sklepa občinskega sveta o prodaji, to se pravi, ni bila razprava na tem odboru o tem kupiti ali prodati ali ne prodati, ker mislim, da ni imelo smisla, namen in razprava na odboru je bila v ostalih delih vsebine, ki smo jih dobili posredovane in tudi vsebine notarskega zapisa oz. pogodbe o prodaji poslovnih deležev. To je bila glavna tema teh razgovorov, ki smo jih imeli. Kljub temu, da g. Čad sicer ni bil prisoten na odboru, vendar je bilo pojasnila, ki smo jih dobili

od ostalih prisotni, vključno z direktorjem komunalnega podjetja, so bila taka, kot jih je danes g. Čad povedal, posebno v tistih delih, kjer smatram, da je pomembno za Občino Vrhnika, torej za nas vse, to je kaj bo z obstoječim, kako posluje komunalno podjetje naprej, kakšne bodo cene, kako se bo lahko kontroliralo eventualnega kupca, da bo res investicije, ki jih je obljubil in ki jih je nujno treba storiti, zato se je CRO tudi prodal, ker občina ni imela sredstev za dosti visoke investicije, da bi to lahko funkcioniralo v skladu s tehnologijo, tako da in ne temu je bilo kar nekaj vprašanj in pripomb, kako zdaj vgraditi v neko pogodbo stvari, da bi se lahko kupca, tako kot sem rekel, kontroliralo ali pa mu svetovalo ali pa da bi bil kupec nekako zavezan da neke stvari opravi. Zdaj tukaj imamo danes notarski zapis, je nekaj drugačen od tistega, ki smo ga imeli na odboru, vendar mislim, da je, tako kot sem jaz ga prebral, je v glavnem vsebinsko napisano, ko se prebere, nekako tako, kot so bile razprave ali pa v smer kot so bile razprave na odboru za gospodarstvo. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bi še to povedal, da dejansko gre za spremembo tega notarskega zapisa, je notarski zapis oz. ta pogodba, osnutek pogodbe bistveno bolj razdelana v vseh tistih elementih, ki so bili v tistem osnutku skoncentrirani na en člen, kjer je

bilo samo najavljeno, o čem naj bi bilo potrebno se s to pogodbo dogovoriti. Preden preidemo na vprašanja, bi opozoril še za napako v zapisnikih pogajanj in sicer 1. stran 1. zapisnika se nadaljuje na 2. strani 2. zapisnika in obratno, tako da ne bo kakšnih dvomov, da so na pogajanjih sodelovali obe stranki, se pa logično tu vidi, če berete tekst iz nadaljevanja z ene strani v drugo stran. S tem zaključujemo uvodna pojasnila in poročila in odpiram vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz tukaj lahko preberem, da to pogodbeno določilo je sklenjeno v obliki neposredno izvršljivega notarskega zapisa v skladu z določili 4. člena Zakona o notariatu. Gre verjetno za neposredno izvršljiv naslov, ki naj bi nekaj lahko izvršil v določenem roku oz. ki je določen kaj naredi, če ga ta družba ne bi izvedla. Mislim, da je to ta namen. Zdaj ne vem, mislim, kakor sem jaz sam že bil pri takih zadevah, ta neposredna izvršljivost mora biti dogovorjena. To se pravi, da bi moral biti tukaj noter, da pogodbenika se dogovorita, izrecno soglašata z neposredno izvršljivostjo tega notarskega zapisa. Če prav razumem, je to bistven element, da je ta notarski zapis res neposredno izvršljiv.

Tomaž Čad:

Torej ta notarski zapis, ki smo ga pripravili, je pravzaprav samo jedro celotnega notarskega zapisa. Notar k temu vedno pripravi še t.i. solenizacijski del, to je pa tisti del, ki ga vedno pripravi notar, kjer ugotovi, da so k njemu tega in tega dne pristopile te in te stranke, da so mu predložile listino, ki je nekje v skladu z spravo, pogodbeno voljo obeh strank oz. v tem primeru vseh treh strank pogodbe, hkrati pa potem posebej v tem delu poudari katera določila pogodbe so neposredno izvršljive v skladu z Zakonom o notariatu in šele celota, ta notarjev del in ta v naprej pripravljeni del, usklajen s strani vseh treh pogodbenih strank, predstavlja tisto celoto, ki ji pravimo izvršljiv notarski zapis. Seveda temu manjka še tisto, kar naj bi notar pripravil, vendar je to njegovo delo, tega mi ne moremo namesto njega narediti in ko bo to enkrat vse skupaj, bo to tako kot vi pravite, izvršljivo, neposredno sodno izvršljivo, kar pomeni, da nadomešča pravnomočno sodbo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Čad! Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Bi imel jaz par vprašanj in sicer, tukaj noter sem iskal površine o katerih se pogovarjamo v tej pogodbi, ker me zanima v zvezi

s tem tudi, ali je zagotovljena potem površina za ureditev centralne čistilne naprave, ker tudi vemo, da gremo zdaj z gradnjo, je pa to na prostoru tukaj zraven in bi bilo dobro, da celotno to številko poznamo. Drugo vprašanje imam glede sanacije deponije. Do sedaj je bila sanacija deponije v sklopu CRO-ja in tudi stroški so bili v tem sklopu poslovanja CRO-ja obračunani v ceni za smeti za odvoz, predelavo in odlaganje. Zdaj vidimo tukaj, da bo to strošek posebej. V izogib tega pa sprašujem še v 9. točki in sicer tukaj ko omenja 20% delež obračunanih stroškov, bo šel za to obdelavo teh odpadkov, zraven navaja tudi subvencije Občine Vrhnika, to se pravi, da se predvidevajo izgube, če prav razumem. Ali je to to? In tudi pokrivanje te razlike v izgubi, to se pravi del teh izgub, ki ga pokriva, bo tudi stvar proračuna Občine Vrhnika. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bo to ... g. Jakin, boste vi, G. Čad, kdo bo? G. Jakin, izvolite!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Kar se tiče površin tega centra za ravnanje z odpadki, so natančno navedeni v ustanovitvenem aktu in te so nekaj čez 4 hektarje, točne številke na pamet ne vem, nekaj čez 4 hektarje je. Zraven samega centra za ravnanje z

odpadki je rezervat za čistilno napravo, ki meji na CRO in površina za čistilno napravo je zadostna za izgradnjo čistilne naprave, kot jo imamo v načrtu, tako da tu ni dileme, da bi bile slučajno premajhne površine. Površina čistilne naprave zadošča za prvo in pa kasneje razširitev za drugo fazo, se pravi 15.000 enot in pa kasneje razširitev do 30.000 enot. Toliko površin se varuje. Kar se tiče drugega vašega vprašanja, to je sanacija deponije. Center za ravnanje z odpadki ni nikoli nosil kakšnih posebnih stroškov za sanacijo deponije. Sanacije deponije je obveznost tistega, ki je to onesnaženje povzročil in v tem trenutku je nosilec sanacije komunalno podjetje. V letošnjem letu, če se ne motim je tudi ta občinski svet v proračunu sprejel določena sredstva, ki so zapisana v programu sanacije in ki jih je tudi pri inšpekcijskem ogledu inšpekcija za varstvo okolja zahtevala, to je ograditev deponije in pa izvajanje monitoringa, tako da določena sredstva so iz proračuna, Center za ravnanje z odpadki teh stroškov ni nosil. In tretja zadeva, kar se tiče cene, komunalno podjetje je pri zadnji spremembi cen, ki je bila pred 5. leti zahtevalo nekoliko višjo ceno, kot je bila kasneje s strani občinskega sveta in kasneje tudi s strani države potrjena in občinski svet je sprejel mislim, da 4 leta nazaj, tudi sklep o subvenciji. Torej del cene za občane, ki se ne pokriva neposredno skozi položnice, plačuje občinski svet. To je Občina Vrhnika, Občina

Borovnica in pa zdaj po novem tudi Občina Log- Dragomer. To znaša na letnem nivoju okoli 30 milijonov. Sama cena, govorim v tolarjih, da ne bi kdo narobe razumel, sama cena zbiranja, se pravi ravnanja z odpadki, ki se sestoji iz treh postavk: ena postavka je zbiranje in odvoz odpadkov, druga postavka je odlaganje odpadkov in tretja postavka je predelava odpadkov, se pravi cena je tako razdeljena in je potrjena s strani ministrstva za gospodarstvo v obliki strukture. Če govorimo tako, da je 100% celotna cena, ki jo plačujejo občani, znaša 53% delež, ki odpade na zbiranje in odvoz odpadkov, potem znaša 20% delež, ki gre na predelavo odpadkov in je razlika, to je 27%, pa je namenjeno stroškom odlaganja odpadkov na deponiji. Ta struktura bi se v bodoče tudi ohranila, s prihodom družbe Saubermacher na Vrhniko, torej z odkupom centra za ravnanje z odpadki, naj se ne bi spremenili odnosi med komunalnim podjetjem in pa centrom za ravnanje z odpadki, torej naj bi Center za ravnanje z odpadki tudi v bodoče, zato je tako tudi zapisano v pogodbi, tudi v bodoče opravljal vsa tista dela zbirnega centra, katera je dolžna zagotoviti lokalna skupnost za občane. Dela zbirnega centra pa pomenijo tako mesto kamor lahko občani pripeljejo svoje zbrane odpadke kadar je pač urnik delovanja, to se pravi vsak dan dopoldan in pa v sobotah, pa ob sredah tudi popoldan, to ostane, se pravi občani lahko vozijo, lahko vozijo kosovne odpadke, lahko vozijo

ostale odpadke in pa nevarne odpadke, skratka vse, kar že v tem trenutku lahko počnejo. Družba Saubermacher, moram reči, da danes je bil na obisku lastnik družbe Saubermacher, g. Rod iz Gradca. Ko smo se o teh zadevah tudi pogovarjali že v naprej, se popolnoma strinjajo, da dejansko prevzame vse obveznosti, kakršne ima sedaj Center za ravnanje z odpadki, tudi v bodoče družba Saubermacher. Upam, da sem v glavnem odgovoril.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Čad, dodatek k odgovoru!

Tomaž Čad:

Jaz bi mogoče dodal samo k vašemu prvemu vprašanju, ko ste omenil zemljišče. To bi mogoče sodilo v ta prvi sklop pogodbe, kjer se govori o osnovnem kapitalu, ki je sicer vpisan v sodnem registru in dejansko v teh tipih pogodb se ponavadi samo govori o osnovnem kapitalu, ki je vpisan v sodnem registru, se ga pa ne opisuje kako je nastal. Vemo pa, da je ta osnovni kapital nastal tako, da so se v družbo CRO vložila določena sredstva in tudi nepremičnine v obliki teh potrebnih zemljišč in v kolikor menite, da bi bilo potrebno, da bi bil ta kapital ali pa izvor tega kapitala bolj podrobneje pojasnjen, lahko tukaj dodamo neko določilo, da je kapital nastal z vložitvijo teh in teh vložkov v obliki parcel, vložka

Občine Vrhnika, komunalnega podjetja v družbo CRO. Ampak to bi bilo več ali manj zgolj pojasnilo določilo, ki bi nekje opisovalo kaj pravzaprav ta kapital, ki je v nominalnem znesku, toliko milijonov, pravzaprav vsebuje, kaj torej družba CRO dejansko ima in kaj prodaja za to količino denarja. Če menite, da je to potrebno, lahko se pogodba v tem delu tudi dopolni. Toliko sem hotel samo pojasniti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi pod točko 9. sam vprašal, ker do leta 2012 je zagotovljena cena za stroške, da ostane ista. Kaj potem po letu 2012? Ali ta cena naraste lahko za 100% ali so kakšne omejitve, da ne bo to nas direktno občane zadelo po letu 2012?

dr. Marjan Rihar:

Na kratko bi jaz odgovoril, mogoče me bo potem g. Čad dopolnil, dejstvo je, da za vsako storitev je treba plačati in v primeru, ko gremo v prodajo, gremo v prodajo pod ugodnimi pogoji, torej cilj prodaje je bil tudi, da za določen čas obdržimo kar pomembne prednosti za občane naših in del sosednjih občin. Po določenem času seveda zadeva more preiti na recimo temu tržne osnove,

se pa vedno izvajalca te dejavnosti izbira na javnem razpisu in torej se izbere tistega, ki ponudi najnižjo ceno. Če prav vem, se vsake tri leta izbira izvajalca za tovrstne storitve, da je veljavnost takega razpisa tri leta, kar pomeni, po treh letih bo še en razpis, po prvih treh letih in potem tako naprej, skratka izbiralo se bo tistega izvajalca, govorim o storitvah prebiranja, sortiranja in podobnih zadevah, ki bo ponudil seveda najnižjo ceno. G. Čad, mogoče še vi kaj dopolnite!

Tomaž Čad:

Čisto na kratko, v pogodbo smo morali vnest nek rok, ki je vezan na veljavnost programa razvoja družbe CRO Vrhnika, ki je tudi tempiran do leta 2012, torej ta program je sestavni del pogodbe. Vse, kar so navedli v samem programu do leta 2012, jih tudi neposredno zavezuje. V primeru neizpolnjevanja je lahko to razlog, da prodajalca odstopita od pogodbe in dejansko smo se morali pač opret na nek datum, ki je zgornja meja tega biznis plana, ki je v samem programu več kot toliko nismo morali, torej nemogoče zavezovat za nek nedoločen čas.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Preden se pojavi še kakšno vprašanje, mogoče, da pojasnim pred razpravo še to, da v gradivu imate pripravljen en sklep, vendar glede na dopolnjeno pogodbo, ki ste jo danes

dobili na mizo in določilo v 4. členu, bom jaz podal na glasovanje še ne predlog, torej da občinski svet bo glasoval o tem, da sprejme predlog komisija o prodaji 100% osnovnega kapitala družbe CRO kot prvič in kot drugič, da občinski svet daje soglasje za sklenitev pogodbe o prodaji teh poslovnih deležev pod pogoji, ki so določeni v osnutku te pogodbe, tako da je potem stvar transparentna med sklepi občinskega sveta in samo pogodbo, ki bo šla, tako kot je bilo že povedano, že takoj jutri v usklajevanje z kupcem. Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz imam pa eno vprašanje na direktorjeve besede, mislim, da v ponudbi sledi, da sanacije emisije smradu do konca letošnjega leta, pa me zanima zakaj mi teh podatkov nismo dobili? Jaz tega nisem zasledil nikjer v gradivu, pa še dodatne stvari: kako se oni zavežejo k temu, da se bo to res uresničilo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V gradivo ne moremo dajati vseh zadev, nekatere stvari bi lahko rekli, da tudi spadajo v neko poslovno tajno, zato ker tudi po Zakonu o dostopnosti informacij javnega značaja se ne da informacij ven dokler postopek ni končan, tako da smo v gradivu napisali, takoj v prvem odstavku, da so na vpogled vsa ta gradiva,

taksativno navedena v tajništvu in so še vedno na vpogled. Kar se tiče pa te zaveze, to bi pa poprosil člane komisije, ki so neposredno sodelovali v pogajanjih, da ... mogoče g. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Dejansko bom še enkrat povedal to, da je pod strateškim ciljem napisano, da bo sanacija problematike emisije smradu iz obrata kompostarne dokončana do konca leta 2007, pri terminskem načrtu investiranja pa piše, da za poslovno leto 2007 predvidevamo takojšen pristop k sanaciji problematike emisije smradu iz obrata za kompostiranje. Pri tem je predvideno zaprtje procesa kompostiranja v zaprti prostor z nadzorovanimi razmerami in prezračevanjem preko bio-filtra. Pred zaprtjem predvidevamo postavitev montažnega objekta, ki se ga lahko ob razširitvi zmogljivosti obrata hitro in enostavno odstrani, ter uporabi za izvajanje ostalih dejavnosti. Tako da k temu nameravajo pristopiti takoj, jaz bom še enkrat ponovil to, da kar so se oni s to ponudbo zavezali in ta ponudba je del pogodbe, če nekaj od tega ne izpolnijo, je to razlog za prekinitve pogodbe, s strani prodajalcev pa povem to, da čisto vse nismo morali dati, da to je za enkrat še neka poslovna trajnost, je pa to bilo vse svetnikom na vpogled v tajništvu in tudi zdaj se lahko še to ... vso gradivo imam s seboj, tako da se vse lahko tukaj pregleda.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta blok in odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Iz teh podatkov nekako tukaj pišemo stvari, za katere mislim, da ni potrebe. Nov lastnik točno ve, kakšni so normativi, tako za smrad, tako za kvaliteto komposta, tako za pogoje odlaganja itn. Tudi pogoje prodaje, kakšno kvaliteto mora ta dosegat za prodajo in tukaj kolikor vidimo iz podatkov, da se bodo enormno povečale te količine, tako da sicer je to stvar lastnika kako bo to plasiral, vendar naša stvar, kot kranjane, občanov pa je, da zagotovimo, da te emisije ne bodo poslabšale življenja na tem delu Vrhnike. Dobro vemo vsi, da smo do sedaj gledali ne skozi dva prsta, ampak skozi pet prstov. Par let smo govorili, da gremo v prodajo in da se vsi te problemi so se odlagali iz dneva v dan, iz leta v leto, tako da tukaj bo sedaj prišel en dan streznitve in tukaj zdaj, jaz ne verjamem v to, da bo leto 2007 rešilo vse probleme, tako da tukaj moramo biti pripravljeni na en večji časovni zamik, ampak verjetno bomo dolžni, da vztrajamo na teh normativih, ki zagotavljajo kvalitetno življenje. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte, jaz mislim, da se g. Caserman tukaj moti, da v Sloveniji trenutno sploh nimamo zakona koliko lahko smrdi in koliko na sme smrdet in tukaj se zna zgoditi, da bo Saubermacher to situacijo izkoristil. Ne vem, mogoče tudi pogodbe ne bomo morali razveljaviti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! slišali smo že kaj bo postavil, zdaj če bo tukaj smrad obstajal, to je opravičena bojazen, ampak 'neminovno' ga pa lahko držimo za tisto, za kar se je pa obvezal. Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, Saubermacher po mojem ve, da ----- katerakoli firma, zdaj govorimo o Saubermacherju, ker je pač najugodnejši, je prišel sem na Vrhniko, ne zato, ker je Vrhnika 'fajn', pa da bo nam zastoj nekaj delal, prišel je z neko svojo poslovno politiko, prišel je s svojim izračunom in prišel je s tem, da bo on na leto dobiček dobil, to je normalno, vsaka firma mora tako poslovati, ena stvar, druga stvar, kar se ve je to, da smo zdaj poslovali tukaj s CRO-jem bolj tako v majhnem obsegu, samo za tri občine oz.

nekim delom pomije, če tako rečem, tudi malo širše, ampak to tako dejansko ne bo več. Ta center se širi po vsej verjetnosti se širi v regionalni center iz vseh teh podatkov, ki smo jih slišali o količinah, je tudi to. Širi se v nek regionalni center, ker smo pa zmeraj, vsaj večinsko zagovarjamo, da če se nekaj neredi, lahko investiraš v nekaj, kar je malo večje, ker tudi za količino in ceno potem ekonomsko upravičuje izgradnjo. Jaz si predstavljam takole, jaz verjamem v te obljube, verjamem v te možnosti in tudi pogodbo, da se to lahko kaj razveljavi, če je možno, ampak mi smo na tem občinskem svet enkrat že gledali eno sliko, eno prikazano pozidavo z tako vrstne objekte, zdaj to niso bili od Saubermacherja, bile so od ene druge družbe, ampak jaz si predstavljam, da bo na tem delu nastal nek tehnološki park, ne vem, če je to prava beseda, za delo, tako za kompostarno, tako za predelavo odpadkov in tega, to bo vse zaprto, označevano v skladu z tehnologijo in potem bo to tako funkcioniralo. Prav gotovo, da se bo stvar povečala in koliko bomo imeli pa po letu, tako kot je rečeno, vpliva na cene, bomo pa še videli. Jaz si ne delam nobenih utvar, da bo stvar cenejša. Če bo toliko stala kot sedaj, je v redu, če bo pa ----, se pa bojim, da bo v vsakem primeru nekaj dražja, predvsem iz razloga, da bo moral ta, ki pride, bistveno velike investicije realizirati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hala lepa! Nadaljujemo! Pri tem je seveda pomembno tudi to, da to je podjetje, ki zaposluje, ki izkorišča ta prostor, ki vemo, da ni primeren za kakšne druge dejavnosti, torej je v skladu s tem bilo izglasovan sklep pred leti o prodaji in cilji prodaje so bili izglasovani in glede na to, kar je bilo povedano, jaz sam sem prepričan, da ciljem sledi, uresničitev ciljev pa vemo, da v naprej nikoli ni zagotovljena. Želi še kdo razpravljat? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz bi nadaljeval s tem stavkom, ki ste ga vi rekel, dejstvo je, da smo lahko skeptični, da smo lahko zaskrbljeni, da smo lahko marsikaj, ampak ta občinski svet je pred določenim časom sprejel določene odločitve in vse diskusije v smer skepse in opozoril, da se nam lahko tudi kaj napačnega zgodi, bi bolj sodile sodbi na tisti čas, danes pa smo pri tem, da to, kar je ponujeno, kar je komisija predlagala, sprejmemo ali opustimo. Sam osebno menim, da je potrebno to sprejet, bom tako tudi glasoval. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? Če ni več razprav, potem zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje! Na glasovanje bom dal dva sklepa, govorimo o prvem sklepu, torej Občinski svet

Občine Vrhnika sprejme predlog komisije, kot najboljšega ponudnika za nakup 100% osnovnega kapitala družbe CRO Vrhnika d.o.o., se izbere družba Saubermacher d.o.o., Slovenija. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet in na glasovanje dajem še drugi predlog, ki sem ga že prej najavil: Občinski svet Občine Vrhnike izdaja soglasje za sklenitev pogodbe o prodaji poslovnih deležev pod pogoji, ki so določeni v osnutku pogodbe o prodaji poslovnih deležev v družbo CRO Vrhnika d.o.o. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

**2. točka dnevnega reda: Investicijski program Bevke - Rekonstrukcija in tehnološka posodobitev dostopni povezovalni cest do naselja Bevke in skozi naselje Bevke.**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Investicijski program rekonstrukcija in tehnološka

posodobitev dostopni povezovalni cest do naselja Bevke in skozi naselje Bevke. Za uvodno poročilo naprošam g. Skodlarja, kot odgovorno osebo za pripravo investicijskih dokumentov. Izvolite!

Janko Skodlar:

Vsi lepo pozdravljeni. Hvala za besedo! In sicer predstavljamo investicijski program za cestno infrastrukturo na podeželju in pa na območju Nature 2000, ki naj bi v samih možnostih kandidiranja na nepovratna sredstva EU in Republike Slovenije predstavljalo določeno prednost. Nekatere predhodne ugotovitve: zmanjšanje kmetijske dejavnosti na podeželju poraja potrebo po programu razvoja podeželja, ki bo obsegal razvoj dopolnilnih dejavnosti na kmetijah, zavarovanje območja, šport, rekreacijo in turizem v okolju, ki je bogato z naravno in kulturno dediščino, preprečeval ali zmanjševal negativne vplive spalnega naselja Ljubljane na območju Nature 2000, povezal domačine in priseljence na tem območju, predstavil razvojno priložnost in potencial območja, kot tudi Občine Vrhnika. S tem v zvezi pa je potrebno zgraditi ali obnoviti ustrezno infrastrukturo. Glavna ovira razvoja območja so obstoječe dotrajane cestne povezave do naselja Bevke, predvsem Bevk-Log in Bevke-Drenov Grič, ter nevarna cesta skozi naselje Bevke. Bevke-Drenov Grič, cesta kot tako je preozka, da bi lahko nudila varnost hkrati vsem udeležencem v

prometu, prav tako pa ima negativni vpliv tudi zapraševanje barjanskih njiv ob sami prometnici, vozniki pa se je raje izognejo. Dolžina tega odseka je 2266m. Bevke-Drenov Grič je logična navezovalna cesta na nov avtocestni priključek na Faticij in prav tam začeti severni obvoznici. Skupaj s cesto skozi naselje Drenov Grič čez Lesno Brdo in do Zaklanca in naprej proti Horjulu tvori medobčinsko cestno povezavo, ki jo hkrati zelo radi uporabljajo kolesarji. Je ena redkih medkrajevnih povezav v oklici Ljubljane, ki je še vedno v makadamski izvedbi in ni nikoli bila celovito izdelana. Povezuje naravno in kulturno dediščino naselji Bevk in pa Drenovega Griča. Cesta je bistveno bolj primerno za povezavo z Vrhniko, kot preko naselij Blatna Brezovica in Sinja Gorica v navezavi z avtocesto pa tudi z Ljubljano. Ureditev te ceste ponuja možnost zmanjšanja prometa čez vaška jedra naselij Bevke, Blatna Brezovica in Sinja Gorica, saj skrajša potovalni čas z Bevk na Vrhniko vsaj za eno četrtino. Delež dnevne migracije proti mestu Vrhnika predstavlja eno tretjino vozil, v primerjavi z dnevno migracijo proti mestu Ljubljana. V delu je bila sicer pred leti položena asfaltna plast, ki pa ni zdržala zaradi slabo pripravljene podlage. Makadam je razmeroma slabo vzdrževan. Na sliki vidimo zdrsi brežine ----- tik pred mostom, ki je že konstrukcijsko popustila in kot taka predstavlja zelo nevaren del cestišča. Cesta poteka v celoti

po barjanskem terenu. Cesta Bevke-Log v skupni dolžini 1775m je najbolj obremenjena dostopna cesta proti naselju Bevke. Uporabljajo jo tudi prebivalci Blatne Brezovice in tudi Sinje Goričani, vidim vsej bolj a tukaj čez ----- . Tudi del dnevne migracije proti Vrhniki jo uporablja, da se izogne nevarnim vaškim jedrom naselij Bevke, Blatna Brezovica in pa Sinja Gorica in pa makadamu proti Drenovem Griču. Povezuje zdaj po novem dve občini, del ceste je v območju Občine Log-Dragomer, od nadvoza čez avtocesto na Logu do meje z Občino Vrhnika, v celoti poteka po gorjanskem terenu, dolg pa je 550m. Del ceste je v območju Občine Vrhnika, od meje s sosedno Občino Log-Dragomer od začetka Bevk. Delno poteka po barjanskem terenu, delno po robu ----- --- Kostanjevica. Dolžina je 1225m. celotna trasa je potrebna obnove, saj so ----- že pred času popustile. Cestišče je v večjem delu razpokano in podlaga je namočena. S polovičnimi rešitvami se je k urejanju te prometnice že pristopalo pred ca. 10. leti v delu, ki poteka čez barjanski del, z nasutjem in preplastitvijo ceste. Poskus se je izkazal kot neučinkovit in kot tak ni upravičil investicije. Cestišče je široko 4m, preozko, da bi lahko zagotavljalo varnost vsem udeležencem v prometu, ki to cesto uporabljajo. Oteženo je srečevanje večjih vozil in tudi osebni avtomobili, ko se srečujejo največkrat vozijo po neutrjeni bankini. Po podatki Komunalnega podjetja Vrhnika

to cesto prevozi preko 1500 vozil. Tukaj vidimo nevaren ovinek, kjer vsak mesec končata vsaj dve vozili v občestnem jarku in posledice na drugem konkretno smo ga ujeli ravno, ko ga še niso uspeli odstraniti. Cesto zelo veliko uporabljajo kolesarji, tekači in skupine, ki obiščejo Mali Plac, Juršetovo svetišče in nadaljujemo pot proti reki Ljubljanici. Za te nesreče moram povedati, da se praviloma ne registrirajo na policijski postaji Vrhnika prav zaradi tega, ker se bojijo, da bodo še kaznovani. Most čez potok Curnovec je dotrajan in potreben temeljite obnove. Je neprimerno urejen za ranljivejše udeležence v prometu. Tukaj vidimo tudi razpoke, ki dejansko so na tem delu in to če ne veš pogledat iz zornega kota spodaj, sploh ne več v kako slabem stanju je ta most. Pri srečevanju vozil na mostu, običajno eno vozilo počaka hitrejše, ki že prečka most. No, saj zdaj je že pripravljeno ... Del ceste, ki poteka čez barjanski del in je z veliko neravninami, ta del je, če kdo se vozi proti Bevkam pozna, najbolj udarno obdelan z ----- jamami. Podlago je potrebno v celoti izdelati na novo, jo dodatno konsolidirati in tudi bočno utrditi. Otekanje vode s površine ceste ni urejeno ali zaradi sprememb na cesti ni več mogoče. Tu se še vidi dejansko ta del, kjer voda ne more odteči in to vse pronica noter in mehča podlago. Tu ni prostora, recimo v tem delu se vidi, ni prostora za kolesarje in druge udeležence v prometu in mi imamo tukaj precej tekačev,

skupine, posameznike, ki dejansko prihajajo v Bevke, na Mali Plac, Juršetovo svetišče, pa gredo proti Ljubljani in to za njih ne predstavlja neko varno prometnico. Najbolj nevaren del cestne infrastrukture Bevke je cesta skozi naselje Bevke. Poleg migracije proti Ljubljani po tem odseku ceste Blatna Brezovica-Log vozi še vsa preostala dnevna migracija, ki vozi iz Bevk proti Vrhniku in sam promet znotraj naselja. Najbolj je izpostavljeno vaško jedro, dolžina odseka 2100m. Nekaj kritičnih točk: križišče za Drenov Grič z neurejeno avtobusno postajo, nevarno območje vaškega jedra z ožino in neurejenim križiščem, nevaren je ovinek in ožina pri -----, nevarno križišče s cesto na Mah in pa ožina z dotrajanim opornim zidom, ki jo bo res treba sanirati. Območje šole z nepreglednim ovinkom v ozadju, kjer se nahaja vhod na šolsko dvorišče in samo šolsko poslopje in pa en izmed nepreglednih delov ceste s križiščem. Opredelitev ciljev investicije: s pripravo in izvedbo projektov želimo slediti politiki trajnostnega in regionalnega razvoja in tako prispevati k uresničevanju ciljev Lizbonske strategije, Strategije prostorskega razvoja Slovenije, Resolucijo o prometni politiki Republike Slovenije, Regionalnega razvojnega programa in pa Strategije razvoja Občine Vrhnika za obdobje 2006-2020. Trajna ureditev prometnic na tem območju je smiselna, saj se je s polovičnimi rešitvami k urejanju prometa s tega območja že

pristopalo. Optimalna rešitev za povezovalni cesti do naselja Bevke je bila izbrana na podlagi variantnih možnosti in končnega predloga geomehanika o optimalnosti rešitve za ceste s tako ali podobno obremenitvijo. Prioriteta gradnje je določena naslednja: prva prioriteta - cesta skozi naselje Bevke, druga prioriteta - cesta Bevke-Log in pa tretja prioriteta - cesta Bevke-Drenov Grič. Vrednost investicije je prikazana po stalnih in po tekočih cenah v posameznem letu in razdeljena po skupinah stroškov. V grobem je razdelitev stroškov ločena posebej na zagonske stroške, kar predstavljajo posnetek, idejni projekti, geomehanske raziskava, geodetski del, pravno urejanje in pa stroške gradnje (gradnja in inženiring z vključenim nadzorom). Vrednost investicije po maksimalni varianti vidite na ekranu in sicer je tu pri Bevki-Log vrednost investicije prikazana samo za del ceste do meje z sosednjo občino in pa v tretjem delu vidite cesta Bevke-Drenov Grič, ki predstavlja polovico vrednosti ostalih dveh ali pa še enkrat tolikšno vrednost kot obe cesti pred tem, se pravi skozi Bevke in pa Bevke-Log, je pa res, da je tudi cesta Bevke-Drenov Grič po tej maksimalni varianti se gradi najkasneje in največji deleži zneskov so v teh naslednjih letih, zaradi česar so izračuni po tekočih cenah pribitek k sami vrednosti ceste, kar pri prvih dveh ceste ne bi bilo. Stvar bi bila precej drugačna, če bi Bevke-Drenov Grič najprej

naredili, pa potem šele cesto skozi Bevke. Za vse tri ceste bo dinamika odvisna od hitrosti zagotavljanja zemljišče za potrebne širitve. Faze izgradnje posamezne ceste bo potrebno sproti prilagajati glede na rešene premoženjsko-pravne zadeve. Od tega bo v glavnem odvisen začetek in obseg posamezne faze gradnje prometnice. Potrebno bo zagotavljati potreben čas za konsolidacijo terena in pa s pravnim vrstnim redom gradnje, predvsem ceste Bevke-Drenov Grič in pa Bevke-Log, paziti na pridobitev sinergijskih učinkov pri zmanjševanju potrebnih stroškov investicije. Tukaj se predvsem računa na predobremenilne nasipe, ki jih lahko s pametnim načrtovanjem in pa gradnjo vgrajujemo in zmanjšujemo iz tega naslova stroške. Cestišče na povezovalnih cestah do naselja Bevke je smiselno razširiti na širino 8m z izvedbo leve bankine širine pol metra in asfaltnega sloja v širini 5,5m in desne bankine v širini 2m, za potrebe kolesarske in pešpoti v makadamski izvedbi. Takšna širitev in izvedba omogoča varno uporabo prometnice vsem udeležencem v prometu na tem območju, hkrati pa zagotavlja trajno nosilno plast ceste, glede na težo nosilnega sloja in možnih obremenitev s prometom po njej, seveda ob predhodni konsolidaciji terena. Prav tako je predvidena ustrezna ureditev, obnova in širitev obeh mostov čez potok Curnovec, ter ostali 'propustov'. Na cesti skozi Bevke je predvidena

uporaba koncepta, pri katerem se vozišče razširi na širino 5,5m na ostrih ovinkih 6m in zgradi pločnik širine 1,2m. Ta koncept je možno uporabiti na dveh tretjinah celotne dolžine ceste, na preostalem delu pa se cesta razširi na 5m z izvedbo pločnika od 1. do 0 metrom. Sočasno se uredi meteorno kanalizacijo, križišča in avtobusno postajo, sanira nevarna mesta in pa dogradi javno razsvetljavo. Ureditev bo bistveno izboljšala prometno varnost. Viri financiranja: prikaz je razdeljen na dve varianti: maksimalna varianta so financiranje EU in Republike Slovenije, ter minimalna varianta brez sofinanciranja EU in Republike Slovenije. Podrobno prikazujemo izračune deležev EU in Republike Slovenije, načrte financiranja po posamezni cesti in glede na prioritete, specifikacijo virov sredstev za vse tri ceste v posameznem letu in na koncu povzamemo vire še v rekapitulaciji. Minimalna varianta je namenjena zgolj prikazu po letih glede na zneske, ki so v proračunu 2007 Občine Vrhnika že bili opredeljeni v načrtu razvojnih programov. Gre za predpostavko, iz katere smo izhajali. Predvidena struktura financiranja ob sofinanciranju EU in Republike Slovenije, se pravi gre za maksimalno varianto po tekočih cenah in tukaj vidimo lastna sredstva, pomenijo sredstva Občine Vrhnike, Krajevne skupnosti Bevke in pa Krajevne skupnosti Drenov Grič, predstavljajo malo manj kot 35% vseh stroškov oz .vseh virov,

potem je predviden samoprисpevek Krajevne skupnosti Bevke v višini 7%, v izračunu kompletne vrednosti za vse tri ceste, drugače v samem razmerju do ceste skozi Bevke, za katero se namensko naj bi ta samoprисpevek zbiral, je ta delež bistveno drugačen in pa proračun EU in Republike Slovenije, ki predstavlja 58%. Po maksimalni varianti je vse tri ceste možno v celoti zgraditi do leta 2013 in jih predati namenu, zato je nujno načrtovati prijavljanje investicij na razpise države in preko države na razpisana sredstva EU, ter vključevanje projekta v program razvoja podeželja. Pri tem bo pomembno težo nosil izglasovan samoprисpevek, kot dokaz javno zasebnega partnerstva, katerega preučitev možnosti za tako veliko investicijo zahteva država že po samem zakonu. Dokaz javno-zasebnega partnerstva z uveljavitvijo zakona postaja merilo za odločitev države in EU za sofinanciranje in posledično v okviru tega za višino sofinanciranja. V primeru izpada ali zmanjšanja kateregakoli vira, bo potrebno ponovno obravnavati in sprejeti popravek investicijskega programa, v skladu s tem zmanjšanjem sredstev za investicijo. To je zelo pomemben del investicijskega program in tekst kot tak. V primeru izpada sredstev EU in Republike Slovenije in pa izglasovanega samoprисpevka, je fiksno določena zgolj minimalna varianta za cest skozi Bevke, ki je predmet sofinanciranja samoprисpevka in sicer se bo dejansko gradnja

podaljšala iz 3. let na 5. let in sicer do leta 2012, sama razporeditev virov sredstev je pa vidna na ekranu. ----- in IP je potrebno obravnavati tudi kot prikaz osnov za pripravo programov dejavnosti in drugih razvojnih programov, katerih skupni cilj bo tako ustvarjena turistična destinacija v območju Nature 2000. Natura 2000 ne sme zvodeteni v zgolj omejevanje razvoja območja, ampak mora s programi in ukrepi zagotavljati razvojno priložnost. S tem pa bo največ pridobila prav lokalna skupnost. Hvala za pozornost!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za izčrpno uvodno poročilo! Podporočevalca imamo naštetih še dva, pa mislim, da se bosta pozneje vključila, če bo potrebno v odgovore pri vprašanih. Naveden predlog investicijskega programa je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo in proračun. G. Novljan, imate besedo!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Mogoče bom, g. župan, eno minuto daljši, kot bi sicer bil, bom pa potem se manj oglašal, ampak jaz bi rad od začetka sledeče povedal, odbor je ta investicijski program dvakrat obravnaval, prvič pred zadnjo sejo, na tisti seji, kjer je g. župan točko umaknil. Jaz sem se tudi z takim načinom tudi strinjal, takrat ker je bilo dejansko marsikaj nedogovorjenega in pa mogoče

celo napačno razumljenega. Jaz govorim zase osebno, ker sem jaz po prvi pridobitvi tega investicijskega programa, kot sem ga dobil in tudi tako, kot je bil pripravljen, dejansko mislil, da je to investicijski program Krajevne skupnosti Bevke. Iz tega razloga potem so se pojavljala neka razmišljanja ali dvomi glede višine investicije, glede velikosti vlaganja v ta del itn. in zato je bilo smiselno točko umakniti in da je bilo to smiselno je vidno tudi iz tega, kar danes obravnavamo, ker je stvar bistveno drugačna, bistveno boljše dogovorjena in sicer to, kar smo danes dobili, je zelo pomembno. Mi imamo investicijski program, namreč to je investicijski program Občine Vrhnika, tu krajevna skupnost deluje samo kot iniciator tega in Janko Skodlar kot izdelovalec tega, drugače je pa to investicijski program, tako kot čistilna naprava, katero smo sprejeli ali tako kot kanalizacija Verd, to je občinski program, ne pa program krajevne skupnosti in s tem se je zame osebno in tudi za vse ostalo bistveno gledanje na tak dokument ali pa na tak program bistveno spremenilo. Jaz bom tako rekel, predlagan investicijski program je dosegel nekaj sprememb, tudi po razgovoru, po usklajevanju, ki so bila izvršena in tudi po pogovorih na Odboru za gospodarstvo, tako je prva stran drugačna, drugače so tudi pripravljene te posamezne ceste, ki so ločeno obravnavane in pa tudi sama vsebina, katero bi mogoče kasneje še malo pojasnil, ampak

zame osebno in tudi na odboru je bilo stališče enotno sledeče: občinski investicijski program z popravki, kot je pred nami, pomeni prvič: dokument občini ali občinski upravi, ne vem kako bi temu rekel, ga lahko, da ima v roki dokument, s katerim se lahko prične z iskanjem ali pridobivanjem teh evropskih sredstev oz. teh skladov, ena stvar. Drugič, tak investicijski program je treba sprejeti, zaradi zakonodaje, da lahko Krajevna skupnost Bevke s takim programom razpiše ali pa izvede priprave in realizira v končni fazi tudi razpis in pa reorganizacijo samopriskevka. To sta dve osnovni stvari, za katere jaz mislim, da je danes potrebno o njih razpravljati, sama vsebina je pač taka kot je, sprejemljiva, jaz mislim, da to kar je bilo prikazano o kvaliteti cest, jaz mislim, da tu nebi razpravljaj, res pa je, da sta pomembna tu v tem dokumentu dva stavka, ki jih bom zdaj navedel in sicer, v primeru izpada ali zmanjšanja kateregakoli vira bo potrebno ponovno obravnavati in sprejeti spremembe, popravek investicijskega programa v skladu s tem zmanjšanje sredstev za investicijo. To se pravi kolikor se zmanjšujejo predvideni sredstva iz evropskih skladov ali kjerkoli, se enostavno bo pristopilo k preveritvi, zmanjšanju ali podaljšanju roka ali kakorkoli, to je zelo pomembno in tudi to, kar je g. župan osebno, mislim, da je to tudi predlagal tako, samopriskevke, ki se predlaga, bo v celoti

namenjen samo skozi cesto Bevke, to se pravi to je tudi zelo pomemben stavek, ki je zdaj v novem delu tukaj, da samoprispevek se bo uporabljal, sredstva, ki bodo zbrana na ta naslov, se bodo uporabljala samo za cesto skozi Bevke, ostale dve ceste bo pač občinska investicija brez sodelovanja občanov, to je zelo pomembno iz dejstva, da bomo videli koliko bo teh sredstev, koliko bo tega denarja, da ne bi občani potem rekli, saj smo mi za vse ceste plačevali, zakaj jih pa še niste naredili. Zato je to zelo pomembno, da se to definira, da je samoprispevek bo uporabljen samo pri realizaciji ceste skozi Bevke. Jaz mislim, da dokument, tak kot je pripravljen, je tudi tako, kot je Odbor za gospodarstvo in finance soglasno sprejel, predlaga, da ga občinski svet obravnava in je sposoben oz. je dober z popravki, ki jih imamo, da ga občinski svet obravnava in eventualno sprejme. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo izčrpno obrazloženo iz obeh strani. Da je to res, gre za investicijski program občinskega projekta, je razvidno tudi iz gradiva, ki ste ga dobili danes na mizo 1. stran, kjer so glavni podatki tega investicijskega programa napisani in potem še zamenjava 4. lista, kjer je podano opredelitev investitorja in ostalih odgovornih oseb. Mislim, da so s tem podane

zadostne uvodne obrazložitve, tako da prehajamo na blok vprašanj. Izvolite! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam eno vprašanje za go. Dremljevo in sicer v zvezi financiranja. Zdaj vemo, da ta investicijski program je podlaga za razpise za evropske sklade. Da se prijavimo na te razpise in da potem se ta sredstva se odobrijo iz teh evropskih skladov, ali se ne odobrijo? Imam pa tukaj neko vprašanje in sicer me zanima, ko je ta projekt potrjen in se začne z projektom izdelave, kdaj nastopi funkcija plačila teh evropskih skladov? Po zaključku tega projekta, na začetku ali na koncu? Predvsem to me zanima. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Go. Dremljeva! Dopolnitev vprašanja!

Jurij Zimšek:

Kdo v tem času to financira?

Maja Dremelj:

Bom pri drugem delu začela, v bistvu financira vse skupaj občina, kar se tiče povračila stroškov, se urejajo v skladu z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008, kjer je v 28. členu kot posebnost izvrševanja proračuna je določena ureditev porabe sredstev

skupnih evropskih politik v Republiki Sloveniji in sicer je v Zakonu o izvrševanju proračuna določeno, da vlada izda posebno uredbo, s katero podrobno uredi obveznosti državnih organov in prejemnikov proračunskih sredstev v postopkih načrtovanja in porabe sredstev skupnih evropskih politik. Zdaj vlada je res to uredbo že izdala in sicer je bila objavljena v uradnem listu 11. maja letošnjega leta, nanaša se na vse sklope, tri sklope in sicer na kohezijski sklad, Evropski socialni sklad in pa Evropski sklad za regionalni razvoj. To je čisto nova uredba, ki združuje vse skupaj in potem je natančno v členih 20., 21. itn. so točno določeni kako se podajajo zahtevki za izplačilo iz proračuna, zahtevki za povračilo. Zadeva je zelo podobna, kot je bila v prejšnjem obdobju s tem, da se nekje črta 30 dni in se določa, da neposredni proračunski uporabnik mora v roku, ki ga določi Ministrstvo za finance predložiti zahtevo o povračilu z dokazilom, to pomeni, da v določenih primerih še ni točnega roka, včasih je bilo 30 dni, zdaj bo pa Ministrstvo za finance tisto, ki bo nekje v pogodbi opredelilo oz. z razpisom opredelilo kako je s temi sredstvi, načeloma pa je to tako, da se držijo Zakona o izvrševanju proračuna in so potem 30 dnevni roki nekje od odobritve, s tem da vemo, da so tukaj postopki malo drugačni, ker mora biti še opravljanje kontrole, organ za potrjevanje je vmes še nek faktor, ki zadeve konkretno pregleduje,

tako da jaz v končni fazi računam nekje v tistih 60 dnevih od situacije, da nekje naj bi tudi povračilo prišlo v tistem času, ko občina zalaga denar.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi še določena stvar poenostavil, pa bi prosil za popravek, če ne bo kaj prav, načelom gre tako, da se prijaviš na določen razpis, potem, če si izbran, torej če je investitor izbran, dobi zagotovilo, da bodo ta sredstva izplačana, torej se vključi sredstva v finančno rekonstrukcijo, potem se izvede, potem nastopijo pa ti roki, ki jih je zdaj povedal go. Dremljeva in način izplačila. Seveda ob predpostavki ali pogojih, da je ta projekt izveden na tak način, kot je bil prijavljen. Nadaljujemo z vprašanji! Če ni več vprašanj ... G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! To bo za občino velika razvojna investicija, pa me zanima ali ima občina narejen kakšen načrt za te investicije v prihodnje, koliko bo ta investicija te povezovalne ceste vplivala na ostale investicije ostalih krajevnih skupnosti? Če bo, hvala bogu, da je kakšna krajevna skupnost tako aktivna, ampak, če se bo tudi ostale krajevne skupnosti vključile malo bolj aktivno in bodo prijavile take projekte, ali bo to vplivalo na njihove projekte oz. ali bodo sploh možne izvedbe njihovih projektov, glede na to, da

bo to kar nekaj občinskega proračuna pobralo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Načeloma gre za to, da če se hoče pridobivati evropska in državna sredstva, potem je za to potrebna finančna dokumentacija, to so pa investicijski programi. Ko je investicijski program narejen, se potem njegov terminski plan in tudi 'zneskovni plan' vključi v načrt razvojnih programov, ki je lahko še podaljššan v celotno finančno perspektivo do leta 2013. Enako se pa v ta načrt razvojnih programov vključujejo tudi že narejeni t.i. DIPI in tisti DIPI, ki smo jih letos z odlokom o proračunu tudi sprejeli, da se bodo v letošnjem letu izvedli. Vse skupaj to pomeni približno 20 prednostnih projektov, ki že tečejo in imajo odgovorne nosilce v občinski upravi ali zunanje odgovorne nosilce, poleg tega pa še dodatni projekti, kot je recimo en izmed teh, ki je bil zdaj predstavljen in še kakšen, ki ni o'predeljen in ki bo lahko prišel na pobudo neke določene krajevnne skupnosti. Seveda če bi to seštevali po vertikalah, bi videli, da prihaja vedno do pomanjkanja teh sredstev, zato pa je tukaj tisto bistveno določilo, ki je bilo danes dvakrat povedano s strani g. Skodlarja in s strani g. Novljana, da se bo odločalo vsako leto o pripravi proračuna za tiste investicije, za katere se bo ocenilo, da so najbolj racionalne, kar pomeni, da

bo zagotovljeno sofinanciranje s strani ali evropskih ali državnih ali kakšnih drugih sredstev in če bo več takih enakovrednih investicij, glede na prioriteto. Prioriteto bo pa določal občinski svet. Jaz kot župan jo bom podal, glede na neke parametre, ker je to v skladu z mojim pooblastilom, da predlagam v obravnavo občinski proračun, občinski svet bo pa potem odločal ali so te prioritete prave ali niso prave, skratka gre za to, da gre za mnogo projektnih dokumentov, ki jih če bi za vse pridobili finančna sredstva od zunaj, ne mogli izvesti s strani občine in zato je potem treba tukaj zadeve rezati, glede na prioriteto in po času podaljševati dokler se ne zagotovi ustreznih proračunskih sredstev. Za prehod med odobritvijo in dejansko finančno realizacijo se bo v določenih primerih najemalo kratkoročne likvidnostne kredite, če bo šlo za manjše zadeve, poleg tega je pa treba vedeti, da Občina Vrhnika ni popolnoma nič zadolžena in ta vir bo prav gotovo treba izkoristiti, če se hočemo razvojno pridružiti bolj razvitim občinam in tukaj so prav gotovo rezerve, gre pa seveda pri zadolževanju za zelo trezen premislek, za kateri projekt, za katero investicijo se bo občinski svet odločil, da bo šel v tako zadolžitev. Toliko na kratko in na splošno. Še enkrat g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa! če sem jaz dobro razumel, če se vsa ta sredstva pridobijo iz evropskih skladov in iz države, od prispevka občina še vedno ni dolžna dati tistega svojega deleža kakor je v tem finančnem planu.

dr. Marjan Rihar:

Če -- bo lahko dala toliko deleža, kolikor ga lahko zagotovi, več kot ga zagotovi, ga ne more in ta zagotovitev je pa prikazana čez vsako letno prilagajanje načrta razvojnih programov, vsako letnemu proračunu, ki je za enkrat enoletno, lahko se bomo mogoče odločili, da bomo šli tudi na dve letnega, ampak to šele takrat, kadar bomo res imeli 23, 30 takih projektov zelo dobro finančno ovrednotenih in rokovno opredeljenih, se pravi teh glavnih investicij, takrat se jaz upam predložiti dvoletni proračun. G. Novljan!

Igor Novljan:

Ne vem če je prav, ampak jaz bi mogoče samo to pojasnil dve stvari. To kar sem prej rekel, to niso ceste, to so občinske ceste v KS Bevke, to niso ceste KS Bevke, to je tisto, kar sem jaz rabil tudi nekaj časa, da sem to dojel, druga stvar je pa, tako kot jaz razmišljam, kar je bilo rečeno. Poglejte, če bo Evropa dala 70% denarja, potem bi bili neumni, če tega ne bi naredili. Zdaj kakšni bodo pogoji in časi ne vem, ampak prvič se te

ceste delajo do leta 2013, to je kar nekaj časa in če bo res 70% sredstev prišlo iz teh skladov, potem mislim, da občina mora v to ugrizniti in to narediti, občinske ceste, ne v KS Bevke, to so občinske ceste. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

nadaljujemo z vprašanji! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Torej te diskusije, vezane na sofinanciranje evropsko in tudi Republike Slovenije, zdaj jaz ali jih ne razumem ali so pa malo zavajajoče, namreč želel bi pojasnilo zelo jasno, če ne ga tudi sam lahko izračunam, kaj pomeni za občinski proračun Občine Vrhnika 70% deklarativno sofinanciranje. Kot je rekel kolega Novljan denarja od zunaj? Če pogledamo zdaj minimalne in maksimalne variante, torej minimalne variante brez evropskega in državnega denarja in maksimalno varianto z evropskimi in državnimi sredstvi, je ta razlika, kar se tiče obremenitve občinskega proračuna 30 odstotna in ne 70. Torej ne gre za to, da če bomo uspeli na nekih razpisih, da bomo prihranili 70% denarja, o tem bi želel pojasnilo, ker te diskusije in pa številke v teh dveh variantah minimalnih in maksimalnih enostavno ne gresta skupaj. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Tu gre kar pripravljavca, ker gre za konkreten investicijski program, g. Skodlar, da pojasnite konkreten primer.

Janko Skodlar:

Hvala! Sami ste lahko prebrali, da ste videli, da je pri vseh tistih razpredelnicah oz. ko gre za vire sredstev tako po stalnih in pa po tekočih cenah, je izračunan delež EU-ja. Moram reč, da tukaj je informacij cel kup po eni varianti, po enem skladu naj bi se dalo zagotoviti celo 85% opravičljivih, torej sredstev na opravičljive stroške, po drugem nekaj manj. Mi smo izhajali iz predpostavke, da bi eventualno bila ta realno lahko 70%. Torej 70% smo šli že z 15% nižje izračunavat, da bomo dobili višino stroškov, povrnjenih opravičljivih stroškov. Ker pa je tukaj zraven še DDV in so še neki stroški, ki se bodo že investirali v letu 2007 in jih ne bomo morali prijavljat več tukaj v vrednosti EU-ju, pa dejansko ta znesek v kumulativi vseh stroškov predstavlja 58%, ne več. To bi bila tista maksimalna varianta, ki smo jo tukaj izračunali. Kaj bomo pa dejansko dobili, to je pa zdaj težko napovedat, tudi iz tega ven, ker tukaj gre za specifično območje, gre za območje Nature 2000, kar predstavlja po nekih razpisih, ki so že bili dani celo nek 10% pribitek v merilih na delež financiranja in pa gre za podeželski značaj teh ceste ali pa povezovanje podeželja in pa razvoj

podeželja, ki tudi bi po tej logiki moral dobiti v območju Natura 2000 višji delež sofinanciranja, je pa še nekaj res, da tukaj, če bi prišla lokalna skupnost zraven v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, je tudi iz tega naslova čutiti, da država to naj bi stimulirala oz. naj bi celo to zagovarjala in celo tukaj naj bi se dalo dobiti po merilih tudi večji delež sofinanciranje, kolikšen bo pa v končni vrednosti res ta delež, bomo pa videli po tem, ko bomo prijavljali in ko bomo lahko neke rekli, da je to zagotovljeno.

dr. Marjan Rihar:

G. Čepon še enkrat!

mag. Marko Čepon:

No, če lahko še enkrat, po tekočih cenah, minimalna varianta, torej brez financiranja Bruslja in Ljubljane, pač na osnovi tega predloga pomeni v vseh 6. ali koliko letih obremenitev proračuna za 2.660.000. Po maksimalni varianti, torej 70% dotacijami Evrope in države pa 1.861.000., pomeni to zmanjšanje iz 2.660.000 na 1.861.000 za 30% nič manj. Ja takšne so vrednosti.

Janko Skodlar:

Gre za to, da minimalna varianta je tista varianta, ki smo jo mi kot občinski svet potrdili v načrt razvojnih programov v letošnjem letu proračuna. 2.600.000 naj bi se zagotovilo v teh naslednjih

letih za te ceste, ko smo pa računali maksimalno varianto, smo pa ugotovili, predpostavljamo 70% delež sofinanciranja in pa opravičljive stroške, da ne potrebujemo toliko denarja zagotoviti za te ceste, če bo Evropa dala denar zraven. Gre za isto investicijo, gre za različne možnosti, gre v prvem primeru za sofinanciranje države in EU, v drugem primeru pa, ko zagotavlja za pokritost oz. te vire samo lokalna skupnost, namreč te ceste so na tem našem območju, mi jih bomo morali tako ali tako zgraditi, vprašanje je samo v kakšen celofan jih lahko zavijemo, da bomo lahko to prikazali Evropi kot razvojno priložnost tega območja, ki bo dala neke finančne ekonomske učinke.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tukaj dodal še nekaj, tukaj sprejemamo investicijski program, ki ima različne postavke, tako po višini, kot po letih. V odloku o proračunu je bilo točno in jasno povedano do kakšne višine lahko spremembe teh postavk potrjuje župan, torej gre za 20% investicijo oz. 30.000€, vse ostalo je pa stvar občinskega sveta, kar pomeni kakorkoli se bo za 30.000€ postavka spremenila, je to predmet spremembe, ki jo mora potrditi občinski svet in jasno, če pride do te spremembe, mora biti tudi vsebinsko ta investicija smiselno prilagojena, ker sicer je svet ne bo potrdil. Nadaljujemo z

vprašanji! Ni več vprašanj, torej zaključujem ta blok, odpiram razpravo! G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz bi pozdravil ta projekt, ki smo ga danes videli oz. samo predstavitev iz več razlogov, glaven razlog, ki ga pa vidim, je pa res nemogoče stanje samih cest in tudi nevarnosti, ter skrb za ljudi, ki se vozijo vsak dan po takih cestah. Drugo je, da bi pozdravil to zadevo in bi si želel še več takih projektov, da bi bili tukaj pri nas na mizi, ker nenazadnje gre tukaj tudi za koriščenje nekih sredstev, ki so na voljo v Sloveniji in mislim, da se na Vrhniki takih zadev še nismo dovolj pogumno lotili in mislim, da je čas za take stvari, da se tudi tukaj pojavijo. Tretja zadeva, ki jo tukaj vidim, je danes odločanje o tem, da se začne z nekim investicijskim projektom, ki pa je priprava za koriščenje tega evropskega denarja, saj tukaj še ni neko odločanje o tem, kaj bo občina morala dati, koliko bo dala itn., ampak če mi s to zadevo ne začnemo, ne moremo kandidirati za evropska sredstva in sami sebi pljuvamo v skledo, ker ne vem, če v končni fazi ne pride do odobritev sredstev zunanjih financerjev, se ta investicijski projekt, kot je tukaj bilo predstavljeno, enostavno zelo hitro lahko spremeni in popravi in sprejme tudi druga odločitve. Tukaj, kar vidim, tudi prednosti, da dejansko gre za razvoj občine, gre tudi za skrb občine, zdaj nekako za obrobno

krajevno skupnost, glede na to, da je krajevna skupnost oz. Občina Log-Dragomer se odločila za svojo pot in pa sama razmišljanja okoli tega koliko bi morala občina tukaj dati, se meni zdijo smiselno, še bolj pa nesmiselna, saj v končni fazi sam proračun in pa ta občinski denar, ki je namenjen za take projekte, kot imamo danes tukaj na mizi, za izboljšanje oz. povečanje kvalitete življenja naših občanov, ki tukaj smo. Pa še en komentar iz tega, kar sem videl, ko se bodo, recimo, da se bodo uredile te komunikacije, nenazadnje tudi same Bevke bodo postale bolj zanimive za naložbe v nepremičnine in v končni fazi tudi za priseljevanje ljudi, ker vemo, da ne občini je precej tega potenciala. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Mislim, da je prav, da sem jaz pri prvem gradivu, ki smo ga dobili postavil par vprašanj in sicer sem slišal ostre kritike, kaj se vtikamo v te stvari in sicer glede proračuna, to se pravi, pregleda obremenitve proračuna za ves to obdobje, za katero se pogovarjamo, ampak jaz sem prepričan, da so me vsi, ki so take izjave dajali, mene narobe razumeli. Jaz pogrešam ta pregled v smeri, da bi ta sredstva, ki so možne iz republiških skladov in evropskih skladov čim bolj

izkoristili. To se pravi, če imamo mi v teh obdobjih še rezerve, s tem upoštevam tudi možnost najemanja kreditov in če bi mi dobili tukaj na mizo program razvojnih projektov najbolj nujnih za razvoj te občine, pa da vidimo, da imamo še rezerve za financirati določene programe, je škoda da v to ne gremo. To je prvi moj odgovor na vse tiste kritike, ki sem jih slišal, ko sem to vprašanje postavil. Drugič pozdravljam to ekipo, ki si je vzela korajžo, se zagrizla, pripravila ta projekt, meni je samo žal, da k temu projektu ni pristopila občina kot celota, ker ljudje, ki poznajo to zakonodajo, bi jih bilo treba vključiti v reševanje celotnega občinskega problema in nadaljevanje tistega, kar sem prej povedal, se pravi maksimalno izkoristiti vsa razpoložljiva sredstva, ki jih lahko vnesemo in ker se s tem tudi strinjam, kar je povedal g. Novljan, da so to občinske ceste, celoten ta program je problem občine in zakaj ga ne bi rešili poleg Bevke še za 3, 4 vasi v tem obdobju, če je možno in v tem delu mislim, da so vsi, kateri so poslušali moje razprave, so narobe razumeli. Za sam projekt sem dal pripombo, da se mi zdi, da ni prav, da je združen v vse tri projekte, kot enoten projekt. Lažje bi se mi potem odločali, če izpadejo posamezna sredstva, da se mi odločamo potem za posamezen projekt, ker zdaj ne vem kako se bomo potem 10% tretjega projekta, 20% drugega projekta, 70% prvega projekta ... težje bo, kot če bi bilo to razdeljeno po posameznih projektih in

moja pripomba je bila, da povezuje Drenov Grič-Bevke ni tako nujno potrebna, da bi šla kot prva prioriteta v izgradnjo. Ker bi rad ob tem, ko se odločam o tej prioriteti in za ta del Drenov Grič-Bevke, rad videl tudi ostale težke probleme v občini, od čistilne naprave itn., ker vemo, da imamo istočasno tudi velike zahtevnosti in nujno tudi opraviti nekatere druge investicije. Tako da tukaj res pogrešam to, da bi se tukaj na občinskem nivoju pa tudi ni prepozno, tudi če zdaj s tem programom nadaljujemo, ampak da bi mogoče te moje pripombe razumeli v tej smeri, da res tudi na nivoju občine poskušamo pregledati vse te možnosti, ki so. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Še kakšna razprava? Dobro, če ni več razprav, potem zaključujem razpravo in dajem na glasovanje na slednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme investicijski program rekonstrukcija in tehnološka posodobitev dostopnih povezovalnih cest do naselja Bevke in skozi naselje Bevke in ga posreduje v javno razpravo na območju naselja Bevke, ki traja do vključno 20.8.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 15 za

### **3. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja - Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika.**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet, zaključujem 2. točko. Začenjamo s 3. točko: Soglasje lokalne skupnosti k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Poročevalec je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Razpis je bil dan v časopisu Delo dne 26.5. z pogoji potrebnimi za opravljanje tega delovnega mesta direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prišle so tri prijave, vsi trije kandidati so izpolnjevali zahtevane pogoje in z vsemi tremi se je opravil razgovor, to se pravi, komisija za izbor je opravila pogovor z vsemi tremi kandidati in predlagala svetu zavoda g. Emila Židana, diplomiranega organizatorja dela. Tudi svet zavoda je soglasno potrdil predlaganega kandidata in kakor vidite v gradivu, prosil občinski svet, da da pozitivno soglasje in potrditev tega kandidata, se pravi g. Emila Židana, diplomiranega organizatorja dela. Ker je sam ta kandidat izrazil željo, da bi čim prej rad navezal stike tako z župani, kot z ostalimi, to se pravi, da bi

se čim prej vključil v reševanje te Vrhniške problematike, smo organizirali pogovor, to se pravi komisija za volitve, imenovanja in organ župana Občine Borovnica in Vrhnike. Predstavitev na tem našem sestanku, na pogovoru smo potem ocenili, kot zadovoljiv, kandidat je odgovoril na tiste glavne ključne stvari, na vprašanja, ki smo jih postavili, pokazal je, da se ne boji tega problema, saj zdaj v kratkem, v teh dneh zagovarja magisterij s področja zdravstvenega zavarovanja, to se pravi, da prav to področje temeljito pozna. Tako da upam, da v kolikor se bo ta občinski svet strinjal in dal soglasje, upamo da bomo dobili dobrega direktorja zdravstvenega doma, kakšni bodo pa rezultati, pa jasno bomo morali počakati do naslednjega obdobja, tako da Komisija za volitve, imenovanje in administrativne zadeve predlaga občinskemu svetu, da da pozitivno soglasje temu kandidatu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V gradivu najdete tudi moje pozitivno mnenje k temu, da občinski svet da soglasje s strani Občine Vrhnika k temu kandidatu in to svoje mnenje podajam na osnovi razgovora, kateremu sem prisostvoval v priliki seje komisije za mandatna vprašanja, imenovanje in administrativne zadeve in na podlagi poročila sveta zavoda zdravstvenega doma. Odpiramo vprašanja! G. Novljan!

MAGNETOGRAM 7. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

Igor Novljan:

Eno vprašanje, če lahko na g. Casermana? Ali glede na življenjepis, takega kot sem jaz dobil, smatrate, da je ta pravi direktor? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala! Sicer to ni naša stvar, naša stvar je, da izpolnjuje pogoje. Sam osebno pa smatram lahko, v svojem imenu govorim, da organizator dela je bolj primeren za ureditev vseh organizacijskih in finančnih težav v Zdravstvenem domu Vrhnika, tako da mislim, da je ...sploh pa če gledamo zakaj druga dva kandidata nista bila sprejeta, mislim, da še dodatno podkrepi moj odgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednje vprašanje! G. Novljan ponovno!

Igor Novljan:

Torej ta g. Židan ni gospod Židan, ampak gospa Židan, včeraj rojena, ampak naslednje vprašanje bi jaz dal glede na to, kar sem prebral, kandidatka gospa Branka Kante Sotovšek, jaz sem to prebral, po izobrazbi takoj se komisiji ni zdela primerna, predvsem zaradi svojega vedenja v pogovoru in

podcenjevanju svojih poklicnih kolegov. Kdo mi to zna obrazložiti? Jaz verjamem, da je tu generacijski problem. V Zdravstvenem domu Vrhnika je generacijski problem že nekaj časa, verjetno je to to, ampak tak odgovor zakaj nekdo ni sposoben ni na mestu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj je poznati natančno proceduro izbiranja direktorja, ki je utemeljena na osnovi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda zdravstveni dom in na osnovi Statuta javnega zavoda zdravstveni dom, kjer govori o tem, da razpis izbere oz. razpis opravi in razgovore opravi tričlanska komisija, kjer mora biti vsaj en član predstavnik ustanovitelja, ta komisija poda strokovno oceno svetu zavoda, svet zavoda ugotovi primernost kandidata in svet zavoda je tisti, ki je kandidata izbral, ustanovitelj, v tem primeru dve občini, formalno v tem hipu še vedno dve občini, ker novega odloka še ni, da bi bila še tretja občina, pa poda samo soglasje k temu, torej soglasje k sklepu, ki ga je že sprejel svet zavoda in potem na podlagi tega soglasja pa svet zavoda še formalno imenuje direktorja. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

V zvezi z soglasjem me zanima podatek. Če bi se slučajno zgodilo, da občinski svet ne da soglasja, kakšen bi bil potem scenarij potem naprej?

dr. Marjan Rihar:

To bi pa jaz poprosil za pravno tolmačenje g. direktor boste vi povedal?

Marjan Prijatelj:

Razumem vprašanje tako, da če danes glasujete proti temu sklepu, v tem primeru se postopek ponovi, ker direktor mora imeti soglasje ustanovitelja. V primeru pa, da ga v 60 dneh sploh ne bi o tem razpravljali, se pa šteje, kot da je dano.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Kratko vprašanje: čemu bo sploh direktoroval ta gospod Židan? Kaj sploh še obstaja v zdravstvenem domu, kot zdravnikov?

dr. Marjan Rihar:

G. Židan bo direktoroval javnemu zavodu zdravstveni dom, kjer je nekaj čez 20 zaposlenih, okrog 20 zaposlenih, od tega je 6, 7 zdravnikov plus dva prosta programa plus medicinsko osebje plus administrativno osebje po možno -----  
Izvolite g. Beuermann!

Richard Buermann:

Sem presenečen 6 ali 7? To pa verjetno moramo vedeti.

dr. Marjan Rihar:

Zdajle na pamet ne vem, nimam tega spiska tukaj. Dane so analiza zdravstvenega doma, zdaj pa če je pa to zelo pomemben podatek, ga lahko zelo hitro in zelo natančno tudi pridobim.

Richard Buermann:

Jaz mislim, da je to zelo pomemben podatek, namreč zakaj gre? Tako kot je bilo že v medključu slišati komu bo pa sploh direktoroval novi direktor in ob dejstvu, da vemo kakšna je kadrovska situacija v zdravstvenem domu, bi bil jaz osebno zelo vesel, če bi bil direktor tudi zdravnik in bi s tem kadrovsko pomagal ojačati kadrovsko situacijo v zdravstvenem domu. Takoj ko imamo pred sabo predlog za nekoga, ki bo sicer kot je rečeno v kratkem magistriral, ampak magistriral iz zdravstvenega zavarovanja, verjamem, da zdravstveni sistem dobro pozna, ampak vseeno se bojim, da bomo s tem dosegli to, da bo samo še en nezdravnik več v zdravstvenem domu. Jaz sem nekako ... žal mi je, da danes ni prisotnega predsednika sveta zavoda, ki je tudi podžupan in občinski svetnik, g. Možine, da bi nam lahko malo bolj pojasnil, kaj pravzaprav se je dogajalo na tej 7. redni seji, ker tudi sam se mi zdi, da bi se med

kandidati odločil za tistega, ki ima zdravstveno izobrazbo. Tako da en sam stavek, zakaj nekdo ni bil primeren, me ne zadovolji, mi ne da prave slike o sposobnostih kogarkoli od teh treh kandidatov, ampak bom potem še v razpravi ...

dr. Marjan Rihar:

Zdaj vprašanje sem razumel, kaj se dogaja na seji tega jaz ne morem odgovoriti, imam zapisnik tukaj, tako kot vsi ostali, tako da tega odgovora ne morem dati, lahko pa odgovorim na vprašanje komu in kaj naj bi delal, tako nekako je bilo tudi mišljeno, torej povedano je bilo, da sta dva programa prosta. Vi verjetno ne veste, da je izredno veliko operativnih problemov, kar se tiče razporejanja dežurne službe in nujne medicinske pomoči, za kar se sedaj išče osebje po nekih pooblastilih, vendar to osebje z notranjosti Zdravstvenega doma nima primerne avtoritete, skratka tukaj v zdravstvenem domu gre prav gotovo za veliko organizacijskih nalog, ki jih je treba razrešiti. Poleg tega pa gre tukaj še za to, da zdravstveni dom, kot javni zavod, vsaj po tem konceptu, ki ga imamo nekje na občini sprejetega in smo ga sprejeli tudi s strategijo, kar pomeni, da zdravstveni dom tudi naprej še obstaja, je mišljeno, da zdravstveni dom pridobiva tudi nove programe, nove storitve in direktor je tisti, ki se mora prizadevati, da ti programi prihajajo sem, da so na razpolago našim in tudi drugim občanom,

ker vemo, da prostorske kapacitete zdravstvenega doma obstajajo, posebej če vemo, da je zraven glavne stavbe zdravstvenega doma še t.i. Štirnova hiša, ki je tudi objekt, ki je tudi v lasti zdravstvenega doma, torej spada skupaj k zdravstvenemu domu in na ta način je možnost širitve posameznih ambulant in ostalih storitev v okviru zdravstvenega doma. Občinski svet oz. tudi delovno telo, komisija občinskega sveta za osnovno zdravstvo se ni opredelila, da bi vsem posilcem, javnim zdravnikom se podelilo koncesije. Zadeva je še odprta, prvič nenazadnje tudi zaradi še nesprejete zdravstvene zakonodaje, prav gotovo pa tudi zaradi tega, ker bi s tem popolnoma spremenili obstoječ koncept zdravstvenega doma in če bi dejansko vsi zdravniki imeli koncesije in še patronažne sestre, potem bi lahko bilo to vprašanje, komu bo direktoroval ta direktor, bistveno bolj opravičeno, tako pa jaz vidim glavno vlogo, da pridobi še tiste programe, ki so na razpolago, da je izobražen ali pa zelo spoznan z zdravstvenim zavarovanjem je samo pohvalno, ker zelo veliko komunikacije in veliko teh spremljajočih storitev, servisov ali pa organizacijskih posegov izhaja prav iz razmerja zdravstveni dom – zdravstvena zavarovalnica in seveda tudi ustanovitelj. Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz imam tukaj pri 2. točki: Naloga Zdravstvenega zavoda Vrhnika in sicer precej proti koncu strani, zadnji odstavek je to, tukaj sem opazil nekaj, kar naj bi ... ne vem če ste opazili to: »samo z dogovorom vseh sodelujočih v procesu zdravstvenega varstva bo mogoče uspešno rešiti nastalo problematiko v zdravstvenem domu in prebivalstvu zagotoviti zdravstveno varstvo.« Vsekakor bo dodatna sredstva potrebno zagotoviti s pomočjo občin. Torej ta gospod dejansko načrtuje, da bo moral nekje dobiti neka dodatna sredstva. To se mi zdaj ne zdi ravno najbolj korektno, če je bilo do sedaj nekaj dodatnih sredstev za samo funkcioniranje zdravstvenega doma in ni občina zagotavljala v nekem rednem proračunu vsako leto sproti. Ta gospod bi ta dodatna sredstva rabil od občin. To mi je že en minus. Ne vem zakaj bi on dejansko dodatno hotel še nek denar za obstoječe tisto zdravstvo, ki je že tako funkcioniralo do pred tem. In to v nadaljevanju na naslednji strani, predzadnji odstavek pravi: »vodstvo pa bo zadolženo, da zagotovi potrebna finančna sredstva in zapolni kadrovske vrzeli.« To bo delalo vodstvo. Vse ostalo je pa nek prepis, nič posebnega, sploh neprilagojeno na naše razmere, tako da človek ne ve ali človek sploh pozna situacijo. Zdaj mogoče komentar na to.

dr. Marjan Rihar:

Direkten odgovor na vprašanje, lahko tudi komentar, do pred dveh let Občina Vrhnika daljše obdobje ni financirala praktično ničesar s postavke osnovno zdravstvo, razen mrliških ogledov. Pred dvema letoma se je začelo s te postavke sofinanciranje. Sofinanciralo se je v obnovo objektov in v nabavo medicinske opreme. Iz tega naslova pri izvajanju teh projektov je prišlo do težav, ki so pripeljale tudi do tega, da danes to točko obravnavamo tukaj. Če pogledate programe ali pa zahteve, ki jih je bivši direktor dve leti zaporedoma naslavljal na občinski svet, potem bi videli, da so tiste postavke šele v višine, če govorimo v tolarjih, še tam nekje, zdaj bom zelo ohlapno povedal od 40 do 100 milijonov. To so bile take proračunske postavke, torej ta njegova navedba, da bo skušal pridobiti sredstva s strani občine za investicijska vlaganja, to sicer direktno ne piše, ali pa za nabavo opreme, ker to so tiste postavke za katere občina lahko prispeva za osnovno zdravstvo, niso v neskladju tudi z programom kandidata, katerega program smo obravnavali dobra 3 leta nazaj in je bil izredno, izredno podrobno specificiran, vemo pa, da se v nekaterih postavkah ni izvršil. Ja, še enkrat g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Žal jaz ne morem ugotavljat, da gre tukaj za neko investicijo ali za neki drugega, dodatnega, ampak za reševanje nastale problematike. To me moti. Če bi on imel, v oziru, da bo rabil neka dodatna sredstva za nek razvoj tega vrhniškega zdravstva, ampak za reševanje nastale problematike, to me pa moti. To je tisto, kar tukaj ne vidim. Nekako se ne ujema. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz njegove vloge ne morem komentirat, ne zagovarjat, niti imeti kakšnega drugačnega zavrnilnega odnosa. Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Še eno dodatno: iz česa je komisija ... ali pokrije ... kje so ugotovili, da ima on delovne izkušnje za direktorja zdravstvenega doma? Jaz ne vidim to ne v zaposlitvah, pa če pogledamo razpis, prednosti bodo imeli kandidati z znanjem zdravstvenega managementa. Njegov program mi tega ne kaže. Poznavanje zdravstvene zakonodaje. Kje je on to prikazal? Pozna ustrezno računalniško orodje, to nima toliko veze, ampak jaz ne vidim kje so tiste podlage, da bo on lahko strokovno delal kot direktor zdravstvenega doma. Mislim ne rečem, da jih nima, ampak zanima me, kaj so to videli? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Vprašanje direktno na predsednika. Mogoče predsednik g. Caserman.

Pavel Caserman:

Hvala! Kolikor smo mi iz tega gradiva, ki smo ga imeli na razpolago ugotovili in iz pogovora, on trenutno je prokurist, to se pravi, tukaj je velika prednost, da on lahko z reševanjem te problematike začne takoj. Druga stvar: on je bil kandidat pred 5. leti na mesto direktorja zdravstvene zavarovalnice, to se pravi z Miklavčičem, potem je za nekaj glasov izgubil mesto. To se pravi, če je bil sposoben, da si je upal prevzet tako maso problemov in denarja, mislim, da bo, če se je odločil za rešiti problem vrhniškega zdravstvenega doma, bi ga moral opraviti z levo roko. To je moje osebno mišljenje, je pa stvar vsakega posameznika kako to jemlje. Potem mogoče bi samo opozoril ob tem na zaključke tega programa dela. Mi lahko napišemo 100 strani programa, če se ga ne izvrši, je vseeno ali smo ga imeli ali ga nismo imeli. Jaz bi spomnil nazaj na par let, vsi smo še priča tukaj kakšen program smo poslušali v tej sobi in tisti program se ni izvršil. Bil je lep, obljube so bile krasne, vemo pa kaj imamo trenutno stanje v zdravstvenem domu, tako da jaz bi prosil, da tukaj gledamo tudi dejansko stanje in bodimo pošteni do situacije in do kadrov, ki prihajajo, ker če dela magisterij iz

področja zdravstvenega zavarovanja, potem je jasno, da to področje pozna in če hočemo na Vrhniki res zdravstveni dom in on je trdno prepričan, da zdravstveni dom obdrži, to se pravi delovanje zdravstvenega doma v taki razširjeni strukturi, potem bo on tudi naredil vse, kar je možno, da pridobi čim več novih programov in s tem tudi čim več svežega denarja za delovanje zdravstvenega doma. Mi iz vsega tega gradiva smo nekako ugotovili, da je primeren in to tudi predlagamo. Toliko, hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi g. Casermana dopolnil, ne samo z gradivom, ampak predvsem iz razgovora. Razgovor je potekal pred vsemi člani komisije in pred dvema županoma, pol ure, recimo tri četrt ure približno se je ta razgovor razvijal. Še kakšno vprašanje? Dobro, vprašanj ni več, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala! Jaz sem bil tudi prisoten v tej komisiji, kot član komisije in sem poslušal gospoda kandidata in osebno me je prepričal z svojim nastopom, z svojimi cilji, ki jih misli doseči v zdravstvenem domu, za katerega pa vemo, da je stanje kaotično, da je nujno potrebno, da se zadeve uredijo za dobrobit naših občanov. Da je tako stanje, kot je sedaj je nevdržno in je treba v najkrajšem času to

stanje popraviti. On se je tega obvezal in jaz mislim, da je kot manager, da je sposoben v tem trenutku stvari dvigniti na tak nivo, da bodo funkcionirale. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz sem lahko z vsem strinjam z vami. Jaz nisem nikjer prisoten, nič ne vem. Dve stvari me pa motita. Ena stvar je redna seja sveta, kjer so glasovali o zelo pomembni stvari, so 4. prisotni, se pravi 'glih za glih' sklepčni. Tako sejo se organizira tako, da prej vprašaš in da najmanj skoraj vsi pridejo, razen tisti, ki je umrl, tisti ne more priti. To se mi zdi neresno od komisije. Druga stvar je, pa bom nesramen mogoče, ampak poglejte, ena oseba, kot sem zdaj slišal kakšna je in jaz verjamem, jaz sem samo ta list pogledal, nič drugega, saj lahko da zelo napačno predstavo mi daje to, ampak meni to daje eno predstavo in to, ne vem, sigurno ne pozitivno. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Danes ni bil nič omenjen odnos uprave zdravstvenega doma in zdravniške zadruge. To je

meni en ključnih problemov, ki nastajajo v zdravstvenem domu, ko gre za nujno medicinsko pomoč, kajti ta je popolnoma odpovedala in najvažnejši razlog je ta, da občani dejansko nasprotujejo takemu načinu. Nujna medicinska pomoč je ena od tistih najvažnejših stvari v nekem zdravstvenem domu oz. v zadrugi. Jaz ne bom glasoval za, ker sem slišal preveč dvomov v tega človeka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi samo povedal, da tukaj ko govorimo o nujni medicinski pomoči, je zdravstveni dom skladno s pogodbo z zdravniško zadrugo o opravljanju nujne medicinske pomoči in dežurne službe šibki člen v tem hipu. Oba člena sta šibka, samo v tem hipu je šibkejši člen zdravstveni dom, torej zagotavljanje nujne medicinske pomoči s strani zdravnikov zaposlenih v zdravstvenem domu. Kar še kaže na posebno disciplino in na neorganiziranost v sami ustanovi, katerega ustanovitelj je tudi in glavni ustanovitelj, tudi Občina Vrhnika. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Ravno z vseh strani, ki jih je povedal g. Zimšek in vsi prej, zdravstven dom je zelo velik problem naše občine in žalosti me, da se na mesto direktorja imenuje, spet to je subjektivno mnenje, glede na papirje, ki jih imam, o konkretni

osebi, da se človek prijavi z dvema listoma, z življenjepisom na treh vrsticah, kjer očitno pomembna nacionalno, ne državljanska pripadnost, ki v zaposlitvah govori, kot da je to ... kje je bil, da je obstajal. Program dela zgleda kot copy paste z internetne strani. To lahko napišete za vsak zdravstveni dom ali pa za vsako tako zadevo, kjer kandidirate in da ne koncu, kot je prej g. Novljan rekel, svet zavoda komaj sklepčen sprejme sklep, da gospod najprej odstopi od kandidature in se nato premisli, očitno mu to delo le ni tako pomembno in da je en od kandidatov zavrnjen, zato ker je bil podcenjevalen do kolegov. Mogoče jim je samo povedal tisto, kar jim gre, kar bi moral še kdo drug tudi povedat. Zaradi vsega tega, kar sem zdaj povedal, jaz ne moram podpret tega, ne bom pa nasprotoval, pač če ga kdo želi imenovati gospoda na to mesto, ga ne bom oviral, se pa pač osebno ne strinjam in tudi svetniška skupina SD je takega mnenja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Torej seveda se moram strinjati z predgovornikom, ki je rekel, da je v zdravstvenem domu kaotično stanje. Seveda se postavlja vprašanje, zakaj je tako kaotično stanje in kdaj se je začelo dogajati to kaotično stanje.

Sam osebno ocenjujem, da so bila zadnje dve leti, če odštejemo pol leta, zelo uspešna, da se je v zdravstvenem domu marsikaj premaknilo na bolje, da po dolgih letih neke letargije, smo končno doživeli določene spremembe, govorim čist o fizičnih spremembah v zdravstvenem domu. Potem je prišlo do situacije, kakršna je bila, vsi vemo. Rad bi pa opozoril na to, da sem pred pol leta predlagal sklic komisije za osnovno zdravstvo, da od tega ni bilo žal nič, da se je sicer komisija sestala, ampak sam kot svetnik, ki sem predlagal sklic komisije za osnovno zdravstvo za ta sklic nisem niti vedel, ker sem prepričan, da bi se marsikakšen od občinskih svetnikov, ki nam ni ali pa ki jim ni vseeno, kaj se dogaja z vrhniškimi osnovnim zdravstvom, udeležil kot svetnik komisije, zato da se na licu mesta prepiča o problematiki, da lahko sliši na licu mesta, kaj pravzaprav je glavni problem v zdravstvenem domu. Ocenjujem, da glavni problem so slabi medsebojni odnosi, ampak slabe medsebojne odnose ne more reševati nekdo s strani. Jaz osebno mislim, da ne, da je potrebno verjetno najti neko drugačno rešitev. Tudi sam sem najprej razmišljal o tem, da glasujem proti, ker je nekaj konkretno kolega svetnik rekel, da ga je prepričal, pa kolegu svetniku verjamem, da ga je prepričal, samo ne bom nasprotoval, ne bom pa glasoval za in ko se bo ocenjevalo delo tega gospoda v zdravstvenem domu, si bo tisti, ki bo danes

glasoval za njegovo odločitev oz. za njegovo imenovanje, moral pripisat tudi zasluge za to. Hkrati je to bila tudi obrazložitev mojega glasovanje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se z vašo razpravo strinjam, da so poglavitni problem slabi odnosi, to je dejstvo, je pa treba tudi povedat, da pred dvema letoma ti odnosi niso bili slabi, zdaj vsako leto so pa slabši in to je treba tudi uravnotežiti z uspehi, ki ste jih nakazovali. To je treba realno pogledat in o tem smo razpravljali, o tem obstajajo magnetogrami, ki so bili posredovani, tako da tam noter so detajlno analizirane te zadeve. Jaz bi predlagal, da se razprava osredotoči na razpravo o soglasju k kandidatu za direktorja zdravstvenega doma in če ima še kdo kakšno razpravo, bi prosil, da se prijavi, sicer zaključimo to točko. Še kakšna razprava? Ja, g. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi pri tem rekel naslednje in mogoče tudi pozval ostale, da zadeve poskušamo začeti premikati, ker v tem trenutku stvari stojijo. V tem trenutku se ne kaže, da bi lahko šlo na boljše. Ali je to varianta oz. ali je to poskus, da se voz premakne naprej. Jaz vidim to varianto oz. ta predlog odbora ----- v tej luči, da bi lahko začeli delovat boljši in zato mislim, da bi bilo smiselno se

odločiti in potem mogoče tudi oceniti, ne vem, to je pa moje osebno mnenje in niti ne vem če drži, da se po določenem času zadeve preverijo v kolikor se da neka nezaupnica oz. neka zadeva, ki se potem naprej rešuje. Moje stališče je, da stanje, ki je trenutno in ki stoji, kjer se nič ne dogaja ... vsaka stvar, ki gre na boljše je smiselno podpreti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? Če ni razprave več, potem zaključujem razpravo. Obrazložitev glasov, če se prav spomnim, so bile že delno podane, svetniška skupina se vzdrži, če sem prav slišal, g. Beuermann se vzdrži. To so bile eksplicitne ... pa g. Tomšič se vzdrži. Želi še kdo obrazložiti glas, če ne gremo na glasovanje? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Bila je debata o novemu direktorju, zdaj po določenem času imamo zdaj spet priložnost, da imenujemo direktorja, ki bo lahko stvar preobrnil na bolje, lahko pa tudi na slabše. Tega ne vemo. Tudi jaz ne vem, ampak me je razprava oz. tudi te papirji, ki niso mogoče najbolj popolni za nas, ki nismo v tej komisiji, prepričali, da glasujem za in vzamem na svoje breme riziko te odločitve. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! dobro, če ni več želja po obrazložitvi glasov, potem prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika, kot ustanovitelj javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika izda soglasje k imenovanju g. Emila Židana, diplomirana organizatorja dela, za direktorja Zdravstvenega doma Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 7 za, 1 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 3. točko, s tem pa tudi izredno sejo. Sedaj prekinjam oz. odrejam pavzo do 8:15, ko začnemo z 6. redno sejo. Hvala za enkrat!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat