

dr. Marjan Rihar:

Ponovno dober dan! Začenjamo z 6. sejo Občinskega svet Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in Statuta Občine Vrhnika. Za to sejo sem dobil obvestilo, da so opravičeno odsotni g. Možina, g. Tomšič, g. Kos, g. Petek in ga. Jesenovec. Na sejo so bili vabljeni vsi člani občinskega sveta, poročevalci občinske uprave in zunanji poročevalci in predsednik nadzornega sveta, načelnik upravne enota, ter predstavniki medijev. Na mizo ste dobili tudi dodatno gradivo, s tem da vas moram opozoriti, da gradivo, ki ste ga dobili k točki 4. na začetku izredne seje zamenjate z gradivom, ki ste ga dobili pravkar na mizo. Razlika je v tem, da je dodatno gradivo k točki 4., ki je neveljavno, označeno z črko K točki 4. Novo gradivo veljavno je brez te oznake. Upam, da je sedaj jasno. Prehajamo na sam dnevni red. predlog dnevnega reda ste dobili s sklicem. Z dnevnega reda umikam predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za reciklažni center na Vrhniki, to je točka pod številko 3. dnevnega reda. Potem predlagam, ker gre za normalni postopek o tem ne bo razprave, ampak samo obveščam, da pod točko 9., kjer je navedeno, da naj bi sprejemali predlog Odloka o spremembah in

dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda zdravstveni dom po skrajšanem postopku, bomo ta dokument sprejemali po običajnem postopku, kar pomeni, da je danes na vrsti osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, kar pomeni, da gre danes razprava o osnutku, potem v javno razpravo in potem na naslednji seji po zaključku javne razprave predlog in v sprejetje. Poleg tega umikam iz dnevnega reda pod točko 11. a. med uradnimi prečiščenimi besedili Odlok o organizaciji in izvajanju službe pomoči na domu in merilih za določanje plačil storitev. To so bili sedaj umiki, ter sprememba v dnevnem redu. Tako na novo predlagani dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne? Vidim, da razprave ni, torej na glasovanje dajem dnevni red, kot je sedaj oblikovan v desetih točkah. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 31.5.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjam s 1. točko: Zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. To je točka 1. a. Na zapisnik nismo prijeli nobene pripombe. Želi kdo razpravljati o zapisniku? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Rad bi opozoril očitno napako na strani 10., točka 1.a., amandma številka 1., tam kjer je govora o tem do kdaj ima sistemski operater distribucije zemeljskega plina izključno pravico. Tukaj piše do 1.1.2001, kar bi pomenilo, da že dolgo nismo distributerji.

-----:

Tukaj je samo tipkarska ... v 9. točki dajte malo pogleda Hofer, en f, dva f, mislim, da je samo eden. Enkrat je tako, drugič je drugače. 13. stran, celo v sklepu je napačno napisano. En f. Pač zaradi ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo upoštevali tako kot predhodno, ko sem pomotoma pozabil vključiti mikrofona, torej gre

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

za očitni napaki, ki pa sta v originalnem sklepu, sem jih podpisal, se nista pojavili. Še kakšna razprava, dopolnilo, pripomba, predlog? Ne? Torej zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik 5. redne seje občinskega sveta v predlaganem besedilu, z upoštevanjem obeh pripomb. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

b) 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 24.5.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Prehajamo na točko 1. b.: Zapisnik 5. izredne seje občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo podati sedaj pripombe ali razpravljati? Ne? Torej dajem na glasovanje: sprejme se zapisnik 5. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika v priloženem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 13 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja svetnikov

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta zapisnik sprejet, zaključujem 1. točko. Prehajam na 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V samem gradivu ste dobili odgovore na vprašanja, v skladu s poslovniku lahko zahtevate razpravo, če z odgovorom niste zadovoljni, vendar ne na današnji seji, moram pa opozoriti, da na strani 3. je napaka, ker na vrhu piše, da je vprašanje zastavil g. Zimšek, v resnici ga je pa zastavil g. Kos. Je v zvezi z odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta kakšna razprava oz. pobuda za obravnavo? G. Mišič!

Franc Mišič:

... na zapisnik, pa pogrešam odgovor.

dr. Marjan Rihar:

če vem za isti dokument popravite me, če ne vem, če je morda to drug dokument, vem samo za ugovor, ki je bil naslovljen na Komisijo za mandatna vprašanja, imenovanja in kadrovske zadeve in je bil vložen s strani svetniške oz. občinskega odbora NSI. Zadevo ... SNS, 'pardon', se opravičujem, SNS. Zadevo je mislim, pod točko razno obravnaval KMVIAZ in ugotovil, da ni

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

pravi naslovnik, pravi naslovnik je komisija za oz. Statutarno pravna komisija, ki bo ob sklicu obravnavala to zadevo. Nadaljujemo! Dobro, vidim, da ni več pripomb na odgovorjena vprašanja. Potem odpiram možnost za postavitev novih pobud, predlogov in vprašanj. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi imel eno vprašanje oz. s tem v zvezi dva vprašanja in sicer dne 31. maja je bil požar na čistilni napravi v Bevkah. Zanima me ali je škoda sanirana, kako sedaj obratuje sistem čiščenja odpadnih vod in pa kdaj bo zagotovljeno normalno obratovanje v kolikor že ni? Jaz sem šel danes, preden sem šel na ta sestanek občinskega sveta, pogledat, zadeve so še skoraj popolnoma take, kot 31. maja. Mislim, da je to neodgovorno, da se nič ne naredi na tem, da bi naprava se usposobila za normalno obratovanje in bi želel odgovor oz. če je možno, da se to pospeši, da se to uredi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V dneh po navedenem datumu, torej po koncu maja, sem sam kot župan dobil skromno obvestilo o tem, da se je tam zgodil manjši požar. ----- je bilo Komunalno podjetje Vrhnika zaproseno za obrazložitev tega dogodka, tako da imam zdaj tule pred sabo malo obširnejše poročilo, pa bi ga kar prebral, ker je verjetno zanimiv tudi za kakšne naše občane, ki gledajo to

sejo, je pa tudi dosti izčrpen odgovor na vaše vprašanje, vsaj v tej fazi. Torej dne 31. maja 2007 je prišlo v zgodnjih jutranjih urah do požara na čistilni napravi Bevke. Požar so pogasili gasilci Gasilskega društva Bevke. Po natančnem pregledu je bilo ugotovljeno, da je prišlo do požara zaradi poškodb na električni napeljavi, ki so jih povzročile najverjetnejše podgane ali drugi glodavci, ki se lahko zadržujejo na mestih kot so čistilna naprava in podobno. Škoda na čistilni napravi je zelo velika, saj so zgoreli vsi vitalni elementi. Nepoškodovane ali malo poškodovane so le posode usedalnika in reaktorja. Komunalno podjetje je pristopilo k zbiranju informativnih ponudb za popravilo oz. namestitve nove čistilne naprave na tej lokaciji. Mnenja smo, da je zaradi zelo visokih stroškov, ki bodo nastopili sanacijo, potrebno natančno preučiti vmesnost popravila sedanje čistilne naprave ali zamenjavo le te z novo. Naša izkušnja kaže, da so stroški obratovanja sedanje čistilne naprave sorazmerno visoki, zato želimo poiskati takšno napravo, ki bo ob vsaj enakih rezultatih delovanja povzročala nižje stroške. Pričakujemo, da bomo v roku 10. dni, torej še pred dopusti izbrali končno rešitev, s katero vas bomo tudi seznanili oz. pristopili k nabavi z vašim soglasjem. Stroški, ki so nastali zaradi požara, so ocenjeni na znesek med 40.000 in 50.000€. Čistilna naprava je bila zavarovana, zato pričakujemo od zavarovalnice povrnitev

dobrnega dela škode. V času, ko čistilna naprava ne obratuje, je upravljavec sprejel ukrepe, s katerimi v čim manjši meri onesnažuje okolje z odpadnimi vodami, to pomeni, da smo izčrpali zalogo blata, ki se je nabrala v usedalniku, sedaj pa usedalnik, ki ima tri prekate deluje kot pretočna greznica. To pomeni, da je stanje sicer slabše, kot je bilo v času delovanja čistilne naprave, vendar nič slabše, kot sicer na območju Bevk, kjer imajo hiše praviloma pretočne greznice. Glede na vse navedeno pričakujemo, da bo čistilna naprava do konca meseca julija naročena pri dobavnih rokih, ki znašajo 30 do 90 dni pa tudi v tem času nameščena. Predstavniki in direktor komunalnega podjetja. Nadaljujemo z vprašanji! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Poglejte, jaz bi imel eno vprašanje in sicer, pred kratkim je mesto Vrhnika in bližnja okolica prizadelo močno neurje, ki je povzročilo kar nekaj neviščnosti občanom in tudi škodo na teh stanovanjskih objektih, pa me zanima, če je predvidena kakšna sanacija teh vodotokov skozi Vrhniko, kdaj in v kakšni meri? Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi natančnejši odgovor podal na jesenski seji, torej na prvi naslednji seji, povedal bi pa, da je načrt urejanja teh vodotokov narejen, torej projekt je narejen, ni še v izvedbi, poleg tega pa je na pobudo oz. na osnovi opažanj in strokovnih ugotovitev občinskega štaba civilna zaščita bila izdelana ocena škode, podane so bile tudi pobude na kakšen način in kje naj bi se najprej sanirala in v povezavi s tem in v povezavi z že obstoječim načrtom urejanja hudourniškega potoka Bela in Ptujskega potoka, imamo jutri tudi operativni sestanek z predstavniki Agencije Republike Slovenije za okolje, prav po tej problematiki z namenom, da bi pospešili urejanje, torej časovno ali pa po finančni plati zagotovili sredstva za urejanje teh dveh hudourniških potokov. Kar se pa tiče škode, ki je nastala zaradi naplavin, pa se bo tudi na osnovi predloga štaba civilne zaščite in sredstev, ki so deloma rezervirana v posebni proračunski rezervi, deloma pa s postavke rednega vzdrževanja cest in drugih javnih površin, šlo v to sanacijo v kratkem. Še kakšno vprašanje? Ne? Torej delno je bilo odgovorjeno danes, podrobneje, predvsem to drugo vprašanje drugič,

za prvo vprašanje pa mislim, da bo stanje čez en mesec oz. dva meseca bi moralo biti normalno. Torej če ni več pobud in vprašanj, potem zaključujem 2. točko in prehajam kar na 3. točko, to je tista, ki je v gradivu označena še z 4. točko in sicer: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici. Uvodna poročevalka je ga. Slavčeva. Izvolite!

Tatjana Slavec:

Hvala za besedo! Sprejemamo predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi zazidalnega načrta za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici. Pobudnik je seveda Unichem, ki na tem mestu že opravlja svojo dejavnost. Ta dejavnost je na tem mestu od leta 1998, ko je bil sprejet zazidalni načrt za območje ščetinarne, ki se je spremenila v dejavnost za potrebe Unichema. Unichem ima bolj skladiščenje materialov, ki se tičejo varstva prehrane in nega rastlin, pa zatiranje insektov in glodavcev, ter gnojila in podobne zadeve. Površina zajema približno 1,3ha. Načrtovana prostorska ureditev naj bi se izvajala v treh fazah oz. potem v več fazah, še v podfazah. Razlog za sprejem odloka pa je povečana dejavnost in sicer povečane količine surovin, reprodukcijskih materialov in izdelkov. Sprememba in dopolnitev občinskega lokacijskega načrta je potekala po skrajšanem postopku v skladu z 34. členom

Zakona o urejanju prostora. Ker se je ta odlok začel po postopku, kot ga je predvideval zdaj razveljavljeni v nekaterih delih Zakon o urejanju prostora in ker je bila v tem času tudi opravljena javna razgrnitev, se ta postopek tudi konča po Zakonu o urejanju prostora. V tem postopku smo dobili tudi odločbo Ministrstva za okolje, da presoja vplivov na okolje ni potrebna in s tem tudi postopek celovite presoje. Priprava seveda občinskega lokacijskega načrta je utemeljena v dolgoročnem in srednjeročnem družbenem planu, namen je pa določitev podrobnejših meril, za načrtovane posega v prostor. Ta urbanistični strokovni del bo podrobneje obrazložila potem še ga. Zora Guštin, kar se pa tiče programa opremljanja oz. komunalnega prispevka, bo obrazložitev podala ga. Tina Kopal. Zdaj postopek priprave je potekal na naslednji način in sicer pobuda je bila sprejeta v juniju 2006 na 28. seji odbora, program priprave je bil objavljen v Uradnem Listu 12.10.2006, potem je sledilo priprava gradiva za smernice in pa izdani pozivi za smernice so bili v decembru 2006. V tem času je bila pridobljena tudi ta odločba, da CPVO ni potreben. Predlog prostorskega akta, ki je bil potem pripravljen na podlagi pridobljenih smernic, je bil javno razgrnjen od 11.1. do vključno 9.2.2007. Javna obravnava je bila izvedena 31.1.2007. V času javne razgrnitve in javne obravnave nismo dobili nobenih pripomb ali

predlogov. Mnenja ... po zaključeni javni razgrnitvi se je pripravil predlog za pridobitev mnenj. Mnenja nosilcev urejanja prostora, ki so podala smernice, so bila tudi pridobljena z razlika ARSO, ki je potem dal neke pogoje v fazi mnenja in so potem ti pogoji potem zdaj konkretizirani v amandmaju. K predlogu je predlaganih 9 amandmajev. K amandmaju št. 8 bo podrobnejšo obrazložitev podal direktor, k amandmaju št. 9 pa ga. Tina Kopal. Zdaj bi pa jaz kar prešla na te amandmaje. Amandma št. 1, 3. odstavek 1. člena se spremeni tako, da se glasi: OLN je izdelal Primisu Vrhnika k.d.d. maja 2007 pod št. naloge 29/06. Ta sprememba je potrebna zaradi popravkov oz. dopolnitev predloga lokacijskega načrta, ki so bili vneseni maja in tak predlog je potem šel v mnenja. Amandma št. 2, 4. odstavek 14. člena se spremeni tako, da se glasi: objekt D4 nadstrešnica za nakladanje in razkladanje tovornih vozil, prva faza železna ali jeklena konstrukcija s kovinsko opno, horizontalni gabarit 44,60 krat 5m, vertikalnega -----, streha ravna z blagim naklonom, obešena na fasado, svetla ----- 5,5m. Obrazložitev: sprememba je v horizontalnem gabaritu. Prej smo imeli 44,60 krat 9m, zdaj je 44,60 krat 5m. Sprememba je potrebna zaradi odločitve investitorja. Potem amandma št. 3 ravno tako se spremeni samo horizontalni gabarit in sicer ta je 17,05 krat 13,25m, prej je bil pa 44,60 krat 9m in ravno tako

je spremembo zahteval investitor oz. predlagal investitor. Amandma št. 4 ravno tako ... 6. odstavek 14. člena se spremeni tako, kot se glasi in sicer v tem je ravno tako spremenjen horizontalni gabarit in sicer 44,60 krat 5m in ravno tako je to zahteva investitorja. Potem je amandma št. 5, 1. odstavek 23. člena se v prvem stavku spremeni tako, da se glasi: v predvideni cesti D ob kompleksu Unichem je predviden nov embarski plinovod na severni strani ceste. Obrazložitev, tu je bila napaka, prej je bilo 4 bare, to je napaka načrtovalca. Amandma št. 6: za 11. odstavkom se doda nov 12. odstavek, ki se glasi: dosledno je potrebno upoštevati študijo potrebni ukrepi za zagotavljanje poplavne varnosti na območju Industrijske cone Sinja Gorica št. 135/ŠSN in študijo prestavitve obstoječih jarkov na območju IC Sinja Gorica št. 302 do ŠSN/05, ki predvideva, da se pred pričetkom del izvede čiščenje in razširitev korita Lahovke med profilom PS87 in PS22, za kar si mora preko postopka investitor pridobiti voljno soglasje. Dela morajo biti izvedena pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja za prostorske ureditve, določene s tem odlokom, razen ureditev iz 1. in 8. alineje 1. odstavka 37. člena. Dosedanji 12. odstavek nato postane 13. odstavek. Zdaj pa še obrazložitev, ki je k temu amandmaju, ki je pa malo obsežnejša in sicer v predlogu odloka, ki je bil poslan v mnenja, te ukrepi niso bili določeni, zato je nosilec urejanja prostora, to je Agencija

Republike Slovenije za okolje, če ji na kratko rečemo ARSO, v fazi izdaje mnenj, bom rekla, kar po mailih in po telefonu kontaktirala z nami in z načrtovalcem in predlagala oz. zahtevala, da se v odlok vnese ta določba, ki sem jo pravkar prebrala, pod pogojem, če to ne bo vneseno, ne bodo dali soglasja. Tako je potem načrtovalec dopolnil odlok z vsebino, ki je določala, da dela morajo biti izvedena pred pridobitvijo gradbenega dovoljenja za prostorske ureditve, določene s tem odlokom, razen ureditev iz 1. alineje 1. odstavka 37. člena. Skratka zahteva je bila, da se Lahovka uredi pred gradbenim dovoljenjem in noben drug poseg razen ureditev iz 1. alineje tega odloka. Na tak dopolnjen odlok smo pridobili tudi mnenje in po pridobljenem mnenju je investitor, zaradi seveda po svojih poslovnih interesov, zaprosil občino, da se zahtevana odločba ustrezno dopolni in sicer želel je, da se pred gradbenim dovoljenjem spremeni v pred uporabnem dovoljenjem in pa da se vnese še določba, ki bi omogočala, da se podstreha obstoječega objekta, to je skladišča, lahko adaptira v pisarne. Glede na to, da je bil ta odlok že posredovan svetu in da se je zadeva mudila, smo seveda imeli za ARSO-m tudi pogovore, tako po telefonu, kakor tudi na sestanku in smo povedali te želje in v eni fazi je tudi ARSO dal neko načelno mnenje, da bo ta določba lahko vnesena in da na to bodo dali dovoljenje. Mi smo odlok tako pripravili in ga tudi z vlogo posredovali

ARSO-tu, vendar so na to odrekli mnenje in sicer odrekli so mnenje na to dikcijo, da se Lahovka pred uporabnim dovoljenjem in tudi, da se ta podstreha lahko ustrezno prenovi. Ker se je pa ta odlok sprejemal po Zakonu o urejanju prostora in ker je bila v tem času že izvedena javna obravnava in se v skladu z novim zakonom, to je ----- lahko konča oz. se konča po ZURP-u, smo uporabili tudi v konzultaciji z občinskim urbanistom, da 4. člen Zakona o urejanju prostora, ki določa možnost usklajevanja razvojnih potreb z varstvenimi zahtevami, skratka če se razvojne potrebe ne dajo uskladiti z varstvenimi zahtevami nosilcev urejanja prostora, se pač o odločitvi odloča občinski svet posamezne občine. Ker je zdaj ta sprememba, smo ocenili, da bistveno ne krši zahteve nosilcev urejanja prostora, to se pravi ARSO-ta, ker ne gre se zato, da bi popolnoma ne upoštevali njihovo določbo, ampak smo samo pred gradbenim dovoljenjem predstavili na pred uporabni dovoljenjem in da se v tem delu tudi omogoči adaptacija te podstrehe, smo tudi to možnost ZURP-a tega 4. člena tudi uporabili in je to potem v tem amandmaju obrazloženo in s tem utemeljeno. Amandma št. 7, 1. odstavek 37. člena se v 1. alineji spremeni tako, da se glasi: etapa prva izgradnja nadomestne transformatorske postaje in pripadajočih srednje napetostnih in nizkonapetostnih elektro vodov, ter rušitev objektov, navedenih v prvem odstavku 15. člena.

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

Obrazložitev ... tehnične detajli ... zdaj še ostajata amandma št. 8, ki ga bo obrazložil direktor in amandma št. 9, ki ga bo obrazložila ga. Tina Kobal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Če jaz prav razumem, se gre zdaj naprej za obrazložitev amandmajev. Kdaj bo pa predstavitev samega projekta, ali bo potem, po teh amandmajih? V redu. Torej izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Bom jaz obrazložil še 8. amandma in sicer gre za amandma k 41. členu odloka, ki ima naslov druge obveznosti investitorja. Zadeva je tekla tako, da je Odbor za urejanje prostora na 5. seji 28.5. obravnaval program opremljanja in sprejel sklep, da se v ta člen doda določilo, s katerim bo investitor nosil sorazmerni del stroškov čiščenja in ureditev vodotoka Lahovka. Glede na ta sklep odbora je občinska uprava naročila študijo pri družbi Primis in sicer glede ureditve vodotokov v celi industrijski coni in potem opredelitve stroškov, glede na kvadratni meter. Zadeva je bila na odboru predstavljena v dveh variantah. Naj povem, da regulirat je treba Podlipščico, urediti je treba Lahovko ----- Ribljak in pa prestaviti jarek 1 in la jarek 2. Jarek 1 Podlipščica sta nekje na sredi cone, jarek 2 je najbližje Mali Ligojni oz. proti

Ljubljani, Lahovka ----- in Ribljak sta pa tukaj okoli objekta Unichem. Variante so bile pa take, da zemljišče nosi strošek opremljanja oz. ureditve vodotoka, ki njega 'tangira', nekaterega samo enega, nekatere dva -----, druga varianta je bila pa ta, da se cel strošek urejanja teh vodotokov zdeli z kvadraturu površine Industrijske cone Sinja Gorica. Na odboru je bil sprejet ta slednji. Naj povem, da stanje oz. da je ocena stroškov ureditev vseh teh vodotokov 744.142€, da je v industrijski coni 560.000 kvadratnih metrov, kar pomeni, da odpade strošek na kvadratni meter zemljišča 1,36€. 13ha oz. 13.402 kvadratna metra krat 1,36 pa znese teh 18.000€, kar je predlog tega amandmaja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj naprošam se za razložitev amandmaja št. 9, ki pa govori o komunalnem prispevku. Ga. Kobalova, izvolite!

Tina Kobal:

Pozdravljeni! Program opremljanja se sprejema kot 42. člen Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Unichem in je predlagan kot amandma št. 9. Program opremljanja zemljišč za gradnjo je izdelan za gradnjo komunalne infrastrukture za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici. S programom opremljanja zemljišč za gradnjo se uskladi gradnjo objektov, ter gradnjo komunalne

infrastrukture, podrobneje se določijo roki gradnje komunalne infrastrukture in pa pogoji priključevanja na samo to komunalno infrastrukturo, podrobneje se določi tehnične pogoje in pa finančno konstrukcijo opremljanja. Program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki ga mora zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. pred samo sklenitvijo pogodbe med občino in zavezancem v zvezi z programom opremljanja zemljišč za gradnjo. Izdelovalec programa opremljanja je Ljubljanski urbanistični zavod z datumom maj 2007. Podlage za odmerno odločbo o komunalnem prispevku so v OLN za del območja urejanja Unichem skupna gradbena parcela vseh objektov 13.376 kvadratnih metrov, od tega znaša pripadajoči delež gradbene parcele za načrtovane objekte 5.087 kvadratnih metrov in pa bruto tlorisna površina načrtovanih objektov 3.514 kvadratnih metrov. Vsi načrtovani objekti se bodo priključevali na obstoječo javno komunalno infrastrukturo, ker gradnja nove javne infrastrukture po občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanje V3P/3 Unichem v Sinji Gorici ni predvidena. Vsa predvidena komunalna infrastruktura znotraj območja bo internega značaja. Stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka pa so naslednji: skupni obračunski stroški z obstoječo komunalno infrastrukturo, ki so osnova za odmero

komunalnega prispevka, znašajo z vso komunalno infrastrukturo 102.270,82€ in to so stroški z izračuni kot razliko obračunskih stroškov z obstoječo komunalno infrastrukturo in pa načrtovano stanje po občinskem lokacijskem načrtu. Kot je bilo že povedano, se to sprejema kot amandma št. 9 k občinskemu lokacijskemu načrtu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej to so bile obrazložitev amandmajev, sedaj pa še predstavitev samega projekta. Ga. Guštinova, izvolite!

Zora Guštin:

Se opravičujem! Poskusila bom na čim krajši način razložiti ta občinski lokacijski načrt, če bodo vprašanja bom pa potem še kakšno ... Gre za to, da je območje Unichema to, navezano je na obstoječo dostopno cesto, ki se tu nadaljuje na regionalno cesto, naprej, kjer je pa še bolj eksaktno ----- pa že praktično konec.

V tem nadaljevanju -----
----- . Omejeno je območje lokacijskega načrta z območjem javne infrastrukture v Industrijski coni Sinja Gorica z koridorjem opuščene železniške proge in potoka Lahovka ----
----- do zgornjega roba Brežine. Naprej naslednje ... tole ne bomo o tem govorili, ker je samo na morfološke enote razdeljeno. Na

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

tej karti je prikazan vpliv bodoče povezave na sosednje objekte, ---senca je ----- skozi celo leto, ampak v okolici ni nobenega objekta, kjer bi stalno živeli ljudje in tudi če senčiti za določen čas ne predstavlja kakšnega posebnega vpliva. Obstoječi objekt je pa tu ----- stanovanjski objekt, ki je pa že zdaj tudi senčen s temi obstoječimi objekti ... kljub tej geodetski, ne bomo sedaj razlagali, -----
----- Zdaj za ta ----- URN-ja smo uporabili 9, 10 strokovnih podlag in na osnovi teh je zdaj ta ----- nastala v takem obsegu kot je. Zemljišče Unichema je namenjeno obstoječim objektom, delovanje obstoječih objektov in vseh teh -----, predvidenih objektov in ----- površin, ki sodijo k temu območju. Spoštovali smo vsa načela priporočila, kar se tiče razmerja med pozidanimi in nepozidanimi površinami, ki priporočajo 40% pozidanega in 60% nepozidanega. V tem območju našem, je 28% pozidanega 72 pa nepozidanih površin. Za zagotovitev zadostnega števila parkirišč, smo uporabili normative prometno-tehničnega inštituta in smo jim tudi zagotovili potem predpise o izvedbah urgentne poti, ter zagotovitev površin za ekološki ----- in odmikov od komunalnih vodov. Kar bi se tikalo še geoloških značilnosti, da je tukaj pač teren barjanski in da se osnovna krivina trščenjak nahaja šele v globini 43 metrov in je zaradi tega geološka analiza preučila, da bi se uporabljalo globoko temeljenje z ----- prodno

peščeni -----. Hidrološke značilnosti območje samo je poplavno, cela industrijska cona je poplavno območje in hidrološko hidravlični elaborat, ki je naredil ukrepe zaščite pred visokimi vodami, je določil kvoto visoke vode z 50 centimetrsko varnostno višino na poti 291,90 do 292,05. ----- celega deleža območja je 292,20, južnega platoja pa na 292, se pravi, da je tudi tem zahtevam zadoščeno. Za posege na to območje bo potrebno porušiti tudi nekaj obstoječih objektov, se pravi to obstoječe skladišče. Tu je eno skladišče nevarnih snovi, ki bo nadomeščeno na drugi lokaciji in naslednjih ----- naslednjih faz je prizidek k upravnemu objektu -----.

Ko bo izvedena javna infrastruktura v industrijski coni, se bo odstranil tudi ta plato z plinohrami, ker bo objekt potem priključena na plinsko omrežje, ki bo potekalo v tej cesti D. Sami objekti imajo ----- višino 14,5m kot tudi v odloku vidite, jaz jih ne bi še posebej opisovala, samo kot faze. Prva faza je izgradnja distribucijskega skladišča in nadstreškov za manipulacijo kamionov, v drugi fazi izgradnje tega skladišča bo izveden še ta del skladišča in nadstreška. Na tak način bo zaključen kompleten objekt, noter bo pa tvoril dva interna atrija. V južnem delu ----- objekt za nevarne tekočine in ekološki otok. Ob obstoječem objektu proizvodnje bodo nameščeni silosi za ----- materiale, ki jih pač

potrebujejo v tehnologiji. To je kar se tiče objektov, bo pa v eni fazi tudi nadzidan ta obstoječi proizvodnji objekt, kjer naj bi se mansarda dvignila v normalno nadstropje ali pa samo preuredila z izgradnjo teh frčad, da bo zadostna svetloba v ----- zagotovljena. V prvi fazi gradnje bo zgrajeno 54 parkirišč, ko bo pa zgrajena cesta D, bo tukaj zgrajenih še dodatnih parkirišč, da jih bo skupaj 88. Čisto v zadnji fazi bodo pa ----- še parkirišča, tako da jih bo na koncu izvedenih 92 parkirišč po zaključeni 9. etaži. Če bo prišlo do izgradnje primestne železnice, bo treba to parkirišče odstraniti, zaradi tega zgleda tako veliko, ampak bodo ta parkirišča praktično -----, če bo prišlo do -----.

Nekaj urbanističnih podatkov: velikost območja je 13.402 kvadratna metra, bruto etažnih površin 7.379, pozidana površina je 3754m, faktor izrabe 0,55, razmerje med pozidanim in nepozidanim pa 28:72. Prometno je zasnovana zadeva tako, da bo promet potekal enosmerno krožno, dostop za šleparje ----- bo vhod in izhod na tej strani se priključil nazaj na izvoz proti regionaliki ali pa kakor bo ta industrijska cesta se nadaljevala. Ob enem je to tudi obvozna požarna pot in bo na tak način tudi izboljšala sedanje obstoječe stanje. Zato da se temu objektu stanovanjskemu, ki je zdaj praktično čisto omejen noter, da dobi normalne pogoje, bo tukaj izvedeno tudi 6 parkirnih mest za stanovalce, tako da je tudi

temu normativu zadoščeno. Zdaj okrog višinske regulacije ne bi kaj dosti več. Predviden je samo pločnik na tem območju, kolesarski promet pa tudi po OLN za javno infrastrukturo poteka po vozišču. Mogoče samo še en prikaz, kako bodo te objekti izgledali. Malo se mogoče slabše vidi, ampak za eno predstavo je. Če ne bomo še vedno vrteli na glavo. Povedala bi samo še kar se tiče prometne ureditve. Končna prometna ureditev bo zgledala takole: prikazana so tudi stojna mesta za gasilska vozila, samo to je situacija ko bo zgrajena cesta v industrijski coni. Do takrat bo morala biti izvedena začasna ureditev, začasna rešitev po obstoječi cesti v samo območje in bo območje tukaj noter ----- zadostni za vlačilce in ----- to stanje, kakršno bo moralo biti dokler ne bo ta cesta tukaj zgrajena. Višinska regulacija, kjer sem rekla, da sta pa dva platoja komunalne infrastruktura je pa takole: obstoječa ----- postaja je na tej lokaciji. To ----- postajo bo treba odstraniti zaradi tega, da bo ta prostor ----- -- distribucijskemu skladišču in bo zgrajena nadomestna ----- postaja. Na tej lokaciji ----- postaja se bo ----- distribucije in ----- je tudi za ostale uporabnike ----- ostalih ----- postaj, ki so predvidene v javni ----- industrijsko cono. ----- ostala elektrostruktura se priključuje na obstoječo, razen -----, ko bo zgrajena ta, se bo pa priključila tudi komunalna infrastruktura

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

Unichema na bodočo. Trenutno pa meteorna poteka po obstoječem kanalu ----- v Lahovko, ----- v obstoječi ----- vod, pri ----- priključila na ----- telekomunikacije bo ----- -- predvidena telefonska centrala in bo tudi ta oskrbovala bodočo cono. Tukaj je pa faznost prikazana, kjer smo prikazali, da se v prvi fazi zgradi nadomestna ----- postaja, v drugi fazi se zgradi prva faza skladišča za -----, v tretji fazi se zgradi zunanja ograditev in v četrti še ----- nadomestni montažni objekt za te nevarne snovi, v peti fazi izgradnja parkirnih mest, ---- izgradnja infrastrukture, v šesti druga faza distribucijskega skladišča, v sedmi ta postavitve silosov, v osmi dvig strehe in v deveti še dodatna parkirna mesta ob sami cesti v industrijski coni. Faze niso med seboj vezane kakorkoli, razen to, da po prvi fazi mora biti zgrajena ----- postaja, ostale se pa lahko tudi prilagajajo odvisno od potreb investitorja. Toliko bi za enkrat. Mogoče samo še prikaz, kaj se ruši, tisto kar sem prej govorila v prvi fazi ----- objekti -----, v drugi fazi -----, v končni fazi tudi ti plinohrami.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vse te predstavitve! Bilo jih je kar precej, ker je že amandmajev bilo precej. Ves ta predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi

zazidalnega načrta je na dveh sejah obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora in prepričan sem, da bo predsednik odbora povedal še kaj zanimivega iz teh dveh sej. G. Skodlar izvolite!

Janko Skodlar:

Hvala lepa! Moram reči, da se jaz in tudi kolega, ki sva skupaj v odboru najbolj spomniva te zadnje seje odbora v zvezi z to problematiko Unichem in da smo se na tej zadnji seji pogovarjali predvsem in samo okrog tega stroška jarkov kot takega, ker tega stroška je treba obračunat vsem, ki so v Industrijski coni Sinja Gorica. Mnenja smo bili na odboru, da izračunan strošek za te vodotoke, predvsem v tistem delu, ki ga je hidrotehnik sam ali hidroinženiring sam izračunal, da je nekoliko visok in zato smo se odločili za nižji znesek, kot dveh predlaganih. Ampak zdaj, ko gledam to zgodbo še okoli komunalnega prispevka, se pa čudim zakaj je tukaj dodan kot amandma komunalni prispevek, ker to smo mi obravnavali že na eni ali dveh sejah pred tem in moram reči, da tukaj noter nisem čisto siguren, da je tukaj ostala ista številka pri točki 3 in tudi kolega mi ne zna pojasnit ali je to ta ista številka ali ni. Jaz moram reči, da sem to dobil zdajle na mizo. Nisem mogel doma niti te zadeve pregledat, če je usklajena vse to, kar smo mi imeli. Zato se malo čudim temu zdaj, da je amandma ravno zdaj prišel, zakaj to že v gradivu ni. Skozi to sem jaz ----- skeptičen, kaj je

dejansko odbor takrat obravnaval, ko je obravnaval samo komunalni prispevek in zdaj ne znam to ----- ali je to to ali ni to. Toliko bi jaz imel. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Takrat vem, da je bilo mišljeno, da se sprejema dva odloka, en Odlok o zazidalnem načrtu in ločeno Odlok o programu opremljanja. Potem ker zadeva ni šla naprej, je bila ustavljena, se je to združilo to tako, kot je običajno v en odlok. Za istovetnost podatkov bi pa zaprosil go. Kobalovo, da pove ali je tukaj prišlo do kakšne spremembe ali so to številke tiste, ki jih je obravnaval in potrdil odbor na 4. seji.

Tina Kobal:

To so enaki podatki, enak program opremljanja zemljišč za gradnjo. Datum je maj 2007, kot je bilo sprejeto, je bilo pa res to na dveh seja, nadaljevanje redne seje in še ena seja in takrat je bilo rečeno in jaz imam tu zapisano, da se združijo zadeve. In jaz imam tukaj ta original, ki je bil na odboru in je enaka številka 102.270,82 za to komunalno infrastrukturo za obstoječo komunalno infrastrukturo. Je pa res, da je izpadlo iz gradiva v to, kar je šlo za svet, ker je ravno zaradi tega, ker je šlo v dveh delih, ali bo šel posebej program opremljanja, kot svoj odlok in OLN kot svoj odlok.

Janko Skodlar:

Jaz bi samo to rad povedal, da nismo imeli možnost niti preveriti te zgodbe, glede na to, da smo mi že na 4. seji to obravnavali, ni razloga, da je ta uskladitev, se pravi združitev postopka ne bi bila v samem gradivu že predhodno narejena. Jaz žal tudi te stvari pregledam in tukaj sem negotov. Jaz vam verjamem, da je temu tako, bom pa res to še pogledal tam noter, drugače pa v načelu ni zadržka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tukaj gre za evidentno napako uprave, ki je pozabila poslati del gradiva, kakor jaz razumem. Je bilo pripravljeno, pa ni šlo pravočasno ven in je šlo šele danes na mizo. Mislim, da je to treba pošteno povedat. Jaz pa verjamem, da če je ga. Kobalova potrdila, da so številke oz. da je vse besedilo členu popolnoma enako, kot je bilo takrat predvideno za samostojen odlok, da je potem temu tako. Torej, če je tako, potem vi ste verjetno zaključili s svojim poročilom. Ne, še dodatek. Izvolite!

Janko Skodlar:

Še eno zadevo imam in sicer, mi smo tudi še en dodaten sklep sprejeli pod sklep 2. in sicer smo dorekli zadevo, da naj bi ta strošek po kvadratnem metru za to postavitev vodotoka znašal 136€. To je strošek brez DDV-ja. V tem sklepu pa ni

napisano, da gre za brez DDV-ja. Zdaj jaz ne vem ... 1,36€ brez DDV. Zdaj tako se jaz spomnim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pripombo! To se pravi, to v predlogu sklepa bomo upoštevali pred glasovanjem. Hvala! Torej zdaj smo slišali vse uvodne predstavitve, obrazložitev oz. kratko poročilo predsednika odbora. Jaz bi tukaj en zelo kratek povzetek vsega tega naredil. Tore gre za klasičen odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta, ki ima vse tiste tehnične karakteristike, nekatere so bile tudi podane še z amandmaji. Tisto, kar je bilo danes posebno izpostavljeno, jaz bi rekel, trije amandmaji, ki so pa zelo pomembni, to so 6., 8. in 9. pri čemer smo v 6. govorili o izrabi enega inštrumenta, ki ga do sedaj občina nikoli ni še izrabljala, torej da v primeru, ko pride do nasprotja med razvojnimi in okoljevarstvenim ali pa v splošno varstvenimi potrebami, se občinski svet lahko odloči, da da prednost razvojnim potrebam in tukaj smo šli s tem amandmajem v to. Obrazložitev je bila podana, tudi obsežna obrazložite je zadaj, potem 8. amandma, ki je neposredno povezan s sklepom, na katerega pripombo je dal prav g. Skodlar, da ni zraven navedeno, da gre za znesek brez DDV-ja in seveda še ta 9. amandma, ki je pa govoril o obračunu komunalnega prispevka in je sestavni del tega odloka. Zdaj na vse to, se pravi na

amandmaje in na odlok ter še na predlagan dodatni sklep odpiram vprašanja. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala! Zelo kratko vprašanje: 6. amandma se nanaša verjetno na 29. člen ali se motim? In če temu tako, bi bilo verjetno za dopolnit in pa drugo vprašanje, ki se nanaša na zadnjo alinejo 3. odstavka 42. člena, torej amandma št. 9. Vsi stroški v odloku so navedeni itn. Ali se ta dikcija nanaša res na stroške v odloku ali samo v tem členu? Ker mnenja sem, če gre res na splošno za stroške v odloku, potem se mi ne zdi korektno, da je podalineja oz. alineja podtočke nekega člena, potem bi bilo pametneje mogoče na eno bolj jasno, bolj pregledno mesto to napisat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V prvem primeru gre za res, mislim da, za pomanjkljivo navedbo. To bi prosil, da do se do glasovanja dopolni, da vemo za kaj gre, za to pa prosim, ga. Kobalova, ali se v stroških govori še kje drugje kot samo v 42. členu? Ker tukaj je evidentno, da se govori o stroških, ker gre za obračun, ne vem pa, če so še kakšni ... tako na hitro ne bom šel zdaj listat po vseh členih, zdaj če se govori o stroških samo v tem členu, potem bi to veljalo, čeprav je čudna dikcija, da velja v celem odloku, verjamem, da je pa na nekem takem

skritem mestu ta podatek. Tako da končno ... skrito je. Ga. Kobalova!

Tina Kobla:

O stroških se govori tudi v 41. členu amandma odloka. Tako da, to je pa dejansko pisano kot za program opremljanja ta tretja alineja. Tam so tudi stroški, ker so jarki in vodotoki, ureditve jarkov in vodotokov, zdaj ko bo noter kot amandma sprejeto pod št. 8.

dr. Marjan Rihar:

Tukaj zaplet rešimo lahko preprosto tako, da z nekim amandmajem rečemo, da se ta odstavek prenese v samostojni člen, ki se ga doda pred končnimi, ne vem, kaj so tiste določbe, kakšno je predzadnje poglavje za nadzor recimo. To je lahko predlog. Jaz se bi s tem strinjal zaradi nedvoumnosti in kot tak bi jaz kar vložil ta amandma, vi ga dajte oblikovat in ga bom predlagal, da se zaradi resne dvoumnosti izvzame iz tega odstavka ven in se za 42. členom uvede nov 43. člen, kjer neposredno piše ... je pripisana ta zadnja alineja ne vem katerega člena, bo to formulirano v teku razprave in pred glasovanjem. Torej še en dodatni amandma. Nadaljujemo z vprašanji! G Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi vprašal: veliko se je govorilo o teh gradnjah, podiranju in novogradnjah, nikjer pa nisem zasledil lovilnih bazenov za te nevarne snovi in čiščenje teh nevarnih snovi pred izlivom v komunalno čistilno napravo, to je ena zadeve. Druga zadeva pa ker smo ravno po teh neurjih, kakšen bo vpliv padavinskih voda in tega odvodavanja na sosednje objekte, ki tam že obstajajo?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Lovšinova ali kdo bo to povedal?

Ga. Lovšin:

Če lahko kar takole: pod tem nadomestnim objektom za nevarne snovi je lovilna skleda in pred iztokom v meteorno kanalizacijo so tudi čistilne naprave, ki to zadevo prečistijo, tudi za primer razlitja teh snovi so v požarnem elaboratu predvideni ukrepi lovljenja in zadrževanja pred možnim iztokom v meteorno kanalizacijo. Kar se pa tiče samega vpliva teh voda, ki bodo prispevne vode, ki bodo iztekale v potok Lahovka, je pa povezano z ureditvijo tudi teh jarkov in vodotokov, ki so bili zahtevani.

dr. Marjan Rihar:

... se dovoljuje? Še drugo vprašanje je pa povezano neposredno s študijo, ki je bila, ne vem kako se imenuje ta študija za celotno področje in

vse se dogaja v skladu s tisto študijo, ki jo je prejel. Slavčeva v celotnem naslovu tudi navedla. Nadaljujemo z vprašanji! Če ni več vprašanih, potem prehajamo na razpravo. Želi kdo razpravljati? Razprave ne vidim, torej zaključujem razpravo. Sedaj pa prehajamo h glasovanju. Glasovanje bo kar zahtevno, ker je precej amandmajev, vendar najprej smiselno je, da se najprej glasuje o sklepu, ker je potem ta sklep upoštevan v amandmajih, amandmaji so pa upoštevani v odloku. Torej po tem vrstnem redu gremo. V dodatnem gradivu ste dobili sklep. Jaz bom še enkrat ga prebral, ker je bilo toliko teh podatkov in sem že skoraj prepričan, da se ne ve točno o katerem sklepu govorimo, zato bom jaz ta sklep še enkrat prebral, ker ni precej dolg in potem bomo o tem sklepu glasovali. Torej gre za naslednji sklep. Posamezni investitorji občinskega podrobnega prostorskega načrta na celotnem območju urejanja V3P/3 Industrijska cona Sinja Gorica nosi obveznosti sorazmernega plačila stroškov, regulacij in prestavitvev jarkov v Industrijski coni Sinja Gorica. Strošek je izračunan na podlagi elaborata. Izračun stroškov v zvezi z regulacijo in prestavitvijo odvodnih jarkov v Industrijski coni Sinja Gorica, ki ga je izdelal Primis Vrhnika d.d. v juliju 2007 in znaša 1,36€ na kvadratni meter brez DDV. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
14 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Zadnji amandma, ki je bil oz. drugače bom rekel, na razprave na amandmaje ni bilo, vprašanj na amandmaje neposredno ni bilo. Torej predlagam, da o vseh predlaganih amandmajih glasujemo v paketu, s tem da bi prosil preden pridemo na to glasovanje, da direktor uprave prebere amandma, ki sem ga na pobudo g. Čepona predlagal na seji in je označen s št. 10. Toliko da bomo vedeli, kako se ta amandma glasi. Prosim če preberete!

Marjan Prijatelj:

Če mi je dovoljeno biti prvi, še amandma 6. povedal, da se bo glasil v 29. členu se za 11. odstavek doda nov 12. odstavek, ki se glasi: predlagam, da se v 9. amandmaju, glede na 10. amandma, ki bo predlagan, ta zadnja alineja: vsi stroški v odlokih so navedeni v evro brez DDV, črta in potem se bo 10. amandma glasil takole: doda se nov, zdaj pa glede na to, da smo že dodali z 9. amandmajem nov 42. člen, bo to 44. člen, tako da doda se nov 44. člen, kot prvi člen v poglavju prehodne in končne določbe, da bo še bolj jasno, ki se glasi: vsi stroški v odloku so navedeni v evro brez DDV.

dr. Marjan Rihar:

Zdaj je res precej zapleteno, ampak mislim, da smo zdajle ugotovili na kaj se ti amandmaji nanašajo, tako da prvo kar dajem na glasovanje je odločitev o tem, da se ti amandmaji sprejemajo v paketu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem ugotavljam, da je bilo sprejeto glasovanje v paketu in sedaj dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandmaje od 1. do 10. k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi sprejet sklep o amandmajih oz. so sprejeti amandmaji, sedaj pa dajem še na glasovanje naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za del območja urejanja V3P/3 Unichem v Sinji Gorici

z predhodno sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
14 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je odlok v celoti sprejet
soglasno in zaključujem 3. točko. Prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

4. točka dnevnega reda: Predlog območij pokrajin v Slovenije, z imeni in sedeži

dr. Marjan Rihar:
Nadaljujemo s sejo. Prehajam na 4. točko dnevnega reda: Predlog območij pokrajin v Slovenije, z imeni in sedeži. Pred vami je gradivo, ki je v skladu z pozivom vlade vsem občinam bilo poslano v obravnavo in se nanaša neposredno na obravnavo vladnega predloga za območja pokrajin v Sloveniji. V gradivu imate priložene materiale, ki so bili poslani s strani državnih organov, poleg tega pa ste v dodatnem gradivu dobili še nekaj aktualnih dogajanj, ki se dogajajo v sosednjih občinah, torej v občinah, ki po vladnem predlogu spadajo v osrednje slovensko pokrajino v katero po vladnem predlogu spada tudi Občina Vrhnika. Tako bi tukaj opozoril predvsem na Občino

Kamnik, ki govori o neki drugačni zaokrožitvi pokrajine, pri čemer podpira samostojno občino Ljubljana. Zelo pomemben sklep je sklep Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki govori o drugačnem oblikovanju Notranjske pokrajine, poleg tega pa je včeraj, če se prav spomnim na seji mestnega sveta bil sprejet sklep, da mestni svet da pobudo, da Mestna občina Ljubljana postane samostojna pokrajina. Izhodišča, ki so vodila tudi pri pripravi tega gradiva in pri oblikovanju predlaganih sklepov, so izhajala predvsem iz razprave in sprejetega sklepa iz pred dobrih dveh let, ko se je prav v tem prostoru v prejšnjem sklicu razpravljalo o tem v katero razvojno regijo bo spadala Občina Vrhnika. Takrat smo po obširni obrazložitvi takratnega sekretarja g. Strmčnika ugotovili, da je mesto Vrhnike v Ljubljanski bolj razviti, takrat še imenovani razvojni regiji, ne pa v notranjski regiji. Tukaj je bila ta alternativa. Danes govorimo o pokrajinah, kjer se praktično pri teh dveh pokrajinah pri vladnem predlogu, kjer pri teh dveh pokrajinah pri vladnem predlogu ne prihaja do razlik, torej se opredeljujemo praktično še enkrat, tokrat o pokrajinah, takrat smo se opredeljevali o razvojnih regijah. Dejstvo je, da je Ljubljana oz. predlagana ljubljanska pokrajina bistveno bolj razvita kot notranjska pokrajina po predlogu vlade. To je eno dejstvo, drugo pa je, da kakšna sosednjih občin, govorim konkretno o Občini Logatec, zelo navija,

da bi ostala v manj razviti regiji, torej notranjski in bi na ta način lahko izrabila več sredstev iz regionalnega sklada. Po mojem mnenju je ta zadeva vprašljiva, namreč tukaj gre za dva manj naravna pojava. Najprej, če pogledamo državo Slovenija, se je pridružila razviti Evropi ne pa ostala nekeje v nekem sklopu balkanskih držav, kar pomeni pridruževali smo se bolj razvitim in v družbi bolj razvitih skušali s tistimi inštrumenti finančnimi, ki so na razpolago, iztržiti tisto, kar se da. Prepričan sem, da lahko storimo tudi v okviru ljubljanske pokrajine oz. osrednje slovenske pokrajine. Drugo kar je, to se pravi ta argument, ki ga nekateri navajajo, da lahko občina več pridobi v manj razviti regiji, kar pomeni, da bi lahko več sredstev koristila iz tega regionalnega sklada, je pa dvorezen meč, namreč za to je treba imeti kar precej projektov in vprašanje je, če v šestih letih, ki so še preostala do konca te finančne perspektive, se bo dalo izčrpati toliko teh razvojnih sredstev, da se bo povprečen razvoj manj razvite pokrajine spravil na enak nivo, kot je že dosežen nivo v tej obljublanski in ljubljanski pokrajini. Tako da sta ta dva predloga teh dveh sklepov, ki sem jih tukaj podal sta s tem utemeljena, po mojem mnenju, torej, da se Občina Vrhnika kot tako strinja, da ostane v osrednje slovenski pokrajini, ki je predvidena v popolnoma enakem okviru obstoječe razvojne regije. V primeru, da pride do tega, da Ljubljana postana samostojna pokrajina, potem se

priključimo notranjski pokrajini, ker zato obstajajo zgodovinski in geografski razlogi. Od geografskih bi povedal tiste, ki so najpomembnejši. Torej recimo Ljubljana z vsemi temi pritoki in vse to kar potegne za sabo, poleg tega pa še cestna, železniška infrastruktura od tistih zgodovinskih pa do povezave v preteklosti z različnimi organizacijami v okviru zdravstva, v okviru inšpekcijskih služb itd. Torej tukaj so bile že narejene neke povezave, ki so v določenih mejah še vedno aktivne in žive. In torej v primeru, da je Ljubljana samostojna, potem je nesmiselno, da ostanemo v neki regiji, ki je v obliki obroča okrog Ljubljane, ampak je smiselno, da se te občine priključijo v tem primeru naši občine tej notranjski regiji. Ob eni predpostavki in eni ambiciji. Ambicija je, da se potegujemo za središče te pokrajine, ne rečem, da ga bomo dobili, ampak potegovati se je pa prav gotovo treba in drugo je pa, da se v okviru pokrajine zavzemamo za razpršenost oz. za razpršeno upravno decentralizacijo nalog, ki jih izvršujejo te pokrajinski organi. Ker če pogledamo po predlogu zakona, pokrajina ureja več zadev, ki so širšega pomena, tako so gospodarske službe pokrajinskega pomena, javne gospodarske službe pokrajinskega pomena in seveda tudi razne druge upravne zadeve, kot so sodišča, izpostave državne uprave itd. Tako da v primeru sodelovanja z notranjsko regijo mislim, da je tisto, kar je temeljno, da se v okviru načela upravne

decentralizacije prizadevamo, da ima Vrhnika eno ali pa dve pomembni upravni funkciji v sami bodoči pokrajini. Kako bo postopek potekal naprej v primeru, da vladni predlog pade, mislim, da v tem hipu ne ve nihče. In vsako -----, da bi se tukaj dajala neka pooblastila ali pa karkoli županu za neka pogajanja, mislim da je res ----- in če bo prišlo do kakšnega takega konkretnega koraka, potrebnega koraka, bomo sklicali v primeru lažjega odločanja neko korespondenčno sejo, sicer bo pa potrebno sklicati tudi neko izredno sejo. Jaz upam, da so vsi zakonodajalci in te, ki neposredno sodelujejo pri tej zakonodaji, toliko trezni, da v času počitnikovanja ne bo kakšnih bistvenih korakov in da ne bo treba prav za ta namen sklicevat kakšne izredne seje v času najvišje sezone. Toliko v kratkem. Če bo potrebno razčistiti še kakšno pravno vprašanje, je pa dodatni poročevalec še g. Prijatelj. Zdaj pa na podano poročilo odpiram vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Samo kratko: vlada ni zavezana oz. parlament v sprejemu ni zavezana, da sprejme predloge občin oz. želje. To pomeni, da v vsakem primeru, ko bodo oni na novo risali meje, bodo še enkrat povprašali za mnenje občine ali po tisto dokončno dejstvo?

dr. Marjan Rihar:

V tem hipu ne vem kako bo ta postopek potekal. Jaz vse kar imam in vse ta informacije, ki so in ki so uradne, neuradnih je kar precej, je v tem dopisu, ki ga je vlada tukaj poslala, tako da gre za proceduro, ki teče. Kako bo potekalo usklajevanje, jaz mislim, da po mojem mnenju, da če se bo to začelo podirali, se bo to podiralo kot domine in vprašanje kaj bo iz tega sploh prišlo.

-----:

Imam en predlog. Mislim, da se strinjamo, da Vrhnika sodi v osrednjo slovensko pokrajino in bi predlagal, da umaknete 2. točko sklepa, ker če je ta 2. točka sklepa poslana v Ljubljano oz. na vlado, potem nekako je evidentno, da se mi strinjamo z risanjem novih mej, kakor bi temu rekel. Mislim, da moramo mi dati jasen znak, kaj si želimo, ker ko bodo oni na novo vzpostavljali pokrajine, bodo tako ali tako nas dali v notranjsko oz. je sigurno, da bomo imeli še enkrat možnost odločitve, ker ne verjamem, da bodo šli preko tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To je predlog o katerem teče razprava seveda lahko naprej. Zdaj tisto zakaj je drugi predlog bil tukaj? Samo zaradi tega, da ne bi bilo potrebno sklicevat neke seje v primeru, da pride do nečesa in da je nek tak predlog, kjer ...da je procedura

taka, da Občina Vrhnika nima neposredne vloge na odločanje. Recimo da pride do oblikovanja neke pokrajine z notranjske, ki bo s predlogom določeno, da je glavno mesto to in to, kot občinski svet pa da nimaš kakšne posebne pravice o tem razpravljat. Ne vem, ne poznam teh procedur in nikjer niso zapisane, tako da tudi o tem predlogu lahko teče razprava. Predlog je kot tak tukaj verodostojen in zabeležen. Nadaljujemo naprej! Ja, vprašanja so lahko. Med vprašanji so lahko tudi predloge postavlja. G. Novljan! So še vprašanja. Še kakšno vprašanje? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz mislim, da obstaja neka dilema, predvsem zaradi tega, ker ... jaz mislim, da je območje Občine Vrhnika v ta konec od Ljubljane proti Logatcu razvojno podhranjen in iz tega naslova ven se ustvarjajo tudi špekulacije. To očitno počne tudi Logatec, ko poskuša dobiti na nek način s tem, da se bo prerazporedil v neko drugo regijo, nek nadomestek in pa zagon k svojemu razvoju. Mislim pa, da je Občina Vrhnika, jaz ne vem, v vsakem primeru je razvojno res podhranjena in tukaj zdaj je potrebno najti načine, kako se bo to znotraj osrednje slovenske regije tudi dalo dopovedat. Primerjajte in pogledjte stvari med Domžalami in Vrhniko in vložke države, ki so bili v tisto smer usmerjeni, torej v Domžale in pa Trzin in pa vložki, ki so prihajali na Vrhniko in mislim, da je

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

ta pomislek kam iti tudi na mestu in je predvsem iz tega naslova vprašljivo, kako se bomo dejansko lahko razvijali, če te ...

dr. Marjan Rihar:

... Skodlar, ali bo to vprašanje?

Janko Skodlar:

Vprašal bi, kaj dejansko tukaj Občina Vrhnika ponuja če se opredeljujemo za osrednjo slovensko regijo, kaj dejansko tukaj ... kje je tukaj neka garancija ali nek način, strategija kako bomo prišli do teh dodatnih sredstev za ta naš razvoj?

dr. Marjan Rihar:

Nekaj lahko odgovorim, kaj dosti ne morem. Zdaj na tisto, o čemer špekulira določena občina, ki se priključuje manj razvitim, špekulira na obstoječi delilnik sredstev iz regionalnega razvojnega sklada, ki manj razvitim regijam daje večje točke in večje možnosti za sofinanciranje, ampak to je en sklad. Imamo pa kohezijski sklad, vemo sredstva, ki tukaj omogoča sredstva za večje projekte, imamo sklad za razvoj podeželja, evropski socialni sklad, to je sicer nek strukturni sklad, skratka sredstva so različna in za različne namene, tako da taktiziranje mogoče v neki fazi pride prav, vendar da bi pa taktiziranje samo po sebi dalo garancijo, da bo zato prišlo več sredstev v določeno občino, to je pa zdaj vprašanje. Je pa

tukaj še ena druga zadeva, za katero tudi samo nimam odgovora, namreč obstoječi Zakon o ----- - skladnega regionalnega razvoja govori o povezovanju razvojnih regij in o ustanavljanju območnih partnerstev, povezav med razvojnimi regijami in v takem kontekstu tudi mi trenutno nastopamo v enem izmed velikih projektov, torej v projekt v okviru katerega bi želeli pridobiti sredstva s kohezijskega sklada, konkretno za dva projekta, katera smo zadnjič obravnavali, torej čistilna naprava in izgradnje kanalizacije v Verdu. Zdaj tukaj je združenje občin, ki bo v vsakem primeru ali pa zelo verjetno v dveh pokrajinah. Kako se bo Zakon o skladnem regionalnem razvoju kako bo ta zakon odmril in se pretransformiral v Zakon o pokrajinah, jaz tega ne poznam. Jaz tega nisem zasledil nikjer, mogoče kot napisano res se nisem do vsake točke poglabljaj, vendar nekje se bodo morale te povezave smiselno ohraniti, ker tukaj tečejo določeni projekti, določene projektne naloge tečejo, zdaj kako bo to medpokrajinsko sodelovanje, kaj bo tukaj, jaz tega ne znam povedat. Dejstvo je pa, da so občinski sveti veliko občin, večjih občin obravnavali tistih občin, ki se ras lahko nekam uvrščajo, nekatere občine so take, da se praktično, grdo povedano, so toliko majhne, da so tam kamor pripada, k tisti občini, ki je bila prej, ki so od nekje izšle in te večje občine pa vemo, 5, 6 primerov v Sloveniji je, ki imajo popolnoma drugačne predloge, ki rušijo koncept,

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

ki je bil postavljen s strani zakonodajalca oz. v postopku sprejemanja teh zakonov ----- paket zakonov. Če ni več vprašanj, potem gremo k razpravi. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom povedal moje razmišljanje, ki mogoče, če sem prav razumel, malo drugačno od tega, namreč jaz gledam takole, bom po kmečko povedal. Dva reveža skupaj sta vedno večja reveža. Če je en malo bogat, ima še eno 'šanso', da bogatemu z mize kaj pade. To je ena filozofija. Ni nujno, da v tem primeru drži, ampak v naravi to tako funkcionira, ena stvar. Druga stvar, kar bi rekel je to, jaz mislim da, to kar je pod sklep št. 1, bom kar konkretno in kratek, občinski svet se strinja z uvrstitvijo ----- osrednjo slovensko regijo. To jaz tak sklep sprejemem, res pa je, da je drugi predlog, torej druga točka tega sklepa pa dejansko lahko vprašljiva, namreč ob vedenju ali ne vedenju do sedaj, kaj se bo dogajalo, se lahko zgodi nekaj tretjega in potem mogoče ni smiselno že danes se postavljat v nekaj in nekemu nekaj omogočiti. Naj se tisti, ki bo to spreminjal muči. To je ena od filozofij. Jaz ne vem, če je prava, ampak jaz tako razmišljam, saj verjetnost je, da pademo v notranjsko, ampak naj se to nekdo drug moči, da mu ne bomo mi olajšali življenja na ta način, ker naš cilj je osrednje slovenska. To je moje filozofija, ena stvar, potem preidem pa na drugo, čisto spet

zelo domača ali pa zelo življenjsko stvar in rečem: prav gotovo je, če bo notranjska pokrajina Postojna center, to verjetno ne moremo dosti se tukaj pogovarjat in ne predstavljam si Vrhničane, ki bodo šli v Postojno kaj urejat, najbrž težje. Tako da je tu še veliko neznank, se lahko pogovarjamo 4 ure ali pa 5 ur in noben ne bo vedel kaj je prav, ampak če že nekaj moramo sprejeti, jaz osebno sem za to, da se sprejme prvi del sklepa, tako kot je g. Kikelj povedal, drugi del pa prepustimo nekomu naj se muči. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da dilema sploh ne bo, ker dva sklepa bomo dali na glasovanje in se lahko ... vseeno ali ga umaknemo ali pa glasujemo proti, bi pa jaz se odločil potem, ko bo ta razprava bila zaključena. G. Kikelj razprava!

Janez Kikelj:

Jaz sem že z predlogom nakazal kam se nagibam. Mislim, da strateški cilji Vrhniki je umestitev v osrednjo slovensko regijo. Želeli ali ne želeli gravitiramo na Ljubljano 20, 30 let vse naše poti vodijo proti Ljubljani. Konec koncev danes smo sprejeli en IP, ki bo mogoče nam omogočil zgraditev cest, ki vodijo proti Ljubljani. Če bi mi želeli na notranjsko, bi mogoče obnavljali ceste s - ----- na Bloke, tako pa bomo iz Bevk proti Logu, v drugo smer, pač kakor pravi g. Novljan, domače

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

razmišljanje. Vsekakor smo postavljeni v težek položaj. Že sam prvi predlog s tolikimi pokrajinami je bil prevelik. Jaz mislim, da bi se moralo malo več zgodovinske okoliščine upoštevati, kam ljudje sodijo, konec koncev mogoče lahko govorimo o kakšnih narečjih in to ... potem pa na stotine majhnih občin se odloča, kam želi iti, ker mogoče bodo kaj več dobili, če so med revnimi, če malo pomislimo, nas je 2 milijona, kakšni Poljakov, Romunov je pa o ho ho več in ko bodo oni začeli tako razmišljati, ne vem, če bo za nas še kaj ostalo, konec koncev bomo mi kmalu med najbolj razvitimi in bomo plačevali naša občina bo pa v notranjski v revni in bo sploh nekje zadaj. Tako da še enkrat povem, da podprl bom prvo točko, za drugo pa če bo župan jo pustil na glasovanju, bom glasoval proti, ker ne smemo dati signala na državni nivo, da se že na začetku strinjamo, da če ne bo šlo to skozi, bomo pa na notranjskem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala! Moje razmišljanje gre pa v eno tretjo smer in sicer ne bi se zdaj spuščal v finančne možnosti glede na trenutne kriterije razdeljevanja in izvajanja projektov. To bi morali doreči strokovnjaki. Jaz to področje toliko ne poznam, da

bi lahko tukaj kaj rekel, ampak bi jaz rekel zdaj ta predlog notranjske, če se hočemo mi pogovarjat v okviru notranjske o decentralizirani upravi, središču, potem mislim, da bi bilo prav, da mi navežemo stike z občinami, ki nekako naravno spadajo k temu delu notranjske, če bo izločena Ljubljana, to se pravi od Iga, do Dobrove, Brezovica, mogoče tudi Škofljica, ker oni se bodo morali tudi nekam opredeliti in če se opredelijo k Vrhniki, potem imamo mi več možnosti, da pridemo skupaj kot regijsko središče oz. da je centralizirano vsaj nekaj teh glavnih dejavnosti, da bi tukaj na Vrhniki postavili. Tako da jaz vidim tu edino možnost, ker če bomo mi zadnji na robu, bomo težko peljali pogovore z Cerknico in z tem delom Logatca itn. tako da jaz bi tukaj predlagal ... dopolnil bi tisti stavek, v primeru, da Ljubljana izstopa, potem bi Vrhnika iskala te povezave v okviru notranjske regije in sicer do Ljubljane kot normalne zaokrožitve naravnega dela te pokrajine. Toliko mogoče.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tule, zdajle sem pogledal te zadnje člene, ker sem prej bil precej nedoločen, sem tudi ta zakon vzel in predlog tega zakona v 59., 60. členu nekaj o tem piše nedoločeno, ampak tu je tisto vprašanje: organi pokrajine sodelujejo z občinskimi organi v skladu z zakonom na način, ki ga določa statut pokrajine in

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

pokrajinskega svet, oprostite, 60. člen pravi: pokrajina sodeluje z drugimi pokrajinami in sklepa z njimi sporazumno sodelovanje za doseganje ciljev, ki so v skupnem interesu. Pokrajine ne območju kohezijske regije morajo med seboj sodelovati zlasti pri uresničevanju razvojnih nalog, ampak to gre za kohezijsko, ker vemo, da sta dve regiji, za medsebojno sodelovanje lahko pokrajina oblikuje usklajevalna, posvetovalna delovna telesa. Torej jaz mislim, da je tukaj precej v zraku, da se tukaj potrebuje najmanj en podzakonski akt, ki bo to bolj natančno opredelil, razen če je to navedeno v kakšnem drugem zakonu, ampak kolikor vem, je potem samo še Zakon o volitvah v pokrajine in pokrajinske organe in Zakon o ... treba ugasni tole, sicer bomo imeli alarm ... in še Zakon o ustanovitvah pokrajin. Ti trije zakoni, prvotno so bili štirje še, ampak zdaj so trije. Dobro, še kakšna razprava? Slišali smo ... mislite za, proti? G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi rekle tudi, da bi se v tem trenutku odločno opredelil za osrednjo regijo, dokler ni jasno naprej. Mogoče samo neformalno, da bi se nadaljevali pogovori tudi z Horjulom in temi občinami, ki bi lahko zaključili ta notranjski del, če bi že šlo v to smer, ampak to mislim, da bi moralo biti predvsem neformalno. Dokler pa ni jasno odločeno in pa država počepnila pod Ljubljano, do takrat pa

mislim, da se vidimo v notranjski regiji oz. v osrednji slovenski regiji.

dr. Marjan Rihar:

Še kakšna razprava? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Sicer menim, da je čas izredno neprimeren za poglobljeno razpravo o regionalizaciji Slovenije, ampak tako pač je. Jaz moram reči, da popolnoma razumem vse tiste, ki špekulirajo za tem kako se umestiti v tako pokrajino, kjer bo več nekih sredstev s strani evropskih skladov. Zadeva je zelo jasna. Mi smo bili nekaj časa, kar precej časa v eni drugi državni skupnosti in vemo, kako so se stvari financirale, kakšni so bili kriteriji itn. Moram reči, da na eni okrogli mizi, ki se je vršila pred leti na Vrhniki, je g. Mencinger zelo jasno povedal in jaz se s tem strinjam, da smo iz ene skupnosti šli v drugo skupnost, kjer pa pravzaprav obstaja cel kup elementov z zelo podobnimi zadevami, kot smo jih imeli v prejšnji državi. Od tega financiranja recimo temu nerazvitih, do dogovorne ekonomije in še marsikaj bi se dalo naštet. Čeprav si sam dejansko težko predstavljam, da bi Vrhničani kar na enkrat šli urejati neke upravne zadeve v Postojno, ampak bodimo realni, ali hodimo urejati neke stvari v Ljubljano? Mislim, da ne. Imamo občino, imamo upravno enoto itn. Vprašanje je tudi kaj se bo izcimilo ob vsem tem dogajanju. To

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

kar se dogaja zadnje dni, kaže na vso bedo, resnično bedo regionalizacije Slovenije. Ker pravzaprav vidimo, da vsi nekaj špekulirajo, da vsi se nekaj poskušajo tako ali drugače obnašati v smislu čim večjih nekih bonitet za lastno okolje, pozablja se na marsikaj. Sam osebno sem prepričan, da je 14 pokrajin v Sloveniji neumnost, tako kot je neumnost 200 in še toliko občin, ampak če bo ... bom končal ... če bo državni zbor to sprejel, bo pač sprejel. Mislim pa, da je že kar nekaj resnih poskusov, da se konja ustavi in da se poskuša stvar še enkrat premisliti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Če že poslušam mnenje, bi še jaz enega dodal. Menim, da je v bistvu, čeprav je iz nekaterih vidikov geografski položaj Vrhnike ugoden, je pa z vidika pokrajin, ne glede na to ali gre za notranjsko ali pa osrednjeslovensko, se mi zdi žal, da kakšen pomemben center ne bomo postali, ampak to je čist moje osebno mnenje. veliko lažje bi se bilo odločiti, če bi vedeli, pa verjetno tega nihče od nas ne ve, kaj je realno pričakovati v tem finančnem obdobju. Ali se bodo sredstva namenjala za zmanjševanje razlik med pokrajinami ali mogoče za zmanjševanje razlik med občinami znotraj ene pokrajine, znotraj vsake

posamezne pokrajine? To so zelo velike in odprte dileme in tako se je na ta način težko odločiti. Na osnovi teh podatkov, ki smo jih dobili v materialu, torej na osnovi teh tabel, recimo bruto domači proizvod na prebivalca osrednjeslovenska in pa notranjska regija, razlika je 80%. Jaz sem izračunal tudi dodano vrednost na prebivalca med tema dvema regijama. To je razlika praktično faktor je skoraj 2,6, torej 260% v korist osrednjeslovenske in tisto, kar se mi zdi zelo pomembno, so pa tudi delovna mesta. Teh je praktično na okroglo ali pa točno 53 na 100 prebivalcev v eni regiji in samo 35 na 100 prebivalcev v drugi regiji. In tako bi se lahko s temi ... torej če ne špekuliramo, bi lahko te kazalce ekonomske ali pa tudi drugače bi jih lahko imenovali, še naprej preračunavali. Res je, da med deležem delovno aktivnih prebivalcev na enako število ni bistvenih razlik, prav tako pri brezposelnih ne, vsaj med tema dvema regijama, ampak recimo pri bruto domačem proizvodu, pri dodani vrednosti, ki pomeni neko kakovost, nekaj dodatnega, tisto kar se trži, pa pri številu delovnih mest, pa mislim, da so podatki seveda povsem jasni. Že v drugo premišljujem, ampak ne morem si, da ne bi komentiral še te skice oz. slike iz notranjskih kraških ali kakšne so te novice, ki smo jih danes dobili. Te skice zelo jasno kažejo, da gre, če sem zelo direkten, za neke razprtije med dvema občinama nekje na notranjskem in ne v

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

enem ne v drugem kontekstu mislim, da ne bodo stvari šle kakor bi si želeli. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! Želi še kdo razpravljat? Zdaj če razprave ni več, povzetek te razprave nekako težko ga je dati, ker od razpravljavcev je bilo nekako enakovredno, torej da se drugi predlog sklepa ohrani, po eni strani, po drugi, da se ga umakne. Jaz mislim, da bi bilo najbolj pravilno, da damo oba na glasovanje in se potem iz tega vidi. Zdaj seveda če je tu kakšen drug predlog, če gre za neko obrazložitev glasov, da se potem tukaj potem mogoče sploh ne da na glasovanje, ker se iz tega vidi. Ima kdo še kakšno obrazložitev glasu, sicer pa gremo na ... G. Caserman!

Pavel Caserman:

Mogoče samo na pobudo, če že nekatere moti v primeru, da se Ljubljana postavi, kot samostojna pokrajina, da bi rekli samo v primeru, da bi še samo dali spredaj. Samo v primeru, da Ljubljana uspe, potem pride druga varianta, potem iščemo druge povezave, tako da mogoče, da bi to še dodatno poudarili.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, da to je nek poudarek lahko. Lahko tudi damo to ... bistva sklepa ne spremeni,

je pa mogoče bolj usmerjena zadeva. Jaz bi potem to nekako dopolnil pa se ... da imamo zdaj dva bolj taka sklepa. Obrazložitev? Ne? Dobro. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

... za ta drugi sklep. Mi se s tem, če ga izglasujemo, dejansko postavljamo v pozicijo, da bomo pa sprejeli notranjsko pokrajino. Tisto, kar bo pa lahko nastalo tudi z našo pobudo, bo pa lahko nekaj tretjega. Mi s sprejemom tega drugega sklepa dejansko definiramo to notranjsko, pa ne vemo kaj bo. Lahko tudi tako uspe in jaz se ne bi rad odločal za nekaj, kar ne vem ali bo ali ne bo. rad bi si pustil prostor, da lahko še vplivam na to, če obstaja možnost.

dr. Marjan Rihar:

... to takole. Poglejte, ta razprava je nekaj pokazala. Mislim, da je bila utemeljena in glede na tiste materiale, ki so 100% in to je samo predlog kot tak originalen predlog, ki je podan, ta je gotov. Tak je bil podan, vse ostalo so neki predlogi, ki niso bili nikjer sprejeti, nikjer potrjeni. Potem v času, to se pravi preden prehajamo na samo glasovanje jaz umikam drugi sklep, kar pomeni, če ima kakšna svetniška skupina ali pa skupina štirih svetnikov željo, da ta zadeva ostane tukaj, lahko zdaj takoj poda ta sklep, da to ostane, sicer pa jaz ta sklep umikam. To se pravi sklep št. 2 umikam,

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

ter menim, na podlagi te razprave, da bi s tem, ko bi sprejeli drugi sklep dejansko se že opredeljevali do nekega predloga, ki v neki skrajnosti mogoče da bo kompatibilen z številom 6, če pride do pokrajin, 6 pokrajin ali pa 3. pokrajin, skratka do nekega čisto drugega števila, ki je zdaj trenutno v igri, kaj pa bo, se pa ne ve. Čakam še pol momenta na predlog. Ni? Torej na glasovanje dajem ... zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se strinja z uvrstitvijo Občine Vrhnika v predlagano osrednjo slovensko pokrajino. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

5. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, ter podeželja v Občini Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 4. točko. Prehajam na 5. točko dnevnega reda: Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, ter podeželja v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podala ga. Dremljeva.

Maja Dremelj:

Hvala! Občina ima trenutno v veljavi Pravilnik o sofinanciranju programov za ohranjanje in razvoj kmetijstva, ki je bil sprejet v letu 2003 in pa dopolnjen dvakrat in sicer enkrat leta 2003, drugič v letu 2004. Glede na smernice Komisije Evropske skupnosti za področje kmetijstva in gospodarstva za obdobje od leta 2007 do 2013, mora lokalna skupnost izdelati in sprejeti nov pravilnik iz tega področja. Zdaj danes ste dobili na mizo spet novo verzijo pravilnika. Zdaj treba je povedati pri pravilniku, da je treba narediti na osnovi pravilnika prigrisitev in sicer enkrat Ministrstvo za finance in sicer v delu, ki se nanaša ne demenimis ukrepe, zdaj to soglasje je bilo podano in je danes tudi priloga oz. kot dodatno gradivo za sejo. Drugo mnenje pa mora podati Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Pričakovali smo, da bomo danes dobili pozitivno mnenje po najmanj desetih popravkih, ki so nam jih skoz pošiljali. Žal danes do tega ni prišlo. Še pet minut do šestih sem se pogovarjala z ministrstvom. Ostaja sporen 22. člen, tako da je dogovorjeno, da jutri na Ministrstvu za kmetijstvo zadeve naprej razčističujemo. Razlog je pa v tem, da morajo preveriti še ta člen usklajenost z nacionalnim programom. Tako da so predlagali, da se zadeva sprejme oz. se sprejme pravilnik z zadržkom, da se to še razčisti. Povedali so, da je komisija, ki to nadzira zelo stroga, da so v prejšnjem tednu dobili

dve zavrnitvi, da ta ukrep, ki je, da ga za enkrat ni imela še nobena občina in smo mi prva občina, ki imamo ta ukrep, tako da hočejo tudi sebe še zaščititi, da ne bodo dali soglasja na pravilnik, potem pa nam bodo čez en teden javili, da moramo pravilnik spreminjat. To bi bilo to. Kar se same vsebine in ukrepov tiče oz. zdaj je tako še ... v gradivu ste dobili eno varianto, danes ste dobili drugo varianto. Spremembe so pri nekaterih členih, niso bistvene vsebinske, gre dejansko za usklajevanje terminologije, dodajanje uradnih listov in podobnih zadev. Edina mogoče pomembna sprememba, ki je, je dopolnitev v 7. členu, kjer smo kot upravičence do pomoči navedli tudi krajevne skupnosti na območju Občine Vrhnika. To je v povezavi s 30. členom pravilnika, ki do sedaj ni bilo, tako da to bi bilo kar se vsebinsko tiče. Edino mogoče še, zdaj če bo ta pravilnik danes sprejet, bi jaz dala samo, da se tipkarska napaka popravi in sicer tu pri 7. členu krajevne skupnosti piše: nov območju namesto na območju, tako da bi kot čistopis šla pravilna verzija. Zdaj pa ----- g. Čepona prosila še, če bi mogoče pojasnil vse tri sklope skupinske izjeme, de minimis pravila in druge pomoči. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Preden dam besedo g. Čeponu, naj povem, da g. Čepon je predsednik Komisije za kmetijstvo, ki je delovni posvetovalni strokovni organ občinskega

sveta za področje kmetijstva in tam je dobil zadolžitev, da aktivno sodeluje pri pripravi tega pravilnika. G. Čepon izvolite!

mag. Marko Čepon:

Kljub tej uri upam, da res ne bom predolg, samo na ključne stvari bi opozoril. Če najprej lahko rečem v imenu Komisije za kmetijstvo, pri pripravi tega pravilnika smo si zadali nekaj idej oz. ciljev, ki smo jih poskušali realizirati in sicer na eni strani imamo dovoljene pomoči po evropski in tudi slovenski zakonodaji. Na drugi strani imamo želje. Želje lokalnih skupnosti, ki so zapisane v strategiji razvoja občine, imamo finančne vire, ki smo jih potrdili s sprejetjem oz. s potrditvijo proračuna in tudi cilje, ki jih bi želeli slediti na področju kmetijstva in nenazadnje tudi na področju podeželja. Zato smo se nekako odločili, da naj pravilnik vsebuje vse tiste dovoljene ukrepe oz. dovoljene pomoči, ki jih tako po slovenski kot tudi po evropski zakonodaji sme oz. jih lahko vsebuje. V naslednjem koraku pa bi potem z vsakoletnim javnim razpisom določili ukrepe, ki jih bi preko teh pomoči podpirali. Torej če je pravilnik in ker je pravilnik razmeroma obsežen, ne pomeni, da se bodo vsi ukrepi v vsakem letu podpirali, ampak je v bistvu pravilnik samo nek zbirnik, nabor vseh dovoljenih pomoči, z vsakoletnim javnim razpisom se pa potem nekako odločamo za to, katere cilje bi sledili oz. katere ukrepe podpreti. In prav tako

tudi Komisija za kmetijstvo želi, da bi bil enak pravilnik sprejet dejansko v vseh treh občinah: Vrhnika, Log-Dragomer, Borovnica. Namreč gre za to, da so kmetje povezani bodisi v okviru kmetijske zadruga, bodisi preko tega, da se ukvarjajo s podobnimi težavami in nenazadnje so tudi skrbniki istega prostora ne glede na to ali so občani Vrhnike, Borovnice ali pa Log-Dragomera. Recimo samo primer Barja je en od takih primerov. Izhajajoč iz tega bi bilo zelo koristno, da bi se med temi tremi občinami čim bolj uskladili tudi pri ukrepih, ki jih bi z vsakoletnim razpisom objavljali. Zato smo pri pripravi tega pravilnika k sodelovanju na samem začetku že povabili tudi predstavnike obeh ostalih dveh občin. Zdaj verjetno ne predstavlja čisto pravilnika tako ste navajeno, ampak tisto, kar je napisano, si lahko preberete, zdi se mi bolj opozoriti na tiste ključne stvari, ki jih je mogoče potrebno razumeti in je potem nekako lažje razumeti zakaj so določene stvari tako narejene kot so. Naslednje na kar vas bi opozoril je to, da so po tem pravilniku dovoljene pomoči le tiste, ki se nanašajo na primarno kmetijsko proizvodnjo. Torej investiranje v neke infrastrukture, objekte, dejavnosti, karkoli na podeželju in niso predmet primarne kmetijske proizvodnje, torej tako investiranje, tako pomoči po tem pravilniku niso dovoljene. In tudi seveda niso predmet tega pravilnika. Zakaj? Zato, ker niso predmet tako skupinskih izjem za kmetijstvo, kar je

ga. Dremljeva že omenjala, kot tudi ne predmet splošnih pravil za gospodarstvo de minimis, kot jih opredeljuje evropska zakonodaja s področja kmetijstva. Torej v tej povezavi se podpore nanašajo izključno na nosilce kmetijskih gospodarstev, drugič nanašajo se na organizacije in združenja, ki delajo na področju kmetijstva in za kmetovalce in tretjič nanašajo se na stanovska združenja in zveze, torej tudi društva, ki delajo na področju kmetijstva na območju občine. Za ostala investiranja v recimo kulturno dediščino na podeželju, ki se ne nahaja na kmetijskem gospodarstvu, ampak gre recimo za neko vaško ali splošno dobro, pa je potrebno seveda te stvari vključiti v programe razvoja podeželja in se lahko financirajo preko tretje razvojne osi ali pa prek programov ----- . Seveda pa je treba za te stvari najprej narediti dobro pripravljene, dobro izdelane programe. Kar se tiče strukture pravilnika, če spustimo tiste začetne člene, člani 15. do 23. nekako opredeljujejo ukrepe, ki so dovoljeni, torej v sklopu skupinskih izjem za kmetijstvo po eni od evropskih uredb s konca leta 2006 in v vsakem od teh ukrepov so navedeni nameni in cilji, potem splošni in specifični pogoji, kjer so te potrebni, predmet pomoči je specifičan, potem upravičeni stroški in finančne določbe. Pri finančnih določbah se v glavnem omejujemo na dovoljeno bruto intenzivnost pomoči. Potem je sklop členov od št. 24 do 27: Splošna pravila za gospodarstvo de

minimis, to je ena druga uredba, komisije Evropske skupnosti s 15. decembra 2006. ti ukrepi pa se nanašajo predvsem na povečanje konkurenčnosti kmetij, ki se ukvarjajo z dopolnilnimi dejavnostmi ali že za obstoječe in gre za posodabljanje ali pa za novonastale kmetije z dopolnilnimi dejavnostmi. In tretji skop ukrepov, tam na koncu pravilnika. Trije člani so 28 do 30, pa so tiste pomoči, ki jih lahko oz. sme financirati lokalna skupnost na osnovi lastne odločitve in niso predmet državnih pomoči. Mogoče, ko uporabljam izraz državne pomoči, verjetno nekoga zbode, saj to gre za občinsko pomoč, lokalno ne državno, namreč tako slovenska, kot zakonodaja evropske skupnosti ne ločujeta pomoči glede na vir sredstev, torej evropska državna ali lokalna in pri presoji dovoljenih pomoči na nivoju države, se vse pomoči, ki so dodeljene znotraj države smatrajo kot državne pomoči, ne glede na vir ali državne ... torej gre za državna ali za lokalna sredstva. Mislim, da je bilo to na kratko dovolj.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bil zelo nazorno prikazan celoten pravilnik od strukture do glavnih določil. Tak pravilnik oz. podoben pravilnik pred revizijo s strani države je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo in finance. Ugotovil, da je gradivo primerno za obravnavo na občinskem svetu. Želi predsednik besedo? G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Jaz moram reči, da v ta pravilnik se jaz osebno nisem ne vem kako, nisem tako posebno spoznal, torej poznal problematiko tega dela, tako da smo poslušali to razlago g. Čepona, tako kot je zdaj povedal, še bolj obširno in ostali občanov občinske uprave in iz tega sodeč, smo smatrali, da je ta pravilnik primeren za nadaljnjo obravnavo na občinskem svetu. Mogoče se ta pravilnik, kot vsi pravilniki, jaz vedno to rečem, to ni zabetonirana stvar, to je stvar, ki se jo sprejema, kaj se bo dogajalo ob realizaciji tega pravilnika se bo pa doživelo in potem v primeru ukrepalo ali spreminjalo ali dodajalo pravilnik. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej slišali smo vsebino poročila s strani odbora. Dejstvo je, da ta pravilnik določa najširši okvir možnih pomoči s strani občine. V tem smislu in ob predpostavki, da bo ta pravilnik danes sprejet, je tudi za jutri že sklicana Komisija za kmetijstvo, ki bo na osnovi tega pravilnika pripravila razpis in bo ta razpis potem seveda čim prej šel v objavo, tako da se bodo sredstva s strani upravičencev koristila še letos. Jaz bi predlagal tudi naslednje, glede na dilemo, da je lahko kaj spornega v 22. členu, kar pomeni, da lahko pride jutri, vsaj tako sem razumel, da jutri do odgovora, da ne glede na to ali bo prišlo do popravka danes sprejmemo ta pravilnik, seveda je

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

stvar odločitve, ampak govorimo o tem, da verjetno bo sprejet. Če pa pride do nekih sprememb in če bodo te spremembe manjše, bi pa jaz potem razpisal korespondenčno sejo, da se ne bi sestajali samo za del nekega člena, ki bo itak država postavila v okviru tistih omejitev svojih preverk in ga občinski svet praktično potem le potrdi ali pa zavrne, nima pa o njem pravice diskutirati oz. nekih modifikacijah. Tako da osnovi teh informacij, teh postavk odpiram zdaj vprašanja. Nekatera vprašanja, ki so bila tudi s strani svetnikov postavljena v zadnjih dneh, mislim, da je g. Čepon razčistil, tako da so, kar se tiče termina državne pomoči, zdaj jasna, da se ve za katera sredstva gre. Je še kakšno vprašanje, ki bi bilo potrebno za razjasni? Ne? Torej zaključujem blok vprašanj. Želi kdo razpravljati o pravilniku? Razprave ni, zaključujem razpravo, dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Pravilnik o dodeljevanju pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva, ter podeželja v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

6. točka dnevnega reda: Sprememba sklepa o komunalnem prispevku Gabrče 3

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep in pravilnik sprejet. Zaključujem 5. točko. Začenjam s 6. točko: Sprememba sklepa o komunalnem prispevku Gabrče 3. uvodno poročilo bo podala ga. Kobalova. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Občina Vrhnika je s strani DiS Consultinga prejela pobudo za spremembo sklepa Občinskega sveta Občina Vrhnika, ki je bil sprejet na 3. redni seji, dne 15.3.2007 in se glasi: Občina Vrhnika poravna strošek investicije Tankovske ceste za območje V2S do 2S/4 v višini 40%, kar je 85.910,51€ v skladu s pripadajočimi sredstvi z naslova komunalnih prispevku v predmetnem območju. Da osvežimo program opremljanja, ki je bil sprejet na tem občinskem svetu, so bili skupni obračunski stroški, ki so osnova za odmero komunalnega prispevka, z vso komunalno infrastrukturo 1.133.536,55€, od tega za novo komunalno infrastrukturo 1.058.022,28€ in pa za obstoječo komunalno infrastrukturo 75.514,27€. Obračunsko moč investicije za rekonstrukcijo Tankovske ceste obsega poleg ureditvenega območja občinskega lokacijskega načrta tudi območje, ki je s prostorskim planom predvideno za

pozidavo in bo v prihodnosti tudi koristila rekonstruirana Tankovsko cesto. Celoten strošek investicije za rekonstrukcijo Tankovske ceste znaša 214.776,28€, Občina Vrhnika pa naj bi nosila glede na območje strošek investicije v višini 40%, to je 85.910,51€. Predlog je, da se Občina Vrhnika kot drugi vir financiranja Tankovske ceste, to je 85.910,51€ v predmetne območju poravna z obstoječo komunalno infrastrukturo, ki znaša 75.514,27€. Razliko, ki ostane v višini 10.396,49€ pa investitor donira Občini Vrhnika. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mogoče bi še prosil, da pojasnite alternativo. Druga alternativa je pa že ... občina pobere ... to če pojasnite ...

Tina Kobal:

Druga alternativa je, da Občina Vrhnika pobere teh 75.000. 514,27 pa da investitor sam zida oz. investitor lahko odkloni to pozidavo in to breme naloži na Občino Vrhnika, da ona zgradi tisto, kar je predviden vložek v novo komunalno infrastrukturo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog spremembe sklepa je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Mislim, da je prav, da predsednik g. Skodlar dobi besedo in pove, kaj ni sklenil.

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor ni podprl tega predloga, te spremembe sklepa. V bistvu je ostal na tem, da ostane tako kot je oz. je predlagal neko drugo rešitev. To rešitev ocenil celo za boljše. Kako bo občinski svet glasoval, se naj pa odloči sam. Namreč tukaj je nekaj pomislekov. Če bo to Tankovsko cesto gradil DiS Consulting, bo zgradil tisto, kar je zdaj predvideno, da bo v tej infrastrukturi noter zajeto. Lahko se nam zgodi, ker bo gradnja tega Gabrče 3 trajala nekaj časa, se pravi dve, tri leta, da bo čez dve, tri leta tam nekaj drugega še treba naredit v tej cesti, recimo plinifikacijo. Kot vemo je naročen projekt za plinifikacijo. Mogoče se v luči te poplave, ki je bila sedaj tudi tam, v tistem delu, kjer gre ta Tankovska cesta čez belo, lahko zgodi tudi kakšen dodaten infrastrukturni objekt. Jaz ne vem, ampak kaj bo dejansko študija, če jo boste naročili ali neka ureditev ta posegla, ne vem. Mogoče je treba tudi še razmišljat glede tega, da bo mogoče čez dve, tri leta več jasno okoli severne obvoznice kako in kaj, tako da v osnovi je pa res. Za tak znesek 200.000 in več evro zgraditi 300m ceste, meni se zdi, da se to upa tudi Občina Vrhnika sama izvesti in da lahko tukaj nekaj tudi zasluzi. Mislim, da bi bilo prav, da bi tako zadevo gradila Občina Vrhnika in ne nek investitor. Nenazadnje Občina Vrhnika je tista, ki gradi infrastrukturo

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

skupnega pomena. Tako da predlog je bil ta, da bi se enostavno za Tankovsko cesto od DiS Consultinga dobilo teh 128.000€ že tako, ker jih mora participirat pri tem in pa za obstoječo infrastrukturo 75.000€ tudi pri komunalnem prispevku. Skupaj bi on nam pred izdajo gradbenega dovoljenja moral plačat 204.000€, potem bi pa to zadevo začel graditi. On bi zgradil to kar je bilo v lokacijskem načrtu predvideno in ko bi to zgradil, bi Občina Vrhnika bila dolžna zgraditi tistih 300m ceste. Tak predlog je bil še dodatno v obravnavi, zato se odbor ni moral opredeliti čisto natančno oz. se je opredelil tako da ne podpre te spremembe sklepa. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! ker je bil ta predlog zelo podrobno pojasnjen, jaz mislim, da je prav, da tudi s strani občinske uprave se pove, kakšna so tveganja tega predloga, ki je bil pravkar pojasnjen, tako da se svetniki znajo potem opredeljevati oz. razpravljati in spraševati. Ga. Kobalova, izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Občinska uprava misli, da če se bi to sprejelo, da se gre v to investicijo, bi bilo to že prej povedat, preden se sploh prejme pobude za občinske lokacijske načrte na samem občinskem svetu. Da se v bistvu že prej opredeli ali se bo tam kaj delalo ali se ne bo nič delalo. Glede na to, da

bi Občina Vrhnika kot taka sama gradila Tankovsko cesto in da bi za nižji znesek zgradila, kakor je tukaj predvideno, se to težko verjame. To je tudi že, mislim, da g. Fatur obrazložil na samem odboru, tako da ...

dr. Marjan Rihar:

To smo slišali, tveganja so v stroških, predvsem tukaj so tveganja v stroških, kjer pa nikoli ne veš kateri stroški bodo dejansko realizirani, če greš sam v svojo izvedbo oz. če ti nekdo drug zgradi. Želi še besedo? Ja?

Janko Skodlar:

Življenje je smrtno nevarna zadeva. Lahko pride do veliko različnih stvari, lahko pride od danes do jutri, kaj šele iz leta v leto in zdaj če je temu tako, jaz sem tudi slišal, da DiS Consulting že prodaja tam gor, zgodbe take in drugačne. Ali bo izgradil to zgodbo ali ne bo zgradil zgodbo, jaz tudi ne morem zdaj z gotovostjo reči. Zdaj govoriti, da je mogoče to za nas celo dražje ali cenejše, ne vem, lahko je tudi dražje, vendar mi bomo v vsakem primeru imeli stvar v svojih rokah. Rekli bomo lahko: tukaj bomo v to infrastrukturo dodatno dali še to in to. Če bo pa to naloženo temu, ki bo že gradil Tankovsko cesto, bo pa nam dodatno zaračunal, tako da jaz ne vidim tukaj nekega velikega tveganja, če občina to prevzame in sama

zgradi. V tem smislu je to bilo predstavljeno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... pojasnilo predsednika odbora, glede na diskusijo, ki je bila precej dolga na odboru in rezultat je bil potem negativen, sklep ni bil sprejet, tako da mislim, da lahko s temi poročili zdaj zaključimo in odpiram vprašanja. G. Novljan, razprava, vprašanje? Potem malo še, če bo kakšno vprašanje, potem bi šli pa v razpravo. Razprava je omejena, vprašanje je pa lahko več. Dobro, če ni ... je vprašanje? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Sem bil malo pozen, ampak mene resnično zanima katera so potem ta tveganja?

dr. Marjan Rihar:

Bo še direktor uprave skušal povzet oz. podatke podati.

Marjan Prijatelj:

Tveganje je to, da je ocena stroškov narejena ... da je to projektantska cena stroškov, tista prva na neki idejni študiji, na podlagi tega se dela program opremljanja in navadno vemo, da se tiste prve številke dane na nekih projektih, ko pride do realizacije za nek odstotek zvišajo, zelo redko se znižajo. To je zdaj ta dvom, ki ga ima občinska

uprava, čisto izkustvenega, tako da to je ta glaven dvom, glede tega, da bi pa kakšna druga infrastruktura, me bo pa ga. Kobal popravila, ne bi šla noter cesto. Tam je cesta zelo široko odmerjena, tako da za ostalo infrastrukturo je prostor zunaj ob temu, kar se bo asfaltiralo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Dobro, če vprašani ni, potem začenjamo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz moram reči, da nisem razumel že zakaj sprememba sklepa. Jaz ne razumem tega, ampak to, kar je bilo, namreč tako kot jaz gledam, je stvar, ne vem zakaj komplicirati, če je stvar zelo enostavna. Namreč kje je riziko? Rizika ni! Če jaz prav sem razumel to in to prebral, občina financira 40% vrednosti te ceste. Ali je prav? Te ceste, ki jo bo poračunala z bodočimi investitorji na tem območju. Če bo ceste stala 200 te predviden, ne vem, koliko 214 in če bo stala 224, bo tisto razliko občina zaračunala naslednjemu investitorju, ki bo prišel in ga ne bo spraševala koliko bo dal za cesto. Toliko bo dala, kolikor bo občino cesta stala. Če bo pogodba taka s tem DiS Consultingom, da plača toliko, bo toliko plačal, razliko, ki se ji pravi danes riziko, bo občina poračunala od bodočih investitorjev na tem področju. Tako je bilo mišljeno tudi v tistem prvem

delu sklepu. Za tistih 85.000 sem jaz približno isto razpravljaj. Zato, če sem jaz prav g. Skodlarja razumel, je stvar zame tudi ta jasna. Investitor naj bi plačal 75.000€ za komunalno infrastrukturo od 214.000€ 60% vrednosti te ceste, pomeni 128 milijonov, jaz na okroglo računam, skupaj plač po pogodbi 203 ali 204 milijone plača občini po pogodbi komunalnega prispevka in s tem, da se občina zaveže po dokončani gradnji tistih hiš, občina zgradi to cesto. Riziko v življenju je vedno, saj to je že on rekel, vendar jaz tu rizika na vidim ob dejstvu, še enkrat rečem, da bo razliko v tej cesti občina zaračunala bodočim investitorjem. Bo rekla ta cesta je stala toliko in toliko na vas pade. To je moje gledanje tega in to je najbolj enostavno.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem zelo vesel, da je enkrat tako razmišljanje prišlo na občinski svet. Leta nazaj sem jaz na to opozarjal, vendar nisem bi ne slišan in sem bil preglasovan. Jaz mislim tako, da službe, ki to področje obdelujejo bi morali imeti standardne stroške za take in take dejavnosti in tukaj ne moreš kaj dosti grešiti, ker če vzamemo samo primerjavo enega obrtnika. Bom dal primer meter ograje stane toliko, drugačne izvedbe stane

toliko in on mora v trenutku dat ponudbo ali gre v minus ali gre v plus, to je cena za katero mora on to ograjo narediti in tukaj moramo priti do istega. Službe, ki to področje obdelujejo morajo imeti tiste standardne stroške in nekaj rizika sigurno je, ampak tudi ta riziko se prenaša, kot je rekel g. Novljan, potem naprej. Če pride pri izvedbi do nekaterih prekoračitev, kar prihaja pa povsod, tudi pri vseh investitorjih, ki kar po tem obračunamo s komunalnim prispevkom, mislim, da tukaj bi bil jaz za to in tudi to mišljenje in to usmeritev podpiram. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Replika na koga? Lahko je replika na g. Casermana, ker vas je omenil.

-----:

Riziko, jaz sem hotel to, jaz sem si zapisal, pa nisem ... jaz moram reči, da v teh cenah sem jaz primerjal. Mi imamo primer Bevke, kjer imamo projekt narejen in cena v Bevka po dolžinskem metru je 711€ zaračunana zdaj to kar imamo. 711m je ta cesta, s tem da je treba nasipat. Tam je treba nasipat, tu je pa kamen. To se pravi, da v tej ceni nekje in če rečeš 300m je 210.000. Tako da to je malo primerljivo, ni tako velik riziko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Sami smo v Bevkah izvedli tudi 300m ceste. Približno tam iz tiste izkušnje izkustveno, tukaj je g. Prijatelj že razlagal, imamo tudi mi to svojo izkušnjo in vem, da se da določene zneske, če se seveda dobro vodi investicijo zmanjšati in ta strošek je lahko manjši, kot je tu predviden. Jaz imam en predlog sklepa in to je zdaj vprašanje, če ga želite slišati oz. ga lahko posredujem in sicer, ki je kontra temu, ki je zdaj predlagan. Sicer je ta predlog tak, da se DiS Consulting glede na prostorski plan poravna strošek investicije tankovske ceste za območje OLN Gabrče 3 v višini 60% (128.865,77€) in komunalni prispevek za obstoječo komunalno infrastrukturo v višini 75.514,27€ pred izdajo gradbenega dovoljenja. Občina Vrhnika pa se zaveže zgraditi ta del Tankovske ceste, takoj po zaključka gradnje območja, ki ga ureja OLN Gabrče 3. toliko bi imel samo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hala! Zdaj smo slišali drugo alternativo. To je pa ta alternativa tem sklepu, ki je tukaj. Jaz mislim, da med tema dvema alternativama zdaj odločamo in če ni ta sklep prejet, je potem nekako čisto jasno,

da potem je to alternativa tistemu sklepu, ker se za 100% dopolnjuje. Ni?

-----:

Še ena možnost je. To je ta, da ostane ta sklep, ki je že sprejet. Namreč noben nas ne sili, da sprejmemo kakršen koli sklep. Tisto, kar smo ga že na prejšnji seji sprejel lahko ostaja, lahko pa se odločimo, da gremo bližje investitorju, da ne bo čakal na sredstva, da jih bo dobil nazaj, jih uredi že z pogodbo o komunalnem prispevku. Toliko se mi zdi ta predlog boljši.

dr. Marjan Rihar:

Dobro. Ja, še direktor uprave!

Marjan Prijatelj:

Skladno z novim Zakonu o prostorskem načrtovanju mora občina za tisti del, ki je pobrala komunalni prispevek zgraditi infrastrukturo, tako da zdaj je ta sklep, ki ga je g. Skodlar omenil v bistvu dejstvo. Če se tega ne sprejme je treba pobrat komunalni prispevek za Tankovsko cesto in za tisto kar je ostalega obstoječega komunalnega prispevke. Jaz moram reči, da 21.6. je bil sestanek z investitorji pri županu investitor sicer ----- je bilo točno to rečeno, če ne bo ta sklep sprejet, nam bo investitor predal to investicijo, da mu jo mi zgradimo, tako da to je to, kar ste vi eno minuto nazaj povedal.

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšne razprava? Če ni, potem jaz mislim, da so alternative jasne. Ali gre za spremembo ali ne gre za spremembo, glasovanje bo pokazalo zakaj se občinski svet odloča. Torej zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog, ki je v gradivu, torej Občina Vrhnika glede na prostorski plan poravnava strošek investicije tankovske ceste za območje V2S do 2/4 v višini 40%, kar je 85.910,51€ v skladu z obstoječo komunalno infrastrukturo v višini 75.514,27€, razliko v višini 10.396,49€ investitor DiS Consulting donira Občini Vrhnika. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 12 za, se opravičujem, 14 navzočih, 12 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep ni sprejet, ostane torej v veljavi sklep oz. smisel tako kot je bil sprejet od takrat. Zaključujem ... ali ni to isto? ... V redu. Jaz imam tukaj obrazložitev, kar je tudi direktor že povedal, da po novem zakonu se ne da drugače delati, da to je procedura, ki sledi iz tega nove, to se pravi Zakona o prostorskem načrtovanju, lahko pa seveda o tem še glasuje ... Dobro. Zdaj škoda, ker niste čisto formalno predlagal, ampak jaz mislim,

da tukaj lahko tudi v smislu ... ali lahko samo to, da povem, da v smislu preglednosti in tega da se na seji dosežejo določene zadeve določen sklep lahko zadevo tudi še damo v fazo glasovanja in se lahko ta alternativni predlog kot nek predlog skupine svetnikov, boste povedal kdo ste predlagatelj čisto iz formalnih, da na glasovanje in seveda pred glasovanjem o tem sklepu lahko tudi obrazložitev glasu. G. Novljan pa razumem, da je želel obrazložitev glasu k temu sklepu. Bi pa res čisto formalno prosil, kdo ste predlagatelj.

-----:

Predlagatelj je svetniška skupina LDS.

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, obrazložitev glasu!

Igor Novljan:

Hvala lepa! jaz mislim, da je ta varianta zelo enostavna in zelo čista in jasna. Res pa je tudi to, da komunalni prispevek se mora vedno, ne samo pri DiS Consultingu porabiti za realizacijo, za kar je bil pobran, se pravi za komunalno infrastrukturo.

dr. Marjan Rihar:

Predlog sklepa imamo, torej upravičeno je bil podan. Jaz ga bom prebral in ga potem dal na glasovanje. DiS Consulting glede na prostorski plan poravna strošek investicije tankovske ceste

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

za območje OLN Gabrče 3 v višini 60%, kar je 128.865,77€ in komunalni prispevek za obstoječo komunalno infrastrukturo v višini 75.514,27€ pred izdajo gradbenega dovoljenja. Občina Vrhnika pa se zaveže zgraditi ta del Tankovske ceste takoj pa zaključku gradnje območja, ki ga ureja OLN Gabrče 3. Tak predlog sklepa dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 13 za

7. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin ustanoviteljic javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključena 6. točka. Začenjam s 7. točko: Osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin ustanoviteljic javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj! Izvolite.

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Pred nami je popolnoma nov odlok, z novim naslovom, se pravi Odlok o ustanovitvi skupnega organa občin ustanoviteljic. Vsi vemo, da je to zaradi tega, ker je novonastala Občina Log-Dragomer postala ustanoviteljica javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. S sporazumom, ki ste ga podpisala oba župana in ga je pred tem potrdil občinski svet, je v 10. členu določeno, da se ustanoviteljske pravice in obveznosti, kapitalski delež v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika razdeli na podlagi števila prebivalcev. Pred tem kakor vemo, smo bili ustanovitelj Občina Vrhnika in Občina Borovnica v deležu 18,5% proti 81,5%. Glede na Zakon o lokalni samoupravi, morajo občine ustanoviteljice javnih podjetij imeti skupni organ skladno z 51. c. členom in 61. členom tega omenjenega zakona. Zakon se je dejansko spreminjal samo zaradi občine Log-Dragomer. Spremenjenih je samo 9. členov, če bi pogledali odlok, ko velja že 3 leta od leta 2004 in sicer povsod dodajamo Občino Log-Dragomer k ustanoviteljskemu organu ga razširjamo z županom Občine Log-Dragomer, nekaj členov ima zgolj redakcijske popravke, ker za množino, nov je pa način odločanja, se pravi 18,5% ostane Občini Borovnica 81,5% se razdeli s tem odstotkom števila prebivalcev, tako da ima Log-Dragomer 15,34 odstotno moč glasovanja, Občina Vrhnika pa 66,16. S sklicem 7. izredne

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

seje ste prejeli tudi dodatno gradivo k tej točki in sicer samo pripombe Občine Log-Dragomer. S pripombami se načeloma strinjamo, namreč jasno določajo način glasovanje, določajo za in proti, da nam bo tehnično zadeva bolj jasna, čeprav vsebinsko je usklajena in pa predlagajo, da župan Občine Vrhnika ne odloča o tem ali bo sklical sejo skupnega organa na pobudo predlagateljev, ampak v primeru, da prode ta pobuda, to v roku 8 dni mora izvesti. Edino 8 dnevni rok, ki se jim zdi prekratek za sklic seje bomo še preverili v času javne obravnave, namreč če se ta rok podaljša, bo treba podaljšati še kar nekaj rokov, tako da to bo v času teh dveh mesec preverjeno, če se to lahko podaljša na predlagani 15 dni. Toliko na kratko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, želite besedo? Hvala! Torej odpiram vprašanja. Preden pa še ta vprašanja odprem pa naj povem, da zadeva je taka, da če bo danes kakšna pripomba, predlog, se bo to upoštevalo, kot predlog iz javne razprave in potem oz. upoštevalo ali ne upoštevalo z utemeljeno vključitvijo, zavrnitvijo in potem bo to podano kot predlog za naslednjo sejo občinskega sveta, kjer se bo obravnaval predlog. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, odpiram razpravo. Razprave ni, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi skupnega organa občin ustanoviteljic javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnem podjetju Komunalno podjetje Vrhnika, d.d., ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo, ki traja do 20.8.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
14 navzočih, 13 za

8. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in tudi osnutek in zaključujem 7. točko. Prehajam na 8. točko dnevnega reda. Na začetku smo točko preimenovali oz. se domenili, da bo zadeva tekla po normalnem postopku, torej gre za osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Tudi k tej točki bo poročevalec direktor občinske uprave, g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Tukaj je v bistvu obrazložitev k večini členov ista, se pravi način glasovanja ter redakcijski popravki zaradi nastanka nove občine. Dejstvo je, da je v Odloku o ustanovitvi zdravstvenega doma kot organ določen tudi svet zavoda in o tem govori 3. člen tega odloka, namreč spremeni se 10. člen, tako da se glasi, da ima zdaj svet zavoda 9 članov. To je edina drugačna dikcija člena, kot je pač bila dikcija odloka, ki sem ga prej obrazložil, vse ostalo vključno z odstotki pa je obrazložitev ista, tako da ne bi tukaj imel kaj več za dodati. Dejstvo je, tako kot je župan rekel, da je o bilo mišljeno, da bo danes sprejeto. Pa smo dobili s strani občine Log-Drager in ker še nismo usklajeni z Občino Borovnica, se tudi ta odlok zdaj za slab dober mesec posreduje v javno obravnavo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Osnutek tega odloka je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, želi kot predsednik odbora besedo? Ne? Torej preden odprem vprašanja naj povem, da je prišlo nekaj pripomb, ki mislim, da se smiselno upoštevajo in sicer v 12. členu je govora, kdo je upravičen, da poda sklic seje tega organa in je tukaj to določilo, da to lahko podajo člani komisije za osnovno zdravstvo, mislim neprimerno, lahko komisija kot taka, kot organ, ne pa kot člani, mislim pa, da je

še eno vprašanje za razpravo in sicer še eno novo določilo, ki je za spremembo od starega odloka v 3. členu oz. 10. členu, v tem primeru v 3. členu in sicer, da v svet zavoda ne more biti imenovan zdravstveni delavec, ki na podlagi koncesije upravlja javno zdravstveno službo. Nekako tako je ... smatramo, da bi te stvari razrešili v času javne razprave in potem oblikovali predlog, ki bo poslan v obravnavo in sprejem občinskemu svetu. Odpiram vprašanja na osnutek spremembe odloka. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Rad bi vprašal, zakaj smo šli da 9 članov? Če gledamo prejšnjo sestavo, 4. predstavniki ustanoviteljic, ker jaz smatram, da bil lahko ostalo isto 7 članov, ker s tem povečamo stroške, povečamo možnost sklepčnosti in vemo, da so to problemi, tako da ne vem ... razlog bi rad, zakaj smo šli na 9 članov, ker če bi spremenili samo te 4 v 1, 1, 2 rešimo vse probleme in jaz smatram oz. razlog bi rad zakaj gremo gor? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

razlog je v tem, da zadeva ni bila popolnoma usklajena tudi s strani občinske uprave, med župani itd., bila je samo z moje strani podana zahteva, da je treba ustrezno novi situaciji, ker so tri občine, prilagoditi število članov sveta, to je bilo ob pregledu tako rekoče spregledano, tako da

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

sam osebno se zavzemam za minimalno število, ampak tako, da so v tem svetu zavoda zastopani vsi tisti, ki na podlagi neke zakonodaje so upravičeni biti v temu organu. Tako da to je tudi odprta zadeva, ki se bo ob temu, kar sem že povedal, usmeritvah po zmanjšanju in po pravi zastopanosti v naslednjem oz. v predlogu spremembe tega odloka upoštevala. Še kakšno vprašanje? Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi že prej omenjeno točko 3. in zadnji odstavek, v bistvu svet zavoda ne more biti ----- zdravstveni delavec, ki na podlagi koncesije opravlja javno zdravstveno službo, bom malo premisli, ker se mi zdi, da je to neprimerno, da bi že v osnovi izključili koncesionarja ven iz sveta zavoda. Saj če se nam zdijo neprimerni, jih ne bomo predlagali in izglasovali, ampak da bi pa že v osnovi izključili nekoga, se mi zdi pa da to ni pravilno, ampak ne vem če je čisto zakonito, tako bom rekel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Še kakšna razprava? Če ni razprave, zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o

spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 20.8.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
13 navzočih, 13 za

9. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja - imenovanje člana, ki ga predlaga Policijska postaja Vrhnika, v Lokalno akcijsko skupino za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko: Imenovanje člana, ki ga predlaga Policijska postaja Vrhnika, v Lokalno akcijsko skupino za preprečevanje zasvojenosti v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Pavel Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:
Se je preselil in sedaj smo dobili nov predlog. Na KMVVIAZ-u smo to potrdili. Ugotovili smo da so tudi podatki v redu, čeprav je bilo nekaj sprememb ker sta bili dve vlogi, tako da tukaj sedaj dokončno potrjen ta predlog, da predlagajo Urško Grum, roj. 27.8.1975, s stalnim prebivališčem Borovnica.

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

Kandidatka se strinja in tudi s kandidaturo podpira predstavnik organizacije, tako da postopek zadoščen, zdaj mi samo predlagamo v potrditev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Sam se s tem strinjam, čeprav tukaj ni mojega mnenja nikjer podanega. Opiram vprašanja. Želi kdo postaviti vprašanje? Ne? Opiram razpravo. G. Behrič!

Edin Behrič:
Hvala za besedo! Jaz bi samo rad pohvali s strani policijske postaje go. Urško Grum, ki je aktivna že dva meseca tukaj zraven, tako da je zelo v redu oseba.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! želi še kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet imenuje za člana Lokalne akcijske skupine za preprečevanja zasvojenosti v Občini Vrhnika kot člana, ki ga predlaga Policijska postaja Vrhnika, go. Urško Grum. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
14 navzočih, 13 za

10. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila:

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Ga. Grumova je imenovana. Zaključujem 9. točko. Začenjam z 10. točko in sicer 10. a. točka je bila umaknjena zato začenjam z 10. b. točko, gre pa za sklop uradnih prečiščenih besedil. Ja, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa g. župan! Predlagam, da vse to v paketu sprejmemo. Itak ni razprave, zadeve smo pregledali. Če nihče nima nobene pripombe poste povedali, če slučajno je kakšna pripomba, potem je seveda treba razpravo opraviti, sicer pa menim, da bi lahko to v kompletu sprejeli, ker prvič je ura zelo čudna, pa tudi se mi zdi, da lahko proceduro malo pospešimo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še g. Mišič proceduralno!

Franc Mišič:

Če bi pa le predolgo časa pa premaknimo na naslednjo sejo, da ne bomo tu do polnoči. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da gre tukaj res za zelo kratko zadevo, je pa treba iti po posameznih točkah, ker k dvema

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

točkama ima direktor zelo kratke ne obrazložitve ampak dopolnitve. Sama procedura tega pa je, da se sprejema brez razprave. Tukaj ni razprave, tako da zadeva bo izredno kratka in bomo zelo hitro prišli skozi, tako da bi jaz predlagal, da si vzamemo še teh 10 minut in sprejmemo, da nimamo tega balasta. Torej nadaljujemo s točko 10. b. Uvodna kratka obrazložitev, g. Prijatelj. Izvolite!

b) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

Marjan Prijatelj:

Ta bo za vseh 6 odlokov in sicer 95. člen poslovnika, ki pravi da se po vsaki spremembi odloka oz. splošnega pravnega akta pripravi uradno prečiščeno besedilo. Tega potrdi svet brez razprave, potem pa se tako uradno prečiščeno besedilo objavi v Našem časopisu in pa v elektronski obliki na spletnih straneh Občine Vrhnika. Zdaj bi pa ... ki se lahko potrdi.

dr. Marjan Rihar:

Slišali smo. To je bila obrazložitev, razprave tukaj ni in da na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa, da občinski svet potrdi uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika, objavi se ga v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine

Vrhnika. Prosim za glasovanje! Ni glasovalne naprave, kljub temu ... Samo malo še prosim!

-----:

13 navzočih, 13 za

Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Cankarjeva knjižnica Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

13 navzočih, 13 za. Sklep sprejet. Prehajamo na točko 10. c. Izvolite g. Prijatelj!

c) Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika

Marjan Prijatelj:

10. c. je Odlok o podeljevanju priznanj Občine Vrhnike. Gre za to, da je pri finalnem pregledu smo opazili 4 napake in sicer v 13. členu se obakrat besediva in zamenja z besedico ali pa v 19. členu je ena vejica preveč, tam pred ----- običajen način. Tako da bomo skupaj s temi popravki potrdili ta odlok.

dr. Marjan Rihar:

Upam, da je obrazložitev jasna. Gre za izredno majhne popravke. Ker razprave ni, dajem na glasovanje ... gre za majhne popravke. Ker razprava tukaj ni dovoljena, dajem na glasovanje

MAGNETOGRAM 6. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 10.7.2007

naslednji predlog sklepa: občinski svet sprejme uradno prečiščeno besedilo Odloka o podeljevanju priznanj Občine Vrhnika. Objavi se ga v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

13 navzočih, 13 za

d) Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Gremo na točko 10. d. Ni nobene obrazložitve. Prehajamo takoj na glasovanje. Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: občinski svet potrdi uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Objavi se ga v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

13 navzočih, 13 za

e) Odlok o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep sprejet. Gremo naprej. 10. e.: Odlok o denarnih pomočeh iz sredstev Občine Vrhnika uradno prečiščeno besedilo. G. Prijatelj, uvodno obrazložitev!

Marjan Prijatelj:

Tukaj smo manjka 10. člen. To je bivša prehodna določba in ta se glasi, da odlok začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Povedano je bilo kaj manjka. To bo dodano. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: občinski svet sprejme uradno prečiščeno besedilo Odloka o denarnih pomočeh iz sredstev Občina Vrhnika. Objavi se v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 13 za

f) Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Prehajamo na točko 10. f.: Pravilnik o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika. Besedila je tako, kot je predloženo, torej na glasovanje dajem predlog sklepa: občinski svet sprejme uradno prečiščeno besedilo Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika. Objavi se ga v Našem Časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

g) Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Imamo še točko 10. g.: Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika. Kratko uvodno pojasnilo, g. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Samo besedilo, ki je pod 30. členom se zamenja z besedilom, ki je pod 31. in obratno, tako da se 30. člen glasi: z dnem uveljavitve tega pravilnika,

naprej 31. pa: ta pravilnik začne veljati 15 dni po objavi v uradnem glasilu Občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: občinski svet sprejme uradno prečiščeno besedilo Pravilnik o sofinanciranju ljubiteljske kulture v Občini Vrhnika. Objavi se ga v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

14 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi sklep sprejet in zaključena zadnja točka današnje seje. Zahvaljujem se za plodno sodelovanje v tej prvi polovici leta smo na 13. sejah sprejeli zelo veliko sklepov. Pričakujem, da bo tempo naslednje polovice leta bistveno manjši, ker tukaj smo le delali tudi zaradi posledic delitve občine, tako da se vsem še enkrat zahvaljujem in želi prijetne počitnice, v jeseni pa veliko energije, da bo takih dobro pripravljenih sklepov, dobrih razprav še veliko. Hvala lepa!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat