

MAGNETOGRAM 8. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 13.9.2007

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav! Začenjamo z 8. izredno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu Občinskega sveta in Statutom Občine Vrhnika. Razloge za sklic izredne seje ste dobili v samem gradivu, pa naj jih na kratko povem. Torej točka 1. referendum za uvedbo samoprispevka je predviden za 21.101.2007, zato je treba čim prej sprejeti vse ustrezne akte. Potem spremembe lokalne zakonodaje na področju šolstva. Izhaja iz sprememb državnih predpisov in zato jih je smiselno sprejeti čim prej. Medobčinsko redarstvo naj bi začelo s svojim delovanjem v začetku leta 2008 in da se bi te roki ulovili, je tudi potrebno čimprej sprejeti odloka. Enako je potrebno čim prej sprejeti dva formalna sklepa Ljubljanske urbane regije, da bo ta svet nemoteno deloval, potem pod točko 5. tudi zaradi izgradnje krožnega krožišča v Sinji Gorici oz. na področju regionalne ceste v Sinji Gorici, je tudi smiselno sprejeti sklep čim prej, da se ta gradnja začne in še nazadnje zaradi določil Zakona o javno zasebnem partnerstvu in nameravanega prestrukturiranja javnega podjetja KPV je smiselno in potrebno sprejetje navedenih sklepov čim prej. Torej za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da so upravičeni naslednji svetniki: g. Cukjati, g. Petek in

go. Jesenovec, imam pa tudi obvestilo, da se bo svetnik Mišič pridružil približno 15 min po začetku seje. Vabilo smo kot običajno poslali vsem članom občinskega sveta, predsedniku nadzornega odbora, zunanjim poročevalcem, predstavnikom medijev, predstavnikom občinske uprave in načelnici Upravne enote Vrhnika Gabrijeli Mlinar. Prehajamo na dnevni red. Dnevni red je bil predlagan v 6. točkah. Za točko 2a.: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška predlagamo na podlagi 86. člena skrajšani postopek, ker gre za uskladitve občinskega odloka z zakonom in manj zahtevne spremembe. Enako predlagamo obravnavo še dveh ostalih odlokov, torej Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja in Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Torej pri vseh odlokih gre za popolnoma isto utemeljitev in vsi trije odloki se praktično v veliki večini spreminjajo v enakih členih, zato je moj predlog, da bi se po skrajšanem postopku lahko odločali kar v paketu, seveda če nima kdo od svetnikov nasprotnega predloga. Prosim, če ima kdo od svetnikov

predlog, da o vsakem od navedenih predlogov glasujemo ločeno, je kakšen tak predlog? Če ni teh predlogov, potem dajem na glasovanje, da se naštetih trije predlogi odlokov obravnavajo po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

GLASOVANJE

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem so bile obravnave po skrajšanem postopku sprejete. Sedaj prehajamo na obravnavo dnevnega reda v celoti. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Ne? Torej dajem na glasovanje predlog dnevnega reda. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

1. točka dnevnega reda: Sklep o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne infrastrukture v naselju Bevke – Občina Vrhnika in predlog Odloka o uvedbi samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne infrastrukture v naselju Bevke – Občina Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red soglasno sprejet. Naj povem še to, da ste že dobili po pošti tudi dodatno gradivo k 1., 3., 5. in 6. točki, danes pa

boste v teku te seje, še pred obravnavo, dobili še dopolnilno gradivo k točki 3., ki pa bo tudi pojasnjeno v sami predstavitvi te točke, torej točki 3., ki ima naslov Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«. Sedaj prehajamo na 1. točko dnevnega reda: Sklep o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne infrastrukture v naselju Bevke – Občina Vrhnika in predlog Odloka o uvedbi samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne infrastrukture v naselju Bevke – Občina Vrhnika. Poročevalki sta dve: prva poročevalka ja go. Dremljeva, vodja Oddelka za finance in gospodarstvo, ki bo poročilo podala kar iz ... boste šla v zagovornico? Jaz predlagam, da lahko tamle sede podate ...

Maja Dremelj:

Hvala! Krajevna skupnost Bevke je posredovala predlog, da bi za območje krajevne skupnosti ponovno uvedli samoprispevek. Občinski svet Občine Vrhnika je že na 7. izredni seji v juliju sprejel investicijski program Rekonstrukcija in tehnološka posodobitev dostopnih povezovalnih cest za naselje Bevke in skozi naselje Bevke in ga posredoval v javno razpravo, ki je trajala do 20. avgusta. 12. avgusta je bil sklican zbor krajanov, na katerem so obravnavali potrjeni investicijski program. V skladu z Zakonom o samoprispevku,

se mora občinski svet po opravljeni javni razpravi odločiti o razpisu referendumu in pa določiti predlog Odloka o uvedbi samoprispevka. Glede na javno razpravo, ki je potekala in glede na zbor krajanov predlagamo sprejem sklepa o razpisu referendumu in pa določitev predloga Odloka o uvedbi samoprispevka. Tako sklep, kot odlok sta usklajena s predstavniki krajevne skupnosti Bevke. Sam Odlok o uvedbi samoprispevka pa bo sprejel občinski svet na podlagi ugotovljenih rezultatov referendumu, verjetno bo potreben sklic izredne seje zaradi same priprave odločb itn. Kar se tiče sklepov razpisov referendumu, je edini pomemben podatek, da bo referendum v nedeljo 21. oktobra skupaj z volitvami za predsednika države. Glede odloka bi pa povedala, da se samoprispevek uvaja za obdobje 5. let, od prvega decembra 2007 do 30. novembra 2012, to je najdaljše obdobje, za katerega zakon dovoljuje uvedbo samoprispevka. S samoprispevkom se bo financirala samo ena cesta po investicijskem programu in to je rekonstrukcija ceste skozi Bevke. Pomemben je ta podatek, da se bo samoprispevek plačeval po stopnji 1,2% od bruto dohodka. Po samem zakonu je maksimalna višina dovoljena 2%. V 5. členu imamo opredeljene podatke iz investicijskega programa in sicer po maksimalni varianti in pa minimalni varianti, tako kot je tudi v samem IP-ju. Pomemben je tudi stavek, da v primeru izpada, kakršnegakoli

sredstva je potrebna sprememba IP-jev oz. popravek IP-ja. Sami zavezanci za samoprispevek so občani, ki imajo stalno bivališče v Bevkah in pa lastniki in uporabniki stavbnega zemljišča na območju naselja Bevke. V 7. in 8. členu imamo opredeljene oprostivte. Ta 8. člen je nekoliko razširjen glede na do sedaj veljavni Odlok o samoprispevku, ki je veljal do 31.7. in sicer dodajamo koga se še oprostijo študente, brezposelne, potem če se neko upokoji, se mu na novo preračuna. To je v bistvu v skladu z dosedanjo prakso in pa komisijo, ki je opravljala svoje delo, tako da smo v tem odloku to še bolj definirali in tudi že opredelili v samem odloku, kaj morajo zavezanci kot dokaz priložiti občinski upravi in da potem komisija jih oprostijo oz. jim zniža znesek plačila samoprispevka. V letošnjem letu bodo zavezanci, če bo samoprispevek izglasovan, imeli en obrok plačila samoprispevka, to je za mesec december, v naslednjih letih pa bodo 12. mesečni obroki, to je bilo predvsem na željo krajevne skupnosti in zbora krajanov, kjer smo upoštevali njihove želje. Naš predlog je bil namreč kvartarno plačevanje. Pomembno je tudi, da bo med Krajevno skupnostjo Bevke in pa Občino Vrhnika, če bo samoprispevek izglasovan, sprejet dogovor, kjer bo točno določeno, kako se bodo sredstva nakazovala in še določene druge stvari namenska poraba sredstev. Morebitni presežek sredstev, ki se bo zbral iz samoprispevkov, bo pa

pripadal Krajevni skupnosti Bevke in pa Občini Vrhnika, glede na celotno realizacijo same investicije rekonstrukcija ceste skozi Bevke. To bi bilo vse. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Oba predloga za sklepe je obravnaval tudi Odbor ... se opravičujem, imamo še poročevalko go. Natašo Tešar, predsednico Krajevne skupnosti Bevke. Kar izvolite v zagovornico!

Nataša Tešar:

Naj povem, da je že izčrpno povedala Maja Dremelj, da je Krajevna skupnost z odlokom natančno seznanjena in ta sklep tudi sprejela. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej še hvala drugi poročevalki! Nadaljujem tam, kjer sem končal. Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je tudi obravnaval oba predloga. Sklep tega odbora ste dobili z dodatnim gradivom. Želite predsednik odbora dodatno besedo? G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Odbor je to obravnaval. Obrazložitev je bila taka, kot smo jo tukaj zdaj slišali. za odbor je bilo tudi pomembno, da je svet krajevne

skupnosti sodeloval pri nastajanju tega in se s temi pogoji, ki so bili tu dani strinjal, zato smatram glede tega, da je občinski svet sprejel investicijski program in ostalo, so člani soglasno smatrali, da je tak sklep primeren, da se posreduje na občinski svet. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej sedaj smo s poročili zaključili in gremo na obravnavo. Opisani sklep in predlog odloka se obravnavajo na osnovi Zakona o samoprispevku, torej ne na prav tak način, kot je opredeljeno v našem poslovniku, vendar kljub temu bi jaz to razpravo vodil na enak način, torej najprej vprašanja, potem pa razprava po odlokih oz. predlaganih sklepih v celoti in tudi v posameznih členih. Torej najprej so na vrsti vprašanja. Želi kdo zastaviti vprašanje? G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! V zvezi z 5. členom sklepa odloka bi vprašal: zadnje dve vrstici oz. zadnji odstavek: »V primeru izpada ali zmanjšanja kateregakoli vira sredstev itn.«, ali se ta trditev oz. to dejstvo nanaša tudi na obe varianti, ali gre za avtomatizem, če izpade recimo evropska sredstva po prvi varianti, se avtomatsko začne ali pa stopi v veljavo druga varianta? Ali se v vsakem primeru spremeni -----? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Če se spomnite obravnave investicijskega programa, je bila dikcija točno taka kot je tukaj in je veljala za vse, za katerikoli vir. Torej ta odstavek, ki je spodaj v primeru izpada, ki ste ga prebral, bi moral bit ločen z recimo znakom za odstavek oz. z eno vrstico in velja za točko 1. in 2. In to je še enkrat direktno, tako kot smo se dogovorili in sprejeli v investicijskem programu, torej če pride do izpada kateregakoli vira, je treba narediti popravek investicijskega programa, kar pa pomeni zmanjšanje obsega in podaljšanje oz. sprememba terminskega plana. Nadaljujemo z vprašanji. Če ni več vprašanj, prehajamo k razpravi. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo, prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem prvi sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme sklep o razpisu referendumu za uvedbo samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne infrastrukture v naselju Bevke, občina Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet, na glasovanje dajem še drugi predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika določi predlog Odloka o uvedbi samoprispevka za rekonstrukcijo lokalne javne

infrastrukture v naselju Bevke, občina Vrhnika, v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep soglasno sprejet. Zaključujem 1. točko. Hvala lepa! Hvala lepa je veljalo direktorju občinske uprave za pojasnilo, namreč prišlo je do izpada poročevalca, ki se nam bo pridružil, zato predlagam, da preskočimo točko 2. in obravnavamo sledeče točke po enakem vrstnem redu in potem na koncu kot zadnja točko, pa obravnavamo obstoječo točko 2., torej Spremembe in dopolnitve odlokov, ki se tičejo osnovnih šol in vrtca. Torej tako spremembo dnevnega reda dajem najprej v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Tako spremembo dnevnega reda dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 17 za

2. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je bil s tem spremenjen. Prehajam na 2. točko dnevnega reda, ki je sedaj Osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski inšpektorat in redarstvo«. Predvidevam, da je dodatno gradivo pripravljeno in razdeljeno. Ni razdeljeno? Ali bo? Prosim, če razdelite gradivo, potem pa kar vabim poročevalca, vodja Medobčinskega inšpektorata, g. Beleta, v zagovornico, da poda uvodno obrazložitev.

Stanislav Bele:

Lepo pozdravljeni tudi v mojem imenu! To dodatno gradivo samo razlaga tiste stvari, ki so že navedene noter in so bile podane kot zahteva Odbora za gospodarstvo in finance, tako da smo priložili to zraven. V obravnavo oz. v osnutek smo vam posredovali Odlok o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva in sicer gre za odlok, kateremu podlago daje sprejet Zakon o občinskem redarstvu, ki je začel veljati s 1.1.2007. Ta Zakon o občinskem redarstvu nalaga občinam, da ustanavljajo občinska redarstva ali pa se združujejo skupaj dve ali več občin in ustanavljajo medobčinska redarstva. Na hitro bom preletel pomembnejše določbe tega zakona in sicer občinsko redarstvo je prekrškovni organ, ki ima naloge, zagotavljanje javne varnosti, zagotavljanje javnega reda, potem varnosti cestnega prometa v naseljih, varnosti cest in

okolja v naseljih in na občinskih cestah izven naselij, skrbeti za varnost občinskih javnih poti, rekreacijskih in drugih površin, varovati javno premoženje, naravno in kulturno dediščino, vzdrževati javni red in mir. Zelo pomembna določba v tem zakonu je t.i. Občinski program varnosti, ki nalaga občinam, da skupaj z policijo in Ministrstvom za notranje zadeve uskladijo ta občinski program varnosti, ki je podlaga za delovanje redarske službe in sicer v delu tistih nalog, ki so bile sedaj navedene, predvsem se pa nanaša tukaj na naloge javnega reda in miru. Zelo pomembno je tudi pri temu, da Ministrstvo za notranje zadeve nudi strokovno pomoč pri izvajanju tega občinskega programa varnosti, ter tudi pri izdelavi tega občinskega programa varnosti. Na tem področju naš inšpektorat že sodeluje skupaj z policijo. 9. člen potem določa to sodelovanje samo itn., 14. člen določa uporabo prisilnih sredstev, ki jih lahko izvajajo občinska redarstva, pogoje itn. V končnih določbah so navedeni roki, do katerih je potrebno sprejeti te temeljne akte in sicer do katerih rokov mora biti sprejet Odlok o ustanovitvi teh redarstev in pa občinski program varnosti, ki ga določa zakon, kot skrajni rok, se pravi 1.1.2009. Takrat mora biti sprejet ta občinski program varnosti oz. naj bi začela ta služba že delovati. V sled vsega navedenega, predvsem pa na podlagi Zakona o občinskem redarstvu, so se občine ustanoviteljice

Medobčinskega inšpektorata, ki je že ustanovljen in deluje dve leti in pol, odločile, da ustanovijo nov prekrškovni organ in sicer skupaj, se pravi Medobčinsko redarstvo in sicer, da ga priključijo temu Medobčinskemu inšpektoratu predvsem se gre tukaj zaradi racionalizacije materialnih sredstev, v prvi vrsti pa gre za te skupne organe, ne smemo prezreti dejstva, da država v 50% deležu sofinancira te skupne organe, tako da so se vse te občine, vseh 5 občin, ki so bile soustanoviteljice medobčinskega inšpektorata odločile, da ustanovijo tudi medobčinsko redarstvo in da ta skupni organ preimenuje v Medobčinski inšpektorat in redarstvo. K temu novemu inšpektoratu so se priključile dve občini in sicer Občina Log-Dragomer in Občina Horjul. V prejšnjem tednu je pa pobudo poslala tudi Občina Cerknica, ki je izrazila željo, da bi se priključila temu medobčinskemu inšpektoratu. Mi smo jim poslali neko specifikacijo izračuna koliko naj bi taka služba stala oz. koliko naj bi ta priključitev od Občine Cerknice terjala. Odgovora od njih še nimamo, tako da ne vemo ali so se odločili ali se niso, po enih informacijah se bodo, tako da ne vem, to so bolj neuradne informacije. Vseh teh 7 občin, ki se je 5.2. odločalo, da bodo začeli sam projekt izpeljave tega medobčinskega inšpektorata in redarstva vpeljati, so izbrale oz. so postavile vodjo mene in naš inšpektorat in mu dale nalogo, da izdela Odlok o ustanovitvi Medobčinskega

inšpektorata in redarstva, ter pripravi vse temeljne dokumente, ki so potrebni za oz. organizacijske dokumente, ki so potrebni za delovanje takega inšpektorata. Vsi ti dokumenti so osnutki, so v izdelavi, nekateri so že izdelani. Najbolj pomemben dokument, ki pa tudi zakon precizira in ga bo potrebno uskladiti z policijo in bo verificiralo Ministrstvo za notranje zadeve, ter ga bo tudi potrdil ta občinski svet, je pa t.i. občinski program varnosti, ki bo podrobneje opredelil razmejitev med redarsko službo in policijo, govorim o javnem redu in miru. Redarska služba bo pa lahko opravljala do sprejetja tega občinskega programa varnosti vse naloge, ki ji sedaj dajejo zakoni, se pravi Zakon o varnosti cestnega prometa in ostala zakonodaja. Toliko sem imel jaz. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Osutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Sklep ste dobili v gradivu, ga je posredoval občinskemu svetu v obravnavo, verjetno pa bo predsednik odbora želel dodatno obrazložiti ta sklep. Izvolite g. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Na odboru smo zelo intenzivno se pogovarjali o tem osnutku predloga tega medobčinskega inšpektorata in redarstva. Imeli

smo kar nekaj pomislekov in pripomb in vprašanj, tako da to, kar smo zdaj dobili na mizo, je pravzaprav, če jaz samo na hitro pogledam na vse, je tudi en rezultat tega, kar smo se mi pogovarjali oz. želeli, da na občinski svet še dodatno dobi, to je to, kar smo zdaj dobili, jaz nisem še vse prebral, so bili pa pomisleki na nekaj, kar je tudi tu delno odgovorjeno, nismo vedeli katere občine so to, koliko je občin pristopilo, katere občine so, katere niso. Jaz sem zdaj na hitro prebral in tu vidim Litija, Ivančna Gorica, jaz sem v delu bral, da to ni še, da niso sprejeli sklepa, ker ima Litija veliko pomislekov. To je bilo v Delu včeraj, tako da ta podatek mislim, da ni čisto pravi, potem to so bili te naši ... to so v tem dokumentu, ki smo ga zdaj dobili je marsikaj obrazloženo, res je, da so tabele, ki jih imamo tukaj tudi nekaj drugačne, namreč vprašanje naše je bilo število zaposlenih, ker bi morale biti precizno, strošek zaposlenih je bil, vsaj rečeno, da je približen, tudi ostali stroški, ki nastanejo za ustanovitev tega, niso popolnoma bili jasni, prostor kje naj bi to se dogajalo, soba, prostor tudi še ni bilo. To so bili te pomisleki, iz katerih, jaz bom zdaj govoril samo za odbor, bom potem v razpravi se še javil, je odbor sklep delno modificiral na tistemu, kar je bilo predlagano s strani občinske uprave, tako da je sklep, ki smo ga dobili za dodatni material je ta, kot ga je ta odbora sprejel, namreč mi nismo smatrali, da je primeren za

obravnavo, ker nam je manjkalo to, kar smo danes dobili, najmanj to, zato je pa tak sklep, kot je soglasno bil sprejet, da se ga posreduje občinskemu svetu v obravnavo. Toliko bi imel jaz samo, kar se odbora tiče. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi dejansko predlagal, da glede na to, da je bilo gradivo razdeljeno prav v zadnjem trenutku na mizo, da na kratko poveste, kaj je sploh v tem gradivu bistveno, torej govorim seveda o primerjavi in v primerjavi tega, kar je podano v teh tabelah, da se na nek način tudi vsaj deloma ali pa v veliki večini govori na tiste pomisleke, ki jih je imel odbor in ki jih je zdaj navedel tudi predsednik.

Igor Novljan:

Hvala za vprašanje! Čisto na hitro bom šel preko teh zadev. Na odboru smo debatirali oz. so bili pomisleki glede tega, katere občine bodo pristopale k temu. Na podlagi Zakona o občinskem redarstvu, bodo morale vse občine pristopiti k temu. Nekatere občine bodo samostojno ustanovljale to, nekatere občine se bodo zaradi racionalizacije finančnih sredstev, kadra odločale v tej smeri, kot se je odločala Občina Vrhnika in ostale, da se vključujejo skupaj v te zadeve, tako da mi smo kontaktirali s tistimi občinami, ki so navedene tukaj, ki se intenzivno

pripravljajo na te zadeve. Nekatere imajo te stvari v postopkih, tako kot je na občinskem svetu Vrhnika tudi. Mi smo se potem dali z Občino Velenje, ker je približno po površini zavzema enako kvadraturu in število prebivalcev, kot jo ima sedaj naš medobčinski inšpektorat in ta primerjalna evidenca je vidna, se pravi v tem trenutnem stanju, koliko imajo oni zaposleni, kakšno število občin imajo, kakšno kvadraturu imajo, odstopanja odstotno glede števila prebivalstva in tega niso tako velika, imajo pa trenutno zaposlenih 11 ljudi, mi imamo trenutno zaposlena 2 inšpektorja plus ena svetovalka pripravnica. Potem smo z Občino Velenje kontaktirali o tem, ali nameravajo in v kolikem času se zdaj pripravljajo za izdelavo tega občinskega programa varnosti. Informacijo sem dobil, da so v fazi dogovorov z policijami, ki so krajevno pristojne na teh občinah, na novo bodo zaposlili minimalno 4 redarje, tako da bo končna številka po njihovi sistemizaciji 15. zajemali bodo isto število občin, se pravi 10 in bodo imeli 15 zaposlenih. Mi, če seštejemo vse te občine, ki jih imamo zdaj, skupaj, bomo imeli približno 590 kvadratnih kilometrov, 53.000 prebivalcev oz. 54 in bo bilo 9 zaposlenih, kar bo še zmeraj pod tisto številko, ki jo imajo primerljive občine, če se nam bo pa v ta medobčinski inšpektorat in redarstvo priključila še občina Cerknica, potem bomo pa s to številko bistveno presegali občino Velenje, s tem,

da bomo imeli še zmeraj zaposlenih za 4 manj, kot jih bodo imeli v občini Velenje. To so ena taka primerjalna evidenca med eno in drugo občino. Te statistične podatke se lahko pridobi tudi na internetnih straneh občine Velenja, tako da ni nič kakšne tajnosti tukaj. Zadnja tabela, ki je bila pa se nanaša na, moram reči, da ta tabela zadnja je spet informativni izračun. Mi smo dobili vse podatke iz računovodske službe Občine Vrhnika, ampak koliko bodo dejansko znašali odstotno materialni stroški v odstotkih točno, ne moremo sedaj definirat. So pa ti podatki informativni in se bodo gibali v teh številkah, kot so sedaj navedene, ko bo ustanovljen ta inšpektorat in redarstvo in spodaj tudi navedene kakšen delež financiranja ji bo pri tem financirala Občina Vrhnika za ta skupni organ, ter na zadnji strani je karta - prikaz našega področja oz. Medobčinskega inšpektorata Vrhnika s sedežem v Vrhniki in medobčinskega inšpektorata s sedežem v Velenju. Toliko okrog tega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi mogoče samo še doplnil, kakšno stvar malo pojasnil zelo na kratko. Ko je g. Bele govoril, da so se občine odločile, odločile so se občinske uprave, torej strokovne službe teh občinskih uprav, tako da občine se odločamo sedaj, ampak treba je prej pripraviti nek strokovni predlog in to je bilo tisto. Sam osnutek odloka gre

v smer, ki je bila zadana tudi s spletno strategijo Občine Vrhnika, torej, da Vrhnika postane medobčinsko središče. Mislim, da je to ena izmed važnih postavk, da imamo tudi take skupne službe s sedežem v naši občini, ker na ta način, dejansko lahko ta cilji strategije zasledujemo. Jasno, da z Zakonom o redarstvu so redarji pridobili nova pooblastila, ki jih bodo lahko izvajali, ko bodo primerno usposobljeni in mislim, da je tudi pozitivno, da imamo dovolj redarjev, kajti že sedaj ugotavljamo, da en redar bi, če bi imel določena pooblastila, lahko marsikaj bolj urejal, kot sedaj, ko teh pooblastil nima. Mogoče ostalo vprašanje prostora, to jaz mislim, da bo g. Bele še pojasnil, med ostalimi vprašanji, katere bom zdaj odprl. Torej, tako kot običajno, odpiram vprašanja o tej drugi obravnavi tega odloka, se po zaključenih vprašanjih prehaja na obravnavo po členih in seveda, če bo kakšna pripomba, predlog, se spremembe vlagajo z amandmaji na sami seji, ker do sedaj v postopku nismo prejeli nobenega amandmaja. Torej odpiram vprašanja, hkrati pa prosim g. direktorja za odgovor na tisto vprašanje, ki je bilo že prej postavljeno, torej prostorih, kako je to mišljeno.

Stanislav Bele:

Kar se tiče prostorov, smo se z občinsko upravo oz. z direktorjem Občinske uprave Vrhnika dogovorili, da bi bila začasno rešitev, nastanitev v

prostorih, kjer je bilo nastanjeno Sodišče za prekrške. V tistih prostorih bo del prostorov namenjenih Upravni enoti Vrhnika, del prostorov bomo pa mi zasedli oz. bo zasedla ta redarska služba, dokler se ne bo poiskala neka ustrežnejša rešitev glede prostorov.

dr. Marjan Rihar:

Gre za črni ----- . Na vrsti so vprašanja. Izvolite!
G. Novljan!

Igor Novljan:

Kdaj se predvideva izdelava in sprejem občinskega programa varnosti? To je osnova, da se to začne delat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala!

Stanislav Bele:

Ta občinski program varnosti imamo v načrtu v naslednjem letu z policijskimi postajami Vrhnika in Vič, se že dogovarjamo, smo imeli že sestanke usklajevalne glede tega, nekaj sestankov je bilo tudi na ministrstvu za notranje zadeve. Prvi pogoj je pa, da bi zaposlili vsaj vodje te redarske službe, ker nas k temu tudi zavezuje tudi Zakon o prekrških, ki je dodatne naloge naložil tem redarskim službam in iz tega bo bilo potrebno izhajati. Jaz računam, da se bo ta občinski

program varnosti začel izdelovat nekje v naslednjem letu, v samem začetku leta. Če bomo želeli vse te faze, ki nam jih nalaga zakon, sprejeti in uskladiti oz. uskladiti z Ministrstvo za notranje zadeve, uskladiti skupaj s policijskimi postajami in potem dati v obravnavo oz. potrditev še na občinske svete vseh 7 oz. 8. občin, tako da bomo morali v naslednjem letu v začetku leta s tem izredno pohiteti, da bomo dosegli ta zakonski normativ oz. to regulativo, ki jo zakon nalaga, da do konca leta 2008 te službe začnejo funkcionirati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Še g. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam še vprašanje število zaposleni za Vrhniko. Jaz imam tu, kar smo danes dobili in to od zadnjič sem malo številke ne vem točno ali jih je 6 ali jih je 5 ali so 3. Ali je to definirano? Slišali smo, da če Cerknica pride, da je malo drugače, ampak sicer upoštevajmo zdaj podatke, če upoštevamo podatke brez Cerknice, ali je to definirano?

Stanislav Bele:

Jaz sem že na odboru dal podatek okoli tega in podatek brez Cerknice je 9 zaposleni skupaj, če štejemo medobčinski inšpektorat in redarstvo. Se pravi v okviru redarstva bo zaposlenih 5 redarjev

in vodja redarstva. To je res minimum racionalizacije, ki oz. številka, ki je še sposobna, da se izvajajo vse te naloge, katere bodo morali te redarji zagotavljati na podlagi tega zakona. Če bo pa se to število povečevalo, bo pa odvisno od sprejetega občinskega programa varnosti, kjer bo bilo določeno, katere naloge bo opravljala policija, katere naloge bo opravljalo redarstvo in od dogovora o teh nalogah. To bo pa v naslednjem letu definirano, ampak mislim, da je ta številka, o kateri se bomo pogovarjali morda kakšnega več, manj pa sigurno ne.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kar nadaljujte!

Igor Novljan:

Ta vprašanja, moram reči, da sem jih tudi na odboru postavljaj, ampak vseeno so neke stvari, pogledajte redarstvo, jaz govorim samo o redarstvu, ne o tistem prvem delu medobčinskega inšpektorata, govorim o redarskem delu, to je vzporedna policija, to so policisti, ker morajo biti tudi izobraženi kot policisti, ker imajo tudi veliko nalog ali pa skoraj vse naloge, jaz ne poznam, ampak velik nalog, ki so policijskih, morajo biti za to izšolani, izobraženi. Problem je bil že moj to, ali so te ljudje sploh za vse občine sploh v tej naši Sloveniji? Ampak pustimo to, to ni moje vprašanje, moje vprašanje, glede na to, da policist oz. redar

mora imeti izobrazbo in mora biti izobražen tudi poleg svoje redne, tudi izobrazbo na policijskem delu, torej na tem delu, osebnem delu in ko tu izračunate, gledamo plače 800€ bruto na mesec. Kje boste vi te ljudi dobili, ali pa kje jih bomo? Oprostite! Kje bomo mi ljudi dobili za 800€ na mesec s temi kvalifikacijami, če hočemo, da bodo res pravi delal, da bodo efektivni, da ne bodo samo telefonirali policistom pridite, mi ne morem ali ne znamo? To se te pomisleki in bi vprašal kako je teh 800€, kje to pride? Hvala lepa!

Stanislav Bele:

Hvala! Začel bom od začetka. Zakon o občinskem redarstvu govori o občinskem redarstvu, v nobeni določbi ne omenja občinske policije. Velika razlika je med policijo in med redarjem. Že v sami formulaciji pooblastil, ki jih ima policija, ki so bistveno širša oz. ki jih povzema tudi Zakon o policiji in medobčinskim redarstvom, ki ima nedvomno manjša pooblastila. Kar se tiče samega izobraževanja teh redarjev, govori tudi Zakon o občinskem redarstvu in iz tega izhajajoča dva pravilnika, Pravilnik o usposabljanju, ki predvideva termine usposabljanj, se pravi koliko ur se bo moral ta redar usposabljati, da bo lahko mu izdano bilo potrdilo, da je pooblaščen za izvajati določene naloge. Ta pooblastila oz. ta potrdila o tem izdaja izključno Ministrstvo za notranje zadeve, katero ima tudi po tem Zakonu o občinskem redarstvu

nadzorstveno pravico oz. je nadzorstveni organ nad nalogami, ki jih izvaja ta redarska služba, se pravi, kar se tiče samih nalog. Kar se tiče osebnih dohodkov, moram reči, da mi smo dobili ta izračun, kot sem že prej poudaril iz računovodske službe in vsi redarji v Sloveniji imajo tako bruto plačo, kot je tam navedena minus 35%, temu se potem prištejejo neki dodatki, ki jih ima, tako da se ta osebni dohodek giblje od 600 do 700€ za redarje. Jaz se zavedam tega, da ni idealna, verjetno se bo tudi na nivoju države poskušalo neko rešitev poiskati. Tudi te redarske službe so organizirane zelo dobro in bodo, če bodo se že prenašale naloge iz policije oz. so se prenesle na podlagi tega zakona, bo potrebno tudi v naslednjem letu o tem razmišljat. Jaz se strinjam z vami.

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, kar izvolite!

Igor Novljan:

Vprašal bi samo, ali je to služba 24 ur ali 8 ur?

Stanislav Bele:

Ne, to je služba, ki bo delovala od 6ih do 10ih in deluje v začetku, mišljeno, da naj bi delovali 24 ur, pa potem se je pokazalo, da bi bilo treba ustanavljat dežurne službe. Za enkrat se je opustilo to zadevo in naj bi te redarske službe

delovale od 6ih do zvečer do 10ih, 11ih oz. potem ob potrebi, če bo policija potrebovala pomoč tudi te redarske službe.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:
Zanima me, kdo bo izvajal nadzor nad delom redarja oz. službe redarske?

Stanislav Bele:
Neposredni nadzor bo izvajal organizacijski vodja, se pravi vodja te redarske službe. Če se bo redarska služba podredila policiji, kar tudi Zakon o redarski službi govori, potem ima ta nadzor policija, se pravi, se ta redarska služba podredi policiji in vse naloge oz. aktivnosti, ki se izvajajo, ne vem, pri zagotavljanju javnega reda in miru, jih izvaja policija in nosi tudi vso odgovornost tega izvajanja. Glede zadev, kar se tiče samega nadzora nad nalogami, ki jih to redarstvo izvaja, Zakon govori, da nadzor nad tem izvaja Ministrstva za notranje zadeve, kar se tiče pa organizacijskih zadev, pa inšpekcija pri Ministrstvu za javno upravo oz. Upravna inšpekcija.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Še eno vprašanje, g. Kikelj!

Janez Kikelj:
To pomeni, da bo občina ta organ samo ustanovila in ga plačevala.

Stanislav Bele:
Ne! Glede na Zakon o občinskem redarstvu ima --- --- določene pristojnosti, ki izhajajo iz tega zakona, tako organizacijske, kot tudi nadzorstvene naloge nad tem organom. Župan ima tudi pristojnost, zdaj ne bom vam dobesedno bral vse te določbe zakona, ampak čisto na kratko: občina v temu tudi nadzira to službo, ker je kot ustanovitelj in če pride do, sam en, ki govori o tem, če pride do prekoračitve pooblastil, je župan dolžan ustanoviti 5 člansko komisijo, kjer so vključene tudi civilne iniciative, kjer se presoja o uporabi te fizične sile oz. prekoračitve, tako da občine so v to zadevo oz. župan oz. v to precej vključene noter v samem zakonu.

Janez Kikelj:
Še eno vprašanje, ki je bilo vprašanje skupaj

Stanislav Bele:
Govorimo o županu, če župan presodi, kakšne so prioritete za delo redarjev, lahko on posreduje, sodeluje pri organizaciji dela ali pa to vse samo v pristojnosti vodij inšpektorata in policije.

-----:

Župan ima prvenstveno in izključno pristojnost na tem, da v neki zahtevi izrazi, da je na nekem delu občine je prišlo do neke problematike, kjer je treba izvajati nek nadzor. Isto kor sedaj dela s policijo. Primer: če je na nekem cestnem odseku se pokaže, da je problematika, potem bo policiji oz. zdaj redarstvu dal neko zahtevo, kjer se bo izvajal nadzor nad delom tega ... nad delom te ceste, če govorimo zdaj o teh zadevah.

dr. Marjan Rihar:

Ja, bo še direktor uprave odgovoril, samo dopolnil odgovor.

Marjan Prijatelj:

Jaz bi tukaj odgovoril tako, da je ta pristojnost delegiranja redarskih služb širša, namreč občinski svet lahko to naredi. Jaz bom prebral 6. člen Zakona o občinskem redarstvu kjer piše: »Občinski svet na predlog župana sprejme občinski program varnosti, s kateri na podlagi ocene varnostnih razmer v občini podrobneje določi vrsto in obseg nalog občinskega redarstva.« Se pravi vrsto in obseg nalog! Ta isti člen v tretjem odstavku pravi, da občinski organi, tukaj je mišljen spet občinski svet, najmanj enkrat letno ocenijo izvajanje občinskega programa varnosti, se pravi, da se lahko spreminja in se lahko dopolnjuje, druga tematika žgoča pojavi, tako da to je to. Jaz bi, ker je bilo nekaj vprašanj,

če lahko nadaljeval, dejansko samo pet stavko iz določil teh dveh zakonov bom prebral, pa mislim, da bo zadeva bolj jasna. Zakon o varstvu javnega reda in miru je bil sprejet pred Zakonom o občinskem redarstvu. Ta zakon določa kršitve, se pravi prekrške, je materialni predpis in določa, da je za nadzor nad izvajanjem tega zakona pristojna policija. Nad določenimi členi, se pravi določene kršitve iz tega zakona, ter za odločanje o teh prekrških je pristojno pa, poudarjam, tudi občinsko redarstvo. Zdaj bi pa nekaj členov še o Zakonu o občinskem redarstvu prebral. Tukaj g. Bele že vse skozi omenja in poudarja, dejstvo je, da to moramo ustanoviti, ker 3. stavek 2. člena pravi, če občina ne ustanovi občinskega redarstva ali medobčinskega redarstva, določi z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave, da nalogo občinskega redarstva upravlja občinski redar ali občinska redarka. Se pravi, če mi to ne naredimo, bomo morali znotraj sistematizacije odprti dva, tri delovna mesta ali pa dva mesta, gledamo malo sorazmerno, občinskih redarjev. ----- že prebral. Tukaj jasno piše, da sredstva za izvajanje občinskega programa varnosti se zagotovijo v občino v proračunu občine. Pri opravljanju nalog in pooblastil občinski redarji sodelujejo s policisti, zelo lepa določba, naprej spet piše, kar je bilo zelo konkretno vprašanje, če občinski redarji opravljajo naloge, ki jih določa zakon? Skupaj s policisti so dolžni

ravnati po navodilu policista oz. vodje policijske enote. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi pa še nekaj dopolnil tukaj. Veste, da smo lansko leto, mislim, da je bilo lansko leto, da smo ustanovili varnostni sosvet, ki je v bistvu nek posvetovalni organ oz. organ, ki spremlja varnostno situacijo v občini in sicer s strani policije in s strani občine. Ampak ta organ samo spremlja. Ta organ, to se pravi medobčinski inšpektorat in redarstvo na področju redarstva po Zakonu o redarstvu pa tudi izvršuje določene ukrepe. In še drug odgovor, še en zakon bom navedel, ker je bilo vprašanje kdo je komu odgovoren? Krovni zakon za občine je Zakon o lokalni samoupravi. Po tem zakonu so točno določene naloge župana, občinske uprave in občinskega sveta. Medobčinski inšpektorat z redarstvom, skupna je občinska uprava, torej ima status občinske uprave, župan je pa predstojnik te občinske uprave in kot predstojnik vedno lahko daje določene naloge tudi svoji upravi. Torej to je pa zdaj še formulacija o drugem zakonu in če vse to zdaj nekako skupaj damo, mogoče še kakšen, potem dobimo celotno sliko komu in po katerih relacijah so redarji oz. tudi inšpektorji odvisni svojim nadrejenim. Nadaljujemo z vprašanjem. G. Beuermann, ste dočakali?

Richard Beuermann:

Ja, hvala! Kdor čaka, dočaka. Ampak poglejte, jaz imam tudi vprašanje okoli sofinanciranja te dejavnosti s strani države. Vemo, da v ustavi piše, da če država prenese neko pristojnost na lokalne skupnosti, mora zagotoviti tudi sredstva za to. Tukaj je sicer na dveh koncih napisano pri ciljnih sprejetje odloka češ,... ne vem kako je to cilj, ampak v redu. 4. točka pravi: »Upravičenost do financiranja, ki ga zagotavlja vladna služba za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v 50% deležu za skupne organe občin« in potem še tukaj na drugi strani, kjer govori o tem, da se osebni dohodek tudi financira v 50% deležu. Zdaj tukaj so ... konkretne številke pa ni težko izračunati koliko je tega denarja. Zanima pa me, koliko je poleg denarja, ali ste naredili kakšno analizo, koliko poleg denarja za zagotavljanje 50% deleža pri osebnih dohodkih, še pride s strani države, kot sofinancerja? Tega namreč iz teh dokumentov, ki so mi na razpolago, ni razvidno. Hvala lepa!

-----:

Tako, kot je napisano tam, mi imamo samo ta podatek, da država oz. vladna služba za lokalno samoupravo na podlagi Zakona o financiranju občin v 50% deležu sofinancira te skupne organe, ki jih ustanovljajo občine, je pa res, da nekatere naloge država je začela tudi prenašati na občine, pri tem pa ne gre vzporedno ta delež financiranja.

Prav pri občinskem redarstvu je bilo takrat, ko se je v lanskem letu sprejemal ta zakon, tudi nekaj polemik okrog tega, zaslediti je bilo, da vse te naloge, katere nalaga ta zakon občinam, so izvirne naloge občin in niso prenesene naloge iz države. Taka obrazložitev je bila takrat, ko se je ta zakon sprejemal v državnem zboru.

dr. Marjan Rihar:

G. Beuermann, še enkrat!

Richard Beuermann:

Sicer formalno vprašanje, bo pa v bistvu komentar. Poglejte, če je to res, potem jaz ne razumem tega stavka: »Prenesene naloge iz naslova policijskih nalog bodo vplivale na finančno obremenjenost občinskih proračunov.« Poudarjam, prenesena naloge iz naslova policijskih nalog, to je tipična državna zadeva. In če to piše tukaj noter, potem se jaz nikakor ne strinjam s tem, da so to v celoti izvirne naloge lokalne samouprave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa g. Beuermann! Jaz osebno imam enako mišljenje kot vi, ker odgovor je bil sicer povedan, ampak to polovično financiranje skupnih uprav nima s tem praktično nobene povezave, namreč vi ste vprašal, recimo na primeru, da Občina Vrhnika nima skupne uprave, pa mora po

tem zakonu ustanovit redarsko službo oz. imeti redarja, koliko dobi za to službo iz države? To je bilo vaše vprašanje, jaz mislim izvirno. Tukaj zdaj odgovora nimam, je pa vsekakor treba tole razjasnit, namreč te polemike vem, da so dolgo časa, ali bo prenos teh nalog, ali gre tukaj za izvirne naloge občine ali gre to za prenos nalog in če gre za prenos nalog v kakšni obliki, na kakšne način se bo to poznalo v transferih z države? Jaz tega osebno ne znam povedat. Če vi veste, ampak najmanj kar je, bomo pa to razjasnili in podali na naslednji obravnavi.

-----:

Tako, kot sem že uvodoma rekel, tiste naloge, ki jih Zakon o občinskem redarstvu določa za občinske redarje, so izvirne naloge občin in niso prenesene naloge iz države. To je bilo v obravnavi v državnem zboru v preteklem letu in ta polemika je bila okrog tega, ampak okrog teh izvirnih nalog oz. da bi se to določilo kot prenesene naloge, se ni doseglo nekega rezultata. Če bi se dosegel rezultat v okviru tega, potem bi tudi ta zakon govoril o temu. Bi bilo v zakonu napisano, da te naloge, ki je do sedaj opravljala policija, bo sedaj opravljala redarska služba in se vzporedno tudi prenese del financiranja. Mi smo to zagovarjali, tudi ZOS je to zadevo večkrat izpostavil, ampak stališče države oz. predlagatelja zakona je bilo, da so te naloge, katere določa Zakon o občinskem

redarstvu, izvirne naloge občin. In pri temu se je tudi končalo in postavljen zakon je bil sprejet.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Naslednji se je prijavil g. Možina. Jaz bi mogoče samo dopolnil, meni se zdi neke vrste razlaga je tudi to, če sem prav razumel, pa kolikor sem jaz tudi gledal vse te osnutke, prej je bil omenjen program varnosti. V tem programu varnosti se določi katere naloge bo opravljal občinski redar in jih lahko občinski svet oz. občinski svet se odločil, da bo redar opravljal neke minimalne naloge, drugih pa ne bo opravljal, če prav, ne vem ali je to možno ali ne? Ne vem ali je tukaj zdaj spisek vseh nalog obvezen ali se lahko opravlja samo del nalog, ker sicer, če je spisek obvezen, ne vem kaj bomo potem določevali v tem programu varnosti. Jaz si predstavljam, da bomo določili te in te naloge bodo občinski redarji opravljali in jasno, več bo teh nalog, večja sredstva bo za to potrebno imeti, tako glede na delovni čas, kot glede na opremo.

-----:

Kar se tiče občinskega programa varnosti, gre za zelo obsežen dokument. Že sama navodila, ki so jih nam poslali z Ministrstva za notranje zadeve, obsega 50 strani. 50 strani tiska, sama navodila, na kak način naj se ta dokument izdela, kaj šele, ko bo ta dokument izdelan, bo imel nekaj sto

strani. Še enkrat bom poudaril, jaz sem mislil, da tiste naloge, ki so določene v zakonu in jih bo občinsko redarstvo opravljal, jih mora izvajati. Lahko se pa s policijo na podlagi občinskega programa varnosti razmeji te naloge, da bo del teh nalog še zmeraj opravljal policija, del teh nalog, kar se tiče, predvsem govorim o varnosti cestnega prometa, o zagotavljanju javnega reda in miru, ostale naloge, ki se nanašajo na varovanje okolja, kar je tudi noter, varovanje občinske infrastrukture, cest, poti, pešpoti itn., to bo izključna pristojnost redarske službe. Lahko se bomo v okviru občinskega programa varnosti s policijo dogovorili, da bo javni red in mir, kot je bilo že dogovorjeno v tem smislu, da bo redarstvo delovalo samo do zvečer oz. do 22:00 ure in da ne bo imelo stalnega dežurnega oz. stalne dežurne službe, ampak da bo to nalogo še v bodoče izvajala policija, ker ima za to infrastrukturo itn.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! nadaljujemo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala! Tu v današnjem gradivu, ki smo ga dobili, je na koncu tale priloga, kjer so dejansko navedeni odhodki v tej višini 233.700€ in to je dejansko strošek, ki ga bo v celoti odvajala oz. preskrbela občina iz svojega proračuna. Na kakšen način? In drugo, delež financiranja skupne službe

medobčinski inšpektorat v letu 2008. Kaj to pomeni, ta zadnji stavek: »Financira država...« in ali bo država tudi v bodoče financirala ali kako? Kako je tukaj mišljen ta primer? To je ena zadeva, drugo pa okrog varnosti. Nekaj je bilo že govora, jaz mislim, da bi morala biti neka analiza narejena. Če je predvideno toliko in toliko redarjev, ali bo s tem dejansko tudi varnost povečana ali bo enaka ali manjše itn.? Iz dneva v dan se srečujemo v sami Vrhniki, če vzamem čisto konkretno, z čedalje manjšo varnostjo in varovanjem in tukaj mislim, da so te ocene zastopanja redarstva in jasno delitve z policijo, ki bo tako ali drugače, ker sploh ne vemo, ker je popolna neznanka, precej vprašljivo. Hvala!

-----:

Kar se tiče finančne konstrukcije, mi smo na podlagi znanih ponderjev oz. pogojev osebnih dohodkov, delež financiranja glede na materialne stroške prišli do izračuna, da bo bilo za funkcioniranje medobčinskega inšpektorata in redarstva v tem številu zaposlenih, kot smo predvidel brez občine Cerknica potrebno 233.000€. To je za vseh 7 občin. V tem deležu bo Občina Vrhnika financirala 23%, kar je 31.000€ v letu 2008. To so informativni izračuni. Zdaj pa če se vrnem glede samega števila zaposlenih oz. redarjev, da bi zagotovili to varnost, jaz sem bil na policijski postaji Vrhnika in smo pogovore prav v

tej smeri tudi vodili, na policijski postaji Vič ... Rekel sem, da naj mi dostavijo, da naj mi naredijo en izračun kot strokovni organ, koliko ljudi bi bilo potrebno za zagotavljanje teh nalog, ki jih bo redarska služba opravljala, javnega reda in miru in ostalih nalog, ki jih določa Zakon o varstvu cestnega prometa za to zagotavljat. Jaz mislim, da s številko ne bomo zadovoljni, da bo precej višja, kot je ta zdaj. S policijo se tudi dogovarjamo, da bi te stvari racionalizirali in moram reči, da s policijsko postajo Vrhnika smo se do neke mere že dogovorili, da bi delovali skupaj redar, policist enkrat v policijskem avtu, enkrat v redarskem avtu. S tem bi dobila tudi ta redarska služba na ugledu, kredibilnosti, hkrati bi se pa tudi ti ljudje, ki bodo v teh redarskih službah, učili od policistov, ki so bolj izkušeni v določenih nalogah. Tako da tukaj policijska postaja Vrhnika je priskočila v pomoč, kar ji tudi nalaga ta Zakon o občinskem redarstvu, da Ministrstvo za notranje zadeve in policija nudi vso pomoč pri ustanavljanju, pri izdelavi tega občinskega programa varnosti in ker gre za skupne cilje, tukaj ni, ne vem, zagotavljanje javnega reda in miru je skupni cilj. Ne bomo zdaj rekli vi boste zagotavljali do takrat, ko bo razbil na tej vrsti eno luč, policija bo pa prišla, če bo razbil dve. Vsi bomo skupaj delovali kot pa zakon razmejuje to in bo še podrobneje to določil ta občinski program varnosti.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Izvolite!

-----:

Ali ne bi bilo potem bolj smiselno, da bi bil dejansko to združeno s policijo. Konkretno, da bi imeli 5 policistov in 6 policistov na Vrhniki več, pa bila stvar rešena, ne pa da ne vemo ali bo se stvar odvijala v cestnem prometu, ali se bo odvijala v varovanju družbenega imetja itn. Skratka tukaj plavamo. Redarstvo naj bi imelo eno in drugo, vemo pa vsi, da smo imeli včasih prometno policijo in policijo za vzdrževanje reda in miru. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da sedaj prehajamo na področje, ki ni naša pristojnost, razen seveda, če bi utemeljeno podali neko pritožbo, vlogo za ustavno presojo tega zakona, ker to je edina pot najbrž. Dejansko je pa to sprejet zakon, ki smo ga dolžni izpolnjevati. Nadaljujmo z vprašanji. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za vprašanje! Mene zanima, tukaj bo 5 teh redarjev razdeljeno na teh 7 občin, pa me zanima ali bo potem en redar 23% prisoten na Vrhniki, po tem deležu financiranja ali po potrebi?

-----:

...službo. Delež financiranja Vrhnike je 31% menda, 32. Ne, ne! Govorim za Medobčinski inšpektorat, pa bom rekel nismo mislim 25% oz. 36% prisotni na Vrhniki kakršne so pač naloge. Tako bo potem z redarsko službo. Mi bomo poskušali z tem minimalnim številom, ki bo na voljo, zagotavljat neke minimalne standarde, ki jih določa Zakon o občinskem redarstvu oz. ki jih določa pozitivna zakonodaja, tako Zakon o javnem redu in miru, tako Zakon o varnosti cestnega prometa itn. Če bo pa se pokazalo, da je problematika na teh področjih večja, potem sem prepričan, da se bo z naše strani izkazal zahtevek po dodatnem zaposlovanju. Če bo odobren, pa ne morem reči. Mi smo šli v neke minimalne standarde oz. minimalno število zaposleni, kjer bi v sodelovanju skupaj s policijo, ker tudi Zakon o občinskem redarstvu to govori, delovali skupaj s policijo, preprečevali neke deviantne pojave oz. kršitve ali kaj podobnega. Na tisto prejšnje vprašanje, ki je pa rekel gospod, zakaj pa nimamo več policistov, mi smo lokalna skupnost, ne moremo se zdaj vtikati na državne zadeve, da bomo rekli zdaj pa naj bo več policistov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz se sprašujem, glede na ta čas, da bi mi ----- 6 do 10. zvečer, koga bo pravzaprav ta redar ali pa ta služba preganjala? Jaz nimam občutka, da bi bil kakorkoli ogrožen ali kar koli. Mislim, da je občutek reda ali pa mira zelo pogojen z številom težjih kaznivih dejanj in mi gremo zdaj na neke blažje prekrške in te zadeve. Ustanavljamo neko zadevo, ki je do sedaj bila v pristojnosti policije. Zato me zanima, kakšen efekt iz tega sploh pričakujemo? Zneski so kar veliki.

-----:

Tukaj bo še zmeraj policija zagotavljala bistven del nalog, kar se tiče kaznivih dejanj, če ste prej mislim, te zadeve. Redarska služba se ne bo ukvarjala s temi zadevami, redarska služba bo izvajala naloge zagotavljanja javnega reda in miru. Če bo občinski program varnosti predvidel, da je potrebno ta termin oz. čas zagotavljanja javnega reda in miru povečat oz. podaljšat do enih, potem se bo ta občinski program varnosti tudi tega časovnega termina držal. Mislim, da bo v tem občinskem programu varnosti dosti stvari določenih do kdaj se bo kaj delalo, sicer pa tudi zakon govori, da se bo ta občinski program varnosti nekajkrat letno usklajeval, da se bo usklajeval tako s policijo, kot z občinami, ki so ustanovile ta medobčinski inšpektorat in redarstvo, glede na problematiko in vse ostalo.

MAGNETOGRAM 8. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 13.9.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Skodlar, še eno!

Janko Skodlar

Z odgovorom sigurno ne morem biti zadovoljen, grem pa naprej. Tu vidim informativne izračune zagonskih stroškov in vidimo osebno vozilo 4x4, to se pravi eno samo vozilo je predviden, v enem primeru imamo 5 inšpektorjev, v drugem primeru imamo 11 zaposlenih, potem imamo naprej spodaj: oprema redarjev: uniforme, aparat za izpis plačilnega naloga, zdaj aparat je ednina, pomeni, če imamo 5 teh redarjev, je najbrž to 5 aparatov, skratka tukaj dejansko niso niti stroški pravilno izračunani glede na število redarjev in potrebno opremo, ki jo oni rabijo.

-----:

Kar se tiče vozil, medobčinski inšpektorat ima že dve vozili, eno vozilo potrebujemo malo večje, glede na konfiguracijo terena, ki imamo v posameznih občinah, da smo dostopni tudi v zimskih razmerah in v krajih, kjer je uporaba teh vozil, ki jih imamo do sedaj, nam je že sedaj onemogočena. Primer je Ljubljansko barje. Drugo vprašanje je bilo vezano na aparature, ki jih uporabljajo te redarji za izpis plačilnih nalogov. Jaz sem že v začetku poudaril, da smo dobro pretehtali vse te stvari racionalizacije. Ena taka

aparatura stane 700.000 starih tolarjev. Eno aparaturo in Občina Vrhnika, ki jo ima že redar, eno bi kupili novo in več kot toliko jih v trenutni situaciji tudi ne potrebujemo.

Janko Skodlar:

Spet moram povedat, da me odgovor ni zadovoljil in še v nadaljevanju bi hotel ... dejansko se čudim, zakaj v teh gradivih ni natančna analiza vseh stroškov, natančna, da se ve o višini teh stroškov, zakaj je to samo približek, vidimo pa, da je to raztegljiv ko gumica. Enkrat imamo 10.000€ stroškov Občina Vrhnika, drugič imamo 34.000€. Zdaj večje, ko je število občin prisotni zraven, večji je strošek za Občino Vrhnika. To nikakor ne, plus tega ni obdelano niti to, da smo mi že v našega redarja toliko in toliko vložili. Da imamo en avto, da imamo nekaj kakor ste omenili, tega tukaj ni nič prikazanega, tudi za zagon ne.

dr. Marjan Rihar:

Hvala g. Skodlar! Izvolite!

Stanislav Bele:

Tisto, ko ste rekel, da enkrat je navedeno 10.000€, takrat je navedeno 10.000€, ko govorimo samo o medobčinskem inšpektoratu, če bi bolj podrobno to prebral, ker zdaj gre za novoustanovljen organ in smo tistim občinam, katere ta delež financiranja že imajo, nismo tega

podatka niti dajali noter, ampak smo dali samo nove podatke oz. nove zadeve, ki se nanašajo na redarstvo. Ta delež financiranja je informativen. Jaz še enkrat poudarjam, jaz ne morem točno določiti, kaj se bo nabavljalo v naslednjem letu. Lahko zatrdim, koliko ljudi bomo zaposlili, ne morem pa natančno predvideti kakšni materialni stroški se bodo pojavili pri zagotavljanju javnega reda in miru, to bo pa izhajalo iz občinskega programa varnosti in teh nalog, ki si jih bomo delili s policijo in o sami službi, o prostorih, o vozilih, ki se jih bo nabavilo, o uniformah, o usposabljanju in vseh drugih zadevah. Točno koliko stane vsaka zadeva zdaj jaz nisem dobil podatka, o izobraževanju vseh teh redarjev itn.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še eno vprašanje g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz moram popraviti g. Belca, namreč informativni izračun opreme, ki je tukaj narejen, jasno govori, da je ta narejen tako za medobčinski inšpektorat, kot tudi za redarstvo, tako da jaz sem prav prebral to in to bi rad povedal. Še zmeraj pa mislim, da če ste predvideli 7 zaposlenih ali pa 11 zaposlenih, bi morali temu tudi ustrezno prilagoditi stroške. Strošek na enega zaposlenega je takšen in potem se potegne te zadeve skupaj. Vidimo pa tukaj v razpredelnici, da imamo tako pri 5

zaposlenih enak znesek stroškov, kot pri 11. zaposlenih in to sigurno ne more biti prav. Hvala!

Stanislav Bele:

Jaz bi rad dobil od nekoga, da mi da točen podatek občinskega redarja, koliko bo ta redar z osebnim dohodkom in z vsem stal v naslednjem letu. Jaz tega podatka nisem nikjer pridobil. Jaz sem lahko vam posredoval neke informativne izračune v začetni fazi, koliko naj bi te službe stale vsako občino ustanoviteljico, koliko bo pa dejansko, se bo pa pokazalo takrat, ko bomo sestavili ta občinski program varnosti in ga bo ta občinski svet moral potrditi. Zdaj gre za materialni predpis, ki daje podlago nam za ustanovitev tega. Koliko bo pa dejansko izračun takrat, se bodo pa v to morale vključiti vse računovodske službe, takrat bodo znane informacije o tem koliko stane izobraževanje, ki bo na Ministrstvu za notranje zadeve oz. v Tacnu, ki bo trajalo kar precej ur, koliko bo ta delež itn. Tako da jaz točnega podatka ... jaz sem vam žele dat neke informativne izračune, kjer bi se prikazalo po nekih evidencah in podatkih, ki so meni dostopni, ki jih imam sedaj, koliko naj bi bila ta služba, ki je minimalizirana in racionalizirana do spodnje meje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi predlagal g. Skodlar, da damo še drugim kakšno vprašanje, ker sedaj jih je že

nekaj. Sem vas postavil v vrsto. Gremo zdaj po ostali, ki so tudi dvigali roke. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Področje, ki se ga lotevamo je zelo občutljivo, ker se dotika občanov, konkretnih občanov in poskušamo rešiti na en način problem, ki se na en način pogloblja, to se pravi, raznorodni prekrški, ki se dogajajo. Moram reči, da nisem zadovoljen s tem, kar g. Bele predstavlja tukaj pred nami, mogoče edino tisto, kar je za njega jasno, so bruto plače, ker so fiksirane in število zaposlenih, ker se mi zdi, da je v začetni fazi mogoče preveč obširno zastavljeno. Zanima me pa nekaj drugega, kar je bilo že večkrat omenjeno danes. Ko gre za odnos policije do varnosti, je tukaj en zelo majhen prostor, ki bo nastal, tako kot so že moji predhodniki omenjali, lahko velika konfliktna situacija, to se pravi, gre za 10. uro zvečer, ko ne bo hotel biti pri kakšnem prekršku noben kriv, ne policija, niti ne ta inšpekcija, ker bo šlo za konkretne prekrške, ki bodo zelo občutljivi, ter jih bo težko ocenit in kot taki bodo ostali nerešeni. Se opravičujem, da jemljem kot primer ameriško federalno policijo in lokalno policijo, ki tudi tam obstaja, kjer se določene raziskave, ki jih federalna policija vodi prikrivajo vsem drugim inšpekcijskim in lokalnim policijam. Kako mislite g. Bele, da bo ta problem pri nas rešljiv. Poglejte, vi ste rekel, enkrat se bo peljal policist z

inšpektorjem, drugič se bo pa inšpektor peljal s policist, z redarjem. Verjetno ne bo mogel policist, ki je zadolžen za določene raziskave, govorim konkretno primer mamil in drugih takih področij, ki so sedaj zelo aktualni, da se bo ta radar vozil z nekim policistom, ki sploh ne bo vedel zakaj se z njim vozi in niti ne bo mogel mu pomagat. Jaz bi predlagal, da se stvari bolj dorečejo in ne samo področje plač in teh stvari, ampak konkretno aktivnosti, ki jih bo treba rešiti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo najprej podal g. Prijatelj, potem pa še g. Bele.

Marjan Prijatelj:

Jaz niti ne bi odgovora, jaz bom odgovore danes prepuščal g. Beletu, jaz bi samo nekaj rad takoj pojasnil, mi ne govorimo o kaznivih dejanjih, mamila, to kar je g. Skodlar, nisem konkretno omenil, da po 10. uri je veliko kaznivih dejanj, s tem občinski redarji nimajo nič. Oni so pristojni samo za to, da odločajo o prekrških in še to samo določenih prekrških, ki so naštetih v Zakonu o varstvu javnega reda in miru, tako da dejstvo pa je, da je ta ločnica včasih težko določljiva. Ko bo pretep na ulici, če se bosta dva samo 'sklaftala', je to prekršek, če bo pa nekdo nekoga, po domače povedan 'ornk našutiral', pa pride do hude telesne poškodbe, je to pa to povzročitev hude telesne

poškodbe in je to kaznivo dejanje, tako da nekaj takega bo, ampak načeloma, pa nimajo s kaznivimi dejanji redarji popolnoma ničesar.

dr. Marjan Rihar:

G. Bele, zdaj pa še odgovor!

Stanislav Bele:

Je tudi v zakonu jasno določeno, v Zakonu o občinskem redarstvu kaj občinski redar počenja in kaj nadzira in kakšna pooblastila ima in kaj bo delala policija. Še enkrat poudarjam, točna ločitev vseh teh zadev bo bila opredeljena v občinskem programu varnosti. Mi smo pripravili samo materialni predpis, odlok o občinskem redarstvu, ki daje podlago, da začnemo graditi naprej. Kako bomo stvari zgradili, kako bomo naredili, bo pa preciziral občinski program varnosti, ki ga nenazadnje mora tudi policijska postaja verificirati in ga bo skupaj z nami izdelovala, ki ga nenazadnje mora Ministrstvo za notranje zadeve verificirati. In ko ga bo Ministrstvo za notranje zadeve verificiralo, ga bo lahko potrdil šele vsak občinski svet posebej. Kar se tiče te časovne razporeditve del in nalog: jaz sem že v začetku poudaril, morda sem se napačno izrazil 22. ura, lahko se bosta policija in redarstvo dogovorila, poslušajte, predvsem v sami formulaciji zakona, zaradi tega, ker v osnutku zakona oz. predlogu zakona je bilo navedeno, da bo to občinsko

redarstvo oz. razbrati je bilo mogoče, delalo 24 ur na dan, kar potegne za sabo določene posledice, predvsem pri zagotavljanju stalnih dežurstev. Kar pa ni tako enostavno in zato so tu iz te formulacije, iz te določbe zakona dali ven in se bodo te zadeve urejale na podlagi občinskega programa varnosti, ki se ga bo pa večkrat letno lahko usklajevalo glede na problematiko itn. To, kar imamo danes na mizi, je samo materialni predpis, ki bo dal to podlago, da bomo začeli ustanavljati to redarsko službo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi prosil še naslednje, ki ste se prijaviteli k vprašanju, da vprašanja pretehtate, namreč kar nekaj vprašanj mislim, da je bilo takih, da bi sodila eno leto nazaj v državni zbor, tam ko se je na pristojnem mestu o tem razpravljalo, mi pa tukaj razpravljamo o uresničevanju, izvrševanju tega zakona in prenesenih določil v sam odlok. Zdaj pa nadaljujemo! G. Behrič!

Edin Behrič:

Kaj je mišljeno to pod prisilna sredstva omara za shranjevanje, katera so to prisilna sredstva -----
-----?

-----:

So lisice, so razpršilec, je legitimiran, je ugotovitev istovetnosti itn., se pravi ti niso niti del tistih

prisilnih sredstev, ki jih lahko uporablja policija. Razpršilce lahko dandanes kupite v prosti prodaji. Pištolo nima, kar je, da ne bo kdo mislim, da ima tudi pištolo, da je oborožen. Redarske službe niso oborožene.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Razprava je šla oz. to so vprašanja, ampak vsa vprašanja so šla precej v smer stroškov. Vendar mislim, da je bil v sami obrazložitvi že pojasnjen oz. prebran člen tam na začetku nekje, kjer piše kaj je, če občina, to se pravi, da občina mora imet tak organ, upam, da bom zdaj našel tisto, nekje sem prebral, zdaj ne najdem, da bi točno prebral ... 6. člen, tako je

-----:

Sredstva za izvajanje občinskega programa varnosti se zagotovijo v proračunu občine.

dr. Marjan Rihar:

Mislil sem enega drugega in sicer tistega, ki ga bom prosto skušal ponoviti, da če več občin skupaj ne ustanovi tega organa, ga mora ustanoviti občina v okviru svoje občinske uprave, kot prekrškovni organ. In zdaj je treba gledat to v tej luči. Stroški enega redarja, ki je vprašanje, če bo pokrili stroški dve h redarjev, ki je vprašanje, če bosta krila celotno področje in po drugi strani tudi ----- . Če imamo medobčinsko redarsko

službo, potem se da tudi izvesti kakšne skupne akcije. Kar ima sigurno drugačen efekt, kot če gre samo en redar. Primer imamo že danes, če gre en redar po stari cesti, vemo, da za njim je lepo, pred njim se umikajo, ampak pol ure za tistim, je stoječ promet tak, kot je. Pa recimo še en primer, zakaj bi potrebovali občinskega redarja, mi smo prejeli vrsto odlokov, vrsto odredb, naj omenim mogoče odredbo stare ceste, odredba o prometu po lokalni cesti proti kamnolomu Verd, kjer je občinski svet sprejel določene ukrepe, ki pa jih policija zaradi, recimo temu, objektivnih razlogov ne izvaja, torej zaradi pomanjkanja kadra, ne izvaja jih nihče, torej redar pa zaradi svojih pooblastil, ki jih nima, ne more kontrolirati hitrosti oz. nadzorovat hitrosti v prometu. On lahko nadzira samo stoječi promet. Torej sprejeli smo neko lokalno zakonodajo, katere nadzor je v državni pristojnosti in s tem nismo naredili nič. Podobno je seveda na drugem področju, na področju gradbenega vemo, da lokalna inšpekcija nima nobenih pristojnosti nad gradnjo in podobno. In tukaj je ta pozitiven prispevek, če ima občina svojo redarsko službo s svojimi pooblastili. Torej tudi v tej luči je treba gledat stroške, mogoče bo treba tudi za nadaljnjo obravnavo narediti kakšno analizo, kaj bi pomenilo, če bi mi to sami imeli, ampak že kar zdaj mislim, da je dosti jasno, da bi bili ti stroški večji, ker tukaj gre le za sofinanciranje skupne

uprave s strani države v višini 50%. Nadaljujemo z vprašanji! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tukaj, ko gledam to gradivo, ves čas zasledujem zagovor še ene zadeve, katere g. Bele potem tudi demantira. Prenesene naloge so noter v gradivu napisane, da so prenesene, da se je okrog tega, to je pa tudi sam povedal bila bitka glede tega, da se zagotovi 100% sofinanciranje tega redarstva in inšpektorata, kot prenesena naloga iz policije na njih in da niso bili uspešni. Potem upravičeni za financiranja, v nadaljevanju pod 3. točko cilja: 50% deleža skupnega organa občine in v nadaljevanju bomo spet napisano: 50% ----- odhodkov skupnega organa občine v preteklem letu. Sprašujem zdaj ali je to pravzaprav kreditiranje države ali kako? Mislim, država očitno prenaša na občine neke stroške zato, da se lahko kiti s tem, da je zmanjšala svoje stroške, občinam pa ožema še tisti denar, ki ga ima. Prosim dajte kakšen komentar na to!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To sicer ni vprašanje g. Beletu, to je vprašanje sistema tega sistema odpustkov, ki velja tudi na področju skupne občinske uprave medobčinski inšpektorat na področju drugih medobčinskih skupnih uprav, na področju prostora, kjer mi nismo ali pa področju notranjega

nadzora, tako da to ni konkretno vprašanje na ta odlok, tako da jaz bi predlagal, da se res dajmo osredotočiti na vprašanja, ki so neposredno povezana z tem odlokom. Bo pa še direktor občinske zelo na kratko odgovoril.

Marjan Prijatelj:

Jaz sem zelo dobro spremljal to borbe med združenjem občin Slovenije in državo, takrat ko se je sprejemal ta zakon, ampak moje pravno mnenje je, da je to dejansko izredna naloga občine, žal. Dejstvo je, da bomo na naslednji seji ukinili Odlok o javnem redu in miru na območju Občine Vrhnika, ker velja od leta -----, to se pravi občinski svet oz. takratna skupščina je dejansko imela sprejet Odlok o javnem redu in miru, bilo je določeno, kdo to zadevo spremlja in nadzoruje, tako da izvajalo vemo, da se je in potem se spet ni, tako da moje mnenje je tako, žal.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Jaz sem zdaj dobil idejo še za eno vprašanje, tako da se bom potem še enkrat javil, ampak mene zanima nekaj, kar v teh dokumentih ni ali pa jaz ne najdem. Namreč Občina Vrhnika ima svojega redarja. Mislim, če sem prav informiran, smo ga tudi prvi od teh občin ustanovili. Sprašujem, ker ne

vem, ali ima kakšno od sodelujočih ali pa morebitnih sodelujočih občin tudi že v tem trenutku občinskega redarja?

Marjan Prijatelj:

Ne.

Richard Beuermann:

Jaz sem pričakoval tak odgovor, nisem pa bil 100%, da je temu tako. Zdaj pa pogledjte, sprašujem, ali je logično, da mi z neko, pa 'magar', če je to republiški zakon zadaj, ampak da mi z nekim odlokom ustanovimo iz enega redarja jih bomo imeli kar naenkrat 6. Kako smo pa do sedaj urejal te zadeve? In vprašanje še naprej, samo še nadaljevanje tega, za kar me je vzpodbudil ...pojasnila direktorja ravnokar, če so to izvirne naloge lokalne samouprave, zakaj potem je govora o prenesenih nalogah iz naslova policijskih nalog? Namreč zanima me točno, katere so tiste prenesene naloge, ki se bodo prenesle iz policijskih pooblastil na pooblastila redarja? Če že je, prej je bilo govora o prisilnih sredstvih, če ima pravico redar celo vkleniti nekoga, mi pa vemo, kaj v ustavi piše okoli zagotavljanja svobod takih in drugačnih, ne bom tukaj našteval, potem si ne znam predstavljat, da lahko redar vklene nekoga brez, da ta nekdo zelo močno krši zakon.

dr. Marjan Rihar:

Torej recimo, da je zdaj 6 občin v medobčinskem inšpektoratu, pa da bo tudi potem 6 občin. Pa bo potem 6 redarjev, zdaj imamo pa enega redarja. Zdaj imamo enega redarja, ki je formacijsko oz. po relacijski liniji nameščen v oddelku za splošne zadeve in ga 100% mi plačujemo. Potem bomo imeli 6 redarjev, celoten inšpektorat z redarstvom in bo ta redar formacijsko v inšpektoratu in redarstvu in ga bomo plačevali, to se pravi 30% ali koliko je 32, polovic ... 23% polovic, se pravi tukaj niso zdaj sama cela števila, so že ulomki, ampak dajte si to zdaj sami naprej izračunat. G. Bele, zdaj pa mogoče še tisto!

Stanislav Bele:

Kakor je že direktor prej rekel, to kar se zdaj razpravljamo, to je bilo v lanskem letu, ko so tudi nas medobčinske inšpektorate vabili v te razprave. Jaz sem tam v tistih obrazložitvah o prenesenih nalogah govoril, takrat se je dogovarjalo o teh prenesenih nalogah. Mi smo takrat zagovarjali ta stališča, ampak država oz. predlagatelj zakona je stal na stališču, da so te naloge izvršne naloge občine in na podlagi tega je bil tudi sprejet zakon. Že v prejšnji razpravi sem poudaril, da če bi izhajali iz tega, da bi bile te naloge prenesene iz policije, bi tudi ta zakon o občinskem redarstvu tu opredeljeval, tiste obrazložitve, ki so pisane, so povzetki stvari, ki so se dogajale, da se o samem predlogu odloka, da se seznaniti, da vam približam

vso to situacijo, ki se je dogajala okrog teh zadev. Tukaj se je predlagatelj zakona Ministrstvo za notranje zadeve oprlo na to stališče, ko sem že prej rekel, da gre to za izključno izvršne naloge občin in v ta namen ne bodo zagotavljali finančnih sredstev. Zagotavlja finančna sredstva samo iz naslova, če se ustanovijo skupni organi, se pravi, če bodo občine ustanovile redarske službe kot samostojne, tega financiranja v 50% deležu ni, če pa se ustanovijo skupni organi, kar veliko število občin, po teh informacijah, ki so meni dostopne, pristopa sedaj k temu in potekajo dogovori okrog tega, je pa ta delež financiranja iz strani vladne službe za lokalno samoupravo na podlagi Zakona o financiranju občin do 50% deležu. Še nekaj bi rad poudaril, tisti statistični izračun, ki sem ga naredil, morda boljše, da ga ne bi naredil zraven, ker jaz sem hotel en informativni izračun vam prikazati in plastični prikaz, da si bomo znali predstavljati kakšen delež bo šel tu na posamezno občino. Jaz bi šel lahko čisto formalno skozi to zadevo, pa bi predstavil samo ta odlok, ki bi bil na obravnavi. Jaz sem želel čim več stvari priložiti, da bo bila ta debata, ki bo bila vodena, šla v tej smeri, se pravi smeri, da se bo vedlo o čemu govorimo.

dr. Marjan Rihar:
G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Ugotavljam, da nisem dobil odgovora, eksaktno me zanima, katere policijske naloge so v tem primeru prenesene na občinske redarje?

Stanislav Bele:

Še enkrat poudarjam, ni nobenih policijskih nalog, ki bi bile prenesene na občinsko redarstvo. Izhajalo se je iz tega, da je sedaj te naloge, zdaj posegam že v tisto področje, kjer je državni zbor o tem že odločil. Moram reči, da sem bil pri teh zadevah, ko se je to razglabljalo, pa morda stvari malo bolj poznam, ker sem bil večkrat vabljen s strani skupnosti občin oz. ZOS-a na vse te razprave in je bila polemika iz naše strani, ki smo zagovarjali stališče občin, da je te stvari, te zadeve policija prej izvajala, ampak še enkrat poudarjam, stališče predlagatelja zakona je bilo, da so te naloge izvirne naloge občin. Kot informacijo vam lahko povem, da sodelujem zdaj tudi v razpravi na Ministrstvu za promet, kjer se sprejema novela Zakona o varnosti cestnega prometa, kjer se zopet nalagajo neke naloge in smo imeli prejšnji teden pred 10. dnevi razpravo vezano na to zadevo, kjer je ta predlagatelj zakona posegel v nek materialni predpis oz. v Evropsko listo o lokalni samoupravi. Na to so bile tudi opozorjeni in so to določbo iz tega predloga zakona vzeli ven. Moram reči, da v teh stvareh dobro sodelujemo, ampak pri tej zadevi, ko se je

pa ta zakon sprejemal, je bilo pa tu stališče in to je bilo tudi v državnem zboru potrjeno, vse te zadeve.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Jaz ne bom o izvirnih nalogah, ampak o temi denar, ki se je začela že pred skoraj eno uro. Vseskozi govorimo o stroških za plače, materialnih stroških, zelo kratko vprašanje: kam gredo pa prihodki? Proporcionalno ustanoviteljicam, državi? In drugo vprašanje: 2. odstavek 7. člena. Mogoče nisem imel čisto vprašanje, ampak lahko iz ... odloka ... Pogoji za vodje medobčinskega inšpektorata: čisto iz izkušenj lahko zavijem kot vprašanje, pa ne bom, ker mislim, da nima smisla. Predlagam, da ne omejujete izobrazbe navzgor. Napisano imate: mora imeti univerzitetno ali visoko strokovno. Ne more biti. Namreč gre za to, da ... potem bom pa vprašal, zakaj magisterij, torej višje stopnja izobrazbe, kot je univerzitetna, ni primerna za vodjo občinskega inšpektorata? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Prosim za odgovor! 7. člen ...

Stanislav Bele:

Vodja inšpektorata in redarstvo mora imeti ... tu je čista definicija Zakona o javnih uslužbencih, mi ga ne moremo spreminjat. Tako pač je formuliran zakon oz. to je prepisano oz. to je ... ta odlok je uradno prečiščeno besedilo že sprejetih dveh odlokov, ki so se nanašala na medobčinski inšpektorat. Če me lahko spomnite samo na tisto prejšnje vprašanje, ki ste ga imeli prvo. Prihodki globe so izključno občine. Jaz sem želel to poudariti prej, ko sem govoril o Zakonu o varnosti cestnega prometa. Tukaj je želel predlagatelj zakona Ministrstvo za promet poseči v to zadevo, da bi v eni določbi v 3. členu je navajalo, da bi se dohodki, ki bi se s prekrški zbirali oz. z nadzorom cestnega prometa stacionarnih radarjev, zdaj govorimo o tistem, kar bo sprejeto, ko bodo dobili redarji tudi to pristojnost, da bodo lahko izvajali nadzor na stacionarnih radarjih, je ta predlagatelj zakona želel to, da bi se teh 50% stroškov namensko porabljalo, direktno diktiral na to, da bi občina to porabljala za zagotavljanja varnosti cestnega prometa. Mi smo to predlagatelj v okviru ZOS-a opozorili, da so te zadeve regulirane v Zakonu o lokalni samoupravi, da država ne sme posegati v te zadeve, da regulira občini, kam naj namenijo svoja finančna sredstva in v Evropski listini za lokalno samoupravo, tako da so te zadeve odmaknili ven iz tega predloga zakona. Mislim, da sem odgovoril.

MAGNETOGRAM 8. IZREDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 13.9.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še dopolnilni odgovor na drugo vprašanje!

-----:

Jaz, če vas prav razumem, samo beseda najmanj vmes manjka. Ja. OK. Saj je jasno. Jasno je, da lahko tudi magister in v primeru, če je magister, potem se mu celo delovne izkušnje za eno tretjino zmanjšajo, tako da bi bilo zadosti 3 leta in 7 mesecev, pa dodatek k plači dobi, tako, da je to jasno, da če se javi magister ima lahko samo 3 leta in nekaj mesecev delovne dobi in še nek dodatek dobi.

-----:

Lahko pojasnim čisto iz izkušenj, bili so že problemi na KMVIAZ-u, ko bi to lahko bil problem, taka dikcija. Samo zaradi tega, da ne bi prihajalo do te težave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz mislim, da to potem nekdo na komisiji ni znal pravno pojasniti zadeve, namreč vedno se pri kadrovskih zadevah uporablja več zakonov. Zakon o javnih uslužbencih je temeljni zakon, ki krovno ureja te razmere in tam noter iz dikcij raznih členov izhaja ravno to, kar je direktor zdajle obrazložil, torej če je za neko mesto predpisana izobrazba in to mesto zasede nekdo,

ki ima višjo izobrazbo, dobi za to nekaj več. Torej je to dopuščeno, ni pa neposredne dikcije najbrž v nobenem členu. Nadaljujemo z vprašanji! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi imel dve vprašanji, če lahko. Prvo, kar je zdaj bilo odgovorjeno glede glob, to se pravi, če sem prav razumel, globa, ki bo pobrana na Vrhniki, ostane Občini Vrhnika, globa, ki bo pobrana v Borovnici, ostane v Občini Borovnica. To je ena stvar. Druga stvar pa mogoče bolj pobuda, kot pa vprašanje k nadaljnji pripravi dokumentov: ali lahko občinski program varnosti spremeni delovni čas, recimo od 12. do 4. zjutraj? Ali ta dokument občinski program o varnosti lahko to spremeni?

Stanislav Bele:

Načeloma da. Zdaj v to časovno komponento razporejanja prav kdaj naj bi te redarji delali, ali lahko delajo tako, je vezano od, kot je že sam župan rekel, ni vezano samo od občinskega programa varnosti, ampak od področne zakonodaje, tako od Zakona o javnih uslužbencih, kot Zakona o delovnih razmerjih itn. Če obstajajo neki dodatki k temu, potem mislim, da ni problem. Mislim, da bo tukaj treba še kakšne stvari doreči glede teh urnikov. Jaz sam občinski program varnosti do potankosti ne poznam, kako bo

funkcionirala vsa ta zadeva. Prebral sem ga, ne vem pa če bo tu zajeto tudi v občinskem programu varnosti ali bo tu zajeto v nekem organizacijskem aktu, ki govori o razporejanju delavcev ali pa o delovnem času.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Keršmanc, še enkrat!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi mogoče samo, sem že prej rekel, mogoče bolj pobuda k pripravi dokumentov, ki bodo podlaga za vsem tem, ker iz neke prakse ali pa iz življenja vidimo, da prekrški se začnejo delati popoldne, ko pridejo ljudje iz služb in potem zvečer in v nočnem času. In če je to ta zadeva, da se to spremlja, je smiselno v to smer dati poudarek, tudi če bi bilo mogoče treba na ta račun kakšne dodatke dodatno ... To je bolj pobuda.

-----:

... se prilagajati nastalim situacijam. Mi bomo poskušali tudi te dodatke, če bo tu na ravni države oz. skupnosti občin prišlo do te pobude, mi smo tudi že to pobudo dali tudi redarsko združenje je to pobudo dalo, da bi se tem redarjem, ko govorimo že o osebnih dohodkih, ti dohodki uskladili z primernimi službami itn. Bi jaz ----- sem rekel bomo vzeli na znanje in bomo poskušali, kar se tiče delovnega časa biti čim bolj fleksibilni, da

bi delovni čas prilagajali tistim časovnim obdobjem, kjer so najpogostejše kršitve, ne vem, vikendom itn., takrat bomo tudi sodelovali s policijo skupaj itn.

dr. Marjan Rihar:

Še kakšno vprašanje? Če ne, zaključujemo ta blok. Prehajamo na razpravo. V skladu s poslovníkom, gre razprava po členih, možno je vlagati amandmaje. Želi kdo razpravljati? Razpravljati v imenu svetniške skupine? G. Novljan v imenu svetniške!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Glede tega, da je bilo že zelo veliko povedanega, je res, da je veliko tega letelo na drug nivo, na državo, da je ta odlok z zakonom določen in da ga mi pravzaprav samo v ----- občine moramo sprejeti, je to res, samo še vedno jaz ne morem iz tega mojega prepričanja, da gremo najbrž zaradi pomanjkanja časa smo smer spremenili. Namreč jaz sem prepričan, da če bi mi sprejemali občinski program varnosti, kot ga zahteva in ga moramo sprejeti, če bi ga mi sprejeli, potem te današnje najbrž ne bi bilo, ker bi bilo pri tem programu razvidno kaj smo sprejeli, kakšne naloge bodo opravljali redarji in potem najbrž danes najmanj tri četrti teh nalog ne bi bilo upoštevanih, zato jaz sem pred dilemo osebno kaj zdaj ob tem dejstvu, da tega občinskega programa

ni oz. da bo naknadno prišel, še enkrat rečem, mislim da bi moral biti. Če bi bil prej, bi bilo to veliko boljše. Ena stvar, druga stvar: veliko vprašanj je tudi kadri. Ne vem, sicer nekaj so bile razprave, vendar jaz mislim, da je to dosti pomembna stvar. Ko bomo sprejeli odlok, potem moramo to imet. Iščemo 5 ljudi, en od teh je univerzitetno izobražen, ostali 4. bodo z nižjo izobrazbo, vendar gospodje, po nalogah, kot sem jih slišal iz poročil g. Beleta, gospodje, to so policijsko izobraženi kadri. To ne more biti kar nekdo tam gradbeni tehnik ali pa ... ne more biti, to more biti policijsko izurjen v nekih veščinah, kot jih imajo. To je moje mišljenje, lahko me popravite, če ni prav. Ali je res v Sloveniji toliko teh ljudi na razpolago? Prvič visokokvalificiranega, za to delo za 800€bruto drugič to in tu so ti moji pomisleki, ne na sam odlok, ker če govorimo, da je zakon, potem je zakon, ampak kako se morajo občine organizirati, zato imam kar precej pomislekov o tej poti, ki jo moramo ubrati in to zelo na hitro. To je moje razmišljanje, da ni to. Druga stvar, bom tako povedal, tisto razlaganje, zakon je res in če občine ne bodo izvršile oz. se združile, bodo morale pa iz svojih ljudi, če sem prav razumel gospoda direktorja, iz svojih ljudi najti iz občinske uprave nekoga, ki bo redar. Gospodje, to je nonsense. Še enkrat rečem, človek redar z nalogami, kot sem jih dobil pojasnjene, mora biti policijsko izobražen človek in to ne more biti vsak, to mora biti nekdo,

ki ima to vrsto izobraževanja in to vrsto treninga, drugače to ne bo možno, zato take razlage so nesmiselne, ker jih ni mogoče realizirati. Zdaj na koncu bi jaz to poudaril, res je to, kar je g. Bele omenil, da pravzaprav to, kar smo se mi pogovarjali, smo se zato pogovarjali, ker je pripravil malo več, vendar jaz mislim, da je prav, ker cene in številke, kot jih imamo, niso majhne. Dajte eni kulturi ali športu 37.000€ in boste videli kakšne rezultate boste imeli. To ni malo, to je velik denar in če ne vemo ali bo ta denar res pravilno, res smiselno naložen, da bo nosil neke rezultate, potem so pomisleki mene osebno kot svetnika dosti veliki in jaz moram reči, da prav zaenkrat prepričan ob tem, kar vem do sedaj, nisem. Slišal sem tudi oz. sprejemam tudi to obrazložitev, da pravzaprav ena ustanovitev ali pa delovanje tega trajalo dve ali tri leta. Ali je to samo to, nič hudega, bomo sprejeli, saj bo tako čez 3 leta, zdaj ne vem ali je to čisto pravilno razmišljanje, ampak zgleda, da je v tej smeri nekako peljemo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zdaj spet smo šli malo v to zakonsko materijo, ker to je vse urejeno v zakonu, tudi kako, na kakšen način, katera pooblastila, program, ki ga predpiše minister s posebnim aktom, govori tam 19., 20. člen, tam nekje oz. 21. člen. Prej med vprašanji pa mogoče pa razpravo spet še kakšna pobuda? Smiselna, zelo smiselna pobuda, da bi

se preden se ustanovi občinsko oz. medobčinsko redarstvo skupaj z tistim, kar je že, torej z medobčinsko inšpekcijsko službo, sprejel ta program varnosti. To moramo zdaj uradno pregledati. Jaz sem zdaj na hitro tule gledamo čez zakon, jaz ne vem ali je bilo to res definitivno in 100% preverjeno ali je 'redosled' res tak, da mora biti najprej ... Je? Ampak potem je treba pogledat ----- tukaj zdaj na hitro nismo našli v katerem členu to piše, da mora biti najprej redarsko, našli smo pa člen, kjer piše, da ta program varnosti usklajujeta župan in vodja organizacijske enote policije pristojen za območje občine. Če je lahko kakšen možen odgovor ali je ta 'redosled' točno določen v kakšnem drugem členu, bi bil vesel, če ga lahko g. Bele v teku te razprave še poda, sicer pa jaz predlagam, da glede na to, da smo ta postopek začeli in če ugotovimo, da je možno tudi tak vrstni red, da se najprej sprejme ta varnostni občinski program ali pa medobčinski program varnosti, da se to sprejme in se sam postopek sprejemanja za ta čas podaljša, to se pravi, da se v tem času potem sprejme program varnosti in se naslednja obravnava tega odloka vrši po sprejemu tega, vendar to je treba sedaj res 100% preveriti, da ne bomo kršili kakšnih zakonskih norm. Zdaj če bo možno na današnji seji ta odgovor, potem bo to lažje sklepati, sicer je pa to zaveza potem moja in občinske uprave, da o tem obvestimo tudi ostale občine, potencialne ustanoviteljice in tudi njim

predlagamo tak postopek sprejemanja tega odloka. Nadaljujemo z razpravo. Še kdo? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Najprej moram reči, da se tudi sam strinjam s tem, da bi bilo potrebno prej zelo dobro razčistiti ta vprašanja. Sam osebno sem prepričan, da bi bilo smiselno imeti občinski program varnosti, na osnovi tega ugotoviti kakšna je problematika in na osnovi tega se iti izračunavanje koliko redarjev potrebujemo ali jih je 5 ali jih je 6, mogoče jih je pa 15 premalo. To je ena zadeva, druga zadeva je pa tako: že prej med vprašanji sem povedal, država bi morala po moji sodbi vse tisto, kar prenaša na občinsko raven, tudi 100% financirati. 50% sofinanciranje, to je tako, veste, meni to nič ne pomeni, da ne govorim o tem, kar je kolega tudi že omenil, da gre pravzaprav za enoletno kreditiranje lokalne skupnosti države, ker se denar tako v teh dokumentih piše, pridobi šele po enem letu ali pa se morda motim, ne vem, me bo kdo popravil, ampak kakor jaz to razumem, je to tako in to je dodatna obremenitev lokalne skupnosti in se bojim, da si država vedno znova izmišljuje stvari. Pa še na en moment bi rad opozoril, danes sem prav presenečen, nihče na to ni opozoril, smo ali pa morda celo nismo, ne vem, pred ustanavljanjem pokrajin. Kaj pokrajine pomenijo? Kaj pomeni ustanovitev pokrajin za to kompletno

zgodbo ustanavljanja medobčinskih inšpekcijskih služb? Ali se bo to potem ponovno reorganiziralo, kaj se bo zgodilo, če se slučajno ena od teh sodelujočih kar na enkrat pojavi v drugi pokrajini itn.? Recimo Cerknica. Tako da jaz danes za tak odlok ne bom moral glasovat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

G. Bele ste našli člen?

Stanislav Bele:

Glede tistega, ki je bilo prej govor vezan na to ali lahko sprejmemo občinski program varnosti, pa potem ustanovitveni akt, to je v razlagi že samega zakona in tudi 35. člen Zakona o občinskem redarstvu govori o obveznostih občin in sicer 1. odstavek navaja: »Občina mora sprejeti in uskladiti odloke s katerimi so ustanovljena občinska redarstva s tem zakonom v enem letu po njegovi uveljavitvi.« se pravi od zakona izpred 1.1.2007, se pravi do 1.1.2008. Potem pa 2. odstavek govori pa o občinskih programih varnosti: »Občina mora sprejeti občinski program varnosti iz 6. člena tega zakona v dveh letih po uveljavitvi tega zakona. Do sprejema programa varnosti 6. člena tega zakona opravlja vse z zakonom določene naloge in pooblastila občinskega redarja policija.« Se pravi do občinskega programa varnosti do sprejema, kar se tiče javnega reda in miru, opravlja te naloge -----

----- opravlja policija. Ko bodo te občinski programi varnosti sprejeti, od takrat naprej to izvaja občinsko redarstvo. Ampak najprej je treba sprejeti ustanovitveni akt, se pravi temeljni akt, potem se pa sprejme občinski program varnosti, ker najprej je treba zadevo ustanoviti, da lahko potem o neki zadevi se odloča.

dr. Marjan Rihar:

Še glede pokrajin. Kdo bo to odgovoril? G. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Vprašanje je bilo še glede pokrajin, ki bodo ustanovljene. Zdaj glede pokrajin lahko rečem, da njihova ustanovitev ne bo vplivala na ustanovljene medobčinske organe oz. ustanovitev pokrajin načeloma sploh naj ne bi vplivala na občine, ampak naj bi samo država prenašala naloge na pokrajine. Prenos naj bi šel samo iz zgoraj dol, ne pa iz občin pokrajinam. Tako zaenkrat zakoni so nastavljeni in vsekakor imamo mi medobčinski inšpektorat v dveh pokrajinah bodočih, to lahko ostane tako, kot je.

dr. Marjan Rihar:

Obrazložitev je bila. Sicer jaz tudi gledam ta 35. člen. Jaz mislim, da bo treba ga temeljito pregledat. Jaz osebno imam malo drugačno mnenje, kot je bilo obrazloženo, ker če to direktno

berem, ampak bi bilo treba pravno to pregledat, ali je ta obveznost res taka, da je treba ustanovljat nekaj, kar že imamo, ker radarja mi imamo, samo treba je uskladiti, torej mora postati prekrškovni organ, kar pa mislim, da je tudi že. Vse ostalo so neki roki, nikjer pa ne piše prav ... jaz sem to želel, če kje v zakonu piše, da mora biti najprej ustanovljeno redarstvo, šele potem lahko program varnosti? Tega ni, ampak mislim, da to zdaj malo presega to razpravo, to se je treba poglobiti, pregledat še ostale člene in potem, jaz bi res, tako kot sem že prej predlagal, če se ugotovi, da se lahko najprej sprejme program varnosti, kar je resnično bolj smiselno, ker so tam naloge opredeljene, potem bi obravnavo tega odloka ustrezno razširili, v tem času sprejeli program varnosti in potem šli v naslednjo obravnavo. G. Bele ima tukaj predlog oz. še dodatno pojasnilo.

Stanislav Bele:

Jaz se z vami strinjam župan. Občina to zadevo ima, odlok in redarja, ki je prekrškovni organ, ampak zdaj govorimo o medobčinskem inšpektoratu več občin. Teh več občin nima ustanovljenega akta, nimajo akta, nimajo še redarstva in osnova za neko delovanje, za neke izvedbene akte je, da najprej izdelamo materialni predpis, potem imamo pa vse ostale akte izvedbene akta iz tega materialnega predpisa. Moramo najprej neke izvedbene akte narediti,

potem pa na koncu tega, ko se bomo pa strinjali, bomo pa naredili zakon. Jaz se v tem kontekstu strinjam, če bi Občina Vrhnika, kot samostojna ustanovljala medobčinsko redarstvo, to ima že, ima že prekrškovni organ, potem bi sprejela občinski program varnosti, ampak v tem primeru se je Občina Vrhnika odločila oz. Občinska uprava Občine Vrhnika odločila, da bodo šli v skupno ustanovitev tega medobčinskega inšpektorata in redarstva, kot skupnega organa vseh občin. In v prvi fazi se potrebuje en temeljni predpis, en temeljni akt, ki bo dal podlago za nadaljnjo izdelavo vseh ostalih aktov, ki bodo pa vsi zahtevali posebno obravnavo, poseben akt, ki bo zahteval posebno obravnavo, razlaganje in usklajevanje, tako kot sem že prej poudaril, s politiko in finančno konstrukcijo je občinski program varnosti, ki je zelo obsežen dokument, ki ga bo potrebna izdelovat kar nekaj časa in ga usklajevati z vsemi službami in z vsemi občinami soustanoviteljicami. Tukaj tudi zakon daje možnost, da lahko občine izdelajo vsaka svoj občinski program varnosti na podlagi nekega materialnega predpisa občinskega redarstva skupnega ali pa gredo v skupne in izdelajo vseh 7 občin en. Mi smo se tudi na Ministrstvu za notranje zadeve pogovarjali in so rekli, da verjetno občine bodo šle v te, ker gre tudi za racionalizacijo, da bodo šle vse občine, tiste ki se združujejo skupaj v medobčinske inšpektorate, da bodo izdelale en

občinski program varnosti, ki bo zajemal vse te zadeve naenkrat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem zelo vesel, da je g. Bele odprl še tisto perspektivo, ki je bila meni zakrita, torej tukaj gre za več občin, tukaj gre pa zdaj tudi za svetnike tega občinskega sveta, predvsem vrhniškega občinskega sveta, za čisto politično odločitev v kontekstu strategije razvoja občine. Že prej sem povedal. To je le neka služba, ki daje tudi neko prepoznavnost občini, stroški pa če racionalno pogledamo, ne morajo biti večji, kot če imaš ti sam samostojno službo v okviru svoje občine. Težko je to že iz same racionalnosti predvideti oz. oceniti, da bi bili ti stroški večji, je pa vse skupaj absolutno bolj zahtevno, nenazadnje že, si lahko predstavljamo, če bo še drugih 5 oz. 6 občin imelo tako razpravo, kot jo ima naš občinski svet že v drugi obravnavi oz. različni poslovnik, ki predvidevajo različne faze obravnave in potem še končno usklajevanje tega odloka, ker odlok mora biti sprejet v popolnoma enakem besedilu v vseh občinah. Torej ----- za sam procesni postopek je zahtevan, da govorimo potem še o tistem dokumentu program varnosti, kjer bo spet verjetno precej usklajevanja. Tudi zaradi različnih potreb občin, ker vemo, če primerjamo Občino Vrhniko proti Občini Horjul ali pa Občina Borovnica, so

problematike kar precej različne. Nadaljujemo z razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz se v osnovi strinjam z predlogom in sicer o medobčinskem inšpektoratu, ker smatram, da je to pozitivno za občino, za naš proračun, še posebej ker tukaj dobimo z državnega nivoja 50% sredstev, zakon nas pa obvezuje, da to organiziramo, tako da tukaj ne razmišljam o tem, pač se odločam za medobčinski inšpektorat. Imam pa pomisleke in sicer pri razlogih. Tukaj v tekstu je napisano, da je potreba po stalnem zagotavljanju nadzora. Mi smo se le pogovarjali o terminih od 6ih do 10ih. Če tukaj osnovno izhodišče, da gremo v ta inšpektorat, to se pravi, za inšpektorat govorim in za redarstvo, potem bo moral program varnosti mi odgovoriti na to vprašanje. Tega nismo imeli v izvajanju tega predloga, da se bo zagotavljalo stalni nadzor. Jaz razumem kot stalni nadzor 24 ur na dan. To je ena stvar. Druga stvar, vse te akcije gredo v smeri javnemu namenu, to se pravi, mi se pogovarjamo zdaj o inšpektoratu in o redarstvu samo za objekte in infrastrukturo javnega značaja, tako da tukaj bomo potem tudi v nalogah iz tega programa res videli koliko tega in kaj je potrebno k temu še dodati, ker tukaj jaz vidim še ogromno področje zasebnega lastništva. Kaj bo tukaj ali se vključuje kaj ali se nič ne vključuje, ker manjka tega

stalnega nadzora tudi za zasebno imetje, ne samo za javni namen? Tako da tukaj še posebej, če gledamo potem cilje, ki jih postavljajo ti organizacijski cilji, se pravi, naj bi ti strokovni organi hkrati preprečevali, da bi se pri delu občinskega redarstva uveljavljajal politični interes. Jaz ne vidim tega interesa političnega na področju javnega lastništva infrastrukture in objektov, bolj vidim tukaj na področju zasebnosti, se lahko pride do političnega interesa posameznih delavcev tega redarstva, če ni to v državni službi medobčinskega inšpektorata. Vrsto odgovorov bom rabil iz tega, da dobim, mogoče samo še to, da s tega programa varnosti bo tudi odgovor na vsa ta vprašanja, ki so bila, tako finančna, tako kaj so izvirne naloge, kaj so prenesene naloge, tako da takrat bomo res to debato, tako da danes smo v glavnem zgubljali čas, v redu smo nekaj odprli, vrsto vprašanj, ampak odgovora ni nobenega, tako da vsa ta vprašanja in odgovori bodo morali še priti na mizo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! Mogoče samo toliko še enkrat, mislim, da je bilo že enkrat povedano, torej ta časovna luknja. Program varnosti je skupni dokument, kjer so opredeljene naloge policije in občinskega redarstva in tudi v enem členu piše, da se o tem, za uskladitev programa varnosti in za sodelovanje policije in redarstva skrbijo župan in

vodja organizacijske enote policije. To pomeni, da to mora biti usklajeno, usklajuje se pa na izvršilni ravni. Nadaljujemo z razpravo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Mislím, da je tudi v današnji razpravi več besed bilo porabljenih na dopolnilnih gradivih, kot pa na sam odlok. Načeloma se vsi lahko strinjamo, da odlok kot tak pokriva več občin in je s tem racionalnejši in ga lahko kot takega sprejmemo. V nadaljevanju, ko se bodo pa izvajali te izvedbeni akti, bo pa stvar racionalnosti in vsega tega, na kar smo danes vsi skupaj opozarjali in mislim, da je tukaj tudi eno mogoče stališče moje osebno, da odlok, tak kot je predlagan, na njega jaz danes nisem videl kakšnih posebnih vprašanj. Bolj je bilo vse skupaj bazirano na sprejemnem gradivu in kako bodo te stvari se usklajevale v bodočnosti, ko bodo sprejeti programi varnosti posameznih občin. Od tega bo bolj odvisen ta sprednji del, o katerem smo mi danes govorili, sam odlok kot tak pa mislim, da bi ga lahko podprli. Tako je moje stališče.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala! No mogoče, ko bom jaz še svoje mnenje povedal, kako jaz gledam na to službo redarstva

oz. inšpektorata ----- Občine Vrhnika. Pred časom smo se že v tem prostoru pogovarjali, kako so varnostne razmere oz. kaj se dogaja v občini Vrhnika, kar se tiče varnosti in reda na določenih mestih in odgovor s policije je bil, da imajo premalo ljudi in da ne morejo pokrivat vseh področij na določenih mestih. Tukaj v bistvu imamo sedaj neko možnost. Neka možnost se kaže, da ima lokalna skupnost večji vpliv, da preko tega programa varnosti vpliva na določene varnostne razmere v občini in jih na nek način predpiše, da se v tistem in tistem kraju ob tisti in tisti uri tam povečajo te pregledi ali pa kontrola ali pa karkoli. Jaz vidim v tem odloku pozitivno stvar na nek način in sicer iz tega razloga, ker imamo možnost, občinski svet ima možnost na nek način vplivat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Želi še kdo? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz mislim, da ta občinski program varnosti res manjka in tukaj noter ne vidim še zmeraj mi niso te zadeve prepričale zakaj to sploh rabimo. Mislim, da to, kar imamo mi, je že tako več oz. smo imeli prej kot je država sploh rekla, da moramo to imeti in ne vidim razloga zakaj bi hiteli s tem. Najbrž bi ta občinski program varnosti sigurno bolj natančno opredelil prenesene naloge

in tisto, kar zaradi nas kot občine res rabimo pri tej varnosti in občutku ogrožanja občanov. V tem gradivu vidim toliko nedorečenosti, da se iz tega razloga ne morem odločiti podpret to točko. Žal! Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, saj je bila razprava že nekaj časa, vprašanja tudi, dejansko zakaj se to sprejema. Še enkrat, g. Bele je povedal, naša občina ima redarja, ostale občine ga nimajo. Torej ostalih 6, 5 občin bo zdaj ustanovilo medobčinski inšpektorat. Upam, da ne mislimo potem, da bo Vrhnika imela tukaj kakšno vodstveno vlogo. Logatec bo tisti, ki bo imel sedež tega ne inšpektorata, 'pardon', redarstva. Tako da odločitev je tudi politična, ne samo s strani nekega skrbništva proračunskega denarja, ampak tudi glede na vlogo občine. Želi še kdo razpravljat? Če ne, potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje bom dal ... G. Beuermann, obrazložitev glasu. Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Torej razprava je bila dolga, vprašanj je bilo ogromno, dokaz za to, da gradivo vsaj v tistem prvem delu ni dovolj dobro. Osnova na osnovi katere naj bi te stvari sprejemali, ta zakon, jaz osebno menim, da je slab in zato ne bom podprl tega odloka. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna obrazložitev? G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Tega medobčinskega inšpektorata mislim, da je bil povabljen tudi Horjul, vendar je odklonil, da nima te problematike in da se zahvaljuje za povabilo. Vprašanje, če se ne bo še kakšna občina, ki bo povabljena, da ne bo zavrnila tega povabila k oblikovanju tega medobčinskega inšpektorata. Jaz podobno kot moji predhodniki mislim, da stvar ni tako dorečena, sicer pa podpiram to obliko nadzora v kraju oz. v občini, ampak mislim, da ne bi smeli imeti težav, da bi še kakšno uro za to ali zato, da se oblikuje bolj natančno. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kdo? G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz zelo težko odločam o tem. Jaz bi veliko raje videl, da bi ostale ... ali je že kakšna od teh občin, ki tu zraven ... pa ali je to razpravljala? Ne vemo na, ali pa vemo. Če ni, bi bilo zelo dobro vedeti, kaj tudi ostale občine o tem mislijo, ne vem, ali je res treba, da smo mi ----- . Ob vsem tem, dobro, saj vsebinsko se jaz strinjam s tem, vendar ali res ne bi bilo bolje, da bi vsaj malo zamaknili to definitivno odločanje, da bi slišali in vedeli še kaj

druge občine in kaj drugi občinski sveti -----
. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna obrazložitev? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Moje razmišljanje je tako, karkoli bomo naredili, gospodje, to je osnutek odloka. Še vedno ga lahko na drugi ravni zavrremo, do takrat bomo pa videli ali kakšna občina pristopi ali ne. Jaz mislim, zakaj bi Vrhnika vedno capljala in čakala druge, pa potegnimo mi voz, pa bomo videli, kaj se bo zgodilo. Jaz bom glasoval za.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Čakam še. Ni več obrazložitev, torej zdaj pa res dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Medobčinski Inšpektorat in redarstvo« v predlaganem besedilu, ga prekvalificira v predlog, ter predlog posreduje v javno obravnavo, ki traja do vključno 22.10.2007. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

17 navzočih, 9 za, 4 proti

3. točka dnevnega reda: Sprememba sklepov o ustanovitvi PRA – LUR:

a) Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi sveta Ljubljanske urbane regije

b) Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije

dr. Marjan Rihar:

Hvala! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 2. točko. Začenjamo s 3. točko: Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi sveta Ljubljanske urbane regije. Uvodno poročilo bo podal g. Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala! In 4. b. hkrati. Tukaj gre dejansko za formalnost, gre za spremembo dveh sklepov in sicer sklepa o ustanovitvi sveta Ljubljanske urbane regije in pa sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta ravno tako Ljubljanske urbane regije. Spreminjata se zaradi nastanka Občine Log-Dragomer in kakor se vidi iz 3. oz. 4. členov, se povsod dodaja samo Občina Log-Dragomer. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej teh sklepov ni obravnavalo nobeno delovno telo. Gre za popolnoma formalne sklepe. Mislim, da obrazložitev je bila jasna. Kljub temu pa

odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni, zato prehajam h glasovanju in sicer h glasovanju o prvem sklepu. Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi sveta Ljubljanske urbane regije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! sklep je soglasno sprejet. In še drugi sklep, ki ga dajem na glasovanje. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Sklep o spremembi sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
17 navzočih, 17 za

4. točka dnevnega reda: Izgradnja krožnega križišča Industrijska cona Sinja Gorica

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep soglasno sprejet. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko: Izgradnja krožnega križišča Industrijska cona Sinja

Gorica. Uvodno poročilo bo podala go. Kobalova, vodja Režijskega obrata. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala! Lepo pozdravljeni! Kot je uvodoma obrazloženo ima Občina Vrhnika v proračunu za leto 2007 vključeno investicijo izgradnje Industrijske cone Sinja Gorica cesta. V sklopu tega je v proračunu predviden znesek za izgradnjo dela industrijske cone v višini 452.156€. Prednostna naloga pri izgradnji industrijske cone je ureditev vodotokov in jarkov, ker so pogoj za izvedbo že sprejetih občinskih lokacijskih načrtov. Glede na to, da predvideni znesek pokrije izključno ureditev vodotokov in pa jarkov, nam na proračunski postavki ne ostane dovolj sredstev za izgradnjo samega križišča. Ker pa podjetje Hofer nepremičnine gradi na obravnavanem območju, je le to pripravljeno založiti sredstva za izgradnjo dela križišča. V sklopu tega bomo sklenili dve pogodbi in sicer pogodbo za izgradnjo komunalne infrastrukture na območju občinskega lokacijskega načrta, za trgovski center Hofer na Vrhniki in je pripravljena v skladu s sprejetim občinskim lokacijskim načrtom za trgovino Hofer na Vrhniki v sklopu katerega je bil sprejet tudi program opremljanja zemljišč. Predmetna pogodba obsega skupne obračunske stroške v znesku 498.653,75€, ki z vsoto obračunskih stroškov investicijo gradnje komunalne infrastrukture, to je

nova komunalna infrastruktura in znašajo 472.114,25€ in pa obračunskih stroških za obstoječo komunalno infrastrukturo in znašajo 26.539,49€ in to so skupni obračunski stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka. V izračunu obračunskih stroškov investicije v gradnjo komunalne infrastrukture je vključena tudi izgradnja krožnega križišča za Hofer v višini 20%, kar predstavlja 74.495, 74€. Za samo krožno križišče poleg tega je predvidena še javna razsvetljava v samem križišču in pa predstavitev lokalne ceste v Sinjo Gorico. Predmetna pogodba vključuje vse bistvene elemente 78. člena Zakona o prostorskem načrtovanju od pregleda komunalne infrastrukture, katere se mora graditi do bančne garancije za zavarovanje predvidenega roka in obsega del, ter garancije za dobro izvedbo del in odpravo napak v garancijskem roku. Prav tako je v pogodbi določeno, da se postopek oddaje del izvede po predpisih o javnem naročilu in pa Občina Vrhnika bo imela nad izgradnjo komunalne infrastrukture na območju občinskega lokacijskega načrta izbran svoj nadzor. Kot je bilo že povedano, se predmetna pogodba sklene v skladu s sprejetim programom opremljanja. Bistvo točke, ki se obravnava in pa sprejetje sklepov, ki se na to točko nanašajo, pa je pogodba o medsebojnih obveznostih za izgradnjo komunalne infrastrukture zunaj ureditvenega območja lokacijskega načrta za trgovski center Hofer na

Vrhniki. S predmetno pogodbo je določen način plačevanja stroškov izgradnje komunalne infrastrukture, ki jo mora Občina Vrhnika zagotoviti iz drugih virov financiranja v višini 441.883,90€. Ta strošek ureditve infrastrukture bo zavezancem za plačilo komunalnega prispevka v teh območjih obračunana v nadaljnjih programih opremljanja oz. v komunalnem prispevku. V ta strošek je vključena cesta, krožno križišče, javna razsvetljava, lokalna cesta v Sinjo Gorico, predstavitev in pa javne površine. Povračilo stroškov za izgradnjo komunalne infrastrukture izven območja občinskega lokacijskega načrta, ki ga bi morala zagotoviti občina, se zmanjša za komunalni prispevek v višini 26.539,49€, ki ga bi moral investitor, se pravi Hofer, plačati za obstoječo komunalno infrastrukturo znotraj občinskega lokacijskega načrta. Povračilo stroškov investitorju tako znaša 415.344,41€. Pogodbeni stranki sta v predmetni pogodbi tudi opredelili, da se znesek povračila stroškov v višini 415.344,41€ prilagodi na dejanske obračunske stroške izgradnje komunalne infrastrukture na širšem območju opremljanja, ter da se stroške povrne v 30. dneh od pridobitve uporabnega dovoljenja za predmetno komunalno infrastrukturo oz. najkasneje do 31.12.2008. Tudi v tej pogodbi je določeno, da se postopek oddaje del izvede po predpisih o javnih naročilih, ki ga izvede investitor in prav tako ima naročnik svoj nadzor nad

izgradnjo infrastrukture. Predmetno točko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in ga kot primernega posredoval v obravnavo občinskemu svetu s popravkom drugega dela sklepa in sicer, da se dopolni, da se stroški izgradnje komunalne infrastrukture zunaj ureditvenega območja obravnava v skladu s 3. alinejo 1. člena pogodbe o medsebojnih obveznostih za izgradnjo komunalne infrastrukture zunaj ureditvenega območja občinskega lokacijskega načrta za trgovski center na Vrhniki. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! G. Novljan, predsednik odbora, želite besedo? Hvala! Torej povedano je bilo že. Opiram najprej vprašanja. Vprašanj ni. Opiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Novljan!

Igor Novljan:

V razpravi tudi na odboru je bila kar precej dolga razprava, tudi pojasnila so bila kar obsežna iz razloga, da je to le velika številka in tudi pri samem preverjanju tega smo dobili informacije, kaj je to območje znotraj in območje zunaj, ne vem koliko je vam svetnikom to jasno, ampak dobro, mi smo dobili to obrazložitev in potem sem jaz osebno in mislim tudi vsi to razumeli. Torej res je to, da se je meni osebni, zdaj bom pa jaz zase

govoril osebno, zdi, da je v primeru s Hoferjem dosti občina, občinski svet ali občinska uprava ----- delovala in da bo dejansko dobil lokacijo, ki je po zdajšnjim poznavanju in vrednotenju dosti ugodna za njega. Toliko bi jaz imel zaradi tega, bi pa še, ne vem koliko je že zdaj, da ne bom se potem oglasil pri sklepu številka dve, ki je predlagan v materialih. Res je, da smo to sprejeli na odboru tako kot dejanskih stroških, vendar jaz bi tam dodal, vendar največ do višine 415.341. To je sedaj lahko riziko, lahko bo to manj vredno, samo jaz ne verjamem, da če bo prav investitor in Hofer in predvsem pa družba, ki za njega dela je ta prav investitor, ne verjamem, da bo vsaj prikazala, čeprav bodo imeli svoj nadzor, pa ne vem kaj še vse, ampak da bo prikazala višjo vrednost od tega, zato bi jaz predlagal po dejanskih stroških, vendar ne več kot 415. Če povsod obračunavamo na cente točno z vejico, potem mislim, da bi bilo prav, da tudi tukaj napišemo 415.341,41. Toliko moja pripomba na drugi predlog sklepa, drugače pa občinski svet je to že enkrat sprejemal, tako da tu ne vidim razloga, da to ne bi šlo v realizacijo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Razprave ni več. Zaključujem razpravo, prehajamo na glasovanje. In sicer na glasovanje bom dal ... G. Skodlar, obrazložitev glasu.

Janko Skodlar:

... predlagal le to, kar je v razpravi že povedal g. Novljan.

dr. Marjan Rihar:

Samo malo, zdaj je obrazložitev glasu, razpravo sem že ...

Janko Skodlar:

... predlog 2. sklepa toliko modificira, ker mislim, da je ta del pomemben in bi bilo zelo prav, da se to noter dopolni, ker takega kot je napisan, je nesmiselno podpret. Toliko bi imel.

dr. Marjan Rihar:

... g. Skodlar vedno je treba se držati procedure. To je dejstvo. Jaz sem razpravo že zaključil. Zdajle sem vam dal obrazložitev glasu. Torej kaj boste? Povedal boste najbrž, da boste glasoval proti, da boste vzdržan oz. da boste podprl.

Janko Skodlar:

... povem do konca? Torej glede na to, da očitno tukaj ne bo ----- sklepa, to pomeni, da mi dejansko dajemo proste roke Hoferju, da pridobi nazaj tistih 90.000€, ki smo jih z muko spravili, da je plačal večji komunalni prispevek. Ne vem zakaj gremo toliko v rokavicah, kot je že omenil kolega, še naprej. In zdaj, če ne moremo to dodati tukaj zraven, niti slučajno ne mislim podpreti tega. To je

škoda. Res smo se na treh Odborih za okolje in prostor se o tem pogovarjali, zdaj bomo pa tukaj po dejanskih stroških naredili, to se pravi, da bo ----- računal. Ne vem kaj smo s tem dosegli. Nič. Samo smejejo se nam lahko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s sejo. Ne glede na to, da sem zaključil razpravo, mislim, da je bil podan en predlog pri sami obrazložitvi glasu. Bom kršil poslovnik in odprl razpravo oz. odgovoril. Lahko je potem še kakšne razprava na to, da ne bo kakšnih nesporzumov. Namreč tukaj moramo točno vedeti o čem govorimo. Mislim, da tole razumevanje ni bilo pravo. Namreč tukaj gre za to, da Hofer založi denar za izvedbo krožnega krožišča, nad katerim izvedbo ima nadzor občina. Obračun tega krožišča bo napravljen po dejanskih stroških. Torej gre za neko dobro voljo Hoferja, lahko rečemo, dobili smo nekega izvajalca, ki nam bo premostil sredstva za 2, 3, 4, 5, 6 mesecev in v tem času izgradil krožišče. Mi ga bomo pa plačali po dejanskih stroških. Ocena je taka, stroški so lahko nižji, lahko so višji. To nima nobene povezave s tistim, kar smo zadnjič govorili, o

stroških znotraj območja lokacijskega načrta in tistih 20%. Tukaj gre za gradnjo krožišča, ne glede na tisto, kar smo zadnjič govorili. Upam, da je to jasno in je vsak, mislim, da je to nekje normalno za pričakovat, da če nekdo reče, jaz bom izgradil zdaj, vi mi pa vrnite stroške te izgradnje, da če bomo mi dal omejitev, ne vem koliko je tam številka 415.000€, stroškov bo pa 480.000€, da bi ti on to kril iz svojega žepa, poleg tega, da je še izgradil. To je nesmiselno pričakovat in tukaj sem jaz prepričan, da take pogodbe ne bo in tudi vsak lahko premisli ali je to sploh 'fer' pogodba s strani občine. Upam, da je to jasno. Zdaj tukaj vi pravite, po pa eno leto počakal. Interes občine, da se to krožišče zgradi in mi smo imeli v planu zgraditev tega krožišča, v finančnem planu, v proračunu. Zakaj ni šlo to krožišče v izgradnjo, se mi zdi, da je bilo že povedano, torej namesto tega krožišča, je bilo interventno treba iti v izgradnjo ureditve vodotokov v coni, ker je to predpogoj, da se cona sploh lahko razvija. Tukaj pa gre za to, da mi letos naredimo izvedbeno, ne mi, ampak da v občini se izvede neka investicija, finančno pa bo realizirana naslednje leto. S tem, da smo seveda te vodotoke kot intervencijsko nalogo, ki je prišla vmes, šli v izvedbo. Če je na to potrebno še kakšno pojasnilo, dajemo to razčistiti, tako da ne bo kakšnega nesporazuma. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz iz obrazložitve in vsega tega kar slišim, jaz umikam ta moj predlog. Če ga bo kdo drug dal, ne vem, jaz ga umikam.

dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz vztrajam na njem in sicer iz preprostega razloga, ker mislim, da je g. Fatur zadosti strokovna oseba, da je lahko natančno ali pa razmeroma natančno ocenil kakšni stroški to naj bi bili. In iz tega naslova je tudi določil to višino in razmerje. In če je ta komunalni prispevek izračunan z programom opremljanja, računam, da je natančen. Jaz ne vidim zakaj bi bil tukaj problem določiti to številko oz. ne določiti, ampak jo upoštevati. Zakaj zdaj po dejanskih stroških? Razumem, da so naši stroški nižji, ne razumem pa, da bodo višji, to pa ne. Vztrajam tu.

dr. Marjan Rihar:

Vi vztrajate. Naprej g. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz sem bral zdaj dvakrat že. 6. člen, 3. alineja, zadnji stavek: »Povračilo stroška investitorju trgovskega centra tako znaša 415.344,41€.« Piše zadnji stavek. Govori o natančni vsoti in jaz

mislim, da je to prav. 6. člen, 3. alineja ... pogodba ... Pogodba o medsebojnih obveznostih, druga.

dr. Marjan Rihar:

Da ne bo zdaj nesporazuma, pogodbe niso del obravnave občinskega sveta na občinskem svetu. To je akt, s katerim bo ta obveznost definirana. Na občinskem svetu se obravnava tisto, kar je v predlogu, torej da potrjuje namen, da Hofer to zgradi in drugič, da se bo ta zgrajena infrastruktura obračunala po dejanskih stroških. Sama pogodba ima poleg tega člena še kakšen drug člen, mislim da dva člena naprej. V naslednjem odstavku piše: »Pogodbeni stranki sta soglasni, da se znesek povračila stroškov iz prejšnjega odstavka prilagodi glede na dejanske obračunane stroške izgradnje komunalne infrastrukture.« Torej to je pogodba, o pogodbi pa dejansko ne moremo razpravljati na občinskem svetu, ker mi razpravljamo o elementih pogodbe, pogodba je pa kompleksen sestav različnih pogojev, obveznosti in koristi. Še kaj razprave? Jaz upam, da je jasno. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Jaz se pridružujem g. Skodlarju in sicer, če ne verjamemo tej številki, potem ne smemo verjeti nobeni številki, ki je v gradivu. In se jaz ne bom glasoval oz. bom glasoval proti, če ne gre v sklep maksimalni znesek. Zakaj? Zato, ker če bo ta

znesek 415.000 presežen, potem bomo spet na občinskem svetu o tem odločali in če bomo ugotovili, da so res realni stroški višji, se bomo odločali o tem, vendar bo treba to utemeljiti. To je edino, kar zahtevamo in jaz mislim, da bi bilo pošteno, da mi damo maksimiran znesek, če ne jaz ne verjamem nobenemu izračunu več. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi rekel še druga stran, kaj pa primer, če bodo te stroški 400.000, mi plačamo pa 415.000? No ampak poglejte, jaz lahko povem, mi lahko to sprejmemo, krožišče bomo šli delati pa drugo leto, pa to ni nobeno izsiljevanje, ampak pogodba z nekom, ki nekje zalaga denar in ki ima izvajalca, katerega nadzoruje občina, jaz mislim, da so določene varovalke tukaj, je pa seveda stvar glasovanja. Dobro. Še kakšna razprava? Dobro, če ni razprave zdaj pa res zaključujem. Želi zdaj kdo še obrazložiti glas? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Če se ne bo upošteval predlog predsednika odbora oz. Odbora za prostor, ki je res pregledal celotno dokumentacijo, preveril to dokumentacijo in dal predlog. Jaz razumem, da je ta predlog bil dan, da se ta sklep popravi s tem, da s vnese znesek 415.000 in toliko evrov kot maksimalno oz. obračun po dejanskih stroških. V kolikor ne

upoštevamo tega, se pravi, da damo nezaupnico tudi odborom, potem se tudi v nadaljnjih sklepih, ki se bodo v tem okviru odločali, se ne bom odločal, ampak se bom vzdržal. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Moram dati pojasnilo, to ni sklep odbora, to je bil predlog svetnika g. Novljana. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bom še enkrat ponovil, ta zadeva ima daljše korenine in okoli tega se za te zadeve res veliko smo se okoli tega pogovarjali in okoli tega je bil natančen izračun narejen in če je komunalni prispevek napačno izračunan, če je ta delež napačno izračunan, da bo večji, potem je najbrž treba dvomiti okoli izračunov kompletnega programa opremljanja. To pomeni tudi vrednost naše že obstoječe infrastrukture, tudi delež, ki bi ga moral Hofer sodelovati. In tukaj jaz vidim, da gre zadeva v tisto smer, ki ne bi smela iti. Oni lahko naredijo za nižji znesek. Običajno je to možno narediti, če dela privatna firma. In tukaj ne vidim problema, da oni ne bi naredili znotraj te številke in ni tukaj nobenega zamika. Tu ni nobenega rizika, da ne bi letos šli v izvedbo, samo varovalka za nas je to in prav bi bilo, da bi ta zgodba, v kolikor ne bo tolikšna, prišla na obravnavo na občinski svet. Imamo tudi dogovor, da 30.000€, v kolikor se poveča investicija, da jo

obravnavava občinski svet in jaz ne vidim razloga zakaj se to noter ne bi dalo. Samo varovalka za nas je. Glasoval bom pa v nasprotnem primeru jasno proti. Mi je pa čudno, da se to ne da upoštevati -----.

dr. Marjan Rihar:

Jaz še enkrat prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo prekinjeno točko in sicer končali smo pri opredeljevanju glasov. Naj povem, da bom dal na glasovanje predlog št. 2, ki bo spremenjen oz. bo upoštevan predlog g. Novljana, to se pravi, v tem odmoru smo pregledali eventualne možne posledice in ugotovili, da dejansko je ta številka lahko noter in zato bom dal ta predlog o konkretni številki na glasovanje, tako kot je predlagal g. Novljan. Veselje jaz že vidim v naši dvorani, zato kar prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem prvi predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrjuje namen, da se z izgradnjo krožnega križišča s pripadajočo infrastrukturo začne v letu 2007. Izvedbo investicije prevzame Hofer, nepremičnine d.o.o., Občina Vrhnika pa bo izbrala svojega izvajalca nadzora nad investicijo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Sedaj dajem na glasovanje predlog drugega sklepa: Občinski svet potrjuje, da se bodo sredstva izgradnje krožnega križišča s pripadajočo infrastrukturo obračunala po dejanskih stroških, vendar največ do višine 415.344,41€. Občina Vrhnika bo investitorju povrnila stroške za izgradnjo infrastrukture 3. alineje 1. člena pogodbe o medsebojnih obveznostih za izgradnjo komunalne infrastrukture zunaj ureditvenega območja občinskega lokacijskega načrta za trgovski center Hofer na Vrhniki v 30. dneh od pridobitve uporabnega dovoljenja za komunalno infrastrukturo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 14 za

5. točka dnevnega reda: Nakup delnic KPV, d.d., ki so v lasti družbe CAFČ, S.p.A.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep tudi sprejet. Zaključujem 5. točko. Mogoče za pojasnilo, če kdo gleda, to je sklep odbora, ki je dopolnjen s številko in je natančno preciziral sklep, ki je bil podan v

gradivu za sejo občinskega sveta. Je pa popolnoma enak vsebinsko. Torej nadaljujemo s 5. točko: Nakup delnic javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, ki so v lasti družbe CAFČ, S.p.A. Uvodni poročevalec k točki je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala! Tukaj bom pa zdaj malo daljši. Klopčič, ki se je 3 leta zapletal, se počasi odvija. Dejstvo je, da je bila 31.8.2007 podpisana pogodba o prodaji CRO z družbo Saubermacher. Kupnina bo v odstotku lastništva družba CRO 30.9. nakazana Občini Vrhnika oz. Komunalnemu podjetju Vrhnika kot drugemu lastniku družbe CRO: Občinski svet v prejšnjem mandatu je v mesecu juliju 2005 točko z podobnim naslovom že obravnaval, namreč takrat smo že dobili ponudbo družbe CAFČ o nakupu delnic. Iz razprave ven je bilo vidno, da naj se najprej proda CRO, takrat so bili v teku prvi in pa drugi, vemo vsi neuspešen razpis, potem pa se pristopi k pogajanju o odkupu tega svežnja delnic komunalnega podjetja, ki so v lasti italijanskega delničarja. V letih od 2005 do 2007 so se predstavniki oz. konkretno predsednik italijanske družbe večkrat ustavili na upravi in pri županu, ter tudi več ponudb podali po tej prodaji, večkrat so izrazili, da ne vidijo več interesa, da bi bili lastniki strateški v komunalnem podjetju, dobili so tudi borzno posredniško hišo, konkretno

Borzno posredniško hišo Poteza, ki je v letu 2007 podala konkretni predlog, da bi delnice odkupili. Ponudila je 100.000€. vseskozi smo odgovarjali, da mora biti najprej prodan CRO, potem se bomo pa o tem pogajali. Takoj, ko so zvedeli, da je CRO prodan, da smo pri zgodbi, ki je tudi opisana v gradivu, so nam podali ponudbo in sicer, da so pripravljene delnice prodati za kupnino v višini 950.000€. Povedat moram, da je njihova ponudba identična tisti, ki jo sprejemal na tej seji oz. o kateri se je informiral na seji 2005 in sicer 950.000€ dobimo tako, da 737.000€ po katerih so oni kupili delnice revaloriziramo in obrestujemo po obrestni meri za vezavo nad eno leto. Odvisno je pri kateri banki. Ker pri Banki Slovenije tega ni, ampak tam od 930 do 975. Tako da neka povprečna vrednost je 950.000€. Naslednji dan po tej ponudbi, ki je prispela po elektronski pošti, smo se sestali z italijanskimi delničarji. Vsekakor na ceno nismo pristali in dosegli dogovor, da bomo občinskemu svetu predlagali, da potrdi ceno 867.805,55€. Ta cena pa se dobi tako, da se od predlagane cene odšteje bruto dividende, ki so jih prejeli v štirih letih, kolikor dolgo so pač bili delničarji. Od teh 82.000 je 25% davka, tako da tudi na to so pristali. Zdaj to je ta dejanska zgodba kako je zadeva potekala. Potem, da malo osvežim spomin, da je to že enkrat občinski svet obravnaval. Druga zgodba je pa ta, da takrat, ko je občinski svet leta 2005 to obravnaval, je nastajal na Ministrstvu za

notranje zadeve Zakon o javnih podjetjih, ki pa nikoli ni zagledal niti vladne procedure, namesto njega je bil sprejet Zakon o javno zasebnem partnerstvu v katerem ste lahko v zadnjem letu veliko prebrali in ta predvideva tudi reorganizacijo obstoječih javnih podjetij. In sicer javna podjetja, ki imajo vložke zasebnega kapitala, če hočejo ostati javna podjetja se morajo teh vložkov na nek način znebiti, se pravi postati lastniki in jih odkupiti. Če tega ne storijo, potem postane to gospodarska družba, kateri se lahko z neposredno pogodbo podeli za prvih 15. let koncesija, potem naprej pa z javnimi razpisi. Namen občinskega sveta, tako Občine Vrhnika, kot Občine Log-Dravograd je jasno zapisan o sporazumu o delitveni bilanci, mislim, da v 2. odstavku 10. člena, kjer jasno piše, da sledimo usmeritvam, da občine, se pravi Log-Dravograd, Borovnica in pa Vrhnika postanemo 100% lastnice javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. Zdaj pa o samem načinu nakupa. V primeru, da bodo današnji sklepi potrjeni, Komunalno podjetje bo 30.9., tako kot sem že omenil, prejelo kupnino v višini 1.354.182€ in ustanovila sklad lastnih delnic, ki jih bo kupila z namenom umika. Zakon o gospodarskih družbah to dovoljuje tudi na tem 10%, če z njim ne trguješ ali če jih ne misliš določen čas imeti v svojem portfelju naložb in sicer za predvideno ceno. Vsi zadnji dokumenti so priloženi, priložena je ponudba in pa dogovor, ki bo veljal, če bo sprejet

na skupščini, ki je ali bo ta teden objavljena ali v začetku drugega tedna sklic skupščine in pa seveda, če bo zadeva potrjena na današnji seji. Hvala! 'Pardon', še o drugem sklepu. Bi povedal zelo na kratko. Dejstvo je, da če bo prvi sklep sprejet, bodo lastnice komunalnega podjetja smo 3 občine, zato predlagamo, da statusna oblika delniške družbe preoblikuje v družbo z omejeno odgovornostjo, se pravi d.o.o. zaradi cenejšega in vsekakor učinkovitejšega poslovanja družbe, ki ima tako statusno obliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja oz. ta nakup delnic oz. predlog tega sklepa in celotno tematiko je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. Mislim, da je bilo ... ni bilo ... mislim ni dodatne obrazložitve. V redu, potem pa odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Eno vprašanje: ko se kupuje, prodaja, to kar gledamo na borzah ali pa v časopisu prodaje, se vedno delnica ne vrednost delnice. Zdaj bi rad vedel ali se to ve ali se da vedeti koliko je nominalna vrednost delnice komunalnega podjetja revalorizirana vrednost in kakšna je v primerjavi s to ceno, ki ste jo dosegli ali smo jo dosegli? Koliko je nakupna vrednost delnice?

dr. Marjan Rihar:

Mislim, da gre za knjigovodsko vrednost.

Marjan Prijatelj:

S temi delnicami, kolikor vemo niso na borzi, tako da z njimi se ne trguje, vredne so toliko po kolikor jih lahko kupiš, edina orientacijska vrednost je bila knjigovodska vrednost, ki je leta 2005 znašala 255 milijonov tolarjev oz. zdaj je to 1.060.000€. se pravi, to je knjigovodska vrednost za sveženj teh 32% delnic.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Verjetno sem preslišal, ampak imam vprašanje za gospoda direktorja. Pri prodaji CRO-ja je prišlo do vsote približno 1.350.000€, pri odplačilu teh delnic je prišlo do vsote 850.000€. Mislim ali ta razlika, ki bo zdaj nastala, kaj se bo s temi sredstvi dogajalo? Hvala!

Marjan Prijatelj:

CRO je bil prodan za 2.511.000€. Od te kupnine znaša 53,93%, kar je delež CRO-ja Komunalnega podjetja Vrhnika teh 1.300.000, 1.100.000 pa dobi Občina Vrhnika v svoj proračun. Ta razlika bo ostala v komunalnem podjetju. Komunalno podjetje se bo s to razliko opremilo. Take so

besede direktorja. Nakupil bo neke delovne stroje
itn. nakupil osnovna sredstva.

dr. Marjan Rihar:

... samo toliko, da vse to je v skladu z letni
načrtom poslovanja, ki ga je ta občinski svet
sprejel v informacijo, najmanj kar ga je, ga je pa
obravnaval nadzorni svet komunalnega podjetja --
----- direktor je tisti, ki po potrjenem letnem
planu poslovanja potem tudi te sveže denarje
razporeja glede na ta plan. Konkretno gre pa
mislim, za opremo strojnega parka. Nadaljujemo.
Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta blok,
odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne?
Potem zaključujem razpravo in prehajamo h
glasovanju. Na glasovanje bom dal dva sklepa, o
katerem bomo opravili ločeno glasovanje. Predlog
prvega sklepa je naslednji: Občinski svet Občine
Vrhnika potrjuje kot način pridobitve delnic
ustanovitve sklada lasnih delnic skladno z določili
Zakona o gospodarskih službah (ZGD1) za
izvedbo posla, to je pridobitve 32,2357% delnic
javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.d.,
ki so v lasti družbe CAFK, za kupnino, ki znaša
867.805,55€, se na skupščini Komunalnega
podjetja Vrhnika d.d. pooblasti poslovodstvo
javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.d.
Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep je bil soglasno sprejet. Na glasovanje
dajem še drugi sklep: Občinski svet Občine
Vrhnika potrjuje predlog, da se Komunalno
podjetje Vrhnika d.d. iz statusne oblike delniške
družbe preoblikuje v statusno obliko družbe z
omejeno odgovornostjo. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 15 za, 1 proti

6. točka dnevnega reda: Spremembe in dopolnitve odlokov o ustanovitvah javnih zavodov zaradi novoustanovljene občine Log- Dragomer:

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem
5. točko. Začenjamo z 6. točko, ki je razdeljena na
več podtočk, torej na a, b in c podtočke. Prva
točka 6a.: Predlog Odloka o spremembah in
dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-
izobraževalnega zavoda Osnova šola Antona
Martina Slomška. Za to obravnavo smo izglasovali
skrajšani postopek. Za uvodno obrazložitev
naprošam g. Koprivca, vodja Oddelka za
družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve.

Prosim! G. Koprivec se danes tudi prvič predstavlja kot vodja tega oddelka.

Boštjan Koprivec:

G. župan, svetniki in svetnice, vsem en lep pozdrav, pa naj bo na začetku, najprej naj začnem z opravičilom, se posipam s pepelom za to mojo zamudo, pač 5 let bolj v razumevanje, kot v opravičilo, naj povem, da sem 5 let hodil na sejo ob 7 zvečer, pa sem rekel, danes bom šel pol ure prej, pa vidim, da sem pol ure zamudil, tako da res se opravičujem in upam, da se to ne bo več zgodilo. Pred sabo imate 3 odloke, ki se spreminjajo predvsem, tako kot piše potem spodaj pri sklicu seje, pri razlogu za sklic izredne seje, zaradi uskladitev predpisov z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja oz. tako kot bomo v nadaljevanju govoril ZOFVI, da ne bom skoz govoril o tem členu. Ta zakon se je spremenil leta 2006 in mi moramo te odloke uskladiti s to spremembo zakona. Poleg te spremembe zakona, se nam je zgodila tudi občina Log-Dragomer in Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika oz. vrtca Vrhnika, je vključeval tudi noter te organizacijske enote, ki sta bila Log in Dragomer, zato se pri točki 2c. tudi to spreminjamo. Naj povem, da pri dveh odlokih, to pomeni pri Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika in pri šoli Ivana

Cankarja se večina členov usklajuje z ZOFVI-jem. Pri Antonu Martinu Slomšku vsi. Kateri so tisti člani, ki se usklajujejo bom samo na kratko povedal ta poglavja, ki se usklajujejo in sicer sestava sveta zavoda, postopek imenovanj in razreševanja ravnatelja, ter imenovanje vršilca dolžnosti ravnatelja. To potem je v posameznih točkah tudi jasno opredeljeno kaj in katere točke se spreminjajo. Poglavitna krovnna sprememba tega zakona je sestava sveta zavoda, ki nima več forme 3-5-3, to pomeni 3 predstavnike ustanovitelja, 5 predstavnikov delavcev in 3. predstavniki staršev, ampak je zdaj formula 3-3-3, 3. predstavniki ustanovitelja, 3. predstavniki delavcev in 3. predstavniki staršev. Ostale pri imenovanju, pri razreševanju ravnatelja in pri ostalih točkah je dejansko tiste zadeve, ki so navedene v zakonu v teh spremembah ZOFVI-ja, so vključene noter, tako pri Antonu Martinu Slomšku, pri Cankarju, tako tudi pri vrtcu. Naj poudarim samo nekaj zadev, ki so pa izven tega, to pomeni zaradi novonastale občine Log-Dragomer imamo pri vrtcu, torej pri točki 2c. na začetku, torej v tem prvem členu sprememb se zadevo usklajuje po enotah, to pomeni imenovane so enote tako, kot so sedaj imenovane, torej Želvica, Barjanček, Rosika, ta ki je v Bevkah in izločeni sta pa enoti Log in enota Dragomer. Pri tej točki 2c. smo dodali še razširitev dejavnosti. Poleg teh osnovnih dejavnosti, ki so bile do sedaj

navedene, to se pravi zgolj neko dejavnost vrtca in predšolskega izobraževanja in dnevnega varstva otrok, smo mi dodali še dodatne dejavnosti, ki bodo lahko vrtcu omogočale, v kolikor se bodo za to odločali še kakšno dejavnost izvrševati ali pa recimo, da jih že izvršujejo pa niso v odloku definirane. Tukaj zdaj legaliziramo nekatere zadeve, ki se sedaj že izvajajo. Tako imamo recimo oskrbo z jedmi in take stvari so zdaj noter definirane. Pri točki 2b., to pomeni pri Odloku o ustanovitvi javno vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja naj povem, da je v 1. členu izločena enota ŠPP-ja, ki je bila v Podlipi in je sedaj prenesena na Tržaško 2. To sedaj spreminjamo in spreminjamo ... in tukaj uveljavljamo tudi na predlog odbora spreminjamo malo sestavo sveta, kakor je bila na začetku predlagana. Sestava sveta je bila na odboru predlagana, če pogledamo predstavnike recimo delavcev, je bila tako predlagana, en predstavnik delavcev iz matične šole, en predstavnik delavcev ŠPP-ja, torej Šole s prilagojenim programom in en predstavnik Drenovega Griča. Isto je bil pri starših potem. Na podlagi predloga pomočnika ravnatelja smo potem nekako izoblikovali predlog, ni se mu zdelo pošteno, da ima šola, ki ima 800 otrok, enako predstavnikov kot podružnična in ŠPP, je v bistvu potem na predlog g. Kiklja bil izglasovan sklep, da so predstavniki noter 2-1. To pomeni dva predstavnika matične šole in en predstavnik ŠPP-

ja ali pa Drenovega Griča. Dejstvo je, da te stvari je dobro, da so noter, zaradi tega, ker zakon po novem predvideva to, da mora biti zastopanost enakomerna glede na organizacijske enote in glede na podružnice. Na podlagi razgovora z Ministrstvom na podlagi navodila, ki so nam ga posredovali, je tako, da mi to lahko naredimo, je to v redu, torej imamo lahko 2+1 in v bistvu je tudi g. Župan sprejel sklep odbora in zato je tudi ta nov sklep noter uvrščen. Vendar smo potem nekako razmišljali tudi o samem oddelku in po pogovorih z g. županom o tem, kakšna naj bo ta sestava, torej ali naj bo dva delavca iz matične šole in en delavec ŠPP-ja ali Drenovega Griča in pri starših isto, to pomeni dva starša matične šole in en član iz ŠPP-ja ali podružnice, smo potem prišli do tega, da bila lahko v svetu v enem mandatu recimo dva predstavnika to pomeni en predstavnik delavcev in predstavnik staršev, bi bil lahko ali iz ŠPP-ja ali iz Drenovega Griča. Mi smo potem tukaj sledili to, da bi bilo, če gledamo celoto sveta, en predstavnik od ŠPP-ja in en predstavnik staršev. Kako zdaj to doseči, da bi bilo to dobro noter definirano? Smo se potem odločili za varianto na podlagi argumentacije tega, da je na Drenovem Griču več učencev in da jih bo zaradi lokacijskih načrtov, ki jih najbrž poznate, v kratkem tam še toliko in toliko več otrok, smo rekli, da naj bodo potem starši Drenovega Griča, torej da predstavnik staršev Drenovega Griča je v svetu in ker je več učiteljev

ŠPP-ja, smo potem predlagali, da bi bil pa predstavnik delavcev pa iz ŠPP-ja. Tako da imamo, če gledamo svet, predstavnika ŠPP-je enega, predstavnika Drenovega Griča in 4 predstavnike matične šole. In pa še tiste 3 predstavnike ustanovitelja, ki jih boste potem ... ki jih itak imenuje občinski svet. Moram reči, da sem zadevo dosti dolgo tuhtal ali obstaja še kakšna boljša rešitev, torej rešitev kroženja, da bi bila kakšna dikcija, da je izključena, izključenosti, to pomeni, da enkrat je tam drugič ta, pa nikoli nisem prišel do ene take dobre dikcije, da bi to olajšal proces imenovanja ali delavcem ali staršem ali pa celi šoli. Sva s predsednikom odbora v ponedeljek dolgo debatirala, danes precej in nikakor nisva prišla do ene take solucije, ki bi bila sprejemljiva. Tako da sva rekla, da ostane taka, če bo imel pa kdo drug kakšno boljšo pa hvala bogu. Poleg tega sem se o zadevi pogovarjal tudi z ravnateljem in z pomočnikom ravnatelja in sta rekla, da tudi onadva nista našla nobene boljše solucije, njim je bilo pomembno to, da imajo 4 predstavnike matične šole, torej da tisto težo, ki jo ima šola, da dejansko so predstavniki noter, to pomeni ... tako na kratko lahko rečem, torej zaradi uskladitve ZOFVI-ja, zaradi nove občine potrebno sprejeti te odloke. Hvala!

a) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnova šola Antona Martina Slomška – skrajšan postopek

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Torej povedano je bilo, da je te predloge pregledoval in se do njih opredeljeval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Predsednik je danes zaradi zdravstvenih razlogov odsoten. Želi kdo drug iz odbora še pojasnit ali pa podati kakšna dodatna pojasnila? Mislim, da je bilo povedano, torej potem jaz predlagam, da gremo na obravnavo. Res so to tri sorodne točke, ampak v vsakem predlogu odloka je nekaj posebnosti, tako da bi šli z obravnavo točka za točko. Ker gre za skrajšani postopek, je združena danes druga in tretja obravnavna, kar pomeni, da se obravnava tako člen po členu, kot cel odlok oz. odlok v celoti. ... ni? Torej zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Martina Slomška Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

b) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnova šola Ivana Cankarja – skrajšan postopek

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprememba odloka sprejeta. Nadaljujemo s točko 2b. po enakem postopku, torej pri točki 2b. govorimo o Osnovni šoli Ivana Cankarja, uskladitev z odlokom in natančnejše preciziranje članov sveta zavoda, kar je bilo obširno pojasnjeno. Odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bom vprašal tudi za naslednji odlok ali so bili predlagane spremembe tudi za vodstvu teh zavodov, predelani, preverjeni in usklajeni ali vsaj ----- . Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi kar prosil g. Koprivca, da pove.

Boštjan Koprivec:

Seveda že pred obravnavo na samem odboru sem posredoval zadevo ravnateljem, da podajo predloge, pa ni bilo nobenih pripomb, razen dejavnosti, ki smo jih z vrtcem skupaj uskladili. Jaz sem pripravil še en daljši seznam teh dejavnosti,

pa smo se potem nekako uskladili za tiste, ki so res najbolj tipične za vrtec.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Dobro, vprašanj ni več. Odpiram razpravo! Razprave ni, zato jo zaključujem in gremo na glasovanje. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Cankarja. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:

16 navzočih, 16 za

c) Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika – skrajšan postopek

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sprememba odloka soglasno sprejeta. Gremo še na točko 5c.: Odlok oz. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika, torej za vrtec, kjer smo pa slišali, da gre za

uskladitev z zakonom in za razširitev dejavnosti same ustanove. Opiram vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Moje klasično vprašanje že z odbora: 3. člen dejavnosti računovodske, knjigovodske in revizijske dejavnosti, davčno svetovanje, meni to ne zgleda ravno kot osnovna dejavnost vrteca, pa me ob enem zanima na čigav predlog je to sploh šlo noter? Ali vrtec se namerava začeti ukvarjati z vodenjem knjig? Razmišljanje je pa drugo, govorili smo že večkrat o nekem skupnem računovodstvu za vse javne zavode na področju občine Vrhnika. Če bi to se naredilo, potem ta dejavnost res gre lahko na tisto podjetje in to podjetje lahko nastopa na trgu. Jaz si pa nekako ne predstavljam, da bi vrtec Vrhnika opravljal to s tržnimi pogoji. Pa me zanima kako je zdaj to mišljeno oz. ali je to toliko pomembna zadeva za vrtec, da mora biti med dejavnostmi?

dr. Marjan Rihar:

V tem času, ko g. Koprivec hodil do govornice in bo odgovoril na vprašanje, bi jaz samo delno na tisto, torej za skupno računovodsko službo, dejansko se te stvari pripravljajo, vendar je potrebna temeljita analiza, da vidimo plus, minuse in potem bo, če se bo ugotovilo, da je to smiselno, ne samo stroškovno, ampak tudi izvedbeno, da ne bo zaradi tega prihajalo do kakšnih novih zapletov,

potem bo tak predlog posredovan tudi občinskemu svetu v obravnavo in sprejem. Zdaj pa mogoče tisti odgovor, zakaj konkretno ta dejavnost, na čigav predlog.

Boštjan Koprivec:

Smo že dosti na samem odboru debatirali, tako ni noben, ne jaz, ne vrtec čustveno vezan na to dejavnost noter, tako da tudi če smatrate, da to ni potrebno v odloku, gre lahko ven. Na čigav predlog je? Tako, kot sem povedal, jaz sem naštel neke dejavnosti, ki so recimo tudi bili podobni vrtci, ki so že obravnavali ta odlok, so vključili te dejavnost, še mnogo več, ampak mi smo se za tiste odločili, ki bi jih lahko, ne jutri, ne pojutrišnjem, najbrž tudi ne čez leto ali dve izvajal vrtec, ampak šele čez nekaj časa, kar pomeni, da bi lahko tudi takrat eventualno vključili to noter. To dejstvo je, da vrtec v kratkem tega ne bo počel, ne more početi, ker nima kadra za to, tudi v prihodnosti ne vem, ali bo imel ali ne bo imel, tako da ne vem. Mi smo potem razmišljali tudi, ko smo se na odboru pogovarjali o tem, so vseeno drugi tudi rekli, da boljše je da imamo, kot da nimamo, da ne bi potem lahko kdaj kasneje. Če je to pač dosti dober argument, predlagam, da ostane noter, če pa to ni dosti dober argument, ne bo nič narobe, če gre ven.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz sam osebno moram povedati, nimam do te navedbe te dejavnosti nobenega odklonilnega stališča, namreč piše, da so to dejavnosti, ki niso osnovne, to so dejavnosti, ki se lahko opravljajo in če vemo, da je vsak javni zavod tudi nekako podvržen oz. zaželeno, da izvaja tudi nekatere druge dejavnosti, torej tržne dejavnosti, da del prihodkov pridobijo tudi na trgu, če ima kadre, če imajo kapacitete, jaz mislim, da je to samo pozitivno, da potem določene dejavnosti tudi na ta način izvaja, seveda, če bo pa prišlo tukaj do ustanovitve ali pa do odločitve občinskega sveta, da vse računovodsko finančne dejavnosti za javne zavode opravlja neka skupna inštitucija, potem je seveda smiselno, da se taka dejavnost iz teh javnih zavodov izloči. To je bilo vprašanje misli. Ali je še kakšno vprašanje? G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz imam vprašanje, če recimo vrtec in šole lahko delajo brez vpisane te dejavnosti legitimno poslujejo, glede na te stvari, ki jih vodijo? Ali je to legitimno poslovanje tistega računovodstva, ki ga imajo v šolah, če tega ni noter napisano, ali je to pogoj, da je napisano noter in da je potem legitimno delovanje?

dr. Marjan Rihar:

Bom povedal zelo poljubno iz prakse, tukaj gre za dejavnosti, ki se opravljajo za ven, ker notranja dejavnost je že sama organizacijska struktura taka, da je v sistemizaciji neko delovno mesto sistemizirano za opravljanje računovodskih storitev, kar pomeni, da to je že z Odlokom o ustanovitvi, z statutom in z nižjimi akti določeno, da se ta dejavnost opravlja. Tukaj gre pa za dejavnosti, ki se lahko izvajajo poleg osnovne dejavnosti na trgu. Še kakšno vprašanje? G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi mogoče samo vprašal, vidim, da so tukaj tudi zraven te številke klasifikacije dejavnosti, pa me zanima, če je to usklajeno zdaj s to novo klasifikacijo? Hvala!

Boštjan Koprivec:

To je usklajeno z novo klasifikacijo, ki je bila objavljena 31. julija 2007 v uradnem listu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Dobro, vprašanj ni več. Odpiram razpravo. Razprave ni. Preden dam na glasovanje, mogoče samo v vednost, opazil sem, da je nekaj tipkarskih napak, torej pred objavo bomo te tipkarske napake popravili. Mislim, da za to ni treba sprejemati nekih določenih amandmajev ali pa popravkov, ker gre dejansko

samo za podvajanje in za menjavo črk v določenih členih. Torej na glasovanje po zaključeni razpravi dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javno vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Sandra Skvarča:
16 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključena 5. točka, hkrati tudi zadnja točka današnje seje. pred zaključkom naj vas obvestim, da je v petek v naši občini tradicionalna prireditev dan brez avtomobila. Vse dogajanje se bo odvijalo predvsem na stari cesti in na prostoru pred novim vrtcem, kjer bo ob 17. uri tudi uradna otvoritev novega mostu čez Ljubljano in novega igrišča pri osnovni šoli. Vsi seveda vljudno vabljeni, za danes pa hvala lepa za udeležbo in lep večer vam želim!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat