

MAGNETOGRAM 7. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 23.10.2007

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem prisotnim. Začenjam 7. redno sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu Statutom in Poslovnikom o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika. Na današnjo sejo smo povabili vse člane občinskega sveta, zunanje poročevalce, predstavnike medijev, predsednika nadzornega sveta, načelnico upravne enote. Glede na vizualno prisotnost ugotavljam, da smo sklepčni. Dobil pa sem obvestilo, da so opravičeno odsotni naslednje svetnice in svetniki: g. Cukjati, ga. Živkovič, g. Beuermann in ga. Oblak. Ga. Oblakova je danes opravičeno odsotna, ker ji je umrla mama, zato predlagam, da počastimo spomin na njeno mamo z minuto molka. Na mizo ste dobili tudi še list dodatnega gradiva za točko 3. Predlog dnevnega reda ste dobili s sklicem in se sestoji iz enajstih točk. Na začetku, takoj umikam 4. točko: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Drenov Grič, ni poročevalcev in 8. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Nismo dobili še soglasja Agencije Republike Slovenije za ceste. Nadalje predlagam, da se po predvidenem dnevnem redu 9. točka: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah

Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Razprave ni, zato zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se omenjeni predlog odloka obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 prisotnih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. V tem času se nam je pridružil tudi svetnik g. Cukjati, torej je bilo naše sklepanje napačno, ko smo ugotavljali, da bo odsoten. Torej sedaj je prisoten en svetnik več. Nadaljujemo z dnevnim redom. Predlagam, da se 10. točka po predlaganem dnevnem redu: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Gre za manj zahtevno spremembo odloka. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Zaključujem in dajem na glasovanje, da se omenjeni predlog odloka

sprejema po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 prisotnih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Imamo torej dnevni red z devetimi točkami v enakem zaporedju, kot je bil predlagan, s tem, da sta že prej dve omenjeni točki črtani iz tega dnevnega reda. Celoten tak dnevni red dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se sprejme predlagani dnevni red. prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 prisotnih, 16 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 10.7.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet in začenjamo s 1. točko. 1a. točka: Zapisnik 6. izredne seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Želi kdo razpravljati na zapisnik? Ne? G. Novljan, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! To je pod točko 1a. To bi sicer g. Beuermann povedal, ampak ker njega ni, bom jaz eno pripombo imel. Tukaj na strani 8: Predlog območij pokrajin pod točko 4. je tam v zadnjem odstavku piše: »Pred glasovanjem o predlaganem sklepu sta svoj glas opredelila.« Ni prava beseda, mislim, da je prav obrazložila. Mislim, da se je to že nekajkrat pojavilo, ta da bi bilo to smiselno obrazložila ne pa opredelila. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bomo upoštevali. Še kakšna pripomba? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se zapisnik 6. redne seje občinskega sveta sprejme v predlaganem besedilu z upoštevanjem pripombe g. Novljana. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 prisotnih, 17 za

**b) 7. izredne seje Občinskega sveta
Občine Vrhnika, z dne 10.7.2007**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep in zapisnik sprejet. Gremo na točko 1b.: Zapisnik 7. izredne seje občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljat oz. podat pripombe? Ne? Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog sklepa: sprejeme se zapisnik 7. izredne seje občinskega sveta v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 prisotnih, 17 za

**c) poročilo o glasovanju s 1.
korespondenčne seje občinskega
sveta Občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. Gremo na točko 1c.: Poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje občinskega sveta. Tudi na to poročilo ni bilo pripomb. Želi kdo razpravljat oz.

podat pripombe? Ne? Torej dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: sprejeme se poročilo o glasovanju s 1. korespondenčne seje občinskega sveta. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 prisotnih, 17 za

**2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja
članov Občinskega sveta Občine Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je sprejet. S tem je 1. točka zaključena. Prehajam na 2. točko: Odgovori na pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivu ste dobili odgovore na vprašanja iz prejšnje redne seje. Želi kdo od svetnikov, ki so zastavili vprašanje podat dodatne zahteve po dodatnih obrazložitvah? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Načeloma sem zadovoljen s tem odgovorom, bi pa predlagal, da se te vodotoki, ki so bili zdaj ponovno nekje obnovljeni oz. sčiščeni, da se te kontrole vršijo tudi naprej oz. da se vzdržujejo, tako da bi pristopili k nekemu rednem vzdrževanju teh vodotokov, da ne bi prišlo kasneje

potem ob neki večji ujmi ponovno do presenečenja, tako kot smo ga doživeli letos poleti. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dobro, torej če ni več na obstoječe odgovore potem odpiram nova vprašanja, predloge in pobude. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala lepa za besedo! Jaz bi imel dve vprašanji. Eno se tiče ob Tržaški cesti nasproti Primisa so izbokline med voziščem in parkiriščem ob cesti. Pa če bi lahko opozorili agencijo za cesto, da bi to popravili, ker to res grdo zglada takoj ob Tržaški cesti pri Primisu. To je ena stvar. Glede stare ceste me zanima, kdaj se nadaljeval obnova? Tam kjer se končujejo te rešetke, pa ker ponoči je zelo temno, se sliši rešetke in so nevarne v primeru, da kakšna rešetka počí. Me zanima še ena stvar. Tam ob strani na začetku stare ceste je postavljena taka rumena plastika kot prehod za pešce. Če obstaja možnost, da bi to podaljšali še naprej, ker tam so iz obeh strani parkirani avtomobili in pešci ne morejo hoditi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Posredovali bomo pisne odgovore. Za zadnje lahko povem to, da je ta nizka umetna

ovira bila postavljena poskusno, tako da vidimo kako se obnese in glede na to, ko bo nekaj mesecev tam dejansko postavljena in ugotovljeno kakšne vplive je imela na prehodni in mirujoči promet, se bomo odločili oz. se bodo ti, ki so zadolženi za vzdrževanje cest in varnost na cesti, odločili ali tako ali pa podobno oviro podaljšajo še naprej. Še kakšna pobuda, vprašanje, predlog? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Name s se obrnili krajin Stare Vrhnike in sicer za ta del poti od vojašnice do gasilskega doma na Stari Vrhniki. Ta meter pasu ob zdajšnjem asfaltu, kar naprej do vojašnice se je zgradil pločnik za otroke. Tukaj vmes so pa velike jame, tako da ne glede na to zdaj težko se je srečevati in mislim, da to ne bi bil tak strošek, če je to možno, da se iz sredstev za vzdrževanje to uredi, ta del cestišča na dolžni ca. 200m. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tudi za bomo posredovali pisni odgovor, ustno pa lahko povem, da mi je ta pobuda bila že večkrat podana s strani krajanov Stare Vrhnike, da smo tudi naredili nekaj ocen, koliko bi stala taka rekonstrukcija. Zadeva ni tako enostavna zato, ker gre tukaj, ne samo za utrjevanje makadamskega dela in potem asfaltiranje tistega metra do škarpe,

ampak bi bilo potrebno tisto obstoječo škarpo podreti, ker je slaba in s tem se seveda stroški bistveno povečajo. Treba je urediti 'odvodnjavanje', je pa stvar treba premisliti tudi v luči bodočega koridorja obvoznice, tako da je tukaj dejansko tisto sprotno vzdrževanje se dela, vemo, da sprotno vzdrževanje makadamskega cestišča je odvisno od nalivov in podobno, ko bo pa ta trasa obvoznice vsaj postavljena v prostor na tem delu in pa smiselno tudi pristopiti v eno večjo investicijo in dokončno urediti ta del. Bo pa podroben pisen odgovor tudi z predračuni teh del posredovan pisno. Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Danes smo sprejeli zapisnik 6. redne seje, v katerem smo v 4. točki sprejeli sklep, da se Občinski svet Občine Vrhnika strinja z uvrstitvijo Občine Vrhnika v predlagano osrednje slovensko pokrajino. Vsi vemo, da je vlada šla mimo naših želja in naših sklepov in so nas kljub nasprotovanju uvrstili v notranjsko. Zdaj me pa zanima kakšni so nadaljnji postopki in če ste g. župan že kaj reagiral na to zadevo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz vas moram popraviti, Občinski svet Občina Vrhnika ni nasprotoval, je pač rekel, da strinja z uvrstitvijo v ljubljansko osrednje slovensko

regijo. Imeli pa smo tudi celo v razpravi, da če bo Ljubljana postala samostojna pokrajina, kar zdaj sicer ni, je pa nekaj podobnega in če bo Vrhnika umeščena v notranjsko kraško regijo, da je potem tudi to sprejemljiva rešitev, vendar se bomo pa tukaj aktivno zavzemali za decentralizacijo uprave. Torej predlog varianta milim, da je št. 3, ki je bila sprejeta, nas dejansko uvršča v notranjsko kraško regijo, mislim pa da se iz te točke zadeva ni premaknila, je pa odprto kar nekaj pobud za ponovno odprtje celotnega sklopa pokrajinskih zakonov, med drugim tudi s strani, za katero vem, s strani Zveze občin Slovenije, kjer je še nekaj tehtnih pobud in predlogov, da bi se v paket s teh zakonov vneslo določene spremembe, ki bi po eni strani racionaliziral samo regionalizacijo, po drugi strani pa dosegal stroškovno učinkovitejše vodenje oz. stroškovno učinkovitejšo strukturo vodenje regij oz. pokrajin.

Janez Kikelj:

Žal, jaz vas moram popraviti, ker sem si ogledal magnetogram seje in tudi v 3. odstavku zapisnika sledi, da je razparava se nagibala v smeri prvo predlaganega sklepa z uvrstitvijo občine v osrednje slovensko pokrajino, saj se večina svetnikov ni strinjala z uvrstitvijo občine v notranjsko pokrajino, torej jaz sem mnenja, da se nismo strinjali in da nikjer iz razprave ni bilo

predlagano, da če ne bomo sprejeti v osrednje slovensko, da sprejemamo notranjsko. Mislim, da smo striktno povedali, da želi v osrednje slovensko pokrajino. Želim, da se vsi postopki vodijo v to smer. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Moram še enkrat povedati, merodajno je tisto, kar je bilo sprejeto in edini sklep, ki je bil sprejet, je ta, kot je v zapisniku, zdaj na pamet ga ne vem, ampak recimo, da gre tako, da občinski svet se strinja z vladnim predlogom, po katerem je Občina Vrhnika uvrščena v osrednje slovensko regijo. Mislim, da je bil to sklep in v drugem sklepu nismo razpravljali oz. razpravljali, vendar sklep kot tak zavračamo kakorkoli drugega, tega sklepa pa nismo izglasovali. G. Skodlar, izvolite kar pobudo!

Janko Skodlar:

Takrat ko smo se o tem pogovarjali mi dejansko nismo vedeli kam, v kakšno smer bo država razmišljala okoli tega in dejansko je res, da smo potem pustili zadevo odprto in da bomo to zadevo obravnavali v kolikor pride do nekega novega dejstva in zdaj se je to zgodilo. Tako da jaz pričakujem, da bomo zadevo dobili v obravnavo občinskega sveta. Jaz ne vem, če je to urgentno, bi morali to narediti čim prej.

dr. Marjan Rihar:

Bom pogledal kako je z rokovnikom sprejemanja tega na državnih organih in glede na to bomo točko oz. če obstaja možnost vpliva, bomo točko uvrstili na dnevni red. res pa je, da tega nismo poznali, ker vlada je te štiri variante sprejela bistveno kasneje, kot smo mi o tem razpravljali. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala! Jaz mislim, da ni pomembno ali obstaja možnost ali ne. Če smo mi sprejeli sklep s čim se strinjamo in kaj želimo, mislim, da moramo še enkrat zdaj ----- povedat kaj želimo. Ni pomembno ali bomo s tem prišli skozi ali ne. Jaz si želim, hočem to, vendar, da bo pa prišlo iz vlada namig nimate možnosti, pa da smo mi potem tiho, s tem se ne strinjam. V vsakem primeru mislim, da moramo opraviti to razpravo.

dr. Marjan Rihar:

To zdaj diši verjetno po neki izredni seji, ker redna seja je mišljena čez 3 tedne 15. novembra. Tako kot sem rekel, bom poizvedel kakšen je terminski plan sprejemanja pokrajinske zakonodaje. Vem pa da praktično vsak dan dobim kakšno obvestilo s strani skupnosti občin v Sloveniji ali pa Zveze občin Slovenije, kjer nas prosijo, da pregledamo

še pripombe k enemu, drugemu ali tretjemu pokrajinskemu zakonu. Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi vprašal kako je zdaj z severno obvoznico? Iz meseca v mesec pričakujemo, da bi zadeva šlo, da bo kakšen dokument prišel na mizo in glede na to, da smo govorili, da bi morali ta lokacijski načrt ali kar je pač do sedaj že, spraviti v roku dveh let skozi, se mi zdi, da zamujamo s to zgodbo in da bi morali na tem področju narediti več kot naredimo.

dr. Marjan Rihar:

Tudi tu lahko damo obsežnejši pisni odgovor, za informacijo samo to, da zadeve tečejo na operativni ravni. Za čisto detajlno informacijo v kratkem, bi pa zaprosil kar direktorja uprave, g. Prijatelja!

Marjan Prijatelj:

Občina se redno sestaja z vsemi akterji, ki sodelujejo pri tej stvari. Akterji so Ministrstvo za promet, Direkcija Republike Slovenije za ceste, Direkcija za avtoceste Republike Slovenije in pa Ministrstvo za okolje in prostor. Prejšnji teden v četrtek smo imeli sestanek z Direkcijo Republike Slovenije za ceste, v petek je sestanek z vsemi prej naštetimi inštitucijami tukaj v tej sobi ob 11. uri. Vsak teden dejansko opravimo en sestanek.

Kaj se dogaja? Dogaja se sledeče: DRSC zaključuje idejno študijo umestitve obvoznice v prostor. V tej študiji naj bi se opredelili do variant. Kakor veste obstajata dve variante severna, južna obvoznica. Izločili naj bi eno od teh variant ob sprejemanju t.i. občinskega podrobnega prostorskega načrta skupnega pomena, vendar bo že ta študija izkazala, da je južna obvoznica glede na določena naravna dejstva in druga dejstva nemogoče jo umestiti v prostor. Tako da zadeve potekajo, dogovor je podpisan že eno leto, je pa Občina Vrhnika v tem položaju, da mora usklajevati 4 institucije, os tega lahko javno povem, da imam občutek, da sta DARS in DRSC med sabo skregana in je to zelo težko, čeprav njihova glava je Ministrstvo za promet, ampak zadeve lahko rečem, da napredujejo sicer počasi, tudi mi bi si želeli dosti hitreje, pritisckamo, skoz kličemo, želimo te sestanke, ampak vseeno pa napreduje. Obširneje bo pa pisni odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Če dopolnim, to je cena tega, kar smo rekli, da bomo želeli pohitriti in da bo to občina prevzela v svoje roke, torej smo po starem ----- še sprejeli občinski lokacijski načrt skupnega pomena, kar pomeni, da je to državni lokacijski načrt, ki ga pa izvajata ... vse postopke izvajata občina, vendar ob določenih projektnih mejnikih

mora pridobivati soglasje s strani ministrstev in ostali državnih organov. To pa potegne za sabo ogromno organizacijskega dela in reševanje tudi recimo nekih odnosov med dvema največjima inštitucijama, ki se ukvarjata z državnimi cestami. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Večkrat povedano, v naši svetniški skupini se je oblikoval nek sklep, da je treba pri obvoznico sodelovati z notranjskimi občinami, kajti iz te strani prihaja ogromno tega prometa, ki obremenjuje Vrhniko. To se pravi, da Vrhnika sama ne bo reševala tega problema in da mora skupaj z notranjskimi občinami, z Logatcem stvari poskušati prenesti na višnji nivo, na ministrstvo ali pa na ----- . Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz mislim, da se bo ta del naloge bistveno lažje začel izvajati, ko bo ta obvoznica opredeljena v prostoru in v lobaritih, potem bomo vedeli za kakšno dolžino in za približno kakšno ceno in za terminski plan celotne izgradnje. G. Novljan!

Igor Novljan:

... postavljeno vprašanje, namreč že kar intenzivno se govori, jaz sem tudi videl eno risbo včeraj o novem vrtcu na Vrhniki, občinski svet o

tem uradno, jaz vsaj sem bil presenečen, uradno nisem bil informiran, ne vem kdo je bil, z naše strani nihče, tako da vem, da smo sprejeli strategijo, ker vemo tudi kako naj bi se vrtci gradili, vendar bi le vprašal sledeče: kako in kdo je sprejel velikost novega vrtca, ki vemo kako smo to sprejemali in kako naj bi to nastajalo do sedaj. Potem kdaj je bil razpis za izdelavo nekih preverjanj ali študij urbanističnih ali arhitektonskih rešitev za to območje, kakšna je bila in kdo je sprejemal projektno nalogo? Na zadnje bi tudi rekel takole, ker vemo da je, kot sem slišal včeraj, da je to 12 oddelkov, je to pač vrednost investicije preko 2,5 milijona evrov, kar pomeni, da je potrebno narediti vso kompletno dokumentacijo v skladu z zakonodajo, kar pomeni pred-investicijske programe itn., ki mora vse sprejemati občinski svet. Kakršna koli varianta bo nekega privatnega sovlaganja ali kakorkoli in bi prosil, da se na enem od občinskih sveta ali pa danes občinski svet informira o namerah o tej dosti veliki investiciji. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi danes podal le eno kratko informacijo. Sam projekt je še precej v začetni fazi. Včeraj je bila na Odbora za prostor podana pobuda, torej tako kot normalno in legalno potekajo vsi prostorski postopki, točka pa je bila

zaradi pomanjkanja podatkov prekinjena in se bo nadaljevala po pridobitvi podatkov. Torej gre za tisto, kar imamo sedaj, gre za dvojce t.i. zazidalnih preizkusov, za lokacijo na mestu obstoječega vrtca Barjanček in v Vrtnariji ----- na zemljišču Občine Vrhnika, ki je bila že po dolgoročnem planu predvidna za tako dejavnost. Še enkrat ponavljam, vse kar je, sta bila dva zazidalna preizkusa, kar pomeni, da gre le za grob osnutek, ki nekako skuša pokazati kako bi tak vrtec bil lociran v prostor, koliko bi imel teh oddelkov in kako bi bil ta vrtec dostopen s strani prometnic in urejenost mirujočega prometa. Torej ko bodo te informacije, ko bo na voljo dovolj podatkov, da bo lahko tudi odbor se izjasnil do tega, potem bo ta informacija oz. sprejemanje posameznih aktov, katerega ste tu omenil, bodo prišli na obravnavo občinskega sveta vključno z od osnutkov naprej. Dali bomo pa pisno Informacijo. Nadaljujemo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Prvo vprašanje se glasi in je sicer že malo starejše narave in sicer nisem dobil še do danes odgovora na vprašanje glede volitev, ki sem podal ugovor. Drugo vprašanje se glasi kdo je odgovoren za gradnjo ceste iz Sinje Gorice proti Drenovem Griču, namreč tiste ograje, ki se

gradijo, cesta se bo zožila bistveno bolj, kot je bila prej in kaj lahko občina tukaj naredi? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Prijatelj boste vi podal odgovor!

Marjan Prijatelj:

Prvo glede odgovora glede vaše ugovora, včeraj je bil poslan iz občine, tako da ga bi moral danes dobiti, potem bo pa juter prišel, ampak mislim, da je bilo včeraj poslano. Glede drugega, glede ceste med Sinjo Gorico in Drenovim Gričem, gre za kolesarsko pot Brezovica Vrhnika, Logatec, potem se bo nadaljevala do morja. Investicija je v pristojnosti Direkcije Republike Slovenije za ceste, ki je državni organ v sestavi Ministrstva za promet, državni cesti, tako da občina tukaj načeloma je vedela za investicijo, ker je uvrščena v državni proračun, ampak vpliva na dajanje kakršnihkoli pogojev pa ni imela.

dr. Marjan Rihar:

izvolite g. Mišič!

Franc Mišič:

Zdaj me pa to zanima, če bo šla ta kolesarska steza proti morju, kaj bomo imeli skozi Vrhniko tudi take ograje, da bomo morali čez plezati, če boš hotel čez cesto peljati?

dr. Marjan Rihar:

Zadeva je naslednja: odsek, kjer se postavlja ta ograja, gre za odsek med naseljema Drenov Grič in Sinja Gorica je prevzela v izgradnjo, torej te kolesarske poti država, DRSC upravljaavec. Od odcepa proti ... mali, ne, še dalj, to se pravi, tam kjer se zavije k Vargalantu, kjer ima Vargalant svojo obratovalnico, od tam naprej pa je se v tem času enem tednu, dveh tednih, v teh dveh tednih začenja izgradnja obojestranskega pločnika, ki ga pa ... pločnik sam financira seveda občina z vso infrastrukturo, del tega pa financira seveda Direkcija Republike Slovenije za ceste. Gre pa za mešano občinski državni projekt in tukaj imamo mi dejansko veliko možnost vpliva, tudi peljemo, kakor sem povedal svojo lastno infrastrukturo in ta postavitev kolesarske poti in pločnika bo v enaki obliki, kot je že obstoječa kolesarska pot in obstoječ pločnik od mostu pri Unichemu oz. pri Lahovki, tam kjer ta Lahovka teče pod magistralno cesto. Tukaj je še ena večja težava, da zaradi te ograje je otežen promet za kmetijske delovne stroje, zato je predvideno, da se na prvi seji komisije za kmetijstvo skuša poiskati neke obvoznice oz. neke ceste, ki bi bile primerne za vožnjo traktorjev, s tem da bi se traktorji izognili temu delu, ker vemo če neko počasno vozilo v tem delu pred seboj, ga zlepa ne prehitiš, cesta pa ne glede na to, da je iste širine zaradi teh novih ograj

daje občutek, da je bistveno ožja. Bomo pa glede na to vašo pobudo poizvedeli, zdaj če pa prav predlagate nek protest, se pa prosim še opredelite.

Franc Mišič:

Čisto na kratko bi še enkrat, pogledjte, jaz mislim, res da smo sprejeli to zadevo, gradnjo kolesarske steze, samo mi smo si malo drugače predstavljali to zadevo ----- in jaz mislim, da v bodoče, karkoli bi se gradilo v republiškem interesu, da se nam nek načrt pokaže, kako bo ta zadeva izgledala, ker mi smo pač rekli, kolesarska steza, tako kot je skozi Vrhniko, ne neke ograje, ki bo DARS-ova, še redarje bomo postavili in bomo res imeli občutek kot v Dachau, tista cona vmes med avtocesto in med regionalno. Bi dal res predlog, da se drugič, ko bo republika kaj hotela graditi, da se predstavijo načrti, da vidimo, kako bo zadeva izgledala preden gradijo, da lahko vplivamo na to, ker zdaj bomo težko vplival, vendar sem prepričan, da bo to prej kot v desetih letih, bodo te ograje šle stran, ker bo prišlo do velikih prometnih nesreč tam. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... za pobudo. Nadaljujemo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi imel še eno vprašanje, seveda tudi na to temo bom vprašanje postavil: Ali res občina nima nič možnosti, da se taka stvar izvede? Torej jaz to močno dvomim. Jaz mislim, da občine imajo možnost ali pa imamo možnosti tako stvar tudi malo prej, kot je danes ko je narejeno, protestirati. Jaz nimam nič proti kolesarski stezami, ampak gospodje mi imamo na Vrhniki en bistveno večji problem, ki je treba državo, če v to investira opozoriti, mi imamo slabe ceste in imamo obvoznico, ki jo želimo, ne pa kolesarsko cesto z dvojno ograjo in še temi problemi, ki sedaj nastajajo s kmetijskimi stroji. Jaz mislim, da tu je treba resno intervenirati in opozoriti, da tako ne gre naprej. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz sem hotel to temo vprašati o prostorskem načrtu, ampak ker je g. Mišič načel, jaz se spomnim, ko smo pristopili v LUZ, govorili o kolesarski stezi, da je to ena od variant, ki bi bila izvedljiva Ljubljana – Vrhnika in takrat je bila ideja in možnost po stari železniški trasi, da bi zadeva potekala in me zdaj zanima, če veste, ali železnica ne dovoli uporabo te trase ali so na državi sploh

vedeli, da v naši urbani regiji obstaja ideja, da se to naredi oz. če je tretja varianta, da se je na te zadeve pozabilo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tukaj gre zdaj za dve stvari. Nekaj je mreža kolesarski poti v Ljubljanski urbani regiji, to je bil en projekt, drugi projekt je pa čisto državni projekt daljinske kolesarske poti, ki povezuje Ljubljano z recimo temu Mariborom, praktično Novim Mestom, skratka nek križ Koprno in to je bil svoj načrt. Potem, ko se je ta dva projekta pokrilo, so ugotovili, da del teh stez se lahko dejansko prekriva in tisti del, ki je bil predviden prej, da teče po stari železniški progi, je zaradi racionalizacije bil preusmerjen na to državno kolesarsko daljinsko pot. Ostale poti v okviru projekta mreža kolesarskih poti, to se pravi, tiste, ki so pa mrežasto oz. zvezdasto razporejene po celotnem ostalem ozemlju te regije, pa ostajajo take kot so. Mislim tukaj za povezave iz te mladinske kolesarske poti, konkretno med odsekom Log Drenov Grič proti Bevkam, prej že na Logu je nek odsek itd. Skratka obstaja celoten načrt. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

G. Mišič je včeraj na odboru dejansko razpravljal, tudi okrog tega je že pred časom dal pobudo

glede preveritve možnosti postavitve semaforne naprave. Gre za napravo na državni cesti R2 409 na križišču z občinsko ceste Gabrče. Gre za ta problem, torej tega prometa Logatčanov proti Vrhniki in ena od rešitev je tudi postavitve semaforja, ki bi zapiral ta promet, glede na izkušnjo, ki smo jo imeli pri rekonstrukciji tistega mostu tukaj pri IUUV-ju. Smo videli, da se ta zadeva morda celo obnese. Nekaj podobnega počne Občina Brezovica na svojem območju, kjer zapira cesto proti Vrhniki bistveno dlje časa, kot pa cesto proti Podpeči. Tako da zdaj vidim odgovor je pač negativen z njihove strani, zato sprašujem, če je varianta, da se ta semafor postavi na stroške občine?

dr. Marjan Rihar:

Varianta je vedno, tako kot smo na stroške občine postavili prehod na Tržaški cesti proti Raskovcu. Seveda gre za prehod, ki je označen, drugo kar je pa neposredno vezano na dopis, ki ste ga omenil in ki je bil včeraj tudi predstavljen na odboru, je pa postopek nadaljevanje tega postopka in tam je konkretno naveden, da je treba za postavitve takega semaforja oz. za upravičenost postavitve narediti neko preveritev v obliki neke študije in odgovor včeraj na odboru je bil: gremo v študijo. Tako, da preverimo koliko je teh vozil in kakšni efekti se lahko s tem dosežejo. G. Mišič!

Franc Mišič:

Čisto na kratko bi še enkrat. Pa bi se dalo recimo že rezervirati proračunska sredstva za drugo leto v proračunu za ta semafor? Bi se dalo to?

dr. Marjan Rihar:

V obstoječem osnutku tega ni predvideno, vendar če bo padel za to amandma, potem seveda se to da. Še kakšna pobuda, vprašanje? Ne? Torej zaključujemo točko 2. Jaz bi prosil vse, ki ste podali pobudo, da zaradi boljšega odgovora, bolj natančnega odgovora, podate, tako kot poslovnik predvideva, tudi pisno. Če tega ne boste, bomo pač se sklicevali na magnetogram in na tisto, kar bo na magnetogramu tudi odgovarjali. G. direktor še.

Marjan Prijatelj:

Praksa na občinski upravi je, da dejansko dobite odgovore v gradivu za naslednjo sejo. Ker je naslednja seje 15.11. in ker gre gradivo v ponedeljek že ven, ker so potem prazniki oz. v torek bo verjetno raznošeno, prosim za razumevanje, da mogoče te odgovori delno bodo v gradivu, delno jih bomo posredovali naknadno. Veste tudi, da imamo še dva, tri odbore, ki obravnavajo proračun, tako da delo je za ta teden že rezervirano in bo težko odgovoriti na ta sklop,

mislim, da ene desetih vprašanj. Samo toliko. Hvala!

3. točka dnevnega reda: Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika:

- a) Izhodišča strateškega dela**
- b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN**

dr. Marjan Rihar:

Gradivo gre ven v ponedeljek in praktično v treh dneh ob ostalem delu je to ... Nekatero stvar je zelo ... hitro so lahko, ampak je treba napisat, preveriti, ker ni ravno najboljšo če je nek nekonsistenten odgovor, tako da kar se bo dalo, se bo, ostalo pa do decembrske seje, ki bo ----- ali pa na samo sejo v obliki dodatnega gradiva 15. novembra. Gremo torej na točko 3. Točka 3. je sestavljena iz dveh delov a in b, gre pa se za Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika. Pod točko a. je predvidena obravnava izhodišč strateškega dela in pod točko b merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave občinskega prostorskega načrta. Del gradiva je v samem zvezku za sejo, del gradiva ste dobili pa kot samostojni zvezek in vsebuje opis obeh delov z grafičnimi prilogami. Prva poročevalka k točki je

ga. Lapanja, svetovalka, urbanistka z občinske uprave. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober dan! Občina Vrhnika je začela že na podlagi Zakona o urejanju prostora pripravljati nove občinske prostorske akte: strategijo prostorskega razvoja občine in prostorski red občine. V temu postopku so bila opravljena naslednja dejanja: pobuda za začetek postopka je bila sprejeta na Odboru za urejanje prostora, ter varstva naravne in kulturne dediščine v juniju leta 2006, sledila je prva prostorska konferenca, Ministrstvo za okolje in prostor je tudi izdalo odločbo, da je potrebno v postopku pripraviti celoviti presojo vplivov na okolje, pridobili smo podatke in strokovne podlage državni institucij LUZ, ki je načrtovalec tega dokumenta, pa je izdelal tudi prvi del strokovnih podlag. Letošnje leto v aprilu je začel veljati nov Zakon o prostorskem načrtovanju, ki določa, da morajo občine v dveh letih po uveljavitvi pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave OPN sprejeti občinski prostorski načrt. ZPN, to Zakon o prostorskem načrtovanju, tudi določa, da se lahko postopki, ki so bili že začeti po Zakonu o urejanju prostora nadaljujejo, v kolikor akti še niso bili javno razgrnjeni. Zato smo spremenili postopek priprave in sprejema občinskega prostorskega načrta, ki bo

nadomestil sedaj še veljavne prostorske akte. To so prostorske sestavine občinskega dolgoročnega plana in srednjeročnega družbenega plana, ter prostorske ureditvene pogoje. Namen OPN-ja je, da se določijo cilji in izhodišča prostorskega razvoja občine, da se načrtujejo prostorske ureditve lokalnega pomena, ter določijo pogoji umeščanja objektov v prostor. Vse to se določi na podlagi usmeritev državnih prostorskih aktov, razvojnih potreb občine, ki so bile ugotovljene v sprejeti Strategiji razvoja Občine Vrhnike do leta 2020, ter varstvenih zahtev. OPN je tudi podlaga za pripravo projektov za pridobitev gradbenih dovoljenj po predpisih o graditvi objektov. OPN vsebuje strateški in izvedbeni del. Strateški del določa izhodišča in cilje, ter zasnovo prostorskega razvoja občine, usmeritve za razvoj poselitve za prenavo, za razvoj krajine, za določitev namenske rabe zemljišč in prostorsko izvedbenih pogojev, ter zasnovo gospodarske javne infrastrukture lokalnega pomena. Strateški del OPN določa tudi območja naselij, vključno z območji razpršene gradnje in območji razpršene poselitve. Izvedbeni del OPN-ja pa določa območja namenske rabe prostora, prostorsko izvedbene pogoje, ter območja, za katera se pripravijo občinski podrobni prostorski načrti. Vse stroške priprave prostorskega akta krije Občina Vrhnika. LUZ je na podlagi podatkov in strokovnih podlag pripravil

izhodišča strateškega dela OPN, ki je že bil obravnavan na Odboru za urejanja prostora, ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Ta je podal nekaj pripomb, na podlagi katerih je bilo gradivo popravljeno in vam ga sedaj predlagamo v obravnavo in sprejem. Namen sprejema izhodišč strateškega dela OPN pa je zagotoviti osnovo za nadaljnjo pripravo osnutka OPN oz. pridobiti vaše pripombe in mnenja glede prostorskega razvoja Občine Vrhnika. Prešla bi kar na del b. V delu b. vam predlagamo v obravnavo in sprejem merila za vrednotenje pobud. Občina Vrhnika je do 15.4.2007 sprejela približno 200 pobud za spremembo namenske rabe oz. spremembo plana fizičnih in pravnih oseb. Na podlagi ZPN-ja se vse izražene razvojne potrebe drugih oseb uvrstijo v osnutek OPN-ja, ki ga pošlje občina nosilcem urejanja prostora, da podajo smernice. Ker morajo biti vse pobude obrazložene in dokumentirane, je načrtovalec pripravil merila za vrednotenje. Vse te pobude bodo v fazi osnutkov OPN posredovane nosilcem urejanja prostora in ti bodo do predlaganih prostorskih rešitev zavzeli stališče in podali smernice. Župan je letos avgusta sprejel sklep o začetku postopka priprave OPN, s čimer se je postopek uradno začel. V priloženem terminskem planu pa imet predstavljen postopek priprave OPN, kot ga določa zakon. Kot amandma pa dodajamo še naslednji sklep, da se zbiranje

pubod posameznikov podaljša do 7.11.2007.
Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev s strani občinske uprave, sedaj gremo pa na vsebinski del predstavitev, ki pa ga bo predstavila ga. Jankovič iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda, ki je izdelovalec tega gradiva. Izvolite!

Karla Jankovič:

Bom malo k strani stopila, ker me ne boste videli preko tega ekrana. Že uvodoma je bilo obrazloženo, da sedaj glede na nov zakon, ki je bil sprejet leta 2007, pripravljamo en celoviti akt, to je občinski prostorski načrt, ki ima dva dela: strateški in pa izvedbeni del in tema današnje obravnave so izhodišča za strateški del. V prvem delu tega strateškega dela prostorskega akta je seveda potrebno opredeliti strateške cilja prostorskega razvoja. Ta strateški cilji prostorskega razvoja izhajajo iz nekih stanj in nekih želja po prostorskem razvoju in se seveda neposredno povezujejo s temeljnimi cilji razvoja Občine Vrhnika, ki so bili sprejeti v okviru strategije. V okviru Strategije razvoja Občine Vrhnika so bili sprejeti 4 temeljni cilji in sicer, da se Vrhnika razvija naprej kot medobčinsko središče, se dopolnjuje s funkcijami medobčinskega središča,

da se odloča za umirjena razvoj, kar pomeni, da sledi načelom trajnostnega razvoja, da poskuša kljub temu seveda razvijati vitalno gospodarstvo. Umirjen razvoj se seveda povezuje s kvalitetnim prostorom in pa bivanjem, ter ohranjanjem kakovosti in pa razpoznavnosti prostora. Strateški cilji prostorskega razvoja, nekatere od teh ciljev neposredno povzemajo, seveda pa dodajajo še tiste, ki se navezujejo predvsem na prostor. Gre za usmeritve za širitev same poselitve in poselitvenih območij, gre za razvoj policentričnega sistema lokalnih središč, gre za razvoj sanacij razpršene gradnje in pa za t.i. kvalitete bivanje, predvsem s poudarkom na javni infrastrukturi in pa urejenih zelenih površinah. Temeljni cilji in pa potem izhodišča za strateške usmeritve izhajajo iz ključnih značilnosti sedanjega prostorskega razvoja Občine Vrhnika. Ena bistvenih značilnosti je lega v osrednji slovenski regiji, ki ima na nek način prednosti, hkrati pa tudi predstavlja nevarnost, da bi se Vrhnika razvila v spalno naselje, v kolikor ne bi uspela zadržati širitve poselitve in v kolikor seveda ne bi dopolnjevala poselitvenih območij tudi z vsemi javnimi in družbenimi funkcijami. Druga ključna ugotovitev je, da ima Občina Vrhnika v obstoječih planih, ki sedaj veljajo opredeljenih še zelo veliko nezazidanih stavbnih zemljišč, kar pomeni, da se da pravzaprav razvoj dosegaati znotraj že plansko

opredeljenih zazidljivih površin. V okviru strokovnih podlag, ki smo jih pripravljali za te nove prostorske akte, smo ocenili, da je pravzaprav že obstoječih razvojnih površin še za ca. 6000 novih prebivalcev, če nič ne širimo naselij. Za enkrat javna infrastruktura še krije trenutne potrebe občine, hkrati se že pripravljajo dopolnitve na področju družbenih dejavnosti. Značilen je že do sedaj policentrični razvoj, ki je tudi priporočilo in pa usmeritev strategije prostorskega razvoja Slovenije, kar pomeni, da ne prevzema ključne vloge samo Vrhnika kot mesto, ampak tudi druga lokalna središča, ki se dopolnjujejo z centralnimi funkcijami. Za Vrhniko, tako kot za številne druge občine je značilno, da so spremembe v gospodarstvu povzročile tudi spremembe v prostoru. Gre za prestrukturiranje nekaterih večjih kompleksov in po drugi strani za odpiranje možnosti za drobno gospodarstvo. Na področju razvoja infrastrukture se ugotavlja, da je infrastrukturo potrebno še dopolnjevati na nek način v skladu z uredbami, ki zahtevajo komunalno urejanje, po drugi strani pa tudi dejansko za dopolnitev že obstoječih poselitvenih območij. Poseben poudarek je v novem zakonu in pa v strategiji prostorskega razvoja podan na sanaciji razpršene gradnje. Ločuje se razpršeno gradnjo in pa razpršeno poselitev, s tem da se razpršeno gradnjo ocenjuje kot nek negativen

pojav v prostoru, medtem ko razpršeno poselitev, ki je tipična za določena območja, kot nek značilen vzorec poselitve, ki se ga seveda ohranja in se ga tudi lahko nadgrajuje, predvsem v tem smislu, da se ga dopolnjuje s funkcijami, ki ohranjajo kulturno krajino in pa pravzaprav življenje v teh manjših naseljih. To se pravi že znotraj opredeljenih površin za možno dopolnitev pozidave in pa z predvsem severno obvoznico, ki bo na nek način ... za obvoznico, ker zaenkrat govorimo o severni obvoznici, glede na to, da južna obvoznica se kaže da prostorsko ni sprejemljiva, se pa odpira možnost sanacije in prestrukturiranja jedrnega dela Vrhnike, predvsem v smislu Tržaške ceste in oblikovanje tega prostora bolj prijetnega pešcu. Kot je bilo že uvodoma povedano, ima strateški del 5 ključnih usmeritev in sicer usmeritve za namensko rabo, usmeritve za poselitev, usmeritve za infrastrukturo in komunalno in pa prometno infrastrukturo. Kar se tiče usmeritev za namensko rabo, seveda se koncentracija poselitve ohranja v osrednjem ravninskem delu Vrhnike z njenimi funkcionalno povezanimi naselji. Tudi druga naselja ostajajo v mejah sedaj opredeljenih planskih območij. Značilno je, da je na območju Občine Vrhnika preplet nekih kmetijskih, gozdnih površin in pa poselitve na hribovitem obrobju, da imamo še vedno in bomo še naprej ohranjali te strnjene komplekse gozda, predvsem na območju

... zdaj se ne morem spomniti, oprostite in da ostaja sklenjen kompleks kmetijskih zemljišč z omejitvenimi dejavniki v razvoju območje Barje in pa osrednji del Podlipske doline. Druga tematika je opredelitev ključne zasnove prostorskega razvoja, kjer se opredeljuje ključne smeri razvoja in sicer kot je bilo že rečeno, da se Vrhnika krepi kot medobčinsko središče in se kot taka potem z naselji, ki se z njo funkcionalno povezujejo, ureja z urbanističnim načrtom. Naslednja je, kot sem že prej rekla, da se vzpostavlja oz. krepi tudi policentrični razvoj poleg Vrhnike seveda tudi drugi lokalni centri: Blatna Brezovica, Bevke in pa Drenov Grič. Že v strategiji razvoja občine smo poudarjali, da je ena priložnosti Občine Vrhnika tudi razvoj turizma in rekreacije. Zaradi izjemnih kulturnih vrednosti in pa naravnih danosti, ki jih prostor Občine Vrhniko ima. V območju Občine Vrhniko se je že na podlagi obstoječih planskih aktov predvidevajo pomembnejše novogradnje in dopolnitve, predvsem gospodarske cone, stanovanjska gradnja in pa severna obvoznica. Opirajo se tudi območja pomembnejših prenov, kot sem že prej omenila, območje tržaške ceste po izgradnji severne obvoznice, območje Turistične centra Ulovka in pa proizvodnja območja. Mogoče še med večjimi posegi, ki so prišli tudi preko pobud, je širitev kamnoloma na Verdu in pa tudi manjša širitev kamnoloma Lesno Brdo. Naslednja

tematika je zasnova poselitve in tudi ta se pravzaprav neposredno najbolj navezuje na naslednjo točko na merila za vrednotenje pobud. V vsaki občini je potrebno razpoznat območja strnjene poselitve območja, pretežno razpršene poselitve in pa območja pretežno razpršene gradnje. Kar seveda pomeni, da nek tip poselitve tam prevladuje, znotraj njega pa se pojavljajo tudi drugi. Tako je območje z zeleno barvo, to se pravi območje Podlipske doline in pa Pokojišča opredeljeno kot območje pretežno razpršene poselitve kot nekega avtohtonega, tipičnega vzorca poselitve, ki se ohranja, vzdržuje, kjer se seveda dopolnjuje potem tudi manjše širitve, ampak izključno za potrebe kmetijskih gospodarstev in ohranjanje tega lokalnega prebivalstva za to, da se ohranja kulturno krajino in vzdrževanje prostora. Območja, ki so rdeča, to se pravi območje Zaplane, Drenovega Griča in pa južno obrobje Vrhniko je prevladujoč tip razpršena gradnja, seveda so znotraj tega tudi posamezna strnjena naselja in pa posamezna razpršena poselitve. Za to območje, predvsem območje Zaplane, ki se hkrati nahaja tudi na območju poudarjenih varstev, omejitvenih razvojnih dejavnikov, predvsem z vidika krasa, komunalne infrastrukture itn. se predlaga, da se tukaj ne širi naprej poselitve, da se zelo omejuje vse gradnje. In potem je še tretje, to je območje strnjenih

naselij Vrhnika in pa druga lokalna središča, kjer pa analize kažejo, kot sem že večkrat poudarila, da je že razvojni potencial prostorske možnosti so še tako velike, da gre v prvi fazi za dopolnjevanje, za zapolnjevanje obstoječih in za zgoščanje obstoječih zazidljivih površin seveda ob upoštevanju nekih ključnih prvin zelenega sistema in ohranjanja kakovosti bivanja. Pri tem zgoščevanju je treba vedeti, da to zgoščevanje navznoter je tudi omejeno s tem, da mi želimo ohraniti neke ključne odprte prostore, javne prostore, prostore, ki delijo posamezne aglomeracije med seboj. Naslednja tematika je zasnova prometne infrastrukture. Tukaj je ključno, kar je pravzaprav predmet strategije prostorskega razvoja, da se predvideva izboljšanje navezovanja na avtocesto, predvsem z dvema avtocestnima priključkoma, enim v navezavi na severno obvoznico in drugim kot novem industrijskem priključku na območju Verda. Ključna stvar, o kateri ste prej govorili je tudi severna obvoznica. Za enkrat je v tem strateškem delu povzeta osnovna trasa, ki je bila do sedaj narejena v teh primerjalnih študijah oz. idejnih zasnovah. Potem so pa še druge pomembnejše dopolnitve, med drugim dopolnitev oz. del novega odseka ceste proti Borovnici in sicer od priključka Vrhnika in vzporedno z avtocesto do priključevanja na obstoječo cesto. Tako severno obvoznico, kot s to

cesto na Borovnico se želi potem tudi prekategorizirati ta dva obstoječa, to se pravi Tržaško cesto in pa to cesto v Borovnico iz državne v lokalno cesto. Dolgoročno je predvidena ureditev centralne potniške postaje. Upošteva se še vedno ureditev regionalne železnice. Potem pa se predvideva tudi dopolnitev kolesarskega omrežja in pa peš povezav, predvsem v navezavi na šolske okoliše in pa v povezavi v samih rekreacijskih območjih in pa med rekreacijskimi območji. Še zadnja tematika okvirne strateške usmeritve za razvoj infrastrukture na področju vodovodnega, kanalizacijskega omrežja, odpadkov, plinovodnega omrežja in pa elektroenergetskega omrežja. Pri vodovodnem omrežju oz. oskrbi z vodo je ključno ohranjanje, valovanje obstoječih in pa potencialnih vodovodnih virov, ki napajajo tako centralni kot tudi lokalne sisteme, potem sanacija in dopolnjevanje centralnega in lokalnih vodovodnih omrežij in pa kvalitetna oskrba višinskih con. Na področju kanalizacijskega omrežja je ena ključnih zadev dograditev centralne čistilne naprave in pa potem dograditev centralnega sistema v že gosto poseljenih območjih in naknadno širitev na ta območja, na katerih se v okviru veljavnih planskih aktov predvideva večja koncentracija novogradenj. Na področju odpadkov ureja se komunalna cona Tojnice, kot center za ravnanje z odpadki. V

strateškem delu občine se še vedno kot ena izmed opcij odpira tudi regijsko odlagališče odpadkov na območju Verda. Seveda je to stvar dogovarjanja na regionalnem nivoju in potem kot ena od možnih lokacij centra za ravnanje z biološkimi odpadki v Ligojni. Na področju plinovodnega omrežja pa gre zopet za širitev distribucijske in dopolnjevanje distribucijskega omrežja v gosteje zgrajenih omrežnih fazno, se pravi tam, kjer je že gosteje, potem tam, kjer se predvideva in dolgoročno tudi na območju Drenovega Griča. Pri elektroenergetskem omrežju pravzaprav ni kaj posebej izpostavljati. Tako kot je bilo že v strategiji razvoja zapisano, se bi dolgoročno potem predvidevalo, vsaj v strnjem delu poselitve, 'pokablitev' distribucijskih vodov. To je bila zdaj ena zelo zgoščena predstavitev prvega dela, to se pravi strateških izhodišč. Kot je bilo že uvodoma poudarjeno, sledi potem še nadaljnja obravnava tako samega osnutka strategije in potem do konca do predloga. Ker to je zdaj neka prva seznanitev in razprava o tem delu. In zdaj prehajamo na drugi sklop, ki se na nek način povezuje s tem strateškim delom, po drugi strani je pa vsebinsko precej drugačen in to so merila za vrednotenje pobud. Vse občine so v času priprav novih prostorskih aktov prejemale pobude in predloge zainteresiranih javnosti, občanov, pravnih oseb in so jih na nek način dolžne

obravnavat in se do njih opredeliti. Opredelitev do teh individualnih pobud mora biti pregledna, sistematična, čim bolj objektivna in sprejemljiva tako za prostorski razvoj, kot tudi za posamezne nosilce urejanje prostora. Nosilce urejanja prostora in okoljsko poročilo, ki mogoče prej ni bilo omenjeno v sklopu novih prostorskih aktov, se izdeluje tudi okoljsko poročilo, kjer se preverja ali so predlagani novi akti okoljsko sprejemljivi. Predlagana je naslednja metoda dela in sicer preliminarna analiza pobud, ki je bila že izvedena v okviru strokovnih podlag, gre za to da so vse pobude, ki so bile do sedaj prejete, prebrane, pregledane, 'prostorizirane', razvrščene glede na to kaj nekdo želi in kje v prostoru se pojavlja. Drugi korak je opredelitev meril za vrednotenje. To je faza, ki je danes in potem po teh sprejetih merilih sledi strokovno delo, to se pravi opredelitev do vsake posamezne pobude in predlog, ki se potem neposredno odraža v samem prostorskem aktu v namenski rabi in potem se ta predlog oz. osnutek pošlje v smernice nosilcem urejanja prostora, kot je bilo že povedano. Ta preliminarna analiza je pokazala, da je bilo do sedaj 298 pobud v tem roku prvem pobranih, da so večinoma za stanovanjske objekte, to so razpršene povsod v prostoru, s tem da jih je le največ v ravninskem delu občine, tudi na območju med avtocesto in regionalno cesto, na območju neposrednega

zaledja Vrhnike, da jih praktično ni na območju Podlipse in na območju Pokojišča in kot sem že rekla, da pretežno prevladujejo interesi za stanovanjsko gradnjo. Izhodišča za opredelitev meril, ki so navedena, so na nek način Zakon o prostorskem načrtovanju, ki daje ključne usmeritve za prostorski razvoj, sektorski zakoni: Zakon o kmetijstvu, Zakon o vodah, Zakon o gozdarstvu, ki imajo seveda svoj resori, varujejo tudi z zakonom svoje resurse, poleg tega še akti o zavarovanju posameznih območij, potem seveda Strategija prostorskega razvoja Slovenije in pa prostorski red, strokovne podlage za občinski prostorski načrt in pa ta strateški del občinskega prostorskega načrta, ki je bil prej predstavljen. Eno ključnih izhodišč za opredeljevanje do posameznih pobud je seveda ta ugotovitev, ki je bila že večkrat poudarjena, da ima Občina Vrhnika še prostih površin za okoli 6000 prebivalcev. To se pravi da, glede na stanje v prostoru načrtovan razvoj infrastrukture in usmeritev v umirjen razvoj, večanje obstoječih stanovanjskih površin ni utemeljeno. Zdaj imate tudi v gradivu navedena ta merila, ki ena izhajajo iz strateškega dela, drugi pa iz podrobnejšega dela. To se pravi poselitev se usmerja v obstoječa strnjena naselja in lokalna središča in se ne širi. To se pravi ostaja v obstoječih planskih območjih. Območja razpršene gradnje, to se pravi, to so bila območja Zaplane,

potem območja Drenov Grič in še karto, ki jo imate tam v strateškem delu, tudi na območje razpršene gradnje se seveda poselitev še bolj intenzivno usmerja samo v izboljšanje kakovosti obstoječega fonda. V območjih pretežne razpršene poselitve se seveda dopušča tudi dopolnjevanje predvsem z kmetijskimi gospodarskimi dejavnostmi, kar je v 5. točki. Zdaj drugi sklop je pa ta podrobnejša merila, ki izhajajo ne iz strateških usmeritev, ampak iz drugih pravzaprav iz prostorskih in pa iz nekih varstvenih režimov. Prvič so ti varstveni režimi, ki jih mi kar imenujemo na nek način izločitveni kriteriji, to so tista območja, kjer so določena zavarovanja, ki ne dopuščajo širitev poselitev. To so varovalni gozdovi, gozdovi s posebnim namenom, v kolikor ne gre za dejavnost, ki je skladna s tem. V gozdu s posebnim namenom neke rekreacijske poti in omrežja so dopustne. Območje naravnih vrednot in pa zavarovana območja Natura 2000. Tudi tukaj, mi imamo območje Barja, seveda tudi tukaj gre za dejavnosti, ki so skladne z območji zavarovanja, spet govorimo o nekih poteh, rekreacijskih infrastrukturnih omrežjih dopustne, sicer pa je bilo recimo na območju Barja ugotovljeno, da je na območju Blatne Brezovice pravzaprav še toliko razpoložljivih površin tudi na območju Barja, da pravzaprav striktno ni potrebnih novi širitev za stanovanja. Potem je območja varstva vodnih

virov, kjer seveda odloki točno določajo kaj je dopustno in kaj ne. Območja erozijskih žarišč in pa vsa poplavna območja. Pri teh poplavnih območjih bi opozorila, da poplavna območja, evidenca poplavnih območij, je tista, ki jo dobivamo s strani nosilca urejanja prostora, se pravi z področja upravljanja z vodami. Najboljša kmetijska zemljišča tudi sektor za kmetijstvo varuje, vemo pa, da večinoma ob samih naseljih se pojavljajo najboljše kmetijska zemljišča, tako da to ni vedno izločitveni kriterij s tem da smo mi vedeli že toliko drugih omejitev oz. nekih razvojnih strateških opredelitev, da tudi tukaj pravzaprav širitev na najboljše kmetijska zemljišča ostaja kar zelo strog režim. Potem pa še varnostni pasovi, kjer tudi po sektorskih zakonih gradnja ni dopustna. Nekatere pobude zelo malo jih je sicer bilo, so se pa nanašale na to, da bi želeli pravzaprav spremembo namenske rabe iz stavbnega v gozdno ali kmetijsko zemljišče. Te so načeloma seveda sprejemljive. V kolikor ne gre za neko območje, ki bi prizadelo razvoj kraja, to se pravi za neko osrednjo površino, ki bi bila sicer namenjena za neke druge javne površine. Pobude za širitev razpršene gradnje so nespremenjene. Tam, kjer se pač želi že k obstoječi gradnji še širiti, se ocenjuje kot nesprejemljivo. Tudi vsa nova razpršena gradnja v prostoru ni sprejemljiva. Nova večja območja, pobude nekatere so tudi take, da

ali se koncentrirajo v prostoru več manjših, kot da bi se tam sicer lahko naredilo neko zaokroženo območje, ampak glede na razpoložljive površine, ki jih Občine Vrhnika ima, nekih novih naselij za stanovanjsko gradnjo ne predvidevamo. Širitve za gospodarsko kmetijsko in pa turistično dejavnost pa seveda so sprejemljive, v kolikor so skladne z okoljskimi in pa prostorskimi koncepti. To je bila zdaj ta predstavitev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Zdaj ostalo je za pregledati še na kratko terminski plan, ker imamo tudi o terminskem planu predviden sklep, pa bo na kratko glavne poudarke tega terminskega plana podala ga. Lapanja.

Alenka Lapanja:

Smo v bistvu bolj na začetku postopka. Kaj je bilo že narejeno, smo že povedali. Aprila je bil sprejet nov zakon, sprejem podzakonskih predpisov še čakamo, sprejet je bil sklep o uradnem začetku postopka, začeli smo izdelovati strokovne podlage, danes smo na točki, ko je obravnavan delovni osnutek oz. izhodišča za strateški del ter izhodišča za vrednotenje pobud. Na podlagi tega in še drugih strokovnih podlag bo pripravljen osnutek občinskega prostorskega načrta, ki ga bomo poslali na Ministrstvo za okolje in prostor, ta pa ga pošlje vsem nosilcem urejanja prostora, da

podajo smernice. Če bo potrebno Ministrstvo za okolje in prostor poskrbi za usklajevanje med občino in nosilci urejanja prostora. Izdelano bo okoljsko poročilo, to je v bistvu del celovite presoje vplivov na okolje, za katero že imamo odločbo Ministrstva za okolje in prostor, da jo moramo narediti. Na podlagi smernic in usklajevanja je potem pripravljen dopolnjen osnutek OPN-ja in ta dopolnjen osnutek naj bi bil zopet obravnavan na Odboru za urejanje prostora. Dopolnjen osnutek OPN-ja in izdelano okoljsko poročilo se pošlje na Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, ki ta dva dokumenta pregleda in ugotovi skladnost oz. ustreznost teh dveh dokumentov, preuči vplive na okolje in če je vse v redu izda sklep o kakovosti okoljskega poročila. S tem sklepom z dopolnjenim osnutkom OPN-ja in okoljskim poročilom lahko občina začne javno razgrnitev, ki traja en mesec. Ta javna razgrnitev bo potekala na občini, ter na vseh krajevnih skupnostih. V času javne razgrnitve bo tudi javna obravnava in v tem času v tem enem mesecu lahko vsi občani, vsi ljudje v bistvu lahko podajo pripombe na ta dopolnjen osnutek. Po zaključeni javni razgrnitvi občina preuči pripombe javnosti in pripravi stališča do pripomb. Nekako nameravamo ta stališča podati tudi na Odbor za urejanje prostora, ki bi jih tudi pregledal in potrdil. Stališča moramo po zakonu objaviti na krajevno običajen

način in v svetovnem spletu. S stališči pa tudi seznanimo lastnike zemljišč, katerim se spreminja namenska raven. Na podlagi teh stališč načrtovalec pripravi predlog občinskega prostorskega načrta, predlog se pošlje zopet na Ministrstvo za okolje in prostor, ki ga pošlje nosilcem urejanja prostora, ti pa v 21. dneh podajo mnenja na ta predlog OPN, ter Direktorat za okolje sprejme mnenje o sprejemljivosti vplivov na okolje. Ko so vsa ta mnenja pridobljena, lahko ministrstvo za okolje in prostor izda sklep o potrditvi predloga OPN in šele takrat je lahko OPN obravnavan na Odboru za urejanje prostora in na občinskem svetu. Ko občinski svet sprejme Odlok o OPN-ju, ga objavimo in začne veljati. Predvidevamo, da bo to konec naslednjega leta 2009. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem smo predstavili vsa gradiva, na katera se nanašajo tudi predlagani sklepi. To točko je obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora, ter varstvo naravne in kulture dediščine. Mnenje tega odbora imate v gradivu. Želite predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Odbor je to obravnaval in naložil načrtovalcu, da dopolni delovni osnutek strateškega dela občinskega prostorskega načrta občine s

pripombami iz razprave ob upoštevanju temeljnih ciljev strategije, kar je predvsem se nanašalo na umirjeni razvoj in pa kvaliteten prostor in bivanje, ob enem je pa želel, da pripravljavec tudi naredi definicijo tega kaj to umirjen razvoj in pa kvaliteten prostor in bivanje je. Dogovor ali pa na nek način pričakovanja so bila taka, da bo ta stvar prišla ponovno v obravnavo na odbor, kar se ni zgodilo sicer, imamo pa to zdaj v gradivih na občinskem svetu in bo najbrž te stvari treba doreči. Še eno stvar bi imel, tudi včeraj smo na odboru ugotavljali, namreč glede na te amandmaje, glede na terminski plan za pripravo in sprejem in pa obvestilo o podaljšanju roka na internetni strani z 18.10. moram povedati, da se mi zdi način moralno in etično sporen glede na to, da se je od 18.10. do 7.11. podaljšuje ta možnost dodatnih vlog za spremembo plana, da pa se od tako kot je bilo prvotno zastavljeno tudi po terminskem planu stvar 15. aprila končala s temi pobudami, v vmesnem času je prihajalo do kar nekaj vprašanj tudi na moje ime ali so te pobude oddajati in dejansko jih nismo mogli oz. jih niso mogli občani dajati in zato se mi ta stvar ne zdi korektna. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sama obrazložitev umirjenega razvoja, ki je danes podana v tem novem gradivu,

je neposredno prepisana iz strategije gospodarskega razvoja občine. Torej ta obrazložitev je bila že v strategiji na strani 6 vizija, temeljni cilji strategij po področjih. Torej ta obrazložitev je, res pa ni bila nikjer napisana zraven teh posameznih točk. Saj imate v gradivu. Vi ste dobili dodatno gradivo. Dodatno gradivo ste dobili po pošti. Na strani 3 pod točko 2.1. 4. vrstica: Občina Vrhnika z umirjenim razvojem sledi načelom trajnostnega razvoja vključno z uspešnim in vitalnim gospodarstvom, turizmom in kmetijstvom, ki ohranja kakovost prostora na polja in z zmerno rastjo števila prebivalstva, ki se preseljuje zaradi prepoznane kvalitete bivanja. To je definicija tega. To je eno, drugo bi še rad obrazložil razlog zakaj sem sprejel sklep o podaljšanju sprejemanja pobud za spremembo namenske rabe. Namreč 15. aprila je ta rok dejansko zaključil, ta rok je sprejela uprava, vendar v vmesnem času je prišlo potem še nekaj pobud in ker se je rok, ki smo ga predvidevali, obravnave tega občinskega prostorskega načrta tudi zamaknil, je smiselno, ker vemo, da se občinski prostorski načrt ne sprejema kar vsako leto, ampak na vsakih nekaj, treh, štirih, petih let, da se pobude, ki so v tem času še prihajale, tudi upošteva, vendar potem pa res ne bi bilo pravično, če ne bi upoštevali tudi, če ne bi dali možnosti v vlaganje novih pobud, vendar tega roka pa ne

moremo podaljševati kar v nedogled. Ker danes na današnji seji sprejemamo merila za vrednotenje pobud, pomeni, da katerakoli pobuda je prišla do sedaj, formalno niti ne bi smela biti ovrednotena, ker teh meril niti ni bilo sprejetih in zato je popolnoma smiselno, da se ta rok podaljša, da se vse tiste, ki želijo podati pobude po spremembi namenske rabe, tudi obvesti, obvestilo pa je izvedeno v vseh sredstvih obveščanja na lokalnem nivoju, torej s pomočjo spletnih strani, s pomočjo lokalnega radia, s pomočjo kableske televizije in z objavo v Našem časopisu, ki bo izšel v ponedeljek. Toliko za uvod. Zdaj mislim, da smo dejansko pregledali vsa gradiva, podane so bile obrazložitve. Jaz bi mogoče edino na terminski plan podal še eno pojasnilo, namreč to veliko število opravil oz. vrstic v terminskem planu je v veliki večini ali pa v velikem delu neposredna posledica zakonodaje, del obravnav, to se pravi obravnave, ki so predvidene na odborih, so pa obravnave, ki smo jih predvideli zaradi same transparentnosti postopka in zato je tudi praktično ta današnja obravnava, kjer zakonodaja ne predvideva, da bi se občinski svet moral opredeljevati do izhodišč ali pa do meril, vendar menimo, da je to predpogoj, da potem s tem mandatom, ki ga dobi načrtovalec, potem dejansko lahko kvalitetno in v skladu z usmeritvijo občine, ki je bila pa že sprejeta, v

razvojnem strategijo izvede tudi 'prostorizacijo' razvojnih želja občine. V skladu z poslovnikom oz. smiselno porabo poslovnika, ker tukaj ne gre za nek odlok ali pa pravilnik, odpiram prvi blok vprašanj. Vprašanja se postavlja na vse tri sestavine, torej na izhodišča za strateški del, na merila in kriterije in na terminski plan. Odgovarjali bodo pripravljavci, predstavniki občinske uprave in tudi jaz. Torej odprto za vprašanja. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tukaj vidim, da bo nova ureditev ceste proti Borovnici in sicer naj bi se cesta ukinila za tranzitni promet in prekategORIZIRALA v lokalno cesto. Ta nov del, ki se bi pa zgradil, naj bi bila pa državna cesta. Ampak samo zgleda do regionalne ceste. Ali je zdaj tu kakšna razlika? Namreč ta rdeči del, ki naj bi bil nov, naj bi bila državna cesta, vsaj tako je tukaj noter opredeljeno, ampak to je samo en zelo majhen del, ostalo ostane regionalna cesta. Ali to drži ali ne?

dr. Marjan Rihar:

No potek te ceste je prav tako zelo natančno opredeljen v strategiji razvoja občine. Zelo natančno. Imamo državne ceste in lokalne ceste. Državne ceste so različnih kategorij. Ena izmed kategorij so tudi regionalne ceste, ki so treh redov in tukaj gre za regionalno cesto R3642, kar

pomeni, da je to državna cesta. In se bo pri prečkanju obstoječe državne ceste oz. ne prečkanju, podvozu državne obstoječe regionalne ceste na koncu viadukta Verd zgradil nov odcep, ki bo se navezal na novo traso po obstoječi v okviru obstoječe ceste ob avtocesti do predvidoma nekje obstoječega priključka na avtocesto, ki se sedaj uporablja za uvoz in izvoz iz avtoceste. Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Težko bom postavljaj vprašanja, ker potem je razprava še, tudi se lahko malo prepleta, ampak vseeno bom vprašal par vprašanj. Res je da jih imam kar nekaj, zato ne vem, ali je smiselno, da jaz 10 vprašanj postavim in da to potem malo dolgočasno postaja ...

dr. Marjan Rihar:

Jaz predlagam, da povprašata dva, tri vprašanja, da se odgovori ...

Igor Novljan:

... kaj drugega. Pa bom še enkrat rekel o tem strahotnem umirjenem razvoju, ki je bil v strategiji Vrhnike napisan in že takrat nedefiniran. In jaz mislim, da je to dosti pomembna stvar, katero bi rad vedel zakaj je in kakšna je in vprašanje načrtovalcu kaj on si predstavlja pod umirjenim

razvojem, namreč če je mišljenje tega izdelovalca tega sledeče, ki piše: razvoj gospodarstva in načrtovana gradnja severne obvoznice kot del umirjenega razvoja, ki poleg razvoja gospodarstva predvideva tudi razvoj poselitve, potem jaz to ne razumem. To ni umirjen razvoj, obvoznica nima nobene zveze z umirjenim razvojem. Obvoznica mora biti v popolnoma drugih delov. Zato še enkrat vprašujem kaj je to umirjen razvoj po mišljenju ali pa razmišljanju izdelovalca tega dokumenta in seveda istočasno imam še eno vprašanje, kaj si predstavlja pod kvaliteto bivanja? Hvala lepa za enkrat!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Jankovič! Saj lahko kar iz klopi.

Karla Jankovič:

Umirjen razvoj se povezuje po eni strani z naraščanjem števila prebivalstva. Gre za to, da mi ne predvidevamo novih razvojnih površin za stanovanjsko gradnjo, ker če bi šli v širitev stanovanjskih območij, bi seveda pravzaprav omogočali tudi priseljevanje prebivalstva. Gre za to, da gre v teh novih površinah, ki jih Občina Vrhnika oz. še razpoložljivih površinah Občine Vrhnika ima, seveda tudi za preseljevanje in za izboljšanje standarda obstoječih prebivalcev, to se pravi v skrajnem scenariju je teh površin še za

6000 novih, vemo pa seveda, da tukaj ne gre izključno za priseljevanje, ampak tudi za preseljevanje in izboljšanje standarda znotraj prebivalcev občine. Umirjen razvoj se pa povezuje s trajnostnim razvojem, kar pomeni spet naprej, da mi bomo poskušali čim bolj omejevati razpršeno pozidavo, novo širitev v bistvu zazidljivih območjih, na površinah, ki imajo omejitvene dejavnika v razvoju in zgoščati noter že obstoječa naselja. Pomembno pa je, da umirjen razvoj ne pomeni, da ne bomo omogočali razvoja gospodarskih dejavnosti v skladu z nekimi okoljskimi in prostorskimi standardi. Severna obvoznica je pa tukaj, ko sem še enkrat natančno prebrala, severna obvoznica ni v skladu čisto neposredno navezana na umirjen razvoj, ampak na razvoj kot tak, ki pa prispeva k izboljšanju kvalitete življenja v samem osrednjem delu Vrhnike in predstavlja potencialno možnost za prestrukturiranje tega dela ob tržaški cesti z prostorom, ki bo bolj prijazen prebivalcem Vrhnike, ki bo bolj usmerjen v pešca, kolesarja, ki bo pa seveda tudi razbremenil tranzitni promet in s tem pravzaprav izboljšal bivalne in pa okoljske pogoje v Vrhniki.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Jaz bi tukaj predlagal, da še direktor uprave poda en zelo konkreten primer ukrepov, s katerim bomo kljub temu, da je kot ste

slišali, veliko naseljitvenih možnosti že v obstoječem območju, dosegli da bo res občina šla v smeri umirjenega razvoja.

Marjan Prijatelj:

Dejansko kako sledimo temu umirjenemu razvoju? Danes je bilo že ene dvakrat, trikrat povedano, da je toliko in toliko kvadratnih metrov še 'poseljivih' in da na ta 'poseljiva' območja lahko pride 6000 ljudi, ampak če bi pustili prostorski dolgoročni, srednjeročni družbeni plan tak kot je, bi jih lahko prišlo več kot 10.000. Vsi vemo, da smo letos prodali parcelo 2662, ki je imela ca. 48.000 kvadratnih metrov. Okoli parcele 2662 je območje, ne me držati čisto za besedo, ampak od 120.000 do 150.000 kvadratnih metrov, se pravi dvakrat do trikrat toliko veliko, kot je bilo to območje, ravno tako namenjen gosti pozidavi, se pravi gradnji blokov in to pozidavo bomo pustili, da je to še naprej zazidljivo območje z oznako S, vendar predlagali kot v ta strateški del OPN-ja, da se tam gradijo od začetka vile, bloki, potem vrstne hiše in na koncu čisto samostojne hiše, tako da tam bomo znižali možnost teh 3000 prebivalcev tam na 650 prebivalcev. Se pravi za pet, glede na to, da ne bo tako gostota. ----- spet, da ne bomo prišli do take gostote. To je en tak čisto konkreten primer.

dr. Marjan Rihar:

Še enkrat, to je že upoštevano v tistih 6000, ker če ne bi bilo potem 9000 ali pa 10000. nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan, drugi blok.

Igor Novljan:

Hvala lepa! Ena bistvena sprememba od zdajšnje filozofije urbanističnega poseljevanja, jaz moram reči, ker sem na tem nekaj let delal, sprejemamo neko tezo, da se poselitev usmerja na ravninski del občine. Mi smo včasih rekli, ravninski del, posebno pa mesto za kmetijstvo in kmečka organizacija Kmetijska zadruga Vrhnika so v nastajanju takratnega dela, torej črtale ven vsa kmetijska zemljišča predvsem na ravninskem delu, ker so lažja za obdelavo in je bila filozofija usmerjena povezave v obrobje, hribovje, v hribovje ob teh cestah. Mi danes s tem spreminjamo. Moje vprašanje je, zakaj se to spreminja in ali je res to, da se z enim stavkom občinski svet na enem svetu brez razprave eno tako stvar lahko je tudi pravilno, jaz samo vprašam, to je bistvena sprememba od zdajšnje filozofije, zakaj je to nastalo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Danes sprejemamo izhodišča. Torej to je še zelo daleč od dokumenta. Ga. Jankovič, bosta podala

odgovor! Bo za obrazložiti, ker bistvo je narisano na karti številka 3.

Karla Jankovič:

Dejstvo je, da obstoječa lokalna središča so v ravninskem delu, to se pravi, sama Vrhnika s funkcionalno povezanimi območji je največje zgoštevno jedro. Potem so še Blatna Brezovica in pa Bevke. Edino Drenov Grič je pravzaprav že na tem obrobju. Gre za to, da je obstoječe stanje tako, da je zgoštevitev poselitve v ravninskem delu. Ne gre pravzaprav, da bi pa širili, mi smo postavili usmeritev, da širitev poselitev pravzaprav ne predvidevamo, tudi ne v zaledje, tudi ne v hribovito zaledje, ker so pa drugi omejitveni razvojni dejavniki. V ravnini so kmetijska zemljišča in pa varovanje Barja, kot del krajinskega parka, v zaledju so pa erozijska območja in pa kraška območja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se navezal na to vprašanje g. Novljana, ki je popolnoma enako oz. podobno vprašanje sem hotel zastaviti. Na zahodnem obrobju Vrhnike imamo razgibano zemljišče. To pomeni, tam Betajnovno, okolica do

Tankovske ceste popolnoma neuporabno zemljišče: vrtače, grmovje, idealno za pozidavo, ker za druge namene ni uporabno, a namen je da gremo v ravninski del občine. Zakaj?

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi v splošno odgovoru in bi potem prosil dopolnitev, namreč še enkrat, nikjer se nič ne širi. Tisto, kar je že opredeljeno kot stavbno, tisto se, da bom prav povedal, zgoščuje in zaokrožuje. S tem če bi šli ven na ta področja, ki ste jih omenil, bi odpirali nova področja, mi smo pa rekli, da se novih področij ne odpira. Ga. Jankovič, prosim še za bolj konkretno dopolnitev!

Karla Jankovič:

Seveda so obstoječi lokacijski načrti oz. zazidalni načrti tudi na območju zaledja, ki predvidevajo dodatne dopolnitve, ampak to je sedaj stanje, ki je plansko že opredeljeno. Koncentracija teh novih gradenj pa prihaja, že zdaj prihaja, se že izvaja v ravninskem delu. Ne gre za nobeno širitev naselij.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Dva vprašanja bi imel in sicer s to zadnjo obrazložitvijo. Če se brez naše vednosti,

ko smo mi sprejemali področje Kralovš, nismo vedeli, da zadaj stoji še 15ha spremenjenega namena zemljišča. Me zanima v zvezi s tem, ker podpiram tudi ta razvoj poselitve proti skalam, proti Logatcu, proti ----- naprej, to se pravi, da se bi Vrhnika širila v to smer. A ni možno prekategorizirat tega zemljišča, če ga ne moremo vrniti nazaj v kmetijsko, da se ga prekategorizira v industrijsko. Mi premalo govorimo o razvoju industrije na področju Vrhnike. Če širimo poselitev, moramo istočasno tudi pripravljati osnove za delovna mesta, to se pravi pripravo terenov industrijskih con. To je eno vprašanje. Če je to možno, potem bi bilo dobro, da se o tem resno pogovorimo in se tudi nekako v tej smeri odločimo. To je prvo vprašanje, drugo pa je, prej sem slišal še kamnolom. Ali je širitev kamnoloma na Verdu tudi že navezava na regijsko deponijo? Ker če bomo širili to ogromno jamo, to se pravi, da zravnamo cel Javorč, ali se bo to potem saniralo, ali bodo ogromni stroški sanacije ali bomo poskušali -----, da se to izkoristi tudi za regijsko deponijo, ker pa jo ne zasledim. Hvala lepa!

-----:

...ja

-----:

...čprav vprašanje je težko. Smo razmišljali o tem. Zdaj na Ministrstvu za okolje in prostor je mnenje pravnikov sledeče, da je zemlja, ki je nekoč postala namenjena stanovanjski gradnji, pravica in da je ne moreš več spremeniti v kmetijsko. Razumel sem, da vaša zadeva ne gre v to, da bi postala kmetijsko, ampak še vedno zazidljivo, samo za drug namen. To je pa zelo podobno to, kar smo mi predvidevali, samo s tem, da smo iz stanovanjske goste gradnje dali v redko poselitev, tako da o tem, jaz mislim, da bi lahko razmišljali, da se tisti del ne nameni za redko pozidavo, ampak se nameni za širitev poslovne cone industrijska cona Sinja Gorica, saj to v bistvu meji na to območje. Tako da za enkrat, ampak načeloma lahko rečem, da je to možno in da bomo tudi v tej smeri lahko razmišljali. Mislim, da bomo dobili pritrdilen odgovor.

dr. Marjan Rihar:
Vprašanje ga. Jankovič!

Karla Jankovič:
V zvezi kamnolomom, kot sem že prej omenila, je pobuda kamnoloma, da širi svoje območje. Vedno je pogoj seveda, da je širitev območja izkoriščenja mineralnih surovin pogojena ali pa tudi če ni za širitev, sploh vedno pogojeno tudi z načinom sanacije, s projektom sanacije. Kakšna ta sanacija

je, v kakšno namensko rabo bodočo gre, je pa ena ključnih odločitev. O tem zdaj v tem strateškem delu do te faze še nismo se opredeljevali, je pa eno pomembno opozorilo ali pa iztočnica za usmeritve, za pravzaprav sanacijo obstoječega in pa tudi razširjenega dela kamnoloma. Kar se tiče spremembe namenske rabe, mi imamo na območju Vrhnike veliko gospodarsko cono Sinja Gorica, ki je relativno glede na poselitveno območje Vrhnika zelo velika. Tudi ta stanovanjska območja, ki so še kot nek potencial, se pojavljajo tudi v površinah na območjih, ki so manj primerna za take velike gospodarske in pa industrijske dejavnosti. Tako da, na nek način seveda gre za neko lahko in smiselno prekvalificiranje eni stavbnih zemljišč v druga stavbna zemljišča, vprašanje pa je, če je res na območju Vrhnike potrebno za gospodarske dejavnosti, kot za industrijske oz. gospodarske dejavnosti to opredeljevat.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:
Jaz bi se obrnil na kvaliteto bivanja. Govorimo o kvaliteti bivanja, ki se bo izboljšala z severno obvoznico. Jaz trdim, da verjetno je nekaj res, ampak kaj pa kvaliteta bivanja ob obvoznici, to se

pravi, nova stanovanjska soseska, Stara Vrhnika, nenazadnje naselje in podobno, kako bomo ... zdaj bomo malo porazdelili to kvaliteto bivanja med Tržaško in pa ostalim naseljem, to se pravi predvsem novim naseljem, ki bo v Podhruševcu ali pa ob Hruševci. To je ena zadeva. Drugo bom se navezal na to, kar je rekel g. Caserman, glede pozidave neravnih zemljišč, ki so usmerjena predvsem proti Stari Vrhniki. Jaz sem leta 67, pa mislim, da je to kar nekaj 40 let, ko se je začel 'pozidavat' Verd in Verdsko polje, že dal predlog, da bi se 'pozidovalo' območje proti Stari Vrhniki, ki je manj kvalitetno in da bi neke ohranjali kmetijska zemljišča, vendar do danes se ta politika ni spremenila in mene zelo moti, zato vprašanje: zakaj umeščamo noter tekst na ravnih delih? Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Moram tukaj še enkrat povedat. Na Stari Vrhniki konkretno bi šlo za širitev novih območij. Imamo še nekaj časa, recimo ... Ga. Jankovič!

Karla Jankovič:

Kvaliteta bivanja in pa obvoznica, dejstvo je, da obvoznica jo kar nekako sprejemamo kot neko dejstvo, za katerega ste se že predhodno odločili. Seveda še ni čisto potrjeno, da je to severna trasa, lahko bi bila tudi južna, ampak vse kaže na

dosedanje študije, da je južna manj sprejemljiva. Vprašanje je, če je zdaj še smiselno razpravljati ali da ali ne, seveda pa je smiselno razpravljat kako, kakšna naj bo in kako naj bodo urejena ta stična območja, kako naj ob sami avtocesti, tako kot je bila prej razprava o kolesarski stezi, ki ima čisto neprimerno ureditev, tako seveda je treba veliko napora vložiti v samo območje oz. stični prostor severne obvoznice in pa naselij, ki 'tangirajo' na samo obvoznico.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Na g. Casermana bi se navezal, ne vem, ali nisem razumel prej ali pa ni bilo odgovorjeno tako kot sem jaz razumel vprašanje pri kamnolomu. Kamnolom in deponija ali sta to dopolnjujoči se dejavnosti? Samo to me zanima.

dr. Marjan Rihar:

Prosim odgovor!

Karla Jankovič:

To ne pomeni ali, ali kot ena od možnosti je, da se ko se išče oz. usklajuje regijsko deponijo, da se to umešča tudi na območje kamnoloma Verd. Za enkrat ni ali širitev kamnoloma, da se širitev

kamnoloma pogojuje s tem, da se potem tukaj ureja regijsko odlagališče. Toliko.

-----:

Dodatno ... po moje boljše župan vedel. Bila je podana pobuda verjetno s strani kamnoloma, da se poveča. Pa me zdaj zanima koliko želijo povečanja in za koliko let nameravajo še izkoriščati rudo. Kakšna je njihova želja? Če je to bilo podano zraven?

dr. Marjan Rihar:

Jaz konkretne pobude zdaj res ne morem dat podatkov, vem pa samo to, da njim niti ni potrebno povečevanje tega območja, ker oni lahko s svojo tehnologijo gredo tudi v globino še. Seveda bi pa želeli, ker vsaj neka laična ocena moja je, da je verjetno cenejše, če se širi, kot pa da obstoječe naprave premeščajo in potem v tla začnejo z novimi etažami. Konkretno pobude pa jaz zdaj ne vem. Mogoče ve ga. Jankovičeva.

Karla Jankovič:

Gre za relativno, glede na obstoječe območje kamnoloma, kar za relativno veliko območje širitev, ki je pa po teh njihovih predlogih predlagana mogoče prostorsko neustrezno, zaradi tega, ker bi odpirala ... in je nevarnost, da bi se odprl pogled tudi z območja Vrhnike. To se pravi z

samega središča. Tako da zdaj prvič odločitev je ali da ali ne in potem seveda naslednje koliko. Oni so že v okviru svoje pobude predložili tudi eno strokovno oceno vplivov tega kamnoloma na okolje, tudi eno vizualno oceno izpostavljenosti, s tem da je to relativno velik poseg glede na obstoječe območje izkoriščanja, ne vem pa zdaj, če bom rekla, da je eno tretjino obstoječega, težko točno podatek povem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo: G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Zdaj s predstavitvijo smo slišali, da analiza potencialnih novih stanovanjskih enot na Vrhniki kaže potencialno 6000 novih prebivalcev na Vrhniki. Moje vprašanje se glasi: ali se dejansko pričakuje 6000 novih prebivalcev na Vrhniki? Ker verjetno bo to pritrdilen odgovor, me zanima kaj to časovno pomeni s stališč urejanja prometa, komunalne infrastrukture, vrtcev, na koncu šole in na kakšne način se bo pristopilo k reševanju teh problemov? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa!

Karla Jankovič:

Zdaj kot sem jaz že prej ob eni obrazložitvi poudarila, tukaj je toliko prostora za toliko stanovanjskih enot, ni pa to enako število priseljevanja. Mi vemo, da gre tudi za preseljevanje iz objektov, kjer so zdaj več družinski v samostojne itn. Gre tudi za prestrukturiranje znotraj samih občanov Vrhnik. Zdaj mi te analize nismo delali koliko bi bilo, tudi ne znam zdajle vam to odgovoriti, koliko bi dejansko bilo, glede na zdajšnji fond in zdajšnje stanovanjske razmere, koliko je za pričakovati samih premikov znotraj območja Vrhnik. Kar se tiče načrtovanja ustreznih družbenih dejavnosti, so pa nekatere že tukaj predvsem v območju pri Podhruševki že predvidena območja za centralne dejavnosti. To so vse že izdelani zazidalni načrti. Večinoma, to se pravi, 4000, od tega je znotraj že izdelanih zazidalnih načrtov oz. vsaj usmeritve za tipologijo in faktor izrabe zazidave.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še malo bolj konkreten odgovor s številkami bo pa podal direktor uprave.

Marjan Prijatelj:

Bom nadaljeval pri ge. Jankovič. Dejansko je 4000 prebivalcev nekaj ----- ... se lahko kontrolirano priseli. Kar pomeni, da je lahko gradnja možna edino v primeru sprejema občinskega podobnega

prostorskega načrta. Se pravi obstoječi plan definira prostor, da se ureja z izvedbenim aktom prejšnjim, z zazidalnim načrtom, potem nekaj let občinski lokacijski načrt, zdaj po novem občinski podrobni prostorski načrt in tukaj je nekaj čez 4000 prebivalcev. Tukaj sem pogledal, recimo da za 2500 prebivalcev se občinski podrobni prostorski načrti sprejemajo in so s postopku. Dejstvo pa je, da za 1400 prebivalcev je pa prostih gradbenih parcel, ki se urejajo samo z Odlokom o prostorski ureditvenih pogojih. Kar pomeni, da lastnik parcele lahko samo naroči projekt in gre na upravno enoto in dobi gradbeno dovoljenje. Takih je 1400 prebivalcev, da ponovim številke, 2500 prebivalcev je v občinskih podrobnih prostorskih načrtov v postopku sprejemanja, za 1500 lahko pa tudi še pride od pobud in pričakujemo glede na to, da vemo, kaj se dogaja na področju poselitve, da bo to slej ali prej tudi prišlo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! jaz sem vas enkrat spomladi vprašal na neki seji kako naj se vedejo ali pa kam naj se obrnejo stanovalci Storževega Griča, kjer gre za dejansko to poselitev in ste rekel naj potrdim, da jeseni, da bomo zdaj dobil nek odgovor. Mene

zanima ali imajo te ljudje pravico, ki pač že nekaj rodov živijo gor in obdelujejo to zemljo, da postavijo neko manjšo ... zase neke stanovanjske enote. Jaz mislim, da gre tukaj za razpršeno gradnjo, pa tu mislim, da ni samo Storžev Grič, ampak je tudi nekaj podobnih primerov po raznih vaseh, mislim da Podlipa ali pa Ligojna in v tem gradivu ne vidim jaz nobenega materiala, ki bi se dotaknil tudi teh stvari. Ljudje odhajajo iz vasi prav zaradi razloga, da njihovi otroci ne morejo zgraditi svoje hiše v neposredni bližini domačije. Ve se, da se s kmetijstvom po teh vaseh ukvarja veliko manj ljudi, kot pred 20., 30. leti, zaradi načina obdelave in tukaj bi bilo treba poskrbet, da te vasi ostanejo na tak ali drugačen način žive. Ravno v tem gradivu jaz nisem dobil nobenega konkretnega odgovora, ker nekateri čakajo že po desetletje in se jih zavrača, da ne pride v poštev do take gradnje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker je bilo vprašanje, sem jaz to razumel namenjeno meni, ker ste rekli, ste me že vprašal ... ja ... sem povedal, pa danes povem ponovno. Prvo, kar mora občinska oblast, občinski svet predvsem in potem vsi izvršilni organi zadaj zagotoviti enakost vseh občanov. Recimo v tem primeru, da izkoriščajo prostor. In zato, da bi neobremenjeno to enakost lahko izvajali, ne

govorimo ne o Storževem Griču, ne o Gabrčah, ne o dolinah, ----- dolinah itd., ampak govorimo o kriterijih in te kriteriji, ki so danes tukaj v razpravi in predlagani v sprejem, so merila, po katerem se bodo obravnavala konkretna področja. To je moj odgovor. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom tri vprašanja imel, potem pa se ne bom več javil. Bom potem v razpravi še kaj povedal. Sprašujem načrtovalca, glede tega, da se okoli umirjenega razvoja tako ukrepamo, ne vem, ugibamo, pa ne vemo ne kaj, ne kako, mi vemo, da imamo dva razvoja, najbrž to je en umirjeni in en dinamični, odločiti samo katerega. Saj se nismo še odločili za katerega, ampak več ali manj se vsi nagibamo na umirjen razvoj. Jaz sem si pa vzel kar precej časa, da sem tako kot sedaj, meni ni bilo popolnoma 'raztolmačeno' kaj to je, bom pa zdaj prebral, če dovolite dva stavka iz strokovne literature, kaj je to umirjen razvoj. Umirjen razvoj naj bi zagotavljal zaposlovanje in bivanje domačemu prebivalstvu in seveda prirastku le tega prebivalstva, ter držal povprečje nekaj nad razvojem v povprečju v Republiki Sloveniji s poudarkom na izboljšavah kakovosti življenja, socialni, prostorskih, družbenih, komunalnih itd. To je umirjen razvoj. In tak stavek bi jaz rad videl v sprejemanju občinskega

prostorskega načrta. Mogoče bi bilo še dobro, da bi tu pisalo tudi ali je to 100 ali 150 stanovanjskih enot na leto ali kakorkoli. In sprašujem načrtovalce, ker je vprašanje, ali imam prav, ali razmišljam narobe in ali so ta moja tolmačenja napačna. To je ena stvar. Drugo vprašanje je: mi imamo v tem podatku o razvoju tega razen kanalizacijsko omrežje, odpadki itn. Občina Vrhnika ima sprejet operativni program odvajanja odpadnih voda do leta 2013. Tega jaz nisem videl nikjer omenjenega, tako da mi imamo sprejet en dokument, ki je bil sprejet v skladu z zakonodajo in sprašujem zakaj ga tukaj noter jaz nisem videl? In tretje vprašanje je, ali razmišljam prav, to je pa to, kar sem danes videl, da je 298 pobud. Najbrž so vse pobude, razen par, kot ste rekli sprememba namembnosti iz kmetijskega v stanovanjsko, če sem prav razumel in po izvajanju do sedaj so vse te pobude negativne. Ali je to res? Ali prav razmišljam? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Jankovič, tri vprašanja!

Karla Jankovič:

Najprej glede umirjenega razvoja, definicija, ki ste jo prebral je seveda bolj dorečena kot tista definicija, ki jo imamo mi napisano v okviru tega gradiva in umirjen razvoj omogoča pravzaprav, kot

smo že rekli zmerno rast in hkrati omogočanje lokalnemu prebivalstvu izboljšanje kakovosti bivanja in pa tudi delovnih in pa drugih življenjskih pogojev. Kar se tiče operativnega programa, ki je sprejet, seveda je ta operativni program eno ključnih izhodišč, ki je bil osnova za določitev teh strateških oz. makro con dopolnjevanja kanalizacijskega omrežja. Operativni program kot tak je osnova tudi za izvedbeni del občinskega prostorskega načrta. Tretja stvar, kar se tiče teh pobud. Dejansko so pobude, glede na to, da se večinoma nanašajo na širitev stanovanjskih površin, v kolikor ne gredo za kmetijska gospodarstva, za enkrat je predlog, merila so taka, da bi se ovrednotila kot pozitivna samo tista, kjer gre za širitev kmetijskih gospodarstev tudi za potrebe razvoja drugih dopolnilnih dejavnosti ali pa družbenih in pa športno oz. rekreacijskih površin. Ravno zaradi tega, ker to vedno poudarjamo, treba se je odločiti ali širimo, kje širimo, ali ne širimo. Ali so določena območja, recimo na območju razpršene poselitve Podlipske doline, kjer gre za nek avtohton vzorec razpršene poselitve, ne kot nekaj negativnega, želimo ohranjati tudi tam neko obstoječo kakovost bivanja in krajine in pravzaprav omejevat. Veste investitorske pobude so seveda velike, težko pa ločimo zakaj v bodočnosti bo šlo. Mi govorimo o prostoru, o nekih omejitvah v prostoru, ki so ne

glede na to ali je to za domačega sina ali je to za prodajo. To pravzaprav nihče ne more vedeti, kaj se bo tam potem naprej delilo. Da se marsikaj opredeliti v izvedbenem delu, ki sledi, kjer se lahko z neko tipologijo gradnje in omejitvami na velikosti parcel, gostote itn. dosežemo to, da ne dobimo spet dodatno na nekih območjih, ki niso za to primerna, poselitvi, ki si jo ne želimo, to se pravi v nekih vaških območjih vrstnih hiš, dvojčkov, vil, blokov itn. Seveda se to da potem tudi v izvedbenem delu dobro regulirati, ampak danes govorimo res o tem ali bomo glede na razpoložljive površine, ki pa niso samo v osrednjem delu, tudi te manjše zapolnitve so tudi v drugih naseljih še razpoložljive. Moram pa zraven tudi to povedat, da so nekatere samo tako potencialno razpoložljive, ker so neurejeni dostopi, recimo, ker jih nekdo varuje za svoje potomce itn. in niso razpoložljive drugim, ki bi tej isti vasi želeli tam graditi. To se pravi, da to razraščanje in trend gre lahko v nedogled.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Je še kakšno vprašanje preden začnemo z razpravo? G. Gromova!

Karmen Grom:

Hvala za besedo! Jaz bom imela vprašanje, namreč prej ste omenila, da razpršena gradnja in

širitev naselij nista sprejemljiva. Ali vi pod tem pojmom razumete tudi recimo, da gre za novo gradnjo v bližini obstoječega objekta, v neposredni bližini, glede na ta merila, ki so navedena v tem dokumentu, ki ga imamo danes pred sabo?

Karla Jankovič:

Ja, ker razpršena gradnja je tisto, kar se kot samostojna gradnja ena ali dva objekta pojavlja v prostoru, nekateri so že sedaj v planu tudi opredeljeni kot razpršena gradnja, nekateri, mi smo tudi naredili eno analizo, koliko je gradenj izven plansko opredeljenih območij, če tako rečem, nekih črnih gradenj, ni rečeno, nekateri imajo tudi dovoljenja, so tudi taki, ki so predložili dovoljenja. Vse to, kar je, gre za posamezne objekte in tudi če je pobuda za to, da se delno razširi to stavbišče, je za nas širitev razpršene gradnje, kar je nesprejemljivo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja še? Če ni več, bi jaz potem predlagal da ... Še eno vprašanje? G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Jaz bi vprašal kaj pa pomeni Ligojna v tem primeru? Ligojna ima center in ima razpršeno gradnjo. Ali je cela Ligojna razpršena gradnja ali je samo okoliš?

Karla Jankovič:

Območje Ligojne je opredeljeno kot območje kjer imamo strnjeno naselje in potem razpršeno poselitev, kar je nek pozitiven vzorec, če tako rečem. In zdaj tukaj je tako, da razpršena poselitev pa se naj ohranja. Zato smo mi tukaj rekli, da se lahko tudi širi nek zaselek, ki je tam že tradicionalno prisoten, da se lahko širi v kolikor gre za potrebe kmetijske dejavnosti. Tako je tudi nekako priporočilo strategije prostorskega razvoja, da se širitev pravzaprav usmerja v to, da se ohranja poselitev in pa obdelavo površin itn. Ali je to neposredno vezano s tem, da je nekdo registriran kot kmet, to je zdaj naslednje vprašanje. Mi imamo evidenco kmetov, to se pravi, to bi bil sigurno lahko en način, da ti, ki imajo kmetije, ki so registrirane kmetije, tam se omogoča tudi širitev za potrebe lahko tudi stanovanjske gradnje.

Robert Malovrh:

Potem, če jaz to prav razumem, da v Ligojni sploh ne bo dovoljene nobene gradnje. Ali prav razmišljam ali ne razmišljam prav?

Karla Jankovič:

V Ligojni tudi ni bilo pobud. Zanimivo. Ni bilo. Zdaj mi bi ... zelo malo. Tu je ta karta. Glede na to, da ni bilo interesa, glede na to, da bi bilo mogoče

smiselno ... naša prva usmeritev, da bi se le Ligojno kot tako, kot naselje lahko še eventualno razširilo. Sicer pa ni bilo predvideno, da bi se na območju Ligojne predvidevale nova poselitvena območja in širitve.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za te odgovore! Še vprašanje? Sprašujem, če je še kakšno vprašanje? Dobro, potem zaključujem blok vprašanj in prehajam na razpravo. G. Skodlar se je prijavil na razpravo.

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz bi se navezal na g. Petka in na g. Novljana. Mislim, da definicije, ki jo je g. Novljan dejansko predlagal, je vsekakor boljša od te, ki je tukaj noter, ker dejansko nič ne govori in zelo bi moral še temu dodati najbrž neko konkretizacijo, kaj umirjen razvoj je tudi v številkah, potem pa priseljevanje vsako letnega. Te stvari bi bilo treba še bolj natančno doreči in ugotavljam tudi zdaj tukaj, da mi se že pogovarjamo, mislim že več kot eno uro in se bomo najbrž še nekaj časa. Te stvari bi bilo mogoče boljše le definirat na nekim širšem kupu občinskih svetnikov v okviru Odbora za okolje in prostor ali širšega sestava. Ne vem, koliko časa bomo še temu namenjali. Sigurno bi te pobude lahko bile širše utemeljene ali pa nekako lažje se bi to zbiralo kot v proceduri kot je to zdaj

na občinskem svetu. Tako da jaz, ne vem, pač premislite, ampak jaz dajem pravzaprav pobudo, da bi to zadevo spravili spet nazaj v odbor v nekem širšem sestavu, kjer bi lahko malo drugače debatirali okoli tega. Ne vem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem to pobudo razumel in mislim, da ta pobuda je čisto pravilna in je v skladu s terminskim planom, namreč mi danes sprejemamo izhodišča, torej odbor ne more potrditi izhodišč, ker tukaj gre za preslikavo razvoja občine iz našega strateškega dokumenta v prostor in občinski svet se danes odloča o tem. Potem pa, tako kot v terminskem planu piše, izdelava strokovnih podlag za oz. priprava osnutka občinskega prostorskega načrta, ki ga bo naredil pripravljavec, ki bo upošteval razpravo in vprašanja, ter odgovore z današnje seje in tako pripravljen osnutek gre v obravnavo na odbor. Ta obravnava na odboru je predvidena v januarju 2008. Torej to je točno to. Danes pa seveda odbor kot tak ne more sam, čeprav je sestavljen iz 7. članov, od tega 4. članov občinskega sveta, nadomeščat občinskega sveta. Dopolnitev.

Janko Skodlar:

To je bilo narobe razumljeno, ampak moja pobuda je šla v to smer, da to je neka širša debata, ki ja

manj formalna kot je ta občinski svet, kjer bi lažje določene stvari definirali. Če moramo to na občinskem svetu, potem naj ostane tako kot je. To sem hotel samo povedat s tem.

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, vsaka svetniška skupina vem, da razpravlja o gradivih za občinske svete. Odbor za prostor je sestavljen iz vseh, praktično iz predstavnikov vseh političnih strank, ki so v občinskem svetu in če to razpravljate, potem jaz mislim, da imajo lahko tudi člani s posameznih političnih strank mandat, da zagovarjajo vaše usmeritve na tem odboru. Ker jaz se bojim, če mi zdaj spravimo zadevo spet za eno stopnjo nazaj, to se pravi v javno razpravo, potem lahko tisti rok, ki smo si ga zadali, december 2008, torej naslednje leto decembra, podaljšamo za tri, štiri mesece. Že tako je to rok, ki je normalen, kjer ne predvideva kakšnih večjih zapletov, so neke rezerve, ampak lahko pa pride kakšen zaplet, lahko tudi v javni obravnavi tisti mesec maj, junij ne dobimo dovolj odgovorov, je treba obravnavo podaljšati, vemo, če podaljšamo, če že tukaj zamudimo in če nam ne uspe pripraviti vseh materialov in če ne uspejo odbori obravnavat vseh teh materialov do predvidenega časa, potem če javna obravnava ne bo pred poletjem, potem to pomeni avtomatski dva meseca zamika, ker sredi

poletja pa jaz ne bom to dal v javno obravnavo, ker vemo, takrat ljudi ni in je nesmiselno tako strateške dokumente dajati v javno obravnavo. Na te stvari je treba biti pazljiv. Menim pa, da so dejansko vsi ti inštrumenti na razpolago in ravno zaradi tega smo tudi takrat, ko smo konstituirali Odbor za prostor, šli v to, da ima povečano sestavo 7. članov in da je praktično iz vseh strank kakšen zastopnik. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! občinski prostorski načrt ali pa izhodišča, ki jih danes sprejemamo, to je najpomembnejši del občinske dokumentacije in krajane oz. občane direktno vse zadane. Na vse, kar smo zdaj kot vprašanja slišali, kar sem jaz slišal kot vprašanja, o vseh teh stvareh ni nič dorečenega konkretno, ker vedimo samo nekaj, bom zdaj eno kratko stvar povedal, ko bomo mi to povedali ali pa ko se bo to razvedelo, kar smo tu rekli, da teh 100, 298 bo negativnih, poslušajte, bomo vsi to slišali. In če je to tako res in če moram jaz to tako sprejet in če moram jaz tako zagovarjat, potem moram imeti vsaj jaz pri sebi prepričan, da je vse, kar je napisano, vse kar smo sprejeli, da je res. Jaz imam en kup vprašanj, jaz nisem rekel, da je zanič, da je slabo, jaz tudi ne rečem, da ni sprejemljivo, jaz bom celo tako rekel,

točko b. bi lahko celo sprejel. Točka b. zame je manj pomembna, ampak točko a. je pa zame še zelo veliko ... zelo veliko bi jaz rad še načrtovalca malo vprašal, se malo pozanimal, zato ker jih bomo svetniki poslušali za to stvar. Še enkrat rečem, to je pomembnejši del od Strategije Občine Vrhnika za občane in strategijo smo sprejemali po načinu nekaj drugače. In tam je imel dejansko vsak možnost priti na eno od okroglih miz ali kakorkoli sodelovati, zato tudi ni bilo nikakršnih problemov pri sprejemanju in mogoče, jaz se pridružujem temu, da dajmo razmisliti danes o sprejetju nekega sklepa, da se, to je lahko v kratkem času, to ni treba da tri mesece traja, to je lahko v kratkem času, da se ... poslušajte zaradi česa ... mi imamo zdajle ... zdajle me boste kmalu ustavili. Mi imamo zdaj poslovnik, kjer je omejeno govorjenje. Jaz nisem profesionalec, tudi govornik ne najboljši in v teh dveh ali treh minutah poveš premalo, potem pa nimaš več časa javljanja. Iz tega razloga mislim, da bi bil tak sklic razširjenega odbora z vsemi člani ostali odborov ali kogarkoli ali pa vseh, da bi bilo dobro in bi se to zelo hitro, relativno hitro razčistilo verjetno z minimalnimi spremembami, ampak potem bi to na občinskem svetu šlo, v petih minutah lahko bi bilo sprejeto. Razmišljajmo o tem. Jaz se pridružujem tej pobudi in ne vem, pogledjte čas. Prejšnji dokument je veljal 25 let. Ta dokument bo veljal 20 let. Poslušajte en

mesec ni problem. En mesec ne sme biti za tak pomemben dokument. Če ga resno obravnavamo, ne bi smel biti problem, seveda če bomo se tega tudi držali. Čeprav jaz ne vem kako se bomo držali tega, da teh 298 bo dokument vsem dal negativno mnenje, to bomo še videli, ampak dajmo ... da bi skrajšali danes mogoče to, to je moj predlog, da bi se pogovarjali tudi o tem predlogu g. Skodlarja in da bi res poskušali tako narediti. Čas ne bi smel biti problem. To je moje mnenje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz bi tukaj le povedal, da neka razlika pa je. Prejšnji dokument, na katerega ste se sklicevali, da je veljal 25 let, je bil dolgoročni plan. To se težko primerja z dolgoročnim planom. To je bil pa drugi. Srednjeročni je veljal 4 leta. Dolgoročni je veljal tisto daljše obdobje, vendar mi tukaj 'štartamo' na nekaj, ne pozabiti, mi smo sprejemali strategijo, sam ste povedali. Sprejemali smo strategijo, izredno veliko okroglih miz je in tukaj gre samo za prepis oz. položitev usmeritev iz strategije v prostor. Vse je obdelano v teh dveh knjigah in ta strategija je dostopna na spletu, imate določene iz največje oz. najpomembnejše izvečke v gradivih za vsaj stara garnitura svetnikov, torej iz prejšnjega mandata, ko smo pred dobrim letom sprejemali, tako da to zdaj ne prihaja od začetka. Vse usmeritve so tukaj. Tukaj

gre za povezavo v prostor in še enkrat jaz ne bi 'prediciral', da je 298 pobud zavrženih. Sprejemamo merila potem po postopku, ki je tukaj naveden v terminskem planu, pa se bodo te vloge potem ovrednotile. Vaš predlog konkreten torej je, če jaz prav razumem, da se organizira recimo temu okroglo mizo v neki le malce omejeni sestavi bi rekel, ker če mislite to javno okroglo mizo, potem je to nekaj drugega, če pa to občinski svet in potem še enkrat na seji pogledjte, tako dejansko ni bilo predvideno, ker smo glavne stvari uskladili v strategiji. Torej zdaj lahko rečemo kaj, da strategija ni bila v redu zastavljena. Ker tukaj jaz ne vidim, povejte mi kaj odstopa od strategije. Razpravljamo naprej. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Poglejte g. župan, prej ste omenil, da je treba vedeti, da enakost občanov, mislim predvsem tistih staroselcev, vsi so določena vlaganja imeli tudi v komunalno infrastrukturo. Zdaj se na lepem pojavi neka velika blokovska pozidava, ki pomeni neki 600, 700 ali 1000 novih prebivalcev Vrhnike. Prejle ste omenil oz. ga. Jankovič je omenila, da za razpršeno gradnjo ni govora. Tukaj se pojavlja 1000 novih ljudi, občanov, ki ne bodo na ta ali drugačen način bili pripravljani 'participirat' tisto, kar sto staroselci ----- . Poleg tega sem vam že včeraj povedal, govori se tukaj, da je g. Jankovič

kupil določene površine od Ministrstva za obrambo. V tem gradivu ni nobenega namiga, da bi mogoče Ministrstvo za obrambo lahko odstopilo 20, 30% svojih površin, govorim o poligonu, občini ali kako drugače spremenili za stavbna zemljišča. Vse te površine so prvorazredne in da sedaj ni v tem dokumentu nobene, niti besede o tem, to je nesprejemljivo. Še enkrat vas prosim, jemljite ta dokument, da staroselci so vsaj toliko vredni kot novi priseljenci, ki jih bo čez nekaj časa 1000. Ne morem se znebiti občutka, da je edini namen bil, da se zadosti oz. število 15000, ki pomeni, da je Občina Vrhnika v nekem višjem razredu občine oz. središča. Ne morem se znebit. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Poglejte, občina je število 15000 že preseгла. Torej ni tukaj to nima nobene osnove. Drugo kar je, mislim, da je zelo konkretno direktor uprave povedal v številkah, koliko zazidalnih načrtov je v teku in koliko prebivalcev se na osnovi tistih zazidalnih načrtov lahko priseli, koliko je opredeljenih površin za blokovno gradnjo in je bila tudi pravna razlaga podana, da lahko tukaj tisto, kar naredimo lahko zmanjšamo gostoto pozidave, eventualno, tisto kar je predlagal g. Caserman, da se spremeni v poslovno rabo, ampak tukaj je treba biti previden kako kombiniraš poslovno in stanovanjsko rabo. To so možnosti. Ko pa

govorimo o prostorih oz. zemljiščih, ki jih ima vojska, je pa samo logično mišljenje, torej, da bi vojska prodala kmetijska zemljišča, najbrž imajo tudi tam koga, ki pravi da mora racionalno razpolagat z zemljišči in jaz vem, da ga imajo. Drugič če pa mi spremenimo to v stavbna zemljišča preden se vzpostavi določena zakonodaja, ki bo bolj natančno regulirala prenose med državo in občinami, potem pa se lahko zgodi to, da mi spremenimo celotno območje bivšega tankovskega poligona v stavbno zemljišče in potem res za pravi denar kupujemo, če bomo uspeli. Občina ne more s svojim proračunom konkurirat kapitalu. Enega predstavnika ste že omenil. Razpravo nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo g. župan! Skušal bom biti zelo kratek. Poglejte, ko smo bili v proceduri sprejemanja strategije, sem sam večkrat opozarjal, da se mi zdi hitrost sprejemanja strategija nekoliko vprašljiva. Ampak vedno sem dobil odgovor, češ poglej, saj strategija je samo neka osnova, ko se bomo pogovarjali o prostorskih umestitvah, takrat si bomo vzeli časa več. Zdaj jaz moram reči, da argumenti mojih predhodnikov še kako zame držijo in moram reči, da je resnično potrebno premisliti ali je zato, da se bomo držali kot pijanec plota nekega urnika, če

temu tako rečem, samo za par mesecev 'rizkirat' kvaliteto odločanja, jaz bi ravnal drugače. Zato že v naprej povem, da ko boste dal predlog formalno na glasovanje, da ga bom podprl. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz se z vsemi pomisleki razpravljavcev in tudi tistih, ki niste razpravljali, pa vem, da imate podobne predloge, dejansko strinjam, ampak izpostavil sem, da tukaj bo prišlo do zamika, seveda če se občinski svet za to odloči, jaz mislim, da nas ne veže prav čisto nič, ampak zato se mora občinski svet odločiti in prevzet tudi odgovornost vsem tistim, ki smo pa res tudi povedali, da bo koncu leta 2008 sprejet ta odlok. In seveda, da bo ta odlok zaradi tega zamaknjen. Se strinjam, da to ni kakšna tragedija, se strinjam, da je to smiselno tudi razpravljat, je pa treba tudi povedat, da je treba dobiti nek termin za tako obravnavo, ki pa najbrž je spet oddaljena najmanj 10 dni. Vemo naslednji teden je teden praznikov. Marsikdo načrtuje razne odsotnosti in ne bi rad želel, da organiziramo tako razpravo, potem pa slišimo očitke, da smo organizirali v tistem tednu, ko so nekateri planirali počitnice, so šolske počitnice itd. Skratka jaz bi predlagal, da razpravljavci oz. tisti, ki zagovarjate predloge g. Tomšiča, g. Novljana in tudi g. Beuermanna in g. Skodlarja, skratka te, ki ste glavni razpravljavci bili

v to smer, da se zadeva še enkrat temeljito 'prediskutira', da predlagate nek amandma in ga damo potem na glasovanje in potem vidimo kako je to. Bi pa predlagal, ker vem, da zadeva ni taka, da bi jo lahko napisali v tem trenutku. Če rabite določen čas 5 minut, lahko prekinemo sejo in v miru pripravite ta predlog. Ja. Še direktor uprave!

Marjan Prijatelj:

G. župan je rekel, da nas ne veže prav čisto nič. Lahko podaljšujemo razpravo, ampak veze pa nas en rok in sicer občinski prostorski načrt mora biti sprejet v roku dveh let od začetka veljavnosti podzakonskih aktov. Na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju, kolikor vem, so pa pravilniki podpisani in bodo predvidoma začeli veljati v mesecu novembru 2007, kar pomeni, da je treba v zadnjem kvartalu 2009 to sprejeti. Samo to nas veže. Čas je eno, ampak dve leti pa pač tisti rok.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to pojasnilo! Jaz dejansko nisem računal, da bi prišlo do takega prekoračenja. Računam, da se takim predlogom, ki je velika verjetnost, da bo izglasovan, se ta rok podaljša od 3 do 6 mesecev. V tem okviru nekje, ker je res treba upoštevati počitniški čas. Torej če ste za to,

prekinjam sejo, da pripravite ta predlog. G. Novljan, proceduralno najbrž.

Igor Novljan:

... jaz ne vem kako se temu reče, v tem je problem naš skupen, ne samo moj problem, da ne moreš vmes razpravljat. Poglejte, jaz ne vem, ali je res en tak sklic odbora brez ... materiale imamo ... sklic odbora tu v tej sejni sobi, pa ljudi, ki hočejo zraven priti, je res tak problem? Ali je to res treba ----- tule, jaz ne vem ali pa jaz ne razumem stvari, ki bi se pogovorili kar nekaj stvari. Poglejte, jaz bom zdajle eno povedal, ki sem jo zdajle slišal. Govorimo o umirjeni gradnji v figo v žepu ali pa vemo, jaz sem hotel najbrž vprašat, kako bomo to realizirali. Istočasno govorimo, da je ne vem za koliko ljudi 1500 ali 2000 ljudi že vloženi zazidalnih načrtov. Potem pa dejansko dajmo sprejeti in gremo. Potem je dejansko brez veze. Potem pa govorimo o neki umirjeni gradnjah, pa o neki, ne vem ...

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, to ni ravno proceduralno, razpravljali ste pa že.

Igor Novljan:

... bi bilo smiselno predlog, ki smo ga sedaj trije, štirje podprli, dajmo se o tem pogovarjat in dati na glasovanje.

dr. Marjan Rihar:

Saj to sem predlagal, samo predlog je treba oblikovat. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Proceduralno. G. župan, vi ste omenil amandma. Amandma na kaj? Na terminski plan ali na kaj? Preprosto si ne znam predstavljat, da bom oblikoval nek amandma na nekaj, kar se ne da 'amandmirat'. Gre preprosto za proceduro. Ali tako, kot ste že prej pravilno rekel ali gremo eno stopnico za mesec, dva nazaj pa takrat res imamo možnost dogovorit v okviru razširjene seje Odbora za prostor kompletno problematiko v izogib dolgim razpravah v nadaljnji proceduri ali pa enostavno zadeva ne bo sprejeta, saj mislim, da smo svetniki tukaj zato, da neko odločitev sprejmemo. En predlog ja pa del, ki ga boste dal na glasovanje, bo verjetno še kdo povedal kakšen argument zakaj bo glasoval za in zakaj proti in to je to. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Se opravičujem za besedo amandma, ampak normalno je, da se 'amandmira' zadeva, zato pač govorimo o amandmajih. Torej jaz bom zdaj povzel razpravo. Če bi lahko, razen če kaj ... razprava? Razprava, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Imel sem namen opozoriti na par stvari in sicer to, kar sem že prej omenil, delovna mesta. Mislim, da je ključno v teh dolgoročnih pripravah moramo začeti razmišljati o delovnih mestih, se mi pa zdi, da če bomo mi dolžni opremljati ta naš prostor s komunalno, to se pravi z vsemi komunalnimi napravami, ne bo denarja za pripravo industrijskih con. Za koga to mi pripravljamo in kdo bo plačal to infrastrukturo za vse te priseljene ljudi? Mi moramo zagotoviti novim priseljencem in tudi starim Vrhničanom, to se pravi staroselcem moramo zagotoviti prijazno okolje, se pravi življenjske pogoje. Če bomo mi vlagali vsa ta razpoložljiva sredstva v pripravo novih projektov, to se pravi oprema novih zazidalnih področij, ne bomo imeli sredstev, da uredimo za obstoječe prebivalstvo. Bom dal samo primer hrupa, smradu, prah. Vrsto let imamo mi s tem probleme in ni rešeno. Mi še naprej duhamo smrad še naprej, se kadi gor itn. Nismo rešili, ampak smo dolžni. Jaz se samo bojim, da bodo

nove soseske začele tožiti občino za take pogoje in mi jim bomo morali zagotoviti tiste osnovne kvalitetne pogoje bivanja. Tako da, ne vem, sploh pa govori zdaj zaradi tega, ker zdaj govorimo že o novem vrtcu. Dobili smo informacijo o naravnem prirastku in selitvenem prirastku in potrebe po šolah, po vrtcih. To so ogromni zneski. Smo pa priče zdaj projekta na Kralovče, kjer nismo zahtevali, da bi v okviru tega projekta rešili vsaj en del, mogoče delček šole, delček vrtca, delček še tisto komunalno infrastrukturo bomo obračunavali pri komunalnem prispevku. Ker smo šli v ta sistem razvoja, nimamo tistega osnovnega kapitala, da bi mi predhodno opremljali zemljišča in potem zaračunavali lahko dosti večji komunalni prispevek in ne vem, gremo čisto v napačno smer, v napačen pristop, tako da jaz mislim, da to 'horuk izgradnjo' bi morali nekako ustaviti in začeti gledati tudi na staroselce in res iti v en tak normalen, srednje hiter razvoj te Vrhnike. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ker je bilo podano dvojce proceduralnih predlogov tako rekoč, bi jaz povzel dosedanjo razpravo, dosedanja pojasnitve s strani pripravljavcev in predlagal dva sklepa. Bom naprej povedal, potem dal na glasovanje. En sklep bi bil, da se ta točka prekine in da se nadaljuje na neki naslednji seji, ne bom zdaj povedal kateri.

Predsednik Odbora za urejanje prostora pa skliče odbor v razširjeni sestavi, kjer poleg članov odbora povabi vse svetnike, kjer seveda ni udeležba obvezna, predlagam pa, da se tukaj vabi dejansko samo svetnike, ne pa kakšne dajalce pobud, ker sicer je zadeva obsojena na propad. Predsednik odbora se seveda dogovori z pripravljavci, tako da se uskladi te roke, da je recimo strokovno moštvo tukaj na razpolago in se potem vsa ta vprašanja, ki so bila danes podana razčistijo in potem sejo nadaljujemo iz te točke naprej. Če bo potrebno 'amandmirat' oz. 'amandmirat' obstoječo vsebino, jo bomo 'amandmirali', če bo treba še kakšne dodatne sklepe, bomo predlagali v sprejem dodatne sklepe. To bi bil moj predlog. Na te podane predloge odpiram razpravo oz. če ne bo razprave, potem bom dal kar na glasovanje ta dva sklepa. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Mislím, tisti del v izvajanju mi ni bil všeč, predsednik odbora naj uredi zadevo. To običajno dela občinska uprava. Običajno tako stvar pripravi in uredi zadeve, to se pravi v imenu predsednika občinske uprave, zato jaz računam, da je to tudi v tem primeru tako.

dr. Marjan Rihar:

Formalni sklicatelj odbora je vedno predsednik. V razpravi smo slišali, da gradiva imamo. Kar se tiče pa tehnične, administrativne podpore, pa vemo, da to dela občinska uprava, tako da jaz sem povedal, kdo je pristojen in kdo ima funkcijo sklica. Torej na glasovanje dajem prvi predlog. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

K prvemu sklepu, ko ste rekel na eni izmed naslednjih sej, jaz bi postavil tu nek rok. Mogoče, če se strinjamo s tem.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tako rekel. Ko sem mislil o eni izmed naslednjih sej, na prvi redni seji, ki bo sledila obravnavi na odboru. Zato nisem, ker ne vem kdaj bo sklical predsednik, ker mora gledati tudi na datume, ki so zdaj malo neugodni. Torej jaz predlagam v sprejem prvi sklep: točka Občinski prostorski načrt se prekine in se nadaljuje na prvi redni seji, ki bo sledila obravnavi iste tematike na Odboru za prostor. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Soglasno sprejeto in drugi predlog sklepa: predsednik Odbora za prostor skliče odbor v razširjeni sestavi, kjer poleg odbornikov povabi tudi vse ostale člane občinskega sveta in pripravljavce gradiv. Tak predlog dajem na glasovanje.

Metoda Smrtnik:

18 prisotnih, 18 za

4. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi drugi sklep sprejet in prekinjena točka 3. Gremo naprej na 4. točko dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Spoštovani g. župan, hvala za besedo! Cenjene svetnice in svetniki, najprej bi se vam opravičil, če bom vmes izrekel kakšen lapsus, zato ker jaz sem

prišel pri sprejemanju tega odloka, takrat, ko ste ga vi sprejeli, to se pravi v javni razpravi, sem jaz v bistvu prišel na to delovno mesto, tako da če bo mogoče prišlo do kakšnega nesporazuma, bi prosil, da mi to oprostite. Se bom pa potrudil to čimbolj predstaviti. Na julijski seji ste prekvalificirali takrat je bil kot predlog predlagan, ste potem prekvalificirali v osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika, ter dali zadevo v javno obravnavo, ki je potekala do 20. avgusta. Do tega roka v tej javni razpravi ni prišel noben predlog za spremembo tega odloka oz. za spremembo predloga. Zato je sam predlog identičen tistemu osnutku. Kljub temu smo se potem nekako uspeli dobiti, ker mislim, da prej niso niti se usedli skupaj, to pomeni predstavniki delavcev, pač občinskih uprav, tako da smo enkrat vmes sedeli jaz, direktor Občinske uprave Občine Log-Dragomer in direktorica Občinske uprave Borovnica in smo šli čisto normalno od člana do člana in ene par zadev pregledali in dali tudi g. županu nekaj predlogov. Nekaj zadev, ki so bile izražene na sami seji, sem jaz šel po magnetogramu preveriti in jih je potem tudi gospod župan akceptiral in jih dal kot amandmaje. Tako da sedaj ne vem ali predstavim amandmaje ali kar grem čez. Kolikor vidite je 5 amandmajev. 1. amandma je črtanje 7. odstavka 3. člena, ki se je v osnutku glasilo, da v svet zavoda

ne mora biti imenovan zdravstveni delavec, ki na podlagi koncesije opravlja javno zdravstveno službo. To ni nikjer opredeljeno v nobenem zakonu, da temu ne sme biti tako, to pomeni, da nekdo, ki je ustanovitelj, lahko imenuje tudi nekoga, ki je v tem zavodu kot zasebnik. O tem smo 'predebatirali' dolgo in na široko tudi v temu usklajevanju in tudi Občina Log-Dragomer in Borovnica nista imela nobenih zadržkov, še posebej tam v Borovnici, kjer imajo tudi dve te zdravnici, so rekli, da jim to celo prav pride. 2. amandma je bil predlog Občine Log-Dragomer, ki se je prej v prvotnem osnutku glasil, da se investicija v to šolsko zobno ambulanto izvaja na podlagi načrta razvojnih programov. Oni so pa samo to zdaj prekvalificirali, da v skladu s sprejetim proračunom, kar je v bistvu dobro in logično. Amandma številka 3. sta dve spremembi glede na predlog. Ena je ta, da malo pospešimo sam sklic seje in sicer, da takoj, ko pride pobuda, je županu Občine Vrhnika naloženo, da skliče sejo. Prej je bilo pa da preveri z župani, potem pa šele skliče. Nadalje je tudi potem predlog, da je pobudo za sklic seje, da dajejo lahko člani komisije za osnovno zdravstvo. Tukaj smo šli v to. V bistvu je župan predlagal, da sklic seje poda komisija za osnovno zdravstvo, to pomeni, da ko se komisija sestane, da oni predlagajo sklic seje, kar je v bistvu čisto dobro, ker malo ožimo tiste

sklicatelje samo seje. 4. in 5. amandma gre za zgolj za uskladitev in poenotenje postopka odločanja z odlokom, o katerem mislim, da boste tu potem danes razpravljali in sicer skupnega organa občin ustanoviteljic javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika. To je v bistvu na kratko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi vprašal samo še ali so ti predvideni amandmaji bili tudi že morda sprejeti ali pa usklajeni v obeh ostalih občinah?

Boštjan Koprivec:

Kot sem rekel, z amandmaji skupaj smo to usklajevali. To pomeni, te zadeve so bile usklajene, tisti predlogi, torej na podlagi magnetograma in občine Log-Dragomer, kar je dala so bili tudi usklajeni. Zdaj čakajo nas, kaj bomo naredili, v Borovnici ja pa zadeva v javni obravnavi, tako da takoj, ko mi to 'požegnamo', pošljemo tja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za uvodno predstavitev. Torej danes imamo tretjo obravnavo tega odloka o spremembah. V tej obravnavi obravnavamo odlok v celoti in se lahko razpravlja in vlaga amandmaje na odprte člene. Torej tiste, ki so 'amandmirani', vlaga se pa

seveda lahko nove amandmaja na odprte člene. Torej najprej, tako kot običajno vprašanja. Je kakšno vprašanje v zvezi s tem? G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Jaz bi ime vprašanje na amandma številka 1. Nekako se ne morem znebiti občutka, da s tem amandmajem, da če se to sprejme, obstaja sicer na srečo samo teoretično, ampak obstaja možnost, da koncesionarji vodijo svet zavoda. Čisto laično vprašanje: ali obstaja kje drugje kakšna varovalka, da do tega ne more priti? Enostaven primer, ne vem, svet zavoda sprejema povišanje cene najemnin za koncesionarja, oni pa enostavno to ukinejo, zato ker vodijo svet zavoda. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... sveta zavoda je tako, da ni sestavljena iz samih koncesionarjev, to je prva zadeva, ker vemo, da tam, če je prav ostalo tudi 5, 3, 1, vendar Komisija za volitve, imenovanja, mandate in kadrovska vprašanja je tista, ki praktično preuči vsakega kandidata in pregleda tudi te vidike in potem kandidate predlaga občinskemu svetu. Torej filtra sta dva, komisija za imenovanje in to vseh treh oz. tam kjer se predlaga in potem so trije občinski sveti, ki predlagajo oz. se opravičujem, samo en občinski svet, ker se predlaga za posamezne

občine. Torej Občinski svet Občine Vrhnike predlaga tri predstavnike občinskega sveta v svet. In komisija za mandatna vprašanja se do vsakega predloga opredeli, pogleda tudi to in potem gre tak predlog, že prefiltriran na obravnavo na občinskem svetu. To je ta varovalka. Dopušča enake možnosti. Še kakšno vprašanje? Ne? Odpiram razpravo. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala! Pri amandmaju št. 3. me malo moti, saj mogoče malo narobe razumem, ampak mislim, da bi bilo smiselno, ker so v vseh štirih točkah našeti osebk, to se pravi župan občine, direktor zdravstvenega doma, bi bilo smiselno, da tudi tukaj piše, namesto Komisija za osnovno zdravstvo predsednik Komisije za osnovno zdravstvo, ker je to predstavnik te komisije, bi bilo mogoče bolj smiselno. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! V ustanovitvenih aktih komisije natančno piše, da komisijo predstavlja predsednik, tako da je to recimo logično.

Leon Marjan Možina:

Če je to tako napisano, potem mora predsednik imeti sklep komisije, da lahko skliče oz. predlaga sklic. Če pa imamo noter napisanega

predsednika, pa lahko ... on je pooblaščen, da v imenu komisije predlaga sklic organa. To je razlika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa, ampak mi smo imeli natančni namen in intenco tega člena in ta je, da komisijo lahko skliče predsednik, če dobi tak sklep komisije, ne pa predsednik kar tako. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Diskutiral bom o amandmaju št. 4. in sicer pogledjte, v Poslovniku o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika 44. člen govori o odločanju in drugi stavek tega 44. člena pravi takole: »Predlagana odločite je sprejeta, če se je večina navzočih svetnikov, ki so se opredelili izrekla za njen sprejem.« saj to je logično. Tukaj v primeru, ko gre pa za ponderirano odločanje, pa menim, da manjka na koncu še en stavek in sicer: Za sprejem predlaganega sklepa mora vsota delnih rezultatov glasovanja večja od 50%. Ker sicer lahko nastane malo hecna zgodba, ali ne.

dr. Marjan Rihar:

Zelo težko rečem, ampak vedno, ko govorimo o odločanju na občinskem svetu, veljajo opredeljeni glasovi. Ni nujno, da je to 50%. Gre za opredeljene.

Richard Beuermann:

Govorim o ponderiranem glasovanju, skratka tukaj imamo v gradivu en primer, kjer je ... primer št. 1., kjer je bilo opredeljenih za 59,59692, proti pa 40,4. Jasno je, da je bil v takem primeru sklep sprejet. Postavi se vprašanje, kaj pa če ravno 50, 50. Tudi to bi bilo možno. In v takem primeru menim, da bi moral biti za izglasovanje takega sklepa, bi morali biti številka večja od 50%, se pravi 50,0001 bi bilo v redu.

dr. Marjan Rihar:

Torej jaz razumem to, da ponderiran rezultat ... sklep je sprejet, kadar je ponderiran rezultat večji kot 50%. Izvolite!

-----:

Zadnji stavek piše: »Končni rezultat glasovanja predstavlja vsota vseh delnih rezultatov glasovanja.« Ali bo to 49 ali bo 51, v primeru 49 sklep ne bo sprejet, v primeru 51 bo sklep sprejet. V primeru 50 sklep ne bo sprejet. To je ravno tako, kot če Občinski svet Občine Vrhnika glasuje 10, 10.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Če ne, potem bi jaz razpravo zaključil in bi najprej predlagal, da se vseh teh 5 amandmajev sprejema v paketu. Tak

predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Torej dajem tak predlog na glasovanje in sicer predlagam, da se vseh 5 amandmajev sprejme v paketu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je ta sklep izglasovan in na glasovanje dajem predlog, da se sprejmejo predloženi amandmaji od 1 do 5 k predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti, sedaj dajem na glasovanje še predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Vrhnika s predhodno sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 prisotnih, 18 za

5. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Prvi poročevalec je g. Prijatelj, direktor občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:
Hvala za besedo! Na območju Občine Vrhnika sta po letu 95 nastali dve nove občine, tako da sedaj smo skupaj, kot je vsem znano tri občine in sicer leta 95 je nastala Občina Borovnica, s 1.1. letošnjega leta pa še občina Log-Dragomer. Vse tri občine so ustanoviteljice javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika delniška družba in sicer Občina Borovnica in Občina Log-Dragomer je tako določeno v sporazumu o razdelitvi premoženja. Trenutno veljavna zakonodaja je torej Odlok o organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, ki je ustanovitveni akt komunalnega podjetja. Zadeve pa določa še en

veljaven odlok in sicer Odlok o skupnem ustanoviteljskem organu za izvajanje ustanoviteljskih pravic Občine Vrhnika in Občine Borovnica v komunalnem podjetju. Kakor veste je pa ravnokar bila zaključena javna razprava o Odloku o skupnem organu. V komunalnem podjetju ----- sprejela vse tri občine. Ta odlok bo župan umaknil iz procedure glede na to, da določbe tega odloka prenašamo v 7. poglavje odloka o katerem govorimo danes. Uvodoma poudarjam sledeče in sicer, da je potrebno ta odlok, tako kot tudi prejšnji odlok sprejeti v enakem besedilu v vseh treh občinah in naj povem tudi to, da sta odlok obravnavali že obe preostali občini v prejšnjem tednu. Namen sprejema tega odloka je ta, da se upošteva spremenjena zakonodaja na področju gospodarskih javnih služb, nenazadnje kot zadnji akt moram navesti Zakon o javno zasebnem partnerstvu in pa že omenjen ustanovitelj skupnega organa. Finančnih posledic ta odlok neposredno ne bo pomenil. Menimo, da bo kvečjemu pripomogel k učinkovitejšemu, racionalnejšemu delu. Če pa k temu pripomore, se pa lahko tudi določena sredstva prihranijo. Odlok je bil pripravljen v Občinski upravi Občine Vrhnika, potem dvakrat, trikrat usklajevan z direktorji občinskih uprav ostalih dveh občin. Prisoten je bil tudi direktor javnega podjetja Komunalno podjetje

Vrhnika, vsaj enkrat smo sedeli čisto cel dan. Na to je pa osnutek odloka 1.10. obravnaval tudi skupni organ in pa v popoldanskem času istega dne tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Vsi sklepi in mnenja odbora so priloženi. Zdaj bi se pa na kratko dotaknil vsakega od naštetih poglavij. Prav po členih ne bi šel. Takole je, najprej so prva tri uvodna poglavja, se pravi splošne določbe, firma, sedež, pečat in dejavnost podjetja. Zdaj tukaj bi se mogoče dotaknil 6. člena zadnjih dveh odstavkov in sicer t.i. 'notranjega ročila'. Glede na dejstvo, da se je Komunalno podjetje Vrhnika očistilo zasebnega kapitala oz. se bo to zgodilo v naslednjem mesecu po skupščini, ki bo 7.11. bodo lahko občine neposredno zaupale svojemu javnemu podjetju, ki je v 100% lasti javnega kapitala, tudi izvajanje investicij na področjih gradenj za lokalno infrastrukturo, to je skladno z evropskim pravom. Tako kot do sedaj v 4. poglavju ponavljamo javna pooblastila, ki jih je že sedaj imel komunalno podjetje, se pravi, razvojne naloge in pa predvsem izdajanje soglasij za priključitve na lokalno javno infrastrukturo. Osnovni kapital podjetja trenutno še ni tak kot tukaj piše, ampak bo tak z začetkom veljavnosti tega odloka, namreč tako kot sem že omenil pred minuto, treba je še odkupiti delež Kafka, potem pa bo osnovni kapital tak kot piše, 401000 in toliko evrov in pa razdeljen po deležih, kot je določeno v

12. členu. V 6. poglavju so določene pravice, obveznosti in odgovornosti podjetja. Tukaj bi se mogoče ustavil posebej na 15. členu, kaj javno podjetje brez soglasja ustanoviteljic ne sme, kakšnih poslov ne sme sklepati oz. kakšnih odločitev ne sem sprejemati. Navedene so v 6. točkah. Zelo pomembno poglavje in tudi mislim, da je najobsežnejše sta pač organa javnega podjetja. Predlagano je, da ima javno podjetje samo dva organa in sicer skupščino in pa direktorja. Predlagano je, da naloge skupščine izvaja skupni organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic, to je določeno v 17. členu. Pretežni del tega poglavja je namenjen direktorju javnega podjetja in sicer kaj so njegove naloge, kandidacijski postopek, se pravi javni natečaj in kdo vodi ta javni natečaj, predlagano je, da skupni organ ustanovi posebno strokovno komisijo za pripravo vseh pripravljalnih dejanj v zvezi z javnim natečajem, da se opravi po izbirnem postopku, poleg te komisije, da izbirni postopek opravi sam skupni organ in da potem predloži občinskim svetom občin ustanoviteljic v potrditev oz. v imenovanje. Predlagano je nadalje, da če kandidat, ki ga predlaga skupni organ, ni imenovan s strani občinskega sveta, da skupni organ predlaga drugega kandidata iz tega kandidacijskega postopka in nato še tretjega, v primeru, da tudi tretji ni imenovan, se kandidacijski postopek ponovi. Nadalje so določbe o skupnem

organu. Sem že povedal uvodoma, da velja odlok, da en je v sprejemanju. Dejansko tukaj ni nič posebnega, edino opozoril bi na 39. člen, ki je identičen členu, o katerem smo govorili pri Odloku o ustanovitvi Zdravstvenega doma Vrhnika, identično odločanje, identični odstotki. Na koncu gradiva je priložen način glasovanja in podana dva primera. V vsakem primeru ima Občina Vrhnika delež 66,16%, Občina Borovnica 18,5 in Občina Log-Dragomer 15,34. Te glasovi se relativno ponderirajo glede na število opredeljenih glasov. Kaj to pomeni? To pomeni, če v občini na primer Log-Dragomer glasuje samo en svetnik, ima njegov glas 16,65%. Toliko bi o skupnem organu. Mislim, da je tudi obrazložitev pri tem najbolj jasna. To je skladno z Zakonom o lokalni samoupravi. Vsi javni zavodi, katerih ustanoviteljic je več občin, javna podjetja tak organ morajo imeti. Financiranje, dobiček in izguba je naslednje poglavje. Našteti so viri za financiranje in kako se porablja dobiček oz. za kaj se namenja, razporeja, pravilno ekonomsko povedano dobiček in pa kako se krije izguba. V prehodnih določbah, tako kot vsak odlok, mora imeti prehodne določbe, da v tem času, dokler se ne ustanovijo vsi organi skladno s tem odlokom, normalno posluje. Določeno je kateri odloki prenehajo veljati, določeno je tudi, da ta odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem listu. Objavi pa

se tudi v uradne glasilu Naš časopis. Poskusili bomo slediti, da ta odlok začne veljati vsaj s 1.1.2008. To je pa zaradi tega, ker se bo komunalno podjetje prestrukturiralo iz gospodarske forme, se pravi delniške družbe, v družbe z omejeno odgovornostjo, zaradi tega lažjega poslovanja potem z začetkom leta. Zdaj jaz bi toliko uvodoma. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno pojasnilo! Omenjeni osnutek odloka je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Hvala lepa! Torej slišali smo uvodno obrazložitev. Veliko je v gradivu napisanega, torej obrazložitve, predlogi skupnega organa. Imamo danes drugo obravnavo tega odloka. Torej danes gremo na obravnavo po členih. Pred tem bom seveda odprl še možnosti za vprašanja. Povem pa naj, da do predvidenega roka nismo sprejeli nobenega amandmaja, tako da amandmaje k predloženemu gradivu lahko svetniki seveda z določenim kvorumom že vlagate na sami seji, če pa boste samo razpravljali, potem pa bomo vašo razpravo smiselno upoštevali kot da je to razprava iz javne razprave in se bo občinska uprava do teh razprav opredelila in vključila oz. ne vključila v predlog odloka. Torej to proceduralno pojasnilo. Sedaj pa odpiram vprašanja. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! En tak sklop manjših pojasnil bi želeli imeti. Se pravi, s tem odlokom mi ustanavljamo povsem novo podjetje z novo registracijo, če jaz to prav razumem. Pa me zanima kako je z prenosom obveznosti in terjatev osnovnih sredstev tako starega podjetja? In še eno tako glede poslovanja. Ali je morda za preoblikovanje v novo podjetje potreben pregled poslovanja starega podjetja? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tukaj bo verjetno odgovarjal kar g. Prijatelj, ker so vprašanja s pravnega vidika.

Marjan Prijatelj:

V prehodni določbi nekje piše, da je ali pa v uvodni določbi, samo sekundo, da najdem, da je to javno podjetje Komunalno podjetje Vrhnika nadaljuje poslovanje in delovanje skladno s tem odlokom. ----- podjetje je pravni naslednik javnega podjetja. Tako da mislim, da je ta določba lahko odgovor na prvo vprašanje. Ali je potreben, kaj ste drugo vprašal?

Janez Kikelj:

... za novo registracijo, se pravi za registracijo novega podjetja potreben pregled poslovanja, da se ne bi pri registraciji kaj zalomilo glede tega.

Marjan Prijatelj:

Zdaj uvodoma že pri obrazložitvi, sem dejansko eno pomembno stvar pozabil povedati in to je, omenil sem ga sicer uvodoma in to je Zakon o javno zasebnem partnerstvu. Žal nimam izseka s sabo, ampak v 141. členu tega zakona se zelo veliko govori. Ta člen namreč določa, da se javna podjetja lahko oz. se morajo preoblikovati v navadno kapitalsko družbo, kateri se podeli koncesija ali pa se preoblikuje v javna podjetja in imajo status javnih podjetij. Da pa se lahko preoblikujejo v javna podjetja, ne smejo imeti vložka zasebnega kapitala. V primeru, da imajo vložek zasebnega kapitala, je tega potrebno na nek način ali prenesti ali odkupiti v javno last. Kakor vemo bo Kafk to zadevo odkupil in bomo od Kafka preko sklada lastnih delnic to zadevo odkupili. Že zaradi tega menim, da ni treba, ker smo z zakonom zavezani in to eno leto bo poteklo v začetku 2008, da ni potrebno delati te revizije, predvsem glede na to, da je to edini pravni naslednik javnega podjetja, ki bo nosil tudi, tako kot odgovor na drugo in tretje vprašanje, vse dobičke in izgube.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Zimšek:

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Mene zanima zdaj pri tem preoblikovanju tega podjetja iz delniške družbe v družbo z omejeno odgovornostjo. Kateri organ bo zdaj zamenjal vlogo nadzornega sveta? To je eno vprašanje. Drugo bi pa še, če mi lahko nekaj argumentov navedete, kaj bo zdaj glede na to, da bo družba z omejeno odgovornostjo, posledično cenejšemu, racionalnejšemu in učinkovitejšemu poslovanju tega podjetja privedlo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Boste odgovorili!

Marjan Prijatelj:

Nadzorni svet skladno z ZGD-jem ni obvezen organ v družbi z omejeno odgovornostjo, obvezen organ pa je v delniški družbi in ima tam zelo pomembno vlogo. Naloge nadzornega sveta bo upravljala skupščina. Skupščino pa sestavlja skupni organ za izvajanje upraviteljskih pravic. Kaj bo cenejše? Cenejše vsekakor poslovanje d.o.o.-ja, ni vseh teh objav, bilance moraš objavljati na internetu, moraš enkrat na leto nujno sklicati skupščino. Zdaj mogoče vse notarsko overjat. Mogoče bi g. Jakin, ki ima več prakse z vodenjem delniške družbe, bo tukaj znal boljše odgovoriti, kaj vse ne bo treba ko bo enkrat družba d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, če lahko na to vprašanje.

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Razlika pri poslovanju je predvsem ta, da pri družbi z omejeno odgovornostjo se lahko skupščina skliče zelo na hitro, niso z zakonom potrebni roki. Namreč pri delniški družbi je zakonsko določen rok 30 dni do sklica skupščine in vse te procedure, to so pa sklepi prej, tako da je samo poslovanje oz. kakršnokoli sprejemanje sklepov, ki so statutarni je vezano na sorazmerno dolge roke. To je prva zadeva. Druga zadeva pa kar se cene tiče, objava v dnevnem časopisu, ki mora biti pred tako skupščino po dosedanjih naših izkušnjah stane od 2000€ in naprej za vsako skupščino, to je ena zadeva, druga zadeva, na skupščini mora biti prisoten notar. Samo za tisto svojo prisotnost ponovno zaračuna od 1500€ naprej. Skratka za vsako kakršnokoli spremembo, kjer je potrebna skupščina, so ti stroški tam 4000€ ali pa tudi več. Pri družbi z omejeno odgovornostjo ti stroški ne nastajajo. Skličejo se družbeniki oz. skupščina, ki kot je bila povedana sestavlja skupni ustanoviteljski organ in ta stvar je lahko zelo hitro, v nekaj dneh je lahko to sklicano in v nekaj dneh se lahko tudi odločitve sprejemajo in na ta način potem te stroški ne nastanejo. Prej je bilo še

vprašanje o kontrolah. Dejansko v kolikor nadzornega sveta ni, skupni ustanoviteljski organ vrši določene kontrole, to je ena zadeva, druga zadeva, skupni ustanoviteljski organ ravno tako kot nadzorni svet na svojih sejah lahko spremlja poslovanje podjetja, zahteva poročila, zahteva vse isto, kot nadzorni svet. Naslednja zadeva je, da ima tudi skupni ustanoviteljski organ vse pravice zahtevati revizijo v kateremkoli trenutku v podjetju ali pa pregled kakšnih specialistov, strokovnjakov za posamezna področja, tako da moje mnenje je, da kvaliteta nadzora nadzornega sveta ali pa skupnega ustanoviteljskega organa praktično ni različna, tako da tudi v kolikor nadzorni svet ni, je lahko na enak način kontrolirano poslovanje, jasno pa mora biti transparentno, tako da ga lahko tako skupni ustanoviteljski organ kakor v primeru nadzornega sveta nadzorni svet lahko nadzira.

Marjan Prijatelj:

Tukaj bi dodal vezano na obe vprašanji. Člani nadzornega sveta so prejeli sejnine. Vemo, da smo vsaj dvakrat, če ne trikrat jim dali ob delitvi dobička tudi del dobička, povračila stroškov, tako da tudi to se v tem primeru pač prihrani.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Bom še na to temo in sicer mi smo na KMVIAZ-u, ko smo prvi predvideli, da bomo peljali postopek izbora novega direktorja, prosili za poročilo o stanju in sicer na osnovi tega, ker smo smatrali, da z ukinitvijo delniške družbe se obveznosti nadzornega sveta prekinejo in bi bilo pošteno, da občinski svet dobi jasen vpogled stanja v komunalnem podjetju. Ker nadzorni svet polno odgovarja za rezultate poslovanja komunalnega podjetja. To poročilo smo dobili, vendar v tem poročilu ni nobenih podatkov takih, da bi lahko iz njih sploh kaj izvedel, ampak to poročilo nakazuje na slabšanje rezultatov. In še posebej na slabšanje rezultatov zaradi novih virov, ki so prišli z prodajo CRO-ja in nabavo nove opreme, ki bo povečala amortizacijo in s tem povečala tudi negativni poslovni rezultat. Nič ne govori o dodatnih aktivnostih, kaj bo ukrenjeno v komunalnem podjetju, da se ta negativni rezultat slabši rezultat popravi. Edino razlaga je, da velik vpliv zimske službe, ker je pač v prejšnjem letu bila dosti dohodka iz tega vira, v tem letu pa tega ni bilo v taki meri. Tako da, zanima me, če bo naš nadzorni odbor ob zaključku leta, ker verjetno bo z 31.12. ta prenos iz delniške družbe v delovno organizacijo dobil oz. bo dobil stanje v komunalnem podjetju, točno poročilo in tudi mi, kot občinski svet potem poročilo in vpogled v to

poslovanje. Toliko. Ali je to to, kar mislim, ali to ni to? Lahko, ampak tudi če mi ne verjamete, berem ta tekst, ker ta tekst je, mislim da, res tisto kar ni vredno niti besede. S tem da v poročilu ostane v kondiciji, da ti veš, ker mi smo bili pred dilemo tudi pri obravnavi in izboru direktorja komunalnega podjetja, ki se je tudi ponovno prijavil za kandidacijo za direktorja. Mislim, da je to tista osnova, katero bi tudi ta komisija morala videti. To se pravi rezultati tega obdobja. Tako da, mislim, da ta odnos ni v redu. Toliko mogoče še pa pravno. Ali imamo to pravico oz. ali so dolžni ob tem prenosu z delniške družbe v d.o.o., da tudi občinski svet dobi točno sliko stanja v komunalnem podjetju. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

... za vprašanje! Boste odgovorili!

Marjan Prijatelj:

Temu bomo sledil s tem, ko bi s 1.1.2008 začela komunalno podjetje poslovati kot d.o.o., namreč občinski svet bo, mislim da se enkrat aprila sprejema zaključni račun komunalnega podjetja in ob tem zaključnem računu so zraven tudi poročila nadzornega sveta in pa tudi revizijsko poročilo. Tako da takrat bo moral nadzorni svet, čeprav bo recimo že nekaj časa neaktiven, ampak to poročilo bo pa po zdaj takem mojem hitrem razmišljanju pa

moral podati. Ker za leto 2007 je nadzorni svet bil aktiven in zaključno poročilo za leto 2007, čeprav se ga sprejema toliko mesecev kasneje, kar je logično, je sestavni del njihovega poslovanja za leto 2007.

dr. Marjan Rihar:

... ta odgovor še to, da sem o tem govoril s predsednikom nadzornega sveta, ki je rekel, da bo tudi se angažiral na tem delu, torej, da bo zahteval nek pregled oz. vsaj pregled zahteval to poročilo, ki je bilo zdaj posredovano in bo to poročilo potem dal na sejo oz. ovrednotil to poročilo. Dejstvo pa je, da organi delniške družbe morajo dobiti neko razrešnico, mislim da član nadzornega sveta je zavezan materialni in kazenski odgovornosti še kar nekaj let po tistem, ko neha opravljati svojo funkcijo, tako da tukaj to sam Zakon o gospodarskih družbah ureja, vem pa, da ostaja tudi določba ZGD, torej Zakon o gospodarskih službah, ki urejajo prehod iz delniške družbe v d.o.o. in bomo pogledali tudi ali je potrebno, da se zdaj že na tej zadnji skupščini, ki bo, dejansko obravnava poročilo, ker drugače sicer ne vidim možnosti, da bi nekemu podelil razrešnico. Razrešnica se vedno podeli na osnovi poročila, pa naj bo to nadzorni svet ali pa uprava. Nadaljujemo z vprašanji. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Jaz bi samo vprašal, tule bi 16., 17. in pa 18. člen imamo napisano dejansko organa sta skupščina in pa direktor in potem nadaljujemo z skupnim organom in zopet potem z skupščino itn. Skratka skupščino predstavlja skupni organ. Zakaj sta tu dva termina uporabljena in zakaj ne samo en? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi lahko povedal, ker bom povzel vse razprave, ki so bile do sedaj, ne da bi se na ta člen oziral, namreč imamo dvoje funkcij, nekaj je skupni ustanoviteljski organ, ki ga ustanovijo občine, za katere opravlja javno podjetje javne storitve. Drugo, torej javno podjetje, ki je organizirano kot družba z omejeno odgovornostjo pa poleg gospodarskih javnih služb lahko opravlja tudi druge dejavnosti. Ta del poslovanja in tudi ostali pa nadzira kot organ skupščina. V samem odloku pa je napisano, da naloge skupščine opravlja ustanoviteljski organ. In zato so najbrž tam, kjer gre za, strogo predvidevam, nisem pa, zdaj gledam na konkretnen člen, kjer gre za strogo izvrševanje ustanoviteljskih pravic na področju, kjer podjetje zagotavlja gospodarske javne službe, tam se sklicuje na skupni ustanoviteljski organ, kjer gre pa za splošno poslovanje podjetja, pa se, tako predvidevam, sklicuje na organ, ki se imenuje

skupščina, drugače so pa to eni in isti ljudje v dveh funkcijah. Nadaljujemo. Če ni več vprašanj, potem zaključujem ta blok in odpiram razpravo. Razpravljamo po členih, torej kdor bo želel razpravljati, prosim naj pove št. členu in pove svojo razpravo. Želi kdo? Ja, g. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Bi šel kar po členih, imam več pripomb in sicer 3. člen. Pri 3. členu imamo kot pod točko 4. imenovanje in razrešitev direktorja. To mara prenesti na občinski svet in če prenese na občinski svet, prenese istočasno na občinski KVIAZ, vendar tukaj v tem gradivu imamo predlog, da to ne gre, da gre po drugi poti in sicer, da skupni organ ustanovi Komisijo za izbor, ki naj bi bila strokovna komisija. Ker pa je postopek, ki naj bi tekel preko občinskih KMVIAZ-ov vseh treh občin, je zelo zapleten, tako da se tudi jaz strinjam s tem, kakor je predlog v tem gradivu. Samo toliko na znanje, da to bomo mi odstopili potem tej komisiji in skupnemu organu. Drugič, imam pripombo na 22. člen. To so pogoji in sicer imam pripombo na 2. točko in sicer najmanj 7 let delovnih izkušenj in od tega najmanj 5 let. To se je močno povečalo, to se pravi te zahteva so se povišale. Menim pa, da nekako normalno strokovno izobražen kader, ko pride na določeno delovno mesto, če v treh letih, kot je bilo prej

pogoj, ne pride do enih dobrih rezultatov in se ne vključi v delo in je od njega lahko tudi rezultat, potem mu tudi 7 let ne bo pomagalo, tako da s tega vidika mislim, da je to preveč, so preveč zaostrene te zahteve. Moram pa ob tem povedati, da tudi predlogi kandidatov, ki so že prišli, to ne vpliva na izpolnjevanje pogojev teh kandidatov, ki so že prišli in se verjetno bodo ponovno javljali, so delovne izkušnje mnogo večje, tako da to ni bistveno, ampak bode v oči ta močno povečan pogoj za zaposlitev. 23. člen, imam pripombo na 2. odstavek in sicer: »Za izvedbo javnega natečaja imenuje skupni organ komisijo, ki skrbi za pravilni postopek in izvedbo javnega natečaja.« Nikjer noter nisem zasledil število te komisije. In predlagam, da naj bi ta komisija bila 5 članov in sicer Vrhnika 3, Borovnica en in Dragomer en. Naslednji člen je 26. člen. Imam pripombo. Izbira kandidata se opravi po opravljenem izbirnem postopku in sicer, da ta ugotavlja strokovno usposobljenost kandidata. In mislim, da ta dikcija mi ne odgovarja in ni pravilna. Mislim, da ta komisija ugotavlja izpolnjevanje razpisnih pogojev, to j prvo in drugič primernost kandidata za določena dela. To se pravi, to so tista posebna znanja, ki jih bo ta komisija ugotovila v razgovoru. Ni pa ta komisija tako strokovna, da bi lahko ugotavljala strokovnost kandidata, tako da mislim, vsaj tistega osnovnega to se pravi osnovno

izobrazbeno, kar se dokazuje s potrdili o izobrazbi. 28. člen, imam pripombo na prvem odstavku in sicer, kjer piše: »O imenovanju odločijo občinski sveti ustanoviteljic s sklepom v skladu z 2. odstavkom 39. člena.« Piše z 39. členom, jaz pa predlagam, da z drugim odstavkom, ker če pogledamo 39. člen, piše, da organ lahko kadarkoli odloči, da bo odločitev o določeni zadevi s svoje pristojnosti prenesel na občinske svete občin in da bo o posamezni zadevi zaprosil občinske svete za mnenje. V točki 3. smo že videli kaj mora prenašat na občinske svete, tako da ta mislim, da je brez potrebe, da je ta prvi odstavek tukaj napisan. 2. odstavek 28. člena pa imam pripombo, ker tukaj navaja, da pride v izboru do treh kandidatov, to se pravi, če ni prvi potrjen na občinskih svetih, se razprava teče o drugem in le ne o tretjem in se šele potem ponovi postopek. Predlagam, da se izbere samo enega kandidata in sicer zakaj. Zato, ker s tem, da izbiramo tri kandidate, se pravi 'rangiramo', izbiramo tri kandidate ne pridobimo na času, ker ravno tako morajo vsi trije občinski sveti, če pride do 'neizglasovanja' ponavljat in gradiva in sklice in obravnavo, tako da na stvari časovno ne pridobimo tudi če ponovimo razpis.

dr. Marjan Rihar:
Prosim če počasi zaključite, ker je 5 minut za prvo razpravo poteklo!

Pavel Caserman:
Ne vem zdaj ...lahko tudi zaključim. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Lahko tudi podaljšamo, če imate, samo mora se svet strinjati s tem. Tako imamo poslovnik. Je bila pa to prva razprava, ki je 5 minut, vse ostale so tri minute, tako da je jasno. Torej nadaljujemo naprej z razpravami. Samo toliko, to kar je bilo zdaj povedano oz. ta nestrinjanja sem jaz razumel, da je to tista druga varianta, da na osnovi teh pripomb se občinska uprava opredeli in to vključi v predlog. Nadaljujemo z razpravo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala lepa za besedo! Jaz bi se tu ustavil pri 22. členu in sicer bi samo dopolnil g. Casermana. 2. točka naj ima najmanj za izbiro direktor, da ima najmanj 7 let delovnih izkušenj, od tega najmanj 5 let na let na borznih ali vodilnih delovnih mestih na področju komunalnih dejavnosti. Jaz zdaj ne vem ali je Slovenija toliko velika, da bi imela lahko na izbiro, da se bo vsakič ta razpis za direktorja dal, se jih bo prijavilo 5 kandidatov s 5 leti delovnih izkušenj na komunalnih področjih. Jaz ne vem

koliko jih je v Sloveniji. Ali bo, ko bo en prišel, bil dosmrtno edino on gor, ker drugega ne bo, ker jih je mogoče ravno ene 5 v Sloveniji, malo karikiram. Zaradi tega se meni zdi, da se ali leta omejijo ali pa se črta s področja komunalnih dejavnosti oz. doda ustrezne, podobni stroki, nekaj takega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. Če razprave ni več, potem bi jaz zaključil. Predvidevam, da vsi razpravljavci računate, da bo to upoštevano kot del javne razprave, do česar se bomo opredelili in upoštevali oz. argumentirano zavrnilo pri sestavi predloga tega odloka. Torej, če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje. Predlog je tudi podan v gradivu. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranosti javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o., ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 18.11.2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 17 za

6. točka dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta osnutek odloka sprejet. Do konca imamo še nekaj točk. Mislim, da bodo krajše, ker gre dejansko za manjše spremembe tudi, tako da pričakujem od vas kakšen predlog o prekinitvi, jaz ga ne bom podal, toliko da je jasno. Namreč začenjam z naslednjo 6. točko dnevnega reda: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika. Uvodno poročilo obrazložitev bo podal g. Jakin.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! Odlok o preskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika je bil pred nedavnim sprejet, vendar med tem časom od sprejema pa do danes se je nekaj zgodilo in sicer predvsem to, da je država sprejela nek nov pravilnik, Pravilnik o vodo-oskrbi in ta pravilnik prvič določa nekaj novih definicij, ki so nekoliko bolj natančne, drugič nekaj bolj ostrih pogojev okoli samega poslovanja oz. delovanja vodovodov in to je bilo potrebno uskladiti. Naslednja zadeva je potem pri kazanskih sankcijah, ki jih je potrebno prenesti oz. pretvoriti v evre, kar se je s tem odlokom tudi zgodilo in pa še

ena stvar, ki je bila pri prejšnjem odloku nekoliko izpadla in ki smo jo kot težavo opazili šele kot izvajalci gospodarske javne službe z vodo-oskrbo. Šele kasneje je pa predvsem pri obračunavanju porabe vode v večstanovanjskih objektih. Namreč pri večstanovanjskih objektih je prišlo do težav, predvsem pri starejših, kjer je nameščen samo en vodni števec in v primeru, ko se stanovalci med seboj ne dogovorijo kdo bo plačeval, kako se bo to plačevalo, je prišlo do kar hudih težav. Namreč Stanovanjski zakon predvideva, da je obvezno dobiti nekega upravnika bloka ali pa večstanovanjskega objekta šele tedaj, ko imamo 5 ali več stanovanj. Od enega stanovanja pa do 5 pa je neka pravna praznina in da bi tudi to stvar rešili, smo s tem odlokom pripravili nek predlog, to pa je, da se v takih primerih lahko ta .. prvič, da oni imenujejo med seboj nekoga, ki bo za stvari skrbel, vendar v primeru, ko tudi to se ne zgodi, pa potem lahko komunalno podjetje potem to deli na isti način, kot se sicer deli pri blokkih, to je po številu stanovalcev. Pri novogradnjah pa je potrebno jasno za vsa stanovanja vgraditi tudi vodomere. Na ta način bomo potem sledili tudi Zakonu o varstvu potrošnikov in pa pravičnemu obračunavanju po dejansko porabljeni vodi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni odlok je 1.10. obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Želi predsednik besedo? Ne? Torej odpiramo vprašanja. Je kakšno vprašanje? Spremembe so bile pojasnjene, predlagan je pa normalni redni postopek. Če ni vprašanj, potem ta krog zapiram. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Torej, če ni razprave, potem dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika, ga prekvalificira v predlog in posreduje v javno obravnavo do 18.11.2007. prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 prisotnih, 18 za

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika (skrajšan postopek)

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je osnutek soglasno sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam s 7. točko: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanja izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika. Izglasovali smo sprejem po skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podal g. Jakin.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! poročilo bo tudi bistveno krajše kot prej. Pri tem odloku, kot ste sami videli, gre za podoben primer, kot smo ga že pri vodovodu obravnavali in sicer gre za to, da se v primeru priklopa nekega večstanovanjskega objekta tudi tu za vsako stanovanje posebej vgradi tudi plinski števec plinomer. Imamo primere na Vrhniki pri gradnji večstanovanjskih objektov, govorim o blokih, da se zadovolji v tem trenutku zahtevam že veljavnega odloka, se pravi obvezen priklop. Na blok se pripelje plin in potem to skupno kotlovnico stanovanja pa potem morajo še vedno s plinskimi bombami naprej si pomagat. Take spremembe

odloka potem tudi od investitorjev zahtevamo, da posamezna stanovanja pripeljejo plin, kar je verjetno tudi okoljsko bistveno bolj prijazno, kajti v kolikor bo vsak odločal o porabi svojega plina, jasno potem tudi v stroških, se bo verjetno tudi bolj gospodarno obnašal, kot pa v primeru, ko imamo samo eno skupno kotlovnico, potem se pa radiatorji odpirajo, zapirajo ali pa odpirajo okna. Drugi del je pa, tako kot prej spet pri kazenskih sankcijah pretvorba v evre.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta odlok oz. osnutek odloka je obravnaval Odbora za urejanje prostora, sprejel pozitivno mnenje do njega. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Torej odpiram vprašanja. Vprašani ni. Odpiram razpravo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz mislim, da bi tudi pri starejših objektih in pa pri teh objektih, ki so priključeni na plinovod, tudi zaradi same varnosti bilo smiselno, da se te stvari uredijo v smislu enovitega odjema in pa odvzema plina, kot pa da se ljudje oskrbujejo z jeklenkami, potem to čuvanje jeklenk in vse te stvari so problematične. Da bi bilo mogoče smiselno to nekje dograditi v

odloku oz. da bi se to v nekem obdobju, ne vem 5, 10 let mislim, da tega noter ni. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Jakin, boste povedali. Najprej je treba pogledati, če so ti člani odprti, namreč ... potem pa prosim za odgovor.

Stojan Jakin:

...odgovoril to, da je s prejšnjim odlokom to že bilo urejeno. Pri prejšnjem odloku imamo mi obvezen priklop zagotovljen, to se pravi smo zahtevali obvezen priklop in roki že tečejo, tako da to, kar ste zdaj rekli, je že v prejšnjem odloku.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Se opravičujem, še kakšna razprava? Ni več razprave. Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu izvajanj izbirne gospodarske javne službe distribucije zemeljskega plina v Občini Vrhnika v predlaganem besedilu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 prisotnih, 17 za

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika (skrajšan postopek)

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta odlok je soglasno sprejet. Zaključujem 7. in nadaljujem z 8. točko: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika. Tudi za ta odlok smo izglasovali sprejemanje po skrajšanem postopku. Uvodno obrazložitev bo zopet opravil g. Jakin.

Stojan Jakin:

Hvala lepa! To je zadnji izmed odlokov, ki so danes v paketu in sicer pri tem odloku gre pa za to, da smo predvsem pri gradnji kanalizacije na Cesti Gradenj naleteli na konkretne probleme zakonske oz. pravne 'regulative' zahtev izpolnjevanja tudi operativnega programa odvajanja in čiščenja odpadnih in pa meteornih voda na področju Občine Vrhnika. Namreč tako s predpisi Republike Slovenije, kakor tudi z našim operativnim programom se pogojuje priklop na kanalizacijo v ločnem sistemu tam, kjer le to možno. Ko pa pridemo do nekih rekonstrukcij starejših kanalizacijskih vodov, ko zgradimo ločen

sistem, namesto starega mešanega, nastane problem ločevanja teh vod pri samih onesnaževalcih, porabnikih, namreč večina jih ima jasno, logično združene vse te vode in pa z enim priključkom to speljano v javno kanalizacijo. Praksa v Sloveniji je, da se ta stvar reši tudi z odlokom, zato da kasnejših težav ni, torej, da se v primeru, ko pride do gradnje nove kanalizacije in ko se iz mešanega sistema prehaja v ločen sistem so tudi stranke dolžne to na svoje stroške priključke urediti. To je v bistvu srž tega odloka, vse ostalo je pa podobno, kot že pri prejšnjih odlokih. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta odlok je obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo. Predlagam, da občinski svet sprejme tak odlok, torej predsednik ne želi besede. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, saj je bilo tudi pri prejšnjem odloku, pa že nekajkrat, jaz tudi vem, obrazložitev, zakaj so številke 1252 in 1334. To je enostavno preračun po zakonu iz SIT v evre. Verjamem, da se navzgor ne mora zaokrožiti, ampak mislim, da občinski svet pa lahko tam reče zaokroži navzdol. Ampak je to bolj lepotno vprašanja ali pa lepotna

razprava, ki nekaj posebnega ne pomeni za sam odlok, tako da ...

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, ali lahko konkretno poveste za kateri člen je bilo to mišljeno.

Igor Novljan:

Že se kaznuje prekršek ali fizična oseba, 6. člen, 7. člen, 5. člen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bilo je tudi neke vrste vprašanje, čeprav pod razpravo. Bo direktor uprave odgovoril na to.

Marjan Prijatelj:

Smo zaokrožili na cele številke, drugače ni to 1264, ampak smo zaokrožili in mislim, da celo na gor.

dr. Marjan Rihar:

Zaokrožanje ima nevarne posledice za pričakovanja in še za kakšna mesta v državnih organih. Torej, še kakšna razprava? Če ni razprave, pote,m zaključujem in na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju

odpadnih in padavinskih vod na območju Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 prisotnih, 18 za

9. točka dnevnega reda: Odlok o organizaciji in izvajanju službe pomoči na domu in merilih za določanje plačil storitev – uradno prečiščeno besedilo

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Tudi ta odlok je soglasno sprejet. Zaključujem 8. točko in začenjamo z 9. točko: Odlok o organizaciji in izvajanju službe pomoči na domu in merilih za določanje plačil storitev. Gre za sprejem uradnega prečiščenega besedila. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:
Saj ni kaj za povedat. 95. člen je jasen. Po vsaki spremembi oz. dopolnitvi odloka s pač pripravi uradno prečiščeno besedilo, ki ga potem občinski svet potrdi brez razprave. Ta pa se objavi na spletu in pa Našem časopisu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme uradno prečiščeno besedilo Odloka o organizaciji in izvajanju službe pomoči na domu in merilih za določanje plačil storitev v predlaganem besedilu, ki se ga objavi v Našem časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je uradno prečiščeno besedilo sprejeto in zaključujem zadnjo točko. Preden podam pozdravne besed, vas bi še obvestil z vabilom, ki je bilo poslano tudi na naslov občinskega sveta in sicer poveljstvo Vojašnice 26. oktober in območni Odbor Zveze veteranov vojne za Slovenijo Vrhnika Borovnica organizirata slovesnost v počastitev 15. obletnice za Vrhniko zgodovinskega trenutka, to je v četrtek 25. oktobra 2007 v Vojašnici 26. oktober na Stari Vrhniki. In sicer gre za proslavo ob 15. obletnici zmage po odhodu zadnjega vojaka jugoslovanske armade iz Slovenije. Ob 16. uri se začne proslava. Z velikim je napisano vabljeni, z manjšim rdečim pa vojaška enolončnica bo okrepila naše spomine na zaključku. Torej z pričakovanjem na odziv k temu

vabilu in z lepim pozdravom za današnji večer
zaključujem to sejo.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat