

dr. Marjan Rihar:

Dober dan! Lep pozdrav vsem prisotnim!
Začenjamo z 8. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili poslovnika in Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil obvestilo, da bo odsotna ga. Grom Karmen. Ima še kdo kakšno informacijo o odsotnosti svetnikov? Ne? Kljub temu, da je ena evidentirano odsotna, ugotavljam, da je občinski svet sklepčen. Na današnjo sejo smo kot običajno povabili vse člane občinskega sveta, predsednika nadzornega odbora, načelnico upravne enote, poročevalce in poročevalke k posameznim točkam, s strani občinske uprave, zunanje poročevalce in poročevalke ter predstavnike medijev. Predlog dnevnega reda za 8. sejo ste dobili skupaj s sklicem in prehajamo na dnevni red. Najprej predlagam, da se dnevni red razširi in sicer, da se dodatno umesti na dnevni red točka, ki je bila že najavljena in tudi gradivo posredovano nekaj dni pred sejo z naslovom: Predlog območij pokrajin v Sloveniji z imeni in sedeži. Predlagam, da se ta točka uvrsti za dosedanjo 3. točko, tako da to postane 4. točka, vse naslednje točke pa se preštevilčijo. Tak predlog dajem v razpravo. Vidim, da nihče ne bo razpravljal, torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje ta predlog. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta točka uvrščena. Potem predlagam, da se prej 6. sedaj pa 7. točka: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog, da se omenjeni odlok obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 prisotnih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta predlog bil sprejet. Na glasovanje dajem tudi naslednji predlog in sicer, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki s tarifnim sistemom sprejema in obravnava po skrajšanem postopku. Gre za točko, ki je v dnevnem redu pod št. 8. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem! Na glasovanje dajem predlog, da se omenjeni odlok obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 prisotnih, 18 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Torej imamo sedaj dnevni red, ki je sestavljen iz 12. točk. Želi kdo razpravljati na celotni dnevni red? Ne? Torej dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, kot je bil določen, torej z novo točko na 4. mestu, ostale pa preštevilčene. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 prisotnih, 18 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnika 8. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 13.9.2007

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisnik 8. izredne seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo dobili pripomb. Zapisnik dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik 8. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 prisotnih, 18 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je zapisnik sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Kratko obrazložitev k tej točki bo podal g. direktor g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:
Zdaj kolikor vidite, v gradivu ni odgovorov. Nakazano je bilo, da bodo vsaj delno prišli na tej seji. Zdaj dejstvo je, da je še bilo na občinski upravi zelo veliko dela s proračunom, realizacijo in podobnimi zadevami, tako da bodo v gradivu, ki bo, mislim da, 3.12. razposlano svetnikom za 9. redno sejo. Hvala za razumevanje!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za to pojasnilo! Odpiram možnosti za nove pobude, vprašanja in predloge. G. Novljan!

Igor Novljan:
Hvala lepa! Ker svetniška skupina LDS-a je ena bolj aktivnih tudi na sejah našega občinskega sveta, nima nikakršnih informacij in ne dobiva tudi nikakršnih informacij o poteku trenutnih večjih investicij, ki se dogajajo v Občini Vrhnika. Bi prosil, da občinska uprava na eni prihodnjih sej poda informacije o teh večjih investicijah in o stanju kaj se dogaja. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Primer na stari cesti in sicer št. 13 in 46 nekje vpije po nekim različnem 'tretiranju' teh adaptacij. Na št. 13, to je bivša trgovina Peko, je bilo ob adaptaciji in povečanju, mislim da, zdaj grajenih 10 stanovanj noter, brez vsakih parkirnih mest. Na številki 46, to je hiša družine Verbič, je bila kljub pritožbi zavrnjena adaptacija in sicer je šlo za povečanje v družinski enonadstropni hiši iz enodružinske hiše na štiri stanovanja in sicer je 9 parkirnih mest. Rad bi odgovor na to, kako se na Stari cesti 'tretira' različne adaptacije in kakšen je pristop, da pride do zavrnitve? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Natančen odgovor bo v pisni obliki. Jaz bom podal zelo kratek informativen odgovor na splošno, ne pa z vsemi detajli. Torej ko govorimo o objektu na Stari cesti 13, nad bivšo trgovino Peko, tam je šlo za prenavljanje, ne vem zdaj ali je bil gradbeno dovoljenje, skratka bilo je neko upravno dovoljenje od upravne enote. Zadeva je bila že v času izgradnje večkrat gledana in obravnavana s strani našega inšpektorja oz. medobčinskega inšpektorata, ki je v okviru svojih pristojnosti predal zadevo naprej gradbenemu inšpektorju. Med samo gradnjo pa je večkrat bil na mestu prisoten tudi redar, ki je reševal nezavarovano gradbišče, ki se je pojavljalo tudi na

delu Stare ceste. Točka 2.: Stara cesta 46, Verbič. Lastniki te parcele oz. objekta, ki tam stoji, so zaprosili za potrditev urbanistične presoje. Nihče ni zavrnil te urbanistične presoje, ker urbanistično presojo potrjuje občinski svet. Stvar je v postopku, ker mislim, da je bila zahteva po dodatni ... Ta lokacija znotraj zazidalnega načrta Stara cesta in stvar je še v postopku, ni pa bilo še zavrnjeno. Toliko na kratko. Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz sem se tudi sam informiral v zvezi s tem primerom Verbič in moram reči, da je bilo tam dejansko z dvema dopisoma to urejeno s strani občine in drugi dopis je dejansko negiral to vlogo in jo je tudi zavrnil, tako da mislim, da najbrž ne poznate celega ozadja te zgodbe, tako da pripravljavec zdaj ne pripravlja nekih dopolnitev, ker je drugim dopisom prišlo do zavrnitve tega, tako da bi bilo dobro, da pripravljavec presoje in pa zadolžen referent na občinski upravi stopita v kontakt, da ne bi po nepotrebnem prihajalo do nesporazumov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Direktor uprave bo povedal več, namreč jaz sem namreč enega od teh dopisov dobil v vednost in iz tistega dopisa pa je bila informacija, ki sem jo podal. Izvolite direktor!

Marjan Prijatelj:

Dejstvo je, da sta v 4 dneh šla dva dopisa z občinske uprave, z oddelka za okolje, prostor in komunalo. Postopek je v teku, nič ni zavrjeno, vendar je bilo dodatno ugotovljeno, da tisto področje ureja zazidalni načrt za Vrhniko Center, kar pomeni, da tisti del prostora ne pade pod splošni odlok o prostorskih ureditvenih pogojih, tako da trenutno na upravi še ugotovljamo in v smislu tega, kako bi bilo za stranko najmanj administrativnih ovir, ampak da bi bilo še vseeno prav, ker prostor, kakor veste, se je odloki iz leta 80, 81, 90 uporabljajo, tako da tukaj je kar nekaj pravne zmede. Nameravamo imeti sestanek z investitorji in zadevo spraviti pod streho tako, da bo zakonita. Zaradi tega mogoče prihaja do nerazumevanja, bo pa detajlnejši odgovor v gradivu za 9. sejo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Zadeva je stara že 7 mesecev, sicer ne po moji krivdi. Jaz sem zdaj dobil končno odgovor za zadeve volitev, za nadomestnega člana občinske volilne komisije. Jaz sem se takrat takoj pritožil glede volitev, da niso bile volitve pravilno izvedene. Nihče me ni poslušal. Jaz sem potem vložil pritožbo na to zadevo in se sicer ne strinjam, da mora član občinskega sveta vložiti pritožbo samo tisti, ki ni dobil glasovnice. V

poslovníku jaz tega nisem našel, da tako piše. In zato bi predlagal, da se te volitve razveljavijo in da na naslednji občinski seji se ponovijo te volitve. Naj svetniki odločajo, če se strinjajo s tem. Jaz mislim, da ni bilo pravilno izvedeno, da volitve niso bile pravilno izvedene in predlagam ponovne volitve. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

... za predlog. Jaz bom povedal samo tisto, kar določa poslovnik v takem primeru, torej glede na vašo pobudo ugotavljam, da smatrate, da poslovnik ni bil pravilno uporabljen. Če poslovnik ni bil pravilno uporabljen, je statutarno pravna komisija tista, ki je zadolžena po statutu in po poslovniku, da tolmači poslovnik. Torej prvi korak je, da ta komisija tolmači poslovnik, na osnovi tega se pa lahko potem razrešuje konkretno zadevo naprej. Tako poslovnik.

Franc Mišič:

dr. Marjan Rihar:

Pobuda je dovolj, da zadeva posredovana na statutarno pravno komisijo, ker gre dejansko za, recimo temu, nek sum nepravilnega razlaganja določil poslovníka. Nadaljujemo! Če ni več pobud, vprašanj in predlogov, zaključujem 2. točko. Gremo na 3. točko: Osnutek Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008. Danes je na vrsti splošna razprava. V uvodnem delu sem preskočil,

da ste na mizo dobili tudi dodatno gradivo, tako da bom pri vsaki točki, ki bo obravnavana, povedal, da je bilo danes na mizo posredovano tudi dodatno gradivo. K točki 3 je bilo posredovano dodatno gradivo in sicer nov splošni posebni del proračuna, kjer je prikazana tudi ocena realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2007, vmes ste pa že dobili, torej po pošti oz. po osebнем povzetju tudi spremembe plana razpolaganja z občinskim premoženjem. Torej to so ti novi dodatki. Sedaj bi pa kar prosil, preden gremo h splošni razpravi, da s strani občinske uprave predstavniki podajo nekaj odgovorov oz. dodatnih pojasnil, ki so se pojavili oz. vprašanja so se pojavila prti obravnavi na odbori, ko so odbori obravnavali osnutek tega odloka in vseh pripadajočih sestavnih delov. Torej predlagam, da kar gremo k prvi poročevalki, ga. Dremljeva, ki bo podala odgovore s svojega področja ter pojasnila še nekatere druge materiale. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! Kot je bilo rečeno, je bil na 9. izredni seji predstavljen osnutek Odloka o proračunu za leto 2008 in v skladu s 85. členom Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika je današnja točka namenjena splošni razpravi o proračunu. Kot je bilo že rečeno, je gradivo prvotno, to pomeni, za sklic 9. izredne seje, danes ste pa na sejo dobili še dodatno gradivo. Na 9. izredni seji je občinski svet sprejel sklep, s katerim je določil delovna telesa, ki so

obravnavala osnutek Odloka o proračunu. Vsi štirje odbori so odlok tudi obravnavali. V kolikor bo danes sprejet osnutek Odloka o proračunu, ga boste posredovali v 10 dnevno javno obravnavo, ki bo trajala do vključno 25. novembra. Nato se bo župan opredelil do pripomb in predlogov in pripravil predlog proračuna, ki bo pripravljen 5. decembra, ko bo sklic redne seje. Do ponedeljka, 17. 12. boste svetniki lahko vlagali amandmaje. Predvideni sprejem proračuna je na seji 20. decembra. Odbor za finance, gospodarstvo in proračun je kot zadnji obravnaval osnutek Odloka o proračunu in sicer v celoti. V sami razpravi je bilo postavljeno nekaj vprašanj, tako da bom jaz zdaj na nekatere izmed teh vprašanj povzela odgovore na ta vprašanja. Prvo vprašanje je bilo: v proračunu imamo predvidena sredstva iz državnega proračuna za investicije v višini 3.782.370€. Potrebno je povedati to, da gre za sredstva, ki so predvidena za centralno čistilno napravo in sicer v višini 1.100.000€ iz kohezijskega sklada in pa 500.000€ iz proračuna Republike Slovenije. Za Borovniški Vršaj in pa Sušnikovo je že odobrenih 300.000€, ki bodo koriščena v letu 2008. za nadaljevanje investicije Cankarjevega doma, so predvideni prihodki iz državnega proračuna v višini 25.000€. V proračunu je tudi predvidena izgradnja infrastrukturnega koridorja v industrijski coni Sinja Gorica. Prijavljali se bomo na vsak možni razpis. Tukaj so predvidena sredstva v višini 25%, kar skupaj zneso 617.962€. Za kanalizacijo Verd so

prav tako predvidena sredstva kohezijskega sklada in sicer v višini 600.000€. V tej številki so tudi predvideni prihodki za tri ceste v Bevka, v skladu z investicijskim programom, ki ga je potrdil občinski svet. Na podlagi neuspelega razpisa je že prišlo do dogovarjanj med krajevno skupnostjo in pripravljavci investicijskega programa, tako da bodo v predlogu proračuna upoštewane spremembe dogovorjene na sestankih. Za te tri ceste je bilo predvideno, da bomo prejeli sredstva iz razpisov v višini dobrih 500.000€ in pa še zadnje, služba Vlade Republike Slovenije nam na podlagi 21. člena Zakona o financiranju občin namenja določena sredstva. Za leto 2008 smo jih predvideli v višini 126.826€. To je indeksirana zadeva v primerjavi z letom 2007, kajti služba vlade Republike Slovenije nam te podatke posreduje predvidoma šele v mesecu marcu leta 2008. potem naslednji sklop vprašanj je bilo glede stanja na računu. Občina je pri pripravi proračuna predvidela, da bo stanje na računu na dan 31.12.2008 dobrih 4.600.000€. Danes ste dobili na mizo oceno realizacije, iz katere se vidi, da bodo predvidena sredstva na računu še nekoliko višja. Večkrat je bilo poudarjeno, da gre to za oceno in da se bodo številke še pri pripravi proračuna usklajevale, nenazadnje verjetno z amandmaji 20. decembra na sami seji. Poleg tega je župan nakazal tudi možnost rebalansa v prihodnjem letu, kajti če se običajno sprejme proračun pred začetkom izvrševanja, predvidoma to v mesecu decembru, lahko med letom pride do večjih

sprememb in je potrebno sprejeti rebalans proračuna v prvi polovici leta ali pa v prvih devetih mesecih. Poleg tega, kar se rebalansa tiče, se predvideva tudi sprememba Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Vrhnika, kajti trenutni poslovnik je zelo tog in sam postopek sprejemanja rebalansa je zelo podoben kot postopek za sprejem proračuna, kar pomeni, da potrebujemo dva meseca za sprejem rebalansa. Naslednje vprašanje je bilo vprašanje povečanja plač. Tukaj gre za 26 odstotno povišanje plač v primerjavi z lanskim letom. Odgovor na to vprašanje je to, da bo v letu 2007 Občina Vrhnika izplačala le 11 plač in ne 12 plač, tako da se že to pozna, poleg tega so pa predvidene tudi nove zaposlitve v medobčinskem inšpektoratu in redarstvu. Številka sama je pa višja tudi zaradi tega, ker se bo izpopolnil kadrovski načrt. Vprašanje je bilo tudi kaj pomeni široko pasovno telekomunikacijsko omrežje. Pojasnjeno je bilo, da gre za študijo upravičenosti širjenja omrežja na tistih območjih, ki za ponudnike niso zanimivi. Glede vodovoda in stroškov v proračunu je bilo pojasnjeno, da gre samo za rekonstrukcijo vodovoda, ki gre po območju občine Vrhnika, ne pa na samih virih, kjer bi morali prispevati svoj delež še ostali dve občini. Glede inšpekcijske službe je bilo vprašanje ali se ta znesek nanaša samo na občino Vrhnika ali na vse občine. Pojasnjeno je bilo, da je pri proračunskem uporabniku 5000 so upoštevani vsi odhodki celotnega medobčinskega inšpektorata, imamo pa na prihodkovni strani povračilo sredstev

drugih občin, kjer smo upoštevali že tudi priključitev občin Horjul in pa Log-Dragomer, tako da se delež, ki odpade na občino Vrhnika nekoliko zniža. Glede snemanja kulturnih dogodkov je bilo vprašanje in sicer zakaj je tako visok indeks. Pojasnjeno je bilo, da je pri proračunu za leto 2007 prišlo do napake in sicer je bil sprejet prenizek znesek tudi glede na realizacijo v preteklih letih. Poleg tega je bilo pa še vprašanje glede davka na dodano vrednost ali so te vrednosti z davkom ali brez. Pojasnjeno je bilo, da so vse vrednosti v proračunu z davkom na dodano vrednost. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z naslednjim poročilom in sicer za področje družbenih dejavnosti bo podal nekaj odgovorov na vprašanja, ki so se porajala v času obravnava na odborih, g. Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! G. župan, cenjene svetnice, spoštovani svetniki na Odboru za družbene dejavnosti ni bilo prav dosti vprašanj, se ja pa razvila razprava, podobno kakor tudi na Odboru za finance in gospodarstvo pa so podobne stari prišle ven, zato bo to moje nastopanje bolj v smislu tega, da povzamem kaj se je dogajalo na samem odboru. Na Odboru za družbene dejavnosti je članica odbora opozorila na napako pri obrazložitvi za javna dela, kjer je navedeno,

torej na strani 133, da se z navedenim povečanjem omogoča vključitev v javna dela. Tukaj je napaka, ne gre za povečanja, ker je povečanje zgolj za indeks, ampak gre za termin z navedenimi sredstvi. Potem sta pa tukaj dva taka segmenta, kjer smo se malo dalj časa ustavili, tako na Odboru za družbene dejavnosti, kot na Odboru za finance in gospodarstvo. Na eni strani je tukaj zdravstveno varstvo oz. zdravstveni dom, kjer se nekaj več sredstev namenja za ureditev Zdravstvenega doma Vrhnika. Ampak to, če pogledamo zgolj ta konto Zdravstveni dom Vrhnika, dejavnost oz. to postavko, medtem ko, če gledamo celotno področje zdravstvenega varstva, gre zgolj za indeksiran program, torej 2,8. V sklopu tega programa smo pa iskali neke rešitve, da poskusimo tudi zdravstvenemu domu malo pomagat iz neke take zagate, v kateri se je znašel lansko leto. Zato smo tudi v dogovoru z direktorjem zdravstvenega doma skušali najti neke 'solucije' kako bi tudi s pomočjo občine pridobili neke programe v samem zdravstvenem domu na eni strani in na drugi strani pridobili tudi neke zdravstvene delavce, kot je recimo pediater, ki smo ga tudi na ta račun, kot piše tu v proračunu, ker bomo uredili trisobno stanovanje, pridobili pediatra, ki bo nastopil z delom 1. januarja. Tak je plan. Druga zadeva je povišanje sredstev za Naš časopis. Ker potem lahko na strani 140 preberemo, da je povečana postavka za 12%, predvsem zaradi tega, ker bo izdana oz. je planirana izdaja volilne številke, pa ne bi radi, da

planiramo nižja sredstva, potem pa pride do nerodne situacije, ker ne moramo plačati neka sredstva, ki nastanejo. In potem je tukaj še eno področje in sicer predšolske vzgoje, kjer smo nekako rezervirali 100.000€, ampak ta sredstva so rezervirana v primeru, da bi pridobili tukaj na to območje nekoga, ki bi bil pripravljen zgraditi vrtec, mi pa podamo neko stavbno pravico. Torej to je zgolj v primeru da bomo tudi s postopki OPPN-ja šli skozi in da bo potem to omogočeno, torej zgolj neka taka zagonska sredstva, o čemer pa jaz mislim, da bo še več govora tudi v sami strategiji tega na samem odboru za družbene dejavnosti, kako tudi mislim, da na Odboru za finance. Toliko iz moje strani, vsaj ti bistveni poudarki, ki so bili na samem odboru ali za družbene dejavnosti ali pa za gospodarstvo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kar nekaj vprašanj je bilo tudi na razpolaganju s stvarnim premoženjem, tako da bo dodatno obrazložitev podala še ga. Kobalova, vodja Režijskega obrata.

Tina Kobal:

Dober večer! Jaz bom obrazložila letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2008, ki je dodatno obrazložen v skladu z razpravo na Odboru za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine. Tako imate v zadnjem stolpcu dodatno obrazložitev kaj predstavlja del zemljišča, ki je v

letu 2008 vključen v letni načrt. Vrstice, ki so obarvane sivo, to so prodaje pod P7, P8 in pa P18, bodo pri predlogu proračuna umaknjene, kajti zemljišči pod točko P7 in pa P8 sta bili prodani na javni dražbi, ki se je vršila dne 6.11.2007 v skladu s sprejetim proračunom za leto 2007. Zemljišče pod točko P18 pa je kmetijsko zemljišče in je bilo vprašanje izpostavljeno na Odboru za finance, gospodarstvo in proračun. Izpostavljena je bila smiselnost prodaje predmetnega zemljišča, tako bo predmetno zemljišče po odločitvi umaknjeno iz letnega načrta. Gleda ne to, da se bodo pri cestah v Bevke prvotno urejale premoženjske zadeve, se pravi odkupi zemljišč, se predvideva, da bi v letnem načrtu v ta namen vključili 100.000€ za leto 2008 in pa enako vsoto za leto 2009. tu je še za poudariti, da pri samem letnem načrtu se sprejema zmeraj še posamični program prodaje, ki ga potrdi župan. Pri tem posamičnem programu prodaje so vsi bolj podrobni podatki, poleg tega je zmeraj pridobljeno tudi mnenje krajevne skupnosti in pa mnenje strokovnih služb urbanistov. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! To so bile dodatne obrazložitve k vprašanju na odborih. Po sklepu občinskega sveta so osnutek Odlok o proračunu Občine Vrhnika obravnavali štirje odbori, zdaj bom šel pa kar po vrsti, torej najprej sprašujem predsednika Odbora za urejanje prostora in varstva naravne in kulturne dediščine, če želi besedo oz. dodatno obrazložitev? Ja, izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Mislim, da večina stvari je bilo že povedanih, kar sem mislil povedati, tako da v bistvu niti ne. Mogoče bi samo toliko, da glede na to razliko oz. višino tega kapitala, ki ga naj bi pridobili z prodajo zemljišč, še vedno ocenjujem, da je mogoče nesmiselno v tako velikem obsegu prodajati zemljišča, da bi lahko ta spisek prodaj zemljišča še vedno zmanjšali za mogoče kakšna manj suha leta. Toliko bi imel samo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Predsednik Odbora za družbene dejavnosti, g. Cukjati! Ne? Potem Odbor za ekologijo in infrastrukturo, g. Beuermann! Ne? In še g. Novljan, predsednik Odbora za gospodarstvo, finance in proračun, ki pa je obravnaval osnutek proračuna v celoti. Želite besedo? Izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Odbor je intenzivno razpravljal o celotnem proračunu in je razprava bila dosti intenzivna in moram reči, da če ste pozorno poslušali izjave gospe Dremljeve, da je odgovorila na bistvena vprašanja, ki so bila postavljena. Je še nekaj stvari, ki jih bomo potem v razpravi še eventualno dodatno vprašali kot svetniki, vendar je tudi odbor ugotavljal, da je glede na relativno ugodno finančno zaključno ... finančni del proračuna, da je ugoden, sicer, da ta ugodnost

izkazuje se tudi zaradi tega, ker je bilo uspešno prodano dosti veliko zemljišče. Glavne teme pa je ga. Dremljeva obrazložila in jih ne bi ponavljal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi tole razlago ... jaz ne vem, jaz imam tu ene 5, 6 vprašanj in jaz bi vse na enkrat postavil, pa mogoče potem odgovarjali in sicer bi vprašal sledeče na začetku: ali je parcela, o kateri govorimo in ki daje finančni uspeh, plačana? Drugo vprašanje bi bilo pod točko 3., postavka 420: Nakup avtomobila, ali samo za Vrhnika ali tudi za inšpekcijske službe in ali je to Vrhniški delež ali je skupni delež oz. se v prihodkih in odhodkih to da videti? Potem je vprašanje postavka 420/50 str. 27: Izdelava oz. investicija v Cankarjev dom 353.000, okroglo govorim, evrih. Ali so v tej številki zaključena dela predvidena v letu 2007 in je strošek dodatno, ki se predvideva v letu 2008 za nova dela, ki naj bi nastala? Naslednje vprašanje postavka 420/401 imamo oceno vrtca 6.894.839. Zanimiva številka, na evro točna, pa bi vprašal od kje točno te številke? Istočasno bi vprašal ali bo ta vsota porabljena v letu 2008 ob dejstvu, da vrtec še nima gradbenega dovoljenja in ko bo imel gradbeno dovoljenje, traja 12 mesecev gradnja, tako da se sprašujem ali bodo ta sredstva porabljena, ker

sicer se lahko kam prerazporedijo. Potem bi vprašal tudi to, kar je bilo že na odboru, namreč točna obrazložitev tega končnega poročila pri tekoči primarni presežek, da bi te številke, ki jih imamo, ki smo jih danes sicer še enkrat dobili, ampak mislim, da so enake, da bi še enkrat bile obrazložene, ob dejstvu, da imamo v letu 2007 še eno prodajo, ki jo bomo danes sprejeli oz. odbor jo je že potrdil. Pa bi tudi to vprašal ---- to obrazložitev. Potem bi vprašal pod točko 8., v kateri postavki se predvideva pokrivanje izgube Zavoda Ivana Cankarja? Tako kot se sliši v zadnjih tednih ali zadnjem dnevu, jaz te postavke nisem videl in številka ni tako majhna, tako da mislim, da bi bilo prav, da bi svetniki vedeli kje to je ali pa ni, mogoče pa tega ni, ne vem, jaz to slišim na cesti. To je to, to so ta vprašanja, ki bi jih jaz postavil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zastavili ste vrsto vprašanj in odgovarjali bodo po sklopih in sicer na prva tri vprašanja bo odgovarjala ga. Dremljeva.

Maja Dremelj:

Parcela 2662 je v celoti že plačana. To je odgovor na prvo vprašanje. Drugo vprašanje nakup avtomobila za inšpektorje, kot je bilo že rečeno v okviru proračunskega uporabnika 5000 je dejansko prikazan celoten strošek. Na drugi strani so na strani 16 prejeta sredstva iz občinskega proračuna za tekočo porabo, predvidena sredstva

v višini 191.000, to pomeni dejansko delež drugih občin, ki jih prispevajo za celotni medobčinski inšpektorat. Kar se tiče petega vprašanja, danes, ko bomo obravnavali pri naslednji točki prodajo Cankarjevega objekta na Cankarjevem trgu 8, je prodaja vključena v oceno realizacije. To je to. Cankarjev dom Vrhnika 353.000€ je predvideno v letu 2007, za nadaljevanja investicije je v letu 2008 predvidenih še 250.000 in predvidoma tudi še v letu 2009 za dokončanje oz. t.i. tretjo fazo, še naslednjih 250.000€. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Del vprašanj mislim, da je še ostal. G. Koprivec, izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Če bi samo še pojasnil, to gre za drugo fazo, -----, ta prva faza je zaključena s temi 350.000 kolikor so bili planirani v proračunu za leto 2007, za 2008 imamo zdaj drugo fazo in 250.000, druga faza pa naj bi obsegala predvsem to obnovo notranjih prostorov, tehnološko prenovo in zamenjavo oken in vrat, tretja faza naj bi šla pa v zunanost, v adaptacijo zunanosti. Potem imamo tukaj vprašanje glede pokrivanja izgube. Tukaj se še dogovarjamo z zavodom, predvsem o tem, kar je g. oz. dr. Kolar že večkrat razlagal oz. že od samega začetka, da bo za nekatere zadeve najbrž potrebno vzeti tudi nek manjši kredit. Ampak to so pač te ... izguba predvsem, mislim izguba, kako naj rečem,

predvsem zaradi investicij in tega, kar naj bi oni, kot je v NRP-ju bilo predvideno, v proračunu za leto 2007, da nastopajo oni z lastnimi sredstvi. Potem imamo pa tukaj, če sem jaz prav razumel, prosim če me popravite, 853.000 ali 6 milijonov ali kako ste rekli za vrtec. 6 milijonov? Ali mi lahko samo pomagate, kje to je? Ker 401 je najbrž kot konto mišljen. Pa 6 milijonov da je? Ker tega res ne najdem.

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan, tole bi poiskali! V tem času ali so bili odgovori na ...

Boštjan Koprivec:

2.152.000 Stran 22?

dr. Marjan Rihar:

Boste vi, ga. Dremljeva? Izvolite!

Maja Dremelj:

To je v bistvu številka iz splošnega dela proračuna, iz bilance prihodkov in odhodkov in v tej številki so združene vse novogradnje cele občine, to ni vrtec samo, to je splošni del proračuna.

dr. Marjan Rihar:

Izvolite!

Igor Novljan:

... vprašanje tega. Na odboru je bilo meni rečeno, to je nov vrtec in zato jaz sprašujem, drugače ne bi spraševal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To je šlo verjetno za nesporazum, ker tukaj gre dejansko za splošni del proračuna. V posebnem dela proračuna NRP-jih so pa zadeve bolj natančno razdeljene. Koliko bo šlo za vrtec je pa v uvodnem poročilu že podal g. Koprivec in na kakšen način naj bi se ta vrtec delal. Še vprašaje? Izvolite!

Igor Novljan:

Če je to tako, jaz zdaj ne vem ali je ta številka prava? Če sešteješ to zdaj, to pa jaz ne vem, zdaj jaz tega nisem preverjal, ampak ta številka je zadosti visoka in če ja ta prava v redu, če pa to ni tako, kot jaz mislim, potem je pa lahko kaj drugače, zato jaz sprašujem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz sicer ne vem točno kakšno je bilo vaše vprašanje, katera številka, za katero ...

Igor Novljan:

6.894.000 na strani 24 ...

dr. Marjan Rihar:

To so vse novo ...

Maja Dremelj:

... dejansko ni bilo zastavljeno. Vprašanje je bilo za državna sredstva. Jaz sem danes v celoti poslušala še enkrat sejo odbora, tako da vam lahko ponovno damo CD in lahko poslušate. Kar je bilo pa vrtca rečeno, je bilo pa dejansko rečeno teh 100.000€, ki pa sploh ni pod kontom novogradnje, ampak pod kontom najemnine, tako da ta številka za vrtec sploh ne gre v ta konto noter.

dr. Marjan Rihar:
Izvolite!

Igor Novljan:

Jaz bi rad pač ... ker to ni majhna številka, veste, to je velika številka, zdaj jaz tudi verjamem, da je prav, ampak v teh novogradnjah je kaj potem?

dr. Marjan Rihar:
Moment! Kdo bo sedaj to pojasnil? Ga. Dremljeva izvolite!

Maja Dremelj:

To je bilo že povedano. To je seštevek vseh novogradenj vseh proračunskih uporabnikov 1000, 2000, 3000 jih nimata 4000 ima malenkostno, 4002 nima nič, večinoma imata 4003, to pomeni Oddelek za družbene dejavnosti, največ ima pa Oddelek za okolje, prostor, komunalo 4004 proračunski uporabnik. Tako da to dejansko, plus krajevne skupnosti so tudi noter, tako da je

dejansko seštevek po 13 krajevnih skupnostih in po vseh ostalih proračunskih uporabnikih.

Igor Novljan:

Prav, da ste to vprašali, ker to iz tega, tisti, ki je to delal ve, jaz tega nemogoče, da je to iz teh številki iz tega, nemogoče, da to veš, da je to to. Nemogoče, da to veš! Sem pa ocenjeval, da je to vrtec, zato ker naslednja številka spodaj je vrtec. 5 milijonov, to je vrtec in ocenjeval, da je to tudi vrtec, tam nekaj. Nemogoče je pa za nas vsaj zame osebno razumet kaj je tu noter v teh 6 milijonih in to tako velika številka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Tukaj gre za strukturo proračuna, ki je bila pa zadnjič pojasnjena, torej imamo splošni del in posebni del. V splošnem delu je po kontih vse zbrano, v posebnem delu so gre pa po proračunskih uporabnikih in pri vsakem proračunskem uporabniku so spet na istih kontih te investicije zavedene, v splošnem delu so pa potem seštete.

Igor Novljan:

... zdaj ne moreš ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! To je računalnik sešteval, to je dejstvo, lahko so napake tudi v računalniških programih, moram pa reči, ko smo zdaj imeli vprašanje in razpravo, dejansko so imeli vsi vodje

organizacijskih enot nalogo, da pozorno poslušajo zvočne zapise sej in da odgovorijo na vsa tista vprašanja, ki so bila postavljena, tako da verjamem, da je to bilo tako, kot je bilo povedano. Nadaljujemo z vprašanji! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:
Hvala lepa! Jaz bi vprašal v zvezi z posebnim delom proračuna in sicer na str. 35 osnutka Odloka o proračunu, torej gradiva iz prejšnje seje, postavka 11: Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo. Sprašujem s kakšnim namenom oz. zakaj je oskrbnina za zapuščene živali, za zapuščene pse uvrščena pod postavka kmetijstvo? Namreč prepričan sem, da vsi drugi lastniki ali pa bivši lastniki zapuščenih psov povzročajo te težave, še najmanj pa kmetijstvo, tako da, ne vem, zdi se mi, da prikazovanje tega stroška, kot neko pomoč, dotacijo oz. skrb za kmetijske namene, se mi ne zdi korektna. Zaradi mene bi bila lahko tudi postavka plačevanje neodgovornega ravnanja občanov ali pa kaj takega. Ne zdi se mi pa korektno, da se to prikazuje kot nek prihodek ali pa strošek kmetijstva. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Ga. Dremljeva, izvolite!

Maja Dremelj:
Zdaj veljavna je programska klasifikacija in sicer je 23 področij porabe, od tega dve občini nimata, ki jih ima država, to pomeni, da ima občina 21

področij in dejansko edino področje, kjer je možno uvrstiti, je področje 11: Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo in če boste pogledali tudi številko podprograma, ki s klasifikacijo določeno gre za zdravstveno varstvo rastlin in živali. In tudi jaz zdaj sicer pri sebi nimam posebne obrazložitve, ki smo jo dobili lansko leto, ko se je uvedla programska klasifikacija in mislim, da je bilo prav tam navedeno tudi oskrbnina za zapuščene živali. Ker vemo, da gre lahko samo v to področje, ne more iti na kanalizacijo, ne more iti na vodovod, ne more iti na politični sistem, tako da, kar se področja tiče, je edino možno tukaj, če imate pa kakšen boljši predlog, ga bomo pa preverili. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! To je posledica programske klasifikacije. V nek predal je treba zadevo uvrstiti, je pa res, če bi dobili kakšnega boljšega, bi skušali tja. Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:
Sem videl, da se prodaja Trška 24, se pravi nesojeni vrtec, pa me zanima ena zadeva. Tukaj vidim na str. 41 imamo nakup stanovanjskih zgradb in prostorov: 190.000€. Ali je kdo razmišljal, da bi mi namesto, da se prodaja in se potem stanovanja odkupujejo nazaj, da bi občina sama kaj obnovila in uredila stanovanja, mogoče še z dodatnimi sredstvi, pa bo potem delež prodala, delež pa obdržala za svoja neprofitna oz. ali je bila narejena kakšna analiza kaj je bolj

donosna za nas? Pa še to, kje v proračunu je teh, mislim da je v izklicnem 600.000€, če sem prav videl za prostore ----- če je to v proračunu za letos.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bom samo toliko povedal, da je postopek prodaje v teku, ker je pač javni razpis bil objavljen, zdaj za to taktiko ali pa način, bi pa zaprosil kar g. Koprivca, da pove. Gre za ... ali lahko mogoče še enkrat, da ne bom interpretiral!

Janez Kikelj:

Zakaj se tisti prostori prodajajo, zakaj se ne bi to obnovilo in bi potem občina ali del prodala in nekaj zaslužila, nekaj dala v svoj fond neprofitnih ali podobnih stanovanj ali pa vse prodala in mislim, da bi več zaslužila kot sedaj z javnim razpisom za prodajo praznih prostorov oz. neobnovljenih.

Boštjan Koprivec:

Kot sem že enkrat razlagal je tako, da v preteklosti, torej še pred menoj je bila bojda narejena ena analiza kaj bi se bolj splačalo, torej ali bi šli v odprodajo celotnega deleža ali bi držali in dali nekaj za profitne, kot profitna stanovanja, nekaj bi pa lahko imeli kot neprofitna stanovanja. Nazadnje sem dobil zgolj nek tak graf, kaj bi se postopkovno bolj splačalo. Nisem pa še videl tiste analiza kaj je boljše. Jaz računam, da bom v kratkem to dobil. Je pa naloga tudi na oddelku, da

preverimo katera solucija je najboljša, to je pa dejstvo.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi tukaj smo to še dopolnil, da to smo obravnavali par dni nazaj, zdaj se ne spomnim ali je bilo to na kolegiju ali na kakšnem drugem delovnem sestanku in smo tudi pregledovali možnosti, vendar ta cena je zelo dobra cena, kot je postavljena in če bo ta cena dosežena oz. presežena, je potem, ko smo delali neko analizo, ne preveč globoka, ampak glede na tisto ceno stanovanj na Vrhniki smo ugotovili, da je bistveno manj tveganja in boljši efekt, če se doseže dobra cena, potem pa s tistim denarjem dejansko gremo v nabavo teh stanovanj, ker mislim, da je bilo to vezano na neprofitna stanovanja. Vprašanja!

Janez Kikelj:

Potem pričakujem, če se bodo ti prostori prodali, da je to v bistvu namenska prodaja, da gre potem odkupnina za nakup stanovanj ali se bo to delilo drugače? Kakšen je načrt?

dr. Marjan Rihar:

Kolikor jaz to poznam, je to stvar integralnega proračuna. To ni prihodek, ki je strogo namenski. Je pa v skladu z usmeritvami proračuna kot se vidi, to se pravi je namenski. Se opravičujem, je namenski, torej gre točno v istovrstno porabo. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Mene zanima, na str. 41 piše zdravstveno varstvo, čakalnice za zdrave otroke. Ali je tu mišljeno obnovitev čakalnice ali nova čakalnica v zdravstvenem domu? Ena stvar, pa bom potem še eno vprašanje postavil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Kar se čakalnice tiče, gre za ureditev te čakalnice, ker pridete torej na zgornjem delu, tam kjer je pediater oz. kjer so zdaj ene ... na desni strani, da bi se uredilo, tako kot po zakonu mora biti, torej čakalnica za zdrave in za bolne otroke, da se to ne meša. Gre za ureditev obstoječega prostora.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še drugo vprašanje g. Behrič!

Edin Behrič:

Me zanima še tukaj mednarodno sodelovanje na str. 31, mednarodno sodelovanje občin. Kaj je mišljeno pod to? Ker letošnje leto je bilo 0, 2008 je pa 5000. kaj je tu mišljeno? Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Gre za to, da mi imamo listino po bratenju z mestom Gonars, kjer je bila ta listina lansko leto obnovljena oz. zaveze s te listine obnovljene. Drugo, kar bo pa tudi recimo v parih mesecih na

občinskem svetu, gre pa za pobudo mesta oz. občine Iolkosa iz Grčije, torej od tam, kjer izhajajo argonavti in dali so pobudo, da bi se ti dve mesti oz. ti dve občini pobratili. Drug teden je predviden obisk župana tega mesta na Občini Vrhniki, tako da opredelimo možnosti sodelovanja. Smisel tega sodelovanja je pa v koriščenju evropskih sredstev iz raznih razpisov, ki zahtevajo mednarodno sodelovanje. S temi sredstvi bi lahko programsko razširili in stroškovno pokrili tudi del prireditev ob Argonavtskih dnevih. Poleg tega so pa še razne pobude, ki se tukaj dogajajo s strani povezovanja z rusko federacijo. Skratka to so te tri pobude. Ena je zelo konkretna, torej Gonars kot tradicionalna, druga ki mislim, da je najpomembnejša, je ta povezava z Grki in tretja kot opsijska z rusko federacijo, gre pa predvsem za sodelovanje na nekih kulturnih projektih in izmenjavah in v povezavi s tem možnosti pridobivati dodatna sredstva, torej občina da nekaj, ostale partije pa še nekaj zraven in na tako sodelovanje so potem ta denar lahko dodatno plemeniti preko razpisov. Gre pa tukaj predvsem za stroške, ki nastanejo ob komunikaciji, obiskih in podobno. G. Kos!

Alojz Kos:

Zanima me upravni center. Kako daleč zadeve potekajo? Ali se res pojavljajo neke težave, ko so bile izvedene vrtine ali bo ta center res zgrajen in kdaj?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odgovor bo podal g. Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

To je en od dveh aktualnih projektov, ki bodo tekli po principu javno zasebnega partnerstva. Drugi, za katerega trenutno vemo in je že v teku, je širokopasovno telekomunikacijsko omrežje.

Postopek je tako daleč, da se trenutno pogovarjamo z promotorji, se pravi z zasebniki, ki bi sodelovali v tem projektu, predvidoma na naslednji seji, se pravi prvi seji v letu 2008, naj bi občinski svet sprejel akt o javno zasebnem partnerstvu, to je skladno z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu, mora občinski svet potrditi, da se strinja s takim načinom financiranja. Potem nadalje v letu 2008, zato so planirana tudi sredstva, mislim da 40.000€ je planirano, postopek občinskega podrobnega načrta in pa predvidoma v letu 2009 gradnja, morda v letu 2010 že selitev. Zdaj vse je treba tukaj delati z roko v roki z zasebnikom, kajti zasebnik bo tukaj prevzel večino tveganj, več o tem bo pa znano, kot sem rekel, na eni od naslednjih sej.

dr. Marjan Rihar:

Gre sedava za javni razpis, ne za direktno podelitev partnerske pravice in dodatek odgovora. Boste vi podal, če ne bom ...

Marjan Prijatelj:

Glede garaž ste spraševal. Dejansko je bila narejena geomehanska študija. Tam je tudi barje oz. voda zelo visoka podtalna voda, tako da se predvideva, da bi bila ena etaža garaž pod upravnim centrom, druga etaža s prebitjem ulice 6. maja pod zdajšnjim parkiriščem na trgu Karla Gabrška.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi mogoče še toliko dopolnil, dejansko ta študija je pokazala, da je teren zahteven, vendar projekt bo pa pokazal ali sta lahko to dve podzemni oz. ena in pol podzemna etaža, to se pravi z dvigom, ali je to lahko samo ena. Gre predvsem za problem zaščito gradbene jame, ker je taka struktura in bi se lahko po domače povedano sosedni objekti speljali v jamo. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Dopolnilo na to javno zasebno partnerstvo. Se pravi pod javno razumem občino, pod zasebno pač zasebno. Kje tukaj zraven pride država? Takrat se je vedno govorilo, da bo država en od glavnih financerjev, se pravi državni proračun. Ali so se državne inštitucije umaknile iz tega projekta?

dr. Marjan Rihar:

Kar izvolite!

Marjan Prijatelj:

Ne! Vsekakor ne! V prejšnjem tednu smo imeli sestanek jaz, načelnica upravne enote in pa direktor direktorata za investicije Ministrstva za javno upravo. Še vedno je ideja taka, da prostora za upravno enoto in pa za geodetsko upravo odkupi država, Center za socialno delo in pa Davčna uprava pa bosta prostore najela, ampak v tem centru, tako da država se s tega projekta ne umika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Še kakšno vprašanje? Ne? Zaključujem ta blok, odpiram razpravo. Ali kdo želi razpravljat? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče neko svoje razmišljanje navedel, kar se tiče letošnjega proračuna oz. proračuna za leto 2008 in še nekaj proračunov, ki bodo sledili in sicer, ki so pa povezani oz. obremenjeni z izgradnjo centralne čistilne naprave, ki je predvidena na Tojnicah. To pomeni, da bo v naslednjih letih kar znaten del proračuna šel v to smer. Zato menim, da bi bilo zelo pomembno, da se detajlno razišče možno souporabe te bio čistilne naprave od podjetja IUV-ja. Tukaj mislim predvsem tehnične možnosti, potem lastniške pravice, predvsem pa skladnost naših vlog, ki smo jih dali za pridobitev evropskih sredstev z to možnostjo souporabe. Ker zavedati se moramo, da bo Občina Vrhnika to centralno

čistilno napravo vsekakor morala financirati, hkrati pa tudi izvajati investicije v obstoječo infrastrukturo, se pravi komunalne priključke oz. te komunalne povezave, ker je centralna čistilna naprava je nekje predvidena za moč približno 15.000 enot. Trenutno v občini Vrhnika je teh enot med 8000 in 9000 in tukaj je kar precejšnja razlika in v naslednjih letih bo potrebno, po mojem mnenju, izdatna sredstva namenjati v ta namen. In predvsem to, ker ta infrastruktura je v naši občini v precej slabem stanju. V slabem stanju v tem pomenu, da večina teh povezav ni narejenih ločeno, ampak da se vse te stvari zlivajo po enem sistemu, to pomeni, da so meteorne in odpadne vode združene. Se pravi, jaz mislim, da tukaj končni cilji bi moral biti, da je občinski proračun čim manj obremenjen in da občani dobijo čim nižjo ceno za čiščenje teh odpadnih voda. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Povzel ste v bistvu zaključke sestanka izpred nekaj dni, ko so predstavniki Industrije usnja Vrhnika projektantu čistilne naprave Komunalnega podjetja Vrhnika in političnih strank v občinskem svetu poslušali praktično in aktivno sodelovali v tej razpravi. Jaz bi prosil, da se tisti predstavniki političnih strank, ki ste bili tukaj, bili ste pa iz vseh, da prenesete tisto, kar je bilo tukaj povedano, materiali so na voljo, tudi v tiskani obliki lahko, v elektronski pa takoj, torej gre za neko študijo, za katero pa smo na koncu tega sestanka, srečanja sprejeli točno take zaključke, kot jih je v

uvodnih besedah povzel tudi g. Zimšek.
Nadaljujemo z razpravo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem pri vprašanih vprašal tisto, kar je bilo smiselno in kar sem želel imeti pojasnila, zato bi zdaj se ... naslonil nisem hotel, ker so tudi vprašanja pravzaprav, ampak se ne ... bi se zdaj ... nisem hotel prej omeniti to, ampak zdaj omenjam ta letni načrt prodaje ----- stavbnih zemljišč. Namreč, ko gledaš to, je verjetno potrebna in jaz bom prosil, potrebna neka informacija in sicer kupujemo zemljo, prodajamo zemljo 200m za 900€ in kupujemo 260m za 11.000€. Ne razumem, ampak tu je vsaka druga ta postavka je sledeča: stavbne zemljišča danes na Vrhniki, tu so kolegi, ki dobro poznajo, danes tisti, ki dobi za 100€ kvadratni meter se lahko s prstom pobriše, ker je to zelo dobro. Tu so pa številke, jaz ne vem od kje so, ampak verjamem, da so s cenilnih zapisnikov, to verjamem, ampak če primerjamo te številke pri prodaji, pa gledamo ko kupimo, pa vidimo in ne razumem zakaj take razlike. Druga stvar bi pa že zdaj povedal, mogoče bo še kakšen se na to moje izvajanje odzval, namreč v naši svetniški skupini smatramo, da bi bilo smiselno ob relativno ugodnem finančnem stanju in pa tudi proračunu, tako kot je in to, kar je namenjeno narediti, bi bilo zelo smiselno zaustaviti prodajo zemljišč oz. zaustaviti prodajo premoženja razen tistih delov, ki so nujno potrebni za investicije občine Vrhnika. Če ima občina

Vrhnika neko cesto ali kar koli ali zamenjavo, to je v redu, ampak sama prodaja, pa mislim, dav tem času ni smiselna, ker dober gospodar kupuje, ne prodaja in če ni potreba, mislim, da če ni nujna potreba za reševanja proračuna in realizacijo proračuna, potem mislim, da je to najbolj enostaven postopek, da se zaustavi in kolikor se pač mora zaustaviti prodajo premoženja Občine Vrhnika. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi zaprosil za kratko pojasnitev k temu, kar je bilo že diskutirano, ampak mislim, da je treba še enkrat gospo Kobalovo.

Tina Kobal:

Jaz bi še enkrat poudarila, da so to vse na vlogo strank, to so deli manjše površine zemljišč, ki pa je tako v bistvu, da to je v skladu z uredbo narejeno in je v bistvu približno ocena vrednosti. Za vsako zemljišče, ki se prodaja, je bilo povedano, se sprejme posamični program prodaje, ki pa je obvezni sestavni del tudi cenitev zemljišča in cenitve zemljišča opravlja pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin vpisan v register pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti nepremičnin pri Slovenskem inštitutu za revizijo, tako da večina teh ocen, ki so tukaj noter, so približne ocene in v sklopu posamičnega programa prodaje je tista vrednost, ki je realna vrednost. Glede teh ustavitve prodaje teh zemljišč, pa so to vse vloge strank, ki se dejansko prodajajo, kjer del stavbe

stoji, recimo na občinski cesti ali je to del nekega funkcionalnega zemljišča k stanovanjski stavbi. V bistvu, da so take gradbene parcele pa tudi dejansko na željo strank, sta v bistvu samo dve letos noter in to sta prodaja P24 in pa P26. Tako da to se dejansko potem šele odloči tudi s posamičnim programom ali se to sploh proda. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Izvolite!

Igor Novljan:
Hvala lepa! Saj jaz sem to pričakoval, ker to sem že slišal zelo velikokrat in jaz to popolnoma akceptiram, to tako je, vendar gospodje parcele nad 400m so zazidljive, to so hiše. Ne si delat utvar, da je to kupi zato, da bo imel dvorišče zraven. Vse številke, ki so nad toliko, to so vse stavbna zemljišča, skoraj vsa in to je zato, da se zida in je to v redu, vendar cena ni ta prava, eno dejstvo. In drugo dejstvo, da ponavljam, še enkrat, iz finančnih razlogov, trenutno mislim, da občina ne rabi prodajati svojega premoženja, ki je končno in ga ni več ko ga proda. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Bomo to prevetrili še enkrat, čeprav smo že, pa bomo še enkrat. Tudi jaz se strinjam, dve, tri parcele so take 600m, ostalo gre pa za urejevanje pravnih oz. premoženjskih razmerij. Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz se pridružujem temu, da se to zadevo prevetri in podpiram ta predlog, ki ga je dal g. Novljan, tako da okoli tega bi za enkrat, mislim res se čudim, da se tako pripravi to zgodbo, mislim, občinski svet se z programov prodaje sreča samo v tej fazi, se pravi v proračunu. Če so tu noter napačne ocene ali pa kar neke ocene, občinski svet to potrdi, 'požegna' lahko rečem. Kaj se potem kasneje zgodi, na to občinski svet nima več vpliva. Tako, da bi bilo prav, da bi se pri teh predlogih dejansko tukaj noter vnesla prava cena, za katero se misli to prodat, če pa je to kar nek približek, tu noter se vidi cel kup anomalij in jaz se s takim načinom res ne strinjam, da mi nekaj potrjujemo in na to nimamo nobenega vpliva več v nadaljevanju. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Tukaj je treba dejansko slediti uredbi, ki točno določa postopek. Tukaj je podana izhodiščna cena, potem so pa načini prodaje: dražba, razpis. Predhodno se stvari še enkrat vse pogleda dostopa in podobno in to je 'oklasificirano' in ovrednoteno v posamičnem programu prodaje premoženja, ki ga pa sprejema župan kot izvršilni organ. Občinski svet preko svojih organov lahko v vsakem trenutku zahteva pregled izvrševanja in sklepov, ki se tičejo teh posameznih programov prodaje. Tukaj pa dejansko ne moremo za neko ocenjeno zemljišče ali pa ocenjeno nepremičnino, ki jo je ocenil cenilec z licenco po predpisani

zakonodaji, ne moremo kar na pamet povedati neke druge cene. Namreč to je naš podatek, vemo pa, to je osnovni podatek, politika je pa druga. Cena je lahko 5€ za kmetijsko zemljišče ocenjena, prodaja se pa lahko za 15€. In od tega v kakšnem kompleksu in kakšno je to zemljišče od tega je potem odvisna razlika med ocenjeno ceno in med izhodiščno ceno, ki gre ali na dražbo ali pa kot informativna cena pri razpisu. Replika!

Janko Skodlar:

Moram pogledat dejansko to obrazložitev. Če pogledate po vrsti, vidite, da je tukaj največkrat omenjeno funkcionalno zemljišče k neki hiši, dvorišče ali kaj takega. To se pravi nekdo to stvar že uporablja v tem času. To se pravi pri neki dražbi ne moremo pričakovat prav nekih veliko interesentov pri tej prodaji, tako da tukaj je ta stvar le malo vprašljiva z naslova uporabe in pa neposredne koristi, ki jo ima nekdo, ki tako pridobi zemljišče in v nadaljevanju lahko tudi gradi tam, je pa to res vprašanje ali je metoda, ki jo uporablja cenilec, tukaj pravilno zastavljena. To bi se jaz spraševal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bomo upoštevali. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala lepa! Samo za ilustracijo, tudi sam se seveda pridružujem predhodnikoma pri tej mini debati. Za ilustracijo pa samo primer 5/12 travnik

površine 200 kvadratov po ceni 921,57, na drugi strani ko kupujemo je pa 65 kvadratov ocenjena vrednost 4550. Ne rabiš biti hud matematik, da ugotoviš, da nekaj hudo ni v redu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Ja, ga. Kobalova, izvolite!

Tina Kobal:

Jaz bi tukaj samo poudarila, da pri tej P12, zakaj je tako nizko ocenjeno, dejansko je tudi že cenitev narejena, že dve cenitvi, je pa to 'zacevljena' zadeva, na kateri ni pozidava možna, je prepovedana pozidava kot stavbno zemljišče, tako da bi uporabljal samo kot travnik, ne mora pa na njej graditi. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

No to so pa tisti detajli, ki jih potem se ugotavlja in na osnovi teh detajlov odloča pri posamičnih programih prodaje. Replika, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

V bistvu je bolj pobuda kot replika. Menim, da bi bilo potrebno potem take detajle v program tudi zapisati. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Pobudo, to bo pa dopolnjena ta tabela s tem. Hvala! Je. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ko se pogovarjamo o tem prodaji in nakupu, jaz mislim, da se strinjam z vsemi predhodniki. Ob takem ugodnem finančnem stanju, da ne rečem odličnem finančnem stanju se čudim, da je ta material sploh prišel noter kot prodaja. Poglejte, ne bom naštel samo dve, ki jih dobro poznam, Dobovičnikova, Betajnova, tam bi bilo treba korigirat določene širino cestišča in gre za odkupe metra ali celo samo pol metra, ker so vse ograje noter in vprašanje če niso sploh še na privatnem oz. na občinskem zemljišču in pogrešam v tem materialu, da gre tudi za take odkupe, kjer gre dejansko za ureditev cestišč, ki so zdaj skoraj nemogoča. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imamo to postavko na koncu te tabele kar nekaj postavk, odkupi območja Občine Vrhnika. To gre za manjše, zelo majhne površine, v odloku pa piše, da župan do 300m lahko izvršuje te odkupe. In tukaj, ker gre dejansko za odkupe, ki v tem hipu ne moremo reči, da je to na Dobovičnikovi 45, je napisano v območju občine Vrhnika. Tukaj zdaj so te manjše kvadrature. Nadaljujemo! Ne morate. Na koga? Niste bil omenjen. Nadaljujemo z razpravo! Jaz opozarjam, da replika je, če nekdo je napačno razumljen oz. če nekdo nekoga razpravljal na predhodno razpravo in da je se ta, ki je bil pobudnik te razprave ne strinja z razpravo naprej, torej da ga neposredno omeni. To je po pravilih

demokratičnega razpravljanja in prosim, da to vzamete v zakup. Nadaljujemo! Izčrpano! Izčrpano! Imate pa še kar nekaj svetnikov, ki lahko razpravo peljejo v to smer. V imenu svetniške skupine se pove na začetku in v imenu svetniške skupine se lahko razpravlja 10 minut. Vse ostale razprave so po 5 minut. Prva seveda, vse ostale so pa po 3 minute, replika 2 minute in prosim res, da se tega držimo. Nadaljujemo! Še kakšna razprava? Če ni več razprav, potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Pred glasovanjem sprašujem, želi kdo obrazložiti glas? Ne? Hvala! Torej gremo ... Ja, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz mislim iz tega naslova, kako je letni načrt pripravljen in kak+o smo imeli možnost okoli tega kaj povedati, mislim, da to ni pravi pristop in iz tega naslova na osnovi letnega načrta ne bom podprl te točke in bom glasoval proti. To nameravam narediti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, moram pa povedat, da očitno ne poznate postopka sprejemanja proračuna, kjer se šele od danes naprej sprejema pripombe in prosim, da ta postopek dajte dobro preštudirat in razmislite, da ne bo kakšnega nesporazuma. Nadaljujemo. Še kakšna obrazložitev? Ne? Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme osnutek Odloka o proračunu Občine

Vrhnika za leto 2008 v predlaganem besedilu in ga posreduje v 10 dnevno javno obravnavo, ki traja do vključno do 25.11.2007. Preden to dam na glasovanje še enkrat povem, možnosti za vse te predloge, ki jih imate so odprte. Predlog sklepa, ki sem ga podal, dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 12 za, 1 proti

4. točka dnevnega reda: Predlog območij pokrajin v Sloveniji z imeni in sedeži

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet! Zaključujem 3. točko in prehajamo na 4. točko dnevnega reda. To je točka z naslovom Predlog območij pokrajin v Sloveniji z imeni in sedeži. Gradivo ste dobili pred nekaj dnevi, gre za dodatno gradivo. Prosim svetnike za zbranost! G. Skodlar! Torej prehajamo na točko, ki sem jo najavil. Kratko uvodno obrazložitev bi podal. V času, ko smo na 6. redni seji sprejeli sklep, da Občina Vrhnika podpira vladni predlog, po katerem Občina Vrhnika spada v osrednjeslovensko regijo je vlada izdala tri variante te regionalizacije in v nadaljevanju podprla oz. sprejela tretjo varianto, po kateri naj bi se občina Vrhnika uvrstila v notranjsko regijo. Ko je bil ta predlog definitivno objavljen na spletnih straneh, smo župani treh občin, torej Vrhnike, Log-Dragomer in Borovnica, napisali na naslove, ki so

razvidni tudi iz priloženega dopisa oz. cel dopis je priložen, protest oz. sporočilo, da se s tem ne strinjamo in da bomo v nadaljevanju postopkov z vsemi močmi in silami skušali doseči naše uvrstitve, torej uvrstitev Občine Vrhnika v osrednjeslovensko regijo. Danes je o vseh teh predlogih, torej o predlogu Zakona o ustanovitvi pokrajin, skratka o pokrajinskih zakonih razpravljala vlada. Imam neuradno informacijo, da nihče od prisotnih na vladi ni omenil, da je prišla ta pošta na naslove, torej na naslove, ki je bila poslana, poslana je bila pa na naslov državnega zbora, ki sicer tukaj v planih, proceduri nima neposredne vloge, ampak bila je pa poslana na predsednika vlade, na ministra Viranta in na ministra Žagarja. Na seji vlade ni bilo nobene informacije, da so te tri občine vložile kakršnokoli pobudo oz. protest proti uvrstitvi v notranjsko regijo, tako da je vlada sprejela med drugim tudi sklep, da je ta predlog, kot je bil postavljen, torej z uvrstitvijo Občine Vrhnika, Dragomera in Borovnica v notranjsko regijo primeren in ga je dala naprej v parlamentarno proceduro, pri čemer pa imam informacijo, da je kot neko boniteto ali pa ----- za pomiritev, predvidela, da v občini Vrhnika pripada eno izmed, kako se temu reče, sedežev pokrajinskih organov. Nimam natančne informacije, predvidevam pa da, pripada Vrhniki sedež sveta občin, ker po predlogu je bilo že, da bo svet pokrajine imel sedež v Postojni. Torej to so čisto neposredne zadnje informacije iz seje vlade, neuradne, ker nimam natančnih podatkov,

dejstvo pa je, da je s takimi opredelitvami vlada predlog poslala naprej v obravnavo v parlamentarno proceduro. To seveda ne pomeni, da je zadeva že končana, je pa bistveno težje se o tem pogovarjat. Velik problem, ki ga tukaj vidim pri teh pogovorih je pa to, da v primeru, da mi dosežemo, da se te tri občine, ki sem jih navedel, izločimo iz notranjske regije in se priključimo osrednjeslovenski o tem, da potem notranjska regija ima manj kot 50.000 prebivalcev in tukaj zna biti nek dosti močan argument, da bodo ta pogajanja zelo težka in ne vem kako uspešna. Je pa prav, da če je to možno, da danes opravimo eno bolj temeljito razpravo o umeščanju občine Vrhnika v osrednjeslovensko regijo, čeprav moram reči, da prav temeljite razprave, ki bi temeljila na nekih finančni pokazateljih najbrž ne moramo opraviti, ker take razprave, kolikor vem, niti parlamentarni odbori ne morejo opraviti, ker nimajo še dovolj podatkov, vsaj tako se sliši, da dovolj finančnih podatkov še ni. Toliko za uvod. Variantni predlogi so bili prikazani, najnovejše informacije sem podal, na spletni strani ministrstva oz. vladne službe za lokalno samoupravno regionalno politiko je sicer ta novica tukaj napisana, da je vlada določila besedilo predloga Zakon o ustanovitvi pokrajini, vendar ne piše v podrobnosti, tako da še enkrat ponavljam, to so neuradne informacije, res s strani ministra, vendar nimam pa tega na pisno. Odpiram vprašanja, potem pa je razprava. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Zelo preprosto vprašanje, zanima me vir teh informacij, ki ste jih navedli. Ali so to mediji ali je kakšen bolj relevanten vir? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Vir je minister za gospodarstvo, g. Bizjak. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Ko sem šel na sejo, sem se pogovarjal z županom Občine Log-Dragomer. On je tudi na stališču, da nikakor ne bodo podprli zadeve, da bi šli v notranjsko regijo in upajo, da bomo tudi mi v tej smeri šli, pa me zanima, če ste opravili kakšne neformalne razgovore z vsemi temi župani in mogoče zavzeli kakšno skupno stališče.

dr. Marjan Rihar:

Predlagani sklepi, ki so tukaj so skupno stališče. Skupno stališče je bilo izraženo tudi v dopisu, torej preden smo se odločili vsi trije župani, da gradivo posredujemo na občinske svete, smo se pogovorili, ugotovili, da vsi trije občinski sveti podpirajo isto rešitev, to je tisto, da smo vse te tri občine v osrednjeslovenski regiji in če pogledate ta dopis, ki je tukaj, ki je sicer kratek, mislim, da nima smisla kaj več opredeljevat, je bil iz tega dogovarjanja poslan in posledično to pa samo za našo občino, ne vem kako bodo ostali, mi smo predlagali take sklepe na današnji seji, mislim pa da so prav enaki sklepi kot vzorec posredovani,

nisem prepričan, ampak pogovarjali smo se v tem smislu tudi kot vzorec za predlaganje sklepov na ostalih dveh svetih občin. Če podrobno pogledate, sklepe, dejansko mi vztrajamo, predlogi teh sklepov, mi vztrajamo, o tem obvestimo župani s polnim 'polnomočjem' pristojne državen organe in v primeru, da to ne gre, v primeru, da ne pride do dogovora, potem stopnjujemo pritisk za doseglo tega cilja. Zdaj so še vprašanja. Če je še kakšno vprašanje, potem pa v razpravo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz tukaj vidim štiri variante. Kdo se je odločal katera varianta je prava? Ali je to vlada ali ...?

dr. Marjan Rihar:

To se je odločala vlada in sicer odločila se je za en predlog, to je tista varianta tri mislim in ta predlog je danes obravnavala in sprejela določene stvari, ki sem jih povedal kot neuradne informacije, bodo pa jutri prav gotovo že kot uradne in tudi neke objavljene. G. Behrič!

Edin Behrič:

Mene zanima, če obstaja možnost, da bi Vrhnika še kaj dobila v tem pogajanju ----- bo zastopala trojko, če bi lahko Vrhnika še kakšno možnost dobila, da bi še kakšno dobila pokrajinsko, kašno ustanovo na našem koncu, če bomo spadali pod notranjsko pokrajino, če bomo poskusili se kaj zmenit. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da to je vse stvar nadaljnjih pogajanj. Prvenstveno vemo kaj je cilj. Če cilja ne dosežeš, verjetno potem je treba tudi še naprej razmišljat o optimalnih rešitvah. Če pogledamo tisto informacijo, ki jo imam jaz, ne vem, ampak dvomim, da bi na Vrhniko šel svet pokrajine iz Postojne. To jaz zelo dvomim. Jaz mislim, da je res samo sedež sveta občin tukaj, ampak svet občin ima podobno vlogo kot državni svet, mogoče malenkostno močnejšo, nima pa take vloge kot svet pokrajine. Svet občin pa sestavljajo župani, svet pokrajine se pa voli po volilnih enotah. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ker so pokrajine seveda stvar soglasja vseh občin. V kolikor ne pride do soglasja, bo seveda prišlo do preglasovanj, kar pa mislim, da si bo katerakoli koalicija precej časa prevzela preden bo to storila, zato sprašujem ali je kakšen stik med Občino Vrhnika in pa župani zahodnih občin ali pa južno zahodnih občin? Govorim o Cerknici, govorim o Logatcu itn. Če ste se župani vendarle v to smer kaj pogovarjali?

dr. Marjan Rihar:

V zadnjem času se o tem nismo pogovarjali, niti si nismo sestali. Sestali smo se nazadnje v tej smeri pred tremi leti, ko smo govorili še o razvojnih regijah, kjer smo se tudi odločili Vrhniki občinski svet, da gremo k takrat Ljubljanski urbani regiji. O

tem pa seveda zdaj ni tekla debata, ker to je tako, če začneš prekmalu se o tem pogovarjat, potem lahko tudi vtis, da pripadaš k neki drugi regiji oz. da želiš se udejstvovati, pripadati nekam drugam. Mi smo vseskozi, ko smo imeli možnosti se opredeljevat, se opredeljevali za osrednjeslovensko. Še eno. Na njega jaz ne bom odgovoril.

Richard Beuermann:

Poglejte, postavlja se mi vprašanje, zato to zdajle pod vprašanji govorim, če bi hipotetično bila Vrhnika sedež notranjske pokrajine, koliko občinskih svetnikov bi taki notranjski pokrajini, v kateri bi bila Vrhnika vodilna občina, nasprotovala? Retorično vprašanje.

dr. Marjan Rihar:

Lahko malo komentiram, ker imam en privilegij tule, ker sem za tem mikrofonom, v tem primeru bi Občina Vrhnika zelo izpolnjevala prvi strateški cilj. Zelo, bistveno bolj kot v kateremkoli drugem primeru. to je pa retorični odgovor. Še kakšno vprašanje, če ne bomo šli na razpravo? G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

... bi kot vprašanje dal, kako si sploh lahko predstavljamo recimo, glede na vsa dosedanja dogajanja in pa povezovanja okoli ljubljanskega barja, kako bomo vse te stvari potem predelali?

Koliko časa in kako bomo te stvari lahko uresničili v notranjski regiji?

dr. Marjan Rihar:

Zdaj vprašanje, jaz mislim, da nisem pravi naslov, to je vprašanje za tiste, s katerimi se bomo morali dogovarjat in pogajat, dejstvo pa je, da tisto, kar je na kvoti 300m, je bistveno drugače kot je na kvoti 500m in več. Vemo, da notranjska je na kvotah 500m in višje, Vrhnika, Borovnica, Dragomer pa v glavnem na kvoti, dobro so tudi zaselki, ki so višje, ampak pretežno je to barjansko območje in tudi v osrednjeslovenski pokrajini imamo bistveno večje povezave v zadnjem času, ne rečem, da so bile določene zgodovinske povezave v preteklosti tudi z notranjskem območjem, ampak tukaj že kar nekaj let, to se pravi 5 let, nastopamo v skupnem regionalnem razvojnem programu. Barje je ena taka skupna točka. Komunikacije so bistveno bolj usmerjene proti Ljubljani, dnevna migracija in verjetno bi še kaj naštel, dnevna migracija, kot zaposlovanje, kot šolanje, reševanje upravnih zadev in nenazadnje bistveno lažje je komunicirat lokalni upravi in samoupravi proti enemu centru, torej tam, kjer je državni center in kjer je pokrajinski center, če je to v istem mestu, lažje kot če sta to na dveh zelo različnih mestih. Še vprašanja so, ne? Je že razprava? Dobro, potem pa razprava, ampak do sedaj so bila vprašanja. To je bilo še vprašanje. Še kakšno vprašanje? Če ni več vprašanj, potem pa odpiram razpravo. G. Novljan1

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Jaz mislim, moje mnenje je sledeče, ta občinski svet je sprejel sklep osrednjeslovenske regije, nekega drugačnega sklepa ni sprejel in najbolj slabo bi bilo se pogovarjat o kakšnih možnostih kaj drugače. Taki so sklepi in župan ima dolžnost, če se temu tako reče, da take sklepe realizira. Jaz še enkrat rečem, najbolj nevarno je diskutirati kaj pa če, ker to se tudi sliši in je nevarno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! Še g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Bom poskušal biti čim krajši, ampak izhajal bom iz dejstva, da ta država prav gotovo pokrajine potrebuje, o tem ni nikakršnega dvoma, seveda se pa postavlja veliko vprašanje koliko pokrajin potrebujemo. Tako kot sem globoko prepričan, da ne potrebujemo 210 in še morda kakšno bodočo majhno občino, sem prepričan, da tudi ta država ne potrebuje 14. pokrajin. Ampak vsi, na čelu z ministrom Žagarjem, pa ne čelu z raznoraznimi političnimi veljaki različnih opcij, različnih usmeritev seveda jemljejo to številko 14 kot zdravo za gotovo in seveda z njo operirajo. Veste, jaz sem prej za nalašč postavil tisto vprašanje, kaj pa če bi bila Vrhnika sedež notranjske pokrajine in kdo bo dovolj dober retoričen odgovor, da bi v tem primeru Vrhnika še kako dosegla primaren cilj

svojega razvoja. Seveda se potem človeku postavi vprašanje, če je pa temu tako, kaj pa je potem tisto, kar nas tako vehementno združuje z neko Ljubljano, s katero, jaz se nekaj časa že ukvarjam z lokalno politiko, moram reči, da prav kakšnih velikih sinergij iz zvez Vrhnike in Ljubljana do sedaj še nismo doživljali in da v tej vseslovenski pokrajini prav gotovo ne bo prišla kakšna pobuda o tem, da bi bil sedež sveta vseslovenske pokrajine v občini Vrhnika. To bi si upal iti staviti. Seveda nisem ne vem kakšen hud pristaš tega, da bi sedaj pa na vrat na nos kamorkoli rinili, nasprotno, jaz celo menim, da je ta diskusija danes, ne glede na to, kar se dogaja, preuranjena, resnično preuranjena, kajti cel kup številik manjka, manjka vladi, manjkajo ministru Žagarju, manjkajo še marsikomu. Bilo je nekaj pobud v državnem zboru, da se stvar ustavi, da se ustavijo konji, ampak vprašanje kako in kaj se bo zgodilo. Bom takoj končal. Vsekakor pa menim, da bi odgovorno ta občinski svet odločal o tem kam bo šel, če bi imel resne finančne analize. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa za besedo! Jaz sem pa v nasprotju z g. Beuermannom vesel, da imamo danes tri predlagane sklepe, ki so vsekakor posledica razprave na eni od prejšnjih sej in mogoče bom preveč rekel, ampak -----, da je tudi župan

reagiraj, ko smo ga zadnjič vprašali kako izvršuje sklepe občinskega sveta in je poslal protestno pismo na vse odgovorne v državi. Vsekakor bo naša skupina podprla vse te tri sklepe. Vrhnika je zaledje Ljubljane, Vrhnika je obrobje Ljubljanskega Barja. G. župan je prej govoril celo o kvotah. Recimo, da je to tudi en od razlogov, pa če gremo zdaj na cesto in ljudi povprašamo kaj so, ali se počutijo Notranjce ali kaj drugega. Zelo malo bomo našli Notranjcev in te pokrajine oni nikakor ne bodo čutili za svoje. Ne smemo gledat vse samo na številke. Žal v našem življenju tako. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Še kdo? G. Behrič!

Edin Behrič:
Hvala za besedo! Jaz bi prav tako povedal, jaz se ----- za notranjsko pokrajino, prvič zato ker Vrhnika bo imela zelo majhen delež v Ljubljanski pokrajini v vsakem primeru, če bomo pa v notranjski pokrajini, to pomeni, če štejemo Vrhniko, Log-Dragomer in Borovnico je okoli 23.000 prebivalcev proti 65.000, 70.000 je to kar velika protiutež in lahko več sigurno primora k temu, da kaj naredi. Kvot pa temu, kako se bo imenoval, to zame, to je subjektivna stvar, ker jaz sem za to, da mi čim več dobimo razvojno v našo občino in bi bilo sigurno, po mojem mnenju boljše, da gremo v notranjsko oz. tako, če bi kdo prišel iz vlade, da to predstavi, ne pa tako, da vsak si malo

po svoje razlaga, ampak da konkretno pove številke, to je tako, pa da se potem lažje odločamo. Mogoče ena izmed teh pobud.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo! G. Možina!

Leon Marjan Možina:
Hvala! Na enem izmed sestankov o pokrajinah, ko sem bil prisoten, ker se naj bi formirala ena čisto posebna pokrajina proti jugu, dejansko Škofljica in dol naprej, je g. Tanko, kot predstavnik poslanske skupine SDS povedal takole, je rekel minimalno 150.000, 150.000 do 170.000 naj bi imela ena pokrajina. Mi smo tudi oz. parlament je tudi sprejel, da občina naj bi imela minimalno vsaka občina 5000 prebivalcev in podobne stvari. Mislim, da vse te zadeve izpadejo dokaj neresno in na tak način, mislim obravnavat danes zadeve okoli Notranjske pokrajine je popolnoma brez kakršnega koli smisla. Vemo dejansko kam imamo povezave itn., tudi o prometnicah smo se dosti pogovarjali na tem sestanku itn. Skratka nobenega smisla razmišljat v tem trenutku o čemerkoli drugim kot o osrednjeslovenski pokrajini, ker ne vem, mislim, mi bomo zopet -----, pa ne bomo imeli 14, ampak bomo imeli kar na enkrat 20 pokrajin, na mesto, da bi jih imeli 4 ali pa 6 recimo ali pa 8. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Drugačno mišljenje, mislim presenetilo me je to, ko ste rekli, da večjih kontaktov z župani notranjskih občin niste imeli. Jaz mislim, da bi ta stvar morala biti stalno prisotna in živa že od vsega začetka, ker danes smo dejansko postavljeni pred dejstvo in moram reči, da se ni izoblikovala neka čista formulacija, kjer bi rekli, to ja pa ta pravo za nas. Osrednjeslovenska regija prinaša tudi eno past, to je visok bruto osebni dohodek in ta se razdeli na vse občine v osrednjeslovenski regiji. Poleg tega se moramo zavedati, da smo zgubili Log-Dragomer, ki je izrazito sigurno primestna občina, za Vrhniko pa jaz ne morem trditi, ampak tukaj mora biti interes tudi Občine Vrhnike in Borovnice za stalo povezavo z notranjsko regijo, tako da bi rekel, da so te stvari stalno debatirajo in poskušajo preverjati tudi z drugih vidikov, ne samo to, kar je bilo prej navrženo, saj zanima regijsko središče samo to koliko bo denarja padlo in vsi so v tej dilemi ali bo sploh kaj padla ali ne bo nič padlo, ali vse samo dejansko neko administriranje, tako da jaz vas bi res prosil župan, poskušajte nas stalno seznanjati s tem kaj se dogaja in seveda vam bi priporočal, da se tudi z notranjskimi župani izmenjujete mnenja in njihova stališča. To nam bo kot sosednji občini stalno koristilo in je verjetno lahko edino v pozitivno korist. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz sem mogoče premalo določeno povedal z temi župani, torej župani notranjskih občin se nismo izmenjevali mnenj oz. si nismo konkretno pogovarjali o pokrajinah, se pa vseskozi pogovarjamo in izmenjujemo mnenja na skupnih projektih, to je o porečju Ljubljana, prometna ureditev, inšpektorat in mogoče še kakšne take zadeve. Torej tisti, ki so, moram pa reči, da do Postojna praktično pa zdaj res nismo segali. Tam so se zadnji pogovori končali pred tremi leti, ko smo imeli neke skupne točke pri njihovi nameravani gradnji regijskega odlagališča odpadkov. Od takrat naprej pa občina Postojna le tako daleč, bistveno več pa sodelujemo Logatec, Cerknica, kot dve največji občini in kot sosednji občini. Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz sem se že prej nekako nagibal k temu, da spada Vrhnika v osrednjeslovensko regijo, ker se mi zdi, da vse te manjše regije glede na industrijo in glede na vse, bodo veliko težje živele, kot pa osrednjeslovenska regija. Kakorkoli že, mislim, da so tudi projekti, ki so bili v zadnjem času peljani več v tej smeri. Mislim pa tudi, da je nujno, da se kot občinski svet danes odločimo in po mojem mnenju podpremo te sklepe, ker tudi v slučaju, da nam slučajno ne uspe ta zadeva, bodo tudi mogoče s tega naslova lažja pogajanja za naprej. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšna razprava? Ne? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bom podprl sklepe, ker smo se že pred časom tako odločili, me pa skrbi oz. sem jezen na pripravljavca teh dokumentov oz. teh gradiv za pokrajinsko zakonodajo. Točno se je vedelo, da imamo mi sklep in kakšen sklep imamo in nas pri pripravi teh dokumentov noben ni poklical, nam povedal, da nas mislijo preuredit, to se pravi, da nas mislijo priključiti notranjski in tudi zakaj in tudi kdo je predlagal. Meni manjka tukaj predlagatelj. Če je ta predlagatelj nekdo, ki je v tem 'špilu', v tej organizacijski strukturi in je podložil listek, ko se je delal čistopis, potem je treba tega dobiti. In ta naj pove, zakaj je Vrhniko predlagal k notranjski in ne pusti, da smo tako, kot smo se mi odločili pred časom, tako da najmanj kaj je, je treba dobiti ta odgovor. Toliko mogoče. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Del odgovora je v gradivu. Mislim, da so dobili tole, ocena stanja razvoja sprememb zakona pri Zakonu o ustanovitvi pokrajin, ali je to bilo? In tam od 5. do 6. strani je pregled pobud občin iz vseh območij s cele Slovenije. Tukaj za naše območje se točno vidi in piše na strani 7.: »Občinski sveti obljubljenih občin (Vrhniško, Barjansko in Grosupeljsko območje) so se strinjali

z vključitvijo osrednjeslovensko pokrajino.« To je bil naš sklep. Zdaj pa če gledamo pa naprej notranjsko regijo, ker ta je relevantna, notranjska pokrajina in tisto, kar je najbolj relevantno:

»Občinski svet Občine Cerknica je predlagal ustanovitev samostojne pokrajine na območju upravnih enot Cerknica, Logatec in Vrhnika.« Torej tukaj vidim edini predlog, ki je tukaj uradno napisan in, ki se dotika rezultata. Zakaj je ... odgovor je jasen. Še kakšna razprava? Če ni več razprave, potem zaključujem razprave in prehajamo h glasovanju. Sklepi so vsebinsko različni, zato je moja dolžnost, da dam najprej na glasovanje predlog, da vse tri sklepe sprejemamo v paketu. Tak predlog dajem na glasovanje. Torej predlagam, da vse tri sklepe sprejemamo v paketu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 14 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej glasujemo v paketu. Na glasovanje dajem pa predloge naslednjih sklepov: prvič, Občinski svet Občine Vrhnika podpira varianto 14/I z dokumenta Variantni predlog območij pokrajin in vztraja, da se občino Vrhnika uvrsti v osrednjeslovensko pokrajino. Drugič, ta sklep se nemudoma posreduje vladi Republike Slovenije, Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko, ter poslanskim skupinam državnega zbora. In tretjič, v

primeru, da se predlog ne potrdi, se sklep posreduje na državni svet in ustanovi posebno skupino, ki je zadolžena, da po vseh močeh poskuša doseči realizacijo sklepa. Po potrebi se razpiše tudi posvetovalni referendum o umestitvi občine Vrhnika o pokrajino. Prosim za glasovanje! Obrazložitev, to je pred, ampak vseeno, izvolite!

Richard Beuermann:

Še enkrat bom rekel, da imam občutek, da o zelo pomembni zadevi sklepamo na pamet, brez števil, brez resnih analiz, brez resnih ocen, zato menim, da ni pogojev, da bi sodeloval pri temu glasovanju. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej še enkrat, prebral sem predloge sklepov in te predloge sklepov dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 13 za

5. točka dnevnega reda: Dopolnitev Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so vsi trije sklepi sprejeti. Zaključujem 4. točko. Začenjam s 5. točko: Dopolnitev Programa prodaje občinskega premoženja za leto 2007. Poročevalka k točki je ga. Dremljeva. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo!

dr. Marjan Rihar:

Skodlar, drugi opomin. Prosim, da ne motite reda na seji. Izvolite!

Maja Dremelj:

Hvala! 31. maja 2007 je bil sprejet Odlok o proračunu Občine Vrhnike in v okviru tega je bil sprejet tudi Program prodaje občinskega premoženja za leto 2007. Okrajno sodišče na Vrhniki je izrazilo potrebo za nakup določenih poslovnih prostorov, kar Občini Vrhnika tudi omogoča, da to izvede na podlagi 15. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, uredba ki je bila sprejeta v letošnjem letu. Glavni cilj sprejema dopolnitve programa prodaje stvarnega premoženja sta dva in sicer izvršitev prodaje še v letošnjem letu, saj ima Ministrstvo za pravosodje zagotovljena sredstva v svojem proračunu za leto 2007. Drugi cilj pa je dolgoročen in sicer s tem se rešuje problem okrajnega sodišča na Vrhniki in ohranitev lokacije. Predvideva se povečanje prihodkov v višini cennitve pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, vpisanega v register pooblaščenih ocenjevalcev vrednosti nepremičnin pri slovenskem inštitutu za revizijo. Cennitev vam je bila priložena danes na mizo. Dopolnitev predlagamo v enem delu in sicer, da se en stavek nadomesti z dvema stavkoma, kjer ostaja, da

skupni predvideni prihodek od prodaje stavb. Brez prodaje poslovnih prostorov objektov Cankarjev trg znaša 519.944,57€. Predvideni prihodek od prodaje poslovnih prostorov, objekt Cankarjev trg 8 pa v višini pridobljene ocene vrednosti nepremičnine. Dopolnitev programa prodaje bi začela veljati naslednji dan po objavi v občinskem glasilu Naš časopis. Zdaj bo pa še g. Koprivec na kratko povedal glede cenitve. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Koprivec, izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Saj v bistvu je Maja že zelo na drobno zadevo obrazložila, tako da jaz bi samo povedal kaj smo mi dali oceniti. Gre torej za ta objekt, kjer je sodišče in tudi sama debata o tem kje naj bi bili tisti prostori oz. tisti najemniki, ki so zdaj noter, kam bi šli. Tudi nismo zadevo 'štartali' tako na prvo žogo in dajali takoj kakšne recimo odpovedi najemnine, ampak smo zelo širok konsenz iskali, tako z Zvezo borcev, kot tudi z CI-jem in tudi okrajnemu sodišču predlagali podobno, kot je bilo v lanskem letu z SKB banko, da nekako sprejme še te najemnike nekaj časa noter, dokler ne najdemo drugih ustreznih prostorov. Okrajno sodišče je to sprejelo, to našo razlago in zato ne vidimo nekega takega bistvenega razloga, zakaj to ne bi moralo iti skozi, predvsem glede na cilje, ki jih je tudi v luči teh ciljev, ki jih je Maja predstavila. Pred vami je ta ocena, ki je v dveh delih. Eno je

pritličje in mansarda. V mansardi gor je Center za socialno delo, v pritličju so pa te najemniki, ki sem jih že prej omenil in v prvi fazi bi mi šli zgolj v to pritlično prodajo, ker tudi Ministrstvo nima zdaj financ, da bi nabavilo tudi pritličje in mogoče najemno zadevo uredilo s Centrom za socialno delo, torej oni, ministrstvo in center, kar bi v bistvu nam zadevo bolj olajšalo, ker zdaj smo še lastniki in moramo prispevati tudi pri investiciji, kakršnakoli bi se že mogoče kdaj pojavila v roku recimo treh let. Ko pa bo Center za socialno delo, saj tako je predvideno, dobil prostore v upravnem centru, v tistem trenutku se pa zadeva tudi toliko sprosti, da bi lahko to sodišče tudi gor dobilo te prostore. V prvi fazi, kakor še enkrat poudarjam, gre za pritličje, za 82.000€, kolikor je bilo ocenjeno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dopolnitev programa je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun. G. Novljan, želite besedo? Hvala! Torej prehajamo k vprašanju. So kakšna vprašanja? Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme dopolnjen Program prodaje občinskega premoženja za leto 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 18 za

6. točka dnevnega reda: Predlog uskladitve cen programov vrtcev s 1.12.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 5. točko. Nadaljujemo s 6. točko: Predlog uskladitve cen programov vrtcev s 1.12.2007. Za uvodno poročilo prosim g. Koprivca, vodja oddelka.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Točka, ki je na dnevnem redu, je bila obravnavana na dveh odborih, na Odboru za družbene dejavnosti in na Odboru za gospodarstvo. Pa bi mogoče začel to uvodno obrazložitev s stavkom, ki ga je zaključil g. Novljan na Odboru za gospodarstvo in sicer ko je omenil, da pač morajo občine izpolnjevati neke normative, torej državna nekaj predpiše, mi plačujemo in moram reči, da na žalost sem dolgo časa rabil, ampak mogoče me še zmeraj žuli to, ampak to je dejstvo. Neki pravilniki so, mi moramo to za enkrat izpolnjevati. Pripravljajo se sicer neke spremembe Zakona o vrtcih, ampak glede na to, da sem član te delovne skupine vem, da nekih bistvenih poudarkov na tem, da bi država bolj pristopila zraven, za enkrat ne bo. omenil bi na začetku to, da je sistem cene. Sistem cene določa pravilnik o metodologiji, cena pa vključuje stroške plač, stroške materiala in storitev in stroške prehrane. To vključuje cena in potem mi do delimo oz. je potem predlog delitve, nekaj na občino in nekaj na

starše, glede na te, ker starši, kakor najbrž kakšni poznate med vami, vlagajo vlogo za znižano plačilo vrtca in potem prispevek občine je zraven, nekaj je pa od staršev. Zadevo smo tudi na občinski upravi z vrtcem kar usklajevali en cel dan in prišli do teh zaključkov, ki so tukaj noter. Najprej smo dobili malo višjo in smo potem se nekako z vrtcem prišli do nekega konsenza predlagane cene. Če bi omenil samo to, da je bil na začetku predlog cene 450.000, pa je zdaj 430.000. Moram reči, da smo se kar dolgo pogovarjali, ampak vseeno, se opravičujem, 450€. Tako da osnova zakaj je cena predlagana višja, bo povedala ga. ravnateljica, jaz bi omenil samo to, da je tisti največji element, ki je, so dejansko plače. Ker jaz sem šel zadevo računati tudi preko količnikov, ki jih ima sedaj v povprečju, sem delil s številom otrok in dejansko tista razlika, ki je v 0,07 količnika pridemo do tega, da je to 16€, to je pa tista razlika v plači in če naprej pogledate to, tudi tisti največji skok v ceni, ki je, ampak je tako, to so dejanski stroški. Te stroški na koncu v letu 2008 bodo. Ali bomo te stroške porazdelili, to pomeni, da en delež plača občina, en delež plačajo starši, to se tukaj zdaj pogovarjamo. Ta delež, tega povečanja, ki ga plačajo starši, torej teh 5% znaša v povprečju 30%. To pomeni, da bi starši s tem predlaganim povečanjem v povprečju plačali 30% od 30€. Samo toliko bi jaz v uvodu, zdaj bi pa prosil še, dam besedo županu nazaj.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Ga. Samotorčan, boste vi? Potem pa izvolite v zagovornico.

Marta Samotorčan:

Hvala za besedo g. župan! Kot je že g. Koprivec omenil, smo letos glede na vse spremembe, ki so se nam v vrtcu zgodile, torej izločitev dveh enot Loga in Dragomera iz naše organizacije in pa gradnje in selitev v novi vrtec, narekuje, da smo povsem na novo preračunali in postavili ceno na dejanske stroški, ki jih zdaj v tej novi organizaciji imamo. Kot je že g. Koprivec rekel, smo sedeli oz. se dvakrat srečevali, obračali, iskali optimalne rešitve in mislim, da to, kar je tu pred vami, je tisto, kar je realno in pravzaprav predstavlja obseg vseh stroškov, ki jih v vrtcu na to organizacijo, ki jo imamo tudi ... torej imamo te stroške. Gre za to, da se je cena programa spremenila tako na račun stroškov plač, kot tudi na račun materialnih stroškov in pa stroškov cene živil. Iz naslova povečanja plač je potrebno omeniti, da je šlo tu predvsem za povečanje izhodiščne plače že z 1. julijem, torej že od 1. julija izplačujemo višje plače glede na izhodiščno plačo in pa druga zadeva, ki se nam je pokazala, po izločitvi dveh enot smo ugotovili, da pravzaprav je na Vrhniki izobrazbeno povprečje zaposlenih strokovnih delavcev zdaj nekoliko večje, kot je bilo prej, kar seveda deljeno z manj otroki, pomeni tudi nekoliko večji strošek iz tega naslova. Enako je nekoliko večji strošek tudi iz naslova povečanja prejemkov, ki pripadajo

delavcu iz delovnega razmerja, predvsem na račun prevozov na delo, kajti s tem, ko smo dve enoti izgubili, smo ugotovili, da vsi delavci, ki se od daleč vozijo na delo v naš vrtec so ostali na Vrhniki in ker je pač ta znesek ostal sorazmeroma velik in se deli na manj otrok, je tudi iz tega naslova nekoliko več povečanje tega stroška za plače. Kar se materialnih stroškov tiče, je seveda nova enota prinesla neke nove materialne stroške, ki jih do sedaj ni bilo, to so predvsem stroški varovanja, potem vzdrževanje raznih sistemov javljanja požara, plina itn., ki jih so sedaj nismo imeli. Nekateri stroški so nekoliko večji v tej novi enoti, predvsem gre tukaj tudi za čistilni material, npr. za elektriko, za ogrevanje, ker je hiša večja itn. Nekateri stroški so kljub temu, da smo zmanjšali števila enot ostali enaki in to pomeni v manjši masi oz. v manjšem številu otrok tudi nekoliko večji strošek. Pa reči, da smo potem v soglasju in tudi na pobudo občinske uprave minimalno sicer, pa vendarle povečali stroške za vzgojna sredstva in igrače in za izobraževanje zaposlenih. Ne vem, če se spomnite, ko smo ceno usklajevali po metodologiji pred tremi ali štirimi leti, smo takrat te stroške znižali za 20%, da smo prišli v enkratnem, torej, da smo z enkratnim povečanjem cene uskladili te stroške in te stvari se zdaj kažejo pravzaprav, torej vplivajo na kvaliteto in zato mislim, da predstavljajo v ceni programa ta strošek 40 stotinov za vzgojna sredstva in 60 stotinov za izobraževanje. Mislim, da ni treba posebej poudarjat povečanja stroškov cen

prehrane. Po štirih letih letos o tej ceni, je bilo nujno povečati ceno prehrane, ker že od junija naprej praktično ta cena v zdajšnji, torej ta strošek v zdajšnji ceni ne pokriva dejanskih stroškov živil. Mi smo ceno povečali, torej strošek prehrane v ceni povečali za 10%. Tako, da zdaj predlagane nove cene znašajo za prvo starostno skupino 434,09€ in za drugo starostno skupino 334,30€. Izračunali smo tudi ceno za program s prilagojenim izvajanjem in dodatno strokovno pomočjo. Ta pa je, kot vidite nižji od prejšnjega, spet iz naslova stroškov plač. Letos imamo zaposleno svojo specialno pedagoginjo, ki je začetnica. Njena plača je začetniška in v bistvu v ceni predstavlja nižji strošek kot lansko leto in s tem tudi nižjo ceno. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Omenjeni predlog po uskladitvi cen programov je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. G. Cukjati, predsednik, želite besedo? Ne? Torej gremo na vprašanja. Vprašanje, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Moje vprašanje se ne bo dotikalo strukture števil in teh stvari, pač pa sprašujem ali je morda na 9. strani pregled oddelkov in kadrov za šolsko leto 2007-2008 v nasprotju z Zakonom o varovanju osebnih podatkov? Namreč, ko obrneš list, ugotoviš konkretne koeficiente in nit ti treba veliko seštevati in odštevati in ugotoviš točno koliko ima

kakšna oseba plače. Mislim, da so to varovani podatki in se čudim zakaj so na tak način predstavljeni v gradivu za občinski svet, ki gre tudi, kot vemo, na internet itn. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odgovor na to bo podal pravnik, g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:

Ne upam 100% trditi, ampak 90% pa upam, to so javne plače. Vse, kar gre s proračuna so javne plače in to je informacija javnega značaja in vse to se lahko pridobi, tako da ... ne upam pa čisto 100% trditi, ampak bomo pa preverili in bomo dali naslednjič čist definitiven podatek.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še eno vprašanje, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

100%, zato sem to vprašal.

dr. Marjan Rihar:

Bomo zbrali skupaj te odstotke. Nadaljujemo z vprašanji. G. Behrič!

Edin Behrič:

Mene zanima, ali je tukaj mogoče napak na strani 13? Znesek ----- za prehrano med delo pa vrednost 3,55 tolarjev na dan za zaposlenega. Ali je tukaj v evrih ali tolarjih? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Kdo bo dal na to odgovor? Ne vem, če ste točno slišali, stran 13 piše tolarjev, točka 2. ... cut and paste ... evrov, torej napaka. Hvala! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Poglejte na strani 5., saj je gospa že omenila, da se je tudi program podražil zaradi manj otrok v vrtcih. Ne vem, ni mi logično, da bi lahko 4 članska družina živela bolj drago, kot osem članska družina, to mi ne gre skupaj. Če je pa problem tukaj, potem je pa mogoče ravno problem v tem, da je preveč zaposlenih, če je pa malo otrok, je treba tu kakšnega odpustit, če ne gre drugače. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

To vprašanje je bilo pa prav za vas, ga. Samotorčan.

Marta Samotorčan:

... prav čisto razumela. V bistvu ... mi imamo

dr. Marjan Rihar:

G. Mišič, ali lahko še enkrat ponovite vprašanje!

Franc Mišič:

Tukaj ste navedli, da je zaradi pomanjkanj otrok tudi cena večja sedaj. To pomeni, če je pomanjkanje otrok, imate preveč zaposlenih.

Marta Samotorčan:

Ni zaradi tega pomanjkanje.

dr. Marjan Rihar:

Moment, zdaj pa dajte vklopit, zdaj pa odgovorite.

Marta Samotorčan:

Poglejte, mi imamo oddelke polne do zgornjega normativa in ljudi zaposlene v skladu z sistemizacijo, toliko, kot nam jih zakonodaja predpisuje, toliko jih imamo, vendar so določeni stroški iz naslova plač po odcepitvi enote Log in Dragomer se minimalno pravzaprav povečali, ampak so se, ker smo ugotovili, da je po tej razdelitvi ostalo v našem vrtcu, torej Vrhnika, več ljudi z visoko izobrazbo, torej izobrazbena struktura, povprečna izobrazbena struktura se je malo povišala v naše dobro pravzaprav in pa število otrok je pa manjše, torej glede na to, da sta Log in Dragomer zdaj enoti zase in ker se ta masa koeficientov deli na nekoliko manj otrok zaradi teh dveh enot manj, je povečanje te cene iz tega naslova tudi minimalno večje.

dr. Marjan Rihar:

Še dopolnitev obrazložitve g. Koprivec.

Boštjan Koprivec:

Bom samo toliko povedal, tukaj če preberemo, piše, da ugotovili smo, da so se nekateri skupni stroški, ki nastajajo s poslovanje, tukaj ni to vezano na režijske stroške, zato ker režijski stroški

so po izračunih, ki sem takrat računal, so celo za 0,02 količnika manjši. Tisto, kar sem na začetku povedal, torej, da bi bila cena 450€, bi bila to cena, če bi bili v vrtcu vsi kadri zapolnjeni po sistemizaciji, torej, da bi imeli tudi svetovalca, ki jim pripada po sistemizaciji, da bi imeli pomočnika v kuhinji in da bi imeli tudi pol hišnika dodatno. Če bi vse to zapolnili, po kompletni sistemizaciji, bi bila cena še za 20€ dražja. Tako smo rekli, da bomo to bolj postopoma delali in počasi prišli do tega, da bo sistemizacija polna. Kader v vrtcev je pa čisto na podlagi normativov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji.

Maja Dremelj:

... znižali režijske stroške oz. upravne delavce, tako da imamo sedaj strošek plač upravnih delavcev nižji, kot smo ga imeli prej, ko smo imeli še Log in Dragomer. Samo ta strošek, ampak v masi strokovnih delavcev, kot sem rekla, je pa izobrazbena struktura nekoliko višja in to prinese tudi nekoliko višji strošek za plače.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! Vprašani ni več. Začenjamo z razpravo. Kdo želi? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Kdor me pozna že od kar sem v občinskem svetu, imam jaz vedno eno in isti

odgovor ali pa eno in isto razpravo in sicer, da ima ta del družbenih dejavnosti zelo dobro kolektivno pogodbo in da normativni pristop k izračunavanju cene pogojuje to, kar mi vsako leto enkrat ali dvakrat razpravljamo in dejansko ne moreš, to je vse v skladu z predpisi in v skladu z zakonom, tako da nič tega ni, potem imamo pa še malo za zabavo, pa bom povedal eno stvar, ki se je meni dogodila pred dvema, tremi leti, ko sem razlagal na svetu staršev v vrtcu in je bila ena tema, mislim, da je bila ravno izgradnja vrtca, ampak je bila tudi tema cene, nakar so me starši napadli, kot predstavnika občine takrat, zakaj občinski svet ni potrdil višjih cen, tako da dejansko prav dosti, ker je vse v skladu s pravili in v skladu s normativi ni nobene možnosti, se mi pa smilijo starši, ki imajo dva otroka ali pa tri, kako to zdržijo in kako bodo to zdržali, bomo pa videli. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja naprej. Ne, razprava, se opravičujem. Še kdo želi razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa, ki je zapisan v gradivu, ga bom prebral. Občinski svet Občine Vrhnike potrdi predlog uskladitve cen programov vzgoje in varstva v Vrtcu Vrhnika in sicer znašajo nove cene programov: za prvo starostno skupino 434,09€, za drugo starostno skupino 334,30€, dodatna sredstva za izvajanje programov s prilagojenim izvajanjem in dodatnim strokovnim pomočnikom, upam, da sem prav povedal, prva starostna

skupina 1007,70€, dodatna sredstva za izvajanje programov s prilagojenim izvajanje in dodatnim strokovnim pomočnikom druga starostna skupina 787,59€. Nove cene veljajo od 1.12.2007 dalje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 18 za

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 6. točko. Začenjamo z 7. točko: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Izglasovali smo skrajšani postopek. Uvodno obrazložitev bo podal g. Koprivec. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Še enkrat hvala za besedo! Da je prišlo sploh do tega predloga, da ga imate v gradivu, je bil razlog v tem, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve na svoji seji obravnavala točko razrešitev direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja. In ob razpravi se je nekako pojavila ideja, da se v bistvu te pogoji, ki so navedeni v 18. členu, malo preozko zastavljeni,

da v bistvu zelo ožimo neko možnost koga bi lahko imeli za direktorja. Podobno je tudi v 23. členu bilo prej navedeno, da vršilca dolžnosti lahko imenuje občinski svet ali izmed delavcev zavoda ali pa izmed nekoga, ki se prijavi na razpis. Zato smo potem pripravili nek predlog sprememb, ki je bil nekako boljši ali pa slabši kompromis med tem, kaj imajo tudi ostale občine. Ker recimo nekatere občine imajo navedeno samo, da zadevo ureja statut, druge občine imajo, da ima samo 4 leta delovnih izkušenj, pa je že lahko in potem Žalec pa da 10 let delovnih izkušenj, pa še druge pogoje. Tako, da to je ta osnova. Zdaj ne vem, amandmaje pa to, ali že jaz kar? OK. Zadeva je bila potem obravnavana na Odboru za družbene dejavnosti na izredni seji, ki so malo korigirali te ... torej odbor kot tak je dejansko sprejel zadevo za nadaljnjo obravnavo, ampak je predlagal neke amandmaje k odloku, ki jih je potem župan akceptiral in vam kot dodatno gradivo tudi bilo dano na mizo. Te amandmaji se pa takole glasijo: druga alineja ... no tako, tako da v bistvu namesto 8 let so se člani odbora nekako odločili, da je to malce nepotrebno, če bomo mi zadevo fiksirali, da mora imeti najmanj dve leti vodstvenih izkušenj, da ima najmanj tri leta izkušenj na vsaj enem od področij dejavnosti zavoda ali pa ekvivalentno namesto tega 3 leta delovnih izkušenj na področju projektnega managementa. To so bile te zadeve, ki jih je tudi odbor sprejel v sklepu in predlagal županu zadevo uvrsti kot amandma. Odbor je obravnaval tudi tisti

23 člen, ki sem ga omenil, torej glede vršilca dolžnosti, ki je najprej sprejel sklep, da vršilca dolžnosti direktorja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed tistih oseb, ki izpolnjujejo pogoje v 18. členu. Na KVIAZ-u so se potem spet, včeraj mislim, da je bila seja KVIAZ-a, so nekako ugotovili, da je tudi to mogoče malo preozko in da je bolje, da zadevo bolj fleksibilno postavimo, tako da bi imel lahko občinski svet res bolj odprte roke. Ko smo se pogovarjali in usklajevali te amandmaje je prišlo tudi do tega, da je zadeva, že na odboru je bilo izpostavljeno, da aktivno obvlada najmanj en svetovni jezik, to je 3 alineja 1. odstavek 18. člena, jo je zelo težko definirati, kaj to zdaj pomeni, kakšna so to dokazila, ki bi lahko to dokazovala in smo nekako prišli do nekega navodila oz. na predlog ministrstva za javno upravo, je v tem členu zdaj navedeno, da ima osnovno raven znanja svetovnega jezika. To je tisto, kar se po mnenju Ministrstva za javno upravo preizkusi ali s pogovorom ali s testom in nekako potem dobimo to, kar iščemo, ker v tem, da obvlada najmanj en svetovni jezik, je to zelo težko dokazovat. Ker tudi sistemizacija in statut določata neke zadeve, ki so ali v neskladju s odlokom ali pa so v neskladju drug z drugim, smo predlagali, da bi se v bistvu to dvojje črtalo in da bi samo odlok definiral kakšne pogoje mora imeti direktor. Tretji amandma pa govori o tem, da bi predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti imenoval občinski svet na predlog društev in zvez z področja dejavnosti zavoda, ki imajo sedež v

občini Vrhnika. Prej je bilo to zastavljeno tako, da bi v bistvu to imenoval svet uporabnikov javnih dobrin, ki je pa zgolj na področju gospodarskih javnih služb, ne pa na področju družbenih dejavnosti, to je en razlog zakaj bi prišlo do te spremembe, drugo je pa zato, ker so se že dvakrat sestali in niso bili sklepčni, In mi bi radi s tem pa tudi našim društvom nekako omogočili, da bi imeli neko besedo tudi v zavodu. To je to na kratko, če bo pa še kakšno vprašanje ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! Povedano je bilo, da je te predloge obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želite besedo g. Cukjati? Izvolite!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Kot je bilo že omenjeno, smo na izredni seji odbora obravnavali ta predlog odloka o spremembah in dopolnitvah. Načeloma smo se vsi člani tega odbora strinjali s tem z nekaterimi popravki. Predvsem je bil poudarek na normativih oz. kriterijih za izbiro novega direktorja oz. za kateregakoli naslednjega. Ugotovili smo, da so predlagani normativi preohlapni in pa da ne ustrezajo tistim normativom, katerih mi hočemo dobiti enega ustreznega kvalificiranega direktorja. Zaradi tega se je tudi razprava razvila uro in pol, tako da smo prišli nekako do nekkih teh sklepov, katere smo predlagal v teh amandmajih, ki jih imate tudi na mizi. Toliko za enkrat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ker gre tukaj za združeno drugo in tretjo obravnavo, obravnavamo spremembe odloka po čelnih. Vsi trije člani so amandmirani, kot vidimo, tako da gremo lahko res in so tudi z določeno distanco neodvisni med sabo, tako da bi jaz predlagal, da se najprej posvetimo k prvemu členu in okrog tega členu in amandma k temu členu odpiram vprašanja. Kakšno vprašanje? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! G. Koprivec je sicer že nekaj pojasnjeval to zgodbo okoli osnovne ravni znanja svetovnega jezika, mene pa vseeno zanima, če bi to primerjali s starimi opredelitvami, vemo kako je bilo včasih, pasivno, aktivno itn., ali se ta osnovna raven bolj približuje pasivnemu ali bolj aktivnemu znanju tujega jezika? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Kolikor sem jaz razumel, se bolj približuje aktivnemu, zato ker bi se zadeva tudi preizkusila, tako kot sem že omenil s pogovor ali testom in pogovor je vedno aktivna uporaba jezika. Tako je bilo nam interpretirano z Ministrstva za javno upravo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo vprašanja na prvi člen. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Ali se lahko navežem kar na to vprašanje oz. odgovor? Kdo pa je potem tista oseba oz. inštitucija, ki to preverja in je merodajna? Dejansko preverja lahko kdorkoli, ampak nekdo mora uradno reči, to je v redu ali pa ni v redu.

dr. Marjan Rihar:

Jaz imam odgovor na to vprašanje. Sam osebno menim, da se mora organ, ki bo obravnaval preizkus tega znanja, torej komisija pridobiti strokovnega sodelavca. To je edini način, da je verodostojen preizkus.

-----:

Pojasnilo. To zadevo smo dobili pri imenovanju enega direktorja, če se ne motim ravno pri imenovanju g. Kolarja, to tolmačenje je staro ene tri leta. Če se jaz prav spomnim je bilo takrat v pogovoru tako povedano, da ta osnovna raven angleškega oz. svetovnega tujega jezika se nekomu, ki je končal univerzitetno izobrazbo že s tem priznava, ker je imel toliko let v osnovni šoli, toliko let v srednji šoli, vse univerze imajo nek strokovni izpit tudi s tujega jezika, tako da šele s tem to priznava, ampak to je bil tak ustni pogovor, dejansko pa te termine uporabljata tudi -----.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanje k 1. členu. Vprašanj ni več. Razprava k 1. členu in amandmaju na 1. člen. V redu, gremo na naslednji člen, 2. člen. Vprašanja. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Na ----- 2. člena sprašujem, ne vem, postavilo se mi je vprašanje glede smiselnosti tega amandmaja, dejansko 1. odstavek že govori o tem, da Občinski svet občine Vrhnika imenuje vršilca direktorja. Amandmiran 2. člen se glasi: vršilca dolžnosti imenuje Občinski svet Občine Vrhnika, v bistvu spet. In v 3. členu je spet jasno povedano: vršilca dolžnosti direktorja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika do imenovanja novega. Ne vem ali je sploh smiselno tolikokrat to isto stvar ponavljat?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pripombo! Bomo pogledali zdaj, kako je s tem ponavljanjem. Nadaljujemo z vprašanji. Še kakšno vprašanje? Ne? Razprava k temu členu? Ne? Zaključujem oz. puščam še odprto, ker ni bilo odgovora, grem pa na naslednji člen in na amandma k temu členu. Kakšno vprašanje? Razprava? Hvala! Torej zaključujem razpravo in vprašanja o 3. členu, vračamo se k drugemu členu, pojasnilo na vprašanje g. Čepona bo podal g. Prijatelj.

Marjan Prijatelj:

Se zahvaljujem za to pripombo. Jaz bi predlagal, da se amandma sprejme tako, da se črta 2. odstavek 23. člena. Dejstvo je, da smo vseskozi govorili kakšne pogoje mora imet prijavljen, mora biti zaposlen ali mora izpolnjevati ----- iz 18. in zdaj ko ni nobenih pogojev, je 2. odstavek čisto nesmiseln, ker tam je šlo samo za pogoje.

dr. Marjan Rihar:

če jaz prav razumem se ta amandma k temu členu glasi: črta se 2. odstavek 23. člena. V redu. Hvala! Še kakšna razprava na 2. člen? Ne? Zaključujem. Po poslovniku bi morali glasovati o vsakem amandmaju posebej. Predlagam glasovanje v paketu in dajem tak predlog na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! jasno sem povedal kako se glasi sedaj ta drugi amandma, tako da ga ne bom še enkrat ponavljal. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Sprejmejo se amandmaji št. 1, št. 2 in št. 3 k predlogu Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandmaji so soglasno sprejeti, sedaj dajem pa na glasovanje še predlog sklepa o celotni spremembi odloka in sicer predlog sklepa je naslednji: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika s predhodno sprejetimi amandmaji. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

8. točka dnevnega reda: Predlog spremembe cene ravnanja z odpadki na območju Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep soglasno sprejet, zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Predlog spremembe cene ravnanja z odpadki na območju Občine Vrhnika. Uvodno poročevalec je g. Treven, vodja službe za okolje in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Občinski svet je na svoji 10 seji leta 2003 sprejel sklep o subvencioniranju dejavnosti odvoza odpadkov v višini 0,93 SIT na liter z

dopolnitvijo, da subvencioniranje velja do prvega dviga cene usluge. Na pobudo skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic je Komunalno podjetje Vrhnika pripravilo predlog spremembe cene ravnanja z odpadki. Pripravljeni predlog vsebuje dve varianti in sicer ukinitev subvencije za vse dejavnosti ravnanja z odpadki in po drugi varianti ukinitev subvencije samo za dejavnost zbiranja odpadkov. Finančne posledice za proračun pomeni, da v primeru sprejema prve variante Občina Vrhnika ne subvencionira več cene, po drugi varianti pa subvencionira samo preostali delež cene. Pripravljen gradivo je obravnaval skupni ustanoviteljski organ, Organ za izvrševanje ustanoviteljskih pravic in zavzel stališče, da podpira varianto ena. Prav tako sta pripravljeno gradivo obravnavala tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun in Odbor za ekologijo in infrastrukturo in sta prav tako potrdila prvo varianto s tem, da je Odbor za ekologijo in infrastrukturo sprejel tudi še dodatni sklep, ki je vsebovan v predlogu sprejema sklepa in predlogu občinskemu svetu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo besedo? Ne? G. Novljan, predsednik Odbora za gospodarstvo, izvolite!

Igor Novljan:

Hvala lepa! torej odbor je to obravnaval in je sledil sklepom oz. sledili smo predlagani varianti

skupnega organa občin in kot takega posredovali občinskemu svetu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem, odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa, najprej prvi, potem pa drugi. Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o spremembi cene ravnanja z odpadki na območju občine Vrhnika po prvi varianti, tako da se ukine občinska subvencija v višini 0,0038€ na liter odpeljanih odpadkov in se cena za ravnanje z odpadki poviša za 26,13% na 0,0326€ na liter brez DDV. In drugič: v primeru, da vlada Republike Slovenije ne potrdi povišanja cene v predlagani višini, se subvencija zmanjša za potrjeno povišanja cene. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 15 za

9. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki s tarifnim sistemom - sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu

opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki s tarifnim sistemom. Za spremembo odloka smo izglasovali skrajšani postopek. Uvodno poročilo bo zopet podal g. Treven. Izvolite!

Andrej Treven:

Še enkrat hvala lepa! Tako je ta odlok občinski svet sprejel leta 2002 in sicer Odlok o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki. Sestavni del tega odloka je bil tudi tarifni sistem za obračun storitev javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki in odstranitvijo ostankov komunalnih odpadkov. Zaradi uvedbe nove valute je potrebno ustrezno spremeniti tudi zneske glob, tako je cilj priprave tega odloka uskladitev vrednosti kadrovskih določb zaradi uvedbe nove denarne valute in tudi v nadaljevanju odprava manjših nepravilnosti oz. nedoslednosti v tarifnem sistemu. Finančnih posledic oz. obveznosti za proračun ta odlok nima. Vsebina tega odloka, se pravi, o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki je v vseh členih, gre pravzaprav za spremembo iz tolarске vrednosti v evro vrednost in sicer ta prenos se je izvršil zaokrožen na 1€ navzgor. V nadaljevanju pa imamo tudi spremembe pri tarifnem sistemu, ki sicer v svojem 4. členu gre za uskladitev pravilnega poimenovanja odloka, v členih 6., 7., 8. in 9. pa gre za pravičen izračun vrednosti tednov v enem letu in sicer v vsebovanem odloku je bilo

navedeno 52, točni izračun je 52,14, kar je vsebovan potem v tem odloku. Pripravljeno gradivo je obravnaval tudi Odbor za ekologijo in infrastrukturo, z gradivom se je strinjal, zato občinskemu svetu predlagamo v sprejem predlagana sklepe.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Želi predsednik Odbora za ekologijo in infrastrukturo besedo? Ne? Hvala! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni, zaključujem, odpiram razpravo. Razpravljavcev ni, zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja lokalne javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki in drugič Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlog sprememb in dopolnitev tarifnega sistema za obračun storitev javnih služb ravnanja s komunalnimi odpadki in odstranitve ostankov komunalnih odpadkov. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 18 za

10. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Drenov Grič

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 9. točko. Začenjam z 10.: Urbanistična presoja za

večstanovanjski objekt Drenov Grič. Poročevalec k tej točki bo g. Prijatelj namesto g. Lovšina, ki je zbolel. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Jaz bom kratek. Jaz bom podal samo na podlagi česa je tako zadevo potrebno sprejeti, potem pa bo g. Briški iz pisarne DVO predstavil samo prostorsko umestitev v prostor. Zdaj 7. člen odloka je tisti, ki predpisuje izdelavo in potrditev urbanistične presoje za gradnjo večstanovanjskih objektov. Ta urbanistična presoja mora biti izdelana na nivoju idejne rešitve. Potrjena urbanistična presoja na občinskem svetu pa je pravna osnova za pridobitev gradbenega dovoljenja. Naj uvodoma povem še to, da smo konec oktobra zaprosili za mnenje tudi krajevno skupnost Drenov Grič. Mnenja do danes nismo prejeli.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! zdaj pa še, tako kot je bilo najavljeno, g. Briški. Izvolite!

Matjaž Briški:

Lep pozdrav! Jaz bi samo na kratko, tukaj vidim nekaj članov tega občinskega sveta je tudi s prejšnje seje z dne 2.7., večinoma verjetno ne. Mi smo delali eno idejno zasnovo enega štiri-stanovanjskega objekta s smešno kvadraturto 300 kvadratnih metrov. Držali smo se lokacijske informacije Občine Vrhnike 1,5 parkirno mesto,

tukaj sta bila pa na svetu zahtevana 2 parkirna mesta. To smo zdaj mi po novi zasnovi, kot imate že v svojem gradivu, zagotovili in jaz mislim, da smo tej vaši želji nekako ugodili in to je vse, kar bi jaz v zvezi s tem povedal, se pravi, smo tisto, kar je bilo zahtevano oz. predlagano na seji 2.7., tej točki smo vodili in zato bi vas prosil, če bi lahko to vzeli kot, da se bomo mi tega držali in da bomo to zadevo tudi speljali tako, kot je tukaj predstavljena. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tako kot je povedano, je že pred poletjem obravnaval to tematiko Odbor za urejanje prostora. Želi g. Skodlar, predsednik odbora besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Odbor je to obravnaval in je tudi ugotavljal, da 1,5 parkirnih mest na enoto nikakor ne zadostuje več v današnjem času in da to ni nobena želja, ampak dejansko potreba, zato smo mi tudi to zahteval, da to vgradite v ta primer in računamo tudi se tako obnašati tudi v naprej. Ob spremembi odloka pa bo to vgrajeno v sam pravni red občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Ni razprave? Zaključujem. In dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme urbanistično presojo

za večstanovanjski objekt štiri stanovanjske enote na zemljišču s parc. št. 1686/18 k.o. Velika Ligojna, ki jo je izdelalo podjetje DVO d.o.o., Vodnikova 173 Ljubljana pod št. 03/07, april 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

11. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

a.) razrešitev direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Zaključujem 10. točko. Prehajam na 11. točko in sicer na 11a. točko: Razrešitev direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitev, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Na podlagi prošnje za razrešitev delovnega razmerja z delovnega mesta direktor Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika dr. Edvarda Kolarja, z dne 12.10.2007, ki jo prilagamo, ter na podlagi 22. člena Odloka o ustanovitvi javnega zavoda, Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem

Vrhnika, mora Občinski svet Občine Vrhnika razrešiti direktorja pred iztekom njegovega mandata. Na podlagi 14. člena tega odloka je potrebno pridobiti pisno mnenje sveta zavoda k razrešitvi direktorja zavoda. V primeru razrešitve direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika Občinski svet Občine Vrhnika na podlagi 23. člena lahko imenuje vršilca dolžnosti izmed strokovnih delavcev zavoda ali izmed objavljenih kandidatov, ki izpolnjujejo pogoj iz 1. alineje 18. člena. Vršilca dolžnosti direktorja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika do imenovanja direktorja, vendar največ za eno leto. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je zadevo obravnavala na 10. seji dne 24.10.2007 in sprejela naslednje sklepe: Občinsko uprava Občine Vrhnike takoj pripravi in objavi javni natečaj za direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika skladno z Odlokom o ustanovitvi zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in z Zakonom o javnih uslužbencih. Ta sklep je možno realizirati šele danes, ko smo mi sprejeli spremembo odloka. To je osnova za ta razpis. Drugič: svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika se pozove, da poda mnenje k razrešitvi skladno s 3. in 4. alinejo 14. člena in tretjič: direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika dr. Edvard Kolarja, se pozove, da pripravi poročilo o poslovanju javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja

za kulturo, šport in turizem Vrhnika za obdobje januar – september 2007 in ga posreduje Komisiji za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve do 7.11.2007. Te dve, mnenje sveta zavoda in poročilo zahtevano smo mi prejeli in ga tudi prilagamo v gradivo, tako da ga svetniki lahko pogledajo. Mi smo obravnavali potem na drugi seji, to se pravi 14.11., to je včeraj, vendar smo dobili medtem še dodatno gradivo in sicer drug predlog razrešitve direktorja Edvarda Kolarja, vendar komisija tega ni upoštevala. Zakonske osnove bi prosil potem, da g. direktor občinske uprave pove in tudi smo upoštevali pri našem sklepanju tudi samo prvi sklep sveta zavoda, ker se druge dva sklepa nanašata na drugi predlog, ki ga nismo obravnavali. Po obravnavi smo predlagali, da Občinski svet Občine Vrhnika poda pozitivno mnenje k prekinitvi pogodbe o zaposlitvi, ki je sklenjena z direktorjem dr. Edvardom Kolarjem in sicer z dnem 31.12.2007. Toliko ----- . Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! predlaganemu sklepu sem podal tudi sam pozitivno mnenje, kar je današnjem gradivu. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika podaja pozitivno mnenje k prekinitvi pogodbe o zaposlitvi, ki je sklenjena z direktorjem dr.

Edvardom Kolarjem in sicer z dnem 31.12.2007.
Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

**b.) imenovanje kandidata za
predstavnika ustanovitelja in predstavnika
uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v
svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za
kulturo, šport in turizem Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. In zaključujem 11a. točko. Gremo na 11b. točko: Imenovanje kandidata za predstavnika ustanovitelja in predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal zopet g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in kadrovske zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa še enkrat! Zaradi smrti g. Andraža Grudna je potrebno imenovati novega kandidata predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirani javnosti v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prav tako je bilo ugotovljeno, da dosedanji člani, imenovani s strani predstavnikov ustanovitelj v svet javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za

kulturo, šport in turizem Vrhnika, g. Krašovec Ciril nima stalnega bivališča v občini Vrhnika, temveč v novoustanovljeni občini Log-Dragomer. Zaradi tega je potrebno imenovati novega člana s stalnim prebivališčem v občini Vrhnika. V 12. členu Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika je določeno, da zavod upravlja svet zavoda, ki ima 7 članov in ga sestavljajo 4 predstavniki ustanovitelja, 1 član predstavnik delavcev zavoda in 2 člana predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti. Predstavnike ustanoviteljev imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed strokovnjakov s področja dejavnosti zavoda. Predstavnika delavcev zavoda izvolijo delavci zavoda na neposrednih tajnih volitvah po postopku in na način, ki ga določa statut. Predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti imenuje na predlog sveta varstva uporabnikov javnih dobrin izmed izvajalcev programov s področja dejavnosti zavoda Občinski svet občine Vrhnika. Komisija je v zvezi s tem sprejela dva sklepa in sicer pozove se svet za varstvo uporabnikov javnih dobrin v občini Vrhnika, da predložijo kandidaturu za predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v svetu zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika in drugič, da pozove vse politične stranke, zastopane v Občinskem svetu Občine Vrhnika, da predložijo kandidaturu za predstavnika ustanoviteljev sveta javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Rok

je bil 14.11. do 12. ure in sicer s strani političnih strank je prišla samo ena kandidatura in sicer s strani Slovenske nacionalne stranke in predlagajo za svet zavoda g. Franca Mišiča, Verd 204. In zato predlagamo, ker je edini kandidat zato komisija predlaga občinskemu svetu naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika imenuje Franca Mišiča, Verd 204, Vrhnika. Dobili smo tudi odgovor s strani župana in sicer predlaganje kandidata za predstavnika ustanoviteljev v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika ob smiselni uporabi 3. člena Odloka o ustanovitvi sveta za varstvo uporabnikov javnih dobrin v občini Vrhnika vas obveščam, da zaradi nesklepčnosti sveta, sklicanega za 8.11.2007 in posledično 'nekonstituiranja' svet ni mogel predlagal kandidata v zvezi z vašim pozivom. Rešitev tega problema smo, mislim rešili danes s spremembami odloka, tam kjer se je v sestavo tega sveta vključuje tudi vsa društva in to smo tudi danes sprejeli, tako da mi bomo ta razpis ponovili v skladu s spremembo odloka in se naknadno potem o tem opredeljujemo. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa za obrazložitev! K predlogu komisije sem dal sam pozitivno mnenje. odpiram

vprašanja. Vprašan ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem, dajem na glasovanje predlog: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika na predlog političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje Franca Mišiča, Verd 204, Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

12. točka dnevnega reda: Uradna prečiščena besedila občinskih predpisov:

- **Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ivana Cankarja**
- **Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška**
- **Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ugotavljamo, da je bil sklep soglasno sprejet. Zaključujem še točko 11b., hkrati bi pa še skupno zaključil točko in sicer mislim, da je prav, da izrečemo tudi zahvalo dosedanjemu direktorju g. Edvardu kolarju, ki je kot vršilec dolžnosti postavil ta zavod pokonci in potem dve leti zavod vodil. Jaz osebno se mu moram zahvaliti za korektno sodelovanje med javnim zavodom in

občinsko upravo in velik prispevek predvsem na področju strategij, za katere je bil ta zavod tudi ustanovljen. Vemo pa tudi, da je v tem času bilo izvedeno veliko projektov. Nekateri z boljšimi rezultati, nekateri z slabšimi, tako da je v tem času zaoral ledino k temu zavodu, ki smo ga na Vrhniki ustanovljali dolgo, sedaj pa sedeva je na njegovo osebno odločitev čas, da njegovo delo in delo njegovih sodelavcev nadaljujejo drugi. Zaključujem torej točko 11. in grem na točko 12. Gre za sprejem uradnih prečiščenih besedil. Uradno za več odlokov, torej za Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Ivana Cankarja, uradno prečiščeno besedilo Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška in Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Saj ni kaj za dodat. Kot že nekaj sej, so tudi tokrat pred vami ta uradna prečiščena besedila. Tako bo tudi v nadaljevanju. Predlagamo, da ta uradna besedila potrdite, da se potem objavijo v Našem Časopisu in na spletni strani.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Predlog sklepa je tudi napisan, tako da se glasuje v paketu. Če ni kakšnih zadržkov, potem dajem tak paket na glasovanje in sicer na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet

Občine Vrhnika potrdi uradna prečiščena besedila: Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Ivana Cankarja, Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Antona Martina Slomška, Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika v predlaganem besedilu. Uradna prečiščena besedila odlokov se objavi v Našem Časopisu in na spletnih straneh Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so uradna prečiščena besedila sprejeta in zaključujem 12. zadnjo točko današnje seje. Vsem se zahvaljujem za udeležbo in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal
Luka Pirnat