

dr. Marjan Rihar:

Lep pozdrav vsem prisotnim svetnikom, ostalim. Začenjam z 9. sejo Občinskega sveta Občina Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu z določili Poslovnika o delu Občinskega sveta in Statuta Občine Vrhnika. Za današnjo sejo sem dobil opravičilo, da je opravičeno odsotna ga. Gromova. Za krajši začetni čas bo odsoten tudi podžupan, ker je na delovni nalogi, za ostale pa nisem dobil nobenega obvestila, vidim pa, da so praktično vsa svetniška mesta sedaj že zasedena. Posedli ste se za bogato obloženo miza. Nekateri ste to že pospravili, torej na mizo ste dobili nekaj pozornosti v pričakovanju bližnjih novoletnih božičnih praznikov, poleg tega pa ste dobili še povabilo na prireditve 26. decembra in strategijo razvoja kulture, športa in turizma v Občini Vrhnika je pripravil Zavod za kulturo, šport in turizem. Prav tako ste dobili na mizo dodatna gradiva k tretji in točki, ki jo bom še predlagal. Naj povem, da danes začenjamo sejo prej kot običajno in ob pol osmih bom sejo prekinil, če bomo prišli do konca, bomo pač prišli, sicer pa bomo nadaljevali točke ob času, ko bo izvedena naslednja redna seja, to je pa predvidoma 24. januarja 2008. Po tej redni seji ste vsi seveda vabljeni na slavnostni koncert ob 15. letnici delovanja okteta Raskovec v obnovljeno dvorano Cankarjevega doma. Toliko uvodnih formalnosti, gradivo ste prejeli po pošti. Tudi

dotatke k tem gradivom. V gradivu je bil tudi dnevni red z 14. točkami dnevnega reda. Na dnevni red dajem najprej predlog, da se dnevni red razširi s točko, ki se imenuje mnenje k predlogom pokrajinskih zakonov. Dodatno gradivo ste prejeli sedaj na mizo. Obravnava točke je smiselna, ker smo s strani državnega zbora prejeli dopis, da se opredelimo do predlogov vlade v zvezi z pokrajinsko zakonodajo, gre za 3 predloge in sicer do 21.12. 2007. Omenjen za uvrstitev nove točke dajem v razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Hvala! Zaključujem razpravo. Novo točko bom predlagal. V dnevni red za 3. točko, torej takoj za obravnavo predloga Odloka o proračunu bi uvrstili to novo točko. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta dodatna točka uvrščena na dnevni red. Potem dajem na glasovanje predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika sprejema po skrajšanem postopku. Gre za manj zahtevno spremembo in zato je tak predlog upravičen. Želi kdo razpravljat o tem mojem

predlogu? Ne? Torej ta predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ta predlog je sprejet, torej bomo ta predlog odloka obravnavali po skrajšanem postopku. Dnevni red je tako sestavljen iz 15. točk. Želi kdo razpravljati na celotni dnevni red? Ne? Potem dajem tak predlog dnevnega reda na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

1. točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 9. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 18.10.2007

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Ugotavljam, da je dnevni red sprejet. Začenjamo s 1. točko: Zapisniki. Najprej je na vrsti zapisnik 9. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, na katerega smo prejeli eno pripombo in sicer, da je med seznamom prisotnih od izpadla navedba predsednika nadzornega, odbora g. Milana Jermana. Popravek bomo upoštevali. Ima še kdo drugi kakšno pripombo? Ne? Potem dajem

na glasovanje predlog: sprejme se zapisnik 9. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika z navedeno pripombo. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

b) 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 23.10.2007

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. V obravnavo začnemo z zapisnikom 7. redne seje Občinskega sveta. Na ta zapisnik pripomb nismo prejeli. Želi kdo podati pripombo ali razpravljati? G. Kikelj!

Janez Kikelj:
Hvala lepa! Jaz bi samo eno tehnično vprašanje ali pripombo pri 2. točki, Pobude in vprašanja članov občinskega sveta, vsa vprašanja iz magnetograma so zapisana, ni pa nobenega odgovora po magnetogramu. Mislim, da bi bilo smiselno, če so vprašanja, da se da tudi, če je samo delni odgovor, da se ga zapiše v zapisnik, ker je lahko kasneje odgovor podan v rahlo drugačni obliki. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Bomo pregledali, mislim pa da v teh konkretnih primerih iz tega zapisnika, da so vsi odgovori potem v nadaljnjem gradivu tudi kopirani

lahko, lahko sicer to naredimo dvakrat, bomo pa pogledali, če bi kdaj prišlo do takega slučaja, potem bomo to upoštevali. Torej še kakšna pripomba? Ne? Potem dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se zapisnik 7. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

c) 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 15.11.2007

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in prehajamo še na obravnavo zapisnika 8. redne seje Občinskega sveta. Tudi na ta zapisnik ni bilo pripomb. Ima kdo pripombe ali želi razpravljati? Ne? Na glasovanje dajem predlog: sprejme se zapisnik 8. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
17 navzočih, 17 za

2. točka: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet in zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. V gradivih ste dobili odgovore na vprašanja, pobude in predloge. Ima kdo ugovor, da ni dobil odgovora na zastavljeno vprašanja ali pobudo? Ne? Torej odpiram možnosti za nova vprašanja, pobude in predloge. G. Behrič!

Edin Behrič:
Hvala za besedo! Jaz dajem pobudo oz. predlog, da se v Pravilnik za sofinanciranje kulturnih programov oz. projektov poda postavka, ki omogoča kulturnim društvom nakup in vzdrževanje opreme, to pomeni predvsem narodnih noš, ker se je name obrnilo eno društvo kulturno z Vrhnike, pa bi radi, če obstaja ta možnost, da se to doda v pravilnik. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Občinska uprava bo pregledala predlog, se do njega opredelila in bo posredovan v odgovor. Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:
Hvala lepa! Poglejte, jaz imam tukaj v rokah en dopis, ki je bil naslovljen na občinski svet in na vas, g. župan in sicer gre za izgradnjo večstanovanjskega objekta ob cesti na Pot na Košace na Vrhniki in sicer parc. št. 2508/3 k.o. Vrhnika. Zadeva je včeraj mislim, da dobila

gradbeno dovoljenje. Jaz imam tukaj podpise vseh stanujočih ob tej poti. Jaz mislim, da to ni korektno, da se izda gradbeno dovoljenje in da se prej predhodno ne posvetuje z vsemi, ki so dejansko prizadeti ob tej parceli. Prvič gre za zelo majhno parcelo in od soseda sploh niso dobili dovoljenja, soglasja, da pride do dejansko zavajanje tudi investitorja, ki tako kot sem seznanjen, hoče zgraditi 6 ali 7 stanovanjsko hišo tam. Jaz bi prosil, da se stvari še enkrat preveri in bi želel, da dobim na naslednji seji ves postopek, ki teče ob takih situacijah, s tem da se konzultira tudi krajevna skupnost in vsi prizadeti krajanjani na tem delu. Tukaj je en od pglavitnih vzrokov premajhna pretočnost te ceste, ki vodi na Košace, ki že sedaj obremenjuje oz. ne dopušča normalnega prometa v tem delu. Obljuba je bila, mislim pa že pred časom, da bo ta povezovalna cesta dobila priključek preko Košac na Robovo cesto. Prosim za pisen odgovor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dobili boste pisni odgovor, ki bo pregledal vse možnosti, ki jih ima občina v tem primeru, vemo pa, da je občinski svet za ta objekt sprejel urbanistično presojo, vendar ne glede na to, da se večina in glavni postopek vodi na upravni enoti, bomo raziskali in posredovali pisni odgovor. Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Torej g. župan, jaz bi pa dal pobudo, da občinski svet na eni od naslednjih sej obravnava problematiko osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika. Predlagam, da se to zgodi na način, da bo predhodno sestanek Komisije za osnovno zdravstvo z udeležbo svetnikov, ki želijo sodelovati pri tej zadevi. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala za pobudo. Bomo upoštevali. Nadaljujemo! Če ni več pobud, potem zaključujem ta blok in s tem 2. točko. Začenjamo z 3. točko: Predlog Odloka o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008. Točka je zahtevna, zato bi res prosil za koncentracijo. Dolžan sem vas tudi opozoriti ali pa obnoviti proceduro sprejemanja, torej najprej bo sledila obrazložitev, kako smo se opredelili do posameznih pripomb oz. do tistega, kar je od obravnave osnutka pa do današnjega predloga bilo spremenjeno, potem bo obrazložitev amandmajev, potem razprava o amandmajih, glasovanje o amandmajih in glasovanje o Odloku o proračunu. Torej to je vse, kar je, razprave na odlok ni, razprave so na amandmaje, možna pa je obrazložitev mnenja. Zdaj bi pa prosil, da vodja priprave proračuna in vodja Oddelka za finance in

gospodarstvo, ga. Dremljeva, poda uvodno obrazložitev.

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! Občinski svet je 15. novembra opravil splošno razpravo o proračunu in sprejel osnutek odloka v predlaganem besedilu in ga posredoval v 10 dnevno javno obravnavo, ki je trajala do vključno 25. novembra. V času javne obravnave ste svetniki lahko v skladu s poslovnikom k predlaganemu odloku predložili županu pisne pripombe in predloge. Tako smo v tem času prejeli pripombe svetnika g. Igorja Novljana in pa skupne pripombe svetnikov g. Vinka Tomšiča in g. Marka Čepona. Ker nobena od pripomb in noben predlog ni bil v skladu s 86. členom Poslovnika o delu občinskega sveta, saj ni prišlo do uravnoteženja proračuna s konkretnimi proračunskimi postavkami in konti, je župan vlagatelje pripombi in predlog pozval, da do 30. novembra do 12. ure dopolnijo pripombe in predloge. G. Novljan je dopolnil prvotni predlog, vendar ravno tako ni izpolnil zahtev iz poslovnika. Kljub navedenemu je župan obravnaval dopis in sprejel naslednja stališča: G. Novljan je predlagal, da se zadrži prodaja občinskega premoženja stavbnih zemljišč, razen tistih, ki so potrebni za realizacijo občinskih investicij. Tukaj lahko povemo, da je bil še enkrat v celoti preverjen cel letni načrt pridobivanja in razpolaganja, to pomeni odkupov, menjav in pa nabav premoženja in so

bile črtne določene postavke, kar je razvidno tudi iz priloženega dokumenta. Nadalje je g. Novljan predlagal, da se preveri kakšna je možnost za realizacijo projektov v letu 2008, za projekte, ki ne bodo imeli gradbenega dovoljenja do februarja 2008, saj je s tem vprašljiva realizacija investicij. Tukaj odgovarjamo, da v primeru, da realizacija posameznih investicij, ne bo izvedena, se bodo sredstva prenesla v prihodnje leto. Kot vsako leto, se bo pa tudi v letu 2008 poskušalo, da bi se sredstva čim bolj porabila oz. investicije v čim večji meri realizirale. Tukaj imamo določene probleme ravno tako, kot jih ima državni proračun in ostali občinski proračuni, ker zadeve niso vezane samo na delo občinske uprave, ampak še na zunanje sodelavce in organe državne uprave in podobne stvari. Nadalje je g. Novljan predlagal, da se za Argonavtske dneve poveča postavka in sicer iz 10.000 na 40.000, sicer organizacija Argonavtskih dni ne more biti v organizaciji oz. v obsegu nalog Zavoda Ivana Cankarja. Tukaj odgovarjamo, da sredstva zagotavljamo v enakem obsegu kot do sedaj s priporočilom, da naj se Argonavtski dnevi izvajajo po podobnih finančnih konstrukcijah kot pred letom 2007. V 3. točki je še predlagal, da se poveča postavka za sanacijo Cankarjevega doma in sicer iz 250.000 na 350.000€. Tukaj smo pustili znesek 250.000€, vendar smo znesek razdelili na dva konta in sicer v višini 80.000 za pridobitev dokumentacije in pa 170.000 za obnovo projekta. Ko bo dokumentacija sprejeta in IP na občinskem

svetu, se bo investicija uvrstila v načrt razvojnih programov. V 4. točki je g. Novljan predlagal, da se za delo glasbene šole oz. za nadzidavo zagotovi dodatna sredstva za 30.000€. Tukaj sta občinska uprava in župan pripravila predlog, da se ta znesek še poviša in sicer na 91.805€, kar je še dobrih 27.000 več, kot je predlagal g. Novljan. Nadalje v 5. točki je predlagal, da je potrebno opredeliti porabo sredstva, ki bodo ostali na računu na dan 31.12. oz. glede na uvrstitev objekta Cankarjev trg 8 v program prodaje premoženja za 2008. To lahko povemo, da je stanje oz. sredstva, ki jih bomo 31. decembra prejeli iz tega naslova, bodo tudi ostala na računu na dan 31.12. 2007 in se prenesejo v prihodnje leto. Predlagal je v točki 6. nakup zemljišč za realizacijo sprejetih projektov cest v Krajevni skupnosti Bevke. Krajevna skupnost Bevke občinska uprava, župan in pa predstavnik izvajalca investicijskega programa smo imeli 12. novembra sestanek, na katerem smo se odločili da bomo za ureditev cest v Bevkah namenili v letu 2008 sredstva v višini 100.000€. In pa še v zadnji točki je g. Novljan spraševal kje so zagotovljena sredstva za pokrivanje izgub Zavoda Ivana Cankarja in pa Argonavtskih dni. Tukaj odgovarjamo, da bo poslovni izid Zavoda Ivana Cankarja za leto 2007 znan po koncu poslovnega leta in sicer v skladu z veljavno zakonodajo do 29. februarja leta 2008, tako da v naprej o izgubi ne moremo govoriti. G. Vinko Tomšič in g. Čepon sta

na zahtevo župana, da dopolnita svoj predlog odgovorila, da ne nameravata odločati o tem, komu ali kateri investiciji odvzeti načrtovane prihodke in sta dejansko svoj predlog umaknila. Kljub umiku predloga, da se iz prodaje izločijo tri zemljišča, je župna zavzel naslednje stališče: prodaja 7. je bila že realizirana v letu 2007 in je bila že zadnjič v predlogu letnega načrta označena, da gre ven iz načrta prodaje, zato več ne more biti predmet prodaje. Prodaja, ki je bila označena s številko 24, ostaja v planu zaradi potrebe izgradnje infrastrukturnega koridorja v industrijski coni Sinja Gorica. Prodaja 26 pa je umaknjena do ureditve dostopne poti, to pomeni, da se dejansko tudi hkrati upošteva predlog omenjenih svetnikov. Vse dopise oz. predloge ste dobili tudi priložene k tej točki. Prejeli smo še eno pripombo občana, ki po skladu s 86. členom poslovnika ni opravičen, da vloži predloge in pripombe, vendar bomo na njegovo pripombo odgovorili z dopisom oz. lahko že sedaj rečem, da smo njegov predlog tudi upoštevali oz. ga je župan upošteval pri svojih predlogih v predlogu proračuna. Torej župan je nato predlagal svoje dopolnitve Odloka o proračunu in sicer, da stroške promocije občine se dviga znesek za 1000€. Tukaj je na strani 2, če boste pod točko 1. spodaj pogledali, je prišlo do napake, kjer je napisano nad 1000€ iz 6434 na 7434. Tukaj je dejansko za 1000€ iz 6000 na 7000€, zmanjša pa se znesek za stroške humanitarnih dejavnosti. Pod točko 2.

se povečuje znesek na kontu za program za razvoj podeželja in sicer v višini 3000€. Pod točko 3. se sredstva, ki so bila rezervirana na proračunski postavki 14/011, raziskave termalnih virov in so bile opredeljene v okviru proračunskega uporabnika Oddelek za okolje, prostor in komunalno, prenesejo na proračunskega uporabnika Oddelek za družbene dejavnosti in gospodarstvo, pri čemer se postavka razdeli na dva dela in sicer za načrte in projektno dokumentacijo v višini 5000€ in za novogradnje v višini 35.000€, znesek ostaja nespremenjen, torej vsoti. Pod točko 4. odpiramo novo proračunsko postavko razgledni stolp Planina, kjer občina namerava sofinancirati načrte in druge projektne dokumentacije v višini 3000€. Pod točko 5. združujemo dva konta oz. oprostite, to je pod točko 6. Pod točko 5. samo omenjamo naziv Komorni orkester Vrhnika v Društvo orkester simfonikov Vrhnika, kot se uradno tudi imenujejo. Pod točko 6. združujemo oba konta in sicer za sofinanciranje športnih vsebin izvajalcev letnega programa športa in pa za program športa izobraževanje, torej združujemo celotno številko za razpis v eno številko, vendar sam razpis bo pa ostal ločen. Plin Sinja Gorica, kot sem že omenila na predlog tudi občanov oz. pripombo občana, zagotavljamo zaradi sočasne izvedbe kanalizacije in plina, sredstva v višini 30.000€ za pridobitev projektne dokumentacije za plin skozi Sinjo Gorico. Pod točko 8. do sprejema novega

investicijskega programa črtamo sredstva na proračunskih postavkah za cesti Bevke - Drenov Grič in pa Sinja Gorica - Bevke – Log skozi Bevke. Prav tako na prihodkovni strani znižujemo sredstva, saj smo tukaj v skladu z IP-jem predvideli sredstva z razpisom in pa sredstva od krajevnih skupnosti, ki jih tudi črtamo in pa zaradi neuspelega referenduma, se posledično zmanjša tudi na prihodkovni strani znesek, ki je bil predviden iz občinskega samoprispevka v višini 75.300€. Ko bo sprejet nov IP, bo podobno kot pri Cankarjevem domu in pri ostalih projektih, bodo ceste ponovno uvrščene v NRP v kolikor bo IP sprejet. Pod točko 9. se za prestavitev kanalizacije pod mostom za uvoz na avtocesto zagotavlja sredstva v višini 10.000€. Pod točko 10. je kot je bilo že rečeno danes, zagotavlja sredstva za nakup zemljišč 100.000€ za ceste v Bevkah. Točka 11.: menjava zemljišč, tukaj se opravičujemo, ker je bilo pri osnutku napačno seštet znesek menjav zemljišč, tako da zadevo usklajujemo tako na prihodkovni in odhodkovni strani in nima nobenega finančnega vpliva. Predvidena sredstva iz državnega proračuna za investicijo Cankarjevega doma v višini 25.000€ ni možno pridobiti, saj na Ministrstvu za kulturo javni razpis za izbiro občinskih investicij na področju kulture ni predviden. Zato se tukaj znižuje ta prihodkovna stran. Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč so v skladu s novim predlogom letnega plana prodaj iz 539.000€ znižajo na slabih

379.000€. Povečajo se pod točko 13. prihodki od prodaje drugih zgradb in prostorov za 485.000 v skladu z letnim načrtom. V letni načrt je bila dodana prodaja objekta bivši vrtec na Poštni 1. In pa še zadnja točka: Krajevne skupnosti, tukaj zaradi samega knjiženja oz. pravilnega evidentiranja odhodkov, smo razčlenili določene postavke in smo dodali nove konte, kar se pa tiče obsega sredstev, pa se zagotavljajo sredstva v višini 23.368€, ki jih Krajevna skupnost Podlipa, Smrečje ne bo porabila po pogodbi o zagotavljanju sredstev za sofinanciranje investicij, opredeljenih v Odloku o uvedbi samoprispjevka in se iz leta 2007 prenašajo v leto 2008. V skladu z vsemi temi 14. spremembami se je ustrezno popravil tudi načrt razvojnih programov, pri čemer smo dodatno še sredstva za cesto Bevke – Log, ki je bila v letu 2011 planirana iz naslova samoprispjevka, prenesli na Občino Vrhnika. Glede na sprejete DIP-e, so bile usklajene številke v NRP-jih še za plan Notranjska cesta, plin Lošča in pa plin Janezova vas. Zaradi vseh teh sprememb se je spremenil tudi 2. člen odloka v samem predlogu Odloka o proračunu. Spremenili smo tudi 15. člen odloka, ki je usklajen v skladu z veljavno zakonodajo in pa popravili smo 22. člen odloka. Glede na to, da je Naš časopis izšel v ponedeljek, bomo odlok objavili v Uradnem listu Republike Slovenije. Danes ste dobili na mizo amandmaje, ki jih predlaga župan v skladu z 89. členom poslovnika o delu občinskega sveta.

Predlaga 3 amandmaje. Prvi amandma je zelo obsežen. V splošnem delu proračuna se povečajo prihodki od prodaje drugih zgradb in prostorov za 758.000€. To gre iz naslova neuspele prodaje občinskega premoženja v letu 2007 in sicer gre za objekta Tržaška cesta 24 in pa Podlipa 36. V posebnem delu proračuna se za nakup zemljišča za vrtec Barjanček doda znesek v višini 300.000€. Prav tako v posebnem delu se doda postavka za otroška igrišča v višini 5000€. Za politične stranke se znesek zviša za 4160€. Za obvozno cesto se zaradi izdelave sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in družbenega plana Občine Vrhnika dodatno zagotovi sredstva v višini 10.000€, to pomeni iz 5000€ na 15.000€. Za odorirno postajo, dobavo in montažo nove odorirne postaje in premonažo stare odorirne postaje, ter pripravo terena, je potrebno zagotoviti sredstva v višini 27.120€. In pa še končno zaradi ureditve baze javnega dobra in občinskih zemljišč v povezavi z najemnimi služnostnimi prodajnimi pogodbami, stavbnimi pravicami itn. je potrebno zagotoviti sredstva na dveh postavkah v skupni višini 9600€ oz. na vsaki v višini 4800€. Razlika med prihodkovno stranjo in odhodkovno stranjo je 402.120€ in za ta znesek se zniža v splošnem delu proračuna najeti krediti pri poslovnih bankah in dolgoročni krediti. Zaradi vseh teh sprememb v splošnem in posebnem delu, je potrebno dopolniti tudi letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine za leto 2008 in pa

načrt razvojnih programov. Tako da jaz tukaj ne bi šla še enkrat čez. Dejansko se zadeve ponavljajo. Načrti razvojnih programov se spreminjajo na kontih skupine 42 in 43, konkretno v tem primeru na kontu skupine 42, tako da, če bo kdo iskal zakaj katerega ni, je pač to razlog. Amandma št. 2, v splošnem delu proračuna se povečajo prihodki od prodaje stavbnih zemljišč za 1440€ in sicer je razlog, da se amandma vlaga na vlogo podjetja Liko Vrhnika, ki navaja, da nepremičnina leži znotraj njihovega tovarniškega kompleksa in na njej stoji del proizvodnega objekta njihove hčerinske družbe Liko Modus, podjetje za zaposlovanje invalidov. Ravno tako kot pri prejšnjem amandmaju tudi v tem predlagamo, da se zadeva uravnoteži tako, da se zniža v splošnem delu proračuna konto najeti krediti pri poslovnih bankah. Prav tako pa je potrebno tudi, da se uskladi letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. In pa končno še amandma št. 3.: v splošnem delu proračuna se uskladi stanje sredstev na računih na dan 31.12. preteklega leta na 5000€. Torej predvidevamo, da bo stanje 5 milijonov evrov. Do sedaj smo imeli stanje 4.400.884€ mislim, da je bilo in za to razliko 599.156€ se zniža v splošnem delu proračuna ravno tako najeti krediti pri poslovnih bankah. Tako da v sumi lahko povzamemo, da bo zadolževanje iz predvidenih 2 milijona evrov, znašalo malenkostno manj kot 1 milijon evrov. V kolikor bodo amandmaji sprejeti,

bo spremenjen tudi 2. člen v Odloku o proračunu in pa člen, ki govori o zadolževanju, tako da bomo naknadno sprejeli to z objavo. Poleg tega še, kar se tiče objave, se ne objavljajo vse številke realizacije, ampak samo plan v prihodnjem letu in ravno tako pri objavi letnega načrta prodaj in razpolaganj z premoženjem se bo objavilo vse brez zadnje kolone in pa prišlo bo tudi do preštevilčenja. Tukaj v gradivu ste dobili zato, da veste katere parcele so šle ven, ste dobili celotno gradivo s prvotnimi številkami, vendar bo to preštevilčeno. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Tako, kot sem že prej povedal, v skladu s to najavo odpiram vprašanja na podane predlagane amandmaje. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam eno vprašanje. Otroška igrišča, katera so to? Kje so to predvidena?

dr. Marjan Rihar:

Gre za potrebo, ki je bila izražena s strani občanov, da bi želeli sofinanciranje s strani občine za obnovo otroških igrišč v občini. Za ta namen bo izdan razpis in občina bo tukaj sofinancirala, ne bo financirala v celoti, ampak sofinancirala, razlika teh sredstev naj bi pa predvidele krajevne skupnosti oz. naj bi ta sredstva prihajala preko sponzorskih aranžmajev. Imamo tri amandmaje.

Še kakšno vprašanje, sicer bom odprl razpravo? Vprašanj ni. Odpiram razpravo na vse tri amandmaje. Prosim, da tisti, ki razpravlja, da pove, na kateri amandma se razprava nanaša. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala za besedo! Jaz bi samo povedal glede na amandma št. 1, če prav razumem se povečujejo prihodki od prodaje drugih zgradb za 758.000€. Ob tem ne morem mimo dejstva, da se mi zdi, tako kot vidim tudi program pri proračuna ni več pripomb, vendar mislim, da zamujamo izredno priložnost v letošnjem letu ali prihodnjem letu, da resno pričnemo z realizacijo ekoloških problemov in čistilne naprave. To bi jaz. Dodal. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vse to je vključeno, so velike postavke prav na teh segmentih. Največje! Nadaljujemo! Želi še kdo razpravljati? G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala za besedo! Jaz bi samo rad pohvalil ta amandma za 5000€ za otroška igrišča, ker se mi zdi fino, da ima občina občutek za mlajšo populacijo oz. za otroke. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Še kakšne razprava? Če ni več razprav, potem zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje!

Najprej dajem na glasovanje amandma št. 1. Želi kdo obrazložiti glas? Ne? Torej dajem na glasovanje amandma št. 1. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je amandma sprejet. Na glasovanje dajem amandma št. 2, k predlogu Odloka o proračunu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Na glasovanje dajem amandma št. 3 k Odloku o proračunu. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta amandma sprejet. Ker ni prišlo do nobenih novih amandmajev oz. ker so bili vsi predlagani amandmaji sprejeti, ugotavljam, da je proračun ostal usklajen in lahko v skladu z 2. odstavkom 90. člena preidemo na glasovanje o proračunu v celoti. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika

sprejme Odlok o proračunu Občine Vrhnika za leto 2008 z upoštevanjem predhodno sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je sklep sprejet in še predlog drugega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme letni načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 18 za

4. točka dnevnega reda: Mnenje k predlogom pokrajinskih zakonov

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet. Torej proračun in plan razpolaganj premoženj sta sprejeta. S tem zaključujem 3 točko. Prehajamo na 4. točko, to je točka, ki je bila na novo uvrščena: Mnenje k predlogom pokrajinskih zakonov. Na kratko sem že obrazložil razlog, da sem točko uvrstil na dnevni red. v povezavi s tem ste dobili tudi gradivo, obsežnejša gradivo oz. predloge zakonov se je dalo dobiti na spletu ali pa so bili dostopni v občinski upravi. Naj še enkrat

poudarim, da je predsednik državnega zbora pozval vse župane mestnih občin in občin, da podajo vključno do 21.12.2007 mnenje k tem predlogom in prav je, da ima župan, ko podaja to mnenje, tudi podporo občinskega sveta. Mi smo se že dvakrat izjasnili o tem, vendar sedaj se pač 'izjasnjujemo' na vladni predlog, ki je šel v parlamentarno proceduro. V tem času smo, da bi se lažje odločali, od Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko želeli pridobiti nekaj kvantitativnih kazalcev in smernic o finančnem položaju Občine Vrhnika v primeru, da je uvrščena v Ljubljansko pokrajino ali pa, da je uvrščena v Notranjsko pokrajino. Dopis s to zahtevo imate priložen v današnjem dodatnem gradivu. Iz tega dopisa lahko vidite, kaj sem želel, da se še posebno pojasni, torej posebno poudarek naj bi bil na pojasnilu, kakšna so možna sredstva iz skladov Evropske unije, neposrednih regionalnih spodbud in dodatnih sredstvih iz državnega proračuna. Torej ne na tistih sredstvih, ki so znana pod t.i. imenom pokrajinska glavarina. Odgovor na to zapleteno vprašanje je prišel sila enostaven in ga imate tudi priloženega, skratka dobili smo tabelo, s katere kakšnih velikih novih spoznanj ne moremo povleči, še bolj pa nas, vsaj mene osebno vznejevoljji predzadnji odstavek, kjer je dejansko povedano, da točnega in konkretnega odgovora na moja vprašanja ne morajo podati. V povezavi s tem, kar sem pravkar povedal in v povezavi z sklepom občinskega sveta oz. z več

sklepi Občinskega sveta Občine Logatec, ki je med drugim sprejela tudi to, da v kolikor bi občina ... je izrazila željo, da bi tudi Občina Logatec prišla v Ljubljansko pokrajino, vendar v kolikor bi pa Logaška občina ostala v Notranjski pokrajini, bi pa v tem primeru zahtevala oz. želela, da postane sedež pokrajinske uprave notranjske pokrajine v Logatcu. V povezavi z odgovorom ministrstva in sklepom Občine Logatec ter tudi sklepom razvojne notranjske regije, predlagam občinskemu svetu v sprejem tri sklepe in sicer prvi sklep je sklep, ki dejansko ponavlja že sprejet sklep, vendar v novem kontekstu, drugi sklep, ki je neka varovalka, da v primeru, da pride do razprave o sedežu notranjske regije v parlamentarni proceduri, da ima tudi Vrhnika enakovredno težo, ko zahteva sedež pokrajinske uprave na Vrhniki in tretjič formalni sklep, da se to mnenje posreduje v zahtevanem roku Državnemu zboru Republike Slovenije. Toliko na kratko. Na to obrazložitev odpiram vprašanja, potem pa razpravo. Vprašanja? Bi pa prosil oz. želel, da je ta razprava racionalna, mislim, da sem dovolj jasno v uvodu povedal, da kakšnih bolj konkretnih odgovorov, ki sem jih jaz zdaj podal, sam ne bom mogel podati, niti občinska uprava, niti marsikdo drug. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi samo vprašal ali je ta drugi sklep smiseln, ker s tem v bistvu po moje

damo že roko, če ne boste tam, boste pa tam, ampak v drugem sklepu se pa pogajamo. Jaz drugega sklepa sploh ne bi predlagal, ker mislim, da mi sodimo v to Ljubljansko pokrajino in se bomo potem pogovarjali in sklepali kaj bo, potem ko bo vlada to določila.

dr. Marjan Rihar:

Ali lahko kar spoznamo procedure, ko je zakon sprejet, je zakon sprejet in jaz mislim, da s tem, če bi tole izločili ven, to smo enkrat že izločili, ne točno tako, ampak podobno dikcijo, potem sem prepričan, da bo najmanj en rekel Vrhnika nikoli ni zahtevala pokrajinskega sedeža. To sem prepričan. In ne bomo imeli prav nobene možnosti, niti pri lobiranju, recimo pred sprejetjem tega zakona v parlamentu. Nadaljujemo z vprašanji. G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Ali mislite, da je sedež pokrajine toliko vreden, toliko pomemben, da zaradi tega prestopimo v notranjsko iz ljubljanske? Ali mislite, da je to dovolj velika teža? Jaz namreč sem mnenja, da ne. Moje mnenje se nagiba h g. Malovrhu, da se ta druga točka sklepa črta in mogoče, tako kot smo že govorili, napišemo, da če se naša želja ne upošteva, bomo pa razpisali referendum in naj ljudje povedo svoje mnenje.

dr. Marjan Rihar:

O tem smo tudi že razpravljali. Ne vem kako bo s temi referendumi. Gre za naknadne referendume. Treba je izbrat določeno število ljudi. Zdaj koliko je pomemben ta sedež, ne vem kdo zna to povedat. Jaz imam zdaj po vseh teh informacijah in sestankih, kolikor sem jih obiskoval in prebral, ne vem povedat. Nekako v upravnem delu vsi pravijo, da se nič ne spreminja, vse ostaja tako kot je, s tem da se določene funkcije pa vseeno skoncentrirajo v pokrajinski upravi in predvidevam, da bo to nekako tako, da upravne enote še vedno ostajajo, v nekem smislu tudi upravni ... izpostave oz. te upravne pisarne, ampak določene funkcije se bodo pa izvajale na sedežu. Nadaljujemo z vprašaji! Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi vprašal vas g. župan, ali ste se z župani občin notranjskih regij, ki nimajo teh težav, kaj pogovarjali ob dejstvu, da smo na internetu prebrali, da nas ne marajo. Ne vem ali to kaj pomeni ali to nič ali se to kaj razpravlja ali ne razpravlja? Toliko! Če imate kakšne informacije?

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem se neformalno pogovarjal z nekaterimi od teh županov. Informacija, ki je bila objavljena na spletu, pa ni bila točna. Jaz sem pridobil sklep. Ne vem, če ga imamo tukaj, sklep sveta notranjske regije, kjer ni o tem govora. To je bila

interpretacija. Tako da tam nikjer ne piše, da nas ne marajo, izražajo pa bojazen, da bi zaradi, pa mislim, da niti Občine Vrhnike direktno ne omenjajo, ampak, da bi zaradi bogatejših občin, ki so predvidene, da bi bile v tej regiji, izgubile te manj razvite občine določen del sredstev. Sklep imamo arhiviran v upravi. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz bi se tudi te točke sedeža regije in sicer me zanima katere upravne enote oz. katere del upravnih enot se seli na sedež teh pokrajinskih oz. na sedež pokrajinske enote? Bo direktor uprave skušal odgovoriti.

Marjan Prijatelj:

Na sedežu pokrajinske uprave bodo načelniki, ampak zdaj je tako, najprej uvodoma naj povem tako, celo minister Žagar in minister Virant se lahko bere, da pri tej zadevi nista usklajena glede upravnih enot in teh zadev. To je dejstvo, tako da jaz tukaj ne morem dati nekih odgovorov, ki bodo držali, ampak dejstvo je, da na sedežu pokrajinske uprave bodo sedeli pač načelnik upravne enote in direktor centra za socialno delo, na drugih mestih bodo pa sedeli vodje izpostav upravne enote te in te pokrajine ali pa vodje izpostav centrov za socialno delo te in te pokrajine, ker v pokrajine načelo prenaša naloge država, iz občine ne gre nič gor. Tako da jaz mislim, da se je treba boriti za ta sedež pokrajinske uprave ravno zaradi tega, da

so na Občini Vrhnika te recimo direktorji in načelniki teh inštitucij, navzven za občane se pa dejansko ne bo nič spreminjalo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bi tukaj vprašal, sicer jaz sem že na prejšnji seji povedal, da se je odločam za to, da ostanemo v Ljubljanski regiji, da ne bo kakšnih pomislekov, vendar tukaj bi rad vprašal, vse kar se Notranjske regije tiče, vse ostale pokrajine imajo sedež uprave glede na število prebivalcev in tukaj je Notranjska regija pred Postojno, mislim Vrhnika pred Postojno in ne vidim zdaj nobenega razloga zakaj to ne bi se potem to tudi uveljavljalo, ker ima Vrhnika več prebivalcev kot Postojna in če so vse ostale pokrajine bazirale na tej podlagi, zakaj je tukaj narejena izjema? Tukaj jaz ne vidim smisla, saj pravim, kot sem pa že rekel, moje mnenje je, da boljše, če smo v Ljubljani.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi mi smo pregledali ta predlog oz. oba zakona o volitvah v pokrajinske svete in Zakon o ustanovitvi pokrajine, prišli do nekih zaključkov, ki jih bo povedal g. Prijatelj v zvezi z vašim vprašanjem.

Marjan Prijatelj:

Zadnji uradni podatek, ki je bil uporabljen glede prebivalcev, je bil za volitve v državni svet in sicer v tisti razpredelnici piše, da ima občina Postojna 14.900 prebivalcev na tisti dan, ki je bilo povzeto koliko ima elektorjev, občina Vrhnika pa 14.918 prebivalcev. Tako da ta podatek, se lahko en, dva, tri spremeni na ravno nek dan. Pa še to bi povedal, občina Postojna meri 275 kvadratnih kilometrov, občina Vrhnika pa 115. Če je tudi to mogoče kakšen kriterij za velikost občine, tako da če bi se zdaj pri tem sklepu nekako dopisalo kakšno tako zadevo, smo lahko na zelo spolzkem ledu.

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Še eno podobno vprašanje, pa ne da bi hotel kdo koga izločiti in kam pripeti, ali ste pa povprašali mogoče na vlado, po katerih kriterijih občina Kočevje bolj sodi k Ljubljani kot Vrhnika? Saj pravim, pa ne da bi hotel zdaj karkoli, ampak če smo že pri tem.

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi lahko samo to povedal, bil sem kar na nekaj sestankih, kjer se je o tem razpravljalo, neposredno minister Žagar je odgovarjal, -----
----, točno to vprašanje, ampak na zelo podobno

vprašanje, ampak jaz vam ne znam povedat, kaj je povedal. Pač je odgovarjal, ampak tukaj ni nobene logike. Taka je 'računica' bila očitno, ni ----- Je pa bilo vedno največ očitkov ravno o tem, da bi bilo bistveno lažje, če bi bila Ljubljanska pokrajina res taka, kot je bila napovedana, torej Ljubljana, bivše ljubljanske občine z tistimi neposredno povezanimi primestnimi občinami, ampak očitno to ni šlo in se je na vladi vzpostavil tak predlog, ni pa nihče ga utemeljil. Ponavljam, težko je na to odgovarjat, ker to so vprašanja, na katera bi najbolj poklicani zelo težko odgovorili. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz imamo vprašanje za celotno to operacijo, ki so jo naredili. Kdo je dal predlog, da gre Vrhnika iz Ljubljanske regije v Notranjsko? To je prvo vprašanje. Drugo vprašanje, zakaj je sedež v Postojni? In tretje vprašanje zdaj še na to, da se zdaj pa tudi Logatec prijavlja kot sedež uprave? Zdaj, če si sam odgovarjam oz. če malo politiziram in rečem, da to vse skupaj ne pelje v Logatec. Ker Logatec nima nobene možnosti, da bo središče proti Ljubljani niti središče proti Postojni v kolikor je na robu celotne pokrajine. Ne vem, tukaj meni to vse skupaj smrdi in jaz mislim, da te predlogi sklepov morajo biti taki, ker Logatec verjetno tudi na tisto igrico igra, kjer se prepirata dva, tretji dobiček ima in v parlamentu, ko bo razprava se lahko odločijo

potem, ko nekdo v tisti razpravi pa v sporu predlaga drugo rešitev, se odločijo za tisto rešitev in bo lepo odpeljal sedež te pokrajine, v kolikor se odločijo, da bomo vsi skupaj v tej pokrajini notranjski, tako da jaz mislim, da je prav, da se v kolikor nas ne sprejmejo oz. nam ne dodelijo Ljubljani, da predlagamo tudi sedež, ker po enih kriterijih nam tudi pripada.

dr. Marjan Rihar:

To je bila sicer že razprava mislim, ampak vseeno smo še pri vprašanjih, potem bo pa razprava. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala za besedo! Jaz bi vprašal zakaj se pogovarjamo tako ozko, samo o enem delu enega zakona? Ko smo dobili domov to dodatno gradivo, za uvrstitev dodatne točke na dnevni red, sem nekako pričakoval, da bomo razpravljali tudi o pripravljenih pripombah na predloge vseh treh zakonov, torej o ustanovitvi pokrajin, o volilnih enotah, o prenosu na pristojnosti. Zakaj to sprašujem? Zato, ker ravno iz te zdajšnje diskusije dejansko nekako lahko vidimo, da ne vemo o čem govorimo, saj konkreten odgovor je težko dati in ga tudi ne pričakujem, saj ga nihče od nas verjetno ne ve, vsaj 100% ne, vendar jaz sem celoten material, ne bom rekel natančno, ampak vsaj približno preveril. Tega je dobri 200 strani, pogovarjamo se pa o 10. straneh, tako da ne vem

ali je za lokalno skupnost dovolj, da nas zanima samo to kje bomo ali bi morali dati tudi kakšne predloge o stvareh, o katerih se ne strinjamo, recimo v tem istem Zakonu o ustanovitvi pokrajin je v enem poglavju o nalogah pokrajinskih svetov, o konstituiranju, o določitvi komisij raznoraznih. Se mi zdi, da je en kup stvari, ki so zelo nedorečene in mogoče sprašujem tudi s tega konteksta kot član KMVIAZ-a pod zelo podobnimi ali pa še večjimi problemi pokrajinskih KMVIAZ, ne samo naš, ampak vsi in jaz imam nekako občutek, da so določene stvari preveč prepuščene nekim začasnim ----- pokrajin, zato ker bodo potem razlike med pokrajinami velike. Tudi pri reševanju določenih problemov. Zdaj ne vem, nočem še diskutirat, ampak samo ali so to stvari, ki nas ne zanimajo ali je pa res samo ta uvrstitev v eno izmed pokrajin toliko pomembna, da ... ne bi smeli pozabiti ostalega. To sem samo mislil vprašat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Pravilno ugotavljate, da Zakon o prenosu pristojnosti na pokrajine, me se zdi, da se tako nekako imenuje, je izredno obsežen zakon, sistemski zakon, ki določa način in vsebino tega prenosa, pri čimer je vsebina manj definirana kot način. Zakon o volitvah v pokrajinske svete določa kako so oblikovane volilne enote in koliko posameznih pokrajinskih svetnikov imajo posamezne volilne enote in tudi katere občine so

ocenjene volilne enote. Oba dva zakona se sprejemata z navadno večino v državnem zboru. Tretji zakon, Zakon o ustanovitvi pokrajin je pa zakon, ki se pa sprejema z dvotretjinsko večino navzočih mislim, v državnem zboru in ravno ta zakon je tisti, ki pa govori kam bomo šli. Vse skupaj je treba pogledat na to, da občinski sveti oz. tukaj celo neposreden poziv predsednika državnega zbora župani dajejo mnenja. Torej mnenje je neobvezno in jaz se ne upam obremenjevati in se mi zdi nesmiselno, občinski svet z razpravo o celotni pokrajinski zakonodaji. Ni to celotna, so še trije zakoni zadaj, dva sta še zadaj, torej v celotnem paketu. Tisto, kar je najvažnejše za nas in kjer vidimo, da tudi druge občine izdajajo sklepa, sta pa ravno ta dva zakona oz. prav Zakon o ustanovitvi pokrajin, ker na Zakon o ustanovitvi pokrajin je neposredno navezan potem tudi Zakon o volitvah v pokrajinske svete, zato jaz tukaj nisem, niti ne bom poslal celotnega gradiva, ker gre za bistveno večje zvezke, kot ste jih zdaj dobili, če bi dali to tiskani obliki, je pa v elektronski obliki vsem dostopno na spletu. Vprašanje pa je če nam poleg tega, da se še ostali, ki niso morda toliko seznanjeni s pokrajinsko zakonodajo, taka razprava sploh prinese kakšno dodano vrednost. In sem šel glede na to, kakšne sklepe dobiva v tem primeru zdaj že parlament oz. mnenja, da bi tudi z Vrhnike prišlo eno približno mnenje, ki bi imelo podobno obliko kot mnenja iz ostalih občin. Je pa seveda možnost

dajanja teh pripomb preko normalne parlamentarne procedure, to je preko poslancev, odprta do sprejetja oz. odprta dokler so odprti posamezni člani k tem zakonom. Izvolite!

mag. Marko Čepon:

Vprašal sem zato, ker v bistvu, saj nimam v spominu, zdi se mi, da je prvič, vsaj kolikor jaz poznam, da je predsednik državnega zbora pozval lokalne skupnosti k pripombam na vse tri, torej ne samo na uvrstitev, ampak na celotne predloga zakona, zato sem to vprašal. Tako da dobro se strinjam tudi s tem, vendar mislim, da če bi bil en tak povzetek narejen, da bi se mogoče celo lažje odločali če ostanemo samo na tem delu.

dr. Marjan Rihar:

Naj še enkrat povem, da prav zaradi tega, ker bi zelo dosti dela morali vložiti v to, da bi naredili nek povzetek, ne vem, če je to smiselno, drugo pa praktično ali pa vsi zakoni, v katerih kakorkoli udeležena lokalna skupnost, so s strani državnega zbora poslani na občinsko upravo v vednost in mnenje županu. Ampak v mnenje, gre pa za vse te sklepe, tako da to ni neka izjema, ampak je to pravilo. Seveda včasih pa kakšen zakon tudi izpade ven, ker nekdo oceni, da občine niso neposredno vpletene v določen zakon. Tako da jaz bi rekel, tiste systemske rešitve, ki jih imate tisti, ki ste ta zakon podrobneje pregledali in ki so vemo tudi podobne mnenju različnih poslancev, ki bodo

dokončno to sprejemali. Jaz bi nekako svetoval in priporočal, da se povežete s poslanci svojih strank in skušate te spremembe spraviti v parlamentarno proceduro. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Meni se seveda odpira cel kup vprašanj. Prvo vprašanje je to ali ima sploh smisel obravnavat to gradivo danes, glede na to, da sami vidimo, da nimamo odgovorov na cel kup vprašanj? Vprašanje št. 2: ali je sploh smiselno v eni majhni Sloveniji, ki šteje prebivalcev toliko kot en München imeti 14 pokrajin? Vprašanje. Jaz mislim, da je to resnično za razmislit, da se v tej državi ukinjajo določene pokrajine, ki so zgodovinsko prisotne v teh koncih, da se morajo ljudje dobesedno zbirat v takih in drugačnih oblikah zbiranja zato, da grozijo z takimi in drugačnimi dejanji političnimi zato, ker nekemu ni veliko do primorske itn. Očitno mu ni, sicer ne bi tega imena črtal, da nekdo štajersko omejil na neki mariborskih okoliških občin skupaj z Mariborom itn. Skratka to so vprašanja, ki se mi pojavljajo in še eno čisto konkretno vprašanje, zdaj je bilo govora o tem, da je potrebno oz. da je dobro, da bi se posvetovali in obrnili na poslance v državnem po posameznih strankah. Mi pač imamo poslanca na Vrhniki, ki je celo predsednik državnega zbora, pa me zanima kako bo on glasoval o tej zadevi oz. ali ste vi kot župan z našim poslancem na to temo v kakšnih

dogovorih? Namreč gradivo je stvar te vlade, stvar te koalicije, ki pač vlada in tukaj bo prav zanimivo opazovati kako se bo naš poslanec odzval ob glasovanju, ker očitno je večina občinskega sveta naravnana tako kot je. Jaz sam osebno vidim zgodbo o pokrajinah popolnoma drugače in drugje. O tem sem že govoril, zato ne bom zdaj ponovno zgubljal časa vašega, svojega itn., ampak vsekakor osebno in s tem končujem vprašanje ali ima to vse skupaj kakšen smisel. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz sem že v uvodu te točke povedal kaj je razlog. Razlog je bil poziv in prav je, da se na ta poziv odzovemo v tistem roku, ki je predviden, da ne bo kdo rekel, da na ta poziv nismo reagirali. Prepričan sem, da če ne bi reagiral, marsikdo od Vrhničanov, če bo karkoli narobe, saj morda ne bo nič, bo rekel, niste reagirali na poziv, če pa bi, bi pa lahko kakšna sprememba. S tem seveda ne govorim, da bo zaradi tega našega odziva kaj drugače, ampak to našo vlogo bomo izpolnili. Drugo vprašanje, kako bo glasoval poslanec državnega zbora z Vrhnike. To ne morem povedati. Moram pa povedati, da sem z njim govoril takoj po seji občinskega sveta, ko smo sprejeli sklep, da občina Vrhnika želi biti v Ljubljanski pokrajini in je pripravil osnutek amandmaja, ki tak sklep podpira. Vendar jaz tule ne bom dajal zdaj na glasovanje njegov

amandma, ki je bil v grobi obliki, v obliki, ki po mojem mnenju ni primerna za predložitev, namreč če občino Vrhnika, Dragomer in Borovnico samo izločiš iz Notranjske pokrajine in jo daš v ljubljansko in ustrezno temu še prilagodiš zakon o volitvah v pokrajinske svete, ne dosežeš kaj bistvenega, ker ugotoviš na enkrat to, da Notranjska pokrajina šteje 40.000 ali pa mogoče še nekaj tisoč ljudi manj, če pogledaš potem še težnje Logatca, kar pomeni še 15.000 ljudi manj, Notranjke pokrajine ni več. In tak amandma vložiti ni za pričakovati kakšnega uspeha, tako da če tukaj vloženi kakšen amandma, bo ta amandma moral biti dodelan tudi na podlagi tega kar bomo pač danes že sprejeli, če bomo karkoli sprejeli. Še kakšno vprašanje? Zaključujem blok vprašanj. Odpiram razpravo. Iz vprašanja g. Kiklja sem nekako tudi zaznal, je bil to vaš predlog v bistvu, da se drugi oz. da imate vi drugačen predlog glede na tistega, ki je moj drugi, torej da se o drugem predlogu ne glasuje. Ali sem jaz to prav, ker to moramo v razpravi razčistiti?

Janez Kikelj:

Jaz drugega sklepa ne bom podprl. To lahko povem zakaj ne. Zato ker, to je kot je g. Malovrh povedal, to je sedaj ali, ali. S tem drugim sklepom mi rečemo, dobro, če pa ne bomo v ljubljanski, no pa nam dajte to. Govorili smo o referendumu. Mislim, da bi to morali vključiti, da povemo, da če bo državni zbor sprejel zakonodajo, ki ne bo

upoštevala naših predlogov, da bomo mi izpeljali referendum. Morda bi pa dodali še eno točko sklepa glede na vse, kar smo drug drugemu sedaj povedali, slišali, glede na prvi sklep, lahko enostavno povemo, da ta predlagana pokrajinska zakonodaja sploh ni ustrezne in da Občinski svet Občine Vrhnike predlaga, da se sploh ne sprejema, ker če imamo mi na Vrhniki take probleme, si lahko mislimo, da imajo drugje pa tudi še ... mislim da zardi vsega tega bo nastal kaos pri sprejemanju. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Zdaj takole bo. Če bomo dali tale vaš sklep na glasovanje, ga bomo glede na proceduro morali dati na glasovanje na zadnjem mestu. Glede na to, da so trije sklepi že podani, ampak to pomeni, je pa točno v nasprotju, torej, če bi bil vaš na prvem mestu, potem se te nepredmetni, če bodo pa te sprejeti, bo pa vaš nepredmeten. Toliko, da se zavedamo tega. Razprava naprej! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Iz razprave, kakor je bilo zdajle rečeno glede teh sklepov in to, kar je bilo prej že razpravljano pa vprašanje predvsem g. Čepona in ostalo v teh skupnem sklopu celotne problematike, ki nastaja in to kolikor jaz vem ali pa kolikor lahko spremljam po radiu ali pa po medijih in tudi zdaj, se mi zdi zelo neresno in jaz imam nekako občutek, da se to ve, da se to ne bo zgodilo, pa da

bo to še dolgo trajalo. Namreč, ker X stvari, kolikor sploh ne vemo še, niti ne vedo občine, niti ne ve kdo drug. Tako kakor slišim, tudi ministri ne vem, če so čist prepričani, kaj bo definitivno na koncu nastalo. Tako da iz tega občutka jaz ne morem iti ven in zato bi rekel ravno te razprave zdaj o sklepih, ki jih imamo pred nami, lahko dejansko, sicer jaz ne poznam, g. župan, vi bolj veste, lahko da so prehitri, vsaj v nekem delu, lahko da je ta druga točka res eventualno prehitra, ker očitno se bo še marsikaj zgodilo, posebno ker pokrajine se rabi dvotretjinska večina, kako kakšno je stanje zdaj tam ne vemo, ampak po 'slišanju' tega za enkrat še tak zakon o teh pokrajinah ene podpore nima, kolikor jaz vem iz časopisja in tega. Toliko kar se te stvari tiče, potem bi pa dodal samo še to, da to, kar vemo, ni jasno, nihče ne pove, kaj bodo pokrajine delale točno, kako se bodo financirale točno, kje bo kaj delovalo ne, tiste variante, ki rečemo pri nas bo to, v Postojni bo to ali pa obratno ali kakorkoli je tako, jaz sem poslušal g. Viranta, ki je na televiziji jasno povedal, tako kot je g. direktor že rekel, za enkrat se ne bo nič spremenilo z upravnimi enotami, ampak dolgoročno se bodo upravne enote zmanjševale, tako da to je povedal in prav gotovo, da ima to eno težo in da je treba tudi to imeti v vidu. Še enkrat da končam, res se sprašujem ali prehitavamo te stvari, ampak saj pravim z mojega zornega kota vedenja. Vi bolj veste, g. župan, ali je to nujno ali

ne, je pa ta 2. točka lahko se tako razume, kot je bilo rečeno. Lahko se to razume, če ... Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz še enkrat povem, ne bi jo dajal gor, če ne bi bilo poziva, ker poziva občinam oz. županom ne bo več. V rokovniku je to predvideno 21.12. V tej proceduri poziva ne bo več, bodo pa vse tiste možnosti, ki sem jih prej povedal. Nadaljujemo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Ne želim biti destruktiven, vendar mogoče samo kot diskusija, kot razmišljanje k lažji odločitvi, pogledjte, če preberem dobesedno iz predloga Zakona o prenosu nalog v pristojnost pokrajin na področju visokega šolstva piše takole: »Na področju visokega šolstva in znanosti bodo v pokrajinah sprejemali pokrajinske programe visokega šolstva.« Kaj zdaj to pomeni? Zato sem prej predlagal oz. vprašal zakaj stvari ne gledamo širše. Če pademo v recimo Notranjsko regijo, je sigurno izobraževalni program, potrebe po profilih, po kadrih bodo drugačne kot v neki drugi regiji in jaz upam, da se ne bo nikjer zgodilo, ampak sam v to ne verjamem, ali so potem neki kadri profili, ki bodo izšolani v neki regiji sploh zaposljivi v eni drugi, če te stvari ostanejo tako, kot so zdaj v predlogu? To je samo en od primerov, ker jaz sem si jih veliko podčrtal, ampak mogoče samo zato,

da bom lažje razumel zakaj sem mogoče prej, sem bil mogoče razumljen kot sitnarjenje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Pogledjte, kar je diskutiral kolega Kikelj v zvezi s tem, da bi bilo smiselno še kakšen sklep dodati. Tako kot ga je oblikoval, bi ga bil jaz pripravljen sprejeti, imam pa še en predlog samo za 'prediskutirat'. Pogledjte, ne vem koliko nas je tukaj noter v tej sejni sobi, ki menimo, da je 14 pokrajin prava številka za Slovenija. Jaz mislim, da je takih zelo malo. Sam vsekakor nisem med njimi in menim, da Slovenija sicer potrebuje pokrajine, ampak te pokrajine morajo biti evropsko primerljive pokrajine. Sicer imamo malo večjo okraje in vse skupaj ne bo nič in primer, ki ga je prejle g. Čepon povedal, je zelo ilustrativen in se popolnoma strinjam s tem. Tako da bi jaz, ne vem, predlagam občinskemu svet, da razmislimo o tem, da se na načelni ravni občinski svet odloči okoli teh zakonov ali jih podpira ali jih ne podpira. Jaz osebno menim, da ni pogojev, da bi državni zbor to zakonodajo sprejel. Iz celega kupa razlogov, da se ne bom ponavljal, predvsem pa mislim, da ta hip nima dvotretjinske večine za kaj takega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz bom bolj se omejil na glasovanje na svoje glasovanje, kjer mi je bilo prvič že zelo neugodno, da je ta dopis prišel v eni taki časovni stiski, ko nas dejansko na zadnji seji leta 2007 in tudi v časovnem 'manjku' postavljali pred neko odločitev, ki je ne glede na različna mnenja in tudi sami ste povedal, da na določena vprašanja ne boste morali odgovarjati, ker jih ne poznate detajlno, da se ta stvar na nek način poskuša na en diplomatski način odgovoriti na ta dopis predsednika parlamenta, ker mislim, da podobna vprašanja ali pa podobni problemi se pojavljajo kar v nekaj občinah in tudi pokrajinah, ki so podobna ali so pa celo težje rešljivi, kot je ta naš. Prej ni bilo omenjeno, da je občina Vrhnika zanimiva za Notranjsko pokrajino zaradi tega, ker prinaša približno 20.000 ljudi in ob tem postaja pokrajina enakovredna vsem ostalim pokrajinam, ker mislim, da je en od osnovnih parametrov bil ta, da se po prebivalcih približno ovrednotijo te pokrajine, tako da jaz bi bil za to, da se res na eni seji mogoče po novem letu ali pa izredni seji ponovno usedomo in tudi to, kar je rekel g. Čepon malo globlje poskušamo se dokopat do raznih informacij, ki bi nam služile pri tej odločitvi. Odločitev ne bo lahka, ker se lahko zgodi, da bo nekdo komu očital, čez leta, da je bila ta odločitev nespametna ali pa

da je bila neka boljša rešitev. Na vsak način sem pa že zadnjič rekel, da Ljubljana kot prestolno mesto ali kot aktivnejša Osrednja Slovenska pokrajina tudi ne ponuja nekega velikega gospodarskega ali pa ekonomskega blagostanja, ker Ljubljana zmeraj je vas, je obrnjena in gleda sama vase. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Še kakšne razprava? G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Jaz bom mogoče zelo kratek, ampak mene vseeno na vsak način moti ta ignoranca-dosedanjih stališč Občine Vrhnika in pa tudi našega sveta glede umestitve Vrhnike oz. območje občine Vrhnika v pokrajino. Pri tem pa tudi mislim, da je tempo v državnem zboru tak, da kakšnega prelaganja ne dopušča, mogoče je še kakšno ostrejšo stališče, ki bi opozorilo na stališča in pa glede na dosedanja prizadevanja tudi mnenje za uvrstitev v Ljubljansko pokrajino, ker tukaj je en ... ne vem zakaj se tega do sedaj ni upoštevalo. To ni kot vprašanje, ampak predvsem razmišljam kako to, da v vseh teh postopkih je lahko Kočevje in ostale občine, ki so bistveno bolj oddaljene od Ljubljane, ostale v Osrednji Slovenski regiji, Vrhnika se pa nekje manipulira s tem. In v kolikor se že manipulira, pa menim, da je prav, da ta 2. točka tudi ostane noter, da ne bi kdo

mislim, da se pa kar strinjamo, zdaj naj bo pa Postojna.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz se pridružujem k temu mnenju, ki je bilo pravkar povedano in mislim, da 2. točka, kot jo jaz razumem podpira in je v bistvu podporna točka 1. točki in skozi to mislim, da je prav, da je zraven in da se jo podpre in tako sprejme in če že drugi špekulirajo z sedeži, zakaj ne bi še Vrhnika? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz enako podpiram vse tri sklepe. Bi pa se pridružil tej pobudi, ki jo je dal g. Kikelj, da v bistvu zraven dodamo še kot neko možnost izvedbe tega referendumu o priključitvi v Ljubljansko regijo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ta sklep je bil že sprejet, tako da je to še veljaven sklep. Ta sklep je bil sprejet, posredovan in ta velja. Tukaj se okoliščine niso nič spremenile, tako da ta sklep še vedno velja. Nimam zdaj tule, vendar v kakšnem zapisniku ...

torej v primeru, da se predlog ne potrdi, se sklep posreduje na državni svet in ustanovi posebno skupino, ki je zadolžena, da po vseh možeh poskuša doseči realizacijo sklepa. Po potrebi se razpiše tudi posvetovalni referendum o umestitvi občine Vrhnika v pokrajino. Sklep se pa imenuje Občinski svet Občine Vrhnika podpira varianto 14.1. iz ----- predlog in vztraja, da se občino Vrhnika uvrsti v Osrednje Slovensko pokrajino. Jaz mislim, da lahko mogoče, ampak tukaj gre za formalizem, gre za formalizem, namreč prej se je Ljubljana v osnutku vladnega predloga, je bila tista varianta 14.4.3. in se je ta pokrajina imenoval Osrednje Slovenska, zdaj se pa imenuje pač Ljubljanska, ampak mislim, da tukaj kakšne nove, lahko pa damo, da je nedvoumno, kar pa bi lahko, da bi ta tretji sklep, ki je bil izglasovan kot podpora sklepu občinskega sveta ob času, ko je bil na svetlem šele osnutek te pokrajinske zakonodaje, kompletno prepisemo in podamo v sklop teh sklepov, torej imamo štiri sklepe in podpira potem prve dva sklepa. To se mi zdi pa smiselno, ker potem je pa nedvoumno, da smo to obravnavali in da vztrajamo pri istih procedurah itn.

Marjan Prijatelj:

Ali lahko podam en predlog?

dr. Marjan Rihar:

Ja, g. Prijatelj, izvolite!

Marjan Prijatelj:

Jaz bi podal predlog, da se v današnjem tretjem sklepu napiše samo, da se sklepa prve dva in pa sklep iz 8. seje, kot mnenje občine posreduje v državni zbor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kikelj! Kaj je to? Replika? Recimo.

Janez Kikelj:

Bojim se, da se ta drug sklep in naš sklep o referendumu lahko izključujeta. Če špekuliramo, prej je g. Tomšič, sem slišal vmes, da je rekel kalkulacija se nikoli ne izide, špekulacija, oprostite. Razlika, ja! Bodo rekli v redu, pa dajmo jih kupiti s sedežem, pa dobimo sedež. Ali je to dovolj, zdaj bom grdo rekel, dovolj velika podkupnina, da se mi odrečemo pokrajine, kamor želimo iti, potem ustavimo vse postopke za referendum?

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšne razprava? G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Če gledamo to situacijo, kaj lahko iz tega nastane? Kaj mi lahko vplivamo na sklep državnega zbora? Koliko lahko vplivamo? Imamo enega poslanca. Kakšen vpliv imamo? Tako da s temi ukrepi, kar lahko, lahko zagrozimo, enih rezultatov pa ne moramo pričakovati. V

vsakem primeru pa, v kolikor ne bodo poslušali našega prvega sklepa, nam bodo skoraj morali dodeliti drugi sklep. In v kolikor dobimo drugi sklep, obdržimo sigurno upravno enoto, kolikor se bo začelo prerazporejati. Jaz mislim, da se bomo lahko borili, obdržimo, dobimo kot sedež dobimo več zaposlitev po mojem, to je tudi ključnega pomena, na kadre pa ne bomo morali vplivati. To pa vemo kakšne bodo volitve in pač kolikor bomo lahko spravili v te pokrajinske svete, toliko bomo lahko pa mi potem prispevali k temu, kako bodo te tokovi tekli. Tako da v vsakem primeru zgubiti nimamo kaj. Lahko pa zgubimo, če ne bomo nič sklepali in nič poslali dol, nič zahtevali. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšne razprava? Če ni več, potem bi jaz to razpravo zaključil, povzel, namreč ugotovil sem, da so za predlagane sklepe tako podpora, kot nasprotovanja, tako da bom dal vse te sklepe ne glasovanja. Ugotovil sem tudi, da je nesmiselno, da mešamo sklep, ki je bil že prej sprejet, s temi sklepi, ki so danes podani. Če bo prišlo do sprejemanja pokrajinske zakonodaje, mi ukrepe, ki so bili predlagani oz. ki so bili sprejeti v sklepu, ki sem ga prej prebral iz prejšnje seje, itak ne moremo realizirati prej, dokler na državnem nivoju državni zbor tega ne sprejme. V tem času bomo pa mi gotovo imeli še kakšno sejo. Ker to gre za post-festum ukrepe. Ker tam piše, če

državni zbor ne bo upošteval pri sprejemanju, verjamem da takrat, če bo prišlo, če bo šel ta postopek naprej, bomo mi imeli tudi kakšen podatek več, kakšen argument več, da se bomo lahko bolj konkretno odločali. Tako da na glasovanje bom dal te tri sklepe, ki so predlagani v gradivu. Prehajamo h glasovanju. Obrazložitev glasu, g. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Tako kot sem glasoval že prejšnjikrat oz. kot nisem glasoval že prejšnjikrat, se bom tudi zdaj vzdržal glasovanja, razen pri drugem sklepu, ki pa mislim, da je vsekakor smiseln in ga bom podprl. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Še kdo? G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz bi preden za moj glas, jaz se strinjam s tem, razen nisem razumel ali bo dodano to, kar smo govorili, da se dodajo sklepi iz prejšnje seje ali to, kar smo govorili? Ali bo to posredovano samo ...

dr. Marjan Rihar:

Takole sem povedal, da ker gre za sklep na prejšnji seji, ki učinkuje šele po sprejetju v državnem zboru, ne vidim niti razloga, da sedaj sprejemamo ta sklep. Pokrajinska zakonodaja v

slabem mesecu ne bo sprejeta. G. Cukjati, obrazložitev mnenja!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Dvakrat smo že podali svoja mnenja na isto temo. Obkrat sem se odločil, da nekako spadamo mi v Osrednje Slovensko oz. Ljubljansko pokrajino. Tudi tokrat bom podprl ta predlog, ker se glede na te podatke, ki jih imamo, več ali manj odločamo po nekih čustvenih vzgibih. Saj nimamo nikakršnih točnih 'endicov', kaj bo to prineslo točno. Je pa res, da če bi bil sedež uprave zagotovljen na Vrhniki, da lahko, da bi se odločil drugače. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Obrazložitev glasu, g. Mišič! Ne več. Obrazložitev glasu, g. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Mislim, da sem danes že ene dvakrat ali pa trikrat povedal, da je zame 2. sklep nesprejemljiv, ker to je podobno kot prejšnjikrat, ko smo o tem govorili, ko je bilo ali če ne gremo v Ljubljano, no potem bi pa šli pod Notranjsko in mislim, da še enkrat se bom na g. Tomšiča skliceval, špekulacija na prinese nič, kvečjemu še kaj bomo zgubili, tako da 1. točko sklepa vsekakor podpiram, pri drugi bom glasoval proti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna obrazložitev? Ne? Prehajamo na glasovanje. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika se ne strinja z uvrstitvijo občine Vrhnika v Notranjsko pokrajino. Občina Vrhnika naj se uvrsti v Ljubljansko pokrajino. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem 2. sklep: V primeru, da se mnenje Občinskega sveta Občine Vrhnika, podano pod prvim sklepom ne upošteva, Občinski svet Občine Vrhnika zahteva, da je sedež pokrajinske uprave na Vrhniki. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 9 za, 3 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep je sprejet. In tretjič: sklepa se kot mnenje Občine Vrhnika k predlogom zakonov dne 21.12.2007, posreduje ta Državnemu zboru republike Slovenije. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 14 za

5. točka dnevnega reda: Vključitev okoljske dajatve v ceno, ki je namenjena izvajanju dejavnosti zbiranja, odvoza in odlaganja odpadkov

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet in zaključujem 4. točko. Začenjamo s 5. točko: Vključitev okoljske dajatve v ceno, ki je namenjena izvajanju dejavnosti zbiranja, odvoza in odlaganja odpadkov. Uvodno obrazložitev bo podal g. Jakin, direktor Komunalnega podjetja. Izvolite prosim!

Stojan Jakin:

Hvala za besedo! Ta točka je danes posredovana na občinski svet zaradi tega, ker je v letošnjem letu prišlo do kontrole računskega sodišča pri Snagi Maribor, kjer je bilo ugotovljeno, da je zavezanec za plačilo te okoljske dajatve ali mi imenujemo tudi takse za onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov, to je Snaga Maribor zbiralo to takso, ki jo opredeljuje država skozi neko uredbo ob ceni usluge in uredba pa pravi, da je zavezanec za plačilo takse izvajalec javne službe, ne pa občan. Torej računsko sodišče je na podlagi te uredbe vlade ugotovilo, da je način zbiranja te takse napačen, kajti taksa bi morala biti sestavni del cene in jasno ko jo zbere nekdo zavezanec, jo mora odvajati državi. Praksa vseh komunalnih podjetij v Sloveniji praktično je pa takšna, da se je ta taksa obračunavala ob ceni.

Torej tisto ceno, ki predstavlja stroške neke dejavnosti smo obremenili zraven pač na podlagi te uredbe vlade še z tistim delom, ki predstavlja takso in vse to skupaj je moral jasno občan plačati. Predlog, ki ga imate danes na mizi je takšen, da se ta del takse, ki je bil obračunan ob ceni, vključi v ceno in kot takšna, kot enotna pozicija potem tudi prikaže občanu kot tista obveznost za plačilo dejavnosti. To pomeni, da je znesek, ki ga bo plačeval občan popolnoma do pare enak kot danes, samo prikaz na položnici je drugačen, se pravi govorimo sedaj o formalni spremembi zaračunavanja te dajatve. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Tega predloga ni obravnaval nobeno delovno telo, zato odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo! G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala! Se opravičujem, sem malo prepozno roko dvignil, samo vprašanje ali je ta nova cena oz. kako se bo ta nova cena prikazovala preko stroškov? Recimo čez eno leto bomo sprejemali predlog ali pa se pogovarjali o predlogu za povišanje cene. Tam bo razrez stroškov. Na osnovi česa se bomo za novo ceno odločali? In ena od postavk stroškovni bo v bistvu tudi ta okoljska takse. Ali v tem razrezu potem še lahko se pojavi ali tudi ne več?

dr. Marjan Rihar:

To je bilo vprašanje. G. Jakin!

Stojan Jakin:

...v tem trenutku, sicer pa Ministrstvo za gospodarstvo je točno predpisalo. Točno so predpisane posamezne postavke te cene in ena izmed teh postavk bo tudi taksa. Torej tudi v bodoče pričakujemo, da bo ta taksa vklopljena v tej ceni. To se pravi, vse postavke, ki jih imamo danes ostajajo. Ena postavka dodatna, ki jo do danes nismo noter imeli vklopljene je pa taksa. Tako da ostaja zadeva popolnoma enaka. Te postavke, ki jih imamo, ostale so pač med stroški izvajalca, taksa pa je tisti delež, ki ga mora izvajalec plačevati državi. Razlika je samo v tem, med sedanjo in pa do danes in pa v bodoče, je samo v tem, da do danes je taksa se vodila mimo celotnega prihodka podjetja, če se pa vklopi v ceno, gre pa skozi celotni prihodek podjetja in se potem ta stvar prikazuje, potem odvaja. Danes je to ni prikazovala v celotnem prihodu, ampak še enkrat poudarjam, za občana to popolnoma nič ne spremeni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! Ni razprave. Zaključujem! Na glasovanje dajem naslednji predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme predlagano vključitev stroška okoljske dajatve za

onesnaževanje okolja zaradi odlaganja odpadkov v ceno odvoza odpadkov. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 17 za

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 5. točko. Prehajam na 6. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj, direktor Občinske uprave. Izvolite!

Marjan Prijatelj:

Hvala za besedo! Na 7. seji v mesecu oktobru smo obravnavali osnutek tega odloka, ki je bil v javni obravnavi do 18.11. Nismo prejeli nobenih pripomb s strani svetnikov, tako da smo upoštevali pripombe iz razprave na tej oktobrski seji, ki jih je župan kot amandmaje vložil in ste jih prejeli z gradivom, tako da jaz bi zdaj obrazložil samo teh 5 podanih amandmajev. Prvi amandma pri pogojih, ki jih mora izpolnjevati direktor komunalnega podjetja, črta v 2. alineji na področju komunalnih dejavnosti, se pravi iz kje mora imeti izkušnje. S tem bomo dosegli to, da bo izbor morebitnih

kandidatov večji vsekakor se bo pa to lahko komisija, v primeru, da bo tak kandidat prijavljen, upoštevala pri svojem izboru. Drugi amandma je v bistvu redakcijske narave. Tukaj se doda samo, da o imenovanju odloči občinski svet v skladu z 2. odstavkom. Ta 2. odstavek je dodan, da je popolnoma jasno na kaj se sklicuje oz. katera določba se uporablja pri imenovanju. Amandma št. 3. črta 2. odstavek 28. člena, ki je govoril o tem, da komisija ponovno drugič in tretjič predlaga kandidate, če prvi ni izvoljen. S tem se po našem mnenju in tudi iz razprave je bilo vidno, bi izognili temu političnemu kupčkanju, preračunavanju za direktorje, se pravi, če prvi ni potrjen, se javni natečaj ponovi. Četrti amandma je popolnoma nov. To je dodan člen in sicer člen, ki ureja vršilca dolžnosti. Povzet je po ostalih odlokih, na primer konkretno po Odloku o ustanovitvi Zavoda Ivana Cankarja. 5. člen je pa samo redakcijske narave oz. Naš časopis je izšel v ponedeljek 17. torej treba je ta odlok objaviti v Našem časopisu še v tem letu, zaradi tega je ta 5. člen in z njim spremenjena končna določba. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! V skladu z 76.c. členom oz. 1. odstavkom tega člena je ob obravnavi predloga možna le obravnava po amandmajih. Torej možna je obravnava po amandmajih in zato odpiram vprašanje na podane amandmaje. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam sicer vprašanje na 4. amandma, 2. odstavek in sicer se gre tukaj, da se vršilcu dolžnosti, ki ga imenuje občinski svet občine ustanoviteljice, določa največ do enega leta. Se pravi termin eno leto. Medtem ko v točki 8.b. današnjega tega dela, imamo pa predlog, da se mu podaljša za največ 6 mesecev. Za isto osebo gre. Pa me zanima zakaj sta dva časovna termina. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Takole je, upam, da me bo direktor popravil, če bom kaj narobe povedal. Vršilstvo dolžnosti je možno po Zakonu o delovnih razmerjih, 6 mesecev, vendar je možnost še enkratnega podaljšanja. Torej dvakrat, prvič in drugič in skupaj je to dvakrat 6 je to 12 mesecev. Torej največ toliko je možno. Nadaljujemo z vprašanji! Če ni vprašanj, odpiram razpravo. Kakšna razprava? G. Caserman, če poveste na kateri amandma!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Razpravo v tej smeri, da so vsi naši predlogi bili sprejeti, tako da pozdravljam vse te amandmaje in bom glasoval zanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšne razprava? Ne? Zaključujem razpravo. Podajam predlog, ker ni bilo nobene

razprave, ki bi nakazovala, da so amandmaji nesprejemljivi, podajam, da se o vseh petih amandmajih glasuje v paketu. Tak predlog dajem na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 16 za, 1 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Torej lahko glasujemo v paketu. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandmaje št. 1 do št. 5 k predlogu Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem so amandmaji sprejeti. Prehajamo na glasovanje o samem odloku. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranosti Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. z upoštevanjem sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

7. točka dnevnega reda: Odkup zemljišč za vrtec »Barjanček«

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok soglasno sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam s 7. točko: Odkup zemljišč za vrtec Barjanček. Uvodni poročevalec k točki je g. Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

G. župan, hvala za besedo! Spoštovane svetnice in svetniki, v proračunu za leto 2007 so bila zagotovljena sredstva za nakup zemljišč, na katerih stojijo objekti v lasti Ministrstva za obrambo, pa jih že več let uporablja Občina Vrhnika za potrebe vrtca. V letošnjem letu smo želeli nakupiti, tako kot sem že povedal, v proračun so bila sredstva zagotovljena, te objekte in v bistvu pripadajoče zemljišče. Potrebno je bilo narediti oz. dobiti odločbo o parcelaciji, na podlagi katere bi se potem ta zemljišča prodala in po urgenci smo pridobili odločbo o parcelaciji oz. jo je pridobilo Ministrstvo za obrambo. Potem je Ministrstvo za obrambo pripravilo oz. nam poslalo, malce pozne sicer, tako pogodbo kot cenitev zemljišča in to pogodbo in nek izvleček cenitve ste dobili tudi v prvotnem gradivu za sejo. Kot sem že na odborih, tako na Odboru za družbene dejavnosti kot tudi na Odboru za gospodarstvo nekako nakazal, da se mogoče obetajo neke

težave pri sprejemanju te pogodbe, ampak ne z naše strani, ampak s strani Ministrstva za javno upravo, se je potem dejansko to zgodilo. Tri dni oz. par dni kasneje po obravnavi na odboru sem govoril z gospo na Ministrstvu za obrambo, s katero sva usklajevala neke elemente in je povedala to, kar sem že napisal potem v obrazložitvi v dodatnem gradivu. In sicer MJU je dal rdeč karton za prodajo zemljišča in ravno z nekako drugačnimi argumenti, kot smo jih nekako slišali na Odboru za gospodarstvo in sicer prvič, da je znesek vlaganj najemnika, to pomeni Občine Vrhnika, previsok. Da sploh ne bi smel biti upoštevan, češ da smo to mi itak uporabljali za lastno dejavnost in smo mi morali to narediti, ker če ne ... Tako da to so najprej hoteli ovreči, torej tudi tistih 10.000€, ne glede na to, da smo mi jim dokazali, da je bil vložek, OK, res da tudi z nekim rednim vzdrževanjem 40.000€, ampak dejansko presega tistih 10.000€, ki je bil nekako ocenjen. Druga zadeva je bila ta, s strani Ministrstva za javno upravo, da je bila ta cenitev samo nek dokument in na podlagi te cenitve bi moralo Ministrstvo za obrambo doseči višjo ceno. Ne to, ki je bila predlagana, ampak bi morali mi se, ne vem koliko 'spogajati' in oh in sploh. Tretja zadeva, ki je bila problematična, je bila pa, da je potrebno izločiti tiste parcele, na katerih je zdaj igrišče in ki je predvidena cesta. To pomeni, gre za tukaj to parcelo, ki je tukaj igrišče, tukaj gor je predvidena cesta, je potrebno pa izločiti zaradi tega, ker ta

majhen košček tukaj je bil bivše parcele v prvotnem programu prodaje, to pomeni tisto, kar so oni sprejemali na Ministrstvu za obrambo v letu 2006, ni bilo noter in to je ene par kvadratov tiste cestice in oni so rekli: »Sorry, pač to sodi v tole parcelno številko in zato smo mi proti celotni prodaji tega zemljišča.«, ne glede na to, da so me hoteli prepričati, da to gre res za minimalen del, se v bistvu niso dali. Sprejeli so tako, kot sem že navedel v obrazložitvi, tako znesek vlaganj, so potem rekli da v redu, tudi sprejeli so, da zaradi časovne stiske ni bilo možno izvesti ne vem kakšnih pogajanj, tako da so pristali tudi na to minimalno ceno, vsaj po njihovem mnenju, ki jo je podal cenilec, tako da smo dane izvedeli oz. sem s to gospo govoril, je vlada danes sprejela in potrdila to odprodajo tega zemljišča, na katerem so objekti. To gre za to zemljišče. Tukaj so pač objekti in to so zdaj 'požegnali' in dali s strani vlade zeleno luč. Dobili smo tudi oz. naj bi dobili jutri pogodbo. Meni jo je gospa prijazno posredovala po elektronski pošti. Jaz sem skušal takoj po tistem odboru, ki smo ga imeli, torej po Odboru za gospodarstvo ukrepati in doseči to, da bi šlo v samo pogodbo tisto, kar imate tudi potem v sklepu odbora, da bo Ministrstvo za obrambo dovolilo adaptacijo vrtca, ampak to je bila ena zadeva, druga zadeva, ki smo jo hoteli doseči je bila ta, da bi bilo zemljiško knjižno dovolilo že v sami pogodbi in tretja zadeva, ki smo jo hoteli nekako doseči je to, da je bilo v prejšnji pogodbi,

če jo gledate, da bo kupec, torej Občina Vrhnika, zagotovil svoj dostop do objektov. Tukaj smo jih prosili, da dokler mi nimamo še tiste parcele gor, kjer je predvidena tista cesta, da se mi zelo težko pogovarjamo o dostopu. Moram reči, da tiste dva nismo uspeli, v glavnem zato, ker bi morala iti zadeva še enkrat v usklajevanje na Ministrstvo za javno upravo, ker bi spet imeli ... so pač ocenili, da bi bile blazne težave, so pa akceptirali točko, da bomo lahko uporabljali dovoz do konca naslednjega leta, ko je predvidena tudi prodaja tistega dela s cesto. Tako, kakor smo prej tudi pri sprejemanju proračuna, kakor ste videli, da je noter predviden že znesek za odkup te parcele, torej cesto in ta del z igriščem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Predlog odkupa zemljišč sta obravnavala tudi dva odbora. Kot matični odbor je predlog obravnaval Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, seveda smo na ta odbor in tudi na zainteresirano delovno telo Odbor za družbene dejavnosti poslali predlog, ki je bil zdajle, kot ste slišali spremenjen zaradi intervencije te medresorske komisije in prosim predsednika odbora, g. Novljana, če želi pojasniti. Ne? Hvala! Želi predsednik Odbora za družbene dejavnosti besedo? Ne? Torej prehajamo na samo obravnavo in odpiram vprašanja na ta predlog. G. Petek!

Vlado Petek:

Mene zanima dve stvari. Ali je občina zavezanec za DDV in si lahko upošteva vhodni DDV? Ker na drugi strani predvidevam, da Ministrstvo za obrambo je zavezanec za DDV in pri prodaji nezazidanih stavbnih zemljišč se obračunava DDV, ne pa 2% davek, tako kot je tukaj napisano. Gre za zelo velike parcel. To je za enkrat, potem bi pa še naprej komentiral.

dr. Marjan Rihar:

Bo odgovoril g. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Tukaj gre za davek na promet z nepremičninami zaradi tega, ker gor stojijo stavbe. Za nepremičnine oz. zemljišča, ki jih bomo pa kupovali v drugi rundi, se pravi za tista igrišča in za dostopne poti do vrtca in za novo cesto proti Košacem, za tisto pa bo 20% DDV. Občina Vrhnika je zavezanec za DDV, ampak ga zelo težko poračuna oz. ga ne more, tako da žal je to potem odstopljen davek nazaj na državo, nam pa država vrne 10% tega DDV-ja, ker davek na promet z nepremičninami je prihodek občine. V tem primeru to plačamo, dobimo nazaj. V tistem primeru bomo pa 18% dali državi, 2% pa dobili nazaj v drugi rundi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Vprašanja naprej! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Meni se pojavlja eno, morda komu smešno vprašanje, vendar noter v gradivu se omenja, da je bo potrebno povprašati MORS za dovoljenje za gradnjo vrtca. Mene pa nekaj drugega zanima, glede na to, da je tam vojašnica, pa vemo, da so vojašnice v vojni legitimni cilj. Ali pravila oz. pravila NATA ali kakršni koli zakoni sploh dovoljujejo gradnjo vrtcev in šol v neposredni bližini vojašnice? Da ne bomo tukaj mimo ustrelili.

dr. Marjan Rihar:

Z namero o gradnji vrtca so predstavniki Ministrstva za obrambo vseskozi seznanjeni, tako generalštaba kot do operativnih sodelavcev ministrstva, ki se ukvarjajo z nepremičninami. V povezavi s tem, nam do sedaj niso podali nobenih takih namigov ali pa podatkov, da bi bilo lahko karkoli narobe. G. Petek!

Vlado Petek:

Ko sem gledal prodajno pogodbo, se mi zdi smiselno, če bi se pač dalo enostavno dogovoriti, ker vemo kako je s planom prodaje Ministrstva za obrambo, oni dajo plan prodaje, zdaj tukaj verjetno je šlo za neposredno prodajo, lahko pa se zgodi, da gre recimo v javno prodajo. In kaj se zgodi, recimo če pride še nek dodaten kupec za te dodatne parcele, teh dodatnih parcel je pa 4819, če sem prav izračunal. Jaz mislim, da bi bilo prav,

če se že pogovarjamo z Ministrom za obrambo za celoten posel, da bi se dogovorili tudi za predkupno pravico, ki bi se vnesla v samo prodajno pogodbo. To ni v nobenem neskladju z njihovimi predpisi. Dejstvo je, da morajo dat v plan prodaje in ko bo v planu prodaje, če se karkoli obrne, tudi če gre za javno prodajo, ima občina še vedno predkupno pravico na teh zemljiščih, ki pa mislim, da so ključna za funkcioniranje vrtca. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za predlog! Nadaljujemo z vprašanji! G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Jaz bi vprašal, kakšno je tveganje, da bo zaradi te proceduralne ovire zdaj občina kupila zemljišče brez dostopa, da bi prišlo morda v enem takem črnem scenariju do tega, da bo morala prekiniti uporabo ceste, ki je že zgrajena in da bi eventualno v določenem primeru morda ministrstvo morda lahko izsiljevalo s ceno Občino Vrhniko, glede na to, da bo kupila zemljišče brez dostopa?

dr. Marjan Rihar:

G. Prijatelj, boste odgovoril!

Marjan Prijatelj:

Hvala! Jaz sem govoril s tem v zvezi z gospo dr. Margareto Jeraj, ki je mislim, da direktorica Direktorata za premoženje, investicije ali nekaj podobnega na MORSU. Zagotovljeno mi je bilo sledeče, da nič nimamo pisno. To je dejstvo. Da ima MORS na vladi podaljšan rok in sicer, da lahko letni program prodaje poda edino Ministrstvo šele v januarju in da bodo te parcele dovozne poti in igrišča uvrščene v ta plan prodaje, da glede na to cenitev, ki bo veljala tudi za takrat, bo to znesek pod 300.000€ in da potem teh pogodb ne potrjuje vlada, ampak lahko Ministrstvo do 300.000€ sama sklepajo pogodbe, tako da to je to zagotovilo, ki ga imamo. Mogoče g. Koprivec, če bo še kaj dodal, ampak mislim, da glede tega sem imel edino jaz pogovore, tako da neko manjše tveganje pa mogoče vseeno je.

dr. Marjan Rihar:

G. Koprivec, boste kaj dodal? Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Jaz bi samo povedal, da smo želeli v bistvu napisati noter v samo pogodbo, kar se dostopa tiče oz. doseči to, da bi bil dostop vezan na prodajo tega drugega zemljišča, to je eno in da bi do takrat lahko uporabljali to dovozno pot. To je bil naš predlog. To je treba vedeti. Oni so v bistvu pristali na to, kar je tukaj zdaj v pogodbi in tudi vlada je na žalost to potrdila, ampak po pogovorih

tudi s to gospo, podobno kakor se je že pogovarjal direktor občinske uprave, seveda pač obstaja neko tveganje. To je dejstvo, ampak mislim, da glede na odnose, ki jih imamo tudi z Ministrstvom za obrambo, je to tveganje majhno. Moje mnenje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Če ni več vprašanj, zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. G. Petek!

Vlado Petek:

Jaz bi samo pokomentiral ceno. Cena tukaj za kvadratni meter zemljišča je 82€, kot sem uspel izračunat. To mislim, da je za Vrhniko zelo dobra cena in zelo ugoden nakup za občino glede na trenutne tržne razmere, pa morda še komentar k prejšnji točki. Ne vem, verjetno je verjeti, saj jaz mislim, da verjetno se da dostop legalizirati ali pa formalizirati, mogoče tudi s kakšno služnostno pogodbo. Potem odpade za vse ostalo, ne vem, špekulacije. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Torej pogovori o tej stvari so tekli več let. Jaz sem kar nekaj let sodeloval s tem in mislim, da MORS-a je te, tudi ga. Jerajeve je bila že pred leti tam, dejansko sodelujejo in vedo za

problematiko naše občine, tudi vedo za problematiko vrtca. Jaz tukaj ne vidim, tudi se ne bojim, da bi prišlo do kakšnih sprememb, res pa je, da se tam zelo menjajo kadri in je treba ... zelo dolgo traja. To, kar se zdaj tukaj realizira, je trajalo najmanj ene tri leta, kot jaz vem, čeprav smo se vedno eno in isto pogovarjali, ampak zaradi kadrovskih sprememb je to pač toliko trajalo, tako da jaz tukaj ne bi imel pomisleku ob dejstvu, kar je g. Petek zdajle rekel. Za to ceno tudi, če bi se zgodilo, kar je odbor na svojem sestanku tudi preveril, zato smo predlagali, da se poskuša vgraditi ena varovalka, da se vrtec lahko gradi. Ampak tudi če bi se to zgodilo iz kakršnih koli razlogov, vemo da smo v NATO in da lahko tudi od NATA kakšna zahteva pride v kasarni, se bo pač ta zemlja prodala in sigurno s tako ceno oz. tudi z nekim dobičkom, najbrž ne bo problem. Tako da mislim, da je prav, da se ta stvar realizira, ki traja že zelo dolgo časa. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Tudi jaz se strinjam, da končno pridobimo to zemljišče. Mikavno je pravzaprav celotno zemljišče te kasarne, vendar za enkrat je to, kar nam ponuja sedaj, dovolj, želel pa bi, kar sem že prej omenil, da občinska uprava pridobi mnenje ali je dovoljeno graditi take objekte, da res

ne bo kdaj v prihodnosti prišlo do nesporazumov. Jaz zadeve ne poznam, ampak nikoli ne veš kakšne so pravila. Naj iz ministrstva pošljejo soglasje, da je to dovoljeno po vseh standardih NATA in zakoni.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Zdaj je bil kar nekajkrat omenjen NATO. Jaz mislim, da je treba zadevo drugače postaviti. Ravno nasprotno! Ali je po NATO-vih pravilih možno imeti vojašnico praktično sredi mesta? Jaz vem, da po NATO-vih pravilih to ni možno in vem, da ko sva bila z g. Tomšičem pred leti večkrat na Ministrstvu za obrambo, ravno v zvezi pridobivanja zemljišč bivše JNA in zdajšnje vojašnice itn., je bilo večkrat rečeno: »Nič se ne bojite, saj itak NATO nima interesa, da ima vojašnice v urbanih področjih, tako da bi zadevo res morali v nasprotno smer jo obrniti. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

No, to zadovoljstvo nad ceno 82€, jaz ne bi se preveč veselil tega. Poglejte, g. Petek pravi, da je to zelo ugodna cena 82€. Za vojaško zemljišče je za Vrhniko zelo draga cena. Vrhnika je plačala

zelo veliko prav na račun prisotnosti bivše in današnje armade. Po nekih izračunih pred je šlo za 6 milijard dinarjev. To je ogromno. Oni niso plačevali niti ne davka na mestna zemljišča, niti nobenih drugih dajatev, kot Ministrstvo za obrambo. Tako da jaz bi okrog tega zadovoljstva 82€, bi rajši molčal, ker se lahko zgodi, da naslednji odkup, ki je že dogovorjen, bo prišel na 100€. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! Še kakšna razprava? Če ne, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep, da se odkupi zemljišča, ki so vpisana v zemljiški knjigi pri Okrajnem sodišču na Vrhniki in v naravi predstavlja parc. št. 2103/2 njiva 5 v izmeri 3157 kvadratnih metrov, njiva 6 v izmeri 3316 kvadratnih metrov, vpisana pri vložni št. 323, katastrska občina Stara Vrhnika v skupni površini 6473 kvadratnih metrov za 530.036,35€. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

8. točka dnevnega reda: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavnih zemljišč na območju občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Zaključujem 6. točko. Začenjam 7. točko, se opravičujem. Začenjam z 8. točko: Sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavnih zemljišč na območju Občine Vrhnika. Poročevalka k točki je ga. Kobalova, vodja Režijskega obrata za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči. Izvolite!

Tina Kobal:

Hvala za besedo! Vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavnih zemljišč na območju občine Vrhnika se določi na podlagi 11. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika, ki navaja, da se vrednost točke določi ob koncu leta za naslednje leto. Glavni cilj sprejetja vrednosti točke, je izpolnjevanje 11. člena odloka, finančne posledice pa prinašajo razliko v odstotku povečanja. Predlaga se vrednost točke za leto 2008 in sicer v višini 0,002933. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za hitro obrazložitev! Predlog sklepa je obravnaval tudi Odbor za gospodarstvo, finance in proračun, sprejel pozitivno mnenje. Želi

predsednik besedo? Ne? Torej odpiram vprašanja. Kakšno vprašanje? G. Kikelj, izvolite!

Janez Kikelj:

Če dovolite eno vprašanje, pa me zanima, koliko letno pobereemo teh sredstev in koliko je neplačanih oz. dolžnikov v odstotkih recimo?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Kobalova, prosim za kratek odgovor!

Tina Kobal:

Koliko letno pobereemo? To je bilo v nekem poročilu, ki je bilo podano na občinski svet, je bilo predstavljeno, zdaj jaz težko rečem koliko je zdaj to letno. Lahko damo pisni odgovor, koliko je pa tudi teh neizterjanih obveznosti, pa ravno tako tudi težko komentiram. Bi dali pisni odgovor na to vaše vprašanje. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Podatek je v Odloku o proračunu, konkretno številko bo povedal g. Prijatelj!

Marjan Prijatelj:

Nadomestila za uporabo stavnega zemljišča pravne osebe je 464.000€, predvidenih za leto 2008, od fizičnih oseb 305.982. Gre za davek, kar pomeni, da je po moje zelo malo nepobranega, ker potem gre DURS takoj v izvršitev, tako da po

moje odstotek je tukaj okoli 99%. To sem malo na pamet rekel, ampak dejansko je to davek, tako da ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! Še kakšno vprašanje? Ne? Odpiram razpravo! Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme sklep o vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Vrhnika za leto 2008 v višini 0,002933€. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 18 za

9. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

a) Imenovanje v.d. direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko, ki ima dva dela a in b. Najprej 9.a. točka: Imenovanje vršilca dolžnosti direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Se še spomnite, na zadnji seji smo potrdili razrešitev direktorja Zavoda Ivana Cankarja, g. Kolarja in smo na osnovi tega bili dolžni iti v razpis za novega direktorja zavoda, vendar v tem vmesnem času je treba, da zavod posluje in zato je treba za ta vmesni čas postaviti vršilca dolžnosti. Tako da ta dolžnost pade na dušo ustanovitelj, sam predlog in predlog je g. župan tudi podal, tako da mi na komisiji smo se s tem predlogom strinjali, da bo kandidat po svoji strokovnosti in poznavanju v redu opravljal vse tiste tekoče naloge, zahtevane za to obdobje in sicer za obdobje pol leta oz. do izvolitve novega direktorja Zavoda Ivana Cankarja. In tak sklep tudi podajamo v potrditev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja! Ga. Oblak! Proceduralno. Izvolite, ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Danes je tudi Pavle tako rekel, kot piše v gradivu, da je občinske svet na prejšnji seji potrdil razrešitev direktorja. Tako občinski svet po mojem mnenju ni naredil, ker sklep, ki je bil sprejet piše, da je občinski svet podaja pozitivno mnenje k prekinitvi pogodbe. Po mojem neznanju je to nekaj drugega, če sprejmeš sklep, da prekineš pogodbo o zaposlitvi, kot pa če direktorja, ki je bil imenovan s sklepom občinskega sveta, verjetno na podlagi

veljavnega odloka treba razrešiti. Mogoče nimam prav, ampak to bom prosila za odgovor. Tudi na podlagi 14. člena odloka je svet zavoda dal mnenje k razrešitvi direktorja, za kar je bil pozvan in je sprejel v zvezi s tem tri sklepe, ki so bili posredovani članom občinskega sveta. En izmed teh sklepov je bil pozitivno mnenje k razrešitvi direktorja za 31. marec 2008. Zdi se mi, da ni mogoče imenovat vršilca dolžnosti direktorja dokler sedanjemu direktorju ne damo neke razrešnice. Pri tem se mi pa zdi, da mnenje sveta zavoda sploh ni bilo upoštevano oz. da za morebitno razrešitev z 31.12. mnenja sveta nimamo. Čeprav vem, da to mnenje sveta, v katerem smo zastopani, ne vem, in delavci in predstavniki ustanovitelja, itak ni merodajno, ne samo to, niti obravnavano ni bilo. In prosim za odgovore na mojo pomisleke, ker bom morala verjetno tudi operativno v zvezi s tem še nekaj postopkov speljati. Ne vem na podlagi česa dati direktorju sklep, da je razrešen kot direktor, ne vem kako bomo novega zastopnika vpisali v sodni register, ker bomo potem verjetno imeli dva ali pa jaz itak, ki nisem pravnik, teh zadev ne poznam. Prosim pa za odgovor.

dr. Marjan Rihar:
G. Caserman, izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! En del sem dolžan jaz, da obrazložim in sicer na zadnji seji, ko smo o tej tematici razpravljali, sem jaz jasno, glasno povedal in to se lahko pogleda tudi z magnetograma, komisija je upoštevala prvi dopis Kolarja, to se pravi prvo zahtevo za prekinitev. Ker mi, po moji informaciji, ne smemo upoštevati naknadne spremenjene izjave Kolarja, to se pravi, on je nepreklicno dal od sebe dokument, katerega moramo mi upoštevati in smo ga upoštevali. Tako da vse tiste, tudi stališča sveta nimajo nobene osnove, ker stališče sveta so se nanašala na drugo izjavo g. Kolarja, to se pravi na drugi dopis, v katerem navaja te datume kasnejše itn. Tako da jaz sem takrat v tej razpravi točno povedal, da je komisija upoštevala samo prvi dopis, to se pravi izjavo Kolarja za prekinitev dela. Toliko, kar se pa pravno tiče ... Glede igre razrešitev, prekinitev pogodbe, naj pa pravniki to povedo, ker v to se jaz tudi nimam namena spuščat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Jaz se popolnoma strinjam s tem, kar je dodatno tolmačil predsednik Komisije za imenovanje, volitve in mandatna vprašanja, edino kar je mogoče za diskutirat, govori tukaj, da je, v tem testu piše, potrdil razrešitev, v sklepu piše, da je dal pa pozitivno mnenje k prekinitvi pogodbe, ampak to na sam sklep današnji predlog sklepa nima nobenega vpliva. Vse ostalo, pomisleke, ki

jih imate, to je pa stvar zavoda, posloводства, organov, ki bi trenutno morali biti polni funkciji. Tako da, s tem v zvezi ne vidim niti vaše vprašanje kot proceduralno. Postopek razrešitve oz. prekinitve pogodbe je bil speljan oz. dokončan na prejšnji seji občinskega sveta. Občinski svetnik nima pooblastila odločati o zakonitosti tega sklepa. To je edino župan, ki lahko zadrži v skladu z zakonom odločitev, ostalo, kar se tiča pa današnjega sklepa, so pa odprta vprašanja in tudi razprava, tako da odpiram vprašanja. Ga. Oblakova!

Irena Oblak:

Jaz se opravičujem, ker zgleda da nisem bila razumljena. Po mojem mnenju se direktorje, ki jih imenuje občinski svet, bi občinski svet sprejel sklep, da se direktor razreši. Pogodbo z direktorjem je sklenil svet zavoda, ne občinski svet in direktorja, ko je bil imenovan, je bil sprejet sklep za direktorja se imenuje, ni bil sklep, sklene se pogodba z direktorjem. Samo to sprašujem, ker odlok govori, da se direktorja razreši. Mi imamo pa sklep, da dajemo pozitivno mnenje k prekinitvi pogodbe o zaposlitvi. Samo to je zame dilema. Mislim, da dikcija tega sprejetega člana ni pravilna, nisem pa pravnik. To se pa opravičujem.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Danes razpravljamo o drugem sklepu. Ne razpravljamo o tem sklepu. O tem sklepu smo

razpravljali zadnjič in ga tudi sprejeli. Vprašanja? Vprašanj ni. Razprava? Razprave ni. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za vršilca dolžnosti direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika imenuje g. Viktorja Zadnika in sicer za čas od 1.1.2008 do imenovanja novega direktorja, vendar najdlje do 30.6.2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 16 za

b) Imenovanje v.d. direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet! Prehajamo na točko 9.b.: Imenovanje v.d. direktorja Komunalnega podjetja Vrhnika. Poročevalec k točki je zopet g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Dosedanjemu direktorju Komunalnega podjetja poteče pogodba s 3.1., zato smo mi bili dolžni, da gremo v razpis za izbiro novega direktorja, vendar je v tem času prišel tudi predlog za spremembo odloka. Tako da danes na današnji seji ste verjetno videli, da smo te

spremembe potrdili, tako da sedaj lahko objavimo razpis. Samo za ta čas pa predlagamo, da deluje kot v.d. direktorja dosedanji direktor Stojan Jakin in tak je tudi naš predlog, ki ste ga prejeli. Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Odpiram vprašanja! G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Pravzaprav razmišljam ali bi postavil vprašanje ali bi diskutiral, ampak bom poskušal nekaj vmes. Poglejte, v obrazložitvi piše takole: »V mesecu juliju 2007 je bil objavljen javni natečaj za direktorja družbe Komunalnega podjetja Vrhnika d.o.o., za katerega je občinska uprava ugotovila, da je nezakonit, saj ni skladen z določili Odloka o organiziranju javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika. Mene pri celi zgodbi moti samo to, da piše nezakonito. Mi smo šele danes odlok sprejeli. Kako je lahko nezakonito?

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Ta odlok je veljal tudi prej. Imenoval se je Odlok o ustanovitvi razredov javnega podjetja Komunalnega podjetja Vrhnika d.o.o. To je že odlok, ki je veljal prej. Da bi bila stvar nedvoumna, bi morali dati v oklepaj navedbo objave. No saj je. Odlok o organiziranju, Uradni list RS št. 2/91, tako se je pač imenoval, zdaj se pa

imenuje Odlok o ustanovitvi in organiziranju. Prej je bil Odlok o organiziranju, zdaj je pa Odlok o ustanovitvi in organiziranju. Torej je sprememba v imenu. Nadaljujemo z vprašanji! Ni vprašanj. Odpiram razpravo! Ni razprave. Zaključujem razpravo in ...

NI MIKROFONA

10. točka dnevnega reda: Soglasje za upravljanje večnamenske športne dvorane pri OŠ Antona Martina Slomška Vrhnika

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika določa, da lahko javni zavod upravlja tudi z drugim premoženjem ob predhodnem soglasju ustanovitelja. Tukaj imamo zdaj debato o upravljanju športne dvorane Osnovne šole Antona Martina Slomška in svet Javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja je že 8. januarja 2007 podal soglasje k postopku o prenosu. Zaradi ločevanja postopkov in drugih postopkov med Občino Vrhnika in novoustanovljeno Občino Log-Dravograd, je bilo nemogoče zadeve izvesti s 1.9., zato je prišlo do dogovora, tako med šolo, kot med zavodom, kot občinama, na tretji strani, da bi prišlo do upravljanja s 1.1.2008. Zato je potrebno tudi sprejeti sklep o tem. Cilj zakaj to sprejemamo je tudi isti, kot smo ga na samem svetu

obravnavali in sicer, da bi s tem nekako imeli ena enotna izhodišča, neko enotno politiko pri upravljanju z vsemi temi športnimi objekti, tako kot imamo športni park, je potem telovadnica Ivana Cankarja in tukaj imamo tudi športno dvorano Antona Martina Slomška. Smatramo oz. tudi v sami debati z zavodom in to, kar je neka strateška odločitev zavoda, da je to neka najučinkovitejša in 'najtransparentnejša' oblika izvrševanja te politike, enotne politike upravljanja. Moram povedati tudi to, da je prišlo zdaj v zadnjem mesece, ravno zaradi teh sprememb na zavodu, do nekih pomislov tudi s strani vodstva šole Antona Martina Slomška, če je to res pač modro s 1.1. Zavod smo pozvali, da se opredeli do tega stališča in so naredili projekt o prevzemu telovadnice, smo ga, ta projekt, ki ga tukaj držim v rokah, ki govori o ciljih, ukrepih in samih projektih tega prevzema, govori o tem, da ni več takih problemov pri prenašanju oz. pri upravljanju oz. pri prenosu športne dvorane na javni zavod. To smo posredovali tudi vodstvu šole in v bistvu na to vodstvo šole dejansko ni imelo nobenih pripomb in od takrat naprej tudi ni bilo nekega odklonilnega stališča za prenos. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Predlog je obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik besedo? Ne? Sprejel je pozitivno mnenje. Odpiram vprašanja! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Vprašal bi, katere stroške in v kakšni višini bo stroške plačeval zavod, če bo prejel to dvorano, glede tega, da je tam 75% šolskega programa? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Hvala za vprašanje! Tukaj v tem projektu, ki je tukaj, ki smo ga dobili, v bistvu je zavod, če govorimo o samih stroških, ki so neki tekoči stroški, kot je recimo voda, ogrevanje, električna, so že opravljena, dejansko opravljena, večino del za ločitev teh skupnih energetskih porabnikov, tako da imamo torej montaža je bila ločitvenega vodomera narejena, ogrevanje z vgrajenimi kalorimetri, vgrajeni so tudi števcji za elektriko, dejstvo pa je, da je pač potrebno še nekaj dela opraviti in sicer ločiti toplo vodo. Tako da stroški so bili zdaj v višini 381€, tako da ostala delitev bo pa še v letu 2008. Tako da v bistvu vsi stroški, ki naj bi bilo, bodo zelo transparentno razdeljeni. Tudi glede na ta projekt, ki ga tukaj gledam, bi to moralo držati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji! G. Kikelj!

Janez Kikelj:

Hvala lepa! Ali bo zavod s sedanjim kadrom lahko vzdrževal tudi to dvorano, ali bo prišlo do zaposlovanja?

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Predvideno je, da bo s sedanji kadrom zadostil tem potrebam. Gre za prenos upravljavca trenutne dvorane na zavod. Tak je dogovor.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo! Če ni več vprašanj odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Mogoče samo toliko je prav, da povem, ker sem v svetu šole Slomška, da je ta dvorana prinašal dober finančni uspeh zaradi velike aktivnosti tega Jelovška, mislim, da je Jelovšek in slišal sem pa v tem času, ko smo se pogovarjali, da se to prenaša na zavod, da je to kura, ki dobro nese, mislim, da če se ne bo aktivno delalo tako naprej, teh pozitivnih finančnih učinkov ne bo, tako da jaz mislim, da je to aktivnost treba obdržat. Samo to prinaša pokrivanje stroškov in še kakšen ostanek dohodka.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z razpravo! G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa za besedo! Namreč s to telovadnico sem se jaz ukvarjal pred leti, ko je bila še športna zveza, ko sem bil tam aktiven in poznam zelo dobro vse te podatke. Občina je šla v razpise itd. kako je s to telovadnico. Res je to, da je tam 75% šolskega programa, kateri ima prednost in šola pač svoje programe realizira, jaz mislim da do štirih ali do pol petih je telovadnica šolska, zdaj ne vem kako je zdaj, ampak tako približno je bilo, ena stvar. Druga stvar je pa cena. Kaj je zdaj z društvi, ki so tam noter in po kakšni ceni bodo ta društva dobivala. Namreč to, kar je bilo predvideno, da bi prešlo na normalno dejavnost, potem postane ta telovadnica po uri tako draga, da društva noter niso morala biti, zato sem jaz vprašal, kako se to predvideva in kaj to bo, eno. In drugič bi povedal tole. Prav gotovo, da je to edina telovadnica, zato je bilo mnenje športne zveze tudi takrat v nekem času, da bi sicer športna zveza to prevzela, ker je edina telovadnica, s katero se dejansko da tržiti. Tam so dali neke kredite večje, kjer se da nekaj zaslužiti. S tem seveda je treba povedat, da ni to, če daš noter 1000 ljudi, moraš tudi vedeti, da je obraba prostorov tako bistveno večja, tako da so tudi vlaganja večja, tako da z nekimi posebnimi dobički bi jaz zelo previdno operiral, vsaj toliko, kolikor jaz še to poznam. Verjetno je res, da je

bolje, da gre to pod Zavod Ivana Cankarja, ampak jaz že sedaj opozarjam, da to bo dodatni strošek naslednje letnega proračuna. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo! G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Jaz sem vesel razmišljanja g. Casermana in mislim, da je prišlo na ušesa vsem tistim, ki bodo sedaj po novem odgovorni za to dvorano, da če ne bo resnega dela z zapolnjevanjem te dvorane, da bo to kar pravi Novljan lahko prineslo samo veliko izgubo in da bo ta kura, kot si jo imenoval, zelo ena osiromašena kura. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika izdaja javnemu zavodu Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika soglasje za upravljanje večnamenske športne dvorane pri Osnovni šoli Antona Martina Slomška. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 16 za

11. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet! Zaključujem 10. točko. Začenjamo z 11. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Uvodno poročilo bo podal g. Bele, vodja medobčinskega inšpektorata. Izvolite!

Stanislav Bele:

Dober večer, spoštovane, spoštovani! O samem odloku smo imeli obširno razpravo že na Odboru za gospodarstvo in zelo obširno tudi na občinskem svetu oktobra meseca, zdaj vas bi pa samo v kratkih izhodiščih seznanil s tem, da odlok se nanaša na Medobčinski inšpektorat in redarstvo. V tem skupnem organu bo sodelovalo 7 občin. 6 občin je ta odlok že sprejelo, tako da danes bo ta odlok sprejemal tudi Občinski svet Občine Vrhnika. Borovnica po informacijah, ki jih imam, sedaj so sprejeli, vsaj tako mi je župan rekel, da bo jutri prinesel žig, da bomo podpisali, da gremo v objavo v uradni list, ker nas zakon zavezuje, da do konec leta sprejmemo te akte, da lahko gremo v naslednjem letu v organizacijsko izvedbo same redarske službe. V kakšno širšo razpravo jaz ne bi šel. Zdaj pa obrazložitev, ker mislim, da sem bil na odboru in na seji, kjer sem podal te obrazložitve

takrat obširnejše. Tako če imate kakšna vprašanja, bi pa z veseljem ... Prosim? Oprostite! Sta pa dva amandmaja in sicer gre za dve vsebinski napaki. Oba amandmaja je predlagala Občina Logatec, ki je tudi odlok sprejela in sicer gre se, da se v členu, sicer tam v amandmaju ni naveden člen, v 11. členu, da se namesto besede dolgovi vnese beseda stroški. Mislim, da je šlo za smiselno popravo tega in da se v 15. členu v 2. odstavku, kjer je šlo za povezavo na 11. člen, vnese oz. kjer je šla povezava na 9. člen, vnese povezava na 11. člen tega odloka. Gre za dve vsebinski napaki oz. bolj tiskarski škrt bom rekel.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Ker je g. Bele omenil napake in tiskarske škrate z Občine Logatec, naj tukaj opozorim še na tiskarske škrate in napake Občine Vrhnika, namreč v besedilu na strani 8, pri točki 10, besedilo predlaganih amandmajev je prišel tiskarski škrt in je napisal, da je bila podlaga oz. da se vlaga ta amandma o Odloku o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, kar je pa napaka in vlaga se k Odloku o ustanovitvi skupnega organa Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Povedano je bilo, kaj je bila vsebina amandmaja. Danes gre za zadnjo obravnavo, torej se razpravlja le o vloženi amandmajih, skladno z 76.c. členom, 1. odstavkom poslovnika, tako da odpiram vprašanja in razpravo samo oz. najprej

samo vprašanja na oba predlagana amandmaja. Ima kdo kakšno vprašanje? Ne? Ima kdo kakšno razpravo? Ne? Ker sta amandmaja samo dva, mislim, da bo hitreje, če glasujemo oz. enako dolgo, o amandmajih posamezno. Na glasovanje dajem torej prvi amandma oz. naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma št. 1 k predlogu Odloka o ustanovitvi skupnega organa Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 14 za, 1 proti

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Sklep je sprejet. Amandma je sprejet. Na glasovanje dajem še drugi amandma: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma št. 2 k predlogu Odloka o ustanovitvi skupnega organa Medobčinski inšpektorat in redarstvo. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 13 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta amandma je sprejet. Na glasovanje dajem še predlog odloka oz. naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave Medobčinski inšpektorat in redarstvo z

upoštevanjem obeh predhodno sprejetih amandmajev. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 14 za, 2 proti

12. točka dnevnega reda: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je sprejet. Zaključujem 11. točko. Nadaljujemo z 12.: Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2008. poročevalec k točki je g. Koprivec, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in stanovanjske zadeve. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Pred vami je letni program športa v podobni, moram reči, da tudi v podobni obliki in vsebini, kot je bil sprejet že v preteklih letih. S tem se nekako nadaljuje neka začrtana politika na področju športa, ki je večinoma opredeljena tudi v samem pravilniku, ter v Zakonu o športu. Zakon o športu nam nalaga, da moramo letno sprejemati letni program športa in na podlagi tega letnega programa športa se potem, ko se društva prijavijo na razpis tudi delijo sredstva. Okvirna sredstva so sicer določena v letnem programu športa glede na predlog proračuna, ki so še zmeraj okvirna glede na to, da proračun še ni bil objavljen, je pa že združeno, tako kot je bil

tisti amandma, ki ste ga sprejeli, da ni več ločitve v samem kontu. To kar je sprejel tudi Odbor za družbene dejavnosti, ki je obravnaval letni program športa, da se v 2. členu številka konta črta, tako da v samem predlogu imate že brez številke konta. Imamo sofinanciranje programov na eni strani v višini 81% teh skupnih sredstev in 19% za strokovne in razvojne naloge, ki pa so opredeljene do te maksimalne višine tudi v samem pravilniku o sofinanciranju športa. Ostale zadeve, ki jih imamo navedene potem kasneje v odstotkih, so res glede na preteklo leto nekako nadaljujemo to politiko financiranja oz. sofinanciranja športa. Jaz bi samo toliko za enkrat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno poročilo! Letni program športa je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Želite predsednik besedo? Hvala! Odpiram vprašanja! G. Novljan!

Igor Novljan:

Vprašal bi samo ali so odstotki navedeni za porabo taki, kot so bili s pravilnikom prejšnje leto ali so kakšne spremembe? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Po pravilniku so definirani odstotki do maksimalne višine za to drugo alinejo tega 2. člena in sicer za strokovne razvojne naloge na področju športa. Tukaj imamo mi opredeljeno, da gre lahko maksimalno 20% sredstev za to. Mi smo namenili 19 in potem kasneje, če gledamo od točke 6, to pomeni športnih objektov in potem 7 – izobraževanje, znanstveno – raziskovalna dejavnost, je v pravilniku definirana tista maksimalna višina za posamezna področja. In je v skladu s pravilnikom. Ostale zadeve, ki so pa v tej višini 81%, pa ni opredeljeno oz. ni definirano koliko mora biti za posamezno področje, ampak se tukaj namenjajo neka sredstva v podobni višini oz. identični višini, kot v preteklem letu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji! Vprašanj ni. Odpiram razpravo! Razprave ni. Zaključujem. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Letni program športa Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

13. točka dnevnega reda: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep soglasno sprejet. Zaključujem 12. točko. Začenjam s 13. točko: Letni program ljubiteljske kulturne dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2008. Poročevalec k točki je zopet g. Koprivec. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Podobno kot letni program športa, je potrebno tudi letni program kulture. Oba letna programa sta neka osnova za to, da lahko objavimo razpis. Torej takoj ko bo letni program športa oz. sedaj, ko govorimo o letnem programu ljubiteljske kulturne dejavnosti objavljen, je to podlaga zavodu oz. občini, da objavi razpis. Podobno kot pri letnem programu športa, se tudi pri letnem programu ljubiteljske kulture nekako nadaljuje neka politika financiranja in tudi razmerja so podobna oz. identična. Tako lahko v grobem delimo zadevo, vsaj glede financiranja ljubiteljski kulturnih društev in skupin na eni stran redno dejavnost, ki ostaja pri teh 40% in na drugi stani za projekte ljubiteljskih kulturnih društev in skupin v višini 60%. Naknadno se zadeva potem še deli na različne dejavnosti, ki so nekako žive v občini in sicer na glasbeno dejavnost, gledališko, plesno, arheološko in ostale dejavnosti. Poleg tega

financiramo še Zvezo kulturnih društev Vrhnika, Območno izpostavo JSKD, Društvo pihalni orkester Vrhnika in v skladu s sprejetim amandmajem tudi društvo Orkester simfonika Vrhnika. Tako da te zadeve so dejansko že usklajene. Smo jih, preden so sploh prišle k vam, 'predebatirali', torej med občinsko upravo in samim zavodom uskladili nekatere termine in to imate zdaj tukaj, tako kot sem že prej povedal, v podobni obliki, kot je bilo pretekla leta. Tako da s tem zgolj nadaljujemo politiko na tem področju.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Letni program je obravnaval Odbor za družbene dejavnosti. Želite g. Cukjati besedo? Ne? Hvala! Sprejel je pozitivno mnenje. Program ljubiteljske kulture, na ta program odpiram vprašanja. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Vprašanje na 4. člen, zadnji odstavek. V primeru, da se za izvajanje določene vsebine ne prijavi noben kandidat, se sredstva enakovredno porazdelijo za druge namene. Kaj pa, če se ne porabi? Torej, če se ne porabijo sredstva za eno dejavnost ali se tudi lahko prerazporedijo ali ne? Ta zadnji odstavek je ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Točno tako, kot je bilo že vmes med klici, dejansko ostanejo razen, če se prerazporedijo na druga področja, ampak ni pa tako, kot tukaj, kjer imamo te projekte in v sklopu teh projektov se lahko prerazporedi. V primeru, tako kot ste pravilno ugotovili, pa ne vem, da se na drugih zadevah ne porabijo sredstva, ne vem, za Območno izpostavo JSKD, potem dejansko sredstva ostanejo oz. tudi Društvo pihalni orkester itn., ki je pogodbeno vezan. Tako.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo!

mag. Marko Čepon:

Torej če nadaljujem s tem vprašanjem oz. jaz ta zadnji odstavek 4. člena drugače razumem. Torej prerazporeditev je mogoča smo, če se nihče ne prijavi. Napisano je tako. Premalo recimo, samo en.

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanje! Prosim še za dopolnitev odgovora!

Boštjan Koprivec:

Dejstvo je, da potem, tako kot je recimo na primeru tega razpisa za kmetijstvo, dejansko potem neka sredstva ostanejo. To je dejstvo, ampak bi res poudaril, da to ni na pamet narejen

letni program kulture, da so prijave in tudi dejansko letni program kulture mora živeti s tem, kar se dogaja v sami občini. Tako da tudi recimo če pogledamo realizacijo na tej točki v letošnjem letu, je manjša realizacija za nekih 100€, ampak ne zato, ker ne bi se javili ljudje, bi bilo temu rečeno lahko premalo sredstev, ampak zato, ker nekateri programi niso bili izvedeni. Tako da letni program kulture kot tak dejansko se odziva na tekoče dogajanje in aktivnosti v občini, tako da do tega primera je teoretično možno, ampak v praksi se je do sedaj pokazalo, da ni bil uporabljen.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Še kakšno vprašanje? Zaključujem vprašanja. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče samo opozoril, da se v naši občini pojavlja zmeraj več otroških skupin, katere niso zajete pri samem pravilniku in bi mogoče za naslednje leto bi bilo dobro to upoštevati, da se tudi te skupine enakovredno obravnavajo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za predlog! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme letni program ljubiteljske kulturne

dejavnosti Občine Vrhnika za leto 2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

14. točka dnevnega reda: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Zaključujem 13. točko. Začenjam s 14.: Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika. Uvodno obrazložitev bo zopet podal g. Koprivec. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Bom skušal biti čim krajši, zato, ker nas že čas preganja. Jaz res upam, da ste si ta model z elaboratom vred prebrali, ker je, v kolikor se elaborat ne prebere, težje razumljiv. Zato smo tudi dodali, potem ko smo tudi na samem Odboru za družbene dejavnosti 'predebatirali' ta model, nekako smo se tudi strinjali, torej so se člani odbora strinjali, da bi bilo potrebno dodati še en stavek, ki bi nekako ta model v tej širini tega elaborata doživljal in sicer smo potem dodali ta zadnji stavek, da način uporabe tega modela je definiran v elaboratu. Ta

elaborat pa na koncu, ki ga imate priloženega, tudi princip, kaj se zgodi oz. neko simulacijo elaborata, kaj bi bilo v primeru uveljavitve tega modela. Poudariti je treba, da je to ena od novosti, da je to izredna zadeva in nima nobena občina tega modela, dejansko pa ta model odgovarja na razvojni projekt, ki je zapisan tudi v strategiji razvoja kulture, športa in turizma in model predvideva, da se te panoge vrednotijo tudi z vidika razsežnosti lokalnega pomena. Kaj to pomeni? To pomeni, da skušamo nekako v samem razpisu in s tem modelom doseči to, da se mogoča malo bolj finančno vrednotimo tista društva oz. tiste panoge, ki jih občani občine Vrhnika doživljajo kot panoge, ki jih je potrebno razvijati in tudi podpirati. Ta model posega zgolj na področja otrok in mladine, ki so usmerjena v kakovost in vrhunske športe na področja kakovostnega vrhunskega športa, zato ker samo v kakovostnem vrhunskem športu se mi lahko pogovarjamo o panogah. O panogah se zelo težko pogovarjamo pri Zlatem sončku ali pa potem pri neki rekreaciji, tako da gre za nek delež vstopa modela v sam pravilnik. S tem, ko bi sprejeli ta model, je dejstvo tudi, da s tem odzivom na mnenje ljudi, bi dosegali večjo razvojno naravnost tega modela in tudi sofinanciranja športa in v končni fazi bi se to odražalo tudi v bolj smotni distribuciji javnih sredstev. S tem bi zaključil.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Z modelom se je precej podrobno ukvarjal tudi Odbor za družbene dejavnosti, sprejel vrsto sklepov, ki so bili potem upoštevani. Želite predsednik besedo? V redu. Hvala lepa! Torej odpiram vprašanja! G. Novljan!

Igor Novljan:

Vprašal bi ali so društva seznanjena s temi spremembami in ali so dala društva pripombe in svoja mnenja na ta nova vrednotenja? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Koprivec, prosim za kratek odgovor!

Boštjan Koprivec:

Kakor piše že v obrazložitvi, zadeva je šla tako na športno zvezo, kot tudi na občinsko upravo. Občinska uprava in športna zveza neke pripombe smo mi podali, ali pa je bila zadeva potem 'lansirana' do posameznih društev, pa jaz zelo težko rečem, ker je to vprašanje za športno zvezo, ker je bilo tako mišljeno, da bi športna zveza povprašala tudi društva za mnenja. Tako sem ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tukaj sploh mislim, da ni bistveno vprašanje športnih društev, ampak temelji, tako kot je povedano, kdor je pozorno pogledal na anketi. Anketa, ki je bila že izvedena in na osnovi

te ankete je bila opravljena simulacija, na osnovi ankete, ki je pa v teku, bo pa opravljena izvedba tega modela. Nadaljujemo z razpravo! Vprašanje. Ni več vprašanj. Odpiram razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Saj jaz nisem tečen, ampak dovolite, da vam preberem to točko 3, pa bi prosil, če kdo to razume. »Predpostavlja se, da sta razsežnosti medsebojno ortogonalni. Realno sta razsežnosti v veliki meri medsebojno odvisni, vendar obstaja mera neodvisnost med njima, saj bi v nasprotnem primeru model tvoril samo dve skupini.« Če kdo to razume ...

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Gre za strokovno tematiko, ki je formalno mora potrditi občinski svet. Če gledate zakone, ki se tičejo tehničnih področij, so zelo podrobno definirani tudi v teh smereh, da ne govorim potem o izvedbenih aktih uredbe, ki so čista tehnična zadeva. Jaz to definicijo popolno ne razumem. Izvolite!

Igor Novljan:

Razumem vse točke od 1 do 8, razen točke 3. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

So pojmi z višje matematike. Ortogonalnost ... ampak model je matematičen. To je matematičen

model, upam, da se razumemo. Še kakšna razprava? G. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Podobna vprašanja so se pojavila tudi na Odboru za družbene dejavnosti. Tam sem imel srečo, da smo imeli tudi g. direktorja, ki je pripravil ta model, g. Kolarja, da mi je obrazložil ta model, ki ga je on obrazložil, je bilo bolj jasno. Ni toliko zakompliciran kot zgloda, zaradi tega smo na odboru predlagali, da se v te pravilnik vključi ta model simulacije tega le po postopkih. Če greš od začetka do konca, potem razumeš ta sistem. Mislim, da tisti, ki bo to delal, da se ne bo prav dosti lomil in zapletal pri tem modelu. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Ali še kdo želi razpravljati? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju športa v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

15. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet, zaključujem 14. točko. Prehajam na 15. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika. Prosim g. Koprivca, da na kratko obrazloži ta predlog, za katerega smo izglasovali skrajšani postopek.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Jaz res ne bi vsega ponavljal, kar sem govoril že pri sprejemanju Odloka pri drugih javnih zavodih, to pomeni, na eni strani vrtcev, na drugi strani šol, ker so zadeve identične. To pomeni, zadeve se spreminjajo zaradi spremembe Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanje, torej ZOFVI-ja na kratko. Tudi če gledate obrazložitev, večina členov oz. vsi člani so zaradi uskladitve z ZOFVI-jem, zakaj je ta odlok šel malo kasneje in ne v sklopu ostalih odlokov je razlog v tem, da je bilo potrebno pridobiti še mnenja občin Horjul, Borovnica in Log-Dragomer, kaj bodo oni v odnosu do glasbene šole, ali gredo oni v ustanoviteljstvo ali se pogovarjamo o pogodbenih razmerjih. Koliko vidite, v samem odloku smo ustanovitelji zdaj samo mi, torej Občina Vrhnika, ostala razmerja so

pogodbena. Pripomba odbora je pa upoštevana, to pomeni, da kdo je predstavnik ustanovitelja, ki se glasi, da predstavnik, kdo imenuje, da predstavnika ustanovitelja imenuje Občinski svet Občine Vrhnika izmed delavcev Občinske uprave ali občanov občine Vrhnika. To je ta sprememba, ki je bila tudi uvrščena.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za obrazložitev! Povedano je bilo, da je Odbor za družbene dejavnosti obravnaval, dal pripombe, pripomba je upoštevana. Predsednik želi besedo? Odpiram vprašanja. Je kakšno vprašanje? Ni? Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Glasbena šola Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem zadnjo točko današnje seje. vsem prisotnim se zahvaljujem za udeležbo. Še enkrat naj vas opozorim oz. povabim na koncert ob 15. letnici delovanja Okteta Raskovec v prenovljeni dvorani

Ivana Cankarja, kjer bo po koncertu v mali dvorani druženje in tam bomo tudi pregovorili nekaj zaključnih besed ob zaključku svetniškega leta, hkrati pa bomo uživali v večeru. Hvala lepa za udeležbo in se vidimo v Cankarjevem domu.

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat