

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem. Začenjamo z 10. sejo Občinskega sveta Občine Vrhnika, ki sem jo sklical v skladu s Poslovnikom o delu sveta in Statutom Občine Vrhnika. Dobil sem sporočilo, da je opravičeno odsotna ga. Gromova, ostali vidim, da smo oz. ste vsi prisotni. Na sejo smo, kot običajno poleg občinskih svetnikov povabili tudi zunanje poročevalce k posameznim točkam, predstavnike Občinske uprave, načelnico Upravne enote Vrhnika, predsednika nadzornega sveta, ter predstavnike medijev. Gradivo za sejo ste dobili dvakrat, enkrat v obliki vezanega zvezka, drugič kot dodatno gradivo in danes na mizo še novo dodatno gradivo. Poleg tega gradiva za današnjo sejo ste dobili tudi pismo o nameri in zabeležko sestanka glede določitve pokrajin. Naj na kratko povem, da se je včeraj v tem prostoru vršil sestanek z župani, poslanci in svetniki s področja notranjskih občin, razširjen z občinami Dobrova - Polhov Gradec, Brezovica in Horjul. Vse skupaj pa v smeri prediskutiranja možnosti ustanovitve take povečane notranjske pokrajine. V gradivu, ki ste ga tukaj dobili, boste videli kaj in o čem smo se zmenili. O vsem tem pa bo Občinski svet Občine Vrhnika razpravljal na izredni seji, ki bo 5.2., to je v torek verjetno z edino in smo to točko dnevnega reda. Morda samo eno kratko pojasnilo, zakaj je

bilo to pismo podpisano in zakaj se je šlo v taka dogovarjanja. So najmanj 4 razlogi, nekaj je, da obstaja vladni predlog, po katerem je Občina Vrhnika uvrščena v notranjsko pokrajino. Za vsako spremembo je potreben amandma, ki mora biti ravno tako sprejet z dvotretjinsko večino. Potrebna je dvotretjinska večina za spremembo. Naslednje imamo informacije s prve roke, da še vedno lahko vlada, kot predlagatelj tega paketa zakonov v državni zbor, lahko poda drugačen predlog in navdilo oz. priporočilo ministra Žagarja je, da bo spoštoval vse dogovore, ki se bodo v tem času pred obravnavo v državnem zboru dogodili med občinami v smislu oblikovanja pokrajin, v katerih bi prišlo do soglasja. In tretje: prav na sejah tega občinskega sveta, na katerih smo obravnavali pokrajinsko problematiko, je bilo kar nekaj pobud, da se je treba povezovat z notranjskimi župani in pridobiti tudi njihova mnenja in nenazadnje, če boste pozorno prebrali pismo o nameri, je tudi razlog, da se tisto, kar je zapisano v točki 3., torej, da večina podpisnikov predlaga, da je središčni sedež pokrajinske uprave notranjske na Vrhniki v tesni povezavi z enim izmed strateških razvojnih ciljev Občine Vrhnika, kjer smo napisali, da naj bi bilo mesto Vrhnika medobčinsko središče. Toliko kot pojasnilo k temu gradivu. Gradiva za to izredno sejo pa boste dobili, zagotoviti bomo pa

skušali tudi predstavnike službe vlade za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki nam bodo potem neposredno lahko tolmačili in odgovarjali na vsa tista vprašanja, na katere do sedaj, ob našem znanju in vedenju, nismo morali dobiti odgovora. Sedaj se pa vračamo k samemu dnevnemu redu. Najprej umikam točko 11c. Volitve in imenovanja, potem predlagam, da se na dnevni red uvrstijo tri nove točke. O tem ste bili obveščeni z dodatnim gradivom in sicer gre za dva predloga odlokov in za eno spremembo sklepa. Vse tri točke nameravam uvrstiti na koncu dnevnega reda. Sedaj pa, glede na to, da ste dobili to dodatno gradivo, predlagam, da se točka Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. obravnava po nujnem postopku, hkrati pa predlagam, da se ta točka uvrsti prav na zadnje mesto današnjega dnevnega reda. Razlog je v tem, da obstoječo oz. omenjeno točko dnevnega reda prav v tem hipu obravnava tudi Občinski svet Občine Borovnica in če bomo ugotovili med sejo, da je bila točka sprejeta oz. sklep oz. ta odlok sprejet, potem bo ta točka tudi realizirana kot zadnja. Gre pa za to, da se Občinski svet Občine Borovnica do sedaj ni pozitivno opredelil do tega odloka, ki smo ga vsi, ostali dve občini že sprejeli. Potrebna pa je manjša sprememba in sicer v končni določbi, ki se dotika veljavnosti tega odloka. Torej gre za manjšo spremembo, vendar

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

ni smiselno jo obravnavati prej, preden jo sprejme Občinski svet Občine Borovnica. Opiram razpravo na ta moj predlog. Razprave ni. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje, da se dodatno uvrsti na dnevni red na zadnje mesto predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika po nujnem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je bil sprejet. Potem predlagam, da se dodatno uvrsti na predzadnje mesto današnje seje razrešitev direktorja Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, popravek sklepa. Opiram razpravo na ta moj predlog. Ni razprave. Na glasovanje dajem ta predlog. Torej prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Nato predlagam, da se še pred to točko uvrsti na dnevni red še predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem

Vrhnika in sicer predlagam sprejem po skrajšanem postopku. Želi kdo razpravljati na ta predlog? Ne? Torej dajem na glasovanje ta moj predlog. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta sklep sprejet. Nato predlagam, da se predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika, ki je v dnevnem redu označen pod številko 7, sprejema oz. obravnava po skrajšanem postopku. Želi kdo razpravljati o tem mojem predlogu? torej dajem na glasovanje, da se omenjeni predlog odloka obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Nato predlagam, da se točka pod številko 8. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika obravnava po skrajšanem postopku. Želi kdo razpravljati o

mojem predlogu? Ne? Torej dajem na glasovanje, da se omenjeni predlog odloka obravnava po skrajšanem postopku. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nato predlagam, da se točka 6., ki je sestavljena iz a in b podtočk z naslovom Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta uvrsti na 3. mesto, torej takoj za pobudami in vprašanji članov Občinskega sveta Občine Vrhnika. Razlog je kasnejša zasedenost zunanjih poročevalcev, torej na prošnjo zunanjih poročevalcev. Tak predlog dajem v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne? Predlog dajem na glasovanje, torej, da se točka Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta uvrsti na 3. mesto dnevnega reda. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sedaj imamo oblikovan dnevni red v 14. točkah. Želi kdo razpravljati na celotni dnevni red? Ne? Torej če ne, potem dajem na glasovanje predlog dnevnega reda v celoti. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

1.točka dnevnega reda: Pregled in potrditev zapisnikov:

a) 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 20.12.2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dnevni red je sprejet. Začenjamo s 1. točko, 1a. točka: Zapisnik 9. redne seje občinskega sveta. Na zapisnik nismo prejeli pripomb. Želi kdo razpravljati o tem zapisniku? Ne? Torej dajem na glasovanje predlog sklepa: sprejme se Zapisnik 9. redne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

b) 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika, z dne 21.6. 2007

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Zapisnik je sprejet. Gremo na točko 1b.: Zapisnik 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Tudi na ta zapisnik nismo prejeli pripomb. Želi kdo razpravljati? Ne? Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: sprejme se

Zapisnik 6. izredne seje Občinskega sveta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

2. točka dnevnega reda: Pobude in vprašanja članov Občinskega sveta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta zapisnik izredne seje sprejet. Zaključujem 1. točko. Začenjam z 2. točko: Pobude in vprašanja članov občinskega sveta. Odgovori na vprašanja oz. odgovori na vprašanje iz prejšnje seje je objavljen v materialu za sejo. Je kakšen ugovor oz. kakšna dopolnitev, kakšna pobuda v povezavi s tem odgovorom? Ne? Torej odpiram možnosti za nove predloge, pobude in vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz sem že na novembrski seji postavil neko vprašanje, tri vprašanja, na katera je bilo sicer odgovorjeno, da bom kasneje dobil odgovore. Teh odgovorov nisem dobil, zato ponovno postavljam vprašaje in sicer sledeče: mi imamo v proračunu in tudi sicer sprašujem ali je res in kdaj je bila formirana skupina za izvedbo investicije nekega termalnega objekta ali toplic ali karkoli, kar se govori, jaz ne vem kakšen naslov

ima, ker ne poznam, samo govori se. Drugič, kdo so člani te skupine, kako deluje in kakšni so rezultati, kdo je nosilec teh aktivnosti in pa glede tega, da so bile izvedene neke raziskave terena bi postavil vprašanje, kdo je bil izvajalec na podlagi katere so bile določene lokacije teh raziskav in kakšni so rezultati teh raziskav? Jaz mislim, da kot svetniki lahko vsaj približno vemo, če se ras neka taka turistično atraktivna vsaj z imenom investicija naj bi začela, vsaj približno bi pa lahko vedeli kako se imenuje in kaj se namerava to narediti. Jaz nič ne vem in naša svetniška skupina tudi ne. Če ostali vedo, bodo povedali. Drugič kako se načrtuje naslednji vrtec glede na lokacijo velikost in datum pričetka gradnje? In tretjič: v kakšni fazi je izgradnja upravnega centra glede na to, kar je bilo že rečeno, kdo bo investitor, kakšni so bili razpisi in razpisni pogoji? Toliko. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Želite takoj odgovor?

Igor Novljan:
Ne, bi prosil pisno.

dr. Marjan Rihar:
Pisni odgovor. Hvala! Nadaljujemo! G. Mišič!

Franc Mišič:

Hvala za besedo! Jaz imam pa pobudo in sicer se glasi na sejo odbora, ki smo jo imeli 16.1. Nekaj svetnikov nas je bilo prisotnih, čeprav smo bili vsi vabljeni. Seja, ki je bila, bom se vzdržal komentarka, tako da trije svetniki smo zapustili to sejo in predlagam izredno sejo za zasebno in javno zdravstvo, da določene stvari, da se dogovorimo, ki v tem zdravstvenem domu na funkcionirajo tako, kot bi morale funkcionirati. Izredno sejo bi posebej ... bi se morala organizirati okrogla miza, kjer bi bilo prisotno Ministrstvo za zdravstvo, da bi nas malo poučila glede zakonov, ki ne vem, mi jih ne poznamo. Potem brez veze je, da te točke tukaj zdaj govorim, ker takrat, ko bo izredna seja bomo še dodali te točke, ki bi morale biti po vrsti na dnevni red. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz vas bi obvestil, da se omenjena problematika namerava obravnavat na redni seji, do takrat ko bo pripravljen dokument strategija razvoja osnovnega zdravstva v Občini Vrhnika. Ta dokument je s strani zdravstvenega doma že pripravljen. Tudi predsednik sveta zavoda lahko pove, da so ta dokument obravnavali, vendar ga je treba pregledati še s strani občinske uprave, dati dopolnila in še recimo korigirat določene stvari, razširit, potem je pa ta zadeva primerna za obravnavo tukaj. Ker planiramo redno sejo, jaz

mislim, da če gremo prej v izredno sejo brez nekih materialov, se lahko vse skupaj potem izrodi v neka ugibanja, ki pa ne bodo prinesla nobenega pravega rezultata. V planu sej občinskega sveta je uvrščena ... ne vemo, ampak je nekje v prvem kvartalu, vodja oddelka za družbene zadeve, me lahko, ne vidim ga, kje je. Kje pa je g. Koprivec? Kje? Aha. Vodja oddelka za družbene zadeve, bi ga prosil, če lahko pove, vsaj okvirno, kdaj bo ta strategija osnovnega zdravstva v Občini Vrhniki pripravljena za obravnavo po regularni poti od komisije, odbora, recimo temu okrogle mize, čeprav verjetno prej razprava na občinskem svetu in potem bo občinski svet pospremil zadevo v javnost in potem na zadnje v sprejem.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Spoštovani svetnik in svetnice plan sprejema neke strategije razvoja zdravstva je naslednji: v prvi fazi naj bi samo občinska uprava kot taka obravnavala predloga strategije, ki ga je že nekako nek osnutek pripravil direktor zdravstvenega doma, ampak bi bila to neka, recimo temu, širša strateška skupina, v kateri bi bili na eni strani iz občinske uprave, na drugi strani iz zdravstvenega doma, vabljen bo tudi, da je udeležen v tej skupini predstavnik občinskega sveta, podžupan in tudi en od predstavnikov koncesionarjev, kajti treba je gledati javno zdravstvo v vsej tej širini, ne samo eno plat in

drugo plat, ker po eni strani imamo eno strategijo, ki nekako malo 'forsira' eno plat medalje tukaj je pa ta, ki smo jo zdaj dobili, nekako spušča tisto, kar je bilo v prvi. To je to, te pripombe, ki jih je treba še vključiti in nekako v planu recimo temu nek terminski plan, ki je predviden, ki bi ga tudi ta strateška skupina nekako zacementirala, bi bil ta, da bi bilo potrebno ... nekako okvirno maja enkrat bi bila sprejeta ta strategija, ampak ... sprejeta, samo s tem, da moramo razumeti, da tukaj so pač, tako kot je bilo že omenjeno, z okroglo mizo, to pomeni tak širši konsenz doseči. Ne samo nekdo bo nekaj pripravil pa tukaj obravnavano, ampak, da je tudi vključena javnost, da tudi lahko dajo pripombe ostali, ki so zainteresirani pri tej strategiji. Pred tem jo bo seveda obravnaval potem odbor in potem gre zadeva po redni poti lahko tudi v sprejem. Zadeva kot taka ni toliko preprosta, da bi lahko bilo za napisat ene par 10 strani. Nekaj je že v tisti strategiji razvoja občine, ki je bila že sprejeta, ampak tam so bila malo drugačna izhodišča oz. zdaj so se nekatere stvari, kot sami veste, spremenile in je treba pogledati s tega zornega kota, upoštevati neke druge elemente, ki so zdaj nastali. In ko bomo to pogledali po tej analizi, bomo lahko bolj natančno tudi določili kako naprej.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! malo daljše pojasnilo zato, da ne bi izpadlo, da ne sprejemam pobude po izredni seji, ker neki predpogoji morajo biti izpolnjeni. Nadaljujemo! G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Moje vprašanje izhaja iz današnjih točk in sicer 4. in 5. glede obsega novega priseljevanja na Vrhniko. V tem gradivu imamo tabelo, s katere je razvidno tam ca. 5000 ljudi in to smo sprejeli kot dejstvo. Za te posamezne projekte se že sprejemajo sklepi o začetku priprav in izvedb, tako da je mene, ko sem začel razmišljati, kako to vnesti v prostor, kaj to za sabo vleče, kaj je treba zagotoviti in ko sem primerjal stanje na Vrhniki, kolikor ga poznam in te potrebe, ki se kažejo s tega trenda priseljevanja, sem prišel do vprašanj, ki jih bi tukaj navedel. Bom malo daljši, ampak jaz mislim, da je to osnova, s katero se bomo morali soočiti v naslednjem obdobju in odgovoriti na vsa ta vprašanja. Dobil sem sklep, da se predvideva začetek gradnje Kralovž. To je 260 stanovanj, to je ca. 500 novih ljudi in to na področje Krajevne skupnosti Breg. Že tako vemo, da je celoten kompleks Vrtnarije in že prva faza Zlatice in zdaj gremo naprej v še povečanje tega priseljevanja na to ozko področje Brega oz. tega področja Podhruševco. Ko pa sem gledal kaj zakon zahteva, Zakon o prostorskem

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

načrtovanju pravi v 46. členu da, kot prvo zahteva oceno stanja in razloge za pripravo takega prostorskega akta. Ko sem jaz razmišljal kakšna je lahko ocena stanja in predloge, jaz nisem dobil podatka, jaz nisem dobil odgovora, zato sprašujem ali omenjeni sklep izhaja iz analize stanja in zagotavlja normalne standarde naslednjih področjih v Občini Vrhnika? Grem po področjih in sicer morda bom koga spustil. Za vrtce, kolikor jaz poznam, je trenutno primanjkljaj tam ca. 4 oddelki, nimamo zagotovljenih kapacitet za Zlatico, to je 176 stanovanj v letošnjem letu. Delali bomo sicer Barjanček, to je samo nadomestilo za obstoječe kapacitete, tako da mislim, da tukaj obstaja problem. Kar se tiče področja šolstva, če gledamo študije s tabele 7, po mojih izračunih pridemo do velike številke novih oddelkov do leta 2015, kar bi potem pod točko 4. tudi lahko bolj podrobno povedal. Za področje zdravstva, kolikor poznamo stvari, je primanjkljaj zdravnikov, prostorov, programov, to smo bili seznanjeni pred kratkim. Sociala, velik del priseljevanja, to se pravi, v tem okviru ca. 5000 ljudi, je važna struktura teh priseljencev. Ta struktura priseljencev mislim, da lahko naredi velik pritisk na socialne transfere, kar gre seveda s proračuna in tukaj bo treba realno oceniti, kaj to pomeni na proračun. Da zagotovimo celotni populaciji na tem področju zelenice, z upoštevanjem normativov in prostorskih odmikov,

igrišča, za kulturo in šport, za trgovine, pošte, banke, do v končni fazi tudi pokopališč, prostori za aktivnosti za mladino, to se pravi za delovanje društev, interesnih dejavnosti, celotno področje komunalne opreme, tukaj mislim, vključno z centralno čistilno napravo, katero bomo v par letih dolžni, če ne se celotno to priseljevanje in izgradnja ustavi, do obnove vseh teh vodov in ojačanje vseh teh vodov. Ti vodi so bili na tem področju delani za določene kapacitete in te bomo zdaj 100% povečali in jaz mislim, da tukaj bo to ogromen strošek, da se tudi te kapacitete poveča in ojača. In končno še finančni vidik. Mislim, da je potrebno narediti transparenten izračun tudi mogoče variantni izračun pritoka prihodkov iz priseljevanja, to se pravi glavarina in ostalo in seveda potrebnih stroškov za zagotovitev celotne te družbene nadgradnje, celotne infrastrukture, ki je potrebna, ne samo za priseljene, mi smo dolžni kot občina in kot svetniki zagotoviti občanom Vrhnike enako kvaliteto bivanja kot doslej. To se pravi, vsa ta oprema, vsi ti novi projekti, ki se bodo morali izvršiti, ne smejo iti na račun možnosti obstoječe kvalitete življenja na Vrhniki in mogoče tudi izboljšanega, ker ta sredstva, ki jih mi dobivamo za nas v proračun, so namenjena za izboljšanje naših pogojev, to se pravi staroselcev, starih delov, tako da bi posebej tukaj izpostavil Krajevno skupnost Vrhnika Breg kot lokalno zaključeno celoto, ki pa na te odločitve nima

odločilnega vpliva, da tukaj predlagam, da se tudi te velike probleme začne reševati z dogovorom tudi Krajevne skupnosti Vrhnika Breg. Tako da prosim za pismeni odgovor, ki vsebuje pregled stanja in potrditev razlogov za sprejem takih projektov novih zazidalnih področij. Prosim tudi za prikaz vpliva omenjene gradnje stanovanjske soseske Kralovže na omenjena področja družbene infrastrukture občine Vrhnika. Analiza stanja omenjene problematike pa mislim in sem prepričan, da bo tudi osnova za večino ostalih projektov stanovanjskih pozidav v občini za leto 2015, saj tukaj pride v razmerju parih let, mislim, da se morajo vsi te projekti, vse te ocene začeti danes, ker že danes mislim, da smo dosti zamudili in sicer do 2015, ki so prikazani v projekciji demografskega razvoja v tem našem gradivu tukaj v tabeli D, ki je po moji oceni bila predlagana kot tista osnova za potem celotno tudi strategijo načrtovanja prostora v tej občini. Toliko bi jaz imel za to svetniško vprašanje. Hvala lepa!

3. točka dnevnega reda: Urbanistična presoja za večstanovanjska objekta:

a) Objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo! Še kakšna pobuda, vprašanje, predlog? Ne? Zaključujemo točko 2. Začenjam z 3. točko in sicer imamo urbanistične

presoje. V gradivu je to pod točko 6., tako da boste lažje odprli pravo stran. Najprej točka 6a: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika. Uvodno poročilo bo najprej podala ga. Lapanja, svetovalka urbanistka iz Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober večer! Ta urbanistična presoja je narejena za predvideni večstanovanjski objekt, ki bo stal na Stari cesti oz. med Staro cesto in Cesto 6. maja. Trenutno na tej parceli stoji gospodarsko poslopje. Pravna podlaga za potrditev te urbanistične presoje je 7. člen splošnega PUP-a, ki predvideva potrditev urbanistične presoje za gradnjo večstanovanjskih objektov, območje je po prostorskem planu opredeljeno kot stavbno zemljišče, po PUP-u pa je to območje za stanovanje, za individualna stanovanja in kot prosto stoječa gosta pozidava. Ob območju teče potok Bela, ki je zavarovan kot naravni spomenik. Objekt se nahaja v območju kulturne dediščine staro mestno jedro in arheološke kulturne dediščine arheološko najdišče Trško jedro, tretji varstveni pas. Predmet urbanistične presoje je rekonstrukcija obstoječega gospodarskega poslopja in gradnja prizidka v objekt v katerem bo 9 stanovanj. Na dvorišča tega objekta pa je predvidenih 18 parkirnih mest. natančneje bo

potem g. Leskovar, ki je projektiral ta objekt, obrazložil predvideno gradnjo. Stroške priprave prostorskega dokumenta krije investitor gradnje, g. Jože Habe. Krajevna skupnost Vrhnika Center je dala pozitivno mnenje za predvideno gradnjo. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lociranje objekta ustrezno saj gradnja novih gospodarskih objektov na tem območju ni dovoljena. Objekt ima dostop na javno cesto, to je Cesta 6. maja in zadostno število parkirnih mest, dve parkirni mesti na stanovanjsko enoto. Objekt se tudi priključuje na javno infrastrukturo. Bi prosila še g. Leskovarja.

Marjan Leskovar:

Hvala! Dober večer, pozdravljeni, cenjeni zbor, sem Marjan Leskovar, predstavnik podjetja Grin, Zagorje. G. Habe nam je v lanskem letu zaupal izdelavo projekta preureditve obstoječega gospodarskega objekta v večstanovanjski objekt. Lokacija objekta je vidna na situaciji. Dimenzija obstoječega objekta je 12 x 11,20 x 14,90m z pokritim silosom na SV strani dimenzije 9 x 14,90m. Ta silos za nadstrešnico se odstrani in se na mestu tega silosa izvede prizidek, ki bo namenjen stopnišču in pa kolesarnici oz. skupnim prostorom stanovalcev. Obstoječi objekt je pritrilčen z nadstropjem in neizkoriščenim podstrešjem. Nov objekt bo višine pritrilčje, nadstropje in pa mansarda. V vsaki etaži bodo tri

stanovanja. Struktura stanovanj je v pritličju ena garsonjera, dve dvoipolsobni stanovanji, medtem ko bo v nadstropni mansardi garsonjera in dve trisobni stanovanji. Objekt bo priključen na komunalno infrastrukturo, fekalne vode bodo speljane v kanalizacijo, meteorne vode v ponikovalnico, potem bo objekt priključen na mestni plinovod, tako da bo ogrevanje objekta individualno. V vsakem stanovanju bo plinsko trošilo, za vsako stanovanje smo predvideli dve parkirni mesti. Potem še kar se tiče zelenic, na severni strani bo prostor za manjše otroško igrišče, bil je tu tudi pogojen s strani te vodene skupnosti odmik od potoka Bele 5m, kar pomeni, da tam nismo morali niti s parkirišči in smo se morali odmakniti teh predpisanih 5m. Priključek objekta je na cesti 6. maja, tu kot je že sedaj priključek. Funkcionalno zemljišče objekta bo ograjeno z žično ograjo v višini 2m proti sosednjim objektom. To je na kratko vse kar bi jaz imel za povedat.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Urbanistično presojo je na svoji seji obravnaval tudi Odbor za urejanje prostora. Želite predsednik besedo? Izvolite g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Pravzaprav je ta objekt izpolnil vsa naša pričakovanja in nekih posebnih pomislekov tukaj ni

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

bilo, mogoče edino za tisti 10% dodatnih parkirnih mest za obiskovalce, vendar je tukaj dovolj prostora tudi za to, da se to naknadno lahko uredi, tako da ni nekih zadržkov za sprejem tega. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Če ni razprave, potem zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi urbanistično presojo za večstanovanjski objekt Habe, Stara cesta 52, Vrhnika na zemljišču s parcelno št. 2098/2 k.o. Vrhnika, ki jo je izdelalo podjetje Grin d.o.o., Cesta 20. julija 2c, 1410 Zagorje ob Savi ID št. 11/7, marec 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

b) Objekt Verbič, Stara cesta 46, Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta urbanistična razsoja sprejeta. Nadaljujemo s točko 3b.: Urbanistična presoja za večstanovanjski objekt Stara cesta 46 na Vrhniki. Uvodno poročilo bo zopet podala ga. Lapanja. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Hvala! Ta urbanistična presoja je narejena za objekt na Stari cesti 46. To je stanovanjski objekt v etažnosti pritličje, nadstropje, mansarda, k njemu je prizidan še pomožni objekt etažnosti pritličje, mansarda. Tudi pravna podlaga za sprejem te urbanistične presoje 7. člen splošnega PUP-a. Po planu je to območje oskrbnih storitvenih in družbenih dejavnosti, podrobnejša namenska raba, so to mešane dejavnosti stanovanja centralne dejavnosti in malo gospodarstvo, strnjena pozidava, predmet gradnje je rekonstrukcija obstoječega stanovanjskega objekta, v katerem bodo tri stanovanjske enote in gradnja prizidka z dvema stanovanjskima enotama. Načrtovalec je naredil dve variante urbanistične presoje. V prvi je predvidenih 9 parkirnih mest, v drugi pa 10. Stroški priprave dokumenta krijeta investitorja Barbara Starec Verbič in Igor Starec. Krajevna skupnost Vrhnika Vas ni podala mnenja na to urbanistično presojo. Urbanistično mnenje občinske uprave je, da je lokacija objekta ustrezna, saj gre za obstoječi objekt. Glede komunikacij, pa podpiramo drugo varianto, kjer so pakirna mesta urejena izključno na dvorišču tega objekta. V prvi varianti sta dve parkirni mesti na območju pred objektom, kjer avtomobili dostopajo preko pločnika na ta parkirnišča, zato menimo, da ta varianta ni ustrezna zaradi varnosti pešcev. Objekt pa je že priključen

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

na vso komunalno infrastrukturo. Prosila bi še g. Gabrovška za predstavitev načrtovanega objekta. Hvala!

Slavko Gabrovšek:

Hvala za besedo! Objekt na Stari cesti, o katerem danes govorimo je tehnično dotrajan. Družinske razmere, ki so teh lastnikov, ki so v tem objektu, so pripeljale do tega, da je prišlo do razgovora o smiselnosti sploh še lastništva nad tem objektom, tako je prišlo do odločitve, da en od lastnikov prevzame to nalogo in obnovi celoten objekt, hkrati pa ga skuša oživetiti tako, da glede na to, da ima svoj stanovanjski problem že rešen, da omogoči stanovanje za tukaj živečega sorodnika in potem ostale stanovanja ponudi na trg oz. jih da v najem. V našem podjetju smo to možnost preučili in pripravili več variant, dve od teh smo ponudili tudi v razmislek občini. Objekt se je v preteklih letih večkrat predelal, sicer je to zelo star objekt v sami osnovi. Namenjen je bil, v pritličju so bili poslovni prostori, včasih je bila tukaj celo delavnica igrač, potem pa so bili poslovni prostori namenjeni drugim dejavnostim, danes pa je pritličje prazno in opuščeno, v mansardi te obstoječe hiše pa obratuje stanovanje. V zaledju na dvorišču tega objekta je obstoječi gospodarski prizidek, ki je včasih služil drugim namenom, danes je prazen in tukaj smo ta del kompozicije objekta nadomestili z novim prizidkom in tukaj

predlagamo dograditev vseh potrebnih prostorov, ki so za tako stanovanjsko hišo oz. večstanovanjsko hišo tudi potrebni, hkrati pa je to tudi priložnost za parkiranje vozil. Ta del Stare ceste bo s tem zaživel. Tukaj noter bo en hiša na Stari cesti več, ki bo ohranjena in bo še naprej služila svojemu namenu, sicer pa mislim, da ne bi imela kakšnih boljših možnosti za preživetje. Toliko za enkrat. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Urbanistično presojo je obravnaval Odbor za prostor. Želite besedo? Izvolite, g. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Tudi ta objekt se nam je zdel ustrezno lociran in nekako rešen, tako da tudi na to rešitev in na ta drugo varianto odbor sam ni našel nekih posebnih zadržkov za to, da bi to zadevo potrdil občinski svet. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Odpiram vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Jaz imam eno vprašanje, ki je mogoče malo provokativno gospe Alenki Lapanja bi ga postavil, če dovolite in sicer ali se zgodi, da je urbanistična presoja negativna tudi? Pa ne mislim, to na

lokacijo toliko, kot glede na velikost objektov, ki se posebno v starih delih ponujajo in jih investitorji ponujajo v starih delih, kjer je že tako gosta naselitev in potem se seveda poskuša logično s strani investitorja narediti visok, torej bistveno večji objekt od takega, kot bi recimo bil primeren za neko območje. Pa bi samo vprašal, ali se zgodi, da se tudi negativne presoje daje glede na velikosti objektov, ne toliko na lokacijo. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Ga. Lapanja boste odgovorila z posebnim poudarkom na tem, kaj je sploh vsebina urbanistične presoje.

Alenka Lapanja:

Najprej bi povedala, da 7. člen Odloka o splošnih merilih in pogojih prostorsko ureditvenih pogojev za Občino Vrhnika pravi, da se urbanistična presoja izdelata na nivoju idejne rešitve, s katero se doreče organizacijo prostora, lociranje objektov, komunikacije in komunalna ureditev. To troje tudi presoja občina ko dobi urbanistično presojo v pregled in ja, se zgodi, da je kakšna tudi negativna.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. Če vprašanj ni, potem zaključujem ta blok, odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo. Na

glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika potrdi drugo varianto urbanistične presoje za večstanovanjski objekt ob Stari cesti na Vrhniki, ki jo je izdelal Sonet d.o.o., Robova cesta 6, 1360 Vrhnika, št. naloge 1042-27/07, julij 2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 18 za

4. točka dnevnega reda: Informacija o demografski osnovi za pripravo občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je urbanistična presoja sprejeta. Zaključujem 3. točko. Začenjam s 4. točko, ki jo imate v gradivu označeno s številko 3: Informacija o demografski osnovi za pripravo občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika. Za uvodno poročilo prosim vodjo Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo, g. Koprivca.

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Ker bo več o tem povedal dr. Gosar, bo jaz tukaj zelo kratek. Ena prvih nalog, ko sem prišel na to delovno mesto, je bila ta, da je bilo treba narediti oz. je bilo potrebno navesti demografsko neko analizo demografije,

demografskega razvoja, predvsem zato, ker sem začel iz tega zaradi razvoja družbene infrastrukture. Družbena infrastruktura kot taka je pač osnova za njen razvoj je razvoj prebivalstva. Kaj bo v prihodnjih letih z naraščanjem prebivalstva, kakšni so plani, kakšni so prostorske možnosti in na podlagi teh možnosti, smo potem zbrali izvajalca, ki je naredil to demografsko študijo. Upošteval je več variant, o teh bo povedal kasneje. Jaz lahko potem pa tudi dodam, da bo slučajno kakšno vprašanje na podoben, tako kot je že v začetku g. Caserman nekako nakazal, ker ravno podobne pomisleke ali pa izhodišča sem imel tudi sam, ko smo se tega lotili. Kaj dejansko pa zadeva pomeni oz. kakšni so dejanski rezultati, bi pa res prosil dr. Gosarja, da pove.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Dr. Gosar, izvolite v zagovornico!

dr. Lojze Gosar:

Pozdravljeni! Dober večer! Hvala za besedo! Spoštovani, glede na to, da imate, kot vidim precej točk v razpravi, bo skušal biti kolikor se da kratek in opozoriti na glavna vprašanja, ki so že nakazana v teh gradivih, ki ste jih dobili. Vprašanje glede nadaljnjega prebivalstvenega razvoja Občine Vrhnika je eno od ključnih konceptualnih dilem o tem kako gledati na to, kakšen razvoj je sprejemljiv in kakšen ni sprejemljiv. V teh

variantah, ki jih bom predstavil, seveda moja naloga ni, da se opredeljujem za neko varianto, kajti bistvo projekcije je, ocena bodočega razvoja, v tem primeru prebivalstvenega, ob določenih predpostavkah, kakšne so posledice. Zato najprej bom samo na ene par stvari opozoril, ki se mi zdi, da so značilne bile. Najprej je dobro pogledati kako se je spreminjalo število prebivalcev občine Vrhnika po letu 2000. Vidimo, da je od leta 2000 do 2007 poraslo za okoli 9%. Kot vemo medtem se je občina Dragomer izključila iz Vrhnike in zanimivo je pa to, da pri teh projekcijah sem, da je od recimo 30. junija 2007 imela občina Vrhnika že 15.117 prebivalcev, 1. januarja oz. zadnjega decembra prejšnje leto je bilo pa čisto malenkost pred 15.000 oz. okoli 14.900. Kakšen bo naprej razvoj? Nadaljnji razvoj je predvsem seveda odvisen od naravne rasti, umrljivosti in rodnosti, razlika med obema in pa doseljevanje ali pa odseljevanje. To je ključno vprašanje. Če pogledam, kaj se je dogajalo v zadnjih letih, je Vrhnika imela vedno pozitivno, zanimivo je pa, da je imela selitveni saldo občina Brezovica že večji kot Vrhnika, kljub temu, da je manjša. Čudimo se, kot je bilo že danes, kot ste različni omenili, kakšen bo v prihodnje ta razvoj, predvsem selitveni razvoj. Kot sem omenil, pomembni so kazalci naravne rasti. Na razpredelnici vidite primerjavo demografskih kazalcev občine Vrhnika in še teh nekaterih občin v tem zaledju s tem kaj je

v Sloveniji. To je pa zanimivo, namreč če gledam, seveda gre za, primerjam seveda lahko samo koeficiente, naravni prirast na 1000 prebivalcev v občini Vrhnika je na primer znašal v letu 2005 5,5 na 1000 v Sloveniji pa -0,3. Število rojenih na 1000 žensk v starosti 15 do 49, kajti ta podatek je zelo pomemben, kajti lahko imamo v nekem območju relativno rodnost zelo visoko, ampak če ni ustreznih, če je zelo majhen delež žensk v ustrezni starosti, je slab prirast. Ta je bil 28,9 na 1000 žensk, v Sloveniji pa samo 17,7. Vse to govori, da je imela v zadnjih letih, pa na sploh tudi občina Vrhnika v primeru z povprečjem z Slovenijo ugodnejše kazalce in te kazalce lahko tudi uporabimo za oceno prihodnjega razvoja. Obdelali smo tri variante prihodnjega razvoja prebivalstva. Delali smo tri variante, v bistvu ne, štiri variante. Dve varianti upoštevata samo naravno rast, dve pa poleg naravne rasti tudi doseljevanje. V varianti A je upoštevan koeficient celotne rodnosti. Samo, da pojasnim to definicijo kaj je. Celotna rodnost je ključen kazalec v demografiji. Pomeni čisto teoretično kakšno število otrok bi rodila določena žena, če dočaka starost 50 let pri določeni rodnosti. Pri predpostavki določene rodnosti. Tukaj se opravičujem, ker uporabljam decimalke, ne morem ljudi na decimalke deliti, ampak to je pač statistika. Verjetno vam je znano, da je bilo leto 1980 neke vrste demografski prag v Sloveniji, ko je še bil prirastek, tak, da je omogočal

obnavljanje 2,11 v dolgoročnem obdobju. Potem je pa nazadoval skoz in če uporabim to predpostavko pa vidim, da nekaj časa še raste, to je 1. januar 2007 začetek, potem po letu 2018 pa že nazaduje, ampak zanimivo je, tukaj nimam prikazanega izračuna, ampak presenetljivo je, da ta koeficient, ki ga uporabljamo, ki naj bi bil ugoden, zahteva za izredno dolgo obdobje več generacij, da sploh prebivalstvo doseže spet začetno številko. Ampak v začetku pa kar raste do leta 2037 še kar nekaj poraste. Te projekcije so me tudi prepričale in pa varianta b, prepričale, da tako opravljeni izračuni nas opozorijo na nekatere stvari, ki jih sploh slutiti na bi mi mogli. Zgodilo se je včasih tudi, da sem mislil, da je napaka v izračunu, ampak je večstransko preverjena in pokaže neverjetno. Včasih se dogaja, predvsem je pa ključnega pomena indeks starosti, razmerje med številom starih nad 65 let in pa številom otrok 0 do 14 krat 100. Tukaj je indeks starosti, v občini Vrhnika je bil, če se prav spomnim, okoli 90, v Sloveniji je pa 115 in to je bistveno boljše. 90 je na začetku in potem se seveda zviša, kar pomeni, da se poslabša starostna sestava. Pri varianti B smo za začetek vzeli tisto rodnost do leta 2010, ki je v Sloveniji veljala lansko leto. Potem pa je tisto, kar sem pri varianti skoz, po letu 2025 pa precej večje, pa 2,5. No in potem se začne popravljati ta struktura in se tudi starostna sestava s časom začne popravljat. Pridem pa na varianto C. Ta

stvar je pa najbolj zanimiva, no ne najbolj zanimiva, ampak je ključnega pomena. Varianta C uporablja za začetek tisto rodnost kot varianta A, od leta 2011 še iz nekoliko izboljšano 2,2 naprej, glede selitev pa nekako obstoječi trend, ki ga je težko čisto določiti kateri je, ker recimo leto 2001, mislim, da je bil precej višji, ampak smo vzeli kot trend do 2015 pozitivni saldo plus 95, od takrat naprej pa tisto minimalno doseljevanje, ki je recimo 20 letno. To se pravi, to je na nek način minimalna varianta, ki pa nam pokaže do leta 2037 porast od sedanjih 15.000 oz. 14.900 na 16.800. In zanimivo je tudi to, da tukaj po letu 2036 kar en čas to tudi naj vas ne preseneti, zakaj včasih je tako nihanje, pa začne kljub priseljevanju malo nazadovat prebivalstvo. Kombinacija starostnih skupin je pač taka, da ... skušam pohiteti, da ne bom ... To je zdaj eno. Zdaj pa varianta D upošteva pa, vi ste materiale dobili, lahko tudi še enkrat pogledam, varianta D predvideva, v skladu z ocenami, ki so jih dali urbanisti vseljevanje po posameznih območjih in to pomeni, to se pravi poudarjam, to je projekcija, ki skuša dat oceno, kakšno bo demografsko gibanje v primeru, če bodo porabljene take predpostavke, to se pravi, to ni opredeljevanje za ali proti, ampak tukaj kaj se zgodi. Po teh ocenah leta 2008 bi bilo število stanovanjskih enot 232, malo manj kot 700 prebivalcev itn. skupno do leta 2015 1612 stanovanjskih enot in pa 4836

prebivalcev, če računam na eno stanovanjsko enoto v povprečju 3 prebivalci. No in projekcija je tako narejena, potem pa še po tem letu je pa spet minimalno doseljevanje, ki dopušča predvsem glede na naravni prirast. In kaj se zgodi? Zgodi se, da posebej zanimivo, kajti en ključnih ciljev te analize, te raziskave je bil, ugotoviti kakšne so potrebe po družbeni infrastrukturi. Od vrtcev, za različne starostne skupine, do osnovnih in srednjih šol, dalje tudi potrebe po domovih za stare ljudi. Nekako velja neki mednarodni normativ, po katerem je statistično nekako ugotovljeno, da od vseh prebivalcev starih nad 65 let, je nekako 5% ljudi, ki živijo v takih razmerah, da bi rabili oskrbo na domu. In po tej varianti D, bi se torej število teh prebivalcev povečalo skoraj za 100%. Indeksno začetno stanje. Močno poraste mladina od 15 do 19, zelo močno, kar skoraj za 70%, močno poraste pa tudi delež otrok. Nekaj, kar preseneča pa tudi je, da pri nekaterih ali pa pravzaprav številnih projekcijah se pokaže, da tisti glavni delovni kontingent včasih zelo dolgo rabi, da poraste, a ne vedno. Zdaj bi jaz samo še, ker je že kar ... čas gre naprej, bi dal še v kroženje ... pred sabo imam razpredelnico, po tej varianti projekcija skupnega števila prebivalcev in večjih starostnih skupin, bo skušal tudi pokazat primerjalno tabelo, graf. Zdaj imate prikazane vse štiri variante, krivulje do leta 2037. Kaj bi se dogajalo? Prvi dve, modra in rdeča, sta zelo podobni in se držita približno,

včasih celo nazadovanje, ampak če bi zelo dolgoročno, bi to drugače bilo in potem se bi počasi obrnilo na boljše. Drugo rumena je varianta C, ki poraste za 12,7% in pa varianta D, ki pa poraste skoraj za 49%. To je eno. Potem tukaj je tabelarično, je tudi ena tabela, ki jo imate zdaj na steni, pride po varianti A, do leta 2037 je malenkost višje kot sedaj, po varianti B celo malenkost nižje, varianta C ... tukaj moram povedati, da je v naslovu zamenjana tam namesto C je D, poraste a 22.000 po varianti C, tam, kjer piše gor D, pa na skoraj 17.000. Glede migracij so pa spodaj predvidene, spet so tu zamenjali C, D in D, C, ta na levi strani spodaj je najmočnejše doseljevanje, potem je pa tista minimalna, kot pri prejšnjih, tisto, kar je predvsem. In to dam tudi v kroženje. Zdaj pa mislim, da je boljše, da zaključim in da je boljše, da so vprašanja, če je kaj nejasnega.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev! Odpiramo vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi imel ene par vprašanj in sicer ne vem, ali bi jih pod razlago potem ali zdaj vprašal. Pa bi prvo vprašal ali je bil za ta del demografske zasnove izveden razpis za izdelavo

teh demografskih osnov? To je bilo eno vprašanje. V redu. Drugo bi pa vprašal takole ...

dr. Marjan Rihar:

... da se sliši tudi na posnetkih, razpis je bil, ker se je dr. Gosar javil na ta razpis.

Igor Novljan:

Bom nadaljeval z vprašanji. Eno stvar bi rekel. Jaz imam sicer veliko vprašanj, vendar jaz mislim, da je pomembno, da bo izdelovalec prostorskega načrta znal to uporabljati bolj kakor jaz, jaz sem nestrokovnjak za te stvari, pa vseeno bi rekel glede teh preglednic. Vse preglednice, ki sem jih videl vsebujejo neke znake in sicer neke DZR1, SK in DSD2-6. Jaz jih nikjer v tekstu nisem razumel in ne vem kaj to pomeni. To je na strani 9 recimo, to kar imamo mi.

dr. Marjan Rihar:

G. Novljan!

dr. Lojze Gosar:

Oznake, tiste oznake, ki so spodaj na strani 100, je oznaka datoteke, nič drugega, zato, da jo v računalniški evidenci hitro najdem na disku ali pa na disketi.

Igor Novljan:

...eno vprašanje vprašal na strani 27, k imamo mi to, so neki minusi zraven. Kaj pomenijo te minusi? Ali so to minusu ali kaj to pomeni? Jaz nisem znal tega razčistiti, kaj je ta minus.

dr. Lojze Gosar:

Tile minusi naj vas ne motijo. Mislim, da je ta minus tule prišel, namreč pri grafičnem prikazu v Excelu, ko delamo starostne piramide, morajo biti kolona v kateri so moški pomnoženo z minus ena zato, da so moški na levi, ženske na desni ali pa obratno. Na levi strani piramide so moški, na desni so pa ženske in to je, ne vem pa, jaz bi rekel, tole je bolj najbrž, ta minus tu, kako je prišel noter, težko razložim, ampak v glavnem to je to, ker saj ne more biti minus tu. Ja, prosim. Ker tudi tale kopija je slaba kopija, se ne pozna tisto.

dr. Marjan Rihar:

Izvolite g. Novljan kar naprej.

Igor Novljan:

Jaz imam vprašanje. Poglejte, mi imamo rezultate, kateri kraji se bodo z največjo dinamiko razvijali. Imamo mi v strategiji napisano drugače, kot je tukaj, torej po vrstnem redu je to, zato sem jaz tudi rekel, to je bolj pomembno za tiste izdelovalce tega, kakor zdaj tule, ampak te je kar nekaj različnih podatkov, tako da se mi ne zdi to

uskaljeno. Recimo, da še bo, tako da jaz samo vprašam, ali je bilo to preverjeno ali sta to dva različna elementa.

dr. Lojze Gosar:

Pri pripravi te analize smo se z naročnikom, z g. Koprivcem oz. z občino, dogovorili, da delamo analizo predvsem glede na demografski razvoj celotne občine. Tisti podatki od urbanistov, to se pravi, ki seštejem te posamezne zadeve, pa pripomorejo k izračunu rezultatov za celotno občino. V detajle smo šli samo pri analizi gibanja števila prebivalcev po naseljih. Tam imate eno tabelo, vsaj v tem, kar sem jaz oddal, je tabela, namreč je sedaj po novem, če se ne motim, je 25 naselij, ker se je iz Zaplane odklopilo 7 naselij, če se ne motim. To je na strani 6 mojega materiala, zdaj pa ne vem, če je to isto na vašem materialu. Drugače se pa v te podrobnosti, pa to niti ni bil namen, da bi se spuščali, ker to zahteva pa podrobnejši oz. drug način pristopa.

Igor Novljan:

Hvala lepa!

dr. Lojze Gosar:

Prosim.

Igor Novljan:

Še eno vprašanje imam in sicer na naši strani 13, ne vem, ----- tukaj. To je projekcije. Variante A, B, C, to je potem ta obrazložitev pravzaprav, kjer piše in to je zame malo nerazumljivo, torej ne nerazumljivo, ampak ne vem, če je to popolnoma tako res, vsaj iz tega, kar jaz razmišljam, mislim, da ni realno ... tako piše, prosim, citiram. Mislim, da ni realno pričakovati po letu 2012 doseljevanja v občino. Zato sem uporabil minimalno letno številko 25. Tu mislim, da to sem mi zdi, da ni popolnoma točno, ker to, kar se predvideva in imamo zdaj predvideno, ker se zdaj naročajo občinski lokacijski načrti in to gredo mnogo dlje od leta 2012 realizacije in tudi glede na naš sprejet umirjen razvoj v naši strategiji, to sigurno do 2012 se bo nadaljevalo doseljevanje, po letu 2012 mogoče še bolj intenzivno kot do 2012. Hvala lepa!

dr. Lojze Gosar:

G. Novljan, če analiziram ta stavek, mislim, da ni realno pričakovati, da po letu 2012 ne bo nobenega doseljevanja. To se pravi s tem zanikam trditev, da ne bo nobenega doseljevanja, ampak ga omejim na 25. Se pa popolnoma strinjam z vami, da je možno in verjetno tudi verjetno, da bo močnejše. Ker sem pa danes, še ena misel, ki ne spada sem, v začetku g. župan omenil to vprašanje središča regije, mislim, da je

to demografski razvoj občine tudi povezan s tem, če bo občina središče širšega območja, če bi bila. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Zdaj tu zgleда, da če prav razumem, je varianta D nekako najbolj usklajena s tistim, kar imamo mi že v obravnavi, se pravi podrobni prostorski načrt itn. še najbolj vključuje prav varianta D, ali se motim. To se pravi Kralovše in Hruševca, to je obdelano v varianti D.

dr. Lojze Gosar:

To, kar sem naštel, varianta D v celoti upošteva te ocene za posamezna podobmočja s to razliko, da je potem še po zaključku tega obsežnega doseljevanja še tisto minimalno doseljevanje, o katerem smo pravkar prej govorili, za katero je težko reči, da bo tako majhna. Hvala!

Janko Skodlar:

Zanima me ta razlika ali pa kako je dejansko bilo doseljevanje do leta 2005 in kakšne so tukaj številke. Tukaj imate navedeno v letih 2000 in 2001 še največji porast in sicer so številke 183, 242 in te so še največji, ki izstopajo od leta 95 do 2005. Če pa gledam zdaj tole, kar imate vi na

strani 21, tu načrtovane vselitve v stanovanjske enote, torej pri varianti D, imamo pa mi tukaj precej višje številke. Rad bi to primerjavo za nazaj in primerjavo za naprej. Se pravi 2008 696 prebivalcev, 2009 762, 2010 1344, 2011 360, 2012 774, do 2015 pa 900. Namreč to najbrž kaže tudi na potrebe po vrtcih, šolah itn. in v nadaljevanju, če vi predvidevate bistveno zmanjšanje doseljevanja, kam bomo s temi vrtci po tem obdobju in pa šolami, če jih bo treba v določenem obdobju zgraditi. Kako vi gledate zdaj na to zadevo tudi po tem obdobju? Hvala!

dr. Lojze Gosar:

Najprej pri doseljevanju v občino, najprej je treba omeniti, da je v letu 2006, zdaj, ko se je odcepila občina Dragomer, da je občina manjša, je pa zanimivo, da so bila obdobja okoli 2001 z zelo močnejšim doseljevanjem in jaz sem naprej, še danes sem šel preračunal nekaj, najprej je bilo povprečje od 2000 do 2005 ali pa povprečje sedaj od 2001 do 2006, daje drug rezultat, nekoliko nižji, je pa to vprašanje kaj bo. V zaključkih, ne vem na kateri strani imate vi, sem jaz tudi to poudaril, kar je bilo prej omenjeno glede vrtcev, mislim da, mogoče bo zvenelo malo nenavadno, da moramo stremeti za tem, da ustvarjamo nadstandard. Danes so že različni govorniki opozorili, da moramo izboljšati razmere za obstoječe prebivalstvo in mislim, da stremeti za tem, da

izboljšamo opremljenost, kar pomeni število različnih uslug, od vrtcev, do zdravstva, do doma za stare ljudi, je prav, da se ta standard zviša. Bati se pa te nevarnosti, da bo povpraševanje po vrtcih se zmanjšalo, mislim, da te nevarnosti ni toliko. Zanimivo je tudi to, danes nisem še omenil, da je neverjetno, no saj je precej pisalo v zadnjem času, da v Sloveniji zdaj je kar krivulja takole, precej raste in kolikor sem gleda zadnje za predhodne podatke Slovenije, mislim, da je v letošnjem letu, ne lansko leto, zdaj smo že 2008, ker ni še za celo leto podatkov, za prvo četrletje, prvi dve je že pozitiven prirast. To je velika zadeva in mi smo tako na robu izumiranja, da je tudi to en od pogojev, da se bo to izumiranje ustavilo in preusmerilo v porast, da se izboljša struktura. To se pravi, ni se za bati, da ne bo povpraševanja po teh uslugah. Tako mislim, tako je. Stvari so vzročno povezane med sabo. Je pa res, da občina Vrhnika je zaradi svoje ugodne lege v bližnji dostopnosti do Ljubljane, kot glavnega mesta Slovenije, bo vedno vabljiva za doseljevanje. Gre pa zdaj za to, to je pa čisto planska odločitev, kakšne kapacitete za doseljevanje lahko stroka še upravičeno sprejme in dovoli. Ne, v času gledano. To je pa stvar stroke. Z opremljenostjo z različnimi -----, tudi preskrbo z vodo, vprašanje čistilnih naprav itn. Pa tudi bilo je že govora o gimnaziji itn. Prosim.

dr. Marjan Rihar:
Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Beuermann!

Richard Beuermann:
Hvala za besedo! Meni se seveda ob tej točki in ob temu gradivu postavlja eno bistveno vprašanje in sicer pogledajte dr. Gosar, verjamem, da poznate strategijo razvoja občine, ki smo jo sprejeli lansko leto v tem občinskem svetu. V tej strategiji smo zapisali, meni je osebno najpomembnejši stavek, ki pravi, da se bomo zavzemali za umirjen razvoj. Vas pa sprašujem kot strokovnjaka ali se vam zdi, recimo varianta D, te številke, ki so, so pač zelo ilustrativne, kar se mene tiče tudi nekoliko zaskrbljujoče, ali je taka varianta D še vedno lahko ocenjena kot umirjen razvoj? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala za vprašanje! Kar izvolite g. Gosar!

dr. Ljotje Gosar:
Vprašanje g. Beuermann je zelo zanimivo, načenja bistveno dilemo, ampak če pogledam na neke ocene, ki jih zdaj pred seboj nimam, ker smo jih pred leti delali, so se meni se zdi številke gibale precej blizu. Mogoče so bile malo nižje. Povedal sem pa že na začetku, moja naloga ni, da se opredeljujem, je pa tudi prav, da imam eno stališče. Težko pa verjamem, da bi varianta C, ki je v bistvu minimalna, da bo ta se obdržala, da bi

ta se uresničila. Mislim pa, da mora Vrhnika gledati predvsem tudi, da ohrani svojo identiteto, da tista območja, ki se razvijajo, da se res v pravem smislu razvijajo z najširšo ponudbo. To pomeni tudi, ne samo glede družbene infrastrukture, tudi glede strukture delovnih mest. Poglejte, smo pred nekim nasprotjem samim sebi. Po eni strani ima občina Vrhnika zelo velik delež visoko kvalificiranih ljudi, delovnih mest je pa premalo, kot bi jih lahko bilo. To se pravi zahtevnih delovnih mest bi bilo treba v občini čim več ustvariti. V vsakem smislu gojiti boljše opremljenost, da bi res nastajali nek center, ki ne bi pomenil samo količino, ampak kvaliteto. Rekel bi tudi to, lahko da je varianta D časovno tako, kot je predstavljena, vprašljiva. Mislim, da celo zelo verjetno je vprašljiva, ker pogledate, jaz sem uporabil podatke, ki jih imam že v letu 2008, koliko doseljenih itd., to se gotovo zavleče. S tem pridemo pa do drugega vprašanja, kako gledam na oceno o potrebni opremljenosti. Dolgoročno gledano je najbrž že prav, da je koncept tak, da se vsestransko izboljša opremljenost z vsemi uslugami in službami itd. Koliko hitra bo pa ta dinamika, je pa drugo vprašanje. In jaz mislim, da je res vprašljivo, če se bo tako hitro razvijalo, kot je bilo zdaj predvideno po tistih podatkih, ki smo jih dobili od ... To je tudi dilema. Upam, da sem vsaj delno odgovoril, v celoti pa mislim, da nisem.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. G. Cukjati!

Daniel Cukjati:
Hvala lepa za besedo! Zdaj imam pa eno vprašanje, glede na to, kar smo dobili to informacijo o demografskem razvoju občine in to je nekako osnova za pripravo občinskega prostorskega načrta. Sicer so številke razvidne, koliko bo povečanje tega, predvsem do leta 2015, potem pa nekako umiritev za vse. Tu nekako vprašanje oz. vedno se sprašujem kako bo to vplivalo predvsem na družbene dejavnosti in v tem pogrešam čisto konkretne številke koliko je zdaj, ne vem oddelkov vrtca, koliko jih bo leta 2015, koliko oddelkov šol, koliko bo 2015, da vemo nekako koliko bomo morali v 7. letih, 8. letih vrtcev narediti, šol narediti, koliko zdravnikov novih zaposlit, ker v bistvu na podlagi tega se bomo mi lahko odločali, koliko smo zmožni tega delati in kakšno kvaliteto bivanja bomo lahko ponudili starim občanom in novim občanom. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Izvolite!

dr. Lojze Gosar:
Se popolnoma strinjam z vašim vprašanjem. Sem prepričan, da je naloga te analize predvsem pokazati demografski vidik. Ko pa gre za

preverjanje, ker to je pa zdaj posebna analiza tudi z posebnimi podatki itn. To najbrž ni bil cilj te analize, je pa to vsekakor potrebno opraviti. Tudi preverjati to, kaj je na razpolago, ponudba in povpraševanje. Je pa res smo še to, so stvari, ki so neke vrste začarani krog, ne v negativnem smislu, problemi vzroka in posledice. Če v nekem območju ustvarjate možnosti za zaposlovanje mladih, možnosti za šolanje mladih, možnosti mladim družinam, da dobijo stanovanje, možnosti mladim družinam, da lahko otroke dajo v vrtec itn., bo vse to posredno vplivalo na naravni prirastek, za katerega pa vemo, da je v Sloveniji na splošno izredno nizek. Slovenija, saj mislim, da sem že enkrat povedal, v lanskem letu sem računal, če ne bi bilo doseljevanja in če bi bil naravni prirast tak, kot je bil leta 2005, nas je leta 2100 samo okoli 660.000, 647.000 do 660.000. To se pravi naravni prirast bi se moral bistveno zvišati. Za to je treba pa ustvarjati pa pogoje. Zanimivo je pa to, da na ravni Slovenije, če uporabim neke ugodnejše koeficiente, pride do tega večinoma pri Sloveniji, da po 70. letih začne prebivalstvo naraščati, po 70. letih pri ugodnejši, ne pri zelo visoki, ampak pri tistem iz leta 80, potem pa traja kar, po nekem koeficientu okoli 300 let, da je presegel začetno stanje. To se pravi neke bojzani, da bi bila pretirana rast je ni, je pa res treba vsestransko ustvariti ugodne razmere, zato bi tudi rekel, da sam pojem demografska politika ima negativen

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

prizvok, mora biti implicitno v najrazličnejših ukrepih države, tako na področju zaposlovanja, stanovanjske politike itd., da je implicitno v različnih zadevah, je veliko ugodnejše kot pa z nekimi, to se pravi ... ustvariti ugodne življenjske razmere v vsakem pogledu. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Imate še dodatno vprašanje, sem slišal.

Daniel Cukjati:

Saj ne vem kakšna je bila v bistvu naloga pri vas, ampak čisto tako bi pa apeliral na občinsko upravo, da to pripravi in naredi nekako analizo, mislim celo na osnovi tistega bi odločali, ne na osnovi teh štirih malo težje.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Bom jaz odgovoril. Poglejte, jaz vidim, da je precej nerazumevanja, kaj te tabele prikazujejo. Verjamem, tudi sam sem to, ko sem šel v zadnjih dneh to malo bolj natančno skoz, ugotovil, da se moraš precej poglobiti in če hočeš izluščiti zadeve ven, moraš pač pogledat. Dejstva so ta vprašanja, predvsem to zadnje vprašanje, ki je bilo, to se pravi koliko oddelkov vrtca, koliko oddelkov šol, koliko kapacitet zdravstvenih domov in ostalih objektov in storitev družbene infrastrukture je potrebnih, se da izluščiti iz

posameznih starostnih razredov, ki so tukaj noter. To se da iz tega preračunati. Ni bil namen zdaj tega tukaj predstavljati. Tako kot piše, to je namen načrtovalcev, da iz tega izlušči in potem to upošteva. To je eno, kar bi želeli. Drugo, mislim, da je prav, da se eksplicitno pove, čeprav to bi moralo biti jasno nam vsem, da ko je dr. Gosar govoril o varianti D, je upošteval realno stanje. Realno stanje je nakazano na strani 21, kjer piše načrtovana vselitev v stanovanjske enote varianta D, to je ta tabela. Tukaj noter so pokazani po starem občinski lokacijski načrti in po novem občinski podrobni prostorski načrti. In če pogledamo OLN Mokrice, Kočvarjev vrt, Drenov Grič 1, Robova, Gabrče, Mrle, za vse te lokacijske načrte, bom poenostavil, da ne bom mešal OPPN in lokacijski načrt, bom govoril po starem, za vse te občinske lokacijske načrte so bili odloki sprejeti in so v izvajanju. Torej gotovo dejstvo. To pomeni, v letu 2009 skupaj 400 vselitev oz. 400 prebivalcev, odštejem 360, ker OPPN Pod Hruševca ni še sprejet. Od tam naprej Pod Hruševca na Sab, Betajnova 2, Lošča, Kralovše, Drenov Grič 2, Koševе doline, vse to so pa občinski podrobni prostorski načrti, za katere je postopek že začel in je v teku in tukaj so te letnice, ki so tukaj predvidene, ene imajo določeno dinamiko, predvsem gre tukaj za Pod Hruševco, druge imajo samo enkratni doprinos prebivalstva. Te letnice so pa napisane na osnovi napovedi oz.

realnih časov, v katerih se lahko en tak prostorski akt izvede oz. ne izvede, izvede od začetka od pobude pa do sprejetja odloka na občinskem svetu. Dr. Gosar je povedal, da te številke, to so neke nazivne številke. Če pogledamo OLN Mokrice, stanovanjski bloki, piše 176 stanovanjskih enot v letu 2008, 528 prebivalcev. Ne vemo ali je to 528, lahko jih je 490, lahko jih je 560, odvisno od strukture. Ne vemo ali bodo ta stanovanja vsa prodana. Mislim, tukaj so seveda variante in odstopanja. Zdaj kakšna so povprečna odstopanja, to bi verjetno g. Gosar znal bistveno bolj povedati, ker za to je potreben nek občutek, neko znanje s tega področja, kar mi ne vemo, ampak dejstvo pa je, da je obstoječe stanje in tisto, kar je že sprejeto in tisto, kar je v teku uporabljeno v varianti D plus tisti trend, ki je povedal, torej še neko priseljevanje poleg tega in to daje te izhodiščne podatke. In še nekaj preden dam besedo naprej, ker sta še dva prijavljena, meni se od celotne študije tukaj, od vseh teh ogromnih števil zdel najbolj zanimiv prvi stavek po uvodu, na strani 4, ki pravi z analizo demografskih potencialov občine Vrhnika itd. Mi lahko to analizo beremo kot analizo demografskih potencialov, lahko jo pa beremo kot analizo demografskih bremen. Za ene so novo prišli prebivalci breme, za druge so pa potencial. Jaz bi s tem svojo intervencijo zaključil in bi predal naprej besedo. G. Skodlar se je prijavil.

Janko Skodlar:

Jaz bi kar nadaljeval, saj mislim, da je dejansko treba izluščiti iz tega mogoče neke zaključke počasi. Gre za umirjen razvoj, projekcija D, gre za dinamiko doseljevanja. Če je ta dinamika, kot je tukaj noter prikazana in če bo tako tudi dejansko 'faznost' teh, predvsem večjih občinskih podrobnih prostorskih načrtov zasnovana, kot je tukaj noter prikazana na strani 21. Jaz sem tudi na odboru spraševal, če je točka 3. usklajena z točko 4. oz. pravzaprav z temi podrobnimi prostorskimi načrti. Potrdili so mi, da je to temu tako. Zato sprašujem zdaj, pravzaprav več ali pa vse nas, ali je ta dinamika tukaj noter ustrezna in ali je možno narediti boljše dinamiko, ki bi imela za posledico malo bolj zmerno rast in ne hitro rast in potem upad itn., da bi mi lahko tudi na odboru bolj natančno imeli navodila, kako naj te zadeve sprejemamo, kako jih naj priporočamo, kako bi lahko vplivali na boljše dinamiko, kot je predlagana in mogoče na ta način realno stanje še nekoliko izboljšamo. Toliko bi mogoče en tak komentar.

dr. Marjan Rihar:

Bom jaz odgovoril, ker gre za postopkovna zadevo. Najprej se moram opravičiti, ker sem tu naštel napačne. Samo dva sta, OLN Mokrice in OLN Kočevarjev vrt, sta dejstvo. Ta dva sta sprejeta, tisti, ko so pod 2008, vključno z Mrlam,

sta v visoki fazi pripravljenosti, ostale so pa v zelo zgodnjih fazah. Tako da se opravičujem. Kar se tiče vašega vprašanja, izhaja pa prav iz tega odgovora, torej tisto, kar je sprejeto, je sprejeto. Vemo vsi, pa bom še enkrat povedal, kako poteka postopek sprejetja prostorskega akta. Zakon o prostorskem načrtovanju določa proceduro. Mi tukaj vnašamo v našem občinskem svetu še eno dodatno stopnjo, kjer Odbor za urejanje prostora, včasih je to pregledal pobudo, sedaj pa pregleda pobudo oz. osnutek, tisti prvi osnutek občinskega prostorskega podrobnega načrta. Takrat v tej pobudi oz. v tem začetku se obravnava in potrjuje tudi dinamika. Tako da investitor približno ve, s kakšno dinamiko lahko načrtuje pridobitev prostorske dokumentacije in posledično zagotovitev finančnih sredstev in izgradnje. Seveda pa dinamika izgradnje oz. dinamika izvedbe takega lokacijskega načrta je določena šele takrat, ko je sprejet odlok. To se pravi v končni fazi. Vemo pa, da Zakon o prostorskem načrtovanju zahteva najprej usklajevanje osnutkov, potem pridobivanje različnih smernic in v neki končni fazi sprejem odloka na občinskem svetu, kar pomeni, da občinski svet oz. pristojni odbor kljub recimo neki začetni dinamiki, ki jo je nakazal pri obravnavi pobude, v kasnejši fazi to še spremeni. Je pa seveda lahko to zelo vprašljivo, kajti če nekemu, nekemu investitorju zagotoviš vsaj do neke mere zagotovil nikoli ni, dokler ni

odloka sprejetega, če nakažeš, da bo na primer z določeno dinamiko izvedel določen lokacijski načrt in potem se tega ne držiš, lahko pride tudi do kakšni tožb oz. podobnih zadev. Še enkrat pa nikoli ne nobene gotovosti, dokler ni odlok sprejet. Takrat, ko je odlok sprejet, takrat je še dinamika odločena. Upam, da sem ... Nisem?

Janko Skodlar:

Hvala! Jaz sem hotel priti korak naprej. Hotel sem ugotoviti ali je ta dinamika, ki je tukaj noter prikazana za nas zadovoljiva ali jo je potrebno še izboljšati oz. na nek način upočasniti na letni ravni do leta 2015, mogoče podaljšati do leta 2018. Mi smo imeli pri Hruševci, na samem odboru smo bili seznanjeni, mislim, da gre za 4 ali 5 faz. Mogoče jih bi lahko bilo 6 ali 7, ki bi bile še bolj razbite in bi na ta način potegnili zadevo še do leta 2017. pa bi imeli bolj ugodno demografsko strukturo priseljevanja kot je tukaj zdaj prikazana. To bi sigurno bilo tudi lažje potem z načrtovanjem vrtcev in šol. To se najbrž da še narediti iz D variante kakšno E varianto, pa mogoče še kakšno simulacijo, kjer bi se pokazalo, kaj je za nas bolje. In mi bi tudi na ta način lahko vplivali prav v teh začetnih fazah na to, da vključi te naše potrebe ta pripravljavec dokumenta v svoj načrt. Do tega bi jaz ra pripeljal stvar.

dr. Marjan Rihar:

G. Skodlar, od tega ne boste danes dobili odgovora, ker to je razprava, ki se tiče naslednje točke, ampak ne na današnji obravnavi, ne na obravnavi izhodišč, ampak na obravnavi osnutka občinskega prostorskega načrta. Ta meritev dinamike je pa odvisna od teh vmesnih stopenj izvajanja občinskih podrobnih prostorskih načrtov. Tukaj se lahko še marsikaj da ublažit, določene zadeve, ki pa še niso stekle, so pa prav gotovo vezane na sprejetje oz. na tisto, kar bo zapisano v občinskem prostorskem načrtu. Pa bi prosil zdaj, da gremo naprej. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Nekaj ste mi že ostali pobrali vprašanj, bi pa izhajal iz te tabele. Tudi ko sem postavljaj svetniško vprašanje, mi je bilo to osnovno vodilo, ker zneski oz. številke, ki pridejo s tega seznama, to se pravi 5000 novih priselitev na Vrhniko plus 298 naših pobud, ki smo jih dobili v tem času plus nadaljnjih 15ha prostih površin za Ščetinarno. Če upoštevamo, da se zna zgoditi tudi nakup teh površin in pritisk na izgradnjo teh področij, potem so to točne številke, zdaj ne vem ali je to še razprava ali je vprašanje. Samo vprašanje. Potem me zanima koliko lahko računamo poleg teh, ki jih poznamo, za katere rečemo, da ne moramo dosti spreminjati, razen mogoče trend izgradnje v kasnejših letih, ostalih

teh površin, ki lahko tudi vplivajo na te končne zneske, ki so lahko tudi do par tisoč ljudi večji, kot jih trenutno obravnavamo.

dr. Lojze Gosar:

... ne samo na to, kar je g. Caserman rekel, ampak tudi, kar je prej že bilo rečeno. Vprašanje je bilo kaj bo potem, če bo konec tega doseljavanja in če so tako oceni kapaciteta vrtcev itd. Videli smo v razpravi, da je zelo verjetno, da se stvari zelo razvlečejo časovno, po drugo bi pa rekel, da moramo zelo gledati tudi pri zasnovah nadaljnje opremljenosti, da je stvar dinamična, da je lahko tudi več namenskost prostorov. To je recimo marsikje tudi, kjer se recimo ukinjajo osnovne šole itn., ker so bile samo temu namenjene namesto, da bi bile za več namenov uporabljeni prostori. To je že drugo vprašanje, ampak jaz upam, da je ta analiza dala odgovor na nekatera vprašanja kolikor je bilo mogoče v danih okoliščinah.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Novljan!

Igor Novljan:

... kratko vprašanje. Jaz bi želel kratek odgovor. Poglejte, dr. Gosar, mi imamo v varianti D 4836 prebivalcev predvideni. Ali jih bo več ali jih bo manj pustimo. Mi imamo to številko 4836. Te

podatke ste dobili s strani občinske uprave večino, ker se vidi kje je to. Iz tega sledi, da je tudi dinamika tega bila nekako nakazana s strani občinske uprave, po moje. To se pravi, da te investitorji so v te termine nekako vpeljani. Zdej vas bom pa vprašal sledeče: ali vi osebno smatrate to dinamiko v 6 letih in pol 5000 prebivalcev za zmerno ali previsoko? Hvala lepa!

dr. Lojze Gosar:

Na primer za leto 2008 itd. se mi je zdelo, da ni izvedljivo v tako kratkem času, ampak to je bil v bistvu. Kot sem v začetku poudaril, projekt je preizkus posledic, če se bo nekaj dogajalo tako, kot predvidevamo. In ta preizkus je pokazal nekaj, kar bi bilo najbrž že treba korigirat. Mislim pa, da je g. župan že dal odgovor na ta vprašanja. Saj so samo nekatera ta območja že sprejeta in lahko gredo naprej.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšno vprašanje? Jaz bi predlagal res, da se skoncentriramo na kratka vprašanja oz. na taka vprašanja, ki bodo lahko na kratko tudi odgovorjena. Če ni več vprašanj, potem zaključujem vprašanja, odpiram razpravo. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Moje vprašanje zadnje nisem dobil odgovora, ko sem vprašal na koliko lahko dodatnih prebivalcev računamo z površinami, ki so še na razpolago, za katere ob sprejemanju teh področij nismo vedeli. Takrat, ko smo sprejemali Kralovše za tistih 15ha zazidljivega sveta, nismo bili informirani na tem občinskem svetu, tako da imamo tukaj še ogromno rezerve in teh rezerv se jaz zelo bojim. Kar se tiča pa tega seznama. Jaz sem ga vzel zavestno tak kot je, želel bi si, da se to lahko malo zamakne, te same izvedbe posameznih načrtov, vendar tukaj prihaja do razlike. Če izhajamo na tej tabeli s ca. 15000, pridemo na 19800, malo manj kot 20. V tej tabeli, ker pa B varianto upoštevam, prihajamo pa na 20498 prebivalcev, to se prav še nekaj čez 600 prebivalcev je še drugega priseljevanja in naravnega prirastka. Zdaj številke, jaz se bom vzdržal, samo na dve, bom krate, jaz sem se malo poigral, vzel sem stanje sedaj s tem, da imamo 4 minusa v oddelkih za vrtce in če gledamo te številke, leto 2015, rabimo, če vzamemo 26 otrok na oddelek, potem po tej preglednici, ki je tukaj dana, C varianta, rabimo 50 oddelkov novih in sicer od 1 do 6 sem jemal otroke. Tukaj lahko pride do razlike, če vzamemo 1 do 5 in gremo potem iz 5 na 14. Jaz sem šel do 6 in ko sem šel 6 na 14, mi pride še za oddelki v šolah do leta 2015 24 oddelkov. Zato sem jaz

potem prej to svoje svetniško vprašanje postavil. To niso majhne sredstva, to bodo ogromna sredstva in tudi časovno ta zamik ni dosti. To je 6, 7 let. V tem času moramo mi zagotoviti planske, to se pravi vnesti moramo mi to vse v prostor, vse te zahteve in potrebno moramo vnesti v prostor, priti do odkupa, izdelati načrte in potem celotno stvar tudi financirat. Ta demografska slika je sicer osnova za potem drugo točko, vendar jaz mislim, da nikakor ne bomo morali narediti koraka naprej, če res ne bomo dobili vseh tistih podatkov, za katere sem jaz to s svetniškim vprašanjem postavil. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Bo direktor uprave odgovoril na nekaj, kar mislim, da je bilo tudi vprašanje konkretno.

Marijan Prijatelj:

Na tisto pa res ni bilo odgovorjeno g. Casermanu. Jaz se tudi bojim tega, kar se g. Caserman, tam za Kralovšam, tam je dejansko prostora po sedanjem planu še za približno 1000 stanovanj. Če gremo krat 3, je to 3000 ljudi. Ampak to je bolj razprava za naslednjo točko. Vemo pa, da je še zelo veliko prostih gradbenih parcel za individualno gradnjo, vemo da so pobude za večstanovanjske objekte, tako da prostora na Vrhniki za gradnjo je poleg tega še res zelo veliko.

dr. Marjan Rihar:

Mogoče bi jaz temu dodal, pa bo morda pri naslednji točki krajša razprava in pojasnjevanje, to kar je bilo zdaj povedano, tista parcel in 1000 stanovanj, to je po obstoječem prostorskem planu. Ključna zadeva pri umirjanju tega, recimo demografskega 'buma', je pa podana v izhodiščih za občinski prostorski načrt, da se spremeni tisto, kar je zdaj v prostorskem planu, ker v obstoječem prostorskem planu je na tem področju predvidena gradnja blokovnih naselij. V občinskem prostorskem načrtu v izhodiščih se predvideva, da se ta prostor nameni za redko individualno pozidavo. Na ta način se ta zadeva zmanjša število prebivalcev in uvede kvalitetnejše življenjske pogoje. Drugo, mogoče tudi v povezavi oz. prav gotovo kar v neposredni povezavi z razpravo g. Casermana, ko je računal število oddelkov vrtcev, jaz bi rekel, ni to najbolj zaskrbljujoče. Namreč jaz se strinjam, da so številke velike, verjamem, da so preračuni pravi, je pa tudi res, da če bi šli gledati vse tiste pobude za občinske podrobne prostorske načrte, bi lahko videli, da so v te načrte vklopljene zahteve, da investitorji zgradijo vrtce. In če bi to sešteli skupaj, bi prišli do enakega števila oddelkov, vendar to je sedaj, ko govorimo samo o gradnji oddelkov. Tukaj jaz pravim ni tak hud problem. Problem pa je, ko je tak oddelek zgrajen, ker potem nastajajo pa stroški. Tisto jaz vidim večji problem. Torej na

sama gradnja nekega vrtca, ki ga na zahtevo občine zgradi investitor, vendar potem je treba zadevo vzdrževati, stroški na drugih področjih in tukaj so pa dejansko lahko nastajajo vse tiste težave, na katere je g. Caserman opozarjal. Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Ob tej razpravi svetnikov se mi postavlja vprašanje zakaj ni ta demografska študija zagledala luč sveta že pred tremi leti vzporedno s strategijo razvoja občine Vrhnika. Mislim, da je to ena od osnovnih parametrov s katere izhaja vsaka strategija. Jaz obžalujem, da pride ta demografska študija zelo na koncu, vseh dilem, ki se pojavljajo na tem občinskem svetu, vključno s tem, kar je g. Caserman prej rekel, kar drži 100%, da se zdaj pojavi pred nami ta demografska študija, ki je zelo natančna, vendar ne prikazuje pa predvsem, kar se tiče priseljencev, tistih stvari, ki so zelo pomembni, umirjen razvoj, kvalitetno bivanje in seveda tudi za vse zaposlene dostop do delovnega mesta. Točno vemo, kaj se dogaja relacija Vrhnika Ljubljana. Nobene besedo o tem. Sicer je v programu že 40 let povezava železniška povezava, vendar jaz ne verjamem, če bo kaj iz tega, ne verjamem na žalost. Še enkrat obžalujem, da je ta demografska študija prišla zdaj na mizo ob tem času, ko naj bi bila za LUZ in za vse pripravljavce strategija razvoja Vrhnike in

prostorskega razvoja zelo pomemben element za ugotavljanje, povečevanje in tam bi lahko mi že določene korektive naredili, kjer bi rekli v redu, to je za nas še sprejemljivo, to pa ni sprejemljivo, kajti o tem, ko govorimo za povečevanje, nihče ne bo prišel na Vrhniko, če ne bomo dostopa do Ljubljane oz. do delovnega mesta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Lahko odgovorim. G. Tomšič, pred 3 leti, ko smo obravnavali, ko je bila v teku obravnava strategija razvoja občine, smo obravnavali tudi demografsko sliko. Takrat je bilo predvideno 23000 prebivalcev, tako na pamet, po teh projekcijah. Če razmislimo, da se je od takrat odcepil stran Log-Dragomer, pridemo do tega razmer. Smo pa to obravnavali. Poglejte stara gradiva. Obravnavali smo celo dve krivulji in ta obravnava je bila osnova za strategijo razvoja občine Vrhnika. Ta strategija, ta dokument je bil pa tudi en izmed izhodišč za pripravo izhodišč občinskega prostorskega načrta. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala! Jaz sem že prej, ko sem postavil vprašanje rekel, da so to številke, ki so zaskrbiljujoče. Pravzaprav ne bi bile tako zaskrbiljujoče, če bi ob vedenju, da nas čaka tako veliko povečanje prebivalstva, imeli tudi vsaj približno neke ocene o tem, kaj lahko pričakujemo na področju trga

delovne sile, kaj lahko pričakujemo na področju ustvarjanja novih delovnih mest na Vrhniki, kajti g. Tomšič, ko je govoril o Ljubljani in o teh povezavah, v redu, saj že sedaj vemo, da 50% aktivnega prebivalstva deluje v Ljubljano oz. se vozi v Ljubljano, ampak če bo glavčina teh 4000 in toliko novih Vrhnčanov imela delovno mesto izven občine, pomeni, da se Vrhnika resnično spreminja v spalno naselje. To je pa nekaj, čemur smo se poskušali v vseh razpravah do sedaj izogniti oz. iti daleč okoli te zgodbe. Tako da se mi res postavlja vprašanje kako to dinamiko, da ne bom ponavljal, kar je bilo že večkrat rečeno, to dinamiko ustrezno zmanjšat. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Te razprave so bile temeljite. Še enkrat se vrnem nazaj, ko smo sprejemali strategijo razvoja. Te razprave o demografskem prirastu oz. priseljevanju, o vsakodnevnem migriranju v Ljubljano, je treba jemati oz. obravnavati v povezavi z obstoječim prostorom, ki je namenjen za gospodarsko dejavnost. Imamo 64ha veliko poslovno industrijsko cono Sinja Gorica, ki je recimo 20 do 30% že zasedena s konkretnimi interesi, imamo komunalno industrijsko cono Tojnice, imamo POC, kjer je možnost širitve še za 50%, imamo manjšo cono podjetniško obrtno cono v Sinji Gorici v objektu, ki je bil včasih v lasti IUUV-ja oz. nekoč služil kot opekarna. Torej v te

gospodarskem prostoru se sedaj obrača razvoj in tukaj jaz vidim, da se ljudje, ki se bodo na Vrhniko priseljevali, da imajo na teh poslovnih conah tudi možnost zaposlovanja. Saj jaz upam, da oni ne mislijo, da se te cone, ki jih mukoma spravljamo v življenje zaradi takih in drugačnih zadržkov, da ne služijo za to, da se bodo pa sedaj Ljubljančani, Cerključani in Idriječani vozili na Vrhniko. Nekaj se jih gotovo bo, ampak jaz upam, da bo se ta trend dnevnega migriranja v sosednja večja mesta ustavil. Zdaj ne vem, če se bo povrnil, to zelo težko, ampak naj bi se pa vsaj ustavil. Ker če se to ne bo, potem ne vem, kakšen smisel je, da smo se na tem občinskem svetu tudi med drugim odločili, da gremo v opremljanje takih industrijskih con. Nadaljujemo z razpravo. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala! Poglejte, jaz enostavno, saj verjetno je bil to res bolj za 2. točko, kar bom sedaj rekel, ampak mislim, da je to vse skupaj, ampak jaz ne morem sprejeti razlage, da imamo pač naročenih za 4500 občinskih načrtov in da je to, to. To je tudi to dejstvo. To enostavno ne morem sprejeti, ker to tako res ni. Investitor, ki pripelje v majhno občino, kot je občina, 1000 ljudi, še kako se mora ta človek pogovarjat z občino, še kako mu mora občina odobriti ali dovoliti 1000 ljudi v dveh letih naseliti. Ne razlagat, da je to nemogoče. Jaz tega ne morem sprejeti in da 4000 ali 5000 ljudi

sprejemamo v 6. letih brez, da bi imeli možnost reči, poslušajte gospodje, vse je v redu, ampak dinamika je taka ali pa narediti je treba to in to, to kar tako ne gre. Jaz mislim, da bo treba in je treba in zato je občinski svet. Zato je to na tem delu prostora, ker je najpomembnejše, da uskladimo neko rast, neko nadaljevanje poseljevanja. Jaz nisem proti zaustavitvi, ampak v delovanju, ki je usklajeno z ostalimi dejavnostmi, ki se dogajajo, ne pa reči, to je kar je, to moramo skoz dati. To ni res. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz mislim, da sem bil narobe razumljen, če tako razmišljate. Jaz sem se popravil in sem rekel, da sta dve dejstvi. Prej sem res narobe odgovoril. Torej tiste dva Mokrice in Kočevarjev vrt, ker je zadeva sprejeta. Vse ostalo je odprto. Ni še sprejeto. Moram pa še enkrat povedati, niti enega programa priprave občinskega lokacijskega načrta, ali niti enega sklepa o pripravi občinskega podrobnega prostorskega načrta nisem podpisal, ne da bi prej dal k temu soglasje Odbor za urejanje prostora, ki je sestavljen iz 7 članov in vsak izmed teh članov je iz druge politične stranke. Skoraj vse stranke so v tem organu zastopane. In jaz verjamem, da se tudi na strankarskih sestankih posvetujete, posvetujemo in da se te relacije jasne. Nadaljujemo z razpravo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala! Saj mogoče res. V bistvu ni niti toliko pomembno sedaj tisto, kar je sprejeto. To je tako, kot ste povedal. Ampak, da tisto, kar še ni sprejeto, je pa za nas kot odbornike zelo pomembno, da imamo čim bolj jasno kaj je to umirjen razvoj tudi v številkah. Zato se nekako vračam nazaj k trditvi g. Gosarja, ki je omenil, da dinamika ni realna tukaj noter, kakor je prikazana in zato bi bilo normalno oz. zato je normalno, da razmišljamo o tem, da ta dinamika, kakršna je, tudi ni skladna z definicijo umirjenega razvoja. To se pravi, da iz tega ven bi mi morali potegniti zaključek ali pa bi mogoče prosil g. Gosarja, da pove kaj to je, kar je realno in kar bi bilo tudi najbrž bolj skladno z definicijo umirjenega razvoja. To bi vsekakor bilo zelo pomembno tudi za sprejemanje odločitev članov samega odbora pri odnosu do posameznega podrobnega prostorskega načrta. Predvsem to mislim za te velike prostorske načrte, kjer gre za veliko število stanovanjskih enot in kjer se da z regulacijo dinamike najbrž nekoliko še umirit zadeve in izboljšat. Zato mislim, da bi ta razprava morala za sabo potegniti eno odločitev, kaj pa to je, katera dinamika pa to je in na podlagi tega dati navodilo odboru, da bo temu ustrezno ravnal. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Gosar, lahko kaj odgovorite?

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

dr. Lojze Gosar:

Hvala lepa! Mislim, da je to vaše vprašanje utemeljeno. Namreč, kot sem povedal v začetku, namen te demografske analize v tej fazi je bil preveriti kakšne so demografske posledici, če se izvede to, kar sem dobil, katere podatke sem dobil. Prvi občutki so bili, da časovna dinamika ne more biti tako hitra. Drugi občutek pa je, da končna številka mislim, da ni dvomljiva, vprašanje pa je kdaj tisto leto nastopi. Rekel bi pa to, da se pogosto dogaja, v praksi vidim, da je bilo, se spomnim še izpred precej let nazaj, da so kakšen negativen pojav statistično točen, so ga uporabljali za planske namene. Spomnim se že pokojnega profesorja, ki je za neka podeželska območja računal projekcije za ekstrapolacijo trenda, ampak njegov namen ni bil reči, to bo, ampak kam gremo. In tudi tisto, kar sem rekel prej, ko sem tisti izračun za Slovenijo naredil, to ni kaj bo, ampak kam gremo, če ne bi bilo drugače. Zdaj, če bi gledal s tega, čim večjo uporabnost za prakso, bi bilo treba s te zadeve, ki jih je g. župan razložil, posameznih območjih preverjat in pogledat kaj je v katerih letih res realno izvedljivo in potem to pretvoriti v številke in kaj to potegne za sabo. To je ena od zadev, ki bi bila koristna, čimbolj operativna. Je pa res, da včasih kakšen rezultat preseneča in moramo čim bolj interdisciplinarno se teh problemov lotiti. To se pravi, zdajle smo se lotevali tega vprašanja čisto demografsko, brez

preverjanja ali je izvedljivo ali ne, ker ni bilo možnosti niti časa. Gre za strukturiranje problema. Zanimivo bi bilo strukturirati problem teh posameznih zazidalnih območij, kakšne ovire, kakšno je stanje, kakšna je realna verjetnost izvedbe, kakšne ovire nastopajo, pa tudi to, kar je bilo danes omenjeno glede na tip gradnje, kakšne dodatne preveritve. Potem se pa to pretvori v prebivalstvo. Strinjam se pa popolnoma s tem, ko ste rekli, da če gre za toliko in toliko večje število prebivalcev, je treba tudi povedati kakšne so posledice nekega pojava. Če pomislim nazaj v tistih letih, kjer sedaj leži občina Dragomer ampak jaz sem iz Lukovice, ampak spomnim se pred par desetletji, ko je bil Dragomer pod strašni pritiskom novih gradenj, zdaj ima pa med temi občinami, temi 5., 6. občinami, Dragomer najslabšo starostno sestavo. Sklepal bi, da je to to, kar najbrž ni toliko novega doliva. In tukaj je pa tudi treba pogledat. Tu je cel kup stvari. Mislim, da je treba biti pri teh analizah za praktične potrebe zelo dinamičen in zelo tudi pogumen včasih, da gremo z nekimi predpostavkami, ki prispevajo k izboljšanju stanja. To je kar sem prej rekel 'nadstandard' nikdar ne škodi in ni se bati, da bomo tu imeli prazne stvari, če bomo prav projektirali, da bodo stvari tudi večnamensko lahko uporabljive. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo. G. Petek! Replika.

Janko Skodlar:
Gre namreč za to, da nisem bil čisto pravilno razumljen. Tukaj ne gre za vprašanje tega ali je to izvedljivo ali ni s strani investitorja. Investitor to lahko naredi v 5. letih. Tukaj kje bolj vprašanje ali pa izražen nas strah, da se to ne bi zgodilo v 5. letih. In zaradi tega sprašujemo kaj je še boljše. Torej če ne v 5. letih, še za nas ni sprejemljivo v 5. letih, koliko pa je sprejemljivo. In do tega bi se mi morali dokopat. S stališča gradnje, to sploh ni problem narediti.

dr. Lojze Gosar:
Najbrž čisto isto mislim, sem se pa nerodno izrazil. Če uporabim izraz izvedljivost, izvedljivo je vse sorte. Lahko bi tudi piramide gradili itn. Izvedljivost v tem smislu kaj je realno možno in smiselno, tudi finančno izvedljivo. Tukaj je treba pa problem strukturirati. To je pa zanimivo s širših vidikov pristop, kje smo, kaj je zelo verjetno, to se pravi opredeliti manevrski prostor. Saj to ima najbrž občina že narejeno. Manevrski prostor za ukrepanje in za dogajanje v tem. Tukaj noter pa potem vstopi demografska ocena. Hvala!

dr. Marjan Rihar:
G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Jaz se ne morem znebiti tukaj občutka, da to, kar se sedaj pogovarjamo in nekako ugotavljamo, da v parih letih 5000 ljudi prišlo na Vrhniko, da to preseneča. To dejstvo nikakor ne more presenečati in nekako razmišljam, da to je vseeno nekje pričakovano. Treba je izhajati iz dejstva, da zazidljiva zemlja na Vrhniki je že kar nekaj časa in da so tudi verjetno občinski sveti v prejšnji sestavi sprejemali ta področja z zazidljivimi zemljišči in v končni fazi tudi sprejemali namembnost, kjer se dovoljuje večstanovanjska gradnja. In iz tega dejstva je enostavno treba izhajati. Investitorji gredo za priložnostmi na trg, za dobičkom in enostavno so ugotovili, da na Vrhniki je ta priložnost in spet izhajam iz tega, da pač zazidljive zemlje oz. zazidljivih zemljišča na Vrhniki je še kar nekaj. To tudi še ugotavljamo. In jaz nikakor ne bi bil presenečen, če bi se ta tabela in pobude lahko tudi spremenile v roku leta ali dveh, glede na trenutno stanje, ki je na Vrhniki. Izhajam pa iz tega in prehajam mogoče malo bolj bistven del za mene, po cenah trenutnega stanja in kako reagirat. Na mizi imamo podatke kako se bo demografsko gibalob prebivalstvo na Vrhniki, kako bo prišlo do povečanja, jaz pa v bistvu pogrešam oz. nekako pričakujem mogoče tudi za kakšno naslednjo sejo občinskega sveta s strani strokovnih služb čisto enostavno podatke kar v

številkah. Kaj dejansko to pomeni na področju vrtcev. Vrtci verjetno niso toliko problematični, ker pri vseh teh novih naseljih, ki nekako nastajajo, je poleg tudi vrtec z dovolj velikim številom oddelkov. Tukaj jaz mislim, da je bolj vprašljiva šola, potreba po novih oddelkih šole. Tukaj kar nekako je g. Caserman že prej ugotavljal, so ugibanja, ampak jaz mislim, da bi mi morali imeti neko tako strokovno analizo, čisto iz teh podatkov, ki jih imamo sedaj na mizi, kaj to dejansko pomeni, kaj pomeni s stališča vodovoda, kaj pomeni s stališča kanalizacije, komunalne opreme. Na drugi strani pa še podatek 5000 novih ljudi na Vrhniki bo na nek način prineslo tudi nek denar v obliki glavarine, ki ga bo občina tukaj dobila. Jaz mislim, da če ocenjujemo sedanje stanje in kako reagirat. Mislim, da je nujno potreben tudi ta podatek, da se lahko oceni kaj s tem denarjem narediti. Predvidevam, ker ni podatkov, da bi o tem govoril, da je to res, bo treba šolo razširiti. Za šolo razširiti bo treba nek denar zagotoviti. Ali bo to iz glavarine ali se bo občina zadolževala itn. Tako da, če zaključim zadeva, kar sem na začetku rekel, ni presenetljiva in jaz mislim, da nobenega ne more presenečati in tudi nobenega ne bo presenetilo, če se bo ta trend še večal in delal. Dejansko bi pa rad nekoč v zelo bližnji prihodnosti pa imel te podatke kaj pomenim, da se ne bom ponavljal, okoli šole, vrtcev, komunalne opreme itn. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšne razprava? G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Mogoče dva stavka. V bistvu nadaljevanje tega, kar je že rekel g. Petek, mi dejansko potrebujemo eno oceno kritične točke, to se pravi leta, ko bo dejansko občina mogla ali ne mogla dejansko prenesti neke določene stroške, ko se obračam predvsem na raznorožno komunalno infrastrukturo, za katero vemo, da imamo tudi neke določene roke leto 2015, 2017, to je predvsem kanalizacija, čistilna naprava itn. To so bremena, ki dejansko za občino pomenijo precej in prirastek, ter ta dinamika prirastka prebivalstva na Vrhnikih bo morala biti ocenjena tudi na tej podlagi. Mislim, da z ozirom na stanje, ki ga vidimo, dejansko v tej dinamiki, bo po vsej verjetnosti potrebno se orientirati na nekoliko bolj umirjen razvoj. Gledam predvsem stroške in nemočnost občine, da bo lahko dobro gospodarila, če bo imela dejansko v tako kratkem času tako močan prirastek. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še vedno smo pri točki informacija o demografski osnovi. Predlog sklepa je bil, da se sprejme informacija. Mi sicer zdaj smo, bom rekel, več kot pol razprave imeli o naslednji točki. Je res neposredno povezana, ampak tukaj gre dejansko

za to, da se ta demografska študija predstavlja, da se iz te študije nekaj vidi. Podana je bila metodologija, podani so bili rezultati. Odgovorov na vaša vprašanja tukaj ni bilo, ker mislim, da je bilo kar trikrat zastavljeno vprašanje kakšna dinamika bo prava. In tega odgovora ni. O tem se moramo pogovarjati pod naslednjo točko. Samo nekaj moram pa že sedaj opozoriti. Tudi, če se zdaj pogovarjamo o tem, da damo v osnutek tako in tako dinamiko rasti prebivalstva, bo to pravnomočno veljalo takrat, ko bo ta občinski prostorski načrt sprejet. To je pa še leto in pol. Meni se zdi, da je tako nekako po terminskem planu. V tem vmesnem obdobju bomo morali pa ugotoviti, najti en drug mehanizem, s katerim bomo ali omejevali sprejemanje novih pobud ali pa sprejemali pobude in določali bistveno manjšo dinamiko. S tem OPN-jem tega leto in pol še ne bomo naredili. Jaz nimam, ko dobim potrjeno pobudo od vas v podpis sklep o začetku občinskega prostorskega načrta, pravne osnove, da zadevo zadržim. Lahko gremo od primera do primera, vendar, če v OPN-ju tega nimamo, potem je to zelo težko stvar zadržat in je treba praktično pri vsaki pobudi gledati na dinamiko in na samo vsebino, torej koliko novih prebivalcev se z določeno gradnjo načrtuje v naslednjih letih. Jaz bi na tem mestu res prosil, če je še kakšna aktualna razprava na samo demografsko študijo. Te

vsebinske razprave o rasti, pa bi prosil, da se opravijo potem pod naslednjo točko. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz vidim to današnjo, kar smo dobili na mizo, študijo, predvsem za neko realno spodbudo načrtovalcem, analitikom za pripravo optimalnih dokumentov. Če se je to s temi številkami doseglo in s temi razpravami, ki smo jih mi imeli, potem je svoj namen dosežen. Na nas pa je, da tudi v bodoče spremljamo zadeve in da jih poskušamo glede na tisto, kar bodo na podlagi teh ugotovitev tudi nadaljnje ugotovitve pokazale, najti tisto optimalno rešitev za občino Vrhnika. In tukaj vidim zadevo, ki bi lahko v nadaljevanju služila svojemu namenu.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem. Na glasovanje bom dal predlog sklepa, ki ga imate napisanega v gradivu, torej Občinski svet Občine Vrhnika sprejme informacijo o demografskih osnovah za pripravo občinskega prostorskega načrta Občine Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet in zaključujem 4. točko, hkrati pa prekinjam sejo za 5 minut.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo sejo. Za nadaljevanje najprej predlagam spremembo dnevnega reda in sicer predlagam naslednje, da se sedaj 5. točka a in b: Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika prestavi na obravnavo kot 13. točko. Torej predzadnjo točko. In drugič, da se točka 11.: Volitve in imenovanja a, b in c, torej tam, kjer gre za izvedbo ... a in b 'pardon', ker c smo umaknili, a in b, torej tam, kjer gre dejansko za volitve premakne na zadnje 14. mesto. Kar pomeni, da če bo prišlo do nadaljevanja oz. ko bo prišlo do nadaljevanja, predvidevamo, da bosta na vrsti samo dve točki, mogoče kakšna, ki je danes ne bi opravili, torej točka o občinskem prostorskem načrtu in izvedba volitev. Vse ostale točke bi pa šli zdaj naprej po dnevnem redu v takih časovnih okvirih, kot smo se prej posvetovali. Prosim za glasovanje o takem predlogu!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 18 za

5. točka dnevnega reda: Usklajeni predlog Občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sprememba dnevnega reda je sprejeta. Gremo sedaj na 5. točko: Usklajeni predlog Občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Uvodno poročilo bo podala ga. Lapanja.

Alenka Lapanja:

Hvala! V obravnavo in sprejem vam predlagamo usklajeni predlog Občinskega podrobnega prostorskega načrta za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Trgovina Lidl se bo nahajala v industrijski coni Sinja Gorica na območje Kovinarske, Vrhnika. Trenutno so ta zemljišča del obstoječih objektov Kovinarske in del pripadajočih prometnih površin, parkirišče in zelene površine. Po prostorskem aktu Občine Vrhnika je to območje določeno za proizvodno, obrtno in servisno dejavnost. Območje se ureja s prostorskim izvedbenim aktom. Po PUP-u so ta območja namenjena proizvodnji dejavnosti. Na tem območju že veljata odloka o občinskem lokacijskem načrtu za javno gospodarsko infrastrukturo v industrijski coni Sinja Gorica in Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za trgovino z živili Hofer na Vrhniki, to je za del krožišča in ceste G in D na obeh straneh območja

Kovinarske. Namen tega prostorskega načrta je, da se predpiše podrobnejša merila in pogoje za načrtovanje te prostorske ureditve. Na podlagi OPPN-ja se izdelata projekt in pridobi gradbeno dovoljenje. Predmet OPPN-ja je gradnja trgovine z živili, uredijo se parkirne površine za kupce in zaposlene in vsa potrebna infrastruktura. Postopek se je začel leta 2005, ko smo dobili pobudo investitorja Lidl d.o.o., k.d. za izdelavo tega načrta. Pobuda je bila v januarju 2006 sprejeta na Odboru za urejanje prostora. Ministrstvo za okolje in prostor je v marcu 2006 izdalo odločbo, da za ta načrt ni potrebno izvesti celovite presoja vplivov na okolje. V marcu 2006 je bila izvedena prva prostorska konferenca in v aprilu je bil sprejet program priprave, ki je bil objavljen v Uradnem listu. Sledilo je zbiranje smernic nosilcev urejanja prostora in nato izdelava strokovnih podlag in osnutka tega načrta. V aprilu 2007 je bil sprejet in je začel veljati nov Zakon o prostorskem načrtovanju, ki je spremenil postopek priprave občinskega lokacijskega načrta. S tem, da se preimenuje v občinski podrobni prostorski načrt. V postopku priprave pa ni več prostorskih konferenc. Zato je župan sprejel sklep o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta. Ta pripravljen akt pa je šel brez druge prostorske konference direktno na javno razgrnitev, ki je potekala julija in avgusta 2007. Javna obravnava je potekala na Krajevni

skupnosti Sinja Gorica. Na podlagi pripomb, ki so bile v času javne razgrnitve podane, je občina zavzela stališča, ki jih imate tudi priložena. Po javni razgrnitvi je bil pripravljen predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta, na podlagi katerega so se zbrala mnenja nosilcev urejanja prostora. Ker so bila ta pozitivna, vam sedaj ta akt podajamo v sprejem. Vse stroške priprave krije investitor Lidl d.o.o., k.d. bi prosila še gospo Zoro Guštin, da predstavi ta OPPN.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Guštinova, izvolite!

Zora Janežič Guštin:

Spoštovani, lep dober večer! Glede na to, da smo res v stiski s časom, bom poskušala biti čim krajša in če bodo kakšna vprašanja, potem naprej. Predmet OPPN-ja je območje skrajnega JV dela industrijske cone, kjer trenutno leži objekt Kovinarske. Po določitih FUP-a pa je to morfološka enota 6E/5. Ožje območje OPPN predstavlja del dveh ladij, Kovinarske in temu pripadajoče zunanje površine, kjer ima Kovinarska trenutno svoje parkirišče in navezava na regionalno cesto in območje zadrževalnika za meteorne vode, širše območje pa obravnava navezavo obstoječih uporabnikov prostora, se pravi Kovinarske, Sumine in LMK in obsega območje od regionalke do obstoječega koridorja

opuščene železnice in obeh predvidenih industrijskih cest v industrijski coni. To o vplivih na območje ostalih objektov, samo kolikor je, je senčenja in v času gradnje navezava na komunalno infrastrukturo. V sami okolici pa zgleda to približno takole, Kralovše, Kovinarska in ta del, ki ga predstavlja območje OPPN. Nekaj na hitro o samem območju. Kapaciteta tega območja, velikost je 7147 kvadratnih metrov. Bruto etažne površine, ki je tudi pozidana površina 1950 kvadratnih metrov, faktor izrabe je pri tem 0,27, razmerje med pozidanim in nepozidanim pa 27,3 proti 72,7. Površine za mirujoči promet: izračun potrebnih površin za površine trgovine na neto površino 1870 kvadratnih metrov, bi bilo potrebnih 62 parkirnih mest in od tega minimalno 3 parkirna mesta za invalide. Zagotovljenih pa je 105 parkirnih mest, od tega 5 za invalide. Gabarit iz samega objekta: trgovine so 64,60 krat 27,20 plus 3,20 krat 6,80 in 5,30 krat 6,80 na vsaki strani za servisne prostore. Objekt ima kovinsko jekleno konstrukcijo z lahko kovinsko sendvič fasado, je pritličen, streha je enokapnica z minimalnim naklonom 3% v prečni smeri za fasadno opno, kovinska kritina je na jeklenih nosilcih, maksimalna višina fasada pa 6,25m plus 2,95 za logo, se pravi Lidlovo kocko na strehi objekta. Objekt B je nadstrešnica pred vhodom. Ta je velika 24,40 krat 2m v eni smeri in 21,40 krat 4m v drugi smeri. Ima ravno tako ravno streha, minimalni naklon 2% v

prečni smeri, kovinsko kritino na jekleni konstrukciji in svetla višina 3,25m. Ob tem je na parceli še drog za reklamno zastavo, 3m odmaknjen od parcelne meje, višina droga pa 7m. Ob objektu so predvidena parkirna mesta in objekt je priključen na vso komunalno infrastrukturo. Prikazane so potrebne rušitve. Za izvedbo samega objekta Lidl bo potrebno porušiti dve ladji delno, ter obstoječi hali Kovinarska in obstoječo cisterna, zamrznit greznico, ki jo trenutno Kovinarska še uporablja. V širšem območju ob izgradnji prometne infrastrukture za to širše območje pa obstoječo vratarnico Kovinarske in en objekt elektro omarice. Prometne površine so urejena na tak način, da obiskovalci vstopajo v območje preko projektiranega krožišča na industrijski cesti G in potem z odcepom v svojo parcelo. Parkirišča so umeščena ob robu obeh cest z regionalne ceste pa je možen samo dostop za dostavo z tovornimi vozili in to v režimu desno – desno. Prometna ureditev je narejena v dveh etapah. Začasna ureditev, če se bo zgodilo, da bo objekt Lidl začel z gradnjo prej, preden bo izvedena industrijska cesta G, bo potem prometna dostopnost potekala po obstoječi cesti in se bo navezovala za Lidl posebej, za Kovinarsko posebej, objekta Sumina in LMK pa bosta ohranjala obstoječi dovoz. Za ta čas je GRSC zahteval tudi za ta izvoz samo desno, obvezno desno, ne pa v smeri proti Ljubljani, se pravi, da

bodo morali obrniti na krožišču pri Sparu, če bodo hoteli iti v smeri proti Ljubljani. Višinska regulacija terena je prilagojena tej predvideni cesti v industrijsko cono in temu primerno tudi vsemi temi skloni za to odvodavanje voda. Kar se tiče same komunalne ureditve, je objekt navezan na vse komunalne vode, razen na plin, ker se bo ogreval s toplotno črpalko. Objekt namreč izkorišča odpadno toplotno energijo hladilnih naprav, ki jo shranjuje in potem to uporablja za ogrevanje objekta. Drugače pa elektriko pridobi iz obstoječe - ----- postaje na parceli Kovinarske. Potrebna bo prestavitev vodovoda v tej dolžini in vzpostavitev novega vodovoda, ki bo šel naprej, potem Telekom, priključki z meteorne kanalizacije, ki se pa pobira v tej smeri, poteka v zadrževalnik pred priključkom v potok Lahovka. Moram povedati še to, da namesto obstoječe greznice, ki jo ima trenutno Kovinarska v uporabi, ko bo odstranjena, se bo tudi objekt Kovinarske priključil na kanalizacijo Lidla. Samo prikaz urgentnih površin in površin, ki so potrebne za varstvo pred naravnimi nesrečami, se pravi za varstvo pred poplavami, zadrževalnik, ki je bil v študiji o poplavni ogroženosti industrijske cone in temi protipoplavni ukrepi, je predpisal, da je potrebno tu narediti zadrževalnik, mislim, da 53 ali 57, v odloku točno piše, zdajle pa jaz trenutno nimam v glavi. V glavnem zadošča. To so pa samo še prikaz parcelacije in 'zakoličbe'. Toliko za enkrat,

da ne bomo preveč. Hvala lepa! če bodo vprašanja, bom pa odgovorila.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predstavitev! Nadaljujemo z opremljanjem zemljišča. Ga. Kobalova!

Tina Kobal:

Hvala za besedo! Program opremljanja stavbnih zemljišč je izdelan za izgradnjo komunalne opreme za potrebe trgovine Lidl v Sinji Gorici in sicer po podatkih občinskega podrobnega prostorskega načrta. Zemljišče, na katerem je predvidena gradnja trgovine, je del industrijske cone Sinja Gorica in obsega del zemljišča obstoječih objektov in funkcionalnih površin, namenjenih dejavnosti podjetja Kovinarske Vrhnika. S programom opremljanja se določi komunalno opremo in drugo gospodarsko javno opremo, ki jo je treba zgraditi in rekonstruirati skladno s prostorskim aktom občine in pa roke za gradnjo komunalne opreme po posameznih enotah urejanja prostora. Za komunalno opremo se določi tudi podlaga za odmero komunalnega prispevka. Sam program opremljanja je podlaga za odmero komunalnega prispevka, ki ga mora zavezanec poravnati v fazi izdaje gradbenega dovoljenja oz. je podlaga za sklenitev pogodbe o opremljanju med občino in zavezancem v zvezi z opremljanjem stavbnih zemljišč. Izhodiščni stroški

za obstoječo komunalno opremo so določeni na podlagi Odloka o komunalnem prispevku, dejanski izhodiščni stroški za obstoječo komunalno opremo pa so določeni na podlagi primerjave izhodiščnih stroškov z obstoječo komunalno opremo za načrtovano stanje po OPPN in pa izhodiščnih stroškov z obstoječo komunalno opremo za obstoječe stanje za del objekta, ki je predviden za rušenje. Obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo so določeni na podlagi primerjave dejanskih izhodiščnih stroškov, kot je bilo povedano in pa obstoječo komunalno opremo obračunskih stroškov v novo komunalno opremo in znašajo skupaj 34.705,87. Skupni obračunski stroški pa so vsota obračunskih stroškov za novo komunalno opremo in pa obračunskih stroškov za obstoječo komunalno opremo. In ta skupni obračunski stroški pa so podlaga za odmero komunalnega prispevka in skupaj znašajo 130.508,28. To bi bilo na kratko, za podrobnejšo predstavitev pa bi prosila še g. Faturja.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! G. Fatur, izvolite!

Marko Fatur:

Moramo najti, ker nisem imel gor na računalniku, tako da ne vemo. Samo malo. Lep pozdrav vsem skupaj. Jaz bom pa zares čim hitrejši, saj smo zadnjič na odboru kar dosti časa porabili. Tudi

prepričan sem, da bodo po mojem 'ekspozeju' tudi kolegi iz občine predstavili tiste amandmaje še, ki so celota temu, kar bom jaz povedal. Program opremljanja je narejen za to območje, za katerega ste videli, da se en del obstoječega objekta Kovinarske ruši. Mi smo ta del upoštevali tudi v izračunu samem, torej tisti kvadratni metri, ki so seveda tukaj že enkrat poravnali neke deleže za komunalno infrastrukturo, tudi to se jim potem upošteva, tako da obstoječi delež kvadratnih metrov je seveda nekaj večji kot stanje po občinskem prostorskem načrtu, ker je tudi gradbena parcela večja, mi pa nek delež gradbene parcele poravnamo. Za izračun samo za novo infrastrukturo in potem tudi delež za obstoječo se pa potem uporabita te kvadratni metri 1815 bruto etažnih površin in 7147, kolikor imate v prostorskem aktu zapisano. Zdaj glede na to, da gre za najprej preveritev nove infrastrukture, ste že slišali, da gre pravzaprav za 'doplastovitev' tega vodovodnega primarija ob Tržaški cesti in pa potem za ta 'vzdrževalnik', ki se uredi na območju Lidla. Skupna vrednost obeh novih investicij je 95000€. Če zdaj pogledamo kaj pomeni obračun za obstoječo komunalno infrastrukturo, v prvem stolpcu vidite izračunane stroške po sedanjem občinskem podrobnem prostorskem načrtu, so 73000€. Če bi sedaj poračunali tisti delež, ki ga je, seveda že ta del objekta iz naslova komunalnega prispevka poravnava, pa tiste kvadratne metre

seveda upoštevali, boste ugotovili, da so seveda, ker so kvadratni metri večji, logično te stroški za obstoječi del višji, ker pa objekt ni bil priključen na kanalizacijo, je strošek za kanalizacijo v tem primeru 0 in je to seveda tudi tisti strošek, ki se v obračun naprej prenese, torej 34000€ iz naslova plačila za obstoječi delež pri priključitvi na kanalizacijsko omrežje. Teh 34000 potem, če prištejemo še tem prvotnim 95000, je to potem skupaj vredno 130000€. To je potem komunalni prispevek, ki ga plača to območje, če razdelimo na kvadratne metre, potem to na enoto neto tlorisne površine 75€ in na enoto gradbene parcele 18€. Glede na to, da je bila pa na odboru pravzaprav razprava v smeri tudi še nekega deleža, ki bi te investitorji ga poravnali kot neke vrste donacijo v tem območju, pa sem prepričan, da bo še kdo z občine kaj dodal k temu, kar sem jaz povedal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je bil predstavljen usklajen predlog občinskega podrobnega prostorskega načrta. Prosil bi pa še za predstavitev amandmaja, ki ste ga prejeli v dodatnem gradivu. Amandma bo predstavil direktor občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Jaz bom samo uvod. Amandma je itak predlog Odbora za urejanje prostora. Nastal je znotraj

razprave in na podlagi nekega sestanka, ki smo ga imeli predstavniki občinske uprave z investitorji tisti petek pred ponedeljkovim odborom. Dejansko gre pa za povrnitev dela stroškov za krožišče in pa tisti del ceste G, ki omogoča dostop do parkirišča Lidl. Govorim o stroških 86882,13€. Investitor je tudi to, tako kot komunalni prispevek obvezan poravnati pred izdajo gradbenega dovoljenja. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Omenjeni predlog je obravnaval Odbor za urejanje prostora. Predlagal, tako kot je bilo povedano, tudi amandma. Tukaj bi prosil predsednika odbora, g. Skodlarja za dodatno pojasnilo.

Janko Skodlar:

Hvala! Glede na to, da je območje urejanja ni zajemalo ceste G in pa krožišča, ki se na tem območju 'neimenovno' že gradi, smo morali narediti neko pravično dodatno obremenitev tega investitorja in to je jasno, ker njemu se tukaj bistveno izboljšuje tako dostopnost, kot tudi on za svojo dejavnostjo kot trgovino bistveno bolj obremenjuje same prometnice na Vrhniki in zato je bilo normalno, da se taka zahteva tudi dostavi. Vprašljivo je samo višina te donacije, ki je po moji oceni še nekoliko prenizka, glede na to, da se bo zgodil dodaten strošek in dodatne obremenitev za

nadaljevanje ceste G, ki bo šla na severno obvoznico in da takrat, ko bomo mi to vedeli kakšni so ti stroški, ne bomo morali več obremeniti trgovine Lidl z dodatnim, bodisi komunalnim prispevkov ali neko vrsto donacije. Zato je to bila neka minimalna zahteva, da se dejansko na nek način pokrijejo te stroški, ki jih bo občina 'neimenovno' imela, bodo pa bistveno izboljšali tudi položaj Lidlove trgovine in vplivali tudi na njihov promet. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to dodatno pojasnilo! Imamo ----- zadnji obravnavi. Predlagan je odlok, torej po poslovniku se potem opravi splošna razprava na odlok v celoti in na predlagani amandma. Pred tem pa so na vrsti vprašanja. Je kakšno vprašanje? G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Jaz imam tukaj vprašanje za pripravljavca izračuna tega komunalnega prispevka. Glede na to, da se zgodba ponavlja, da smo pred časom že imeli podoben amandma pri investiciji Hofer in se zgodba zdaj ponavlja, me zanima njegova razlaga zakaj v tokratnem primeru ni upošteval tega segmenta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Prosim g. Faturja za obrazložitev tega.

Marko Fatur:

O tem smo sicer že na dolgo in na široko na odboru govorili, pa bomo danes tudi, saj verjamem, da niste vsi seznanjeni s tem, kar se na odborih pogovarjamo. Mi imamo pravzaprav v teh primerih večer problem kako na nekih območjih, ki seveda nimajo nekih deklariranih končnih uporabnikov določiti deleže za uporabo posameznih stvari. Torej zdaj gre od cest ali pa infrastrukture, kakorkoli pač že. Če bi te podatke natančne imeli, potem bi bilo vse to skupaj lažje. Mi, ko smo, če se spomnite, Hofer je bil tak primer, ko smo se s Hofrom ukvarjali, smo seveda ene deleže zapisali in tisti deleži kot taki niso bili dovolj visoki ali pa bom rekel, strokovno smo jih utemeljili, potem je bila pa seveda zadeva tudi na odboru obravnavana in tam se tudi drugi segmenti lahko obravnavajo, na samo strokovni, beri politični in so tam potem neke odločitve bile v drugo smer. Mi sami, ko smo delali območje za Hofer, je bilo tam noter koncept izračuna približno tak, da je glede na to, da je en na to 'rondojsko' križišče, da je en uvoz iz naslova Hoferja, štirje uvozi pa iz naslova en uvoz proti industrijski coni Sinja Gorica, dva uvoza v strani proti Ljubljani oz. proti Vrhniku in četrti uvoz na strani proti Sinji Gorici, je bil takrat nek delež Hoferju predviden 20%, kot češ, da je ena petina tega. Ko smo mi gledali pa območje Lidla z vidika infrastrukture same, je pravzaprav to območje Kovinarske za

nas območje, ki že ima priključke in ki že ima obstoječe omrežje navezано na cesto, torej v tem primeru državno cesto. To stanje, da bo priključeno v končnem primeru na območje C, torej na cesto G, je za nas pravzaprav neko končno stanje, ki v zvezi z infrastrukturo samo, če tam tega območja Sinje Gorice ne bi bilo, tudi tega priključka tam ne bi bilo in bi ta priključek seveda ostal na lokaciji, kjer je sedaj ta trenutek. Videnje naše je bilo, da glede na to, da ima Lidl zdaj priključek že na Tržaško cesto in da je pravzaprav za potreba samega Lidla za ta priključek na Tržaško cesto tak kot je ohranil. Videli ste, da je zdaj desno – desno zavijalec, da ima noter to zahtevo narejeno, torej pred izgradnjo 'rondojskega' križišča oz. zdaj je glede na pogoje, ki jih tukaj ima, to pomeni, da to križišče tako kot je zadošča in to pomeni, da če bi to križišče on moral urediti in bi taka zahteva s strani države bila postavljena, pa ni bila, bi seveda on to križišče uredil. In to nas je vodilo k temu, da tega dodatnega stroška v tem primeru nismo vračunali, če se pa spomnite, ko smo Hofer računali, smo pa pravzaprav tam imeli tudi en izračun na kvadratne metre pa v industrijski coni, torej kaj pa tisti delež, ki ga bodo v industrijski coni pokrili in tam je tudi to območje Kovinarske, zato ker je bilo že izločeno v kontekstu prostorskega akta z infrastrukturo na Sinji Gorici, že takrat to območje je bilo izločeno in smo tudi seveda iz tega še dodaten razlog imeli,

da smo to območje izločili, ker je bilo že takrat navezано na Tržaško cesto in kot tako tam obravnavano.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Možina!

Leon Marjan Možina:

Hvala! Še eno vprašanje v zvezi z parkirišči. Trgovina in parkirišča. Kako se je dejansko to smatralo v smislu komunalne infrastrukture oz. tudi komunalnih dajatev? Hvala!

Marko Fatur:

To smo tudi že imeli enkrat na odboru pri Hoferju, ista zadeva. Pravzaprav se boste spomnili. Takrat je bilo vprašanje ali se komunalni prispevek plačuje tudi za parkirišče, kot češ parkirišče je tudi objekt. To je bilo ključno vprašanje. Mi smo takrat pokazali CC SI klasifikacija, to je klasifikacija standarda v Sloveniji, ki obstaja za objekte. Parkirišče, kot funkcionalni del objekta ni objekt. In ga klasifikacija na šteje. Objekt je garažna hiša, torej kot garaža, če pa je ta objekt seveda del funkcionalne zgodbe objekta se šteje objekt trgovina, v prejšnjem primeru je bil Hofer, v sedanjem primeru je Lidl, vsi dodatni kvadratni metri pa se štejejo pri obračunu gradbene parcele, ker na ta račun se gradbena parcela povečuje in oni ta delež velikosti, saj opazite veliko

nesorazmerje med neto tlorisno površino, ki je približno 1700 kvadratnih metrov in gradbeno parcelo, ki je 7500 kvadratnih metrov. Torej izkoristek je pravzaprav enormno nizek. Prav na račun tega, ker se pravzaprav gradbena parcela povečuje na račun parkirišč. In oni pri tistem deležu, kar izračun, ki ga tukaj imajo, je tudi 50% izračuna pride iz naslova tlorisne površine, 50% iz naslova gradbene parcele. Oni ta delež edini, ki ga imajo, kot funkcionalni del objekta, to se pravi, to ni svoj objekt, je funkcionalni del, plačajo v površini gradbene parcele v resnici. Jasno pa je, da potem seveda delež ni 1, normalno da ni. Ta delež se potem zmanjša ----- za velikost gradbene parcele. O tem smo, saj pravim razpravljali. Jaz osebno sem takrat vprašal na ministrstvo, da ne bi tolmačil kaj narobe in seveda je bilo odgovor, če je to funkcionalni del tega objekta, to parkirišče ni objekt, je njegova funkcionalna celota, ni pa objekt. Parkirišče ni objekt. Parkirišče je neka ureditev, ki temu objektu služi, ni pa kot objekt 'retirana'. Objekt, ki potem tudi seveda za sabo nosi komunalne priključke, da se razumemo.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujete prosim!

-----:

Gre za to, namreč posebej sem poudaril. Vemo kaj je funkcionalno zemljišče, ampak funkcionalno zemljišče je recimo pri neki tovarni, kjer se dejansko zjutraj delavci pripeljejo in se ob dveh ali štirih odpeljejo in parkirajo. Je nekaj drugega in se smatra drugače verjetno, to je moje vprašanje, kot pa recimo parkirišče pri trgovini, ki je to del dejansko profita trgovine, ker če nima parkirišča, je profita stopnja sigurno manjša.

Marko Fatur:

Ključna tema seveda je pač gradbena parcela v resnici. Torej izkoristek na gradbeni parceli je lahko večji ali manjši. V Ljubljani boste, vam samo povem to kot primer, Leclerc vsi poznate, tam zraven je zrasla še ena nova neka trgovska stavba in obe podjetji na eni in drugi strani so se odločili, da bosta zgradili garažno hišo vmes. Prav zato, da bosta lahko na svoji parceli bistveno dvignila izkoristek, ker če bi te dve firmi morali narediti to, bi se njun izkoristek 'izplen' na kvadratnih metrih bistveno manjši kot zdaj je. Seveda pa to tudi pomeni neko uporabo prostora in ta je v gradbeni parceli obračunana, torej na v objektu -----, ampak v gradbeni parceli. Gradbena parcela se enormno povečuje, tako da izhodišče bi vedno bilo, če hočete boljši izkoristek, več prodajnih površin, potem morate narediti garažno hišo, ker s parkiriščem na nivoju terena

ne boste skozi prišli, ker enostavno ne boste morali zadostiti temu pogoju velikosti parcele, ki jo imate.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Zakaj se komunalni prispevek, če sem jaz prej prav vas razumel Kovinarska ostane v enem delu. Drugi del je pa Lidl. Zdaj se pa komunalni prispevek, ki je deli oz. ga bi kar prevzel Lidl, ampak Kovinarska tam še ostane.

Marko Fatur:

Poglejte, mi samo upoštevamo pri izračunu komunalnega prispevka to, da je bil za tisti del objekta, ki ga je zdaj seveda prevzel Lidl že enkrat plačan komunalni prispevek. In to investitorju Lidlu upoštevamo pri izračunu. Seveda samo ta del njegov, ki ga je on na preostalem delu Kovinarske, ki je recimo 7000 kvadratnih metrov, zdaj ne vem, preostanka. Ta delež že plačan komunalnega prispevka tam ostane. Kar pomeni, če bi bil zelo grafičen, če bi Kovinarska na tistem območju nadzidala to stavbo s toliko in toliko kvadratnimi metri, bi se seveda upoštevalo pri komunalnemu prispevku tisti delež izračuna in tisti del za obstoječi objekt tam že seveda stoji.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Skodlar! Prosim? Izvolite, kot predsednik odbora mislim, ker vem, da ste to obravnavali, bi prosil res.

Janko Skodlar:

Moramo se zavedat, da zdaj je izračunani ta komunalni prispevek po obstoječem danes veljavnem odloku. Lahko pa se vprašamo kdaj je ta komunalni prispevek bil res plačan in koliko je tega komunalnega prispevka res prišlo na občino. Mi sami sebe varamo, ko mislimo tam je bilo plačano toliko komunalnega prispevka. Če je bilo, če tako razmišljamo, to tam kaj plačano, potem je bilo to pred 25. leti in več in moram reči, da je v tem času bila zgrajena neka dodatna infrastruktura, ki je recimo Kovinarska nikoli ni plačala. Med njimi recimo kolesarske steze tam itn. V tem času je Občina Vrhnika imela v z vsemi temi površinami, ki naj bi bile plačane ali pa s to komunalno opremo, ki naj bi bila plačana pred 25. leti, stroške vzdrževanja, ki jih noben nikoli ni plačal, ampak smo jih morali na nek način založiti s strani občine. Tukaj je več vidikov in na zadnje pride pri izračunu komunalnega prispevka do tega, da bi morala Občina Vrhnika vrniti Lidlu glede na to, da je izračun pokazal, da je že toliko komunalnega prispevka bilo plačano, kar sploh ni res. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! G. Fatur!

Marko Fatur:

Na to moram reagirat. Poglejte, seveda gre za fiktiven izračun, saj to je vsem jasno, zato, ker sem prepričan, da mnogi od vas, ki stanujete v novejših hišah, zagotovo vas nekaj tam stanuje, bi potem lahko upravičeno pričakovali, tako kot Lidl ali pa Kovinarska, ki je bila potem zaprosena, da svoj delež plačata za ta manjkajoči del, bi seveda potem tudi vi vsi ostali bili zaproseni, bi to isto naredili. Torej veste kako je s komunalnim prispevkom, seveda na tisti dan, ko velja nek zakon ali nek predpis, na tisti dan to obračunavamo. To kaj je bilo plačano, ni plačano, kar lahko povem, da v letu 83 so obstajali samoupravne interesne skupnosti za gradnjo komunalne infrastrukture. Tisti starejši, ki ste, jaz nisem okoli tega plačeval, moj oče je pa dobro to plačeval, tako da bi sedaj s tega naslova upravičen on pričakoval, da bo lahko dobil pa, da se razumemo, še kaj povrnjeno morda, ker v resnici zagotovo preplačal. Tako to je. Mi lahko samo trenutno zakonodaja upoštevamo. Trenutna zakonodaja pa pravi, ugotovite koliko je delež infrastrukture, ki je že bil plačan, se ne ukvarja s tem ali je to res bilo plačano z računom ali ne, ampak ki je bil plačan in velja seveda za vse občane na Vrhniki na enak način. Ne bom rekel,

da je to enak znesek, ampak na enak način se ga upošteva in potem seveda ne moremo se to spraševati. Razumem pa da to kot temo postavljate, morda ... včasih je bila tu proizvodnja vojaških vozil noter, bi si jaz o tem veliko lahko mislil, ampak tega ne bom na glas povedal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Jaz bi predlagal, da vprašanja se zdaj postavlja vsebinsko. Namreč to gre lahko za strokovna vprašanja, za strokovne interpretacije. Ne glede na to, predlagan je bil amandma, ki to zadevo urejuje, tako da mislim, da nima smisla se v to zapletati in bi res prosil, da ostala vprašanja se dotikajo tako kot sem rekel celotnega predloga prostorskega načrta oz. predlaganega amandmaja. Če ni več vprašanja, potem ta blok. Opiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bom zelo kratek. Bom samo to povedal, g. župan, da je zasluga tega odbora, da si je svoje sejnine že zaslužil pri sodelovanju na dveh odlokih in jaz mislim, da je prav, da se to tudi pove. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Dajem priznanje, vendar verifikacijo tega priznanja pa takrat, ko se boste glavni akterji nasprotujočih si mnenj dokazali, da ima nekdo nekaj prav, drugi pa narobe. Nadaljujemo z razpravo. G. Malovrh!

Robert Malovrh:

Hvala za besedo! Jaz bi mogoče samo na tisto, kar je gospod prej rekel, da je politična odločitev, jaz pa mislim, da mi tukaj skrbimo, da bo davkopačevalski denar čim bolj porabljen in da trgovina je sem prišla za dobiček in zakaj bi potem mi to križišče za pretočnost prometa skrbeli in plačevali in mislim, da je prav, da so tu dosegli, da se to tudi plača, če bodo oni imeli od tega in bodo živeli. To sem mislil. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da vsi načelno enako mislimo. Vsaka zadeva je v nekíh tolerancah. Zdaj pa vzameš spodnjo ali zgornjo mejo tolerance. Nobene stvari se najbrž čisto natančno ne da izračunati in določiti. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Jaz bi čisto praktično vprašala eno stvar. Če smo ugotovili zdaj z amandmajem razliko za 86000€, ne bi bilo dobro, pri teh izračunih dobiti še nekoga, še eno varianto, ker

jaz vem, da se pri vseh teh izračunih lahko dela maksimalne izračune in minimalne izračune. Povsod se neki razponi kako posamezen faktor jemlješ, kako posamezno situacijo jemlješ, leta jemlješ itn., tako da jaz mislim, sicer ne vem, če se te izračuni, stroški teh izračunov vrtijo tam do 5000 do 10000, jaz mislim, da o tem sploh ne bi smelo biti pomislekov. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo in gremo h glasovanju. Najprej bomo glasovali o amandmaju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme amandma k 38. členu Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za trgovino Lidl v Sinji Gorici z sprejetim amandmajem. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

6. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta odlok sprejet. Zaključujem 5. točko. Začenjamo z 6. točko: Predlog Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Za to točko smo izglasovali sprejem po skrajšanem postopku. Za uvodno obrazložitev prosim g. Trevena, višjega svetovalca za investicije iz Oddelka za okolje, prostor in komunalo. Izvolite!

Andrej Treven:

Hvala lepa! Skladno z Zakonom o javnih cestah in o uredbo o merilih za kategorizacije javnih cest je občinski svet leta 98 sprejel Odlok o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika in leta 2001 spremembo tega odloka. S 1.1. leta 2007 so se iz bivše Občine Vrhnika izločila naselja Log, Dragomer in Lukovica. Skladno s tem je bil sklenjen tudi sporazum o delitvi premoženja in sicer po legi nepremičnin. To pomeni, da v bistvu nepremičnina pripada v last tisti občini, na kateri

ozemlju leži. Skladno z navedenim je potrebno spremeniti tudi Odlok o kategorizaciji občinskih cest, kar je tudi osnovni cilj spremembe tega odloka. Ostale spremembe, ki so nastale znotraj veljavnega odloka, so nastale pri usklajevanju z Direkcijo Republike Slovenije, kjer je treba v fazi sprejema takega odloka tudi pridobiti njihovo mnenje. te spremembe se nanašajo na določene dolžine odsekov poteka 'stacionaže', poteka odseka med sosednjimi občinami. Naslednja taka sprememba je, da se je črtala kategorija kolesarske steze, ker kolesarske steze znotraj Občine Vrhnika ne potekajo kot samostojna infrastruktura, ampak so izvedene v sklopu profila same ceste. In pa združeni sta tabeli javnih poti, ki sta bila v odloku ločeni in sedaj obstaja ena sama tabela javnih poti. Tako pripravljen odlok je bil posredovan Direkciji Republike Slovenije in do danes v dodatnem gradivu vam je bilo predloženo tudi pozitivno mnenje direkcije z opozorilom na 92. alinejo tabele javnih poti, kjer pravi, da je potrebno stolpec začetka javne poti in konca javne poti zamenjati, zato je pripravljen tudi amandma, ki vam je bil v tem dodatnem gradivu tudi posredovan. Opozoril bi še mogoče, da je sam odlok iz leta 98 in sprememba odloka kakor tudi mnenje Odbora za ekologijo in infrastrukturo bilo posredovano vam v gradivu za 7. sejo, tako da ga v tem današnjem gradivu ni. Na podlagi pozitivnega mnenja odbora in pa tudi pozitivnega

mnenja Direkcije Republike Slovenije predlagamo občinskemu svet, da predlagani odlok sprejme.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno predstavitev. Tako, kot je bilo povedano, je predlog odloka obravnaval Odbor za ekologijo in infrastrukturo in to že 1.10.2007, zavzel pozitivno stališče, predlagal skrajšani postopek. Želi predsednik odbora besedo? Ne? Torej odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Najprej glasovanje o amandmaju. Na glasovanje dajem predlog: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme amandma k predlogu Odloka o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 19 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Amandma je sprejet. Glasujemo še o celotnem odloku. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah Odloka o kategorizaciji občinskih cest in kolesarskih poti v Občini Vrhnika z vključenim sprejetim amandmajem. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 19 za

7. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika – sprejem po skrajšanem postopku

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je tudi ta odlok sprejet in zaključujem 6. točko. Začenjam z 7. točko: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika. Izglasovali smo sprejem pa skrajšanem postopku. Uvodno poročilo bo podal g. Treven. Tokrat v vlogi predsednika sveta za preventivo.

Andrej Treven:

Hvala za besedo! Na podlagi Zakona o varnosti cestnega prometa je občinski svet sprejel Odlok o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika. 22. člen Zakon o varnosti določa, da je Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu organ lokalne skupnosti, ki ga sestavljajo predstavniki sveta lokalne skupnosti ter uporabniki in izvajalci nalog s področja preventive in vzgoje v cestnem

prometu. V 4. členu samega odloka pa so navedeni predstavniki, izmed katerih je eden tudi upravna enota. V obstoječem odloku je dodatno opredeljeno, da člani upravne enote prihajajo iz Oddelka za upravne in notranje zadeve. Ker to določilo predstavlja problem pri kadrovanju na upravni enoti in ker tudi sam zakon ne postavlja take omejitve, predlagamo, da se iz odloka črta omejitev, da je član iz Oddelka za upravne in notranje zadeve. Sprememba za občinski proračun nima finančnih posledic, tako da občinskemu svetu predlagamo, da sprejme predlagani sklep.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Mislim, da je bilo tukaj prav vse povedano. Gre za enostavno spremembo. Kljub temu pa ima kdo kakšno vprašanje na to temo? Ne? Želi kdo razpravljat? Tudi ne. Torej prehajamo h glasovanju. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in delovanju Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

8. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Odlok je s tem sprejet in zaključujem 7. točko. Začenjam z 8. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo v Občini Vrhnika. Uvodno poročilo bo podal g. Treven. Izvolite!

Andrej Treven:

Še enkrat hvala lepa! Bom zelo kratek. Ta Občinski svet je na svoji 7. seji obravnaval osnutek odloka, ga prekvalificiral v predlog in ga kot takega posredoval v javno obravnavo. V času javne obravnave na občinski upravi ni bilo prejeta nobena pripomba, zato občinskemu svetu predlagamo, da odlok v besedilu kot je sprejme.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Gre za zadnjo obravnavo, torej se opravlja obravnavo v celoti. Rečeno ni bilo, da bi se opravila obravnavo po členih. Predhodno pa sprašujem ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s tem? Ne? Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? Ne? Zaključujem razpravo in na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o

oskrbi s pitno vodo v občini Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

9. točka dnevnega reda: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je odlok sprejet. Zaključujem 8. točko. Začenjam z 9. točko: Program dela Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008. Uvodno obrazložitev bo podal g. Prijatelj, direktor Občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Tako kot vsako leto zadnje štiri leta, tudi letos na prvo sejo podajamo predlog programa dela, ki vsebuje ločene splošne pravne akte, se pravi odloke, ločen je sprejem zaključnih računov in proračuna, čisto posebna tabela so pa prostorski akti, na drugi strani pa je priložen tudi predviden plan sej. V letošnjem letu je predvideno 8 rednih sej. Toliko. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko uvodno poročilo! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat? G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Hvala lepa za besedo! Torej izhajam iz današnje razprave na začetku seje, ko je kolega Mišič opozoril na problematiko osnovnega zdravstva. Rečeno je bilo, da je strategija razvoja osnovnega zdravstva v občini Vrhnika praktično že pripravljena. V tem programu pa sprejema tega akta ne vidim. Zato predlagam, da se program dela Občinskega sveta dopolni tako, da bi strategijo razvoja obravnavali na način, da bi bila predvidena predložitev v prvem kvartalu in pa predviden sprejem v drugem kvartalu. Pri čemer imam v mislih aprilsko sejo, ki že spada v drugi kvartal. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za predlog! Prosim upravo, da preveri zmožnost izvršitve tega predloga, v tem času pa nadaljujemo razpravo. Še kakšna razprava? G. Skodlar, izvolite!

Janko Skodlar:

Nekaj podobnega mislim, da se dogaja tudi s temi topicami oz. z neko strategijo na tem področju, ki je opredeljena, mislim, da jo je izdelal Zavod Ivana

Cankarja ZIC in da tam opredeljeno tudi to kot neko gradivo, ki ga je treba še plačati itn., na osnovi katere se bodo določila potem mesta, kjer se te vrtime bodo izvajale in kjer se je tudi že začelo izvajati te vrtime. To je neka strategija ali nek akt, ne vem, kako se imenuje, to boste povedali, ampak najbrž je potrebno to prej obravnavati na občinskem svetu preden se to začne sploh izvajati. Najbrž bi morali to tudi mi dobiti v pregled, kaj to je in vsaj kakšno besedo na to reči. Prosim.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Moram povedati tudi to, da v tem programu dela Občinskega sveta niso kompletno vse točke. Te dopolnitve so še vedno možne. Tiste točke so noter, ki so v skladu z nekimi evidentiranimi potrebami, torej prenovitve odlokov, uvedba novih odlokov, investicijski programi na prostorskem delu en kup občinskih podrobnih prostorskih načrtov ipd. Kar tiče tega konkretnega vprašanja, nobenega, ne vem kako ste že rekli, nobene strategije na tem področju ni. Tukaj se izvaja samo proračunska postavka, taka kot je po določenih projektnih stopnjah. Dejansko so bile izvedene raziskave. Niso bile izvedene vrtime. To so dezinformacije. Podatka, kje so bile te raziskave narejene ne boste dobili, razen z osebnim podpisom in zavezo tajnosti. Ko bo pa zadeva v taki fazi, da se bo stvar lahko predstavila, bo pa

predstavljena. Trenutno pa raziskave še potekajo, dodatne raziskave potekajo, preverja se prostor, preverja se lastništvo, skratka tukaj gre za zelo delikatno temo in stvari absolutno ne bodo prišle v javnost. Če pa bodo slučajno prišle, pa točno vemo, kdo lahko te stvari spravi v javnost. Namreč samo nekaj oseb je, ki vedo kako in kakšni so delni rezultati tega projekta. Bo pa absolutno, ko bo treba prenašati oz. se odločati za nadaljevanje projekta, za finančno vlagati, za načine izvedbe tega projekta, bodo vsi te materiali na voljo, vendar določeni materiali bodo tudi takrat predstavljeni pod neko zavezo molčečnosti. Upam, da je to razumljivo. Do neke faze, ko bodo pač pogoji izpolnjeni in ne bo več nevarnosti, da se recimo taki podatki zlorabljajo. Tako da ta zadeva bo šla noter, absolutno in bo tako, kot vsak investicijski program, ki je bil obravnavan oz. vsak DIP ali pa podobna investicijska dokumentacija, bo vključena tudi v program, je pa odvisno od marsičesa, od trajanja teh raziskav, namreč to, kot sem rekel, raziskave niso še končane. Nadaljujemo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Mene ne zanimajo raziskave in tajnost, pač pa me zanima strošek teh raziskav. To pa mislim, da ne bi smelo biti tajnost, ker gre to za proračunski denar in odgovornost tistega, ki vlaga v ta

skrivnostni projekt, mora biti tudi odgovoren. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Ni nobene tajnosti. V lanskem letu je bila proračunska postavka, izvedeno je bilo javno naročilo, izvajalec naročila je bil Zavod za kulturo, šport in turizem, javno naročilo, izvajalec izbran, šport in turizem, javno naročilo, izvajalec izbran, šport in turizem, javno naročilo, izvajalec izbran, strošek se lahko pogleda. To je ta strošek. Ta strošek, še to lahko povem, mislim, da je bistveno ugodnejši ... tako, v planu je bilo 64000€ ... to so podatki. Prosim, če se lahko vrnemo k temi, ki je na dnevnem redu. Želi še kdo razpravljat? Ne? Torej zaključujem razpravo. Dva predloga sta padla, g. Skodlar, g. Beuermann. Zdaj tukaj gledam, če piše druga projektna dokumentacija. Ne vem ali imamo to napisano ali ne. To naj bi šlo tisto, kar se tiče toplíc. Kar se tiče pa predloga g. Beuermann, pa predlagam, da se to vključi po predlogu. G. Koprivec bo sedaj pojasnil, ker tukaj je treba le gledati, da je stvar realna. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Ne me narobe razumeti, da se mislim čemurkoli ali izogibat ali kakorkoli. Strategija, ki je bila pripravljena, je bolj v smislu strategije razvoja zdravstvenega doma. Programi, ki so še za izpopolnit ali pa programi, ki bi bili lahko še za razviti. Jaz osebno ne bi rad, da bi bila

ta strategijo, ki bi jo obravnaval občinski svet, zgolj strategija razvoja recimo zdravstvenega doma kot takega, ampak strategija razvoja zdravstva v celoti. Zato sem jaz že na začetku omenil, ko sem govoril, kdo bi bili v tej projektni skupini, dodal še nekaj ljudi zraven, ki bi lahko malo širše zadevo pogledali, ker občina kot taka ni zadolžena samo za zdravstveni dom, ampak za celotno zdravstvo. Zaveda izhaja iz potreb v tistih izhodiščih zdravstvenega doma, osebno mi malo manjka tisti analitični del spredaj, ki ja za moje pojme bistven za vsako strategijo, ki bi pa moral opredeljevati tudi malo širše, kar se zdravstva tiče. Če gledamo, to pomeni, da moramo mi 15 dni prej dati gradivo, imamo, če bi bilo to 5. junija, ki je meni bolj realen datum, to pomeni 20. maja, prej še odbor obravnava, to pomeni na začetku maja bo morala biti strategija pripravljena zato, da bi jo lahko občinski svet sprejemal 5. junija. Ker si pa želim, da bi bila zadeva v širšem kontekstu, to pomeni tudi tako, kot je bilo že predlagano prej od g. Mišiča, torej kakšno okroglo mizo itn., bi pa raje videl mogoče zrnje dalj časa, pa da je zadeva kakovostno narejena, kot pa da hitimo in potem dobimo tukaj ene zadeve, ki jih bomo morali še dopolnjevati do 17. aprila, ker če 17. aprila pomeni, da mora biti pa 15. marca zadeva končana. To pomeni in z širšo razpravo in za okroglo mizo. Zdaj načeloma lahko 'našponam' tele roke, ampak vprašanje output ali bo tako

kvaliteten, kot bi bilo junija. Lahko pa zaradi mene damo tudi prej. Predlagam pač.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to obrazložitev! G. Beuermann, izvolite!

Richard Beuermann:

Želel bi samo to povedat, da me veseli način razmišljanja, da ne gre samo za zdravstveni dom, da gre za kompletno osnovno zdravstvo, kompletno problematiko. Jaz se zavedam tega, da je za to potreben en realen čas in moj predlog je itak bil, da se začne v tem kvartalu in da se konča v drugem kvartalu. Če ni to april, če je to junij, je zame še vedno to sprejemljivo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Saj če gledamo tukaj plan rednih sej, 5. 6., to je v drugem kvartalu. To pomeni, da takrat je nekaj rezerve in jaz se strinjam oz. lahko glasujemo o tem predlogu tudi, ampak drugače je, ko jaz ta predlog plačujem tukaj noter, razen če kdo, vidim, da kimate, ne bi formaliziral zadeve. Ta predlog se vključi, torej strategija osnovnega zdravstva v občini, začetek prvi kvartal in sprejetje v drugem kvartalu. Dobro. Še kakšna razprava? Ni? Zaključujem razpravo in prehajam h glasovanju. Na glasovanje dajem predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme Program dela

Občinskega sveta Občine Vrhnika za leto 2008 in okvirni terminski plan sej v letu 2008. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
18 navzočih, 18 za

10. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:

**d) Imenovanje direktorja javnega zavoda
Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport
in turizem Vrhnika**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 9. točko. Prehajam na 10. točko. Povedal sem kako smo te točke prerazporedili, tako da sedaj obravnavamo samo 10. d točko. In sicer 10. d točka je Imenovanje direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Poročevalec k točki je g. Caserman, predsednik Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika v nadaljevanju odlok, v 1. odstavku 17. člena določa, da direktorja zavoda imenuje na

podlagi javnega razpisa Občinski svet Občine Vrhnika po predhodnem mnenju sveta zavoda. Javni razpis je bil objavljen v Dnevniku 27.11.2007. Objavljen je bil tudi na spletni strani Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje in v novembrski številki časopisa Naš časopis. Dne 12.12.2007 je Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve na svoji 12. seji odprla in pregledala vloge kandidatov. V roku se je prijavilo 11 kandidatov, od tega je bilo 8 vlog popolnih. Razgovore s sedmimi kandidati, ena kandidatka se na vabilo ni odzvala, je komisija opravila dne 19.12.2007 dodatne razgovore s tremi kandidati, ki so se uvrstili v ožji izbor, je komisija opravila 9.1. Občinski svet Občine Vrhnika mora v sklad us 1. odstavkom 17. člena odloka pred imenovanjem direktorja pridobiti še mnenje sveta zavoda. To smo mi, ker nismo morali dokončati tega celotnega postopka, smo skrajšali tudi ta rok in sicer do 9.1.2008. Tako da smo danes dobili na mizo še dodatno gradivo, kot nadaljevanje tega postopke in sicer člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve so na svoji 14. seji 9.1. opravili razgovore z prosto delovno mesto direktorja Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem z g. Levičem in g. Zadnikom, ker ga. Požel Bauer Gabriela ni prišla na razgovor. Po končanih razgovorih so člani Komisije za mandatna vprašanja, volitve,

imenovanja in administrativne zadeve sprejeli naslednja dva sklepa: nihče izmed kandidatov ni prepričal članov komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve, zato komisija predlaga ponovitev javnega natečaja in sprejela drugi sklep: Občinska uprava naj pristopi k spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. In sicer tistih členov, ki določajo naloge oz. pristojnosti sveta zavoda pri imenovanju in razrešitvi direktorja zavoda. Ker imamo tudi to točko, imamo tudi mnenje župana. Tudi župan se s tem strinja. Tako da ... jaz končujem. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! V samem gradivu nikjer ni povedano, kaj naj bi bil sklep, gre pa za informacijo seveda. To se pravi, občinski svet se zdaj informira in sprejme to informacijo, postopki tečejo pa v nadaljevanju, tako kot je bilo že povedano v naslednji točki. Torej odpiram najprej vprašanja. Vprašanj ni. Želi kdo razpravljat? Ne? Torej zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog sklepa: občinski svet sprejme informacijo v zvezi z imenovanjem direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

11. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep sprejet. Zaključujem 10d. točko. Prehajam na 11. točko: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Za to točko smo sprejeli skrajšani postopek. Za uvodno poročilo prosim g. Koprivca, vodja Oddelka za družbene dejavnosti in gospodarstvo. Izvolite!

Boštjan Koprivec:

Hvala za besedo! Kot je bilo že omenjeno, je KMVIAZ sprejel sklep na svoji seji. V bistvu je sprejel pobudo sveta Zavoda Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem, ki ga je sprejel na 5. izredni seji 7. januarja in sicer ta pobuda se je nanašala na to, da bi se izenačilo pristojnosti sveta zavoda javnega zavoda z ostalimi javnimi zavodi v občini. Kajti to je edini zavod, ki daje mnenje, ostali zavodi imenujejo direktorja oz. ravnatelja s soglasjem ustanovitelja, torej občine.

Podobno, kot ima zdravstveni dom, knjižnica, glasbena šola, obe osnovni šoli in vrtec, bi bilo tukaj identično. Ves postopek bi speljal svet zavoda, predlagal, na kar bi občinski svet imel še obligatorno tudi za svet za voda soglasje ali pa pač negativno. Zato smo popravili tiste člene, ki se nanašajo na to in tudi izenačili dneve za soglasje z zdravstvenim domom, ki je 60 dni, tako da je takrat, ko bo predlog prišel na občinski svet, ima potem 60 dni rok za dajanje soglasja. Cilj sem že povedal, torej izenačitev. Finančnih posledic ni, so pa po neki oceni administrativne posledice v smislu tega, da ne bo več peljala postopka občinska uprava, ampak svet zavoda.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Omenjeni predlog odloka je na korespondenčni seji obravnaval tudi Odbor za družbene dejavnosti. Želi predsednik odbora besedo? Izvolite g. Cukjati!

Daniel Cukjati:

Hvala lepa za besedo! Do te spremembe odloka je prišlo zaradi zadnjega zapleta pri razrešitvi direktorja. Smo ugotovili, da ni čisto v skladu pooblastila sveta in ... mislim manjšega zapleta, vsaj tako smo bili opozorjeni, zaradi tega smo ta odlok uskladili z danimi odloki. Ker je prišlo samo formalno do spremembe oz. je velika sprememba, ampak ne velika za širšo debato, ker smo to že

obdelali v ostalih odlokih, da korespondenčna seja in v tej seji v bistvu Odbor za družbene dejavnosti soglasno sprejel spremembo tega odloka. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za dodatno obrazložitev. Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Ni razprave? Zaključujem. Na glasovanje dajem predlog naslednjega sklepa: Občinski svet Občine Vrhnike sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

12. točka dnevnega reda: Razrešitev direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika – popravek sklepa

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je ta sklep sprejet. Zaključujem 11. točko in začnjam z 12.: Razrešitev direktorja zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika – popravek sklepa. Za uvodno obrazložitev naprošam g. Prijatelja, direktorja Občinske uprave. Izvolite!

Marijan Prijatelj:

Gre za popravek sklepa, ki je priložen in ga je občinski svet sprejel na novembrski seji v zadevi razrešitev direktorja. Gre za morebitno jezikovne nedoslednost sklepa in naslova sklepa. Kakor se da prebrati v 2. odstavku, je noter v prejšnjem tednu po naročilu občine podal predlog za vpis vršilca dolžnosti g. Zadnika. Zadeva je v postopku. Ker pa je možnost, da bo potrebno vlogo dopolniti za vsak slučaj predlagamo, da se tak sklep sprejme in se dopolnilne vloge jutri pošlje na sodni register.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za uvodno obrazložitev! Odpiram vprašanja. Vprašanj ni. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem in dajem na glasovanje predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika razrešuje direktorja javnega zavoda Zavod Ivana Cankarja za kulturo, šport in turizem Vrhnika, dr. Edvarda Kolarja na njegovo zahtevo z dnem 31.12.2007. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

17 navzočih, 17 za

13. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. – nujni postopek

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA z dne 24.1.2008

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! S tem je sklep soglasno sprejet. Zaključujem 12. točko. Začenjam s 13. točko: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika d.o.o. Za sprejemanje tega predloga oz. tega odloka smo dogovorili nujni postopek. Za aktualno stanje na tem odloku in obrazložitev mogoče tudi - ----- naprej, prosim direktorja Občinske uprave, g. Prijatelja.

Marijan Prijatelj:

Jaz sem pred uro in pol klical med sejo, kakor je bilo uvodoma povedano, tudi na Občini Borovnica je trenutno seja, direktorico Občinske uprave, gospo Gerdina. Povedala mi je samo to na hitro, odloka niso sprejeli. Za več se bova slišala jutri zjutraj, tako da v torek v nadaljevanju te seje bom lahko povedal več, tako da jaz predlagam, da točko zaenkrat prekinemo, dejstvo pa je, da sva jaz in g. Sumina v torek sodelovala na njihovi politični koordinaciji, poskušala podat tista stališča občinskih svetov, povedala dejstva, da tukaj je zadeva šla skozi brez problemov, tako da kot sem že rekel, več informacij v torek.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Kljub temu, da je bil predlog podan za prekinitve točke, mislim, da dejansko nima smisla točke danes zaključiti, pa vseeno vas sprašujem

ali so kakšna vprašanja v zvezi s tem? Ni vprašanj, torej na tej točki prekinjam točko. Prišli smo do 14. točke. Preostali sta nam še dve točki, 14. in 15. točka, za katere pa predlagam, da se obravnavata oz. izvedeta na nadaljevanju te seje in sicer v torek 29. januarja z začetkom ob 18. uri. To je za danes vse. Hvala lepa za udeležbo in lahko noč!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat