

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA, 2. DEL z dne 29.1.2008

12. točka dnevnega reda: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o. – nujni postopek

dr. Marjan Rihar:

Dober dan in lep pozdrav vsem navzočim svetnikom in ostalim. Nadaljujemo z prekinjeno 10. sejo. Za današnje nadaljevanje seje imam samo eno opravičilo, opravičeno odsotna svetnica ga. Gromova, ostali smo prisotni, tako da lahko začnemo z delom in smo tudi sklepčni. Ob prekinitvi seje je bilo že napovedano, kakšen bo preostali dnevni red. Imamo torej 3 točke dnevnega reda. Ob današnjem obvestilu o preostanku dnevnega reda, ki ste ga dobili po pošti, je prišlo do napake, tako da so točke v pravilnem vrstnem redu napisane, vendar številke po vrsti naj bi bile 12, 13, 14 in ne 13, 12, 14. Tako, da to je po takem vrstnem redu, ko so dejansko zapisane. Začenjamo z 12. točko oz. z nadaljevanjem te točke, kajti točka se je že začela na prejšnjem zasedanju, točke z naslovom: Predlog Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunalno podjetje Vrhnika, d.o.o., za katerega smo izglasovali sprejemanje po nujnem postopku. Za nadaljevanje informacij,

ki so bile zadnjič skopo podane, pa prosim kar direktorja občinske uprave.

Marijan Prijatelj:

Hvala za besedo! Naj tudi danes povem, da točka ne bo šla skozi, namreč tako, kot sem povedal že v četrtek na prvem delu seje, Občinski svet Občine Borovnica odloka ni sprejel. Zadeva bo šla zdaj naprej po naslednjem vrstnem redu in sicer nekateri svetniki Občinskega sveta Občine Borovnica bodo do jutri na Občinsko upravo Občine Borovnica posredovali tri amandmaje. Amandmaji se dotikajo ustanovitve posebnega organa nadzornega sveta. Potem imajo nekaj pripombe na osnovni kapital in pa mislim, da pripombe oz. želijo boljše definirati morebitni izstop občine ustanoviteljice iz javnega podjetja, tako da to so te trije amandmaji, ki bodo pripravljene. Občinska uprava Občine Vrhnika jih bo dobila do petka. Tako nam je bilo zagotovljeno. Tako da zadeva bo verjetno obravnavana na 11. seji, ki bo 28.2. Toliko za enkrat. Jaz več informacij žal nimam, nimamo pa nič pisno. Vse, kar sem povedal, sem povedal na podlagi pogovora z direktorico Občinske uprave Občine Borovnica.

13. točka dnevnega reda: Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika (nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje)

- a) Izhodišča strateškega dela**
- b) Merila za vrednotenje pobud in terminski plan priprave OPN**

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Pod to točko ni mišljena nobena razprava. Mogoče samo toliko za dodatek še, ker gre za odlok, ki mora biti usklajen v treh občinah, torej tudi v Občini Log-Dragomer, se bo treba dogovoriti na kakšen način bomo sprejemali oz. razpravljali o teh amandmajih in potem z samo proceduro sprejemanja. Gre prav gotovo za en zaplet. Vprašanje tudi, če bodo te amandmaji, ki jih predlaga Občina Borovnica sprejemljivi, tako da v tem hipu je dejansko težko napovedati kdaj in na kakšen način se bo ta točka zaključila z sprejetjem odloka. Toliko v informacijo. Torej ta točka ostane odprta in jo bomo nadaljevali na eni izmed naslednjih sej, ko bo zrela za obravnavo, ko bomo vedeli kakšni amandmaji so in ko bo znan postopek sprejemanja v vseh treh občinah. Torej puščam točko odprto in prehajam naprej na 13. točko: Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika, ker gre tudi za nadaljevanje prekinjene točke iz 7. seje. Točka ima dva pod dela Izhodišča strateškega dela in Merila za

vrednotenje pobud in terminski plan priprave občinskega prostorskega načrta. Na mizo ste dobili tudi dopolnilno gradivo. V gradivu je številka 4, ampak paše to k točki 13. in sicer z naslovom Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika, predlog dodatnega sklepa. Vse obrazložitve bodo na začetku podane s strani poročevalcev, potem pa bomo odprli vprašanja na vse, torej na ta predlog dodatnega sklepa, na izhodišča strateškega dela in na merila. Po tem bo na vrsti razprava in po razpravi bomo šli v sprejemanje predlaganih sklepov, tako da bomo res lahko celotno tematiko obravnavali v obširnem paketu. Za začetek, torej vabim prvo poročevalko, to je ga. Lapanja, svetovalka urbanistka iz našega oddelka. Izvolite!

Alenka Lapanja:

Dober večer! Hvala za besedo! Zopet imate pred sabo točko Občinski prostorski načrt Občine Vrhnika, Izhodišča strateškega dela in Merila za vrednotenje pobud s terminskim planom priprave OPN. Točka je že bila pri vas v obravnavi meseca oktobra, vendar ste jo vrnili na Odbor za urejanja prostora na razširjenem odboru v ponovno obravnavo in razpravo. Ta seja je bila opravljena 8. novembra in sklep je bil, da se ta dva dokumenta dopolnita s pripombami z razprave. Načrtovalec Ljubljanski urbanistični zavod je dokumenta popravil. Natančneje bo vsebinske spremembe obrazložila ga. Jankovič. Poleg tega

pa predlagamo še en sklep, ki se nanaša na razpravo iz prvega dela te seje, iz četrtka, ko ste imeli pripombe na demografsko študijo oz. njeno varianto D, kjer so bili upoštevani tudi podatki iz občinskih podrobnih prostorskih načrtov, ki so že v postopku priprave. To so bili občinski podrobni prostorski načrti za stanovanjsko gradnjo. Pri tem moramo poudariti, da te OPPN-ji niso nič v zvezi z OPN občinskim prostorskim načrtom, ki se pripravlja, da OPN nanje ne more imeti vpliva, ker bo sigurno sprejet kasneje kot ti OPPN-ji, zato je potrebno razvoj, ki ga ti OPPN-ji predvidevajo, umiriti na drug način, z drugimi inštrumenti, zato predlagamo, da se vsi te OPPN-ji, ki so že v postopku, ponovno preverijo s ciljem umiritve rasti prebivalstva na teh območjih in sicer z zamikom faz postopka, ter z določitvijo 'faznosti' izgradnje stanovanjih objektov, glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture v občini. Toliko bi imela za povedati. O tej preveritvi bo še razprava pred obravnavo osnutka občinskega prostorskega načrta na Občinskem svetu Občine Vrhnika. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za kratko poročilo! Nadaljevanje tega poročila bo podal g. Prijatelj, direktor uprave.

Marijan Prijatelj:

Jaz bom zelo kratek. Jaz bi samo na ta dodaten sklep mogoče še dva stavka povedal preden prepustimo besedo gospe Jankovičevi iz LUZ-a. S tem sklepom smo hoteli poudariti samo to, da občinski prostorski načrt, prej je bil to dolgoročni, srednjeročni plan, da plan velja tak kot je in da velja do sprejema občinskega prostorskega načrta. Ko bo občinski prostorski načrt sprejet, takrat bodo zadeve na območju Občine Vrhnika prostorsko lahko zgedale drugače. Nekaj kmetijskih zemljišč bo vsekakor postalo stavbnih, nekaj stavbnih morda kmetijskih in nekaj stavbnih namenjenih za gosto pozidavo bo postalo stavbnih, namenjenih individualni gradnji, ampak dejstvo je, zdaj v petih odstavkih smo citirali prehodne določbe Zakona o prostorskem načrtovanju, da plan velja, da se vsi akti izvedbeni, se pravi prostorski, lokacijski načrti, sprejemajo naprej, da priprava OPN-ja teh postopkov ne zavira, tako da bistven je ta odstavek, ki ga bom kar prebral: »S tem dolgim izsekom iz veljavne zakonodaje želimo le jasno določiti ločnico med občinskim prostorskim načrtom in planom.« oz. Zakon o prostorskem načrtovanju to imenuje prostorske sestavine. Zaključimo torej lahko, da plan velja do sprejema občinskega prostorskega načrta, ter da se vsi začetni postopki sprejemanja prostorskih aktov zaključujejo ob smiselni uporabi Zakona o prostorskem načrtovanju kot občinski podrobni

prostorski načrti, razen tistih aktov, ki so bili že javno razgrnjeni. Za tiste celo še naprej velja Zakon o urejanju prostora. Drugi odstavek nekako se veže na točko 4b. in še enkrat poudarjamo to, kar je v teh izhodiščih za vrednotenje meril tudi zapisano, da kakšnih večjih sprememb namembnosti za stanovanjsko gradnjo v občini Vrhnika, glede na sposobnost tako družbene kot komunalne infrastrukture v tej fazi ni možna. Toliko za enkrat. Zdaj pa prepuščam besedo gospe Jankovičevi.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Ga. Jankovič kar v zagovornico. Začela boste verjetno s prvim delom in potem nadaljevala še z drugim.

Karla Jankovič:

Lepo pozdravljeni! V današnji predstavitvi se bom predvsem osredotočila na tiste spremembe in dopolnitve, ki so bile pripravljene na podlagi razprave na seji občinskega sveta in pa potem na razpravi na razširjenem Odboru za prostor. Popravljen sta oba sklopa, to se pravi strateška izhodišča in pa merila za vrednotenje. V strateških izhodiščih so pomembne popravljene opredelitve izhodišč in pa ciljev, v poglavju 2.1, kjer je povzeta definicija umirjenega razvoja, ki je bila podana na Odboru za prostor, ki bolj konkretno opredeljuje kaj ta umirjena razvoj je.

Nadalje je potem v teh izhodiščih še poseben poudarek na umirjanju razvoja in sicer na možnih ukrepih, ki jih lahko občinski prostorski načrt pravzaprav prinese kot prispevek k umirjanju razvoja in sicer se že v strateških izhodiščih predvidevata dva načina, to je 'faznost' zapolnitve obstoječih, že zazidljivih površin in pa kot drugi ukrep zniževanje gostot in pa izrabe v že opredeljenih zazidljivih površinah. Nadalje je kot dopolnitev poudarjeno oz. bolj definirano kaj pomeni kakovostno bivalno okolje. Tudi na to so bile pripombe, da je treba to bolj definirat. Pomeni, da kakovostno bivalno okolje, ki ga bo občina ohranjala in tudi zagotavljala z nadaljnjim razvojem, pomeni dobro dostopnost do vseh vrst infrastrukture, to so pravi do družbene in komunalne infrastrukture, ustrezno opremljenost z zelenimi površinami, ustrezno zasnovane bivalne objekte in ohranjanje kvalitete stanja okolja. Dopolnjen je tudi odstavek, ki se nanaša na zagotavljanje ustreznih površin oz. zadostnih površin za potrebe domačega prebivalstva, kjer za razliko od prejšnjih izhodišč že v strateškem delu poudarjamo, da se za potrebe domačega prebivalstva omogoča tudi širitev naselij podeželskega prostora, seveda z manjšimi dopolnitvami, ki so konkretnije potem opredeljene v naslednjem sklopu, to se pravi merila in pogoji za opredeljevanje do pobud. Ta izhodišča se potem odražajo tudi v strateških ciljih

prostorskega razvoja občine. Nekateri so enaki, kot so bili v izhodiščnem gradivu, nekateri so dopolnjeni. Poudarila bi predvsem to, da v izhodišča se poleg policentričnega razvoja, ki pomeni, da poleg Vrhnike krepimo tudi druga lokalna središča, poudarja še prednostno usmerjanje poselitve obstoječe ureditve na območja naselij, kjer so še neizkoriščene proste kapacitete, da se poudarja umirjanje razvoja s tistimi ukrepi, ki sem jih že prej omenila, da se poudarja zagotavljanje bivanja domačega prebivalstva in prirastka le tega tudi z dopolnjevanjem obstoječih naselij z eno in dvostanovanjsko gradnjo in da je med cilji tudi zapisano ohranjanje in načrtovanje kakovostnega bivalnega okolja, kar pomeni ustrezno zasnovane bivalne objekte, dobro dostopnost do vseh vrst infrastrukture, dostop na urejene zelene površine, ter ohranjanje ter izboljšanje kvalitete stanja okolja. To so zdaj ključni poudarki in spremembe, ki so bile vnesene oz. s katerimi so bila izhodišča dopolnjena na podlagi predhodnih razprav. Posledično so bila potem seveda dopolnjena tudi merila za vrednotenje pobud, to je ta drugi sklop gradiva. Izhodišča oz. kaj nam predstavlja osnovo za vrednotenje, to ostaja isto, seveda ker se pa spreminjajo strateška izhodišča, prihaja do sprememb v poglavju 3. in sicer 3.1, merila, ki jih določa strateški del občinskega prostorskega načrta, kjer se pravzaprav kot merilo postavlja

izhodišče, da se za stanovanjska večjih stanovanjih območij ne predvideva, da pa se za potrebe ohranjanja življenja na podeželju dopušča manjše širitve naselij po kriterijih, ki so potem naprej deteljno določeni. In potem naslednji sklop dopolnitev je: to se pravi, še vedno podrobnejša merila ostajajo ista. Veljajo varstveni režimi, to pomeni na zavarovanih območjih, na območjih poplavnih območjih, na področjih, kjer imamo neke predpise, ki omejujejo pozidavo, seveda to ohranjamo, še vedno ohranjamo določilo, da nova razpršena gradnja ni dopustna, da širitev razpršene gradnje ni dopustna, da dopuščamo zmanjševanje zazidljivih območij na pobudo lastnikov, v kolikor je to skladno z nekim konceptom razvoja naselja, detailneje pa je razdelana točka 5. in sicer nova območja naselij in širitve z stanovanjsko gradnjo, kjer smo določili podrobnejše urbanistične kriterije, na podlagi katerih bomo potem ocenjevali posamezne pobude. Te urbanistični kriteriji, se pa nanašajo na odnos do obstoječe namenske rabe, na komunalno opremljenost, na možnost dostopa do javnega omrežja cest, na odnos do morfološke zgradbe naselja, na odnos do ohranjanja kakovosti prostora v smislu zagotavljanja oz. ohranjanja nekih vedut, potem seveda na dopuščanje posegov tam, kjer to relief omogoča, na dopuščanje širitve za poselitve tam, kjer je primerno bivati, to pomeni, da je možno

objekte primerno osončit in dodana so še posebna merila, podobno kot za stanovanjska območja, tudi za druge dejavnosti, to so za gospodarske, kmetijske in pa turistično rekreacijske dejavnosti. Na koncu bi mogoče samo še enkrat poudarila, da je to gradivo, ki je pripravljeno, pravzaprav še predhodna faza prvega akta, ki je tudi po zakonu predviden kot akt, ki gre v obravnavo. To se pravi, mi imamo pred seboj izhodišča, ki so zelo pomembna izhodišča, ampak šele na podlagi teh izhodišč bomo pripravili osnutek akta, ta osnutek bo še potem v pridobivanje smernic vsem nosilcem urejanja prostora, krajevnim skupnostim in vsem tistim, ki imajo neke interese v prostoru in so opredeljeni kot nosilci urejanja prostora. Na podlagi teh smernic se bo potem izdelal še dopolnjen osnutek in ta bo šel potem v javno razpravo in javno razgrnitev. Zakon o prostorskem načrtovanju določa, da je rok za sprejemanje končnega akta 24 mesec pa sprejemu podzakonskih aktov, to je november 2009. V terminskem planu, ki ga imate priloženega je razvodno, da so nekatere faze postopka zakonsko določene in trajajo toliko kot trajajo. Tako da izpeljati ta postopek od začetka do konca je dolgotrajen postopek, tudi če mi s strokovnim delom relativno pohitimo. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za to uvodno poročilo! Naj dodam samo še to, da po novi zakonodaji se to gradivo, torej pod znamko občinski prostorski načrt nahaja v obravnavi občinskih organov od 3.9.2007, ko je Odbor za urejanje prostora ter varstva naravne in kulturne dediščine prvič obravnaval. Od takrat naprej vemo, da je bila potem ta tematika oz. ta točka dana v obravnavo na sejo občinskega sveta, potem tako kot je bilo tudi že povedano, vrnjena na odbor na razširjeno sejo odbora, ki se je dogajala 8.11.2007, to je bila 9. redna seja v razširjeni sestavi, kjer so bili sprejeti določeni sklepi oz. mnenja. Bi k tem mnenjem, ki so podana v gradivu, predsednik odbora imel še kakšno dodatno besedo, g. Skodlar? Ne? Torej, če ne, jaz bi potem samo še enkrat poudaril, da je ga. Jankovič na koncu naglasila, da je postopek do končnega sprejema občinskega prostorskega načrta še dolg. V obstoječem terminskem planu je nakazan datum marec, april, meni se zdi spomladi 2009 in še enkrat poudarjam, ta prva faza, ko govorimo o izhodiščih, je neka dodatna faza, kjer smo želeli z razpravo pred tistimi formalnimi postopki doseči, da se usmeritve, ki bodo potem obdelane v osnutku, dejansko skladajo z občinsko politiko in da v kolikor možno zgodnji fazi zajamemo vse bistvene sestavine in usmeritve. Sedaj bi pa odprl vprašanja na vse tri dele, torej na tisti splošni del oz. sklep, s katerim

vnašamo določeno varovalko, da ne bo še po stari zakonodaji v okviru prostorskega plana prišlo do prevelike obremenitve komunalne in družbene infrastrukture, potem vprašanja na občinski prostorski načrt občine, na izhodišča strateškega dela in na merila za občinski prostorski načrt, vključno z terminskim planom. Tukaj imamo vse vodje oddelkov celotne občinske uprave. Moram reči, da smo ta OPN pregledali res z vseh vidikov, torej z vseh pristojnih oddelkov, ki so vpleteni v pripravo tega gradiva, tako da sem prepričan, da se bo dalo odgovoriti na vsa vaša vprašanja. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz bi imel vprašanje na g. Lovšina, če dovolite in sicer kaj bi pomenila sprememba 7. člena v PUP-ih glede stanovanjske gradnje, torej blokovne gradnje, ne individualne gradnje? Samo toliko. Hvala! Torej sprememba tega člena. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Lovšin, prosim za odgovor, čeprav bi prosil, da se razpravlja danes o prostorskih načrtih.

Peter Lovšin:

Glede na to, da je občinski prostorski načrt tako strateški okt izvedbeni dokument, se bi praktično do uveljavitve občinskega prostorskega načrta na tem področju, se pravi PUP-ovskem področju

ukinila možnost gradnje večstanovanjskih objektov, to pa pomeni, da bi bila možna gradnja samo enostanovanjskih stavb na celotnem področju občine Vrhnika.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo. G. Zimšek!

Jurij Zimšek:

Hvala za besedo! Poročevalka je na začetku izvajanja poudarila, da bo sedaj ta počasen razvoj oz. počasna gradnja nekako bila opredeljena v fazah. Pa me seda zanima v fazah glede na izgradnjo nove komunalne infrastrukture, če sem vas prav razumel, zdaj me pa zanima, mi imamo pa že v občini Vrhniki obstoječo komunalno infrastrukturo in ali to velja tudi, da se bo ta obstoječa komunalna infrastruktura obnavljala in posodabljala hkrati z izdelavo nove komunalne infrastrukture in bo to skupaj potem pomenilo ta fazni zamik za poselitev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Ga. Lapanja!

Alenka Lapanja:

V sklopu prostorskega akta mora biti obdelana tudi komunalna infrastruktura in morajo biti navedeni tudi pogoji za opremljanje s komunalno infrastrukturo. S pravi za območja OPPN-jev bodo

v usmeritvah za OPPN tudi napisani pogoji za opremljanje oz. za priključevanje na komunalno infrastrukturo. Nekaj del 'faznosti' je že pogojen z obstoječim stanjem oz. z zatečenim stanjem sprejemanja izvedbenih aktov. Tisti, ki so pa novi, tisti, ki so nam pravzaprav še možnost, kjer lahko upočasnimo, se bodo pa po preveritvi opremljenosti komunalne infrastrukture, videlo, koliko je treba še dopolnitve te infrastrukture, da bodo ta območja lahko sprejemljiva.

dr. Marjan Rihar:

Ga. Jankovič, nadaljujemo. Ne vem. Bil je bil odgovor jasen. Jaz bi še enkrat poudaril, treba je ločiti dve stvari, nekaj je občinski prostorski načrt in izhodišča strateškega dela, kjer imamo na strani 8 omejevanje teh gradenj opisano v dveh točkah, kjer piše: »Opredelila se bo 'faznost' izvajanja večstanovanjskih novogradenj v obstoječih planskih poselitvenih območjih.« Obstoječa plansko poselitveno območje, da bom zelo konkreten, je recimo zazidljiva parcela Pod Hruševco, ki je v obstoječem prostorskem planu predvidena za blokovno gradnjo. V občinskem prostorskem načrtu je namen spremenit namembnost, torej blokovne gradnje v razpršeno individualno gradnjo. Torej to je en ukrep. Zelo sem bil konkreten na primeru. drugo, na območju, za katera prostorski izvedbeni akti še niso sprejeti, se bo z določitvijo nižji izrab in gostot

omejilo število načrtovanih stanovanjskih enot. To govorim pa za tista nova področja, če bodo eventualno kje notri. Zdaj smo rekli, da kakšni večjih področij ne bo. In to je tisti del, ki se nanaša na občinski prostorski načrt. Na gradivu, ki ste ga dodatno danes dobili, se pa obračamo oz. razpravljamo in govorimo pa samo o teh OPPN-jih, kjer so vsi OPPN-ji, ki so navedeni spodaj z zvezdi, torej tisti, za katere je postopek že stekel. Konkretno, če damo enega takega večjega, OPPN Podhruševca, je tu napisan in kako se bo umirilo izvajanje tega OPPN-ja. Tako kot piše v predlogu sklepa. Zamik faz postopka že začelih, to se pravi, ta je že začel, ker pobuda je bila, sklep je bil in je že začel. Začet je pa tako, da je v sklepu o začetku priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta napisano tudi terminski plan in ta terminski plan se bo z novim sklepom recimo prolongiral. To je en zadeva, drugo je pa 'faznost' izgradnje stanovanjskih objektov glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture. Zadnjič smo imeli v tabeli nekje v gradivu, ali je še, da bi se ta Podhruševca izvaja v treh fazah. Lahko se določi, da se cela Podhruševca izvaja v štirih fazah, lahko je recimo tukaj nek drugi, ki se imenuje OPPN Kralovše in ne govori o kakšni fazah, ampak govori o enotni izvedbi, ampak jo bomo v upravi pregledali in določili ustrezne faze, eno, dve, več faz, vse pa glede na možne spremembe obremenitve

komunalne in recimo temu družbene infrastrukture. Tako da je treba ločiti nekaj umirjanja tistega, kar je že v teku in zato je sprejet ta sklep in ker ugotavljamo, da moramo umirjati že tisto, kar je sprejeto, si v občinskem prostorskem načrtu ne moremo privoščiti, da bi odpirali velika nova 'pozidalna' območja. Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! za začetek bi imel samo tri vprašanja in sicer tukaj v merilih na strani 12 piše: »Pobude, ki se nanašajo na zmanjšanje poselitvenega območja, so pogojno sprejemljive.« V tem dopisu, ki smo ga danes dobili, tega na omenja. Sprašujem pa ta stavek, kako se to razume v zvezi z vsemi temi OPPN-ji, ki so že začeli? Poleg tega in to je osnova za tisti 'priselitveni bum' do leta 2015. V naprej se pa pogovarjamo o umirjenem priseljevanju. Če jaz razumem ta dopis danes, da so te problemi rešeni, jaz osebno sem smatral, ko sem postavljal svetniška vprašanja, da stanje ni rešeno. To se pravi, situacija v zvezi s temi sprejetimi prostorskimi načrti ni stanje rešeno, ker smatram, da vsak nov priseljenc, v kolikor imamo trenutno v občini primanjkljaj v vrtcih in vsak nov otrok poslabša kvaliteto življenja prebivalcev Vrhnik. Govorim vsak posamezen prebivalec, če se pa gre za, recimo primer Zlatice, kjer bo odprtih priseljenih 176

stanovanj. Imamo obstoječo 'manjko' na raznih področjih, ne samo v vrtcih, ampak tudi v zdravstvu itn., zdaj lahko gremo po vseh področjih. Jaz dobim iz teh podatkov ven, da ne obstaja noben problem in se vrnem nazaj na ta stavek in se sprašujem poleg tega do 2015 imamo mi naprej še velike površine za stanovanjsko gradnjo, o katerih pa se strinjam, da vsi te dokumenti, ki jih imamo na mizi, v redu govorijo. To se pravi napravili naprej bomo načrtovali razpršeno itn. Imam pa sedaj dve vprašanji. Če mi lahko to vrnemo nazaj v kmetijsko področje, smo ta problem ... naslednjega bomo ustavili, to se pravi, potem se res lahko pogovarjamo o umirjeni gradnji, druga stvar me pa zanima kje je ostala dosedanja usmeritev, da se prvenstveno gre s celotnimi pozidavami v degradirana območja? Mi na Vrhnikih imamo ogromne komplekse degradirane in če vidim sedaj, da se tukaj v današnjem papirju, ki sem ga dobil na mizo, piše: »Ne sme dovoljevati nove namembnosti za stanovanjsko pozidavo!«, se pravi, da smo mi to izključili. Teh novih površin, čeprav so degradirane, čeprav nam bodo to središče Vrhnike, središče razvoja, najboljšega razvoja Vrhniškega centra, motile, ne bomo smeli vključevati v ta sistem, če ne smemo izključiti iz tega sistema poselitve te velike površine. To so ta osnovna tri vprašanja. Prosim, če lahko, ker osnovno je pa ... bi rad dobil odgovor. Če se

smatra s temi občinskimi prostorskimi načrti, ki so že v teku, jaz jih razumem, da so glede na to količino vsi problemi rešeni, kar pa smatram, da ni. Zato bi prosil odgovor. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi takole rekel, ker so tri vprašanja in dosti kompleksna, bi začeli mogoče od konca. Degradirane površine. Mi smo tam noter napisali v merilih in v analizi, v ugotovitvah, koliko je še prostih zazidalnih površin. Pozidati je treba te najprej, ne bomo širili najbrž naprej. Me bodo potem dopolnili. Drugo, kar bi pa odgovor v povezavi spremembe oz. odprava vseh problemov, če bi stavno zemljišče spremenili v kmetijsko, za ta odgovor oz. komentar k temu bi zaprosil direktorja občinske uprave. In tretje, tisto prvo vprašanje, jaz sem ga razumel kot potrditev ali zavrnitev, da so te načrtovane gradnje že tako načrtovane in s temi novimi ukrepi, za katere predlagamo, da bi se sprejeli, da ne bo problemov z družbeno in siceršnjo infrastrukturo. Na to vprašanje bi pa pozval, da odgovori potem g. Koprivec. Direktor izvolite!

Marijan Prijatelj:

Hvala! Zdaj bo sicer g. Koprivec potem dopolnil. Vem, da je pripravljen zelo dobro, tako da bo dopolnitev obširna. Jaz bi samo to rekel, so problemi. Tudi zato, kar se zdaj gradi, so

problemi. Od teh ne bežimo. Zaradi tega bomo vklopili 'faznost' tako v postopke sprejemanja OPPN-jev, kot 'faznost' za gradnjo. Tako da iz tega smo pač sledili, da elementi so zamik faz postopka sprejemanja in 'faznost' izgradnje. Konkretnije pa bo potem g. Koprivec povedal. OPN se lahko spremeni kadarkoli. Zdaj se v bistvu obračam na drugo vprašanje glede degradiranih zemljišč. Samo v tej fazi, v 2.9 predlagamo, da se ta degradirana zemljišča še ne spremenijo v S, naj se spremenijo leta 2020 ali pa 2018, takrat, ko bo to pozidano, ko bomo videli kje smo z družbeno infrastrukturo ali potrebujemo še dodatne prebivalce. Vemo, da se je plan spreminjal, jaz mislim ene štirikrat od leta 87, 88, nazadnje leta 2004. Postopek v letu 2004 je mimogrede tekel od leta 2001 do 2004. Zdaj pa še to najbolj zakomplicirano vprašanje, ali se lahko prostor, ki je označen z S, spremeni v kmetijsko zemljišče. Zdaj ta dodaten sklep piše, da občinska uprava ponovni preveri s ciljem umiritve. Tako da bomo tudi to vprašanje poslali na ministrstvo, ampak moje mnenje je, da se to ne sme narediti. Moje mnenje je, da je, tako kot piše, plan je veljaven ravno v tej obrazložitvi sklepa. Plan je veljaven. Plan določa to, kar določa. Plan določa kje so stavbna, kmetijska, vodna in druge površine, določa, kje se površine območja urejajo z zazidalnimi načrti oz. potem v letu 2004 se je to imenovalo občinski lokacijski

načrti, določa kako se to sprejema. Moje mnenje je, da je stavbno zemljišče pridobljena pravica. Če je nekdo nekoč svojih 1000 kvadratnih metrov mu uspelo spremeniti v S, konkreten primer, o katerem smo govorili na občinski upravi, ima vnuka stare 8 in 10 let in špara, da bosta ta vnuka čez 10 let tam zgradila dve hiše. Občina bi sedaj to spremenila iz S v K, ko bo prišel po gradbeno dovoljenje v dobri veri, da ima stavbno zemljišče, bo pač dobil lokacijsko informacijo, da ima tam dve njive recimo, vmes pa plačuje, ja tako, zdaj je nov USZ, plačeval bo davek na nepremičnine, ker toliko let je pa imel stavbno. Jaz mislim, da je to pridobljena pravica in da bi lahko s tem Občina Vrhnika utrpela mnogo katero odškodninsko tožbo. Še enkrat poudarjam, da to je moje mnenje in da bomo pridobili tudi mnenje Ministrstva za okolje in prostor v tem času, do obravnave osnutka občinskega prostorskega načrta.

dr. Marjan Rihar:
G. Koprivec!

Boštjan Koprivec:

Se opravičujem. Bojda ta ne dela, tako da bom poskusil pač obrazložiti zadevo takole. Najprej vsem skupaj en lep pozdrav! Jaz bom rekel, da na srečo smo zadnjič slišali tukaj neke rezultate demografske študije. In ne glede na to ali bi danes se pogovarjali o izhodiščih za sprejemanje

OPN-ja, bi se dejansko zaleteli v ta problem, o katerem bom jaz poskusil zdaj povedat nekaj več. Dejansko bi se zaleteli v problem s sprejetimi oz. z začetnimi OPPN-ji in kaj to dejansko pomeni za razvoj družbene infrastrukture. To upam, da se razumemo, tako da ne glede na to ali bi se pogovarjali o teh izhodiščih, bi se mi morali pogovarjati o nekem zamiku oz. o tistih sklepih, ki so potem navedeni glede OPPN-ja. Izračune, ki sem jih poskušal narediti, so bili, izhodišče je bila tista demografska študija, varianta D, tako, kot jo je že g. Caserman nekako rekel v smislu ali je to že sedaj vse v redu. Nikakor ni v redu. Vesel sem, da smo dali to naročiti zato, da tudi lahko z večjo gotovostjo sprejemamo oz. imamo pripravljena taka izhodišča za OPN-je, da zadevo dejansko lahko umirjamo. Ker v primeru, da tiste demografije ne bi imeli, bi bili bolj tako, tako, ne bi točno vedeli, kaj naj naredimo. Zdaj lahko z veliko večjo gotovostjo rečemo, da so taka izhodišča edino pravilna. To pomeni edino pravilno je, da 'startamo' na to umirjenost rasti prebivalstva. Zdaj je pa tako, pri predšolski vzgoji, ki jo najprej 'startamo', glede na to, da se je po navadi struktura prebivalstva novih priseljencev taka, da je večina otrok predšolskih. Sem nekako izhajal iz tega, da trenutno imamo ca. 1000 predšolskih otrok, vključenost v vrtce je 64,4% oz. bi bila 70%, če bi lahko vključili vse otroke, ki bi jih starši želeli vpisati v vrtce. 398 otrok imamo v vrtcu

Vrhnika, 130 v Župnijskem vrtcu in 116 v Ljubljani. Imamo 23 oddelkov in v Župnijskem vrtcu 8. Torej je 528 otrok v 31. oddelkih. Zato je izračun oz. faktor izračuna, ki sem ga uporabil, iz katerega sem izhajal, 17 otrok. Uporabil sem do leta 2020 podatke in prišel do naslednjih zaključkov. Sami veste, da 10. člen Zakona o vrtcih govori o tem, da je lokalna skupnost dolžna začeti postopek za zagotovitev dodatnih prostih mest. V primeru, da straši izkažejo za interes za vključitev v vrtec tolikšnega števila otrok, da bi se v skladu s standardi in normativi oblikoval en oddenek. Torej 14 oz. 24 ali pa tako, kot sem jaz uporabi faktor 17. in pridemo da naslednjih podatkov: leta 2010 bi potrebovali, če uporabljamo tiste podatke, 52 oddelkov v vrtcu oz. če gremo že naprej leta 2008 39, 2009 46, 2010 52 in potem to narašča vsako leto skoraj 10 oddelkov, tako da pridemo leta 2015 na 82 oddelkov. Največje glede na te 'predikcije', ki jih je dala demografska študija, to pomeni v primeru realizacije OPPN-jev, tako, kot je bilo na začetku mišljeno, pridemo pa leta 2018 na 91 oddelkov. Če rečemo, da jih je, karikiram 10 oddelkov v Ljubljani, torej to je ca. 170 otrok, pa je tudi to zdaj veliko vprašanje, glede na to, da je Ljubljana podražila vrtec, ali bodo še zmeraj starši toliko množično otroke vozili v Ljubljano, vprašanje, ne vem, pridemo do tega, da bi rabili čim prej nov vsaj osem-oddelčni vrtec, leta 2011 dva osem

oddelčna, 2013 dvanajst-oddelčnega, 2015 novega osem-oddelčnega oz. 2016 dvanajst-oddelčnega. Torej, če pa odstranim tistih 10 oddelkov otrok, to pomeni, takrat, ko je tisti, ki je vrh, govorimo torej o 81. oddelkih, takrat 91 pa 10, če odštejem 81, to pomeni, rabimo 50 dodatnih oddelkov do leta 2016. to pomeni do tistega vrha oz. vsaj 4 dvanajst-oddelčne vrtce. To je glede predšolske vzgoje in glede tega, da v primeru realizacije, tako kot je bilo recimo na strani 21 takratne demografije in zato iz vidika predšolske vzgoje je nujno stremeti k tej umiritvi in nujno tudi k sprejetju teh izhodišč, ki so za moje pojme dobro zastavljena in tudi nujno sprejeti ta dodatni sklep, ki je na mizi. Ampak, če upoštevamo tukaj, da lahko damo investitorjem izgraditi kapacitete vrtcev, pridemo do tega, da rabimo, torej, da sami zgradimo s proračunskimi sredstvi ali pa da damo koncesijo, torej vsaj še enemu vrtcu, torej dva vrtca bi morali mi narediti oz. dati koncesijo za njega. Pri osnovnošolskem izobraževanju, ki je pa dejansko bolj na plečih občine, je pa zadeva še malo bolj zakomplicirana. Trenutno imamo v Osnovni šoli Ivana Cankarja 835 otrok v 36 oddelkih brez ŠPP-ja, v Osnovni šoli Antona Martina Slomška 18 oddelkov za 400 otrok. Torej imamo 1253 otrok v 54 oddelkih. Faktor preračuna bi lahko bi, če bi upoštevali zgolj analogijo, 23 otrok na oddenek, ampak tako kot nismo pri predšolski vzgoji upoštevali zgolj

tega normativa, ampak zakonski normativ, se tukaj pogovarjamo o 28. otrocih na oddelek. Iz tega sledi, da imamo še nekaj kapacitet trenutno v osnovnih šolah. Težko je iz demografije izhajati oz. praktično nemogoče po šolskih okoliših, to je ena od spremenljivk, na katero zdaj težko rečem, kje bo sedaj več otrok. Ampak pridemo do tega, ker gre pa val tako, kot poznate iz demografije, torej iz vrtca proti osnovni šoli, sem razširil rast oddelkov osnovnošolskega izobraževanja od leta 2008 na 2025, da dobimo še malo bolj realno sliko. Če rečemo, da imamo možnost za 54 oddelkov, trenutno bi to pomenilo, da leta 2011 so naše šole polne po varianti D. In potem že takoj leta 2015 bi imeli zaradi dodatnih 500 otrok še eno šolo Antona Martina Slomška in leta 2019 eno Osnovno šolo Ivana Cankarja. Potem pa oddelki tudi še rastejo. To pomeni leta 2019 bi mi govorili o 92. oddelkih. Leta 2025, ki je pa tisti dejansko maksimum, ker potem se naj bi zadeve bolj umirjale, čeprav študija vključuje zgolj te OPPN-je, ki so sedaj sprejeti, kaj šele po letu 2015, če bomo še kakšne dodatne zazidalne površine imeli, ne vem, je lahko še višja številka, pridemo do tega, da rabimo 108 oddelkov, torej še enkrat več. Zdag jih imamo 54, potem jih bomo rabili pa 108, v primeru realizacije variante D. Pri zdravstvu in socialni ni problem, govorim predvsem iz vidika zdravstva, ni problem pri kapacitetah, ker zadovoljujejo tudi še za celoten ta načrt, bolj je

problem pri pridobivanju novih programov, razporeditvi mreže zdravstvene. Ne bom govoril o širitvi, ampak o prerazporeditvi, zato ker migracije po navadi so iz Ljubljane sem, bi morali dejansko Ljubljani nekaj programov vzeti in jih dati okoljskim občinam ter same nosilce, to pomeni pridobivanje samih nosilcev za te programe. Torej bolj kot kapacitete, če gledamo zgolj družbeno infrastrukturo, to ni tak problem. Problem bolj nastane pri temu programu. Z vidika sociale je pa zelo odvisno. To je pa nemogoče napovedovati, ker je odvisno od socialne strukture priseljencev. V primeru, da bomo dražja stanovanja, se bodo priselili k nam ekonomsko močnejši prebivalci in bomo imeli posledično, bomo dali recimo iz proračuna manj za programe vrtca in posledično bomo imeli tudi najbrž manj problemov pri recimo socialnih transferih v smislu enkratne denarne pomoči in drugih takih pomočeh socialnih. Tako da z vidika družbene infrastrukture je dejansko, ni to že tisto, kar je bilo prej rečeno, zdaj ne vem, če bom prav ponovil, ni to gotovo dejstvo. Zato ker ni to gotovo dejstvo, tisti OPPN-ji, ki so prikazani na strani 21, predlagamo, da se sprejme ta sklep, ki je bil danes uvrščen. To pomeni, da se še enkrat preveri možnost podaljšanje teh OPPN-jev po fazah, to je eno, zamik in po tretji strani, če je še kolikor koli možno tudi gostoto malo razredčiti. Tukaj gre zgolj za to, še enkrat, ne moremo se izogniti temu, da to nebi nekoč se zgodilo. Lahko

se pa izognemo temu, da bo to res leta 2015 in da bomo imeli mogoče malo več časa tudi za pripravo in za samo načrtovanje in razvoj družbene infrastrukture tudi v smislu kvalitete same gradnje in druge infrastrukture. To je to.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Nadaljujemo z vprašanji. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Jaz danes sem mislil, da ne bom nobenega vprašanja postavil, ampak glede na razpravo, kot je, žal moram ponovno postaviti nekaj vprašanj. Pa ne zato, da bi negiral to, kar se dogaja, to bomo sprejeli verjetno, vendar jaz mislim, da je prav, da se resno o tej stvari pogovorimo, ki ni tako nedolžne za ta razvoj Vrhnike. Zato bom postavil vprašanje. Ali je res sprejeta pobuda alfa in omega in ni več zamika, zavore ali 'faznosti'? Dobro, mi imamo neke sklepe danes sprejete več tako po izjavah g. direktorja, ko je sprejeta pobuda, potem to gre. Pa bi samo primer dal pobuda lokacije džamije, ki še danes ne stoji, pobuda lokacije stadiona Ljubljana, ki je bila sprejeta pred 10. leti, še danes je ni. To samo v razmislek. Potem bi pa drugo vprašanje postavil tudi g. direktorju. Ali veste, kaj pomeni pripeljati na Vrhnika 5000 ljudi v 5. letih ali pa v 6. letih? Jaz verjamem, da to veste, potem je treba storiti vse, da se s tako dinamiko v

6. letih, se ne da realizirati oz. bo zelo hudo življenje na Vrhniki, kar se tiče vseh stvari, ne samo vrtcev, kar smo zdaj slišali, saj to je nerealno, saj to so pravljice, to so pravljice, ki smo jih zdaj slišali, ampak tudi prometa in še kaj drugega. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za vprašanja! Jaz bom rekel, to niso pravljice, to je resna analiza, če je bilo mogoče v tem smislu kaj. Bi pa še ne kaj povedal, saj mislim, da je bilo že dvakrat, trikrat, štirikrat, ampak dajmo petkrat ali pa desetkrat povedat. Predlog tega sklepa, ki ste ga danes dobili z dodatnim gradivom, je točno to, o čemer vi govorite. Točno in natančno to. In tisto, ko pravite, ko je pobuda sprejeta ali je stvar res zabetonirana? Ni! In zato pravimo, dajemo preveriti. Preveriti, ne preveriti ali je možno kaj premakniti, absolutno se da premakniti, ampak premeriti za koliko premakniti, koliko premakniti posamezne faze ali pa namesto enofazne gradnje narediti večfazno oz. namesto fazne gradnje, ki je predvidena v dveh, treh fazah, podaljšati št. teh faz. Dodatek odgovora pa g. direktor.

Igor Novljan:

Jaz bi repliko!

dr. Marjan Rihar:
Izvolite!

Igor Novljan:

... iz razlage g. direktorja so predlagani sklepi verjetno protipravni. Zato sem jaz to vprašal. Odlok je sprejemal občinski svet, ne občinska uprava in bomo pač sprejemali odloke tri leta. Hvala!

Marijan Prijatelj:

Jaz nisem govoril o sklepih, ker sklepe je v bistvu pripravil župan, kot predstojnik občinske uprave. Sklepi so zato pač predlagani. Jaz sem govoril o tem, ali je možno stavbno zemljišče spremeniti v kmetijsko zemljišče. O tem sem govoril. Nisem pa govoril o tem, da so sklepi protipravni. Jaz bi nekaj dejansko še enkrat vam povedal. Plan, ki velja že toliko in toliko časa, je te parcele naredil za stavbne. Plan leta 87 in 88, ta jih je naredil za stavbne, OPN pa predlagamo, da s tem OPN-jem v tej fazi mogoče čez 10 let spet se naredi določena površina za stavbne, ampak predlagamo, da glede na to, da je plan tak, kot je in da, kot govori Zakon o prostorskem načrtovanju, velja, da se leta 2009 ne spremeni namembnosti kmetijskim zemljiščem v stavbna zemljišča. Sklep je pa tak, kot smo ga predlagali, ker menimo, da se to da narediti. Tako se da napisati v odloku 'faznost' gradnja, kot se da tudi

zamakniti sprejem samega odloka. Odgovarjal pa sem na vprašanje g. Casermana in povedal, da je to moje mnenje, bomo pridobili še uradno, da ko je enkrat zemljišče stavbno, se ga, razen na pobudo tistega lastnika, nazaj v kmetijsko ne da dati.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala za besedo! Najprej bi se navezal zopet na to zadevo, ki jo je g. direktor ravnokar povedal. Jaz sem že na prejšnji seji enostavno opozarjal na to, da to, kar se dogaja, to ni presenečenje in to je dejstvo, ki je že 15 oz. 20 let v prostoru. Mene nekaj drugega tukaj skrbi, ali gremo v pravo smer oz. ali ne gremo v pravo smer. Rečeno je bilo, da se bodo še enkrat vsi ti OPPN-ji, ki so že bili nekje v fazi postopka, še enkrat pregledali, da se bo določil termin itn. Jaz se tukaj pridružujem g. Novljanu in se sprašujem, na kakšen način se bo to naredilo in kje je pravna podlaga za vse te zadeve? Nekaj je treba enostavno vedeti, pa bom skušal čisto na preprost način to razložiti, ker v končni fazi se gremo tudi mi sami 'investitorstvo'. Ko investitor pride v nek prostor, preveri kot prvo namembnost zemljišča. Ugotovi, da je zazidljivo. Preveri, kaj se da delati. Ugotovi, da je namembnost -večstanovanjska. Preveri stopnjo

izrabe zemljišča in ugotovi koliko bruto stanovanjske površine se da tukaj zgraditi in kakšno število parkirišč potrebuje za to zadevo. Zato vsa ta stanovanja, ki se zdaj pojavljajo na določeni področjih ali Podhruševca ali Kralovše ali kaj podobnega, to ni želja investitorja in to ni nekaj izmišljenega, ampak je to enostavno izračun iz prostorskih planov, ki je v tem trenutku veljaven na področju Vrhniko. Še ena zadeva tukaj, ko investitor pride na določeno področje in želi nekaj graditi, si vzdigne lokacijsko informacijo. Lokacijska informacija ni nič drugega kot izsek iz prostorskega plana, ki v tistem času velja. In v tistem trenutku njemu govori že vse kaj lahko on na tem področju dela. Mene zanima kako boste investitorju povedali, da se mora držati neke 'faznosti' gradnje, ko to ni imel v lokacijski informaciji oz. odlokih, ko je delal neke načrte. Tukaj jaz mislim, da je resno za razmisliti in še eno zadevo bi tukaj poudaril, kdo bo prevzel odgovornost za tako zadevo, če bodo prišle na občino odškodninske tožbe, ki so v tem primeru možne? Treba je vedeti čisto enostavni izračun. Jaz sem šel za Kralovše, ker vem za koliko se je to zemljišče prodalo. Treba je vedeti, da investitor tam plačuje 17500 oz. 18000€, na pamet govorim, obresti mesečno. Vem, da to se nas nič ne tiče, ampak vseeno je treba to zadevo, mislim da, resno premisliti in pretehtati, preden se občina postavi pokonci prosti vsem investitorjem, ki so že

prišli na Vrhniko. Ko sem že pri besedi, vprašanje moje na kakšen način se bo to dejansko izvedlo? Druga zadeva, to, kar je prej g. Koprivec izvajal, en del vprašanja je bil že prejšnjikrat postavljen, na drugi strani jaz mislim, da če se je že pripravljalo koliko vrtcev, šol itn., mene vprašanje oz. odgovor mi manjka glavarina. Če bo prišlo toliko novih, koliko dejansko bo prišlo svežega denarja na Vrhniko in pa tista zadeva, kar je g. direktor prej govoril, zazidljivost zemljišč je pridobljena pravica, da se ne da spremeniti nazaj v nezazidljivo. Jaz vam povem iz svoje prakse, sem srečal take primere, ko se ljudje presenečeni ugotovili, da po 10. letih njihovo zemljišče ni več zazidljivo, pa ni bilo praktično nobenih sankcij. Se pravi, da se ta zadeva da. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Malo ste kontradiktorni, to moram povedati, ko razmišljate o nobenih sankcijah, ko zemljišče spremeniš proti temu, da uvedeš nek zamik izvajanja lokacijske oz. občinske prostorskega načrta, ampak pustimo zdaj to. Bila so konkretna vprašanja. Jaz bi takole predlagal, na tisto prvo, to se pravi prva dva, ko se govori o pravni podlagi, bi prosil, da poda odgovor direktor uprave, potem dopolni g. Lovšin, nato pa na del, ki se pa nanaša na glavarino, pa odgovori ga. Dremljeva. Kar izvolite!

Marijan Prijatelj:

Opredelitev 'faznosti': to je dejansko, zato bomo to preverjali, imate prav. Jaz sem že v svojem prvotnem izvajanju napovedal možnost odškodninskih tožb, ampak v smislu spremembe stanovanjskega v kmetijsko. Verjetno te osebe, ki jih poznate, v to niso šle. Če bi šle, vprašanje, kaj bi se zgodilo. To, še enkrat pravim, to je moje mnenje in ko bomo dobili uradno tolmačenje, opredelili 'faznost' bomo s spremembo sklepa. Sklep je splošen pravni akt, ki ga sprejema župan, tako da preverili bomo možnost, če taka sprememba sklepa spet ne prinaša nekih možnih odškodnin, kot se temu reče. Zdaj jaz mislim, da smo nekje na eni črti, kjer ... še to bi rekel, povedano nam je bilo, da z Ministrstva za okolje in prostor nihče ne bo upal zapisati čisto eksaktno, da je sprememba z S v K možna, ampak bomo videli, ko bomo to vprašali. Zavedamo se odškodninskih tožb. To je dejstvo in jaz mislim, da so možne. Če se nekaj takega zgodi. Zaradi tega bo ta razprava predvidoma 17.4., ko bomo pripravili preveritev na podlagi teh dveh ali naj, jaz mislim, lahko dosti bolj konstruktivna.

dr. Marjan Rihar:

Mislim, da je bilo vprašanje možnosti spremembe sklepa. To se pravi, kakšne so zakonite možnosti, da se spremeni, da se uvede dodatna 'faznost'

oz. da se uvede 'faznost' izgradnje oz. da se faze izvajanja OPPN-ja zamikajo.

Peter Lovšin:

Glejte, glede same 'faznosti', se bo tukaj premik storil po 15. aprilu 2008. Novela Zakona o graditvi objektov zelo jasno določa, da mora biti vsako zemljišče, za katero investitor gradi, mora biti komunalno opremljeno. Dejansko prej smo imeli tako imenovanih štiri postulatov pri preveritvi pridobivanja gradbenega dovoljenja, se pravi ali ima investitor pravico urediti v skladu s prostorskim aktom, če je plačal komunalni prispevek in če je bilo v skladu s projektno dokumentacijo. Poleg teh obveznosti, se zdaj sprašuje tudi ali je zemljišče komunalno opremljeno? Komunalno podjetje Vrhnika oz. Občina Vrhnika bodo morali pa v projektnih pogojih natančno povedati mesto priključitve. Jaz pričakujem, da se po 15. aprilu bo tudi v tistem splošnem delu PUP-a bo uredilo tako, da bo nekdo moral dati izjavo, da zemljišče komunalno ni opremljeno, zato pač gradnja ni možna. V nasprotnem primeru bodo še hujše zadrege. Kar se tiče pa na podlagi OPPN-jev, je pa zelo enostavno oz. ne enostavno, je jasno, da je prva faza izgradnje komunalna infrastruktura, potem zakon zelo jasno zdaj piše, bodisi Zakon o prostorskem načrtovanju kot novela Zakona o graditvi objektov, da mora biti komunalna

infrastruktura zgrajena in predana v opravljanje izvajalcu oz. upravljavcu posamezne gospodarske javne infrastrukture. Se pravi z njo mora biti izveden tehnični pregled. Šele na podlagi tega je možna potem gradnja posameznih stavb. To je en možen ukrep. Drugi ukrep, ki se ga pa poslužuje trenutno recimo tudi 'obljubljanske' občine, je pa ta, da se enostavno opredeli število prebivalcev na posamezno stanovanjsko enoto in se zelo jasno 'dekleratorano' zapiše v Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu oz. zelo jasno ne samo to, ampak zelo jasno določi število postelj. S tem dejansko se tudi ve, kakšen je potem končni 'izplen' na posameznem področju.

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za odgovor! Ali je vprašanje? Kar izvolite g. Petek!

Vlado Petek:

Jaz ne vem, ali se pravilno razumemo ali ne, 'faznost' izvedbe? Govora je bilo o 'faznosti' izvedbe števila stanovanj, vi ste pa rekli, da bo pa 'faznost' izvedbe, se pravi komunalna infrastruktura, ko bo to urejeno, se bo lahko vse tisto, kar je v OPPN-ju zgradilo. Ali sem prav razumel?

Peter Lovšin:

Če bo tako, kot bo zapisano v odloku in kot ... saj odlok sam predpisuje 'faznost'. 'Faznost' je pa poljubna, lahko je sočasna, lahko je z zamikom, lahko je najprej infrastruktura, potem gradnja stanovanj. Tukaj je stvar definicije posameznega odloka.

dr. Marjan Rihar:

To je tudi namen, da se to preveri od OPPN-ja do OPPN-ja, ker so različni, kje so sprejeti. Različni so. Niso vsi enaki. S tem da obstajajo razlike. Za kratek čas zaradi tehničnih težav prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo s točko. Torej za odgovor na vprašanje g. Petka o prihodkih, glavarini prosim gospo Dremljevo!

Maja Dremelj:

Hvala za besedo! Odgovor bo malo daljši in se ne bo nanašal samo na glavarino, tako da bo govora o vplivih demografske osnove za pripravo OPN Občine Vrhnika na bodoče proračune Občine Vrhnika. Kot izhodišča sem vzela že danes omenjene demografske osnove in sicer varianto D, ob upoštevanju trenutno veljavne zakonodaje, predvsem Zakona o financiranju občin, Zakona o

javnih financah in pa zadnjega dopolnjenega izračuna Ministrstva za finance, ki se nanaša na primerno porabo v občini, prihodek v občini iz glavarine in pa finančna izravnava za leti 2008 in 2009. Dokument vam je bil posredovan 14. decembra lansko leto. Kar se tiče primerne porabe, je potrebno povedati, da je primerna poraba za posamezno občino ugotovljen primeren obseg sredstev za financiranje z zakonov določenih nalog, ugotovijo Ministrstvo za finance na podlagi 13. člena Zakona o financiranju občin. Elementi, ki vplivajo na njeno višino, so trije in sicer povprečnina, število prebivalcev občine in pa korekcijski faktorji. Pri korekcijskih faktorjih imamo štiri faktorje, ki dejansko vplivajo na višino primerno porabi in sicer površina občine, dolžina lokalnih cest in javnih poti, število prebivalcev mlajših od 15 let in pa število prebivalcev starejših od 65 let. Povprečnina je na prebivalca v državi ugotovljen primeren obseg sredstev za financiranje z zakon določenih nalog, ugotovijo Ministrstvo za finance na podlagi 12. člena Zakona o financiranju občin. Povprečnina je pa določena na podlagi sprejema v državnem zboru in sicer z Zakonom o izvrševanju proračuna. Tako je povprečnina določena v Zakonu o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008/2009, ki je objavljen v Uradnem listu 114/07 in znaša 485,88€. Torej lahko posplošimo, da povečanje

prebivalcev za 5518, to je po D varianti, prinese povišanje tekočih odhodkov in tekočih transferov za 2.681.000€. To je v bistvu, kar se tiče odhodkovne strani. Torej 2.600.000. Število prebivalcev občine: v tem zadnjem izračunu, kot je že bilo rečeno, dopolnjenem iz 14.12., se upoštevajo podatki iz Statističnega urada Republike Slovenije in sicer so upoštevani podatki na dan 1.1.2007. Tukaj je treba poudariti, da gre za zamik, ki ga upošteva Ministrstvo za finance pri izračunu primerne porabe in posledično tudi pri ugotovitvi glavarine, ki odpade oz. ki pripada posamezni občini. Tukaj se zajemajo državljani s stalnim bivališčem v Republiki Sloveniji in pa tujci z izdanim dovoljenjem za stalno prebivanje v Republiki Sloveniji, ki imajo prijavljeno tudi dejansko stalno bivališče v Republiki Sloveniji. Korekcijski faktorji, kot smo že rekli so štirje: površina občine, tukaj se izračuna koeficient p_i . Ta i zmeraj pomeni eno občino izmed vseh občin. In to predstavlja razmerje med površino posamezne občine na prebivalstva in površino celotne države na prebivalca, ki znaša 0,010041 kvadratnega kilometra. Upoštevani so podatki GURS-a na dan 13.7.2006. Dolžina lokalnih cest in javnih poti, ravno tako se tukaj izračuna koeficient c_i . To pomeni razmerje med dolžino lokalnih cest na prebivalca konkretno recimo v Občini Vrhniki v primerjavi z državnim povprečjem. Upoštevani so

podatki Ministrstva za promet, Direkcije Republike Slovenija za ceste z dne 18.7.2007. naslednja dva koeficienta sta m_i in s_i . To pomeni mlajših od 15 let in pa delež starejših od 65 let, glede na povprečje države. V državi je mlajših od 15 let 14,37% in pa starejših od 65 let skoraj 16%. Nato se te štirje faktorji seštejejo. Tukaj spodaj je formula. Ta je 0,61 je konstanta, nato pa se upoštevajo faktorji c_i , v bistvu 13%, faktor p_i 6%, faktor m_i je zelo pomemben in ima 16% in pa faktor starejših od 65 let, ki so v bistvu upošteva 4 odstotno. Nato Ministrstvo za finance izračuna primerno porabo občine po naslednjih faktorjih. Torej rekli smo trije faktorji vplivajo p , to ve povprečnina, o_i , to je število prebivalcev v občini in po ta korekcijski faktor, ki je sestavljen iz štirih delov. To je primerna poraba. Naslednji korak je prihodek občine iz glavarine. To pomeni vsi davki in prihodki, ki so v skladu z Zakonom dohodek državnega proračuna in se odstopijo posameznim občinam, ugotovi, da ravno tako Ministrstvo za finance v treh korakih, opredeljeni v 14. členu Zakona o financiranju občin. V prvem koraku se izračuna glavarina. To je ugotovljen delež dohodnine in drugih davkov, ki se odstopi občinam za financiranje skupne primerne porabe občin. Formula je zelo enostavna. Glavarina se izračuna skupna primerna poraba občin, to pomeni, da se seštejejo primerne porabe vseh 210. občin in se delijo s številom prebivalcev v

državi. Glavarina za leto 2008 znaša 425,26€. Torej tudi tukaj lahko posplošimo, da povečanje prebivalcev za 5518 prinese povišanje tekočih prihodkov za 2.346.585€. Prej smo imeli odhodkovno stran 2.600.000€. To je bila glavarina, povprečna na prebivalca v državi. Nato pa Ministrstvo za finance v drugem koraku izračuna za posamezno občino koliko jih pripada iz naslova glavarine in sicer tako, da upošteva še korekcijski faktor indeks raznolikosti občine, ki je opredeljen v samem zakonu. Indeks raznolikosti občine, tukaj vam ga ne bi posebej razlagala, kako je izračunan, formula je pač dejstvo. Dejstvo je tudi, da v prehodnem obdobju od leta 2007 do 2011 se glavarina, ki se je naprej razlagala, zmanjša in sicer, da se od kupne primerne porabe občini odštejejo v predpreteklem letu na območju cele države pobran NUSZ in pa davki, ki so bili v prejšnjem Zakonu o financiranju občin opredeljeni v 21. členu in sicer so to davki na dediščine in darila, davki na dobitke od iger na sreče, davki na promet nepremičnin in upravne take občinskih uprav, povečani za inflacijo v tistem letu, za katerega se glavarina izračunava. To pomeni, da se primerna poraba občine v prehodnem obdobju financira iz glavarine, hkrati pa tudi iz prihodkov občine iz NUSZ in pa davčnimi prihodki občine. Zato je tudi tista razlika, ki sem jo prej omenila, 2.600.000€ odhodkov, 2.300.000€ prihodkov. To pomeni, da je tudi

glavarina na prebivalca 425€ primerna poraba je 485€. Kar pomeni, da se ta razlika 60€ poračuna tudi še z NUSZ-jem in pa z ostalimi davčnimi prihodki občine. V tretjem koraku pa potem še Ministrstvo za finance ugotovi, pri katerih občinah pa prihodek iz glavarine presega primerno porabo občin in jim del tega vzame. Ker Občina Vrhnika v tem primeru na pride v pošte, ne bi posebej tega razlagala. Sam izračun za Občino Vrhnika pokaže sledeče: tukaj je število prebivalcev, ki ga je Ministrstvo za finance upoštevalo pri tem zadnjem izračunu in to je skoraj 15.000 prebivalcev. Po varianti D bomo imeli leta 15, 20.498 prebivalcev. Površina ostane nespremenjena občine in pa dolžina občinskih cest vzamemo, da ostane nespremenjena. Tukaj vidimo, kako se spremenijo korekcijski faktorji. Sicer korekcijski faktor p_i se zniža iz 0,75 na 0,55, ravno tako se c_i zniža iz 0,87 na 0,63. To pomeni, če imamo fiksno in povečamo neko število prebivalcev, je logično, da se ti dve postavki znižata. Zadeva pa je bistveno drugačna, ko pogledamo korekcijski faktor m_i . Delež mlajših od 15 let oz. število mlajših je 2338. To govorim za leto 2007 oz. za izračun, ki ga je pripravilo Ministrstvo za finance, kar pomeni, da je delež mladih v občini 15%. Delež starejših je 14%. Tukaj se držimo zelo okvirov državnega povprečja, ki sem ga prej povedala. Ko se prestavimo v leto 2015, po demografski študiji, bo število mlajših od 15 let

4163 in število starejših 2534. Skupno število torej 20.500. Delež mladih v občini bo narasel na 20%. Delež starejših od 65 pa se bo znižal na 12%. Tukaj imamo izračun faktorja m_i in s_i in tukaj vidimo m_i , da se iz 0,08, kar je skoraj slovensko povprečje, naenkrat dvignemo, da bo v občini Vrhnika delež mladih zelo velik. V primerjavi s tem, da ostanemo, da državno povprečje ostane nespremenjeno. Ker teh podatkov pa nimamo koliko se bo to spremenilo. Vse te štiri faktorje seštejemo, v vsoti, kar je ta koeficient, ki je konstanten, je v bistvu zelo velik 0,61, tako da te štiri faktorji pa ne prenesejo toliko veliko razlike in se korekcijski faktorji spremenijo iz 98 na 98,3. Jaz sem potegnila zadevo v nadaljevanju še potem do leta 2020. Tukaj pa dejansko pridemo na vsoto korekcijskih faktorjev na 1. Primerna poraba občine: kot smo že rekli, da se izračuna po tej formuli, povprečnina, ki smo jo vzeli kot fiksno za 2008, 485€ število prebivalcev, če se iz spremeni 14.000 na 20.000, pomeni, da primerna poraba Občine Vrhnika zraste 7.116.000€ na 9.791.000€, kar je razlika 2.674.000€. V bistvu je podatek zelo identičen, kot če bi 485, kot smo prej posplošili pomnožili s številom prebivalcev. Tukaj je pa še dodaten izračun malo bolj natančen. Kar se tiče prihodka iz glavarine, je zadeva zelo podobna. Izračuna se še z indeksom raznolikosti in pridemo do podatka, da se prihodek iz glavarine poveča za 2.567.000€. Kot

sem že rekla Ministrstvo za finance nato izračuna koliko je teh presežkov in v letošnjem proračunu oz. prihodkov iz glavarine bomo pokrili svojo primerno porabo. To pomeni, da bomo zagotovili vse zakonsko predpisane naloge, poleg tega nam bo ostalo 615 oz. skoraj 616.000€, ki jih lahko porabimo za druge namene. V primeru, da bi bilo danes število 20.500 prebivalcev, bi se ta razlika znižala in na razpolago bi nam ostalo 517.000€. Kljub temu se nam prihodek ne zniža, ker je razmerje 8 oz. 5 odstotno večje glede na primerno porabo. To pomeni, da nam država ne bi nič vzela, bi se pa znižalo. Pripravila sem še to krivuljo, ki prikazuje do leta 2020. Modra je primerna poraba občine, kjer vidimo, da primerna poraba občine roza črta so skupaj prihodki po izračunu Ministrstva za finance, to pomeni glavarina plus NUSZ plus davčni prihodki. Vidimo, da sta krivulji vzporedni, se pa približujeta in tukaj razlika. Na prihodkovni strani je prikaza spodaj. Zdaj sem rekla, da imamo 615.000€ nekako viška, da rečem iz glavarine, ki ga lahko uporabimo za druge namene, v letu 2015 se zniža na 517.000€. Če potegnem krivuljo še do leta 2020, je to 417.000€. To pomeni 200.000 manj prihodkov vsako leto iz tega naslova. Se oproščam, upam, da bo šlo. To pomeni na prihodkovni strani realno lahko pričakujemo samo višje davčne prihodke, ki bodo zaradi povečanega števila prebivalcev. Je pa to tako, da občina nima

neposrednega vpliva na to. Gre za davek na promet nepremičnin, davek na dediščine in darila. Na kapitalske transferne prihodke pa nimamo vpliva z glavarino. Na odhodkovni strani, kot smo danes že velikokrat slišali, bomo imeli pa ogromno odhodkov. Kar se tiče možnosti, so take, primarne vode, naj bi financirala Občine Vrhnika, sekundarne je dolžna tudi financirati Občina Vrhnika, s tem, da dobimo povrnjene s komunalnim prispevkom. Lahko jih s pogodbo damo, da nekdo drug naredi sekundarni vod, vendar smo pri tem ob komunalni prispevek, tako da relacija je zelo jasna. Če bomo hoteli graditi infrastrukturo, bomo morali imeti tudi vire. Izrednih virov proračuna tega ne bomo izvesti. Tako da v razmislek. Je pa zadeva taka, da samo na smernice, ki bi jih danes sprejeli, to nima neposrednega vpliva. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za pravi seminar iz javnih financ, načina financiranja, modela pravzaprav, po katerem se financirajo občine. Nadaljujemo z vprašanji. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Prvo bi se zahvalil g. Koprivcu, čeprav nisem sam po tej demografski študiji bolj brskal, ampak očitno nas je postavil na trda tla. Jaz verjamem, da ne bo tak prirast, kot je on

optimističen, ampak tudi, če je samo polovica tistega, kar je on povedal, mislim, da bomo zagazili v veliko potrebo po ... pa tukaj je samo družbena infrastruktura. Kje je on omenjal, kje je pa še komunalna in druga struktura? Nekaj me zanima ga. Jankovičeva. Poglejte, ta nova prostorska zakonodaja je pripravljena zato, da bi naredila nek prostorski red. Ampak tukaj je v tem poročilu oz. v tem gradivu omenjenih 370 oz. teh vlog od Vrhniških občanov. 370 jih je. Zadnjih 70 je bilo 8.11. poslanih. Nekaj me zanima. Vi izključujete po teh merilih verjetno kar del teh prosilcev ven iz tega zaradi tega, ker tukaj govorite dvakrat, da ni dovoljena razpršena gradnja. Zanima me, če ste izračunala koliko odstotkov teh prosilcev bo izpadlo po tem prostorskem planu? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za vprašanje! Ga. Jankovičeva!

Karla Jankovič:

Za enkrat še nisem izračunala, ker smo danes šele na fazi potrditve teh kriterijev. Na prejšnji seji smo imeli mi zelo stroge kriterije in smo rekli, da za potrebe stanovanjske gradnje ne bomo dopuščali širitve, ker imamo v obstoječih naseljih tudi za eno in dvodružinsko stanovanjsko gradnjo še kar nekaj kapacitet. Mi se danes zelo veliko ukvarjamo s temi območji OPPN-jev, mi smo pa

naredili tudi analizo koliko je prostih zazidljivih površin tam, kjer velja PUP, to se pravi v drugih naseljih. Tudi tam imamo še zagotovljene kapacitete. Ampak na podlagi razprav in usmeritev zdaj dopuščamo manjše širitve, omejeno je tudi koliko, na tista področja, ki so prostorsko in urbanistično sprejemljiva. Ko bomo mi, po teh kriterijih na morem v naprej reči, koliko deleža ali bo to 70 ali 30%, koliko bo, ko bomo šli skozi vse te vloge, koliko jih bo dejansko sprejemljivih po teh vidikih. Moramo pa vedeti, da poleg teh potem naprej pride v naslednjem koraku, tako kot poznate že iz prejšnjih postopkov, še vsi posamezni nosilci urejanja prostora, to se pravi kmetijstvo, vodarji itn., ki bodo verjetno tudi v tem postopku novega akta. Ne bodo nič bolj popustljivi, kot so bili v prejšnjih sprejemanih aktov.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Hvala za besedo! Moje vprašanje je pravzaprav zelo banalno. Odgovor upam, da ne bo. Vsekakor sem prepričan, da bomo mi ta dodatni sklep, ko občinski svet sprejeli, saj smo dobesedno prisiljeni v tako odločitev. Pa vendarle me pa zanima ali je že kakšna ocena, ne glede na to, da tukaj šele govorimo o tem, da je te ocene

potrebno izdelat, jaz se tega zavedam, ampak kljub vsemu ali obstaja kakšno razmišljanje za koliko časa pa mi pravzaprav ta scenarij te variante D lahko zamaknemo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi zelo na prst bom povedal, ker to je pač ocena na prst. Danes smo imeli zjutraj eno točko kolegija. Govorili smo samo o tej zadevi, 'finalizirali' smo jo. Ampak tisto, kar je direktno povezano z vašim vprašanjem, je pa to. Mi računamo, da je letnica 2012 ena izmed ključnih letnic. Leta 2012 naj bi bila zgrajena obvoznica, leta 2012 naj bi bila zgrajena čistilna naprava. To je zdaj po planih, po nekih realistično optimističnih ali pa optimistično realističnih planih. Tukaj vedno lahko pride do zamika. In ker lahko pride do zamika, ocenjujemo, da je treba računati tukaj na 50% zamika. Torej še dve do tri leti več. In to je približno, zdaj ne rečem, da je to točno, ampak tisti namig, to je približno zamik za izvedbo tega tukaj. Je pa treba to oceno korigirati, bom rekel z konkretnimi podrobnimi prostorskimi načrti, kje so, kakšna infrastruktura tam okrog obstaja, kakšne kapaciteta te infrastrukture in šele takrat, govorimo o komunalni in družbeni in šele takrat se lahko potem da bolj natančno oceno. To je sedaj red velikosti. Nič več.

Richard Beuermann:

Ali lahko še eno vprašanje? Posredno je vezano na to diskusijo, 'spodbudoma' je pa kolega Petek, ob svoji diskusiji, ko je omenil zelo velike obresti nekega investitorja, ki je kupil neko zemljišče, vemo za katero zemljišče gre, rekel je potem hkrati tudi, saj to nas ne zanima. Ampak mene pa vendarle zanima koliko nas taka zgodba lahko 'tangira'? Ali je to res nič ali pa to lahko kaj pomeni? Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala!

Marijan Prijatelj:
Ali jaz lahko ponovim to, kar sem ...

dr. Marjan Rihar:
Je bilo že povedano, ampak še enkrat mogoče s kakšnimi poudarki. G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:
Jaz se zdaj ponavljam. Jaz mislim, da nas lahko 'tangira'. Jaz dejansko tu vidim, da so izpolnjeni pogoji za neko odškodninsko tožbo, ker za odškodnino je treba, da škoda nastane in recimo, da je takemu investitorju škoda nastaja, če ne drugega so to obresti, vzročna zveza, zakaj mu nastaja? Nastaja mu zato, ker občina zavlačuje. Kdo je odgovoren? To je zdaj malo težje, ampak

to so elementi, da lahko neka odškodnina nastane. Jaz, kakor poznam, take zadeve še ni bilo v Sloveniji, zato bi prosil za dopolnitev gospo Jankovič in g. Lovšina, ki se je bolj konkretno srečujeta še po nekaterih občinah s takimi zadevami, če je kdaj kaj takega bilo napovedano oz. če je kaj takega vloženo?

dr. Marjan Rihar:

... ker bo verjetno potem odgovor. G. Caserman še eno vprašanje zdaj.

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz sem pričakoval, da bodo vsi ti projekti, ki so bili že v dosedanjih planih, da bodo bili razdelani vse do podrobnosti in vse tiste osnovne stvari in umeščene v prostor. Če jaz jemljem zdaj te programe, ki so bili umeščeni v prostor, mi bi tudi povedali kakšne potrebe imamo po tudi vrtcih, tudi zelenicah, tudi športnih parkih in zdaj se dogaja, da pride investitor, ki ga obremenimo z dodatnimi bremenimi vrtcev, zelenic itn., so investitorji, ki teh bremen nimajo. Ta investitor, ki smo ga obremenili za dodatne 10 oddelkov vrtca, bo pristal, bo rekel, bom zgradil, vendar, ko bo zgradil, bo zahteval odškodnino. Dam primer. Ker mi tega v planu nismo imeli, to so bile dodatne zahteve in on ko dobi informacijo, da zgradi to, verjetno takrat te podrobnosti ne bodo napisali, bo dobil možnost gradnje, vse te

dodatne zahteve pa, jaz tako razmišljam, da prihajajo dodatno in samo sprašujem zdaj, če se to ne zgodi, da ta izvede ta dodatna dela, za katera mu mi damo pogoj, ali je to iztožljivo ali ni iztožljivo? Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Jaz bi vseeno predlagal, da najprej gospa Jankovičeva in g. Lovšin dopolnita odgovor, ki ga je delno podal direktor, torej gre se za odškodninske tožbe, potem pa direktor, boste pa vi odgovoril na konkretno vprašanje g. Casermana, zadnje.

Karla Jankovič:

Jaz ne vem, če vam bom znala pravno odgovoriti. Jaz lahko izhajam iz Zakona o prostorskem načrtovanju, ki govori tudi o odnosom med javnim in pa zasebnim interesom. 7. člen zakona pravi, načelo prevlade javnega interesa, da pri postopnem načrtovanju in opremljanju stavbnih zemljišč, morajo pristojni državni in občinski organi upoštevati tako javni, kot zasebni interes ter skladno s cilji prostorskega načrtovanja med seboj skrbno pretehtati, pri čemer zasebni interes ne sme škodovati javnemu, ampak tudi zasebni interes pravzaprav je interes. Pri teh odločitvah, to se pravi na škodo zasebnega interesa, morajo biti res neki zelo tehtni in utemeljeni razlogi, zaradi katerih bi se občina lahko poslužila

nekaterih ukrepov, s katerimi bi spremenila namensko rabo. Tukaj bi morala biti res tehtna izhodišča oz. tehtni razlogi za to, da bi spremenila namensko rabo. Seveda prostorsko načrtovanje gre v obe smeri. Mi na nek način povečujemo stavbna zemljišča, to se pravi nekomu damo več vredno zemljišče in po navadi je do sedaj šlo v tej smeri, mi smo širili, manj pa smo izvzemali. Zato tudi tisto, ko ste prej gospod opozorili na 5. točko, kjer govorimo, da pobude za zmanjšanje so pogojno sprejemljive, to se je nanašalo predvsem na kriterije za te manjše pobude, ker so posamezniki tudi prosili, da se jim vrne nazaj zazidljivo zemljišče v kmetijsko, ker imajo tam naprej namen kmetovati, pogojno sprejemljivo pa pomeni, kar je tudi noter obrazloženo, da to je sprejemljivo, če ne bi ta izvzem škodoval celovitosti kraja. To se pravi, če bi tam občina načrtovala cesto ali javno igrišče, potem verjetno ne bi tam spremenila v kmetijstvo. Toliko vam jaz lahko odgovorim.

dr. Marjan Rihar:
Še g. Lovšin!

Peter Lovšin:
Jaz dejansko ne poznam nobenega primer, kjer bi do takih zadev prišlo. Zakonodaja nikjer, ne pretekla, ne sedanja ne govori v kolikem času je potrebno sprejeti posamezni prostorski akt. Nikjer

se ne opredeljuje ali je to v 6. dneh, v 6. mesecih, v 6. letih, nikjer se tega ne opredeljuje. Bi pa ----- tega omenil malo še staro zakonodajo, ki se pa tiče aktivne zemljiške politike, to je pa t.i. 90., mislim, da je tam 90. ali pa 91. člen Zakona o urejanju prostora, ki se bo občina morala posluževati vsaj že v primeru obvoznice vrhniške in sicer to so pa ukrepi za zavarovanje. Kaj zdaj to pomeni? Če ima občina sprejet program priprave, strategijo prostorskega razvoja, v tem primeru občina je pričela z vsemi strateškimi akti, lahko določeno zemljišče zavaruje za dobo treh let. To pa pomeni, da na tem zemljišču ni dovoljeno graditi, ni dovoljeno trgovati, se pravi onemogoča vse promet z zemljišči, ni dovoljeno parcelacije in še drugi ukrepi, ki bi lahko pripeljali do tega, da bi se s tem zemljiščem nekaj zgodilo. To se država aktivno poslužuje pri recimo obvoznicah, se pravi, da zavaruje tako kmetijska, kot stavbna zemljišča in dejansko to pomeni, da dokler se določena prostorska ureditev ne realizira, s tem zemljiščem praktično ni moč početi za dobo treh let jasno, zakon pravi, da je potrebno napisati odlok, ga sprejeti na občinskem svetu in v roku 30. dni tako zemljiško parcelo zaznamovat v zemljiški knjigi, se pravi narediti zaznambo. In potem dejansko je to korektno tudi do investitorja, da v tistem obdobju pač to zadevo ni možno narediti oz. da ne more priti do nekih špekulativnih namenov, se pravi, da bi se s tistim

zemljiščem ali pa karkoli spremenilo. Tretja zadeva, ki pa je ----- spet do teh zamikov, dejansko posamezne občine se različno poslužujejo teh postopkov. Zadnji primer je bil ta, da je bilo večstanovanjska gradna, občinski svet je sprejel Odlok o podrobnem načrtu, ampak Odlok o programu opremljanja pač bo sprejet od takrat, ko bo sprejet.

dr. Marjan Rihar:

Mislím, da je bilo nekaj možnosti nakazanih. Ne, odgovor bo pa sedaj še tukaj odgovor g. Casermanu. G. Prijatelj!

Marijan Prijatelj:

Če se samo še na kratko z enim stavkom navežem na ta prejšnji odgovor. Možnosti so, bi pa bilo to dejansko 'precedens' in jaz pravim, da zelo težka zadeva na sodišču. Govorim za investitorja, da bi nekaj takega dokazal. Zdaj pa glede vrtca. Mi se z investitorji v sklopu OPPN-jev pogovarjamo o vrtcu, tako kot veste, nismo pa še dorekli načina prenosa tega vrtca ali bo to občina podelila koncesijo ali bo vrtec izgrajen in 'doniran'. V vsakem primeru bo pred sprejetjem OPPN-ja sklenjena ali podeljena z koncesijskim aktom koncesija ali pa bo sklenjena donatorska pogodba z investitorjem, tako da pred sprejemom OPPN-ja bomo to pravno zavarovali na ta način, da bo zadevo možno iztožiti.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Poglejte, pogovarjamo se enkrat zelo optimistično, drugič pesimistično iz ene skrajnosti v drugo in jaz se bojím še nečesa drugega, namreč vse, kar bo zapisano, vsak stavek, bomo lahko razumeli ali pa brali različni ljudje različno. Predvsem tisti z različnimi interesi. Eni bi radi ohranili, drugi pa porabili zemljišče za nekaj, kar recimo nam ne bi odgovarjali ali pa kar si vsaj v kratkem ne želimo. Zato bi vprašal pri točki 2.1 na strani 7, mogoče za začetek eno tako lažje vprašanje, pogledjte, opredelitev izhodišč in ciljev razvoja Občine Vrhnika piše. Sprejeto imamo strategijo, ki uresničuje cilje iz gospodarstva, družbenega in okoljskega vidika. In potem imamo v nadaljevanju te cilji pa so med drugim tudi umiritev razvoja. Vem, da ste vsi, ki ste to pripravljali mislili na to temo, o kateri se pogovarjamo, ampak napisano je pa, če čisto dobesedno beremo in vsi bomo tako brali, sem prepričan, tudi v prihodnosti, da se Občina Vrhnika zavzema za umiritev gospodarskega razvoja. In ali je to mišljeno to. Upam, da ni. Ampak hočem samo opozoriti na to, da so, saj ni treba dati niti kot vprašanje, ampak, da bomo morali biti previdni pri vseh teh stvareh, ker ljudje, mi smo danes prisotni, približno vemo o čem se

pogovarjamo, ampak čez leto ali dve se bodo brale le napisane stvari. Vprašanje bi bilo pa mogoče, saj tako niti ni treba odgovarjat, ampak pogledjte, slišali smo o novih vrtcih, o potrebah po novi šoli, poslušali smo o kakovostnem bivalnem okolju in zdaj zelo konkretno vprašanje bi bilo pa naslednje. Preberemo, da so standardi za dobro bivalno okolje tudi 18, pa naj bo 15 do 18 kvadratnih metrov zelenih površin. Pred zelenimi površinami je pridevnik javnih zelenih površin. Pri 5000 ljudeh, pomeni to 90.000 kvadratnih metrov, 9ha javnih zelenih površin. Na kakšen način se bo to zagotovilo? Če v tej strategiji to sprejmemo kot izhodišče in istočasno, sem pa prepričan, da ta izhodišča ne urejajo dejansko nekega sosedstva med urbanim in kmetijskim zemljiščem. Mislim, da ne moremo in nihče ne sem pristati na to, da bomo rekli, saj tam zraven je pa 10ha travnika, v lasti nekega zasebnika in to se danes dogaja in to se bo dogajalo verjetno bolj pogosto. Zdaj lastnino bodo ljudje začeli ograjevati, če bodo hoteli imeti malo zasebnosti na tej svoji lastnini. Tako da, tisto, kar zelo pogrešam, je ravno ta razmejitev oz. ureditev tega sosedstva med tem načrtovanim urbanim prostorom in kmetijskim prostorom, ki naj bi za enkrat, vsaj upam, še ostal. Tako da vprašanje se nanaša, kako zagotoviti ta standard, ki se nanaša na javne zelene površine? Kako se to načrtuje? Hvala!

dr. Marjan Rihar:
Ga. Jankovičeva!

Karla Jankovič:

Zelene površine so tiste, ki so opredeljene kot parki, zelene športno rekreacijske površine, se pravi, tiste, ki so posebej urejene kot zelene površine. Tukaj se ne smatra nekih kmetijskih površin ali pa gozda, predvsem gozda, v katerem so tudi rekreacijske poti in so tudi dostopne. Tukaj se smatra urejene zelene površine kot so parki in športno rekreacijske površine. Tukaj te standardi so neki visoki standardi. Imamo hkrati predpisano, da mora biti na stanovanje, to se pravi v stanovanjski soseski 15 kvadratnih metrov na stanovanje zelenih površin znotraj stanovanjske soseske. Gre torej prav za dvoje. V okviru stanovanjske soseske mora biti zagotovljeno dovolj zelenih površin, vključno z otroškimi igriščem in športnim igriščem, mora biti pa za vse prebivalce mesta in zaledja pa še nekaj javnih zelenih površin, ki so izven teh sosesk. Kar se tiče pa te definicije umirjenega razvoja, to so cilji, ki so povzeti iz strategije. V strategiji razvoja, tisti osnovni strategiji, pa je razloženo, kaj je ta umirjen razvoj. Mi smo tukaj tudi imeli, da to pomeni v razvoj, ki je naravnan trajnostno, to se pravi, da upošteva načela trajnostnega razvoja.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Nadaljujemo z vprašanji. G. Caserman!

Pavel Caserman:

Hvala! Dobili smo odgovor za izgradnjo vrtcev. Zdaj imam pa jaz dodatno vprašanje. Če bo vrtec zgradil investitor in če to ne bodo sponzorska sredstva, če bo to dobil 'koncesionarstvo', koliko se bo kvaliteta življenja teh naših občanov znižala, ker bodo verjetno te vrtci dosti dražji, kot so tisti, ki so v občinski lasti in v občinskem vzdrževanju? Ker kolikor jaz poznam, druge občine že lahko zaračunavajo že zdaj investicijsko vzdrževanje v ceni, tako da verjetno bo tukaj zraven prišel še dobiček lastnika, tako da jaz računam, da se bo tu kvaliteta življenja potem bistveno spremenila, ker bo dražja ta storitev tudi za starše, čeprav občina sofinancira, ampak bo to za starše verjetno dražje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz ne vem, če bi kakšen daljši odgovor, jaz bi rekel, zelo tak splošen odgovor bi dal. Te vrtci so predvideni, tako kot je bilo tudi že povedano v okviru določenega občinskega prostorskega načrta, torej neka soseska bo zgrajena. Za tisto sosesko bo predvidoma ta vrtec narejen. In to bo vračunano, to se pravi, za tiste, ki bodo prihajali, bodo prišli za tako ceno in tako kvaliteto. Verjetno bo prišlo tudi do mešanja otrok staroselcev in

'novoselcev', pretežno je pa to za tisto stanovanjsko sosesko. G. Behrič!

Edin Behrič:

Hvala lepa za besedo! Mene zanima, ko bo to otroško igrišče zraven vrtca, ali bo tudi potem zraven javno, ker po navadi vrtec ne dovoli otrokom, ki so že izven vrtca, da se igrajo na tem igrišču vrtca. Kaj bo s temi ali pa recimo zelenimi površinami? To me zanima. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Poglejte, jaz pravim, zdajle prehajamo v neke podrobnosti. To je vse stvar pogodbe med občino in recimo temu koncesionarjem, če bo koncesionar. Tako da zdaj na splošno odgovarjati je zelo težko, konkretnih primerov pa nimamo. Še kakšno vprašanje? G. Beuermann!

Richard Beuermann:

Ne bo podrobno, bo pa vprašanje vezano na razlago gospe Dremljeve. Če sem jaz prej prav razumel razlago, je pravzaprav izračun pokazal, da nam bo več prebivalstva prineslo manj denarja. Dodatno sprašujem g. Koprivca, ko je prej razlagal, da je naredil izračun potrebnih oddelkov vrtca, šole itn., če lahko pove tudi čez palec, koliko bi vse te investicije občino dejansko stale. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Najprej ga. Dremljeva!

Maja Dremelj:
Absolutno bo denarja več, relativno na prebivalca ga bo pa manj.

dr. Marjan Rihar:
Saj je kazala tisto približevanje -----
----. Dobro. Še odgovor g. Koprivca!

Boštjan Koprivec:
To bo res čez palec. Tukaj je veliko enih spremenljivk, predvsem pri vrtcih, ker tako, kot je že g. Caserman nakazal, je tudi možnost podajanja koncesij. V tem primeru nas investicija ne bremeni, ampak če recimo rečemo, da ne bi podali koncesije, to pomeni tudi vrtcem, to pomenim, da bi vrtce gradili sami, to pomeni, da bi bila vsaj dva javna izven teh sosesk, pa da bi zgradili še dve osnovni šoli, je seveda spet odvisno od kakovosti izgradnje, poleg tega tudi od kuhinj, tore lastna, centralna itn., ampak minimalno, to je res moja ocena, minimalno pa s takim srednje nizkim standardom 15 milijonov evrov.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! To je ocena. Pa še nekaj moramo poudariti. Danes govorimo o teh projekcijah. Te

projekcije so delane, kot da bo v tem obdobju, na katerega delamo projekcijo, bodo veljali enaki predpisi, bo enako družbeno okolje, enaka družbena klima, vemo pa, da se lahko v 5. letih stvari bistveno spremenijo. Tako da mi smo vse to načrtovali kot, da bi bilo čez 15. let približno enako kot je danes. Ker teh spremenljivk, vplivov sodobnega življenja tukaj ne moramo upoštevati. Zato so to neke ocene, trendi predvsem in ocene na prst. Še kakšno vprašanje? G. Čepon!

mag. Marko Čepon:
Hvala lepa! Saj niti nisem mislil na začetku, ampak kot je bilo že rečeno ali pa omenjen trajnostni razvoj. Pri trajnostnem razvoju je napisano varovanje na ravnih virov in njihovo trajnostno izkoriščanje. Jaz bi še dodal, da je to tudi uspešno ravnanje z naravnimi viri, ne samo golo varovanje. In v tem kontekstu trajnostnega izkoriščanja bi vprašal ali nam kaj pomeni naslednji izrazi, ko govorimo o gradnji in o trajnostnem razvoju, ohranjanju naravnih bogastev, zame kmetijska zemljišča, sploh ravninska, njivska, tudi če je travnik trenutno, ampak gre za zemljišča, ki jih je lahko obdelovati. Vemo, da hrana postaja strateško vedno bolj pomembna in izrazi, kot so vrt, zlatica, vrtnarija verjetno vemo, kje smo v preteklih letih bili, kaj smo naredili in kam gremo še naprej. Dejansko v isto smer. V tem kontekstu ali pa glede na to

razmišljanje bi vprašal, zakaj to načrtovanje v tem istem stilu tudi v prihodnje? Res, da je bilo v prejšnjih merilih septembrskih, v decembrskih več ne piše tega, da načrtujemo širitev gradnje izključno oz. samo na ravninskih predelih. Meni se ta odločitev ne zdi pametna, vse prej kot to in mogoče za lažjo presojo ali pa za informiranost, bi mogoče samo toliko povedal, da ima Slovenija na prebivalca samo še 900 kvadratov njihovih površin, arov. Za neko zagotavljanje strateške varnosti, je minimum 12 arov. Povprečje evropske petnajsterice, je približno 15 arov. Mi smo danes nekje blizu tam, kjer je Nizozemska, ki dejansko svojo strateško varnost si zagotavlja dejansko samo še v rastlinjakih. Vem, da ne bomo Slovenije reševali, ampak vseeno tega bi se pri načrtovanju, pri presoji morali zavedati. Vem pa, da je bilo tudi v preteklosti že, smo predaleč spustili stvari, velikokrat verjetno tudi nevede. Tudi sistem šahovnic je bil prisoten in ... Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Ga. Jankovičeva!

Karla Jankovič:
Mogoče zdaj med temi merili so posebej razdelana ta urbanistična merila, 1. točka so pa ta merila, kjer govorimo o nekem varstvu zaradi drugih dejavnosti oz. drugih omejitev. To se pravi,

MAGNETOGRAM 10. SEJE OBČINSKEGA SVETA, 2. DEL z dne 29.1.2008

da ne širimo na območja, ki so poplavna, na območja naravni vrednot in tudi ne širimo na najboljša kmetijska zemljišča. To je v prvem sklopu meril za opredeljevanje do pobud. Ko govorimo o širitvi, to se pravi, da itak smo nekako ... ne glede na to, da smo zdaj nekoliko pustili od tistih prvih zelo strogih, zelo omejevalnih kriterijev, da ne bi več širili za stanovanjsko gradnjo, glede na to, da imamo še razpoložljive že zazidljive površine, smo zdaj nekoliko omogočili tudi manjše širitve, ampak ob upoštevanju vseh teh kriterijev, ki so noter navedeni. Kar se tiče kmetijskih zemljišč, so za enkrat nam še vedno formalno izhodišča najboljša kmetijska zemljišča, vemo pa, da je to na nek način problematično, ker dejansko stanje v prostoru je že malo drugačno. To se pravi, kjer bo teh 370 vlog posegalo na najboljša kmetijska zemljišča, bodo opredeljena kot nesprejemljive.

dr. Marjan Rihar:
Hvala! Še kakšno vprašanje? Ne? Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljat k temu? G. Caserman!

Pavel Caserman:
Hvala za besedo! Jaz se oglašam zato, ker sem iste pripombe imel že najmanj dvakrat na tem občinskem svetu, ko smo sprejemali prejšnje plane. Ko smo mi pripravljali ta izhodišča za to

strategijo in smo obravnavali kompleks Kralovš, takrat smo dobili jasne informacije, da imamo v obstoječih naseljih dovolj prostora za vse tiste zahteva nove poselitve, za katere smo prosili. Noben takrat ni povedal, da je poleg Kralovš še en ogromen kompleks zadaj, za katerega nam takrat na tem občinskem svetu niso dali podatkov. Mi smo bili močno zavedeni in če bi mi takrat to vedeli, bi ta celoten kompleks Kralovš padel. To je izvirni greh vseh teh problemov, ki jih imamo sedaj. Jaz sem takrat že na to opozarjal, da preden se bomo odločili, da vse to sprejememo in pordimo, da se naredi te izračune, za katere sem tudi v svetniškem vprašanju postavil. Teh podatkov takrat nismo dobili. to se pravi kakšne površine, kakšne zahtev in vse to vnest v prostor. Vsega tega do danes jaz nisem videl. Zato imam jaz tukaj zdaj ta vprašanja, ki sem jih postavljaj. Žal mi je, da je tukaj v tej občini gremo zmeraj 'na horuk'. Ko smo pred 5. leti se okoli tega pogovarjali, vemo, da smo takrat sezidali Slomškovo šolo in dolžni zgraditi še dodaten prizidek Dragomeru. Za vse ostalo ni bilo projektov. Zdaj smo naredili projektov, ki jih pa ne bomo morali vse prebaviti. To je, mislim, da je prevelik zalogaj za Vrhniko. Vsi opažamo, da je preveč tega, da to ni razvoj, ampak da je to blazen razvoj. To je 'bum', pripeljati na Vrhniko 5000 do 6000 ljudi v parih letih. To je zamenjava Vrhnike. To bomo tako po strukturi, po socialni itn.,

to bodo takšni vplivi, da ne vem, kdo si ... in mi je žal, da sem jaz v teh postopkih pri sprejemanju tega sodeloval. Zato bom jaz te stvari naprej spremljal, še posebej, ko se bodo postavili osnutki. Ko bodo na mizi osnutki, kjer bo se moral srečati še z vsemi nosilci tega planiranja, jaz mislim, da smo mi dolžni, da bomo takrat pa realno res stvari realno pogledali. Pogledali kaj se da zamakniti, pogledali kaj se da spremeniti nazaj, ker da sedaj mi rečemo občanov Vrhnike zdaj in jim postavljamo merila in kriterije v teh aktih, ki jih danes sprejemamo, potrjujemo, da gredo naprej v postopek, da jim bomo sedaj dali našim domačinom ali bo moral rešiti svoj stanovanjski problem ali ne, ko smo se pa pogovarjali o stotinah novih stanovanj v Kralovše pa tudi slišal ni noben, ko smo na to opozarjali. Kje je naša morala. Mi smo svetniki zato, da v prvi vrsti skrbimo za kvaliteto življenja Vrhničanov, ne da zdaj gledamo, kaj bomo s tega dobili, ko smo pa videli finančno plat tega priseljevanja, se pa lahko zgroziš kakšne so lahko razlike. Koliko večji bodo stroški izgradnje celotnega potrebnega infrastrukturnega sistema tako na prostoru, kot na družbenem, da mi zagotovimo tem ljudem vsaj enake kriterije, ampak jaz sem prepričan, da mi našim Vrhničanom ne bomo mogli zagotavljat enako kvaliteto življenja in te pogoje bivanja. Mislim, dajmo se zresniti. Jaz ne vidim osnove, da

dvignem roko za to. Lahko jo dvignem, ampak samo do osnutkov. Na osnutkih pa bom jaz zelo oster in bom zahteval res vse podatke in te podatke bom jaz, če jih ne bodo novinarji, jih bom jaz sam poskušal objaviti na vseh teh informativnih naših, od časopisa do drugih informativnih medijev. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala za razpravo! Ampak kljub temu jaz moram še enkrat poudariti. To, kar ste vi razpravljali, ste razpravljali o prostorskem planu, ki je bil sprejet in ki velja. Niste razpravljali o občinskem prostorskem načrtu, o katerem razpravljamo danes. Mi v tem občinskem prostorskem načrtu umirjamo zadevo in mislim, da je bilo večkrat povedano, da se ne predvideva nobenih večjih kompleksov. Za tisto so bili pa predvideni drugi ukrepi in v ta namen je tudi pripravljen sklep. O tem smo pa ... replika. Izvolite!

Pavel Caserman:

Samo vprašal bi, kje je za sprejeti prostorski Pod Hruševco, kje so lokacije za zelenice, parki, igrišča, vrtec, šola itn.? Kje je locirano, planirano v prostoru? Ker mi, ko bo investitor prišel, mu moraš točno povedati, kjer bo dobil prihodke, kjer ostalo infrastrukturo za ta projekt. Če mi lahko kdo odgovori. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z razpravo. G. Tomšič!

Vincencij Tomšič:

Hvala lepa! Jaz moram reči, da dam g. Casermanu 100% prav, vendar se pa tukaj sprašujem, saj vendar spadate, Pavle, v en ožji koalicijski strankarski odbor. Ali niste te stvari tudi tam mogoče 'predebatirali'? Jaz verjamem, da to, kar zdaj govorite pred celotnem občinskem svetom, da je vse na mestu, ampak če ste v ožji skupini koalicijski, potem bi bilo pa pametno, da tudi tam to 'predebatirate'. Repliciral bi pa g. županu. Jaz verjamem, da je ta prostorski plan, o katerem govorimo, v redu, ampak mislim, da Pavle opozarja na časovno dimenzijo. To je stvar. Ta stvar je prehitela vse skupaj, da ugotavljamo danes, da je prehitro prišlo to. To je bilo mogoče za 15 let, ne pa za 5 let. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Ne vem na koga, na g. Tomšiča, vas je omenil ...

Pavel Caserman:

Hvala lepa za besedo! Jaz samo toliko lahko odgovorim, da sem na vseh nivojih na to opozarjal. Od vsega začetka, tako na odboru našem, SDS strankarskem, tako na kontaktih z g. županom, tako na občinskem svetu, na vseh občinskih svetih, kjer se je ta problematika

obravnavala in sem tudi na koncu, lahko greste gledati magnetograme, sem tudi povedal, da ne bom, ko bo to prišlo ponovno na mizo, da ne bom tiho, ker sem bil preglasovan. Dajal sem pobude, sem bil pa preglasovan, tako da imam jaz tukaj pri tej stvari čisto vest. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Jaz moram tudi malo za osvetlitev povedati, da glavne spremembe namembnosti zemljišč so 10, 15 let nazaj, 1987, 1988, leta 2002 so bile izdelane bilance. Nekateri svetniki ali pa v kakšni drugi funkciji so bili aktivni tudi v tistem obdobju in mislim, da ni ravno najbolj pošteno, da se vse prevrača na sestavo tega občinskega sveta in ostalih funkcionarjev, ki smo zdaj nekje na položaju. Izvolite!

Pavel Caserman:

Hvala lepa! Jaz govorim o paketu Kralovš. To je bil bistveni vpliv na tej Vrhniki, ker mi, ko smo obravnavali objekt Kralovš, nismo vedeli za projekt petnajstih ha, ki je bil pa sprejeman pred tem. To jaz ne vem. In če bi jaz takrat to informacijo imel, upam, da bi ustavili ta projekt Kralovš, tako se ga pa ni dalo, zato jaz ne morem sprejemati, da so te postopki tekli. So tekli, ampak nismo jih mi sprejemali. Nisem jaz bil prisoten pri sprejemanju teh projektov. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nekdo se je javil k razpravi. G. Novljan!

Igor Novljan:

Hvala lepa! Poglejte, jaz mislim, da vsi svetniki, verjamem pa, da tudi člani občinske uprave mislimo samo eno in vsi verjamemo oz. želimo, da bi šel razvoj Vrhnike naprej. To je jasno. Jaz nisem proti razvoju, tudi glede poselitve, vendar z eno drugačno dinamiko. In to, kar danes govorimo o umirjenem razvoju, mi na prejšnji seji tega nismo slišali. Namreč, ko sem jaz vprašal, da je 5000 prebivalcev, je bilo meno nekako tako, ja to je že mimo, zdaj to je pač v postopkih, to bo šlo, kakor bo šlo. Danes slišimo malo drugače. To so pravi, da je bila ta seja in tudi prejšnja smiselna in da se dejansko prehaja na to, da se doseže en možen razvoj. Ker bom jaz rekel, da razvoj, kot je napisan vsaj na papirju 5000, to ni možno. Možno je, zgraditi se da vse, ampak kaj bo potem pa ne vemo. Tako, da jaz verjamem, da bo to zdaj v splošno šlo v ta umirjen razvoj, prvič. Drugič, glede tega, da je bilo že vse rečeno, bi samo še tole dodal, predlagam načrtovalcu tega dokumenta, da daje nam vmesne informacije ali pa vmesne razprave vršimo, da se vmes tudi pogovarjamo. To bo ob načrtovanju za vas mogoče malo težje, ampak prav gotovo v dobi sprejemanja bo pa bistveno lažje. Ker drugače, če bomo zdaj mi čakali na ta občinski prostorski

načrt osnutek, potem bo takrat spet tri seje. Jaz predlagam, da se smiselno to naredi tako, da se vmes, jaz ne vem v kakšnih, to načrtovalec naj sam določi, v kakšni fazi dokumenta, da se zopet pride do informacije, da se informira in da vemo kako gre, da se še kaj popravi ali kaj, če je potrebno, kaj spremeni. Ker drugače bomo se zopet pri sprejemanju za iste točke, na isto temo zaustavili. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo z razpravo. G. Čepon!

mag. Marko Čepon:

Hvala lepa! Ko se pogovarjamo o izhodiščih strateškega dela prostorskega načrta, jaz razumem to kot neko strategijo, kaj se bo z vsem prostorom dogajalo, na samo z pozidanim oz. kaj se bo pozidalo in kaj ne. Tisto, kar se bi nekako upal predvidevati, recimo, kaj se bo zgodilo ob takih ali pa ob teh izhodiščih čez 10, 15 let, so predvsem tista območja, z omejenimi dejavniki za kmetijsko rabo. Torej tista, ki jih je praktično strojno nemogoče obdelovati. Za tista se zelo bojim. Zdaj bomo jih zaprli za morebitno pozidavo, prepričan pa sem, da bomo čez 10 let imeli neko službo ali bo to komunalno podjetje ali pa kakšno drugačno, ki ga bomo zelo plačevali, da bo vzdrževalo to krajino, sicer bomo imeli medvede, mislim, da do te Tržaške ceste Vrhnika

Logatec. V to sem vedno bolj prepričan glede na opazovanje stanja, predvsem na teh območjih, ki so težka za obdelavo. Na roko ne gre nihče več obdelovat. Nekaj podobnega se bo dogajalo, kot se recimo dogaja, ne vem, poznam primer recimo smučišča na Slemenu nad Zagrebom. To so potem zelo veliko interesi, ki so lahko zelo dobri, navsezadnje tudi zaslužki za take firme. Varovanje, jaz verjamem, tudi prebral sem, verjamem gospe Jankovičevi, varuje se najboljša kmetijska zemljišča, ampak slabo kmetijsko zemljišče je lahko tudi dobro z majhnimi vložki, ampak tisto, kmetijsko zemljišče, kjer je treba pa ogromen vložek, ne vem kraški svet z vrtačami, s kamni, tisto se bo pa opustilo, pa če si to želimo ali pa ne. In slej ko prej bo na nek drug način treba to vzdrževati, tudi z vidika kakovostnega bivalnega okolja, varnosti pred požari, pred plazovi itn. Tako da mislim, da bi tudi celota morala biti, vsaj v nekih osnovnih izhodiščih vsaj omenjena oz. to imeti tudi pred očmi. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Petek!

Vlado Petek:

Hvala lepa! Na eni izmed prejšnjih sej smo že ugotovili, da se pogovarjamo praktično o dveh stvareh. Tukaj govorimo za moje pojme čist o dveh različnih hitrostih. Eno je ta počasna hitrost,

ki se imenuje OPN oz. strateški del načrtov, o katerem se pogovarjamo, drugo je pa to, kar se že dogaja. In to kar ugotavljamo in to so OPPN-ji oz. teh 5000 stanovanj, za katera ugotavljamo, da se bodo na Vrhniki zgodili. 5000 prebivalcev, se opravičujem. In se mi zdi, tisto, kar je g. Caserman prej rekel, da je ta zadeva, ki je danes tukaj pred nami na mizi, prepozna, da bi to moralo biti že bistveno prej. Nekako se zdaj pogovarjati, meni je vseeno, se ne strinjam s tem dodatnim sklepom, ki je danes tukaj, da se nekje ustavljajo te stvari oz. da se 'prolongirajo', ker bi opozoril tukaj še na eno zadevo. Prej ni bila jasno povedana, OPPN Drenov Grič, OPPN Pod Hruševca in OPPN Kralovše, imajo v svojem OPPN-ju predviden vrtec, vendar pa nikjer ni zavezan investitor, da bo ta vrtec naredil. In jaz se bojim, če se bo zdaj tukaj šlo neko vojno in neko zaustavljanje in nekemu predstavljati investicijo, ki si jo je 'splaniral' na tri leta, pa mu jo boš prestavil na 10 let, on bo moral za teh 7 let dodatne investicije plačati, dodatne obresti, se bojim, da teh vrtec ne bo in da jih bo morala občina zgraditi. In tukaj mislim, da mora iti to razmišljanje hitrejše variante, ker sem prej rekel, da ste dve varianti, predvsem v smeri razmišljanja o tem, da bo treba na Vrhniki narediti šolo, to je dejstvo, da bo potrebno narediti tudi še kakšen vrtec. In te zadeve kakorkoli, jaz mislim, da se je ne da ustaviti. Prestaviti mogoče ja, to kar se

pogovarjamo, ustaviti pa ne. Pa še en pomislek bi imel. Jaz mislim, da, ampak spet, zelo na kratko zaključim, jaz mislim, da ta številka 5000 je vseeno malo preveč optimistična tudi za Vrhniko, ker v Ljubljani se zdaj v dveh do treh letih napoveduje prodaja oz. izgradnja in prodaja 15000 stanovanj. Jaz mislim, da bo treba ta stanovanja v Ljubljani prodati, treba bo tudi prodati ta stanovanja, ki se planirajo na Vrhniki in mislim, da tudi vse te investicije, ki se zdaj pripravljajo, sploh ne bodo realizirane, ker če bi to na tak način zgledalo, kot se kaže, potem bi bila Slovenija 3 milijonska ali pa 4 milijonska kot da nas je več, gre pa v bistvu samo za preseljevanje. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Keršmanc!

Vinko Keršmanc:

Hvala za besedo! Jaz bi tukaj mogoče opozori še na en vidik. V tem primeru v glavnem govorimo o novih gradnjah, o širitvah in o vsem tem. Mislim pa, da v teh načrtih v teh programih je vse premalo povezovala tudi z ostalo infrastrukturo, ki je že zgrajena in kako bo dodatno in kako se bo to dodatno reševalo. Mislim, da teh rešitev ni niti za področje Vrhnika, še manj pa za obrobna naselja. Kar se mi zdi tudi velik problem glede samega čiščenja in glede te infrastrukture, ki

manjka tudi na obrobju, ki ga te prostorski ureditveni programi ne obsegajo. Kdaj bo potem sploh možno v teh delih te stvari zgraditi, v kolikor se bodo te investicije in gradnja izvajala samo za ta območja. Jaz mislim, da bomo tukaj zelo hitro naleteli na eno še dodatno oviro, ki pa ne bo majhna in ki bo zahtevala neke grešitve. Te grešitve, ki so zdaj, ki niso niti sistematične, niti dolgoročne ali pa, ne vem, da kratkoročnih sploh ni, pa mislim, da bodo udarile kot bumerang. Toliko.

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. G. Skodlar!

Janko Skodlar:

Hvala za besedo! Jaz sem prav vesel, da je debata le začela, da se je razširila še ponovno na odbor in da se zadeve čedalje bolj kristalizirajo, namreč še enkrat poudarjam, pomembnost teh stvari, ki jih debatiramo danes na svetu, je zelo potrebno razjasniti čim bolj natančno, da bomo tudi v 'operativi', da tako rečem, v Odboru za okolje in prostor vedeli in znali se pravilno pravočasno odločiti. In tukaj zelo pozdravljam tako ta sklep, ki je dodatno prišel na mizo, ker mislim, da ta zadeva gre v pravo smer lažjega razjasnjevanja, kaj bi mi sploh radi. In mislim, da je to korak v tisto smer, ki pomeni, da bomo tisto, kar bi želeli lahko tudi v praksi izvajali. Zato sem

zadovoljen s samim učinkom tega dela in do tega pripeljanega stanja tega dokumenta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala! Nadaljujemo. Še kakšna razprava? Ne? Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje. Tako, kot sem povedal, bom po vrsti dajal na glasovanje predloge sklepov. Najprej o strateškem delu, potem o merilih, vključno z terminskim planom in tretjič sklep, ki ste ga danes dobili na mizo. Torej gremo najprej k predlogu sklepa o strateškem delu. In sicer na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejme izhodišča strateškega dela Občinskega prostorskega načrta, pripravil LUZ, d.d., št. naloge 5803, december 2007. prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika sprejeme merila za vrednotenje pobud, pripravil LUZ, d.d., št. naloga 5803, december 2007 in terminski plan za pripravo občinskega prostorskega načrta. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 16 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika nalaga Občinski upravi Občine Vrhnika, da se začetni občinski podrobni prostorski načrti ponovno preverijo s ciljem umiritve rasti prebivalstva v naslednjih elementih: zamik faz postopka že začelih občinskih podrobnih prostorskih načrtov, 'faznost' izgradnje stanovanjskih objektov, glede na stanje družbene in komunalne infrastrukture. O preveritvi se opravi razprava na seji Občinskega sveta Občine Vrhnika pred obravnavo osnutka občinskega prostorskega načrta. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:
19 navzočih, 15 za

- 14. točka dnevnega reda: Volitve in imenovanja:**
- a) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanoviteljev v svetu zavod OŠ Ivana Cankarja**
 - b) Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanoviteljev v svetu vzgojno-izobraževalnega zavoda Antonije Kucler**

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je sprejet. S tem zaključujem 13. točko dnevnega reda. Začenjam 14. točko: Volitve in imenovanja. Imamo dve podtočki Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanoviteljev v svetu zavod Osnovne šole Ivana Cankarja in Imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler. Gradivo za ti dve točki imate delno v zvezku z dodatnimi gradivi, ki ste jih dobili na sejo v četrtek na prvem zasedanju 10. seje. Uvodno obrazložitev k točki 14a bo podal g. Caserman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Pavel Caserman:

Hvala za besedo! Predstavniki ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja poteče mandat 5.4.2008. Na podlagi 4. odstavka 15. člena

Odloka o ustanovitvi javnega izobraževalnega zavoda OŠ Ivana Cankarja. Pri podstavki ustanovitelja imenuje občinski svet izmed delavcev občinske uprave, članov občinskih organov, ter občanov iz pripadajočega šolskega okoliša, ki je tukaj naveden. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in administrativne zadeve je na svoji 12. seji 12.12.2007 sprejela sklep, da se pozove župana in politične stranke, zastopane v Občinskem svetu Občine Vrhnika, da predložijo kandidature za predstavnike ustanoviteljev v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja do 9.1.2008 do 12. ure. Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanje je dne 9.1.2008 odprla prispеле vloge za predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja Vrhnika in predlaga občinskemu svetu Vrhnika v sprejem v izbor naslednji sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja na predlog župana in političnih strank, zastopanih v občinskem svet Občina Vrhnika imenuje izmed šest kandidatov in sicer: Ahčan Sabina, predlagatelj župan občine Vrhnika, Behrič Edin, predlagatelj občinski odbor LDS, Vrhnika, Margon Mojca, predlagatelj občinski odbor NSI Vrhnika, Miklič Slavko, predlagatelj občinski odbor Slovenske ljudske stranke, Vrhnika, Ravbar Lampič Maja, predlagatelj občinski odbor Slovenske nacionalne stranke in Živkovič Živa,

predlagatelj občinski odbor SD, Vrhnika. Tri kandidate se določi na tajnih volitvah, skladno s 96. členom poslovnika o delu občinskega sveta. To je pod točko a. Pod točko b imamo približno enak postopek. Ravno tako je občinski svet na svoji 8. seji sprejel Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda ... na podlagi 12. člena Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Vrhnika mora zavod uskladiti svoje akte v roku 4 mesecev od uveljavitve odlok, to je do 6.2.2008. Na podlagi 15. člena Odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler Občinski svet Občine Vrhnika v svet zavoda imenuje tri predstavnike ustanovitelja in sicer izmed delavcev občinske uprave, članov občinskih organov, ter občanov posameznih naselij okoliša, ki ga pokriva vrtec. Za vrtec Vrhnika je to celotno območje Vrhnika. Komisija za mandatna vprašanja je na svoji seji 12.12. sprejela sklep, da se pozove župana in politične stranke, zastopane v občinskem svetu, da predložijo kandidaturo za predstavnike ustanovitelja v svetu javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler do 9.1. do 12. ure. Na 14. seji 9.1. je komisija odprla prispеле vloge za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno izobraževalnega zavoda in predlaga občinskemu svetu sklep: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike

ustanoviteljev javno vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler, Vrhnika na predlog župana in političnih strank, zastopanih v Občinskem svetu Občine Vrhnika, imenuje: Gabrovšek Polona, predlagatelj župan, Kikelj Janez, predlagatelj občinski odbor SD Vrhnika, Polanc Jana, predlagatelj občinski odbor SDS Vrhnika, Stanko Alja, predlagatelj občinski odbor LDS Vrhnika. Tudi tukaj tri kandidate določi na tajnih volitvah skladno s 96. členom poslovnika o delu občinskega sveta. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Slišali smo uvodno obrazložitev za obe točki. Poleg materiala, ki ste ga dobili na zadnjem sklicu seje, sta pripeti tudi moji mnenji, kjer se strinjam s kandidaturami in tajnimi volitvami. Želi kdo postavljati vprašanja? G. Behrič, izvolite!

Edin Behrič:

Jaz umikam svojo kandidaturo, tako da, če se lahko to zbríše z glasovnice. Hvala!

dr. Marjan Rihar:

G. Behrič Edin umika kandidaturo za predstavnika ustanoviteljev v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja. Jaz bi to prosil, da upoštevate pri glasovanju, ker na glasovalnih lističih je priimek in ime Behrič Edin napisan. Zdaj ne moremo zaradi

časovnih zahtev menjati lističev, ampak prosim, da to upoštevate. Želi še kdo postaviti kakšno vprašanje? Ne? Želi kdo razpravljat? Ne? Volitve bomo izvedli skupaj za obe točki. V skladu s poslovnikom predsedujoči predlaga komisijo za izvedbo volitev. Za člane te komisije predlagam naslednje občinske svetnike: g. Možino, g. Zimška in gospo Jesenovec. Ima kdo od predlaganih kandidatov kakšne zadržke, da ne bi sodeloval v tej komisiji? Ne? Če ne, potem dajem tak predlog na glasovanje. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

19 navzočih, 17 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Torej ta komisija, ki bo izvajala volitve in poročala o rezultatih, je imenovana. Prosim, da ostanete na svojih mestih, da tajnica razdeli glasovalne lističe ... skupaj s komisijo, tako, da ne bo prišlo do kakšnega neugodnega slučaja, potem pa se gre v sosednjo sobo, kjer se opravi glasovanje. Po končanem glasovanju komisija poroča oz. razglasi volilni rezultat. Do takrat pa prekinjam sejo.

PREKINITEV SEJE – VOLITVE

Jurij Zimšek:

Spoštovani, malo za trenutek, samo da preberem

...

dr. Marjan Rihar:

Nadaljujemo z prekinjeno sejo. Predsednika volilne komisije, g. Zimška prosim za poročilo.

Jurij Zimšek:

Hvala lepa! Poročilo o glasovanju za imenovanje kandidata za predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja: število oddanih glasovnic, število neveljavnih glasovnic 0, število veljavnih glasovnic 19. Posamezniki, število glasov za Ahčan Sabino 7, število glasov za Margon Mojco 8, število glasov za Miklič Slavko 13, število glasov za Ravbar Lampič Majo 10, število glasov za Živkovič Živo 14. Komisija je ugotovila, da so kandidati oz. kandidatke sledeči: Živkovič Živa, Miklič Slavko in Ravbar Lampič Maja. Potem v nadaljevanju poročilo o glasovanju za imenovanje kandidatov za predstavnike ustanovitelja v svetu vzgojno izobraževalnega zavoda Antonije Kucler: število oddanih glasovnic, število neveljavnih 0, število veljavnih 19. Število glasov, se pravi: Gabrovšek Polona 15, Kikelj Janez 13, Polanc Jana 9, Stanko Alja 13. Komisija je ugotovila, da so kandidati oz. kandidatke: Gabrovšek Polona, Kikelj Janez in Stanko Alja. Hvala lepa!

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa za poročilo! Sedaj bom dal na glasovanje še ugotovitveni sklep in sicer dva. Prvi, ki se tile OŠ Ivana Cankarja in sicer na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnike ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Ivana Cankarja imenuje Miklič Slavka, Ravbar Lampič Majo in Živkovič Živo. Mandat članov sveta traja 4 leta. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Sklep je soglasno sprejet. Na glasovanje dajem naslednji predlog sklepa: Občinski svet Občine Vrhnika za predstavnika ustanovitelja v javnem vzgojno izobraževalnem zavodu Antonije Kucler Vrhnika imenuje: Gabrovšek Polono, Kikelj Janeza in Stanko Aljo. Mandat članov sveta traja 4 leta. Prosim za glasovanje!

Metoda Smrtnik:

18 navzočih, 18 za

dr. Marjan Rihar:

Hvala lepa! Tudi ta sklep je soglasno sprejet. S tem zaključujemo zadnjo 14. točko današnje seje.

Hvala za udeležbo in lep večer!

Po magnetogramu zapisal

Luka Pirnat